

PROTOKÓŁ

XXX sesji

RADY MIASTA LUBLIN

VIII KADENCJI (2018-2023)

(sesja przeprowadzona w trybie zdalnym)

24/25 czerwca 2021 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji.....	5
Ad. 2. Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin	13
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XXIX sesji Rady Miasta	15
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.....	18
Ad. 5. Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin	21
Ad. 6. Rozpatrzenie Raportu o stanie miasta Lublin za 2020 r. i podjęcie uchwały w sprawie wotum zaufania dla Prezydenta Miasta Lublin	21
Ad. 6.1. Przedstawienie Raportu przez Prezydenta Miasta Lublin	22
Ad. 6.2. Opinie komisji Rady Miasta Lublin.....	62
Ad. 6.3. Debata nad Raportem (z udziałem mieszkańców).....	63
Ad. 6.4. Głosowanie w sprawie udzielenia wotum zaufania dla Prezydenta Miasta Lublin i podjęcie uchwały w sprawie wotum zaufania dla Prezydenta Miasta Lublin.....	128
Ad. 7. Absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin	138
Ad. 7.1. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Lublin za 2020 rok.....	139
Ad. 7.2. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego miasta Lublin za 2020 rok	148
Ad. 7.3. Zapoznanie się ze sprawozdaniem niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego Gminy Lublin sporządzonego na dzień 31 grudnia 2020 roku	153
Ad. 7.4. Zapoznanie się z uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 21 kwietnia 2021 r. w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta Lublin za 2020 rok	154
Ad. 7.5. Zapoznanie się z informacją o stanie mienia Gminy Lublin na dzień 31 grudnia 2020 r.	155
Ad. 7.6. Zapoznanie się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin dotyczącym wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Lublin za 2020 rok	156
Ad. 7.7. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Lublin za 2020 rok.....	166
Ad. 7.8. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin za 2020 rok	168
Ad. 8. Podjęcie uchwał w sprawach:	170
Ad. 8.1. petycji grupy podmiotów w sprawie zaprzestania finansowania przez miasto Lublin ze środków publicznych organizacji pozarządowych oraz instytucji kultury promujących aborcję, ideologię LGBT lub które zaangażowane były w tzw. Strajk Kobiet.....	170
Ad. 8.2. skargi na działanie Prezydenta Miasta Lublin w sprawie niewłaściwego użytkowania boiska przy SP nr 29	195
Ad. 8.3. nadania nazwy muszli koncertowej zlokalizowanej w Ogrodzie Saskim	207
Ad. 8.4. zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2021 rok	209
Ad. 8.5. uchwały zmieniającej uchwałę nr 762/XXIV/2020 Rady Miasta Lublin z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin	218
Ad. 8.6. zmiany nazwy Centrum Kształcenia Ustawicznego nr 2 w Lublinie.....	220
Ad. 8.7. określenia terenu działania publicznych poradni psychologiczno-pedagogicznych, w tym specjalistycznych, prowadzonych przez miasto Lublin	220
Ad. 8.8. ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych działających na terenie miasta Lublin	221
Ad. 8.9. ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Lublin na rok szkolny 2021/2022	221
Ad. 8.10. ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród nauczycielom szkół i placówek prowadzonych przez miasto Lublin za osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej	222

Ad. 8.11. delegowania radnych Rady Miasta Lublin do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.....	222
Ad. 8.12. przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VC w obszarze położonym pomiędzy ul. Willową, ul. Sławinkowską, ul. Poligonową i projektowaną ulicą Zelwerowicza	224
Ad. 8.13. przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV w rejonie ulicy Pliszczyńskiej	227
Ad. 8.14. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin oraz zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar północno-wschodni w rejonie ulic: Dębowej i Goździkowej	228
Ad. 8.15. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IVA w rejonie Specjalnej Strefy Ekonomicznej	231
Ad. 8.16. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Dworcowej, Krochmalnej, 1-go Maja, Al. Zygmuntowskich i Piłsudskiego – obszar A – rejon ulicy: Przeskok	240
Ad. 8.17. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część V w obszarze położonym na północ od proj. ul. A. Zelwerowicza a granicą miasta Lublin – część zachodnia	254
Ad. 8.18. powołania Komisji ds. opiniowania wniosków i typowania kandydatów do zawarcia umowy najmu lokali przeznaczonych na pracownie twórców	261
Ad. 8.19. określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego	261
Ad. 8.20. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Lipowej 10 w Lublinie	264
Ad. 8.21. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Lubartowskiej 71 w Lublinie	264
Ad. 8.22. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Kowalskiej 10 w Lublinie	265
Ad. 8.23. wydzierżawienia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Nadrzecznej 12.....	265
Ad. 8.24. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin	266
Ad. 8.25. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin	267
Ad. 8.26. wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości	268
Ad. 8.27. wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach grantu z Programu Miast Międzykulturowych Rady Europy „Inter City Grants” oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na rok 2021 na rzecz wielostronnej współpracy samorządów Lublina, Wrocławia i Krakowa	268
Ad. 8.28. sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w uchwale nr 921/XXIX/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 27 maja 2021 r. w sprawie opłat za usługi przewozowe osób środkami lokalnego transportu zbiorowego zlecane przez Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie	269
Ad. 8.29. uchwały zmieniającej uchwałę nr 602/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 18 października 2012 r. w sprawie opłat za korzystanie z samoocyszczających się urządzeń sanitarnych – urządzeń użyteczności publicznej, zamontowanych na pętlach, przystankach komunikacyjnych i ulicach w Lublinie	270
Ad. 8.30. obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na drogach publicznych na terenie miasta Lublin oraz wysokości opłat za postój i sposobu ich pobierania	271
Ad. 8.31. zmiany uchwały nr 822/XXXII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 7 września 2017 roku w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej pod nazwą „Lubelskie Centrum Ekonomiczno-Administracyjne Oświaty” i nadania jej statutu	272

Ad. 8.32. uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Lublin w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Lublin i nadania jej statutu.....	274
Ad. 8.33. Przyjęcie stanowiska Rady Miasta Lublin w sprawie zaprzestania działań zmierzających do zamknięcia Domu Aktora w Lublinie	276
Ad. 8.34. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin	283
Ad. 9. Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta	291
Ad. 10. Zamknięcie obrad	296

Obrady XXX sesji Rady Miasta odbywały się w dniach: 24 czerwca 2021 r. (czwartek) w godz. 9⁰⁰ – 0⁵⁹ i 25 czerwca (piątek) w godz. 0⁰⁰ – 5²⁰.

Obrady, stosownie do przepisu art. 15zzx ust. 1 i 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (j.t. Dz. U. z 2020 r. poz. 1842 z późn. zm.) odbywały się w trybie zdalnym obradowania, tj. z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość.

Radni Rady Miasta Lublin mogli brać udział w sesji zwołanej na dzień 29 kwietnia 2021 roku w zdalnym trybie obradowania (z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość), zarówno przebywając w sali im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego Prymasa Polski (Ratusz, Plac Króla Władysława Łokietka 1), jak też w każdym innym miejscu.

Udział w sesji na sali obrad w Ratuszu (również zdalnie) brali udział Radni: Zbigniew Jurkowski, Monika Kwiatkowska, Marcin Nowak, Piotr Popiel, Dariusz Sadowski.

W obradach uczestniczyło 31 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.

Listy uczestnictwa radnych potwierdzone przez Przewodniczącego Rady Miasta (na początku i na końcu sesji) stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli (zdalnie):

- Jarosław Pakuła – przewodniczący Rady Miasta
- Stanisław Kieroński – wiceprzewodniczący Rady Miasta
- obecni na sali obrad w Ratuszu

AD. 1. OTWARCIE SESJI

Zawiadomienie o zwołaniu sesji przekazane Radnym stanowi załącznik nr 3 do protokołu

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Jarosław Pakuła „Szanowni Państwo! Otwieram XXX sesję Rady Miasta Lublin. Witam wszystkich państwa bardzo serdecznie. Drodzy państwo, przejdziemy teraz do sprawdzenia obecności państwa radnych na początku sesji. Za chwilę po prawej stronie ekranu pojawi się napis „lista obecności”, pod którym widoczna będzie opcja „obecny”. Proszę zaznaczyć opcję „obecny” klikając w kółko po lewej stronie napisu „obecny”, powinno ono zaznaczyć się na niebiesko, a następnie proszę zatwierdzić swój wybór klikając w napis „przełącz” znajdujący się w prawym, dolnym rogu ekranu. – (Radna Jadwiga Mach „Jarek, nie słychać cię... Ale ja w ogóle nie słyszę ani Jarka, ani nikogo.”) – Ale nikt nic nie mówił, Jadziu. – (Radna J. Mach „A, to

przepraszam.”) – Drodzy państwo, listę obecności macie na ekranach monitorów, bardzo proszę o sprawdzenie prawidłowości, to znaczy tego, czy odznaczycie swoją obecność podczas obrad dzisiejszej sesji. Tak. Stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 31 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Szanowni państwo, w dniu dzisiejszy będzie miała miejsce uroczystość wręczenia Nagród Miasta Lublin w dziedzinie sportu tegorocznym laureatom: pani Małgorzacie Hołub-Kowalik – Nagrody Miasta Lublin dla zawodników osiągających najwyższe wyniki sportowe w 2020 roku oraz panu prof. dr. hab. Stanisławowi Michałowskiemu – Nagrody Miasta Lublin dla trenerów i osób wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej oraz zasłużonych w osiąganiu przez zawodników wysokich wyników sportowych.

Jest mi niezmiernie miło gościć na naszej dzisiejszej sesji pana prof. dr. hab. Stanisława Michałowskiego. Pani Małgorzata Hołub-Kowalik nie mogła pojawić się osobiście, ponieważ bierze udział w Mistrzostwach Polski Seniorów w Lekkoatletyce, które odbywają się w Poznaniu. Nagrodę w jej imieniu odbierze pani Dagmara Gruszczak, członek zarządu Klubu Uczelnianego Akademickiego Związku Sportowego Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, której zawodniczką jest nasza laureatka. Witam panią serdecznie. Witam również przewodniczącego Kapituły, pana Leszka Daniewskiego oraz członków Kapituły, zarówno tych obecnych na sali, jak i tych, którzy oglądają nasze obrady online.

Teraz poproszę przewodniczącego Kapituły o oficjalne ogłoszenie decyzji o przyznaniu przez Prezydenta Miasta Lublin Nagród Miasta Lublin w dziedzinie sportu, wraz z uzasadnieniem i podaniem wysokości Nagród.”

Przewodniczący Kapituły Radny Leszek Daniewski „Z informacji i z treści protokołu, który sporządziła Kapituła obradująca nad kandydatami sportowej Nagrody roku – Kapituła Miasta Lublin, po zaopiniowaniu wniosków o przyznaniu Nagród Miasta Lublin w dziedzinie sportu za 2020 rok, powołana zarządzeniem pana prezydenta 15 kwietnia w składzie: Tomasz Jasina, Tomasz Wójtowicz, Tadeusz Łoboda, Leszek Dunecki, Wiesław Pawłat, Jakub Kosowski, Zdzisław Drozd, Dariusz Sadowski, Leszek Daniewski, działając w oparciu o uchwałę Rady Miasta w sprawie ustanowienia Nagród Miasta Lublin w dziedzinie sportu, dokonała analizy złożonych wniosków. W związku z tym rozważaliśmy wszystkie kandydatury, z Kapituły został wyłączony pan Leszek Dunecki, jako że był zgłoszonym kandydatem do tej Nagrody. Kapituła, po dokonaniu oceny, przedstawiła panu prezydentowi dwie kandydatury rekomendując do Nagrody, które pan prezydent zaakceptował. I tu, w tym miejscu chciałbym serdecznie podziękować panu prezydentowi i pani prezydent za kolejne zaufanie, którym nas obdarzyli, jak każdego roku. Kapituła pozostała w tym samym składzie, pracowaliśmy online, jednak żadnych tutaj, jednak, i żadnych jakichś tam niejasności, czy kontrowersji nie było. Mogę powiedzieć tylko od siebie, będę kontynuował protokół, że ten rok był, no, dla nas bardzo... dla kapituły bardzo łatwy, jeśli chodzi o wybór kandydatów. Te kandydatury właściwie nie budziły od początku, te dwie kandydatury, które przedstawiliśmy panu prezydentowi, nie budziły od początku żadnych wątpliwości, że są to osoby, które są godne tej Nagrody prestiżowej Miasta Lublin. W związku z powyższym Nagrodę Miasta Lublin dla zawodników osiągających najwyższe wyniki sportowe w roku

2020 w wysokości 20 tys. zł otrzymuje pani Małgorzata Hołub-Kowalik – lekkoatletka, zawodniczka Klubu Uczelnianego Akademickiego Związku Sportowego UMCS w Lublinie. Pani Małgorzata Hołub-Kowalik w 2020 roku, w tym, który ocenialiśmy, zdobyła 3. miejsce podczas 96. Mistrzostw Polski w konkurencji biegu na 400 metrów, 3. miejsce w 96. Mistrzostwach Polski w sztafecie 4x400, 1. miejsce podczas Drużynowych Mistrzostw Polski w konkurencji bieg na 400 metrów, również 1. miejsce podczas Drużynowych Mistrzostw Polski w tej samej konkurencji, 2. miejsce w 64. Halowych Mistrzostwach Polski w konkurencji na 400 metrów, 2. miejsce również w Halowych Mistrzostwach Polski w sztafecie.

Natomiast kandydatura pana prof. Stanisława Michałowskiego, no, w skrócie, w skrócie osiągnięcia będą podane, bo moglibyśmy tutaj bardzo długo mówić o działaniach pana profesora na rzecz lubelskiego sportu. Nagrodę Miasta Lublin dla trenerów i innych osób wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej oraz zasłużonych w osiąganiu przez zawodników w wysokości 20 tys. zł otrzymuje pan prof. dr hab. Stanisław Michałowski. Nagrodę przyznano za wyróżniające się osiągnięcia w działalności sportowej, rozwój sportu akademickiego, działalności na rzecz Klubu Uczelnianego Akademickiego Związku Sportowego UMCS w Lublinie. Pan prof. Michałowski od 2012 roku został rektorem Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. Kiedy nim został, sport stał się jednym z podstawowych filarów funkcjonowania nowoczesnego uniwersytetu. Utworzono 8 sekcji sportu wyczynowego, tj. lekkoatletyka, pływanie, koszykówka, piłka ręczna mężczyzn, piłka ręczna kobiet, siatkówka, koszykówka mężczyzn oraz 25 sekcji akademickich, m.in. brydż sportowy, judo, narciarstwo alpejskie. Do najważniejszych osiągnięć sportowców Klubu Uczelnianego z tego okresu należą: w 2016 roku zespół koszykarek „Pszczółki” AZS UMCS Lublin zdobył Puchar Polski. W 2017 roku Malwina Koproń zdobyła brązowy medal na Mistrzostwach Świata w Lekkoatletyce. W 2018 roku lekkoatleci Uczelnianego Klubu zdobyli Drużynowe Mistrzostwo Polski. w 2018 roku pani Paulina Guba zdobyła złoty medal podczas Mistrzostw Europy w Lekkoatletyce. W 2018 roku pływacy AZS UMCS zdobyli Mistrzostwo Drużynowe Polski Młodzieżowców. w 2018 roku pływacy Konrad Czerniak i Jan Świątkowski zdobyli brązowy medal w sztafecie 4x100 stylem dowolnym podczas Mistrzostw Europy. W 2019 roku pływacy tegoż samego Klubu zdobyli tytuł Drużynowego Mistrza Polski Młodzieżowców. W 2020 roku zespół koszykarek Pszczółka Polski Cukier zajął 4. miejsce w tabeli Energa Basket Liga. w 2020 roku lekkoatleci tego Klubu zdobyli Drużynowe Mistrzostwo Polski. Od 2018 roku prof. Michałowski wspiera szkolenie zawodników przygotowujących się do udziału w Igrzyskach Olimpijskich w Tokio. I to, co przed chwileczką, rozmawialiśmy z panem profesorem, nie wycofuje się z tej działalności, wręcz przeciwnie, będąc częściowo na emeryturze, wzmoże swoją działalność, nie tylko, mam nadzieję, panie profesorze, na rzecz sportu akademickiego, ale również sportu lubelskiego, całego sportu, wszystkich innych pozostałych dyscyplin.

I tu na koniec chciałbym poprosić pana prezydenta o wręczenie. Chciałbym bardzo serdecznie podziękować członkom Kapituły, tak znamienitym członkom, dziennikarzom, sportowcom, mistrzom olimpijskim za pracę. Mówię – praca była w tym roku dość łatwa, bo praktycznie w głosowaniu, praktycznie

była jednomyślność. Jednocześnie dziękuję pani Alicji Łuczyńskiej, która profesjonalnie, jak zwykle, prowadziła prace Kapituły i na tym serdecznie dziękuję. Panie prezydencie, proszę o wręczenie wyróżnień.”

Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk „Poproszę naszą „Minister Sportu”, panią prezydent. Nagrodę Miasta Lublin dla zawodników osiągających najwyższe wyniki sportowe otrzymuje pani Małgorzata Hołub-Kowalik. Prosimy bardzo. Z szacunkiem za osiągnięcia pani i cieszymy się z tej Nagrody. Państwo pozwolicie, że za chwilę oddam głos, ale chciałbym nawiązać do tego, że kilkanaście lat temu wspólnie z Radą Miasta przyjęliśmy Strategię Rozwoju Sportu, podjęliśmy pewne zobowiązania dotyczące współpracy ze związkami sportowymi i oto po tym długim okresie mamy naprawdę wiele sukcesów sportowych, warto to sobie uświadomić, jak spojrzemy wstecz, gdzie wtedy byliśmy z poziomem sportowym, z infrastrukturą, również i z siłą związków sportowych, która wtedy inaczej wyglądała, a na pewno w wymiarze finansowym. I w tym okresie również wtedy, kiedy rektorem został pan prof. Stanisław Michałowski, postawiliśmy sobie za cel budowanie takiej współpracy nie tylko w zakresie odbudowy sportu akademickiego, ale przede wszystkim stworzenia dobrej atmosfery dla sportu lubelskiego. Jestem niezwykle wdzięczny panu profesorowi, panu rektorowi Stanisławowi Michałowskiemu za te jego dwie kadencje na uczelni, bo wprowadził w zarządzanie uczelnią to operacyjne i strategiczne sport, co się tak naprawdę rzadko na uczelniach naszych zdarza, uczynił również z tej swojej misji budowanie takiej solidarności z całym środowiskiem sportowym, co wpływało niewątpliwie na taką większą skuteczność naszych działań. I chciałbym powiedzieć, że zawdzięczamy panu rektorowi właśnie rozpoczęcie tego długiego okresu współpracy, ale też i świetną atmosferę i w pewnym sensie również mobilizację, bo pan profesor przychodził do nas i do pana marszałka ze scenariuszami różnych działań i nie można było mu odmówić. Więc wiele tych sukcesów sportowych jest inspirowanych przez pana profesora. Jesteśmy za to wdzięczni.

I też przy tej okazji wypada powiedzieć całemu środowisku sportowemu słowo „dziękuję”, bo ten miniony rok, tak jak i poprzednie pokazały, że jeśli jesteśmy razem, to te sukcesy sportowe są i też ta współpraca przynosi dużo, dużo korzyści, nie tylko w tym czysto sportowym wymiarze i sportowcom trzeba życzyć jak najlepszych wyników również w tym roku i mieć nadzieję, że COVID do nas nie wróci i będziemy się mogli cieszyć jako kibice na trybunach stadionów i hal. Jeszcze raz dziękuję bardzo za waszą obecność i Kapitułę za rozstrzygnięcie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Dziękuję bardzo. Oddam teraz głos laureatom. Zapraszam do mikrofonu pana prof. dr. hab. Stanisława Michałowskiego, a pani Małgorzata Hołub-Kowalik, która nie mogła uczestniczyć w naszych dzisiejszych obradach, nagrała film, który za chwilę zostanie państwu odtworzony. Bardzo proszę, panie profesorze.”

Laureat prof. dr hab. Stanisław Michałowski „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Pani Prezydent! Szanowne Panie i Panowie Radni! Droga Kapituło. Bardzo cieszę się z tej nagrody, ale z drugiej strony jestem naprawdę bardzo zaskoczony. Proszę mi wierzyć, że jeszcze trzy, czy cztery dni temu nie

wiedziałem o żadnej nagrodzie, nikt mnie nie informował, że w ogóle jakiś wniosek poszedł w mojej sprawie. Jestem zaskoczony dzisiaj, tak jak pan prezydent mówił, z panem marszałkiem chcieliśmy rozmawiać o hali, bo ja tej hali cały czas nie zapominam, którą mieliśmy sobie sami wybudować, żeby jeszcze lepiej to wszystko funkcjonowało, ale wiem, że państwo macie długą sesję, więc krótko.

Drodzy państwo, traktuję to wyróżnienie jako uznanie dla całego naszego środowiska akademickiego, jeśli chodzi oczywiście o sport. Oczywiście, że trzeba zawsze znaleźć osobę, która pokieruje tym wszystkim, będzie miała tę duszę dla sportu i wtedy idzie łatwiej. Tak się złożyło, że kilkanaście ładnych lat temu, dwadzieścia parę lat temu w tej sali też bywałem, też się zajmowałem sprawami miejskimi, kierowałem nawet finansami miejskimi troszeczkę z perspektywy Komisji, więc wiedziałem, że można rzeczywiście liczyć na miasto, że przy wsparciu dobrego prezydenta, jakim jest pan prezydent Krzysztof Żuk, tak zainteresowanego rozwojem miasta i promocją miasta poprzez sport, można rzeczywiście tutaj prawie góry przenosić. Dlatego wykorzystałem to już wtedy jako prorektor, jeszcze częściowo, bo to było też uznanie studentów i dla mnie było bardzo fajne przełożenie, jeśli studenci popierają prorektora swojego, to łatwiej przechodzi się też na ten poziom tej aktywności studenckiej, i wtedy rozpoczęliśmy te działania na rzecz rzeczywiście działalności sportowej i to nam się, krótko mówiąc, bardzo udało. Nasz Klub wielosekcyjny, proszę państwa, tak jak pan prezydent wie dobrze i tutaj Kapituła, to Leszek – przepraszam, po imieniu mu powiem, bo tyle lat w poprzednich kadencjach jeszcze byliśmy razem tutaj, w tej sali – proszę państwa, ten Klub naprawdę postawiliśmy na wysokim poziomie. Oczywiście to wszystko dzięki współpracy z miastem przede wszystkim, bo gdybyście państwo nie dołożyli pieniędzy na stadion lekkoatletyczny, gdyby nie było Aqua Parku, to nie mielibyśmy dzisiaj tej pięknej sekcji lekkoatletycznej, pływackiej i tych wspaniałych osiągnięć, które świetnie promują także miasto, nie tylko uczelnię, ale miasto, województwo nasze, to jest symbioza. I właśnie to, co pan prezydent powiedział, właśnie ta współpraca naprawdę przynosi wielkie efekty. Do tego my mamy swoje określone osiągnięcia w koszykówce, w piłce ręcznej i tak dalej, i tak dalej, i to jest dla mnie niesłychanie ważne.

I proszę mi pozwolić, że zwrócę uwagę jeszcze na jedną rzecz, bo my mówimy tutaj o sporcie wyczynowym w tym momencie, a my mamy piękne osiągnięcia w sporcie akademickim. Jeśli jesteśmy drugą uczelnią wśród uniwersytetów w rywalizacji sportowej, przegrywamy już tylko z Uniwersytetem Warszawskim, swego czasu z Jagiellonką jeszcze przegrywaliśmy, teraz już nawet Uniwersytet Jagielloński przegrywa z nami w tej rywalizacji, to świadczy, że przechodzimy z tego pola wyczynowego także do młodzieży studenckiej, bo to było także moją filozofią, żeby młodzież odciągnąć troszeczkę od innych rzeczy, żeby się zajęła sportem, i to się nam udało, dlatego ten Klub wielosekcyjny.

I na koniec, dziękując panu prezydentowi, pani prezydenta za wszystkie dobre chwile wspólnie spędzone przy sporcie oczywiście, ale także za współpracę, za wsparcie, także innym sponsorom, panu marszałkowi Stawiarskiemu, czy Urzędowi Marszałkowskiemu, wielu sponsorów fajnych, m.in. Spółce Polski Cukier, chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz, bo czasem słyszę, proszę państwa, myślę, że chwila jest dobra, że niektórzy mówią – „no, dlaczego ten AZS tyle pieniędzy dostał?” i tak dalej. Wyjaśnijmy sobie – ponieważ jest to Klub wielosekcyjny – to po pierwsze;

mamy naprawdę bardzo dobre osiągnięcia – to po drugie; po trzecie – to jest, proszę państwa, w moim przekonaniu, a jeśli się mylę, to chętnie spotkam się z osobą, która powie, że jest inaczej, najtańszy klub w mieście. Proszę państwa, tak, to jest najtańszy klub w mieście, dlatego że uczelnia dokłada spore pieniądze, my co roku kilkaset tysięcy właściwie w aspekcie tej promocji samej uczelni przekazujemy do Klubu w gotówce. Z drugiej strony utrzymujemy Biuro Sportu, wszystkich pracowników, etaty i tak dalej, utrzymujemy Akademicki Ośrodek Sportu i tak dalej. Gdybyście państwo dokonali tego rachunku, to wtedy się przekonacie, że prawda jest jak gdyby po mojej stronie, to co mówię, to jest prostu prawdą. Do tego młodzi ludzie, którzy angażują się w działalność naszego Klubu, to są pasjonaci bardzo często, oni nie zarabiają tak, jak niektórzy prezesi, kilkunastu, czy kilkudziesięciu tysięcy złotych, w większości robią to społecznie, albo w ramach tego Biura Sportu, o których mówię. Także proszę państwa, warto wspierać Klub Akademicki, bo my naprawdę robimy dobrą robotę dla uczelni, ale myślę, że pan prezydent, pani prezydent się zgodzą, że świetnie promujemy, czy państwo się zgodzicie, promujemy miasto, promujemy województwo, a nie byłoby tego bez tej dobrej współpracy. Serdecznie dziękuję za te lata współpracy. Tak jak pan przewodniczący Kapituły, pan Leszek powiedział, mam zamiar jeszcze wspierać ten Klub, chciałbym, żeby ten Klub dobrze funkcjonował i będę to robił, oczywiście jeśli będę widział, że pewne reguły gry się nie zmieniają. Dziękuję serdecznie. Dziękuję za to uznanie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, panie profesorze. Prosimy o odtworzenie filmu.”

Nastąpiło odtworzenie filmu z przekazem Laureatki Nagrody Miasta Lublin dla zawodników osiągających najwyższe wyniki sportowe, pani Małgorzaty Hołub-Kowalik:

„Dzień dobry, chciałabym bardzo podziękować za tę nagrodę. Jest mi naprawdę niezmiernie miło, że moje osiągnięcia zostały przez państwa dostrzeżone i oczywiście docenione. Chciałabym bardzo podziękować panu prezydentowi, całej Kapituły, która przyznawała te Nagrody, wszystkim radnym, no i oczywiście nie byłoby mnie tutaj, gdyby nie mój Klub. Także bardzo dziękuję mojemu Klubowi AZS UMCS Lublin. Jest mi niezmiernie miło, że mogę być razem z państwem, zdobywać te osiągnięcia i cieszyć się razem z całym Lublinem. Mam nadzieję, że to dopiero początek naszej przygody, no i będziemy mogli się cieszyć już po igrzyskach z tego najważniejszego krążka. Także bardzo proszę o trzymanie kciuków i do zobaczenia w Lublinie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Przechodzimy teraz do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji wraz z porządkiem obrad przestałem państwu radnym w piśmie z dnia 17 czerwca 2021 r.

Droży państwo, mamy kilka wniosków. Jako pierwszy wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie nadania nazwy muszli koncertowej zlokalizowanej w Ogrodzie Saskim (druk 1174-1); wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 822/XXXII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 7 września 2017 r. w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej pn. Lubelskie Centrum Ekonomiczno-Administracyjne Oświaty i nadania jej statutu (mamy to na

druku 1175-1); wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego (mamy to na druku 1176-1); jako czwarty wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Lublin w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Lublin i nadania jej statutu (druk 1177-1); i ewentualnie inne wnioski, jeżeli takie państwo zgłosicie. Bardzo proszę, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie?”

Radny Piotr Popiel „Panie przewodniczący, Piotr Popiel.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Chciałbym poprosić o rozszerzenie porządku obrad o punkt „Zmiany w komisjach stałych”. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę więcej zgłoszeń. Drodzy państwo, przejdziemy zatem do głosowania. Jako pierwszy – wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie nadania nazwy muszli koncertowej zlokalizowanej w Ogrodzie Saskim (mamy to na druku 1174-1). Bardzo proszę o określenie tematu. – (**Radna Jadwiga Mach** „Panie przewodniczący, nie ma ankiety.”) – Tak, tak, zdaję sobie sprawę z tego, że nie ma ankiety... - (**Głos w tle – niezidentyfikowany; wypowiedź niezrozumiała**) - ...za chwileczkę będzie. Bardzo proszę o chwilę cierpliwości. – (**Radny Zbigniew Ławniczak** „Jeżeli będziemy mieli taki techniczny przebieg sesji, to do soboty nam zejdzie... XXI wiek, proszę państwa.”) – Do czego pan to mówi, panie radny? Do tego, że o godzinie 9.00 nie wszyscy byli zalogowani? – (**Radny Z. Ławniczak** „Nie, proszę pana...”; **Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Marcin Nowak** „Pan radny chce się pochwalić, że się orientuje w czasie.”; **Głos w tle** „Coś się zamówi...”; **Radny Z. Ławniczak** „Po prostu jest techniczna kłapa, no i tyle, to chciałem powiedzieć, do tego mówię.”; **Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Leszek Daniewski** „Trzeba się w piersi uderzyć i samemu być zdyscyplinowanym.”; **Radna Małgorzata Suchanowska** „Ja proszę trochę uspokoić się.”; **Radny Z. Ławniczak** „Ja o 9.00 byłem punktualnie. Kto nie był, to niech się uderzy w pierś.”; **Radna J. Mach** „Wniosek jeden – przyszła sesja nie może być zdalnie.”; **Radny Piotr Gawryszczak** „A dlaczego nie?”; **Radny Z. Ławniczak** „Możemy w muszli koncertowej.”; **Radna J. Mach** „Są problemy.”; **Radny P. Gawryszczak** „A na sesji normalnej nie ma problemów.”; **Głos w tle** „Właśnie.”; **Wiceprzew. RM M. Nowak** „Ale to z naszego powodu głównie.”; **Radna J. Mach** „Chyba nie.”; **Radny P. Gawryszczak** „Znaczący z waszego powodu, tak.”; **Wiceprzew. RM M. Nowak** „Z naszego jako radnych, panie radny.”; **Radny P. Gawryszczak** „A, przepraszam, no, jasne. Nie wiedziałem, że to pan przewodniczący, bo...”; **Wiceprzew. RM M. Nowak** „To à propos... Pozdrawiam serdecznie.”; **Radny P. Gawryszczak** „Wszystkiego najlepszego.”; **Radna J. Mach** „No, już jest ankieta.”; **Radny P. Popiel** „Panie przewodniczący, nie słyszymy... Panie przewodniczący, nie słyszymy.”) – Dobrze, mamy ankietę w tej chwili. Jako pierwszy wniosek prezydenta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie nadania nazwy muszli koncertowej zlokalizowanej w Ogrodzie Saskim (mamy to na druku

1174-1). Bardzo proszę, drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za” wprowadzeniem, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Poproszę o wyniki. Drodzy państwo, wyniki na państwa ekranach, bardzo proszę o sprawdzenie prawidłowości oddanych głosów. Informuję, że przy 30 głosach „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” porządek obrad został rozszerzony. Jeśli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby był to punkt 8.3. obecnego porządku obrad. Sprzeciwu nie słyszę.

Kolejny wniosek – jest to wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 822/XXXII/2017 Rady Miasta Lublin z 7 września 2017 r. w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej pod nazwą Lubelskie Centrum Ekonomiczno-Administracyjne Oświaty i nadania jej statutu (mamy to na druku nr 1175-1). Temat jest określony. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Ile mamy? Bardzo proszę o wyniki. Ankieta przed państwem, bardzo proszę, sprawdzamy. – (**Radny Grzegorz Lubaś** „Panie przewodniczący, bo widzę, że mój głos nie został policzony, także proszę o wpisanie do protokołu, że moją intencją było głosowanie „za”.”) – Dobrze, proszę o zapis w protokole, że intencją pana radnego Lubasia było głosowanie „za”. – (**Radny G. Lubaś** „Dziękuję.”) - Drodzy państwo, 27 głosów „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że rozszerzyliśmy porządek obrad o ten punkt i proponuję, aby był to punkt 8.29. obecnego porządku obrad. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie się stanie. Nie słyszę sprzeciwu.

Kolejny wniosek – jest to wniosek prezydenta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego (mamy to nad druku 1176-1). Bardzo proszę o określenie tematu. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Ile? Poproszę o wyniki. 30 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że rozszerzyliśmy porządek obrad o ten punkt. I proponuję, aby był to punkt 8.18. obecnego porządku obrad. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie się stanie. Sprzeciwu nie słyszę.

Wniosek, kolejny wniosek pana prezydenta – jest to wniosek o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Lublin w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Lublin i nadania jej statutu. (mamy to na druku 1177-1). Temat jest określony. Bardzo proszę, drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki. 30 głosów „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że rozszerzyliśmy porządek obrad o ten punkt i proponuję, aby był to punkt 8.30. obecnego porządku obrad. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie się stanie. Sprzeciwu nie słyszę.

I ostatnie propozycja – jest to propozycja pana radnego Piotra Popiela o dodanie punktu „Zmiany w komisjach stałych Rady Miasta Lublin”. Szanowni państwo, głosujemy wniosek pana radnego Piotra Popiela – kto z państwa jest „za” wprowadzeniem punktu „Zmiany w składach komisji”, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę. Poproszę o wyniki. 31 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że wprowadziliśmy ten punkt do porządku obrad i proponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny przed wolnymi wnioskami i informacjami radnych oraz Prezydenta Miasta Lublin. Dobrze.”

Zmieniony porządek obrad stanowi załącznik nr 4 do protokołu

AD. 2. INFORMACJE PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „Droży państwo, „Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin”. Informuję państwa, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na swoim ostatnim posiedzeniu w dniu 9 czerwca, oprócz petycji i skargi, które będą przedmiotem naszych dzisiejszych obrad, rozpatrywała również skargę na działania dyrektora Szkoły Podstawowej nr 47 w Lublinie. Skarga została uznana przez Komisję za niezasadną. W dniu 10 czerwca br., już po posiedzeniu Komisji, osoba skarżąca wycofała skargę, dlatego też dalsze jej procedowanie stało się bezprzedmiotowe.

Pismami z dnia 16 i 21 czerwca br. Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego przedłożył informacje o udzieleniu następujących dotacji w ramach budżetu na 2021 rok: Parafii Rzymskokatolickiej pw. Nawrócenia św. Pawła w Lublinie udzielono dotacji w wysokości 250 tys. zł przeznaczonej na pokrycie kosztów zadania „Lublin, kościół pw. Nawrócenia św. Pawła (1459 r.), sztukateria (po 1602): renowacje sztukaterii w prezbiterium; Metropolitalnemu Seminarium Duchownemu udzielono dotacji w wysokości 100 tys. zł przeznaczonej na pokrycie kosztów zadania pn. „Lublin, kościół pw. Przemienienia Pańskiego (1. poł. XVII w.): remont elewacji – etap I.

W dniu 17 czerwca br. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Lublinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie przedłożył pozytywną opinię o projekcie Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Lublin uchwalonego uchwałą 923/XXIX/2021 z dnia 27 maja 2021 r. Z treścią dokumentu mogą państwo zapoznać się w Biurze Rady Miasta.

W dniu 17 czerwca br. Wojewoda Lubelski przedłożył uwago do uchwały nr 923/XXIX/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 27 maja 2021 r. w sprawie przyjęcia projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Lublin. Z treścią dokumentu mogą państwo zapoznać się w Biurze Rady Miasta.

W dniu 21 czerwca br. do Biura Rady Miasta wpłynął odpis prawomocnego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 12 stycznia 2021 r. w sprawie ze skargi Zakładu Ubezpieczeń Społecznych na uchwałę nr 281/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z 30 czerwca 2019 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin – część II dla obszaru położonego w rejonie ulic: Zana i Filaretów. Zgodnie z postanowieniem sądu skarga została oddalona. Z treści a wyroku mogą państwo zapoznać się w Biurze Rady Miasta.

Szanowni państwo, realizując postanowienia art. 24h ust. 12 ustawy o samorządzie gminnym przedstawiam informację na temat złożonych przez państwa radnych oświadczeń majątkowych za 2020 r. Wszyscy radni złożyli oświadczenia w terminie. Po wstępnej analizie, zgodnie z art. 24h ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym, oświadczenia państwa radnych zostały przekazane do urzędów skarbowych właściwych ze względu na miejsce zamieszkania państwa radnych. Wyniki analizy zostaną przedstawione państwu w określonym ustawą terminie. Natomiast realizując postanowienia art. 24i ustawy o samorządzie gminnym o jawności informacji zawartych w oświadczeniu majątkowym,

z wyłączeniem informacji o adresie zamieszkania składającego oświadczenie oraz o miejscu położenia nieruchomości, państwa oświadczenia zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej.

I ostatnia informacja. W trakcie ostatniej sesji w punkcie dotyczącym zatwierdzenia protokołu XXVIII sesji Rady Miasta Lublin pan radny Eugeniusz Bielak zgłosił, że część jego wypowiedzi została błędnie zapisana w protokole. Ja, nie odsłuchując nagrania i wierząc w prawdziwość słów pana radnego, zapewniłem, że zgłoszone błędy, przez niego błędy zostaną poprawione i poddałem pod głosowanie zatwierdzenie protokołu wraz z tymi poprawkami. Niestety, po późniejszym odsłuchaniu nagrania obrad, okazało się, że w protokole nie było błędów, a wypowiedź pana radnego była zgodna z nagraniem opublikowanym na stronie Biuletynu Informacyjnego Miasta Lublin, potwierdzają to również napisy wgrane do filmu. W związku z tym, że Rada Miasta zatwierdziła protokół XXVIII sesji wraz ze zmianami zgłoszonymi przez pana Eugeniusza Bielaka, zmiany te zostały naniesione w protokole. Jednocześnie, oprócz poprawionego tekstu na stronie 109 umieszczone zostały napisy z informacjami, że: „Treść wypowiedzi została zatwierdzona przez Radę Miasta Lublin na sesji 27 maja 2021 r. na wniosek radnego Eugeniusza Bielaka. Oryginalne brzmienie wypowiedzi zawiera nagranie audio-video z XXVIII sesji Rady Miasta Lublin opublikowane na stronie Biuletynu Informacyjnego Miasta Lublin”. Jeśli następnym razem ktoś z państwa zgłosi uwagi do zatwierdzenia protokołu, to ogłoszona zostanie przerwa i nagranie obrad zostanie dokładnie przesłuchane.

Droży państwo, moim zdaniem zachowanie pana Bielaka było oburżające. Wprowadził pan, panie radny, w błąd całą Radę, jednocześnie szkalując pracowników Biura Rady Miasta. Zwracam pana uwagę na fakt, iż protokół sesji jest dosłownym zapisem słów, które pan wypowiedział, a nie zapisem pańskich intencji. Oczekuję, że przeprosi pan pracowników sporządzających protokół i zaprzestanie w przyszłości podobnych zachowań. Zatwierdzenie protokołu XXIX sesji Rady Miasta...”

Radny Eugeniusz Bielak „Panie przewodniczący, mogę zabrać dwa zdania?”

Przew. RM J. Pakuła „Nie, nie może pan.”

Radny E. Bielak „Ja pracowników przeprosiłem, natomiast być może, być może z nagrania tak to wynikało, natomiast mówiłem...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, nie ma żadnego „być może”, skończmy dyskusję na ten temat. Pan po prostu okłamał Radę Miasta Lublin. Tyle.”

Radny E. Bielak „Panie przewodniczący, trzeba było to odsłuchać.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, pana bezczelność sięga zenitu w tej chwili. Wie pan co? Pan mnie tłumaczy, że trzeba było odsłuchać? Przed stawianiem zarzutów trzeba było odsłuchać, panie radny. Przechodzimy do kolejnego punktu.”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XXIX SESJI RADY MIASTA

Przew. RM J. Pakuła „Zatwierdzenie protokołu XXIX sesji Rady Miasta. Szanowni państwo, protokół XXIX sesji był dostępny w aktówce systemu Zimbra od dnia 22 czerwca 2021 r. – (**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Zgłasza się pan radny Popiel, przepraszam najmocniej, panie przewodniczący.”) – Czy są ze strony państwa radnych jakieś uwagi do protokołu XXIX sesji? Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Tak, panie przewodniczący, dziękuję. Szanowni państwo, no, panie przewodniczący, troszkę mniej emocji, ma pan dużo racji na pewno w tym, abyśmy dbali o to, aby nasze wypowiedzi były precyzyjne. Słusznie, myślę, że trzeba zrobić przerwę, jeśli są jakieś wątpliwości, to wyjaśnić, odsłuchać, zweryfikować, ale myślę, że mniej emocji, panie przewodniczący, na samym początku, bo sesja przed nami dość długa.

W nawiązaniu, panie przewodniczący, do tego punktu, do protokołu XXIX sesji Rady Miasta Lublin, chciałbym przypomnieć słowa kolegi Dariusza Sadowskiego, który to odesłał mnie do protokołu. Otóż, przypomnę wypowiedź, która jest zanotowana na stronie 44, wypowiedź szanownego pana Dariusza Sadowskiego. „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Szanowni Radni! Ja może nie od odrobiny refleksji takiej rozpocznę, że na pewno wypowiadam się w temacie, jest wypowiadanie się w temacie jest łatwiejsze, jak się przeczyta uchwałę i uzasadnienie ze zrozumieniem – mówię to do kolegi przedmówcy Marcina Jakóbczyka.” Ja w kolejnej swojej wypowiedzi, co jest zanotowane na stronie 50, następujące sformułowanie... - (**Radny Marcin Bubicz** „Czy to nie powinno w wolnych wnioskach? Przepraszam bardzo, nie chcę przerywać, tylko ostatnio też mi przerwano, więc dlatego chcę to sprostować.”) – Ale co w wolnych wnioskach, kolego Marcinie? – (**Radny M. Bubicz** „Cytowanie protokołu.”) – Ale panie Marcinie, przewodniczący Jarosławie, czy odnosimy się do..., czy odnosimy się w tym momencie do protokołu z XXIX sesji Rady Miasta Lublin? No to wydaje mi się, że w tym punkcie jesteśmy. Panie przewodniczący, ja nie słyszę pana, nie słyszymy pana.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, czy ze strony pana radnego są jakieś zastrzeżenia do protokołu XXIX sesji Rady Miasta Lublin? – (**Radny P. Gawryszczak** „No, ale chyba właśnie...”).”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, nie, po prostu prostuję nieprecyzyjność kolegi Dariusza Sadowskiego, który zarzucał mi nieprecyzyjność wypowiedzi i jednocześnie proszę, panie przewodniczący, o to, aby nie używać słów do innych radnych typu, że zachowanie jest oburzające. Będą emocje w dniu dzisiejszy, pan jest od tego, żeby te emocje tonować. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, niewątpliwie pan radny Bubicz miał rację. Jeżeli pan nie ma zastrzeżeń do protokołu, to oznacza, że to co pan miał do powiedzenia, powinno być powiedziane w wolnych wnioskach, a nie tutaj. Jeżeli nie macie państwo radni zastrzeżeń... - (**Radny Dariusz Sadowski** „(część wypowiedzi nieczytelna – jednocześnie z przewodniczącym RM) ...panie przewodniczący...”).

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, to jest najlepszy punkt, aby odnieść się do poprzedniej sesji. Dziękuję.”

Radny D. Sadowski „Mogę, panie przewodniczący, w sprawie protokołu?”

Przew. RM J. Pakuła „Nie wiem, kto to mówi, ale proszę bardzo.”

Radny D. Sadowski „Dariusz Sadowski.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, proszę.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, ja w kontekście słów mojego szacownego kolegi...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale panowie, jeżeli nie macie zastrzeżeń do samego protokołu, to naprawdę odpuśćmy może w tym momencie taką dyskusję, no.”

Radny D. Sadowski „Ale panie przewodniczący... - (**Radna M. Suchanowska** „I dobrze, panie przewodniczący, proszę prowadzić sesję.”) – Ale czy ja mogę?”

Przew. RM J. Pakuła „Tu nie w tym miejscu. No nie, panie przewodniczący, nie może pan.”

Radny D. Sadowski „Ale ja chciałem się odnieść do zapisu protokołu właśnie zacytowanego przez pana radnego Popiela. Chciałem powiedzieć... - (**Radna M. Suchanowska** „W wolnych wnioskach, w wolnych wnioskach...”) – Ale pani radna mogłaby się uspokoić, czy niekoniecznie, bo ja mam udzielony głos? Panie przewodniczący, czy mogę kontynuować?”

Przew. RM J. Pakuła „Naprawdę nie chciałbym tej dyskusji, panie przewodniczący. Nie ma zastrzeżeń do protokołu, więc dajmy spokój.”

Radny D. Sadowski „Ale wprost chcę się odnieść do zapisów protokołu, tylko dajcie mi państwo taką możliwość.”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę, proszę do protokołu... Tak, proszę do protokołu.”

Radny D. Sadowski „Otóż, nie mając uwaga do pracowników Biura Rady Miasta, bo w ferworze walki, że tak powiem, w wypowiedzi być może słowo „nie” umknęło, ale jak pamiętam moją wypowiedź, tam było – *...i nie odnoszę tego do słów mojego przedmówcy, kolegi Marcina Jakóbczyka* – i taka była moja intencja .Jak jest zapisane tak w protokole, jak jest, to nie będę tutaj zgłaszał uwag, natomiast... A, nie, jeśli mogę, no to zgłoszę. Poproszę o dopisanie słowa „nie”, bo taka była moja intencja – „nie odnoszę tego do słów mojego przedmówcy Marcina Jakóbczyka”...”

Przew. RM J. Pakuła „Nie, niedobrze. W takim razie ja zarządzam przerwę i sprawdzimy prawdziwość nagrania. Ja przypominam, że zapisy sesji są zapisem tego, co pan radny powiedział, a nie pańskich intencji.”

Radny D. Sadowski „Dobrze, panie przewodniczący... - (**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dążymy do jakiejś obstrukcji sesji... No, naprawdę jest tyle punktów merytorycznych...”; **Inne głosy jednocześnie** – niewyraźne; **Wiceprzew. RM M. Nowak** „...czy musimy naprawdę...”; **Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący...”; **Wiele głosów radnych jednocześnie** – niewyraźne).”

Przew. RM J. Pakuła „Ale nie, w tej chwili ja prowadzę sesję. Drodzy państwo, nie mówimy wszyscy naraz, po kolei. – (**Radna M. Suchanowska** „Niech teraz każdy radny złoży coś do protokołu, to będziemy trzy dni procedować...”; **Radna J. Mach** „...i swoje intencje jeszcze na dodatek, to będziemy do jutra...”; **Radna M. Suchanowska** „...dzisiejszą sesję.”; **Radny D. Sadowski** „Panie przewodniczący, mogę?”) – Pan radny Sadowski, bardzo proszę... - (**Radna M. Suchanowska** „Proszę się nie dać wkręcić w takie rzeczy, panie przewodniczący.”) – Pan radny Sadowski. – (**Radny D. Sadowski** „To nie jest głos radnego Sadowskiego, ten poprzedni i podkreślam słowo „nie”, bo jakoś umyka, natomiast wycofuję swój wniosek, chciałem tylko przekazać...”) – Nie ma wniosku, dobrze. Czy ktoś z państwa radnych ma zastrzeżenia do protokołu? – (**Radny Robert Derewenda** „Ja się ciągle zgłaszam do głosu.”; **Radny E. Bielak** „Ja też się zgłaszam.”; **Radny R. Derewenda** „Jeśli mogę, panie przewodniczący, Robert Derewenda.”) – Tak, proszę bardzo, ale ja nawet jakbym miał szczere chęci, żeby panu udzielić głosu, to ja pana po prostu nie widzę, nie wiem, że pan się zgłasza. Proszę bardzo, pan radny Derewenda.”

Radny R. Derewenda „Wydaje mi się, że mam włączoną kamerkę, nie wiem, coś nie działa. Proszę państwa... - (**Głosy radnych** „Widać, widać...”).”

Przew. RM J. Pakuła „Ma pan włączoną kamerkę, tylko niestety ja nie jestem w stanie rozpoznać twarzy człowieka, który się zgłasza. Bardzo ciemno jest.”

Radny R. Derewenda „Panie przewodniczący, może troszeczkę ustawię bardziej światło. Jeżeli chodzi o protokoły, pan przewodniczący powiedział, że protokół otrzymaliśmy 22 czerwca, dzisiaj jest 24 czerwca, ten protokół ma kilkadziesiąt stron. Wielokrotnie na ten temat rozmawialiśmy, a już na pewno ja to podnosiłem, żeby taki protokół był nam dostarczany wcześniej. No, nie sposób go przeczytać w ostatniej chwili i dokładnie rzeczywiście sprawdzić pewne kwestie. Bardzo proszę, i to już pan przewodniczący podejmował, aby jednak ten protokół był kilka dni przed kolejną sesją Rady Miasta. Co więcej, mamy ogromny problem potem z odniesieniem się w ogóle do tego, co było. Moje pytanie jest jeszcze takie? Kiedy pojawiają się w ogóle transmisje z Rady Miasta, czy jest jakiś czas obligatoryjny? Czyli pierwsza rzecz – to kiedy są wstawiane transmisje, czyli po jakim czasie od sesji, a druga rzecz – kiedy otrzymujemy protokół. No i kolejna, trzecia sprawa – uważam, że pan przewodniczący mógł postąpić właściwie na poprzedniej sesji Rady Miasta i nie byłoby tego problemu. Dla mnie było to dziwne, że przyjmujemy protokół z zastrzeżeniami, tak, trzeba było po prostu tę kwestię wyjaśnić tamtym razem i nie byłoby takiego problemu,

a każdemu zdarza się pomyłka, również zdarza się taka pomyłka urzędnikom. Ja kiedyś wskazałem, że innym protokół, z innej sesji Rady Miasta miał tę samą datę, co poprzednia i też państwo mówili, że pewnie nie mam..., że mi się pomyliło i tak dalej. Nic mi się wtedy nie pomyliło, tylko po prostu wdarty się błędy. Nikt z nas nie jest nieomylny, więc proszę też tutaj panu Bielakowi nie robić wielkich wyrzutów, dlatego że każdy z nas pamięta tak, jak pamięta. Gdyby transmisja była od razu dostępna, można byłoby to sprawdzić i nie byłoby takiego problemu. Gdybyśmy wcześniej mieli protokoły, też moglibyśmy to po prostu wcześniej zweryfikować. Dziękuję uprzejmie.”

Radny E. Bielak „Mogę jedno zdanie?”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, ja nie byłem złośliwy, proszę mnie zrozumieć, bo jeżeli na nagraniu nie ma tysięcy, tylko jest trzysta mieszkańców, to ja nie mam pretensji ani do pracowników, ani do pana, tylko jeżeli takie nagranie jest, tak zapiszecie, to się nic nie stanie. Natomiast ja wiem, ile mieszkańców ma miasto Lublin. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Informuję, że nagranie było dostępne od dnia 6 czerwca, a protokół jest sporządzany najszybciej, jak tylko jest to możliwe, pracownicy Biura Rady Miasta nie mają wyłącznie tego jednego zadania do wykonania, ale też inne czynności w czasie swojego ośmiogodzinnego czasu pracy. Ja rozumiem, że zastrzeżeń tym razem państwo nie mają i możemy przejść do głosowania. Tak? Bardzo proszę o określenie tematu. Proszę bardzo, głosujemy nad zatwierdzeniem protokołu XXIX sesji Rady Miasta Lublin – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki. 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że zatwierdziliśmy protokół XXIX sesji Rady Miasta Lublin.”

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to Informacja o działalności Prezydenta pomiędzy sesjami. Bardzo proszę pana prezydenta o złożenie informacji ustnej.”

Prez. K. Żuk „Wysoka Rado! Panie Przewodniczący! Ten okres między sesjami był dosyć intensywny, patrząc oczywiście na nasze obowiązki. Zacznę od tego, bo warto zawsze się pochwalić – przypomnę, że raport Fundacji Roberta Schumana przyznał nam w raporcie Europolis Zielone Miasta pierwsze miejsce. To jest spory również nasz sukces wizerunkowy. Te działania były podejmowane przez nas już od dłuższego czasu i one będą przynosiły wymierne korzyści wizerunkowe – mówię tutaj o zeroemisyjnym transporcie, mówimy o zieleni. Co do jakości życia, tylko co do zasady będziemy przypisywać największą wagę, tak jak i w tej chwili. Miasto Lublin, w związku chociażby z taką polityką, kupi autobus zasilany wodorem, wczoraj poinformowaliśmy na konferencji, podpisując stosowaną umowę o dostawach czystego wodoru. Ten pierwszy autobus

zasilany wodorem będzie pierwszym w Polsce, a zatem pilotażowym projektem, Lublin będzie tutaj liderem. Ta współpraca, którą zawiązujemy z grupą pana Solorza dotyczyć będzie również takich działań na przyszłość. Te środki będą pochodziły w całości z zaoszczędzonych funduszy europejskich. Z drugiej strony firma MPK również zabiega w tej chwili o pożyczkę z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, by kupić kolejne autobusy.

Podpisaliśmy również umowę z firmą Solaris Bus na dostawy autobusów elektrycznych, siedmiu autobusów elektrycznych. To jest do tych umów, które były wcześniej – łącznie 39 autobusów, które w przyszłym roku będą jeździć po Lublinie. Pięć już jest, pięć kolejnych na jesieni wejdzie do eksploatacji, a pozostałe w przyszłym roku.

Oddaliśmy boisko wielofunkcyjne przy Szkole Podstawowej nr 30.

8 czerwca odbyła się również w Lublinie konferencja samorządu i oświaty Edukacja Przyszłości organizowana przy naszym udziale przez czasopismo „Wspólnota”, czy przez spółkę Municipium, która wydaje „Wspólnotę” i jak co roku jest to konferencja, która właściwie promuje nas jako miasto tych dobrych praktyk, jeśli chodzi o oświatę, zresztą dlatego też „Wspólnota” chce z nami współpracować.

W Trybunale Koronnym odbyło się uroczyste wręczenie nagród Szkole Podstawowej nr 4, która zajęła pierwsze miejsce w ogólnopolskim programie edukacyjnym „Twoje dane, twoja sprawa”. Warto o tym powiedzieć, bo to są rzeczy pokazujące, czy to są wydarzenia pokazujące aktywność naszych środowisk i stąd państwu radnym o tym przypominamy.

Odbyło się również spotkanie z przedstawicielami laureatów konkursów przedmiotowych i artystycznych, w ramach tego programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży wyróżnionych zostało 545 uczniów ze 103 szkół. Łącznie uzyskali oni 646 tytułów laureata, a 443 z nich otrzymało stypendia na łączną kwotę 323.750, a przygotowywani byli przez 347 nauczycieli, wiadać zatem ten zbiorowy wysiłek, ale też i efekty.

Miasto otrzymało dofinansowanie, podpisaliśmy umowę o dofinansowanie w ramach projektu na nowe przedszkole w Lublinie – 3,5 mln. Miasto również Lublin rozpoczęło kolejną dużą inwestycję oświatową – mówimy tu o rozstrzygniętym przetargu na rozbudowę Zespołu Szkół nr 12 przy Sławinkowskiej, będziemy budowali tutaj dodatkowe 3 tys. metrów dla szkoły, a ściślej mówiąc z przeznaczeniem dla przedszkola, które dzisiaj w szkole zajmuje sale.

Zakończyliśmy postępowanie przetargowe na przebudowę ulicy Herberta na osiedlu Kruczkowskiego, ruszył remont Krakowskiego Przedmieścia w tej części od 3 Maja do ulicy Wieniawskiej; również postępowanie przetargowe na chodniki w ulicy Lubartowskiej. Zakończył się remont ulicy Nałkowskich na tym odcinku od Romera do ulicy Żeglarskiej.

Ruszył już sezon Lubelskiego Roweru Miejskiego. I to, co też jest istotne, już rozpoczęliśmy akcję o dużym takim rezonansie społecznym „Drzewa w każdej dzielnicy” i tutaj pierwsze kilkanaście drzew posadziliśmy, a pozostałe na jesieni, kiedy będą najlepsze warunki do sadzenia drzew.

Udział we wspólnej konferencji ze Zbigniewem Bartnikiem, prezesem Oddziału PZPN-u w Lublinie, zaowocował informacją, która dla wizerunku Lublina i promocji jest niesłychanie istotna, dlatego pozwolę sobie jeszcze raz o tym przypomnieć, że we wrześniu, 7 września reprezentacja Polski do lat 21 rozegra

tu mecz z reprezentacją Izraela, a zatem mamy kolejny przykład efektów dobrej współpracy z zarządem PZPN-u.

Pan Ambasador Peru kończy misję dyplomatyczną w naszym kraju; bardzo dobra współpraca przez wiele lat z Katolickim Uniwersytetem Lubelskim i również z miastem Lublin pozwoliła uhonorować go Medalem Zasłużony dla Lublina. Pan Ambasador organizował u nas koncerty, współorganizował również i wystawy i bardzo aktywnie promował nas w środowisku ambasadorów w Warszawie. Można powiedzieć, że mamy w nim przyjaciela, a mam nadzieję, że zaowocuje to również dobrą współpracą Uniwersytetu, Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego w jakby nowych obszarach zdefiniowanych podczas spotkania, które miało miejsce 16 czerwca.

Akademickie Centrum Kultury i Mediów UMCS „Chatka Żaka” oficjalnie stało się lubelską przestrzenią kultury studenckiej. Podkreślam to, bo to jest ostatnie ogniwo tych naszych działań, które ma budować aktywność kulturalną, społeczną, akurat tutaj adresowaną do środowiska studenckiego. Chciałbym tutaj tylko przypomnieć, że partnerem w tym projekcie dla UMCS, również dla miasta Lubli jest Narodowe Centrum Kultury i również stąd będą pochodzić środki na działalność poza budżetem Lublina i UMCS.

Rozstrzygnęliśmy tę edycję akcji „Rozlicz PIT w Lublinie”, rozstrzygnęliśmy loterię. Ona pokazuje, że warto to kontynuować, zainteresowanie jest duże, a też i budujemy te efekty w postaci coraz większej ilości osób odprowadzających podatki w Lublinie.

Warto wspomnieć, że Młodzieżowa Rada Miasta obchodzi swoje 15-lecie. Podsumowanie jej działalności miało miejsce i warto być może tutaj przywołać, że w Młodzieżowej Radzie Miasta zasiadało 965 radnych, którzy podjęli blisko 700 uchwał, to jest świetna lekcja obywatelska – tak to nazwijmy – i mamy nadzieję, że wielu z uczestników Młodzieżowej Rady Miasta zechce uczestniczyć później w tej poważniejszej polityce i funkcjonować w różnego rodzaju gremiach wspierających rozwój naszego miasta.

I wreszcie, mimo że nie mogliśmy tego zrobić na sesji Rady, jeszcze ze względu na ograniczenia COVID-owe, zrobiliśmy to oddzielnie w Trybunale Koronnym – uhonorowaliśmy pracowników Zarządu Dróg i Mostów z okazji 10-lecia. Stosowna wystawa, film promujący nasze inwestycje, ale też i słowo „dziękuję” dla około 100 pracowników Zarządu Dróg i Mostów, którzy zmieniają nam Lublin pomagając w zasadzie rozwiązywać te problemy, z którymi borykamy się jako mieszkańcy. Warto też podkreślić, że najwięcej środków europejskich właśnie wydatkował, czy może pomagał realizować, wydatkować Zarząd Dróg i Mostów, oczywiście te środki przechodziły przez budżet miasta z udziałem państwa radnych, nas wszystkich, natomiast wykonawczo za to odpowiadał Zarząd Dróg i Mostów.

Z mojej strony tyle. Na zakończenie tylko, ponieważ zawsze o tym mówię – posiedzenia Zespołu ds. systemu finansów publicznych w Ministerstwie Finansów w Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, jak również Związku Miast Polskich, Unii Metropolii koncentrowały się na głównie kwestiach finansowych, czy konkretnie dochodach i sytuacji finansowej samorządów oraz na tym, co dzisiaj jest tematem nr 1 – gospodarka odpadami i pod wpływem tutaj tej interwencji ustawa, zła ustawa została wycofana z Sejmu, mam nadzieję, że wrócimy do rozmów, podobnie jak i w kilku innych działaniach legislacyjnych staramy się uczynić z Komisji Wspólnej rzeczywistą platformę debaty. Jest... to

różnie wygląda – tak bym to powiedział – ale mamy po stronie rządu kilku ministrów, którzy chcą z nami pewne uzgodnienia podejmować i liczymy na to, że wrócimy do takiego dobrego okresu wspólnej pracy legislacyjnej i rzecz jasna odpowiedzialności za przyszłość, która w równy stopniu będzie dotyczyć jednej i drugiej strony, administracji rządowej i samorządowej. Tutaj z ciekawszych tematów dla państwa wydaje się, że w najbliższym czasie znajdziemy *consensus* wokół systemu finansowania samorządów, w przyszłym tygodniu rozpoczynamy taką dyskusję z ministrem Skuzą i jeśli porozumiemy się, to jesień będzie trochę spokojniejsza, jeśli nie, to będziemy mieli trudną walkę o przyszłoroczny budżet. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Dziękujemy bardzo.”

AD. 5. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH I ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN

Przedmiotowa Informacja (druk nr 1151-1) stanowi załącznik nr 5 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin (mamy to na druku 1151-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Drodzy państwo, zaproponuję zapis w protokole, że Rada Miasta zapoznała się z Informacją o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to taki właśnie zapis pojawi się w protokole. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją

AD. 6. ROZPATRZENIE RAPORTU O STANIE MIASTA LUBLIN ZA 2020 R. I PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WOTUM ZAUFANIA DLA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to Rozpatrzenie Raportu o stanie miasta Lublin za 2020 r. i podjęcie uchwały w sprawie wotum zaufania dla Prezydenta Miasta Lublin. Jako 6.1. – będzie przedstawienie Raportu przez Prezydenta Miasta Lublin na druku 1140-1; 6.2. – to opinie komisji Rady Miasta Lublin; 6.3. – debata nad raportem z udziałem mieszkańców; 6.4. – głosowanie w sprawie udzielenia wotum zaufania dla Prezydenta Miasta Lublin i podjęcie uchwały w sprawie wotum zaufania dla Prezydenta Miasta Lublin (mamy to na druku 1148-1). Zgodnie z art. 28aa ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym Prezydent Miasta Lublin przedstawił Radzie Miasta Lublin Raport o stanie miasta Lublin za

2020 rok, który obejmuje zgodnie z ustawą podsumowanie działalności prezydenta w roku poprzednim, w szczególności realizację polityk, programów i strategii, uchwał Rady Miasta Lublin i Budżetu Obywatelskiego.

Przebieg debaty nad Raportem został państwu szczegółowo przedstawiony w porządku obrad w podpunktach od 6.1. do 6.4.

Przechodzimy zatem do realizacji punktu 6.

AD. 6.1. PRZEDSTAWIENIE RAPORTU PRZEZ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy Raport (druk nr 1140-1) stanowi załącznik nr 6 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę pana prezydenta o przedstawienie nam Raportu o stanie miasta Lublin za 2020 rok (druk 1140-1). Bardzo proszę.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Teraz spróbujemy podzielić się głosami. Poproszę wiceprezydentów o wypowiedzi w zakresie tych zadań, które realizują, również poproszę pana dyrektora Żyśko później o zaprezentowanie części statystycznej Raportu, a ściślej mówiąc, wskaźniki, które pokazują realizację strategii. Zaczęłbym właśnie od Strategii.

Realizując Strategię Rozwoju Lublina skupialiśmy się w ubiegłym roku, tak jak i poprzednio, na trzech zasadniczych celach – celach ekonomicznych rozumianych tu jako tradycyjny wzrost gospodarczy uwzględniający uwarunkowania środowiskowe, celach społecznych rozumianych jako rozwój i poprawa warunków życia mieszkańców oraz środowiskowych wyrażających się w odnośności ilości i jakości zasobów. Lublin – to warto podkreślić – realizuje nowoczesną ideę rozwoju miasta przebiegającą w taki sposób, aby to, co chcemy, by było, czyli postęp techniczny i technologiczny równoważny był z dbałością o środowisko naturalne i z wysoką jakością życia mieszkańców. O tej Strategii w kontekście wskaźników w późniejszym wystąpieniu będzie mówił pan dyrektor Żyśko w moim imieniu, z prezentacją.

Rok 2020 to jest oczywiście rok pandemii koronawirusa i ta pandemia zdominowała wszystkie nasze działania i trudno właściwie dzisiaj prezentować to sprawozdanie, tę informację o stanie miasta, nie odnosząc się do tego, co było i skutków tej pandemii. Miasto miało zresztą do wypełnienia tutaj szczególną rolę, bo musiało w tych trudnych warunkach COVID-owych zapewnić ciągłość usług publicznych, z drugiej strony troszcząc się o bezpieczeństwo mieszkańców, troszcząc się o właściwe wsparcie przedsiębiorców, organizacji pozarządowych, czy wszystkich podmiotów, które w przestrzeni miasta są istotne z punktu widzenia usług, czy funkcji realizowanej na rzecz mieszkańców. Konsekwencją sytuacji epidemicznej było zmniejszenie dochodów budżetu miasta Lublin, no, oczywiście wynikało to z pogorszenia sytuacji ekonomicznej przedsiębiorców, osób fizycznych, ale również i z ograniczeniami, które były wprowadzane przez Ministra Zdrowia. Ten ubytek udziałów w CIT, PIT, ograniczony zakres korzystania przez mieszkańców z usług miejskich w związku z kwarantanną społeczną, czy wręcz ze wstrzymaniem działalności części placówek z mniejszą, uwzględniając również mniejszą aktywność mieszkańców wpłynęło to na znaczne obniżenie wpływów ze sprzedaży chociażby biletów komunikacji zbiorowej. W trudnej sytuacji znalazły się nasze spółki, zwłaszcza MOSiR, która

to spółka zarządza obiektami sportowymi i wpływów z tych obiektów nie było przynajmniej znaczną część tamtego roku; ubytek z przychodów ze strefy płatnego parkowania i tak dalej, i tak dalej.

Z drugiej strony mamy oczywiście potrzebę, mieliśmy potrzebę wsparcia i mamy nadal przedsiębiorców i organizacji pozarządowych w ramach tego pakietu, który stworzyliśmy wspólnie – mówimy tutaj o tym lubelskim pakiecie wsparcia dla lokalnych przedsiębiorców i organizacji pozarządowych. Łącznie w 2020 roku ubytek dochodów związany ze stanem epidemii wyniósł około 155 mln zł. Jednocześnie epidemia oczywiście wygenerowała dodatkowe wydatki na walkę z koronawirusem, przeznaczaliśmy z budżetu miasta kwotę blisko 15 mln zł, dodatkowo z subwencji oświatowej sfinansowaliśmy w kwocie 2,9 mln zł wydatki związane z dofinansowaniem działań związanych z przystosowaniem placówek do nauki zdalnej.

Tutaj chciałbym podziękować wszystkim zaangażowanym w ten bardzo trudny projekt, bo ta nauka zdalna, jak państwo wiecie, w naszym przypadku wymagała i działań organizacyjnych i dodatkowego wyposażenia placówek szkolnych, czy uczniów, ale też i finansowych, natomiast sprostaliśmy temu dzięki dobrej koordynacji ze strony Wydziału Informatyki, dzięki zaangażowaniu dyrektorów i nauczycieli, i chyba ponieśliśmy mniejsze straty – tak to trzeba byłoby nazwać – niż przeciętnie w kraju, bo rzeczywiście nauka zdalna prezentowała się w Lublinie ponad, powiedziałbym, tę średnią krajową.

W tym okresie pandemii podejmowaliśmy działania na rzecz przedsiębiorców, państwo byliście uczestnikami tych działań, uchwalając, podejmując decyzje, uchwalając stosowne programy. Wydaje się, że byliśmy w tym skuteczni. Oczywiście trzeba przede wszystkim wspomnieć, czy wskazać, że główne wsparcie było ze strony tarczy, którą uruchamiał rząd i środków, które uruchamiała grupa PGK, ale też to nasze lokalne wsparcie było bardzo ważne dla przedsiębiorców.

W związku z lockdownem, warto również o tym powiedzieć, że zmniejszyły się wpływy Zarządu Transportu Miejskiego o blisko 30 mln zł. To są oczywiście skutki ograniczeń, które też wprowadzał Minister Zdrowia co do korzystania z komunikacji, ale te środki trzeba było w komunikacji pokryć z budżetu, bo nie zmienia to stanu rzeczy, że jeśli przychodów jest mniej, to dotacji musi być więcej dla Zarządu Transportu Miejskiego.

Stosowaliśmy ulgi w postaci zwolnień, obniżek w podatkach lokalnych, w tym podatku od nieruchomości. Udzielaliśmy pomocy najemcom nieruchomości poprzez również odraczane terminy płatności i rozkładaliśmy te należności na raty. W przypadku ogródków gastronomicznych dzierżawcom udzieliliśmy wsparcia. Czynniki obniżany mógł być o 90%. Zarząd Nieruchomości Komunalnych na przykład udzielił ulg na kwotę ponad 1,2 mln zł. To są wybrane dane, które pokazują zaangażowanie służb miasta, jednostek organizacyjnych i oczywiście budżetu miasta, ale taka była potrzeba chwili.

W dobie pandemii szczególną opieką objęci zostali seniorzy, i zapewne też o tym powie pani prezydent Lipińska, ale podjęliśmy te działania wcześniej, zanim pojawiły się zalecenia Głównego Inspektora Sanitarnego, w związku z powyższym w Lublinie nie było takich przypadków, które zdarzały się w Polsce w DPS-ach, domach pomocy społecznej, w innych placówkach opiekuńczo-wychowawczych. Tutaj zapanowaliśmy skutecznie nad COVID-em, za co i dyrek-

torom, i pracownikom tych placówek należą się słowa szczególnego podziękowania. Też pamiętajcie państwo, że dzisiaj z perspektywy tego roku o tym koronawirusie wiemy więcej, natomiast na początku tego okresu do tego docho- dziło również spore obciążenie psychiczne pracowników służby zdrowia i pra- cowników pomocy społecznej, i potrafili być skuteczni również i w takim okresie sporych emocji, które i oni, i my przeżywalimy.

To, co jest również istotne – walka z pandemią, m.in. z powodu tych ogra- niczeń, o których mówimy, uzyskiwania przychodów, utraty części dochodów wymusiła podjęcie działań oszczędnościowych we wszystkich obszarach dzia- łalności miasta. W pierwszej kolejności ponoszone były wydatki obligatoryjne, związane z zapewnieniem ciągłości funkcjonowania miasta w zakresie usług dla mieszkańców, a wstrzymywane lub przesuwane zadania nowe, czy fakulta- tywne. Warto o tym wspomnieć, bo co prawda budżet został zrealizowany na satysfakcjonującym poziomie, mówię głównie o wydatkach budżetowych, ale takie korekty były realizowane z powodów też, myślę, oczywistych. Nie wszyst- kie zadania można było przesunąć. Nie można było przesunąć tych, które miały finansowanie, czy współfinansowanie ze środków europejskich, w efekcie mu- siały być one realizowane, do tego też trzeba było angażować dodatkowe środki kredytowe. Budżet na 2,5 mld zł dochodów zrealizowany został w tej części w niecałych 94%, czyli na kwotę 2,3 mld. Do budżetu wpłynęło w ubiegłym roku 119 mln środków europejskich, a ta część inwestycyjna, którą chcieliśmy i mu- sieliśmy realizować nakierowana była na kontynuację tych działań, które wpi- sane są w wieloletnim programie inwestycyjnym, związane, tak jak mówię, głów- nie z pozyskiwanymi środkami europejskimi.

W ubiegłym roku zakończyła się budowa, kompleksowa rewitalizacja, przebudowa, czy kompleksowa rewitalizacja 22-hektarowego Parku Ludowego. Warto o tym wspomnieć, bo już dzisiaj widzimy, że Park Ludowy stał się nowym ulubionym miejscem mieszkańców Lublina i warto było ten program zrealizo- wać. Zaangażowane tu były środki europejskie, a pozostałe pochodziły z bu- dżetu i środków zewnętrznych, ale środki europejskie na poziomie 20,5 mln zł. Średnio dziennie odwiedza Park ok. 3 tys. osób, w weekendy znacznie, znacz- nie więcej.

Rozpoczęta została budowa dworca metropolitalnego. Pan prezydent Ar- tur Szymczyk o inwestycjach powie więcej, również i o tej, bo jest to w tej chwili, już patrząc na okres tegoroczny, najważniejsze zadanie budżetu miasta, to za- danie inwestycyjne, a kluczowa inwestycja, która też w tym roku będzie zakoń- czona, rozpoczęta w 2020 roku, to przebudowa Al. Raławickich z rondem Ho- norowych Krwiodawców oraz ulica Lipowa i ulica Poniatowskiego, czy ten węzeł przy Poniatowskiego. Szacunkowa wartość tego projektu to, tylko przypomnę, blisko 130 mln zł, dofinansowanie ponad 100 mln z funduszy europejskich. Tu tradycyjnie (część wypowiedzi przerwana z powodu prawdopodobnych zakłó- ceń na łączach) – (**Radna J. Mach** „Przerwana jest głośność.”; **Radny P. Popiel** „Nie słyszymy pana prezydenta. Panie prezydencie, nie słyszymy.”) – Już, już, już. Te działania, które były podejmowane w ubiegłym roku, a o których też pan prezydent powie, związane były przede wszystkim z tym programem transpor- towym. To zarówno budowa zespołów przystanków przesiadkowych – 11 mln, budowa węzłów przesiadkowych – 62 mln, przebudowa ulicy Kalinowszczyzna – 14,5 mln i tak dalej, i tak dalej, ale warto wspomnieć o tym, że w ubiegłym roku

dzięki takiemu nowatorskiemu modelowi finansowania zrealizowaliśmy największą inwestycję oświatową ostatnich lat – Zespół Szkół nr 13 przy ulicy Berylowej, wraz z towarzyszącymi inwestycjami. No i to jest, praktycznie rzecz biorąc, zadanie, które budżet kosztowało ponad 70 mln zł, zadanie, które dzisiaj zapewnia ponad 550 uczniom miejsce do kształcenia i 300 przedszkolakom, i oczywiście zadanie, które jak widzimy dzisiaj, już musi być kontynuowane w tej dzielnicy ze względu na ogromny zakres działań inwestycyjnych developerów, tam przybędzie w najbliższym czasie około 1 tys. mieszkań.

Stworzyliśmy również miejskie przedszkole przy ulicy Dożynkowej dla 125 dzieci, a docelowo będziemy tam mogli przyjąć 300 przedszkolaków. Czyli te działania oświatowe, inwestycyjne skutecznie realizowaliśmy i kontynuujemy w tym roku. Przypomnę tylko, że już wchodzi te kolejne inwestycje na Felinie i na Sławinie. Szacowany koszt rozbudowy tych dwóch szkół to jest ponad 40 mln zł, a jednocześnie w ubiegłym roku kontynuowaliśmy modernizację budynków Zespołu Szkół Ekonomicznych im. Vetterów. Rozpoczęliśmy halę sportową przy I LO, również kontynuowaliśmy te działania związane z termomodernizacją 9 placówek oświatowych, z których w ubiegłym roku 3 zostały zakończone, pozostałe są jeszcze kontynuowane. I też podobne inwestycje realizowaliśmy w obszarze szeroko rozumianej pomocy społecznej, nie tylko związane to było z odbudową po pożarze części budynku Domu Pomocy Społecznej im. Matki Teresy z Kalkuty, tam realizowaliśmy ze środków europejskich te modernizacje, ale również mówimy tutaj o ośrodku na Kalinie – tutaj możemy dzisiaj się pochwalić chyba najwyższymi standardami, już na poziomie tych państwa, które były kiedyś dla nas pewnym wzorcem takich działań i Lublin w tym wymiarze dzięki aktywności również panów dyrektorów z domów pomocy społecznej Lublin jest przykładem takich świetnych praktyk, zarówno w tym wymiarze inwestycyjnym, ale przede wszystkim już świadczeniach tej dziennej opieki i wsparcia osób starszych. Tutaj państwo znacie te rozstrzygnięcia i zakres tej działalności.

O Budżecie Obywatelskim pani prezydent Beata Stepaniuk-Kuśmierzak powie, ale kontynuowaliśmy na poziomie co prawda niższym, jeśli chodzi o kwotę gwarantowaną, ze względu na pandemię i ze względu na ograniczone dochody, ale też nadrobiliśmy te zaległości, które pojawiły się w międzyczasie i te informacje pani prezydent przedstawi.

Rozpoczęliśmy wdrażanie Lubelskiej Karty Miejskiej, kontynuujemy to w tym roku. Kontynuujemy program sadzenia drzew i krzewów, w ubiegłym roku to był taki pierwszy etap dużej naszej aktywności, w tym i w następnych latach ten program będzie kontynuowany.

Warto wspomnieć, że w 2020 roku przy udziale państwa radnych Lublin uzyskał dwóch nowych Honorowych Obywateli – Ojciec Ludwik Wiśniewski, dominikanin, wieloletni duszpasterz akademicki, działacz opozycji, a z drugiej strony Honorowe Obywatelstwo uzyskał także pan prof. Giuseppe Guarnaccia, światowej sławy okulista, który jest świetnym partnerem dla lubelskiej okulistyki i to też jest powód takiej szczególnej naszej satysfakcji, z uwagi na to, że te działania, które są podejmowane w ośrodkach, w katedrach w naszej okulistyce sytuują Lublin już w tej chwili jako jedno z bardziej aktywnych środowisk w tych badaniach europejskich, co oczywiście jest nie tylko... nie tylko daje nam promocję, ale i pewną rozpoznawalność wśród również studentów zagranicznych,

co jest istotne, ale przede wszystkim daje szansę na pozyskanie dużych środków na kontynuowanie badań.

W 2020 roku warto wspomnieć i zapewne powie o tym pani prezydent Beata Stepaniuk-Kuśmierzak, że mieliśmy kolejny rok świetnych wyników sportowych, awansów i też, no, powiedziałbym rok takiej wspólnej odpowiedzialności za budowanie tego poziomu sportowego, co przełoży się w tym roku na wydatki budżetu. Będziemy mieli na jesieni potrzebę podyskutowania z państwem o tym, jak lubelski sport finansować w przyszłości, też w jakim wymiarze angażować się w rozbudowę infrastruktury sportowej. Dzisiaj pan prof. Michałowski powiedział o tej hali sportowej, która ma dokumentację gotową, pozwolenie na budowę, a potrzebny jest model finansowania, w którym byłyby środki UMCS-u, byłyby środki miasta, byłyby środki być może Urzędu Marszałkowskiego, czy zarządu województwa, a przede wszystkim Ministra Sportu. To jest też wspólne działanie, które stosowne do oczekiwań środowisk sportowych może poprawić warunki dla uprawiania sportu, a na pewno tego profesjonalnego sportu.

I wreszcie chciałbym przed oddaniem głosu państwu prezydentom jeszcze tylko wspomnieć, że na 2020 rok w tej aktywności inwestycyjnej uwzględnić trzeba aktywność naszych spółek. MPWiK zakończył realizację budowy elektrowni fotowoltaicznej – chciałbym przypomnieć o tym, bo to jest bardzo ważna inwestycja nie tylko ze względu na to, że zaspokaja energię z tych źródeł własnych, z biogazu i z fotowoltaiki 70% ogólnego zapotrzebowania oczyszczalni na energię elektryczną, ale też dlatego, że będzie tutaj kontynuacja i MPWiK ma szansę być takim bardzo skutecznym narzędziem do budowania tej maszynowej strategii. Podobnie duże inwestycje realizował LPEC w ramach tego programu z udziałem również środków europejskich, które wcześniej wdrożył. I warto wspomnieć również o aktywności MPK. Nasza spółka co prawda korzystająca w dużej mierze z naszych również środków, ale jest takim jasnym punktem na mapie firm komunikacyjnych. Tu, jeśli popatrzymy na to od strony taboru i sprawności świadczenia usług, które niewątpliwie zalicza się do liderów w Polsce. Ze względu na okres pandemii trudno by oczekiwać takiej aktywności od spółki MOSiR. W przypadku tej spółki czekamy na możliwość przede wszystkim powrotu do obłożenia obietnic sportowych, mamy również i tutaj kilka pomysłów związanych z inwestycjami, ale w małą infrastrukturę, która wzmocni kondycję finansową tej spółki.

W tym Raporcie o stanie miasta macie państwo w strukturze te informacje o finansach i majątku, i oczywiście w tym zakresie pani skarbnik przedstawi nam wraz z informacją o sprawozdaniu finansowym. Mamy oczywiście dołączone sprawozdanie dotyczące majątku trwałego – pan dyrektor Arkadiusz Nahuluk, ale też mamy o realizacji Strategii Rozwoju Lublin i tutaj po prezentacji przez państwa prezydentów poprosiłbym pana dyrektora Żyśko o podsumowanie tego etapu realizacji strategii. Pan prezydent Artur Szymczyk, bardzo proszę.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Artur Szymczyk „Dzień dobry, państwo radni – (część wypowiedzi nieczytelna, zakłócenia) – (**Radny Piotr Popiel** „Bardzo przepraszam, ale źle słyhać. Panie prezydencie, przepraszam, ale źle słyhać.”; **Wiceprzewodniczący Rady Miasta Stanisław Kieroński** „Źle słyhać, panie prezydencie.”) – Szanowni Państwo Radni! Panie Przewodniczący! Chyba teraz dobrze. – (**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Teraz słyhać.”) – Rok 2020 był trudnym rokiem z punktu widzenia realizowanych zadań, szczególnie,

że okres pandemii i te ryzyka, które pojawiały się na horyzoncie ciągłości świadczenia usług, które były w jakiś sposób nam... obawialiśmy się... tutaj wróć do gospodarki odpadowej, która jest kosztowna, trudna, natomiast wykonują ją konkretne osoby i konkretne firmy, natomiast tutaj trzeba oddać, że w tym okresie ta działalność była prowadzona w sposób ciągły i niezakłócony, i to było pewnym sukcesem. Zapewnialiśmy ciągłość tych usług w tych obszarach tej obsługi bieżącej mieszkańców.

W związku z ograniczeniami i tymi trudnościami budżetowymi bardzo mocno ograniczaliśmy wydatki tzw. bieżące remontowe i zdajemy sobie z tego sprawę, że te wydatki powinny być większe. Natomiast w rozmowach ze służbami finansowymi, z panią skarbnik uważaliśmy, że zadania inwestycyjne muszą być kontynuowane, szczególnie, że gros zadań ma finansowanie unijne. Warto wspomnieć, że takimi istotnymi zadaniami, które kontynuowaliśmy i w tym roku kończymy, jest realizacja Programu Operacyjnego Polski Wschodniej, w tym m.in. przebudowa układu drogowego Al. Raławickich, Lipowej, toteż przypomnę bardzo mocne zaangażowanie Zarządu Dróg i służb w ochronę drzewostanu. Dobrze byłoby wrócić do tej dyskusji, która była wtedy w trakcie rozstrzygnięcia przetargu i realizacji zadania, że te drzewa na Al. Raławickich będą wycięte, pokazywanie obrazów z ulicą Al. Raławickie bez drzew, co było od samego początku nieprawdziwym twierdzeniem, bo widzimy, jak te drzewa zostały zachowane, jak ta aleja po przebudowie wygląda, tak samo ulica, aleja Lipowa, która została... praktycznie drzewostan został w stu procentach zachowany, wycinka dotyczyła tylko jednego drzewa przy ulicy Sztajna ze względów bezpieczeństwa. Więc dobrze na to spojrzeć w tym zaangażowaniu miasta w tę ochronę środowiska naturalnego. Też przypomnę, że w ramach tego projektu, bo może o tym zapominamy, zrezygnowaliśmy z przebudowy, w związku z potrzebą ochrony terenu i drzewostanu miejskiego, z przebudowy ulicy Sowińskiego i projekt został o tę ulicę ograniczony. Kończymy to zadanie, każdy z państwa widzi, jak ten postęp prac wygląda. Myślę, że na koniec, myślę, że w miesiącu sierpniu te zadania powinny być już dokończone, te zadania w pełnym zakresie.

Również co do kolejnych zadań inwestycyjnych i poprawy układu transportowego przypomnę, że realizujemy... część zadań jest praktycznie skończonych, w fazie odbiorowej, chodzi o węzły Park&Ride, które realizujemy przy ulicy Żeglarskiej, Franczaka „Lalka”, Kraśnickiej, Wróbla, Abramowickiej i zakończony przy ulicy Choiny. Ten układ ma wspomagać transport miejski, dawać możliwość osobom dogodniejszego korzystania z tych usług komunikacji miejskiej.

I rok 2020 był bardzo rokiem istotnym z punktu widzenia domknięcia i finansowego, i przygotowania do realizacji dworca metropolitalnego. Udało się przetarg rozstrzygnąć, wybrać wykonawcę firmy, wprowadzić na budowę i rozpocząć realizację tego trudnego, jak się okazuje zadania, bo teren jest trudny i skrywający wiele różnych niespodzianek, które jednak w tym obszarze występują, bo teren wiele lat nie był przekształcany. Natomiast firma Budimex, która jest generalnym wykonawcą, Zarząd Dróg i Mostów, Wydział Inwestycji i Remontów oczywiście te zadania realizujemy i mamy nadzieję, że budżetowo też uda nam się domknąć tę inwestycję w terminie.

W roku ubiegłym również szanowni państwo radni podejmowaliście uchwałę w zakresie budowy stacji ładowania, uchwałę o rozbudowie tej infrastruktury, w której poprzez dyskusje i z PGE ustaliliśmy stacje, miejsca lokalizacji stacji ładowania pojazdów elektrycznych, natomiast tutaj na dzień dzisiejszy też dobrze, by państwo wiedzieli, poprzez zmiany regulacji prawnych ten program jest zagrożony co do realizacji. Kto będzie go realizował – do końca nie wiemy. Mamy nadzieję, że nie zostanie ten obowiązek zrzucony na samorząd. Czekamy, ten temat jest nierozwiązany i mam nadzieję, że to jednak rozstrzygnięcie powróci do tych rozwiązań pierwotnych i PGE Obrót będzie realizatorem tego zadania, i potem operatorem tego systemu.

W zakresie zadań drogowych ja przypomnę, że takim kolejnym elementem, który jest istotny, a nie udało nam się go zrealizować, chcielibyśmy bardzo mocno przy rozbudowie dworca, jest przedłużenie Lubelskiego Lipca. Mamy gotową dokumentację projektową, natomiast w związku z pominięciem miasta Lublin w rządowym Funduszu Inwestycji Lokalnych ta inwestycja nie może być w tej chwili realizowana. Liczymy, że jednak w przyszłym roku – 2021, czy 2022 – to zadanie się uda zrealizować, bo otwiera komunikacyjnie dworzec metropolitalny.

Jeszcze, wracając do inwestycji, którą realizujemy i które są widoczne, chciałem jeszcze wrócić do tematu 10-lecia funkcjonowania Zarządu Dróg i Mostów, co też pokazuje pewną politykę, która została rozpoczęta, która przyświecała w okresie tych 10 lat, chodzi o... Ja skoncentruję się na jednym takim elemencie, ich jest wiele, ale ten jest dla mnie istotny. W 2015 roku określono pewne ryzyka, czy potrzeby w zakresie rozwoju infrastruktury drogowej i komunikacyjnej miasta Lublina, w tym m.in. domknięcia tak zwanego ringu śródmiejskiego i od wielu, od tego początku funkcjonowania Zarządu Dróg i Mostów ten ring był budowany. Ja przypomnę, że w skład tego układu drogowego wchodziło przebudowanie skrzyżowania al. Solidarności – Gen. Sikorskiego – Gen. Ducha, zadanie ponad 71,4 mln zł, budowa przedłużenia ulicy Boh. Monte Cassino od ulicy Wojciechowskiej do al. Solidarności, obecnie ulica Tadeusza Mazowieckiego – to jest ponad 101 mln zł, budowa i przebudowa drogi wojewódzkiej – 835 – ze skrzyżowaniem, budowa łącznika od ulicy Kunickiego do ulicy Wyścigowej, Dywizjonu 303 tutaj przez teren jednostki przebiegającej, budowa skrzyżowania w przebiegu ulicy Diamentowej i Krochmalnej, i z wyprowadzeniem układów do połączenia z przyszłą drogą Lubelskiego Lipca. Więc poprzez te cykliczne, poprzez te 10 lat budowania tej infrastruktury ten ring został domknięty. Też jeżeli popatrzymy na budowę ulicy i przebudowę Al. Raclawickich, bez tego domknięcia komunikacyjnego trudno sobie wyobrazić prowadzenie prac w centrum miasta, więc te działania rzeczywiście obciążały układ komunikacyjny miasta Lublina.

Tak jeszcze troszkę liczb, bo to też pokazuje ten rozwój poza układem drogowym. Warto przypomnieć – postawiono duży akcent na budowę tej infrastruktury rowerowej. Przypomnę, że w 2011 roku ścieżek rowerowych było, w Lublinie mieliśmy około 40 km, obecnie 143 km; pasów rowerowych 0 km, obecnie 28,3 km. Te inwestycje są dalej kontynuowane, jeżeli chodzi o ścieżki rowerowe.

Jeszcze nawiążę w swojej wypowiedzi do spółek miejskich. Jeżeli chodzi o spółkę LPEC, to proszę sobie przypomnieć o tym projekcie unijnym, który pan prezydent wspominał, jeden projekt unijny, który dotyczy modernizacji układu

przesyłowego i jeżelibyśmy spojrzeli na statystykę takich form komunalnych w Polsce, jeśli chodzi o ilość posiadanych rur preizolowanych, czyli tych wykonanych w nowoczesnej technologii, spółka LPEC jest na szczycie spółek w Polsce, jeżeli chodzi o wymianę tej infrastruktury. To szczególnie też istotne, że o dużych średnicach, czyli istotne z punktu widzenia z punktu widzenia pewności dostaw. Również w zakresie pewności dostaw zostały podpisane, LPEC ma zapewnione dostawy ciepła z obu źródeł, są podpisane umowy wieloletnie, czyli te kwestie derogacji, jeżeli chodzi o dopuszczenie spalania węgla, który w kotłach węglowych do 2023 roku zapewnione zostanie ciepło, tak zwane, nazwijmy to bezpieczne, czyli bez tego ryzyka karnych opłat za nadmierną emisję. To zostało zrealizowane. Jeżeli chodzi o MPWiK, to co pan prezydent wspominał, o tej farmie fotowoltaicznej, natomiast też dobrze wspomnieć o tym, że poza tym układem fotowoltaicznym w poprzedniej perspektywie został zmodernizowany układ biogazowy, gdzie moc tego układu została zwiększona ponad dwukrotnie, jeśli się nie mylę, to jest około 1,5 MW mocy termicznej i w tym konglomeracie tych dwóch elementów – fotowoltaicznym i biogazowym – właściwie spółce niewiele brakuje do zapewnienia takich wystarczających..., zbilansowania potrze energetycznych oczyszczalni ścieków. Więc to pokazuje, że to zaangażowanie w zmianę i konwersję na energię tzw. zieloną w przypadku MPWiK-u jest bardzo, bardzo bliskie i po prostu realnie realizowane.

Wkrótce, żeby też dłużej nie przedłużać, tak jak powiedziałem na wstępie, rok 2020 skoncentrowaliśmy na realizacji zadań rozpoczętych i te zadania mam nadzieję, że... Jest istotne tylko, że mocno zabiegaliśmy o zwiększenie dofinansowania; zarówno było to dofinansowanie przy AI. Raławickich i przy innych zadaniach, praktycznie uzyskiwaliśmy maksymalne poziomy dofinansowania dla tych zadań. Dzięki temu mogliśmy zwiększyć zakupy i autobusów elektrycznych, jak też mogliśmy w ramach oszczędności, bo warto o tym wspomnieć, podjąć działania realizacji mostu na ulicy Żeglarskiej, czy budowy ścieżki... chodnika i ścieżki rowerowej wzdłuż ulicy Franczaka „Lalka”. W taki sposób te zadania były realizowane i mam nadzieję, że to środki finansowe, które pozyskujemy i będą nadal pozyskiwane, umożliwią nam realizację tych zadań i zakończenie ich sukcesem.

I tak jeszcze wtrączę, że na te zadania inwestycyjne Zarząd Dróg i Mostów w tym okresie wydał ponad 2 mld zł, więc dobrze, żebyśmy o tym pamiętali. Dziękuję bardzo.”

Prez. K. Żuk „Dziękuję panu prezydentowi. Pan prezydent Mariusz Banach.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Mariusz Banach „Dzień dobry państwu, ja już tylko uruchomię sobie prezentację. Dzień dobry. Szanowni Państwo! Mam nadzieję, że widać moją prezentację. Proszę państwa, ja podobnie jak kolega swoje wystąpienie zebrałem dzisiaj w jedno i informacje jakościowe i ilościowe zechcę państwu przekazać w jednym zestawieniu. Już uruchamiamy tę prezentację. Szanowni państwo, najpierw kilka liczb, pozwólcie państwo. Jak państwo widzicie, miasto Lublin jest organem prowadzącym dla 152 szkół i placówek, z czego tak naprawdę... Przepraszam państwa za drobne problemy techniczne, rozumiem, że już widzicie państwo moją prezentację. Proszę państwa, więc zacznę jeszcze raz.

Kilka liczb na początek znanych państwu z jednej strony, ale z drugiej strony pytacie też państwo o te liczby na Komisji Oświaty i Wychowania, więc przypomnę, że prowadzimy 152 placówki, a w istocie, jeśli rozbijemy je na poszczególne jednostki, mamy szkół placówek w Lublinie prowadzonych przez miasto Lublin 190. Tak przedstawia się podział już na poszczególne placówki. Mamy 63 przedszkola, 1 zespół przedszkolny, mamy 37 podstawówek, 13 samodzielnych liceów ogólnokształcących, 13 zespołów szkół zawodowych, mamy szkołę muzyczną, mamy 4 bursy, 2 młodzieżowe domy kultury, 1 ośrodek MOS-u. W roku szkolnym, proszę państwa, w Lublinie kształciło się (w tym, który kończy się jutro) kształciło się blisko 70 tys. uczniów i słuchaczy, w tym w placówkach, dla których organem prowadzącym jest miasto Lublin – blisko 55 tys. uczniów i słuchaczy. Proszę państwa, mamy cały czas dramatyczny problem z prezentacją.”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, widzimy prezentację, nie słyszymy pana prezydenta. Tak ma być?”

Przew. RM J. Pakuła „Nie, tak być nie powinno. Panie prezydencie, widzimy prezentację, nie słyszymy pana prezydenta. – (**Radna J. Mach** „Ale słyszymy panią prezydent Beatę, więc chyba coś tam jest, jeśli chodzi o...”; **Radny P. Gawryszczak** „Widocznie tak ma być, no, czego się...”; **Radna J. Mach** „Piotrze, dopiero dzień się rozpoczął, więc... Panie przewodniczący, w ogóle nie słyszę głosu pana prezydenta Mariusza Banacha.”; **Wiceprzew. RM S. Kieroński** „My również nie słyszymy...”; **Radna J. Mach** „I wizji także nie ma.”; **Radny M. Bubicz** „Już prezentacja dobrze działa, panie prezydencie.”).”

Zast. Prez. M. Banach „Szanowni państwo, musimy zrobić próbę mikrofonu. – (**Radny M. Bubicz** „Słyszemy, słyszemy.”) – Proszę państwa, za trzecim razem próbuję, mam nadzieję, że już nam się to wszystko powiedzie. Częścią mojego wystąpienia jest również to, że będę się chwalił postępami informatycznymi w naszych szkołach, w związku z tym mam nadzieję, że państwo w to uwierzycie, mimo wszystko.

Proszę państwa, zacznę od kilku liczb – mam nadzieję, że one są już widoczne i że jestem słyszany – kilku liczb najbardziej podstawowych: 152 placówki w Lublinie, jeżeli rozłożymy na nasze jednostki, to będziemy mieć 190 szkół i placówek prowadzonych przez miasto, z tego mamy, jak państwo widzicie, 63 przedszkola, 37 szkół podstawowych, 13... (brak fonii).”

Przew. RM J. Pakuła „Znowu nie słyszymy, panie prezydencie. – (**Radna J. Mach** „Panie przewodniczący, może w takiej sytuacji już zrezygnować z obrazu, a pan prezydent może przekazać słownie, bo to się przedłuża.”) – Panie prezydencie, niestety znowu pana nie słyszymy. – (**Radny P. Popiel** „A może poprosimy, panie prezydencie, o prezentację do nas na skrzynkę pocztową, a pan prezydent się wypowie w międzyczasie. Myślę, że będzie łatwiej... Nie słyszymy, cały czas nie słyszymy.”).”

Zast. Prez. M. Banach „(część wypowiedzi niesłyszalna) ...konkursów. Tak naprawdę musieliśmy je w pewnym momencie zawiesić i odwołać konkursy te już ogłoszone ,w związku z tym powierzyliśmy 31 stanowisk dyrektorskich, z czego

18 dyrektorów otrzymało przedłużenie na 1 rok szkolny, 4 powierzono obowiązki do 31 sierpnia br., a w 9 placówkach udało się jeszcze przeprowadzić konkursy. Kadra pedagogiczna, jeżeli chodzi o stopień awansu zawodowego, jak państwo widziecie, zdecydowana większość lubelskich nauczycieli, w tym nauczyciele dyplomowani, co oczywiście przekłada się na jakość kształcenia, ale również nie jest to tajemnicą, koszty utrzymywania naszej oświaty. W tym miejscu dodam, że lubelska oświata to również blisko 3 tys. pracowników administracyjnych i niepedagogicznych.

Proszę państwa, ważne przedsięwzięcia. Wspominał już pan prezydent o tym, że w ubiegłym roku większość z państwa uczestniczyła w otwarciu absolutnie jednej z najnowocześniejszych szkół w Polsce, wielu twierdzi, że najnowocześniejszej szkole przy ulicy Berylowej. Umieściliśmy, jak państwo wiecie, w tym obiekcie Przedszkole nr 88 oraz Szkołę Podstawową nr 58. Koszt budowy to ponad 70 mln zł, do tego wydaliśmy na wyposażenie tej szkoły (zakłócenia – część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia), wydaje się, że ta szkoła może być absolutnie wizytówką naszego miasta, zresztą tak powoli się dzieje. Lada chwila właśnie w tej szkole będziemy przeżywali finał wyjątkowo prestiżowego konkursu Lider Edukacji, Samorządowy Lider Edukacji, w tym roku ten finał będzie organizowany w Lublinie, właśnie w tej szkole.

Wspominaliśmy – otworzyliśmy w ubiegłym roku również dwa przedszkola: właśnie to wspomniane Przedszkole nr 88 oraz Przedszkole nr 89 przy ulicy Dożynkowej. Wydaje się, że te dwie dzielnice naszego miasta w tej chwili tego przedszkola najbardziej potrzebowały. Jeśli do tego dołożymy informację o rozbudowie Zespołu Szkół nr 12 na Sławinie, to rozumiemy, że te miejsca przedszkolne w tych dzielnicach najbardziej obleganych powoli... jest to też odpowiedź na bardzo wiele państwa interwencji.

Przeprowadziliśmy trzy termomodernizacje do końca, tutaj macie państwo fotografie III Liceum oraz Szkoły Podstawowej nr 30. Przypominam, że do końca doprowadziliśmy również termomodernizację Szkoły Podstawowej nr 26, Szkoły Specjalnej. Zakończyła się również modernizacja boisk przy Szkole Podstawowej nr 16.

Proszę państwa, dwa zdania o projektach unijnych, bo wydaje się, że o tym mówimy zbyt rzadko, a te projekty to w ubiegłym roku kwota ponad 52 mln zł, z czego ze środków europejskich otrzymaliśmy 32 mln zł. Ja krótko, proszę państwa, wspomnę – oczywiście były to projekty inwestycyjne i nieinwestycyjne. Tych nieinwestycyjnych było więcej, ale chciałbym na kilka dosłownie elementów tych programów zwrócić uwagę, dlatego że te główne działania to dodatkowe zajęcia specjalistyczne dla uczniów (część wypowiedzi niemożliwa do odtworzenia – zakłócenia).”

Przew. RM J. Pakuła „Panie prezydencie, znowu pana nie słyszymy.”

Radny Tomasz Pitucha „Pan prezydent chyba też nas nie słyszy.”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, no, przepraszam, ale to troszeczkę jest, no, niepoważne, tak, jesteśmy na sesji Rady Miasta. Ja rozumiem, pan prezydent ma dobre chęci, ale to może zrobimy w ten sposób, że w międzyczasie inna osoba będzie się wypowiada. Nie ja rządę, ale jest to kłopotliwe dla nas, bo tracimy czas po prostu.”

Przew. RM J. Pakuła „Niestety ma pan rację. Z powodów technicznych zarządzam 10-minutową przerwę. Jest godzina 11.12, spotykamy się o 11.25. 13 minut przerwy.”

Po przerwie:

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o listę obecności, sprawdzimy, czy mamy quorum na sali.”

Radna Maja Zaborowska „Nie widzę listy obecności.”

Przew. RM J. Pakuła „Już, za chwilę. Bardzo proszę, sprawdzamy obecność radnych po przerwie. Najeżdżamy kursorem na kółeczko po lewej stronie słowa „obecny”, potwierdzamy słowem „przełącz”, bardzo proszę. Ilu mamy obecnych? Bardzo proszę o listę obecności, o pokazanie ankiety. Drodzy państwo, informuję, że na liście mamy... - (**Radna Elżbieta DADOS** „Panie przewodniczący, ja na ekranie mam jakieś miszmasz.”; **Radny Zbigniew Ławniczak** „Ja też nie zdążyłem zagłosować, Zbigniew Ławniczak.”; **Radna E. DADOS** „Ja zagłosowałam, ale jest...”; **Radny Z. Ławniczak** „Jakaś przerwa...”; **Radna E. DADOS** „...wielki bałagan...”; **Radny Z. Ławniczak** „...przerwa do 11.25, coś tam...”; **Radna E. DADOS** „Tak, tak.”; **Radny Z. Ławniczak** „...jakieś się robi...”) – Możemy jeszcze raz? Tak, bardzo proszę. – (**Radny Z. Ławniczak** „Znowu przerwa w obradach jest i nie działa to. Przycisk nie działa...”; **Radna E. DADOS** „Trzeba uporządkować ekran.”; **Radny Z. Ławniczak** „Na ekranie jest „obecny” i nie ma przycisku, jest przerwa w obradach do 11.25.”; **Wiceprzew. RM M. Nowak** „Potwierdzam, panie przewodniczący, zaistniały problem, u mnie również on występuje.”) – Widzę to samo, co wy państwo widzicie. – (**Radny Z. Ławniczak** „Zapeszyłem na początku i już tak leci, no.”; **Radna J. Mach** „I chyba za dwie godziny przyjedziemy do Ratusza.”; **Radna E. DADOS** „Oj, weź ty się...”; **Radna J. Mach** „Ela...”; **Radna E. DADOS** „Weź... Co, Jadwiga, weź się wyłącz najlepiej.”; **Radna J. Mach** „No, tak, ale widzisz, że nie ma możliwości... Trzy doby będziemy obradować...”; **Głos Radnej E. DADOS w tle** – nieczytelny, jednocześnie z Radną J. Mach; **Radny Z. Ławniczak** „Mówiłem, wykrakałem, wykrakałem”; **Radna Małgorzata Suchanowska** „Kochani koledzy, to wszystko mieszkańcy słuchają.”; **Radna E. DADOS** „To nie zabieraj głosu, jak słuchają, my nic złego nie mówimy...”) – Dobrze, drodzy państwo, sprawdzamy listę obecności jeszcze raz, bardzo proszę. – (**Radna J. Mach** „U mnie lista jest, ale nie ma „akceptuję” i nie mogę dokonać tej czynności. Ja jestem obecna i nie mogę dokonać tej czynności, bo nie ma „akceptuję” na ankiecie.”) – Na ankiecie... - (**Radny P. Gawryszczak** „Przełącz...”) – ...w dolnym rogu jest „przełącz”. – (**Radna J. Mach** „Panie przewodniczący, ja wiem, bywa zawsze, ale w tym momencie nie mam, ani nie rejestruje mi „obecny” na kolor niebieski, ani nie ma zapisu „przełącz”, nie ma.”; **Radny Stanisław Brzozowski** „Ale wiemy, że pani jest.”; **Radna J. Mach** „To proszę do protokołu, że jestem. Nie wiem, jak to rozwiązać...”) – Dobrze, proszę... Tak, bardzo proszę o ankietę. – (**Radna J. Mach** „Panie przewodniczący, rozumiem, że będzie w protokole, że jestem obecna, tak? Bo widzę – na liście nie ma.”) – Tak, oczywiście. – (**Radna J. Mach** „Dobrze, dziękuję...”) – Tak, oczywiście będzie w protokole zapisane, że jest

obecna pani Jadwiga Mach również. W tej chwili obecność potwierdziło 28 radnych. Wznawiam obrady po przerwie. Bardzo proszę, panie prezydencie – pan prezydent Mariusz Banach ma głos.”

Zast. Prez. M. Banach „Z ogromną przyjemnością, proszę państwa, wracam zwłaszcza do slajdu, który możecie państwo widzieć, kontrowersyjny, ale chcę państwu powiedzieć, że w lubelskich szkołach cyfryzacja i edukacja zdalna to powód do prawdziwej dumy. My w ubiegłym roku zakończyliśmy projekt Opracowanie i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego dla jednostek oświatowych. Ja przypominam państwu, że to było ponad 25 mln zł. Bardzo trudno ten projekt opisać, bo to aż 27 obszarów funkcjonalnych, ale chcę państwu powiedzieć, że jest to projekt, którego chce uczyć się dzisiaj od nas wiele samorządów w Polsce i jesteśmy rzeczywiście z tego projektu niezwykle dumni. On w roku ubiegłym się zakończył, zresztą w roku ubiegłym zaczęliśmy rozmowę o nowym projekcie tego typu, bo z całą pewnością nasze szkoły ciągle wymagają tego, tej innowacji.

Jeżeli chodzi o działania samorządu w zakresie przygotowania do edukacji zdalnej, bo o tym pan prezydent wspomniał, to tylko przypomnę o tym, że każdy z uczniów i nauczycieli naszego miasta otrzymał dostęp do programu Microsoft Office 365, że ten Office 365 został zintegrowany z dziennikiem lekcyjnym, że w sposób odpowiedni przygotowano kadrę pedagogiczną na niekończących się właściwie webinarach.

Tutaj macie państwo slajd dotyczący wsparcia sprzętowego. Jak państwo widzicie, 416 sztuk tego sprzętu udało nam się pozyskać i przekazać uczniom. Wartość tego projektu to blisko pół miliona złotych. – (**Radny T. Pitucha** „Tylko taka uwaga, że my nie widzimy tych slajdów, ale proszę mówić, panie prezydencie.”) – ...To wszystko już się wydarzyło.

Proszę państwa, oświata w okresie pandemii. Rzeczywiście, proszę państwa, ten rok był dla nas wyjątkowy, był wyjątkowy dla wszystkich, ale w oświacie był trudny, tym bardziej, że musieliśmy się szybko nauczyć pewnych działań, do których owszem teoretycznie byliśmy przygotowani, ale tak naprawdę to wszystko, co się wydarzyło w ostatnim czasie, było dla nas kapitalną lekcją sprawną, i tak nam się wydaje, że oświata już będzie inna, również dzięki temu, że stała się coraz bardziej elektroniczna, nie rozmawiamy dzisiaj o tym, czy jest to lepsze, czy gorsze.

Jeżeli chodzi, proszę państwa, o najważniejsze sukcesy, przypominam o sukcesie Technikum Elektronicznego, I Liceum Ogólnokształcącego, o 10. z kolei tytule Samorządowego Lidera Edukacji, to dla nas bardzo ważne.

Jeżeli chodzi o wsparcie uczniów najzdolniejszych w roku ubiegłym, mieliśmy 465 laureatów konkursów... - (**Radny Z. Ławniczak** „No, co tam? Na sesji jestem.”) – ...28 stypendiów. Mieliśmy, realizowaliśmy program wspierania laureatów i finalistów zawodów stopnia centralnego olimpiad oraz turniejów studiujących na terenie miasta Lublin. – (**Radny Z. Ławniczak** „Zaraz zadzwonię. Zadzwonię!”) – 24 studentów otrzymało stypendia w wysokości ponad 5,5 tys. zł i wreszcie kontynuujemy program stypendialny dla studentów i doktorantów – 62 studentów i 27 doktorantów otrzymało te stypendia. Kwoty państwo widzicie. Pomoc materialna o charakterze socjalnym – ona oczywiście ma również tutaj, no, bardzo mocno jest osadzona we współpracy z pomocą rządową.

Natomiast, proszę państwa, jeżeli chodzi o bezpieczeństwo w szkole i w sieci, no, tutaj na uwagę zasługuje z całą pewnością nasza współpraca ze Strażą Miejską. Rozmawialiśmy o tym na Komisji Oświaty, po raz kolejny zresztą w roku ubiegłym w 11 szkołach podstawowych mieliśmy obecnego strażnika miejskiego, ten program będziemy rozwijali.

I proszę państwa, dwa zdania o finansach. Oczywiście pani skarbnik będzie mówiła znacznie więcej, ale ja chcę przy tym zatrzymać się na chwilę. Proszę państwa, w ubiegłym roku wydaliśmy na oświatę w ogóle ponad 870 mln. Jak państwo widziecie, 712 mln to były wydatki bieżące, 128 mln to były dotacje. Jeżeli chodzi o podział środków przeznaczonych na nasze, na jednostki prowadzone przez miasto Lublin, proszę zauważyć, jaki procent tych wydatki stanowią wynagrodzenia i pochodne od tych wynagrodzeń.

I proszę państwa, przechodzimy teraz już do tych kwestii najtrudniejszych. To jest schemat przedstawiający źródła finansowania tych zadań oświatowych. Tu państwo już widziecie, że subwencja oświatowa wyniosła w roku ubiegłym niewiele ponad 500 mln, a najwięcej mówi chyba ten schemat, który pokazuje, że w roku ubiegłym do zadań, które powinny być objęte subwencją, dołożyliśmy 191 mln. Proszę państwa, ja powiem państwu, że gdybyśmy te 191 mln mieli w jednym roku, nie musieli ich dokładać do zadań subwencionowanych, to w Lublinie nie mielibyśmy problemów inwestycji i remontów w oświacie, załatwilibyśmy to w jednym roku. 191 mln dołożyliśmy w roku ubiegłym do zadań, które powinny być objęte subwencją. Przypominam, że rok ubiegły to również podwyżki dla nauczycieli, które zrealizowaliśmy i to, co chyba było dla nas najtrudniejsze do zrealizowania to podwyżki dla pracowników niepedagogicznych związane z podwyższeniem kwoty płacy minimalnej. Ja przypominam, że w Lublinie blisko 80% pracowników niepedagogicznych otrzymuje płacę minimalną.

Proszę państwa, jedno zdanie podsumowania tej mojej przerywanej prezentacji. Jedno zdanie i odniesienie do tego, co dzisiaj dzieje się w szkołach, bo pytacie mnie też państwo o to w kularach, więc pozwólcie państwo, że odpowiem wszystkim. Proszę państwa, za nami wyjątkowo trudny rok w oświacie i o tym wszyscy wiedzą. Jutro kończy się rok szkolny, będziemy dziękowali dyrektorom, nauczycielom, uczniom i rodzicom za to, że ten rok, że tego roku udało się nie zmarnować, mówiąc najkrócej, bo nie był to rok zmarnowany, choć oczywiście nie był taki, jaki sobie wymarzyliśmy. Dlatego, proszę państwa, jeżeli my, jeżeli dzisiaj do szkół dochodzą te wszystkie informacje, które słyszymy z Ministerstwa Edukacji i Nauki, które w istocie są wyrażeniem votum nieufności dla tego, co dzieje się w szkole, bo rozumiemy, że jeżeli Ministerstwo chce swoimi rękami ustanawiać i dowolnie odwoływać dyrektorów jednostek, to nie ma większego narzędzia, wpływu na to, co dzieje się w szkołach. I powiem państwu, że to jest jakiś rodzaj z jednej strony niepokoju, z drugiej strony takiego, no, takiej zwykłej świadomości niedowartościowania tego wszystkiego, co się w tym roku wydarzyło, bo po tak trudnym roku otrzymujemy prostą informację płynącą z Ministerstwa, że w szkołach musi się dziać strasznie źle, skoro przygotowywane są tak radykalne zmiany, zmiany, które mają charakter ustrojowy, zmiany, które nie były zapowiadane w żadnej kampanii wyborczej. Oświata na naszych oczach przestaje być samorządowa i tak na ten temat patrzymy. Będziemy za chwilę na ten temat wypowiadali się również w ramach korporacji samorządowych, zwłaszcza Unii Metropolii, natomiast chcę państwu powiedzieć, jeśli mnie

państwo pytacie, czy jest niepokój związany z tym, co dzisiaj słyszymy z Ministerstwa Edukacji, czy w naszych szkołach, placówkach jest niepokój – jest naprawdę duży. I taka świadomość tego, że na koniec tego wyjątkowego, trudnego roku szkolnego ktoś po prostu chciałby usłyszeć słowo „dziękuję”, a nie słowo „wszystko trzeba zmienić”. Dziękuję bardzo.”

Prez. K. Żuk „Pani prezydent Monika Lipińska. Bardzo proszę.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Monika Lipińska „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Jeśli chodzi o działania społeczne w roku 2020, to na pewno okres był, to był okres wyjątkowo trudny, trudny dla nas wszystkich i okres pandemii niewątpliwie zaważył też na realizacji zadań, dostępności, możliwości zapewnienia pełnej oferty usług, które na co dzień świadczymy na rzecz naszych mieszkańców. Musieliśmy przeorganizować wiele form i dostosować do nowych okoliczności i potrzeb. Stąd też pozwolę sobie, przedstawiając te zadania realizowane w roku 2020, podzielić swoją prezentację właśnie na takie dwie części. W pierwszej skupię się na tych zadaniach, które realizowaliśmy w ramach ustaw, przepisów, oczywiście na ile epidemia pozwoliła nam w ich realizacji, natomiast drugą część poświęcę już tym wszystkim działaniom w wymiarze społecznym, już w tym szczególnym okresie pandemii i nakierowanych na zabezpieczanie potrzeb przede wszystkim bezpieczeństwa najsłabszym naszym potrzebującym mieszkańcom. Poproszę slajd.

Jeśli chodzi o bieżące zadania, oczywiście cały czas, te zadania pogrupowałam w takie większe obszary, to wsparcie rodzin z dziećmi, rynek pracy, obszary aktywności obywatelskiej, ale też usługi wspierające nas rzecz seniorów, mieszkańców z niepełnosprawnościami, ich opiekunów, za zdrowie i profilaktykę, wsparcie rodzin i osób w kryzysie. Oczywiście dużo można by było mówić na każdy z tych tematów, bo to obszerne, wielkie zagadnienia i tych działań było naprawdę bardzo dużo, dużo też takich drobnych inicjatyw, które kierowaliśmy do najbardziej potrzebujących, gdzie reagowaliśmy na zmieniającą się sytuację. Natomiast skupię się na bardziej ogólnych, takich kluczowych działaniach wynikających właśnie z tych obszarów.

Jednym z priorytetów jest wspieranie lubelskich rodziców w zapewnieniu opieki nad ich dziećmi. Tutaj oczywiście cały czas dbamy o rozwój infrastruktury żłobkowej i też o jakość tej oferty, którą świadczymy na rzecz najmłodszych mieszkańców. Pomimo pandemii, pomimo zamknięć okresowych naszych placówek opieki nad najmłodszymi mieszkańcami, kontynuowaliśmy rozwój opieki żłobkowej. Powstało nowych 156 miejsc w pięciu placówkach niepublicznych, które systematycznie od kilku lat dotujemy, przez co zabezpieczamy też miejsca opieki dla naszych najmłodszych w całym mieście. Pozyskaliśmy dodatkowe środki, ponad 3 mln zł, 3.363 tys. zł ze środków zewnętrznych na funkcjonowanie miejsc w żłobkach. To środki, które przeznaczaliśmy na doposażenia, na zapewnienie właściwej opieki także dzieciom z niepełnosprawnościami. I tutaj chcę powiedzieć, że na 3.111 miejsc opieki nad naszymi maluchami mamy 65 bezpłatnych miejsc świadczonych dla dzieci z niepełnosprawnościami i ich rodziców, które stymulują rozwój, działają wszechstronnie, wspierają też proces rehabilitacji i opieki nad dziećmi z różnymi specjalistycznymi potrzebami. Ale

wsparcie rodzin z dziećmi to także system świadczeń rodzinnych, opiekuńczych, które realizujemy za pośrednictwem Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie i to ogromne środki finansowe, które rokrocznie przeznaczamy i realizujemy w ramach świadczeń rodzinnych, becikowego, rodzicielskiego, czy 500+, czy w ramach programu Dobry start, tzw. 300+. Ale to też system ulg, zniżek w ramach programu Rodzina Trzy Plus, który też od wielu lat realizujemy i też go cały czas rozwijamy. Dziś mamy 220 partnerów, prawie 90% rodzin korzysta uprawnionych z tej formy pomocy i to są bardzo konkretne działania, które skupiamy w ramach tego programu. To są zniżki w komunikacji miejskiej, to są... czy bezpłatna komunikacja miejska, to ulgi w opłatach w instytucjach miejskich, zajęcia sportowe bezpłatne, nauka języka, a więc mnóstwo ofert, cała oferta działań, usług nakierowanych na rodzinę z dziećmi. Ale wsparcie rodzin to poza tymi działaniami społecznymi to jest ta całość działań, która jest realizowana w naszym mieście i tworzenie miasta przyjaznego dla wszystkich. To zapewnienie na wysokim poziomie edukacji, o której pan prezydent wcześniej mówił, z dostępnością też na wszystkich szczeblach, ale także dostosowaną do potrzeb dzieci niepełnosprawnych, co jest bardzo istotne i Lublin tutaj ma naprawdę bardzo wysokie dokonania i osiągnięcia, jeśli chodzi o zapewnienie tych różnych form kształcenia i opieki nad dziećmi niepełnosprawnymi. To także opieka przedszkolna, ale też profilaktyka zdrowotna, o której będę mówić, czy tworzenie takiej przyjaznej przestrzeni miasta do rekreacji, wypoczynku, liczne atrakcje kulturalne, zajęcia sportowe i wiele innych, to wszystko jakby składa się na tworzenie miasta przyjaznego, uwzględniającego obecność, potrzeby najmłodszych mieszkańców.

Jak zaczęłam o zdrowiu i profilaktyce, to chcę powiedzieć, że bardzo ważnym obszarem działań jest troska o zdrowie mieszkańców Lublina i od wielu lat już konsekwentnie angażujemy spore środki finansowe, budujemy taką mapę działań promujących zdrowie i zdrowy styl życia, działań profilaktycznych, edukacyjnych, kampanii informacyjnych, które służą dbałości o zdrowie naszych mieszkańców.

W ramach programu Zdrowie dla Lublina, który jest takim wyznacznikiem najważniejszych strategii i działań w obszarze profilaktyki i promocji zdrowia, realizowaliśmy pomimo okresu pandemicznego z sukcesem, program szczepień ochronnych przeciw wirusowi brodawczaka ludzkiego, czyli ten program i szczepienia, które chronią dziewczynki przed nowotworami złośliwymi, raka szyjki macicy w przyszłości, więc te szczepienia kontynuujemy już od kilku lat, koszt to ponad 150 tys. zł. Program w zakresie zdrowego odżywiania dla dzieci klas I-III „Jedz z głową” to program, który właściwie z inicjatywy państwa radnych jest realizowany w naszym mieście, od wielu lat cieszy się ogromnym zainteresowaniem, my go cały czas rozwijamy, rozbudowujemy i odpowiada na bieżące potrzeby zagrożeń chorób cywilizacyjnych, w tym otyłości, cukrzycy, chorób metabolicznych, więc ten program jest bardzo istotny także w okresie pandemii, kiedy te nasze dzieci były jednak narażone na mniejszą aktywność, większą taką pracę zdalną, pozostanie w domu, więc te wszystkie działania w zakresie tego programu plus właśnie tej aktywności fizycznej w tym wymiarze bardzo istotne. Program profilaktyki próchnicy zębów dla uczniów lubelskich szkół – skorzystało ponad 6 tys. uczniów. Pomimo okresu pandemicznego próbowaliśmy rozwiązać ten problem tak, by ta dostępność do tych usług była zapewniona i by najmłodszy mogli korzystać i cały czas systematycznie dbać

o swoje zęby. Program opieki paliatywnej, hospicyjnej – to bardzo ważny program, który też dofinansowujemy tutaj nasze lubelskie hospicja i stacjonarne, i domowe, te, które zajmują się opieką już taką paliatywną nad zarówno dziećmi, ale także osobami dorosłymi. Dofinansowaliśmy w tym roku prawie 300 tys., przekazaliśmy dodatkowo także, przekazywaliśmy środki w ramach pandemii do Hospicjum Dobrego Samarytanina z uwagi na właśnie sytuację pandemiczną. Program profilaktyki chorób zakaźnych, czyli tutaj mówimy o szczepieniach przeciw grypie i pomimo, że ten okres epidemiczny nakładł się też na okres jesienny, szczepiliśmy cały czas przeciwko grypie. Zaszczepiliśmy ponad 5.400 osób, koszt programu ponad 200 tys. zł. I bardzo ważny program profilaktyczny wczesnego wykrywania wad wzroku i zezów dla uczniów klas drugich szkół podstawowych, też realizowany dla 2 tys. uczniów, ten program cały czas będziemy rozwijać, kontynuować, ogromnie ważny w profilaktyce chorób narządu wzroku dla dzieci. Ale zdrowie i profilaktyka to także Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Program Przeciwdziałania Narkomanii. Tutaj na przeróżne działania edukacyjne, profilaktyczne, terapeutyczne, rehabilitacyjne, w zakresie i przeciwdziałania alkoholizmowi i narkomanii wydatkowaliśmy duże środki finansowe w ramach programu. To także program profilaktyki chorób nowotworowych skóry, który jest kierowany do uczniów lubelskich szkół, realizowany we współpracy z Akademią Czerniaka Polskiego Towarzystwa Chirurgii Onkologicznej, gdzie rokrocznie uwrażliwiamy młodych ludzi na choroby, na możliwości wystąpienia nowotworów skóry i też uczymy, edukujemy, jak rozpoznawać wszystkie różne niepokojące sygnały płynące ze skóry, tak by nie doprowadzić do niebezpiecznych zachowań nowotworowych. Dalej – to Program Ochrony Zdrowia Psychicznego dla miasta Lublin, który jest realizowany już od wielu lat i ten rok był szczególny, i zwracaliśmy bardzo też uwagę na wspieranie takie psychologiczne i mieszkańców, ale też uczniów w szkołach, to wszystkie te działania też, które były nakierowane na przeciwdziałanie różnym zaburzeniom zachowania – lękowym, depresyjnym, innym – bardzo ważne w tym okresie, jak wiemy, pandemii, izolacji, leku przed zachorowaniem, przed różnymi następstwami COVID-u. Te programy, szanowni państwo, chcemy oczywiście dalej kontynuować. Jesteśmy teraz w momencie też opracowywania nowych działań, które odpowiadają na realne i aktualne potrzeby, wynikające chociażby ze skutków pandemii. Chcemy budować programy pomocowe dla osób, które przeszły COVID, dla seniorów, oparte o fizjoterapię, psychoterapię, obecnie pracujemy nad tym, widzimy ogromną konieczność wchodzenia właśnie w te obszary, jakby reagowania takiego aktywnego na zmieniającą się rzeczywistość i potrzeby naszych mieszkańców w tym zakresie.

Oczywiście zdrowie i profilaktyka w naszym mieście to wiele innych działań, bardzo istotnych, to cykliczne spotkania, dni promujące zdrowie, kampanie uświadamiające, jak Dni Różowej Wstążki, Dnia Autyzmu, Zespołu Downa, wielu innych, Walki z Depresją, więc to też te wszystkie działania prozdrowotne, które są w sposób pośredni, ale mają ogromny wpływ na zachowanie właściwego zdrowia, prowadzenia właściwego stylu życia, to stwarzanie warunków do rekreacji, promowanie aktywności zdrowego stylu, czyli ścieżki rowerowe, siłownie na świeżym powietrzu, wiele innych, czyli jakby patrząc kompleksowo na to, jak realizujemy, to oczywiście pewnie panowie odpowiadający później mówiąc o raporcie, strategii miasta, to jest właśnie to wszystko, co kształtuje, jakby

wchodzi w zakres i nakłada się na to, że te całościowe działania są odpowiedzią na potrzeby także zdrowotne mieszkańców.

Kolejna rzecz, szanowni państwo, to rynek pracy. Niezmiernie istotną kwestią na przestrzeni 2020 roku było wsparcie lubelskich pracodawców i bezrobotnych mieszkańców naszego miasta. O tym też mówił pan prezydent, o tych naszych inicjatywach tutaj lokalnych, samorządowych, działaniach takich bardzo pomocowych, interwencyjnych w dobie pandemii, ale to też działania samego Urzędu Pracy, który wydatkował środki, przyznawał pomoc dla osób, dla przedsiębiorców w ramach tarczy antykryzysowej. Tutaj w zeszłym roku otrzymaliśmy ponad 172 mln zł na pomoc lubelskim pracodawcom, przedsiębiorcom, organizacjom pozarządowym. To inne środki finansowe też, które pozyskiwaliśmy w ramach Funduszu Pracy, ale też środki zewnętrzne, środki europejskie, które także przeznaczaliśmy na ważne sprawy dotyczące aktywizacji, przeciwdziałania bezrobociu, przeróżne programy wspierające grupy zagrożone, kobiety powyżej 55. roku życia, młodzież do 30. roku życia, czyli te grupy, którym jest być może najtrudniej na rynku i które przy pewnym wsparciu instrumentów rynku pracy mogą zafunkcjonować już samodzielnie. Więc tutaj te wielkie działania, aktywność też Urzędu Pracy w tym zakresie, skuteczne aplikowanie o środki zewnętrzne, to jakby skutkowało też tym, że liczba osób bezrobotnych zarejestrowanych w Urzędzie Pracy na koniec roku wynosiła ponad 10 tys., a stopa bezrobocia kształtowała się na poziomie 5,6%, było to o wiele niżej, niż w skali województwa, czy kraju.

Usługi wspierające seniorów i mieszkańców z niepełnosprawnościami. Szanowni państwo, to są nasze takie, można powiedzieć, też tematy, polityka senioralna, polityka wobec osób z niepełnosprawnościami, można powiedzieć, że są kluczowe, jeśli chodzi o działania polityki społecznej. Stoimy na stanowisku, że polityka lokalna, społeczna powinna odpowiadać i uwzględniać przemiany demograficzne, starzenie się społeczeństwa, malejąca liczbę ludności w miastach w wieku produkcyjnym. To są właśnie te obszary interwencji ze strony władz samorządowych, dlatego w mojej, w naszej ocenie taka istotny jest rozwój właśnie działań i usług społecznych wspierających i zapewnienie szerokiej dostępności na rzecz seniorów, ale też właśnie mieszkańców z niepełnosprawnościami. To też jest zgodne z polityką deinstytucjonalizacji, która jest realizowana od wielu lat przez nasze miasto, natomiast dziś jest to już taki trend ogólnopolski, nawet na ostatnim spotkaniu Rady Pomocy Społecznej już pani dyrektor Departamentu Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej mówiła o takiej deinstytucjonalizacji już ogólnopolskiej, wdrażaniu programów pilotażowych, wpisywaniu w ustawy tych działań, czyli to jest nic innego, jak tworzenie takiego naprawdę bogatego, na wysokim poziomie zaplecza społecznego dla naszych mieszkańców wymagających wsparcia tak, by oni we własnym środowisku jak najdłużej mogli żyć i funkcjonować, a mieli zapewnione wszechstronne, specjalistyczne usługi, których wymagają. Natomiast ta instytucja, która gdzieś jest tam dalej, dom pomocy, ośrodki całodobowe, one są też oczywiście bardzo ważne, potrzebne, bez nich sobie nie wyobrażamy działania samorządu i tego wymiaru polityki społecznej, natomiast istotą jest wspieranie w środowisku, i tak też robimy.

Ten rok to też rok działań takich usługowych szczególnie, bo nasi mieszkańcy starsi, osoby z niepełnosprawnościami, o tym troszeczkę więcej powiem w dalszej części, ale pozostawali przez cały rok w domach, w izolacji, więc byli

zdani na tę pomoc, która była możliwa i którą oferowaliśmy im w miejscu zamieszkania. Stąd też organizowaliśmy wiele działań, przede wszystkim też tutaj rozwój dostępności usługi migacza języka migowego. Pandemia też skłoniła do rozwoju tej usługi w tym znaczeniu, gdy osoby, gdy właściwie nie mieliśmy dostępu do ochrony zdrowia bezpośredniej, tylko mogliśmy korzystać z teleporad, z rozmów telefonicznych. Tutaj osoby z zaburzeniami, czy niepełnosprawnościami w zakresie słuchu, mowy miały ogromny problem, więc te usługi tłumacza migowego bardzo pomogły w ogóle w codziennym funkcjonowaniu i dały na pewno duże poczucie bezpieczeństwa osobom niepełnosprawnym.

Oczywiście powołaliśmy też koordynatora do spraw dostępności, ponieważ we wrześniu ubiegłego roku weszły przepisy, które mówią o konieczności powoływania takich koordynatorów w poszczególnych samorządach i w jednostkach organizacyjnych, którzy by monitorowali realizację zadań zwiększających dostępność przestrzeni miejskiej, usług i wydarzeń, więc takiego koordynatora mamy, pracujemy teraz oczywiście nad tym wdrażaniem, nad tym takim realizowaniem ustaw, które stanowią o tej dostępności dla osób niepełnosprawnych, ale nie tylko.

W ubiegłym roku także przekazaliśmy w ramach rehabilitacji i zajęć rozwijania pasji, zainteresowań organizacjom pozarządowym prawie 130 tys. zł na realizację przeróżnych właśnie w tym zakresie działań. Ponad 10 mln to wsparcie mieszkańców z niepełnosprawnościami w różnych obszarach, indywidualne dostosowania, indywidualne wsparcia w ramach programu, w ramach działalności Warsztatów Terapii Zajęciowej. To także realizacja programu Za życiem, czyli działalność specjalistycznego ośrodka realizującego wczesne wspomaganie rozwoju dzieci z niepełnosprawnością i wsparcie rodziców. Bardzo ważny ośrodek, bardzo ważna pomoc. Kiedy rodzi się dziecko z niepełnosprawnością nierzadko rodzice nie wiedzą, gdzie udać się po pomoc, wie, do jakich specjalistów, borykają się z problemami emocjonalnymi, są przerażeni sytuacją, więc ten ośrodek specjalistyczny, który funkcjonuje, wspiera i tutaj w tym obszarze bardzo pomaga przede wszystkim rodzinom w tym pierwszym okresie tej trudnej bardzo sytuacji.

Kolejne działania to innowacyjne usługi opiekuńcze, które wprowadziliśmy także w roku ubiegłym, też, no, w tej dobie pandemii bardzo ważne, usługi także zapewniane w okresie całej doby, też w weekend. Stworzyliśmy pięć punktów opieki domowej, właściwie to trzy działały, poszerzyliśmy tę opiekę domową w dzielnicach miasta, które to świadczyły wsparcie blisko 200 osobom w dowożeniu posiłków, w zabezpieczeniu codziennych takich potrzeb, to było bardzo ważne i te oczywiście usługi kontynuujemy cały czas, ale okres pandemii pokazał, jak były ważne i potrzebne.

Kontynuowaliśmy działalność rozpoczętej też w ubiegłym roku wypożyczalni sprzętu rehabilitacyjnego i pielęgnacyjnego, bezpłatnego, który uruchomiliśmy przy Domu Pomocy Społecznej. Bardzo ważna pomoc, bardzo duże wsparcie.

Oczywiście program teleopieki SOS dla seniora – w ubiegłym roku skorzystało około 600 osób, 53 interwencje, 40 osobom uratowano konkretnie już w tych przypadkach życie poprzez wezwanie w odpowiednim czasie do nich właśnie dzięki tej opasce i komunikatorom do nich służb ratowniczych.

Więc te wszystkie działania, te wszystkie usługi zewnętrzne, jakby też dały poczucie bezpieczeństwa w tym okresie też pandemii.

No i kontynuacja usług asystenta osoby niepełnosprawnej, w tym dziecka niepełnosprawnego – to usługa, którą realizujemy od wielu lat i cieszy się dużym zainteresowaniem.

Realizowaliśmy również program Opieka Wytchnieniowa, z której korzystało ponad 200 osób i w różnym wymiarze – i dziennym, i całodobowym.

Także to są te działania wspierające w środowisku, bardzo ważne z punktu widzenia potrzeb osób starszych, osób z niepełnosprawnościami, takie nowe, można powiedzieć, bo już nie wymieniam tych wszystkich innych, które są w naszym mieście realizowane od wielu lat.

Okres roku 2020 pomimo pandemii to też nowe inwestycje, nowoczesne, specjalistyczne placówki wsparcia całodobowego. I tutaj rozpoczęła, właściwie rozpoczęły działalność: Ośrodek Wsparcia o charakterze rodzinnych domów dla osób starszych przy Kalinie, przy Domu Pomocy Kalinowszczyzna, na terenie, ale nie przy, z miejscami opieki całodobowej i wsparcia dziennego dla łącznie 36 osób, bardzo kameralne domki, ale też taki jest trend, by te domy pomocy, domy opieki całodobowej były kameralne, żeby to nie były duże molochy, tylko takie stwarzające bardzo rodzinną, taką intymną atmosferę dla osób potrzebujących wsparcia całodobowego. Więc te domy uruchomiliśmy w ubiegłym roku, one już funkcjonują, seniorzy mają się bardzo dobrze, są zadowoleni z takiej formy pomocy. Utworzyliśmy także Środowiskowy Ośrodek Wsparcia Kalina dla osób z chorobą Alzheimera, schorzeniami pokrewnymi, także dla osób starszych – to 30 miejsc opieki całodobowej okresowego pobytu i 30 miejsc w ramach opieki dziennej z pięknie rozbudowana rehabilitacją, bardzo naprawdę wszechstronną i hydroterapią i fizjoterapią. Właściwie, no, naprawdę na najwyższym poziomie, jak pan prezydent wcześniej mówił, możemy się tutaj..., możemy być dumni z tych inwestycji, bo one naprawdę są przepiękne i bardzo funkcjonalne i bardzo potrzebne.

I kolejna rzecz to finalizacja budowy i utworzenie Centrum Rozwoju i Integracji Społecznej dla osób z niepełnosprawnością intelektualną – 24 miejsca pobytu całodobowego i 26 pobytu dziennego. To jest Centrum, które mieści się w sąsiedztwie Domu Pomocy Społecznej przy ulicy Głowackiego. I tu znowu odpowiadamy na potrzeby osób z niepełnosprawnością intelektualną dorosłych, którzy już wychodzą z systemu edukacji i właściwie jeszcze nie wchodzą w system aktywizacji zawodowej, bo być może nie ma tego zatrudnienia, to jest to miejsce takiego wspierania, wspomaganie ich funkcjonowania już w takim otwartym środowisku, bardzo ważne.

I oczywiście tamten rok to też cały czas intensywne prace wykańczające, remont, modernizacje, wyposażenie Domu Pomocy Społecznej przy ulicy Głowackiego, który uległ zniszczeniu w wyniku pożaru, ale Dom uruchamialiśmy już w tym roku, więc tamten rok to były jeszcze intensywne prace takie remontowe.

Ponadto pozyskaliśmy dodatkowe środki z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na modernizację pięciu Warsztatów Terapii Zajęciowej, zakup dwóch busów do dowożenia osób z niepełnosprawnościami na tę terapię. Otrzymaliśmy 170 tys. zł z PFRON-u na zakup dwóch samochodów do przewozu osób niepełnosprawnych, dla naszych domów pomocy społecznej. Także pomimo pandemii i takiego naprawdę skupienia, zwłaszcza Departamentu Spraw Społecznych i wszystkich naszych placówek, na działania w epidemii, w pandemii, działania pomocowe, staraliśmy się te zadania bieżące

i te potrzeby wszystkie inwestycyjne realizować tak, by te zadania szły cały czas do przodu i odpowiadały na potrzeby.

I jeszcze tylko słowo o miejskim orzecznictwie. W pierwszym półroczu, tak, to pierwsze półrocze to były wydane orzeczenia w liczbie 4.870, później już Zespół ds. Orzekania orzekał w trybie zdalnym, natomiast tutaj mieliśmy i mamy cały czas obowiązujący przepis o przedłużeniu ważności orzeczeń czasowych do zakończenia pandemii – 6 miesięcy po zakończeniu pandemii wszystkie wydane orzeczenia wcześniejsze są ważne, więc to dało też takie poczucie bezpieczeństwa i stabilności pewnych usług, działań też i świadczeń finansowych, które otrzymywali nasi niepełnosprawni mieszkańcy. Więc tak to wygląda, jeśli chodzi o orzecznictwo. Oczywiście jest cały czas orzekanie zdalne, można się kontaktować z Zespołem ds. Orzekania.

Wsparcie osób i rodzin w kryzysie. Lubelskie rodziny, które przeżywają różnego rodzaju problemy, trudności, mogły liczyć na profesjonalne wsparcie w ramach bogatej infrastruktury pomocowej, którą mamy w naszym mieście. Pomoc ta była realizowana w szczególności w ramach środków pieniężnych, pracy socjalnej, zapewnienia schronienia, posiłku, usług opiekuńczych specjalistycznych. Te świadczenia oczywiście i te usługi były świadczone w ramach Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, filii, rejonów opiekuńczych i to było bardzo istotne też w tym trudnym roku. Powołaliśmy również koordynatora ds. bezdomności celem monitorowania potrzeb osób w kryzysie bezdomności, koordynowania działań służb miejskich i tych wszystkich organizacji pomocowych, które działają na rzecz wychodzenia z bezdomności. Oczywiście nasz Ośrodek Leczenia Uzależnień cały czas funkcjonował, cały czas pracował, zmieniał różne formy tej pracy, ale też przyjmował naszych pacjentów indywidualnych, zwłaszcza kiedy chodziło o wydawanie Metadonu, czy jakieś konsultacje bardzo indywidualne. Organizacjom pozarządowym przekazaliśmy blisko 30 mln zł w ramach dotacji, organizacjom, które realizowały zadania na rzecz właśnie mieszkańców pomocy społecznej z obszaru pomocy, mieszkańców Lublina z obszaru pomocy społecznej, wspierania rodziny, systemu pieczy zastępczej, więc te środki były przeznaczone przede wszystkim na niwelowanie problemu bezdomności, działalność środowiskowych domów samopomocy, też placówek wsparcia dziennego dla dzieci. 30 mln zł rozdysponowane na 34 podmioty.

Interwencja kryzysowa to kolejna działalność w ramach wsparcia rodzin i osób w kryzysie. To działania naszego CIK-u. W tamtym roku, w ubiegłym roku szczególnie zintensyfikowane działania nakierowane na wsparcie bardziej telefoniczne, wsparcie informacyjne dla wszystkich grup, dla starszych osób, ale także dla dzieci, dla młodzieży w okresie pandemii. Główne zagadnienia i główne powody wsparcia, które..., z powodów którego korzystali mieszkańcy, to przemoc w rodzinie i radzenie sobie z agresją, lękiem, lękiem właśnie przed chorobą, kryzysami emocjonalnymi, problemami rodzinnymi, utratą osób bliskich, depresją, uzależnienia. I Centrum działało poprzez i poradnictwo specjalistyczne, interwencje też w środowisku, całodobowy telefon. Udało nam się też w ubiegłym roku pozyskać lokal i podjęliśmy działania w kierunku utworzenia dodatkowego mieszkania interwencyjnego oraz punktu konsultacyjno-informacyjnego, już to mieszkanie w tym roku już zafunkcjonowało i już działa.

I aktywność obywatelska – tutaj krótko, bo na pewno tu pani, więcej pani prezydent Beata Stepaniuk będzie o tym mówić, natomiast chciałabym się sku-

pić na działalności Lubelskiego Centrum Aktywności Obywatelskiej, bo nie sposób nie podkreślić roli, jaką pełniło w ubiegłym roku Lubelskie Centrum, przede wszystkim tej koordynacji działań pomocowych w pandemii na rzecz grup, środowisk reprezentowanych przez organizacje pozarządowe, które właśnie skupiają swoją aktywność na co dzień w ramach tego Lubelskiego Centrum Aktywności Obywatelskiej. Tutaj mogliśmy trafić z informacją, z pomocą do seniorów, czy przez Związek Emerytów i Rencistów, dla osób z niepełnosprawnościami, do określonych grup wymagających wsparcia i pomocy w trudnym okresie właśnie poprzez Centrum. I Centrum było, można powiedzieć, takim koordynatorem tych wszystkich inicjatyw, działań, a także informacji.

Chcę też powiedzieć – oczywiście okres pandemii to nie spotkania bezpośrednio, ale cały czas swoją aktywność prowadziły rady działające przy prezydencie – Rada ds. Seniorów, Rada ds. Niepełnosprawnych, Rada Rynku Pracy, więc te prace rady cały czas były prowadzone i wszelka aktywność prowadzona.

Nasza aktywność – mówię o aktywności miasta w tym obszarze społecznym – także była cały czas prowadzona i czerpaliśmy różne doświadczenia, wymienialiśmy się informacjami w ramach Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia w Związku Miast Polskich, której to akurat mam przyjemność przewodniczyć Komisji, Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia Unii Metropolii Polskich, czy Radzie Polityki Społecznej przy Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej. To też ważne dla nas aktywności, które przekładają się na te różne inicjatywy, które realizujemy.

I jeszcze krótko, tak jak państwu mówiłam, to druga część, gdzie mówimy o tej nowej sytuacji właściwie w zakresie realizacji zadań w związku z pandemią. Rola Departamentu, rola instytucji pomocowych, jednostek przede wszystkim skupiała się na podejmowaniu działań pomocowych, wspierających najsłabszych mieszkańców, ale też wszystkich będących na kwarantannie, na organizacji usług, działań ochronnych w stosunku do podopiecznych domów pomocy społecznej, czy dzieci w placówkach opiekuńczo-wychowawczych, to były działania dla nas najistotniejsze, takie wiodące, kluczowe. I chcę powiedzieć, że my podejmowaliśmy natychmiastowe działania, uruchamialiśmy środki, by wesprzeć instytucje, chronić najsłabszych. Tak jak pan prezydent mówił, często na samym początku, dziś jesteśmy już w pewnym miejscu i z pewnej perspektywy patrzymy na problemy, jak też na samą pandemię, natomiast ten pierwszy okres to był czas bardzo trudny. Wiedzieliśmy o zagrożeniu, nie mieliśmy jeszcze takich doświadczeń, nikt nie miał w Polsce takich doświadczeń, nie mieliśmy procedur, więc sami tutaj na początku wypracowywaliśmy te wszystkie zasady funkcjonowania i ochrony mieszkańców w domach pomocy społecznej i dzieci w naszych placówkach, dzieci w żłobkach, działania pomocy społecznej tak, by ona była faktycznie skuteczna i celowana, tak, by trafiała do najbardziej potrzebujących i ochrona tych wszystkich, bezdomnych osób, zagrożonych wykluczeniem, najsłabszych, niezaradnych, nieradzających sobie, bo mamy też takich podopiecznych w ramach systemu pomocy społecznej, więc to wszystko wymagało ogromnej pracy, ale też z satysfakcją chcę powiedzieć, że myślę, że daliśmy radę i pomimo trudności, pomimo naprawdę obiektywnych, bardzo trudnych sytuacji nie doszło w naszym mieście do takich szerokich, dużych ognisk

zapalnych COVID-owych w domach pomocy, czy w placówkach opieki nad bezdomnymi, nad dziećmi w domach dziecka, więc radziliśmy sobie, na ile mogliśmy.

Oczywiście zaczynaliśmy od zawieszenia działalności placówek pobytu dziennego. Te działania, które były dotychczas prowadzone, aktywizujące, wspierające, tak bardzo ważne dla osób, zwłaszcza niepełnosprawnych, dla osób z niepełnosprawnością intelektualną, to czy osób z zaburzeniami psychicznymi, ta izolacja nagła była ogromnym szokiem i stanem takim bardzo trudnym podwójnie, więc robiliśmy wszystko, by organizować zdalne formy wsparcia, terapeutów, pracownicy naszych jednostek kontaktowali się w szczególnych sytuacjach indywidualnie, pomimo tej pandemii. Organizowaliśmy różnego rodzaju spotkania też, jeśli były trudne sytuacje, z psychologiem, z terapeutą, tak by zabezpieczać te wszystkie potrzeby na bieżąco. Musieliśmy na pewno reformułować, tak jak mówiłam, wszystkie te działania pracy, kontaktów na przestrzeni, zdalną z wykorzystaniem technologii. No, była to dla nas nowa, nieznaną rzeczywistość.

Pozyskaliśmy w tym czasie też spore środki na ochronę i przeciwdziałanie pandemii, na ochronę tę sanitarną, także z budżetu miasta; ponad 1 mln zł to środki przekazane dla pomocy społecznej, dla pieczy zastępczej, na pomoc i wsparcie, ale to także wsparcie osób przebywających na kwarantannie domowe. Dostarczaliśmy artykuły spożywcze, higieniczne, leki, objęliśmy pomocą prawie 400 osób, czy wsparcie tych, którzy przebywali na kwarantannie zbiorowej w Hotelu Huzar, w innych miejscach, zabezpieczaliśmy usługi cateringu. Realizowaliśmy też programy Wspieraj seniora, dostarczaliśmy zakupy dla osób starszych, które nie mogły samodzielnie wyjść na zewnątrz, żeby zrobić sobie zakupy. Otrzymaliśmy także duże pieniądze, oczywiście cały czas zabiegaliśmy o te środki, pisaliśmy programy na zabezpieczenie pomocy osobom z niepełnosprawnościami, osobom, które przebywają w domach pomocy społecznej, na dofinansowanie tych placówek, na zabezpieczenie niezbędnych potrzeb związanych z tym reżimem sanitarnym, z tymi wydatkami związanymi z ochroną mieszkańców.

Utworzyliśmy i obsługiwaliśmy całodobową infolinię dedykowaną lubelskim seniorom, mieszkańcom z niepełnosprawnościami, tam można było zgłaszać wszystkie bieżące potrzeby objęcia pomocą, wsparciem finansowym, czy zakupowym, czy pomocą wolontariusza.

Powołaliśmy na samym początku też koordynatora ds. medycznych i opracowaliśmy właśnie szczegółowe procedury, zasady postępowania zabezpieczające przed transmisją koronawirusa w lubelskich placówkach całodobowych, co jednak zaskutkowało dużą ochroną osób przebywających.

Powołaliśmy też koordynatora do spraw wsparcia i pomocy dla osób starszych, którego zadaniem był stały kontakt ze środowiskiem lubelskich seniorów, reagowaniem na ich takie najistotniejsze potrzeby, koordynacja działań w zakresie organizowania adekwatnej pomocy i oczywiście ten koordynator do spraw bezdomności, o którym już mówiłam, to też osoba spinająca wszystkie działania w tym trudnym czasie na rzecz właśnie tych osób bezdomnych.

Zwolniliśmy rodziców z odpłatności za pobyt dzieci w żłobkach w związku z zawieszeniem ich działalności. To była też, myślę, duża pomoc i duże odciążenie dla naszych rodzin.

Zabezpieczyliśmy wsparcie w postaci gorących posiłków. Dziennie 430 mieszkańców otrzymywało taką pomoc, taką pomoc świadczoną i przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie, ale także przez Zespół Ośrodków Wsparcia.

Uruchomiliśmy i obsługiwaliśmy 14 linii telefonicznych w zakresie wsparcia psychologicznego dedykowanego mieszkańcom Lublina. To bardzo ważna pomoc naprawdę była w tym okresie, poza taką pomocą socjalną, bytową w pierwszym momencie. Zabezpieczyliśmy te telefony zarówno dla seniorów, dla wszystkich mieszkańców, ale też dla dzieci i młodzieży, nawiązaliśmy w tym zakresie współpracę z Rzecznikiem Praw Dziecka, ze stowarzyszeniami i fundacjami, które też bardzo sprawnie od wielu lat zajmują się pomocą dzieciom i młodzieży.

Oczywiście wprowadzaliśmy ten reżim sanitarny w placówkach z obszaru szeroko rozumianej pomocy społecznej, szczególnie w placówkach całodobowych. Zabezpieczaliśmy środki ochrony osobistej. Zmuszeni byliśmy, to wszyscy byliśmy w takiej izolacji, do ograniczania do minimum kontaktów zewnętrznych pensjonariuszy domów pomocy, wychowanków placówek opiekuńczo-wychowawczych. Przygotowaliśmy też w lubelskich domach pomocy społecznej wydzielone miejsca izolacji i wprowadziliśmy procedury tzw. czerwonych stref, gdzie osoby zakażone, które nie wymagały takiej pełnej hospitalizacji, bo jeszcze w miarę dobrze się czuły, ale były zakażone, przebywały w tych strefach. Ja państwu o tym bardzo szczegółowo mówiłam w ciągu ubiegłego roku na tych wszystkich spotkaniach i informacjach międzysesyjnych, natomiast teraz tylko tak sygnalnie przypominam, że te działania faktycznie one miały miejsce w ubiegłym roku. My zabezpieczaliśmy oczywiście cały czas na bieżąco możliwość przeprowadzenia badań testowych u podopiecznych lubelskich domów kończących z różnych powodów hospitalizację i pracowników domów pomocy społecznej, wykupiliśmy testy dla naszych placówek. Tutaj też muszę powiedzieć o naprawdę dobrej współpracy z naszą Stacją Sanitarno-Epidemiologiczną, zarówno powiatową, jak i wojewódzką, mieliśmy naprawdę ogromne wsparcie i taki dialog w realizacji tych wszystkich bardzo trudnych zadań często i naprawdę takich podbramkowych sytuacji, jeśli chodziło o mieszkańców domów pomocy społecznej. Oczywiście zabezpieczaliśmy też ciągłość działalności lubelskich domów poprzez wprowadzenie rotacyjnego systemu pracy w cyklu siedmiodniowym. Więc to były takie zupełnie nowe sytuacje, nowe okoliczności, nowe wyzwania, ale one się wszystkie sprawdziły. Utworzyliśmy też miejsce przejściowego, bezpiecznego pobytu dla dzieci, które były kierowane przez sądy do lubelskich placówek opiekuńczo-wychowawczych, tak by mogły w bezpiecznych, przyjaznych, takich domowych warunkach odbyć taką po prostu kwarantannę, zanim trafiły do właściwej placówki. Oczywiście zabezpieczaliśmy i miejsca i sprzęt do zdalnej nauki w lubelskich placówkach opiekuńczo-wychowawczych. Wydaliśmy informator dla osób starszych, dla mieszkańców Lublin dla seniorów, który na bieżąco zawierał wszystkie bardzo ważne informacje z punktu widzenia epidemii i potrzeb osób starszych w naszym mieście. Także uruchomiliśmy przejściowe ośrodki i miejsca okresowego pobytu dla osób bezdomnych, które trafiały, zanim trafiły do schroniska, czy do noclegowni, tak, by zapobiec pełnej transmisji wirusa. Ja też chcę przypomnieć dzisiaj, tak o tym mówię, ale ten czas to był też czas, kiedy nie były tak bardzo dostępne wszędzie testy, testy na

obecność koronawirusa, kiedy byliśmy w zupełnie innej rzeczywistości, więc takie rozwiązania były jedynym, które mogły zablokować transmisję tego wirusa w miejscach takiej użyteczności publicznej bardziej, pomocowej.

Kolejne działania – no, oczywiście musieliśmy przeformułować wszystkie działania pomocowe dla osób starszych, zwłaszcza też rok temu, kiedy w okresie wakacyjnym, wiosennym, już troszeczkę ta liczba zachorowań spadła i otwieraliśmy na nowo nasze kluby i centra senioralne, ale z uwagi na tę ochronę i jeszcze reżim przechodziliśmy na formy pracy takiej na świeżym powietrzu, próbując organizować z zachowaniem reżimu sanitarnego, obowiązujących przepisów przede wszystkim, no, spotkania, ale takie bezpieczne, jakie wyprawy, jakieś zajęcia sportowe, spacer, wizyty czy w Ogrodzie Saskim, czy w Parku Ludowym, spacer, przeróżne inicjatywy, także organizowane różne konkursy dla seniorów literackie, plastyczne, inne, więc to była też taka namiastka normalności tak, by nasi seniorzy mogli troszeczkę odetchnąć w tym letnim okresie w ubiegłym roku.

Dofinansowaliśmy również kuchnię społeczną wydającą w dobie pandemii paczki żywnościowe osobom wymagającym wsparcia.

Opracowywaliśmy oczywiście wytyczne, szczegółowe procedury przy wznawianiu już później żłobków, działalności żłobków, placówek pobytu dziennego, tych wszystkich naszych placówek dziennych. Więc staraliśmy się ze wszelkich miar. No, oczywiście akcja Maseczki dla służb, wykonaliśmy ponad 36 tys. maseczek wielokrotnego użytku, to naprawdę wspinała inicjatywa Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, organizacji pozarządowych, wszystkich, którzy się włączyli w tę naprawdę wspinałą akcję, też taką solidarnościową, bym powiedziała, w tym wymiarze wspólnej trudnej sytuacji.

Szanowni państwo, tamten rok to oczywiście skrótowo, szybko, ale starałam się przedstawić to, co najistotniejsze i w tych działaniach codziennych, ale też w tych działaniach pandemicznych, kiedy ta troska o zdrowie i bezpieczeństwo osób była dla nas najważniejsza, ale też rok ubiegły to był czas, kiedy poprzez programy strategiczne określaliśmy kierunki działań na kolejne lata. To był dla nas trudny rok też, bo mając na uwadze to, co się działo i te prace też w innych warunkach, przygotowywaliśmy ważne dokumenty na najbliższe lata.

Ubiegły rok to opracowanie Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych naszego miasta do 2030 roku, to opracowanie Programu Działań na Rzecz Mieszkańców z Niepełnosprawnościami, to także opracowanie Programu Wsparcia i Aktywizacji Społecznej Seniorów na najbliższe pięć lat, czy Programu Zdrowie dla Lublina na lata też do 2025, czy w końcu opracowanie Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata też 2021-2025. To ważne dokumenty strategiczne, państwo radni już przyjęli je uchwałą na sesjach grudniowych, listopadowych, określających te najbliższe kierunki działania, więc one będą wytyczały to, co przed nami. Mając te doświadczenia pandemiczne uwzględniliśmy także takie różne sytuacje kryzysowe w tych strategiach, tak by też reagować i mieć to już wpisane.

Dziękuję bardzo państwu za cierpliwość i za uwagę. Bardzo dziękuję.”

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo, pani prezydent. Pani prezydent Beata Stepaniuk-Kuśmierzak, proszę bardzo.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Beata Stepaniuk-Kuśmierzak „Bardzo dziękuję, panie prezydencie. Szanowni Państwo! Rozpoczęliśmy dzisiejszą sesję miłym akcentem związanym ze sportem, więc pozwolicie państwo, że od sportu także zacznę podsumowanie roku 2020. Już przedstawię państwu kilka prezentacji, które krótko podsumują to wszystko, co w roku 2020 działo się w naszym mieście.

Szanowni państwo, 4,5 mln zł blisko to promocja miasta poprzez sport. Jak doskonale państwo pamiętacie, dzięki, zgodnie z intencją państwa radnych, zasadniczą część tej kwoty przeznaczaliśmy na udział naszej drużyny żużlowej w rozgrywkach Ekstraligi żużlowej. To też na początku roku turniej finałowy Suzuki Puchar Polski w koszykówce kobiet, jeszcze z obecnością kibiców, to Cavaliada, z początkiem roku Gala Boks Olimpijskiego, to też w trakcie roku dzięki intencji państwa radnych przeznaczenie środków na historyczny występ Pszczółki Start Lublin w Lidze Mistrzów, ale także w rozgrywkach Energa Basket Ligi, ale także jubileusz 70-lecia Motoru Lublin, który niestety z uwagi na pandemię nie odbył się w takiej formie, jak go planowaliśmy, natomiast tych środków promocji poprzez sport wydaliśmy publikację, która jest w dyspozycji państwa radnych.

Szanowni państwo, działalność Wydziału Sportu to także organizacja cyklicznie rok do roku zajęć i imprez na boiskach Mój Orlik i Biały Orlik, ale także zajęcia na obiektach, które pojawiły się w przestrzeni naszego miasta i myślę tutaj o Skateparku Rusałka i projekcie Rusałka dla aktywnych, ale także Hopki na sportowo, czyli tor rowerowy przy Sulisławickiej i Tetmajera, tam też zajęcia dla młodzieży. Oprócz tego w dyspozycji dbamy o utrzymanie 22 boisk osiedlowych.

Szanowni państwo, dużą pozycję w budżecie Wydziału Sportu stanowi zakup usług w MOSiR Bystrzyca. Pod tym hasłem kryje się nic innego, jak bezpłatne udostępnianie obiektów klubom sportowym. I szanowni państwo, tak samo jest w przypadku basenów. Nasi uczniowie lubelskich szkół korzystają właśnie dzięki tym środkom z basenów, które pozostają w zarządzie MOSiR Bystrzyca.

Szanowni państwo, lubelskie kluby i stowarzyszenia prowadzące działalność z zakresu kultury fizycznej wspierane poprzez dotacje. I tak, w minionym roku na realizację projektów szkolenia sportowego w kategoriach seniorów, i myślę tutaj o sportach indywidualnych, z tego wsparcia skorzystało 18 klubów na łączną kwotę ponad 630 tys. zł. Jeżeli chodzi o gry zespołowe, to ta liczba oscylowała wokół 13, 14 w rundzie wiosennej było to 13 klubów, w rundzie jesiennej 14, w pierwszym zakresie to wsparcie osiągnęło kwotę blisko 1,9 mln zł, jeżeli chodzi o rundę jesienną, było to prawie 2,5 mln zł, natomiast w tej kwocie uwzględniamy zarówno wsparcie bezpośrednie finansowe, ale także wsparcie, które przeznaczamy na obiekty sportowe, czyli to bezpłatne udostępnianie tych przestrzeni klubom sportowym.

Jeżeli chodzi, szanowni państwo, o dzieci i młodzież, bo tak jak wielokrotnie wspominałam, jest to dla nas również priorytet, w sportach indywidualnych ze wsparcia miasta Lublin korzysta 25 klubów i to jest kwota powyżej 1 mln zł, jeżeli chodzi o dzieci i młodzież i wsparcie w szkoleniach w grach zespołowych, z tego wsparcia korzysta 23 kluby, i ta kwota w rundzie wiosennej to było 1,2 mln, w rundzie wiosennej ponad 800 tys. zł.

Szanowni państwo, sport, tak jak wspomniałam, to także uczniowie lubelskich szkół i system współzawodnictwa sportu szkolnego. Tutaj w tym roku szkolnym, bo to ważne, nie tylko w roku 2020, ale w roku szkolnym 2019/2020 we współzawodnictwie sportowym szkół miasta Lublin rywalizowało ponad 4,5 tys. zawodników, to szkolenie i to współzawodnictwo odbywały się na trzech poziomach kształcenia – mówię tu o Igrzyskach Dzieci i Igrzyskach Młodzieży Szkolnej, ale także Licaliadzie.

Szanowni państwo, sport to także sport osób niepełnosprawnych, organizacja imprez sportowych w mieście. Jak doskonale państwo wiecie, organizujemy konkursy, w wyniku których dajemy wsparcie szeregu różnego rodzaju podmiotom na organizację wydarzeń sportowych, w których państwo też bardzo często bierzecie udział. Takich wydarzeń jest każdego roku kilkadziesiąt i rok 2020 też obfitował w wiele wydarzeń sportowych, oczywiście w warunkach reżimu sanitarnego, szczególnie w okresie letnim i dzięki temu mieliśmy okazję wziąć udział w turniejach golfowych, Otwartych Mistrzostwach Lublina w Zapasach, w zawodach pływackich o Laur Lubelskiego Koziółka. Ja wspomnę tylko o kilku oczywiście, ich było znacznie, znacznie więcej. To także chociażby Mistrzostwa Województwa Lubelskiego w Judo, Mistrzostwa Polski Nieśłyszących w Lekkiej Atletyce, ale także Mistrzostwa Polski Nieśłyszących w Pływaniu, czy Ogólnopolski Puchar Dzieci w Karate Tradycyjnym.

Szanowni państwo, o programie Mistrz mówiłam na ostatnich sesjach chwalać się tym, jak dzięki wsparciu miasta Lublin młodzi ludzie zaprezentują swoje umiejętności, ale także miasto Lublin właśnie w nadchodzących Igrzyskach Olimpijskich i o sukcesach może na samym końcu.

Szanowni państwo, sport to także cykliczne programy, które realizujemy w naszym mieście, i myślę tutaj o Programie Wolontariat na start, Kronika sportu, szkolenie sportowe w ramach Akademickiego Centrum Szkolenia Sportowego, prowadzenie Lubelskiego Centrum Organizacji Sportowych, czy projekt Kibice razem. Na te wszystkie projekty przeznaczam kwotę ponad 12 mln zł i one na stałe wpisały się w taki krajobraz sportowy naszego miasta, Wolontariat na start na pewno wielokrotnie podczas wydarzeń sportowych zauważyliście państwo młodych ludzi, może nie tylko młodych, bo to jest projekt bez względu na wiek, ale zaangażowanych z całą pewnością ludzi, którzy poznają organizację sportowe od kuchni. To obopólne korzyści zarówno dla klubów sportowych, które organizują wydarzenia sportowe, ale także to okazja dla tych osób do zdobycia nowych doświadczeń i wielokrotnie podczas różnych wydarzeń rangi ogólnopolskich, międzynarodowych, ale także lokalnych tutaj naszych rozgrywek, ci zaangażowani ludzie, my widzimy ich na parkietach, widzimy ich wśród kibiców.

Od kilku lat, szanowni państwo, prowadzimy także portal Kronika Sportu – to baza wiedzy na temat sportu, na temat rozgrywek naszych klubów sportowych i nie tylko, ale także Kronika Sportu to historia, to przypominanie tych najpiękniejszych chwil z naszego miasta właśnie pod kątem sportowym, przypominanie sylwetek najważniejszych osób, sportowców, klubów, organizacji i to na stałe wpisało się właśnie w programy realizowane przez miasto Lublin. Akademickie Centrum Szkolenia Sportowego, które funkcjonuje już szósty rok na mocy porozumienia pomiędzy miastem Lublin, klubem AZS UMCS, ale także kilkoma lubelskimi uczelniami, dając szansę najlepszym zawodnikom stworzenia profesjonalnego treningu i osiągnięcia jak najlepszych wyników sportowych. Lubelskie Centrum Organizacji Sportowych, czyli jak doskonale państwo wiecie,

Montażowa 16, popularny LCOS, czyli miejsce, w którym każdy klub, nawet najmniejszy może znaleźć, mówiąc kolokwialnie, swój dom, czyli udostępniamy tę przestrzeń dla organizacji sportowych, umożliwiając im korzystanie chociażby z sali konferencyjnej w sytuacji, kiedy te koszty zasadniczo są dość wysokie, wtedy ta cała pomoc jest po stronie miasta dla klubów sportowych, w chwili obecnej z LCOS-u korzysta 30 organizacji działających w sferze sportu i kultury fizycznej.

Sport to także programy o charakterze profilaktycznym, edukacyjnym, wychowawczym – myślę tu o projekcie Kibice razem, gdzie odczarowujemy charakter taki negatywny często kibicowania, szczególnie w piłce nożnej, ale otwieramy się na nowe osoby, otwieramy się na włączanie do kibicowania osób z niepełnosprawnościami, zachęcamy dzieci i młodzież z ośrodków wychowawczych do tego, by wspólnie z nami kibicowały naszym lubelskim drużynom.

O sukcesach wspominał pan prezydent na samym początku i rzeczywiście ten rok obfitował w sukcesy – myślę tutaj o historycznym miejscu koszykarzy Startu, drugie miejsce, czyli wicemistrze Polski, oczywiście Lubelski Klub Przyjaciół Siatkówki, czyli nasz LUK Politechnika Lublin, który w tamtym sezonie 2019/2020 zajął trzecie miejsce, natomiast dość długo tam nie pozostał sezon 2020/2021, jak doskonale państwo wiecie, zakończył się awansem do Plus Ligi. I nie sposób nie wspomnieć o Klubie Uczelnianym AZS UMCS, który został drużynowym mistrzem Polski w Lekkiej Atletyce. Te zawody, szanowni państwo, odbywały się w Lublinie i we wrześniu one do właśnie naszego miasta powrócą.

O programie Mistrz mówiłam dość często, podkreślając wielkie znaczenie tych środków finansowych przeznaczanych na spokojne przygotowywanie się najzdolniejszych naszych sportowców do najważniejszej imprezy sportowej i po raz pierwszy, tak, w historii naszego miasta Lublin ma szansę być reprezentowany przez 14, a podczas Igrzysk Paraolimpijskich przez 6 zawodników i zawodniczki. Co ważne, szanowni państwo, niedługo w przestrzeni naszego miasta od 1 lipca zobaczycie billboardy, nośniki z wizerunkami naszych sportowców, chcemy, żeby ta duma nasza, duma miasta z obecności tych osób i tego, że będziemy mogli im kibicować, towarzyszyła także mieszkańcom, żeby ta widza i świadomość o tym była coraz szersza tutaj, wizerunki naszych sportowców.

Szanowni państwo, sport to także nagrody. Ja tylko przypomnę – w tym roku Nagrodę sportową miasta Lublin zdobyła Aleksandra Mirosław i Dawid Dedek. Wspomnienia.

Sport to także stypendia za wyniki sportowe – blisko 300 tys. zł w minionym roku przeznaczone dla 25 zawodników za zajęcie miejsc medalowych, bądź uczestnictwo w zawodach najwyższej rangi. Dzięki temu stypendia w wysokości od 500 do 2700 zł zostały przyznane na okres 9 miesięcy.

Jak wspominałam, sport to także sport dzieci i młodzieży, czyli klasy sportowe, klasy profilowane, organizacja turniejów dla uczniów klas profilowanych, ale także popularne SKS-y. Bardzo szybko tylko może o klasach profilowanych, jak to wyglądało w roku szkolnym 2019/2020. Zostało utworzonych wtedy 141 klas w 28 szkołach w Lublinie, pozalekcyjne zajęcia sportowe, czyli tzw. nasze SKS-y, to szanowni państwo blisko 10 tys. godzin lekcyjnych w 52 szkołach.

Zima w mieście, Lato w mieście, czyli cykliczne wydarzenia, cykliczna oferta dla naszych dzieci i młodzieży w okresie ferii, czy wakacji, w tym roku

oczywiście także, natomiast w roku minionym Zima w mieście jeszcze bez rygoru pandemii i wtedy blisko 2,5 tys. młodych mieszkańców naszego miasta skorzystało z półkolonii, zajęć sportowych, rekreacyjnych, spacerów, warsztatów. Lato w mieście już w okresie pandemii, liczba zbliżona, bo ponad 2,5 tys. dzieci i młodzieży wzięło udział w półkoloniach, zajęciach sportowych, rekreacyjnych, ale tak jak wspominałam, z zachowaniem reżimu sanitarnego.

I szanowni państwo, płynnie przejdziemy do partycypacji, czyli Budżet Obywatelski w warunkach kryzysu, można by rzecz, natomiast za chwilę opowiem o projektach, które także wprowadzamy na dzisiejszej sesji Rady Miasta, udowadniając, pokazując, że ten kryzys Budżetu Obywatelskiego był chwilowy, ale rzeczywiście, szanowni państwo, tak, nabór 6 czerwca – 6 lipca, do głosowania trafiło 86 projektów pozytywnie ocenionych, początkowo później do nich dołączyło 12 w wyniku odwołań, oczywiście głosowaliśmy na dwa projekty dzielnicowe, dwa ogólnomiejskie, prawie 19 tys. osób na nie głosowało i projekt Zalew Zemborzycki miejscem wypoczynku wszystkich lublinian jako projekt, który uzyskał największą liczbę głosów, ale także Lublin przeciwko zanieczyszczeniu powietrza, czyli drzewa dla każdej dzielnic, co państwu skutecznie w tym roku realizujemy. Doskonale państwo wiecie, że dzięki współpracy z Fundacją Krąjobrazy, ale także Miejskiemu Architektowi Zieleni pojawiają się w różnych przestrzeniach naszego miasta, dzięki współpracy też z radami dzielnic została stworzona mapa nasadzeń, chwilowo wstrzymana przez temperaturę, pogodę, ale ten projekt skutecznie będziemy kontynuować. Szereg projektów oczywiście dzielnicowych, może o których nie będę w tym momencie szerzej mówić, ale co ważne, szanowni państwo, kiedy podsumujemy rok 2020, możemy stwierdzić, że zrealizowaliśmy 25 projektów, nie tylko tamtej edycji, ale także wcześniejszej. Łącznie na te projekty wydano ponad 13 mln zł, czyli więcej niż pierwotnie zakładaliśmy, ale ta lista, którą państwo widzicie, czyli projekt z Budżetu Obywatelskiego z drugiej edycji, z trzeciej, kilka z czwartej, ale także fakt włączenia do realizacji projektów na sesji lutowej i sesji czerwcowej, o której zaraz powiem, pokazuje nasz bardzo poważny stosunek do projektów z Budżetu Obywatelskiego i dużą rangę tych projektów, pokazuje, że podchodzimy do nich naprawdę odpowiedzialnie i wiemy, jak dużą nadzieję wiążą z nimi mieszkańcy naszego miasta, i też konsekwentnie będziemy wszystkie projekty, które czasowo zostały zawieszane, wprowadzać. Ja pozwolę sobie tylko przypomnieć, że na sesji lutowej wprowadziliśmy, dzięki państwa oczywiście pozytywnemu głosowaniu, projekt Chodnikiem przez Bystrycę z piątej edycji oraz projekt D-53, czyli Modernizacja i przebudowa placu zabaw w Przedszkolu nr 5, filia przy ul. Spokojnej, a na dzisiejszej sesji kolejne zaległe projekty, zawieszane z powodu pandemii koronawirusa, myślę tutaj o projekcie D-36 Nowe parkingi na Tatarach, czyli projekt zakładający budowę miejsc parkingowych na obszarze tzw. starej Łęczyńskiej, ale także projekt D-97, czyli Profesjonalne boisko do piłki na Węglinie Południowym.

Szanowni państwo, praca Biura Partycypacji Społecznej to, jak doskonale państwo wiecie, konsultacje społeczne. W roku 2020 przeprowadziliśmy 17 procedur konsultacji społecznych, szczególnie w formie online, jak doskonale państwo wiecie, tylko i wyłącznie w formie zdalnej, bądź te dyżury konsultacyjne, które znacie państwo z poprzednich lat, które odbywały się w formie spotkań, niestety przyjęły formę dyżuru telefonicznego. (Oj, przepraszam, przepraszam, chwileczkę, o, dobrze, dziękuję bardzo) Jedna z najważniejszych konsultacji

rokrocznie powtarzanych, by analizować to, co sprawdza się w Budżecie Obywatelskim, co ewentualnie zmieniać, to właśnie konsultacje Budżetu Obywatelskiego na kolejną edycję, które przeprowadziliśmy od 17 listopada do 10 grudnia, także w formie online. Co ważne, staraliśmy się, by we wszystkich spotkaniach konsultacyjnych uczestniczył tłumacz polskiego języka migowego, profesjonalizujemy każde nasze spotkanie i staramy się, by tak wszystkie osoby z niepełnosprawnościami mogły w nich bez przeszkód uczestniczyć. Tu także podziękowania, szanowni państwo, bo w tych konsultacjach wzięło udział ponad 60 osób, wszystkich osób zaangażowanych właśnie, które dbają o to, by ten regulamin Budżetu Obywatelskiego był cały czas poprawiany i tak naprawdę był zgodny z państwa oczekiwaniami.

Szczegółowo współpracę z organizacjami pozarządowymi omawialiśmy, szanowni państwo, na sesji majowej. Ja, nie chcąc się powtarzać, tylko powiem, że za ponad 50 mln zł organizacje pozarządowe zrealizowały w minionym roku ponad 550 projektów dla mieszkańców i mieszkanek Lublina, oczywiście dotyczy to współpracy ze wszystkimi wydziałami, a szczegółowo jest rozpisane w sprawozdaniu z realizacji Programu współpracy miasta Lublin z organizacjami pozarządowymi, tak jak wspomniałam, szczegółowo było to omawiane na sesji majowej. Ta współpraca z organizacjami pozarządowymi to także, szanowni państwo, konkurs na wkłady własne, czyli sytuacja, w której organizacje pozyskują środki zewnętrzne, ale z uwagi na często problemy finansowe nie mogą oni zapewnić wkładu własnego, tam z pomocą przychodzi miasto i wtedy taki projekt dzięki takiemu zaangażowaniu jest realizowany.

Biuro Partycypacji to także projekty unijne i jeden z wyjątkowych projektów, z programu URBAC, czyli takie budowanie dobrego sąsiedztwa, badanie tożsamości, miejsca, historii, wspomnień, ulicy Zamojskiej. Tam, szanowni państwo, zdarzyło się bardzo dużo dobrego, pod kątem naprawdę społecznym ten projekt zasługuje na pokazanie.

Ale partycypacja w Lublinie, to tak jak państwo doskonale widzicie także współpraca z rodzinnymi ogródkami działkowymi, konkurs, który ogłosiliśmy w 2020 roku, w wyniku tego konkursu udzieliliśmy wsparcia 37 inwestycjom na terenie 25 rodzinnych ogrodów działkowych. Na ten cel miasto Lublin przeznaczyło ponad 2 mln zł.

I Europejska Stolica Młodzieży – o niej powiem na koniec, natomiast w tym miejscu nie sposób nie wspomnieć o tym przy Biurze Partycypacji, bowiem pandemia sprawiła, że wiele codziennych zadań Biura Partycypacji miało charakter zdalny. To też pozwoliło nam pracować bardzo strategicznie i zastanawiać się nad tym, co w przyszłości, i takim wyzwaniem była dla nas wszystkich Europejska Stolica Młodzieży, i pracownicy Biura Partycypacji mocno w to wyzwanie zaangażowani, mocna i bardzo taka intensywna współpraca z Młodzieżową Radą Miasta, z Zespołem ds. dzieci i młodzieży, ale także z osobami młodymi, do tej pory które nie sformalizowały w żaden sposób swojej obecności w przestrzeni naszego miasta. Biuro Partycypacji to także część budowania strategii naszego miasta do 2030 roku w obszarze działań partycypacyjnych w momencie, kiedy pandemia na to pozwalała, 17 wydarzeń tematycznych i spotkań, podczas których gromadziliśmy informacje o potrzebach, wyzwaniach, wizji rozwoju Lublina, mieszkańców i mieszkanek naszego miasta, zgodnie z tym, co zapisaliśmy we wniosku do Ministerstwa.

Zakończyliśmy, szanowni państwo, partycypację i płynnie, szybko przejdziemy do Biura Rozwoju Turystyki, zakończymy kulturą.

Już momencik. Bardzo dziękuję. Biuro Rozwoju Turystyki, szanowni państwo, czyli kluczowe, flagowe projekty, które w obszarze turystyki miasto Lublin prowadziło, miejsca inspiracji w 2020 roku w odsłonie Kuchnia Inspiracji, Przewodnicy Inspiracji, Sezon Lublin, Lubelski Barometr Turystyczny i aplikacja Turystyczny Lublin. Co ważne, szanowni państwo, Lubelski Barometr Turystyczny to takie narzędzie, które funkcjonowało od kilku lat w naszym mieście, miało charakter takiego monitoringu zjawisk turystycznych, chcieliśmy za pomocą tego narzędzia ustalić, kim są turyści odwiedzający nasze miasto, skąd przyjeżdżają, na jak długo i właściwie ilu ich jest. Ta zmiana metodyki, o której tu wspomniałam, dotyczy tego, że wcześniej te dane zbieraliśmy poprzez ankiety wśród przedstawicieli branży, ale także wywiady bezpośrednie, to była próba pięciuset turystów i odwiedzających miasto. W chwili obecnej turyści nawet nie wiedzą tak naprawdę, że badamy ich obecność w naszym mieście, bo myślę tutaj o nowoczesnych technologiach, czyli śladach zostawianych w sieci przez niemal wszystkich użytkowników mobilnego Internetu w Polsce. To nam pokazało, szanowni państwo, jak ta turystyka w minionym, pandemicznym czasie jaki miała kształt i oczywiście podział na turystów odwiedzających, ten podział bardzo łatwo wyjaśnić. Turyści to te osoby, które spędziły przynajmniej jedną noc w naszym mieście, odwiedzający to ci, którzy przyjechali na chwilę. W jednej i drugiej grupie widzimy znaczący spadek o 32%, natomiast są szanowni państwo także pozytywne rzeczy, bowiem ruch w 2019 roku turystyczny opierał się głównie na pobytach dwudniowych, zatrzymaliśmy się, większym zainteresowaniem cieszyła się turystyka krajowa i to też przełożyło się na te dane, bowiem w roku minionym najwięcej turystów zatrzymało się w Lublinie na dłuższy okres, to jest okres od 3 do 5 dni. Dzięki tym śladom w Internecie zostawianym przez te osoby wiemy także, że duże znaczenie miała ta turystyka lokalna, co nie jest oczywiście żadną niespodzianką, potwierdziliśmy to tylko w tych badaniach. Najczęstszymi gośćmi Lublina byli mieszkańcy pozostałej części województwa lubelskiego, i co też nie jest zaskoczeniem, turyści pochodzący z Mazowsze, z województwa mazowieckiego to blisko 100 tys. osób.

Tak jak wspomniałam, szanowni państwo, Miejsca Inspiracji, które w minionym roku zyskały nowy wymiar Kuchni Inspiracji. Postanowiliśmy zmodyfikować trochę ten projekt wsłuchując się w głos branży, bowiem jak państwo doskonale wiecie, turystyka to szereg rozbudowanej oferty turystycznej, która powinna zakończyć się kuchnią, kulinariami, i tak rzeczywiście postanowiliśmy. Kuchnia Inspiracji, czyli wskazanie miejsc wyróżniających się świetnej jakości ofertą, która z całą pewnością dopełnia ofertę zwiedzania, czy pokazywania różnych zakątków naszego miasta.

Przewodnicy Inspiracji – projekt, który rozpoczęliśmy w minionym roku, a tak naprawdę zakończyliśmy kilka dni temu, bowiem do grona Przewodników Inspiracji dołączyło osiem osób wyjątkowych, wspaniałych. Oczywiście Lublin jest tak pięknym miastem, że można je poznawać samodzielnie, ale muszę państwu powiedzieć, że skorzystanie z Przewodników Inspiracji, czyli osób o ogromnej wiedzy w naszym mieście i skorzystanie z jednej z pięćdziesięciu tras tematycznych jest na pewno dużym wydarzeniem i rzeczywiście to możemy polecać.

Sezon Lublin, szanowni państwo, 2020 rok to pandemia oczywiście, edycja wirtualna, ale tego czasu też nie przespaliśmy. Postanowiliśmy wykorzystać Internet i w ramach Sezonu Lublin powstało 40 filmów promocyjnych dostępnych również z napisami w języku polskim dla osób niesłyszących, ale także w języku angielskim, część z tych filmów powstała także w języku ukraińskim. Chcieliśmy zaprezentować ofertę naszych partnerów. Tylko poprzez tę formę mogliśmy dotrzeć do nich i sprawić, by jak najwięcej osób, które zdecydowały się, by spędzić czas właśnie w naszym mieście, skorzystała z ich oferty.

I tak jak, szanowni państwo, wspominałam, turystyka w minionym roku to bardzo dużo takich działań, myślę, porządkujących, systematyzujących, ale także uzupełnianie luk, które do tej pory zdiagnozowaliśmy, czyli mówię tutaj o chociażby o powstałej w 2020 roku stronie Miasto Inspiracji lublin.eu, gdzie zbieramy najlepsze oferty turystyczne, gdzie jest to taka baza wiedzy dla nas wszystkich, w mediach społecznościowych profil turystyczny Lublin, też na bieżąco pojawiają się nowości z tego zakresu i z lublin.eu, gdzie pokazujemy także naszych partnerów ukraińskich, lublin.info.com, ale to także, jak państwo doskonale pamiętacie, na jednej sesji uchwała w sprawie wyrażenia woli powołania Lokalnej Organizacji Turystycznej Metropolia Lublin, dokonaliśmy tego w pierwszej połowie roku. Od lipca ta Organizacja rozpoczęła swoje działania. Na dzień dzisiejszy, szanowni państwo, w Lokalnej Organizacji Turystycznej działają 53 podmioty, dwa podmioty to jednostki samorządu terytorialnego, wkrótce do tych podmiotów dołączą dwa nowe, to dziesięć podmiotów finansów publicznych, myślę tutaj o instytucjach kultury, czy o spółkach, czterdzieści podmiotów prywatnych, czyli w rozumieniu po prostu branży szeroko rozumianej turystycznej i jedna osoba fizyczna. To też prężne działania Metropolii Lublin, o których może tutaj bardzo szczegółowo nie będę mówić, ale część z tych działań, które jak państwo widzicie, były przygotowane w 2020 roku, one teraz zaczynają funkcjonować, myślę chociażby o aplikacji City Talks, która w znaczny sposób pozwala nam lepiej odkrywać wyjątkowe zakamarki naszego miasta. Co ważne, szanowni państwo, zastanawialiśmy się nad tym i uruchomiliśmy sieć dystrybucji sprzedaży gadżetów marki Lublin Miasto Inspiracji. Pewnie i państwo wielokrotnie słyszeli od turystów, gdzie takie pamiątki związane z naszym miastem można kupić. Teraz są one dostępne u partnerów Lokalnej Organizacji Turystycznej, w hotelach, gastronomii i tam właśnie takie pamiątki można znaleźć.

Okres pandemii, szanowni państwo, to podobnie trochę, jak w kulturze, czyli cały czas próba utrzymania kontaktu z odbiorcą, w przypadku kultury, ale także w przypadku turystyki zainteresowanie naszym miastem tych, którzy obecnie z tej oferty kulturalnej nie mogli skorzystać, ale chcieli to zrobić tylko w sytuacji, kiedy już pandemia trochę opadnie, i myślę tutaj o takich działaniach właśnie internetowych Zostań w domu, lublin.eu, #CityWillWait, który realizowaliśmy wspólnie z trzynastoma miastami w Polsce, a później, kiedy już gospodarka, branża została odmrożona #CityIsReady.

Szanowni państwo, turystyka to także współpraca z Polską Organizacją Turystyczną. Te wszystkie działania Odpoczywaj w Polsce, czy pojawianie się Lublina w wielu wydania programów śniadaniowych, to akcja Ratujemy Gastro, którą dostrzeżliście państwo zapewne na billboardach, bowiem 26 billboardów chociażby w przestrzeni naszego miasta zachęcających do tego, żeby wspierać

lubelską lokalną branżę gastronomiczną, by po powrocie do normalności, żebyśmy mogli te miejsca odwiedzać normalnie.

Lokalny Pakiet Wsparcia – ja go szanowni państwo nie będę w tym momencie omawiać, natomiast stało się faktem, że Biuro Rozwoju Turystyki stało się takim punktem pośrednim pomiędzy branżą a miastem Lublin, zbierało wszystkie informacje na temat możliwości wsparcia oferowanymi przez miasto Lublin i było takim podmiotem pierwszego kontaktu.

Zakończyliśmy turystykę i płynnie przejdziemy, szanowni państwo, do kultury, bowiem te wyniki, które prezentowałam w turystyce, w dużej mierze były generowane właśnie przez naszą kulturę (dziękuję panu bardzo). Natomiast, jak zauważycie państwo na wielu ilustracjach, na wielu fotografiach dzisiejszej prezentacji te obrazki zapamiętamy na długo. Bardzo wiele wydarzeń sportowych, które niestety, w których uczestniczyliśmy w pełnym reżimie sanitarnym, z maseczkami i ogromnymi dystansami. Myślę, że pomimo tego, że to był naprawdę bardzo trudny rok i pomimo tego, że zapamiętamy go poprzez zamykane instytucje kultury, kina, teatry, galerie, to także możemy śmiało powiedzieć, że lubelskie środowisko kultury nie zawiodło, bardzo szybko odnalazło się w nowej rzeczywistości i bardzo szybko zareagowało na wyzwania, które pandemia przed nimi postawiła. Ja krótko, szanowni państwo, przedstawię to wszystko, co na kulturę w naszym mieście się składa, bo oczywiście jest to działalność Wydziału Kultury, to jest nasze wsparcie organizacji pozarządowych działających w obszarze kultury, ale także 11 miejskich instytucji kultury, z czego jedna, myślę tu o Miejskiej Bibliotece Publicznej, to działalność w 40 filiach.

Szanowni państwo, stypendia w 2020 roku – 117 stypendiów w trzech kategoriach: za osiągnięcia artystyczne o randze międzynarodowej lub ogólnopolskiej, na realizację (nieczytelne) z zakresu twórczości artystycznej lub upowszechniania kultury. Ja tych kwot nie będę czytać, macie je państwo przed sobą, ale to także stypendia na czynny udział w międzynarodowym lub ogólnopolskim konkursie festiwalu/przełądzie, czyli tzw. programy wyjazdowe. Wiadomo, że tutaj ta liczba tych stypendiów jest mała, wynikająca z pandemii koronawirusa, natomiast szanowni państwo to, co ważne – my na początku roku rozstrzygamy konkurs Miasto Kultury Dzielnice Kultury i wyzwaniem także dla pracowników Urzędu Miasta, Wydziału Kultury było to, by jak najwięcej tych projektów mimo pandemii zostało zrealizowanych, dlatego też te podziękowania kieruję na ich ręce, ponieważ bardzo szybko i dynamicznie zareagowali, kiedy część wydarzeń musieliśmy, znaczną część wydarzeń musieliśmy przenieść do sieci i za tę elastyczność myślę, że też środowisko i stypendystów, i organizacji pozarządowych będzie po prostu wdzięczne, to pozwoliło tę ofertę kulturalną w naszym mieście realizować tak naprawdę bez przeszkód.

Rok 2020 to nagrody w dziedzinie kultury, czyli te nagrody, które szanowni państwo, przyznamy za rok miniony na sesji wrześniowej. My o tym nie mówiliśmy w informacji pomiędzy sesjami, ale rzeczywiście pod koniec czerwca także zbiera się Kapituła, która wybierze laureatów w nagrodach dla Mecenasów Kultury, za upowszechnianie kultury, Nagrodę Artystyczną, czy Nagrodę za całokształt kultury. Tutaj laureaci z roku poprzedniego.

I dotacje dla organizacji, o czym hasłowo wspomniałam na samym początku, imponująca jak zawsze liczba projektów zarówno w Mieście Kultury, Miasto Kultury czyli tryb 19A, kiedy pojawiają się bardzo wartościowe projekty i które możemy w tym trybie wspomóc; Dzielnice Kultury, czyli nasza aktywność

kulturalna z naciskiem na te dzielnice, gdzie nie ma instytucji kultury, gdzie nie ma filii domu kultury, czy biblioteki. To także projekt Kultura dla Wszystkich. Ale 2020 rok to także konkurs Link do Kultury. Tu podziękowania kieruję na ręce państwa radnych, ponieważ to dzięki państwa decyzji pod koniec minionego roku przeznaczaliśmy środki, które pozostawały w dyspozycji Wydziału właśnie na ten cel. I dzięki temu z jednej strony, szanowni państwo, zapewniliśmy mieszkańcom naszego miasta dostęp do oferty kulturalnej w okresie obowiązywania epidemii, ale z drugiej strony, nie ukrywamy, była to bardzo duża pomoc dla środowiska, dla środowiska, które nie jest na stałe związane z instytucjami kultury. Co ważne, ponad 500 pracowników instytucji kultury, ich sytuacja była stabilna. Większą niestabilność oczywiście obserwowaliśmy, co zrozumiałe, na rynku twórców, animatorów kultury niezwiązanych z instytucjami, to dla nich kierowany był ten konkurs i to z całą pewnością też gest, który pozwolił im te najtrudniejsze czasy przetrwać. I tak, jak wspomniałam, szanowni państwo, wiele tych realizacji, wiele tych projektów to właśnie wydarzenia online, ale także nieodłączne maseczki.

Kultura w naszym mieście to także i oczywiście, co jasne, działalność miejskich instytucji kultury, mamy ich 11 i tak, jak wspomniałam, 40 filii Miejskiej Biblioteki Publicznej. Tutaj, jak w soczewce, w przypadku chociażby Warsztatów Kultury widać, jak trudny był to rok, ale z drugiej strony, jak dynamicznie przeszliśmy na formę też zdalną, bo z pięciuset prawie pięćdziesięciu wydarzeń, które zrealizowały Warsztaty Kultury, prawie 250 odbyło się w formie online i to oczywiście działalność taka stała, programowa, czyli dział wydawniczy, czyli chociażby Wschodni Ekspres, Wolontariusz Kultury, ale to także Warsztaty Kultury, które znane są jako organizator największych festiwali plenerowych. I proszę zauważyć, że wszystkie te festiwale odbyły się w odświeżeniu polskiej, nawet Carnaval Sztukmistrzów w odświeżeniu polskiego, podobnie Jarmark Jagielloński, otworzyliśmy się przede wszystkim na wystawców z całej Polski, Noc Kultury, którą tutaj zamieściłam, bowiem w przestrzeni naszego miasta pojawiła się instalacja Walka Postu z Karnawałem autorstwa Jarosława Koziary, natomiast formalnie, proszę państwa, Noc Kultury dwukrotnie musieliśmy odwołać. Festiwal Wschód Kultury jako też wydarzenie cykliczne, zazwyczaj w czerwcu, przeniesione na jesień. Tu wspomnienia z tego czasu, ta instalacja, o której wspomniałam, tylko jako załączek Nocy Kultury, który już znamy z naszego miasta.

Centrum Kultury w Lublinie i Karnawał Teatralny to instytucja, szanowni państwo, która zaczęła prężnie działać na początku roku i styczeń-luty-marzec, czyli do czasu ogłoszenia narodowej kwarantanny, to okres karnawału teatralnego, wtedy zupełnie bez reżimu braliśmy udział w prawie setce wydarzeń teatralnych właśnie w tym okresie. I co ważne w przypadku Centrum Kultury – to mimo pandemii fakt rozwoju działalności programowej tej instytucji, myślę tutaj o pojawieniu się w przestrzeni naszego miasta nowego festiwalu, takiego, myślę, o którym wielokrotnie myśleliśmy i dzięki tutaj dużej współpracy z panią Etelszyc, Festiwal Kultury Żydowskiej Lublina, festiwal pojawił się w przestrzeni naszego miasta, ten festiwal oczywiście na stałe z nami zostanie, ale ten rok to także większy, bardziej taki bogaty program tego festiwalu. Miniony rok w Centrum Kultury to także wyjątkowy program Przestrzenie Sztuki, który realizujemy razem z Ministerstwem, zarówno Przestrzenie Sztuki, Teatr i Taniec, jesteśmy jedynym w Polsce ośrodkiem, który realizuje dwa te programy.

Jesień, to już szanowni państwo reżim sanitarny, czyli festiwale, które odbywały się hybrydowo, bądź tylko i wyłącznie w formie online – Konfrontacje Teatralne, Międzynarodowe Spotkania Teatrów Tańca, Lubelski Festiwal Filmowy i nieodłącznie maseczki, które państwo widzicie naprawdę na każdym zdjęciu, Noc Kultury także w tym pełnym reżimie sanitarnym.

Dzielnicowe Domy Kultury – myślę tutaj zarówno o Węglinie, o Czubach Południowych, ale myślę tu także o Dzielnicowym Domu Kultury Bronowice i jego filiach, szanowni państwo. Wielkie wyzwanie stanęło przed tymi instytucjami kultury, bowiem oni wiedzieli, że najważniejsze z ich punktów widzenia to utrzymanie stałego kontaktu ze swoimi odbiorcami. Te placówki kultury mają ten charakter, że ta codzienność z mieszkańcami jest bardzo intensywna. Nagle tego zabrakło, a wszystkim zależało na tym, żeby po okresie pandemii wrócić do stałej działalności kulturalnej i żeby odbiorcy po prostu bezpośrednio po pandemii do nich wrócili. To się udało, szanowni państwo i tu wielkie też ukłony, podziękowania dla osób, które... całych zespołów naszych instytucji kultury przenieśli się bardzo szybko i elastycznie do sieci prezentując to, co archiwalne, ale także zachęcając szczególnie młodych ludzi, ale także seniorów do współpracy, niestety za ekranem komputera, ale jednak pokazując – o, tak jak państwo na tym przykładzie chociażby widzicie – pokazując, jak ten czas zagospodarować w domu. Okres letni, czyli chociażby koncert, ale tak jak państwo widzicie, dystans, maseczki i chociaż trochę normalności.

Brama Grodzka – Teatr NN, bardzo szybko, szanowni państwo, szereg działań, skarbnica wiedzy. To instytucja, którą można śmiało nazywać właśnie skarbnicą wiedzy o naszym mieście, ale także taki silny punkt w naszych jubileuszach. I refleksja związana z pandemią także sprawiła, że Ośrodek Brama Grodzka – Teatr NN pochylił się nad historycznym obrazem Lublina w czasach zarazy i powstał portal edukacyjny poświęcony epidemiom. Ale co ważne, tak jak wspominałam, to silny impuls i silny punkt w naszych jubileuszach. Tu, jak zwykle, mogliśmy liczyć na zespół Teatru NN, a myślę tu przede wszystkim o rocznicy Lubelskiego Lipca i wydanych publikacjach z tej okazji, ale także wystawach na Placu Litewskim. Tutaj niby w przestrzeni miasta, ale tak jak państwo pamiętacie, dalej w maseczkach.

Zespół Pieśni i Tańca „Lublin” im. Wandy Kaniorowej – oczywiście ten kontakt bezpośredni był zakazany. Nie mogliśmy w ogóle korzystać, ale to ta instytucja też świetnie sobie w tych nowych warunkach poradziła, mimo zawieszenia zajęć takich tanecznych stale utrzymywali kontakt ze swoim całym zespołem, dzieci i młodzież ćwiczyły w domu, ale także brały udział online w licznych festiwalach, które mimo pandemii w tym roku się odbywały.

Wielka ewolucja dla naszych teatrów – myślę o Teatrze Starym i Teatrze Andersena, czyli to, co do tej pory było taką kwintesencją teatru, czyli bezpośredni kontakt aktora i widza, i bardzo szybka konieczność wkroczenia w sferę online, i to też naszym instytucjom się świetnie udało. Okazało się, że mamy bogate archiwa i to pokazywaliśmy każdego dnia w Teatrze Starym, udostępniając rejestracje video spotkań, chociażby Bitwa o Kulturę, czy Bitwa o Literaturę, ale w Teatrze Andersena także zastanawialiśmy się nad takim programem edukacyjnym, by poprzez spektakle Teatru Andersena kierowane do dzieci, poprzez te spektakle, które miały charakter bardzo często też taki edukacyjny,

kończyły się morałem, chcieliśmy poprzez szkoły, i to w jakimś zakresie się udawało, dotrzeć właśnie, by w taki sposób dzieci zainteresować z jednej strony teatrem, a z drugiej właśnie realizować tę funkcję edukacyjną.

To, tak jak państwo widzicie, Biblioteka Miejska i nasze filie, 40 naszych filii to nie tylko, szanowni państwo, wypożyczanie książek, jak doskonale państwo wiecie, tylko w wielu filiach, gdzie możliwości lokalowe na to pozwalają, to także małe domy kultury ze świetną ofertą zarówno dla najmłodszych, dla dorosłych, ale także dla seniorów. Ta działalność niestety została całkowicie zawieszona, natomiast w minionym roku w pewnym zakresie mogliśmy korzystać z tej podstawowej funkcji, czyli wypożyczania książek.

Rozdroża, czyli Ośrodek Międzykulturowych Inicjatyw Twórczych, to kluczowe, strategiczne projekty, czyli Cody i Otwarte Miasto, także w takiej przestrzeni zarówno wirtualnej, jak i tradycyjnej,

I szanowni państwo, rok 2020 to niestety rok jubileuszu, jubileuszy nawet w cieniu pandemii, bo myślę tutaj o setnej rocznicy urodzin i piętnastej rocznicy śmierci Św. Jana Pawła II, o 40. rocznicy Lubelskiego Lipca, czy także 30. rocznicy pierwszych, wolnych wyborów. Staraliśmy się, jak tylko mogliśmy, by te jubileusze nie ucierpiały tak bardzo, żeby zaakcentować je w przestrzeni naszego miasta, na ile było to możliwe, korzystaliśmy ze współpracy z naszymi partnerami, z instytucjami kultury i pojawialiśmy się wraz z tymi jubileuszami w przestrzeni naszego miasta, oczywiście nie na taką skalę, jaką znamy. Ja pamiętam sesję rok temu, kiedy przedstawiałam państwu filmy z tych jubileuszy, kiedy widać było, że ta atmosfera w przestrzeni naszego miasta była po prostu wyjątkowa, kiedy tymi jubileuszami nie żyło tylko miasto, ale przede wszystkim żyli mieszkańcy.

I na koniec, szanowni państwo, projekt wyjątkowy, z którym, nie ukrywam, jestem bardzo emocjonalnie związana i zostawiłam go na koniec, chcąc państwu pokazać także bardzo krótki, kilkudziesięciosekundowy film, ale kiedy zostaliśmy zamknięci, kiedy musieliśmy skupić się na pracy takiej strategicznej, jednym z najważniejszych wyzwań dla nas stała się aplikacja o tytuł Europejskiej Stolicy Młodych. Postanowiliśmy ten czas wykorzystać owocnie. Prawie 1,5 roku szereg rozmów, szereg zadań, dyskusji młodymi ludźmi i nie tylko, bardzo duży udział środowiska kultury w projektowaniu tej aplikacji, aplikacji kilku-etapowej, jak doskonale państwo wiecie, który zakończył się na początku tego roku właśnie werdyktem, że Lublin jako pierwsze miasto w Polsce zostało Europejską Stolicą Młodych. Wielokrotnie dziękowałam, zrobię to bardzo krótko także teraz. To zasługa wielu fantastycznych osób, z którymi przyszło nam współpracować, a to szanowni państwo dopiero początek. I to, co powtarzamy za każdym razem, myśl, która nam towarzyszy, kiedy mówimy o Europejskiej Stolicy Młodych, to nie tylko charakter wizerunkowy tego konkursu, ale przede wszystkim charakter bardzo strategiczny w podejściu do młodych ludzi. Chcemy wypełniać przestrzeń naszego miasta młodymi ludźmi, zarówno ich pomysłami i aktywnością i tworzyć na tej kanwie prawdziwe partnerstwa i głęboko wierzymy w to, że to nam się uda, a te narzędzia, które wypracowaliśmy podczas aplikacji, które wypracowujemy każdego dnia, zostaną z nami na długo. I pozwólcie państwu, że właśnie zakończę bardzo krótkim, kilkudziesięciosekundowym filmem, jako podsumowanie 2020 roku, trochę techniki. O, już. Bardzo, szanowni państwo, dziękuję.”

Nastąpiła prezentacja filmu

Zast. Prez. A. Szymczyk „Szanowny panie przewodniczący, bym poprosił pana dyrektora Roberta Żyśko o przedstawienie Raportu, bardzo proszę.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Strategii i Przedsiębiorczości UM Robert Żyśko „Dzień dobry państwu. Chwileczkę, tylko włączę. Jesteśmy już gotowi. Szanowni Państwo Prezydenci! Radni Rady Miasta Lublin! Zgromadzeni Goście i Uczestnicy debaty! To kończące wystąpienie będzie miało wymiar bardziej statystyczny i wskaźnikowy, i związany ze Strategią Rozwoju Miasta Lublin 2020. Tak, jak na początku było wspomniane, sporządzenie Raportu jest wymogiem ustawowym, wynika to z regulacji zapisanych w ustawie o samorządzie gminnym i *stricte* Raport, który sporządzamy co roku, a w tym roku jest to trzeci z rzędu tego typu dokument powinien zawierać informacje o realizacji polityk, programów i strategii, informację o realizacji uchwał rady gminy oraz informację o realizacji Budżetu Obywatelskiego.

Tegoroczny Raport jest bardzo podobny do tego, jaki był publikowany w zeszłym roku, z taką drobną różnicą, że w tym bieżącym roku dodaliśmy jeszcze informację na temat współpracy międzynarodowej miasta Lublin. Pozostałe elementy znajdujące się w tym Raporcie są praktycznie zbieżne i w ten sam sposób też zredagowane, jak w poprzednim roku. Ma to na celu przede wszystkim też ułatwiać czytanie i porównywanie tego opracowania rok do roku.

Kilka informacji statystycznych na temat sporządzonego opracowania. Liczy ono 234 strony, jest w nim informacja na temat 720 różnego rodzaju wskaźników i mierników, zostało opisane 88 projektów budżetów partycypacyjnych, zarówno Budżetu Obywatelskiego, jak i Zielonego Budżetu. Także jest informacja o realizacji 36 strategii sektorowych lub też programów, planów sektorowych oraz informacja o realizacji 289 uchwał.

Na początek kilka jeszcze informacji ogólnomiejskich, demograficznych głównie, zanim przejdę do części związanych z poszczególnymi obszarami rozwojowymi Strategii Lublin 2020. Jak państwo mogą zobaczyć, ta liczba mieszkańców nieznacznie od roku spada, oczywiście to wynika z ogólnopolskich trendów demograficznych, więc Lublin nie jest tutaj wyjątkiem. Natomiast bardziej szczegółowe dane, które są już w tym przypadku optymistyczne, to ten udział osób w wieku przedprodukcyjnym nieznacznie tak jakby wzrasta rok do roku, natomiast liczba osób w wieku poprodukcyjnym również rośnie, ale to jest problem starzenia się społeczeństwa polskiego. Ten spadek liczby ludności w dużej mierze w ostatnim roku wynika też z większej liczby zgonów. Tutaj bez wątplenia możemy mówić, że ten rok COVID-owy jest widoczny w danych statystycznych, ten rok COVID-owy będzie również widoczny w wielu innych danych, które w tej prezentacji pokażę. Widzimy, że liczba urodzeń praktycznie jest w ostatnich latach w miarę stabilna, natomiast ten rok 2020 charakteryzuje się znacznym wzrostem już tutaj liczby zgonów o około 700 osób.

Inny rodzaj danych demograficznych to dane z rejestru mieszkańców i ewidencji ludności prowadzonych przez Urząd Miasta Lublin i Urząd Stanu Cywilnego. W tym przypadku jedynie chciałem zwrócić uwagę na liczbę osób zameldowanych na pobyt stały i pobyt czasowy. Ten spadek też może mieć tutaj uzasadnienie pandemią, ponieważ głównie na pobyt czasowy meldują się studenci, czy też osoby przyjeżdżające do pracy.

Przechodząc już do realizacji Strategii Lublin 2020, w ramach Strategii zostały wyróżnione cztery obszary rozwojowe – otwartość, przyjazność, przedsiębiorczość i akademickość. Oczywiście te obszary rozwojowe dzielą się na bardziej szczegółowe cele.

W przypadku otwartości tymi celami szczegółowymi jest poprawa dostępności komunikacyjnej Lublina, rozwój relacji zewnętrznych miasta, wzmocnienie otwartości kulturowej oraz budowanie więzi regionalnych i metropolitalnych. Pokażę kilka wybranych danych statystycznych, które służą monitorowaniu realizacji Strategii w tym obszarze. Na początek informacje na temat operacji lotniczych i liczby pasażerów korzystających z Portu Lotniczego. W tym przypadku bez wątplenia wiemy, że ten ruch lotniczy był przez pewien okres zamknięty, bądź mocno ograniczony, to widać w danych statystycznych, które w porównaniu do poprzedniego roku charakteryzują się dość wyraźnymi spadkami.

Na temat liczby turystów pani prezydent już wspominała, więc przez ten slajd szybko przebrnę, to są te same informacje, które praktycznie były pokazywane chwilę wcześniej.

W zakresie relacji zewnętrznych mających charakter współpracy międzynarodowej, liczba miast partnerskich nie uległa zmianie, natomiast liczba podpisanych porozumień o współpracy wzrosła o 5 takich porozumień. Także widzimy, że na przestrzeni ostatnich lat liczba zameldowanych obcokrajowców systematycznie rośnie. W tym ostatnim roku mamy nieznaczny spadek, pewnie też wynikający tutaj z trudności w przekraczaniu granic, czy pobycie w nie swoim kraju.

Relacje zewnętrzne, czyli otwartość, to także współpraca z sąsiednimi tutaj gminami podlubelskimi. Na potrzeby Strategii mierzymy ją m.in. też współpracą w zakresie transportu publicznego i długością tras komunikacji publicznej poza granicami miasta. Ostatnia zmiana rok do roku to przyrost długości tych tras o 5 km.

W obszarze rozwojowym przyjazność wyróżniono następujące cele strategiczne – to poprawa infrastruktury technicznej, zwiększenie komfortu życia, dbałość o kulturę przestrzeni, wspieranie rozwoju kultury i czasu wolnego, podnoszenie jakości edukacji oraz partycypacja społeczna.

W przypadku infrastruktury technicznej skupiamy się tutaj na zbieraniu informacji o komunikacji publicznej, w tym przypadku również, jak dobrze wiemy, komunikacja została w pewien sposób ograniczona, był wprowadzony limit w zakresie liczby pasażerów, to wszystko widzimy w tych danych całorocznych liczbowych, gdzie ilość przejazdów, liczba przejazdów przypadających na jeden dzień i korzystających osób uległa znacznemu spadkowi. Natomiast generalnie liczba realizowanych połączeń, czy posiadany tabor nie ulega zmianie, można powiedzieć tutaj jest na stabilnym poziomie, tak, służącym zaspokojeniu tych potrzeb przewozowych.

Jeśli chodzi o długość tras rowerowych, to ta liczba kilometrów również systematycznie rośnie na przestrzeni ostatnich lat. W 2020 roku mamy 181 km tras rowerowych, gdzie w 2012 roku, kiedy to był rok bazowy dla rozpoczęcia realizacji Strategii, była to wartość trzykrotnie mniejsza.

Jeszcze kilka informacji o Lubelskim Rowerze Miejskim i jego funkcjonowaniu. W tym przypadku także te dość wyraźne spadki wartości, liczby wypożyczeń wynikają z tego, że mieliśmy rok pandemii. Natomiast widzimy, że tak naprawdę pomimo tego okresu trudnego liczba zarejestrowanych użytkowników

o ponad 6 tys. uległa wzrostowi, co z pewnością może być wyzwaniem dla miasta i też jest związane z prowadzeniem określonej polityki w zakresie mobilności, czy alternatywnych sposobów transportu, to widoczny wzrost liczby pojazdów w mieście, zarówno pojazdów ogółem, jak i pojazdów przypadających na 1000 ludności. Te dane za miniony rok, jeśli chodzi o informacje z Głównego Urzędu Statystycznego na moment, kiedy sporządzaliśmy Raport, nie były dostępne, dlatego państwo widzą ostatnie możliwe dane, które były opublikowane i dotyczą one 2019 roku.

Co powinno cieszyć, to spadek odnotowanych kolizji drogowych, jeśli chodzi odnotowane wypadki drogowe, to jest tutaj nieznaczny wzrost, jednak też porównując te wartości do roku bazowego, który przyjęliśmy, a więc z roku 2012 widzimy, że bezpieczeństwo na drogach ulega poprawie, pomimo rosnącej liczby pojazdów i zwiększonego ruchu drogowego.

Jeśli chodzi o pomoc społeczną, wybieraliśmy tutaj wskaźnik liczby rodzin objętych pomocą Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie i też porównując rok do roku, czy też porównując te wartości do roku bazowego widzimy, że liczba osób korzystających z tej pomocy ulega zmniejszeniu.

W zakresie polityki przestrzennej miasta sukcesywnie zwiększa się pokrycie powierzchni miasta planami zagospodarowania przestrzennego. Państwo radni w ramach swojej pracy praktycznie na każdej sesji podejmują uchwały w zakresie przystąpienia do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego, bądź też już zmiany planu zagospodarowania przestrzennego i to przekłada się właśnie na wzrost tego wskaźnika.

Jeśli chodzi o możliwość spędzania czasu wolnego i informacje na temat kin i obłożenia, to tutaj również znaczne spadki spowodowane rokiem pandemii i dość dużym okresem, kiedy kina nie mogły funkcjonować w normalny sposób.

W zakresie edukacji, która również jest tutaj jednym z sześciu celów w obszarze przyjazności widzimy, że zdawalność w Lublinie i edukacja świadczona przez lubelskie szkoły pozwala osiągać uczniom lepsze wyniki z egzaminów niż średnio dla całej Polski. Jeśli porównujemy do poprzedniego roku, to ten wskaźnik średniej zdawalności jest niższy, jednak wciąż on pozostaje wyższy od tego dla Polski. Być może po prostu egzaminy były ogólnie trochę trudniej sformułowane pytania, które się pojawiły na egzaminach w porównaniu do poprzedniego mogły być dla uczniów trudniejsze, jednak te osiągnięte wyniki przez lubelskich uczniów niż w skali całej Polski.

W sprawach związanych z Budżetem Obywatelskim pozwolę sobie pominąć, bo pani prezydent już dość szczegółowo to omawiała.

Nie pojawiły się informacje o Zielonym Budżecie Obywatelskim. Jest on realizowany już od kilku lat. Liczba zgłaszanych projektów wzrasta, liczba też projektów przyjmowanych do realizacji również się zwiększa.

Jeśli chodzi o obszar przedsiębiorczości, to w tym obszarze mamy cztery wyróżnione cele – rozwój sektora przemysłu, rozwój sektora usług kultury przedsiębiorczości oraz wspieranie przemysłów kreatywnych. Ogólne informacje na temat liczby podmiotów gospodarczych wpisanych do rejestru REGON, jak widzimy, ta liczba podmiotów również z roku na rok ulega zwiększeniu, głównie przybywa osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą, przybywa też spółek handlowych i także widzimy dość wyraźne wzrosty, jeśli chodzi o spółki handlowe z udziałem kapitału zagranicznego.

Kilka wybranych informacji na temat zatrudnienia w sektorach priorytetowych. Te sektory priorytetowe zostały wprost wskazane w Strategii Rozwoju Lublin 2020. Te informacje są to dane pozyskiwane przez Wydział Strategii i Przedsiębiorczości, pozyskiwane w sposób grzecznościowy na zasadzie współpracy z lubelskimi przedsiębiorcami, czy firmami działającymi na terenie Lublina. Nie można tutaj traktować tych statystyk jako pełnych statystyk w zakresie wskazanych sektorów. Jak państwo widzą, zmienność tych danych też zależy od liczby przedsiębiorstw, od których udaje się pozyskać informacje. Te dane po prostu mają bardziej służyć tutaj monitorowaniu takiemu wewnętrznemu, czy sektory, które wskazaliśmy jako priorytetowe rozwijają się, czy występują u nich jakieś problemy i ewentualnie wtedy jesteśmy w stanie podejmować działania wspierające dany sektor. Natomiast już takimi pełnowartościowymi danymi dotyczącymi pełnych informacji statystycznych to dane na temat nowoczesnej powierzchni biurowej, w ramach tych powierzchni biurowych głównie lokalizują się działalności związane ze świadczeniem usług. I tutaj od tego roku bazowego 2012 widzimy, że ta liczba powierzchni biurowej wzrosła o ponad 100 procent, także dość znacząco powiększyła się powierzchnia magazynowa w Lublinie, gdzie praktycznie w 2012 roku miasto nie posiadało takich przestrzeni.

Kolejne informacje dotyczą sektora kreatywnego. Również w Strategii wyraźnie postawiliśmy na wspieranie i rozwój tego sektora. Są to działalności często o charakterze rzemieślniczym, działalności związane z mediami, z informatyką, więc z projektowaniem, z architekturą. Można powiedzieć, że przez nas uznane za przyszłościowe i znacząco wpływające na rozwój miasta, czy też pozwalające absolwentom rozwijać swoje umiejętności. Ten wzrost tego wskaźnika udziału przedsiębiorstw kreatywnych w Lublinie z roku na rok ulega poprawie, jeśli chodzi o porównanie do poprzedniego roku, faktycznie ta wartość jest na podobnym poziomie, natomiast co powinno cieszyć to to, że wskaźnik dla Lublina jest większy niż wskaźnik dla całej Polski, co wynika też z tego, że właśnie tutaj miasto podejmuje w tym obszarze liczne działania.

Jeśli chodzi o ostatni obszar rozwojowy zawarty w Strategii – akademiczność, wyróżniono w nim cztery cele: umiędzynarodowienie uczelni, symbioza z otoczeniem, *genius loci* miasta uniwersyteckiego oraz przyciągania i zatrzymywania talentów w Lublinie.

Kilka informacji statystycznych związanych z tym obszarem. Liczba studentów zagranicznych, która dzięki rozwojowi projektu Study in Lublin systematycznie rośnie, wskaźnik umiędzynarodowienia dla miasta w zakresie studentów z zagranicy osiągnął już ponad 11%.

Kolejne informacje związane z umiędzynarodowieniem lubelskich uczelni dotyczą liczby zagranicznych nauczycieli oraz na kolejnym slajdzie pojawią się informacje na temat liczby kierunków prowadzonych w językach obcych. Widzimy, że te dane, analizując w połączeniu, o ile w przypadku Politechniki Lubelskiej liczba zagranicznych nauczycieli dość wyraźnie spadła, to jednak nie przełożyło się to na liczbę kierunków prowadzonych w językach obcych, gdzie w przypadku Politechniki Lubelskiej ona się zwiększyła. Tego typu zmiany świadczą o tym, że coraz więcej kadry akademickiej lubelskiej, tutaj krajowej jest przygotowana do prowadzenia zajęć w językach obcych i po prostu mniejsze potrzeby uczelni mogą mieć w zakresie pozyskiwania zagranicznych wykładowców, co czynią, po to też, żeby zwiększyć poziom i jakość studiów.

Jeśli porównamy sobie liczbę studentów do liczby mieszkańców, to widzimy, że wciąż miasto Lublin...”

Przew. RM J. Pakuła „Przepraszam bardzo, panie dyrektorze, ja panu przerwę na chwileczkę, dobrze, bo w tej chwili do obrad, do sali naszych obrad wszedł pan prezydent Rzeczoła, pan Konrad Fijołek, także chciałbym serdecznie przywitać pana prezydenta, także miło nam, że pan odwiedza nasze miasto w pierwszej kolejności.”

Głosy z sali – nieczytelne, poza mikrofonami, oklaski

Radna J. Mach „Możemy prosić o wizję z tego wydarzenia?”

Przew. RM J. Pakuła „Chyba nie możemy prosić o wizję, bo pan prezydent już wychodzi, ale prosił, żeby przekazać pozdrowienia wszystkim państwu radnym – czynię to, przekazuję wszystkie dobrego. Panie dyrektorze, możemy kontynuować.”

Zast. Dyr. Wydz. SP R. Żyśko „Dobrze, już powoli się zbliżam do końca, więc długo nie będzie. Tak, jak wspominałem, ten udział studentów wśród mieszkańców Lublina jest cały czas dość znaczący – blisko 20%, więc społeczność akademicka dla rozwoju miasta jest dość ważna.

Jeśli chodzi o liczbę bezrobotnych, tutaj poniżej 25. roku życia to widzimy, że ta sytuacja na rynku pracy dla osób młodych ulega poprawie, jeśli sobie tak jakby spojrzymy w szerszej perspektywie, natomiast rok do roku ten wzrost odsetka bezrobotnych w tej grupie osób młodych jest nieznacznie wyższy, ale też być może tutaj wpływ miał trudny rok COVID-owy, zobaczymy w kolejnych latach, jak te dane będą się kształtować.

Jeśli chodzi o Budżet Obywatelski, to pozwolę sobie przeskoczyć szybciej, ponieważ pani prezydent to omawiała.

Kilka ogólnych informacji w zakresie Zielonego Budżetu Obywatelskiego, który jest realizowany od 2016 roku. Praktycznie wydatki w ramach tego Budżetu już zbliżyły się do 500 tys. zł na przestrzeni tych lat. W ostatniej edycji złożono 145 wniosków, ocenę formalną przeszło 133 projekty, a do realizacji zostało wybranych 38.

Jeśli chodzi o działalność szanownej Rady Miasta Lublin w poprzednim roku, to Rada Miasta Lublin VIII kadencji pracowała podczas 12 sesji, w tym jednej sesji nadzwyczajnej, oczywiście odbywały się między sesjami liczne posiedzenia komisji. I podczas sesji w 2020 roku łącznie podjęto 289 uchwał, informacje o realizacji uchwał są szczegółowo, bardziej szczegółowo zawarte w Raporcie, tak samo informacje o tych wszystkich projektach związanych z budżetami partycypacyjnymi. Tyle z mojej strony. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

Radna J. Mach „Panie przewodniczący, czy planowana jest przerwa obiadowa? Jeśli tak, to kiedy, bo chyba musi ona być.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, przerwa obiadowa jest planowana, z tym, że w terminie późniejszym. Myślę, że w pierwszej kolejności dopuścimy do głosu mieszkańców, a dopiero później zrobimy przerwę. Dobrze. To było przedstawienie Raportu o stanie miasta przez pana prezydenta. Panie prezydencie, z pana strony to jest w tej chwili?”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Tak, panie przewodniczący. Procedujemy zgodnie z porządkiem posiedzenia. Na ten moment z naszej strony tyle. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, w takim razie przechodzimy do punktu 6.2.”

AD. 6.2. OPINIE KOMISJI RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „Proszę o zabranie głosu przewodniczących wszystkich komisji stałych, które opiniowały Raport i jako pierwszego poproszę pana przewodniczącego Zdzisława Drozda – Komisja Rewizyjna.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Zdzisław Drozd „Komisja pozytywnie zaopiniowała Raport o mieście Lublin za 2020 rok. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Przewodniczący Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, pan Bartosz Margul.”

Przewodniczący Komisji Budżetowo-Ekonomicznej Bartosz Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Komisja pozytywnie zaopiniowała 5 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska, pani Anna Ryfka.”

Przewodnicząca Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska Anna Ryfka „Dziękuję serdecznie. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały o Raporcie o stanie miasta Lublin. W głosowaniu były 4 głosy „za”, „przeciw” głosów – 0, 3 głosy „wstrzymujące się”.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, pani Monika Kwiatkowska.”

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej Monika Kwiatkowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Komisja Gospodarki Komunalnej zaopiniowała Raport pozytywnie – 6 głosów „za”, 3 „wstrzymujące się”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej, pani przewodnicząca Elżbieta Dados.”

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej Elżbieta Dadas „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała Raport o stanie miasta za 2020 rok 6 głosami „za”, 0 „przeciw”, 2 głosami „wstrzymującymi”.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję pani przewodniczącej. Komisja Oświaty i Wychowania, pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

Przewodnicząca Komisji Oświaty i Wychowania „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja Oświaty i Wychowania dnia 23 czerwca zaopiniowała Raport o stanie miasta Lublin pozytywnie następującym wynikiem: 6 głosów „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące”.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Komisja Kultury i Ochrony Zabytków, pani przewodnicząca Maja Zaborowska.”

Przewodnicząca Komisji Kultury i Ochrony Zabytków Maja Zaborowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Radni! Komisja Kultury i Ochrony Zabytków zaopiniowała pozytywnie Raport o stanie miasta Lublin za 2020 rok jednogłośnie – 8 głosami „za”. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku, pan przewodniczący Dariusz Sadowski. Nie ma w tej chwili pana przewodniczącego. Poinformuję zatem, że 5 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”, więc również pozytywna opinia. Komisja Samorządności i Porządku Publicznego, pan przewodniczący Zbigniew Jurkowski. Również w tej chwili wyszedł z sali. 5 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Komisja ds. Rodziny, pani przewodnicząca Monika Orzechowska.”

Przewodnicząca Komisji ds. Rodziny Monika Orzechowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Komisja ds. Rodziny pozytywnie zaopiniowała Raport o stanie miasta Lublin za 2020 rok 6 głosami „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

AD. 6.3. DEBATA NAD RAPORTEM (Z UDZIAŁEM MIESZKAŃCÓW)

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, punkt 6.3. – przechodzimy do debaty nad Raportem z udziałem mieszkańców. Chciałem dodatkowo poinformować, że obrady Rady są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, a nagrania obrad będą udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej i na oficjalnej stronie internetowej miasta Lublin. W pierwszej kolejności udzielę głosu mieszkańcom Lublina, którzy zgodnie z art. 28aa ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym mogą zabierać głos w debacie nad raportem. Do udziału w debacie zgłosiło się 16 mieszkańców. Zgodnie z art. 28aa ust. 8 liczba mieszkańców mogących zabrać głos w debacie wynosi 15, chyba że rada postanowi o zwiększeniu tej liczby. Drodzy państwo,

ja więc składam wniosek formalny o to, ażebyśmy dopuścili wszystkich zgłoszonych do dyskusji. Myślę, że powinniśmy to przegłosować, tak, żeby formalnościom stało się zadość. Bardzo proszę.”

Radny S. Brzozowski „W trybie niezgłaszania sprzeciwu może byśmy to załatwili, bo przecież to jest oczywiste, nie?”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Nie ma takiego, jest wniosek formalny.”

Radna J. Mach „Musi być przegłosowane.”

Radna Magdalena Kamińska „Przepraszam, panie przewodniczący, Kamińska z tej strony. Mogę prosić o powtórzenie, bo miałam jakieś zacięcie i...”

Przew. RM J. Pakuła „Jeszcze nie było głosowania...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ale jeszcze się nie pojawiła ankieta.”

Radna M. Kamińska „Ale ja nie wiem, o co chodzi nawet, bo nie słyszałam, proszę o powtórzenie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, już powtarzam. Do debaty zgłosiło się 16 mieszkańców, ustawa zobowiązuje nas do tego, żebyśmy do głosu dopuścili 15, chyba że Rada postanowi o zwiększeniu tej liczby, więc ja postawiłem wniosek formalny, żeby dopuścić do głosu wszystkich zgłoszonych, zgłaszających się mieszkańców. I za chwilę będzie ankieta, w której będziemy głosować, czy dopuścić wszystkich, czy nie.”

Radna M. Kamińska „Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Czyli tylko 15, tak, oczywiście?”

Przew. RM J. Pakuła „Droży państwo, mamy ankietę. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” dopuszczeniem wszystkich zgłaszających się mieszkańców, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Poproszę o wyniki. Droży państwo, 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Ankietę macie państwo na swoich monitorach, a ja informuję, że zostaną do głosu dopuszczeni wszyscy mieszkańcy, którzy się do tej debaty zgłosili.

Przedstawię państwu teraz listę mieszkańców zgłoszonych do debaty, wraz z numerami porządkowymi: jako pierwszy, pan Zbigniew Dymowicz, druga pani Beata Stempniewicz, trzeci pan Marek Różycki, czwarty pan Szczepan Lech Daniel, piąty pan Gabriel Molenda, szósta pani Terasa Łuszczynska, siódma pani Małgorzata Szatkowska, ósmy pan Piotr Górski, dziewiąta pani Halina Gaj-Godyńska, dziesiąty Jakub Karpiński, jedenasta pani Aleksandra Borzęcka, dwunasty pan Andrzej Filipowicz, trzynasty pan Adam Łukasik, czternasty pan Piotr Waśko, piętnasty pan Konrad Koperwas i szesnasta pani Michalina Zarzyka. Droży państwo, głos będzie udzielany państwu zgodnie z kolejnością

zgłoszeń, to jest ta kolejność przed chwilą odczytana. Drodzy państwo, przekazuję prowadzenie panu przewodniczącemu Stanisławowi Kierońskiemu, a jako pierwszy pan Zbigniew Dymowicz.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Przepraszam, czy ja mógłbym jeszcze w kwestii formalnej jedno słowo zasygnalizować, panie przewodniczący?”

Przew. RM J. Pakuła „Jeśli w kwestii formalnej, to oczywiście tak.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Tak. Proponowałbym takie rozwiązanie, że prosiłbym pana przewodniczącego, bądź pana zastępcę, który będzie prowadził w tym momencie obrady o to, żeby sygnalizował, kto będzie następnym mówcą, tak będzie łatwiej państwu się przygotować do głosu, bo ta lista przeczytana niekoniecznie musiała być zapamiętana w takiej kolejności i takie pytania się mogą za chwilę pojawić, więc „mówcą jest, a następnym mówcą będzie” – prosiłbym o uwzględnienie mojej prośby, mojego wniosku.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie przewodniczący, zgodnie z sugestią głos zabiera pan Zbigniew Dymowicz, przygotowuje się pani Beata Stempniewicz. Oddaję głos panu Zbigniewowi. Bardzo proszę. Czy pan Zbigniew Dymowicz słyszy nas? Czy jest przygotowany do zabrania głosu? Mamy połączenie? Bardzo proszę o telefon, jeśli można. Bardzo proszę o telefon do pana Zbigniewa.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Leszek Daniewski.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Panie przewodniczący, chciał pan coś powiedzieć?”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak. Mieli wysłać opłatę za mapę. Kto to nalicza tę mapę, na tę mapę zasadniczą?”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Panie przewodniczący, mówi pan o innej sprawie. Bardzo proszę, jest pan...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „A może pani mi... Nie...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dobrze...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Nie, bo ten czeka...”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę wyłączyć Leszka, wyłącz.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Wyłącz mikrofon.”

Przew. RM J. Pakuła „Już, już, już.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Szanowni państwo, chwilę, proszę o chwilę cierpliwości, usiłujemy się połączyć z panem Zbigniewem Dymowiczem.”

Radny Zbigniew Ławniczak „Panie przewodniczący, jak mogę zasugerować coś.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę.”

Radny Z. Ławniczak „W przypadku, gdyby nie było właśnie takiej możliwości, aby nie tracić czasu, to proponowałbym tę osobę przesunąć na koniec kolejki.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Myślę, że to jest dobra propozycja, tak się umawiamy, ponieważ mamy kłopot z połączeniem. Jeśli państwo pozwolą, pan Zbigniew... Już? Jeszcze mamy? Chwileczkę, jeszcze... Chwileczkę, już mamy? Aha. Pan próbuje się połączyć, przepraszam. Panie Zbigniewie, propozycja słuszna, ale poczekajmy jeszcze, dobrze? Tak, żeby nie tworzyć jakiegoś zamieszania niepotrzebnego, nie przenosimy, bo będzie to trochę taka sytuacja dziwna. Poczekajmy chwilę, chwilę cierpliwości. Jest pan, już jest pan, już pan jest na wizji, tak? Panie Zbigniewie, już pan jest, tak? Ale nie słyszymy pana. Proszę włączyć mikrofon. Jest, ale nie mamy niestety, nie mamy głosu. Ale prosimy o głos. Panie Zbigniewie, czy pan nas słyszy? Ale my pana nie słyszymy, więc nie wiem, czy pan ma włączony mikrofon? No, pan potwierdza, że nas słyszy, ale nie ma możliwości. Panie Zbigniewie, czy pan nas słyszy? Ale my pana nie słyszymy, halo. Nie słyszymy pana, panie Zbigniewie, w ogóle, także mamy kłopot z łącznością. Widzimy pana, niestety nie słyszymy. A może przez telefon spróbujemy, co? Nadal pana nie słyszymy.”

Radna J. Mach „Trzeba zaproponować, żeby obsługa zadzwoniła i zapytała, co się dzieje.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dzwonią, dzwonią, pani radna, dzwonią w tej chwili, dzwonią, ustalają, są na posterunku.”

Zakłócenia dźwięku

Radny P. Popiel „Przepraszam, czy z uwagi na problemy techniczne, moglibyśmy poprosić kolejną osobę, a informatyka na pewno...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Właśnie pan jest na wizji, także kłopot polega na tym, że jak zaczniemy, to wydawało mi się, że to jest dobra propozycja, ale sądzę, że stworzymy swego rodzaju zamieszanie. Poczekajmy, jeszcze chwilę cierpliwości, bo koledzy tutaj usiłują się połączyć, usiłują nawiązać połączenie.”

Radny P. Popiel „Ja to rozumiem panie przewodniczący, ale jest 14.03. 16 osób jeszcze przed nami...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Ale panie radny, z całym szacunkiem, chwilę, dobrze, cierpliwości?”

Radna J. Mach „Na przyszłość, w sytuacji takiej, kiedy będzie zdalne posiedzenie, to trzeba zaprosić do Ratusza i takie miejsce przygotować, żeby nie było

takich problemów, jak w tej chwili. Niektórzy radni, panowie przewodniczący też przecież są w Ratuszu.”

Radny P. Popiel „Są też inni mieszkańcy w Ratuszu.”

Obsługa sesji „Proszę spróbować coś powiedzieć, panie Zbigniewie.”

Pan Zbigniew Dymowicz „Dzień dobry, Zbigniew Dymowicz.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Teraz już tak, bardzo proszę.”

Pan Z. Dymowicz „Czy teraz już mogę wprowadzić?”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Tak, teraz było... teraz słyszeliśmy pana, co prawda cichy głos, ale bardzo proszę. Już możemy, panie Sebastianie?”

Pan Z. Dymowicz „Tak jest. Dzień dobry państwu, czy jestem już może słyszalny?”

Radna J. Mach „Może bliżej mikrofonu, bo słabo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Może bliżej, może bliżej.”

Pan Z. Dymowicz „Dzień dobry. Może słyszeć mnie już w tej chwili.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Tak, już jest pan, tak, słyszalny. Bardzo proszę, pan Zbigniew Dymowicz, bardzo proszę.”

Pan Z. Dymowicz „Tak jest, dzień dobry jeszcze raz państwu. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Rozmawiając o stanie miasta w związku z przedstawionym Raportem, trudno nie wspomnieć o terenie Górek Czechowskich. Jeszcze raz może – czy słyszeć mnie może?”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Słyszeć, słyszeć.”

Pan Z. Dymowicz „Słyszeć, dobrze. To ja może będę trzymał tak może telefon, bo to przez telefon będę mówił. Jeszcze raz zapytam: czy dobrze mnie w miarę słyszeć, mogę już mówić?”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę.”

Pan Z. Dymowicz „Dobrze. To jeszcze raz przywitam wszystkich państwa. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący i Szanowna Rado! Rozmawiając o stanie miasta, w związku z przedstawionym Raportem, trudno nie wspomnieć o terenie Górek Czechowskich. Pokrótkę, dla przypomnienia przedstawię rys historyczny, który ważny jest przez pryzmat tego, że ten teren już dzisiaj może być zagospodarowany. Szanowni państwo, przez ostatnich kilka lat staramy się znosić bariery w myśleniu o terenie Górek Czechowskich jako o terenie tylko

zielonym. Dzisiaj jest to obszar w 30 procentach inwestycyjny. Górki Czechowskie to teren po byłym poligonie wojskowym. Do 2000 roku jego właścicielem była Agencja Mienia Wojskowego, które sprzedała 105 ha tego obszaru spółce Echo Investment. Firma planowała, że na tym terenie zrealizuje zabudowę wielofunkcyjną, taką jak obiekty sportowe, usługowe, czy galerię handlową. Zgoda na taką zabudowę została uchwalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego z 2005 roku. Obiekty, o które zabiegała spółka Echo, mogły właśnie od 2005 roku powstać na czterech wierzchołkach Górek Czechowskich, stanowiących około 40 ha terenu. Z czasem plany spółki zmieniły się, w Lublinie powstała kolejna duża galeria handlowa, czyli Tarasy Zamkowe, w planach była budowa kompleksu handlowego Ikea. W związku z tym Echo Investment zawnioskowało do Rady Miasta o zmianę funkcji terenów inwestycyjnych z biur handlowych, budynków sportowych na mieszkalno-usługowe. Od marca 2015 roku Górki Czechowskie są własnością spółki TBV Investment. Jako nowy właściciel podtrzymał wniosek złożony przez Echo, ograniczając jednak teren pod inwestycję tylko do 30 ha. Od momentu, kiedy staliśmy się właścicielem tego terenu, komunikowaliśmy swój plan zagospodarowania tego terenu, czyli oddanie naturalistycznego parku miastu Lublin w zamian za zmianę funkcji tego terenu o powierzchni 30 ha na funkcje mieszkalno-usługowe. W 2019 roku podpisaliśmy umowę z miastem Lublin, na mocy której przekazaliśmy miastu za symboliczną złotówkę 75 ha terenów zielonych, na których na własny koszt jesteśmy gotowi dziś urządzić park. To nasze środki, nam nigdy nie zapłacą za to ani złotówki. Poza tym w umowie tej zobowiązaliśmy się również do przebudowy układu komunikacyjnego oraz stworzenia pełnej infrastruktury drogowej prowadzącej do inwestycji. Jeżeli warunki umowy zostaną spełnione, to oddamy również miastu działkę pod budowę szkoły oraz wybudujemy lokal pod żłobek. Wiemy wszyscy, że uchwalono Studium, które dopuszcza zabudowę mieszkalno-usługową na 30 ha terenów dziś już inwestycyjnych. Wiemy też, że Studium zostało zaskarżone do WSA, następnie do NSA, i w tej sprawie kluczowe jest stanowisko NSA, które w uzasadnieniu do wyroku z 17 lutego br. stwierdza to, co w temacie Górek Czechowskich mówimy od lat. Zdaniem NSA, tutaj cytat: „Argumenty, które wskazane zostały w zaskarżonym wyroku, oparte były bowiem na błędnym założeniu, że cały obszar Górek Czechowskich zawiera się w obszarze ESOCh i jako takie nie dawały podstaw do przyjęcia, że przy sporządzeniu Studium doszło do naruszenia proporcjonalności”. Takie stanowisko, szanowni państwo, jest zbieżne ze stanowiskiem spółki TBV, w tej sprawie, które prezentowaliśmy od początku, kiedy zostaliśmy właścicielem 105 ha. NSA dalej przywołał również w swoim orzeczeniu skutki zagospodarowania obszaru Górek Czechowskich, o których my również mówimy w odniesieniu do planowanej inwestycji. Skutek pierwszy to dwukrotne zwiększenie dostępności terenów zielonych dla mieszkańców Lublina. Tutaj NSA wskazuje: „Pozytywnym skutkiem ustaleń Studium będzie zwiększenie wartości wskaźnika zieleni normatywnej do 48 metrów kwadratowych na mieszkańca, a wskaźnik zieleni ogółem na prognozowaną liczbę ludności do 142 metrów kwadratowych na mieszkańca”. Skutek drugi to odpowiedź na potrzebę interesu społecznego mieszkańców. NSA zauważa, że miasto pozyskując tereny zielone, odpowiedziało na potrzebę interesu społecznego. Píše tutaj dalej: „Pod zabudowę ponad 100 ha terenu Górek Czechowskich należących do inwestora trafiło jedynie 35, a 75 uzyskało miasto z przeznaczeniem na tereny zielone”.

Szanowni państwo, taka sytuacja co najmniej w skali kraju jest ewenementem. W odpowiedzi na potrzeby mieszkańców dwóch dużych dzielnic Lublina, to jest Botanika i Czechowa, w maju tego roku oddaliśmy do użytku ścieżkę terenową łączącą te dwie dzielnice. Liczba ludzi, która odwiedza codziennie teren ścieżki, jest potwierdzeniem tego, czego potrzebują i oczekują mieszkańcy, a mieszkańcy potrzebują dostępnych terenów zielonych, z których będą mogli korzystać. Ten, kto działa przeciwko tej inwestycji, odnosimy wrażenie, działa przeciwko mieszkańcom. Wszystkie działania mniej lub bardziej bezpośrednio, jakie były podejmowane, niestety również przez co niektórych radnych miasta Lublina, a zmierzające do przerwania realizacji ścieżki z placem zabaw i infrastruktury towarzyszącej, zmierzające do dyskredytacji inwestycji, co za tym idzie również spółki, były działaniami wymierzonymi *de facto* w mieszkańców Lublina, tych mieszkańców, którzy dzisiaj już z psami, ze swoimi rodzinami, dziećmi korzystają z wybudowanej przez spółkę infrastruktury w ramach parku. Trudno nie przypomnieć, że skarżono decyzję o pozwoleniu na budowę do nadzoru budowlanego, skarżono decyzję do wojewody, uruchomiono wręcz prokuraturę, która wystąpiła do Wojewody Lubelskiego o stwierdzenie nieważności decyzji. Jak wiemy, wojewoda odmówił stwierdzenia nieważności decyzji, argumentując zgodność inwestycji z miejscowym planem, wyjaśniając jednocześnie wszystkim, że nie jest również konieczne uzyskiwanie decyzji środowiskowej dla realizowanego przedsięwzięcia, a zawarte w planie miejscowym wymagania dotyczące ochrony środowiska zostały dla tej inwestycji spełnione. Również pozwoleniem na budowę ścieżki zajmował się Główny Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Warszawie, który rozpatrywał sprawę z uwagi na zaskarżenie przez Prokuraturę pozwolenia na budowę, w związku z odmową stwierdzenia nieważności decyzji przez wojewodę. Jak wiemy, GINB utrzymał w mocy decyzję o pozwoleniu na budowę. Należy tutaj przytoczyć część treści uzasadnienia Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, który mówi: „W ocenie GINB postępowanie przed organem wojewódzkim było prowadzone w sposób sprawny, a czynności podejmowane przez organ wojewódzki doprowadziły do dokładnego i wnikliwego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, przy uwzględnieniu, szanowni państwo, interesu społecznego i słusznego interesu obywateli”.

Szanowne Panie i Panowie Radni! W świetle takich stwierdzeń organów państwowych należy oczekiwać, aby inwestycje służące mieszkańcom były, jeśli imnie wspierane, to przynajmniej aby takim inwestycjom nie przeszkadzać i ich nie piętnować. Szanowni państwo, o te 75 ha Górek Czechowskich trzeba dbać, wiemy o tym wszyscy. RDOŚ w piśmie skierowanym do spółki w lipcu 2019 roku stwierdza, że należy pozytywnie odbierać podjęte przez spółkę działania zmierzające do eliminacji ekspansywnych nawłoci, późnej nawłoci kanadyjskiej. RDOŚ pisze dalej, że wskazane jest, aby zabiegi koszenia wykonywane były kilkakrotnie w ciągu roku, tak, aby nie dopuścić do wykształcenia się nasion. Dalej – pisze RDOŚ, że w obrębie Górek Czechowskich niestety występuje szereg innych gatunków inwazyjnych, m.in. klon jesionolistny i czeremcha amerykańska, z tego względu też także i one powinny podlegać eliminacji.

Szanowni państwo, Górki Czechowskie, a dokładnie 75 ha tego obszaru przeznaczone pod park musi zostać udostępnione mieszkańcom w sposób, który pozwoli nam wszystkim aktywnie i bezpiecznie z niego korzystać; w końcu po latach część tego parku poprzez takie inicjatywy, jak festyn z okazji otwarcia ścieżki i jej przekazania Gminie Lublin, czy festyn z okazji Dnia Dziecka, czy też

po prostu codzienne korzystanie ze ścieżki i placu zabaw służy w sposób (nieczytelne – zakłócenia) mieszkańców. 75 ha przekazane przez spółkę Gminie, czyli wszystkim mieszkańcom Lublina, ma być parkiem, parkiem ogólnodostępnym z różnego rodzaju funkcjami rekreacyjnymi. Spółka na własny koszt jest gotowa urządzić ten park. Pierwszy krok w tym kierunku został przez spółkę wykonany. Reszta, jak wiemy, zależy od tego, jak realizowana będzie umowa zawarta z Gminą Lublin i jakie decyzje, jako radni, będziecie państwo w tej sprawie podejmować, pamiętając, że ten teren 75 ha nadal może wrócić do spółki. Wierzimy jednak, że nigdy do tego nie dojdzie, bo mieszkańcy Lublina zasługują na pełny dostęp do urządzonego parku i niech ta sprawa nas wszystkich łączy. Życzę państwu owocnego obradowania i bardzo dziękuję za uwagę, możliwość zabrania głosu. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu panią -----, przygotowuje się pan Marek Różycki. Do pani Beaty? Aha, bo będzie o połączenie telefoniczne, więc poczekajmy na połączenie telefoniczne z panią -----, taka była jej prośba.”

Oczekiwanie na połączenie telefoniczne z mieszkanką

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Już powinno być. czy pani -----, słyszy nas pani, pani -----?”

Mieszkancka Beata Stempniewicz „Tak, tak, słyszę.”

Mieszkancka Beata Stempniewicz „Szanowny Panie Przewodniczący Rady Miasta! Szanowny Panie Prezydencie! Przed chwilą zostały poruszone ważne kwestie dotyczące różnych sfer działalności i rozwoju w naszym mieście Lublinie. Chciałabym zwrócić uwagę na działania społeczne prowadzone na rzecz osób z niepełnosprawnością. Nie wiem, czy wiecie państwo, że 30% osób z różnorodnymi niepełnosprawnościami jest Lublinie. Nazywam się ----- i jestem mamą -----, ----- Obecnie moja córka uczęszcza do Środowiskowego Domu Samopomocy „Mozaika”, w strukturze którego istnieją trzy oddziały oraz dwa kluby. Pierwszy oddział, do którego uczęszcza moja córka -----, przeznaczony jest dla osób z niepełnosprawnością intelektualną sprzężoną i autyzmem. Oddział nr 2 dla osób chorujących psychicznie, a oddział nr 3 dla osób z zaburzeniami otępiennymi, w tym chorobą Alzheimera. Kluby samopomocy zrzeszają osoby po kryzysach psychicznych. Za nami trudny i szczególny rok ze względu na pandemię koronawirusa, ale dzięki wsparciu pracowników ŚDS „Mozaika” do pokonania. Pracownicy cały czas pozostawali w kontakcie telefonicznym, a kiedy zaistniała sytuacja, też osobisty, zarówno ze mną, jak i z moją córką. Co tydzień otrzymywaliśmy sentencje, motta, wierszyki i pozdrowienia z placówki, które dodawały nam sił i wlewały optymizm w nasze serca. Pracownicy byli w gotowości, by służyć nam pomocą w zrobieniu zakupów, z propozycją spędzenia czasu wolnego w domu, pomocą w załatwieniu spraw urzędowych przez Internet, złożeniem wniosków itp. W okresie świątecznym otrzymaliśmy paczkę i upominki. Dzięki zaangażowaniu i postawie pracowników i dyrekcji udało ma

się szczęśliwie przeżyć ten trudny czas. Moja córka nie zapomniała o wdzięczności dla pracowników, samodzielnie wykonała ozdoby świąteczne i przekazała do placówki. Pamięta też o urodzinach i imieninach uczestników i pracowników ŚDS „Mozaika”, wykonując kartki i laurki z życzeniami. Od kilku miesięcy córka moja ma nową... Przepraszam, od kilku miesięcy córka moja na nowo może uczęszczać do placówki, w której spełniane są wszelkie wymogi i obostrzenia epidemiologiczne. Działają wszystkie pracownie – ceramiczna, ogrodniczo-florystyczna, pracownia integracji sensorycznej, plastyczna, muzyczna, rękodzieła, tkacka, stolarska, kulinarna, komputerowa, biurowa i rehabilitacja. Odbywają się zajęcia z logopedą i psychologiem. Nowością na skalę całego kraju jest działalność mesy mozaikowej, w której moja córka odkryła i odkrywa swoje pasje i zainteresowania. Systematycznie, od 7 lat prowadzone są zajęcia teoretyczne, praktyczne przez kapitana jachtowego, wolontariusza, równolegle dla uczestników „Mozaiki”, opiekunów i pracowników, którzy stanowią kadrę na jachcie podczas rejsów i wyjazdów. Przy współpracy ze Stowarzyszeniem Inicjatyw Społecznych „Integracja” zakupiliśmy łódkę, która przy pomocy wolontariuszy, rodziców, uczestników i pracowników została wyremontowana i przystosowana dla potrzeb osób niepełnosprawnych. Uczestnicy ŚDS „Mozaika” pływają na niej po Zalewie Zemborzyckim i Kraśnickim. Wspólnie ze Stowarzyszeniem „Integracja” pracownicy Mozaiki” napisali projekt, który zyskał przychylność pana prezydenta miasta Lublina dra Krzysztofa Żuka „Ahoj, przygodo 2” - zajęcia teoretyczne i praktyczne promujące uprawianie żeglarsstwa wśród osób niepełnosprawnych. Jesteśmy w trakcie przygotowań do wyjazdu do Giżycka na rejs. Poznajemy i uczymy się ceremoniału banderowego oraz węzłów. Szykujemy siły, dobre nastroje i walizki na wspólne żeglowanie, w które włączyła się Ekomarina z Giżycka. Przed nami wielka przygoda, którą możemy zrealizować dzięki napisanemu projektowi i sponsorom, którzy włączyli się do współpracy. Moja córka ma mnóstwo zajęć w „Mozaice” i kiedy przychodzi weekend, ja jako matka muszę poszukiwać wszelkich rozwiązań i wydarzeń, żeby zappełnić czas wolny córki, bo tak kocha ośrodek. Cieszę się, że życie kulturalne miasta Lublina kwitnie i to pozwala na wyjście osób niepełnosprawnych z domu i rozwijanie swoich pasji i zainteresowań. Nie zamieniłabym żadnego ośrodka... i tego ośrodka na żaden inny. Kocham córkę najbardziej na świecie, jest szczęśliwa tam i dlatego dziękuję... Przepraszam, strasznie się wzruszam.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, dziękuję, pani Beato.”

Pani B. Stempniewicz „Dziękuję, do usłyszenia.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Proszę państwa... Dziękuję, wszystkiego dobrego, dużo zdrowia.”

Pani B. Stempniewicz „Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Głos zabierze pan Marek Różycki, przygotowuje się pan Szczepan Lech Daniel. Bardzo proszę, pan Marek Różycki. Czy pan Marek Różycki słyszy nas? No, właśnie widzieliśmy połączenie, ale... Halo, czy pan Marek Różycki... Przed chwilą był na ekranie właśnie. Bardzo proszę, panie

Sebastianie, możemy sprawdzić, co się dzieje z tym połączeniem? Bardzo proszę o chwilę cierpliwości. Panie Marku, czy pan nas słyszy? Mamy kontakt telefoniczny, ale nie mamy od razu... Panie Marku, czy pan nas słyszy?"

Pan Marek Różycki „Tak, słyszę bardzo dobrze.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę, oddaję panu głos, bardzo proszę, pan Marek Różycki.”

Pan M. Różycki „Dzień dobry bardzo, witam wszystkich. Mieszkańcem Lublina jestem od ponad 40 lat. Przyjechałem tutaj na studia i z tym miastem związałem swoją przyszłość. Miałem tę przyjemność przez krótki okres być radnym, co prawda ostatniej kadencji Miejskiej Rady Narodowej, ale muszę się pochwalić, że w ramach interpelacji zgłosiłem projekt zamknięcia Krakowskiego Przedmieścia i utworzenia deptaka. Jak powiedziałem, do Lublina ściągała mnie jego akademickość. Dzisiaj reprezentuję Stowarzyszenie Ordynacka skupiające absolwentów wyższych uczelni. Dlatego też problemy środowiska akademickiego są mi szczególnie bliskie. Okres pandemii pokazał nam, jak smutny jest Lublin bez aktywności studentów. Tak, ten wymieniony w Raporcie genius loci w studenckość, to z czym najczęściej kojarzony jest Lublin. Studencki Lublin to był na trwałem ze sobą powiązany. Niestety niż demograficzny powoduje systematyczne ubytki studentów studiujących w Lublinie. Cieszą działania podejmowane dla promocji atrakcyjności akademickiej naszego miasta. Za sukces należy uznać stały wzrost internacjonalizacji lubelskich uczelni, przy istotnym wsparciu władz miasta. Program Study in Lublin jest tego dobrym przykładem. Studenci zagraniczni to istotne wsparcie dla wyższych uczelni, doskonała promocja miasta, a dla mieszkańców dodatkowe dochody z wydatków dokonywanych przez tych studentów. Studenci zagraniczni to również doskonała szkoła tolerancji, poznawania innych kultur i otwarcia na świat, ale sama internacjonalizacja nie zapełni sal dydaktycznych. Warto pokusić się o dalsze zwiększanie atrakcyjności Lublina dla chcących studiować mieszkańców Lubelszczyzny.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Panie Marku, nie słyszymy. Panie Marku, niestety nie słyszymy pana.”

Pan M. Różycki „A teraz?"

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Teraz tak.”

Pan M. Różycki „Halo?"

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Teraz tak, teraz tak.”

Radny Marcin Bubicz „Panie Marku, jeżeli ja mogę mieć propozycję, to żeby wyłączyć transmisję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Tak, gdyby pan wyłączył transmisję, może będzie tak, dobrze? Czy teraz pan... Bardzo proszę, czy teraz pan może coś powiedzieć? Halo. Transmisję, to chodziło o wizję, żeby nie było... wyłączymy fonię... Halo, panie Marku, czy pan nas słyszy?”

Pan M. Różycki „A teraz?”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Teraz słyhać, tak. Słyhać teraz, proszę mówić, panie Marku.”

Pan M. Różycki „No właśnie, ale to jakieś coś mi się nałożyło jakieś.”

Radny M. Bubicz „Panie Marku, na Biuletynie Informacji Publicznej ogląda pan transmisję, tam trzeba ją wyłączyć.”

Pan M. Różycki „No właśnie, o. Dziękuję za pomoc, bo długo nie mogłem się...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, dziękuję panu...”

Kilka głosów jednocześnie

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo, panie Marcinie.”

Pan M. Różycki „Transmisja mi znikwała momentami i stąd ten Internet jest dzisiaj taki szarpany, prawda, stąd takie problemy, ale teraz mnie państwo słyszą?”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Tak, słyszymy, bardzo proszę, panie Marku.”

Pan M. Różycki „No właśnie, Lublin ma dla swoich mieszkańców Lubelską Kartę Miejską, może warto rozważyć nadanie takiej Karty każdemu podejmującemu tutaj studia. Karta może być dla studentów i studentek legitymacją lojalnościową i zachętą do wiązania swojej przyszłości z Lublinem. W Raporcie stwierdza się, iż nieznaczna część przyjeżdżających tutaj na studia zostaje w naszym mieście. Zróbmy wszystko, aby ten bilans ruchów migracyjnych był bardziej korzystny. Absolwenci opuszczają po studiach Lublin w poszukiwaniu szans rozwojowych dla siebie, w tym lepszej pracy i miejsca do zamieszkania.

Docenić należy działania władz miasta na rzecz przyciągania inwestorów stwarzających nowe, atrakcyjne miejsca pracy, ale dobra, dobrze wynagradzana praca to tylko jeden z elementów. W Lublinie, jak i w całej Polsce brakuje mieszkań, mieszkań, które można wynająć po przystępnej cenie. Nie mogą to być tylko mieszkania komercyjne. Deficyt mieszkań komunalnych to jeden z ważniejszych problemów.

Lublin jest fajnym miastem. Często słyszę od koleżanek i kolegów z innych miast, iż z uznaniem obserwują rozwój Lublina. Bogata oferta kulturalna, liczne festiwale, ciekawe wydarzenia artystyczne i sportowe, sukcesy lubelskich sportowców popularyzują Lublin i rozstawiają. Z wszystkich tych atrakcji będziemy mogli korzystać, gdy uda nam się wszystkim pokonać COVID-19. Dlatego też warto wzmocnić działania na rzecz pełniejszego wyszczepienia mieszkańców Lublina. Mam nadzieję, że w XXI wieku nikt nie ma wątpliwości co do

zalet szczepień. Program szczepień przeciwko wirusowi HPV realizowany przez miasto jest tego najlepszym przykładem. Nowoczesna medycyna to także poprawa diety poprzez programy wsparcia zabiegów *in vitro*. Warto, aby nowoczesny Lublin dołączył do miast wspierających rodzenie się nowych mieszkańców. Zrobimy wszystko, aby do Lublina przyjeżdżali ludzie nie tylko, aby go podziwiać, ale również aby tutaj zamieszkać, inwestować, pracować, mieć dzieci i tutaj płacić podatki. Dziękuję za uwagę.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie Marku. Proszę państwa, proszę o zabranie głosu pana Szczepana Lecha Daniela. Przygotowuje się pan Gabriel Molenda. Bardzo proszę. Czy to jest też połączenie telefoniczne? Tak. Bardzo proszę państwa o chwilę cierpliwości, łączymy się, próbujemy się połączyć. Halo, czy mamy już łączność z panem Szczepanem? Panie Szczepanie, czy pan nas słyszy? Halo. Pan Szczepan Lech Daniel, czy pan nas słyszy? Halo, halo. Nie słyhać, nie słyhać. Nie słyszymy pana Szczepana. Ale mamy połączenie już, tak? Panie Szczepanie, czy pan nas słyszy teraz? Bardzo proszę, oddaję panu głos, bardzo proszę. Halo. No, niestety nie mamy. Panie Szczepanie, czy pan nas słyszy? Bo koledzy informują mnie, że mają z panem połączenie, a niestety nie słyszymy pana. My nie słyszymy w ogóle, nie słyszymy w słuchawkach nic, panie Sebastianie. Halo, halo. No, próbujemy. Czy panowie słyszą pana Szczepana? A my nie słyszymy niestety. Halo, halo.”

Obsługa sesji „Halo, halo, panie Szczepanie, czy pan nas słyszy?”

Pan Szczepan Lech Daniel „Tak, słyszę państwa.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Tak, słyszymy teraz pana, panie Szczepanie. Bardzo proszę, ma pan głos, proszę bardzo.”

Pan S. L. Daniel „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Szanowna Rado! Szanowny Panie Prezydencie! Bardzo dziękuję za możliwość zabrania głosu. Ja bym chciał powiedzieć przede wszystkim o tym, że jako dla młodego człowieka mieszkającego w Lublinie miasto daje mi możliwość ciągłego rozwoju, rozwoju intelektualnego, rozwoju jako człowieka, wejścia w dorosłe życie. Miasto non stop się rozwija. Dla mnie, jako dla człowieka młodego, przede wszystkim bardzo ważnym wyróżnieniem dla miasta była Europejska Stolica Młodzieży nadana miastu w 2023 roku. I tutaj można naprawdę się pochwalić, że Lublin był w stanie wygrać z takimi miastami, jak powszechnie jest uważane – bardziej rozwinięty Poznań, czy też nawet rosyjski Kazań, tego typu wielkie aglomeracje. Dlatego dla mnie Lublin jest miastem, tak jak już mówiłem, które daje mi możliwość ciągłego rozwoju jako studentowi, jako człowiekowi i to Lublin przede wszystkim m.in. dzięki wysiłkom pana prezydenta na pewno dał mi możliwość wejścia w dorosłe życie, znalezienie pracy, utrzymanie się samodzielnie i za to ja mogę bardzo panu prezydentowi podziękować, z tego powodu, że to między innymi jego zasługa. Bardzo dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, proszę o zabranie głosu pana Gabriela Molendę, a przygotowuje się pani Teresa Łuszczczyńska. Bardzo proszę, czy pan Gabriel Molenda nas słyszy?”

Pan Gabriel Molenda „Dzień dobry, tak, słyszę. Mam nadzieję, że mnie również słyszą.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę, ma pan głos, ma pan głos, bardzo proszę.”

Pan G. Molenda „Dobrze, dziękuję, także witam wszystkich bardzo serdecznie. Moje imię Gabriel Molenda i ja również, jak przedmówca, chciałbym się jakby zagłębić w temat Europejskiej Stolicy Młodzieży, który, jak już przed chwilą usłyszeliśmy, uzyskał Lublin w roku 2023. No i może tak pokrótce o tej Europejskiej Stolicy Młodzieży. Jak może większość z państwa wie, chociaż wydaje mi się, że niektórzy mogą nie kojarzyć do końca, w jaki sposób działa przyznawanie i jakie korzyści za sobą to niesie dla naszego miasta. Więc między innymi przyznawany jest przez Europejskie Forum Młodzieży na okres całego roku i jego głównym celem jest wzmocnienie pozycji młodych ludzi poprzez zwiększenie ich uczestnictwa w podejmowaniu różnorodnych decyzji dotyczących miasta, wzmocnienie ich tożsamości ogólnoeuropejskiej, buduje również zaangażowanie mieszkańców w oparciu o całą aktywność, energię i wszystko, co robią młodzi ludzie. I przez samo to, że jest to skupione głównie na podejmowaniu decyzji przez ludzi w mieście młodych oczywiście, jest to promocja wszelakiej kultury, która jest popularna bardziej wśród młodych ludzi, różnorodne aktywności na najróżniejszych polach. Także tytuł ESM przyczynia się całkowicie do zmiany podejścia miast, w tym przypadku miasta Lublin, do polityki młodzieżowej, która przez ostatnie lata staje się coraz ważniejsza i ważniejsza, i poprzez to kreuje wizerunek miasta, które jest, sprawia wrażenie przez to przyjaznego młodzieży, które młodzież wspiera, zachęca do aktywności społecznej, tworzy nowe możliwości i współpraca na linii młodzież – miasto, jak najbardziej również finansowe wsparcie dla różnych pomysłów, które wyływają od młodzieży, najróżniejszych działań, które młodzież stara się realizować, tworzenia nowych przestrzeni, które są pomimo bardzo dużej ilości już w Lublinie, cały czas jest ich niedosyt, dlatego tworzenie nowych przestrzeni według mnie jest jednym, jednym z ważniejszych punktów i celów całego tego tytułu, ponieważ poprzez tworzenie nowych przestrzeni dajemy możliwość rozwijania się najróżniejszych nowych wydarzeń kulturalnych, sportowych i wszystkich przez to, że jest to Młodzieżowa Stolica, to wszystkie te wydarzenia sportowe, kulturalne, najróżniejsze przestrzenie są tworzone i inspirowane przez ludzi młodych, którzy – nie oszukujmy się – są przyszłością tego miasta. I Lublin, zdobywając ten tytuł, jest pierwszym miastem w Polsce, które posiada teraz ten tytuł – został on przyznany przez międzynarodowe jury, które uznało Lublin przez swoją niepowtarzalną energię i inspirujące pomysły młodych ludzi za najciekawsze w Europie miasto z najciekawszym w Europie programem działań. Miasto Lublin złożyło w konkursie o przyznanie tytułu Europejskiej Stolicy Młodzieży w trzech kategoriach: jest to miasto dla młodzieży, młodzież dla miasta oraz młodzież i miasto. Pierwsza kategoria, czyli miasto dla młodzieży zawiera szeroki zakres działań zaprojektowanych przez miasto, z myślą o młodych mieszkańcach. Drugi, który skupia się na wkładzie młodzieży w program, najróżniejsze projekty, inicjatywy, które są opracowywane generalnie przez młodych lub najróżniejsze organizacje mło-

dzieżowe, z którymi młodzi ludzie współpracują jak najbardziej, nazywana młodzież dla miasta, obejmuje wyniki zaangażowania wolontariuszy w przygotowania i wdrożenia głównie Europejskiej Stolicy Młodzieży, wszelkich działań z nią związanych. Ostatnia grupa tematyczna nazwana młodzież i miasto obejmuje współpracę i partnerstwo pomiędzy miastem i jednostkami miejskimi w Lublinie, oczywiście z młodzieżą, organizacjami młodzieżowymi i innymi zainteresowanymi stronami w zakresie opracowywania i wdrażania wspólnych przedsięwzięć. I w obrębie tych trzech kategorii, trzech obszarów będą realizowane działania na rzecz szeroko rozumianego uczestnictwa młodzieży, sportu, kultury i edukacji oczywiście skupiającego się głównie na młodzieży. Podzielone zostały wszystkie propozycje programowe (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia) na regionalny, krajowy i europejski i oczywiście pod kątem skali zakresu zostały podzielone każdego wydarzenia. W aplikacji naszego miasta została opisana m.in. infrastruktura miejska i informacje o mieście, polityka młodzieżowa miasta wobec młodzieży, no i ogólnie pojęty program Europejskiej Stolicy Młodzieży, cały budżet, sposób zarządzania i komunikacji przygotowania oraz ewaluacja. Także bardzo, bardzo dobrze zostało to odebrane przez międzynarodową radę, która decydowała o przyznaniu i stało się tak przez to, że w programie znalazły się aż 73 duże wydarzenia, najróżniejsze działania, festiwale, programy, które zostały podzielone na te wcześniej przeze mnie wymienione kategorie, co bez wątpienia ja, jako też człowiek młody, uważam za niewątpliwy sukces naszego miasta, za dobrze wykorzystane wszystkie opcje i wszystkie możliwości miasta, które w jak najbardziej dobrym kierunku idą i z całego serca ja trzymam kciuki, żeby wszystko wyszło tak, jak zostało to zaplanowane. I dziękuję bardzo za uwagę.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu panią Teresę Łuszczzyńską; przygotowuje się pani Małgorzata Szatkowska. Czy pani Teresa Łuszczzyńska nas słyszy?”

Pani Teresa Łuszczzyńska „Tak, słyszę.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę, oddaję pani głos.”

Pani T. Łuszczzyńska „Dzień dobry. Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Występuję w imieniu lubelskich seniorów będących dużą częścią społeczności naszego miasta. Na początku chciałabym odnieść się krótko do wprowadzenia pana prezydenta w dokumencie Raport o stanie miasta Lublin w 2020 roku. Wiadomo, że globalna pandemia dotknęła nas wszystkich, bez względu na wiek, jednak to szczególnie osoby chore, starsze, samotne najbardziej narażone są i najciężej zniosły trudy życia, jakie nam po prostu zgotował los. Zakaz zbędnego wychodzenia z domu, brak osobistych kontaktów z bliskimi, z sąsiadami, czy też po prostu w ogóle brak osób, bo jesteśmy sami w domu sprawiły, że seniorzy poczuli się jak by znaleźli się w sytuacji bez wyjścia. W marcu 2020 roku nikt z nas nie wiedział, co będzie dalej, a seniorzy z racji swojego wieku, różnego rodzaju chorób, jakie nam seniorom przychodzi przeżywać, uznawani za grupę najbardziej narażoną na zachowania, poczuli się bezradni, wystraszeni i niejako skazani na umieranie w samotności w swych

domach. Paniczny strach przed chorobą i samotnością paraliżował nasze życie i pozytywne myślenie. Potrzeba nam było wsparcia innych.

Pozwólcie państwo, że odniosę się teraz do własnych doświadczeń. Jestem uczestniczką Centrum Dziennego Pobytu dla Seniorów nr 2, mieszczącego się przy ulicy Gospodarczej. Ośrodek nasz działa w strukturach Zespołu Ośrodków Wsparcia w Lublinie. Placówka to miejsce, w którym mogę się spotkać z osobami podobnymi do mnie, przede wszystkim spragnionymi kontaktu z drugim człowiekiem, osobami, które choć w wieku dojrzałym, to jednak chcą i dbają o swoją kondycję, zarówno fizyczną, jak też umysłową.

Wśród pozytywnych aspektów w kontekście ubiegłego roku należy podkreślić jeszcze, że seniorzy, mimo tego lęku, ale jednak nie pozostali sami. Miasto Lublin dokładało wszelkich starań, by zaoferować osobom starszym potrzebną pomoc. W ośrodkach, pomimo ich zamknięcia, mieliśmy możliwość korzystania z pomocy chociażby tego rodzaju, że na wynos dowożono nam obiady i mogliśmy je zabrać do swoich domów, by w bezpiecznych warunkach je skosztować. Otrzymywaliśmy również darmowe maseczki, a nasi pracownicy, nasi terapeuci ciągle pozostawali z nami w kontakcie i wspierali nas duchowo, emocjonalnie, ale także dobrymi radami, czy też jakimiś pozytywnymi wydarzeniami, które mogą nas jeszcze w życiu spotkać i które na nas czekają, więc starali się na wszelki sposób odpędzić z naszych głów takie złe, pesymistyczne rozumowanie i myślenie.

Ośrodek nasz finansowany ze środków Gminy Lublin oraz do końca kwietnia bieżącego roku także z funduszy europejskich. Projekt „Aktywni i samodzielni” umożliwił zwiększenie obszaru działań w istniejących placówkach Zespołu, jak również utworzenie nowych klubów seniora, czy zapewnienie całodobowej opieki dzięki opaskom życia, które już wcześniej były wspomniane, które w ramach programu „SOS dla Seniora” bezpłatnie otrzymywali moi koledzy, czyli osoby powyżej 60. roku życia z problemami zdrowotnymi. Dzięki opaskom osoby te mają możliwość korzystania z pomocy w przypadku niebezpieczeństwa, zagrożenia zdrowia, bądź nawet życia.

Nie mogę też nie wspomnieć o różnorodnych inicjatywach organizowanych przez miasto, takich jak Widzialna Ręka Lublina, wsparcie wolontariuszy, zajęcia na świeżym powietrzu, spotkania w mniejszych grupach, czy możliwość korzystania z wydarzeń online.

Na uwagę zasługują w ostatnim czasie w naszym mieście powstałe przestrzenie publiczne, miejsca przyjazne seniorom, które wpływają pozytywnie na komfort życia mieszkańców. Z takich przestrzeni, jak Park Ludowy, Park Bronowice, Park Jana Pawła II, Park Czechów, Park Zawilcowa, czy wąwóz Kalinowszczyzna my, seniorzy korzystamy chętnie. Są to miejsca zachęcające do aktywnego spędzania czasu, gimnastyki na świeżym powietrzu, spacerów, spotkań międzypokoleniowych z rodzinami, wnukami, czy po prostu z przyjaciółmi. Mamy nadzieję, że w przyszłości będą podejmowane podobne inicjatywy.

Ubiegły rok był dla seniorów czasem pełnym obaw i wyzwań. Jednak z przyjemnością mogę stwierdzić, że nie czuliśmy się zostawieni sami sobie, że nam, seniorom dziś żyje się w Lublinie dobrze. Dostrzegamy działania podejmowane na rzecz starszych mieszkańców Lublina i cieszymy się, że przejawiają się w różnorodnych formach dostosowanych do naszych potrzeb.

W imieniu seniorów pragnę złożyć władzom miasta podziękowania za wspieranie osób w podeszłym wieku. Pragnę jednocześnie zgłosić postulat tworzenia kolejnych miejsc przyjaznych seniorom, takich jak kolejne klubu seniora, czy placówki dziennego pobytu. Serdecznie dziękuję za poświęcony czas.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję pani serdecznie. Bardzo proszę o zabranie głosu panią Małgorzatę Szatkowską, przygotowuje się pan Piotr Górski. Bardzo proszę, czy pani Małgorzata Szatkowska nas słyszy?”

Pani Małgorzata Szatkowska „Tak.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Pani Małgorzato, ma pani głos, bardzo proszę.”

Pani M. Szatkowska „Bardzo serdecznie dziękuję. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Z góry od razu bardzo przepraszam, że będzie rozczarowanie i nie będę mówić o Górkach Czechowskich. Za to chciałam bardzo, ale to bardzo serdecznie podziękować panu prezydentowi za tę ciężką pracę, jaką wkłada w rozwój i wygląd naszego miasta. Celowo używam słowa „ciężka praca”, dlatego że, no, niestety przy tej liczbie krytyki pana prezydenta uważam, że jest to bardzo ciężka praca. Cokolwiek by pan prezydent nie zrobił dobrego dla naszego miasta, zawsze znajdzie się grupa, która będzie coś krytykować. Na szczęście jest dzielny, dobrym człowiekiem i nadal będzie walczył o nasze miasto i rozwój naszego pięknego miasta. Jest to dla mnie tym bardziej miłe, że ludzie, którzy odwiedzają nasze miasto, którzy są z zewnątrz, doceniają też, że naprawdę jest piękny Lublin, coraz piękniejszy, w tej chwili jest jednym z piękniejszych chyba w Polsce, takie przynajmniej słyszałam zdania. Oczywiście nie byłoby tego wszystkiego, żeby nie też wspieranie Rady Miasta, a przede wszystkim, jeżeli pan prezydent też pozwoli, złożę tutaj podziękowania dla pani Moniki Orzechowskiej, ponieważ ja się wypowiadam też jako członek Rady Dzielniczy Rury i dzięki pani Monice Orzechowskiej nasze osiedla są też coraz piękniejsze. Napomknę tutaj o ulicy Balladyny, Wołodyjowskiego, Brzeskiej, Krasieńskiego, Monte Cassino – naprawdę jest na co popatrzeć, jest się czym chwalić. I wielki szacunek i podziękowania dla pani Moniki raz jeszcze. I chyba z mojej strony tylko tyle. Jestem bardzo wdzięczna za wszystko, co wpływa na rozwój naszego pięknego miasta. Bardzo serdecznie dziękuję państwu.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, pani Małgorzato. Bardzo proszę o zabranie głosu pana Piotra Górskiego. Przygotowuje się pani Halina Gaj-Godyńska. Czy pan Piotr Górski słyszy nas?”

Pan Piotr Górski „Jestem, tak, słyszę, a państwo mnie słyszą?”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Tak, słyszymy. Bardzo proszę, ma pan głos.”

Pan P. Górski „Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Dziękuję za możliwość wypowiedzenia się. Trochę, kontynuując mojej przedmówczynie, też dziękuję państwu wszystkim za wysiłek, też mam dużo znajomych, którzy przyjeżdżają do Lublina i za każdym

razem z roku na rok coraz bardziej są zachwyceni naszym miastem i dlatego trochę tak uzupełniając spontanicznie, bardzo dziękuję państwu radnym, też Monice Orzechowskiej, też wszystkim państwu i panu przewodniczącemu za ten trud, jak państwo i prezydencie wkładacie. A ja tak naprawdę chciałem swoją wypowiedź zamknąć w dwóch pytaniach. Pierwsze związane jest z finansami i edukacją, a mianowicie z roku na rok wydatki Lublina na oświatę są coraz większe, to jest dosyć charakterystyczne dla wszystkich samorządów, co jest też zrozumiałe, z uwagi na rosnące koszty i potrzeby. Kwotowo subwencja oświaty wzrasta z każdym rokiem tyle, że nieproporcjonalnie do zwiększających się wydatków, jakie samorządy ponoszą na oświatę, a te do szkół dokładają drugie tyle z własnych budżetów, tak też jest w Lublinie. Jaka jest to kwota w ostatnim roku i w ujęciu ostatnich pięciu lat? I najważniejsze, do czego zmierzam, to jaki jest możliwi mechanizm, aby wyegzekwować od rządu, od premiera zwrotu tych poniesionych wydatków? Bo tak naprawdę tak ten mechanizm powinien funkcjonować. A druga kwestia dotyczy sukcesu, jaki mamy jako miasto, to jest uzyskanie tytułu Europejskiej Stolicy Młodzieżowej w 2023 roku? No i też, korzystając z okazji, chciałem też pogratulować i pani prezydent Beacie Stepaniuk-Kuśmierzak, radnym miejskim, którzy byli w to zaangażowani, Młodzieżowej Radzie Miasta i wszystkim osobom, które miały swój udział w tym sukcesie. I to już jest dosyć, można powiedzieć, 2023 rok, ale to jest bardzo mało czasu. I chciałem zapytać: jak miasto przewiduje, jakie miasto przewiduje finansowanie, fundusze na to wydarzenie oraz jaki ma pomysł, jaki ma sposób na wydatkowanie tych środków? Czy będzie powołana jakaś jednostka zewnętrzna podległa prezydentowi, która będzie skupiała się na właśnie racjonalnym wykorzystaniu tych środków, czy to będzie przez instytucje kulturalne podległe miastu, czy też będzie na zasadzie konkursów dla wszystkich podmiotów, nawet zewnętrznych, jak podmioty gospodarcze, na przykład agencje interaktywne, czy reklamowe, gdzie też jest bardzo dużo ludzi z fajnymi pomysłami? I myślę, że to będzie fajna okazja, aby właśnie ten potencjał szerszej grupy osób wykorzystać. No i też trochę nawiązując do tego sukcesu – jaki miasto przewiduje udział w organizacji dla samorządów studenckich naszych uczelni? To bardzo mnie nurtuje też jako byłego studenta. Dziękuję bardzo za możliwość wypowiedzenia się i liczę w perspektywie czasu gdzieś na jakąś formę odpowiedzi na te pytania. Dziękuję uprzejmie.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu panią Halinę Gaj-Godyńską. Przygotowuje się pan Jakub Karpiński. Mamy połączenie telefoniczne już? Bardzo proszę, czy pan Halina Gaj-Godyńska nas słyszy?”

Pani Halina Gaj-Godyńska „Tak, dzień dobry, dzień dobry.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dzień dobry. Bardzo proszę, pani Halino, proszę, już ma pani głos.”

Pani H. Gaj-Godyńska „Dziękuję. Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Jestem prezesem Samodzielnego Ogrodu Działkowego „Kalina”, ale sądzę, że mogę też zabrać głos w imieniu pozostałych, ponad 30 ogrodów działkowych należących do Polskiego Związku Działkowców znajdujących się na terenie naszego miasta. Reprezentuję także

pośrednio Radę Dzielnicy Kalinowszczyzna, której jestem członkinią. Nawiązując do stwierdzenia pana prezydenta, dzisiejszego stwierdzenia o potrzebie podnoszenia jakości życia mieszkańców Lublina, chciałabym skupić się na inicjatywie społeczno-finansowej, że tak się wyrażę, z której skorzystały lubelskie ogrody działkowe, w tym zarządzany przeze mnie Ogród „Kalina”. Otóż, moja i pana prezydenta walka – tu w cudzysłowie – o dopilnowanie infrastruktury ogrodów działkowych, o dofinansowanie infrastruktury ogrodów działkowych Lublina stanowiących istotny udział w realizacji zdrowotnego stylu życia, zdrowego stylu życia, zachowania ekologii i przyrody w sposób sprzyjający ochronie naturalnego środowiska człowieka, w tym wypadku mieszkańców Lublina. Ta walka trwa już kilka lat. To są też zadrzewione tereny ogrodów działkowych, mają one znaczący udział w oczyszczaniu powietrza i dostarczaniu tlenu dla zabudowanego dość szczelnie miasta. Ale chyba nie muszę ciągnąć opowieści na ten oczywisty temat. Jednak ogrody działkowe powstały przed kilkudziesięcioma laty, a jeden z nich pod nazwą „Nasza Zdobycz” prawie 100 lat temu. Wymagają one modernizacji, ponieważ ich infrastruktura wykonana przed laty przez potężne lubelskie zakłady pracy dziś już nieistniejące, jest w stanie rozsypki. Wysokość składek działkowców na zarządzanie ogrodami jest ze zrozumiałych względów, bo tu są na ogół emeryci i młode małżeństwa, więc ta składka jest niewielka i bez pomocy z zewnątrz nasi działkowcy, małżeństwa na dorobku, czy naprawdę skromnie żyjący emeryci, no, tej infrastruktury nie są w stanie odnowić. Od prawie 5 lat, bo od roku 2016 występowałam więc do Urzędu Miasta o dotację, w moim przypadku na elektryfikację Ogrodu Działkowego „Kalina” posiadającego około 500 działek na 22 ha gruntu, gruntu należącego do Gminy Lublin. Ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych dopuszcza taką możliwość, jednak samorządy muszą kierować się przede wszystkim ustawą o finansach publicznych. Od początku, to jest od roku 2016, pan prezydent Żuk podchodził do tego problemu z dużym zrozumieniem i empatią. Różne były pomysły, aby ten problem rozwiązać i pomóc tej bardzo licznej i liczącej się społeczności miasta. Po wielu perturbacjach, w których wspomagała nas ówczesna wiceprzewodnicząca Rady Miasta, a obecnie pani poseł Marta Wcisło przy najlepszej woli pana prezydenta, w końcu udało nam się sfinalizować nasze prośby i nasze potrzeby. Wskutek uchwalenia przez szanowną Radę Miasta w dniu 17 października 2019 roku obywatelskiego projektu uchwały nr 350/X/2019 został określony tryb postępowania w sprawie udzielenia dotacji celowych stowarzyszeniom ogrodowym prowadzącym rodzinne ogrody działkowe na terenie miasta Lublina rzecz jasna. Pierwotna wersja mówiła o konkursie na zasadzie składania wniosków o dofinansowanie różnych przedsięwzięć inwestycyjnych, no, potrzebnych różnym ogrodom w Lublinie. Jednak praktyka wykazała, że te potrzeby są ogromne, a możliwości finansowania ich z Budżetu Obywatelskiego, bo taki był w końcu projekt, że miasto sfinansuje te dotacje z Budżetu Obywatelskiego na rok 2020, no, okazały się skromne. Wobec tego państwo radni zgodzili się we wrześniu ubiegłego roku właściwie na podwojenie tego budżetu, który wyniósł trochę ponad 2 mln zł i został rozciągnięty, czas realizacji tego projektu został rozciągnięty na 2 lata, na rok 2020 i 2021. Wskutek tej trafnej decyzji, spośród 37 wniosków o dofinansowanie różnych potrzeb inwestycyjnych złożonych przez 25 ogrodów działkowych, wiele już zostało zrealizowanych w roku 2020, zaś pozostałe, w tym na przykład elektryfikacja mojego ogrodu, właśnie są w realizacji. Szczegółowe dane na pewno posiada Biuro

Partycypacji Społecznej, które zawiaduje tym funduszem na dotacje. Działkowcy są – przynajmniej moi działkowcy – są ogromnie wdzięczni panu prezydentowi i Radzie Miasta za to, że mogą, powiem tutaj potocznie, dołączyć do cywilizacji w kwestii codziennego ułatwienia funkcjonowania tak wielkiej społeczności podczas, no, uprawy tych ogródków. Pragnęlibyśmy, aby równie efektywnie obecny samorząd lubelski pod przewodnictwem pana przewodniczącego i nieocenionego w wielu wypadkach naszego pana prezydenta Żuka, uporał się z jeszcze jednym tematem, żywotnym problemem działkowców i mieszkańców osiedli położonych na obrzeżu miasta, jakim jest inwazja dzików niszczących pracę i dorobek ludzki. Ale w tej sprawie powinny zabrać głos decyzyjny władze państwa. Dziękuję państwu za cierpliwość, a panu prezydentowi życzę dużo, dużo wytrwałości i jeszcze bardziej żelaznego zdrowia. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu pana Jakuba Karpińskiego. Przygotowuje się pani Aleksandra Borzęcka. Czy pan Jakub Karpiński nas słyszy? Halo.”

Pan Jakub Karpiński „Halo, słysząc mnie, panie przewodniczący, halo, słysząc mnie?”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Troszeczkę słabo...”

Pan J. Karpiński „Słysząc mnie, czy nie słysząc?”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Słysząc, ale bardzo słabo, panie Jakubie. Bardzo prosimy o wzmocnienie głosu. Halo?”

Pan J. Karpiński „Dobrze. Czy teraz mnie słysząc w miarę lepiej? Halo?”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Teraz tak, teraz dobrze. Bardzo proszę, oddaję panu głos.”

Pan J. Karpiński „Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja, jako młody mieszkaniec Lublina, chciałbym dzisiaj z konkretnymi do państwa przyjść, konkrety przedstawić i o konkrety poprosić, bo takich konkretów oczekuję. I nie chciałbym, żeby moje wystąpienie przed państwem krótkie, konkretne i niespisane na kartce przypominało pamiętną scenę z „Misia”, gdzie mówiono „Łubu, dubu, niech nam żyje prezes naszego klubu”, dlatego że również i wady się zdarzały w tej pracy na rzecz naszego miasta, ale z tym, z czym ja dzisiaj do państwa przychodzę, wykazaliście się państwo, jako władze miejskie, wyjątkową rozważą i należy wam się za to pochwalać. Chodzi mi o raport Europolis przygotowany przez Fundację Schumana, według którego Lublin jest najbardziej ekologicznym miastem w Polsce, wyłączając jedno, niezrozumiałe dla mnie kryterium społeczności lokalnej, w które wlicza się chociażby zużycie prądu na mieszkańca, chciałbym do trzech, czterech głównych kryteriów odnieść się i ustosunkować. Po pierwsze – w kategorii zdrowia publicznego zajęliśmy jedno z najwyższych miejsc. W kategorii zdrowia publicznego, czyli przygotowania do pandemii, ale i radzenia sobie z tymi chorobami, które mieszkańcy mieli przed nią i w jej trakcie. Po drugie – w kategorii transportu publicznego

zajęliśmy w kraju piątą pozycję. Co mogę powiedzieć że zostało wykonane dobrze w tym zakresie, to jest po pierwsze – modernizacja floty transportu zbiorowego, zakup nowych autobusów i trolejbusów, a po drugie – powstanie nowych linii dojeżdżających także na obrzeża miasta. Jednak nie mogę pozostawić tego sektora bez krytyki, krytyki po pierwsze ograniczenia komunikacji nocnej wyłącznie do weekendów, co szczególnie dla studentów, dla uczniów, dla osób młodych, ale i dla osób starszych jest utrudnieniem i oczekiwałbym, aby ta komunikacja miejska wróciła już na pełen tor, a po drugie – nowa taryfa biletowa, która mnie, jako osobę mieszkającą na obrzeżach miasta, może dotknąć po kieszeni, ale to okaże się w najbliższej przyszłości. Po drugie – zajęliśmy, proszę państwa, siódme miejsce, według tego rankingu, którego metodologia jest dostępna na stronie Fundacji Schumana, pod względem działań na rzecz czystości powietrza – to widać w Lublinie, bo ta czystość powietrza z roku na rok, nawet w zimowym okresie kopcenia jest wyższa. Chciałem powiedzieć, panie przewodniczący, wysoka Rado, to jest krótkie podsumowanie tego, o czym mówili państwo przede mną. Bo mi się tutaj wysuwa jeden jasny i zdecydowany wniosek, to znaczy zarówno pani, która wspominała o działaniach na rzecz seniorów, na rzecz osób starszych, zarówno pani, która na początku wspominała o działaniach na rzecz osób niepełnosprawnych, tak jak i moi młodzi poprzednicy, którzy mówili o działaniach na rzecz uczniów, na rzecz studentów, oczekujemy wszyscy od miasta jednego, jak i zresztą pan Różycki, który mówił o dostępności mieszkań – oczekujemy od miasta tego, żeby to miasto było dla nas czymś więcej, niż obszarem na mapie, w którym żyjemy, to znaczy aby to miasto było organizacją i instytucją, która opiekuje się tymi obywatelami, którzy tego potrzebują, a jednocześnie jednostkom, które radzą sobie, jednostkom ambitnym, zapewnia warunki do takiego rozwoju samorealizacji. I miasto jako przestrzeń powinno również zachęcać nas, młodych do tego, aby w tym mieście pozostawać. Nie mówię, że cel już zrealizowaliśmy, bo cel jest jeszcze odległy, ale zarówno panu prezydentowi Żukowi, wszystkim radnym koalicji rządzącej naszym miastem, jak i wszystkim społecznikom i społeczniczkom, członkom i członkiniom rad dzielnic, którzy wykonują tytaniczną pracę na rzecz naszego miasta, należą się na tym etapie gratulacje. I ja, jako młody człowiek, w Lublinie chcę pozostać, chcę związać z tym miejscem swoje życie. Mam nadzieję, że na przestrzeni najbliższych lat będzie już tylko lepiej. Pozostaje mi powiedzieć: tak trzymać. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie Jakubie. Bardzo proszę o zabranie głosu panią Aleksandrę Borzęcką. Przygotowuje się pan Andrzej Filipowicz.”

Pani Aleksandra Borzęcka „Dzień dobry, czy dobrze mnie słyszać?”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Słyszać bardzo dobrze, pani Aleksandro, bardzo proszę.”

Pani A. Borzęcka „Dobrze, bardzo się cieszę. Szanowni Państwo! Za nami dość trudne półtora roku. Był to czas, podczas którego wiele się wydarzyło. Jestem pewna, że wszyscy państwo słyszeli o naszym wielki sukcesie, sukcesie

młodzieży, władz miasta, organizacji pozarządowych, społeczników, społeczniczek, a także wielu innych osób zaangażowanych w ten proces. Otóż tak, chodzi o tytuł Europejskiej Stolicy Młodzieży 2023. Jest to wielkie wyróżnienie dla naszego miasta, ponieważ jako pierwszym w Polsce udało nam się osiągnąć. Pamiętam, jak pięć lat temu zaczynałam swoją przygodę z działaniem społecznym w naszym mieście. Oferta wolontariatu, samorozwoju nie była zbyt atrakcyjna, ciężko było wtedy znaleźć swoje miejsce. Dużo szukałam, próbowałam. Nie wydaje mi się, że czułam duże sojusznictwo innych osób. Dziś jednak jest nieco inaczej. Sama ciągle jestem aktywna, ciągle poszukuję ciekawych, innowacyjnych aktywności, bądź sama je już inicjuję, dzięki zdobytemu doświadczeniu, które wiele osób mi przekazało, jest mi dużo łatwiej. Europejska Stolica Młodzieży to współpraca i szereg decyzji, które podejmowaliśmy wspólnie z decydentami, decyzji młodych i tych bardziej doświadczonych. Ja osobiście bardzo się otworzyłam dzięki temu i zauważyłam, że mogę więcej. Co piękniejsze, myślę, że sam kontakt, współdziałanie i perspektywy rozwoju zachęciły mnie do pozostania tu na studia. Więc tak jak wspomniałam, zostaję. Pamiętam, gdy podczas lockdownu spotykaliśmy się na spotkaniach online z urzędnikami i urzędniczkami, włodarzami miasta, i to nie raz, drodze państwo, by wspólnie mówić o przyszłości. Co mnie naprawdę nieraz zdziwiło to to, że nasz głos naprawdę został wysłuchany i miał znaczenie. Sam proces starań o tytuł Europejskiej Stolicy Młodzieży dał mi ogromne zaplecze energii, motywacji, wiedzy, kontaktów i co najważniejsze ludzi, którzy są chętni, by mi pomóc w tematach dla mnie bardziej skomplikowanych. Ważne jest, abym podkreśliła, że Zespół Europejskiej Stolicy Młodzieży działa już ponad rok i zapowiada się, że celebrowanie, tworzenie i samodziłanie będzie trwało dłużej niż 2023 rok, kiedy tak naprawdę ten sukces będziemy świętować. Pragnę przypomnieć państwu, że Młodzieżowa Rada Miasta Lublin świętowała w tym roku swoje 15-lecie. Przez lata mury Ratusza, osoby pracujące edukowały, wychowywały około 1000 osób młodych, które dzięki niej poznały swoje pasje, wybrały drogę zawodową. Przygotowując w tym roku galę 15-lecia doświadczyliśmy ogromnej pomocy, dobrej rady i zaangażowania ze strony starszych, tak naprawdę partnerów do rozmowy. Podoba mi się to, że decydenci traktują nas, młodych partnersko. Z wielką radością patrzę, że nasz głos jest słuchany również dziś, gdy zmieniamy nasz Statut ze względu na wzmocnienie młodzieżowych rad. Mamy możliwość konsultować to, co jest dla nas istotne dla kolejnych kadencji Młodzieżowej Rady Miasta Lublin. Przez ostatnie miesiące wielokrotnie z innymi działaczami i działaczkami spotykaliśmy się z decydentami, abym móc stwarzać nam przestrzeń do działania, abyśmy mogli realizować swoje przedsięwzięcia. Warto dodać, że wielu z nas młodych, aktywnych na dzisiaj swoje organizacje pozarządowe. To dla nas wyzwanie, które wielokrotnie jest trudne, ale wychodząc z chęcią spotkań z decydentami spotykam się z ogromnym zaangażowaniem i pomocą w ubieganiu się o granty, dając nam wiedzę merytoryczną, praktyczną, a także często bazę możliwości, cenne kontakty. Wiążę ogromną nadzieję, że uda nam się w mieście stworzyć jeszcze lepsze warunki do rozwoju młodzieży i perspektywy zawodowe. Bardzo dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo dziękuję, pani Aleksandro. Proszę o zabranie głosu pana Andrzeja Filipowicza. Przygotowuje się pan Adam Łukasik.

Bardzo proszę, pan Andrzej Filipowicz ma głos. Proszę o chwilę cierpliwości. Pewne ustalenia techniczne. Już możemy?”

Pan Andrzej Filipowicz „Dzień dobry. Nazywam się Andrzej Filipowicz, jestem członkiem Rady Dzielnicy Czechów Południowy i koordynatorem nieformalnych grup społecznych działających pod nazwą Porozumienie Obrony Lublina i Lubelski Alarm Smogowy. Jako rdzenny mieszkaniec Lublina, członek Stowarzyszenia na Rzecz Praworządności Stop Bezprawiu, niedoszły uchodźca polityczny i były (nieczytelne), zwróciłem szczególną uwagę na to, czego nie ma w Raporcie, a co rzutuje na teraźniejszość i przyszłość naszego miasta i jego mieszkańców, czyli na deficyt budżetowy i stale rosnące zadłużenie. Ze zdumieniem stwierdziłem, że tak jak autorzy Raportu, biegły rewident, jak i członkowie Komisji Rewizyjnej nie zauważyli, że przy realizacji budżetu roku 2020 nastąpiło przekroczenie kwoty uchwalonego przez Radę Miasta Lublin deficytu, który zgodnie z postanowieniem organu uchwałodawczego, to jest uchwała nr 764/XXXIV/2020 Rady Miasta Lublin z dnia 17 grudnia 2020 roku w sprawie zmiany uchwały budżetowej miasta na Lublin na 2020 rok planowany deficyt był w kwocie 87.802.414 zł. W informacji pana prezydenta w Raporcie jest podana kwota deficytu, ale jest to kwota podana ta już przekroczona, czyli o ponad 1 mln, i wydaje się, że w warunkach budżetu domowego, czy dowolnej spółki prawa handlowego próba ukrycia deficytu dochodów nad wydatkami i pokrycie go kolejnymi pożyczkami zakończyłaby się wnioskiem rozwodowym lub wnioskiem do akcjonariuszy o wotum nieufności dla zarządu. Jakie skutki wywoła przekroczenie planowanego budżetu w naszym mieście i pokrycie go kolejnymi kredytami oraz próba ukrycia tego przed mieszkańcami Lublina, którzy to wszystko finansują, pokaże przebieg dzisiejszej sesji Rady Miasta Lublin. Być może tu właśnie trzeba upatrywać przyczynę odwołania pani Ireny Szumlak ze stanowiska Skarbnika Miasta Lublin w trakcie roku budżetowego, bo nabycie praw emerytalnych, czy jakichkolwiek innych, no, raczej nie powinno skutkować sytuacją, w której budżet tak dużego miasta jest z dnia na dzień pozbawiony dotychczasowego głównego finansisty. W tej sytuacji nie powinien dziwić całkowity brak informacji autorów raportu o ilości oficjalnych umów i zrealizowanych przedsięwzięć naszego miasta w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego, zatrudnieniu radnych w spółkach i jednostkach budżetowych i samorządowych zakładach budżetowych Urzędu Miasta Lublin, ilości wniosków, odmów i udostępniania informacji publicznej oraz informacji o środowisku i jego ochronie, ilości wniosków w rozumieniu kodeksu postępowania administracyjnego oraz sposobu ich rozpatrzenia, ilości decyzji o warunkach zabudowy, w tym decyzji dotyczących zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, decyzji dotyczących zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz decyzji dotyczących zabudowy usługowej, przeciętnego czasu oczekiwania na decyzję o warunkach zabudowy i przeciętny czas oczekiwania na wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę, liczby decyzji wydanych przez prezydenta miasta i zaskarżonych do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które uchyliło zaskarżone decyzje, ilość decyzji, dla których wojewoda stwierdził nieważność oraz zarządzeń i uchwał wydanych przez organy gminy, ilość zarządzeń i uchwał, wobec których wojewoda skierował skargi do sądu administracyjnego, liczby skarg mieszkanki i mieszkańców Lublina, którzy złożyli w 2020 roku skargi na akty wydane przez organy

gminy, ilość orzeczeń, jakie zapadły w sprawach w 2020 roku, w tym w ilu przypadkach były to wyroki uwzględniające skargi i czego dotyczyły te skargi oraz co w związku z zapadłymi wyrokami postanowiły organy gminy.

Znamienny jest również brak w Raporcie informacji o wysokości naliczonych oraz wyegzekwowanych opłat adiacenckich, rent i odszkodowań planistycznych oraz związanych z tym wyroków sądów administracyjnych, cywilnych i karnych. Są podane tylko ilości postępowań, których suma jest niema o połowę mniejsza niż w roku ubiegłym. Być może wyjaśnieniem... czyli 2019. Być może wyjaśnieniem tej sytuacji jest fakt, że nie ma się czym pochwalić, bo nadal jest promil wydatków miasta związanych ze zmianą planów miejscowych oraz uzbrajaniem terenów będących oczkiem w głowie developerów.

Według informacji zawartych w sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta Lublin za 2020 rok wpływy z opłat planistycznych wyniosły 72.071 zł, a z opłat adiacenckich 172 tys., 216% planu, niemniej jednak łącznie jest to nie więcej niż 2% samej tylko renty planistycznej, która powinna była zostać naliczona po sprzedaży nieruchomości gruntowych przy ulicy Chodźki, albo w sytuacji, w której pan prezydent podnosi te olbrzymie zaangażowanie inwestycyjne w kwocie 2 mld zł. To, co wpłynęło z racji tych inwestycji przynoszących korzyść właścicielom nieruchomości planowanych lub już zabudowywanych, stanowi 0,01%, a w tym wspomnianym przypadku sprawdzaliśmy, podnosiliśmy wtedy, kiedy plan był zmieniany, w tym wspomnianym przypadku ta renta planistyczna powinna wynosić minimum 18 mln zł.

Jako mąż, ojciec i dziadek oraz uczestnik działań społeczny kolektywu Górki Czechowskie wiecznie zielone, z szeregu kwestii podniesionych w Raporcie zwróciłem uwagę na to, że dopiero w dodatkowych uwagach można znaleźć informację o tym, że Lublin określany jest miastem zielonym i ekologicznym. Zadbana przestrzeń publiczna przekłada się na jakość życia mieszkańców, a w roku 2020 zakończyła się rewitalizacja Parku Ludowego, co ma się nijak do rzeczywistości, bo w całym Raporcie zabrakło informacji o obszarze naszego miasta, który stał się przedmiotem pierwszego w historii Lublina referendum lokalnego, paneli dyskusyjnych, konferencji, debat, publicznych wystąpień, sesji nadzwyczajnej organu uchwałodawczego oraz skargi kasacyjnej Rady Miasta Lublin na wyrok WSA uchylający zmianę Studium uwarunkowań dla tej części naszego miasta. Być może w tym właśnie trzeba upatrywać zaniżenie o jedną liczbę sesji nadzwyczajnych organu stanowiącego zwołanych w ubiegłym roku. Jeżeli sprawdzicie państwo Raport, to jest wymieniona jedna sesja nadzwyczajna i w związku z tym zakładam, że tą niewymienioną była ta, zwołana z inicjatywy mieszkańców w sprawie Górek Czechowskich. Do tego dochodzi, drodzy państwo, sytuacja, w której planowane wydatki na ochronę powietrza – była dzisiaj o tym również mowa – zostały zrealizowane w około 78%. Planowany był 1 mln w roku ubiegłym, zostało zrealizowanych około 700 tys. Efekty czujemy i widzimy dzisiaj, a jeżeli nie widzimy lub nie czujemy, to polecam sprawdzić w aplikacji instytucji państwowych. Otóż, przy temperaturze +33 stopni Celsjusza na zewnątrz mamy 234% poziomu pyłów zawieszonych PN 2,5, tych, które potrafią dotrzeć do płodu w łonie matki i 199% poziomu pyłów zawieszonych PN 10. Do tego, szanowni państwo, po 6 miesiącach bieżącego roku w naszym mieście poziom kancerogennych związków organicznych benzopirenu w ujęciu średniorocznym, czyli każdego dnia przez te 6 miesięcy wyniósł 500% normy. W międzyczasie, czego również zabrakło w Raporcie pana prezydenta,

przygotowanym przez 9 wydziałów i 2 pracowników merytorycznych, to zabrakło m.in. informacji o karze pieniężnej nałożonej przez Lubelski Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska za niedotrzymanie terminów realizacji działań określonych uchwałą Sejmiku Województwa, chodziło o Program Ochrony Powietrza. Sytuacja jest anormalna, albo nawet i nienormalna, bo cały czas mówiono nam, wtedy, kiedy podnosiliśmy kwestie, w roku ubiegłym również, zanieczyszczenia powietrza i zbyt powolnych, zbyt małych, zbyt słabych działań miasta, to słyszeliśmy cały czas, że problemem są kopciuchy. Przy +33 stopniach Celsjusza, no, zgodzą się chyba państwo ze mną, że tu nie ma kopciucha, no, chyba że ktoś się chce jeszcze dokładnie dogrzać, a poziom zanieczyszczenia jest przekroczony i to w sposób znaczny. Trzeba w tym wszystkim uwzględnić wspomnianą karę za brak realizacji Programu Ochrony Powietrza, bo w tymże Programie zostały zapisane pewne warunki, których nie wolno naruszyć. I ten warunek został dzisiaj naruszony m.in. przez spółkę TBV. To, że mamy przekroczone o 200% dopuszczalne poziomy normy, jest wynikiem działań, które są prowadzone w obszarze Górek Czechowskich, działań inwazyjnych, określanych jako pielęgnacja terenu. Tak całkiem przy okazji w dniu wczorajszym dokonaliśmy pomiaru temperatury na tzw. ekologicznej ścieżce terenowej, która formalnie, medialnie została przekazana miastu, a formalnie mamy informacje, że takiego przekazania nie było. Niemniej jednak temperatura na tej ścieżce wynosiła 54 stopnie Celsjusza. Tuż obok, kilkanaście centymetrów, czy kilkadziesiąt centymetrów, przyjmijmy, że pół metra ta temperatura była niższa o 22 stopnie. Więc z ekologią, z klimatem, z powietrzem te działania nie mają absolutnie nic wspólnego, dlatego że zamiast to utrzymać, ewentualnie poprawić, psuje się. No, nie ma możliwości, żeby to nie oddawało na zewnątrz, czyli generalnie zwiększa w całości. I chyba najważniejszą rzeczą, której zabrakło tym grupom wymienianym przeze mnie, których jestem tak jak gdyby językiem w tej chwili, to jest wspomniana już przeze mnie skarga kasacyjna Rady Miasta Lublin na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego uchylający zmianę Studium dla obszaru Górek Czechowskich,. Skarga ta została złożona w imieniu Rady Miasta, choć nie było takiej uchwały, ale sąd w każdym zdaniu wymienia skarżącego kasacyjnie jako Radę Miasta Lublin. Została złożona z upoważnienia, czy też pełnomocnictwa pana prezydenta przez warszawską kancelarię prawną. Koszt tych działań uzasadnianych jako duża skuteczność był na poziomie ponad 20 tys. zł. W sytuacji, w której wydział prawny, wydział prawa liczy 25 adeptów tej sztuki, można mieć wątpliwości, dlaczego akurat Warszawa i dlaczego takie pieniądze. Pełnomocnik prawny jednej z mieszanek Lublina, która złożyła skargę na zmianę Studium, chyba nie mogą kwot podawać, no, niemniej jednak to było -dziesiąt razy mniej z nie mniejszą skutecznością. Bo jak zapewne państwo wiecie, skarga kasacyjna na wyrok WSA związany z wnioskiem mieszkanki została wygrana, znaczy Naczelny Sąd Administracyjny uznał, że nie było podstaw, czy też przesłanek do stwierdzenia, że ta mieszkanka nie ma interesu prawnego.

Kolejna sytuacja, która się pojawiła, bardzo nieprzyjemna dla nas, jako dla społeczników, jako dla mieszkańców, którzy nawet, żeby wziąć udział w tej sesji muszą zrezygnować ze swoich wynagrodzeń, bo trzeba wziąć albo urlop, albo wolne, albo nie produkować jako firma, trzeba ponieść koszty dojazdu, ewentualnie parkingu i w sytuacji, w której to zaangażowanie jest pełne, oddane miastu, prosimy o skargę kasacyjną Rady Miasta Lublin, i okazuje się, że ta

skarga kasacyjna nie jest informacją publiczną, treść tejże skargi kasacyjnej nie jest informacją publiczną. Nieprawda, dlatego że na taki sam wniosek, identyczny w treści, identyczny w zasobie, taką informację w postaci pełnej treści skargi kasacyjnej udzielił Naczelny Sąd Administracyjny, Wojewódzki Sąd Administracyjny i Prokuratura Krajowa, więc trzeba było się zastanowić, co spowodowało, że skarga organu uchwałodawczego, że skarga Rady Miasta Lublin została ukryta. Mówię „została”, dlatego że w dalszym ciągu jej nie ma w BIP. W dalszym ciągu nie funkcjonuje, nie istnieje nigdzie, poza środowiskiem społecznym skarga na działania i cały ciąg różnych sytuacji sfinansowanych z pieniędzy publicznych, z państwa również, ale przede wszystkim z tych płatników pierwszego rzędu. Cóż takiego się wydarzyło, że pan prezydent i jego podwładni postanowili ukryć dokument firmowany nazwą organu uchwałodawczego? Zajęło nam to trochę czasu, drodzy państwo, wzięła w tym udział bardzo liczna grupa prawników, głównie informatyków, bo trzeba było zweryfikować informacje zawarte w tej skardze i wniosek, pod którym i za który odpowiedzialność biorę osobiście płynący z tego nakazuje nazwać ten dokument i fakt próby jego ukrycia kłamstwem lubelskim, dlatego że m.in. to, co zostało prawdopodobnie w sposób zamierzony przedłożone Naczelnemu Sądowi Administracyjnemu, to przede wszystkim nieprawdziwa ilość uwag złożonych do zmiany Studium. Gdyby realizator transmisji był łaskaw tam, gdzie są miejsca dla publiczności jest postawiona plansza, tam jest zobrazowany faktyczny stan uwag złożonych do zmiany Studium. Żeby była pełna jasność sytuacji, dlaczego ta skarga została ukryta i dlaczego wyprowadzono ją do Warszawy, to trzeba by było sięgnąć jak gdyby do podstaw. Otóż, analitycy przepracowali wszystkie rekordy i wszystkich zestawień, włącznie z tymi, które były tak jak gdyby dedykowane tylko do radnych, czy dla radnych, ale skoro radni nie zweryfikowali faktycznego stanu, to musiał ktoś uczynić to inny. I tak, jak podnosiliśmy w roku 2019, w roku 2020, że nie zgadza się lewa i prawa strona równania, na różny sposób próbowano to dezawuować, to doszło do sytuacji, w której ktoś wyliczył i pełnomocnikowi przekazał niewłaściwy rachunek, o, że tak to delikatnie nazwę, znaczy nie zgadza się liczba uwag z ogólną ilością uwag oczywiście za zabudową Górek Czechowskich i za zachowaniem tych terenów w stanie dotychczasowym, czyli otwartych, zielonych, otwartego, zielonego obszaru pomiędzy terenami zurbanizowanymi, i to, co już dzisiaj słyszeliśmy, że strefa ESOCh nie obejmowała całych Górek Czechowskich, że tu była jakaś nadinterpretacja. Otóż, Naczelny Sąd Administracyjny został wprowadzony w błąd, najwyższa władza administracyjna w kraju poprzez modyfikację faktycznego przebiegu strefy ESOCh, czyli mapy ze Studium z roku 2000, z wyciągiem, z małym wrywką planu z roku 2005. No, rozważaniem Naczelnego Sądu Administracyjnego nie był plan miejscowy, tylko była zmiana Studium. Nie można, tak po ludzku, nie można i powinno się zestawiać dwóch obcych sobie dokumentów, ideowo również, bo państwo najlepiej wiecie, w jakich warunkach był uchwalany plan w roku 2005, państwo macie pełną świadomość, ja mam nadzieję, że macie taką świadomość, że on naruszał i narusza ustalenia Studium i w tymże dokumencie doszło do sytuacji, gdzie posłużono się, no, manipulacją, i to przed najwyższym organem administracyjnym.

Kolejną sytuacją, która miała miejsce w ramach ukrycia skargi kasacyjnej i w samej skardze kasacyjnej, to informacja, że nie było żadnych uchybień proceduralnych, co również jest nieprawdą, bo m.in., bo m.in. mieszkańcom miasta

biorącym czynny udział w całej procedurze zmiany Studium nie udostępniono, radnym również, ekofizjografii podstawowej z roku 2009, która powinna stanowić podstawę zmiany Studium. Ona była wymieniana w bibliografii, ale po wniosku do Najwyższej Izby Kontroli o audyt wszystkich procedur planistycznych i prawnych w Urzędzie Miasta Lublin nagle w dniu 13 stycznia roku 2021, czyli w tym roku, pojawiła się w obiegu oficjalnym przywołana przeze mnie ekofizjografia, po dwudziestu z górą latach od wytworzenia. Dlaczego o tym nadmieniam, drodzy państwo, czy też szanowni państwo? A nadmieniam o tym dlatego, że tam widać, jaka jest rola Górek Czechowskich i jakie jest ich przeznaczenie. To w ekofizjografii cały obszar Górek Czechowskich, a nie tylko enklawy wyłączono z urbanizacji. To w tym dokumencie cały obszar Górek Czechowskich został wskazany do ochrony, a nie niszczone już ścieżkami terenowymi i innymi inwestycjami suche doliny i wąwozy. Plac zabaw dla dzieci wykonany z piachu miał temperaturę 51 stopni Celsjusza, w parku naturalistycznym. I skarga kasacyjna, przekazanie tego kancelarii z Warszawy miało na celu spowodowanie sytuacji, w której całe Górkę Czechowskie będą takie, nie będą klimatyzatorem dla miasta, jak to miało miejsce dotychczas, a będą piekarnikiem, będą taką mikrofalą wspieraną jeszcze płotami z blachy falistej.

Kolejną informacją, być może błędem autorskim było poinformowanie Naczelnego Sądu Administracyjnego o tym, że w Górkach Czechowskich jedynie w trzech wysoczyznach jest planowana zabudowa, a nie sześciu, a jak wiemy, planowa jest i taka została zawarta umowa pomiędzy panem prezydentem a TBV, w ramach warunków zmiany planu i Studium, planowane do zabudowy są cztery wysoczyzny.

Kolejnym elementem, który bardzo, ale to bardzo zabolął nas, społeczników, to dowodzenie w tejże skardze kasacyjnej, że miasto, Rada Miasta Lublin dokonały należytej staranności w wyważaniu interesu publicznego z prywatnym, a zatem nie naruszono również zasady proporcjonalności. Uzasadnienie może być dobre dla nieużytków, czy wysypisk śmieci, a nie dla tak wartościowego przyrodniczo terenu. Zabudowa jedynie 25% całości terenu zniszczy bezpowrotnie ekologię i różnorodność biologiczną pozostałych 75%, co w sposób istotny wpłynie, już wpływa, czy też już wpłynęło na przewietrzanie, schładzanie i nawilżanie $\frac{3}{4}$ obszaru aglomeracji lubelskiej. Tu się odnosimy do statystyk jednej z firm doradczych, która pracowała na zlecenie potencjalnych developerów. To mogło państwu umknąć. Wśród dokumentów sugerujących, czy też wskazujących przeznaczenie Górek Czechowskich, to dokumenty developera potencjalnego mówią o tym, że jest to niewłaściwa rzecz, jakie skutki wywoła nie dla sąsiadów Górek Czechowskich, którzy ponoć zabiegali o to, żeby mieć za płotem czysto i wygodnie, tylko dla mieszkańców dzielnic najbardziej narażonych na zanieczyszczenie powietrza, m.in. Tatary, Kalinowszczyzna. O dbałości w trakcie całej procedury zmiany Studium w ramach partycypacji społecznej chyba już nie będę mówić, i jawności, i jawności, gdzie od początku do końca, do samej zmiany Studium nie mogliśmy się doprosić kluczowych dokumentów, nie mogliśmy się doprosić wyjaśnienia, skąd się wzięło prawie 3 tys. uwag, których nie było. My wiemy, skąd one się wzięły, ale o tym nie raczył skarżący kasacyjnie poinformować Naczelnego Sądu Administracyjnego. Już po wyroku WSA w Lublinie, po tym, kiedy państwo podjęliście decyzję, włączono listy zbiorcze. A pamiętacie, mam nadzieję, w jakiej formie były składane i zbierane uwagi

do zmiany Studium – na konkretnym formularzu, z konkretnymi podpisami. I nagle pojawiła się lista zbiorcza kilku tysięcy osób. To jest bardzo ważna informacja, bo dzisiaj będziecie państwo decydować o zmianie przeznaczenia innego miejsca, które jest życiodajne dla nas wszystkich, jednej z dolin rzeki Bystrzycy. Tam też o tysiącach uwag była mowa, znacie państwo tylko te, które zostały załatwione negatywnie, tam czterysta, czy trzysta ileś, natomiast te 3 tys., czy ktokolwiek z was widział te uwagi, drodzy państwo? Podnoszę to, dlatego że Naczelny Sąd Administracyjny w skardze kasacyjnej Rady Miasta Lublin został poinformowany o uwagach, których nie ma, których nie było. Sprawdziliśmy. Państwo macie pliki danych z danymi osobowymi, mieszkańcy tego nie mogli dostać ze względu na RODO, zostało to wymazane, ale państwo macie pełne dane osobowe. I poszukajcie w tych swoich plikach te 3 tys. uwag za zabudową Górek Czechowskich. Więc ta informacja, to zapewnienie Naczelnego Sądu Administracyjnego o tej dbałości w kwestii partycypacji mamy prawo, jako społeczności, odbierać jako wyjątkowo cyniczną i nieuprawnioną tezę.

I jedna z najważniejszych kwestii – fakt zawarcia umowy między Gminą Lublin a spółką TBV nie ma żadnego związku z zasadami sporządzania Studium, ani trybem jego sporządzania. Umowa ta jest odrębnym od Studium bytem prawnym i nie ma jakiegokolwiek związku z procedurą uchwalania Studium. Taka informacja została złożona przez pełnomocnika prawnego prezydenta w imieniu skarżącego kasacyjnie, czyli Rady Miasta Lublin. Tylko dlaczego w tejże umowie wpisano, że jakiegokolwiek działania zmierzające do urządzenia parku zostaną podjęte po zmianie planu? Nie dotrzymali słowa, nie dotrzymały słowa dwie strony umowy – pan prezydent i TBV – dlatego że rozpoczęli działania, inwazyjne działania jeszcze przed zmianą planu, jeszcze przed uprawomocnieniem decyzji w sprawie zmiany Studium. Wprost było napisane, że zrobimy, jak zmienicie. Nie można informować Naczelnego Sądu Administracyjnego o tym, że taka umowa nie niosła żadnych skutków.

Kolejnym elementem podniesionym w tej utajnionej skardze kasacyjnej była informacja, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie nie podniósł w swojej opinii wadliwości przyjętych rozwiązań dla tego terenu. W praktyce, i to jest do sprawdzenia, nie rozwodząc się zbyt na roli tej instytucji z nazwą, ze środowiskiem w nazwie, praktycznie nie zajęła żadnego stanowiska, nie wyłączające te wystymulowane przez mieszkańców, czyli brak zgody na zabudowę kolejnej wierzchowiny, bo być może państwo tego już nie pamiętacie, ale wszystkie wierzchowiny były przeznaczone do zabudowy, w pierwszej, nieupublicznionej wersji Studium, gdzie wkraczała ona w obszar planowanego rezerwatu oraz otuliny w postaci użytku ekologicznego.

Kolejnym elementem uwypuklonym w skardze kasacyjnej Rady Miasta była teza, że od chwili zbycia terenu przez Agencję Mienia Wojskowego nastąpiła sukcesywna degradacja walorów przyrodniczych, czemu gmina usiłowała przeciwdziałać. Ileż razy, ileż razy my, społecznicy, sąsiedzi bliżsi i dalsi Górek Czechowskich prosili o to, żeby zabrać śmieci w workach, które oni sami zbierali. Byli informowani, żeby sobie sami z tym radzili, a firma działająca na zlecenie miasta miała dostać zakaz zbierania tychże przez mieszkańców, a nie przez właściciela wyczyszczonych terenów. A przecież czystość, porządek i bezpieczeństwo jest zadaniem własnym gminy i osobistą odpowiedzialnością pana prezydenta. Ja przepraszam za takie przerwy, ale spróbuję to w dalszym ciągu ogarnąć, bo na zdrowy, chłopski rozum to jest nie do wyobrażenia. Skarga

kasacyjna złożona za pieniądze publiczne przez kancelarię w Warszawie – w czyim interesie, drodzy państwo, w czyim interesie? No, z tych zawartych w tejże skardze, nieprawdziwych, fałszywych, bądź też w sposób celowy zmanipulowanych wynika, że to jest dla nas. A przecież to jest dla developera. Pan prezydent nie podpisał umowy z mieszkańcami, podpisał wtedy, kiedy startował w wyborach zobowiązanie, ale umowę co do przyszłości Górek Czechowskich, umowa nie była zawierana z mieszkańcami, ale mieszkańcy są wykorzystani w treści skargi kasacyjnej. I gdyby nie ta haniebna próba wykorzystania mieszkańców, to nie byłoby Andrzeja Filipowicza dzisiaj na tej sesji, nie zaprzętałby sobie głowy i innym współpracującym osobom, nie analizował 230 stron Raportu, 234 strony liczy ten Raport, ale nie zawiera tam takich rzeczy, jak na przykład Górki Czechowskie. No, to jest kuriozum. W dokumencie, który mówi o zieleni, o ekologii. No, tak, nagroda najbardziej ekologiczne miasto, bo wliczyło w tereny zielone cmentarze, gdzie płyty nagrobne mają temperaturę od 60 do 70 stopni Celsjusza wtedy, kiedy tu, pod Ratuszem w powietrzu jest 33 stopnie. Sprawdźcie państwo, my sprawdzaliśmy. I to nie jest tak, że pani rzecznik prasowa mówi, że nie wiadomo kto, nie wiadomo czy, nie wiadomo gdzie. Jest Politechnika Lubelska, trzeba poprosić profesora, weźmie zespół, wezmą kamery termowizyjne i pokażą co do dziesiątek stopnia, gdzie i ile wynosi temperatura. I w skargę kasacyjną wkłada się brutalnie informację, że sąsiadom, że to sąsiadom Górek Czechowskich chodziło o to, żeby za płotem mieć komfort. Nie chodziło im o żaden tam rezerwat, to tylko hasło było, żeby wypełnić swoje chciejstwo. Ale to Rada Miasta Lublin uchwałała i potwierdzała wielokrotnie w różnych dokumentach strategicznych planowany rezerwat przyrody i użytek ekologiczny. Mówię, drodzy państwo, o tym, dlatego że spośród składających skargi, wnioski, uwagi do zmiany Studium i wymieniających te hasła, czyli rezerwat przyrody i użytek ekologiczny, było nie więcej, i to z olbrzymim naciąganiem niż 20% wszystkich, którzy tego dokonali. Dysponujecie wykazami imiennymi, możecie zweryfikować, kto jest sąsiadem, kto nie jest. Nie można tak robić, nie można skłócać ludzi, nie można sugerować, że ktoś ma w tym swój prywatny interes, czy indywidualny interes w sytuacji, kiedy nam chodzi o nawet nie o nas samych, tu część z państwa pewnie byśmy się otarli o ten sam rocznik. Dla siebie w tym wieku? Dzieci, wnuki. Co im chcecie zostawić, co im chcemy zostawić? 55 stopni w cieniu? A może 70, ponoć da się wytrzymać. Dla zdrowia małego, dużego i średniego człowieka optymalną temperaturą jest od 24 do 28 stopni Celsjusza, a nie 51, 54, czy też temperatury wyższe. 51 stopni Celsjusza na placu dla dzieci, na placu zabaw dla dzieci, a w domku nie inaczej.

Tych też nasi doradcy, zespół, nie mniej liczny niż 9 wydziałów i 2 pracowników merytorycznych opracowali, licząc na to, że ja z wszystkimi nimi państwa zapoznam, ale to przekracza również i moje możliwości fizyczne, choć pięć godzin, czy sześć z panem Adamem czekaliśmy i nie utyskiwaliśmy na to, że nam tu jest źle, a nikt nam nie zaproponował, że zadzwoni w dowolnym momencie i będziemy sobie zdalnie mówić. Była propozycja udziału zdalnego, ale nie w formie rozmowy telefonicznej, ale to jest detal, szanowni państwo. Takich też do tej ukrytej skargi kasacyjnej niezależni eksperci wpisali 40. One zostaną upublicznione, opublikowana na forach społecznościowych, żeby każdy mieszkaniec Lublina mógł sobie wyrobić na tę okoliczność zdanie, bo zamykając tę kwestię przywołam jednak to, że obrońcy to tylko sąsiedzi Górek. Teza ta jest po

prostu bezpodstawna i nieprawdziwa, a została przywołana, że to sąsiedzi sięgają po różne narzędzia, nie wyłączając bezpodstawnego oczekiwania urządzenia tam rezerwatu i użytku ekologicznego. W warunkach kryzysu klimatycznego, który Międzynarodowy Czerwony Krzyż i Światowa Organizacja Zdrowia traktuje poważniej, aniżeli COVID-19, obecnej i przyszłe skutki będą nieporównywalne do tego, co wywołał w społeczeństwach COVID-19, one są zastępowane hasłami, deklaracjami, informacjami, które są albo nieprawdziwe, albo mają wywołać wrażenie, że jesteśmy w krainie zielonej, o, może nie mlekiem i miodem płynącej, ale zielonej.

Więc już, szanowni państwo podsumowanie. Wydany przez NSA wyrok oparty został o skargę kasacyjną i inne pisma procesowe złożone z naruszeniem kompetencji organów gminy. Bo to, że pan prezydent, czy też jego kancelaria prawna utrzymuje, że nie musiało być uchwały Rady Miasta, nie przyjmujemy, bo sąd mówił o skardze kasacyjnej Rady Miasta. Dodatkowo ani małżonek, ani rodzeństwo nie może występować bez upoważnienia pisemnego w imieniu drugiej strony. A tu skarga kasacyjna Rady Miasta Lublin została złożona bez jej wiedzy i bez znajomości. Treści i argumenty zawarte w nieuprawnionej skardze kasacyjnej, która powinna zostać oddalona, zawierają szereg nieścisłości, manipulacji i najzwyczajszych kłamstw, które obliczone zostały na całkowity brak ich weryfikacji, złożone do NSA, a nie uwzględnione wnioski dowodowe i informacje wniesione przez podmioty niebędące stronami lub uczestnikami postępowania, doprowadziły do sytuacji, w której Naczelny Sąd Administracyjny oparł się na błędnych i niekompletnych informacjach. Doprowadziło to także niestety do sytuacji, że wydał orzeczenie bez weryfikacji stanu faktycznego sprawy oraz ustawowego umocowania prezydenta miasta Lublin jako skarżącego kasacyjnie. Nieuprawnione tezy oraz ogromna ilość nieprawdziwych, sprzecznych i fałszywych informacji zawartych w dokumencie skargi kasacyjnej prezydenta Krzysztofa Żuka wpłynęły w sposób bezpośredni na taki, a nie inny werdykt Naczelnego Sądu Administracyjnego. W naszej ocenie Naczelny Sąd Administracyjny został nadzwyczajnie w świecie wprowadzony w błąd, żeby nie powiedzieć oszukany, jak i my, wszyscy mieszkańcy Lublina. Czy po ujawnieniu tych informacji ktoś z dziennikarzy, prokuratorów, czy sędziów odważy się wreszcie powiedzieć, że król jest nagi? Całe spektrum działań i zaniechań prezydenta Lublina dra Krzysztofa Żuka nieujętych w sposób bezpośredni w omawianym Raporcie oraz brak tych informacji w informacjach Komisji Rewizyjnej, m.in. przekroczenie planowanego deficytu budżetowego, o którym nadmieniałem, powoduje, że organ wykonawczy naszego miasta, czyli prezydent, powinien abdykować, a organ uchwałodawczy, czyli Rada Miasta Lublin samorozwiązać, bo jeżeli nieprawidłowego wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego nie uchylili Sąd Najwyższy na podstawie skargi nadzwyczajnej Prokuratora Generalnego Ministra Sprawiedliwości, to nie pozostanie nam nic innego, mieszkańcom, którzy myślą nie o sobie już, a o następnych pokoleniach, jak działania międzynarodowe, czego byśmy nie chcieli, nie tylko dla kraju, ale i dla miasta. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Nie przerywałem panu, choć mógłbym skorzystać z § 43 Statutu i zwrócić panu uwagę na pewną formę wypowiedzi, aczkolwiek wytrzymałem. Myślę, że pan to uszanuje, z całym szacunkiem i z całą

atencją dla pana. Proszę o zabranie głosu pana... Nie, nie, ale poprzednicy zachowywali się trochę mimo wszystko w innej formie. Jeśli pan pozwoli, już skończyliśmy, dziękuję panu bardzo. Pan... Nie, ale to zawsze jest nasza subiektywna... Ale ja nie mówię o tym, ja nie powiedziałem w treści, tylko powiedziałem o formie, panie Andrzeju. Bardzo proszę, głos zabiera pan Adam Łukasik, zabierze pan Adam Łukasik, a przygotowuje się pan Piotr Waśko.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Przepraszam, nie słyszę pana zupełnie.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Nie słyszę pana zupełnie. Bardzo proszę teraz, niech pan powtórzy...”

Pan Adam Łukasik „Dzień dobry, nazywam się Adam Łukasik. Od urodzenia jestem mieszkańcem Lublina, od 67 lat. Jestem członkiem Stowarzyszenia Rodzin Wyklętych oraz kolektywu Górki Czechowskie Wiecznie Zielone. Pochodzę z rodziny Wyklętych, mój ojciec, mój wujek jeden, mój stryjek, moi kuzyni walczyli o wolną Polskę, walczyli i dzięki nim mamy teraz taką wolność. Ale proszę państwa, 12 lutego złożyłem 2019 roku petycję w sprawie Górek Czechowskich, była to petycja w sprawie szczególnej ochrony obszaru Górek Czechowskich, jako miejsca dziedzictwa pamięci narodowej oraz lubelskiej enklawy roślinności. Ta petycja została rozpatrzona 7 lutego ubiegłego roku. W tej odpowiedzi uzyskanej z Kancelarii Prezydenta Lublina przeczytać można: *W chwili obecnej kwestia zagospodarowania przestrzennego dla wymienionego obszaru nie została jeszcze prawomocnie rozstrzygnięta.* W dniu 1 lipca 2019 roku Rada Miasta Lublina podjęła uchwałę 283/VIII/2019 w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina. Powyższa uchwała została zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, który uchylił ją w zakresie obszaru, którego dotyczyła petycja. Postulaty ochrony całego obszaru Górek Czechowskich przez urbanizację nie może być spełniony z przyczyn obiektywnych. Dotychczasowy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru miasta nakazuje pozostawienie części Górek jako terenu zielonego, ale dopuszcza również zabudowę części tego terenu – usługi i struktura sportowa, mieszkania. Z tych też względów ochrona całego określonego mianem Górek Czechowskich przed zabudową jest możliwa do zrealizowania, ponieważ obszar ten jest częściowo już zabudowany. Przestrzeń miejska powinna być tak ukształtowana, aby zapewnić prawidłowe funkcjonowanie społeczeństwa, czyli każdy obywatel powinien mieć możliwość zaspokojenia swoich potrzeb, zarówno podstawowych, bytowych, bezpieczeństwa, jak i wyższego rzędu, szacunku i uznania oraz samorealizacji. W potrzebach bytowych zawiera się konieczność zapewnienia miejsca zamieszkania, pracy, świadczeń, usług i rekreacji, a także komunikacji i infrastruktury technicznej.

Odnosząc się do kwestii Górek Czechowskich jako miejsca dziedzictwa i pamięci narodowej należy wskazać, że czynności zmierzające do zweryfikowania informacji o miejscach egzekucji ofiar na terenie Górek Czechowskich leżą w gestii Instytutu Pamięci Narodowej, prowadzącego śledztwo w sprawie całokształtu zbrodni nazistowskich popełnionych przez funkcjonariuszy SIP i SB na obywatela z Polski i innych krajów, do których doszło w Więzieniu na Zamku w Lublinie, jak i na Majdanku w latach 1939-1944. W latach 1945-1954 na

Zamku Lubelskim było rozstrzeliwań, proszę państwa, 290. Ostatni Żołnierz Wyklęty, pan Bojarski Edward został zabity w 1954 roku. Dlatego też w tej chwili obecnej za wcześnie jest na osądzenie statusu Górek Czechowskich jako miejsca dziedzictwa i pamięci narodowej. Skoro jeszcze rok temu za wcześnie było na przesądzenie statusu Górek Czechowskich jako miejsca dziedzictwa i pamięci narodowej, to na jakiej podstawie wydano pozwolenie na budowę w tym obszarze i bez ustalenia uwarunkowań środowiskowych, w których szczególną rangę miały kwestie archeologiczne. Proszę państwa, tam powstała ścieżka, ścieżka rowerowa, niby to ścieżka. Proszę państwa, ja 21 września 2020 roku znalazłem, proszę państwa, tam kości, znalazłem 25 listopada też kości, kości te, proszę państwa, były kośćcami ludzkimi, a się pluje na mnie, proszę państwa, że to są kości zwierzęce i są podrzucane przeze mnie. Ja tego nie mogę zboleć. Proszę państwa, jest oryginał filmu, proszę państwa, Telewizji Lublin, że w tym dniu wyciągam kość spod koparki; gazety dalej, Kurier Lubelski i inne mogą pisać, że to są kości, proszę państwa, nie ludzkie, tylko zwierzęce, to jest... co to jest? To jest kłamstwo. Proszę państwa, proszę mnie podać do sądu, jak ja mówię nieprawdę. Ja, proszę państwa, jestem człowiekiem, który po prostu walczy o żołnierzy i o Górki Czechowskie. Jeżeli rok temu kwestia zagospodarowania przestrzennego dla wymienionego obszaru nie została jeszcze prawomocnie rozstrzygnięta, to na jakiej podstawie pozwolono niszczyć tam przyrodę, różnorodność biologiczną, a zakłócić funkcje klimatyczne, antysmogowe, rotacyjne całego obszaru Górek Czechowskich? Jeżeli rok temu zdaniem Kancelarii Prezydenta Lublina każdy obywatel powinien mieć możliwość zaspokojenia swoich potrzeb, zarówno podstawowych, bytowych i bezpieczeństwa i jak wyższego rzędu, szacunku i uznania oraz samorealizacji, to dlaczego ten obywatel pozbawiony został prawa do życia, poszanowania orzeczeń sądów administracyjnych, środowisko o bogatej różnorodności biologicznej, optymalnej temperatury otoczenia wokół czystego, wilgotnego powietrza oraz poszanowaniem życia jego przodków, których bestialsko mordowano i grzebano na Górkach Czechowskich?

Proszę państwa, w tym roku, proszę pana, oddałem hołd trzem ludziom z oddziału Mjra Dekutowskiego „Zapory” – był to pan Kwiat, był pan Tęcza, był pan Morwa. Proszę państwa, ja znałem tych ludzi bardzo długo, bo nasze pierwsze spotkania to się zaczęły w 70. latach, w których chodziłem na spotkania jako dziecko z ojcem, gdzie się spotykaliśmy na tzw. śledziku, czy na jajeczku, proszę państwa, tam poznałem moich przyjaciół, o których będę walczył. Państwo zapomnijcie sobie o tym, że ja to odpuszczę. Nie może tak być. Proszę państwa, na ostatnim spotkaniu z Żołnierzem Wyklętym, panem płk. Morwą zrobiliśmy, przyszliśmy z młodymi ludźmi, odśpiewaliśmy 200 lat, powiesiliśmy banner, proszę państwa, który został później przekazany z życzeniami panu Morwie, odpaliliśmy race. Córka pana Morwy poprosiła nas do pana Morwy. Poszliśmy we trzech – ja i dwóch moich młodych kolegów. Pan Morwa zobaczył mnie – „Och, jak się ucieszyłem, że cię widzę.” – Ucałował mi rękę, ścisnął i powiedział – „Musisz wziąć, walczyć o Żołnierzy Wyklętych, o Górki Czechowskie, o Powązki, o Puziowe Doły”. Proszę państwa, to nie jest tak..., to jest prawda, to jest prawda. Proszę państwa, mój kuzyn Stanisław Lis czym był? Szmatą? I tych żołnierzy, którzy leżą na Górkach chcecie, proszę państwa, zasypać, postawić tam blok? Znajdźcie, dałem wszystkim ludziom w IPN-ie, proszę państwa, miejsca, w których spodziewamy się zwłok ludzkich. Proszę państwa, czy

państwa, miałem ośmiu świadków, a zostało mi trzech. Nie wiem, to są ludzie w podeszłym wieku, jedna ma 93 lata, drugi ma 86, trzeci świadek ma 80 lat. Co? Chce się, żeby oni umarli? Nie, ja mam dokumenty, mam nagrania z tymi ludźmi, ale to też się powie, że to jest wszystko kombinowane. Proszę państwa, proszę zrobić to, o co proszę, dokonać ekshumacji na Górkach Czechowskich, czego się domagają rodziny Żołnierzy Wyklętych. Czy tak ma być, czy nie? A jak nie będzie tak, to trudno, to proszę państwa, proszę nie chodzić po grobach, po pomnikach moich bohaterów, bo to ja pochodzę z tej rodziny wyklętej i będę dalej walczył. Nie wiem, co Rada na ten temat powie, proszę państwa, ale proszę, żeby się zastanowiła, co z tym terenem zrobić. Jeżeli nie chcecie państwo, to trzeba się podać do dymisji po prostu, bo jeżeli wam ktoś z góry mówi, że nie możecie tego zrobić. Ja mówię po prostu, jestem człowiekiem honoru i tego honoru nigdy nie złamię, tak jak mnie nauczył ojciec, pan „Morwa”, pani doktor, pan Wojtek. Będę zawsze takim człowiekiem, który chce prawdy, chce prawdy o Żołnierzach Wyklętych, żeby dalej nie nazywano ich, proszę państwa, bandytami. Bo jeżeli naród, który gubi, proszę państwa, swoją historię, przestaje istnieć. Zobaczcie, co w gazetach niemieckich piszą na temat obozów koncentracyjnych, co w prasie amerykańskiej się teraz... że to są polskie obozy, że my mordowaliśmy, proszę państwa, ludzi. To ma być prawdą? Mówię – jeżeli pokolenie takich ludzi, jak ja i innych, może i młodszych, bo jest kupę patriotów, proszę państwa, wymrze, to zrobią z nas, że my wzięliśmy wojnę wywołaliśmy, że mordowaliśmy Żydów i wszystko. Proszę. Dziękuję, może troszkę się uniosłem, ale proszę, chcę, żeby ta prawda wyszła na jaw. Proszę państwa, wierzcie mi. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, dziękuję. Bardzo proszę o zabranie głosu pana Piotra Waśko, a przygotowuje się pan Konrad Koperwas. Bardzo proszę, czy jest pan Piotr?”

Pan Piotr Waśko „Dzień dobry, jestem, nie wiem, czy mnie słyszać?”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Tak, słyszać, bardzo proszę, ma pan głos.”

Pan P. Waśko „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pano wie i Panie Prezydentowie! Witam serdecznie. Nazywam się Piotr Waśko. Przede wszystkim bardzo dziękuję za udostępnienie publiczne Raportu ze stanu miasta, z chęcią się z nim zapoznałem i jedyne, co mnie zmartwiło tak naprawdę w tym Raporcie, to to, że rośnie nam dług publiczny miasta, a to jest niepokojące, natomiast zobaczyłem też tam perspektywę spłacenia tego długu, która wygląda obiecująco i mam nadzieję, że uda się tę perspektywę spełnić.

Jeśli mógłbym odnieść się dosłownie w ciągu tam 15 sekund do wypowiedzi pana Filipowicza odnośnie pomiaru temperatury, a że jestem fizykiem, to troszkę o tym wiem, to może warto tę temperaturę mierzyć miarodajnie, to znaczy wie pan, ja nie widziałem, jak pan Filipowicz mierzył tę temperaturę, natomiast nie chce mi się wierzyć, że piasek mógłby mieć ponad 50 stopni Celsjusza w cieniu będąc, nawet przy obecnych temperaturach, więc to dla mnie jest takie troszkę zakłamywanie rzeczywistości i na tym chciałbym skończyć temat Górek Czechowskich.

Natomiast dlaczego zdecydowałem się wziąć udział w tej debacie, pomijając oczywiście fakt samego Raportu? Otóż, szanowni państwo, wysoka Rado, będziecie dzisiaj głosować nad zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie dzielnicy Za Cukrownią, w miejscu, gdzie być może będzie planowana budowa obiektu sportowo-rekreacyjnego z funkcją żużlową. Celowo nie używam nazwy „stadionu żużlowego”, ponieważ nie będzie to obiekt *stricte* dopasowany do celów żużlowych, ale obiekt zadaszony, o ograniczonej emisji hałasu. Chciałbym, żebyście państwo wzięli pod uwagę i wszyscy państwo mnie słuchają, żebyście państwo wiedzieli, że to nie chodzi, że my, w sensie ja i moi koledzy kibice wywieramy jakiś wpływ na Radę Miasta, bo to nie w tym rzecz. Chciałbym państwa tylko zapoznać z tym, że proponowana wizja tego obiektu nie wkracza na teren meandrów Bystrzycy, których państwo z ruchów miejskich bronią i których ja też bym bronił będąc na ich miejscu, ponieważ są to tereny bardzo blisko mojej osobie, natomiast sam obszar, który dotyczy zabudowy, znajduje się w nieco innym miejscu i warto podkreślić, że w tej chwili ten obiekt jest po prostu nieużytkiem miejskim, jest miejscem, gdzie jest dewastacja przyrody, a nie wysoka różnorodność przyrodnicza i warto jakkolwiek ten obszar zagospodarować. Trwa oczywiście od dłuższego czasu dyskusja publiczna na ten temat, ja oczywiście też w tej dyskusji zabierałem głos, nie będę do tego wracał, natomiast chciałem podkreślić rzeczy, które są ważne z perspektywy mieszkańca, z perspektywy miasta powstania takiego obiektu. Mianowicie dysponowanie obiektem o tylu liczbach krzesełek wewnątrz otworzy dla Lublina możliwość organizowania imprez kulturalnych na szeroką skalę, na zasadzie koncertów i tak dalej, oprócz tego może to służyć także jako hala sportowa dla drużyn, które będą występowały, dla drużyn siatkarzy lubelskich LUK Politechniki, którzy będą występowali w przyszłym roku w najwyższej klasie rozgrywkowej, więc warto wziąć pod uwagę także te walory, które służą promocji miasta i służą temu, by do naszego miasta przyjeżdżały osoby z innych okolic Polski, bądź z innych krajów, nie tylko zwiedzać Stare Miasto, ale także uczestniczyć czy to w imprezach sportowych, czy to w imprezach kulturalnych, a warto wziąć też to pod uwagę. Natomiast idąc dalej tym tokiem myślenia, oczywiście nie można zapominać o drużynie żużlowej, która bardzo mocno reprezentuje miasto i promuje wśród Polaków, nie oszukujmy się, ekwiwalent reklamowy przewyższył 20 mln zł w tym roku, a będzie na pewno większy, dlatego że rozgrywki ligi polskiej żużlowców zyskują na potęgę, a w przyszłym roku transmisje te będą dostępne także na Zachodzie, więc nie można o tym zapominać.

Szanowni państwo, chciałem, żebyście podjęli decyzję taką, jaką wam podpowiada serce, niezależnie od tego, czy sympatyzujecie z grupą, która sympatyzuje żużlowi, czy nie. Chciałbym, żeby to był decyzja poparta merytorycznym przemyśleniem sprawy i tym, żeby otworzyć furtkę ewentualną, bo to, że dzisiaj głosujecie, to sprowadza się tylko do tego, żeby otworzyć furtkę w kierunku projektowania obiektu, a nie w tej chwili budowy, jesteśmy na bardzo początkowym etapie tego projektu, więc chciałem, żebyście państwo otworzyli tę furtkę dla tego projektu i żeby umożliwić nie tylko powstawanie różnego rodzaju parków w całym mieście, co zresztą ma swój bardzo ważny cel, natomiast żeby także móc pozwolić na budowanie innych obiektów służących mieszkańcom i nie tylko Lublina, nie tylko miasta, ale i całego województwa i województw ościennych. Dziękuję bardzo za uwagę.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo, panie Piotrze.”

Pan P. Waśko „Kłaniam się.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę o zabranie głosu pana Konrada Koperwasa, a przygotowuje się pani Michalina Zarzyka, jeśli nie pomyliłem nazwiska. Bardzo proszę i przepraszam, jeśli tak. Bardzo proszę, pan Konrad Koperwas. Czy pan nas słyszy?”

Pan Konrad Koperwas „Dzień dobry. Tak, słyszę, czy też mnie słyszać? Halo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Tak, słyszać, tak, słyszać, bardzo proszę, ma pan głos.”

Pan K. Koperwas „Dobrze. Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Bardzo dziękuję za możliwość zajęcia też głosu w tej debacie. Ja, tak jak przedmówca, też sympatyzuję ze środowiskiem żużlowym, sam jestem kibicem żużlowym, ale też aktywnie uczestniczę w innych wydarzeniach sportowych, czy też kulturalnych w mieście. Tutaj nie zgadzam się z taką retoryką, którą proponował pan Marcin Skrzypek w swoim liście do Dziennika Wschodniego, w którym o dyskusji o planie zagospodarowania terenu, na którym miałby powstać ten nowy obiekt, o którym będzie trwała dzisiaj dyskusja i debata, i głosowanie, a mianowicie określenie, że kibice zostali wkręceni w konflikt z mieszkańcami. To tak, jakby sugerowało, że ta grupa kibiców, nie wiem, nie jest pełnoprawnymi mieszkańcami Lublina, czy też jakąś grupą wydzieloną, która może wchodzić w konflikt z mieszkańcami. Ja jak najbardziej czuję się mieszkańcem i też bardzo kibicuję żużlowcom Motoru. Natomiast, jeżeli chodzi o ten obiekt, to tak jak zauważył mój przedmówca, tak naprawdę może być z korzyścią i odczuwalną korzyścią nie dla samych kibiców sportu żużlowego, ale generalnie dla mieszkańców miasta, biorąc pod uwagę, że to ma być właśnie obiekt wielofunkcyjny. Tak, jak jesteśmy dumni z wielu inwestycji, które dokonane zostały w ostatnich latach w czasie prezydentury pana prezydenta Żuka – mówię o Placu Litewskim, Parku Ludowym, Ogrodzie Saskim, tak również taki stadion niezależnie, czy ktoś jest kibicem, czy też nie, może być z takiego obiektu dumny, może z niego korzystać w różnych formach. Taki obiekt wielofunkcyjny tak naprawdę wprowadza Lublin do takiej ekstraklasy miast, które posiadają takie wielokubaturowe zadaszony obiekty, mam na myśli tutaj Kraków i Tauron Arenę, czy Gdańsk i Ergoarenę.

Drugi element, który też chciałbym tutaj poruszyć, o którym wspominał pan Marcin Skrzypek w swoim liście, to takie stwierdzenie odnoszące się do opinii wyrażonych przez mieszkańców w dyskusji, debacie na temat zmiany planu zagospodarowania terenu, a mianowicie sprowadzało się to mniej więcej do tego, że co prawda zmiana planu zagospodarowania terenu, jeśli chodzi o opinię, przeważająca większość popiera, to jednak te, które są przeciw, są na pewno, z całą pewnością mniej merytoryczne, co oczywiście, nie mogę się z takim stwierdzeniem zgodzić.

Szanowni państwo, grupa przeciwna zmianie planu zagospodarowania terenu wystosowała list otwarty w sprawie planów lokalizacji tego obiektu wielofunkcyjnego w dolinie Bystrzycy i chciałbym się również do tego listu w tej chwili

odnieść. W pierwszym argumencie sygnatariusze tego listu wskazują, że stadion żużlowy to bardzo duży wydatek dla gminnej kasy, a szczególnie teraz, kiedy już brakuje pieniędzy na przykład na kursy autobusowe. No i właśnie, tak jak zauważył mój przedmówca, w tym wypadku nie chodzi o głosowanie za, decyzja o budowie, w tej chwili decyduje się tak naprawdę możliwość budowy, a taka decyzja o możliwości budowy otwiera możliwości dopiero ubiegania się o dofinansowanie, które może towarzyszyć tej inwestycji i takie dofinansowanie oczywiście znacznie odciąży gminę, miasto, jeżeli chodzi o te inwestycje. Jeżeli chodzi o takie argumenty, że to jest w tej chwili bardzo utrudnione, to w ostatnim czasie chociażby stadion w Szczecinie uzyskał 123 mln zł dofinansowania, który jest właśnie budowany dla Pogoni Szczecin, 93,5 mln pochodzi z rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, a 30 mln z Ministerstwa Sportu. Zdaję sobie sprawę, że tak jak patrzyliśmy na starania Lublina o takie dofinansowanie w przypadku dworca metropolitalnego, że są problemy, natomiast w debacie na temat stadionu, która się odbyła kilka, bodajże w maju na antenie Telewizji Lublin, pan prezydent Artur Szymczyk wskazywał też inne możliwości takiego modelu finansowania, wskazywał on na obligacje przychodowe, czy też porozumienie publiczno-prywatne. Także modeli jest bardzo dużo i o tym się będzie dopiero decydowało, ale punktem wyjścia dla podjęcia takich starań musi być przede wszystkim zmiana tego planu zagospodarowania terenu umożliwiająca w ogóle powstanie tego obiektu we wskazanym przez miasto miejscu.

Autorzy tego listu wskazują, że podjęcie zmiany planu zagospodarowania terenu spowoduje dwa negatywne skutki. Pierwszy z nich wskazują, że pojawi się presja na realizację tej inwestycji kosztem zaspokajania bardziej powszechnych i podstawowych potrzeb mieszkańców, jak zwiększanie kursów komunikacji miejskiej, utrzymanie i budowa nowych szkół, przedszkoli i tak dalej. No i właśnie odnoszę się do tego stwierdzenia, w ogóle nie używam słowa „presja”, tylko szukanie korzyści, jakie może dać taki obiekt – to jest po pierwsze. Po drugie – właśnie w przedstawionym Raporcie widzimy, że trwają bardzo duże inwestycje w Lublinie, jak dworzec metropolitalny, trwały też wcześniej, a jednak inwestycje w oświatę, w szkoły, w przedszkola nadal jest realizowana, tutaj były dzisiaj podawane przykłady szkoły przy Berylowej dla 550 uczniów, czy też 300 przedszkolaków nowe przedszkole przy ulicy Dożynkowej docelowo dla 300 przedszkolaków, termomodernizacje szkoły na Felinie, czy przy ulicy Sławinkowskiej, budowa hali sportowej przy I LO i tak dalej, to wszystko było dzisiaj opisywane, omawiane i to potwierdza, że tak naprawdę jedna inwestycja, która znajduje swój już model finansowania, nie kłóci się z wymienionymi przez autorów listu. A ten drugi negatywny skutek, jak wskazują państwo sygnatariusze tego listu, to taki, że stadion ten, według autorów listu, okaże się obiektywnie zbyt drogi, aby mógł w ogóle powstać, a następnie zmiana planu zagospodarowania nieodwracalnie uniemożliwi powrót do wcześniejszego planu i ostatecznie zdegraduje przyrodniczo ten teren, na którym ma powstać stadion. Przy takim podejściu, gdybyśmy tak wszystkie inwestycje traktowali, że obiektywnie zbyt drogie, aby mógł powstać i nie starając się o w ogóle jakiegokolwiek formy realizacji takich inwestycji, to nie mielibyśmy też Areny Lublin, CSK, Centrum Kultury, czy Aqua Lublin, gdzie Lublin, jak wiemy, bardzo mocno korzysta z tych obiektów. Na Arenie odbywały się Mistrzostwa Świata, czy Europy piłkarskie młodzieżowych drużyn, czy też dwukrotnie ostatnio pozyskaliśmy finał Pucharu Polski.

Natomiast co do zdegradowania przyrodniczego tego terenu, to ja nigdy wcześniej, przed decyzją o lokalizacji przez miasto miejsca na tę inwestycję, nie odwiedzałem tego terenu, ponieważ on mnie w ogóle nie zachęcał, żeby go odwiedzać. Natomiast przy tej okazji właśnie debat i spraw wokół tego stadionu, które się ostatnio toczą, kilkakrotnie byłem w tym miejscu i ja oceniam, że ten teren właśnie w tym momencie jest zdegradowany i tak naprawdę ta inwestycja może pozwolić na rewitalizację tego terenu. I ubolewam, że autorzy listu nie pisali listów otwartych, upominając się o ten teren w momencie, kiedy wiemy w tej chwili, w jakim on jest stanie, tylko w tym momencie, kiedy mamy dyskusję i debatę na temat zmiany planu zagospodarowania, informowani są mieszkańcy, że ten teren jest cenny przyrodniczo. Tutaj też bardzo chciałbym też właśnie w stu procentach zgodzić się z moim przedmówcą, który właśnie wskazywał, że miejsce tej inwestycji to nie jest ta, o której się mówi, o tych meandrach bezpośrednio przy rzece i tak dalej, terenach zielonych.

I autorzy tego listu w odpowiedzi na te swoje argumenty przeciw proponują trzy takie propozycje przed podjęciem decyzji o budowie, w ogóle o zmianie planu zagospodarowania, i dopiero rozważanie tej decyzji. Pierwsza z nich to remont starego stadionu zgodnie z pierwotnym planem, wraz z budową tymczasowego toru żużlowego na czas remontu. Po pierwsze – to miasto przeanalizowało możliwości wykorzystania starego stadionu i jego remontu, i dlatego zapadła decyzja o zmianie lokalizacji. Odbywało się to przy okazji opracowania koncepcji architektonicznej przez poznańską pracownię nowego stadionu i jednocześnie propozycja budowy tymczasowego toru żużlowego na czas remontu jest tak karkołomna, że kłóci się zupełnie tutaj z tymi obawami autorów listu, że Lublin jest w bardzo słabej kondycji finansowej, bo wybudowanie tymczasowego toru żużlowego spełniającego wymogi ekstraligowe, jeżeli chodzi o żużel, moim zdaniem jest awykonalne i tak naprawdę sprowadza się tylko do tego, że lubelska drużyna po prostu musiałaby się wyprowadzić na czas budowy, która by potrwała kilka lat, w ogóle z miasta Lublin. Drugi z trzech propozycji autorów tego listu otwartego to lokalizacja nowego stadionu w innym miejscu, gdzie nie będzie on kolidował ze spokojem okolicznych mieszkańców, walorami przyrodniczymi, polityką przystosowania miasta do zmian klimatu i tak dalej. Samo stwierdzenie od razu, że będzie on kolidował ze spokojem okolicznych mieszkańców, budzi we mnie sprzeciw, ponieważ stadiony na całym świecie, w całej Polsce nie są postrzegane jako obiekty uciążliwe i nigdy nie mogą być tak traktowane, szczególnie właśnie taki obiekt, jaki w tej chwili jest planowany zgodnie z koncepcją jako obiekt zadaszony, spełniający wszelkie normy najnowocześniejszych rozwiązań, a jak wiadomo, ciągle tutaj będę podkreślał, że tak naprawdę w tej chwili dyskusja i głosowanie będzie trwało na temat zmiany planu zagospodarowania terenu, natomiast pozwolenie na budowę będzie musiało poprzedzać też oczywiście pozwolenie na tę budowę pod kątem właśnie spełnienia normy hałasu, oddziaływania na środowisko i tak dalej, także nie widzę tutaj takiego zagrożenia. I ostatnia propozycja autorów listu, to opracowanie realistycznego biznesplanu dla utrzymania stadionu jako obiektu żużlowego lub wielofunkcyjnego, z uwzględnieniem realiów pozycji takiego obiektu w naszym województwie na rynku imprez masowych. Jak najbardziej jest to słuszny argument, należałoby taki biznesplan wykonać, ale to właśnie na etapie już posiadania zgody na możliwość posadowienia takiego obiektu w danym miejscu, a to zapewni dopiero zmiana planu zagospodarowania, także znowu wracamy do

punktu wyjścia. Możemy analizować biznesplan, możemy opracowywać i na podstawie tego na przykład określać pojemność tego obiektu i tak dalej, ale właśnie podstawą tego wyjścia, punktem wyjścia, cały czas rozmawiamy o punkcie wyjścia, to jest właśnie głosowana dzisiaj zmiana planu zagospodarowania terenu.

Autorzy listu w ostatnim akapicie podsumowują, że dotychczas nie opracowano, nie podano do informacji publicznej porównania różnych rozwiązań, choć to mieszkańcy, podatnicy złożą się przynajmniej częściowo na tę wielką inwestycję. W tym wypadku nie mogę się z tym zgodzić, ponieważ tak naprawdę głównym zadaniem miasta było określenie, czy obiekt, który ma powstać, może powstać, początkowo punktem wyjścia był stadion żużlowy właśnie w miejscu stadionu żużlowego przy Al. Zygmuntowskich i po stwierdzeniu, że jest to bardzo utrudnione, miasto po prostu analizowało na podstawie swoich zasobów terenowych najbardziej optymalną lokalizację. I z mojej perspektywy ta lokalizacja pod względem komunikacyjnym chociażby, jak tutaj będziemy mieli niedaleko tego terenu przedłużenie Lubelskiego Lipca, ciąg Krochmalna – Jana Pawła II, czy Nadbystrzycka, jest też przecież planowane przedłużenie Zana, wydaje się wręcz idealnym miejscem, jeżeli chodzi o wybranie tej lokalizacji. Warto tutaj zaznaczyć, że najbliższe bloki mieszkalne będą około 400 metrów od tego obiektu, który będzie obiektem, który ma być docelowo, zgodnie z koncepcją, obiektem zadaszonym, więc uciążliwość i podnoszony ciągle ten problem z hałasem, też moim zdaniem jest bezzasadny, tym bardziej, że nie mamy w Lublinie protestów w przypadku obecnego stadionu żużlowego o znacznie gorszych technologiach, przestarzałego i niezadaszonego.

Kolejny aspekt tej lokalizacji jako jak najbardziej właściwy i zasadny to jest bliskość dworca metropolitalnego, też ten obiekt będzie wpisywał się w logiczny ciąg infrastrukturalny innych obiektów, jak Aqua Lublin, stadion lekkoatletyczny. Tutaj nazwijmy przeciwnicy podnoszą, że tradycją lokalizacji przy rzece w Lublinie są parki, a właśnie jak przeanalizujemy położenie obecnych stadionów, jak Arena Lublin, stadion żużlowy, stadion lekkoatletyczny, to właśnie, i stadion Lublinianki, są położone w bezpośrednim sąsiedztwie do rzek.

No i niebagatelną sprawą tutaj dla lokalizacji jest stosunkowo niewielka odległość do centrum miasta, gdyż to pozwala na wykorzystanie całej infrastruktury komunikacji miejskiej, hotelowej, czy gastronomicznej i jakieś propozycje, żeby szukać terenów gdzieś w okolicach obwodnicy Lublina, czy poza Lublinem praktycznie mija się z celem dla takich obiektów, czy to będą obiekty kulturalne, czy też sportowe.

To tyle z moich uwag co do tego listu otwartego, który był kierowany do państwa radnych. I na zakończenie mojej wypowiedzi czy ja mógłbym prosić o umożliwienie, udostępnienie prezentacji takiej krótkiej, kilkustronowej dosłownie?”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Zaraz, chwileczkę, zorientujemy się. Bardzo proszę, panie Sebastianie. Bardzo proszę, jest taka możliwość.”

Pan K. Koperwas „Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Proszę bardzo. Już pan może zacząć prezentację.”

Pan K. Koperwas „Nie wiem, czy jest dobrze widoczna, ale czasami jedno zdjęcie jest warte niż tysiąc słów, to chciałbym pokazać takich kilka przykładów stadionów w Polsce, czy też w Europie. Tutaj takim stadionem jest stadion olimpijski we Wrocławiu, właśnie położony przy kanale wodnym, czy w otoczeniu zieleni, tutaj też... - (**Radny T. Pitucha** „Ale nie wszystkim się wyświetla ten obraz. Czy można to jakoś poprawić, bo ja na przykład nie widzę...”).”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Zaraz spróbujemy. Nie wszyscy państwo mają ten obraz. Bardzo proszę, gdybyście państwo...”

Radny M. Bubicz „Ja widzę. To może tylko u pana radnego Pituchy.”

Radny T. Pitucha „Ale pytanie, dlaczego to mi się nie wyświetla, no bo...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Panie radny, nie bardzo mogę panu odpowiedzieć, natomiast mamy tutaj obraz bardzo wyraźny, bardzo wyraźny. Bardzo proszę, czy teraz już pan ma ten obraz, panie radny Tomaszu?”

Radny T. Pitucha „Nie, nie mam i co gorsze, nie miałem w momencie, kiedy państwo prezydencie też wyświetlali te prezentacje, to u mnie na ekranie tego nie ma.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Już informatycy sprawdzają, panie Tomaszu.”

Radny T. Pitucha „Dobrze, dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję.”

Radny T. Pitucha „A jeszcze spytam, bo na chwilę odszedłem od komputera – w jakim punkcie jesteśmy, panie przewodniczący?”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „To są wystąpienia mieszkańców. Mamy jeszcze jedno wystąpienie, także to jest przedostatnie wystąpienie.”

Radny T. Pitucha „Właśnie w związku z tym mam jedno pytanie, bo pan tutaj poświęcił swoje wystąpienie też jednemu tematowi, który będzie za chwilę w punkcie przy zmianie planu...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Tak, tak, ja nie przerywam świadomie, bo cały czas liczyłem na to, że będą jeszcze jakieś odniesienia do Raportu. Zresztą, jak pan zauważył, panie radny, staram się po prostu dać wszystkim szansę wypowiedzi w takim czasie, jaki to wynika z ich po pierwsze aspiracji – mówię o mieszkańcach, z szacunkiem dla mieszkańców. Bardzo proszę.”

Pan K. Koperwas „Chciałem powiedzieć, że odniosłem się też do tego listu otwartego, gdyż z niego wynika przede wszystkim, że Raport miasta, stan miasta nie pozwala w ogóle podjąć się tej inwestycji, a jest to bardzo ważki temat,

tak samo, jak tak bardzo dużo poświęcono czasu Górkom Czechowskim. Czy mogę tutaj...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Jeśli pan, panie Konradzie, pozwoli na taki małeńki, zupełnie inną uwagę. Otóż, do pana radnego Tomasza Pituchy. Chcę powiedzieć, że koledzy informatycy twierdzą, że korzysta pan z prywatnego komputera i nie bardzo mogą tutaj jak gdyby, nie są w stanie ingerować do tej przeglądarki i tak dalej, także tu ten kłopot, na który pan natrafił, także to poza możliwościami technicznymi panów, którzy się tym zajmują. Bardzo proszę, panie Konradzie, proszę kontynuować.”

Pan K. Koperwas „Dobrze. Także tutaj mamy z innego rzutu ten stadion olimpijski we Wrocławiu położony przy Parku Szczytnickim, który jest jednym z największych parków we Wrocławiu. Znajduje się tam około 400 gatunków drzew i krzewów i jak widzimy, jest wkomponowany w zieleni, niedaleko też ciek wodnego i nie jest to jakaś ingerencja, która by drastycznie wpływała na ten teren.

Tutaj jest rzut z lotu ptaka stadionu żużlowego w Gorzowie, widzimy bliższe położenie też i rzeki, i obiektów osiedli mieszkalnych.

Kolejny przykład to stadion żużlowy w Poznaniu, który jest położony w Łasku Gołęcińskim, przy jeziorze Rusałka.

Kolejny obiekt to stadion żużlowy w Zielonej Górze, również w otoczeniu zieleni, również w bliskiej odległości od osiedli mieszkalnych.

Stadion w Rzeszowie niedaleko osiedli mieszkalnych oraz rzeki Wisłok, czy też nasz Stadion Narodowy, na którym pięciokrotnie przy pełnym komplecie publiczności odbywały się zawody żużlowe Grand Prix przy zastłoniętym dachu, znajdujący się w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki Wisła.

I dwa, trzy przykłady też europejskich rozwiązań. To jest dopiero stadion planowany w Holandii, gdzie jest to jedno z państw, które jest podawane jako wzór urbanistyczny przez wiele środowisk, też położony, zlokalizowany przy rzece, częściowo wręcz na wodzie, ma to być nowy stadion Feyenoordu w Rotterdamie o pojemności 63 tysięcy widzów. Tutaj też widzimy ten obiekt właśnie wkomponowany przy rzece i innych obiektach.

Stadion Walili, stadion w Cardiff, położony przy rzece Taff, też obiekt, który dwudziestokrotnie lub dziewiętnastokrotnie gościł też m.in. żużlowe Grand Prix też z możliwością zasuwanego dachu. Kiedy powstawał, był chyba drugim co do wielkości obiektem z takim zasuwanym dachem, również w okolicach terenów zielonych, obiektów mieszkalnych i rzeki. Tutaj jest inny rzut.

No i na koniec ostatni z tych przykładów to stadion w Sztokholmie, też położony w okolicach jeziora, o powierzchni 16 ha, też w niedalekiej odległości od obiektów mieszkalnych, a chyba nikt nie zaprzeczy temu, że takie obiekty w Szwecji na pewno są poddawane bardzo rygorystycznemu podejściu co do budowy takich obiektów pod względem właśnie ekologicznym i wszelkiego rodzaju norm spełniających dla środowiska.

Także podsumowując liczę, że dzisiejsze głosowanie nad zmianą planu zagospodarowania terenu otworzy szansę na rozpatrywanie dalszych rozwiązań, kolejny etapów, takich jak przygotowanie już w konkretnym miejscu rozwiązań architektonicznych, które z kolei pozwolą na występowanie o dofinansowanie, czy też szukanie modelu sfinansowania takiego obiektu, który z całą pewnością będzie korzystny dla miasta, dla jego promocji, otworzy zupełnie

nowe możliwości, których obecnie przy jedynym największym zadaszonym obiekcie, czyli hali Globus, tego w tej chwili Lublin nie posiada, także byłaby bardzo duża wartość dodana i tutaj podkreślę – dla wszystkich, dla większości mieszkańców, nie tylko kibiców żużlowych, chociaż to zrozumiałe są, jak najbardziej żywotnie zainteresowani, aby ten obiekt kiedyś powstał w Lublinie.

Bardzo dziękuję za możliwość zabrania głosu.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie Konradzie. Taka uwaga na przyszłość, z całym szacunkiem dla pana aktywności społecznej i dziękuję za ten pokaz, ale w przyszłości, jeśli będzie pan przystępował do debaty publicznej, to proszę jednak pamiętać, że debatujemy o Raporcie, ale dzięki za te uwagi. Dziękuję serdecznie.”

Pan K. Koperwas „Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę o zabranie głosu przez panią Michalinę Zarzykę, tak, pani Michalina Zarzyka. Bardzo proszę, nie odmieniam, bo jest kryterium poprawności rodzinnej, czy się odmienia, tego nie wiem. Czy jest pani Michalina Zarzyka, czy słyszy nas? Pani Michalino, czy pani nas słyszy? Czy to połączenie telefoniczne miało być? Link, tak? Dobrze, proszę o chwilę cierpliwości, jeszcze koledzy usiłują nawiązać łączność z panią Michaliną.”

Pani Michalina Zarzyka „Dzień dobry.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Czy pani już, tak, my słyszymy, tak. Gotowa jest pani do zabrania głosu, tak?”

Pani M. Zarzyka „Tak, tak, dzień dobry.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Oddaję głos pani, pani Michalino.”

Pani M. Zarzyka „Dziękuję. Bardzo bym chciała podziękować za udzielenie mi głosu i ode mnie jeszcze kilka słów na temat tego, jak w moich oczach Lublin zmieniał się w trakcie ostatniej dekady. Widzieliśmy to zarówno na co dzień, dookoła nas to, jak wszystkie inwestycje wpływają na to, że Lublin staje się atrakcyjnym, zarówno dla mieszkańców, jak i osób, które są tu tylko przejazdem. Jest to największe i najprężniej rozwijające się miasto po prawej stronie Wisły. Nie będzie nadużyciem stwierdzenie, które już padło podczas dzisiejszej sesji, że Lublin jest też miastem najpiękniejszym, jest symbolem zmiany na lepsze, będąc przy tym idealną mieszanką nowoczesności i tradycji. Trudno jest nie zauważyć zmieniających się w dynamicznym tempie ulic i miejsc, widzimy je codziennie w drodze do pracy i spędzając czas wolny. Nowe inwestycje drogowe, remonty ulic, chodniki, ścieżki rowerowe, liczne tereny zielone, remontowane zatoki autobusowe, wyposażone w nowoczesne wiaty przystankowe, przebudowa Al. Racławickich z rondem Honorowych Krwiodawców, ulicą Lipową i ulicą Poniatowskiego, zakończenie przebudowy ulicy Kalinowszczyzna, przebudowa skrzyżowania ulicy Jantarowej z ulicą Jana Pawła II to tylko niektóre z przykładów istotnych inwestycji drogowych.

Warto wspomnieć o miejscach edukacji, wobec których pan prezydent miasta Lublin wykazuje szczególną troskę, a za przykład może posłużyć nam nowo wybudowana szkoła podstawowa przy ulicy Berylowej, czy nowe miejskie przedszkole przy ulicy Dożynkowej. W 2020 roku kontynuowana była modernizacja zabytkowego Zespołu Szkół Ekonomicznych im. Vetterów przy ulicy Bernardyńskiej, rozpoczęła się budowa nowej sali sportowej przy I Liceum Ogólnokształcącym, a w ramach tej inwestycji powstaje nowoczesna, pełnowymiarowa sala gimnastyczna z widownią, łącznik do istniejącego budynku szkoły oraz zespół dwóch ogrodzonych boisk z bieżnią i skocznią.

Lublin dba też o seniorów. Modernizację i rozbudowę przechodzi dedykowana im infrastruktura, na Czubach otwarty został nowy ośrodek świadczący dzienną opiekę i wsparcie osób starszych, Dzienny Dom Senior Plus.

W 2020 roku ogłoszony oraz rozstrzygnięty został również przetarg na budowę dworca metropolitalnego, pomiędzy ulicami Młyńską, Gazową i Dworcowa powstanie nowoczesny dworzec na miarę XXI wieku, który będzie obsługiwał autobusy komunikacji miejskiej, pozamiejskiej i dalekobieżnej, centrum komunikacyjnym nie tylko dla Lublina, ale również dla całego regionu.

Warto pochwalić również prezydenta Żuka i miasto Lublin za takie inicjatywy skierowane do mieszkańców, jak Zielony Budżet 2020, czy wdrożenie Lubelskiej Karty Miejskiej.

Pomimo iż rok 2020 upłynął nam wszystkim pod znakiem pandemii koronawirusa, miasto Lublin oraz prezydent Żuk wywiązali się ze wszystkich swoich zadań, skutecznie wspierając swoich mieszkańców, w tym przedsiębiorców, troszcząc się jednocześnie o bezpieczeństwo, zdrowie wszystkich lublinian. Miasto udzielało wsparcia przedsiębiorcom, intensywnie pomagało instytucjom, które podjęły walkę z epidemią, w szczególności placówkom, które znajdują się na pierwszej linii frontu walki z wirusem.

Jako mieszkańcy miasta czuliśmy się w tych trudnych chwilach wspierani i zaopiekowani.

Wraz z końcem roku otrzymaliśmy do dyspozycji nowy Park Ludowy, który stał się miejscem aktywnego wypoczynku, mającego szerokie możliwości rekreacji dla różnych grup wiekowych. O sukcesie tej inwestycji świadczy przede wszystkim duża frekwencja lublinian na co dzień korzystających z jego przestrzeni.

Nowe drogi, place zabaw, remonty infrastruktury zielonej, szkolnej, skwery, nasadzenia drzew, czy zajęcia sportowe, dzięki konsekwentnej realizacji Budżetu Obywatelskiego miasta Lublin, o tym wszystkim decydujemy dziś my, lublinianie. Na przestrzeni lat miasto Lublin wprowadziło narzędzia partycypacyjne, zachęcając mieszkańców do współdecydowania o mieście. W 2020 roku odbyła się już siódma edycja Budżetu Obywatelskiego w Lublinie.

Trudny okres pandemii przeszła również lubelska kultura. Mogliśmy na bieżąco obserwować przed jak dużym wyzwaniem stanęły instytucje kultury, które dużym wysiłkiem utrzymywały kontakt ze swoją publicznością online oraz udostępniały swoje wydarzenia w Internecie. Tutaj warto wspomnieć, że miasto uruchomiło nową formę wsparcia dla artystów (niewyraźna wypowiedź) taki do kultury, w ramach której można starać się o środki na realizację działań z zakresu kultury kierowanych online do mieszkańców Lublina.

Pozytywnie należy ocenić również lubelski sport w 2020 roku. Koszykarze Startu Lublin zdobyli wicemistrzostwo Polski, piłkarki ręczne MKS Lublin sięgnęły po 22. historyczne mistrzostwo Polski, Motor Lublin awansował do II ligi, koszykarki AZS UMCS zdobyły czwarte miejsce w kraju. Warto wspomnieć również o tym, że lekkoatleci AZS UMCS zdobyli drużynowe mistrzostwo Polski, które wywalczyli na stadionie lekkoatletycznym przy al. Piłsudskiego w Lublinie. To sukcesy wypracowane konsekwentną polityką wspierania lubelskiego sportu.

Prezydent Krzysztof Żuk skutecznie realizuje nowoczesną ideę rozwoju Lublina, która łączy w sobie dbałość o postęp techniczny i technologiczny, troskę o środowisko naturalne, a przede wszystkim o wysoki komfort życia mieszkańców miasta. Bardzo dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, pani Michalino. Szanowni państwo, dziękuję wszystkim mieszkańcom, którzy zabrali głos. Ogłaszam przerwę. Szanowni państwo radni, ogłaszam przerwę do godziny 18.00. Proszę? Bardzo proszę, żebyście się państwo nie wylogowali. Proszę? ”

Po przerwie:

Nastąpiło sprawdzenie obecności radnych

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, mamy obecnych 25 radnych. Jeśli taka wola, to sprawdźcie prawidłowość potwierdzenia waszej obecności w ankiecie, którą mamy na monitorach, ale 25 obecnych osób już uprawnia mnie do wznowienia obrad Rady Miasta Lublin po przerwie, także drodzy państwo, wznowiam obrady, startujemy. Głosy mieszkańców mamy poza sobą. Debata ciąg dalszy. Bardzo proszę, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Pan radny Eugeniusz Bielak, bardzo proszę jako pierwszy.”

Radny Eugeniusz Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! No, to był festiwal piękny, że Lublin jest śliczny i jest piękny Lublin, rozwija się, ale moim zdaniem za wolno i przesadziliśmy przez kilka lat z inwestycjami, z finansowaniem zbyt dużym, i w tym roku się okazuje, szanowni państwo, że nie ma pieniędzy. Panie prezydencie, ja dostałem odpowiedź odnośnie rozbudowy szkoły na Felinie i to już jest trzeci rok, gdzie złotówka nie została wydana na projekt nawet. Koncepcje jakieś były, w tej chwili dostałem od pana sekretarza informację, już ponad miesiąc temu, że będzie trzy miesiące wstępny projekt od daty zawarcia umowy, dokumentacja będzie zgromadzona geotechniczna, projekty technologiczne, elementy projektowo-kosztorysowe im towarzyszące, cztery miesiące od dnia dokonania odbioru projektu budowlanego, dokumentacja środowiskowa, w tym raport oddziaływania na środowisko dziewięć miesięcy od daty zawarcia umowy, no i wybudowanie zaprojektowanych obiektów wraz z całą towarzyszącą infrastrukturą i wykonanie robót budowlanych na podstawie wielobranżowej dokumentacji wykonanej w ramach niniejszej umowy do 30 listopada 2022. Ja podejrzewam, że to papier wszystko może przyjąć, ale niestety ten papier pokazuje, że w tym 2021 roku, panie prezydencie, też nie wydacie złotówki na Felinie. I ja mam

czyste sumienie, że nie głosowałem za zadłużaniem miasta, dlatego że obligacje, które zostały wydane, one nie były już, nie było wskazania, na jakie inwestycje, tylko państwo już spłacać kredyty, pan prezydent.

Opowiadać można cudownie i pięknie, natomiast czego mi brakuje. Panie prezydencie, nie podał pan żadnych informacji, jakie oszczędności miasto poniosło w związku z pandemią, tam, gdzie powiedzmy nie było pracy, gdzie zdalnie się nic nie dało zrobić, gdzie MOSiR stał, obiekty MOSiR-u stały, zadłużenie wzrosło, no, niebagatelne za ubiegły rok jest. I ja widzę w tej chwili sytuacja jest, że po prostu znowu nie będzie wykonania budżetu i będzie to zdejmowanie. Przykład jest na ścieżce rowerowej. Tam prezydent, zastępca, pan prezydent mówił chyba o tej ścieżce rowerowej na Franczaka „Lalka” i to będzie projektowana z jednej strony. Natomiast chcę powiedzieć, że te pętle, które państwo robicie, na obrzeżach, to na Felinie się śmieją ludzie, bo po prostu tu nikt ze Świdnika nie będzie jechał, bo Świdnik się kończy koło Scanii i nie będą się przesiadać tutaj, tylko zechcą wjechać do miasta. Podnoszenie opłat za miejsca parkingowe, podniesienie biletów, podniesienie śmieci pokazuje, że to miasto już nie będzie przyjazne dla młodych ludzi i nie tylko. Więc nie dziwny się, jak będą wyjeżdżać z Lublina. Będzie to widoczne chyba bardzo szybko, dlatego że przy dużym zadłużeniu, przy podwyżkach non stop ludzie będą uciekać. Ja nie wiem, jak państwo myślicie o tym, żeby mieszkańcy wjeżdżali do Lublina, jak powiększa się strefę i opłaty drakońskie są za parkowanie.

Dla mnie to się robi miasto mało przyjazne. Jestem za inwestycjami, ale z głową robionymi i z dobrym projektem. Dziwi mnie bardzo, że tutaj nagminnie w Lublinie pozwala się wszystkim wykonawcom aneksy do umów dawać. To było w latach 90. i tam dyrektorzy byli wyrzucani z firm, którzy takie rzeczy robili i zadłużali firmy, natomiast tu jest to bezkarne, firmy wiedzą, że miasto Lublin jak przetarg wygra, to mogą później dokładać. I tak dokładamy do Berylowej, do stadionu, do Placu Litewskiego, do Ogrodu, nie do Ogrodu, tylko do Parku Saskiego dołożono, no i teraz do Parku Ludowego. Więc to jest, drodzy państwo, kosztem się odbywa tych źle skalkulowanych inwestycji, to, że nie robi się drobnych rzeczy. Dlaczego nie ma zrobionej Zorzy, i to nie jest jakaś ulica nie wiem jaka długa, natomiast jak się jedzie od strony Kalinówki, no to widać, gdzie jest gmina, gdzie się kończy gmina, gdzie się zaczyna Lublin i są dziury. I takich przykładów można wiele wliczać. Już państwo planujecie, dzisiaj już mamy zmiany budżetowe i jest obcięcie przedłużenia Węglarza, więc co to oznacza? Że do 2025 roku dopiero przesuwają się budowę, rozbudowę tej ulicy, Kłopotowskiego konkretnie i przedłużenie jeszcze jej. I to mnie nie dziwi. Nie wiem, kto jest... część tutaj mieszkańców się wypowiadała, która jest zadowolona. Bardzo dobrze. Ale czy będą się tak cieszyć, jak przyjadą podwyżki śmieci w lipcu, czy bilety? Myślę, że nie. I zobaczycie państwo, jak zareagują na to studenci w jesieni, bo mam nadzieję, że przyjadą.

Ja nie widzę tu dobrych działań, bo w tej chwili już zapinamy mocno pasa i tu jest zaciskanie pasa, panie prezydencie i nie widzę perspektyw, żeby to miasto normalnie się rozwijało. Pandemia oczywiście, że przyczyniła się, hamulec zaciągnął się trochę, bo 155 mln brakujących, ale trzeba było zrobić jakieś oszczędności, natomiast państwo nigdzie nie oszczędzaliście. Dobrze wam się wszystkim żyje i tak to ładnie wygląda. Natomiast myślę, że mieszkańcy nie

będą zadowoleni, bo ja nie widzę tu dobrych perspektyw dla młodych ludzi. Mówię o perspektywie, bo miasto tak zadłużone powyżej 1,7 mld będzie długo, ze 20 lat będzie te kredyty musiało spłacać. I kto to będzie robił? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakula „Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos?”

Radny P. Popiel „Popiel Piotr.”

Przew. RM J. Pakula „Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! No, wpisując się w głos, jaki przed chwilą padł z tej sali, muszę powiedzieć, że no, niestety, ale tak jest, jak kolega Eugeniusz zaznaczył, że nasze miasto, miasto Lublin jest miastem pięknym, ale staje się miastem coraz mniej przyjaznym mieszkańcom i myślę, że to widać w danych, które są w Raporcie ujawnione. Zwróćmy państwa uwagę, że w 2020 roku urodziło się zaledwie 3.385 dzieci i jest to najniższa liczba urodzeń w latach 2016-2020, to wręcz cytat z tego Raportu. Zmarło, no, z uwagi pandemii ponad 4.200 osób, więc to też ogromny wzrost.

Dołożyć do tego można, szanowni państwo, niestety ale migrację, migrację w naszym kraju i ta migracja też niestety pokazuje, że mieszkańcy odpływają z naszego miasta, przepraszam za to sformułowanie, ale tak widać – 2.866 osób można powiedzieć, że przybyło do naszego miasta, a jeśli chodzi o ubytek mieszkańców, ponad 3.200 osób, więc mamy to saldo, szanowni państwo, ujemne, więc widać niestety po tych statystykach, że mieszkańcy jednak wybierają inne miasta w naszym kraju, żeby tam się osiedlić na stałe. I niestety, ale ten trend będzie się prawdopodobnie utrzymywał, zobaczymy, bo to bardzo fajnie widać też w tym Raporcie. Skutki, proszę państwa, są jeszcze dalej idące. No, udział ludności według ekonomicznych, tak, tu grup wiekowych, tak to zostało nazwane, w wieku poprodukcyjnym, proszę państwa 24,6% w 2020 roku w stosunku do 22,6% w 2016 roku, czyli mamy proszę państwa sytuację taką, że nasze społeczeństwo w naszym mieście się starzej i to niestety będzie nasza sytuację pogarszać.

Z takich rzeczy, które wyłapałem, w wypowiedzi pani prezydent Beata Stepaniuk-Kuśmierzak wypowiedziała się na temat oczywiście Budżetu Obywatelskiego, bo to w kompetencji pani prezydent jest i ja wskażę tylko, szanowni państwo, że kilka projektów zostało wstrzymanych w 2020 roku, no tu zostaje podana informacja, że to z uwagi na pandemię. Jakie to projekty? D-7, 36, 38, 66, 72, 97, 988, 102, 103, 107. Więc chciałem podsumować, jaka kwota byłaby potrzebna do zrealizowania tych, niestety nie było takich danych wskazanych w Raporcie, więc to sformułowanie, bo pani prezydent użyła takiego ciekawego, że kryzys był chwilowy. No, w mojej ocenie ten kryzys chyba dalej jest, jeśli byśmy tak popatrzyli sobie na realizację. I chciałbym zapytać, panie prezydencie, jeśli nie w tym punkcie, to w kolejnym, nie ma znaczenia, co z realizacją niektórych zadań, a to może przy zmianach uchwały budżetowej faktycznie o tym powiem.

To, co jest bardzo bliskie moim działaniom, to szanowni państwo oczywiście udział w pracach nad planowaniem przestrzennym. I bardzo taka ciekawa

informacja też pokazująca, że wcale nie jest tak pięknie, jak mogłoby się wydawać. W 2020 roku – to mamy na 104 stronie tegoż Raportu – zostało podjętych przez Radę Miasta Lublin 21 uchwał dotyczących zmian o łącznej powierzchni – tak można by powiedzieć – 78,4 ha, z tego 72,5 to obszary, które wcześniej już ten miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego posiadały, więc można by powiedzieć, że to nie jest tak, że uwalniamy nowe tereny, raczej były to zmiany, no, jak wskazuje historia, to w dużej mierze z korzyścią dla developerów niestety.

Jeszcze chciałbym zwrócić uwagę, ponieważ tak: jest też w Raporcie taka informacja wskazana, że obserwuje się zauważalny spadek udziału dochodów własnych w dochodach ogółem i to w latach 2016-2020. Byłoby to następująco: 53,16% w 2016 roku – takie były dochody własne w stosunku do dochodów ogółem i 47,41% w 2020 roku, więc no, niestety ten spadek dochodów będzie się przekładać również na jakość życia mieszkańców. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Marcin Bubicz.”

Radny M. Bubicz „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, mam nadzieję, że mnie słyhać, tylko sprawdzam, dziękuję, tak.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo dobrze słyhać.”

Radny M. Bubicz „Pozwolę sobie zabrać ten głos, bo nie zgadzam się z moimi przedmówcami, przyznam, że nawet przez chwilę pomyślałem, że mój kolega Piotr, którego cenię zawsze za bardzo merytoryczne i precyzyjne przygotowanie, dopuścił się pewnej manipulacji, czy nadużycia w postaci odniesienia się do danych demograficznych a zadowolenie z jakości życia w Lublinie. No, porównał pan tutaj kwestię urodzeń w naszym mieście. No, to proszę zerknąć na statystyki GUS-owskie, jest to tendencja jak najbardziej ogólnopolska, można zobaczyć: 2017 rok – urodzeń żywych 402 tys., 2018 – 388 tys., 2019 – 375 (tys.). Jeżeli pan porównuje, że to w Lublinie się po prostu gorzej dzieje, no to naprawdę tak nie jest. Ale dlaczego? Bo chcę powiedzieć więcej. Według mnie ten Raport właśnie udowadnia, że Lublin jest tym miastem przyjaznym do życia i tym mieszkańcom oferuje bardzo szeroką paletę: po pierwsze – od struktury życia prywatnego, zawodowego po to życie kulturalne, sportowe, artystyczne. I do tych kilku rzeczy, pozwólcie państwo, się odniosę. Podobały mi się dzisiejsze wystąpienia mieszkańców, którzy przypominali wiele aspektów, którymi miasto się zajmuje. Przyznam, że często wydaje mi się mieszkańcy, jeżeli mówimy o działalności miasta, może pierwszą myślą, myślą sobie o organizacji transportu miejskiego, o podatkach, może organizacji szkół i tyle, a nie zwracają na tę całą pozostałą, dużą sferę działalności miasta, chociażby ukutą w kwestiach inwestycji tych twardych, w infrastrukturę sportową, drogową, w infrastrukturę społeczną przede wszystkim i infrastrukturę młodzieżową. Do nich się wszystkich odniosę. Będę mówił troszeczkę przez pryzmat moich dzielnic – Czechowa i Sławina – bo nimi się zajmuję, tutaj mieszkam i po prostu z nimi czuję się najlepiej. W tym 2020 roku, i to też widać z tego Raportu, zwróćcie państwo na to uwagę, jaki jest przyrost chociażby zatrudnienia w branżach, w branżach, które miasto Lublin często uznaje za priorytetowe dla swojego roz-

woju. Po pierwsze – liczba przedsiębiorstw operujących przemysłowych na terenie Lublina od 2012 roku wzrosła z 36 przedsiębiorstw do 70 w roku 2020, czyli ubiegłym. W przemyśle spożywczym jest zatrudnionych obecnie 3.500 osób, to jest wzrost o 500 miejsc pracy, w przemyśle motoryzacyjnym, szanowni państwo, pracuje obecnie 1.967 osób. To jest wzrost o 1 tys. miejsc pracy od 2012 roku; przemysł farmaceutyczny i biotechnologiczny to jest 2.354 miejsca pracy – wzrost o około 800 miejsc pracy, bowiem w 2012 roku było tych miejsc 1.543. Oczywiście tych danych, które powinny podlegać analizie, jest znacznie więcej. Zwróćcie państwo uwagę, że będziemy przystępować do zmiany miejscowego planu zagospodarowania dla Strefy Ekonomicznej. Jak państwo dobrze wiecie, ona już jest za mała, potrzebuje więcej miejsca. Dlaczego? Bo miasto się rozwija, miasto potrzebuje kolejnych miejsc do lokalizacji właśnie tych przedsiębiorstw, dla umożliwienia inwestorom zakładania miejsc pracy, swoich przedsiębiorstw, fabryk, magazynów i wszystkich innych punktów aktywności gospodarczej w naszym mieście. Pan radny Bielak mówi – „Ludzie z Felina się śmieją, czy ze Świdnika się śmieją” – nie wiem, dlaczego pan tak mówi, broń Boże, nasi mieszkańcy są dumni z naszego miasta... - (**Radny E. Bielak** „Z Głuska i z Kalinówki, bo jeżdżą normalną drogą, nie dziurami...”).

Przew. RM J. Pakuła „Panie Bielak, niech pan przestanie.”

Radny M. Bubicz „Ja nawet panu powiem ciut więcej. Może jestem idealistą, może mam zbyt wygórowane marzenia, ale ja szczerze liczę, że w niedługim okresie miasto Lublin podejmie bardzo aktywne kroki, w tym współpracę z Radą Ministrów, aby najbliższe do nas okolice i miejscowości, m.in. te, które pan radny wymienił, tak jak Kalinówka, Gmina Głusk, Niemce, wszystkie inne, a w przyszłości może także i Świdnik do miasta Lublin powoli, sukcesywnie miasto poszerzać i dołączać.

Infrastruktura społeczna – do niej chciałem się odnieść. 2020 rok – wielki szacunek, dziękuję państwu bardzo, męczyłem państwa prezydentów o to, byśmy na Czechowie, jednej z największych dzielnic, najbardziej licznych, jeżeli chodzi o liczbę mieszkańców w mieście Lublin, rozpoczęli prace nad znalezieniem miejsca i przestrzeni dla seniorów. Tak się udało. 2020 rok to początek Klubu Seniora na Czechowie, pierwszego i mam nadzieję, że nie ostatniego. Powiem, prowadzimy dalej te rozmowy, by kolejne tego typu miejsca otwierać. Klubu w różnych częściach miasta sprawdziły się świetnie, ten na Czechowie też. Mamy problem – jest pandemia – ale my staramy się, dotychczas staraliśmy się go obchodzić w ten sposób, że dużo zajęć odbywało się na dworze tych dla seniorów, mieścimy się w lokalu, który udostępniła nam spółdzielnia, mam nadzieję, że tę działalność poszerzymy. Serdecznie dziękuję spółdzielni Czechów za tę bardzo dobrą współpracę. Rozmawiamy, szanowni państwo, o poszerzeniu działalności formuły dziennych domów opieki, to jest pomoc szczególnie istotna dla najstarszych seniorów w naszym mieście, tej formy aktywności, która obejmuje nie tylko wyżywienie, codzienne formy aktywności spędzania czasu, przede wszystkim także opiekę medyczną – tym się miasto zajmuje – i w tej opiece medycznej, zwróćcie państwo uwagę, to jest rok 2020, to też się znajduje w Raporcie, miasto odpowiedziało na postulat seniorów, rozszerzyło zamówienie na opaski życia. Pamiętam mój telefon, zadzwoniłem do Zespołu Ośrodków Wsparcia z pytaniem, na jakim etapie jest procedura, tam był pewien termin

wyznaczony do zgłaszania się przez seniorów o zapotrzebowanie na te opaski, i zadzwoniłem chyba w pierwszym tygodniu, a tam dłuższy był termin na to, i dostałem informację: „Nie, panie radny, my jesteśmy tak zadowoleni, wszystkie opaski już zostały rozdane”. To tylko pokazuje, że to miasto zauważa potrzeby i sam mieszkańcy bardzo aktywnie uczestniczą i chcą z tym miastem, chociażby w takim obszarze współpracować.

Powiem teraz o młodych. Zawsze o nich wspominam. Wiem, że państwo czasami macie mi to za złe, ale po prostu czuję się w tym temacie dosyć dobrze, i mówię to także jako przewodniczący samorządu doktorantów mojej Alma Mater Uniwersytetu Marii Skłodowskiej-Curie. 2020 rok to aktywna walka – wspominali dzisiaj o tym wiele mieszkańcy, ale także pani prezydent Beata Stepaniuk, która to pilotował – o Europejską Stolicę Młodzieży. Jest jedna osoba, o której nie wspomniano, ja chcę ją wymienić, ponieważ jest ona opiekunem Młodzieżowej Rady, to jest pani Agata Kulińska z Biura Rady Miasta, aktywnie uczestnicząca w projektowaniu naszej strategii, ale także naszej aplikacji do tego konkursu. Pamiętam nasze pierwsze spotkania i telefon – jest taki projekt. Słuchajcie, siadamy, piszemy, angażujemy się? Stwierdziliśmy: tak, bo Lublin ma potencjał, Lublin jest miastem akademickim, jest miastem ludzi młodych i to znalazło uznanie w Europie. To nie są puste dane, które państwo czytacie z tego Raportu, oczywiście statystyką posługujemy się, bo nam jest po prostu najłatwiej, natomiast Europa też dostrzegła ten potencjał. Chcę zmobilizować miasto do jednej aktywności, do której zobowiązaliśmy się w 2020 roku, już jest w 2021, cały czas tego nie ma – to jest projekt Lubelskiej Rady Studenckiej. Serdecznie proszę państwa prezydentów o przyspieszenie z pracami nad tym projektem. Mam szczerą nadzieję, że po wakacjach to już się odbędzie. Mogę wymieniać dalej: szkolne budżety obywatelskie, stypendia dla lubelskich uczniów, studentów, doktorantów, program grantowy, szanowni państwo, który jest ogłoszony dla młodych studentów, dla młodych naukowców. Jeden z nich, jego den line jest do 30, czyli czas, do którego można aplikować, do 30 czerwca tego roku. Prośba o przedłużenie tego terminu, bo wielu studentów chciałoby się do niego zgłosić, ale finalnie nie zapominajmy o nakładach inwestycyjnych.

Powiedział jeden z panów radnych – no, niewiele się w tym mieście działo. U... Myślę, że szanowny panie radny, proszę spojrzeć za okno, to, co się dzieje na Al. Racławickich, to, co zaczęliśmy robić, jeżeli chodzi o zintegrowany dworzec metropolitalny, Park Ludowy, hala sportowa w I Liceum Ogólnokształcącym, remonty dróg w naszych osiedlach, ja wymienię w moim, na Sławinie, ulica Szafranowa, ścieżki rowerowe. Szanowni państwo radni i moje koleżanki, drogie radne, jest obecnie 181 km dróg rowerowych, bardzo duży przyrost, oczekiwania są większe, chcemy zwrócić państwu prezydentom na to uwagę, by te plany nad rozbudową ścieżek rowerowych już zakładać w ramach inwestycji drogowych, czyli żeby ta spójność komunikacyjna ścieżek rowerowych była jednak zapewniona, bo czasami niestety tego nie ma. Cieszę się, bo tak naprawdę dużo mieszkańców zgłasza projekty do Budżetu Obywatelskiego, jeżeli chodzi o budowę tych dróg rowerowych. To jest kolejna forma partycypacji w naszym mieście, te dane też są zawarte w Raporcie. Wydaje mi się, że warto zwrócić też, szanowni państwo, uwagę – znajduje się to w Raporcie – środki z Unii Europejskiej w naszym mieście. Perspektywa, która nam się właśnie skończyła w ubiegłym roku, bo na to opiewa nasz Raport, to jest Perspektywa 2014-2020, to jest 1.180 mln zł. Łączne środki unijne wykorzystane w naszym

mieście to prawie kwota 4 mld zł. Najlepszym niech dowodem na to, że Lublin jest świetnym powiedzmy wykorzystywaczem środków unijnych jest to, że zajmujemy piąte miejsce w Polsce jako gmina z wykorzystaniem środków unijnych i trzecie miasto wojewódzkie w Polsce. Gratuluję panom i paniom prezydent, liczę też na większe zaangażowanie tych środków w infrastrukturę kulturalną i zieloną. Dlaczego o tym mówię? Bowiem – i do tego się teraz jeszcze w kilku słowach odniosę, z czego też się cieszę – chwalcie się państwo w Raporcie chociażby takimi projektami jak opracowana na zlecenie Rady Dzielnicy Czechów Północny, o którą tutaj wspólnie z Radą Dzielnicy Czechów Północy bardzo walczyliśmy i ją kształtowaliśmy, koncepcję chociażby Parku Czechów i ta koncepcja jest już opracowana, bardzo się z tego cieszę, ale teraz, szanowni państwo, prosimy o środki na realizację tej koncepcji, ale nie tylko tej. Mamy gotową tutaj też, to jest Zielony Budżet, skweru na Lipińskiego wraz z wąwozem na Radzyńskiej. Świetnie. Czekam, czekam na realizację, zgłoszona jest w Budżecie Obywatelskim na ten rok, miejmy nadzieję, może się uda.

I ostatnia rzecz, jeżeli chodzi o tę zieloną kwestię – przepraszam, że znowu odniosę się do mojego Czechowa – wąwóz, wąwóz na Czechowie Południowym. Chciałbym serdecznie pana prezydenta Krzysztofa Żuka poprosić o to, byśmy usiedli nad koncepcją tego wąwozu. Bardzo mi na tym zależy, szanowny panie prezydencie, jest to miejsce, w którym bardzo mieszkańcy Czechowa, ale nie tylko, całego miasta spędzają czas wolny. Tutaj mówiliśmy, w Raporcie są, o kwestiach dokwieceń, dosadzania nowych drzew. Wszystko się zgadza, chociażby dofinansowanie nowych sprzętów siłowni pod chmurką, zgadza się i ja się zgadzam, tylko zrobmy więcej, zrobmy więcej. Ja mam nadzieję, że kiedyś udam nam się też zrobić tam kino letnie.

Ostatnia rzecz, szanowni państwo, i tu wybaczcie, że odniosę się do takiej kwestii technicznej, tylko to jest bardziej taka kwestia do osób, które sporządzały ten Raport o stanie miasta – prosiłbym jednak o większą precyzję jego sporządzania. Mianowicie chociażby odnosicie się państwo tutaj, za co dziękuję też, do projektów z Zielonego Budżetu. Projekt, który cały czas mam tutaj pod ręką Raportu o stanie miasta jest z 31 maja. Zaczęliśmy drugi, kończymy zaraz drugi kwartał tego roku, a co chwilę odniesienia w Raporcie są takie, zacytuję: *W pierwszym kwartale 2021 roku Biuro Miejskiego Architekta Zieleni przekaze Wydziałowi (...)*. No, jeżeli już się do tego odnosimy, no to jeśli państwo nam oddajcie go w maju, no to warto by było takie informacje, a jest ich bardzo dużo, chcę zaznaczyć, przynajmniej zaktualizować, i na to też zwracałem uwagę, to zupełna subtelność, proszę nie przyjąć tego, że się czepiam, bo to jest jeden też z moich koników – chodzi o współpracę międzynarodową miasta Lublin, co mnie bardzo cieszy, jest takie zdanie na ostatniej stronie Raportu, że *w 2020 roku po raz pierwszy w historii odbyło się też spotkanie radnych miejskich*. To jest całe zdanie. Oczywiście to tych spotkań radnych miejskich odbywano dosyć sporo, jesteśmy obecnie na jednym z nich, ale oczywiście się nie czepiam, wiem, że chodzi o spotkania międzynarodowe. Pewnie też mam do tego pewną wątpliwość, bo w 2017 roku odbywaliśmy zjazd laureatów Nagrody Europy, tam też była wielka reprezentacja, więc nie wiem, czy nie jeden z największych w historii. Niemniej jednak, szanowny panie prezydencie, wysoka Rado, przyznam, że czytając Raport, ja jestem napawany nadzieją, nadzieją na to, że nie dość, że ta wizja rozwoju miasta jest realizowana w sposób konsekwentny, ale także

bardzo przemyślany. Tu także wyłania się z tego Raportu wizja miasta przyszłości i nie miasto, o którym mówił pan radnym przed chwilą, w którym jakość życia jest słabsza, bo nie jest. Szanowni państwo, to jest wizja miasta, w którym żyje się nam po prostu lepiej. Drogami, którymi jeździmy jest po prostu wygodniej się przemieszczać, tabor komunikacji miejskiej jest sukcesywnie wymieniany na nowoczesny, szkoły są termomodernizowane oraz ich obiekty sportowe takiej modernizacji sportowej się doczekują, mamy nowe obiekty sportowe, na co zwracam państwa uwagę, inwestujemy w nowe obiekty infrastruktury komunikacyjnej, budowa tego dworca metropolitalnego, o którym przed chwilą mówiłem, ale i także tych węzłów, na które odnosił się też przed chwilą mój kolega radny. Za tę wizję panom prezydentom i paniom prezydent składam wyrazy podziękowania i szacunku. Liczę na jego konsekwentną realizację i oczywiście z wielką przyjemnością, szanowny panie prezydencie, zagłosuję za tym Raportem i za udzieleniem wotum zaufania dla pana prezydenta Krzysztofa Żuka. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Radny Zdzisław Drozd „Ja chciałem tutaj naprzód nawiązać do wypowiedzi mojego poprzednika, który jakby stwierdził, że brak opasek życia dla seniorów jest wielkim sukcesem, wielkim sukcesem miasta i podobnie inne sukcesy, jeśli chodzi na przykład o ścieżki rowerowe – jest ich trochę więcej, natomiast wymalowanie białej linii w pobliżu krawężnika i na jezdni, i danie znaków rowerowych, i już mamy ścieżkę rowerową, no, też może to być wielki sukces.

Ja chciałem tutaj spytać o strukturę wydatków, mianowicie zauważyłem, że realizacja wydatków bieżących w roku 2020, tak jak jest w Raporcie, wynosi 2.207 mln i w porównaniu z rokiem poprzednim wzrosła o 113 mln. Chciałbym zauważyć, że jeżeli w tym tempie będą wzrastać wydatki bieżące, to za cztery lata nie wystarczy nam środków budżetowych w ogóle na wydatki bieżące. I chciałbym spytać, czy ta tendencja wzrostowa wydatków na środki bieżące, no, mamy 2.207 mln, czy w tym roku i w następnych latach też będzie się utrzymywać wzrost na podobnym poziomie, to znaczy 113 mln wzrostu rocznie? I chciałbym spytać właśnie o kierunek tych wydatków. Natomiast, jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to chciałbym też zwrócić uwagę na to, że spadły one w roku 2020, mimo tych inwestycji, o których państwo opowiadają, to spadły te wydatki majątkowe o ponad 16%, blisko 17%, także to też nie jest dobra tendencja, gdy wzrastają nam wydatki bieżące, a maleją wydatki majątkowe.

Jeśli... Jeszcze krótko nawiążę tutaj do Budżetu Obywatelskiego, bo tutaj radny mówił, że budujemy obiekty sportowe. Ja chciałem powiedzieć, że mieszkańcy Bronowic głosowali w Budżecie Obywatelskim na rewitalizację boiska sportowego, już głosowali dwa lata temu i do tej pory po prostu ta drobna inwestycja, można powiedzieć, w ogóle nie została rozpoczęta, ciągle są jakieś obiektywne trudności i problemy z taką drobną inwestycją sportową na osiedlu Bronowice.

Drugą taką inwestycją, i też bym chciał wiedzieć, kiedy będzie zrealizowana, jest inwestycja „Łączy nas wąwóz”, jak tutaj mieszkańcy LSM-u i Czubów mówią „Dzieli nas wąwóz”, bo oni by chcieli tutaj, aby ten wąwóz, głosowali na

to zadanie w Budżecie Obywatelskim, miało być zrealizowane i dotychczas mają kolejne lata i miesiące, i to zadanie nie jest realizowane. No i tak można by było więcej takich przypadków i zadań omawiać, no, ale to chyba nie jest potrzebne, bo i tak wszyscy powiedzą, że jest ładnie i pięknie. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę...”

Radny Z. Drozd „Jeszcze bym prosił, żeby się odnieść do tych wypowiedzi, bo tutaj też dla mnie jest istotne, żeby odpowiedzieć mieszkańcom na zadawane pytania, bo niektóre były bardzo konkretne i można powiedzieć niepokojące, w kontekście działalności jakby Rady Miasta, więc tutaj bym chciał, żeby to szerzej omówić ten problem. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan Adam Osiński.”

Radny S. Brzozowski „Dźwięk, Adamie, dźwięk.”

Przew. RM J. Pakuła „Mikrofon jest włączony, a pana Adama nie słychać. Czy mogą nasze służby techniczne sprawdzić, co się dzieje? Nie wiem, Adam, czy ty mnie słyszysz, ale widzę, że mówisz, a nie słyszymy cię. Panie Adamie, nie słyszymy tego, co pan mówi. Chyba nie słyszy tego, co ja do niego mówię również. Dobrze, drodzy państwo, do pana radnego Adama Osińskiego jeszcze wrócimy. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tej dyskusji?”

Radny Piotr Gawryszczak „Tak, panie przewodniczący, Piotr Gawryszczak.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan przewodniczący Piotr Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Dziękuję bardzo serdecznie. Proszę państwa, ten duży dokument, ponad 200-stronicowy, jest dosyć ciekawym dokumentem. Już od pewnego czasu, że tak powiem, pojawiają się te takie dokumenty i dobrze, że one, można je porównać rok do roku. Natomiast proszę zwrócić uwagę na pewne rzeczy, bo tu mieszkańcy także podnosili pewne sprawy, o których w tym dokumencie nie ma mowy, tak, a jakby największym problemem i największą bolączką dla wielu mieszkańców naszego miasta no to są te przysłowiowe już Górki Czechowskie, czyli tak naprawdę brak dbałości prezydenta o zdrowie mieszkańców, ponieważ w momencie, kiedy Górki Czechowskie są przeznaczone do zabudowy, no to tak naprawdę jakość powietrza w Lublinie, w znacznej części miasta się pogarsza. O tym mówili mieszkańcy, o tym mówimy i my bardzo często, zwracamy na to uwagę, a jeśli jest tak, jak mówił pan Andrzej Filipowicz, ale tutaj prezydent ma trochę uprawnienia do tego, żeby reprezentować przed sądami Gminę Lublin, więc być może tutaj proceduralnie nie jest to w jakiś sposób zaburzone, ale jeśli jest, no to rzeczywiście to jest kolejne, karygodne działanie. Natomiast, no, tutaj jakby się nie wypowiadam. Przeglądałem różne dokumenty, być może jest tak, jak mówi pan mieszkaniak, pan Andrzej Filipowicz.

Natomiast proszę zwrócić uwagę na kilka zapisów, które pojawiają się, pojawia się w tym dokumencie. Otóż, jest sporo zapisów takich, które mówią o osobach starszych, które mieszkają w naszym mieście. Rzeczywiście te

osoby starsze potrzebują wsparcia nas, młodszych, czy też wsparcia miasta i bardzo dobrze, że pojawiają się te ośrodki wsparcia, miejsca, gdzie nasi seniorzy mogą w dalszym ciągu być aktywni, natomiast wydaje mi się, że jest tego zbyt mało, że my, jako miasto Lublin moglibyśmy sobie pozwolić na to, aby takich ośrodków, czy miejsc, gdzie seniorzy nasi mogliby być aktywni, mogłoby być dużo więcej.

Jako takie zaniechanie chciałbym podać taki fakt, że od kilkunastu już lat, chyba od kilkunastu lat budynek Domu Kultury Kolejarza przy ulicy Kunickiego na Dziesiątej, no, stoi *de facto* pusty, jest tam biblioteka, filia bibliotek Łopacińskiego, ale ten budynek, no, niszczeje, tak. Mówiło się o tym, że ma tam się przenieść Teatr Lalki i Aktora, że ma być to w jakiś sposób wykorzystywane, było to wykorzystywane w momencie, kiedy Związek Zawodowy Kolejarski się tym zajmował, natomiast w tej chwili zwróćmy uwagę na to, co się dzieje. No, ten budynek za chwilę będzie wymagał, no, zdecydowanie dużo więcej pieniędzy na remont jego, niż jeszcze rok, dwa, trzy, pięć lat temu, a przecież tak naprawdę jest to obiekt, w którym w dzielnicy kolejowej lubelskiej od lat, od międzywojnia funkcjonowała kultura, tak, były prowadzone zajęcia kulturalne dla mieszkańców tej części miasta, ale nie tylko tej części miasta, w związku z tym to jest taki przykład, że nie dba się o substancje miejskie i w związku z tym nie wykorzystuje się ich do tego, żeby naszym seniorom dać możliwość jeszcze większej aktywności, choćby na przykład na Dziesiątej, albo w tej części miasta, która to część miasta jest trochę zdegradowana, bo na razie, dopóki nie powstanie dworzec metropolitalny, no to tak naprawdę i Plac Bychawski, 1 Maja i Kunickiego tutaj właśnie w okolicach tunelu i dworca, no, jest częścią miasta trochę taką zapomnianą przez władze miasta Lublina.

Dalej, proszę państwa, mowa jest o na przykład jakości nauczania naszych najmłodszych mieszkańców i tutaj chciałbym zwrócić uwagę na pewien znamieny fakt. Otóż, jest problem ze szkołami, z budynkami przeznaczonymi na szkoły w wielu częściach miasta; szczególnie te problemy pojawiają się w tych częściach miasta, gdzie rozwija się budownictwo mieszkaniowe, ponieważ władze miasta nie przewidują, albo nie patrzą perspektywicznie w taki sposób, żeby czy w planach zagospodarowania, które się tworzy, lepiej lub gorzej, żeby przewidzieć miejsca pod oświatę, czy pod takie budynki użyteczności publicznej, o tym się trochę zapomina, albo nie zawsze się o tym pamięta i w związku z tym jest problem. Natomiast proszę zwrócić uwagę, że nauczanie to jest oczywiście zysk, prawda, dla naszej młodzieży, ale to jest także z drugiej strony pewien koszt. Jeśli pokazuje się, że subwencja oświatowa nie wystarcza na funkcjonowanie oświaty w mieście Lublinie, to proszę zwrócić uwagę na jedną znamieną tabelkę. Jeszcze kilka lat temu średnia ilość uczniów w szkołach podstawowych to 23, w tej chwili trochę ponad 20 osób w jednej klasie. To jest pewnie dobrze, ale czy będzie w klasie 20 uczniów, czy 25, to nauczyciele przez wiele lat pokazali, że dają sobie radę z nauczaniem takiej liczby osób i w związku z tym czasami można by się zastanowić, czy na przykład lepiej jest tworzyć mniejsze klasy, które generują większe koszty, czyli jakby mniej tej subwencji oświatowej – nie, inaczej – więcej pieniędzy z tej subwencji oświatowej musimy wydać na funkcjonowanie klas i na przykład tworzyć takie programy, harmonogramy pracy w szkole, że pracuje się na dwie zmiany, a nierzadko i gdzieś tam trzecia zmiana dochodzi, także młodzież, czy dzieciaki wychodzą

po 18.00 ze szkół, a są takie przykłady, że od rana do wieczora szkoły funkcjonują, czy też może lepiej zwiększyć o dwie, czy trzy, czy o pięć osób liczbę uczniów w klasie i wtedy można byłoby na przykład nie tworzyć wielosystemowych, wielozmianowych harmonogramów czasu pracy w klasach, w szkołach. To jest kolejna kwestia.

Jeszcze proszę zwrócić uwagę na to, że w kilku tabelkach kilka informacji, które tutaj są, one jakby w niewielkim tylko stopniu, albo w ogóle nie mają odniesienia do działalności prezydenta miasta, czy też Rady Miasta, jeśli chodzi o związek z tym, co dzieje się, czy jakie uchwały podejmuje Rada Miasta i jakie działania podejmuje prezydent miasta, choćby nawet przy takiej kwestii, która tutaj jest poruszona, jeśli chodzi o komunikację, czyli Via Carpatię, w jaki sposób pan prezydent, czy Rada Miasta Lublina przyczynia się do tego, że Via Carpatia tutaj będzie. No przecież, przecież tak naprawdę to jest działanie rządowe i ta Via Carpatia będzie służyła mieszkańcom naszego miasta i naszego regionu, owszem, bardzo dobrze, że tak będzie, natomiast czy w tej naszej informacji o mieście Lublinie w 2020 roku powinna się też znaleźć ta informacja, to takie mam wątpliwości, bo o ile pojawiła się informacja o liczbach lotów, ilości pasażerów z lotniska w Świdniku, Lotniska Lublin w Świdniku, no to jest to zrozumiałe, ponieważ miasto w jakiś sposób partycypuje w funkcjonowanie tego lotniska, ale w Via Carpatię, no, chyba miasto Lublin w żaden sposób nie partycypuje.

I teraz jeszcze pragnę zwrócić państwa uwagę na coś, co też jest takie znamienne, znamienne, a nie jest podnoszone przez osoby, które wprowadzały nas do tego tematu. Otóż, proszę zwrócić uwagę na ilość mieszkań komunalnych, które funkcjonują w mieście Lublinie, w porównaniu do 2012 roku ta liczba tych mieszkań komunalnych zwiększyła się chyba o 56 – w tej chwili nie mam tej tabelki przed sobą, ale wydaje mi się, że o 56 mieszkań komunalnych zwiększyła się liczba, ilość mieszkań komunalnych w Lublinie, a ilość mieszkań socjalnych zwiększyła się o 300, około 300, 300 chyba z kawałkiem. No, to jak na takie duże miasto, gdzie tak dużo się buduje, developerzy budują mieszkań, no, to w takim razie tych mieszkań socjalnych i komunalnych jest stosunkowo za mało. Przecież jest sporo wyroków sądowych, które musimy realizować w sprawie eksmisji z różnych miejsc, no i ta kolejka ludzi czekających na mieszkanie komunalne wcale się nie zmniejsza w Lublinie od wielu lat i z tym jest problem, tak? Więc tutaj jest brak tych działań.

Natomiast proszę zwrócić uwagę na kolejny fakt, o którym chciałbym powiedzieć – ilość osób, ilość rodzin będących pod opieką Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w porównaniu do roku 2014 bodaj spadła o 1/3, i tak jak w 2014 roku wynosiła, i tutaj też przepraszam, troszkę tak jeżdżę po tym dokumencie, widziałem to jakiś czas temu, wynosiła bodaj 12 tys. z kawałkiem, tak w tej chwili jest to 8 tys. rodzin, które są objęte pomocą Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, natomiast jeśli chodzi o liczbę osób, osób, bo tutaj jest liczba rodzin 8 tys., to liczba rodzin z dwudziestu chyba czterech tysięcy osób, 24 tys. osób zmniejszyła się do 14 tys., czyli ponad 10 tys. mniej jest osób, które są pod opieką Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie. O czym to świadczy? Ano świadczy to o tym, że tak wyśmiewany przez... także i przez radnych na tej sali Program 500+ i wszystkie inne osłonowe programy od 2015 roku realizowane przez rząd, który bardzo często, rząd PiS-u, który bardzo często na tej sali jest, no, opluwany i kopany, powoduje, że mamy coraz mniej osób, które wymagają

wsparcia przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie. 14 tys. to i tak jest to też spora liczba, bo jeśli pamiętamy ostatnią dosyć burzliwą dyskusję o śmieciach, gdzie pokazano, że tych mieszkańców, którzy mają płacić za śmieci, jest 280 tys., no to 14 tys. to jest 5%, to i tak wydaje się, że to jest sporo, no, ale powiedzmy, że 5% to jest jeszcze takie bezpieczne, to nie jest tak, jak wcześniej blisko tam prawie 10%, no, mniej niż 10%, ale czyli tak naprawdę sporo mniej niż jeszcze kilka lat temu. I też pragnę zwrócić uwagę, że my, jako miasto powinniśmy dążyć do tego, żeby wspierać tego typu działania, które po pierwsze – powodują, że nasi mieszkańcy są bogatsi, bo zwiększa się wysokość najniższego wynagrodzenia, ponieważ zwiększy się, na co liczę, od stycznia 2022 r. zwiększy się kwota wolna od podatku i zwiększy się próg dochodowości, który zakłada większy podatek, drugi stopień podatku z osiemdziesięciu kilku tysięcy do 120 tys., to także pokazuje, że w budżecie miasta będzie więcej pieniędzy siłą rzeczy, pomimo tego, że rząd zakłada właśnie zwiększenie kwoty wolnej od podatku, czyli zmniejszenie podatków, które będą wpływały do budżetu państwa. W jaki sposób rząd zrekompensuje miastu Lublin, czy gminom to zmniejszenie, to tego nie wiem, liczę na to, że w jakiś sposób będzie to negocjowane, natomiast proszę zwrócić uwagę, że bogacenie się mieszkańców, czy naszego miasta, czy innych gmin, czy powiatów powoduje, że siłą rzeczy w budżetach tych powiatów i województwa jest więcej pieniędzy, pomimo tego, że mieszkańcy płacą mniej podatków, czyli są bogatsi, a do gmin także wpływa większa kwota. I na to pragnę zwrócić uwagę.

No i jeszcze jedna kwestia, która jest dosyć istotna, która wiąże się, powiedzmy, z działalnością tą kulturalną miasta, która jest przeznaczona dla głównie młodych, ale nie tylko, przecież młodzież korzysta z oferty kulturalnej miasta. Otóż, jeśli nasze działanie to kulturalne wzmocniałoby kwestie związane z takimi podstawowymi wartościami, jak rodzina, jak dietność w tej rodzinie, jak wierność w rodzinie, no to wtedy moglibyśmy się spodziewać, że zamiast ubywać mieszkańców, mogłoby tych mieszkańców w Lublinie przybywać i o ile rzeczywiście te kilka lat funkcjonowania takiego Programu 500+ dowodzi tego, że trochę ta dietność w Polsce jest pewnie nie tyle mniejsza, jak by była mniejsza bez tych 500+, o tyle rzeczywiście to jeszcze nie jest taki bodziec do tego, żeby w Polsce, a w tym także i w Lublinie rodziło się więcej dzieci. Tutaj pewnie jeszcze potrzebne jest jakieś inne wsparcie, ale tutaj także jest potrzebne nasze wsparcie samorządowców do tego, żeby próbować w jakiś sposób wymyślić takie projekty, które by prowadziły do tego, że będzie rodziło się więcej Polaków w Polsce w stosunkowo szybkim czasie, bo inaczej zapaść dopadnie nasze systemy opieki społecznej już za niedługo. Także o tym warto także wspominać przy tego typu dokumentach, które są dokumentami takimi powiedziałbym strategicznymi. Także dziękuję bardzo serdecznie, to tyle.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan Adam Osiński wcześniej zgłaszał się. Panie Adamie, i znowu pana nie słyszymy.”

Radny Adam Osiński „Dalej nie słyhać?”

Przew., RM J. Pakuła „Teraz już dobrze. Bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny A. Osiński „To fajnie. Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo! Ja na wstępie powiem tak: jestem zbudowany dyskusją, szczególnie młodych ludzi, którzy zabierali głos, jako mieszkańcy i przedstawiciele, którzy doceniają trud, wysiłek wkładany przez prezydenta miasta Lublina w rozwój naszego pięknego miasta poprzez te wielkie inwestycje, których tu nie będę wymieniał, bo doskonale znamy i wiemy. I jest takie słynne powiedzenie: Kto skąpo sieje, ten skąpo zbiera, kto zaś hojnie sieje, hojnie będzie zbierał. Ja sądzę, że tak to będzie w naszym mieście, pomimo tej krytyki, że jesteśmy zadłużeni. Tak, jesteśmy zadłużeni, ale ja myślę, że przy zdrowiu i rozwoju kraju pod względem ekonomicznym dam sobie z tym jako miasto radę.

Chciałbym tutaj jednocześnie krytycznie się wypowiedzieć o tych kilku osobach, tzw. malkontentach, którzy zawsze coś się tam nie tak dzieje, powodzi, podoba i tak dalej. Mówimy... padają stwierdzenia, że ubywa mieszkańców Lublina. Tak, dlatego że ci, którzy mają jakieś tam działki, mają fundusze, uciekają poza miasto, bo nie chcą w blokowiskach mieszkać, chcą być sami, żeby im tam nie stukał, nie pukał za ścianą, i to jest powód. Natomiast jeśli chodzi o to, że mniej się rodzi, to po pierwsze – chyba – ja przepraszam, że to użyję – ale to zależy trochę i od temperamentu i do wygodnictwa. Dzisiaj młodzi ludzie nie chcą wychowywać piątki, szóstki dzieci, jak to bywało jeszcze lat temu trzydzieści, czy pięćdziesiąt i było po jedenaście dzieciaków w rodzinie. To jest fajna i miła rzecz na pewno, ale to kosztuje ich wysiłku i finansów, a dzisiaj młodzi są wygodni i nie chcą iść w tym kierunku. Jest rzeczywiście wielka potrzeba na inwestycje takie drobne, jak dostrzegam to w dzielnicy Kalinowszczyzna, Tatary i Felin. Tu radny Eugeniusz Bielak podnosi, że należałoby, bo zresztą ostatnio uczestniczyłem w zebraniu Rady Dzielnicy Felin, gdzie podnoszono tę kwestię zwiększenia środków z rezerwy celowej dla rad dzielnic. Na dzień dzisiejszy jest 150 tys. i większość, wszystkie rady to wykorzystują, poza wyjątkiem tam chyba jednej, czy dwie mają trochę problem z wykorzystaniem tej rezerwy, natomiast te pieniądze by rozwiązały problem drobnych takich inwestycji. Myślę tutaj o jakimś parkingu, zatoce postojowej, czy remoncie chodnika, dla przykładu brak nam pieniędzy i radzie dzielnicy dokończenie chodnika od Parku Zawilcowa, pięknego parku. Proszę państwa, tam w tej chwili jest naprawdę bardzo wielu uczestników korzystających z tego parku, spacerujących – i młodzi, i starsi, i w niedzielę, czy w sobotę to przyjeżdżają spoza dzielnicy Kalinowszczyzna i tam aż się prosi taka inwestycja, jak chociażby ujęcie wody do podlewania, żeby tam beczkowozami nie przywożono wody do podlewania kwiatów, czy innej jakiejś roślinności. I mam nadzieję, ja będę zresztą wnioskował o to do pana prezydenta, jako radny Rady, aby te środki zostały zwiększone do kwoty 300 tys. Ja myślę, że ta kwota akurat, powiedzmy, by załatwiała wiele tych inwestycji, o których wspominałem. I mi się wydaje, ja no będę oczywiście głosował za udzieleniem absolutorium dla pana prezydenta, bo to, co zostało dokonane i to, co jest w perspektywie i już robione, jest to coś wspaniałego, że każdy, kto ma rozum, to to dostrzega, widzi i pozytywnie ocenia. Ja spotykam się z wieloma ludźmi, bo akurat jestem człowiekiem kontaktu, czasami gdzieś od malkontenta usłyszę, że coś tam mało, że się wprowadza podwyżkę cen na „toiki”, na to, na tamto. Tak, proszę państwa, skończyły się czasy, kiedy załatwiano wszystko, chciano za darmo. Niestety, gospodarka kapitalistyczna, tak jak nasza, i ekono-

mia tego wymaga, że nie ma nic za darmo, bo jeśli jest za darmo, to jest nie-szanowane. Ja pamiętam, przytoczę taki lapidarny przykład. Kiedyś, w czasach PRL-u rozdawano bilety do kina, do teatru i połowa nie chodziła, albo później oddawał komuś, albo rzucił do kąta, bo to za darmo, ale gdyby zapłacił 5 zł, to by się zastanowił, czy biorę, czy nie biorę i tego typu, powiedzmy, podejście w tych sprawach jest. Tu się nie szanuje. Mówimy teraz o śmieciach. Rzeczywiście, proszę państwa, trzeba by coś w tym zakresie więcej robić, bo nie ma na dzień dzisiejszy promocji takiej, jak to robić. W wielu spółdzielniach, osiedlach brak chociażby na szkło pojemników, że jak się idzie do tej altany śmietnikowej, nie wiadomo, gdzie co wrzucić, a to powinno być posegregowane, to na butelki, to na tekturę, to na jakąś tam frakcję mokrą, kuchenną i tak dalej. I po drugie – nikt nie szanuje, całe kartony są wrzucane do pojemnika, butelki gdzie popadnie i jest takich przypadków wiele, wiele, a to kosztuje później zdziwienie, że idzie. Idzie i będzie szło, proszę państwa, jeśli tak będą mieszkańcy postępować, to tylko tak będzie, że te ceny będą szły w górę. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo panu radnemu. Czy ktoś jeszcze z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń... - (**Radny Bartosz Margul** „Bartosz Margul.”; **Radny P. Popiel** „Jeszcze tylko...”) – Bartosz Margul. Bardzo proszę, pan przewodniczący Bartosz Margul.”

Radny Bartosz Margul „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałem zabrać głos w kilku kwestiach ekonomicznych, które zostały tutaj poruszone, m.in. jednym tak naprawdę, jedynym z argumentów, które słyszę od przeciwników tej linii, którą ma miasto i tym, co jest opisane w tym Raporcie, jest zadłużenie miasta. Ja chciałem państwu powiedzieć, że według mnie to skala zadłużenia miasta przy tak ciężkim roku, który mieliśmy w 2020 i związanymi z tym wyzwaniem, różnymi kosztami, może niektórzy już zapomnieli, ale w przewozach komunikacji miejskiej jakie duże były ograniczenia; nie powodowało to, że kierowca zarabiał mniej, czy tyle samo sprzedawało się biletów, gdzie tam tąpnięcie było bardzo duże, czy tym, jak mieliśmy pozamykane wszystkie placówki MOSiR-u, czy wiele innych kosztów z tym związanych, jak spadły dochody niektórych mieszkańców, przedsiębiorców i które wpłynęły na wpływy z podatków, jak też i branża turystyczna, która normalnie rosła nam bardzo, bardzo silnie, też ucierpiała w tym czasie, restauracje nie miały przychodów i tym samym te podatki dla nas nie spływały. Ja tylko państwu dla porównania, bo tak naprawdę największy atak jest ze strony przedstawicieli partii rządzącej w kraju, to patrząc w tle, jak porównamy sobie z działalnością państwa w tym zakresie, no to Lublin wypada wręcz wzorowo. Ja państwu tylko podam niektóre liczby, które mogą uświadomić, że to porównanie będzie dla Lublina bardzo, bardzo dobre. Dług państwa według Eurostatu, czyli tej bardziej wiarygodnej niż ta polska klasyfikacja, polskie liczenie długu, dlatego że obejmuje też wszystkie długi ukryte, bo o ile oficjalny dług wzrósł o około, w zeszłym roku, o około 130 mld zł, a trzeba pamiętać, że Lublin to jest prawie 1% mieszkańców Polski, więc możemy sobie też łatwo przeliczyć, że ten oficjalny dług na mieszkańców Lublina państwowy to około 1 mld zł. Natomiast to jest oficjalny, nie obejmuje on takich długów, jak BGK, jak PFR, które to zostały niejako wyprowadzone poza budżet, żeby tych pieniędzy może... znaczy z jednej strony być może, żeby nie złapać się w ten

próg ostrożnościowy, który jest 60-procentowy, dług publiczny, natomiast z drugiej strony też może żeby w pewien sposób tymi liczbami manipulować, więc dla mnie bardziej wiarygodny jest Eurostat i według tego Eurostatu jest aż 290 mld długu. Więc jeżeli sobie weźmiemy ten prawie 1%, który przypada na mieszkańców Lublina, no to państwo zadłużyło nas na dwa i siedem osiem miliarda złotych mieszkańców Lublina. Więc w porównaniu tempo zadłużania się państwa jest 10, 11 razy, a może nawet i więcej, przepraszam, oficjalne polskie liczone jest 10, 11, a to liczone jest z wszystkimi ukrytymi długami, jest pewnie 20, 25 razy mniejsze, więc na tym tle można pani skarbnik i prezydentowi naprawdę ocenę wzorową wystawić. I bardzo mi się nie spodobało też, jeżeli używacie państwo Nowego Ładu jako szansę, bo według mnie dla miasta Lublin i dla innych gmin Nowy Ład należy postrzegać jako zagrożenie. Proszę państwa, jest takie powiedzenie, że od mieszania herbaty nie robi się ona bardziej słodka, więc jeżeli zabierzemy 9% przedsiębiorcom nowym podatkiem, a dodamy ludziom część z tego, to tak naprawdę nie staniemy się bardziej bogaci i tak naprawdę efekt będzie, myślę taki, no, mało kto sobie chyba wyobraża, że jeżeli przedsiębiorcy dostaną nowy podatek 9-procentowy, że szczęśliwi z tego faktu po prostu zapłacą podatek. Myślę, że efekt będzie bardziej taki, że ten podatek przerzucą na swoich klientów i w efekcie ci, którzy na początku się będą cieszyć z tej wyższej kwoty wolnej, za chwilę za nią zapłacą, co zresztą przy galopujących cenach już widzimy, ale to są inne powody, to jest, ja myślę, nadmierne dodrukowanie pieniędzy i inne powody. I proszę przy analizie tego, jak jesteśmy bogaci, to nie kwoty na koncie powodują, jak jesteśmy bogaci, tylko to, ile za daną kwotę pieniędzy możemy kupić dóbr, a inflacja powoduje to, że z roku na rok możemy kupić coraz mniej. I ostatnie odczyty 5-procentowe powodują, że te 5% mniej o roku możemy z tej samej kwoty kupić. Jak sobie państwo przypasujecie do kwot z budżetu, to ten wzrost kosztów 100-milionowy będzie być może odpowiadał właśnie tym kosztom inflacyjnym, kosztom wzrostu wynagrodzeń, które też rząd podnosi. No, z jednej strony można się cieszyć, ale z drugiej strony powoduje to, że coś, co wymaga pracy ludzkiej, a wiadomo też, jest szereg zadań, które urzędnicy muszą wykonywać, jest bardzo duża rzesza urzędników, więc wzrost wynagrodzeń powoduje automatycznie wzrost kosztów, i to jest takie zamknięte koło. Tak samo, jak rosną wszelkie usługi, niskie stopy procentowe napędzają bankę budowlaną i ja odczuwamy, nie tylko jako mieszkańcy przy zakupie nowych mieszkań, ale również w związku z tym, że branża bardzo dobrze, no, działa w tej branży, w tym obszarze mieszkaniowym, no to też i te koszty wyższe odczuwamy zarówno w budownictwie drogowym i w pokrewnych dziedzinach. No i też jak słyszę argument o tym, że Program 500+ stał się dźwigną, dzięki temu mamy więcej dzieci, to nawet, szanowny panie przewodniczący, to już nawet rząd się wycofał z tego, bo kiedyś Program 500+ był nazywany programem właśnie dla rozwoju dzietności w Polsce, już oficjalnie rząd tak nie nazywa tego, tylko nazywa programem socjalnym, bo wiadomo, że w tym zakresie akurat ten program odniósł totalne fiasko. Trudno też oczekiwać, żeby, nie wiem, dla bardzo może wąskiej grupy osób rzeczywiście motywacją do posiadania dziecka jest 500+, natomiast myślę, że dla większości jednak takiej motywacji nie ma, więc niestety przyszłe lata i ten Nowy Ład odczytuję jako bardziej zagrożenie dla miasta, natomiast patrząc na Raport, na stan miasta, który był w 2020 roku, to myślę, że mimo tych bardzo dużych przeciwności, które spotkały nas na drodze, to można piątkę z plusem

wystawić. Także ja jak najbardziej będę i popieram to, co jest tam zapisane, i będę głosować również w związku z tym i później w absolutorium, ale być może się później jeszcze będę odzywać, to będę miał okazję się do tego ustosunkować. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję. Kto z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę. Jeśli nie ma, bardzo proszę pana prezydenta... - (**Radny P. Popiel** „Popiel Piotr jeszcze, panie przewodniczący.”) - Bardzo przepraszam, panie prezydencie, pan radny Piotr Popiel. Bardzo proszę, panie Piotrze.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. No to tak spokojnie chciałem wysłuchać wszystkich głosów, natomiast przepraszam, ale chciałbym od razu w tej dyskusji powiedzieć, jeśli kolega Marcin Bubicz zarzuca mi jakąkolwiek manipulację, czy też to w sposób pośredni, czy bezpośredni, to pragnę poinformować wszystkich słuchających, że oczywiście bazuję tylko i wyłącznie na danych, które są zawarte w Raporcie. Bardzo serdecznie proszę tego nie czynić. No, niestety wypowiedź kolegi Dariusz już nie chciałem w dniu dzisiejszym prostować. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę jeszcze na wypowiedź szanownego pana przewodniczącego Piotra Gawryszczaka, który faktycznie odnosił się do zasobu mieszkań komunalnych w naszej Gminie i w 2020 roku wynosiła ona 8.798 mieszkań, natomiast mieliśmy też 2017 rok, kiedy faktycznie było 9.228, czyli na przestrzeni ostatnich kilku lat obserwowany jest spadek tych... liczby mieszkań komunalnych. Natomiast faktycznie to, co kolega Piotr Gawryszczak powiedział, że na przestrzeni ostatnich kilku lat, bo to w zależności od którego rocznika to przyrost liczby mieszkań socjalnych to można powiedzieć, że też jest niewielki. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję. Rozumiem, że już nie ma żadnych głosów, a zatem panie prezydencie, bardzo proszę o zabranie głosu.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Może zacznę od końca, od wypowiedzi pana przewodniczącego Gawryszczaka. Po pierwsze, jeśli chodzi o pomoc społeczną, to chciałem panu radnemu zwrócić uwagę, a państwu przypomnieć, że Lublin jest pod względem wydatków na jednego mieszkańca na trzecim miejscu w Polsce z tych największych miast. Najwięcej ma Łódź, Katowice, ale tam jest to przeliczone z wydatkami inwestycyjnymi i jest Lublin – 417 zł na jednego mieszkańca. Więc mówienie o tym, że za małe są wydatki na potrzebujących, jest tutaj w zestawieniu z innymi miastami, często od nas bogatszymi, niesprawiedliwym – (**Radny P. Gawryszczak** „Ale ja nie mówiłem, że jest za małe, ja tak nie mówiłem.”) – Ja mam tak zanotowane: za mało form wsparcia i również w tym kontekście mówił pan o... - (**Radny P. Gawryszczak** „No, to w takim względzie tak.”) - ...wydatkach, w związku z tym odnoszę się do jednego i do drugiego. Jeśli chodzi o formy wsparcia dla seniorów, to poproszę panią Monikę Lipińską, żeby od razu odpowiedziała, bo akurat mówienie o tym, że na Dziesiątej nie ma Klubu Seniora, też zaraz pani prezydent wyjaśni, rozmija się z prawdą. Pani prezydent Monika Lipińska. – (**Radny P. Gawryszczak** „Nie ma w Domu Kultury Kolejarza, tak mówiłem.”).”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Panie przewodniczący Piotrze, bardzo proszę...”

Zast. Prez. M. Lipińska „Szanowny Panie Przewodniczący...”

Radny P. Gawryszczak „No, ale wkłada mi się w usta coś, czego nie mówiłem, no.”

Zast. Prez. M. Lipińska „Czy mnie słyszać? Bo nie wiem, czy mnie słyszać.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Tak, słyszać, pani prezydent.”

Zast. Prez. M. Lipińska „Jeśli mogę, ja tak odniosę się do tej liczby klubów i braku klubów, bo tak rozumiałam też z wypowiedzi pana radnego, czy za małej liczby klubów w dzielnicy Dziesiąta. Więc pozwolę sobie wyjaśnić państwu i panu radnemu, jak wygląda sytuacja. Jeśli chodzi o dzielnicę Dziesiątą, mamy tak: mamy – już mówię po kolei – mamy przy ulicy Kunickiego przy parafii Serca Jezusowego Klub Seniora, mamy przy ulicy Róży Wiatrów przy Szkole Podstawowej nr 40, Klub Seniora, mamy na ulicy Tuwima Klub nasz „Pod Świerkami” przy parafii Matki Boskiej Fatimskiej też Klub Seniora i właściwie mieliśmy jeszcze też przy ulicy Głuskiej wspólnie tutaj z ks. prałatem Tadeuszem Pajurkiem w Santiago Cafe, ale niestety nie było zbyt dużego zainteresowania, ten Klub po prostu wygasł. Te kluby, które są, właściwie można powiedzieć zabezpieczają na tę chwilę potrzeby tej dzielnicy, oczywiście jesteśmy świadomi tego, że tych klubów cały czas potrzeba i my sami mówimy o tym, że patrzymy nieustannie na mapę naszego miasta i te kluby tworzymy. W tym roku jeszcze chcemy utworzyć kolejne dwa kluby Senior Plus, to takie pełne, całodzienne, z pełną ofertą przy Szkole 43 na Czechowie i przy Al. Racławickich też Klub Senior Plus. Poza tym mamy ponad 30 placówek takich wsparcia klubowego, ale też całodziennego dla naszych seniorów z dowozem posiłków, z zabezpieczeniem też pełnej oferty rehabilitacyjnej, terapeutycznej, w tym mamy kluby działające także przy domach pomocy społecznej, które integrują społeczność domów ze środowiskiem lokalnym, mamy również kluby, kluby, właściwie klubu to zbyt taka wąska nazwa dla tych ośrodków całodziennych, centrów, można powiedzieć, specjalistyczne dla seniorów dedykowane chorym z zaburzeniami, z problemami dementyjnymi, z chorobą Alzheimera, tutaj mamy kilkanaście takich klubów, mamy swój system stworzony dla właśnie osób starszych z tymi problemami w formule dziennej, bo ja nie mówię o całodobowej, bo taka również w naszym mieście funkcjonuje. Tak więc, jeśli chodzi o dzielnicę Dziesiątą, to tak jak jesteśmy tu w stałym kontakcie z dyrektorem Zespołu Ośrodków Wsparcia, która też zbiera, diagnozuje i ocenia sytuację potrzeb seniorów, to tu Dziesiąta nie wygląda tak źle. Natomiast, jeśli chodzi o to, że tych klubów jest mało z tymi pana radnego, no, nie jest mało, ale na pewno jeszcze chcemy ich żeby było więcej. Rok 2020 nie był dobrym rokiem na tworzenie takiej infrastruktury, ponieważ bardziej skupialiśmy się na bieżących potrzebach, zapewnieniu bezpieczeństwa osobom starszym i pomocy usługowej w ich miejscu zamieszkania, więc tak naprawdę nie było zainteresowania na tworzenie tych form, no i też nie

było dobrej atmosfery do tego, aby takie działania w tym czasie trudnym podejmować. Natomiast tak jak mówię, jesteśmy już w kolejnych inwestycjach i poszerzaniu całej oferty senioralnej. Bardzo dziękuję.”

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo pani prezydent. Ja tylko jeszcze dodam, że powstają dwa nowe ośrodki przy Al. Raclawickich i przy Szkole Podstawowej 43, a przypomnę, że w ubiegłym roku działalność klubów była zawieszona decyzją Ministra Zdrowia, w związku z powyższym nie odnośmy się do aktywności ubiegłego roku, rok z pandemią spowodował zastój w tworzeniu nowych ośrodków, ale już pan Marcin Bubicz mówił o tym, że wystąpił z inicjatywą utworzenia Klubu na Czechowie i to jest z nami uzgodnione. Wszędzie, gdzie tego typu inicjatywy lokalne są i mają wsparcie tu na przykład w zasobach spółdzielni mieszkaniowej, czy znajdujemy lokal, który nadaje się do tego typu działalności, te kluby tworzymy. Proszę wyobrazić sobie, że przez te lata ogromnej aktywności z naszej strony i wspólnie tutaj z organizacjami zrzeszającymi seniorów nadal mamy, myślę, około 40% seniorów, którzy nie uczestniczą w tych wszystkich formach aktywności, które do nich adresujemy, a zatem logicznie jest, czy takie rozwiązanie jest logiczne, by te kluby i ośrodki były jak najbliższej beneficjentów tych działań i my to przyjmujemy jako oczywiste działanie z naszej strony. To jest pierwsza kwestia.

Pan Piotr Gawryszczak wspomniał, że Górkę Czechowskie to główny problem mieszkańców. Nie musimy się tu zgadzać, bo to nie jest główny problem, ale ważny i w związku z powyższym, że się powołał na wypowiadającego się pana Filipowicza, a tam właściwie trudno nawet się odnieść do tej wypowiedzi, ale jest jeden zarzut, który był przez kilkanaście, myślę, minut komentowany i bardzo proszę pana mecenas Zbigniewa Dubiela, by zgodnie z tutaj apelem, by odpowiadać na niektóre pytania, to akurat to chcielibyśmy skomentować. Pan mecenas Zbigniew Dubiel.”

Koordynator Biura Obsługi Prawnej Zbigniew Dubiel „Dziękuję bardzo. Pani Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Państwo! Odniosę się do tych zagadnień, które zarówno w wypowiedzi, w debacie z udziałem mieszkańców padły, jak i wypowiedzi pana przewodniczącego, aczkolwiek proszę mi pozwolić od takiej wstępnej dygresji na wypowiedź, która była przez jednego z naszych mieszkańców przedstawiona tutaj w zakresie skargi kasacyjnej, działań pełnomocnika, treści, upraszczam, bo wszyscy słyszeliśmy, no, wzburzyła mój taki pogląd jako prawnika, jako człowieka na system, konstytucyjny system prawa i konstytucyjny system wymiaru sprawiedliwości, to sądy sprawują wymiar sprawiedliwości. Dlaczego o tym mówię, szanowni państwo? Odniosę się bardzo precyzyjnie. Na nadzwyczajnej sesji w dniu, o ile dobrze pamiętam, 25 lutego 2020 roku zwołanej z inicjatywy grupy radnych ja też na ten temat się wypowiadałem. Tam między innymi, jeśli państwo pamiętacie, był projekt stanowiska w sprawie niewnoszenia skargi kasacyjnej, były też podnoszone kwestie dotyczące tego, że Rada Miasta powinna wypowiedzieć się na temat tego, czy wnosić skargę kasacyjną, czy nie i również podjąć uchwałę. Była interpelacja jednego z panów radnych nie tak dawno w tym zakresie, wypowiadaliśmy się medialnie do prasy, ale jeszcze raz to powtórzę. Szanowni państwo, postępowanie przed sądami administracyjnymi jest postępowaniem na dokumentach, jest to postępowanie, które dotyczy prawidłowości

i legalności podjętego aktu, w tym przypadku uchwały Rady Miasta dotyczącej Studium. Sąd z urzędu bierze pod uwagę kwestię nieważności postępowania, uchwały, nie przeprowadza postępowania dowodowego w postaci, nie wiem, świadków, bazuje na dokumentacji, która w danym postępowaniu, w tym momencie jeśli chodzi o uchwałę Rady Miasta i cały tok formalnoprawny została zebrana. Można się o tym przekonać chociażby, bo wiemy, że mamy dwie sprawy przed sądem administracyjnym dotyczące skargi na Studium i jak w jednej ze spraw sąd w dniu 19 grudnia odrzucał wnioski dowodowe mówiąc: sąd bada uchwałę Studium w oparciu o dokumentację zgromadzoną. Ta cała dokumentacja jest w sądzie. Jest to siedemdziesiąt kilka segregatorów, dokumentacja dotycząca toku formalnoprawnego, jaki był na pracach nad Studium i umowy, o której była mowa, zresztą i Naczelny Sąd Administracyjny odniósł się do tej umowy. Jeśli byśmy przyjęli, że – uproszczę – że sąd został wprowadzony w błąd, że były tam kłamliwe treści, to znaczy, że sąd nie zbadał tej kwestii, tylko przyjął te twierdzenia, mając całą dokumentację, na której sąd bazuje. Przypomnę, że w tym postępowaniu są jeszcze inne strony – Prokuratura Krajowa, wojewoda, to strony postępowania, na każdym etapie mogą wnosić pisma, odnosić się do skargi kasacyjnej, przedstawiać swoje stanowisko. W dniu 29 czerwca Wojewódzki Sąd Administracyjny ponownie rozpozna obie sprawy i zaufajmy, że to na sali sądowej się odbędzie. Nie mogę przyjąć, że sąd nie zbadał, nawet ciężko mi te słowa wypowiedzieć, że został wprowadzony w błąd, bo by to znaczyło, że nie odniósł się do dokumentacji, do treści, do umowy, do toku formalnoprawnego, do uwag, które tam są zgromadzone. Pamiętam, jak na tej sesji nadzwyczajnej też wypowiadałem się co do tego, czy jest potrzebna uchwała Rady Miasta. Mówiłem, że nie, podawałem argumentację, również interpelacja była w tym zakresie. Nie sprawdzam z protokołem, ale doskonale pamiętam, bo przeżywałem tę sesję, moje słowa, szanowni państwo, ale to się zweryfikuje, bo słyszałem pytania, czy mecenas może się mylić. Mówię – uważam, że się nie mylę. Każdy może się oczywiście mylić, ale to się zweryfikuje, bo gdyby była potrzebna uchwała, to są wezwie, albo odrzuci tę skargę. Ani Wojewódzki Sąd Administracyjny, oczywiście tutaj jeśli chodzi o skargę kasacyjną Naczelny Sąd Administracyjny nie wzywał do przedłożenia takiej uchwały, ale jeszcze raz powtórzę, bo te tezy padły, że Rada Miasta nie podejmowała uchwały, że bez wiedzy. Dlaczego tak jest? Przypomnę bardzo króciutko, mam nadzieję, że te powtórzenia są również myślę, że istotne dla naszych mieszkańców. Szanowni państwo, jeśli chodzi o skargę wojewody, przypomnę, że podjęciu uchwały w sprawie Studium, Wojewoda Lubelski nie wydał rozstrzygnięcia nadzorczego. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, ja tylko przypomnę, art. 91 uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni. Studium zostało przedłożone organowi nadzoru i w terminie 30 dni nie została ta uchwała zakwestionowana, czyli nie było wydanego rozstrzygnięcia nadzorczego. Dlaczego o tym mówię? Ustawa o samorządzie gminnym precyzuje, że jeżeli zostanie wydane rozstrzygnięcie nadzorcze, czego – jeszcze raz powtórzę – nie było, to oznacza, że uchwała w zakresie, w jakim dotyczy to rozstrzygnięcie nadzorcze, ją obejmuje, jest wstrzymana z mocy prawa, a o zaskarżeniu rozstrzygnięcia nadzorczego decyduje organ, którego akt został objęty tym zaskarżeniem, w tym momencie oczywiście chodziłoby o uchwałę Rady. Gdyby było rozstrzygnięcie nadzorcze

wojewody, to państwo byście zdecydowali o tym, czy zaskarżyć to rozstrzygnięcie, czy też nie. Po upływie tych 30 dni została skierowana skarga do sądu, na co przepisy pozwalają i tutaj nie komentuję tego, dlaczego w terminie 30 dni ta uchwała nie została zakwestionowana, a później pojawiła się skarga. To już... I w tym momencie skarżącym, przypomnę, był Wojewoda Lubelski – mówię o tej sprawie ze skargi Wojewody – a Rada Miasta i Gmina Lublin, które tutaj są stroną, również i Gmina była stroną przeciwną i wniosła odpowiedź na skargę, nie inicjowała tej skargi. Z uwagi na wyrok, który zapadł 30 grudnia, została wniesiona skarga kasacyjna i tutaj wówczas na sesji nadzwyczajnej, dzisiaj powtórzę, obowiązujące przepisy prawa i orzecznictwo sądowe mówią wyraźnie – to organ wykonawczy, prezydent w tym zakresie ma zdolność sądową i procesową, i reprezentuje radę gminy, radę miasta. Nie jest ani... nie jest wymagana tutaj jakakolwiek uchwała ze strony organu. Jeszcze raz powtórzę, no, proszę wybaczyć – nie zakładajmy, że sądy, gdyby taka uchwała byłaby potrzebna, w tym momencie Naczelny Sąd Administracyjny nie zwróciłby na to uwagi. To *à propos* tego, dlaczego Rada nie podejmowała uchwały, jest to w kompetencji pana prezydenta. Tak, jak powiedziałem, 29 czerwca, o czym opinia publiczna wie i myślę, że i szanowni państwo, przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym będzie ponownie procedowana kwestia dwóch skarg, zarówno osoby fizycznej, jak i tej skargi, tej sprawy ze skargi Wojewody Lubelskiego, która została uchylona przez Naczelny Sąd Administracyjny. Myślę, że jeśli przypomnimy sobie i sesję tę nadzwyczajną, i te słowa, które i pan prezydent wypowiedział, przypomnę, pan prezydent od początku powiedział: tak długo, jak ta sprawa Studium nie zostanie przez sądy rozstrzygnięta, nie będziemy procedować dalszych kwestii, chociażby planistycznych. Mówiliśmy wówczas: chyba w interesie wszystkich i mieszkańców, i radnych jest to, żeby sądy zbadały prawidłowość całego postępowania i tej uchwały. Jeszcze raz powtórzę na koniec – sąd administracyjny nie jest związany skargą, z urzędu bierze pod uwagę kwestię nieważności. Przypomnijmy, że skarga obejmowała tylko i wyłącznie działki wskazane, które wówczas były własnością spółki, a wyrok dotyczył całego osiedla Górki Czechowskie i tej zabudowy. Poczekajmy na to rozstrzygnięcie sądowe. Jeszcze raz powtórzę – tam jest sąd, tam są strony, jest Prokuratura Krajowa, Wojewoda, którzy mogą wnosić te kwestie procesowe. Niech to rozstrzygnie niezależny sąd i tyle z mojej strony. Dziękuję uprzejmie.”

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo. Jeszcze jedną kwestię chciałbym podnieść, ale to z uwagi na mój szacunek do pani skarbnik Ireny Szumlak – było tutaj powiązanie jej odejścia z nieprawidłowościami dotyczącymi realizacji budżetu, więc pomijając to, że państwo radni znają kontekst pożegnania z panią skarbnik, kilka lat odchodziła, na moja prośbę została i ostatecznie ta decyzja została podjęta wspólnie, pani Irena Szumlak zwróciła się do mnie, przedyskutowaliśmy tę kwestię, zresztą dyskutowaliśmy dwa miesiące, ale szacunek do niej wymaga podkreślenia, że to była jej autonomiczna decyzja i byliśmy tak umówieni, że zadba o to, by zaraz po rozliczeniu z tego okresu, który jeszcze firmowała, pojawiła się wskazana przez nią, rekomendowana pani Lucyna Sternik, obecna skarbnik świetnie przygotowana do zarządzania finansami. Można powiedzieć, że tutaj ta zmiana nastąpiła w sposób naturalny i w związku z powyższym chciałem kategorycznie stwierdzić, że nie ma tu żadnej próby ukrywania dodatkowego deficytu, że nie ma przekroczenia uchwalonego przez Radę Miasta tu deficytu, tę

sprawę Regionalna Izba Obrachunkowa jako organ nadzoru, ale również i biegły rewident jakby znają i tego nie stwierdzają, wbrew temu, co słyszeliśmy wcześniej. Ale poproszę jeszcze pana Mariusza Banach w kontekście tych wypowiedzi dotyczących oświaty. Bardzo proszę.”

Zast. Prez. M. Banach „Szanowni Państwo! Ja akurat chciałbym bardzo podziękować panu przewodniczącemu Gawryszczakowi, widać, że rzeczywiście w samorządzie możemy jednym głosem na niektóre tematy mówić, rzeczywiście my w samorządach, w korporacjach samorządowych mówiliśmy na ten temat najwięcej w roku 2016, kiedy pani minister Zalewska przygotowywała nowe Prawo oświatowe i faktycznie do 14 grudnia 2016 roku to Prawo oświatowe weszło. Ja przypominam, że wtedy zamykaliśmy gimnazja i my sugerowaliśmy wprost, że ten standard zapisany w Prawie oświatowym jest standardem zdecydowanie na wyrost, a ja przypominam, że w Prawie oświatowym mamy wyraźnie określoną liczbę uczniów w szkole podstawowej. Ta liczba nie może przekraczać 25 osób. My mówiliśmy to samo, o czym mówił dzisiaj pan radny Gawryszczak, o tym naprawdę dawno i dzisiaj mamy konsekwencje tego, które państwo zauważacie, rzeczywiście wydaje nam się, że w tej chwili nas na ten standard nie stać, mówimy o tym wciąż, gdzie tylko możemy, tym bardziej, że wiecie państwo, no, poukładanie klas 25-osobowych jest niemożliwe, dlatego że w całej Polsce samorzady są różne, ale wszystkie osoby zajmujące się oświatą na początku czerwca otrzymują od dyrektorów szkół jednolite telefony – zgłosiło mi się z obwodu 56 osób, co mam zrobić? Ja, proszę państwa, zrobiłbym z tego dwie klasy 28-osobowe, ale nie możemy tego zrobić, zgodnie z prawem. I dobrze, że państwo to zauważacie, bo rzeczywiście na tym właśnie polega problem tego niedoszacowania subwencji. My ciągle dostajemy nowe zadania, a subwencja owszem rośnie, ale nie rośnie adekwatnie. Tak było, kiedy wprowadzana pomocy psychologiczno-pedagogicznej, tak było, kiedy wprowadzano nauczycieli wspomagających, tak było, kiedy pozwolono uczniom z orzeczeniami zapisywać się do szkół ogólnodostępnych. I to jest rzeczywiście, proszę państwa, clou problemu. Ja też uważam, że dalibyśmy sobie radę w tak trudnej sytuacji finansowej, w jakiej są polskie samorzady, z klasami 28, 29-osobowymi w szkołach podstawowych, niestety nie pozwala nam na to Prawo oświatowe i to jest rzecz trudna. Dobrze, że państwo ją zauważacie.

I druga rzecz – mówił pan przewodniczący Gawryszczak o planowaniu budowy szkół. Mnie się wydaje, proszę państwa, że w Lublinie pod tym względem jest całkiem dobrze. My, muszę powiedzieć, że ilekroć zabieramy się za budowę nowej szkoły, to zawsze słyszymy coś zupełnie innego, że budujemy szkołę zdecydowanie za dużą i w związku z tym dzisiaj, kiedy te niektóre dzielnice tak bardzo się rozwijają, jak Sławin, Botanik, Felin, my wiemy, że po prostu te szkoły trzeba rozbudować. Nie jest to, jak państwo widzicie, rzecz, która nas przerasta, choć jest oczywiście niezwykle trudna, no, ale mnie się wydaje, że pan prezydent i państwo radni już wystarczająco dużo, często pokazywaliście, że te sprawy związane z zabezpieczeniem usług oświatowych są rzeczywiście w tym mieście traktowane niezwykle poważnie. Dziękuję bardzo.”

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo. Pan radny Drozd pytał o strukturę wydatków. Wiem o tym, że na Komisji otrzymał pan wyjaśnienia, dlaczego wzrosły wydatki bieżące o 113 mln zł, więc ja tylko przypomnę, że wzrosła najniższa płaca

i trzeba byłoby tu doliczyć również wyrównywanie dla pracowników, że mieliśmy wyższe również wydatki oświatowe, na oświatę, że również wzrost cen w ubiegłym roku wyraźnie te wydatki zwiększył. Rozumiem kontekst tego pytania, natomiast na te działania rządu, które wykreowały nam dodatkowe wydatki w związku z chociażby najniższym wynagrodzeniem, czy niedoszacowane subwencje na podwyżkę dla nauczycieli wpływu nie mamy, musimy własnymi środkami tę lukę finansowania z budżetu państwa zasypywać. To jest ta kwestia.

Jakby nie wiem, czy sprawa Budżetu Obywatelskiego wymaga wyjaśnień, ale bardzo proszę, pani Beata Stepaniuk-Kuśmierzak, tutaj u pana radnego Piotra Popiela to pytanie się pojawiło.”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Ja odpowiem na pytanie tak: pana radnego Zdzisława Drozda, który dociekał „Boisko wysokich lotów” i projekt „Łączy nas wąwóz”. Jeżeli chodzi o „Boisko wysokich lotów”, to rzeczywiście gotowa była dokumentacja, jednakże z uwagi na dostrzeżony jeszcze na tym etapie na szczęście błąd, przetarg, który ogłosiliśmy, został unieważniony i ponownie projekt ten jest w zamówieniach i lada dzień zostanie ogłoszony. Jeżeli chodzi o projekt „Łączy nas wąwóz”, to zgodnie z dokumentacją, którą mamy przed sobą i uwagą, którą mam z Wydziału Inwestycji i Remontów, brak było zgody SOS Wioski Dziecięce na wykonanie chodnika na działce 28/7 i tak jak państwu wielokrotnie mówiłam, w większej grupie pracowników Urzędu, w której także uczestniczy prezydent Artur Szymczyk, pani skarbnik Lucyna Sternik, zastanawiamy się nad realizacją zaległych projektów, obecnych, ale także szacujemy możliwości i w przypadku tego projektu i z uwagi na ten brak zgody podjęliśmy decyzję, że będziemy dążyć, by zrealizować remont pozostałego fragmentu alejki głównej na odcinku do ulicy Filaretów, to jest około kilometr, i ten koszt to prawie 1 mln zł, i odcinek od Filaretów do Nadbystrzyckiej – to jest 710 metrów bieżących, które według kosztorysu kosztują około 700 tys. zł, podjęliśmy decyzję, że będziemy dążyli do tego, żeby w budżecie miasta zabezpieczyć środki do kwoty zabezpieczonej pierwotnie na ten cel, czyli 1,1 mln zł, i jeżeli taka możliwość się pojawi, to jako jeden z pierwszych ten projekt zaległy będziemy starali się zrealizować. Dziękuję.”

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, w takim razie... - (Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, Piotr Gawryszczak z tej strony.”) – Tak, proszę, pan Piotr Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Otóż, panie przewodniczący, ja musiałem zostać przez pana prezydenta źle zrozumiany. Ja wcale nie mówiłem, że Dziesiąta jest w jakiś sposób poszkodowana, jeśli chodzi o liczbę punktów dla seniorów. Nie jest prawdą, że przy Santiago Cafe, czy jak się tam nazywa, to kawiarnia u księdza Pajurka jest na Dziesiątej, bo ona jest w Głusku, przy Głuskiej w Głusku dokładnie za kościołem, więc to nie jest ten czwarty punkt na Dziesiątej, na Dziesiątej są tylko trzy punkty: przy parafii Najświętszego Serca Jezusowego, przy parafii Matki Boskiej Fatimskiej oraz przy Szkole Podstawowej nr 40 przy Róży Wiatrów. To tak jest. Natomiast ja, mówiąc o tym, że powinno być ich więcej i w następnej kadencji mam nadzieję nasz prezydent i radni Klubu PiS-u

będziemy starali się o to, żeby było więcej takich punktów. Chciałem zwrócić uwagę na to, że karygodne jest, że już kilka lat, jeśli nie kilkanaście budynek Domu Kultury Kolejarza niszczeje, i tam także mogłoby być punkt grupujący część seniorów z tej części miasta, czyli z okolic Placu Bychawskiego, 1 Maja, Kunickiego, Nowego Świata, tam, gdzie tych osób starszych jest stosunkowo dużo, bo oczywiście powstają tam bloki i wprowadzają się młodzi mieszkańcy, także jest sporo seniorów, w związku z tym tylko w takim kontekście mówiłem o tym, że moglibyśmy mieć więcej tego typu punktów i więcej angażować seniorów, o czym będziemy, mam nadzieję, decydować w następnej kadencji. Dziękuję bardzo.”

Prez. K. Żuk „Panie przewodniczący, pozwolę sobie zatem z optymizmem stwierdzić, że jeśli pan Piotr Gawryszczak zaangażuje się w to, żeby nie było dwa razy zero dla Lublina, tylko następnym razem żebyśmy otrzymali środki z budżetu państwa, to może ten kompleksowy remont szacowany na ponad 60 mln Domu Kultury zrealizujemy. Jeszcze raz podkreślam, kluby seniorów, jak również wszystkie ośrodki wsparcia, które lokalizujemy, możemy lokalizować przy parafiach, możemy lokalizować przy szkołach, w każdym obiekcie, który do tego będzie się nadawał, pewno, gdy na Dziesiątej znajdziemy wiele innych, niż za 60 mln Dom Kolejarza. Dom Kultury Kolejarza, jak państwo wiecie, natrafił na barierę finansowania ze środków funduszy europejskich, nie mógł być sfinansowany przy tych funduszach, a od rządu jak na razie widzimy, żadnego wsparcia na wszystkie inwestycje, które zgłaszamy, nie otrzymujemy, no, ale jeśli wspólnie razem wystąpimy w tej kwestii do pana premiera, to rozumiem, że może będziemy bardziej skuteczni. Dziękuję.”

Radny P. Gawryszczak „Trzeba chcieć współpracować, panie prezydencie, a nie tylko opozycja...”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

Prez. K. Żuk „Ale panie przewodniczący, tę współpracę realizuję w Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, jak również w Zespole ds. systemu finansów publicznych, gdzie z wiceministrem finansów przewodniczymy, więc proszę nie odnawiać mi woli współpracy, bo ona jest, skuteczność tej współpracy ze względu na chociażby tak jak ostatnio skierowanie ustawy o gospodarce odpadami do Sejmu z pominięciem strony samorządowej i Komisji Wspólnej, która ustawowo jest od tego, żeby to opiniować, pokazuje, że jest co poprawiać po drugiej stronie, więc oczywiście przyjmuję pana uwagę w kontekście strony rządowej.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, możemy zatem chyba przejść do punktu 6.4.”

AD. 6.4. GŁOSOWANIE W SPRAWIE UDZIELENIA WOTUM ZAUFANIA DLA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WOTUM ZAUFANIA DLA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1148-1) – projekt Przewodniczącego Rady Miasta Lublin stanowi załącznik nr 7 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Jest to Głosowanie w sprawie udzielenia wotum zaufania – dobrze, przeczytam nagłówek do końca – wotum zaufania dla Prezydenta Miasta Lublin i podjęcie uchwały w sprawie wotum zaufania dla Prezydenta Miasta Lublin (mamy to na druku 1148-1). Bardzo proszę, pan mecenas.”

Koordin. BP Z. Dubiel „Szanowni państwo, przed pierwszą uchwałą, która państwo będziecie głosowali, projektem uchwały, chciałem w imieniu pana prezydenta wnieść autopoprawkę o znaczeniu technicznym, legislacyjnym, staramy się tutaj wszelkie informacje przekazywać. Otóż, wczoraj weszła w życie ustawa zmieniająca ustawę o samorządzie gminny i ustawę o samorządzie powiatowym, dlatego we wszystkich projektach, gdzie będzie przywołana ustawa o samorządzie gminnym, bądź ustawa o samorządzie powiatowym, będziemy dodatkowo jeszcze wskazywali Dziennik Ustaw pozycję 1038. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, panie mecenasie. A zatem zgodnie z art. 28a ust. 9 w związku z art. 18 ust. 2 pkt 4a ustawy o samorządzie gminnym po odbyciu debaty nad Raportem z ewentualnym udziałem mieszkańców, Rada Miasta Lublin powinna przeprowadzić głosowanie nad projektem uchwały w sprawie udzielenia prezydentowi wotum zaufania. Otrzymali państwo przedłożony z mojej inicjatywy projekt uchwały w sprawie wotum zaufania dla prezydenta miasta Lublin (jest to na druku nr 1148-1). Poproszę przewodniczących komisji o opinie w tej sprawie. Bardzo proszę, Komisji Rewizyjna jako pierwsza, pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Przew. Kom. Rew. Z. Drozd „Momencik. Komisja Rewizyjna przyjęła Raport w głosowaniu 3 głosy były „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, dotyczy to wprowadzie wotum zaufania, ale faktycznie 3 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące”. Komisja Budżetowo-Ekonomiczna, pan Bartosz Margul.”

Przew. Kom. BE B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Komisja pozytywnie wypowiedziała się w tym zakresie – 5 osób głosowało „za”, 0 było „przeciw” i 2 osoby „wstrzymały się”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska – pani przewodnicząca Anna Ryfka.”

Przew. Kom. Rozwoju A. Ryfka „Witam serdecznie panie przewodniczący. (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia) Komisja oczywiście pozytywnie wypowiedziała się (część wypowiedzi nieczytelna) o projekcie uchwały.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Usłyszeliśmy, że Komisja wypowiedziała się pozytywnie, ale głos pani radnej był rwany. Nie wiem, czy jakieś problemy techniczne.”

Radna A. Ryfka „Ja przepraszam bardzo, ale jestem po prostu w bardzo słabym zasięgu.”

Przew. RM J. Pakuła „Przykro mi. Komisja Gospodarki Komunalnej, pani Monika Kwiatkowska, pani przewodnicząca Monika Kwiatkowska.”

Przew. Kom. GK M. Kwiatkowska „Dziękuję, panie przewodniczący. Projekt uchwały w sprawie wotum zaufania dla Prezydenta Miasta Lublin został zaopiniowany pozytywnie przez Komisję Gospodarki Komunalnej – 6 głosów „za” i 3 głosy „wstrzymujące się”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej, pani przewodnicząca Elżbieta Dados.”

Przew. Kom. ZiPS E. Dados „Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie ustosunkowała się do udzielenia wotum zaufania Prezydentowi Miasta Lublin – 6 głosów „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymujący”. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Komisja Oświaty i Wychowania, pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

Przew. Kom. OiW J. Mach „Komisja Oświaty i Wychowania w dniu 23 czerwca pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wotum zaufania dla Prezydenta Miasta Lublin w głosowaniu: 6 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące.”.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Komisja Kultury i Ochrony Zabytków, pani przewodnicząca Maja Zaborowska.”

Przew. Kom. KiOZ M. Zaborowska „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Komisja Kultury i Ochrony Zabytków na wczorajszym posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały dot. wotum zaufania dla Prezydenta Miasta Lublin 7 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym”.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku, pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

Przew. Kom. STiW D. Sadowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały stosunkiem głosów: 5 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Komisja Samorządności i Porządku Publicznego, pan przewodniczący Zbigniew Jurkowski. Komisja zagłosowała również, wydała również pozytywną opinię – 4 głosy „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. I Komisja ds. Rodziny, pani przewodnicząca Monika Orzechowska.”

Przew. Kom. ds. Rodziny M. Orzechowska „Dziękuję, panie przewodniczący. Komisja ds. Rodziny pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wotum zaufania dla Prezydenta Miasta Lublin 7 głosami „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ze strony państwa radnych są jakieś uwagi lub wnioski do projektu uchwały? Nie słyszę. Szanowni państwo, przypominam, że zgodnie z art. 28aa ust. 9 ustawy o samorządzie gminnym uchwałę o udzielenie prezydentowi wotum zaufania rada miasta podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady. Niepodjęcie uchwały o udzieleniu prezydentowi wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu prezydentowi wotum zaufania. Rozpoczynamy głosowanie. Drodzy państwo, mamy określony temat, rozpoczynamy głosowanie. Kto z państwa radnych głosuje „za” udzieleniem Prezydentowi Miasta Lublin wotum zaufania? Kto jest przeciw? Kto „się wstrzymał”? I przekazujemy naszą decyzję. Poproszę o wyniki. Bardzo proszę, tabela przed państwem, proszę sprawdzić. Ale już podaję wyniki. Czy pan radny sobie życzy powtórzenia głosowania? – (**Radny P. Gawryszczak** „Ale jak powtórzenia...”; **Radny Z. Ławniczak** „Jak powtórzenia, jak już jest po głosowaniu? To jak? Już są wyniki podane. To co? To tak jak w meczu Polska, a ja sobie życzę Szwecja, żeby jeszcze raz był mecz, no, no ludzie.”) – Panie radny, pan jak zwykle wnosi jakieś zastrzeżenia. Ja panu przypomnę – od lat, nie od roku, nie od pięciu, tylko od bardzo wielu lat jest zwyczajem uznawanym przez prawo, że zakończyliśmy głosowanie w momencie, kiedy ja te wyniki odczytam. Ze względu na to, że teraz jest utrudniona sytuacja i utrudniony jest ten kontakt online, to ja celowo daję państwu spojrzeć na tę tabelę, na ankietę, żebyście państwo to mogli sprawdzić i dopiero później te wyniki odczytuję. Jeżeli w momencie, kiedy ja państwu pokazuję tabelę, dzwoni do mnie radny i mówi, że mu się nie wyświetliła ankietka, to znaczy, że on zadzwonił w tym czasie, kiedy jeszcze mógł składać tę reklamację. Tak, panie mecenasie? Bo może ja nie mam racji. – (**Radny Z. Ławniczak** „Są wyniki wyświetlone...”) – Zadzwonił pan Zbigniew Jurkowski. – (**Radny Z. Ławniczak** „Są wyniki wyświetlone, pan może sobie do protokołu też wpisać, jak zagłosował. I nie ma z tym najmniejszego problemu. Możemy w ten sposób wszystko odkręcać, wie pan. Ja tu nie wiem, i tak się nic nie zmieni, pan prezydent dostał wotum zaufania, ale wie pan, w ten sposób to możemy naginać wszystkie głosowanie, no, taka jest prawda, no, niestety, to jest moja uwaga do tego. No tyle, cześć.”).

Radny Robert Derewenda „Przepraszam bardzo, Robert Derewenda radny. Ja również wynik poznałem, mimo że pan przewodniczący tego wyniku nie odczytał, to ja go poznałem, zliczyłem sobie, bo zobaczyłem to wszystko, więc dla mnie wynik głosowania jest znany. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy pan radny Jurkowski w tej chwili mnie słyszy? Panie radny Jurkowski, czy pan mnie w tej chwili słyszy? – (**Radna Małgorzata Suchanowska** „No, są jakieś zakłócenia chyba i nie mógł zagłosować.”) – Dobrze. – (**Wiceprzew. RM Z. Jurkowski** „Może głosuje na dąb.”; **Radny Z. Ławniczak** „Ja się dziesięć rzeczy robi naraz, no to tak wychodzi.”) – Drodzy państwo, ponownie zadzwonił do mnie pan Zbigniew Jurkowski, wyraził zgodę na zapisanie w protokole, że jego intencją było głosowanie „za”. W takim razie ogłaszam wyniki: 18 głosów „za”, 11 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję państwa, że Rada Miasta Lublin udzieliła wotum zaufania panu prezydentowi i podjęła w tej sprawie uchwałę.”

Uchwała nr 937/XXX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 8 do protokołu

Radny M. Bubicz „Gratulacje, panie prezydencie.”

Przew. RM J. Pakuła „Gratulujemy wszyscy.”

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – punkt 7 – jest to absolutorium dla Prezydenta...”

Radny D. Sadowski „Panie przewodniczący, wniosek formalny.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak?”

Radny D. Sadowski „Mogę, tak? Dziękuję bardzo...”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, proszę.”

Radny D. Sadowski „Panie Przewodniczący! Chciałbym zgłosić wniosek formalny o zmianę porządku obrad i wprowadzenie stanowiska Rady Miasta Lublin w sprawie zaprzestania działań zmierzających do zamknięcia Domu Aktora w Lublinie. Chciałbym państwa radnych poinformować, że treść stanowiska jest zamieszczona w aktówce, w folderze „Materiały do umieszczenia”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Ja to stanowisko otrzymałem kilka godzin temu, w aktówce też jest zamieszczone jakiś czas temu. Widzę.”

Radna M. Zaborowska „Ja mogę kilka słów wprowadzenia, jeżeli...”

Przew. RM J. Pakuła „Znaczy, no, nie wprowadzajmy...”

Radny Z. Ławniczak „Prosimy, bo bardzo to jest ciekawa sytuacja, proszę wprowadzić, pani przewodnicząca, jestem za tym, żeby pani wprowadziła.”

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, nie rozmawiamy o treści w tej chwili, tylko czy wprowadzić ten punkt do porządku obrad, czy nie wprowadzić, ale owszem, owszem tak, jest dozwolona dyskusja w trybie 2 „za”, 2 „przeciw”. Bardzo proszę, jako pierwsza pani Maja Zaborowska.”

Radny Z. Ławniczak „Panie przewodniczący Pakuła, ja chciałem panu zaznaczyć, że wnioskodawca, który wprowadza do porządku obrad projekt, winien go w jakiś sposób uzasadnić i dlatego pani Maja Zaborowska, pani radna chciała to zrobić i ja chciałbym, żeby pani Maja Zaborowska uzasadniła to stanowisko, żebyśmy się wszyscy zapoznali, bo na sucho, owszem, ono jest w aktówce i jest tam uzasadnienie, ale pani jest, rozumiem, wnioskodawczynią, więc, no, dobrym obyczajem by było, żeby pani przedstawiła ten projekt, uzasadniła, aby go wprowadzić...”

Przew. RM J. Pakuła „Pewnie by przedstawiła bez tych kilkunastu zdań, które pan radny wypowiedział, bo ja już udzieliłem pani Zaborowskiej głosu, a panu nie udzieliłem, więc...”

Radny Z. Ławniczak „Panie radny Pakuła, panie radny, przewodniczący Pakuła. Ja dzisiaj się odezwałem właśnie, kilkanaście zdań tylko, nie odzywałem się w ogóle, a mam prawo się odezwać i mam... (kilka głosów jednocześnie – wypowiedź nieczytelna) - ...nie zabierze.”

Przew. RM J. Pakuła „Ależ oczywiście, że pan ma prawo. Panie radny, pan ma prawo się odzywać. – (**Radny Z. Ławniczak** „Pan jest alfa i omega, proszę pana, i pan jest królem tam, na tej sali i nie można się w ogóle radnemu odezwać, bo to, co pan mówi, to święte.”) – Skończył pan? To ja pana odeślę do wyciągu ze Statutu Miasta, § 42 i pan sobie przeczyta: pkt 1. Przewodniczący prowadzi obrady według ustalonego porządku – i w dniu dzisiejszym to ja jestem przewodniczącym, a nie pan. Punkt 2. Przewodniczący Rady udziela głosu według kolejności zgłoszeń. Pkt 3. Radny nie może zabierać głosu bez zezwolenia Przewodniczącego Rady Miasta. Ja rozumiem, że to wszystko pana Ławniczaka nie dotyczy, jasne. A teraz oddaję głos... - (**Radny Z. Ławniczak** – wypowiedź nieczytelna, jednocześnie z Przewodniczącym RM) – Nie udzielam panu głosu, udzieliłem głosu pani Zaborowskiej... - (**Radny Z. Ławniczak** „Przewodniczący Pakuła ma zawsze rację, to taki jest, taki żart nawet.”).”

Radna M. Zaborowska „Mogę, panie przewodniczący?”

Przew. RM J. Pakuła „Mnie pani pyta, czy pana radnego Ławniczaka?”

Radna M. Zaborowska „No, pana przewodniczącego.”

Przew. RM J. Pakuła „A, mnie pani pyta, tak? Udzieliłem pani głosu.”

Przedstawicielka wnioskodawców Radna M. Zaborowska „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Radni! To stanowisko jest konsekwencją wczorajszego, zresztą bardzo merytorycznego posiedzenia Ko-

misji Kultury i Ochrony Zabytków, za co zresztą wszystkim państwu, uczestnikom dziękuję. Na tym posiedzeniu Komisji dowiedzieliśmy się o zaistniałej sytuacji, która dotyczy jednakowo wszystkich tak naprawdę pracowników, aktorów teatrów naszych lubelskich, bo z tegoż Domu Aktora korzystają zarówno aktorzy Teatru im. Hansa Christiana Andersena, jak i Teatru im. Juliusza Osterwy, Teatru Muzycznego, Filharmonii, tak samo Ośrodka Gardzienice, więc jest to problem nie tylko dotyczący tutaj naszego teatru, ale tak naprawdę całego środowiska aktorów i artystów lubelskich. Niezależnie tak samo łączy ten problem wszystkich, niezależnie od tego, jakiemu organowi samorządowemu ten teatr podlega. Wychodzi ono naprzeciw oczekiwaniom pracowników teatru, zresztą są już na ten temat, wypowiedziały się też związki zawodowe, no i jak mówię, wczoraj wypłynął ten temat, myśmy się do niego ustosunkowali zarówno na Komisji pisząc dezyderat do pana prezydenta, występując z tym dezyderatem i też była taka konkluzja, że chcielibyśmy z takim apelem do pana marszałka wyjść dzisiaj, na dzisiejszej sesji, także mam nadzieję, że państwo radni przychylią się do tych głosów artystów i dołączą się do tego apelu. Także myślę, że reszta jest zawarta w stanowisku, więc bardzo proszę o pozytywne, o wprowadzenie przede wszystkim w tym momencie do porządku sesji tego stanowiska. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych? Bardzo proszę, pan przewodniczący Marcin Nowak.”

Radna M. Zaborowska „Ja przepraszam jeszcze, że nie mogę się ujawnić wizerunkowo, ale Internet mi zrywa, także przepraszam za taką formę. – (**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Wiemy, jak pani radna wygląda...”) – Bardzo mi przykro, że nawet nie mogę wizerunku swojego pokazać, przepraszam.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, w trybie głosu „za”, bo rozumiem, że jesteśmy w tym trybie, tak?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, udzieliłem panu głosu, pan powiedział, że w trybie „za”, ja oczywiście na to wpływu nie mam.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ale nie usłyszałem odpowiedzi pana przewodniczącego, więc...”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, oczywiście, udzielam panu głosu...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „...proszę mi wybaczyć, wolę się upewnić, bo potem powstają kontrowersje niepotrzebne. Szanowni państwo, ja bardzo prosiłbym o wprowadzenie tego stanowiska do porządku, bo to jest apel lubelskich artystów, to apel, który bardzo wyraźnie wybrzmiał wczoraj z ust pana dyrektora Teatru im. Hansa Christiana Andersena, bo sytuacja jest bardzo niepokojąca. Jeżeli faktycznie dojdzie do zbycia tej nieruchomości, to artyści zarówno naszej, miejskiej instytucji kultury, jak i innych instytucji mogą znaleźć się pod ścianą, w sytuacji bardzo dyskomfortowej. W związku z powyższym tutaj niejako nawiązując do słów pani przewodniczącej Mai Zaborowskiej, chcielibyśmy rozszerzyć

ten nasz wczorajszy dezyderat skierowany do pana prezydenta właśnie o możliwość wypowiedzenia się wszystkich przedstawicieli naszego lokalnego ciała uchwałodawczego w tej sprawie, więc jestem jak najbardziej za i apeluję do serc pań radnych i panów radnych, żeby ten punkt znalazł się w tak napiętym harmonogramie dzisiejszego posiedzenia. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Mamy jeszcze dwa głosy „przeciw”, jeżeli takie są. Bardzo proszę, ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos?”

Radny Z. Ławniczak „Zbigniew Ławniczak – głos „przeciw”.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan radny Zbigniew Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Ja nie zdążyłem przeczytać, bo widzę, że teraz państwo dopiero wnosicie, to szkoda, że tak na pochybel, na szybko tego uzasadnienia. Pani... Szkoda, że pani Maja Zaborowska, może bym ją poprosił, żeby jeszcze przed głosowaniem takie uzasadnienie przeczytała, bo muszę teraz do aktówki zejść z tego, że tak powiem pulpitu, a mamy tutaj burzę, więc wyładowania atmosferyczne, ciężko jest troszeczkę pracować. Ja powiem w ten sposób: ja już słucham pana Nowaka i widzę, że już jest scenariusz, że tak powiem przygotowany. Proszę państwa, ja znam tę sytuację, no, zawodowo, ale nie będę się wypowiadał w imieniu marszałka, bo nie mam takich tutaj w tej chwili pełnomocnictw i dobrym ruchem by było, żeby pan prezydent Krzysztof Żuk spotkał się z panem marszałkiem, jeżeli państwo uważacie, że takie spotkanie jest konieczne i wyjaśnił z panem marszałkiem... Nie wiem, skąd pan Nowak ma już takie informacje, że ta nieruchomości ma być zbyta, bo pan już zakłada wszystko, że już scenariusz jest gotowy... - (**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Powiedziałem panu radnemu...”) – Proszę? Bo pan już to powiedział publicznie... - (**Wiceprzew. RM M. Nowak** „...powołując się na wczorajszą informację na Komisji Kultury, proszę mnie słuchać uważnie.”) – To ta informacja jest niewłaściwa, już panu mogę to powiedzieć. To jest nieprawda. Więc jeżeli pan już zakłada z góry... - (**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Wierzę panu dyrektorowi Teatru im. Hansa Christiana Andersena, bardziej niż szczerza...”) – Ale może pan ze mną nie polemizować, tylko dać mi głos? Jeżeli chodzi... - (**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Pan pyta, to odpowiadam...”) – Ale po co? Ja panu tłumaczę, że nieruchomości nie jest przeznaczona do zbycia na tę chwilę, więc niech pan nie mówi takich rzeczy. I dobrze by było, żeby pan marszałek tutaj spotkał się z panem prezydentem.

Druga sprawa. To jest budynek bez funkcji, to nie jest budynek przeznaczony na hotel, na Dom Aktora. To niech pan sobie sprawdzi dokładnie funkcję tego budynku i potem zajmuje stanowisko. To jest następna kwestia.

I mogę panu jeszcze wymienić kilka innych historii, czy spełnia warunki techniczne, aby tam mieszkali aktorzy w tej chwili i tak dalej. To jest jeszcze pięćset innych mogę panu argumentów podać, ale nie chcę o tym dyskutować. To, że – uwaga, teraz co powiem – było to dzisiaj poruszane przez przewodniczącego Gawryszczaka i pan dobrze wie, panie radny Nowak, że opieszałość, która... kiedyś był pan przewodniczącym Komisji Kultury i szanowałem pana za to, że pan akurat tę funkcję pełnił, i szanuję dalej, że pan tę funkcję pełnił, bo

pan to robił bardzo dobrze i doskonale pan zna historię Domu Aktora. Gdyby ten Dom Aktora był wyremontowany, to niech pan mi wierzy, i pan doskonale to wie, na zapleczu tego Domu Aktora, Domu Kolejara Kultury były pomieszczenia właśnie hotelowe i tam aktorzy spokojnie mogli się znaleźć. Proszę pana, w Domu Aktora oprócz Teatru Andersena, który zajmuje tam kilka dosłownie pomieszczeń, i to nie są pomieszczenia takie, że tam aktorzy mieszkają non stop z rodzinami, to nie jest prawda, tam jest dosłownie kilka mieszkań, gdzie... i akurat nie z Teatru Andersena, jest tam jeszcze Teatr Osterwy, Filharmonia i Teatr Muzyczny. I gdyby teatr znalazł swoją siedzibę, bo on się w tej chwili tak naprawdę – nie lubię tego słowa, ale powiem – błąka i jest teraz gościem znowu w instytucji. Pan pamięta batalię z panem dyrektorem Klucznikiem, który w końcu zrezygnował i odszedł. Gdyby teatr... I teraz żeśmy dzisiaj mówili o Domu Aktora, który pewnie zostanie... Domu Kolejara, który pewnie zostanie zburzony i na jego miejsce pewnie zostanie coś innego wybudowane. Nie ma takiej możliwości, żeby teatr się zlokalizował, nie ma. Pieniądze, które trzeba było wydać, środki na takie zadanie to są gigantyczne w tej chwili pieniądze i nie ma szans na realizację tego, żeby było to też dotowane. I pan doskonale o tym wie. Więc robienie teraz takiego politycznego zamieszania w stosunku do Domu Aktora jest zupełnie niepotrzebne, bo proszę pana, ja nie będę ujawniał szczegółów, bo nie jestem umocowany, natomiast uważam, że bardzo słusznym, pan prezydent Krzysztof Żuk ma bardzo dobre relacje z panem marszałkiem Stawiarskim i myślę tutaj nie ma najmniejszego problemu, żeby tę sprawę po prostu... a nie rozgrzewać, nakręcać. Powiem panu jeszcze jedną rzecz. Było dwa... - **(Wiceprzew. RM M. Nowak** „Czego pan ze mną dyskutuje? No, proszę głos „przeciw” mówić, a nie się do mnie odzywać, bo ja będę odpowiadał po prostu na zadawane pytania...”) - ...pan mówi, pan mówi, że reprezentuje pan dyrektora Teatru Andersena... - **(Wiceprzew. RM M. Nowak** „Nic takiego nie powiedziałem...”) – No, pan mówił, że pan słyszał od dyrektora i wierzy mu. Ja teraz panu powiem. Byłem na takim spotkaniu dwa miesiące temu, gdzie byli wszyscy przedstawiciele wszystkich teatrów i na tym spotkaniu była właśnie dyskusja nad dalszą sytuacją Domu Aktora, tzw. Domu Aktora, bo to nie jest Dom Aktora, to jest po prostu funkcja taka, gdzie jeszcze bodajże, teraz nie pomnę, w 2000 roku uchwałą Zarządu Województwa, pan Wojtas, marszałek ówczesny podpisał, że owszem, przeznacza na tzw. siedliska dla aktorów, ale to nie jest... to jest budynek bez funkcji. Więc proszę państwa, najpierw uważam, że powinniście zapoznać się z całą sytuacją, a nie rozdmuchiwać jakiejś sytuacji politycznej, że tutaj chce się pozbawić aktorów i tak dalej siedziby jakiejś, bo trzeba najpierw... bo budynek idzie na sprzedaż, tak jak to pan powiedział, czy coś takiego. Mam prawo marszałek, bo jest tutaj przedstawicielem Zarządu i Zarząd Województwa ma prawo dysponować tą nieruchomością, tak samo, jak pan prezydent ma prawo jako tutaj zwierzchnik administracyjny, dysponować nieruchomościami w Lublinie. I jak żeśmy dzisiaj o tym mówili – Dworek Graffa stoi pusty, możemy wskazać Dom właśnie Kultury Kolejara stoi pusty. I tu się nagle robi jakaś, nie wiem, sytuacja, że ktoś tam kogoś chce... No to dobrze, no to zrobimy, w Domu Kolejara utworzymy hotel dla właśnie aktorów Teatru Andersena i utworzymy tam Teatr Andersena. Jestem tu już 11. rok w tej Radzie i ciągle o tym Teatrze się mówi, że będzie utworzony i nic z tego nie wynika. Może taki dezyderat trzeba by wnieść, kiedy będzie utworzony właśnie Teatr Andersena, bo ja rozumiem, w interesie pan występuje dyrektora Teatru

Andersena. Bo jakoś nie słyszałem, żeby pan występował w interesie dyrektora... - (**Wiceprzew. RM M. Nowak** „W jakim my trybie jesteśmy, panie przewodniczący, miały być dwa głosy „za”, dwa „przeciw”, no, pan radny zadaje mi dziesiąte pytanie, a ja chciałbym odpowiedzieć na to pytanie...” – (kilka głosów jednocześnie) – Panie Nowak, pan mi przerywa, no...”

Przew. RM J. Pakuła „Teraz nie ma dyskusji... - (**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Ale to nie na temat już, no.”) – Teraz nie ma dyskusji... - (kilka głosów jednocześnie) - ...a swoją drogą pan radny Ławniczak mówi nie na temat. Proszę mówić na temat – czy wprowadzić, czy nie wprowadzić tego punktu do porządku obrad, a nie na ten temat, co ma robić pan Nowak na przyszłość.”

Radny Z. Ławniczak „To ja powiem panu tak: w tej chwili to wprowadzenie tego stanowiska jest zupełnie bezzasadne, dlatego że państwo radni nie znacie po prostu intencji pana marszałka i nie znacie państwo, no, założeń, co tam, w tym budynku ma być. Ale nie mówmy z góry, że ten budynek idzie do sprzedaży. Więc ja myślę, że najlepszym rozwiązaniem by było, gdyby pan prezydent Krzysztof Żuk, czy osoba przez niego upoważniona, spotkała się czy z wice-marszałkiem, czy na etapie dyrektorów departamentów i zapoznali się najpierw, co w tym momencie tam będzie zlokalizowane. Ja nie mogę tego powiedzieć, bo strategii jest kilka, i tak samo nie mogę, mógłbym też taki protest zrobić w tej chwili i dysponować tym, co pan prezydent Krzysztof Żuk ma zrobić w Dworku Graffa. – (**Radny D. Sadowski** „Ale panie przewodniczący...”).

Przew. RM J. Pakuła „A mógłby pan mówić na temat?”

Radny Z. Ławniczak „Już, już tyle... (część wypowiedzi nieczytelna, równocześnie z innymi.)” – (**Radny D. Sadowski** „(część wypowiedzi nieczytelna) ...żadne nieruchomości...”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dobrze...”

Radny Z. Ławniczak „No, oczywiście.”

Przew. RM J. Pakuła „Skończył pan radny Zbigniew Ławniczak... - (**Wypowiedź radnego Z. Ławniczaka** – nieczytelna, jednocześnie z innymi) – Skończył pan radny Zbigniew Ławniczak. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych w trybie głosu „przeciw”, chciałby zabrać głos?”

Radna M. Suchanowska „Głos „przeciw” – Suchanowska.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, głos „przeciw” – pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dzień dobry państwu. Dziękuję, panie przewodniczący, za głos. Drodzy radni, ja jestem przeciwko temu stanowisku. Wczoraj byłam na Komisji Kultury i uważam, że sprawa jest w gestii miasta do załatwienia, do dogadania z marszałkiem, tak jak tutaj przedmówca wskazał, a poza tym problem tkwi w czymś innym, tak jak tutaj wiemy, że od kilkunastu lat siedziby

nie ma Teatr Andersena. Ten Teatr jest miastu bardzo potrzebny, a przede wszystkim jest potrzebny naszym dzieciom. Nie mamy gdzie pójść z dziećmi. To nie jest w tej chwili...”

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna, nie mówimy o teatrze, tylko o Domu Aktora. Bardzo proszę na temat.”

Radna M. Suchanowska „...wymarzone miejsce. To jest ten sam temat, panie przewodniczący. Nie tylko nie mają aktorzy gdzie się podziać z Teatru Andersena, ale nie ma się cały teatr gdzie podziać, i to jest... mamy wielki problem do rozwiązania. I uważam, że ten problem powinien być poruszony, a nie w tym momencie sprawa marszałka. Marszałek sobie rządzi swoimi nieruchomościami, jak chce, tak jak i prezydent rządzi nieruchomościami, jak chce. Więc tak, jak sobie zagospodarzy, tak będzie miał. Więc w takiej sytuacji jesteśmy, że jesteśmy zależni od marszałka, więc powinni się razem spotkać i porozmawiać na ten temat, jeżeli ta siedziba rzeczywiście ma tam jeszcze parę lat być, Teatr Andersena. Ale nie... głównym tematem dwa mieszkania, bo tam pan dyrektor powiedział, że dwa mieszkania są w tej chwili, nie będą mieli się gdzie podziać aktorzy. Więc mieszkania w mieście przecież, w TBS-ach można wynajmować dla tych rodzin, ale nie wynajmie się drugiego miejsca na teatr, tylko trzeba budować teatr i trzeba przeznaczyć konkretną działkę pod teatr, bo to miejsce, tak jak wczoraj powiedziałam, na Kunickiego, Dom Kultury Kolejarza to nie jest miejsce wymarzone, tam nawet... - (**Radny D. Sadowski** „Panie przewodniczący, na litość boską, no, naprawdę nie mówimy o Teatrze Andersena.”).

Przew. RM J. Pakuła „Ja już zwracałem uwagę. Bardzo proszę, pani radna, niech pani mówi o Domu Aktora.”

Radna M. Suchanowska „Dom... Dobrze, to ja już kończę, dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, przejdziemy w takim razie do głosowania...”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, Piotr Gawryszczak z tej strony, ja mam pytanie...”

Przew. RM J. Pakuła „Nie ma trzeciego, nie ma trzeciego głosu, były dwa „za”, dwa „przeciw”...”

Radny P. Gawryszczak „Ale panie przewodniczący, w kwestii formalnej.”

Przew. RM J. Pakuła „...czy wprowadzić, czy nie wprowadzić...”

Radny P. Gawryszczak „W kwestii formalnej chciałem...”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, w kwestii formalnej, bardzo proszę.”

Radny P. Gawryszczak „Ponieważ jest informacja, że mamy ten projekt tego stanowiska w aktówce. Ja właśnie jestem w aktówce, na drugim komputerze, przeglądam aktówkę i nie ma tego stanowiska, więc nad czym ja mam głosować, jeśli nie mogę przeczytać... - (**Radny D. Sadowski** „Jest – materiały do wprowadzenia.”) – Proszę? – (**Radny D. Sadowski** „W materiałach do wprowadzenia w aktówce, materiały do wprowadzenia na sesję.”) – Oczekujące na ujęcie?”

Przew. RM J. Pakuła „Materiały do wprowadzenia 30. sesji, proszę jeszcze raz sprawdzić.”

Radny P. Gawryszczak „Materiały do wprowadzenia na sesję... Dobrze, przepraszam. Tu akurat nie zaglądałem, zaglądałem w inne miejsca. Dziękuję serdecznie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Drodzy państwo, przechodzimy do głosowania, czy wprowadzić ten punkt, czy nie wprowadzić. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” wprowadzeniem punktu do porządku obrad, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Kto? Kto? Pan Marcin Jakóbczyk jest proszony o potwierdzenie swojej decyzji.”

Radny Marcin Jakóbczyk „Już, przepraszam, panie przewodniczący, już potwierdziłem.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, mamy 28 głosów. Bardzo proszę o wyniki. Ankieta przed państwem, bardzo proszę, patrzymy na prawidłowość oddanych głosów. Nie słyszę zastrzeżeń z państwa strony. 19 głosów „za”, 6 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Informuję, że wprowadziliśmy ten punkt pod obrady do porządku obrad dzisiejszej sesji. Proponuję, aby to był przedostatni punkt, przed zmianami w komisjach stałych. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie się stanie. Sprzeciwu nie słyszę. Mamy tę kwestię rozwiązaną.”

AD. 7. ABSOLUTORIUM DLA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin – jest to punkt 7 i będzie zawierał:

- 7.1. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Lublin za 2020 rok (druk nr 1085-1).
- 7.2. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego miasta Lublin za 2020 rok (druk nr 1139-1).
- 7.3. Zapoznanie się ze sprawozdaniem niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego Gminy Lublin sporządzonego na dzień 31 grudnia 2020 roku.
- 7.4. Zapoznanie się z uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 21 kwietnia 2021 r. w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta Lublin za 2020 rok.
- 7.5. Zapoznanie się z informacją o stanie mienia Gminy Lublin na dzień 31 grudnia 2020 r. (druk nr 1084-1).

- 7.6. Zapoznanie się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin dotyczącym wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Lublin za 2020 rok.
- 7.7. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Lublin za 2020 rok (druk nr 1147-1).
- 7.8. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin za 2020 rok (druk nr 1143-1) – projekt Komisji Rewizyjnej.

Szanowni państwo, przystępujemy do realizacji punktu 7. w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin. Przypomnę, że jest to wyraz końcowej oceny działalności organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego przez organ stanowiący, tj. Radę Miasta. Sprawozdanie z wykonania budżetu i sprawozdanie finansowe oraz niezbędne w tym zakresie dokumenty zostały nam dostarczone w ustawowych terminach. Został też w pełni zrealizowany cały, ustalony przeze mnie harmonogram prac nad tymi sprawozdaniami, a szczególnie wykonanie budżetu zaopiniowała Komisja Rewizyjna, formułując swój wniosek w sprawie absolutorium.

Przebieg debaty absolutorijnej został państwu szczegółowo przedstawiony w porządku obrad w podpunktach od 7.1. do 7.8. Jednocześnie proponuję, aby dyskusja odbyła się po punkcie 7.6., czyli bezpośrednio przed głosowaniem nad uchwałami, o których mowa w ppktach 7.7. i 7.8. Przechodzimy zatem do realizacji punktu 7.

AD. 7.1. ROZPATRZENIE SPRAWOZDANIA Z WYKONANIA BUDŻETU MIASTA LUBLIN ZA 2020 ROK

Przedmiotowe sprawozdanie (druk nr 1085-1) stanowi załącznik nr 9 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „7.1. – proszę pana prezydenta o przedstawienie nam sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2020 rok (mamy to na druku 1085-1). Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Bardzo proszę panią skarbnik Lucynę Sternik o przedstawienie sprawozdania.”

Skarbnik Miasta Lublin Lucyna Sternik „Dobry wieczór. Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Za chwileczkę uruchomimy prezentację.”

Radny M. Bubicz „Teraz widzimy, ale nie słyszymy.”

Radny T. Pitucha „I pięknie jest, nieskromnie bardzo jest...”

Skarbnik L. Sternik „Przedłożone państwu sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2020 rok zostało sporządzone w szczególności uchwały budżetowej. Omówione zostały zmiany dokonane w trakcie roku budżetowego, zarówno zarządzeniami Prezydenta Miasta Lublin, jak i uchwałami Rady Miasta Lublin

i zmiany te zostały opisane, są przedstawione zarówno w części tabelarycznej, jak i w części opisowej.

W 2020 roku dochody budżetu miasta zrealizowane zostały w 93,73%, co stanowi kwotę 2.398.382.565,23 zł, zaś wydatki zostały wykonane w 93,98%, tj. w kwocie 2.487.212.957,04 zł. Przychody zostały wykonane w 107,12%, to jest kwota 193.167.877,78 zł, natomiast rozchody w kwocie 92.523.676,62 zł. Deficyt budżetu miasta wyniósł 88.830.391,81 zł, nadwyżka operacyjna 27.765.103,50 zł. Dochody bieżące wyniosły 2.235.153.426,92 zł i wykonanie wyniosło 95,13%. Dochody majątkowe w 78% i to jest kwota ponad 163 mln zł. Wydatki bieżące wykonano w kwocie, tak jak już tu wcześniej padało na sesji, w kwocie ponad 2.207 mln zł, to jest 96,09%, natomiast wydatki majątkowe w kwocie 279.824.633,62 zł, to jest 80,11%. W przeliczeniu na..., ten slajd obrazuje w przeliczeniu na jednego mieszkańca zrealizowane w 2020 roku zarówno dochody, wydatki i wydatki majątkowe. I odpowiednio dochody wyniosły 7.059 zł, wydatki 7.320 zł, wydatki majątkowe 824 zł. Zarówno dochody, jak i wydatki na jednego mieszkańca osiągnęły najwyższy poziom na przestrzeni 2016-2020 roku. Dochody na jednego mieszkańca wzrosły o 1,66%, wydatki o 2,33 w stosunku do roku 2019, natomiast wydatki majątkowe wyniosły 83,4% zrealizowanych w 2019 roku. I nie było to związane oczywiście z niższymi środkami na zadania inwestycyjne realizowane przy udziale mieszkańców. Zrealizowana kwota na jednego mieszkańca wydatków to 7.320 zł. Przedstawiony slajd przedstawia podział tej kwoty na poszczególne obszary działalności miasta i widzimy, że największa kwota 2.549 zł została przeznaczona na oświatę. Następnie 2.076 wspieranie rodziny, pomoc, polityka społeczna, ochrona zdrowia, 1.060 zł to są drogi i transport, 586 zł gospodarka mieszkaniowa, komunalna i ochrona środowiska, na funkcjonowanie Urzędu, promocję miasta i działalność Rady Miasta oraz dzielnic – 487 zł, sport, turystyka, kultura, ochrona i bezpieczeństwo w granicach 160, 159, 156 zł. Obsługa długu to jest 76 zł z tej kwoty.

Przedstawiony slajd następny przedstawia realizację dochodów i tutaj widzimy, że mimo tak naprawdę ubytku dochodów, które było spowodowane, tak jak było wcześniej mówione, przyczynami m.in. z wprowadzonym stanem pandemii, dochody zrealizowały się o 40 mln jednak więcej, o 40 i tylko tak naprawdę powinnam powiedzieć o 40 mln w stosunku do roku 2019, dlatego że ten wzrost w 2019 roku to było 117 mln, w poprzednich latach 2018 do 2017 – 196 mln, 2017 do 2016 – 213 mln.

Struktura zrealizowanych wydatków przedstawia się następująco: 47,41% stanowią dochody własne i to jest ponad 1.137 mln, w tym 570 mln to są udziały gminy i powiatu w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych, 21,89% stanowią dotacje z budżetu państwa na zdania zlecone – ponad 525 mln zł... (**zakłócenia – wypowiedź zniekształcona**) ...21,25 to są subwencje – ponad 509 mln zł, 3,71 to są dotacje i inne środki na zadania własne ponad 89 mln zł, i pozostała kwota 74% to są dotacje i środki na zadania realizowane na podstawie porozumień i umów, natomiast (wypowiedź nieczytelna) 17 mln, natomiast środki europejskie na zadania inwestycyjne i bieżące stanowią 5% w tej strukturze i to jest kwota blisko 120 mln zł.

Kolejny slajd przedstawia państwu realizację dochodów według głównych źródeł dochodów i tutaj subwencje przekazane zostały z budżetu państwa w 100 procentach, następnie realizacja udziału w podatku dochodowym od osób prawnych, od osób fizycznych. Na slajdzie widzimy, że jest to procent

100,87% (zakłócenia zniekształcające wypowiedź – część wypowiedzi nieczytelna). Dokonaliśmy zmiany w trakcie roku to jest zmniejszenia o ... (**wypowiedź nieczytelna – zakłócenia**), gdybyśmy zmiany planu nie dokonali, to wskaźnik zmiany wynosiłby 96,36% (**zakłócenia - wypowiedź zniekształcona i nieczytelna**).”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Przepraszam, pani skarbnik, bardzo proszę służby informatyczne o poprawienie dźwięku, dobrze, wypowiedzi.”

Część wypowiedzi Skarbnika L. Sternik zniekształcona i nieczytelna z powodu zakłóceń na łączach „...i oczywiście w tej grupie widać najbardziej skutki, jakie były spowodowane wystąpieniem pandemii (wypowiedź w części zniekształcona, nieczytelna), ...dzierżawy 62,03, opłaty za wieczyste użytkowanie 66,81% i tu musimy pamiętać o przesunięciu terminu płatności na rok 2021, opłaty za pobyt w przedszkolach wraz z wyżywieniem to 70%, opłaty za pobyt (**część wypowiedzi nieczytelna – zniekształcona przez zakłócenia**) – (**Głos radnego T. Pituchy w tle**) - ...podobnie jak w przypadku udziałów w PIT i CIT w trakcie roku dokonaliśmy zmiany, w momencie, kiedy otrzymaliśmy z pierwszej puli środków z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych ponad 35 mln zł, z ministerstwa... - (**Odgłosy rozmowy radnego T. Pituchy w tle; zakłócenia; wypowiedź zniekształcona i nieczytelna**) - ...gdybyśmy tego nie zrobili, wskaźnik ten byłby znacznie niższy. Dotacje i inne środki przekazane zostały w 98,87%, to jest ponad 631 mln zł, środki europejskie blisko 120 mln, to jest 81,44%. Planowane wydatki wykonane zostały w 93... - (**Odgłosy rozmowy radnego T. Pituchy w tle; zakłócenia, wypowiedź zniekształcona i nieczytelna**)”

Radny Z. Ławniczak „Ja nie chcę się, przepraszam, wtrącać, ale pani przerywa głos cały czas, bo są wyładowania atmosferyczne...”

Skarbnik L. Sternik „...i wydatki te były wyższe od roku 2019 o 57 mln i tutaj również, no, zarzut do końca z tym, że nie wprowadzone zostały oszczędności pokazuje, że to jest nie do końca prawda, bo w 2019 roku wzrost wyniósł 4,37% i to było ponad 101 mln... - (**dalsza część wypowiedzi zniekształcona i nieczytelna – zakłócenia**) - ...i również związane to było, związane to było ze środkami europejskimi... (**część wypowiedzi zniekształcona i nieczytelna – zakłócenia**) – ...im większe środki europejskie, tym wykonanie wydatków ogółem większe i wtedy by wskaźnik udziału wydatków bieżących do wydatków ogółem, oczywiście im większe środki europejskie, tym on jest niższy.

W ramach wykonanych w ubiegłym roku wydatków na realizację zadań własnych bez udziału środków europejskich przeznaczaliśmy ponad (**zakłócenia – część wypowiedzi zniekształcona i nieczytelna**), to jest 17,28%, własne realizowane z udziałem środków... (**część wypowiedzi zniekształcona i nieczytelna – zakłócenia**)”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Mamy kłopot niestety z wysłuchaniem pani wypowiedzi. Proszę jeszcze raz o poprawę dźwięku.”

Skarbnik L. Sternik „(Część wypowiedzi nieczytelna – jednocześnie z Wiceprzew. RM S. Kierońskim) – ... zleconych z zakresu administracji rządowej to prawie 525 mln – 21,11% i realizowanych w drodze porozumień i umów – prawie 27... ponad 27.440 tys., to jest 1,1%.

Struktura wykonanych wydatków w podziale rodzajowym przedstawia się następująco: 11%, 11,25 stanowią wydatki majątkowe, natomiast wydatki bieżące to jest 88,75%. W ramach wydatków bieżących największy procent – 36,40% - to jest ponad 905 mln zł, stanowią wydatki na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń i z tego blisko 68% przeznaczono na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń pracowników placówek oświatowych, to jest ponad, kwota ponad 612 mln zł. 21,57 stanowią pozostałe wydatki związane z funkcjonowaniem infrastruktury, transportu, jednostek budżetowych, to jest ponad 536 mln zł, 19,53% stanowią świadczenia na rzecz osób fizycznych i również są te świadczenia z zakresu wspierania rodziny i pomocy społecznej, to jest blisko 486 mln zł, 9,69% stanowią udzielone z budżetu miasta dotacje, 241 mln zł, w tym 1,04 stanowią wydatki na obsługę długu, to jest 25,8 mln zł, i 0,52 to są, stanowią wydatki związane z remontami, 12,8 mln zł.

Prezentowany slajd przedstawia kształtowanie się wydatków na wynagrodzenia i składki od nich należne, chociażby ze względu na to, że jest to, tak jak państwu wcześniej powiedziałam, bardzo duży udział w wydatkach ogółem i tu często ten temat był podnoszony – wzrost tych wydatków bieżących – i jest ona, tak jak pan prezydent już wcześniej powiedział, spowodowane m.in. wzrostem wynagrodzeń. Wynagrodzenia wzrosły o 9,75% i to jest ten właśnie wzrost kwoty minimalnej, wprowadzone podwyżki dla nauczycieli od września w wysokości 6%, a także wzrost wynagrodzeń pozostałych pracowników jednostek – średnio 300-350 zł.

Struktura wydatków majątkowych przedstawia się następująco: najwięcej, bo blisko 148 mln zł, czyli 52,84% przeznaczono na inwestycje z zakresu transportu i łączności i jeżeli państwo pozwolicie, to może nie będę wchodziła szczegółowo, dlatego już na ten temat przy okazji raportu i przy okazji prezentacji przez państwa prezydentów były przedstawiane, właśnie wykonane zarówno inwestycje, jak i też zadania w zakresie wydatków bieżących, więc przedstawię tylko ogólne kwoty.

Następnie ponad 50 mln na inwestycje z zakresu gospodarki mieszkaniowej, komunalnej i ochrony środowiska, ponad 29 mln na inwestycje oświatowe, ponad 20 mln na inwestycje z zakresu rodziny i pomocy społecznej i ponad 15 mln na inwestycje z zakresu sportu i turystyki. Na dotacje bieżące wydatkowano z budżetu miasta 9,69%, tak jak państwo widziecie ponad 241 mln zł, i głównie przeznaczono ją na dotacje dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych, to jest ponad 188 mln zł, w tym na zadania oświatowe, to jest kwota blisko 133 mln zł. Na dotacje dla instytucji kultury – ponad 47 mln zł, samorządowego zakładu budżetowego ponad 1,2 mln zł i pozostałe dotacje były dla jednostek sektora finansów publicznych, to jest 4,3 mln zł, z tym, że tutaj główną pozycję stanowi tak naprawdę wpłata do budżetu państwa, która zgodnie z klasyfikacją budżetową klasyfikowana jest właśnie w dotacjach. Na wydatki związane z remontami wydaliśmy blisko 13 mln zł, dotyczyło to głównie remontów szkół, przedszkoli i innych obiektów oświatowych, to jest kwota ponad 5,5 mln zł, 43,26%, remonty dróg – ponad 4 mln zł, 31,59, remonty, naprawy z zakresu bezpieczeństwa publicznego, ochrony ppoż. to jest prawie 920 tys. zł, remonty

w placówkach pomocy i polityki społecznej oraz w żłobkach ponad 800 tys. zł, w miejskich zasobach komunalnych, na cmentarzu, kanalizacja deszczowa, oświetlenie to ponad 700 tys. zł.

W strukturze zrealizowanych wydatków według głównych zadań największe środki przeznaczone zostały na zadania z zakresu oświaty. Na wykresie widzą państwo, kwotę ponad 866 mln zł, z tym, że pragnę tu zwrócić uwagę, że wydatki na zadania oświatowe w tym układzie nie obejmują działu 700, czyli czynszów i remontów oraz wydatków związanych z funkcjonowaniem Lubelskiego Centrum Ekonomiczno-Administracyjnego Oświaty. Gdybyśmy te wydatki dodali, to jest kwota ponad 879 mln zł i wtedy jest to kwota 35,34%. I obejmuje ona głównie wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń pracowników oświaty, tak jak już wcześniej mówiła, to jest ponad 612 mln, wydatki rzeczowe związane z utrzymaniem placówek oświatowo-wychowawczych to jest ponad 84 mln zł, dotacje dla publicznych i niepublicznych szkół oraz placówek prowadzonych przez osoby prawne i fizyczne – blisko 133 mln zł oraz wydatki inwestycyjne ponad 29 mln zł.

Drugą, największą grupę stanowią zadania z zakresu pomocy społecznej, wspierania rodziny oraz ochrony zdrowia, to jest 28,35%, ponad 705 mln zł i są to głównie różnego rodzaju świadczenia społeczne, zarówno w formie rzeczowej, jak i pieniężnej; tutaj jest oczywiście m.in. program 500+, wypłaty dodatków mieszkaniowych, opłaty za usługi opiekuńcze, utrzymanie placówek opiekuńczo-wychowawczych, domów pomocy, ośrodków wsparcia, Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, Miejskiego Zespołu Żłobków, Miejskiego Urzędu Pracy, Miejskiego Zespołu do spraw Orzekania o Niepełnosprawności, a także programy z zakresu polityki zdrowotnej, o czym oczywiście też wcześniej pani prezydent mówiła, czyli w zakresie stomatologii dla uczniów szkół i placówek, szczepienia ochronne, zadania z zakresu przeciwdziałania uzależnieniom, polityki senioralnej, pomocy osobom niepełnosprawnym oraz wydatki remontowe i inwestycyjne.

Kolejna grupa to jest gospodarka komunalna, mieszkaniowa, usługowa i transport – ponad 559 mln. I środki te zostały skierowane głównie na inwestycje i remonty w zakresie transportu i dróg – blisko 152 mln zł, z tego na inwestycje realizowane z udziałem środków europejskich – ponad 92 mln zł; wydatki związane z funkcjonowaniem i zarządzaniem komunikacją zbiorową – ponad 180 mln zł, wydatki majątkowe i remontowe w zakresie gospodarki komunalnej i ochrony środowiska – ponad 39,5 mln zł, system gospodarowania odpadami – ponad 76 mln zł, oczyszczanie miasta to 10,3 mln zł, oświetlenie – ponad 15,7 mln zł, utrzymanie i zarządzanie drogami – 25,4 mln zł.

Wydatki na kulturę fizyczną i turystykę wyniosły ponad 54 mln zł i tutaj dotyczyły one właśnie środków przekazanych do MOSiR Bystrzyca łącznie, to jest 23,6 w różnej formie, zarówno jak usługi, jak i dopłata, jak i objęcie udziałów na inwestycje – 23,6 mln zł, zadania z zakresu upowszechniania i wspierania kultury fizycznej – ponad 14 mln zł, modernizacja obiektów sportowych – ponad 3,3 mln zł oraz objęcie akcji w spółkach: MKS – 3 mln zł, Motor Lublin – 2,8 mln zł, a także zajęcia sportowe w szkołach – blisko 1,4 mln zł.

Zadania z zakresu kultury to 2,17% w strukturze wykonanych wydatków, to jest blisko 54 mln zł, i obejmowały one przede wszystkim dotacje dla instytucji kultury, to jest ponad 47 mln zł, działania z zakresu upowszechniania kultury i sztuki – ponad 4,6 mln zł, a także dotacje na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane zabytków – 810 tys. zł.

Na wydatki związane z bezpieczeństwem i ochroną przeciwpożarową przeznaczono blisko 53 mln zł, i tu największe kwoty zostały skierowane m.in. Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej – blisko 34 mln zł, Straż Miejska – ponad 10 mln zł, wydatkowane zostały oczywiście w ramach tego działu środki na wydatki związane z przeciwdziałaniem rozprzestrzenianiu się koronawirusa, to jest 8,4 mln zł, a nie są to wydatki wszystkie, dlatego ponieważ te wydatki były też ponoszone w innych działach klasyfikacji budżetowej, i tak jak pan prezydent powiedział, łącznie jest to kwota blisko 15 mln zł, w tym ze środków własnych prawie 5 mln zł.

Otrzymana subwencja oświatowa, co już też wielokrotnie padało, stanowi prawie 501 mln zł, i w ubiegłym roku nie wystarczyła ona na wynagrodzenia i pochodne, które wyniosły blisko 526 mln. W związku z tym, aby zapewnić prawidłowe funkcjonowanie placówek z budżetu miasta przeznaczono łącznie 205 mln zł, w tym 14 mln na inwestycje, na wydatki bieżące 191 mln zł, o czym też pan prezydent Banach mówił.

Chciałabym jeszcze państwu zwrócić uwagę na środki pozyskane w trakcie roku bezzwrotne, to są środki europejskie, to jest prawie 120 mln zł, i tutaj na slajdzie prezentowane są główne programy, tj. Program Operacyjny Polska Wschodnia – prawie 60 mln zł, i to są programy: przebudowa strategicznego korytarza transportu zbiorowego – może tak będę troszkę skrótowo mówiła, bo te nazwy są dosyć długie – rozbudowa i udrożnienie sieci komunikacji zbiorowej i niskoemisyjna sieć komunikacji zbiorowej. Następnie z Programu Regionalnego Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego, to jest kwota 52.009.380,68 zł, i główne projekty to budowa, modernizacja przystanków, rewitalizacja Parku Ludowego, opracowanie i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego, rewitalizacja obszaru Komendy Miejskiej, rozbudowa Środowiskowego Domu Samopomocy Kalina, który w tej chwili nosi nazwę Ośrodek Wsparcia, a także projekty inwestycyjne i miękkie z zakresu oświaty oraz pomocy społecznej, Program Operacyjny Wiedza, Edukacja, Rozwój – to jest kwota prawie blisko 3 mln zł, i tutaj projekty główne to wsparcie działań związanych z przeciwdziałaniem skutkom rozprzestrzeniania się pandemii COVID w domach pomocy społecznej, wsparcie dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej w okresie epidemii COVID; następny program to Program Erasmus realizowany głównie przez jednostki oświatowe, i to jest kwota ponad 1,56 mln zł, i Program Operacyjny Pomoc Techniczna – 938.035,05 zł, i to dotyczy dwóch projektów tak naprawdę wsparcia Biura Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych oraz Wymyślamy Wspólnie Lublin, Partycypacyjnie Tworzymy Inteligentną Strategię.

Środki krajowe uzyskane w 2020 roku to kwota ponad 90 mln zł, i z budżetu państwa to jest blisko 49 mln zł, i dotyczyła ona wychowania przedszkolnego, zasiłków stałych i okresowych, dożywiania, pomocy materialnej dla uczniów o charakterze socjalnym, a także projektów realizowanych z udziałem środków europejskich; fundusz przeciwdziałania COVID w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych to kwota 35.738.303 zł, z której tak naprawdę do wykorzystania w roku 2021 zostało ponad 3,2 mln, pozostałe środki zostały wykorzystane w 2020 roku i środki te w całości już zostały rozliczone.

Fundusz Pracy związany głównie z realizacją zadań przez Miejski Urząd Pracy to jest kwota 1.713.700 zł, z PFRON-u kwota to jest 1.609.293 zł i dotyczy projektów termomodernizacji 6 obiektów użyteczności publicznej, w zakresie

Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 26, rozbudowa Środowiskowego Domu Samopomocy Kalina, częściowe sfinansowanie kosztów obsługi zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej, program pomocy osobom niepełnosprawnym, poszkodowanym w wyniku żywiołów i sytuacji kryzysowych, zakup samochodów do przewozu osób niepełnosprawnych na potrzeby DPS Betania i Kalina, a także na odbudowę budynku Domu Pomocy Społecznej im. Matki Teresy z Kalkuty po pożarze.

Z Funduszu Dopłat to jest kwota 1.142.461 zł i dotyczy częściowego pokrycia kosztów zakończonej modernizacji i przebudowy budynku przy ulicy Rybnej 7.

Z funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej to jest kwota 281.700 zł i dotyczy dofinansowania przebudowy boiska przy VI LO.

Z Wojewódzkiego Funduszu kwota to jest 251.083,91 zł i dotyczyła ona takich zadań, jak: unieszkodliwianie odpadów zakaźnych związanych z COVID-em z terenu miasta Lublin, zadania z zakresu ochrony środowiska, to jest leczenie, konserwacje starodrzewu, nasadzenia roślinne, ochrona lubelskich pomników przyrody, ratowanie lubelskich kasztanowców przed inwazją szrotówka kasztanowcowiaczka, usuwanie odpadów zawierających azbest oraz na zadanie pn. pomóżmy dzikim zwierzętom.

W roku 2020 zaciągnięte zostały kredyty i pożyczki w kwocie 151.044.639 zł i był to kredyt zaciągnięty w Europejskim Banku Inwestycyjnym w ramach linii kredytowej na współfinansowanie zadań inwestycyjnych – 70 mln, kredyt w Banku Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. – 50 mln, kredyt w Banku Polska Kasa Opieki S.A. – 30 mln, to ten kredyt zaciągnięty pod koniec roku na pokrycie ubytku w dochodach, pożyczka z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – 1.044.639 zł i dotyczy to przywrócenia funkcjonalności drenażu na terenie Parku Ludowego.

Wysoka Rado! Zadłużenie miasta ogółem na dzień 31 grudnia 2020 roku wyniosło 1.651.161.764,91 zł, z tego zadłużenie z tytułu zaciągniętych kredytów, pożyczek i wyemitowanych obligacji to kwota 1.582.863.194,91 zł, i z tego, jeśli byśmy wzięli pod uwagę strukturę według miejsca powstania, to na rynku krajowym to jest ponad 651 mln zł, na rynku zagranicznym ponad 991 mln zł. Zobowiązania wynikające z zawartej umowy z Bankiem Gospodarstwa Krajowego na umowę spłaty wierzytelności z tytułu finansowania inwestycji dotyczącej budowy szkoły przy ulicy Berylowej to jest 68.298.570 zł.

Spłata długu wraz z obsługą, po ustawowych wyłączeniach, zgodnie z art. 243 ust. 3 i ust. 3a oraz 243a ustawy o finansach wyniosła 100.461.261 zł, co stanowi 6,12% dochodów bieżących budżetu miasta ogółem, przy dopuszczalnym wskaźniku 8,65%, także wszystkie wskaźniki wynikające z ustawy o finansach publicznych, zarówno art. 242, jak i 243 w roku 2020 zostały spełnione.

Dziękuję bardzo państwu za uwagę.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję pani skarbnik. Bardzo proszę teraz przewodniczących wszystkich komisji stałych, które opiniowały to sprawozdanie. Bardzo proszę pana przewodniczącego Bartosza Margula w pierwszej kolejności.”

Przewodniczący Komisji Budżetowo-Ekonomicznej Bartosz Margul „Panie Przewodniczący! Komisja Budżetowo-Ekonomiczna pozytywnie zaopiniowała 5 głosami „za”, 0 „przeciw” i przy 2 głosach „wstrzymujących się”. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę panią przewodniczącą Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska, panią Annę Ryfkę. Pani Aniu, pani przewodnicząca Aniu, czy słychać? Halo. Mamy kłopot z połączeniem, więc może ja wyręczę panią przewodniczącą. Komisja Rozwoju – 7 głosów „za”, „przeciw” – 1, „wstrzymujących się” – 0. Komisja Gospodarki Komunalnej – pani przewodnicząca Monika Kwiatkowska.”

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej Monika Kwiatkowska „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Komisja Gospodarki Komunalnej opiniowała projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego, z wykonania budżetu Miasta Lublin za 2020 rok pozytywnie – 6 głosów „za”, 0 „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę panią przewodniczącą Elżbietę Dados, przewodniczącą Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej. Pani przewodnicząca Elżbieta Dados, czy pani mnie słyszy?”

Radna Anna Ryfka „Panie przewodniczący, są jakieś koszarne problemy z Internetem w tej chwili i jakaś potężna burza przechodzi. Ja też miałam problem.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Wiemy, wiemy, dlatego...”

Radny Z. Ławniczak „Bo jest burza w tej chwili.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „...jeśli państwo pozwolą, ja wyręczę panią przewodniczącą...”

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej Elżbieta Dados „Halo, Stanisław, słyszę cię teraz dopiero.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Jest... Bardzo proszę, bardzo proszę, udzielam ci głosu. Chodzi o opinię dotyczącą sprawozdania.”

Przew. Kom. Zdrowia E. Dados „Halo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Czy teraz mnie słyszysz? Halo, Elżbieta, czy teraz mnie słyszysz? No, są kłopoty.”

Radny Marcin Bubicz „To może ja, panie przewodniczący...”

Radna A. Ryfka „Panie przewodniczący, bardzo proszę, dobrze? Będzie...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Jeśli państwo pozwolą – Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej zapoznała się, przyjęła w głosowaniu przedmiotowe sprawozdanie – 6 głosów „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Komisja Oświaty i Wychowania – pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

Przewodnicząca Komisji Oświaty i Wychowania Jadwiga Mach „Szanowni Państwo! Komisja Oświaty i Wychowania również zaopiniowała pozytywnie. Wynik głosowania był następujący: 7 głosów „za”, 0 „przeciw” i 4 „wstrzymujące. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Bardzo proszę panią przewodniczącą Maję Zaborowską, przewodniczącą Komisji Kultury i Ochrony Zabytków.”

Przewodnicząca Komisji Kultury i Ochrony Zabytków Maja Zaborowska „Szanowni Państwo! Pozytywna opinia Komisji Kultury i Ochrony Zabytków – 7 głosów „za”, 1 „wstrzymujący się”. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję. Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku – pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku Dariusz Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt stosunkiem głosów: 8 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Komisja Samorządności i Porządku Publicznego – pan przewodniczący Zbigniew Jurkowski.”

Radna E. Dados „Panie przewodniczący, ja mam burzę i na balkonie byłam, po prostu straszny wiatr i strasznie leje, i dlatego nie słyszałam, co pan do mnie mówi.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Pani przewodnicząca, Elu droga, już wszystko jest w porządku, tutaj...”

Radna E. Dados „Teraz też nie słyszę.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „No, właśnie, są kłopoty, wszyscy o tym mówią. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę... - (**Radny Z. Jurkowski** „Można?”) – Tak, bardzo proszę, przewodniczący.”

Przewodniczący Komisji Samorządności i Porządku Publicznego Zbigniew Jurkowski „Komisja Samorządności i Porządku Publicznego... (bardzo słaba słyszalność).”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Nie słysząc, nie słysząc. Włącz mikrofon.”

Przew. Kom. Sam. i Porz. Publ. Z. Jurkowski „Włączony jest. Pozytywna opinia Komisji...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Nie słysząc. W każdym razie, jeśli pan przewodniczący pozwoli – Komisja Samorządności – 6 głosów „za”, „przeciw” – 1,

„wstrzymujących się” – 2 głosy. Komisja ds. Rodziny – pani przewodnicząca Monika Orzechowska.”

Przewodnicząca Komisji ds. Rodziny Monika Orzechowska „Dziękuję, panie przewodniczący. Komisja ds. Rodziny pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały 7 głosami „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo.”

AD. 7.2. ROZPATRZENIE SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO MIASTA LUBLIN ZA 2020 ROK

Przedmiotowe sprawozdanie (druk nr 1139-1) stanowi załącznik nr 10 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Teraz proszę pana prezydenta o zapoznanie nas ze sprawozdaniem finansowym miasta Lublin za 2020 rok (druk nr 1139-1).”

Prez. K. Żuk „Panią skarbnik poprosimy.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę.”

Skarbnik L. Sternik „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Zgodnie z art. 278 ust. 1 ustawy o finansach publicznych prezydent miasta przekazał Radzie Miasta sprawozdanie finansowe miasta Lublin za 2020 rok. Przedłożone sprawozdanie składa się z bilansu z wykonania budżetu miasta, łącznego bilansu obejmującego dane wynikające z bilansów samorządowych jednostek budżetowych oraz samorządowego zakładu budżetowego, łącznego rachunku zysków i strat, również w zakresie tych samych jednostek, łącznego zestawienia zmian w funduszu, a także informacji dodatkowej, obejmujące dane wynikające z informacji dodatkowych tychże samych jednostek.

Bilans wykonania budżetu miasta Lublina 2020 rok przedstawia sytuację finansową miasta w zakresie realizacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów. Suma aktywów i suma pasywów na dzień 31 grudnia 2020 roku wyniosła 62.100.039,51 zł. W aktywach na koniec roku 62,24% stanowią środki pieniężne, to jest kwota ponad 38 mln zł i obejmuje ona głównie dotacje i subwencje przekazane w miesiącu grudniu na miesiąc styczeń. 36,12% stanowią należności i rozliczenia. 22.428.819,53 zł są to należności z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych – 15.859.893 zł oraz dochody zrealizowane przez urząd skarbowy – to jest kwota prawie 611 mln; niewykorzystane w 2020 roku przez jednostki budżetowe środki na wydatki – kwota ponad 4.816 tys. zł. Zrealizowane i nieprzekazane do końca roku przez jednostki budżetowe dochody – kwota 1.141.367,28 zł, w tym dochody Skarbu Państwa – to jest prawie kwota 722 tys. zł. 1,64% stanowią rozliczenia międzyokresowe i to są odsetki od pożyczek, obligacji i kredytów.

W pasywach na koniec roku zobowiązania stanowią kwotę 1.588.767.851,54 zł, z tego z tytułu kredytów, pożyczek i obligacji 1.583.883.052 zł, z tego krótkoterminowe, których termin spłaty przypada do

12 miesięcy od dnia 31 grudnia 2020 roku – 127.841.318,32 zł i z tytułu zaciągniętych kredytów to jest ponad, prawie 107 mln zł, zaciągniętych pożyczek – 5.041.548 zł, wyemitowanych obligacji przychodowych – 5 mln, wyemitowanych obligacji komunalnych – 10 mln, naliczonych odsetek to jest kwota 1.019.857,23 zł. Długoterminowe to jest 1.456.041.733,82 zł, z tego z tytułu zaciągniętych kredytów ponad 1.128 mln, zaciągniętych pożyczek ponad 17 mln zł, wyemitowanych obligacji przychodowych 10 mln zł, wyemitowanych obligacji komunalnych 300 mln zł. Zobowiązania wobec budżetu to jest kwota 4.414.697,66 zł i obejmuje zobowiązania z tytułu zrealizowanych lecz nieprzekazanych dochodów związanych z realizacją zadań zleconych, to jest prawie 424 tys. zł, niezwrócone do końca roku, niewykorzystane dotacje z budżetu państwa, których termin ustawowy wyznaczony do zwrotu to jest 31 stycznia 2021 roku to jest prawie 4 mln zł. Pozostałe zobowiązania to jest kwota 470.101,74 zł i są to środki z PFRON-u – prawie 131 tys., środki Solidarnościowego Wsparcia Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych – 339.443 zł.

Aktywa netto wyniosły minus 1.568.116.022,03 zł. Rozliczenia międzyokresowe dotacji i subwencji przekazane w miesiącu grudniu 41.448.210 zł.

Łączny bilans jednostek budżetowych i zakładów budżetowych przedstawia aktywa i pasywa 192 samorządowych jednostek budżetowych i Zarządu Nieruchomości Komunalnych, do których oczywiście zastosowano wyłączenia wzajemnych rozliczeń między jednostkami.

Suma bilansowa na dzień 31 grudnia 2020 roku wyniosła 6.392.557.137,80 zł. W bilansie udział majątku trwałego to jest kwota 6.178.713.382 zł, w aktywach ogółem stanowi to 96,65%, zaś majątek obrotowy – 3,35% i to jest kwota ponad 213 mln zł.

Struktura aktywów trwałych przedstawia się następująco: wartości niematerialne i prawne – 0,03%, 87,37% rzeczowe aktywa trwałe, w ramach których 97,93% stanowią środki trwałe – ponad 5 mln zł, czyli grunty, budynki, lokale, obiekty inżynierijno-lądowe, czyli drogi, oświetlenie, mosty, środki transportu, trakcje trolejbusowe, budynki podstacji, wiaty przystankowe, toalety automatyczne, wyposażenie stadionów przy Krochmalnej, przy Piłsudskiego, 2,06% stanowią środki trwałe w budowie i to jest 111.461.874,29 zł, w tym 78,53% to inwestycje komunikacyjne, 15,08 to inwestycje związane z oświatą, 2,53% to inwestycje związane z bezpieczeństwem publicznym i ochroną przeciwpożarową, 1,73% to inwestycje związane z gospodarką mieszkaniową i 0,81 to inwestycje związane z gospodarką komunalną i ochroną środowiska, 0,01% to jest zaliczka na środki trwałe w budowie i to jest 488.507,28 zł, i dotyczy to projektu budowa nowego przebiegu DW 809. I dotyczy to kwot zaliczek, które w wysokości 70% odszkodowania wynikającego z decyzji administracyjnych, które nie stały się ostateczne i wypłacone na wniosek osób uprawnionych do otrzymania odszkodowania, bo oczywiście projekt został dawno zakończony i mogłoby to wzbudzić państwa wątpliwości. 0,08 to należności długoterminowe – to jest ponad 4.800 tys. zł i tutaj dotyczy to przekształcenia prawa użytkownika wieczystego w prawo własności, opłaty za wieczyste użytkowanie, zwrot odszkodowań przez byłych właścicieli w związku z przywróceniem prawa własności nieruchomości. 12,52% - długoterminowe aktywa finansowe, to jest 773.804.392,17 zł i dotyczy to akcji i udziałów w spółkach Gminy Lublin.

Struktura aktywów obrotowych przedstawia się następująco: 0,68 to zapasy, głównie materiały i to jest ponad 1.458.072,08 zł, to są należności krótkoterminowe, to jest kwota ponad 154 mln zł, głównie należności z tytułu dzierżawy pojazdów, opłaty dodatkowej za jazdę bez ważnego biletu, nierozliczonych dotacji, nienależnie pobranych świadczeń pomocy społecznej, w tym z tytułu zaliczki i Funduszu Alimentacyjnego, podatku od nieruchomości, środków transportu, opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, a także pożyczek udzielonych z Funduszu Świadczeń Socjalnych. 27,24% to krótkoterminowe aktywa finansowe, są to środki pieniężne w kwocie 58.240.059,83 zł.

Struktura pasywów przedstawia się następująco: 93,10% stanowi fundusz, to jest 5.951.471.029,67 zł, 0,34% stanowią Państwowe Fundusze Celowe i to jest Funduszu Pracy w kwocie, który generalnie jest poza budżetem, natomiast w sprawozdaniu finansowym jest ujmowany i jest on w kwocie 21.977.224,19 zł, 6,56% stanowią zobowiązania i rezerwy na zobowiązania, to jest ponad 419 mln zł, z tego zobowiązania długoterminowe – ponad 51 mln zł, głównie z tytułu umowy wierzytelności, dotyczy to budowy Szkoły Podstawowej i przedszkola przy ulicy Berylowej 51.223.926; zobowiązania krótkoterminowe, 356.059.657,53 zł, dotyczy to oczywiście dostaw usług, to jest ponad, prawie 202 mln zł, ubezpieczeń i innych świadczeń, to jest kwota ponad 44 mln, z tytułu wynagrodzeń kwota ponad 42.670 tys., depozyty, zabezpieczenie wykonanych umów, głównie robót budowlanych, wykonania dokumentacji projektowej, najmu i dzierżawy, świadczenie usług przewozowych oraz kaucji to jest kwota prawie 11 mln zł. Następnie 19.138.931,64 zł to są rozliczenia z tytułu środków na wydatki i z tytułu dochodów budżetowych, 5.958.045,79 zł fundusze specjalne, czyli zakładowy fundusz świadczeń socjalnych – to kwota ponad 26 mln zł. Rezerwy na zobowiązania to jest kwota ponad 11.600 tys. i dotyczy to rozliczenia z właścicielami budynków z tytułu energii cieplnej w lokalach gminy oraz inwestycje własne. Rozliczenia międzyokresowe to są środki PFRON-u na dofinansowanie modernizacji budynku Zespołu Ośrodków Wsparcia w kwocie prawie 131 mln zł.

Łączny rachunek zysków i strat to zestawienie przychodów i wszystkich poniesionych w tym okresie kosztów. Główną pozycję przychodów netto podstawowej działalności operacyjnej, które wynoszą ponad 2.455 mln zł, stanowią przychody z tytułu dochodów budżetowych w kwocie 2 mld, ponad 2.397 mln zł, pozostałe przychody operacyjne, darowizny, odszkodowania, kary umowne, wynajem pomieszczeń, odpis amortyzacyjny, zmniejszenie odpisów aktualizujących należności prawie, ponad 30 mln zł, przychody finansowe w kwocie 36.355.756,82 zł stanowią głównie odsetki od nienależnie pobranych świadczeń społecznych, z Funduszu Alimentacyjnego, nieterminowo płaconych należności czynszowych lokali mieszkalnych i użytkowych oraz podatkowych, a także odpisy aktualizujące odsetki, to jest kwota ponad 18.800 tys., dywidendy i udziały w zyskach – kwota ponad 17 mln oraz inne, głównie zmniejszenia odpisów aktualizujących odsetki, to jest 261.097,74 zł. Główną pozycję w kosztach działalności operacyjnej, które stanowią ponad 2.286 mln zł, stanowią wynagrodzenia – 72.624.152,46 zł, usługi obce – ponad 444 mln zł, głównie związane z utrzymaniem dróg, komunikacji zbiorowej, oczyszczanie miasta, dostępu do obiektów sportowych MOSiR, związane z systemem gospodarowania odpadami i funkcjonowaniem jednostek. Pozostałe grupy to: ubezpieczenia społeczne i świadczenia dla pracowników – to jest ponad 198 mln zł, inne świadczenia

finansowe z budżetu, głównie społeczne – to jest ponad 480 mln zł, amortyzacja – ponad 240 mln, zużycie materiałów i energii – prawie 102 mln zł. Pozostałe koszty operacyjne, głównie odpisy aktualizujące należności, umorzenia zaległości podatkowych, odpisy należności przedawnionych wyniosły prawie 32 mln zł.

W kosztach finansowych, które wyniosły 666.374.479,66 zł główne pozycje stanowią odsetki od zaciągniętych pożyczek, kredytów i wyemitowanych obligacji w kwocie ponad 30 mln zł oraz inne koszty finansowe, to jest prawie 36 mln, głównie odpisy aktualizujące należności i odsetki, odsetki przedawnione i umorzone oraz umorzone akcje w spółkach Motor – 11.613 tys., LPEC – 15 mln, MKS Lublin – 700 tys.

Wynik finansowy brutto to kwota 137.454.816,82 zł, po zmniejszeniu o podatek dochodowy od osób prawnych płacony przez ZNK wynoszący 896.677 oraz środki na rachunku wydzielonym dochodów – 114.464,81 daje nam wynik finansowy netto wynoszący 136.443.675,01 zł.

I kolejny element – sprawozdanie finansowe – łączne zestawienie zmian w funduszu, który informuje o funduszu na początek i na koniec 2020 roku oraz zmianach w poszczególnych elementach funduszu, zwiększenie funduszu w kwocie 4.552.932.504,26 zł nastąpiło z tytułu zrealizowanych wydatków, to jest kwota 2.487.212.957,04 zł, zysku bilansowego za rok ubiegły, to jest kwota ponad 1,76 mln zł, pozostałych zwiększeń, gdzie środki na inwestycje, nieodpłatnie otrzymane środki trwałe, grunty przejęte na podstawie wyceny – kwotę ponad 303 mln zł. Zmniejszenie funduszu jednostki nastąpiło, wyniosło 4.435.351.714,41 zł i wynikało ze zrealizowanych dochodów budżetowych, ponad 2.416 mln zł, straty za rok ubiegły 1 mld... (**część wypowiedzi nieczytelna, zakłócenia - głosy w tle**), dotacje środków na inwestycje – ponad 475 mln, pozostałych zmniejszeń i odpłatnie przekazane środki trwałe (**część wypowiedzi nieczytelna, zakłócenia – głosy w tle**), ponad 26 mln zł.

Sprawozdanie finansowe, o które zostało państwu radnym przedstawione, obejmuje również informacje dodatkowe (**część wypowiedzi nieczytelna, zakłócenia – inne głosy w tle**), które zawierają informacje (**część wypowiedzi nieczytelna, zakłócenia – inne głosy w tle**) – środków, no i chyba już dziękuję państwu bardzo. – (**Radny S. Brzozowski** „Trzeba wyłączyć mikrofony, bo nie słyhać pani.”)

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, pani skarbnik. Bardzo proszę koleżanki i kolegów, którzy mają włączone mikrofony, o wyłączenie. – (**Radny P. Popiel** „Czy Bartosz Margul może nie przeszkadzać?”) – Halo?”

Radny P. Popiel „Czy Bartosz Margul może nie przeszkadzać? Dziękuję.:

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Pan, panie Piotrze, pozwoli, że to poprowadzę tym razem, dobrze? Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, ponownie zwracam się do przewodniczących komisji stałych, które opiniowały to sprawozdanie, o zapoznanie nas ze swoimi opiniami. Wszystkie komisje zaopiniowały sprawozdanie po zapoznaniu się ze sprawozdaniem niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego Gminy Lublin sporządzonego na dzień 31 grudnia 2020 roku. Bardzo proszę, Komisja Budżetowo-Ekonomiczna – pan przewodniczący Bartosz Margul. Panie przewodniczący Bartoszu, ma pan głos. Nie słyhać, a zatem państwo pozwolą, że wyęcę pana

przewodniczącego. Komisja Budżetowo-Ekonomiczna – „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 1. Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska – pani Anna Ryfka, pani przewodnicząca Anna Ryfka, bardzo proszę.”

Przew. Kom. Rozwoju A. Ryfka „Może teraz, panie przewodniczący, mi się uda.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Słuchać bardzo dobrze.”

Przew. Kom. Rozwoju A. Ryfka „Bardzo się cieszę, chociaż raz. Komisja pozytywnie opiniuje w głosowaniu: „za” było 5 głosów, „przeciw” było 0 głosów, 3 głosy były „wstrzymujące się”. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Komisja Gospodarki Komunalnej – pani przewodnicząca Monika Kwiatkowska.”

Przew. Kom. GK M. Kwiatkowska „Dziękuję, panie przewodniczący. Komisja Gospodarki Komunalnej opiniowała pozytywnie przedmiotową uchwałę – 6 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej – pani przewodnicząca Elżbieta Dados.”

Przew. Kom. Zdrowia i Pom. Społ. E. Dados „Dziękuję, panie przewodniczący, tym razem słyszę.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo dobrze.”

Przew. Kom. Zdrowia i Pom. Społ. E. Dados „Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały głosami 6 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”.”

Wiceprzew. RM S., Kieroński „Dziękuję bardzo pani przewodniczącej. Komisja Oświaty i Wychowania – pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

Przew. Kom. Ośw. J. Mach „Komisja Oświaty i Wychowania pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie finansowe miasta za 2020 rok 7 głosami „za”, 0 „przeciw” i 4 „wstrzymujące”.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Komisja Kultury i Ochrony Zabytków – pani przewodnicząca Maja Zaborowska.”

Przew. Kom. Kult. i Ochr. Zabytków M. Zaborowska „Dziękuję, panie przewodniczący. Pozytywna opinia Komisji Kultury i Ochrony Zabytków – 7 głosów „za”, 1 „wstrzymujący”. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku – pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

Przew. Kom. Sportu, Turyst. i Wypocz. D. Sadowski „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku zaopiniowała pozytywnie przedmiotowy projekt stosunkiem głosów: 5 „za”, 0 „przeciw” i 3 „wstrzymujące się”. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Komisja Samorządności i Porządku Publicznego – pan przewodniczący Zbigniew Jurkowski.”

Przew. Kom. Samorz. i Porz. Publ. Z. Jurkowski „Panie przewodniczący, Komisja Samorządności i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Komisja ds. Rodziny – pani przewodnicząca Monika Orzechowska.”

Przew. Kom. ds. Rodziny M. Orzechowska „Panie przewodniczący, Komisja ds. Rodziny pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały 7 głosami „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo.”

AD. 7.3. ZAPOZNANIE SIĘ ZE SPRAWOZDANIEM NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO GMINY LUBLIN SPORZĄDZONEGO NA DZIEŃ 31 GRUDNIA 2020 ROKU

Przedmiotowe sprawozdanie biegłego rewidenta stanowi załącznik nr 11 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Panie prezydencie, proszę o zapoznanie nas ze sprawozdaniem niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego Gminy Lublin sporządzonego na dzień 31 grudnia 2020 roku.”

Prez. K. Żuk „Bardzo proszę panią skarbnik o przedstawienie informacji.”

Skarbnik L. Sternik „Biuro Audytorskie Prowizja Sp. z o.o. przedstawiło sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego. Zbadane roczne sprawozdanie finansowe przedstawia rzetelnie i jasno obraz sytuacji majątkowej, finansowej miasta na dzień 31 grudnia 2020 roku, zostało sporządzone na podstawie prawidłowo, zgodnie z przepisami rozdziału II ustawy o rachunkowości prowadzonych ksiąg rachunkowych, jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi jednostką przepisami prawa i statutem jednostki. Przedstawiona ocena prawidłowości systemu rachunkowości, bilansu z wykonania budżetu odnosi się do ewidencji operacji związanych zarówno z dochodami publicznymi, jak i dochodami w postaci środków z bu-

dżetu Unii Europejskiej i innych źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi i wydatkami finansowanymi z tych dochodów, co oznacza, że w ogólnym ujęciu wynik wykonania budżetu ustalony został dla celów sprawozdawczych bez wyodrębnienia wpływu analitycznego dochodów publicznych i dochodów w postaci środków z budżetu Unii Europejskiej i innych źródeł zagranicznych.

Biegły rewident uważa też, że dowody badania, które uzyskali w trakcie badania, były wystarczające i odpowiednie, aby wystawić opinię pozytywną z badania Gminy Lublin. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję pani skarbnik.

AD. 7.4. ZAPOZNANIE SIĘ Z UCHWAŁĄ SKŁADU ORZEKAJĄCEGO REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W LUBLINIE Z DNIA 21 KWIETNIA 2021 R. W SPRAWIE OPINII O SPRAWOZDANIU Z WYKONANIA BUDŻETU MIASTA LUBLIN ZA 2020 ROK

Przedmiotowa uchwała Składu Orzekającego RIO stanowi załącznik nr 12 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Ponownie zwracam się do pana prezydenta o zapoznanie nas z uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 21 kwietnia 2021 r. w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta Lublin za 2020 rok. Panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Bardzo proszę panią skarbnik.”

Skarbnik L. Sternik „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo Radni! Panie Przewodniczący! Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w formie uchwały wydał opinię pozytywną o sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta za 2020 rok. Przedłożone sprawozdanie opracowane zostało starannie i wyczerpująco w formie opisowej i tabelarycznej. W ocenie Składu Orzekającego przedłożone sprawozdanie z wykonania budżetu miasta wypełnia wymogi określone przepisami art. 267 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 oraz art. 269 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Przedstawiam państwu skrótowo tę opinię, ponieważ wszystkie te opinie zostały państwu dostarczone w momencie, kiedyśmy je otrzymali. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo, pani skarbnik, potwierdzam to – z uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta Lublin za 2020 rok zapoznały się wszystkie komisje Rady Miasta.”

AD. 7.5. ZAPOZNANIE SIĘ Z INFORMACJĄ O STANIE MIENIA GMINY LUBLIN NA DZIEŃ 31 GRUDNIA 2020 R.

Przedmiotowa informacja (druk nr 1084-1) stanowi załącznik nr 13 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Po raz kolejny zwracam się do pana prezydenta, tym razem z prośbą o zapoznanie nas z informacją o stanie mienia Gminy Lublin na dzień 31 grudnia 2020 rok (druk nr 1084-1). Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Panie przewodniczący, pan dyrektor Arkadiusz Nahuluk przedstawi informację.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę, panie dyrektorze.”

Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem UM Arkadiusz Nahuluk „Witam szanownych państwa radnych. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Państwo Prezydenci! Jak co roku, mam przyjemność przedstawić państwu informację o stanie mienia. Informacja została opracowana na podstawie ustawy o finansach publicznych, jak również na podstawie ustawy o samorządzie gminnym, samorządzie powiatowym, ustawy o rachunkowości, ustawy o gospodarce nieruchomościami i zostało również wykorzystane rozporządzenie Ministra Finansów i Rozwoju w sprawie rachunkowości i tak dalej.

Sprawozdanie w swojej treści składa się z pięciu podstawowych części – mienie Gminy Lublin z podziałem na majątek trwały i obrotowy, bardzo szczegółowo mówiła pani skarbnik, następnie dane dotyczące przysługujących gminie praw własności, mienie Gminy Lublin w podziale na majątek użytkowany przez Urząd Miasta Lublin, jednostki budżetowe i zakład budżetowy, jakim jest ZNK.

Na końcu macie państwo dane, główne dane o zmianach w zakresie zmian dotyczących mienia. Biorąc pod uwagę, że w ujęciu ekonomicznym mienie to aktywa majątkowe i zgodnie z ustawą o rachunkowości przez aktywa rozumie się kontrolowane przez jednostkę zasoby majątkowe, które spowodują w przyszłości wpływy do jednostki samorządu terytorialnego. W ostatniej części macie państwo zestawienie dochodów z mienia Gminy Lublin.

Myślę, że biorąc pod uwagę, że państwo radni bardzo szczegółowo zapoznawali się z tym dokumentem na posiedzeniach komisji, wszystkich komisji Rady Miasta i przyjmowaliście państwo go w swoich obradach, ta krótka informacja, biorąc pod uwagę, tak jak powiedziałem, że bardzo szczegółowo o majątku trwałym i obrotowym mówiła pani skarbnik, pozwolę sobie na tym zakończyć. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie dyrektorze, dziękuję, panie prezydencie. Potwierdzam – z informacją zapoznały się wszystkie komisje Rady Miasta.”

AD. 7.6. ZAPOZNANIE SIĘ ZE STANOWISKIEM KOMISJI REWIZYJNEJ RADY MIASTA LUBLIN DOTYCZĄCYM WNIOSKU O UDZIELENIE ABSOLUTORIUM PREZYDENTOWI MIASTA LUBLIN ZA 2020 ROK

Przedmiotowe stanowisko Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 14 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Szanowni Państwo! Przechodzimy do punktu 7.6. Proszę pana przewodniczącego Zdzisława Drozda, przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie nam stanowiska Komisji dotyczącego wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Lublin za 2020 rok.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Zdzisław Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! *Uchwała Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin z dnia 7 czerwca 2021 r. Komisja Rewizyjna Rady Miasta głosami: 4 „za”, 2 „przeciw” uchwaliła, co następuje: § 1 ust. 1. Pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu miasta Lublin za 2020 rok; ust. 2. Wnosi do Rady Miasta Lublin o udzielenie Prezydentowi Miasta Lublin absolutorium za 2020 rok. Uzasadnienie i dalsze punkty mają państwo przedstawione. Dziękuję.*”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Zapoznały się z tym stanowiskiem wszystkie komisje. Przekazuję obrady panu przewodniczącemu Jarosławowi Pakule.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Przedstawię teraz państwu opinię Składu Orzekającego RIO o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin w sprawie absolutorium. *Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin o udzielenie Prezydentowi Miasta Lublin absolutorium z tytułu wykonania budżetu w 2020 roku.*

Na podstawie art. 13 pkt 8 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2137) oraz w związku z art. 18a ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r., poz. 713 z późn. zm.) Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie, po zapoznaniu się z uchwałą Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin z dnia 7 czerwca 2021 r. w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Lublin za 2020 rok, opiniuje pozytywnie wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Lublin z tytułu wykonania budżetu w 2020 roku.

Z uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin o udzielenie Prezydentowi Miasta Lublin absolutorium z tytułu wykonania budżetu w 2020 roku zapoznały się wszystkie komisje Rady Miasta.

Drodzy państwo, przechodzimy do dyskusji nad przedstawionymi sprawozdaniami i informacją. Bardzo proszę o zabranie głosu państwa radnych, a po tych wystąpieniach zaproszę pana prezydenta do udzielenia odpowiedzi. Delikatnie sugeruję, żebyśmy zaczęli od wystąpień klubowych. O, widzę podniesioną rękę, pan przewodniczący Dariusz Sadowski. Bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Przew. Klubu Prezydenta Krzysztofa Żuka Dariusz Sadowski „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Państwo! Przypadł mi zaszczyt przedstawienia Wysokiej Radzie stanowiska Klubu Radnych Prezydenta Krzysztofa Żuka w zakresie wykonania budżetu miasta Lublin za rok 2020 oraz udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Lublin z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok.

Szanowni Państwo! Zastanawiałem się, od czego powinienem zacząć moje wystąpienie. Przyszły mi na myśl słowa piosenki Czesława Niemena „Dziwny jest ten świat”, i parafrazując je, można by podsumować rok 2020 słowami „dziwny był ten rok”.

Szanowni państwo, budżet miasta został przyjęty uchwałą z dnia 19 grudnia 2019 roku. Opracowany on został zgodnie z prognozami na rok 2020, mówiącymi o dobrej koniunkturze gospodarczej, spadkowej tendencji w zakresie bezrobocia i wzroście wynagrodzeń. Prognozy te dawały nadzieję, że negatywne skutki zmian podatkowych w zakresie podatku dochodowego wprowadzone w 2019 roku będą mniej odczuwalne dla budżetu miasta, dla budżetu naszego miasta. Nikt się wtedy nie spodziewał, że tłąca się gdzieś daleko, w Chinach zaraza tak szybko i tak dotkliwie wpłynie na nasze codzienne życie, w tym na finanse samorządu. W konsekwencji, z prognozowanej dobrej koniunktury gospodarczej znaleźliśmy się z dnia na dzień w sytuacji recesji.

Szanowni państwo, wracając do sprawozdania z wykonania budżetu miasta Lublin za 2020 rok należy stwierdzić, że planowane w uchwale budżetowej dochody w wysokości 2.485.048.621 zł zostały zwiększone w trakcie roku budżetowego o ponad 73 mln, to jest do kwoty 2.558.000.831,06 zł. Zmiany te nastąpiły przede wszystkim w wyniku zwiększenia dotacji celowych na realizację zadań własnych o ponad 62 mln, zwiększenia dotacji celowych z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej o ponad 65 mln oraz zmniejszenia dochodów własnych o ponad 61 mln zł. Planowane dochody wykonane zostały w blisko 94%, to jest w wysokości 2.398.382.565,23 zł. W roku 2020 istotny wpływ na stronę dochodową budżetu miasta miała sytuacja pandemiczna i wynikające z niej zmniejszenie wpływów finansowych będące m.in. wynikiem pogorszenia się sytuacji ekonomicznej przedsiębiorców związane z ograniczeniem lub zawieszeniem działalności, w szczególności w okresach lockdownu, skutkujące ubytkiem wpływów z podatku CIT i PIT do budżetu, ograniczeniem korzystania z usług miejskich przez mieszkańców wprowadzone w drodze rozporządzeń Ministra Zdrowia, skutkujące ubytkiem dochodów z tytułu m.in. sprzedaży biletów komunikacji miejskiej, i tutaj istotny spadek tych dochodów nastąpił w 2020 roku, bo uzyskaliśmy 57 mln zł, to jest 53% planowanych w uchwale budżetowej, czyli spadek dochodów tylko w tym punkcie budżetu wyniósł ponad 28,5 mln zł; ale także ubytek dochodów z opłat za postój w strefie płatnego parkowania, opłat za pobyt w żłobkach i przedszkolach, czy wpływu z biletów na obiekty sportowe; zmniejszenia dochodów z tytułu m.in. wpływu z wynajmu, dzierżawy oraz podatku od nieruchomości, a nastąpiło to przede wszystkim w wyniku wprowadzenia mechanizmu osłonowego wsparcia dla lokalnych przedsiębiorców, który miał na celu utrzymanie przez nich działalności i miejsc pracy. Ubytek dochodów budżetu miasta w 2020 roku związany

ze stanem epidemii COVID-19 w stosunku do planu zakładanego w uchwale budżetowej wyniósł blisko 155 mln zł.

W odniesieniu do wydatków budżetu miasta należy stwierdzić, że planowane w uchwale budżetowej wydatki w wysokości 2.542.235.302,91 zł w trakcie roku budżetowego zostały zwiększone o kwotę ponad 104 mln zł, do wysokości 2.646.633.728,20 zł. Wydatki zwiększone zostały przede wszystkim na zadania własne, realizowane bez udziału środków europejskich – wzrost o ponad 84 mln zł; zadania z zakresu administracji rządowej – wzrost o ponad 65 mln zł, czy zadania własne z udziałem środków europejskich – wzrost o ponad 41 mln zł. Wydatki zostały zrealizowane w wysokości 2.487.212.957,04 zł, to jest blisko 94% planu.

W tym miejscu należy podkreślić strategiczne decyzje, które podjął prezydent Krzysztof Żuk w marcu 2020 roku, a były one związane z początkiem pandemii na terenie naszego kraju. Decyzje te określiły strategię postępowania w sytuacji kryzysowej wywołanej pandemią. Zakładały one maksymalne ograniczenie wydatków bieżących i nierozpoczętych wydatków majątkowych oraz kontynuowanie strategicznych inwestycji, w szczególności realizowanych z udziałem środków europejskich. Powyższa strategia pozwoliła na dalsze prowadzenie działań prorozwojowych, realizację założonego planu inwestycyjnego i jak najlepszego wykorzystania funduszy unijnych w ramach obecnej Perspektywy Finansowej Unii Europejskiej. Dzięki temu udało się w 2020 roku kontynuować i rozpocząć projekty o kluczowym znaczeniu dla dalszego rozwoju społeczno-gospodarczego miasta Lublin, to jest m.in.: remont, modernizacja Al. Racławickich z ulicą Lipową i Poniatowskiego i wydatki blisko 47 mln na ten cel, rewitalizacja Parku Ludowego – ponad 35 mln, rozpoczęcie realizacji dworca metropolitalnego – blisko 6 mln, budowa, modernizacja przystanków i węzłów przesiadkowych – blisko 24 mln, odbudowa Domu Pomocy Społecznej im. Matki Teresy z Kalkuty, pamiętamy, wybuchł tam pożar i trzeba było podopiecznych do innych domów przenieść – blisko 12 mln zł, czy przebudowa ulicy Kalinowszczyzna – 8,5 mln, czy wreszcie od wielu lat wyczekiwane zakończenie budowy szkoły i przedszkola przy ulicy Berylowej – blisko 8 mln zł oraz remont szkoły im. Vetterów – ponad 6 mln zł, i wiele innych niezbędnych inwestycji, w tym termomodernizacja obiektów oświatowych, wiele inwestycji w poszczególnych dzielnicach miasta, w tym realizacja projektów z Budżetu Obywatelskiego, Zielonego Budżetu, czy inicjatywy lokalnej. Wykonanie wydatków majątkowych wyniosło ogółem blisko 280 mln zł, to jest 80% zakładanego planu wydatków, co trzeba uznać w sytuacji pandemicznej za wynik bardzo dobry.

W tym miejscu należy jednak z przykrością zaznaczyć, że miasto Lublin, jak zresztą inne samorządy, niezbyt lubiane przez obecny rząd, zostały w większości pominięte w podziale środków z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Jedynie w ramach pierwszej transzy miasto Lublin otrzymało 35 mln zł, gdy podział środków odbywał się na podstawie algorytmu sprawiedliwego dla wszystkich samorządów. W drugiej i trzeciej transzy środki zostały podzielone, można powiedzieć, bez żadnego trybu i miasto Lublin otrzymało 0 zł, a środki z tego funduszu miały służyć pomocy w realizacji inwestycji w związku z kryzysem pandemicznym i spadkiem dochodów budżetowych samorządów. Myślę, że takim podziałem środków zostali ukarani nie prezydent, czy radni, a tak naprawdę wszyscy mieszkańcy Lublina. Tylko stawiam pytanie: za co ta kara nastąpiła?

Szanowni państwo, jeszcze dwie kategorie wydatków zasługują na podkreślenie ze względu na olbrzymi wysiłek budżetu miasta na ich finansowanie z dochodów własnych – myślę tutaj o systemie edukacji, gdzie luka w finansowaniu kosztów wyniosła w roku 2020 ponad 200 mln zł w stosunku do przekazanej subwencji z budżetu państwa oraz zakup usług przewozu pasażerów w komunikacji miejskiej, który kosztował budżet miasta ponad 164 mln zł, a wpływy ze sprzedaży biletów w związku z sytuacją pandemiczną jedynie 57 mln. Dodatkowo, w związku z lockdownami i praktycznie zerowymi przychodami przez większość roku, konieczne było dla zachowania płynności finansowej kilkumilionowe dokapitalizowanie spółki MOSiR „Bystrzyca”.

Jest jeszcze jedna kategoria wydatków, których nikt nie mógł przewidzieć przy konstruowaniu budżetu, no, chyba że Nostaradamus – mam tu na myśli wydatki związane z ochroną przed koronawirusem, które nie były przewidziane w uchwale budżetowej z 19 grudnia 2019 r., bo nikt nie przewidział pandemii w takim zakresie, a były konieczne do poniesienia ze względu na ochronę zdrowia i życia mieszkańców naszego miasta. Wyniosły one ponad 15 mln zł, a związane były m.in. z zabezpieczeniem w środki dezynfekcyjne, maseczki jednorazowe, inne środki ochrony osobistej szkół, DPS-ów, innych jednostek miejskich. Wsparcie miasta otrzymały również szpitale kliniczne i placówki medyczne prowadzone przez Urząd Marszałkowski.

Szanowni państwo, jest jeszcze jeden element sprawozdania z wykonania budżetu, którego osobiście nie bardzo lubię, ale nie da się go pominąć, czyli deficyt budżetowy. W uchwale z 19 grudnia 2019 r. deficyt budżetu miasta został określony w wysokości 57.185.681,91 zł. W trakcie roku budżetowego został on zwiększony o kwotę ponad 30 mln zł do wysokości 87.802.440,14 zł. Należy podkreślić, że jest ustawowy zakaz finansowania wydatków bieżących z deficytu, tym samym wszystkie środki z tego źródła zostały wykorzystane na sfinansowanie zadań inwestycyjnych. Zwiększenie kwoty deficytu wiązało się wprost z ubytkiem dochodów budżetu miasta związanych ze stanem epidemii, o których wspomniałem wcześniej, ale też mówiąc delikatnie, ze skromnym wsparciem ze strony budżetu państwa, w związku ze spadkiem dochodów naszego samorządu.

Podkreślić należy również, że sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Lublin było badane przez niezależnego biegłego rewidenta oraz zostało pozytywnie zaopiniowane przez Regionalną Izbę Obrachunkową, co potwierdza rzetelność i prawidłowość jego przygotowania. Ponadto, mimo skomplikowanej sytuacji po stronie dochodowej budżetu dochowane zostały reguły wydatkowe wynikające z ustawy o finansach publicznych.

Szanowni państwo, należy stwierdzić, że w 2020 roku wszystkie zadania samorządu miasta Lublin były realizowane, może nie na takim poziomie, jak w normalnych czasach, ale nie było sytuacji, która groziłaby przerwaniem ciągłości wykonywania zadań publicznych. Mimo lockdownów została utrzymana realizacja usług publicznych w tych sferach, w które najbardziej uderzyła fala epidemii, to jest edukacja, komunikacja publiczna, infrastruktura sportowo-rekreacyjna, instytucje kultury, czy kluby sportowe.

Na uwagę zasługuje również fakt, że struktury samorządu przygotowane są do realizacji stu procent zadań po ustaniu pandemii.

Podkreślić należy też zaangażowanie władz miasta w pomoc przedsiębiorcom, szczególnie w branżach jak najbardziej poobijanych przez kryzys wywołany pandemią – mam tu na myśli w szczególności branżę gastronomiczną.

Na koniec chciałbym w imieniu radnych naszego Klubu złożyć podziękowania dla pana prezydenta, zastępców prezydenta i za pośrednictwem pana prezydenta dla wszystkich pracowników samorządowych miasta Lublin za zaangażowanie w realizację zadań w tak trudnych uwarunkowaniach roku 2020. Nie jest przecież tajemnicą, że wielu pracowników, w tym sam pan prezydent, musiało się zmierzyć z zakażeniem koronawirusem w trakcie wykonywania obowiązków. Specjalne podziękowania kieruję do pani skarbnik Lucyny Sternik, która mimo wieloletniego doświadczenia w zarządzaniu finansami miasta to w pierwszym roku sprawowania funkcji skarbnika przeszła prawdziwą próbę ognia i jak widać, dała radę.

Podsumowując, radni Klubu Prezydenta Krzysztofa Żuka oceniają pozytywnie wykonanie budżetu miasta Lublin za 2020 rok. Mówiąc językiem młodzieżowym, w tych okolicznościach nie dało się wycisnąć więcej. I oczywiście zagłosujemy za jego przyjęciem.

W odniesieniu do uchwały w sprawie absolutorium dla pana prezydenta miasta Lublin Klub Radnych Prezydenta Krzysztofa Żuka absolutnie zagłasuje za udzieleniem absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok. Dziękuję państwu za uwagę.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy pan przewodniczący Piotr Gawryszczak chciałby zabrać głos?”

Przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości Piotr Gawryszczak „(Z powodu zakłóceń wypowiedź nieczytelna).”

Przew. RM J. Pakuła „Czy pan przewodniczący Piotr Gawryszczak chciałby zabrać głos?”

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „Halo?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak? Tak, tak, Piotrze, jesteś?”

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „Czy mnie słyszać, bo ja nie słyszę?”

Przew. RM J. Pakuła „No, tak zrywa trochę to, co mówisz, ale momentami cię słyszymy.”

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „Halo?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak.”

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „Dobrze, jestem, jestem, tak.”

Przew. RM J. Pakuła |”Bardzo proszę, udzielam ci głosu.”

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „Panie przewo... (zakłócenia).”

Przew. RM J. Pakuła „No i zerwało.”

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „Nie, to dobrze. Halo?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę.”

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „Halo...”

Przew. RM J. Pakuła „Słyszemy cię.”

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „Dziękuję bardzo serdecznie. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! (**wypowiedź nieczytelna - zakłócenia**).”

Przew. RM J. Pakuła „Słyszemy co drugie słowo, Piotrze.”

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „Już, już, tak. Chciałbym, co do wykonania budżetu, pochwalić panią skarbnik, która... (**część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia**) To może ja będę wolniej mówił...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale to niestety, jak mówisz wolniej, też przerywa.”

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „A może ktoś... (**część wypowiedzi nieczytelna, zakłócenia**) ...z obsługi mógłby sprawdzić, co się może dziać, co się dzieje...”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, już sprawdzamy.”

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „A może ktoś z fachowców to ustali, dlaczego... (**część wypowiedzi nieczytelna - zakłócenia**).”

Przew., RM J. Pakuła „Dobrze, już próbujemy sprawdzić. Bardzo proszę naszych panów informatyków o sprawdzenie, co jest z połączeniem z panem Piotrem Gawryszczakiem.”

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak – wypowiedź nieczytelna z powodu zakłóceń na łączach

Przew. RM J. Pakuła „Piotrze, słyszemy urywki słów tylko. Już panowie sprawdzają. Proszę?”

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „Może przez tę burzę... (**część wypowiedzi nieczytelna - zakłócenia**).”

Przew. RM J. Pakuła „No tak, jest to możliwe, że to przez burzę...”

Łączenie telefoniczne z Przewodniczącym Klubu PiS P. Gawryszczakiem

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „Może być przez telefon. Nie wiem, co się dzieje.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, Piotrze, próbujemy się połączyć z tobą przez telefon.”

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „No, już nie wiem... (część wypowiedzi nieczytelna - zakłócenia) ...ale teraz...”

Łączenie telefoniczne z Przew. Klubu PiS P. Gawryszczakiem

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „Halo..., halo.”

Przew. RM J. Pakuła „Halo, zaczynamy cię słyszeć chyba.”

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „Wiem, tylko że słyszę pogłos taki straszny, tak?”

Radny M. Bubicz „Piotr, masz dwa urządzenia włączone, wyłącz mikrofon w komputerze wtedy i będzie działać.”

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „Jeszcze głośnik wyłączę... Halo? Halo?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak?”

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak (za pośrednictwem połączenia telefonicznego) „Czy teraz lepiej?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, słyszeć cię.”

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „Dobrze, więc można by powtórzyć, mógłbym powtórzyć jakby troszkę kwestie z dyskusji nad Raportem o stanie Lublina, aczkolwiek tutaj trzeba by pochwalić panią skarbnik, która jeszcze pod okiem pani skarbnik Szumlak, wiadomo, współpracowała z nią i przygotowała te wszystkie słupki, tabelki zgodnie ze wszystkimi zasadami klasyfikacji budżetowej i księgowości budżetowej, więc tutaj trzeba by panią skarbnik za to pochwalić, bo wiadomo, że tak, jak co roku, to sprawozdanie, te wszystkie tabelki się tam zgadzają i tutaj nie można by się do tego w żaden sposób przyczepić. Natomiast oczywiście wszystko można byłoby wykonać lepiej i wiele, wiele działań można by podjąć takich, które mogłyby przyczynić się do lepszej kondycji miasta i mieszkańców, natomiast proszę państwa, ja chciałbym zwrócić uwagę na kilka kwestii takich może drobniejszych, ale pokazujących, że jednak mimo wszystko w Ratuszu nie dzieje się najlepiej. To są takie rzeczy, które, o których jakby są tajemnicą poliszynele, o których niektórzy radni gdzieś tam mówią, czy w kulisach, czy nawet wprost, a ostatnio nawet pojawiły się informacje o tym, że na przykład audyt wewnętrzny skontrolował sytuację w pięciu jednostkach kultury, za chwilę będziemy także o kulturze mówić, ale w pięciu jednostkach, w tym trzy, no, bardzo krytycznie zostały ocenione i to właśnie m.in. za rok 2020. Najgorsza jest sytuacja taka, że jak by nie patrzeć, są to jednostki budżetowe, na

które łożymy spore pieniądze, a tam nie dzieje się najlepiej, tak jakby choćby z tym wynajęciem pomieszczeń, na których miasto straciło pewnie około 150 tys. zł, pomieszczeń na Grodzkiej przez Teatr NN, czy inne działania, na przykład wynajem powierzchni 50 m² za 100 zł przez teatr Galerii, no to już nie Teatr NN, czy Brama Grodzka, tylko to jest Galeria Labirynt, czyli za 2 zł wynajmuje się powierzchnię w Lublinie w centrum miasta, czyli to jest typowa niegospodarność i jakby nikt nie przestrzega, nie kontroluje tego, nie przestrzega tego, żeby na przykład prezydent wyraził zgodę na to, żeby można było wynająć jakieś pomieszczenia. Każdy zarządzający instytucjami samorządowymi, a takimi są jednostki kultury w mieście, no, powinien wiedzieć, że nie jest to prywatny folwark, tylko jednak mimo wszystko miejska instytucja i w związku z tym do takich nieprawidłowości nie powinno dochodzić. Całe szczęście, że Wydział Audytu i Kontroli te sprawy sprawdził, skontrolował, no, szkoda tylko, że straciliśmy bezpowrotnie wiele tysięcy złotych na tej niegospodarnej działalności. I teraz pytanie można postawić takie: jeśli straciliśmy jako miasto wiele tysięcy złotych na niegospodarności, do której dopuścili się dyrektorzy tych instytucji, to co w związku z tym prezydent zamierzał, albo co zrobił w tej sprawie? No, na razie nic, a przecież takie rzeczy, no, to mogą mieć, możemy to nazwać naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, a za to są pewne konsekwencje, w związku z tym wydaje się, że nie możemy nad tym przejść do porządku dziennego.

No, są też takie inne przykłady złego zarządzania miastem, czy instytucjami miejskimi. No, na przykład w tej chwili mamy 24 czerwca, wczoraj rozpoczęła się sezon Roweru Miejskiego. On ma obwieszony... Ale przecież czekaliśmy na to, aby po pierwsze, ogłosić przetarg na ten rok na ten Rower, czekaliśmy od września tamtego roku. Wiadomo było, że umowa z poprzednim jakby zarządzającym Rowerem wygasa, nic się nie działo w tej sprawie, i nagle z ponad 800, blisko 900 rowerów, dowiadujemy się, że tych rowerów będzie 700. A co z pozostałymi stu tam siedemdziesięcioma, czy ilomaś rowerami, które w tamtym roku funkcjonowały? No, to są takie rzeczy, które jakby także powszechnie na mieście się o tym mówi, ale w Ratuszu jakby nie dyskutuje się o tym i przyzwala się na to, żeby dochodziło do pewnych nieprawidłowości, bo to wydaje się, że to są pewne nieprawidłowości.

Tak samo, proszę państwa, no, mieliśmy taki problem z dwoma stanowiskami dla honorowych dawców krwi przy ulicy Żołnierzy Niepodległej. W tamtym roku był taki wniosek pani dyrektor Regionalnego Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa, i był wielki problem, że nie można, bo tu, prawda, jeszcze jest umowa z instytucją, która zarządza parkowaniem, miejscami parkingowymi w mieście, natomiast, no, w tym roku okazuje się, że przez różne takie dziwne podejście do sprawy tracimy w okolicach tamtych właśnie, czyli Krakowskie Przedmieście, gdzieś 3 Maja, tracimy kilkanaście tych miejsc, kilkadziesiąt nawet miejsc postojowych i nikt z tego się..., jakby nie ma żadnych konsekwencji nie ponosi, a przecież także te wszystkie spłaty zobowiązań finansowych są obwarowane tym, że będziemy mieli wpływy do budżetu z parkingów miejskich. Ja wiem, że państwo z Klubu pana prezydenta, na wniosek pana prezydenta Żuka podwyższyliście opłaty, zwiększyliście strefę płatnego parkowania, w związku z tym te opłaty będą większe, te zobowiązania być może będą w jakiś sposób pokryte tymi wpływami, no, ale z drugiej strony nie można sobie pozwolić na to, żeby ktoś ot tak, dla widzimisię uszczuplał wpływy do budżetu miasta swoimi jakimiś decyzjami, które nie wiem, czy były przedyskutowane, czy

zgodne z decyzjami prezydenta miasta, czy też właśnie poza, poza prezydentem. To są takie rzeczy, które powiedziałbym rzutują na to, że ten obraz zarządzania miastem nie jest najlepszy i dlatego pomimo tego, że te słupki przygotowane przez panią skarbnik są zgodne z wszelkimi regułami, no to niestety będę musiał, będziemy musieli głosować przeciwko udzieleniu absolutorium dla pana prezydenta za rok 2020, pomimo tego, że większość komisji jakby, w których większość macie państwo, no, głosowało za udzieleniem absolutorium, ja natomiast nie będę mógł głosować za udzieleniem absolutorium prezydentowi miasta, no i wcale tutaj nie podpierałbym się pandemią, bo pandemia objęła cały kraj, w niektórych samorządach było troszkę lepiej z tym, jeśli chodzi o funkcjonowanie gmin, czy powiatów, a u nas, no, w dalszym ciągu jest tak, jak jest. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję panu przewodniczącemu. Może zaproponuję otwarcie listy mówców, tak, żebyście państwo radni mogli zapisać się do głosu. Bardzo proszę. Ale to nie jest ankietka. Bardzo proszę, mamy ankietowanie, może państwo zapisywać się do głosu.”

Radny P. Gawryszczak „Halo...”

Przew. RM J. Pakuła „Wiem, że ktoś coś mówi, niestety nie rozumiem, nie rozumiałem tego tekstu, znowu były jakieś... Pan Piotr Gawryszczak próbuje się z nami połączyć, no, niestety to połączenie wygląda słabo. Drodzy państwo, zapisujemy się do głosu. Ilu mamy dyskutantów? Szanowni państwo, zapisujemy się do dyskusji. Bardzo proszę, kto z państwa ma chęć zabrać głos? Mamy w tej chwili zapisaną jedną osobę. Dobrze. Tak, kończymy. Drodzy państwo, do dyskusji zgłosiła się jedna osoba – pani przewodnicząca Anna Ryfka. Bardzo proszę, pani przewodnicząca, udzielam pani głosu.”

Radna A. Ryfka „Serdecznie dziękuję, panie przewodniczący. Mam nadzieję, że dobrze jest mnie słyszeć, bo dzisiaj jednak...”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, słyszeć dobrze.”

Radna A. Ryfka „Cieszę się bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Tak przysłuchuję się wypowiedziom swojego poprzednika, no i muszę się odwołać do kilku twardych parametrów pokazujących bardzo jednoznacznie, że nasze kochane miasto Lublin jest jednak w czołówce największych miast Polski, jeżeli chodzi o przede wszystkim kategorię jakości życia. I o tym musimy pamiętać. I to właśnie ta kategoria jest jednym z największych i niezaprzeczalnych atutów naszego miasta. To już dzisiaj wybrzmiało podczas wypowiedzi mieszkańców, podczas wypowiedzi naszych kolegów, ale myślę, że powinniśmy to jednak bardzo mocno podkreślać, bo przede wszystkim na tę ocenę wpływa m.in. bardzo dobry stan środowiska naturalnego, dobry dostęp do usług medycznych, co dzisiaj zresztą już wybrzmiało, te usługi medyczne są nie tylko bardzo dobre, ale przede wszystkim bardzo wysokiej jakości; bardzo dobre poczucie bezpieczeństwa, jakie mają nasi mieszkańcy, które to właśnie bezpieczeństwo zapewnia swoim mieszkańcom i gościom cały czas pan prezydent i jego służby. Myślę, że warto podkreślić, że te elementy bardzo

są uzupełniane poprzez szeroki dostęp do usług publicznych, wysokiej jakości infrastruktura rekreacyjna i powiedzmy to wprost i głośno, bo to musimy podkreślać – pełna zieleń i przestrzeń miejska oraz to, co wszyscy wiemy i co niezwykle doceniamy – bardzo bogata oferta kulturalna i gastronomiczna, to, o czym dzisiaj mówiła pani prezydent Beata Stepaniuk-Kuśmierzak. I to, o czym cały czas pamiętamy i czego nieraz nam brakowało w okresie COVID-u – mnogość naszych atrakcji turystycznych. Myślę, że powinniśmy dopełnić jeszcze ten obraz przede wszystkim dynamicznie rozwijającym się rynkiem pracy, przede wszystkim w branżach, które oferują nowoczesne usługi dla biznesu i gałęzi gospodarki, które związane są z przemysłem motoryzacyjnym, maszynowym i lotniczym, i spożywczym. Więc próby dyskredytowania działalności prezydenta, działalności zespołu, który z prezydentem współpracuje, są, no, powiedzmy może trochę łagodnie, ale strzelaniem ze ślepek, bo ta praca, te sukcesy one same świetnie się bronią, one są dostrzegane przez mieszkańców, dostrzegane są przez również innych włodarzy miast, dostrzegane są przez różnego rodzaju instytuty badań rynkowych i społecznych, i tutaj podkreślę – ranking „Jakość życia w miastach wojewódzkich” wykonany przez Instytut Badań Rynkowych i Społecznych wykonany dla „Rzeczpospolitej”, najlepiej oceniany, a najlepiej ocenianymi aspektami życia w Lublinie są: transport publiczny – 84%, usługi komunalne oraz szanowni państwo, kontakt z Urzędem Miasta, więc podkreślajmy te mocne argumenty, bo one mogą być naszą chlubą, a powiem więcej – one powinny być naszą chlubą. Kolejnym raportem to może być raport, o którym dzisiaj wspominał pan prezydent – Raport Europolis, dotyczący zielonych miast. Tutaj polskie miasta na rzecz klimatu, środowiska i mieszkańców, który to raport jest opracowany przez Polską Fundację Schumanna. Lublin – powiedzmy to głośno – zajął pierwsze miejsce spośród 66 gmin na prawach powiatu, co jednoznacznie oznacza, że najaktywniej dąży do tego, żeby stać się miastem zielonym i jest najbardziej przyjazny klimatowi i środowisku. Tutaj myślę, że warto podkreślić, że jednym ze wskaźników był transport publiczny, i tutaj Lublin zajął 6. miejsce; jakość działania miasta na rzecz powietrza – w tej kategorii Lublin zajmuje 7. miejsce. Więc zadaję pytanie swojemu poprzednikowi – jak można nie dostrzegać tych działań podejmowanych przez prezydenta, tych wszystkich aktywności, które tak mocno pozycjonują i tak wysoko pozycjonują nasze miasto, miasto Lublin w czołówkach najlepiej postrzeganych miast w Polsce, żeby tego nie dostrzegać. I jak można takiemu prezydentowi nie chcieć udzielić absolutorium? Tego nie rozumiem. Dlatego może po moich argumentach może jednak uda mi się przekonać kolegów z Klubu opozycyjnego, żeby się zastanowili i może zaczęli dostrzegać te silne strony, które naprawdę lokują nasze kochane miasto bardzo, bardzo wysoko. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, mieliśmy dwa wystąpienia klubowe, jednego dyskutanta, panią przewodniczącą Annę Ryfkę. Panie prezydencie, chciałby pan w tym momencie kilka słów? Panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Szanowni Państwo Radni! Pozwolę sobie odnieść się tylko do tych kwestii, które poruszył pan radny Gawryszczak, dotyczących kwestii strefy płatnego parkowania. Ja przypomnę, że te działania, które podej-

mowaliśmy na Krakowskim Przedmieściu, likwidacji paru sztuk miejsc parkingowych, zlikwidowaliśmy je, wydaje nam się w takim istotnie szlachetnym celu, dokonując nowych nasadzeń, więc to chyba nie jest nic zdrożnego.

Natomiast, jeżeli pan radny przywołuje kwestię, że nie daliśmy dwóch miejsc w strefie płatnego parkowania dla Centrum Krwiodawstwa, to chciałbym przypomnieć, że w roku 2020 podczas pandemii, to może też taki zarzut trzeba nam postawić, zwolniliśmy z płatności zarówno szpital przy ulicy Staszica, zwolniliśmy Centrum Krwiodawstwa, zwolniliśmy Biomed, no, faktycznie działaliśmy dosyć rozrzutnie. Natomiast przypomnę, czemu te działania miasta służyły, więc dobrze by było, żebyśmy na to patrzyli też szerzej, nie tylko w takim wymiarze finansowym i takim skrupulatnym typu, że 6 miejsc likwiduję i pan radny nas z tego rozlicza. To jak pan radny nas rozlicza, to niech pan nas rozliczy też z tych stref zwolnionych dla tych podmiotów, o których wspomniałem, to wtedy będzie pełna informacja i będzie to wtedy uczciwe.

Jeżeli chodzi o Rower Miejski, przejeżdżaliśmy, to może, jeżeli chodzi o tę taką troskę, to jeżeli pan radny jest zainteresowany, mamy protokół przejęcia całego majątku, czyli ponad osiemset bodajże czterdzieści sześć rowerów, te rowery zostały przez nas przejęte od poprzedniego operatora, natomiast w związku z dokonywanymi kalkulacjami i też ryzykami, jak Rower zafunkcjonuje po pandemii, zmniejszenia ilości studentów, stwierdziliśmy, że 700 rowerów i takie analizy... nie można twierdzić, bo nikt się z państwa tym nie interesował. Te analizy były dokonywane. Dlaczego jest 700 rowerów? Po prostu też kalkulowaliśmy pewne opłaty, a też zwróćmy uwagę, że ten powrót studentów jest troszkę w innym wymiarze, niż to było przed okresem pandemii. Więc stąd tych rowerów jest tyle. Natomiast jeżeli ktoś z państwa radnych chce te rowery sprawdzić, sprawdzić protokoły przejęcia, zapraszam i możemy tę informację oczywiście udostępnić. To w takim telegraficznym skrócie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy – po tej wypowiedzi prezydenta zapytam powtórnie – ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę zgłaszających się.”

***AD. 7.7. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ROZPATRZENIA I ZATWIERDZENIA
SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO WRAZ ZE SPRAWOZDANIEM
Z WYKONANIA BUDŻETU MIASTA LUBLIN ZA 2020 ROK***

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1147-1) stanowi załącznik nr 15 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, przechodzimy w takim razie do punktu 7.7. – jest to podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2020 rok (mamy to na druku 1147-1).

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowania wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2020 rok opiniowały wszystkie komisje Rady Miasta Lublin. Komisja Rewizyjna pod przewodnictwem Zdzisława Drozda, pana przewodniczącego Zdzisława Drozda –

3 głosy „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”; Komisja Budżetowo-Ekonomiczna, gdzie przewodniczącym jest pan Bartosz Margul – 5 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”; Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska pod przewodnictwem pani Anny Ryfki – 4 głosy „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”; pani Monika Kwiatkowska i Komisja Gospodarki Komunalnej – 6 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”; Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej pod dowództwem pani przewodniczącej Elżbiety Dados – 6 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”; Komisja Oświaty i Wychowania, gdzie przewodniczącą jest pani Jadwiga Mach – 6 głosów „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”; Komisja Kultury i Ochrony Zabytków pod przewodnictwem pani Mai Zaborowskiej – 7 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”; Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku – pan Dariusz Sadowski – 5 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”; Komisja Samorządności i Porządku Publicznego, gdzie przewodniczącym jest pan Zbigniew Jurkowski – 5 „za”, 2 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” i Komisja ds. Rodziny, gdzie przewodniczącą jest pani Monika Orzechowska – 7 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Czy ze strony państwa radnych są jakieś uwagi lub wnioski do projektu uchwały? Nie słyszę. Przechodzimy... - (**Głos w tle** „Chyba nie.”) – Nie słyszę, dziękuję. Przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2020 rok (jest to druk 1147-1). Drodzy państwo, jest ankietowanie. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Głosujemy teraz. Poczekamy chwilę. Pan Piotr Gawryszczak ma problemy techniczne, czy jest w stanie oddać głos? Obawiam się po tych ostatnich przejściach przy wypowiedzi pana przewodniczącego. Piotrze, nie słyszę cię. Jest? Dobrze.”

Radny M. Bubicz „Panie przewodniczący, pozwolę sobie zapytać tak w kwestii formalnej, żeby nie było potem problemu. Czy w temacie głosowania nie powinno się znaleźć to stwierdzenie, o którym mówił pan mecenas Zbigniew Dubiel, czyli że każde głosowanie tym razem być z autopoprawką? Tylko tyle. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy pan mecenas Zbigniew Dubiel słyszał pytanie?”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Tak. Szanowni państwo, w tym momencie autopoprawka dotyczyła pozycji Dziennika Ustaw, więc wydaje mi się, że jeśli nawet pan przewodniczący..., bo do tego projektu nie było innej autopoprawki, więc jeśli pan przewodniczący tego za każdym razem nie odczytuje to jestem przekonany, że to jest kwestia legislacyjna, nie dotyczy to meritum, jeszcze raz powtórzę, dodatkowej pozycji Dziennika Ustaw, więc nie widzę tutaj jakiejś kwestii dotyczącej, nazwijmy to, pełnej informacji, nad czym państwo głosujecie. Dziękuję uprzejmie. Przy tych merytorycznych autopoprawkach na pewno to się znajdzie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Bardzo proszę o wyniki. Tabela wyników przed państwem, bardzo proszę, zwróćcie uwagę na prawidłowość oddanych głosów. Nie słyszę zastrzeżeń ze strony państwa radnych. Drodzy państwo, 19 głosów „za”, 11 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”... - (**Radna M. Suchanowska** „Można zobaczyć jeszcze tę tabelę? Bo to jest takie skakanie, że nie jestem w stanie tego ogarnąć.”) – Dobrze, bardzo proszę jeszcze o powolne przesunięcie. Pani radna Małgorzata Suchanowska zagłosowała „przeciw”. Stwierdzam że Rada

Miasta podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2020 rok – 19 „za”, 11 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.

Uchwała nr 938/XXX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 16 do protokołu

AD. 7.8. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ABSOLUTORIUM DLA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN ZA 2020 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1143-1) – projekt Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 17 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – 7.8. – jest to ostatni punkt naszej debaty absolutoryjnej, głosowania w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin. Przypominam państwu, że zgodnie z art. 28a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym uchwałę w sprawie absolutorium rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady – w naszym przypadku musi to być 16 głosów. Komisja Rewizyjna wnioskuje o udzielenie Prezydentowi Miasta Lublin absolutorium za 2020 rok. – (**Głos w tle** „...Chodź tu, Kajtuś, Kajtuś...”) – Nie wiem, kto woła Kajtusia, ale ten ktoś jest proszony o wyłączenie mikrofonu – (**Radny S. Brzozowski** „Małgorzata Suchanowska.”; **Radny D. Sadowski** „Pani Małgosia chyba... A kto jest Kajtusiem?”) – Ja byłem na tyle delikatny, żeby nie wymieniać nazwiska, a wy, widzę, mniej. – (**Radna M. Suchanowska** „...Kajtuś idzie spać... (śmiech).”; **Wiceprzew. RM M. Nowak** „Ustalmy, kim jest Kajtuś...”) – Dobrze, wracamy do tematu. Komisja Rewizyjna wnioskuje o udzielenie Prezydentowi Miasta Lublin absolutorium za 2020 rok. Z projektem uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin za 2020 rok (druk 1143-1) zapoznały się wszystkie komisje Rady Miasta.

Szanowni państwo, przed głosowaniem zwracam również uwagę państwa radnych, że o udzieleniu, bądź nieudzieleniu absolutorium zadecydujemy w jednym głosowaniu. Jeżeli w tym głosowaniu wymagana bezwzględna większość z państwa radnych opowie się „przeciw” udzieleniu absolutorium, będzie to równoznaczne z podjęciem przez nas uchwały o nieudzieleniu absolutorium. Jeśli natomiast ani liczba głosów „za”, ani liczba głosów „przeciw” nie osiągnie wymaganej bezwzględnej większości, głosowanie będzie nierozstrzygnięte.

Drodzy państwo, przechodzimy do głosowania. Ankietowanie jest na pulpitach państwa radnych. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymuje”? Przypominam, że jest to uchwała absolutoryjna dla Prezydenta Miasta Lublin za 2020 rok. Drodzy państwo, głosujemy teraz. (Proszę? Co pan Konrad Koperwas?).”

Radny B. Margul „Panie przewodniczący, czy można prosić o powtórzenie, bo widzę, że nie pokazała mi się ankieta?”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Panie radny, chyba pan nie wziął udziału w głosowaniu, tak spostrzegłem, panie radny Bartku.”

Przew. RM J. Pakuła „Proponuję, żeby głos pana dopisać do protokołu, pan mi powie, jaka była intencja, dobrze?”

Wiceprzew. RM M. Nowak „To już taka tradycja nasza.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, zgadza się pan z moją sugestią? – (**Głos w tle** „Chyba pana Margula.”) – No, nie wiem, milczenie jest wyrazem zgody. 18 głosów „za”, 11 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.”

Radny B. Margul „Panie przewodniczący, może jednak... Przepraszam, przepraszam, bo nie mogłem...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale panie radny, ja w tej chwili ogłosiłem wyniki, no, przykro mi. Ja wiem, że jest późna godzina, ale w dniu dzisiejszym naprawdę nie pora na...”

Radny B. Margul „Ja prosiłem, panie przewodniczący, prosiłem o powtórzenie.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, ja się do pana zwracałem, zaproponowałem, pan się nie odzywa. No, panie radny, tak naprawdę nie można, no, musimy być czujni i zwracać uwagę na to, co robimy. - (**Głos radnego B. Margula – jednocześnie z Przewodniczącym RM – wypowiedź nieczytelna**) – Stwierdzam, że Rada Miasta większością głosów – 18 „za”, 11 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – udzieliła absolutorium Prezydentowi Miasta Lublin za 2020 rok i podjęła w tej sprawie uchwałę Panie prezydencie, gratuluję serdecznie.”

Radny B. Margul „Panie przewodniczący, to prosiłbym w takim razie o adnotację w protokole.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Bardzo proszę o adnotację w protokole, ze intencją pana radnego Bartosza Margula było zagłosowanie?”

Radny B. Margul „Za, oczywiście za.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, pan radny Bartosz Margul chciał zagłosować „za”. Jeszcze raz gratuluję, panie prezydencie.”

Uchwała nr 939/XXX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 18 do protokołu

AD. 8. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:

AD. 8.1. PETYCJI GRUPY PODMIOTÓW W SPRAWIE ZAPRZESTANIA FINANSOWANIA PRZEZ MIASTO LUBLIN ZE ŚRODKÓW PUBLICZNYCH ORGANIZACJI POZARZĄDOWYCH ORAZ INSTYTUCJI KULTURY PROMUJĄCYCH ABORCJĘ, IDEOLOGIE LGBT LUB KTÓRE ZAANGAŻOWANE BYŁY W TZW. STRAJK KOBIEC

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1167-1) – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowi załącznik nr 19 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie petycji grupy podmiotów w sprawie zaprzestania finansowania przez miasto Lublin ze środków publicznych organizacji pozarządowych oraz instytucji kultury promujących aborcję, ideologię LGBT lub które zaangażowane były w tzw. Strajk Kobiet (druk nr 1167-1) – autorem tego projektu uchwały jest Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która proponuje, aby uznać tę petycję za niezasadną. Proszę więc przewodniczącego Komisji, pana radnego Marcina Bubicza, o przedstawienie nam uzasadnienia projektu uchwały. Bardzo proszę, panie przewodniczący. Godzina jest późna, jeśli można, to bardzo proszę w takich żołnierskich słowach.”

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Marcin Bubicz „Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie współpraca, o którą opiera się petycja, odbywa się na zasadach pomocniczości, suwerenności stron, partnerstwa, efektywności, uczciwej konkurencji i jawności. Organy administracji publicznej nie finansują działalności organizacji pozarządowych. Środki finansowe trafiają do organizacji pozarządowych w ramach prowadzonych konkursów na realizację zadań publicznych, czyli zadań gminy i powiatu, do których realizacji samorząd jest zobowiązany. W ramach otwartych konkursów każda organizacja prowadząca działalność w określonym zakresie może do nich przystępować, przedkładać swoje oferty, które podlegają ocenie na zasadach określonych w uprzednio podanych i ogłoszonych warunkach. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała roczny plan współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionym w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. W tym miejscu należy podkreślić, że organizacje pozarządowe są podmiotami niezależnymi w stosunku do władz samorządowych. Miasto Lublin nie ingeruje w działalność statutową. W ramach środków z budżetu miasta finansowana jest realizacja zadań, o których mowa jest w przepisie art. 7 ustawy o samorządzie gminnym, celem zagwarantowania społeczności lokalnej świadczeń publicznych. Corocznie przygotowywany jest projekt uchwały zgodnie z określonymi w ustawie o finansach publicznych zasadami. Powyższą zgodność z przepisami potwierdza każdorazowo pozytywna opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie. Należy podkreślić ostatecznie, że zgodnie z art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Pol-

skiej wszyscy są równi wobec prawa, wszyscy mają prawa do równego traktowania przez władze publiczne, nikt nie może być dyskryminowany w życiu publicznym, społecznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny. Z kolei art. 7 Konstytucji RP statuuje podstawową zasadę państwa prawa, jaką jest zasada legalizmu, zgodnie z którą organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Rada Miasta Lublin respektuje wartości zapisane w Konstytucji RP, w tym prawo do równego traktowania. Wszelkie formy współpracy z organizacjami pozarządowymi mają postawę w przepisach ustawowych i w takich granicach Rada Miasta Lublin, jako organ stanowiący gminy, wykonuje swoje zadania.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, po przeprowadzeniu dyskusji oraz wysłuchaniu przedstawiciela petycjodawców, głosami 4 „za”, 3 „przeciw” oraz 0 „wstrzymujących się” uznała petycję za niezasadną oraz przyjęła projekt uchwały w przedmiotowej sprawie wraz z uzasadnieniem, kierując ją na dzisiejsze posiedzenie. Bardzo dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Czy jest z nami przedstawiciel projektodawców i czy chciałby zabrać głos?”

Przedstawiciel wnioskodawców „Jestem, chcę zabrać głos, nie wiem, czy mnie słyhać.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, słyhać pana, daję panu 5 minut. Bardzo proszę.”

Przedst. wnioskod. „Szanowni Państwo Prezydentowie! Państwo Radni! Panie Przewodniczący! Mam wrażenie, że dzisiaj będziemy rozmawiać o rzeczach oczywistych. Oczywiście jest, że w państwie prawa nie ma miejsca na funkcjonowanie organizacji, które szerzą przemoc na tle religijnym, wzywało do ataków na kościoły, wzywają do ataków na miejsca święte, na miejsca gromadzenia się ludzi. Nie ma miejsca na organizacje, które stają się zapleczem dla atakowania wiernych modlących się, a skandalem jest, że te organizacje zostały wyhodowane na pieniądzach publicznych, tak się składa, że na pieniądzech Rady Miasta Lublina niestety, która od wielu lat, myślę, że co najmniej od dekady, hojnie dotuje te organizacje, przyczyniając się w tym momencie do właśnie do atakowania katolików, do atakowania miejsc, gdzie te osoby się modlą. Rzeczą oczywistą jest, że pornografia, którą wystawia się, pornografia gejo-wska, którą wystawia się w tych miejscach, nie jest żadną sztuką, tylko zwykłą pornografią i nie powinno to mieć w ogóle miejsca. Rzeczą oczywistą jest także to, że przy takim zadłużeniu miasta, o którym było tutaj mowy przez kilka ostatnich godzin, należy ciąć wydatki, kto w końcu spłaci ten dług. Ja tutaj się przysłuchiwałem dużej części tej debaty. Dług rośnie. Można tutaj oczywiście przezucać się argumentami politycznymi, że rośnie wolno, czy rośnie mniej, niż w porównaniu do długu państwa polskiego, niemniej jednak on rośnie. Kto ten dług będzie spłacał? Akurat ten obszar, tych kilka milionów złotych, które tam płyną do tych organizacji, jest bardzo dobrym miejscem, aby ten dług zacząć zmniejszać. Rzeczą oczywistą jest także to, że aborcja jest zabijaniem ludzi i jest niezgodna z polskim prawem, jest niezgodna z polską Konstytucją i została przez Trybunał Konstytucyjny zdelegalizowana, tym bardziej nie mają prawa istnieć, funkcjonować byty, które podważają polski porządek konstytucyjny. To

samo tyczy się, jeśli chodzi o konstytucyjną zasadę ochrony małżeństwa jako związku kobiety i mężczyzny. I rzeczą oczywistą jest także to, że lewicowe podmioty i byty, które są nikomu niepotrzebne, istnieją tylko i wyłącznie dlatego, że niestety ideologiczni koledzy, także zasiadający w radach miasta, dotują te organizacje. Raport NIK-u sprzed paru laty, jeszcze za rządów Platformy Obywatelskiej przygotowany, jasno pokazał, że taka Galeria Labirynt nie byłaby w stanie się utrzymać sama, dlatego że ich wpływy z biletów by były naprawdę znikomym poziomem kilku tysięcy złotych, tymczasem, no, jak wiemy, ogromne pieniądze z budżetu miasta płyną. Ja mam świadomość, jaka jest arytmetyka tej Rady Miasta, wiem, że Klub Prezydenta Żuka ma większość, wiem, że państwo nie jesteście do końca suwerenni, zależy, ubolewam, że nie zależy od swoich wyborców, których ja tutaj reprezentuję w liczbie ponad 3 tys. Niemniej jednak chciałem państwu przypomnieć o takim wydarzeniu – swojego czasu prezydent Żuk wysyłał list do proboszczów tłumacząc się, że nie może zakazać Marszu Równości. Dlaczego wysyłał ten list? Dlatego że zarówno prezydent Żuk, jak i Klub Prezydenta Żuka nie jest w stanie wygrać w Radzie Miasta, myślę też, że nie jest w stanie wygrać wyborów prezydenckich bez poparcia katolików. Jeżeli teraz odrzucicie głos obrońców życia i rodziny, odrzucicie głos obywateli, którzy chronią polską Konstytucję, chronią polskie wartości, chronią także gospodarkę miasta Lublina, to my postaramy się, abyście byli odsunięci w najbliższych wyborach od rządzenia w Lublinie. Jeśli w następnej kadencji chcecie się znaleźć w opozycji, głosujcie za odrzuceniem pilnych budżetów, a my do tych osób, które podpisały się pod projektem, do ich rodzin, do ich bliskich dotrzemy, zresztą oni teraz...”

Radny D. Sadowski „Ale pan szantaże jakieś tu uprawia?”

Przedst. wnioskod. „Tak, ja tutaj uprawiam coś, co nazywa się demokracją, proszę pana szanownego radnego...”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę nie przeszkadzać panu.”

Przedst. wnioskod. „Demokracja polega na tym, panie radny, że jak się wybrało...”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę pana, niech pan mówi na temat, niech pan nas nie poucza.”

Przedst. wnioskod. „Dobrze. Jak się wybrany radny nie podoba, to się tego radnego zmienia i to też jest, to też będzie efekt pilnych budżetów, tak? Jeżeli szanowni radni odrzucą tę petycję, będziemy aktywni w kampanii wyborczej. Dziękuję bardzo za głos. Czekam na pytania.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Czy mogę zadać pytanie, panie przewodniczący?”

Przew. RM J. Pakuła „Nie, nie, nie w tej chwili.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Nie mogę, rozumiem, bo pan powiedział, że czeka na pytanie, więc zapytałem, czy mogę zadać pytanie. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Ale nie ten pan prowadzi sesję, tylko ja, panie przewodniczący.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Stąd pana przewodniczącego pytałem o to. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę pana prezydenta o ustosunkowanie się do poruszonych w petycji spraw. Panie prezydencie, czy chciałby pan zabrać głos?”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Stosowne stanowisko wyraziliśmy na piśmie. Bardzo dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy państwo radni chcieliby zabrać głos?”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Sygnalizowałem już to, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan przewodniczący Marcin Nowak.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Zanim zabiorę głos, Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, chciałbym do pana, chyba pana prezesa, tak mogę pana tytułować?”

Przedst. wnioskod. „Nie jestem prezesem, jestem członkiem zarządu.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „No, panie członku zarządu przecież nie będę mówił, więc może panie Krzysztofie – czy mogę tak powiedzieć, dobrze, nie obrazi się pan?”

Przedst. wnioskod. „Panie Krzysztofie wystarczy, tak, wystarczy panie Krzysztofie, nie, nie obrażę się.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Panie Krzysztofie, proszę mi sprecyzować, co pan miał na myśli mówiąc, że radni Klubu Prezydenta Żuka nie są do końca suwerenni? Zacznę od tego pytania, bo przyznam szczerze, mocno mnie pan tym zaintrygował. Proszę mi to sprecyzować, bo ja się czuję suwerennym człowiekiem i myślę, że grono moich przyjaciół w liczbie 18 osób również, ale nie chciałbym mówić w imieniu innych, więc pytam pana we własnym imieniu – co pan ma na myśli to mówiąc?”

Przedst. wnioskod. „Czy teraz jest tryb, że ja odpowiadam na pytania, tak?”

Przew. RM J. Pakuła „Nie, nie ma... Nie.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Proszę pana, ja chciałbym prosić pana, żeby pan się do tego ustosunkował, w jakim trybie, to pan przewodniczący Rady Miasta zdecyduje...”

Przew. RM J. Pakuła „Ja panu oczywiście dam szansę na udzielenie odpowiedzi, jeżeli pytania będą ze strony radnych, ale bardzo proszę pana przewodniczącego...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Panie przewodniczący, jeśli mogę, jeszcze tylko jedno słowo. Ja dalszą część wypowiedzi chciałbym uzależnić od tej odpowiedzi, którą pan Krzysztof do mnie skieruje, stąd cierpliwie poczekam, a w tym momencie dziękuję za udzielenie głosu. Zabiorę go w dalszej części dyskusji.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze ze strony państwa radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan Stanisław Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! No, nie bardzo, powiem szczerze, zrozumiałem wy tłumaczenie i wyjaśnienie przewodniczącego Komisji Skarg i Wniosków, bo ona właściwie tak omijała trochę temat, bo jeśli chodzi o te kwestie pilnych budżetów, to wyraźnie było zwrócone uwagę na to, że chodzi o instytucje kultury, które są finansowane z budżetu miasta, a nie jakieś tam organizacje pozarządowe, więc jakby tutaj mówię, nie bardzo rozumiem te wyjaśnienia. Przecież oczywiście wszyscy doskonale pamiętamy, że właśnie ta instytucja tutaj wymieniona, jak Galeria Labirynt, wyraźnie stała po stronie działań tutaj podjętych właśnie przez Strajk Kobiet, działań politycznych, a ponieważ jest to instytucja miasta finansowana z budżetu miasta, no to wyraźnie tutaj widać, że po prostu zaangażowana została politycznie, a nie powinna tego robić, bo nie jest jakby do tego powołana. Więc biorąc to wszystko pod uwagę, jak mówię, tutaj my właściwie zbaczamy z tematu i odchodzimy od istoty problemu, a istota problemu polega na tym, żeby nie finansować, żeby po prostu instytucje kultury, które są powołane do szerzenia kultury, nie uprawiały polityki i nie wspierały jakby tutaj takich spraw, które właściwie, no, w jakimś sensie oczywiście wiążą się z pewnymi ugrupowaniami politycznymi, natomiast nic nie mają żadnego związku z kulturą, wręcz przeciwnie, tutaj nawet powołując się na wypowiedź pana Krzysztofa Kasprzaka, to wynika jasno, że jest tam wręcz uprawiana pornografia, pornografia dokładnie gejowska i to powinno moim zdaniem przynajmniej doprowadzić do tego, żeby tutaj pan prezydent w tej kwestii wyraził jakąś opinię i powiedział jasno, co wolno, czego nie wolno i dlaczego. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś głosy ze strony państwa radnych?”

Radny T. Pitucha „Tak, ja poproszę o głos – Tomasz Pitucha.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Przepraszam, nie będzie mnie widać, bo mam warunki takie, że po prostu nie mogę uruchomić kamery skutecznie, natomiast chciałem zabrać głos, chociaż zasadniczo wydaje mi się, że tak jak wspomniał tutaj projektodawca petycji, arytmetyka w tej Radzie jest jednoznaczna i petycja nie ma

szans na poparcie. Natomiast chcę gwoli sprawiedliwości się wypowiedzieć, ponieważ uważam, że rzeczywiście te pieniądze, które miasto łoży na chociażby Galerię Labirynt, ale również na Centrum Kultury, w pewnym zakresie są wykonywane niezgodnie z prawem i na ściśle określonej, zideologizowanej i po prostu ohydnej wręcz w moim przekonaniu działalności. To nie gdzie indziej, jak w Galerii Labirynt, a wcześniej w Centrum Kultury były przygotowywane banery na marsze czarnych parasolek, a obecnie na taką manifestację 6 marca, która odbyła się niezgodnie z prawem, ponieważ w czasie całkowitego lockdownu. Ja występowałem w tej sprawie do pana prezydenta, występowałem do Policji, zwracając uwagę na to, że właśnie takie działania niezgodne z prawem będą miały miejsce. Nie było to zgromadzenie spontaniczne bynajmniej, ponieważ już miesiąc wcześniej w gazetach ukazała się jego zapowiedź, natomiast nie zostało formalnie zgłoszone i przez to właśnie było niezgodne z prawem. Wybrałem się zaobserwować to zgromadzenie jako osoba pojedyncza i miałem ze sobą emblemat tego serduszka, które było ostatnio symbolem takiej ogólnopolskiej akcji właśnie „Jestem zależny, ufam tobie”. Na po prostu mój widok zostałem okrzyknięty słowami, które zastanawiam się, czy tutaj użyć, bo jeżeli je użyję, to gazety napiszą, że jakby dałem tutaj słowa powszechnie uznawane za niecenzuralne. Zastanawiające jest to, że w 98% była to młodzież licealna, może studenci, którzy byli zgromadzeni na tym nielegalnym zgromadzeniu, mogą łamać prawo, robiąc po prostu niecenzuralne jakieś działania, plakaty i okrzyki, obrażając innych w przestrzeni publicznej, a gdy ja wypowiem to słowo, to za chwilę gazety napiszą, albo media, że po prostu tutaj ranię opinię publiczną i prawda jestem strasznie niecenzuralnym człowiekiem, więc nie wypowiem tych słów, chociaż one zostały wykrzykane niejednokrotnie w moją stronę. Co ciekawe, nawet Policja obiecała, że przekaże mi informacje na temat działań, które zostały podjęte i mi ich nie przekazała. To pokazuje tylko, że pewne działania właśnie niezgodne z prawem, niemoralne, nieobyczajne znajdują dziwnym zbiegiem okoliczności jakby taką bierność po stronie tych, którzy powinni o te wartości w przestrzeni publicznej dbać. I odczytuję tę petycję właśnie jako pewną troskę o to, co się dzieje w przestrzeni publicznej i za publiczne pieniądze. No, jakieś ogromne przedstawienia wagi właśnie, są zdjęcia, były w gazetach publikowane, były wykonywane chociażby w Galerii Labirynt. Ja przypomnę takie wydarzenie z 2012 roku, to był początek mojej działalności w Radzie Miasta, gdy to obecny pan prezydent Mariusz Banach był jednoznacznie zdania, że Galerię Labirynt należy rozwiązać, ponieważ jest to jednostka, która nie tworzy nic sensownego, już wtedy, w 2012 roku. Chciałbym zapytać, co się stało teraz po tych dziewięciu latach, że jakby dopuszczamy do tego i pan prezydent się temu nie sprzeciwia, że Galeria Labirynt po prostu tworzy ohydę, tworzy ohydę i gorszy dzieci. I pan prezydent jakby stracił przekonanie do tego, że należy tę jednostkę rozwiązać i miasto dotuje to, i po prostu daje na to pieniądze. Dla mnie to jest po prostu haniebne i wiem, że to jest jakby front walki politycznej, bo strona, której uczestnikiem jest chociażby pan prezydent Krzysztof Żuk, próbuje zagospodarować poprzez właśnie te, cała strona, nie mówię, że pan prezydent, ale całe to ugrupowanie polityczne próbuje zagospodarować tę masę ludzi poprzez właśnie tłumaczenie im, że właściwie wszystko wolno, nie ma żadnych obyczajów, nie ma żadnych norm, że to jest wszystko dobre, że można krzyknąć „wypier...”, coś tam w przestrzeni publicznej do ludzi, i to jest po prostu w porządku, czy można po prostu tłumaczyć ludziom, że nie ma

żadnych wartości, że nie ma żadnych norm postępowania. Tak to wygląda z mojej perspektywy. Niestety ubolewam nad tym strasznie, że obyczaje po prostu zostały wyrzucone na śmietnik i ludzie władzy w Lublinie po prostu przyczyniają się do tego. Dlatego ze swojej strony apeluję, żeby poprzeć tę petycję, bo ona jest zasadna, jak najbardziej zasadna i tylko niemerytoryczne argumenty powodują to, że można tej petycji nie poprzeć. Dziękuję za głos.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos jeszcze?”

Radny B. Margul „Bartosz Margul, można?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, Bartosz Margul jako pierwszy, pan radny Jakóbczyk, tak, dobrze mówię, jako drugi, bardzo proszę.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Halo.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, udzieliłem panu głosu. Panie radny, bardzo proszę o kontynuowanie wypowiedzi.”

Radny B. Margul „Dobrze, dobrze, dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja, jak pewnie wielu z państwa, w dniu wczorajszym, nawet dzisiaj, dzisiaj rano byłem zasypywany telefonami państwa, którzy, nie wiem, czy z własnej woli, być może zostali do tego nakłonieni, żeby nas namawiać do poparcia, znaczy do poparcia tej petycji, czyli zagłosowania *de facto* teraz przeciwko wnioskowi skonstruowanemu przez Komisję. Ja oczywiście z każdą osobą bardzo spokojnie rozmawiałem, natomiast co mi się bardzo nasunęło w tych rozmowach, że po pierwsze – dzwoniły osoby, które nie widziały tej Galerii, bo niektórych wprost pytałem, nie widziały, nawet nigdy czasami nie były w tej Galerii, to jest też ciekawe, że właśnie najbardziej protestują te osoby, które ani nie widziały tej ekspozycji, którą tak mocno krytykują, ani nie były też również w tej Galerii. Artykułowane niektóre obawy o to, że aż 2 mln zł idzie na tę ekspozycję, to nie jest do końca prawdziwe, bo jak sięgniemy sobie do sprawozdania chociażby finansowego z 2020 roku, które dzisiaj procedowaliśmy, to można znaleźć tam również sprawozdania jednostek kultury, m.in. z Galerii Labirynt na stronach końcowych, jeżeli ktoś ma dostęp, polecam sobie przejrzeć. I z tych sprawozdań wynika, że tak naprawdę koszty funkcjonowania tej jednostki, czyli utrzymanie budynków, pracownicy i tak dalej, to jest zdecydowana większość z tych kosztów – 1,7 mln, około 1,7 mln, a zaledwie 300 tys. idzie na wszelkiego rodzaju ekspozycje, powiedzmy jakieś inne wydatki, więc tak naprawdę zatrzymanie finansowania dla Galerii Labirynt oznaczałoby po prostu jej upadek całkowity. Jak to już padło na komisjach, niektórzy przedstawiciele Prawa i Sprawiedliwości cieszyliby się z takiego obrotu sprawy, mimo że też jeden z panów radnych wyraził szczerze, nie był nigdy, ale by się cieszył, żeby Galeria przestała istnieć. Otóż, proszę państwa, w mojej ocenie ta petycja jest oparta o parę błędnych założeń, które zresztą też padały z ust tych osób, które do mnie dzwoniły, m.in. nie wiem, chyba jakieś inne informacje te osoby posiadały, bo – i też mam pytanie do pana członka zarządu – o jakich atakach

na Kościół mówimy, bo ja nie przypominam sobie, żeby w Lublinie padły, były jakieś ataki na Kościół. Były jakieś dwa napisy gdzieś w miejscach, w których nie było w ogóle demonstracji, więc to... a że był to jeden z argumentów w petycji, więc chciałem zapytać o te rzeczy. Nie przypominam sobie...”

Przew. RM J. Pakuła „Przepraszam, przepraszam na moment, na momentik przepraszam, że przerwę, ale i pana radnego, i pozostałych radnych, którzy by chcieli zabrać głos w tej sprawie, ja bardzo proszę o zaprzestanie zadawania pytań, ja tutaj nie przewiduję dyskusji. Ja oczywiście panu pozwolę na udzielenie tych odpowiedzi, ale dajcie państwo spokój z tymi pytaniami. To nie jest pora na dyskusję. Bardzo proszę, pan radny Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, no wyrażam, oczywiście ja przyjmuję to, co pan przewodniczący mówi, natomiast jeżeli coś jest oparte na błędnych przesłankach, to też może w toku dyskusji wnioskodawcy zrozumieją, że te przesłanki są niewłaściwe i że w ogóle ta skarga jest *de facto* niezasadna i może zrozumieją, dlaczego nasza decyzja będzie taka, a nie inna, a podkreślę, że decyzja jest swobodna i nikt żadnej presji, mi nikt nie mówił, nie wiem, skąd pan Kasprzak ma takie przekonania, że jesteśmy pod jakąś presją, na mnie żadnej nikt presji nie wywierał i zagłosuję tak, jak będę chciał. To jest kolejna sprawa.

I jeszcze jedna sprawa, bo jak sięgnąć do... usłyszałem, że w Galerii Labirynt jest pornografia gejowska, to już i od panów radnych padało, ja spojrzałem sobie do słownika języka polskiego na definicję i według definicji pornografia to wizerunek osób lub przedmiotów jednoznacznie seksualnych, utworzony z zamiarem wywołania pobudzenia seksualnego lub podniecenia osób oglądających. To ja mam pytanie, czy ktoś z państwa miał takie odczucia, że tak to określa? Bo w tym także słowniku można znaleźć, że sztuka jest wyłączona spod tej definicji, że coś, co jest tworzone w celu jakiejś... - (**Radna M. Suchanowska** „Bartosz, ja cię przepraszam, nie o tej porze o odczuciach, bardzo cię proszę.”).

Przew. RM J. Pakuła „Nie przeszkadzamy, pani radna. Było spokojnie, dajmy spokój.”

Radny B. Margul „Więc po prostu mam pytanie, czy to, co... bo żeby to nazywać w taki sposób, no to trzeba wiedzieć, jak wygląda definicja i stąd moje takie pytanie. Ja oczywiście będę przeciwko tej petycji, bo nie uważam, żeby ta ekspozycja była stworzona w celu pobudzenia jakiejś osoby i też nie uważam, żeby były organizowane rzeczy, o których wnioskodawcy mówią, także ja zagłosuję „przeciw”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan Marcin Jakóbczyk. Bardzo proszę, panie radny.”

Radny M. Jakóbczyk „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Na wstępie zapytam tylko, czy dobrze mnie słyszać, dobrze? Żeby później nie było problemów.”

Przew. RM J. Pakuła „Słyszać bardzo dobrze, wyjątkowo dobrze.”

Radny M. Jakóbczyk „Bardzo się cieszę. Tak na wstępie od razu zaznaczę, że rozumiem intencje oczywiście autorów petycji, nie wiem, czy w taki sposób bym ją tutaj może przedstawił, bo osobiście nie jestem fanem wskazywania bezpośrednio palcem, kto jak głosował w danej sprawie, aczkolwiek, jeżeli komuś by to się nie podobało, to ja tylko przypomnę, że w ostatniej kampanii samorządowej, no, były takie billboardy wskazujące jednego z kandydatów, jak głosował i uważam, że też nie było to do końca fair i słusznie zauważył pan przewodniczący, że to nie jest miejsce na zadawanie pytań, to ja tylko koledze Bartkowi odpowiem, że tak zdewastowaniu uległ m.in. kościół powizytkowski, a także brama Kurii Metropolitalnej.

Żałuję też, że dziś na sali nie ma dyrektorów z tej instytucji kultury, bo w zasadzie zasadnym pytaniem byłoby, gdybyśmy dzisiaj retorycznie postawili, jakie były wyniki tej kontroli w miejskich instytucjach kultury, gdybyśmy je usłyszeli rzeczywiście szczegółowo, o jakiej skali nieprawidłowości mówimy i jakie konsekwencje zostały wyciągnięte, bądź jakie mamy zamiar, jako miasto, wobec osób zarządzających wyciągnąć.

Oczywiście, no, odpowiedź, jaką przeczytał mój serdeczny kolega przewodniczący Marcin Bubicz, no, to jest wszystko oczywiście w oparciu o pewne prawo stanowione, prawo pozytywne. Ja zawsze ubolewam nad tym, że nasza dyskusja na radach miasta sprowadza się tylko i wyłącznie do tegoż prawa stanowionego, które, jak wiemy, może być podobnie jak jego autorzy, niezależnie od tego, z jakiej opcji pochodzą, może być ułomne, w związku z powyższym moje pytanie, które bym postawił pani prezydent, gdybym mógł je postawić, gdyby była dyskusja, to czy nie powinniśmy się i popracować nad jego poprawą przynajmniej na szczeblu samorządowym. Mówię o pani prezydent, no bo sprawa dotyczy tutaj rzeczywiście instytucji kultury, w szczególności skupię się w swej wypowiedzi na Galerii Labirynt, bo z tego, co zrozumiałem, to stworzyliśmy sobie w pewnym okresie czasowym, nie byłem wtedy jeszcze radnym, ale mówię my, jako miasto, jako Rada, taki twór, na który, no, co do którego jesteśmy zobowiązani go finansować, natomiast nie mamy jako takiego instrumentu kontroli w zakresie oczywiście treści.

Ja tu jestem oczywiście daleki od cenzury, tak samo jestem daleki od zakazywania działalności takich, czy innych, nie wiem, kultury, instytucji kultury zaangażowanej, o czym za chwileczkę powiem, natomiast nie może być moim zdaniem tak, że tworzymy coś, na cołożymy pieniądze i rzeczywiście w żaden sposób nie możemy tego kontrolować pod względem oczywiście estetycznym, czy też w zakresie, nie wiem, edukacyjnym, moralnym. Jeżeli dobrze pamiętam relację prasową z posiedzenia Komisji, padło zdanie ze strony kogoś z państwa, że nie posunąłby się do definiowania, czy też ograniczania tego, czym jest kultura, czy też sztuka. Proszę państwa, sztuka sam w sobie termin oczywiście pochodzi, jest niemieckim, jeżeli dobrze kojarzę zwrotem, natomiast pochodzi od łacińskiego *ars*, czy też greckiego *techne*, czyli tak naprawdę znajomość ściśle określonych reguł i postępowanie zgodnie z nimi. Kultura z kolei, czyli *colere*, uprawa, tak, pielęgnować, kształcić, a zatem jednocześnie z tego wszystkiego wypływają nam funkcje, jakie powinna spełniać sztuka, a co za tym idzie, także kultura, czyli funkcje estetyczne, funkcje społeczne, dydaktyczne niekiedy, co nie musi stanowić oczywiście o jej istocie.

I teraz pytanie moje jest następujące: czy to, co obserwujemy, czyli wulgaryzowanie debaty publicznej, i nie mówię tu tylko o samej działalności powiedzmy instytucji kultury, czy też tego, co relacjonowały, w tym przypadku mówię o tej relacji, czy też wsparciu, nie wprost może w trakcie protestów, bo być może na protestach były osoby pracujące w tej instytucji, instytucji jednak podległej miastu, ale jednak, natomiast później w jakiś sposób można było odczytać pewne wsparcie dla tego Strajku Kobiet. Abstrahując już od oceny, która w moim przekonaniu jest całkowicie negatywna wobec tego zjawiska, wobec tego wydarzenia, które miało miejsce na ulicach polskich miast, trudno, żeby była inna, bo tutaj oczywiście każdy może twierdzić inaczej, natomiast jako osobie wierzącej trudno mi na to spojrzeć w sposób inny, ale chwytając się samego wulgaryzowania debaty publicznej, my mamy obowiązek na to reagować. Jeżeli mówimy o instytucji kultury, w której jest prezentowana sztuka w jakiegokolwiek formie – muzycznej, plastycznej, nie wiem, filmowej, no to jednak ma ona pewne ramy. Ktoś powie, że to ogranicza wolność tejże sztuki. Drodzy państwo, ktoś może się teraz zdziwić na to, co powiem. Disco polo jest jakoś tam, powiedzmy, gatunkiem muzycznym, ale przy całym szacunku nie nazwę tego sztuką, bo uważam, że wykracza poza te granice definiowane w sposób jakiś uniwersalny. Zawsze miałem z tym problem podczas naszych dyskusji tutaj, że nigdy nie próbujemy zejść na ten poziom aksjologiczny i wszystko jest sprowadzane do pewnej względności i pewnego relatywizmu. Nie da się tak, drodzy państwo. Muszą być wartości stałe. I chociażby w zakresie tejże definicji sztuki, czy też kultury. No, bo jeżeli będziemy to traktować, jeżeli rzeczywiście pojawiają się tam elementy pornograficzne – takie głosy do mnie dochodziły – no to nie jestem w stanie tego zakwalifikować jako sztukę, a na pewno nie umieścić to w jakichkolwiek granicach kultury.

Pamiętajmy też o tym, że, na co często powołują się obrońcy Galerii Labirynt, ja tego nawet nie neguję, że w samej Galerii odbywają się niejednokrotnie jakieś warsztaty dla młodzieży. Być może, że wnoszą one jakiś pozytywny pierwiastek edukacyjny. Okay. Niemniej jednak nie da się tego łączyć na zasadzie „Panu Bogu świeczkę, a diabłu ogarek”, nie można przejść tutaj nad tym do porządku dziennego.

Zresztą przez minione lata, i to jest mój podstawowy zarzut do Galerii Labirynt, bo jednak umówmy się, była teraz ta wystawa co do pamiątek, tak, z Marszu Kobiet, ze Strajku Kobiet; przez minione lata Galeria Labirynt nie uczyniła nic, żeby uniknąć tych zarzutów o brak obiektywizmu. Wystarczyło zaprosić w tym samym czasie do współpracy i podejmować inicjatywy także o charakterze patriotycznym, o charakterze pro life, coś, co pokazałoby, że tak, jesteśmy po prostu otwarci i załóżmy to, co teraz jest ze Strajkiem Kobiet, to jest relacja pewna historyczna zapisu z tego, co się wydarzyło, czyli jak rozumiem, mogę oczekiwać, że Galeria Labirynt w najbliższym czasie, no, w tym roku chyba tego nie będzie akurat w Lublinie, ale jak będzie Marsz Życia i Rodziny, to również będzie cała sala, cała wystawa poświęcona rzeczywiście temu wydarzeniu. To w jakiś sposób oddaliłoby pewne zarzuty. Nigdy, o ile obserwuję działalność tej instytucji, nigdy czegoś takiego nie zaobserwowałem. I tak, jak mówię, nie neguję prawa do istnienia kultury zaangażowanej czy to po stronie lewicowej, prawicowej, czy jakiegokolwiek innej, niemniej w sytuacji, kiedy rozwija się ona, czy też żyje, istnieje z pieniędzy podatnika, no to musi się jednak, przepraszam, ale mieścić w pewnych granicach i realizować funkcje, o których powiedziałem

wcześniej, tak, edukacyjna, wychowawcza, społeczna, a z pewnością wulgaryzacja języka, no bo wiecie państwo doskonale, jakie hasła były na tych wydarzeniach wznoszone, a wulgaryzacja języka i angażowanie się w takie spory, tak po określonych działaniach i instalacjach artystycznych można takie wrażenie odnieść, no, nakazuje jednak mimo wszystko zachować tutaj pewien obiektywizm wedle zasady *audiatur et altera pars*, podkreślam, z zachowaniem elementarnych zasad kultury dyskursu. Jeszcze jedna, istotna kwestia.

Ten *casus* Galerii Labirynt, proszę państwa, odnośnie tych pieniędzy, jakie przeznaczamy rokrocznie, przypomina mi trochę w pewnym zakresie ten przypadek Jasia Kapeli i jego wywiadu u Krzysztofa Stanowskiego, co pewnie już każdy z państwa zna. Czyli finansujemy niezależnie od zainteresowania ze strony obywateli, bo rzekomo rozwija się człowiek, dzięki temu rozwija się kulturalnie. Czyli dzisiaj, gdybym ja stwierdził, że ja będę twórcą kultury, mimo że nie byłoby na to żadnego zapotrzebowania, to jakimś cudem może udałoby się to podciągnąć pod finansowanie ze strony miasta i z pieniędzy, czy też w ogóle ze strony państwa i z pieniędzy podatników ja te pieniądze bym otrzymywał.

Proponowałbym taki eksperyment, oczywiście w tym roku to jest niemożliwe, ze względu także na to, że trwa ten rok budżetowy, ci państwo mają też swoje zobowiązania finansowe, ale może należałoby jednak zaproponować – okay, utrzymujemy budynek, natomiast przekazujemy pieniądze w dotacji celowej, czyli tu dostajecie państwo na prowadzenie konkretnych zajęć edukacyjnych, oczywiście w zgodzie też z pewnymi jakimiś tam regułami, a jeżeli jest zapotrzebowanie na takie, a nie inne wystawy, czy też inne jakieś instalacje artystyczne, no, niestety z tych głosów, które otrzymuję, kiedyś widziałem bodajże jeden, czy dwa jakieś filmy na YouTube, na których nie potrafiłem tego zrozumieć, może jestem na to za głupi oczywiście, chociaż jazzu nie do końca rozumiem, ale naprawdę Johna Cotrane'a, czy Maxa Davisa szanuję, kłaniam się nisko i mogę słuchać godzinami, mimo że nie do końca tę muzykę rozumiem, co nie zmienia faktu, że na takie inicjatywy uważam, że próbuje się państwo utrzymać z biletów, a jeśli nie, no to przepraszam, to znaczy, że nie ma na to zapotrzebowania, to znaczy, że nie da się tego sklasyfikować jako sztukę, chociaż już wcześniej definicję tego przedstawiłem. Jeżeli ktoś powie, że sztuka może być różna, czasami wulgarna, no, przepraszam, jeżeli dokonałbym, nie mógłbym (część wypowiedzi niewyraźna) niezgodnie z prawem, ale efekt defekacji gdybym przyniósł do galerii sztuki i powiedziałbym, że to jest mój happening artystyczny, drodzy państwo, sam bym się wyśmiał. No nie, nie da się tego w żaden sposób wytłumaczyć. Ja wiem, że dzisiaj są najrozmaitsze jakieś przykłady i ta szeroko rozumiana pop kultura, czy jak to nazwiemy, no, nie zmierza w dobrym kierunku, ale rozszerza swoje, powiedzmy, granice. Tylko pytanie: czy my, jako radni miejscy, jako osoby życia publicznego nie mamy obowiązku na to reagować, dlatego ja tutaj chciałbym, rozumiejąc naprawdę pewne obwarowania prawne, chciałbym się do dyskusji od strony tej aksjologicznej. No, jednak prawo musi być prawem, a tak jak mówił Ciceron *ius summum summa iniuria*, czyli najwyższe prawo może być najwyższą niesprawiedliwością, więc możemy się do tego, na ile możemy, żeby te problemy, które jednak pani prezydent też doskonale wie, że o tych problemach mówi się od jakiegoś czasu, że wielu jest mieszkańców, no, którzy są niezadowoleni z takiego stanu rzeczy, że z ich pieniędzy dotuje się takie, a nie inne instytucje, instytucje, które, jak doskonale wiemy, no, mają pewne też nieprawidłowości, co wykazały kontrole.

Więc może należałoby tutaj też przysiąc od tej innej strony, od strony także tych, powiedzmy wartości i zastanowić się, w jaki sposób dostosować na tyle, na ile jesteśmy w stanie, te przepisy, ażeby też, no, chronić, chronić też osoby młode, chronić też nasze społeczeństwo od jednak destrukcyjnego wpływu określonych treści, na to naszej zgody jednak nie ma. I jakkolwiek może nie do końca zrozumiałem przekaz inicjatorów tejże petycji, tak oczywiście zgłaszuję „za” i mimo wszystko, tak jak kolega Bartek Margul, ja też mogę apelować do państwa o poparcie tejże petycji, bez oczywiście żadnych aluzji personalnych, pod niczym adresem. Dziękuję państwu bardzo.”

Radna M. Zaborowska „Maja Zaborowska – ja się jeszcze zgłaszam.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Ja za chwilę udzielę głosu pani przewodniczącej. Pozwolę sobie zwrócić na pewnego rodzaju niekonsekwencję w wypowiedzi pana radnego przed chwilą, bo ja oczywiście zgadzam się z tym, że disco polo to nie jest sztuka i podzielam pańskie zdanie, ale kilka zdań później pan radny mówi w ten sposób: zapłaćmy za budynek i niech się utrzymają z biletów. Co to znaczy? To znaczy, że jeżeli się utrzymają z biletów, to to jest sztuka. Tak, jeżeli są w stanie zarobić, to to jest sztuka. Panie radny, disco polo...”

Radny M. Jakóbczyk „Nie jako sztukę, panie przewodniczący, może źle się wyraziłem, nie jako sztukę, ale niech prowadzą swoją działalność, jeżeli będzie zapotrzebowanie, proszę bardzo, natomiast ja...”

Przew. RM J. Pakuła „Disco polo pewnie utrzymuje się z pieniędzy, które sami zarabiają, to co, dochodzimy do wniosku, że to jest sztuka, bo są w stanie zarobić pieniądze?”

Radny M. Jakóbczyk „Nie, tak samo, jak tam jest muzyka, która na siebie zarabia, tak samo tutaj oczywiście ci państwo mogą na siebie zarabiać, natomiast, no, utrzymujemy ich jako instytucję sztuki, więc nie nazwiemy tego sztuką, tak samo nie nazwiemy sztuką disco polo. Niech na siebie zarabiają jedni i drudzy. (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia).”

Przew. RM J. Pakuła „Pani przewodnicząca Maja Zaborowska.”

Radny T. Pitucha „(część wypowiedzi nieczytelna) ...to jest sztuka wysokich lotów, w porównaniu z Galerią Labirynt, disco polo to jest sztuka wysokich lotów.”

Radny M. Jakóbczyk „...na płaszczyźnie muzycznej jedyna, na której się znam...”

Przew. RM J. Pakuła „Jak dla kogo. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Maja Zaborowska.”

Radna M. Zaborowska „Dziękuję, panie przewodniczący. Padło tutaj bardzo, bardzo dużo słów, ale mało treści, także ja się postaram skupić na faktach. Miałam nie zabierać głosu przy tej dyskusji, ale wydaje mi się, że należy się jednak parę słów dotyczących owych wystaw, o których, jak rozumiem tutaj, do których państwo tutaj nawiązują.

Pan radny Jakóbczyk mówił o tym, komu wolno, komu nie wolno oceniać sztukę, co jest sztuką. Ja odniosę się do tego, jak ta sztuka i działalność Galerii Labirynt została oceniona nie przez radnych, ani nie przez nas, zainteresowanych odbiorców tej sztuki, ale jak została oceniona również poza zarówno poza granicami naszego miasta, ale też przez osoby może bardziej kompetentne, zajmujące się tą sztuką. Chciałam zauważyć, że te wszystkie działalności Galerii Labirynt, które tak wzbudziło dużą u państwa kontrowersję, odbywają się również bezpośrednio po czasie lockdownu, także nasza Galeria miała również utrudniony czas, żeby prezentować się w pełni, a jednakowoż udało jej się odnieść w tym czasie, wydaje mi się, dość znaczne sukcesy.

No i przechodząc do meritum, wystawa, o której państwo mówicie, czyli „Nigdy nie będziesz szła sama”, która zawierała, można powiedzieć zapisy video, ale też i całkowicie przedstawienie pewnych wydarzeń, które były naprawdę istotne w całej Polsce i trudno było ich nie zauważyć, można oceniać je, każdy ma prawo do własnej oceny, jednakowoż ta wystawa została polecona jako jedna z dziesięciu wartych obejrzenia w Polsce po otwarciu Galerii. Kolejne nagrody, jakie zostały przyznane Galerii Labirynt, mam na myśli tutaj zwycięstwo i uzyskanie przez dyrektora Galerii, Waldemara Tatarczuka Nagrody Olśnień 2021, wydaje mi się, że jest to fakt też wart odznaczenia i tego, żeby o tym tutaj przypomnieć. W tej samej kategorii była nominowana pani Monika Sosnowska, która za swoją instalację „Fasada”, która również była prezentowana w Galerii Labirynt, no, nie mogli oboje tej nagrody otrzymać. Z kolei wystawy, które pan radny Pitucha bodajże przyrównał do pornografii, były opisane w polskim wydaniu Vogue, mam na myśli tutaj akty, które tam były. Nie były to akty jedynie męskie, nie wiem, państwo macie, zwróciliście jedynie na te męskie, były tam również akty kobiece, one nie budziły takich emocji, jak widzę, ale zdecydowanie polecam kolejnym razem, zanim będziemy coś oceniać, do tego tę wystawę zobaczyć. Tak, jak mówię i jak państwo mówicie, każdy z nas ma prawo do własnej oceny. Ja oczywiście będę głosowała „za” odrzuceniem tej petycji i państwa również do tego zachęcam, ponieważ uważam, że działalność tej Galerii w poprzednim roku, jak i obecnie broni się sama. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos?”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ja czekam na głos pana... a, pan radny Breś, przepraszam. Ja czekam na głos, ale uzależniam to od odpowiedzi pana Krzysztofa Kasprzaka.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, pamiętam. Pan radny Piotr Breś, proszę bardzo.”

Radny P. Breś „Chciałbym poprosić o udostępnienie „prezentera”, chciałbym coś pokazać państwu, jeśli można.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Wystawę z Labiryntu.”

Radny P. Breś „Czy państwo to widzą? Widzą państwo, tak?”

Radny S. Brzozowski „Widzimy, widzimy.”

Radny P. Popiel „Tak, widzimy, Piotrze.”

Radny P. Breś „To to jest...”

Radna M. Suchanowska „O, o, powiększcie, powiększcie, to popatrzymy.”

Radny P. Breś „Jedno ze zdjęć, tak, to jest jedno.”

Radny A. Osiński „E, warto powiększyć i to zobaczyć, no. Obrzydliwe niesamowicie, to fakt.”

Radny P. Gawryszczak „Dobrze, że tak późno.”

Radny P. Breś „Tak, no to mamy już taką godzinę, więc można.”

Radny S. Brzozowski „Dzieci już śpią.”

Radny P. Breś „Teraz...”

Radna M. Suchanowska „To jest sztuka, sztuka, to jest piękność.”

Radny P. Breś „Chciałem pokazać państwu jeszcze inne zdjęcie, tylko nie mogę tego znaleźć, moment.”

Radny A. Osiński „Pani Małgosiu miła, robota taka.”

Radny P. Breś „Proszę?”

Przew. RM J. Pakuła „Nic, nic, panie radny, niech pan kontynuuje.”

Radna M. Suchanowska „A mi... (śmiech).”

Radny P. Breś „Chodzi mi o to po prostu...”

Radna M. Suchanowska „Może już przestań, Piotrze, przestań.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dobrze, drodzy państwo, głos ma pan radny Piotr Breś. Bardzo proszę nie przeszkadzać. Coś jeszcze, Piotrze, z twojej strony?”

Kilka głosów jednocześnie – wypowiedzi nieczytelne

Radny P. Breś „Chciałbym jeszcze pokazać... I to jest jedno. Moment, chciałem pokazać, że... Czy widać teraz to?”

Radni jednocześnie „Tak Piotrze, widzimy.”

Radny P. Breś „To drugie, tak?”

Radny S. Brzozowski „Tak, tak, widać.”

Radny P. Breś „To są po prostu zdjęcia, to już nie są tylko tam ryciny, państwo widzicie, chyba nie będę... z genitaliami i tak dalej na wierzchu. Jeżeli państwo, czy pan Bartosz Margul mówił, że nie widział tam nic, promocji pornografii, no to ja pytam, co to jest? Ja nie wiem, no, może państwo sami to ocenicie, czy wzięli...”

Radna M. Suchanowska „No, Piotrze, do Prokuratury, no, przecież to jest niedopuszczalne...”

Radny P. Breś „Czy wzięlibyście państwo swoje dzieci, bo przecież tam też przyjeżdżają, jak widzicie tutaj, stoją jakieś dziewczyny, czy tam nie wiem, kto, ale młode.”

Radny Z. Drozd „No, tam wycieczki szkolne były zapraszane.”

Radny P. Breś „I tam wycieczki szkolne, to jest to, tutaj jest jeszcze jedno, o, i tutaj pan opowiada tutaj. To jest jedna z następnych wycieczek tam. Więc, no, żeby pokazać, bo może nie wszyscy tam byli i może nie wiedzą, o czym my mówimy i dlaczego to mówimy, no to, proszę państwa, no to to już jest naprawdę promowanie pornografii i nie wiem, czy pan prezydent tam był, czy nie był, może się wybierze, bo tam jest teraz taka nowa instalacja. Miałem przyjemność akurat rozmawiać ostatnio z mieszkańcami tego osiedla i mieszkańcy powiedzieli wprost – oni się boją tam chodzić ze swoimi dziećmi, nie chcą tam chodzić ze swoimi dziećmi po prostu. Tam nikt nie chodzi, tak naprawdę, tylko przywożone są autobusami dzieci z jakichś godzin wychowawczych po to, żeby się urwały na chwilę ze szkoły, to wszyscy oczywiście jadą, bo jak mają wolne i coś tam pooglądać, to jadą, żeby zrobić tzw. sztuczny tłum.

Proszę państwa, no, my musimy i chyba też jesteśmy od tego, żeby na pewne rzeczy zwracać uwagę, no. Wydaje mi się, że... Mną wstrząsnęły te zdjęcia. Nie wiem, jak państwem, chciałem wam dlatego to pokazać, bo ja rzeczywiście tam nie byłem, przysłali mi to ludzie, którzy tam poszli zobaczyć. Opowiedzieli mi też o tym, co tam jest, jakaś budka wystawiona taka teraz, wchodzi się do takiej budki, czy kiosku, no i lecą tam różne filmiki. Nie wiem, czy pan prezydent był też na Czerwonym Kapturku na przykład. Może ktoś by się tam wybrał, opowiadali mi tylko ci ludzie, że bardzo ciekawa bajka. Oczywiście zamiast Czerwonego Kapturka jest ktoś inny, zamiast wilka jest też ktoś inny, więc naprawdę tego typu rzeczy my, jako miasto, no, powiem szczerze, proszę państwa, ja się wstydzę za to, co tam jest wystawiane, naprawdę. Ja jestem radnym już drugą kadencję i rzeczywiście nie słuchałem tego lub tam machałem ręką, że przecież tam się nic takiego nie dzieje, przecież tam nie ma żadnej promocji

pornografii, czy tego typu rzeczy. Natomiast, no, to co dostałem i to, co mieszkańcy mówią, że dzieci z tego osiedla w ogóle tam nie chodzą, a to, co tam się dzieje, no to jest bardzo, bardzo słabe.

Ja muszę państwu powiedzieć też, że rozmawiałem z proboszczem, który tam jest, na tamtym osiedlu i powiedział, że, no, no to jest bardzo, bardzo złe dla wychowania naszych dzieci, dla wychowania rodzin, dla samej kultury, wiecie państwo, bo tak naprawdę, jeżeli chodzi o to, co tam się dzieje, ja nie wiem, czy to można przyrównać do kultury, czy do sztuki można przyrównać. Rzeczywiście może można było przyrównać, ale wydaje mi się, że jeżeli pan prezydent to widział, czy widzi, to nie wiem, dobrze by było zareagować. Ja jakby mam szeroki zakres tolerancji dla ludzi, dla wszystkiego, co się dzieje, dla sztuki, dla kultury, ale powiem państwu, że może warto po prostu zmienić dyrektora, bo przecież tak naprawdę ja nie mam nic przeciwko samej instytucji, jeżeli tam działałyby się, tak jak Marcin Jakóbczyk powiedział, rzeczy obiektywne, różne rodzaje kultury, czy sztuki, no to jeszcze jest to do zrozumienia, natomiast to, co tutaj mieliśmy, czy tam serwuje nam, nie wiem, może jakaś część ludzi, to to jest bardzo złe i uważam, że my, jako miasto, miasto, które szczyli się teraz Stolicą Młodzieży, wiecie państwo, 2023, no to nie wiem, czy mamy się czym szczylić, jeżeli chodzi o tę Galerię, naprawdę, to taki znak zapytania dla pani prezydent, dla pana prezydenta, a w szczególności dla tego audytu, który państwo zrobiliście, widzieliśmy wszyscy, przecież i gazety się rozpisywały na temat niektórych instytucji kultury, bo przecież nie mówimy o wszystkich. Natomiast, no, to co tam się dzieje, mną to wstrząsnęło, nie wiem jak państwem, ale chciałem wam to pokazać, bo wszyscy jesteśmy dorośli tutaj, myślę, że dzieci tego nie oglądają, a to się dzieje w biały dzień, w naszych murach, w murach miasta. Więc, no, ja będę głosował „za” tą petycją, żeby to dało... Ja rozumiem, że to może nie przejść dzisiaj, ale mam nadzieję, że to da do zrozumienia panu prezydentowi przede wszystkim i wam, jako radnym, że nie wiem, czy wzięlibyście za rękę swoje dzieci i poszli im pokazać tego typu sztukę, ale ja... przecież można. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan Stanisław Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja jeszcze chciałem się tylko odnieść do jednej kwestii, która tutaj została poruszona przez panią przewodniczącą Maję Zaborowską odnośnie tych nagród i tych promocji kultury, i tych osób, które takie znajdują poważanie w świecie właśnie tym artystycznym, nazwijmy to. Problem, wiecie państwo, polega na tym, tak nie tylko w moim odczuciu, bo w odczuciu wielu ludzi, tzw. kultura już dawno oderwała się od potrzeb społecznych i w ogóle jakby mogłaby egzystować zupełnie bez społeczeństwa, dlatego też właściwie i tak jest, bo z tego, co tutaj nawet padło już w trakcie tej dyskusji, to tak w tej Galerii mało kto tam bywa. Ja tam byłem swego czasu z ciekawości, żeby zobaczyć ich działalność, no to powiem szczerze, że, no, byłem bardzo mocno rozczarowany, bo tam się praktycznie nic nie działo. No, teraz to wiadomo, tutaj jakby jest zupełnie inna kwestia, myślę, że to jest takie działanie prowokacyjne, dlatego że właściwie większość tych naszych takich twórców, którzy chcą zaistnieć, właśnie prowadzi działalność nie artystyczną,

tylko właśnie prowokacyjną, chodzi o to, żeby jakby obalać kolejne tabu, no i zaistnieć właśnie poprzez pewnego rodzaju taką właśnie prowokację, która zmusza społeczeństwo do reakcji, do negatywnej reakcji.

Natomiast wracając jakby jeszcze do tej kwestii wartości poszczególnych artystów, to jest proszę państwa takie towarzystwo wzajemnej adoracji. I oni jedni drugich, można tak potocznie mówiąc potocznym językiem, pompują na zasadzie, że jeden drugiego lansuje, a później jest mowa tego typu: ty się nie znasz na tym, bo ty nie masz pojęcia o sztuce, my jesteśmy artystami i jakby tutaj się koło zamyka w tym momencie. Także nie wierzymy bardzo, bo jednak każdy człowiek ma jakieś poczucie estetyki i jeśli coś nas w taki sposób bulwersuje i doprowadza nas do obrzydzenia, no to wyrażajmy to po prostu wprost i nie krępujemy się tym, że jesteśmy dyletantami, bo sztuka jest, powinna być dla nas, a nie sztuka w sensie takim, że my tutaj jesteśmy artyści wielcy, uprawiamy, co chcemy, a wy się na tym nie znacie, ale macie nam za to płacić. Nie właśnie, chcesz uprawiać sztukę, to zachęć ludzi do tego, żeby przychodzili, żeby kupowali bilety, żeby chcieli to oglądać i tu jest właśnie jakby kwestia zasadnicza. Możesz sobie nawet przedstawiać pornografię, ale na własny koszt i na własny użytek, a nie za publiczne pieniądze. I my tutaj, jako radni, powinniśmy właśnie te kwestie kontrolować. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję...”

Radny B. Margul „Bartosz Margul – można?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, pan radny Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Zostałem tutaj wywołany z nazwiska, a więc pozwolę sobie skomentować. Po pierwsze – ja cytowałem definicję ze Słownika języka polskiego, słownika, który wskazywał na to, co tak naprawdę oznacza słowo „pornografia” i w kontekście takim, że ta wystawa nie została chyba stworzona dla wywołania tych reakcji, o których w tej definicji jest mowa. Chyba pan radny Breś chyba sam nie uważa, że to jest pornografia, bo inaczej miałby świadomość tego, że publikując na sesji Rady Miasta, która jest transmitowana, złamałby sam prawo i Kodeks karny, bo w polskim prawie publikowanie pornografii akurat jest zabronione. – (**Głosy radnych w tle** – nieczytelne, jednocześnie z Radnym B. Margulem; **Radny P. Breś** „Panie radny...”) – Ale ja przepraszam, ja... - (**Radny P. Breś** „Ja pokazywałem zdjęcie z wystawy Galerii Labirynt, no.”; **inne głosy w tle** – kilka jednocześnie – nieczytelne).”

Przew. RM J. Pakuła „Dajcie skończyć...”

Radny B. Margul „Pan radny chyba sam nie uważa, że to jest pornografia, bo inaczej pan radny by złamał prawo w tym momencie. Kontynuuję. Natomiast ubolewam nad tym, bo rzeczywiście chcąc się dobrze przygotować do tego tematu innych, ja znalazłem w Internecie, przyznaję, nie byłem bezpośrednio na tej wystawie, nie byłem zainteresowany akurat tą ekspozycją i nie uczestniczyłem na żywo, ale żeby móc o tym dyskutować, to udało mi się znaleźć, bo da się znaleźć w Internecie i zarówno na stronach Galerii Labirynt jest opisane jako,

że te treści zawierają nagość, przed zaproszeniem, natomiast też i po wejściu w Galerię, którą można w Internecie zobaczyć, też jest ostrzeżenie o zdjęciach z nagością, tak, żeby, powiedzmy osoby, które nie chcą tego oglądać lub osoby niepełnoletnie nie oglądały i rzeczywiście można całą Galerię obejrzeć, i z ubolewaniem stwierdzam, że pan radny wybrał grafikę, która była chyba najbardziej mocna na całej Galerii, i wybrał pan, pokazał pan dwa zdjęcia jednej ścianki, która była właśnie z tymi zdjęciami, nagimi zdjęciami i te grafiki, grafika była najmocniejsza, rzeczywiście jedyna mocna grafika, którą pan pokazał, natomiast całej reszty, reszty ekspozycji pan nie pokazał, gdzie nie wszystkie elementy były z nagością. Natomiast, no, publikując jeden, pan daje przykład, tylko że pan pokazał teraz najmocniejszy. Ja osobiście, znaczy dodam swoje zdanie, żeby też była jasność: tak samo moich fascynacji ta ekspozycja nie wzbudza absolutnie, tak jak i wiele, powiedzmy innych wydarzeń kulturalnych, które mogą mi się mniej lub bardziej podobać na terenie miasta. Jedne mi się podobają,, inne mi się nie podobają. To nie należy do jakichś moich, żeby była jasność w tym zakresie, natomiast ja się nie czuję w roli cenzora, który będzie wyznaczać, co sztuką jest, co sztuką nie jest, co powinno być, co nie powinno. Można dyskutować, czy delikatna granica dobrego smaku została przekroczona, natomiast z powodu jednego zdjęcia, czy jednej grafiki nie możemy zniszczyć instytucji kultury o długiej tradycji i to akurat też (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia). Widzicie państwo, najmocniejsze zdjęcie z najmocniejszej tak naprawdę ekspozycji, bo w petycji też jest druga, o której pani... - (**Radny T. Pitucha** „Nie można tego wyciszyć?”) - ...Maja Zaborowska mówiła, druga ekspozycja, (część wypowiedzi nieczytelna) że właśnie jest to jedna z bardzo wysoko ocenianych ekspozycji i tutaj tam trudno zarzucić tamtej ekspozycji, że zawiera jakieś nieprzyzwoite treści. Było to ważne wydarzenie w historii naszego kraju, przecież to nie było tak, że to wydarzenie... to wydarzyło się, że nagle ludzie sobie wymyślili coś, tylko było to w kontekście innych wydarzeń... - (**Radny T. Pitucha** „Nie można tego wyciszyć już?”) – Czy ja mogę mówić, czy będzie mi pan radny Pitucha przerywać?”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę radnych, głos ma pan radny Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Także jeszcze reasumując, ja odnosiłem się do definicji ze Słownika języka polskiego i nie pozwólmy na to, żeby z powodu jednej może niezbyt udanej, czy niezbyt smacznej grafiki, która jednym się może podobać, innym się może nie podobać, żeby likwidować i niszczyć Galerię o wieloletniej tradycji i skazywać ludzi na koniec pracy, ludzi, którzy naprawdę wniesli bardzo dużo w kulturę i w ilość wydarzeń, która jest w ciągu roku, z powodu jednej ekspozycji mielibyśmy zniszczyć Galerię Labirynt. Dziękuję bardzo.”

Radny P. Breś „Można, panie przewodniczący? Piotr Breś.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, pan Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. No... - (**Radny Z. Ławniczak** „Zbigniew Ławniczak również...”) – ...nie będę odnosił się już do

nikogo personalnie, ale mam nadzieję, że wszyscy państwo zrozumieli, co miałem na myśli. No, po prostu wiecie państwo, no, naprawdę oburzenie wśród mieszkańców Lublina jest gigantyczne. Nie wiem... Ja uważam, że i do prezydenta to dochodzi i do wielu mieszkańców nie tylko tego osiedla. Naprawdę, no, i starsi, i młodszy ludzie nie chcą tego oglądać po prostu. I tu nie chodzi o to, że ja tutaj, nie wiem, kogoś szufladkuję w jedną kulturę, w drugą, czy w trzecią sztukę i tak dalej, no, naprawdę, no, proszę państwa, to nie jest pierwszy raz, to nie jest pierwszy raz; to, co tam się dzieje, to nie jest pierwszy raz, no. Trzeba byłoby tam chodzić i oglądać to, i patrzeć wszystkim na ręce, no ale to nie jesteśmy w stanie wszystkiego gdzieś tam uchwycić, natomiast, no, przekaz jest jednoznaczny, no i wiecie państwo, można zaklinać rzeczywistość, czy była to pornografia, czy nie była, można różnie to tłumaczyć, ale pewnych rzeczy się nie da wytłumaczyć, widzi się i się to po prostu wie. I mam wrażenie, że państwo dzisiaj widząc to, ja nie wiem, czy to jest mocniejsze, czy nie mocniejsze, takie zdjęcia dostałem, że takie tam były. Ja, jeszcze raz, nie byłem tam, a więc tego nie wiem, ale słyszę od ludzi, słyszę o tej budce, nie wiem, nie byłem tam, może się wybierzmy, albo ktoś niech pójdzie, niech zobaczy, no, są pewne treści przekazywane naprawdę niekoniecznie dobre i niekoniecznie takie, które powinny być przed 22.00 pokazywane, no, a nie wiem, kto sprawdza kogoś, czy ma 18 lat, czy 17, czy 15, wiecie państwo, na tych zdjęciach nawet widać, że są różne grupy wiekowe.

Uważam, że powinniśmy się nad tym zastanowić, naprawdę. To już ja apeluję do prezydenta, bo jeżeli pan prezydent to widział, a mam nadzieję, że widział, to jakoś zareaguje, bo nie sądzę, żeby pan prezydent życzył sobie, żeby tego typu działania w tamtej instytucji były podejmowane. Wielu kapłanów już o tym mówi. No, naprawdę proszę państwa, apeluję, bo kim my jesteśmy? No, my jesteśmy radnymi, to my kształtujemy to, na co skierujemy strumień pieniędzy – czy na drogę, czy na chodnik, czy na kulturę, czy właśnie na to, co tam się dzieje, bo nie wiem, jak to nazwać. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy pan Zbigniew Ławniczak się zgłaszał? Tak?”

Radny Z. Ławniczak „Tak.”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę, udzielam panu głosu.”

Radny M. Bubicz „Mikrofon.”

Radny Z. Ławniczak „Staram się obserwować. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Już się zwracam, jest późna godzina i słucham wszystkich wypowiedzi z jakąś refleksją. No i tu nie jest kwestia, czy pan Margul, pan radny Margul podkreślił, że to było wydarzenie jakiegoś na skalę Polski, czy coś w tym stylu, no to trochę mnie to tak, że tak powiem, rozbawiło. Ja myślę, że państwo w tej dyskusji... - (**Radny B. Margul** „Ze Strajku Kobiet.”) – Dobrze, już pan tam herbatę sobie zrobić, bo to szkoda, wie pan... Myślę, że tu nie jest kwestia, bo my nie jesteśmy sądem przede wszystkim i pewne rzeczy są zapisane w artykułach Kodeksu karnego, Kodeksu cywilnego. Nie będziemy uprawiać tutaj wykładni prawnej, czy to jest pornografia, czy nie pornografia, ja bym w ogóle... na

tej płaszczyźnie tu nie ma sensu dyskutować. Przede wszystkim trzeba zacząć od pewnej tezy, że pewne rzeczy dzieją się w instytucjach publicznych naszych, finansowanych przez miasto, z pieniędzy publicznych, publicznych, i to jest istota. My jesteśmy dysponentem tych pieniędzy, tych środków budżetowych i to my odpowiadamy jako Rada Miasta, bo my praktycznie na każdej sesji jest autopoprawka budżetu i my finansujemy, znaczy może nie my finansujemy, to mieszkańcy finansują te instytucje ze swoich podatków między innymi, z dotacji rządowych też czasami.

I teraz proszę zwrócić uwagę. Ja pamiętam, był to rok, no ten akurat, gdzie żeśmy aplikowali do Europejskiej Stolicy Kultury i takie pismo ZOOM finansowane oczywiście przez miasto. I wtedy autentycznie było, no, pieniądze szły wielkim strumieniem. Wygrał Wrocław wtedy, niektórzy z państwa radnych tego nie pamiętają. I pamiętam takie zdarzenie, gdzie jeden tzw. powiedzmy artysta, który przyjechał do Lublina, dostał jakąś kwotę, napisał projekt, dostał kwotę pieniędzy i zrobił typową prowokację – postawił wersalkę w poprzek, jak ci radni, którzy byli w Radzie, to pamiętają, jak ci co nie byli, to niech się zapytają tych radnych, już nie chcę tego tematu rozwijać. I co się stało? Nic by się nie stało. I ta wersalka przypominała, no, pewien element, że tak powiem, jakiś... To miał być artystyczny. Ja przypominam sobie film „Poszukiwany, poszukiwana” i tam był taki obraz z ręką, jak państwo pamiętacie. To też był jakiś wymiar artystyczny, to było prześmiewcze oczywiście. I to wywołało taką dyskusję na sesji Rady Miasta, że ja pamiętam moje zdjęcie i jeszcze paru radnych się znalazło na drzwiach Ratusza, że jestem cenzorem, a tu nie chodziło o cenzurowanie. Dla mnie, jak państwo idziecie do sklepu czasami, to teraz może się to nie zdarza, ale reklamodawcy, czy tam firmy starają się zachęcić do kupna, czy jakichś tam cukierków, czy gadżetów jakichś cukierniczych, Snickersów różnego rodzaju i przebierają ludzi. I ja bym powiedział tak: ten artysta gdyby zrobił taką, ja nie będę mówił, o co tu chodziło, bo wiadomo, państwo się domyślacie, gdyby on za swoje pieniądze, za swoje środki wykonał taką tzw. instalację, bo to się nazywało instalacją, u mnie na osiedlu w wąwozie stoi taka instalacja strzykawki i myślę, że ona jest na czasie nawet, no bo jest. Tam kiedyś jakieś paliki stały, takie było pole palikowe, ja to nazywałem marchewkowe pole, Lady Pank kiedyś śpiewał. No i o co chodzi? Gdyby ten artysta za swoje środki zrobił taką instalację i się przebrał, i dostał zgodę miasta, że ma paradować po Krakowskim, po deptaku, nie ma sprawy. Tylko że tu chodzi, ja myślę, tu wszystkim nam chodzi o to, żeby były trafnie wydane pieniądze. Ja jestem na przykład miłośnikiem opery, operetki, takich scen, jestem za tym, żeby były środki przeznaczane na koncerty powszechne, masowe na przykład, żeby organizacjom pozarządowym przyznawać na festyny, na różnego rodzaju integrujące takie imprezy. Jestem za tym. A tutaj wydajemy 20-30, bo tam akurat chyba taka kwota była około 20-30 tys., na jakąś tzw. instalację, że ktoś sobie coś zrobił, wymyślił sobie. I tu trafność wydawania tych pieniędzy, tu nie chodzi o cenzurę, naprawdę, spektakl, jakieś tam przedstawienie, które ktoś za swoje pieniądze zrealizuje, wynajmie salę, to niech sobie realizuje.

I ostatnia sprawa. Tutaj państwo tak podnosicie, że tak powiem, temat, czy prestiż Galerii Labirynt. Ja powiem – gdybyśmy tak podliczyli, nie mam akurat, nie jestem przygotowany dzisiaj z materii rachunkowości, jakbyśmy podli-

czyli, ile wydaliśmy, ale może postaram się to zrobić na kolejną sesję, ile pieniędzy żeśmy włożyli w Galerię Labirynt, to naprawdę są grube, grube miliony. Patrząc tylko z perspektywy swojej kadencji jako radnego, tych 11 lat.

I teraz państwu powiem, już kończę, ostatnią taką sekwencję. Kiedyś zadałem sobie pytanie właśnie czy lublinianie wiedzą, gdzie jest Galeria Labirynt, tak jak tutaj kolega podkreślił, że to na skalę światową. Wziąłem mikrofon i oczywiście w formie anonimowej, żeby tu nie naruszać jakichś przepisów RODO, zapytałem, no, nie wiem, tak stu respondentów przy PDT stałem, czy wiedzą, gdzie jest Galeria Labirynt, w różnym wieku, studentów i tak dalej. Wiecie państwo, ilu z tych stu odpowiedziało mi, gdzie jest Galeria Labirynt? Może pięć osób, czyli pięć procent na sto wie, gdzie jest Galeria. Więc proszę państwa, nie mówmy o tym. To jest jakiś wycinek kultury i nie mówię, że w Galerii Labirynt nie ma wystaw i nie ma... ja akurat nie interesuję się taką sztuką, sztuką abstrakcji, sztuką... wolę klasyków – van Gogha, Rembrandta, braci Malczewskich, taka sztuka mnie bardziej pociąga, czy instytucje muzealne Krakowa, Warszawy, czy innych miast, też i Zamku Lubelskiego oczywiście i nie tylko, ale naprawdę nie przesadzajmy z tym, że to jest takie „wow” ta Galeria Labirynt, a my wydajemy kolosalne i wydaliśmy kolosalne miliony na tę instytucję kultury. I chwała, niech ona sobie tam funkcjonuje, ale w tej chwili sztuka idzie w kierunku prowokacji, to znaczy jak artysta, w ogóle tzw. artysta, bo ja to nie nazywam, że to są artyści, i nie mówię tu o Galerii Labirynt, absolutnie, tzw. artysta wymyśli sobie cokolwiek i zszokuje, wiecie doskonale, czy zszokuje to w Internecie, czy zszokuje gdzieś w jakimś miejscu publicznym, to przez chwilę jest na świeczniku. I o to chodzi. Tylko niech sobie szokuje i niech ocenia potem organ jakiś tam, czy on naruszył przepisy, czy nie, mamy Hyde Park, wiemy, jak to działa, ktoś sobie przyniesie krzeselko, stanie, coś tam pokrzyczy i jest okay. Może trzeba w Lublinie stworzyć taki Hyde Park w Lublinie gdzieś, nie wiem, na Górkach Czechowskich, może gdzieś, nie wiem, i tam właśnie w takim obszarze, tylko niech się to realizuje za środki właśnie tych tzw. artystów, tylko że oni nigdy tego nie zrobią, bo nie mają tych środków, więc wyciągają ręce po środki publiczne z budżetu miasta. I tutaj, myślę, chodzi też moim kolegom, którzy krytykują pewne rzeczy, o to, żeby nie wydawać tych pieniędzy ze środków publicznych, bo czekają na to chociażby artyści z Andersena Teatru, artyści z innych instytucji kultury i to jest bardzo istotne. I dlatego ja nie jestem w Komisji Kultury. Byłem jej wiceprzewodniczącym i wtedy, jak pan radny, pan wiceprzewodniczący Marcin Nowak był, to naprawdę było inaczej, a teraz nie jestem i nie zamierzam do końca kadencji w tej Komisji uczestniczyć. Dziękuję bardzo.”

Radna E. Dados „Panie przewodniczący, ja chciałam zgłosić wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, wcześniej widziałem zgłaszającego się pana Piotra Popiela, to jest jeden, i pan przewodniczący Nowak już na samym początku informował, że chciałby zabrać głos. – (**Radna E. Dados** „Tak, tak, proszę o głosowanie.”) – Także bardzo proszę o określenie tematu. Kto z państwa radnych jest „za” zamknięciem tej dyskusji, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę, głosujemy teraz. Powoli. Bardzo proszę o wyniki. 20 głosów „za”, 7 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Informuję państwa, że zamykamy tę dyskusję. Dwa głosy jeszcze. Jako pierwszy pan Piotr Popiel, później

poproszę o odpowiedzi wnioskodawcę, bo padły dwa pytania, a na koniec jeszcze pan przewodniczący Marcin Nowak. Bardzo proszę, pan Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja chciałem podziękować panu Krzysztofowi w imieniu osób składających przedmiotową petycję. Wypowiedziałem się na Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, ja chciałem zgłosić dokładnie wniosek o zamknięcie dyskusji. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Padły dwa pytania. Bardzo proszę wnioskodawcę o udzielenie odpowiedzi. Daję panu 3 minuty.”

Przedst. wnioskod. „Tutaj była kwestia suwerenności. Panie radny Nowak, no, ja zakładam, że ludzie działają w swoim interesie. Jeżeli ja widzę taką sytuację, że spod jakiegoś miejsca wychodzi atak na Kościół, to zadaję sobie pytanie: czy gdyby był atak z tego miejsca na synagogę, albo na meczet, to czy wy byście blokowali taką instytucję, powiedzmy, kultury, czy nie? Odpowiadam sobie, że byście blokowali, tak? Więc nie rozumiem, dlaczego nie dzieje się tak w sytuacji, kiedy jest atak na Kościół, kiedy tych wyborców jest naprawdę bardzo dużo. Więc zastanawiam się, dlaczego działacie wbrew swoim interesom i zakładam, że po prostu musi być jakaś niesuwerenność, tak. Jeżeli widzę takie, tutaj pan radny z PiS-u Breś pokazał, no te obrzydliwe, skandaliczne zdjęcia i widzę tutaj fikołki ze strony jednego radnego, który chwyta się jakiejś definicji, którą gdzieś tam znalazł w Internecie, czy w słowniku, i teraz wszystkim próbuje udowodniać, że to nie jest pornografia, no to przecież to do jego wyborców na pewno nie trafi, tak? A ci wyborcy będą o tym wiedzieć. Więc zastanawiam się, dlaczego tak robi, dlaczego działa wbrew swoim interesom, no i jedyne skojarzenie, które mamy, to po prostu brak suwerenności, tak, które... po prostu jest coś, co sprawia, że musicie działać, w mojej ocenie, wbrew swojemu interesowi. I ta kwestia tej pornografii, ja tutaj przeczytam z Dziennika Wschodniego opinię dziennikarza, Dziennik Wschodni to nie jest gazeta żadna pravicowa, jeżeli o Gomulickiego i Radziszewskiego chodzi, nikomu nie życzę takiego *union charnel*. *Union charnel* to z francuskiego stosunek płciowy, to seks z grubą warstwą lateksu pokrywającą całe ciało, niebezpiecznie wymuszony. Kochankowie trzymają się na dystans, a jego celem jest chyba tylko prokreacja. To jest opinia dziennikarza Dziennika Wschodniego, który zapewne trafia do elektoratu bardziej niż... elektoratu Klubu Prezydenta Żuka. Na temat tej wystawy. Więc to też o tej wystawie sądzi wasz elektorat. Nie pamiętam, jakie było drugie pytanie, to tutaj proszę o przypomnienie. Jeszcze kwestia ataków na kościoły. No, mieliśmy podpalenie kościoła w Lublinie, tak, bardzo głośna sprawa. Osoba, która podpaliła kościół, na trzy miesiące poszła siedzieć, tak, nie wiem, czy ten areszt został przedłużony. Więc ja bym naprawdę nie chciał, żebyśmy relatywizowali te kwestie, bo takiej fali agresji, hejtu, z jaką mieliśmy do czynienia w okolicy Czarnego Protestu, to można tylko pamiętać z okresu PRL, tak, kiedy esbecja się zajmowała, że tak powiem, zawodowymi atakami na Kościół.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy pytający przypomni panu drugie pytanie?”

Wiceprzew. RM M. Nowak „To już oba pytania i odpowiedzi zostały udzielone. Jedno było moje, drugie było chyba pana radnego Marguła.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ja mam nadzieję, że... Mogę, tak, panie przewodniczący?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę, jako ostatni mówca pan przewodniczący Marcin Nowak.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Ja mam nadzieję, panie Krzysztofie, że pan tego podpalenia kościoła na szczęście nie łączy z funkcjonowaniem Galerii Labirynt, bądź jakiegokolwiek instytucji kultury w Lublinie. Natomiast absolutnie nie wyjaśnił mi pan swojego sformułowania na temat braku suwerenności mojej skromnej osoby, czy moich kolegów radnych. Kluczył pan troszeczkę, ale ja panu odpowiem w takim razie na pana wątpliwości. Ja jestem człowiekiem samodzielnym suwerennym i podejmuję każdą decyzję w oparciu o racjonalizm i w oparciu o wysłuchanie opinii publicznej, w tym państwa opinii również, którą rozumiem, ale której nie podzielam. Pan radny Breś pokazał już tę wystawę, ja miałem państwa zapytać, kto ją wcześniej widział w ogóle, bo ja na tej wystawie byłem i powiem państwu szczerze – bardzo mi się nie podobała ta wystawa, bardzo mi się nie podobała, co wyraziłem bardzo mocno, kierując te słowa do pana dyrektora tej placówki, ale jednocześnie uważam, że naprawdę nie powinniśmy wcielać się w rolę cenzorów i tutaj oceniać sztukę na zasadzie zakazu dofinansowywania z budżetu miasta, tym bardziej, bo to też padło tutaj między wierszami, to nie jest dotacja na sztukę w rozumieniu wystawy, tylko na funkcjonowanie instytucji kultury, jako Galerii Labirynt, a więc jeżeli jakakolwiek dyskusja w przestrzeni publicznej miałyby się tutaj odbyć, to powinna ona dotyczyć wyłącznie oceny tej wystawy i rozmowy z panem dyrektorem instytucji na temat i na charakter jej brzmienia, czy jej ekspozycji. No, trochę mi zabrakło tutaj wystąpienia pana dyrektora Tatarczuka, bo myślałem, że on również zabierze głos w przedmiotowej sprawie, ale trudno.

Natomiast, panie Krzysztofie, z całym szacunkiem, ja się obawiam, że państwa działania to idą w bardzo niebezpiecznym kierunku, bo dzisiaj oceniacie państwo sztukę w Galerii Labirynt, a jutro ktoś weźmie do ręki książkę z Miejskiej Biblioteki Publicznej, np. Henry’ego Millera, jakąś tam „Sexus”, „Plexus”, „Nexus”, czy „Zwrotnik Raka” i zarzucie państwo pornografię promowaną przez Miejską Bibliotekę Publiczną. Potem ktoś zobaczy dajmy na to „Ostatnie tango w Paryżu” w Centrum Kultury i uznacie państwo, że film Bertolucciego to jest też promowanie pornografii. I za chwilę będziecie państwo petycjami bombardować Radę Miasta w kontekście zakazu dofinansowania instytucji kultury, bo państwo uznajecie, uważając, że macie chyba monopol na ocenę sztuki... - **(Przedst. wnioskod** „No i 3 tys. pana wyborców, no i 3 tys. pana wyborców. (część wypowiedzi nieczytelna – jednocześnie z Wiceprzew. RM M. Nowakiem).”) – Panie Krzysztofie, ja naprawdę panu nie przerywałem...”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę pana, bardzo proszę nie przeszkadzać panu radnemu.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Panie Krzysztofie, ja w każdym słowie uwypuklam szacunek wobec pana konsekwentnej postawy i racji, które pan zupełnie tutaj mocno stara się wyartykułować, ale których ja zupełnie nie podzielam. Ja nie poprę tej petycji, panie Krzysztofie, bo ja się z nią po prostu nie zgadzam w fundamentalnym kierunku, w fundamentalny. Państwo próbujecie narzucać Radzie Miasta kierunek myślenia w zakresie zakazu dotowania instytucji kultury, nie patrząc na jej charakter działań w sensie makro, a jedynie oceniając to pod kątem wybiórczym, jakiejś konkretnej wystawy, która, jak panu powiedziałem, osobiście mi się bardzo nie podoba. Ale to nie znaczy, że ja tutaj przyklaskuję takiej formie sztuki i wcale to nie znaczy, że moim zdaniem taka dyskusja w przyszłości się nie powinna odbyć. Powinna się odbyć i co więcej, panie Krzysztofie, pan powinien w niej uczestniczyć, tak samo, jak dyrektorzy miejskich instytucji kultury. Ja tutaj chciałbym wyrazić swoje troszeczkę inne zdanie na temat mojego stosunku do tego głosowania. Przez 15 lat w Radzie Miasta tego nie zrobiłem, zrobię to po raz pierwszy. Uważam, że taka forma załatwiania tej sprawy jest formą po prostu niewłaściwą, po prostu niewłaściwą i w ten sposób nie powinniśmy dyskutować. Dlatego ja po prostu na znak protestu nie wezmę udziału w tym głosowaniu, mając nadzieję – podkreślam z całą wyrazistością – że odbędziemy debatę, panie Krzysztofie, do której pana namawiam, bo jest pan człowiekiem odważnym w tym, co pan mówi, ale niestety w wielu rzeczach, moim osobistym zdaniem – po prostu nie ma pan racji, a tę rację może pan usłyszeć również ze strony osób, które patrzą na tę sprawę zupełnie inaczej, zupełnie inaczej, widząc w tym, co jest dla pana pornografią, jakiś element sztuki. Nagość nie zawsze jest pornografią, wie pan to doskonale, a jeżeli wystawy i instytucje miałyby być niefinansowane – (**Radny T. Pitucha** „Kończ, nie brnij, proszę cię, nie brnij.”) – Ale szanowny panie radny, no przecież powiedzieliśmy sobie już wszystko, co mieliśmy powiedzieć w tej materii, ja celowo czekałem na koniec, chciałem się odnieść do tego... - (**Radna M. Suchanowska** „Marcin, proszę cię, skończ.”) – Chcę kończyć i naprawdę chcę kończyć... - (**Radna M. Suchanowska** „Bo ja widziałam zdjęcia ohydne, a ty włóż sobie okulary...”) – Ale dlaczego państwo mi... Panie przewodniczący, ja mam okulary, nie wiem, czy pani radna jest zaspana, ale widzi chyba, że mam je na sobie i noszę je cyklicznie... - (**Radna M. Suchanowska** „Widzę, że niewłaściwe ma...”) – Tylko...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale ja bardzo proszę, dajmy dokończyć panu przewodniczącemu wypowiedź, bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „No właśnie, i pani radna wybiła mnie z rytmu, a ja już finalizowałem. Więc życzylibym sobie takiej debaty, ale życzylibym sobie też, żebyśmy nie narzucali Radzie Miasta, w jaki sposób ma finansować i jakie instytucje kultury, a może oświaty. Jak mamy rozmawiać, to rozmawiajmy w sposób otwarty, z otwartymi przyłbicami, ale jednak nie idąc tą drogą. Więc ja już, szanowny panie przewodniczący, co miałem powiedzieć, powiedziałem, dziękuję bardzo i moje stanowisko w tej sprawie państwo znacie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o określenie tematu, przejdziemy do głosowania. Przypominam państwu, że jesteśmy w punkcie – podjęcie uchwały w sprawie petycji grupy podmiotów w sprawie zaprzestania

finansowania przez miasto Lublin ze środków publicznych organizacji pozarządowych oraz instytucji kultury promujących aborcję, ideologię LGBT lub które zaangażowane były w tzw. Strajk Kobiet (druk nr 1167-1). Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu?”

Radny P. Breś „Panie przewodniczący, ale głos „za” to jest „za” petycją, czy „przeciw” w sensie... Może pan powiedzieć, jak Komisja... Wie pan, o co mi chodzi.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „To projekt uchwały jest.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dobrze, jeszcze raz. Pan radny Bubicz – bardzo proszę, panie przewodniczący, jaki wniosek sformułowała, jak wygląda uchwała? Proszę powiedzieć panu radnemu.”

Przew. Kom. Skarg, Wniosków i Petycji M. Bubicz „Oczywiście. Głosujemy nad projektem uchwały Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która uznała petycję za niezasadną, czyli głosujemy nad projektem uchwały, który stwierdza, że petycja jest niezasadna.”

Przew. RM J. Pakuła „Czyli, jeżeli głosujemy...”

Radny P. Breś „To proszę, to ja proszę o powtórzenie w takim razie, bo ja myślałem, że to jest projekt...”

Radna M. Kwiatkowska „Ja też proszę o powtórzenie.”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę o powtórzenie głosowania. No tak.”

Radna M. Suchanowska „Nie wiem, co się dzieje, ale ja nie mam w ogóle możliwości zagłosowania.”

Przew. RM J. Pakuła „Ale wszyscy jeszcze nie mamy, pani radna. Raz ta możliwość była, ale nie zwróciliście państwo uwagi, nad czym głosujecie, więc powtarzamy. Bardzo proszę, kto głosuje „za” uchwałą uznającą, że petycja jest niezasadna, kto głosuje „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Drodzy państwo, głosujemy teraz. Dobrze, mamy 29 głosów, bardzo proszę o wyniki. Tabela przed państwem, bardzo proszę. Nie słyszę zastrzeżeń ze strony państwa radnych. Drodzy państwo, „za” uchwałą – 14 głosów, „przeciw” – 12, 3 „wstrzymujące się”. Informuję, że Rada Miasta podjęła uchwałę uznającą petycję za niezasadną.”

Uchwała nr 940/XXX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 20 do protokołu

AD. 8.2. SKARGI NA DZIAŁANIE PREZYDENTA MIASTA LUBLIN W SPRAWIE NIEWŁAŚCIWEGO UŻYTKOWANIA BOISKA PRZY SP NR 29

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1168-1) – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowi załącznik nr 21 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Lublin w sprawie niewłaściwego użytkowania boiska przy SP nr 29 (mamy to na druku nr 1168-1) – autorem tego projektu uchwały jest Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która proponuje, aby uznać skargę za niezasadną. Proszę więc... - (**Radny P. Gawryszczak** „A czy to nie zostało zdjęte?”) – Proszę więc przewodniczącego Komisji, radnego Marcina Bubicza o przedstawienie nam uzasadnienia projektu uchwały.”

Przew. Kom. Skarg, Wniosków i Petycji M. Bubicz „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Na wstępie odpowiem tylko na pytanie pana przewodniczącego Piotra Gawryszczaka. Nie, została zdjęta skarga na dyrektora osobista dotycząca innej sprawy, tej drugiej, którą skarżyła jedna z pan. Natomiast to jest skarga w sprawie boiska na prezydenta.

Szanowni państwo, boiska będące przedmiotem skargi stanowią kompleks wielofunkcyjny boisk wybudowanych w ramach programu Moje boisko Orlik 2012. Wskazane boiska pełnią bardzo ważną funkcję społeczną, propagując kulturę fizyczną i sport dostępny dla wszystkich mieszkańców Lublina. Dyrektorzy szkół umożliwiają bezpłatne korzystanie z obiektów wyłącznie pod nadzorem animatora wszystkim mieszkańcom miasta na podstawie zarządzenia nr 80/1/2015 Prezydenta Miasta Lublin. Zadośćuczynieniem prośby mieszkańców, aby z boisk korzystały wyłącznie dzieci uczęszczające do szkoły oraz dzieci z osiedla jest niezgodne z celem i przeznaczeniem Orlika. W związku z wnioskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 4 listopada 2020 r., gdy tożsama skarga była rozpatrywana już na działalność tego Orlika, Komisja wystąpiła o przeanalizowanie harmonogramu użytkowania boisk, a także przeanalizowanie działalności animatorów. Wydział Sportu Urzędu Miasta Lublin, po zasięgnięciu opinii klubów uznał, że zmniejszenie dostępności obiektu uniemożliwi realizację szkolenia dzieci i młodzieży, w tym w ramach zadań zleconych przez gminę. Podniesiony przez skarżącego zarzut nadużywania stanowisk i braku empatii dla mieszkańców osiedla, zaniedbywania wykonywania obowiązków oraz lekceważenie życia mieszkańców należy uznać za bezzasadny. W celu zapewnienia prawidłowego funkcjonowania boisk prezydent miasta Lublin wskazanym przed chwilą przeze mnie zarządzeniem określił zasady naboru, zatrudnienia, organizacji pracy animatorów, ale także zasady wykorzystywania boisk. Wybrani w postępowaniu konkursowym animatorzy mają obowiązek zapewnić funkcjonowanie obiektu, zgodnie z jego przeznaczeniem, z zachowaniem obowiązujących standardów w zakresie poziomu prowadzonych zajęć, jak i z zachowaniem porządku i bezpieczeństwa.

Należy także wskazać, że zarzut łamania przepisu art. 144 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeksu cywilnego po przez samo funkcjonowanie boiska nie oznacza automatycznego naruszenia przepisu tego Kodeksu. Immisja hałasu z boiska wiąże się z jego normalnym funkcjonowaniem, które nie jest bez-

prawne. Osoby, które nie stosują się do obowiązujących tam zasad i reprezentują zachowania sprzeczne, albo nieakceptowalne społecznie, są upominane przez animatora, a w ostateczności proszone o opuszczenie boiska.

W związku z czym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, po wysłuchaniu przedstawiciela skarżącego, głosami: 4 „za”, 3 „przeciw” oraz 3 „wstrzymujące się” uznała skargę za niezasadną oraz przyjęła projekt uchwały w przedmiotowej sprawie wraz z uzasadnieniem, kierując je na dzisiejsze posiedzenie. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie przewodniczący. Bardzo proszę, udzielam głosu skarżącemu. W imieniu skarżącego wypowie się wyznaczona przez niego pełnomocnik. Bardzo proszę, czy mamy połączenie z pełnomocnikiem? Bardzo proszę.”

Pełnomocnik skarżącego „Tak, tak...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Udzielam pani głosu, bardzo proszę.”

Pełnomocnik skarżącego „Tak, tak, bardzo dziękuję. Może troszkę będę nieśkładnie mówiła, bo dosyć późna pora, dosyć długo czekałam na połączenie, ale ponownie skarga złożona przez nas, mieszkańców, ponieważ po poprzedniej skardze nic nie zostało zrobione, nic nie zostało podjęte, nie została nawet jedna mała rzecz zrobiona, żeby tę uciążliwość i udrękę naszego życia zmniejszyć. Mamy tutaj... I teraz, proszę państwa, jaka jest w ogóle sytuacja boiska Orlik, zresztą być może nie tylko tego jednego, proszę państwa. Opis techniczny budowy tego boiska mówi o tym, że jest to boisko zmodernizowane jako boisko dla dzieci i młodzieży szkolnej, a nie dla klubów sportowych i nie dla dorosłych, absolutnie. Ponieważ prawdopodobnie gdyby było tak na początku zrobione, być może ten, kto budował, podjął się budowy tego boiska, zabezpieczyłby odpowiednio tak, żeby sąsiadujące budynki, ludzie, mieszkańcy tego nie słyszeli, a my to wkoło wszyscy słyszymy, ponieważ odgłosy, które się rozchodzą z boiska, to nie jest tak, że to my mieszkamy mniej więcej 25, 30 metrów od boiska, a rozchodzą się na 200 metrów, proszę państwa, bo równie dobrze słysząc to aż od nas na osiedlu Słowackiego, to sama sprawdziłam, byłam tam kiedyś, żeby właśnie posłuchać, sprawdzić, czy to tak jest, czy tak nie ma. I proszę państwa, zakaz immisji z Kodeksu cywilnego chyba wyraźnie mówi, że trzeba tak zaprojektować te inwestycje, nieruchomości, żeby nie zakłócały innym, sąsiednim, prawda? A to zakłóca sąsiednim. Art. 24 Kodeksu cywilnego mam – ochrona dóbr osobistych, naruszenie dóbr osobistych, bo my nie możemy normalnie tutaj mieszkać w tym naszym domu i proszę państwa, nie mówię już o tym, że mamy konstytucyjne prawo do miru domowego. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury mówi, że w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki, ich usytuowanie, ochrona przed hałasami, drganiami, budynek, urządzenia powinny być zaprojektowane i wykonane, aby poziom hałasu, na który będą narażeni użytkownicy, ludzie znajdujący się w jego sąsiedztwie, nie stanowił zagrożenia dla ich zdrowia, a w tej chwili stanowi to zagrożenie dla naszego zdrowia, ponieważ tak, jak ja rozmawiam z ludźmi, nawet ludzie mówią – mają tego wszystkiego dosyć, słuchania, nieustawicznie ciągłego hałasu, wrzasków, krzyków i kopania piłki. Najbardziej dokuczliwe to są łomoty

i łopotania, i kopanie piłki, proszę państwa. To jest coś niesamowitego. To jest ciągle, 13-godzinne słuchanie dzień w dzień, dzień w dzień to się odbywa. Ponieważ tutaj mamy różne pisma skierowane i do pana Wołoszyna, i do mnie, i z różnych tutaj instytucji, które tu piszą, tłumaczą się, proszę państwa, i to jest, różne są odpowiedzi, różne są w ogóle interpretacje, proszę państwa. W jednym piśmie się pisze, że soboty i niedziele boisko nie jest używane, w drugim się pisze – w dni świąteczne. Co to w ogóle w końcu znaczy – że niedziela jest dniem świątecznym do odpoczynku, czy nie jest dniem świątecznym? Bo to jest... Wykorzystywane są trzy boiska plus plac zabaw normalnie dzień w dzień, siedem dni w tygodniu. I nie mamy nawet jednego dnia odpoczynku, żeby tego nie słuchać I powiedzmy animator pilnuje, żeby krzyczeli, czy nie krzyczeli, no, z tym krzyczeniem, czy niekrzyczeniem to różnie bywa, no, ale na piłkę nikt tłumika nie nałoży, a piłka jest wykopywana z boiska na ulicę Wajdeloty, na ulicę Grażyny, na ulicę Wileńską. Sama widziałam, jak biegł kiedyś za piłką na szosę na ulicę Wileńską, i samochód, jakiś kierowca dobry był, że się przed nim zatrzymał, bo by na niego najechał, tego co w biegu miał być. Dopiero... Słucham? Słucham?"

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę, proszę bardzo. Ja zapomniałem panią poinformować, że ma pani pięć minut, przepraszam najmocniej.”

Pełnomocnik skarżącego „Dobrze. Ja staram się, proszę pana, jak pan widzi, prawda? No, ale ponieważ tu się trochę nagromadziło dokumentów, proszę państwa, i my precedensu żadnego nie... A jeszcze kolejna sprawa, proszę pana. Parkingi, które są samochody parkowane i proszę pana, na tym trawniku, zajeżdżony trawnik w tej chwili jest, łamany kolejny przepis jest, przepis jest, który jest, proszę pana, Ministra Inwestycji i Rozwoju, proszę państwa, który mówi, że nie wolno przy boiskach parkować samochodów i nawet jest to potem, proszę państwa, modyfikowany nasz przepis z 2015 roku w 2017, żeby ten przepis był zgodny z kodeksem Unii Europejskiej, proszę państwa, i też mi się wydaje, że chyba dyrektor szkoły jest powołany do tego, żeby zarządzać zgodnie z przepisami, nie łamiąc przepisów, a tutaj proszę państwa, kluby... Jest precedens zrobiony, jest wyrok Okręgowego Sądu w Lublinie, który wydał wyrok i mówi, że na boiskach jest zakaz gry osobom, które nie są uczniami szkoły, osobom dorosłym i nie jest to miejsce do rozgrywania meczów. I tyle przepisów jest tyle różnych tych i w dalszym ciągu jest niezasadne? No, proszę państwa, państwo są chyba radnymi wybranymi po to, żeby bronić interesów nie tylko piłkarzy, ale mieszkańców głównie, a głównie to przestrzegać prawa. Objeżdżali niektórzy, proszę państwa, z naszego osiedla stadiony, boiska sportowe specjalnie przeznaczone do takich, proszę państwa, dla klubów, dla dorosłych i tam one stoją puste. I jak to jest, proszę państwa? Dlaczego tutaj akurat, tutaj, proszę państwa. Pisze dyrektor, że godzinę w lecie skróci, żeby nam życie ułatwić. No, proszę państwa, no, chyba kpiny. To czyli nie 13 godzin, tylko 12 będziemy słuchać. No to co to jest, proszę państwa? To jest przede wszystkim... że na późniejsze godziny przeniósł jakieś dziewczynki od godziny 18.30 do godziny 9.00 to dziewczynki, to proszę zobaczyć, jakie to są dziewczynki – od 100 kg do 150 kg żywej wagi mężczyzn, chyba że ja się na płciach nie znam, proszę państwa. No i chyba poprzednim razem tak samo radni, którzy się wypowiadali na poprzedniej sesji,

to proszę państwa, no, chcieli ucywilizować trawnik? Gdyby miał być ucywilizowany, to by był cywilizowany wtedy, kiedy było budowane boisko, modernizowane, a nie teraz, żeby trawę cywilizować. No, proszę państwa, to nie jest miejsce na parking 30 samochodów, od 20 do 30 stojących, w tę i z powrotem jeżdżących i jeszcze proszę państwa, prosto w okna kopających dodatkowo mamy.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Proszę zbliżyć się do konkluzji, dobrze? Bardzo proszę.”

Pełnomocnik skarżącego „Mam nadzieję, że jednak, proszę państwa, to boisko będzie wykorzystywane dla uczniów i dla... tak jak ono jest zaprojektowane, czyli dla młodzieży szkolnej, dla dzieci z osiedla, ale postawienie kurtyn, ekranów dźwiękoszczelnych, bo to jest niemożliwe, żebyśmy tak mieszkali, proszę państwa, to jest po prostu coś niemożliwego, żeby walczyć teraz, żebym ja walczyła, prawo jest za nami, i żeby się o to prawo upominać, bo wszyscy...”

Radna A. Ryfka „Panie przewodniczący, ja bardzo proszę o jakąś dyscyplinę czasową.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dobrze, ja już prosiłem panią, żeby pani skończyła.”

Pełnom. skarżącego „Chwileczkę, ja czekałam dosyć długo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „My mamy świadomość, że pani czekała, ale też proszę mieć szacunek dla nas wszystkich, bardzo proszę.”

Pełnom. skarżącego „Kończę, proszę pana. Więc proszę pana, chodzi o to, żeby państwo również przestrzegali prawa i żeby w końcu państwo nie firmowali łamania prawa i norm prawnych. Dobrze, skończyłam na razie.:

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo, dziękuję bardzo.”

Głos pełnomocnika skarżącego – nieczytelny, jednocześnie z Wiceprzew. RM.

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Czy pan prezydent chciałby się odnieść do spraw poruszonych w skardze? Panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Już, już, dziękuję bardzo, nie będę się odnosił.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, bardzo proszę, chciałbym teraz poinformować, że projekt uchwały został również zopiniowany przez Młodzieżową Radę Miasta Lublin – opinia pozytywna. Bardzo proszę, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Pan przewodniczący Dariusz Sadowski, bardzo proszę.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, ja merytorycznie nie będę już zabierał głosu, gdyż przy poprzedniej skardze była dosyć długa

dyskusja i myślę, że wszystkie argumenty... - (**Wiceprzew. S. Kieroński** „Dziękuję, Darek.”) - ...za i przeciw zostały już ogłoszone. Natomiast chciałbym państwa poinformować, że do Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku w dniu wczorajszym wpłynęło pismo z Budowlanego Klubu Sportowego. Komisja Sportu siłą rzeczy nie mogła się dzień wcześniej odbywając z tym pismem zapoznać, a tym samym poinformuję Wysoką Radę o jego treści, bo BKS korzysta w ramach jednostek z boiska przy Szkole Podstawowej nr 29 i w tej opinii, w tym piśmie stwierdza jednoznacznie, że „w przypadku ograniczenia – podkreślam, że to jest klub, który szkoli młodzież – funkcjonowania obiektu, niekorzystnie wpłynie także na funkcjonowanie naszego Klubu, któremu również w tym sezonie zostały przyznane (niewyraźne) treningowe, na których odbywają się zajęcia dla młodzieży”. I również sformułowana jest w tym piśmie prośba, aby w całej tej sytuacji mieć na uwadze przede wszystkim możliwość rozwoju fizycznego młodych sportowców trenujących na ww. obiekcie. I pan prezes Robert Gromysz podkreśla, że nie tylko z tego obiektu korzysta Klub Sportowy BKS, ale też UKS Widok Lublin oraz dziewczęta z Klubu Perły Lublin – może to te 150-kilogramowe, tak jak pani tu zauważyła, nie wiem, ale informacyjnie państwu daję pod rozwagę treść tego pisma. Dziękuję bardzo.”

Pełnomocnik skarżącego „Czy ja mogę treść tego pisma?”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Ja już nie udzielam pani głosu, miała pani swój czas. Bardzo proszę, kto z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Pan Zdzisław Drozd, bardzo proszę.”

Radny Z. Drozd „Panie przewodniczący, no, chciałem zwrócić uwagę, że to jest kolejna skarga i w zasadzie tutaj nikt nie odpowiada... (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia) do późnych godzin nocnych przez dorosłe osoby jest uciążliwe. Jeżeli ktoś mieszka w blokach na osiedlu, to wie, że odbijanie piłki, czy koszykowej, czy piłki nożnej do późnych godzin, do godziny 9.00, czy 10.00 i to (wypowiedź nieczytelna) przez 13 godzin, jest bardzo, jest bardzo uciążliwe i trzeba też, myślę, wczuć się trochę w tych mieszkańców, którzy szczególnie teraz, jak jest ciepła pora, mają okna pootwierane, no i muszą słuchać do późnych godzin nocnych odbijania piłki, czy wyjazdu samochodów.

Jeżeli chodzi o pismo, o którym pan mówił, radny Sadowski, to chciałem powiedzieć, że tam, w tym uzasadnieniu, które jest, to tam pisze, że te kluby, które są na tym boisku, to mają 12 jednostek treningowych, a 12 jednostek treningowych to jest 2 godziny (brak fonii – zakłócenia). ...Ćwiczy na Balladyny, i tutaj ćwiczy z tych dwóch szkół, które są obok, czyli (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia) ...zrozumiałe i potrzebne. Natomiast tutaj wiem, że z poprzedniej jakby też skargi, że grają tam osoby dorosłe do późnych godzin nocnych i myślę, że warto po prostu, że jest możliwość ograniczenia, bo być może nie chciałbym, żeby eskalować konflikt, a w takim kierunku w tej chwili idzie Rada Miasta, że być może, pani mówiła tutaj o wyroku sądowym, i nie chciałbym, żeby akurat wyrokiem sądowym zabronić komuś uprawiania sportu, tylko załatwić to polubownie, a jak wiemy, od poprzedniej skargi nic się nie zmieniło, oprócz tego, że coraz więcej mieszkańców jest po prostu niechętnych do tego, żeby tak późno, żeby im po prostu przeszkadzać i żeby nie mieli chwili wypoczynku, bo jeżeli ktoś, przykładowo starsze osoby, które już nie pracują i muszą

słuchać przez 12, czy 13 godzin odbijania piłki i tam dzieci nie jeżdżą samochodami, ale osoby dorosłe przyjeżdżają, wyjeżdżają, szczególnie w późnych godzinach wieczornych, no to to jest dla mieszkańców bardzo uciążliwe, tym bardziej, że też się skarżą na zajmowanie miejsc parkingowych, bo są nie tylko za boiskiem, ale i tam na ulicy obok, jak się jedzie w kierunku szkoły. Także myślę, że skarga jest w części zasadna i będę głosował za tym, że skarga jest zasadna, a my dalej w tym kierunku udajemy, że sprawy nie ma i się powołujemy na to, że dzieci powinny gdzieś ćwiczyć. Nie wszystkie, jest 12 orlików w Lublinie i proszę mi wierzyć, że nie jest tak, że na 12 orlikach do godziny 22.00 grają w piłkę. Dziękuję.”

Radna M. Orzechowska „Panie Przewodniczący, ja mam pytanie – Monika Orzechowska. Mogę?”

Radny R. Derewenda „Ja również zgłaszam się do głosu – Robert Derewenda, jeśli będę mógł.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Chwileczkę. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Monika Orzechowska, pan Robert Derewenda i pan Piotr Popiel. Bardzo proszę.”

Radna M. Orzechowska „Mam takie pytanie...”

Radny M. Bubicz „Ja się zgłaszałem jeszcze...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „I Marcin Bubicz, tak. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.”

Radna M. Orzechowska „Jaka jest liczba mieszkańców, którym przeszkadza ta gra w piłkę na tym Orliku? Ile jest tych ludzi konkretnie? Czy zebrano jakieś podpisy i tak dalej? Przecież, no, tak, skarga złożona przez jedną osobę tylko? Niemożliwe.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca...”

Radna M. Orzechowska „A pani reprezentuje mieszkańców, tak? Więc ja pytam, jaka jest liczba tych mieszkańców?”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dobrze. Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Bardzo proszę o zabrani głosu pana Roberta Derewendę, bo taka była chyba kolejność. Bardzo proszę.”

Radny R. Derewenda „Pozwolą państwo, że nie będę miał włączonej kamery, ze względu na problem z Internetem, tak jest zdecydowanie, widzę, łatwiej, bo ja również mam pewne problemy. Gdyby nie było mnie słyhać, to bardzo proszę o informację.

Proszę państwa, Orlik na Wileńskiej znam, sam gram w piłkę nożną. Z tego, co się orientuję, takie jest moje doświadczenie, do godz. 19.30 grają tam kluby sportowe, dorośli wchodzi dopiero od godziny 19.30 i grają do 21.00. Nie

znam Orlika w Lublinie, który jest dłużej czynny, niż do godziny 21.00. Na tych, na których ja gram, o godzinie 21.00 są gaszone światła, Orlik jest zamykany i na Orlika nie ma wejścia po godzinie 21.00. Orlik przy ulicy Wileńskiej jest wybudowany przy szkole. Zanim powstał Orlik, było tam boisko szkolne. W związku z tym, od czasu kiedy była tam wybudowana szkoła, było boisko, czyli tam uprawiano sport. W związku z tym ktoś, kto kupował tam mieszkanie, kto tam zamieszkał, od samego początku spotykał się z grą w tym miejscu. Jeżeli chodzi o ten Orlik, ten Orlik jest oddzielony od najbliższych bloków ulicą i miejscami parkingowymi, bądź nowymi przygotowanymi, bądź te, które były wcześniej, przed remontem tej ulicy. Są Orliki zdecydowanie bliżej położone bloków, na przykład Orlik na Czwartaków nie jest oddzielony od bloku ani ulicą, ani miejscami parkingowymi. Ten jest oddzielony. Można byłoby ten Orlik porównać również do niedalekiego placu zabaw z rakieta; na placu zabaw z rakieta nie ma końca zabaw dzieci o godzinie 21.00, nikt tam o 21.00 nie gasi światła i zakańcza zabawy, ani gry w cokolwiek, tam po prostu te dzieci, jeśli jest widno, jeśli jest lato, bawią się zdecydowanie dłużej, a boiska nie są... przepraszam, a ten plac zabaw nie jest oddalony od tych budynków, od tych bloków na tym samym osiedlu nie jest oddzielony ani ulicą, ani miejscami parkingowymi. Te bloki są po prostu fizycznie zaraz przy tym placu zabaw. I również można byłoby pójść o krok dalej, i również można byłoby, no, nie wiem, ograniczać w takim razie zabawę na tym placu zabaw. Ja wiem, że to może być uciążliwe, ale mówię – gdyby ten Orlik był wybudowany w miejscu, w którym wcześniej nie funkcjonowało boisko, tak, to ja to wszystko rozumiem, ale Orlik powstał w miejscu, w którym boisko wcześniej było, od lat, od kiedy powstała tam szkoła, tam również było to boisko.

Jeżeli chodzi o miejsca parkingowe, te miejsca parkingowe, które zostały powiedzmy wykorzystane z kawałku skweru, który pozostał po wybudowaniu Orlika, a nie został on wykorzystany po dawnych boiskach, to nie są te miejsca parkingowe przejezdne, to znaczy tam się wjeżdża od ulicy Wileńskiej, nie przez osiedle, tylko od ulicy Wileńskiej, zajeżdża się przy tym boisku, i właściwie te samochody nie generują jakiegoś ani ruchu dla osiedla, bo one nie wjeżdżają dzięki temu na osiedle, na te uliczki, ani nie generują jakiegoś hałasu, bo ktoś podjeżdża, wyłącza silnik, ewentualnie jak odjeżdża i wyjeżdża bezpośrednio na ulicę Wileńską. Dzięki temu te samochody w ogóle nie wjeżdżają na osiedle, więc rozwiązanie z tymi miejscami parkingowymi jest bardzo korzystne dla mieszkańców.

Chcę jeszcze dodać, że ten Orlik jest oddzielony od jednego bloku również pewnymi drzewami, wysokimi drzewami, od drugiego bloku powiedzmy, że już takich drzew nie ma. Ten Orlik rzeczywiście tutaj, to o czym pani mówi, stwarza pewien problem, kiedy jest wykopywana piłka, te siatki są zbyt niskie, a bardzo (część wypowiedzi nieczytelna – w tle wypowiedź Wiceprzew. RM S. Kierońskiego), ale to jest inna kwestia, proszę państwa. Wobec tego wydaje mi się, że 12 orlików na miasto powiedzmy około 350-tysięczne to nie jest zawrotna liczba i aby można było zagrać na Orliku dla dorosłych w tygodniu, to jest po prostu walka. Niech państwo zobaczą, jak wygląda grupa facebookowa ludzi, którzy chcą zagrać w piłkę. Jeśli pojawia się informacja, że są trzy wolne miejsca, albo nie wiem, cztery wolne miejsca, to w ciągu kilku najbliższych minut, nie wiem, dwóch, pięciu, dziesięciu tych miejsc już nie ma, ci ludzie się zgłosili, lista jest zamknięta. To jest walka o miejsce, o to, żeby można było zwyczajnie

w życiu w tę piłkę zagrać. W związku z tym ograniczenia jeszcze w tym zakresie tym bardziej spowodują, że my nie będziemy mieli gdzie tego sportu zwyczajnie w życiu uprawiać. Bardzo mi zależy na tym, żeby mieszkańcy mogli wypoczywać i aby to nie było dla nich utrudniające, ale w tym wypadku, tak jak mówiłem, jak podniosłem te argumenty, które wskazałem, wydaje mi się ta skarga po prostu niezasadna. Dziękuję uprzejmie.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan Piotr Popiel, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Szanowna Pani Skarżąca! Ja nie ukrywam, że częściowo podzielam pogląd szanownej pani skarżącej. Natomiast należy też zwrócić uwagę na dodatkowe aspekty całej sprawy. Otóż, znajdujemy się jeszcze w dobie pandemii i wiemy już, że niestety zdrowie naszych dzieci, no, niestety ucierpiało; bezpośrednio, bądź też pośrednio będziemy się zmagać z plagą nadwagi i trzeba wyraźnie powiedzieć, że każdy obiekt sportowy będzie na wagę złota. Natomiast chodzi tak na dobrą sprawę o coś innego i to starałem się już wyartykułować i podczas poprzedniej pracy naszej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – chodzi o zachowanie po prostu samych uczestników tego boiska. Bo to, że boisko, powiedzmy sobie funkcjonuje, no to jest jedno, natomiast sposób funkcjonowania samych tych zespołów, tak, uczestników różnych tych rozgrywek, no, może pozostawiać dużo do życzenia i pani nam o tym mówiła, także chodzi też nie tylko o odgłosy kopanej piłki, ale też i o niecenzuralne tutaj słowa, które padają z tegoż obiektu. I chciałbym zapytać, szanowny panie przewodniczący, zwracam się tutaj do kolegi Marcina Bubicza, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na ostatnim posiedzeniu skierowała stosowny dezyderat do pana prezydenta, bo chodziło dokładnie o to też, szanowni państwo, żeby zwrócić uwagę osobom, które są odpowiedzialne za ten obiekt, czy nadzór nad tymi zajęciami jest w sposób prawidłowy, bo myślę, że szanowni państwo, nie jest intencją naszą, żeby ten obiekt zamykać, tylko jednak chodzi o to, żeby tam był porządek stosowny na tym boisku i te osoby, które były do tego zatrudnione miały ten porządek pilnować. Więc jeśli mogę zapytać, szanowny panie przewodniczący, czy odpowiedź ze strony pana prezydenta na nasz dezyderat, znaczy przepraszam, bo w sumie mamy pana prezydenta, więc możemy samego pana prezydenta zapytać, czy ta odpowiedź już została nam przygotowana. To tak w skrócie. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący Marcinie, bardzo proszę o zabranie głosu, później zgłaszał się pan radny Zbigniew Ławniczak, po czym pan prezydent Mariusz Banach. Bardzo proszę.”

Radny M. Bubicz „Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Postaram się odnieść krótko do wszystkich rzeczy. Ja przepraszam, bo mnie chwilę Internet ze względu na tę sytuację panującą odcięło. Słuchałem wypowiedzi pana przewodniczącego Zdzisława Drozda. Już, jak pierwszy raz rozpatrywaliśmy tę skargę w listopadzie, raz już prostowałem to, co mówił pan przewodniczący, chyba zrobię to ponownie. Pan przewodniczący mówi, że trwa tam gra do późnych godzin nocnych. I chcę ponownie, jeszcze zanim zacznę tutaj prostować, podziękować

koledze Robertowi Derewendzie. Już drugi raz mu dziękuję, już wtedy, w listopadzie, teraz ponownie, bo tutaj potrzeba wyważenia tego interesu i faktycznego zagłębienia się w zagadnienie poruszone w samej skardze, ale także i odpowiedziach, stanowiskach prezydenta. Te późne godziny nocne, chociażby dla przykładu weekend, to jest godzina 20.00, nawet nie 21.00, to jest wyjątkowy Orlik. Faktycznie tam jest ograniczone jeszcze o godzinę krócej, niż to, co pan radnych Robert Derewenda mówił, iż ogólna zasada jest 21.00, co się ogólnie zgadza, a w weekendy to w ogóle gra jest od godziny 11.00.

Druga sprawa – mówił pan przewodniczący Zdzisław Drozd i tu, jeżeli się pomylę, to proszę mi wybaczyć, bo mi wtedy zacięło, mówił pan, że jedna godzina treningowa to są dwie godziny, tylko mi wtedy przerwało, nie wiem, lekcyjne, czy godziny zegarowe. No, to nie do końca. Można zobaczyć to w stanowisku prezydenta. Jedna godzina przyznana dla zespołu, to jest 60 minut, czyli to jest zwykła godzina zegarowa, nie dwie godziny. – (**Radny Z. Drozd** „12 jednostek na cały tydzień, panie...”) – Tak jest, zgadza się, dokładnie. I jeżeli 12 według pana radnego to jest tak bardzo dużo, no to mamy różne pewnie pojęcie, co jest wiele godzin na tydzień, a co nie. Mówi pan radny – coraz więcej osób skarży. Panie przewodniczący, z całym szacunkiem i sympatią, i z wielką sympatią do pani pełnomocnik – pani pełnomocnik jest osobą, która złożyła skargę poprzednią, obecnie też była na naszej Komisji, nie poznaliśmy drugiej osoby skarżącej, cały czas to jest odpowiedź też dla pani radnej Moniki Orzechowskiej – nie wiemy, czy ktoś jeszcze ewentualnie ten problem z panią tam dostrzegł, ale oczywiście my go też dostrzegamy i chcemy się ku temu pochylić. To tak, jak powiedział pan radny Piotr Popiel, już drugi raz Komisja Skarg, Wniosków i Petycji skierowała dezyderat, ale dlaczego, drodzy państwo? Ponieważ w pierwszym dezyderacie poprosiliśmy prezydenta o działania, dostaliśmy odpowiedź w styczniu, że działania zostaną podjęte, mamy czerwiec, pani nam tutaj pełnomocnik mówi, że działania nie zostały podjęte, więc my skierowaliśmy konkretne pytanie. Chcemy odpowiedzi, jakie działania zostały podjęte, jak animatorzy wywiązują się ze swoich zadań, ile skarg tam wpływa, i jak na bieżąco reagują na potrzeby mieszkańców. Tej odpowiedzi do pana radnego jeszcze Piotra Popiela nie mamy, mam nadzieję, że pan prezydent na to odpowie.

Jeżeli chodzi o parking, też dziękuję panu radnemu Robertowi za zwrócenie na to uwagi, bo myśmy się konsultowali z komendantem Straży Miejskiej, bo podobno ten problem jest duży. Pan komendant mówił, że nie ma takiej sytuacji, bowiem oczywiście jeżdżą w te okolice, nie dostrzegają tam łamania zbyt wielu przepisów i dosyć niewiele tam było kar, tych mandatów karnych, można jeszcze o to zapytać Straż Miejską. Myślę, że to nie będzie problem. Natomiast pan komendant mówił, że takich zgłoszeń też dużo nie ma, a jak przyjeżdżają, to tam nie dostrzegają naruszeń przepisów.

Ostatnia rzecz, szanowni państwo – to chodzi o kurtynę, o której pani pełnomocnik mówiła i jest projekt obecnie w Budżecie Obywatelskim, który zakłada, jeżeli oczywiście wygra, zbudowanie takiej zielonej kurtyny. To jest w ogóle działanie pożądane i o nim już dyskutowaliśmy w listopadzie. Możliwe, że ten temat teraz zostanie reaktywowany.

Cieszę się z jednej rzeczy, z jednej rzeczy – w listopadzie pojawiało się zdanie, że to boisko powinniśmy zamknąć, powinna się zakończyć jego działal-

ność po godzinach pracy szkoły. Cieszę się, że teraz nareszcie już tego argumentu nie ma, natomiast mam nadzieję, że chociaż w tych kilku punktach odniosłem się do spraw, które były podniesione. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie przewodniczący, bardzo proszę o zabranie głosu pana...”

Radna M. Orzechowska „Panie przewodniczący, nie udzielił pan odpowiedzi na moje pytanie.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Pan Marcin udzielił odpowiedzi na pytanie.”

Radna M. Orzechowska „Nie.”

Głosy radnych „Udzielił...”

Radny Z. Ławniczak „Udzielił, tylko pani radna Orzechowska nie słuchała.”

Radna M. Orzechowska „Jak duża, liczna jest grupa osób, która złożyła skargę.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Nie ma tej grupy, jest...”

Radny Z. Ławniczak „Ale pan udzielił...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Udzieli, że jest jedna osoba tylko.”

Radna M. Orzechowska „To jest tylko jedna osoba? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Z tego wynika. Dziękuję. Pan radny Zbigniew Ławniczak. Zbyszku, masz głos.”

Radny Z. Ławniczak „Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! No, dyskutujemy nad tematem, który, no cóż, od tego jesteśmy, realizujemy swój mandat, no i musimy się pochylić nawet nad jedną osobą. Tu akurat właśnie wyszło, że jest jedna osoba skarżąca. Ja powiem krótko – ja się wychowałem na ulicy Wileńskiej, tam mieszkałem, chodziłem do Szkoły 29 przez 8 lat i grałem na tych boiskach przez 8 lat, i to nie były boiska Orlik, tylko to były jedna szrutówka na dole, a takie trawiaste, nierówne na górze, i jedno asfaltowe, gdzie żeśmy w trakcie zim – Stanisław, ty pamiętasz – kiedyś zimy były takie, że się lało szlauchem, powiedzmy... - (**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Lodowiska były.”) – I co tam się wtedy działo? Tam nie było... To była tzw. wolna amerykanka. Grałiśmy też na tarasach na Wileńskiej, gdzie były takie barierki po 1,20 i piłka nam cały czas wypadła na ulicę i to faktycznie było niebezpieczne. Ja się cieszę, że powstał tam Orlik, cieszę się, że... Bo przecież to jest obiekt, to jest nieruchość i tam musi być zachowany regulamin. Ja nie wierzę w to..., i przede wszystkim jest też ubezpieczenie OC, od wypadków i dobrze, że te godziny są

zachowane, bo gdyby się coś stało, to właściciel tej nieruchomości ma obowiązek, no, czy roszczenie wpływa wtedy do właściciela nieruchomości. Nigdy nie będzie tak, że będzie idealnie, ale katastrofą by było, powiem dokładnie, jakby to było czynne do 15.30, tym bardziej, że to, co już było poruszane, jesteśmy w okresie, bo jeszcze w sumie nie ma zakończenia pandemii i bezwzględnie ruch, oderwanie dzieci od komputerów jest wskazane. Kiedyś trochę inaczej funkcjonowały SKS-y, nie były płatne takie zajęcia, sam byłem, pochwałę się, mistrzem Lublina, województwa i jechałem na mistrzostwa Polski, grałem w reprezentacji tej szkoły i jestem z tego dumny, bo tam naprawdę była świetna atmosfera.

Ja powiem tak: tu nie ma co bić piany, szanowni państwo. No, niestety ktoś musi się dostosować. Tam się nic nie zmieniło, te bloki, te budynki na Wajdeloty, Grażyny, na Wileńskiej były od zawsze, jak ja to mówię, jedynie po starej kotłowni tam spółdzielnia dobudowała jeszcze dodatkowe budynki. Więc to nie jest tak, że to nagle boisko Orlik powstało, nie wiem, dwa, trzy lata temu i nagle się zrobił problem, że tam młodzież zaczęła uprawiać sport. No, wiadomo, jak się gra mecze, to się trochę hałasuje, to nie można grać tak w ogóle nic nie mówiąc, więc musi teraz ktoś podjechać, mamy liczbę większą aut, wtedy nie było tyle aut. Więc jeżeli były kontrole, jeżeli była Straż Miejska, jeżeli są zachowane przepisy regulaminów na tym obiekcie, to ja uważam, że no, jest tak, jak jest, no i, no cóż. Wiadomo, że każdy ma prawo skarżyć, ale ocena jest subiektywna, nasza też ocena jako Rady Miasta jest i działamy tutaj poprzez quorum i ja na przykład się określe, że ja będę, uważam, że ta skarga, no, nie jest zasadna, skoro jest to tylko jedna osoba, a niestety przez ten czasookres nie stworzyło się tak, że jest tych osób coraz więcej, no bo wtedy faktycznie byłoby to uciążliwe. I z całym szacunkiem dla pani – no cóż, ja też mieszkając na Skarpie, też mam gdzieś tam boisko, albo też mam... No i dobrze, że ci ludzie, tak jak kiedyś sąsiadka powiedziała – panie radny, pan im zabierze im tę ławkę, bo siedzą na ławce. Ja mówię – to jak im zabiorę ławkę, to będą siedzieli pod pani drzwiami. – A, to niech siedzą na ławce. I to jest właśnie taka logika, no, i zabierzmy boiska, no to ta młodzież co będzie robić? No, no, będzie się zajmować czymś innym, właśnie może nie do końca tym, czym się powinna, więc otwierajmy boiska, tym bardziej że te orliki w pewnym momencie będą tracić gwarancję, no i trzeba będzie je remontować i też myślimy o środkach na remont tych orlików, bo tam faktycznie będziemy też mieli tak, że te orliki faktycznie będziemy musieli zamykać z przyczyn typowo regulaminowych, z przyczyn, no, technicznych, że nie będą spełniać wymogów technicznych. Pozdrawiam państwa, bo już jest późna pora. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie. Pan prezydent Mariusz Banach ma głos, bardzo proszę.”

Zast. Prez. M. Banach „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, ja jedynie chcę kilka faktów przypomnieć, bo po pierwsze przypominam, że rzeczywiście w listopadzie na ten temat państwo dyskutowali, ta dyskusja zajęła wtedy dobrze ponad godzinę i ja przypominam, że w wyniku tej dyskusji zostały, o czym wspominał pan przewodniczący Marcin Bubicz, zostały radykalnie ograniczone godziny funkcjonowania tego Orlika, zwłaszcza w weekendy, pomimo tego, że zainteresowanie tym boiskiem, jak wspominał pan radny Robert Derewenda, jest

ogromne, tak jak i zresztą każdego Orlika w Lublinie. Ja też przypominam państwu, że zdecydowana większość orlików w Lublinie jest usytuowana właśnie w ten sposób. Czy słyszeli państwo skargi mieszkańców ulicy Radzyńskiej na przykład? Proszę zwrócić uwagę, że tam, wydaje mi się, że jeszcze bliżej i znacznie więcej bloków wokół, bo wyższych bloków stoi wokół Orlika i nigdy nie słyszeliśmy skarg, mało tego, mieszkańcy z tego obiektu są niezwykle zadowoleni. W związku z tym ja tę kolejną skargę traktuję, po pierwsze, jako eskalację oczekiwań, dlatego że my część oczekiwań tych pań zrealizowaliśmy. Po drugie – proszę państwa, my oczywiście rozmawiamy o konflikcie interesów i tutaj to pytanie pani radnej Orzechowskiej jest jak najbardziej zasadne, bo gdyby panie nam przyniosły 100 podpisów oburzonych mieszkańców, to wtedy ja rozumiem, że państwo na tę skargę patrzyliby zgoła inaczej, bo to rzeczywiście świadczyłoby o tym, że większość mieszkańców jest oburzonych i jest to dla nich faktycznie problem. Prawdą jest to, że o tym problemie informują nas do tej pory dwie (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia). Ja, proszę państwa, powinienem też zareagować na te niezwykle niegrzeczne uwagi dotyczące naszych uczennic. Mnie się wcale nie podoba, że pani skarżącej tak łatwo jest oceniać wagę naszych uczennic. Jest to, delikatnie mówiąc, niezwykle niegrzeczne, ja na to reaguję, nie mogę się z tym zgodzić, żeby w ten sposób myśleć i mówić o uczennicach grających w piłkę, to naprawdę było wyjątkowo niegrzeczne, ustawiające panią skarżącą w taki bardzo wyraźny emocjonalny sposób do tego (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia) zagadnienia. Ja proszę państwa o to, żeby również szkoła mogła realizować swoje funkcje i zadania. Ten Orlik był na osiedlu rzeczywiście postawiony na danym boisku, ten Orlik jest przez mieszkańców traktowany, tych mieszkańców, którzy do mnie się zwracają, jest traktowany jako niezwykle dobrodziejstwo, również dlatego, że jest otoczony siatką i ta piłka przez tą siatkę wypada znacznie rzadziej, niż było to kiedyś. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie prezydencie. Jeśli nie ma już żadnych głosów, proszę państwa, rozpoczynamy głosowanie. Bardzo proszę o określenie tematu. Mamy? Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały na druku nr 1168-1 stwierdzającej, że skarga jest niezasadna, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Proszę o naciśnięcie. Oj, przepraszam, ja źle... 30 osób, tak? Dobrze, „za”. Nie, nie, ale ja mówię... Stwierdzam, szanowni państwo, że większością 26 głosów „za”, przy 2 głosach „przeciw”, przy 2 „wstrzymujących” Rada Miasta podjęła uchwałę...”

Radny P. Popiel „A czy mogę zobaczyć jeszcze wyniki, panie przewodniczący? Przepraszam.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Proszę, proszę bardzo. W sprawie uchwały...”

Radny P. Popiel „Zanim pan ogłosi...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę.”

Pełnomocnik skarżącego „A czy ja mogę się jeszcze wtrącić?”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Pani już nie, już jesteśmy po głosowaniu.”

Pełnomocnik skarżącego „Chwileczkę, ja chciałam jeszcze też coś powiedzieć.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Ale zgodnie, proszę pani, z regulaminem naszych obrad, bardzo proszę, już jesteśmy po głosowaniu.”

Głos pełnomocnika skarżącego w tle – wypowiedź nieczytelna, jednocześnie z Wiceprzew. RM

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo mi przykro, z całym szacunkiem dla pani, w innym trybie. Bardzo proszę...”

Pełnomocnik skarżącego „...ja proszę państwa mojej wypowiedzi. Ja mówię od godziny 18.30 grają dorośli mężczyźni tutaj, którzy właśnie powodują najgorsze skutki dla nas, proszę państwa, właśnie gra tych dorosłych mężczyzn. Oni nie mogą się przenieść na inne boiska? Pan Derewenda...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Proszę pani, mam prośbę, już skończyliśmy debatę, skarga została uznana jako skarga niezasadna. Dziękuję serdecznie pani i wszystkiego dobrego życzę. Szanowni państwo, przystępujemy do... - (**Głos pełnomocnika skarżącego w tle** – wypowiedź nieczytelna) – Wszystkiego dobrego. – (**Głos pełnomocnika skarżącego w tle** „Żałuję, że tyle czasu...”) - Przystępujemy do punktu 8.3. – (**Radny A. Osiński** „Niech się pani cieszy, że młodzież gra w piłkę...”) – Bardzo proszę już nie komentować, szanowni państwo.”

Uchwała nr 941/XXX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 22 do protokołu

AD. 8.3. NADANIA NAZWY MUSZLI KONCERTOWEJ ZLOKALIZOWANEJ W OGRODZIE SASKIM

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1174-1) stanowi załącznik nr 23 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Przystępujemy do punktu 8.3. – nadania nazwy muszli koncertowej zlokalizowanej w Ogrodzie Saskim (druk nr 1174-1).”

Radny P. Popiel „Popiel Piotr.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę.”

Głos w tle „Może bez dyskusji...”

Przew. RM J. Pakuła „Za chwileczkę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd jest proszony o wyłączenie mikrofonu.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Może przejdźmy do głosowania, panie przewodniczący.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel zgłasza się, proszę bardzo. Bardzo proszę, panie Piotrze.”

Radny P. Popiel „Tak, dziękuję bardzo. Do głosowania pewnie za chwilę przejdziemy. Szanowni państwo, w dniu 19 lutego w imieniu grupy radnych złożyłem przedmiotowy projekt nadania nazwy, czy też właściwie wyrażenia woli takiej rozpoczęcia prac, które miałyby na celu uhonorowanie szanownego śp. pana Romualda Lipko w przestrzeni publicznej miasta Lublin, Rada Miasta Lublin wtedy, jak pamiętam, poparła tę inicjatywę jednogłośnie i to mnie bardzo cieszyło, natomiast pan prezydent w dniu dzisiejszym przygotował dla nas projekt uhonorowania już tak bardzo konkretnie, czyli nadania nazwy muszli koncertowej w Ogrodzie Saskim. Ja chciałbym zapytać pana prezydenta, bo to wczoraj nie do końca wybrzmiało, czy oprócz takiego suchego nadania nazwy, czy jeszcze pan prezydent planuje dodatkowe wydarzenia kulturalne i wiemy już, wiem, że częściowo tak, natomiast chciałbym dopytać, czy jest możliwe na przykład wykonanie takiego napisu na tej części, na tym łuku chociażby tej muszli koncertowej, żeby mieszkańcy Lublina wiedzieli, że, no, w ten sposób chcieliśmy uhonorować tak pięknego kompozytora. To jedno pytanie,.

I drugie jeszcze – może to nie do końca się mieszkańcom spodobało, tak, ale mieliśmy takie ławeczki grające. Już nie chodzi mi o samą ławeczkę, tak, tylko czy pan prezydent przewiduje jakieś elementy małej architektury, tak, żeby można, powiedzmy przeczytać życiorys śp. Romualda i posłuchać gdzieś jego twórczości, bo o to mieszkańcy bezpośrednio dopytywali, to przepraszam, ale to już nie jest mój jakiś taki wymysł, tylko po prostu mieszkańcy, no, bardzo te wszystkie utwory po prostu lubią. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Właśnie są... Szanowni państwo, panie prezydencie, czy chciałby pan zabrać głos, czy pani prezydent?”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Bardzo dziękuję. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Odpowiadając na pytania pana radnego Piotra Popiela, zacznę może od uchwały, którą obecnie procedujemy i faktu, że przedstawiliśmy państwu propozycję nadania właśnie nazwy, tak, imienia Romualda Lipko tej przestrzeni miasta, uważamy, że jest ona godna, by uczcić tak wyjątkową osobę i oczywiście nie poprzestaniemy tylko na tym, żeby ta infrastruktura taką godną nazwę nosiła, i tutaj nawiązując do tej sugestii, żeby ta nazwa pojawiła się w przestrzeni Ogrodu Saskiego, oczywiście nad tym myślimy, nad pewną wizualizacją tego napisu właśnie tam, ale także by przygotować bardzo bogaty program 21 sierpnia, kiedy będziemy chcieli także zaprosić państwa radnych oczywiście na uroczyste nadanie tej nazwy. Jesteśmy w stałym kontakcie z rodziną pana śp. Romualda Lipko, przede wszystkim myślę tu o małżonce, o wdowie, pani Dorocie i wraz z nią procedowaliśmy to, by to miejsce oczywiście też przez rodzinę zostało zaakceptowane.

Jeżeli chodzi o elementy małej, czy mniejszej architektury, podobnie jak w przypadku muszli, będziemy chcieli zapytać ich o zdanie. Wiem też, że z tych

takich kontaktów naszych bezpośrednich pojawił się wątek umieszczenia tablicy na kamienicy, bodajże Kołłątaja 5, to jest miejsce, gdzie Romuald Lipko urodził się, więc o tym też rozmawiamy.

Wracając do samej muszli – bogaty program 21 sierpnia, który już szykujemy dla państwa, ale to nie tylko to uroczyste otwarcie. Chcielibyśmy, aby ta muszla żyła twórczością Romualda Lipko, więc rozmawiamy z Centrum Kultury, czyli z instytucją, która w zarządzie ma muszlę, o tym, by odbywały się tam regularne czy koncerty, czy w jakimś charakterze przegląd wykonań młodych artystów, młodych zespołów, którzy będą nam o tej twórczości Romualda Lipko przypominać. Jaki to będzie miało ostatecznie charakter, nad tym wspólnie pracujemy, ale tak jak mówię, zależy nam na poszanowaniu woli też spadkobierców i wspólnie z nimi o tym rozmawiamy. Jestem do państwa dyspozycji, jeżeli są jeszcze jakieś szczegółowe pytania. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, pani prezydent. Bardzo proszę, czy ktoś z państwa ma jeszcze jakieś pytania, czy są? Jeśli nie, to przystępujemy do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Stwierdzam, że 30 głosami „za” Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy muszli koncertowej zlokalizowanej w Ogrodzie Saskim – imienia Romualda Lipko.”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Bardzo państwu wszystkim dziękuję.”

Wiceperzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, pani prezydent.”

Uchwała nr 942/XXX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 24 do protokołu

AD. 8.4. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ MIASTA LUBLIN NA 2021 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1145-1) wraz z autopoprawkami (druki nr nr 1145-2 i 1145-3) stanowi załącznik nr 25 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Przystępujemy do realizacji punktu 8.4. – zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2021 rok (druk nr 1145-1, na drukach, przepraszam 1145-2 i 1145-4) – mam tutaj tego typu zapis, nie wiem, czy... Tak? Dobrze, dobrze, dziękuję bardzo. Proszę pana prezydenta o przedstawienie uzasadnienia projektu uchwały.”

Radny P. Popiel „Może pytania od razu, panie przewodniczący.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Pani skarbnik, bardzo...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Panie przewodniczący, a czy jest potrzeba, żeby pan prezydent przedstawiał?”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Szanowni państwo, z szacunkiem dla pana prezydenta mamy tego typu sytuację proceduralną. Jeśli pan prezydent rezygnuje, to oczywiście poproszę przewodniczących wszystkich komisji. Panie prezydencie...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Panie przewodniczący...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Proszę państwa, jeszcze chcieliśmy zgłosić autopoprawkę. Pani skarbnik, bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „A bardzo proszę, także panie przewodniczący Marcinie, jest jeszcze inna wypowiedź”

Skarbnik L. Sternik „Szanowni Państwo Radni! Na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej... - (**Radna E. Dados** „Przejdźmy do pytań od razu, panie przewodniczący...”).”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Ale jest, pani przewodnicząca, jest w tej chwili autopoprawka...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Autopoprawka jest...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „...zgłaszana przez pana prezydenta.”

Skarbnik L. Sternik „...przedstawione pismo pana konserwatora zabytków w sprawie dokonania zmian w zakresie rzeczowym dotyczącym prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych. Komisja Budżetowo-Ekonomiczna zaopiniowała negatywnie tę zmianę zakresu, natomiast na Komisji Kultury Komisja podjęła decyzję o wstrzymaniu się w zakresie wydawania opinii i przeniesieniu tej sprawy do ponownego rozpatrzenia. W związku z tym zgłoszona na Komisji Kultury autopoprawka chciałabym, żeby była dokonana tylko zmiana, czyli wykreślenia z ostatniego akapitu słów „w związku z negatywnym stanowiskiem Komisji”. Natomiast pierwsza część autopoprawki to jest zmniejszenie rezerwy na zadania zgłaszane przez jednostki pomocnicze – 22.500 zł i przeniesienie do Dzielnicowego Domu Kultury 12 tys. na dofinansowanie pikniku dzielnicowego – zgłosiła ten wniosek Rada Dzielnic Hajdów-Zadębie oraz na organizację wydarzeń kulturalno-edukacyjnych w okresie letnim Rada Dzielnic Dziesiąta oraz dotacja podmiotowa dla Centrum Kultury w kwocie 10,5 tys. zł z przeznaczeniem na uroczyste otwarcie muralu przy Mełgiewskiej oraz na impregnowanie, transport i mocowanie ławek na terenie dzielnic Hajdów-Zadębie. Dziękuję bardzo. To tyle... (część wypowiedzi nieczytelna – jednocześnie z Wiceprzew. RM S. Kierońskim).”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, pani skarbnik. Proszę państwa, czy są z państwa strony jakieś pytania lub wnioski. Bardzo proszę, pan Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Korzystając z obecności pani prezydent, bo nie mieliśmy okazji porozmawiać na Komisji, chciałbym zapytać o realizację projektów z Budżetu Obywatelskiego,

cieszę się, że jest kolejne zadanie dla Sygnału, natomiast chciałbym dopytać, co z obiektem, który jest za płotem, czyli placem zabaw, o którym żeśmy rozmawiali, te pieniądze miały się znaleźć jako na zadanie priorytetowe, są inne zadania powprowadzane, tego akurat nie znalazłem, być może źle szukałem. Ale jeszcze nie pytałem, a nie chciałem za bardzo już tego rozwijać w punkcie z absolutorium – chciałbym zapytać, kiedy ruszy realizacja zadania z Budżetu Obywatelskiego – projekt D-103 Rowerem i rolkami wygodnie nad Bystrzycę. Ten projekt jest jedynym projektem, zaznaczę, jest jedynym projektem, który miałby być realizowany na terenie dzielnicy Wrotków w 2020 roku. Sami doskonale państwo prezydenci wiecie, że w 2021 nie będzie realizowany żaden. Ciekawi mnie, jak długo chociażby na to zadanie też będę czekać i autorzy. Pan prezydent Artur Szymczyk, jeśli mogę, panie prezydencie, to chciałbym zapytać, czy coś wiadomo na temat ulicy Wapowskiego, standardowo o te 100 metrów drogi, o to systematycznie będę dopytywać, bo mieszkańcy po prostu mnie męczą i myślę, że pana prezydenta również. Natomiast w samej zmianie uchwały budżetowej jest zapis, gdzie przeznaczamy 700 tys. zł na wykup gruntów przy ulicy Dekutowskiego. Nie było chyba możliwości takiej dyskusji na ten temat. Jak mnie pamięć nie myli, to ulica Dekutowskiego jest już objęta postępowaniem, znaczy jesteśmy już po ZRIDzie, tak, pewnie jest to etap wykupu gruntów, natomiast prosiłbym o wytłumaczenie mi, dlaczego akurat teraz te 700 tys. zł na Dekutowskiego mamy znaleźć, no bo też mi jest wiadomo, że inne ulice, prawda, ZRIDem też były obejmowane, więc nie wiem, czy po prostu plany ze strony pana prezydenta są takie, żeby przyspieszyć realizację ulicy Dekutowskiego.

Kolejna – chciałbym zapytać, co się stało z kwotą 96 tys. zł, która pozostała do wykorzystania po położeniu nawierzchni (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia) asfaltowej przy ulicy Świętochowskiego.

I na koniec dwa takie pytania związane – pierwsze z ogrodami działkowymi. W punkcie 12. jest kwota 270.830 zł na stronie 24, która mówi o wydatkowaniu, o wsparciu rozwoju rodzinnych ogrodów działkowych, natomiast chciałbym dopytać, które ogrody dokładnie są tutaj objęte tym dofinansowaniem i jakie zadania będą realizowane. Jeśli nie ma takiej możliwości, żeby udzielić mi odpowiedzi w tym momencie, to z chęcią po sesji.

I poproszę jeszcze o wytłumaczenie – też jest kwota 6,7 mln wskazana w gospodarce, to jest w dziale 900, chodzi o gospodarkę odpadami, mówimy tutaj o zwiększeniu zarówno wydatków, tak, punkt 12. dział 900 strona 23 – zwiększenie planowanych wydatków na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych o kwotę 6,7 mln zł, w związku ze zwiększeniem dochodów z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami oraz ze wzrostem kosztów odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych. Nie było to omawiane na stosownych komisjach, a chciałbym dopytać, bo w prasie przewinął już się ten wątek, że przetargi niestety są zdecydowanie droższe niż miasto przeznaczało do tej pory te kwoty, natomiast pytanie też, skąd ten wzrost dochodów w postaci 6,7 mln, no bo mam wątpliwości, czy to już wynika z nowej, ze zmiany uchwały, tak, która żeśmy podejmowali jeszcze w kwietniu, czy tutaj jakieś dodatkowe działania być może Urząd i państwo prezydenci podjęliście, o których nie było mowy. To tyle. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie prezydencie, o odpowiedź.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Pani prezydent, bardzo proszę i potem ja ewentualnie uzupełnię.”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Bardzo dziękuję. Pozwolę sobie rozpocząć. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Odpowiadając na pytanie pana radnego Piotra Popiela – wielokrotnie, szanowni państwo, mówiłam o tym, że rozpoczęliśmy prace w takim zespole wewnętrznym w Urzędzie, w którym także mam przyjemność pracować z prezydentem Arturem Szymczykiem i z panią skarbnik Lucyną Sternik, ale także pracownikami merytorycznymi i poważnie, i dogłębnie pochylamy się nad zaległymi projektami z Budżetu Obywatelskiego, wiedząc, jak ważne są to projekty dla mieszkańców. I szanowni państwo, ja odniosę się do tych pytań i przybliżę kwoty. Zarząd Dróg i Mostów, po przetargach na realizację projektów, m.in. D-15, czyli remont nawierzchni parkingu przy ulicy Szmaragdowej i D-82, wykonanie nowej nawierzchni na ulicy Świętochowskiego zaoszczędził łącznie kwotę około 347 tys. zł. Mając takie oszczędności, oczywiście podjęliśmy bardzo szybko decyzję, żeby była ona przeznaczona na zaległe projekty z Budżetu Obywatelskiego, tak, by z tej listy przez nas stworzonej każdorazowo, i tak jak też wskazywaliśmy na początku roku, każdorazowo kolejny projekt przechodził z fazy stworzenia dokumentacji do fazy realizacji. I tak, szanowni państwo, z tej kwoty ponad 262 tys., a dokładnie 262.424,08 przekazaliśmy w dzisiejszej uchwale budżetowej, zaproponowaliśmy państwu radnym przekazanie na realizację projektu z VI edycji Budżetu Obywatelskiego, to jest projekt D-36 nowe parkingi na Tatarach. Co więcej, przekazaliśmy także 41 tys. zł na projekt Nasza dzielnica Sławinek, ponieważ tam z przetargu wyszła kwota wyższa, a tak jak wspomniałam, zostało nam 84.500, z czego połowa została przekazana na to zadanie Nasza dzielnica Sławinek.

Nie zgodzę się z panem radnym, który mówi, że w tym roku tylko... żadnej projekt z Budżetu Obywatelskiego nie będzie realizowany w dzielnicy Wrotków, bo ja przypomnę sesję lutową i to tam udało nam się wygospodarować środki i w trakcie, przy zmianach uchwały budżetowej zaproponowaliśmy państwu skierowanie do realizacji projektu M-5 Chodnikiem przez Bystrycę, prawda, i tutaj wartość tego projektu to było około 300 tys. zł, natomiast faktem jest, że na tej liście projektów niezrealizowanych jest projekt D-103, ja mam te informacje teraz przed sobą, czyli Rowerem i rolkami wygodnie nad Bystrycą od Romera 28 do kładki. Projekt ten szacowany, szanowni państwo, na 120 tys. zł jest na naszej liście jako jeden z pierwszych do realizacji i oczywiście na tej liście też jest plac zabaw przy Słowackiego, to jest jeden z najstarszych projektów, to jest Budżet Obywatelski z 2018 roku M-33, natomiast pierwotnie zakładana kwota realizacji na ten cel to było 150 tys. zł, w lutym bodajże odbyło się spotkanie wraz z projektodawczynią, gdzie ustalono, że ten projekt można zrealizować tylko i wyłącznie, tylko i wyłącznie etapować i zrealizować do tej kwoty, uznaliśmy wspólnie, że pierwszy etap, który według szacunków Wydziału Inwestycji i Remontów to jest 190 tys., będziemy dążyć do tego, żeby jak najszybciej wpisać do realizacji. Ale ja powiem państwu też o takim może drugim czynniku, bo rodzi się pewnie pytanie państwa, dlaczego mając kwotę z oszczędności

262.424 zł przekazaliśmy na realizację właśnie nowych parkingów na Tatarach. Szanowni państwo, my musimy też uwzględnić wskaźniki ustawowe. Proszę pamiętać, że od 2020 roku Budżet Obywatelski jest wpisany do ustawy o samorządzie gminnym i także na te czynniki, musieliśmy je brać pod uwagę, i stąd taka decyzja. Mając tak zaoszczędzoną kwotę, staraliśmy się jak najefektywniej i skutecznie przekazać na projekty z Budżetu Obywatelskiego, żeby jak najwięcej ich zrealizować, co nie ustajemy w wysiłkach. Naszą wielką ambicją, intencją jest zrealizowanie tych wszystkich projektów z listy i o tym mogę na pewno państwa, mogę państwa zapewnić po prostu. Dziękuję bardzo.

Aha, przepraszam, przepraszam, panie prezydencie, bo jeszcze było pytanie pana radnego Piotra Popiela o zmiany, jeżeli chodzi o rodzinne ogrody działkowe i w tym miejscu, jeżeli mogłabym poprosić panią skarbnik, ponieważ ma ona szczegółowe informacje na ten temat. Dziękuję.”

Skarbnik L. Sternik „Panie Przewodniczący! Panie Radny! Wniosek dotyczy tak naprawdę projektów, które zgłoszone były w ubiegłym roku. Część z tych projektów okazało się, że charakter ich wydatków jest wydatkiem bieżącym, a nie inwestycyjnym, jak pierwotnie było planowane. Na przykład... I dotyczy to tych 12 rodzinnych ogrodów działkowych. Rodzinne ogrody działkowe Traktorek – zapis zadania jest zakup dwóch kontenerów na dom działkowca wraz z zapleczem magazynowym. I najprawdopodobniej w pierwszej chwili było to źle sklasyfikowane, może państwo po prostu nie wiedzieli, w jaki sposób się klasyfikuje, nie można wymagać tego od wnioskodawców, i w związku z tym wniosek złożony przez Biuro Partycypacji Społecznej na zasadzie tylko przeniesienia do wydatków bieżących tych uprzednio planowanych wydatków majątkowych. Jest to kwota rzeczywiście 270.830 zł. Dziękuję bardzo.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Jeszcze odniosę się do pytania pana radnego co do ulicy Dekutowskiego i kwestii odszkodowań. W procedurze ZRID w zależności drogi, czy to jest droga wojewódzka, czy gminna, odszkodowanie w przypadku kategorii dróg wojewódzkich, odszkodowanie nalicza i jak gdyby tam przekazuje do wypłacenia wojewoda, te decyzje są wydawane, właściwie my nie jesteśmy w stanie nad tym procesem panować i po prostu to zostało wydane, są prawomocne i te odszkodowania i musimy je zrealizować, stąd te kwoty należało zabezpieczyć na wypłatę odszkodowań, jeżeli chodzi o to postępowanie w ramach tej regulacji i uzyskania pozwolenia na budowę w tym szczególnym trybie ustawy o regulacji tych zadań inwestycyjnych. Natomiast nie ma to związku z jakimś przyspieszeniem co do realizacji tego zadania. Tak, tylko fizycznego.

Jeżeli chodzi o kwestię ulicy Wapowskiego, oczywiście to jest nieduży odcinek, natomiast jak pan radny wie, te kwoty są znaczące i na dzień dzisiejszy nie planujemy i nie mamy zabezpieczonych środków na realizację tego zadania. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos?”

Radny B. Margul „Bartosz Margul.”

Przew. RM J. Pakuła „Bartosz Margul, bardzo proszę.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja mam do pani skarbnik pytanie, bo szczerze mówiąc, ten dźwięk mi w tej początkowej autopoprawce wypowiedzi – chciałem zapytać się o to pismo, bo pani skarbnik w kontekście tego pisma też, które było na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, pisma Miejskiego Konserwatora Zabytków i ja po prostu nie... przerwało przez moment i nie dosłyszałem, jaki był efekt tego, czy to zostało..., czy autopoprawka była i zdejmowała? Prosiłbym o wyjaśnienie. Przepraszam, ale po prostu przerwało, nie dosłyszałem.”

Skarbnik L. Sternik „Tak, panie przewodniczący. Na Komisję Kultury przygotowana została przeze mnie autopoprawka tak naprawdę w dwóch wersjach, czyli jedna, której wariant był, że Komisja Budżetowo-Ekonomiczna i Komisja Kultury negatywnie ustosunkują się do zmian w zakresie, ta autopoprawka została... niestety nie uzyskała większości, ponieważ na Komisji Kultury odbyła się dyskusja i państwo radni stwierdzili, że do każdego wniosku, który jest zawarty w tym piśmie, należy podejść indywidualnie, rozpatrzyć i dopiero po takim rozpatrzeniu indywidualnym podjąć decyzję. W związku z tym przeniesiono termin na najbliższą sesję, najbliższą Komisję Kultury, na którym indywidualnie będzie podejście do każdego wniosku i wtedy oczywiście będzie stosowna zmiana zaproponowana. W związku z tym mówię – zaproponowana została autopoprawka jak gdyby z wykreśleniem na końcu zdania „w związku z negatywnym stanowiskiem Komisji”. Dziękuję bardzo.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych? Bardzo proszę, pan Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję, panie przewodniczący, kulturalnie poczekałem, bo zadałem jeszcze pytanie odnośnie śmieci, na które nie uzyskałem odpowiedzi. Natomiast szanowna pani prezydent, była pani radną z VI okręgu wyborczego, tak samo jak niejaki Piotr Popiel. Uprzejmie informuję, o czym być może już pani zapomniała, granica dzielnicy Wrotków kończy się na rzece Bystrzycy. W związku z powyższym projekt M-5 to już jest dzielnica Zemborzyce, która naprawdę tych środków z Budżetu Obywatelskiego dostała dużo, a Wrotków, tak już to wielokrotnie mówiłem, nie dostał kompletnie nic. Dziękuję.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja się odniosę jeszcze do kwestii...”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę, pan prezydent.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „...odniosę się, szanowni państwo, do kwestii opłat i zwiększenia dochodów, jeżeli chodzi o opłaty śmieciowe. Przypomnę, że podjęliście państwo uchwałę 29 kwietnia br. co do nowego sposobu naliczania innych stawek opłat i to jest konsekwencja tej uchwały i zwiększenia dochodów w tym zakresie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję, czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos?”

Radny P. Breś „Tak, panie przewodniczący, Piotr Breś.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan radny Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Na wstępie chciałem podziękować za bilans, który przyszedł do mnie wczoraj, mówię tutaj o bilansie spółki MOSiR, ponieważ dzisiaj tej spółce oto przekazujemy następne 2 mln zł dodatkowo, 2,8 mln na kulturę fizyczną, oczywiście. I teraz tak: z bilansu wynika, proszę państwa, że na minusie mieliśmy 6 mln, z czego 3 mln to amortyzacja, mówię tu o 31 grudnia 2020 r., ale wynika też to, że w pozycji środki pieniężne w kasie i na rachunkach na 31 grudnia mieliśmy 3,5 mln, a pod koniec roku głosowaliśmy, pamiętam, uchwałę o dotacji dla MOSiR-u chyba o 1 mln, na styczeń, gdzie był nowy budżet, z tego, co pamiętam. Dzisiaj głosujemy 2 mln. Przychody ze sprzedaży, spadek rok do roku, czyli 19-20, mówię tu o przychodach ze sprzedaży biletów, czy tam ze sprzedaży wszystkiego, w bilansie to jest tylko 25% spadku za 2020 rok, więc generalnie pytanie brzmi: o co tutaj chodzi? Proszę mi powiedzieć, co w tym MOSiRze się dzieje? Ja tego po prostu nie rozumiem, skąd się biorą takie kwoty, które my te pieniądze wykładamy. Pamiętacie państwo, przekazaliśmy też tę działkę do MOSiR-u. Ja rozumiem COVID, ja rozumiem wszystko, no, przekazujemy olbrzymie środki tam. Nie wiem, w czym jest problem. Więc chciałbym jakieś wyjaśnienia, dlatego że no gdzieś tutaj jest ewidentnie problem i no, nie chciałbym, bo z tego, co pani dyrektor, czy tam pani skarbnik mówiła na komisjach, że no, płynność spółka traci, no, nie ma na wypłaty, no to co tam się dzieje, panie prezydencie. Może rada nadzorcza niech zapyta, bo my mieliśmy mieć Komisję Budżetową i Sportową połączone, ale do tej pory ta Komisja się nie odbyła. Pamiętam, jak rozmawialiśmy przy głosowaniu przy tej dotacji 1 mln pod koniec roku, że ona się odbędzie na początku roku. Wiadomo, możemy też mówić, że był COVID, więc nie można było chodzić i tak dalej, no, ale to różne są tłumaczenia, natomiast coś tam się dzieje złego w tej spółce, a nie wiem, jaka jest reakcja, nie znamy planu naprawczego, może trzeba jakoś zareagować, więc proszę o wyjaśnienia. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Jeżeli chodzi o kwestię spółki MOSiR, nie mam tych sprawozdań, ale zrozumiałem, że pan radny zauważył kwoty na koniec roku 2020, no bo tak, zdarza się, bo bilans jest na koniec 2020. Jesteśmy teraz chyba w miesiącu czerwcu, jak się nie mylę, czyli spółka w jakiś sposób musiała funkcjonować i wypłacała...”

Radny P. Breś „No, ale panie prezydencie...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „...państwo radni...”

Radny P. Breś „A cały budżet na cały 2021 już skonsumowała do tej pory?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Chwileczkę, chwileczkę, panie radny, chwileczkę. Pan zadał mi pytanie o środki pieniężne na koniec roku, a ja panu staram się odpowiedzieć, że spółka musiała funkcjonować. Spółka ma pracowników, którym wypłaca wynagrodzenia. Chyba nikt z państwa radnych nie słyszał, że wynagrodzenia nie byłyby wypłacane. Więc spółka wypłacała te wynagrodzenia. A teraz pytanie jest: a jakie spółka generowała dochody w tym zakresie, jeżeli wszystkie obiekty były generalnie zamknięte? Mówię o obiektach o czystej komercji, która też jest realizowana przez spółkę. Więc te pieniądze, i to wynikało, wynikać będzie ze sprawozdań w tym roku, które są realizowane i przecież ta płynność nie jest nigdzie ukrywana i czy brak środków pieniężnych, które spółka generuje, bo tych dochodów nie posiada. I to jest oczywiste, że takie wsparcie jest wymagane ze strony tutaj, jeżeli chodzi o miasto. To jest chyba jedyne wytłumaczenie, a dzieje się złego tylko to, że po prostu spółka faktycznie nie może tej działalności prowadzić. I tutaj nie jest zganianie na COVID, czy nie wiadomo na co, bo to dotyczy wielu branż. Więc nie mówmy o tym, że nic się nie wydarzyło, bo wydarzyło się. Wiemy doskonale, że ta działalność nie była przez spółkę prowadzona. Natomiast, jeżeli chodzi o tę Komisję, o której pan radny wspominał, to chyba do tego tematu oczywiście możemy wrócić, natomiast mi się wydaje, że w związku i z pandemią, tej Komisji nie było. No, jeżeli państwo będziecie chcieli taką Komisję odbyć, to jest może i dobry pomysł, żeby też spółka pokazała te wyniki, tę bieżącą działalność, nie tylko ten obraz na koniec 2020 roku, ale też powiedzmy te kwestie półrocza roku bieżącego i jak te kwestie, czy płynnościowe, wynikowe wychodziły. Jeżeli chodzi o kwestię działki przekazanej dla MOSiR-u, no, ja przypomnę, że działka jest pewnym rodzajem aktywów, aktywa trwałego, natomiast to nie są pieniądze... nie wpływa to na płynność spółki przekazanie działki, to też dobrze, żebyśmy o tym pamiętali. Dziękuję bardzo.”

Radny P. Breś „Jeżeli można, panie przewodniczący, dopytać pana prezydenta w tym punkcie jeszcze.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan radny Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Chciałem zapytać, panie prezydencie, w takim razie jeżeli spadek za 2020 rok był 25% ze sprzedaży, no to pewnie macie państwo już jakieś tam dane, jaki był spadek w tym pierwszym półroczu tego roku, to po pierwsze. A po drugie – ile państwo, czyli ile MOSiR dostał dotacji ze środków rządowych w 2020 z tytułu COVID-u i teraz?”

Przew. RM J. Pakuła „Obawiam się, że danych za pierwsze półrocze nie ma. Przypominam, że jest końcówka czerwca w tej chwili.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Znaczący, ja myślę, to co pan przewodniczący powiedział – no, nie mamy danych za pierwsze półrocze, natomiast co do tarczy nie odpowiem w sposób precyzyjny, bo akurat nie mam tej wiedzy, jakie to były pieniądze i w jakiej wielkości, natomiast jeżeli taka jest potrzeba, to oczywiście takie informacje prześlemy, ile z tarczy została spółka, ile spółka rzeczywiście otrzymała środków z tarczy.”

Radny P. Breś „Proszę o taką informację na maila, jeżeli można. Dziękuję.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Dobrze. Pani prezydent, bardzo proszę jeszcze.”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Szanowni Państwo Radni! Ja jeszcze dwa zdania do wypowiedzi pana radnego Piotra Popiela, ponieważ zarzucił mi nieznanie dzielnic naszego miasta i powoływanie się na punkty M-5, i naprawdę odbieram to jako czystą złośliwość, ponieważ doskonale pan radny wie, że założeniem projektu M-5 było połączenie dwóch dzielnic – Wrotków i Zemborzyce. Czyli idąc w takie myślenie pana radnego, projekt ten nie dotyczy żadnej z tych dzielnic, ponieważ w całości nie leży na jej obszarze. Oczywiście, rzeka jest granicą, ale przecież doskonale pan radny wie, jak znaczne jest to ułatwienie dla mieszkańców dzielnicy też Wrotków, więc naprawdę zamiast doszukiwać się złośliwości, ja cieszyłabym się z tego, że taki projekt znacznie usprawnia komunikację zarówno mieszkańców jednej, jak i drugiej dzielnicy. Bardzo dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan Piotr Popiel, bardzo proszę.”

Radny P. Popiel „Szanowna Pani Prezydent! Znamy się dość długo, więc muszę powiedzieć krótko – o pieniądzach tu mowa – krótko i na temat – o pieniądzach, taka jest prawda, szanowni państwo, a ja już tu wielokrotnie mówiłem, że ten podział, który nastąpił, był bardzo niesprawiedliwy i tego się zdania trzymam. Ja nie neguję, że to będzie służyło szeroko rozumianej społeczności jednej i drugiej dzielnicy, i taki, szanowni państwo, jest cel, natomiast jeśli chodzi o podział środków, mówiłem, że to było niesprawiedliwe, tak dalej uważam i po prostu to punktuje na każdym kroku i będę to systematycznie robić, bo dbam o mieszkańców. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos jeszcze?”

Radny P. Breś „Ostatnie pytanie, panie przewodniczący, Piotr Breś.”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę bardzo. A czy pan radny Piotr Breś nie mógłby sobie tak zgromadzić tych pytań do jednej wypowiedzi? Bardzo proszę.”

Radny P. Breś „(śmiech) Ale...”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę.”

Radny P. Breś „Takie pytanie do pana prezydenta, jak będzie pan prezydent gromadził tę informację w sprawie tych tarcz dla MOSiR-u, to proszę jeszcze, bo dostaliśmy na koniec roku strukturę zatrudnienia, jak się klarowało w 2020, wtedy, i proszę też, jeżeli pan będzie z zarządem rozmawiał, żebym dostał na maila strukturę zatrudnienia, jak się zmieniła od 1 stycznia do 31, czy tam do dzisiaj. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Drodzy państwo, możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu. Drodzy państwo, głosujemy podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? 27? Dobrze, proszę o wyniki. Drodzy państwo, ankieta na państwa ekranach. Bardzo proszę o sprawdzenie prawidłowości oddanych głosów. Nie słyszę zastrzeżeń z państwa strony. 19 głosów „za”, 3 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 943/XXX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 26 do protokołu

AD. 8.5. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 762/XXIV/2020 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 17 GRUDNIA 2020 R. W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1146-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1146-2) stanowi załącznik nr 27 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 762/XXIV/2020 Rady Miasta Lublin z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin (mamy to na druku 1146-1 wraz z autopoprawką na druku 1146-2) i jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie. Jest sprzeciw. Bardzo proszę, pan Marcin Jakóbczyk.”

Radny M. Jakóbczyk „Nie sprzeciw, panie przewodniczący po prostu chciałem zadać tylko jedno pytanie. Chodzi mi o te mieszkania komunalne na Felinie, o których niedawno informowały media, czyli to, co mamy wprowadzić do wieloletniej prognozy finansowej. I moje pytanie jest następujące, bo dochodziły mnie po prostu w związku z tym głosy co do tych gruntów, na których miałyby powstać te mieszkania – czy tam już jest wszystko wyjaśnione, czyli czy nie toczą się jeszcze postępowania zwrotowe, a jeżeli się toczą, to dlaczego to wprowadzamy do tej wieloletniej prognozy finansowej? Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Szanowni Państwo Radni! Jeżeli chodzi o grunty te, o których mówimy i o inwestycji planowanej na Felinie co do tego budownictwa komunalnego, to te grunty są bezpieczne. Tam rzeczywiście toczą się, może nie tyle toczą się kwestie zwrotowe. Ja przypomnę, że w jednej z ustaw COVID-owych jest taki artykuł, został wprowadzony, który właściwie, jak tu użyć do brego określenia, nawet decyzje, które były decyzjami ostatecznymi, powoduje, że my z pewnymi terenami, nie możemy nic z tym działkami zrobić, bo jest potencjalne ryzyko, że ten grunt może być gruntem zwrotowym. Myśmy te uwagi zgłaszali co do pewnych problemów z tymi gruntami, natomiast akurat te grunty na Felinie, o których mówimy, ta regulacja nie dotyczy, stąd podejmujemy, stąd

do państwa prośba o przegłosowanie tych środków na to budownictwo. Natomiast rzeczywiście w wielu obszarach mamy z tą regulacją wprowadzoną ustawą COVID-ową problem. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Ja chciałbym jeszcze poprosić o udzielenie informacji na temat ulicy Herberta. Otóż, w tamtym tygodniu bardzo się ucieszyłem, bo w końcu został ogłoszony stosowny przetarg na remont tejże ulicy i nie ukrywam, że zakres tego zadania trochę mnie zaskoczył, bo mamy odcinek prosty, prawda, od ulicy Zemborzyckiej, natomiast jest jeszcze druga część tej ulicy, czyli już tam przy samym szpitalu, i nie ukrywam, że już się spotkałem z opiniami części mieszkańców, prawda, którzy stwierdzają – no, dobrze, to jest połowa, ale kiedy ta druga. I myślę, panie prezydencie, że dobrze by było, im wcześniej, tym lepiej ciąć te wszystkie dywagacje, tak, i po prostu zadeklarować mieszkańcom, aby wskazać, że to w przyszłym roku będzie zadanie kontynuowane, żeby te niepokoje społeczne, prawda, troszeczkę tak uspokoić. Mówię to oczywiście w punkcie wieloletniej prognozy finansowej, to nie zostanie wprowadzone w tym momencie, natomiast myślę, że im szybciej taka decyzja zostanie ogłoszona, że to zadanie będzie kontynuowane w roku przyszłym, tym lepiej zostanie to odebrane przez społeczeństwo, myślę, że dla dobra ogólnego. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Odniosę się do tego, co pan radny powiedział. Oczywiście jest taki plan z naszej strony, żeby to zadanie kontynuować. Ja przypomnę, że ten zakres, który obecnie realizujemy, jest w oparciu o zabezpieczone środki finansowe. Natomiast nie mogę w sposób jednoznaczny powiedzieć, że zadanie na pewno będzie kontynuowane, a w tej chwili mogę wyrazić pewnego rodzaju intencje – tak, chciałbym, żeby to zadanie kontynuować, bo to jest potrzebne, właściwe i też zdaję sobie sprawę ze stanu tej ulicy. Natomiast kwestie budżetowe, które są i z którymi się borykamy, no, mogą to, mogą po prostu uniemożliwić realizację tego zadania. Natomiast oczywistym jest, że to, co panu mówiłem, taka intencja i taka wola jest, żeby to zadanie kontynuować. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych? Nie widzę zgłoszeń. Możemy przejść do głosowania w takim razie. Proszę o określenie tematu. Drodzy państwo, głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Przypominam, jest to podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej. Poproszę o wyniki. Drodzy państwo, 18 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”. Informuję państwa, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę. Tabela przed państwem, proszę na nią spojrzeć.”

Uchwała nr 944/XXX/2021 Rady Miasta Lublin stanowi załącznik nr 28 do protokołu

Skarbnik L. Sternik „Dobranoc.”

**AD. 8.6. ZMIANY NAZWY CENTRUM KSZTAŁCENIA USTAWICZNEGO NR 2
W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1141-1) stanowi załącznik nr 29 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Ja już przejdę do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany nazwy Centrum Kształcenia Ustawicznego nr 2 w Lublinie (mamy to na druku 1141-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie. Będzie autopoprawka, dobrze. Bardzo proszę, panie mecenasie.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Szanowni Państwo! W imieniu pana prezydenta chciałem zgłosić autopoprawkę, która zmierza do usunięcia oczywistego błędu technicznego. Otóż, w projekcie uchwały w zakresie numeracji paragrafów, po § 2 jest § 4 i 5, powinien być oczywiście odpowiednio § 3 i 4, i w tym projekcie, tak jak mówiłem, jest przywołana zarówno w podstawie prawnej, jak i w załączniku do tej uchwały ustawa o samorządzie powiatowym, tutaj odpowiednio trzeba dodać pozycję 1038. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Jeśli nikt z państwa nie chce zabrać głosu w tej sprawie, to ja poddam ten projekt pod głosowanie wraz z autopoprawką. Nie widzę zgłoszeń. Bardzo proszę o określenie tematu. Temat jest określony, drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki. Drodzy państwo, 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję państwa, że podjęliśmy uchwałę jednogłośnie.”

Uchwała nr 945/XXX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 30 do protokołu

**AD. 8.7. OKREŚLENIA TERENU DZIAŁANIA PUBLICZNYCH PORADNI PSYCHOLOGICZNO-PEDAGOGICZNYCH, W TYM SPECJALISTYCZNYCH, PROWADZONYCH PRZEZ
MIASTO LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1144-1) stanowi załącznik nr 31 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „A kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie określenia terenu działania publicznych poradni psychologiczno-pedagogicznych, w tym specjalistycznych, prowadzonych przez miasto Lublin (jest to druk 1144-1). I ponownie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu. Mamy określony temat. Drodzy państwo, głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki. 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję państwa, że podjęliśmy tę uchwałę jednogłośnie.”

Uchwała nr 946/XXX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 32 do protokołu

AD. 8.8. USTALENIA PLANU SIECI PUBLICZNYCH SZKÓŁ PONADPODSTAWOWYCH DZIAŁAJĄCYCH NA TERENIE MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1157-1) stanowi załącznik nr 33 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych działających na terenie miasta Lublin (jest to na druku 1157-1). Kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu głosowania. Drodzy państwo, temat jest określony. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Poproszę o wyniki. 28 głosów „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję państwa, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 947/XXX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 34 do protokołu

AD. 8.9. USTALENIA ŚREDNIEJ CENY JEDNOSTKI PALIWA W GMINIE LUBLIN NA ROK SZKOLNY 2021/2022

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1149-1) stanowi załącznik nr 35 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „A kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Lublin na rok szkolny 2021/2022 (mamy ten projekt na druku nr 1149-1). Kolejny raz pozwolę sobie zaproponować państwu przejście do głosowania bez dyskusji. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo proszę o określenie tematu. Drodzy państwo, ankieta na monitorach, na państwa monitorach. Głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki. 26 głosów „za”, 1 „przeciw” i 3 „wstrzymujące się”. Informuję państwa, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 948/XXX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 36 do protokołu

AD. 8.10. USTALENIA KRYTERIÓW I TRYBU PRYZNAWANIA NAGRÓD NAUCZYCIELOM SZKÓŁ I PLACÓWEK PROWADZONYCH PRZEZ MIASTO LUBLIN ZA OSIĄGNIĘCIA W ZAKRESIE PRACY DYDAKTYCZNEJ, WYCHOWAWCZEJ I OPIEKUŃCZEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1150-1) stanowi załącznik nr 37 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „A kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród nauczycielom szkół i placówek prowadzonych przez miasto Lublin za osiągnięcia... - (**Radna J. Mach** „Mogę prosić wolniej, żebym sprawdziła głosowania? Bo wydaje mi się, że nie rejestruje mojego wyniku. Panie przewodniczący, proszę jeszcze raz tabelę.”) – Tak. Ale jest w tej chwili na ekranie. – (**Radna J. Mach** „Ale ja nie widzę swojego nazwiska... A, jestem, bo gdzieś przerzucone. Widzę, ale w innym miejscu, właśnie nie wiem, co się zadziało. Dobrze. Dziękuję.”) – Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród nauczycielom szkół i placówek prowadzonych przez miasto Lublin za osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej (mamy to na druku 1150-1). Kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu. Drodzy państwo, głosujemy. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki. 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Informuję państwa, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 949/XXX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 38 do protokołu

AD. 8.11. DELEGOWANIA RADNYCH RADY MIASTA LUBLIN DO SKŁADU KOMISJI BEZPIECZEŃSTWA I PORZĄDKU PUBLICZNEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1142-1) stanowi załącznik nr 39 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie delegowania radnych Rady Miasta Lublin do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego (mamy to na druku 1142-1). Teraz proszę państwa o zgłaszanie kandydatur do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku publicznego. Informuję, że do składu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego powinno zostać delegowanych dwóch radnych.”

Radny D. Sadowski „Mogę, panie przewodniczący?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę, pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, chciałbym zgłosić z ramienia Klubu Radnych Prezydenta Krzysztofa Żuka pana radnego Zbigniewa Jurkowskiego.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy pan przewodniczący Gawryszczak zaproponuje kogoś ze składu swojego Klubu?”

Radny P. Gawryszczak „Przepraszam, ale jakby pominąłem ten, więc gdyby ktoś, kto był z naszego Klubu i teraz się zgłosił, to bardzo bym prosił.”

Radny Z. Drozd „Ja byłem, ja jestem w tej Komisji – Zdzisław Drozd.”

Radny P. Gawryszczak „I chciałeś być, Zdzisławie, w tej Komisji.”

Radny Z. Drozd „I mogę być, ale jeśli masz lepszego kandydata, nie ma problemu.”

Radny P. Gawryszczak „Jak mogą być lepsi kandydaci od tak doświadczonego jak ty. Więc Zdzisław Drozd, bardzo proszę.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo za to zgłoszenie. Czy państwo radni mają jeszcze jakieś propozycje? Nie widzę. Zapytam w takim razie o zgodę na kandydowanie. Czy pan Zbigniew Jurkowski wyraża zgodę? Dziękuję bardzo. Pan Zdzisław Drozd wyraża zgodę?”

Radny Z. Drozd „Tak, wyrażam zgodę.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, ze względu na to, że mamy dwa miejsca i zgłoszonych zostało dwóch radnych, to proponuję głosowanie *en bloc* wszystkich kandydatów. Nie ma zastrzeżeń ze strony państwa radnych, tak? Możemy głosować *en bloc*? Nie słyszę. – (**Radny P. Popiel** „Głosujmy, głosujmy, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dobrze. Rozpoczynamy głosowanie. Bardzo proszę o określenie tematu. Przypominam – głosujemy uczestnictwo dwóch radnych w Komisji Bezpieczeństwa, to jest radny Zbigniew Jurkowski i radny Zdzisław Drozd. Tak, drodzy państwo, głosujemy całą uchwałą, treść uchwały macie państwo w dokumentach, a do uchwały dopisujemy tylko te dwa nazwiska, także temat jest, już widzę, określony. Proszę bardzo, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Ile? Poproszę o wyniki. 30 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję państwa, że jednogłośnie podjęliśmy uchwałę.”

Uchwała nr 950/XXX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 40 do protokołu

AD. 8.12. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ VC W OBSZARZE POŁOŻONYM POMIĘDZY UL. WILLOWĄ, UL. SŁAWINKOWSKĄ, UL. POLIGONOWĄ I PROJEKTOWANĄ ULICĄ ZELWEROWICZA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1152-1) stanowi załącznik nr 41 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „A kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VC w obszarze położonym pomiędzy ul. Willową, ul. Sławinkowską, ul. Poligonową i projektowaną ulicą Zelwerowicza (jest to na druku 1152-1). Czy ze strony państwa są jakieś pytania, uwagi, wnioski do projektu uchwały?”

Radny S. Brzozowski „Stanisław Brzozowski, mam pytanie. Dziękuję, panie przewodniczący...”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dobrze, najpierw pan Stanisław Brzozowski, później pan Piotr Popiel.”

Radny S. Brzozowski „Chodzi o to, że po zapoznaniu się z tą uchwałą, w zasadzie to z uzasadnienia nic nie wynika i właściwie nie wiem dokładnie, jakie podmioty postulowały te zmiany, w jakim kierunku mają iść te zmiany. No, chciałbym po prostu jakiegoś konkretnego wyjaśnienia na ten temat. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dziękuję bardzo. Pan Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Szanowny Panie Przewodniczący! Wpisując się troszeczkę w szanownego kolegi radnego Stanisława Brzozowskiego – no, jest opracowany dokument, jakim jest analiza zasadności, ale tu myślę, że pan prezydent szczegółowo to jeszcze przedstawi, natomiast chciałbym wyraźnie powiedzieć, szanowni państwo – kilka godzin temu wypowiadałem się na temat polityki przestrzennej naszego miasta, że niestety bardzo mało nowych planów powstaje i to było – stosowne dane przytaczałem – około 70 ha w tamtym roku uległo przekształceniom, zmiany tychże planów. I tu jest kolejny, proszę państwa, na to dowód – developerzy w naszym mieście rozpychają się rękami i nogami, tak można by stwierdzić, patrząc i na ten projekt, którego, chcę przypomnieć, że od 2015 roku nie został do dnia dzisiejszego opracowany plan dla Zalewu Zemborzycznego, który jest ogólnym dobrem dla naszego całego miasta, nie wspomnę o południowym Głusku i naprawdę zmiana planów też powinna być trochę chronologicznie w stosunku do terenów, które tego planu w ogóle nie mają. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan Marcin Bubicz.”

Radny M. Bubicz „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Ja też zapoznałem się z analizą zasadności, tam dopatrzyłem się wnioskodawcy. Zastanawia mnie też jedna rzecz, ponieważ obszar tego opracowania jest stosunkowo nieduży, więc czy to jest na tyle palący temat, by akurat to priorytetyzować i przystępować do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania dla tego obszaru, tym bardziej, że bardzo mocno postulowaliśmy w ostatnim okresie o sporządzenie miejscowego planu w miejscu, które jest odległe raptem o może 600-800 metrów od tego, które tutaj państwo proponujecie i obszarem wcale się nie różni, a wtedy odpowiedź była taka, że opracowania raczej się nie robi dla tak małych obszarów. I jest jeszcze taka informacja w analizie zasadności, że Rada Dzielnicy wyraziła stanowisko, to też jest stwierdzenie nie do końca precyzyjne, o – wypowiedziała się Rada Dzielnicy wyrażając opinię – no, tutaj nie do końca, bo Rada Dzielnicy nie zajęła ostatecznie stanowiska, dlatego że czekała na rozstrzygnięcie NSA w sprawie sąsiednich działek, chyba rozumiem, jeżeli mogę tutaj prosić o tę informację, drugi raz Wydział Planowania do Rady Dzielnicy Sławin nie wystąpił o opinię w przedmiotowej sprawie, a tym bardziej, że sami państwo tutaj powołujecie się na wyrok tutaj Naczelnego Sądu Administracyjnego dotyczącego słuszności Rady Miasta Lublin w podjęciu decyzji o niewyrażeniu zgody na zabudowanie działek sąsiednich. Więc bardzo bym podziękował, jeżeli ktoś z państwa dyrektorów, czy pan prezydent będzie mógł odpowiedzieć na moje pytania. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Pani dyrektor, bardzo prosiłbym o wyjaśnienie.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania UM Małgorzata Żurkowska „Dobry wieczór, słyhać mnie?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, słyhać, pani dyrektor bardzo dobrze. Dobry wieczór.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Dobry wieczór. To ja spróbuję króciutko opisać ten teren. Ten teren, którym zajęliśmy się, od kilku lat był wnioskowany przez Interbud, od kilku ładnych lat. W tym czasie nastąpiło to wydarzenie z lex developer, gdzie Interbud mówił i o działkach znajdujących się po wschodniej stronie i po zachodniej stronie ulicy Tarasowej. Wtedy nie przystąpiliśmy do zmiany planu, ponieważ rozpoczęła się batalia z tą procedurą lex developer, a w tej chwili uznaliśmy, że nadszedł czas, żeby zająć się tą działką na zachód, tym bardziej, że tam jeszcze Wikana składała wnioski. To jest działka niewielka, bo niewiele powyżej 3 tys. metrów kwadratowych. Teren w planie miejscowym uchwalonym w 2014 roku na Sławinie, w 2014 zdaje się, to był teren placu IIIKP.

No, uznaliśmy, że może warto rozważyć przeznaczenie tego miejsca, skoro się przez tyle czasu nie zagospodarowało, rozważenie, przeznaczenie tego miejsca po prostu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną tej samej wysokości, która jest w sąsiedztwie – jest mowa o 16-18 metrach we wnioskach składanych z usługami w parterze. I taką uchwałę dla państwa przygotowaliśmy. Natomiast gdyby przyszło do kolejnych etapów, to one będą oczywiście sukcesywnie, w miarę uchwalania planów rozpoczętych, to nie tak naraz i od razu, tylko trzeba się przygotować, no, na chwilę oczekiwania z końcowym efektem uchwały końcowej.

Tu były pytania o priorytety. No, w całym mieście staramy się zauważać wnioski składane i ważyć siły na zamiary po prostu. Ze Sławinkowską pamiętam, że pan radny Marcin Bubicz zwracał się do nas o rozpoczęcie procesu planistycznego, ale tam chyba też jest przebieg sądowy tej sprawy, decyzji o warunkach zabudowy, z SKO, więc też nie nastąpił jakiś werdykt, a jeśli chodzi o to miejsce przy Relaksowej, akurat Sąd Najwyższy rozstrzygnął sprawę Interbudu i my mogliśmy się tym zająć. Rzeczywiście drugi raz nie było zwracania się do Rady Dzielnicy, ta opinia Rady Dzielnicy była raczej pozytywna, ale wspominała o rozstrzygnięciu sądowym końcowym, którego w czasie wydawania opinii jeszcze nie było. A w tej chwili, jeżeli, gdybyście państwo podjęli tę uchwałę, to też będziemy się o wnioski zwracać do Rady Dzielnicy, więc to będzie takie powtórne zwrócenie się o opinię. Chyba tyle, co miałabym do powiedzenia w tej sprawie. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos?”

Radna J. Mach „Ja chciałam zabrać...”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę, pani radna Jadwiga Mach.”

Radna J. Mach „Ja chciałam zapytać panią dyrektor, czy na etapie przystąpienia, bo w tym momencie mamy taki projekt, przystąpienia do zmiany planu jest etap również już wydania opinii, czy stanowiska Rady Dzielnicy? Myślę, że jest za wcześnie, bo to jest dopiero decyzja, która mówi o przystąpieniu do prac nad zmianą tego terenu.”

Przew. RM J. Pakuła „Pani dyrektor, mogę jeszcze prosić o komentarz?”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Tak, tak, już odpowiadam. To będzie – w momencie podjęcia przez państwa takiej uchwały następnym etapem jest ogłoszenie w prasie i skierowanie obwieszczeń do instytucji, m.in. do Rady Dzielnicy o wnioski w tym terenie, o wnioski. To nie będzie opinia o zagospodarowaniu, tylko prośba o wyrażenie wniosków. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

Radna J. Mach „No, ja jeszcze jedno słowo, jeśli mogę.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, proszę.”

Radna J. Mach „Bo niejako na tym etapie i w tym przypadku wnioski będą niejako traktowane jak opinia, równoznaczne, no... Dziękuję.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Tak, tak, tak, oczywiście.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej głosów w dyskusji. Proszę o określenie tematu, przejdziemy do głosowania. Temat mamy określony. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki. Drodzy państwo, 21 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję państwa, że podjęliśmy uchwałę dotyczącą przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin.”

Uchwała nr 951/XXX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 42 do protokołu

AD. 8.13. PRYZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ IV W REJONIE ULICY PLISZCZYŃSKIEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1153-1) stanowi załącznik nr 43 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – to jest podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV w rejonie ulicy Pliszczyńskiej (jest to na druku 1153-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń. Proszę o określenie tematu. Temat mamy określony. Drodzy państwo, głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Przypominam, że głosujemy nad podjęciem uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulicy Pliszczyńskiej. Poproszę o wyniki. 25 głosów „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 952/XXX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 44 do protokołu

AD. 8.14. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN ORAZ ZMIAN MIEJSCOWYCH PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ I – OBSZAR PÓŁNOCNO-WSCHODNI W REJONIE ULIC: DĘBOWEJ I GOŹDZIKOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1154-1) stanowi załącznik nr 45 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin oraz zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar północno-wschodni w rejonie ulic: Dębowej i Goździkowej (Mamy to na druku 1154-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?”

Radny P. Popiel „Popiel Piotr.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, proszę bardzo, Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Zapewne koleżanka Małgorzata Suchanowska będzie też zainteresowana tym obszarem, natomiast chciałbym zapytać, bo ten obszar jest rzeczywiście bardzo taki ciekawy pod względem ukształtowania terenu, jak i też oczywiście jest w dużej mierze objęty strefą ESOCh, I chciałbym zapytać, jak długo ten plan będzie powstawać? Skąd to pytanie? Ano stąd, że na stronie 5 analizy zasadności przystąpienia do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego mamy taką piękną mapkę, gdzie są wskazane decyzje o warunkach zabudowy, no i w przypadku ich skonsumowania, no, ten plan stanie się mało zasadny, tak na dobrą sprawę, do wprowadzenia, bo te najcenniejsze tereny przyrodnicze, no, zostaną być może w międzyczasie skonsumowane. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę, pani Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję ślicznie. Proszę... Drodzy Radni! Jest już tak późno, że ja już ledwie kojarzę, ale powiem tak: te tereny od dawna są suchymi dolinami i w tym momencie wiemy, że plany jednak nas kosztują i jeżeli tworzy się plan, który nie zahamuje wydawania pozwoleń na zasadach warunków zabudowy, pozwoleń na budowę, to bezprzedmiotowe jest podejmowanie tego planu, chyba żeby zaklepać decyzję na budowę dla developerów. Bo w tym momencie są to tereny chronione, zielone, wąwozy, a wiadomo, jak developer wejdzie, to wszystko wyrówna, wiecie, jak wyglądają osiedla w wąwozach.

I chciałabym prosić pana prezydenta, żeby wstrzymał wydawania pozwoleń na budowę na warunkach zabudowy, jest taka możliwość na czas podjęcia naszego, od chwili podjęcia naszej uchwały do czasu uchwalenia planu. I proszę prawników o to, żeby się wypowiedzieli w tym temacie, ponieważ z takich możli-

wości korzystaliśmy jeszcze kiedyś na Rudniku, kiedy plany, wstrzymane wszystkie pozwolenia na budowę przez 9 miesięcy, do uchwalenia planu. I tu bardzo proszę o odpowiedź, czy w tym momencie jest taka możliwość. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie słyszę zgłoszeń. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „To tak jak i z... Szanowni Państwo Radni! Z państwa wypowiedzi to wynika kwestia, i też państwo to poruszacie, kwestia ochrony tych terenów i stąd jest to przystąpienie do zmiany planu. Tak, jak tutaj pan radny Popiel i pani radna Suchanowska sugerowali, żeby te prace były prowadzone szybko, na pewno postaramy się, żeby rzeczywiście ten plan powstał, no, bez zbędnej zwłoki, że tak się wyrażę. I prawdą jest, że na 9 miesięcy moglibyśmy decyzje takie blokujące, nazwijmy to, takie dawać, jeżeli chodzi o warunki zabudowy, natomiast w ciągu 9 miesięcy, nie oszukujmy się, takiego planu nie jesteśmy w stanie wykonać, więc też tutaj oczywiście deklaruję, że z panią dyrektor Żurkowską jakiś harmonogram prac ustalimy w taki sposób, żeby rzeczywiście te cenne przyrodniczo tereny, o których państwo mówicie, chronić. Dziękuję. Może pani dyrektor może by jeszcze dodała.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy pani dyrektor chciałaby dodać kilka słów?”

Radna M. Suchanowska „Przepraszam, panie przewodniczący, mogę?”

Przew. RM J. Pakuła „Może pozwólmy do końca się wypowiedzieć prezydentowi.”

Radna M. Suchanowska „Ponieważ nie... Nie uspokaja mnie to, że pan prezydent postara się. Panie prezydencie, potrzebna jest pana decyzja, decyzja ochrony tych miejsc, tych wąwozów...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Nie... Ale pani radna, pani radna, ja pani staram się odpowiedzieć, że możemy na 9 miesięcy, tylko jeżeli ja tego planu nie wykonam w ciągu 9 miesięcy, to nie zablokuję tego na kolejne 9 miesięcy, tylko o to mi chodzi.”

Radna M. Suchanowska „Jeżeli będziemy wykonywać tylko ten plan, to Wydział Planowania jest tak...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Nie wyrobimy się w ciągu 9 miesięcy, to pani gwarantuję i tyle. No i możemy zaklinać rzeczywistość. Wydział Planowania...”

Radna M. Suchanowska „To po co robimy ten plan i...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „No to faktycznie, pani radna, to albo chcemy ten teren próbować chronić, albo nie chcemy go chronić, proste pytanie...”

Radna. M. Suchanowska „No to w jaki sposób pan prezydent...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „No to rzeczywiście, to w takim razie państwo nie głosujcie, nie głosujcie państwo za tą uchwałą...”

Radna M. Suchanowska „...Przepraszam, ale w jaki sposób pan ochroni ten teren, jak tam developer...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Przez sporządzenie planu, przecież o tym odpowiadam...”

Radna M. Suchanowska „Ale wie pan dobrze, co tam developer chce planować...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Nie, akurat developer się z tych planów na dzień dzisiejszy wycofał, pani też doskonale o tym wie. Stąd jest szansa na to, żeby ten plan rzeczywiście uchwalić. Natomiast ja nie będę obiecywał wykonania planu w ciągu 9 miesięcy, bo nie zależy on tylko od nas.”

Radna M. Suchanowska „Ale może pan decyzyję taką podjąć, że nie wyda pan.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Mogę podjąć, jak powiedziałem, na 9 miesięcy, natomiast w ciągu 9 miesięcy...”

Radna M. Suchanowska „Tak, tak...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „...natomiast w ciągu 9 miesięcy planu nie uchwalę, czyli...”

Radna M. Suchanowska „Zanim za 9...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ta blokada może być nieskuteczna...”

Radna M. Suchanowska „Zanim on za 9 miesięcy złoży nowy wniosek o warunki zabudowy, to Urząd ma prawo ilu dni? 60 dni? I nawet dłużej wydać, wydać wniosek, wydać decyzję...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Pani radna, powiedziałem, że będziemy starali się temat... Natomiast pani doskonale pani wie, że tam decyzji o warunkach zabudowy jest kilka wydanych i tego się nie da zablokować.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Czy ktoś z państwa radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Temat jest określony. Drodzy państwo, głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Ile masz głosów? Poproszę o wyniki. Drodzy państwo, 26 głosów „za”, 2 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję państwa, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 953/XXX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 46 do protokołu

Ad. 8.15. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ IVA W REJONIE SPECJALNEJ STREFY EKONOMICZNEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1171-1) stanowi załącznik nr 47 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „A kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IVA w rejonie Specjalnej Strefy Ekonomicznej (mamy to na druku 1171-1).”

Radny P. Popiel „Popiel Piotr.”

Przew. RM J. Pakuła „Za chwileczkę. Informuję, że w ramach otwartej dyskusji nad projektem uchwały Rada rozpatruje również uwagi zgłoszone do projektu zmiany planu. Wszyscy radni otrzymali projekt uchwały zawierający uwagi wniesione do projektu zmiany planu. Projekt wraz z uwagami był również przedmiotem rozpatrywania na Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska. Czy są z państwa strony jakieś pytania, wnioski lub poprawki? Jako pierwszy pan... - (**Radny E. Bielak** „Tak, panie przewodniczący...”) – Tak, tak, tak. Jako pierwszy pan Piotr Popiel, jako drugi pan Eugeniusz Bielak.”

Radny P. Popiel „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! W poniedziałek kolega Eugeniusz rozpoczął taką dyskusję, gdzie muszę powiedzieć, już nawet ja nie uzyskałem satysfakcjonującej odpowiedzi na jedno proste pytanie: czy firma Aliplast, która prowadzi swoją działalność, która była zainteresowana – proszę mi wybaczyć, mogę przekręcić, tak – ale budowy, czy hali, czy... (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia), w której mianoby przetapiać aluminium, czy rzeczywiście będzie funkcjonować w obecnej lokalizacji? Bo jeśli tak, no to trudno to nam, jako radnym, przyjąć za działalność, która byłaby nieuciążliwa w stosunku do innych nieruchomości, a w szczególności do planowanej rozbudowy osiedla. I to myślę, że nie wybrzmiało w poniedziałek, nie było przedstawicieli Wydziału Ochrony Środowiska, myślę, że pan prezydent ma stosowną wiedzę, która pozwoli nam na to, aby odnieść się do tej kwestii. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan Eugeniusz Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Przystępujemy do zmiany planu, który bardzo ostro ingeruje w środowisko i pozwalamy przy osiedlu Grygowej, tam już akceptujemy to, co się zaczyna segregacja śmieci, był protest mieszkańców, w tej chwili jest wniosków tam część złożonych przeciwko zmianie planu, dlatego że za agresywnie, prezydent pozwala, pozwalacie państwo i ochrona środowiska ingerować w środowisko, nie zabezpieczacie mieszkańców, łatwą ręką pozwoliliście Aliplastowi, Aliplast rozszerza działalność swoją i odlewnię robi po drugiej stronie, na odległości 300 metrów już zaczyna się budować bloki 8-piętrowe, więc to wszystko będzie parowało do mieszkań ludziom. Więc jak się mieszkańcy zorientują, to tam TBV tych mieszkań nie sprzeda. Wystarczy, że ktoś przyjedzie i ze trzy cztery noce posłucha, co się tam dzieje, jak się złom rozładowuje, jakie

składy aluminium są. I pozwalacie państwo szerzej tam wchodzić, bo jest to teren przemysłowy, ja rozumiem, natomiast dlaczego nie zabezpiecza się mieszkańców i dlaczego ingeruje ze swoim przemysłem, z oparami ingerując poza działkę swoją, bo tam są z drugiej strony też mieszkańcy Grygowej, panie prezydencie, i to jest ingerencja bardzo duża tu w Strefie, bo będziemy mieć zatrute powietrze. I to już, bo dzieje się tak tam, z kompostowni trochę mniej jest, natomiast teraz będzie segregacja śmieci i będzie już jak w rajcu plus odlewnia. Więc teren przemysłowy i stamtąd trzeba będzie uciekać, tam się nie da mieszkać, za pięć lat trzeba będzie wiać, albo wcześniej stąd. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Szanowni Państwo Radni! Nie zgadzam się z tymi tezami, które pan radny Bielak wygłosił co do niechronienia mieszkańców. Technologie, które Aliplast będzie realizował, po pierwsze, będą poddawane wszystkim procedurom co do ochrony środowiska, pan to doskonale wie, były spotkania z mieszkańcami w tej sprawie i ten temat był dosyć szeroko konsultowany i wyjaśniany, jaka to technologia, jak to będzie wyglądało, więc nie mówmy w taki sposób uproszczony, że będzie parowało, będzie odlewnia...”

Radny E. Bielak „Panie prezydencie, nie było spotkań z mieszkańcami, Rada Dzielnicy zrobiła, kilka osób było na spotkaniu...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Było spotkanie...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, proszę nie... Panie radny, ja panu udzielię głosu. Dlaczego pan zawsze musi przeszkadzać, pan nie potrafi...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „I z drugiej strony a przypomnę, że jest to strefa przemysłowa, dużo mówiliśmy o tym i cały czas były pewnego rodzaju różnego rodzaju ostrzeżenia, że nie ściąga się przemysłu w Lublinie, nie ma. Jeżeli ten przemysł jest, to się okazuje, że jest źle, że on się pojawia. No to chyba jednak dobrze, że ci przedsiębiorcy mają potencjał i mogą się rozwijać, i trzeba im to po prostu umożliwić, i też w rozsądnych granicach, bo proszę zobaczyć, jakie parametry terenów zielonych zachowaliśmy w planie, a jakie były wnioskowane. Więc te parametry zostały skorygowane, natomiast też została ona utrzymana w granicach rozsądnych i gwarantujących właściwe prowadzenie tych zakładów.

Przypomnę też, że te zmiany planu, które w tej chwili państwu przedkładamy do procedowania, przegłosowania, uzyskały zgody instytucji opiniujących, czyli Sanepidu i RDOŚ. Więc też ten plan był przygotowany w takim zakresie. Natomiast kolejnym etapem będzie oczywiście realizacja danego przedsięwzięcia inwestycyjnego, które będzie musiało posiadać stosowne decyzje środowiskowe. I tutaj mówienie o braku ochrony mieszkańców jest nieuprawnionym twierdzeniem.

Tak samo, jeżeli chodzi o kwestię odpadów. Tam mówimy o zakładzie recyklingu, no to też z drugiej strony, z jednej strony gdzieś ten odpad, który my, jako mieszkańcy wytwarzamy, bo to nikt obcy, musi zostać przetworzony. Gdzie ma być przetworzony? Gdzie ma być segregacja i wyciąganie tego, jeżeli mówimy

o tym odpadzie z tworzyw, tektury i tak dalej? No, gdzieś to musi powstawać w jakichś zakładach. Moje pytanie jest proste – to chyba powinny powstawać na strefie przemysłowej, a nie innej, no to ta lokalizacja jest jak najbardziej zasadna. Pani dyrektor Żurkowska, jeszcze bym prosił o uzupełnienie odpowiedzi.”

Radny E. Bielak „Ja jeszcze mam pytanie.”

Przew. RM J. Pakuła „No, panie radny, niech pan da dokończyć, Jezus Maria, no.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Pani dyrektor, bardzo proszę może.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Tak, mogę?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „W § 18 tego planu mamy taki zapis do całej tej Strefy Ekonomicznej, którą kierujemy do państwa, z prośbą o uchwalenie, to znaczy do tych 190 ponad hektarów terenu, że nakazuje się ograniczyć wszelką uciążliwość wywołaną określonym rodzajem działalności do granic własnej działki, wykluczając przy tym realizację zakładów produkcyjnych powodujących degradację środowiska naturalnego, to jest zakładów powodujących przekroczenie standardów jakości środowiska. To jest jeden z zapisów. I jeszcze jeden punkt: zakazuje się lokalizacji zakładów stwarzających zagrożenie dla życia zdrowia ludzi, w szczególności zakładów stwarzających zagrożenie występowania poważnej awarii przemysłowej. To są zapisy z naszego planu dotyczącego Strefy Ekonomicznej. Więc myśmy się starali zrobić wszystko w tym planie, żeby nie stwarzały się takie sytuacje, o których pan radny mówi. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Eugeniusz Bielak.”

Radny E. Bielak „Pani dyrektor, to teoretycznie pięknie wygląda, RDOŚ się nazywa ochrona środowiska, ale tu dzisiaj mieszkańcy mówili, jaka to jest ochrona środowiska.

Panie prezydencie, ja mam pytanie: a gdzie jest ekran od hali, gdzie będzie odlewnia żeliwa? Po drugiej stronie, to jest w prostym odcinku 200 metrów będą wieżowce. Dlaczego nie dbacie o to, jeżeli rozszerza firma działalność? Dlaczego w innych miastach po prostu ich nie chcą i wyszli, odlewnia wyszła z innych miast i przyszła do Lublina? I pan mówi i mówicie państwo, że to jest ochrona środowiska. Nie, to jest degradacja środowiska, jeżeli chodzi o tę stronę. Natomiast, jeżeli chodzi o okolice Grygowej, tam, gdzie będzie składowisko, będą opony i będzie składowisko śmieci, tam jest 80 metrów, mieszkańcy do mnie dzwoniли i prosili, żeby tego nie było, żeby powiedzieć radnym, żeby nie głosowali za zmianą tego planu. Bo protesty były, telewizja była, ale państwo robicie swoje. Także to jest ochrona środowiska w ogóle nic nie robi w tym kierunku. Czy był badany, powiedzmy, tutaj zanieczyszczenia były badane w tym rejonie? Nie. Jak było kilka lat temu, na Metalurgicznej z kompostowni jechało na 4 km na Felin, że wyjść się nie dało i otworzyć okna, to po prostu telefony były, jak ktoś z ochrony środowiska wyjeżdżał. Teraz już tego, panie prezydencie, na szczęście nie ma, tam już jest lepiej, ale chcielibyśmy, żeby tu było dobre powietrze. Ja nie będę głosował za

tym planem, bo to jest po prostu, pozwalacie państwo ingerować. To, że zapis jakiś jest, ale ochrona środowiska tego absolutnie nie realizuje, firmy rozszerzają działalność. Proszę zbadać powietrze, ja będę wnioskował, będę pisał interpelacje, zobaczycie państwo, co z tego wyjdzie.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny skończył? Tak, proszę panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Szanowny panie radny, po pierwsze – nie jest to odlewnia żeliwa...”

Radny E. Bielak „Aluminium, przepraszam, aluminium.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ale to tak gwoli ścisłości dobrze, żebyśmy wiedzieli, o czym mówimy. Ten zakład nie została znikąd wygoniony. Chciałem przypomnieć, że Aliplast jest firmą lubelską i tutaj na terenie lubelskim powstała, rozwijała się i jest liderem w tej branży na skalę Polski, jak nie na skalę europejską, więc dobrze, żebyśmy o tym pamiętali, że to jest nasz przedsiębiorca lokalny, z tych stron się wywodzi, więc nie mówmy, że ktoś gdzieś kogoś wyrzucił i na prawdę, jeżeli jest pan tym zainteresowany, to proszę, możemy spotkać się z panem prezesem, jak pan będzie sobie życzył i pan... Zresztą pan chyba doskonale wie, jak ta technologia wygląda i jak ten zakład będzie funkcjonował w przyszłości, jeżeli to zadanie powstanie. Z drugiej strony mówimy o planie w tej chwili, a nie o przedsięwzięciu *stricte* inwestycyjnym. Jeżeli będzie dochodziło do inwestycji, będą wykonywane stosowne opracowania w tym zakresie – raport środowiskowy i tak dalej, i tak dalej. I znów będzie to podlegało uzgodnieniom z poszczególnymi instytucjami ochrony środowiska, jak Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska na przykład. Jeżeli chodzi o pomiary, to taką instytucją, która te pomiary wykonuje, jest Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska, który ma uprawnienia, ma odpowiednie służby i takie pomiary są wykonywane, nie tylko w tym obszarze, ale i w innych również miasta Lublina. Więc nie mówmy, że takich pomiarów nie ma.

Co do, pan mówi o tym oddziaływaniu na środowisko, że teraz jest, jeżeli chodzi o kompostownię, lepiej. Ja przypomnę, że jeżeli mówimy o kwestiach odorowych, to tak naprawdę, czy ktoś zadzwoni do Wydziału Ochrony Środowiska, czy nie zadzwoni, no to kwestia oddziaływania odorowego nie jest oddziaływaniem, raz jest i momentalnie, jak urzędnik wyjeżdża, to ono się kończy. Albo coś jest takim oddziaływaniem, albo nie ma.”

Radny E. Bielak „Teraz jest lepiej, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Chciałbym jeszcze zwrócić do jednej uwagę. Jeżeli mówimy o kwestiach odorowych, do dnia dzisiejszego, no, proszę mi pokazać jakąkolwiek metodologię pomiaru odorów. Nie ma żadnej regulacji w tym zakresie, która by umożliwiła pomiar odorów, nie ma takiej regulacji w państwie polskim. To jeżeli chodzi... Mamy, rzeczywiście każdy z nas ma te pewne odczucia, natomiast takiej regulacji nie ma. No, więc nawet WIOŚ nie będzie w stanie zmierzyć odoru i tego sparametryzować, bo takich możliwości po prostu nie ma, prawnych oczywiście. Dziękuję bardzo.”

Radny P. Breś „Można, panie przewodniczący?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę, pan radny Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Ja chciałem tylko powiedzieć, że kupując... w tym przypadku szczegółowym zagłosuję za tym planem, dlatego że znam tę firmę, wiem, jak pracują, wiem, ile ludzi zatrudniają, jest to lubelska firma. Jeżeli będziemy blokować inwestycje takim firmom, no to jak mamy później, że tak powiem, wymagać, żeby te firmy się sprowadzały do tego Lublina, żeby to zatrudnienie było i tak dalej, i tak dalej, więc uważam, że ta firma naprawdę stosuje bardzo wysokie technologie, jeżeli chodzi o różnego typu niezanieczyszczanie środowiska i tak dalej, i tak dalej.

Natomiast mam pytanie do pani dyrektor trochę z innej strony, ponieważ dostałem zapytanie od mieszkańca Lublina w sprawie ulicy, przepraszam, że tak w tym punkcie, ale już później pewnie nie będzie czasu – Popiełuszki 29 – tam mieszkaniec mnie pytał, co to za developer będzie budował, bo chyba to podejmowaliśmy dwa miesiące temu o zmianie planu, czy pani dyrektor wie? Albo jeżeli pani nie wie na teraz, to czy pani może mi takiej informacji udzielić? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, proszę się umówić z panią dyrektor na odpowiedzi dotyczące Popiełuszki, a teraz bardzo proszę pana prezydenta.”

Radny P. Breś „Ale może pani dyrektor odpowie, jeżeli może pamiętać, teraz, no, jeżeli mogę prosić.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Nie wiem nic o tej sprawie, ponieważ to chyba drogą decyzji o warunkach zabudowy przebiega.”

Radny P. Breś „Aha, dobrze, to ja sobie zadzwonię do pani na spokojnie może gdzieś tam w takim razie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „To ja myślę, że taką informację... To jest Popiełuszki 29? Bo tak mi się wydaje...”

Radny P. Breś „Tak, tak,”

Zast. Prez. A. Szymczyk „...że to są warunki zabudowy.”

Radny P. Breś „Aha, ale wiecie państwo może, co to za developer?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Nie, nie powiem panu, nie znam...”

Radny P. Breś „To ja sobie zadzwonię do pani dyrektor na spokojnie. Dziękuję.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Wróćmy do tematu, tak jest. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Znaczy, chyba tutaj to ja nie za bardzo mam coś do dodania. To, co pan radny Breś podniósł, to chciałem wyrazić w swojej wypowiedzi, że po prostu jest to przedsiębiorstwo nasze, lokalne, które rzeczywiście rozwija tę działalność w sposób...”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Tutaj chyba nie ma co dalej odpowiadać. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dziękuję. Pan radny Bielak jeszcze raz się zgłasza, proszę bardzo.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, kolega radny nie mieszka tu i nie wie. Ja wiem od dawna, od jak dawna ta firma jest i zatrudnia ludzi, wszystko się zgadza i cieszymy się, że się Strefa rozwija, natomiast kolega nie usłyszał, o czym ja mówiłem. Ja mówię o zabezpieczeniu mieszkańców przed odlewnią aluminium, bo ona tu będzie, hala nowa powstała i tu ten zakład będzie prowadził tę działalność. I tlenki aluminium są szkodliwe i są rakotwórcze. I chcemy, żeby zabezpieczyć mieszkańców przed tym. I proszę mi nie opowiadać bajek, że ja nie wiem, jakie firmy są, bo ja tu mieszkam. Jeszcze jak pan Wasilewski w 2009 roku budował tutaj drogi, gdzie pozwolenia nie było, to też rozmawialiśmy i rozmawiałem z mieszkańcami na ten temat, i dogadywaliśmy te pasy wolne i mieszkańcy Rataja są zabezpieczeni dobrze. Felin też jest zabezpieczony, panie prezydencie, tylko gdzie jest potrzeba, to jest prośba, żeby teraz tę firmę zmusić, żeby postawiła ekran i to wystarczy, moim zdaniem. Dziękuję.”

Radny P. Breś „No to przy pozwoleniu już, panie radny, na budowę, myślę, że to zabezpieczy pan prezydent, no.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo...”

Radny E. Bielak „Zmienili zakres działalności. Nie wiesz, o co chodzi, to...”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dobrze, panowie, podyskutujcie przez telefon. Bardzo proszę, pan prezydent.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Znaczy, ja nie chciałbym prowadzić polemiki technicznej, czy ekran wystarczy. No, według mnie, jeżeli z jednej strony mówimy o kwestiach odorowych, z jednej strony mówimy o tlenkach...”

Radny E. Bielak „Panie prezydencie, o tlenkach, ale...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie Bielak...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Pan doskonale wie, pan doskonale wie, że ekran nie zabezpieczy. Albo zakład jest zrobiony dobrze i zabezpiecza rzeczywiście emisję ewentualne z tego zakładu i z tym się zgadzam, że takie dokumenty powinny być wykonane, a nie postawienie ekranu. Więc ja myślę, że nie rozmawiajmy o

rozwiązaniach technicznych, bo nie jesteśmy od tego fachowcami. To, co powiedziałem – będzie projekt... Mówimy teraz o planie. Będzie procedowana inwestycja w rozbudowę zakładu i to, co pani dyrektor przytoczyła, zapisy, te zapisy muszą być uwzględnione w tej procedurze projektowej, a potem też uzgodnień w zakresie decyzji środowiskowej. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie uwag wniesionych do projektu zmiany planu zawartych w załączniku nr 2 do projektu uchwały? Nie słyszę. Jednocześnie zwracam się z pytaniem, czy ktoś z państwa radnych wnosi o odrębne głosowanie danej uwagi? Jeżeli nie będzie z państwa strony wniosków o odrębne głosowanie danej uwagi, to poddam pod głosowanie nieuwzględnienie *en bloc* wszystkich uwag wniesionych do projektu zmiany planu, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta zostały w całości nieuwzględnione. Nie słyszę głosów ze strony państwa radnych.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IVA w rejonie Specjalnej Strefy Ekonomicznej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 282/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 roku; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 2; i po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – i to jest załącznik nr 3. Rozpoczynamy głosowanie. Kto z państwa radnych głosuje za stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IVA w rejonie Specjalnej Strefy Ekonomicznej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 282/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 roku? Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Pan Stanisław Brzozowski proszony jest o potwierdzenie oddanego głosu. Poproszę o wyniki. 2 głosów „za”, 2 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 2 do projektu uchwały. Nie zgłosili państwo żadnych wniosków o odrębne głosowanie danej uwagi, w związku z tym poddam teraz pod głosowanie nieuwzględnienie *en bloc* wszystkich uwag wniesionych do projektu zmiany planu, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta zostały w całości nieuwzględnione. Jeśli jednak w wyniku głosowania Rada nie opowie się za propozycjami prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmian uwzględniających uwagi, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu. Rozpoczynamy głosowanie. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta miasta uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach wyłożenia do wglądu publicznego zawartych w załączniku nr 2 do projektu uchwały? Proszę bardzo, kto jest „za”, kto „przeciw”, kto z państwa „wstrzymał się” od głosu?”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, czy mogę mieć prośbę organizacyjną?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, słucham pana.”

Radny P. Popiel „Bo od jakiegoś czasu pan przewodniczący odczytuje wyniki przed możliwością jeszcze weryfikacji, czy mój głos został oddany. Gdybym mógł się najpierw odnaleźć na liście, tak, a później pan przewodniczący w tej kolejności by odczytał.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Tak, dobrze, będzie wolniej.”

Radny P. Popiel „Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Droży państwo, mamy 21 głosów oddanych. Bardzo proszę o oddanie głosu. Cały czas 21?”

Radny P. Popiel „Szanowny panie przewodniczący, kolega Piotr Breś zgłasza problemy z połączeniem.”

Przew. RM J. Pakuła „Z powodu problemów technicznych bardzo proszę o powtórzenie tego głosowania. Przypominam, że jest to nieuwzględnienie... Głosowanie „za” jest nieuwzględnieniem zgodnie z zakresem rozstrzygnięć pana prezydenta uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach wyłożenia do wglądu publicznego zawartych w załączniku nr 2 do projektu uchwały. Temat jest określony. Bardzo proszę państwa radnych o głosowanie – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Droży państwo, mamy 22 głosy. Bardzo proszę oddanie głosów.”

Radny P. Breś „Panie przewodniczący, ja nie mogę się połączyć, jest automatyczne ponowne łączenie, więc to trwa, więc proszę do protokołu, że ja byłem „za” w tych głosowaniach za tamtym planem i uwagami. Dobrze?”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Jeden problem mamy wyjaśniony. Intencją pana radnego Bresia jest głosowanie „za”, w tej chwili ma problemy techniczne. Proszę jeszcze o odpowiedź na pytanie, czy pani Jadwiga przełamała problemy techniczne? Pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

Radny P. Breś „O, chyba ja wróciłem. Czy mnie słyszać?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, słyszać.”

Radny P. Breś „O, dobrze, to może jeszcze oddam głos „za”.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, czekamy.”

Radny P. Breś „Oddałem, nie wiem, czy...”

Przew. RM J. Pakuła „Świetnie, dziękuję. Bardzo proszę o wyniki. Dobrze.”

Radna J. Mach „Informuję, że już mam łączność, ale dopiero w tej chwili.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dobrze, bardzo proszę o oddanie głosu. Prosiłbym również, żeby pan radny Eugeniusz Bielak nie wylogowywał się co godzinę.”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, mnie też cały czas wylogowuje, dlatego że jest zanik Internetu.”

Przew. RM J. Pakuła „Rozumiem.”

Radny P. Gawryszczak „No i ja przez chwilę, z pięć minut teraz nie miałem dostępu w żaden sposób.”

Radny E. Bielak „Ja również nie miałem dostępu, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Już jest, dobrze.”

Radny P. Breś „To chyba burza dzisiejsza, tak mi się wydaje.”

Radna J. Mach „To chyba dlatego też i ja nie miałam.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Bardzo proszę o wyniki. Tak. Drodzy państwo, tabela przed państwem, bardzo proszę, sprawdzamy głosy. Dobrze, dobrze. Drodzy państwo, podaję wyniki – 23 głosy „za”, 2 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta nie uwzględniła uwag wniesionych do projektu zmiany plany w ramach wyłożenia do wglądu publicznego. Jednocześnie informuję, że to na serwerach firmy Webex coś się dzieje i dlatego są te problemy techniczne.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 3 do projektu uchwały. Proszę o określenie tematu. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? To będzie temat głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę, głosujemy teraz. Ile mamy głosów? Poproszę o wyniki. Dobrze, dobrze. Tabela przed państwem, patrzymy w monitory. 24 głosy „za”, 2 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Informuję, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

I teraz, szanowni państwo, przejdziemy do głosowania całego projektu uchwały. Czekamy na określenie tematu. Przypominam – głosujemy cały projekt uchwały. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę o wyniki. Patrzymy na tabelę z wynikami głosowań. 26 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IVA w rejonie Specjalnej Strefy Ekonomicznej.”

Uchwała nr 954/XXX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 48 do protokołu

Ad. 8.16. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN W REJONIE ULIC: DWORCOWEJ, KROCHMALNEJ, 1-GO MAJA, AL. ZYGMUNTOWSKICH I PIŁSUDSKIEGO – OBSZAR A – REJON ULICY: PRZESKOK

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1172-1) stanowi załącznik nr 49 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Dworcowej, Krochmalnej, 1-go Maja, Al. Zygmunto-wskich i Piłsudskiego – obszar A – rejon ulicy: Przeskok (jest to druk 1172-1). Informuję, że w ramach otwartej dyskusji nad projektem uchwały Rada rozpa-truje również uwagi zgłoszone do projektu zmiany planu. Wszyscy radni otrzy-mali projekt uchwały zawierający uwagi wniesione do zmiany planu. Projekt wraz z uwagami był również przedmiotem rozpatrywania na Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska. Czy z państwa strony są jakieś py-tania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały? Widzę jedną rękę tylko. Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Pani prezydent zdjęcie robi, więc nie wiem, czy to dla mnie...”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, tak, zdjęcie ręki pana radnego.”

Radny P. Popiel „Tak wygląda. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowni Państwo! Chciałbym poruszyć, no, kwestię stadionu żużlowego w naszym mieście, ale w kontekście zarówno zapisów i poprzed-niego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przy Al. Zygmun-towskich, jak i również obecnego, ponieważ sami doskonale tutaj wiemy, że samo procedowanie nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzen-nego to jeszcze nie jest kwestia podjęcia decyzji o tym, czy ten obiekt powsta-nie, czy też nie. W związku z powyższym zwracam się z takim zapytaniem do pani prezydent, czy do pana prezydenta o to, żeby nam przybliżyć tę kwestię, tak na dobrą sprawę gdzie ten stadion mógłby powstać, bo nie ukrywam, że to pytanie już zadawałem kilka miesięcy temu, odpowiedzi nie otrzymałem, i na dzień dzisiejszy niestety również. Chciałbym zaznaczyć, szanowni państwo, że o ile ten miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w większości swo-jej powierzchni, prawda, będzie tutaj pokazywać możliwości budowy boisk dla Lubelskiej Akademii Futbolu, z czym oczywiście ja mogę się zgodzić i takie były pierwotne założenia, zmiany tego planu, natomiast kwestia budowy, ewentual-nej budowy stadionu żużlowego budzi we mnie dość duże zaniepokojenie, pa-trząc przez pryzmat tylko i wyłącznie Studium i jak również Ekologicznych Sys-temów Obszarów Chronionych, których ten teren dotyczy. Więc proszę mam, szanowni państwo, o to, żeby pan prezydent, czy pani prezydent przybliżyła nam kwestię tych inwestycji, czy to właśnie na Al. Zygmunto-wskich, czy tutaj bliżej ulicy Krochmalnej. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Ja za chwilę państwu prezydentom od-dam głos, ale może jeszcze jakieś głosy, pytania ze strony radnych?”

Radny T. Pitucha „Tak, tak, ja mam pytanie, Tomasz Pitucha.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Korzystając z faktu, że pani prezydent słucha uważnie, to chciałbym zapytać taką rzecz w kontekście właśnie ewentualnej budowy stadionu. Co musiałoby się stać, bo nie jest bez wpływu na jakby ten fragment planu miejscowego zagospodarowania, co musiałoby się stać, żeby miasto przystąpiło do budowy tego stadionu? To znaczy ile środków z zewnątrz musimy zdobyć, żeby miasto było zdolne taki stadion zbudować? Bardzo mnie to interesuje. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy może jeszcze ktoś z państwa radnych?”

Radny P. Breś „Piotr Breś.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! No, ja chciałem kilka słów powiedzieć na temat tego, zmiany tego planu. No, niedawno zmienialiśmy plan przy Zygmuntowskich. Ja nie jestem przeciwny stadionowi żużlowemu, natomiast to jest tak, że z jednej strony będziemy budować stadion żużlowy, który jeden mamy, teraz będziemy mieli drugi, mamy Arenę. Ja się martwię po prostu o to miasto z wielu innych przyczyn. Mamy dług miasta 1.700 mln około. Ja chciałem zapytać, skąd państwo wezmą finansowanie na ten stadion? Bo to nie jest tylko kwestia, że tak powiem wybudowania nie tylko stadionu, ale całej infrastruktury, dróg, tego wszystkiego, co się wiąże z tym, parkingów. Z jakichś informacji medialnych tylko wynika, że to będzie koszt około tam nie wiem 160, 180, a może nawet 200 mln. Widzimy, co się dzieje z budżetem naszym, naszego miasta, no, nie mamy pieniędzy nawet na wybudowanie, nie wiem, szkoły, tak, tylko musimy to finansować z kredytu. No, ja rozumiem, że nie wiem, przedstawicie nam państwo niedługo po tej zmianie planu jakieś finansowanie, pewnie banków jest dużo, że będziemy się zadłużać jeszcze bardziej, tak? No, pytanie jest takie: skąd finansowanie przede wszystkim, bo to jest bardzo ciekawe?”

Drugie pytanie. Widziałem wypowiedzi pana prezydenta medialne na temat budowy tego stadionu i zmiany tego planu, i tych uwag, że pan prezydent mówi, że no jak może nie wziąć pod uwagę ponad 3 tys. pozytywnych uwag do zmiany tego planu. No to ja mam pytanie inne: no, jak mógł nie wziąć pod uwagę dwudziestu paru tysięcy głosów referendum i ponad 3 tys. uwag negatywnych nad zabudową Górek Czechowskich? No, to są tego typu kwestie, że z jednej strony 3 tys. uwag kibiców ma wpłynąć na to, jak będzie wyglądała olbrzymia część miasta z tej strony. No, ja uważam, że tego typu decyzje, tak jak państwo też mówiliście na temat Górek Czechowskich, tak, powinny trafić pod referendum. W mojej opinii to mieszkańcy naszego miasta powinni zdecydować, czy chcą i czy tu chcą. Bo tu to nie chodzi o to. I skąd wziąć finansowanie. To są

trzy pytania. Bo rzeczywiście, że tak powiem, ponad podziałami różnymi moglibyśmy wszyscy, że tak powiem, spróbować ten stadion powalczyć o to, tylko ja naprawdę nie wiem, czy to miejsce jest akurat dobre na ten stadion. Można rozważyć, nie wiem, może lekko oddalony od miasta, no, przecież na tym stadionie nikt nie musi na piechotę przychodzić, przecież wszyscy mają samochody, jeździ transport miejski. Takie stadiony mogą być troszkę dalej, a nie w samym, można powiedzieć centrum. Ja rozumiem, że są nowe technologie, że można wygłuszyć i tak dalej to, ale ja nie wiem, czy w tym miejscu akurat to jest dobry pomysł budowy. No, wiecie, sam stadion na Zygmuntofskich, jeżeli jest mecz, nie wiem, czy jest trening nawet, no to słycać to w całym mieście, można powiedzieć, no. I oczywiście można mówić też, że każde miejsce będzie złe i tak dalej, ale, no, przy tego typu tak olbrzymiej inwestycji, bo uważam, że na 200 mln się nie skończy, to wiecie państwo, jak teraz wszystko drożeje, sami widzimy, przecież dworzec metropolitalny jest współfinansowany z jakichś środków unijnych i tak dalej, bo byśmy pewnie nie byli w stanie tego wybudować, więc jeżeli chodzi o dyskusję na temat zmiany planu, ja uważam, że samo finansowanie to jest przede wszystkim, po drugie – miejsce i po trzecie – bo wszyscy by chcieli mieć, przecież dobrze by było mieć i stadion jeden na żużel, i drugi na rugby, i trzeci stadion na piłkę nożną, i jeszcze jakieś miejsce koncertowe olbrzymie i tak dalej, no, tylko pytanie, bo to nie sztuka jest też wybudować, tak, bo założmy, że nawet się znajdzie, ale wiecie państwo, ile kosztuje utrzymanie naszych obiektów sportowych, no, sami to podnosicie i przed chwilą żeśmy dawali na MOSiR 2 mln, tak? Ile kosztuje utrzymanie Areny Lublin, stadionu, który jest. No, wiadomo, był COVID, więc nie za wiele się działo, ale nawet jeżeli nie było COVID-u, to też na tym stadionie nie za wiele się dzieje, no, oprócz Motoru, który gdzieś tam gra, jakieś tam ewentualnie koncerty, które, jak sami państwo widzieliście, przynosiły po badaniach NIK-u olbrzymie straty. Więc jeżeli ktoś mi mówi i uzasadnia tym, że tu będzie stadion, że będą nie tylko tutaj żużel, ale i jakieś, nie wiem, koncerty i tak dalej, no to ja mam pytanie, jeżeli takie mają być, no to po co to robić, tak w sensie, nie wiem, mamy z pieniędzy podatników wyklądać następne deficytowe koncerty, czy inne rzeczy.

Więc tego typu obiekty, no, uważam, że powinno się odbyć referendum nad budową takiego obiektu w mieście Lublin, bo trzeba wziąć pod uwagę wszystkie aspekty – i społeczny, ekologiczny przede wszystkim, bo wiecie, no, wygrywamy różne konkursy i dzisiaj przez cały dzień słyszeliśmy o tych konkursach, że wygrywamy, jacy to jesteśmy takim fajnym, zielonym miastem, a z drugiej strony, no, może nie wygląda to tak aż fajnie. Więc ja mam mieszane uczucia co do jakby zmiany planu w tym miejscu, czy tam budowy tego stadionu, natomiast nie jestem przeciwny budowie.

Jeszcze jeden aspekt podniosę, o którym jakby chyba nie mówimy, ale zobaczcie państwo, że my współfinansujemy dzisiaj jedną spółkę Motor Lublin, która jest już w rękach prywatnych – pana Jakubasa, tak? I finansujemy to, bo przecież to nie wiem, ponad 2 mln zł gdzieś tam idzie z budżetu miasta. Finansujemy olbrzymią kwotą żużel. Ja nie mówię, że to jest złe, bardzo dużo ludzi chodzi, jesteśmy super zespołem, ale to są olbrzymie kwoty. Ja przypominam, że to finansowanie jest z pieniędzy podatników, a spółka jest spółką prywatną. My mamy udziałów zero. A co będzie, nie wiem, jak są tzw. nie wiem czarne łabędzie, wiecie państwo o co chodzi, może się coś wydarzyć takiego, że ta spółka, nie wiem, padnie, coś się wydarzy, może się okazać, że nie będzie tej

spółki. My nie mamy żadnego wpływu na tę spółkę, nie mamy wpływu ani udziałowego, ani wpływu na to, co się z tą spółką może stać, więc nie wiemy, no, ale stadion, jeżeli sobie wybudujemy za tak olbrzymie pieniądze, no to pytanie jest takie, kto to utrzyma, no bo to będą musieli utrzymać podatnicy.

I tak w kwestii takiej historycznej trochę. No, coraz więcej państw nawet na świecie wyburza stadiony, wiecie państwo, no bo to są takie obiekty, które przynoszą bardzo dużo strat, bardzo dużo. My jeszcze jakby chyba idziemy w kierunku budowania, bo, no b są kibice, bo są mecze, bo wygrywa..., bo jest super, ale tak naprawdę utrzymanie tak olbrzymich obiektów z pieniędzy podatników będzie bardzo kosztowne i wydaje mi się, że zasadne byłoby przełożenie tej dyskusji i tego planu zmiany na inny termin, przygotowanie przez wakacje, w mojej opinii, referendum, przeprowadzenie takiego referendum we wrześniu, po powrocie z wakacji i niech to mieszkańcy pokażą, czy chcą mieć stadion w tym miejscu i za ile, i kto to będzie utrzymywał, nie wiem, jakieś pytania można by było zrobić. Więc jeżeli ogłaszaliśmy referendum w sprawie prywatnej, jeżeli chodzi o Górki Czechowskie, to dlaczego nie możemy ogłosić referendum w sprawie prywatnej, jeżeli chodzi o stadion, tak, i w tym miejscu. Także proszę o odpowiedzi na te pytania. Jeszcze raz powtórzę – nie jestem przeciwny budowie stadionu, jestem za, jeżeli mieszkańcy i nie tylko mieszkańcy chodzą na te mecze, więc proszę o odpowiedzi i wydaje mi się, że byłoby to zasadne. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos?”

Radny S. Brzozowski „Stanisław Brzozowski jeszcze.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę, pan radny Stanisław Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję, panie przewodniczący. Też w kwestii tutaj związanej z lokalizacją tego stadionu żużlowego. Proszę państwa, no, tak, jest tylko w zasadzie jedna propozycja, akurat w tym miejscu, a miasto ma dużo różnych terenów, które ewentualnie można byłoby zaadaptować, czy wykorzystać pod taki stadion, na przykład w dzielnicach południowych Lublina, to by może tam ożywiło jakoś te dzielnice, w których się dosyć mało dzieje. Poza tym, jeśli patrzeć tak historycznie, no to te tereny były, należały do Lubelskiego Klubu Jeździeckiego i tutaj też pewna osoba sugerowała mi, można się zastanawiać, czy słusznie, czy niesłusznie, ale mi się wydaje, że w jakimś zakresie słusznie, coś takiego, że mamy przecież tutaj na Lubelszczyźnie stadniny koni, może tam należałoby właśnie zrobić na wyścigi konne, to byłoby bardziej ekologiczne na pewno. No i jeszcze kwestia taka właściwie, trudno mi zebrać myśli, bo jest już dosyć późno...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Wcześniej radno, panie...”

Radny S. Kieroński „No, tak, właśnie, wcześniej rano już. No, uciekła mi myśl. No to na razie na tyle, na tym skończę.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, dziękuję panie radny. Bardzo proszę, ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Jeśli nikt już, to bardzo proszę pana prezydenta o...”

Radny P. Breś „Jeszcze, panie przewodniczący, jedno pytanie przy tym, jak pan prezydent będzie odpowiadał.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę.”

Radny P. Breś „Bo pamiętam, panie prezydencie, że był taki zapis gdzieś tam w tej umowie na dzierżawę tego terenu, że jeżeli do któregoś tam, nie wiem, tego roku nie zmienimy planu, no to tam będą jakieś konsekwencje, jeżeli chodzi o umowę między panem Jakubasem a miastem Lublin. Może pan przypomnieć tę kwestię, czy to ma wpływ na to, co teraz robimy, czyli zmianę planu? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Proszę, panie prezydencie.”

Radny T. Pitucha „Ja mam jeszcze jedno pytanie, przepraszam.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Ale nie słyszę, kto...”

Radny T. Pitucha „Tomasz Pitucha – jeszcze... (wypowiedź nieczytelna – kilka głosów jednocześnie).”

Radny S. Brzozowski „Stanisław Brzozowski – przypominałem sobie kwestię, jeśli pan przewodniczący pozwoli...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę, pan Stanisław Brzozowski i pan Tomasz Pitucha – w tej kolejności.”

Radny S. Brzozowski „Bo tutaj były podnoszone takie kwestie właśnie finansowania i oczywiście wicie państwo, wiemy doskonale, że te obiekty sportowe, które już powstały, no, jak między innymi stadion, generują jednak straty i będą generowały, więc ja na przykład zgodziłbym się z tym, żeby ten stadion żużlowy powstał, ale pod jednym warunkiem – że znajdzie się inwestor prywatny, który to wybuduje i któremu się będzie ten biznes opłacał. Bo jeśli my to wybudujemy, to będziemy dalej dokładać do tego. Także tutaj taka uwaga pod tym względem. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Tak, krótkie, jeszcze przypomnę tylko pytanie: ile musielibyśmy mieć pieniędzy, żeby rozpocząć budowę. A drugie pytanie, ponieważ jest to, no, dosyć istotna decyzja i wszystkie uwagi do tego planu są negatywne, to ja chciałbym zapytać: czy jeżeli Rada Miasta podejmie dzisiaj uchwałę w sprawie zmiany tego planu, który dopuszcza budowę stadionu w tym miejscu, czy państwo jako zarząd miasta nie wycofacie się z tego pomysłu w jakiejś krótszej

lub dłuższej perspektywie? Bo to jest dla mnie ważne w kontekście tego głosowania.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo dziękuję. Jeśli już nie ma więcej pytań i wątpliwości...”

Radny B. Margul „Bartosz Margul, można?”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę, ale bardzo proszę państwa o jakąś szybszą decyzję...”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, ja chciałabym zabrać głos.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Nie wiem, kto.”

Radna M. Suchanowska „Suchanowska.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Pani Małgosia, dobrze. Bardzo proszę, panie Bartoszu, proszę bardzo, później pani Małgorzata Suchanowska, ale proszę się decydować wcześniej, dobrze? Bardzo proszę.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Chciałem kilka kwestii poruszyć. Po pierwsze – w Lublinie wszystkie stadiony, te najważniejsze stadiony są wzdłuż rzeki Bystrzycy usytuowane i ja nie słyszałem żadnej dyskusji, czy przy okazji remontu stadionu lekkoatletycznego, czy stadionu Arena Lublin dyskusji na temat problemu, że ta lokalizacja jest blisko rzeki Bystrzycy. No, lokalizacja w tym rejonie jest wskazana ze względu chociażby na bliskość węzłów komunikacyjnych, dworca PKP, PKS i łatwą dostępność w takim centralnym punkcie miasta, łatwą dostępność komunikacyjną dla przyjeżdżających z różnych części miasta. Nie do końca rozumiem wątek ekologiczny. Myślę, że ktoś, kto podejmuje takie zagadnienie, o ile nie ma hałasu na myśli, ale hałas będzie stłumiony projektowanym, planowanym dachem. Natomiast, jeżeli ma na myśli spaliny, to chyba nie ma świadomości, że na żużlu jeździ się na etanolu, który nie emituje szkodliwych spalin.

Proszę państwa, kolejna sprawa. Mówicie państwo o tym, żeby kub sobie znaleźć, kogoś, kto sfinansuje ten klub. No, prosiłbym o wskazanie klubu w Polsce, który sam sobie by wybudował duży obiekt sportowy. To niestety w sporcie jest niestety tak, że to są zbyt duże pieniądze na takie obiekty, by którykolwiek klub było stać na postawienie obiektu. Ja, szczerze mówiąc, nie znam poważnego obiektu sportowego, który jest zbudowany za pieniądze prywatne w Polsce.”

Radny P. Breś „No, a pan Jakubas co buduje, no, boiska u nas, w Lublinie.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Ale bardzo proszę, panie radny Piotrze, o szanowanie zasad dyskusji, dobrze?”

Radny B. Margul „Ale tu pan... Tu pan radny...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Ale bardzo proszę się nie odnosić do pana radnego, proszę, panie...”

Radny B. Margul „Chciałem tylko, żeby pan radny Breś słuchał ze zrozumieniem, bo ja mówię o dużym obiekcie sportowym... a nie boiskach treningowych... (część wypowiedzi nieczytelna – jednocześnie z Wiceprzew. RM S. Kierońskim).”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Ale bardzo bym prosił, żeby nie było uwag tego typu. Bardzo proszę, panie Bartoszu o kontynuowanie. Proszę bez uwag, bez wycieczek osobistych...”

Radny B. Margul „Panie przewodniczący, proszę mnie nie upominać, bo nie ja przerwałem...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dobrze, ale bardzo prosiłbym o zachowanie zasad dyskusji, dobrze? Bardzo proszę.”

Radny B. Margul „Dobrze, ale proszę kogoś innego upomnieć, nie mnie.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Ja wszystkim o tym mówię. Bardzo proszę.”

Radny B. Margul „Dobrze. W związku z tym ja mówię o poważnych obiektach sportowych na kilkanaście tysięcy miejsc, nie znam takich obiektów, które by sobie wybudował prywatny inwestor. Jeżeli ktoś zna, to prosiłbym o wskazanie, a nie rzucanie takich pomysłów, które są po prostu nierealne i ktoś, kto rzuca takie pomysły, kompletnie jest oderwany od rzeczywistości.

I kolejna sprawa – rozmawiamy na razie o planie zagospodarowania, więc dyskusje o finansowaniu i tak dalej są chyba nie w tym miejscu. Jak będzie plan, to będziemy się za parę miesięcy, czy za rok, czy za dwa zastanawiać nad finansowaniem, a na razie mówimy o planie zagospodarowania. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie przewodniczący. Bardzo proszę, czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos?”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Pani Małgorzata, przepraszam bardzo, pani radna Małgorzata Suchanowska. Przepraszam, pani Małgosiu, bardzo proszę.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję ślicznie za głos. Ja mam propozycję inną. Ponieważ my dyskutujemy w tej chwili w punkcie tym, procedujemy uchwałę, która nam pozwala zmienić plan, tak, ale mówimy o stadionie, a dlaczego nie mówimy o zmianie planu w takim miejscu, gdzie możemy postawić Teatr Andersena, a może zamiast stadionu Teatr Andersena? On na siebie zarobi, jak będzie bardzo dobry dojazd, z całego województwa, nawet z województw ościennych, które nie mają teatrów takich, będą przyjeżdżać dzieci i będzie zarabiał teatr. Dlaczego my nie podjęliśmy przez tyle lat takiej uchwały – zmiany planu

na działce miejskiej, gdzie można by było taki teatr, a nie gdzieś go wtykać na Kunickiego, w jakąś, przepraszam, dziurę? A ja już mam po prostu dosyć decyzji, które po prostu mają ogromne koszty. I tutaj, jeżeli zmieniamy plan, to zastanówmy się, zastanówmy się, ile nas kosztuje plan, ile nas kosztuje stadion, ten, który mamy i ten, który wybudujemy. Czy nas stać na takie rzeczy, czy my to miasto, które jest tak mocno zadłużone, kiedy się mówi artystom, którzy uciekają z Lublina, że mają czekać, a mimo wszystko Teatr Andersena się wali w tym momencie? Ja się tym przejęłam, ponieważ mieliśmy to w środę na Komisji Kultury ten problem, a to jest taki sam koszt, jak i stadion. To jest taki sam koszt budowy. Jeżeli prywatni inwestorzy mogli na palach wybudować w dolinie, w miejscu stawu pod Zamkiem galerię, gdzie mają wspaniałą dojazd, to miasto nie jest stać wybudować...”

Radny B. Margul „Panie przewodniczący, możemy na temat?”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę, panie przewodniczący, ja prowadzę, jeśli pan pozwoli. Bardzo proszę.”

Radna M. Suchanowska „...wybudować Teatr Andersena. I tutaj taki sam przykład – też będziemy musieli dokładać, ale nie tyle, co do stadionu.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Pani Małgosiu, czy mógłbym mieć prośbę – żebyśmy się skupili na tym planie, dobrze?”

Radna M. Suchanowska „Jest późna pora...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „No, właśnie, bardzo bym prosił...”

Radna M. Suchanowska „...ale zastanówmy się, bo my decydujemy, kochani koledzy, my głosujemy, my rozpoczynamy coś, co będzie później miało konsekwencje finansowe, czy nas na to stać... - (**Radny S. Brzozowski** „Mi się wydaje tylko...”) – Jakby nas było na to stać, to byśmy się nie zastanawiali i tylko byśmy szybko głosowali, ale nas jest nie stać na to. I posłuchajcie trochę tych, którzy się martwią sprawami finansów miasta. Ja w tym roku obserwowałam pracowników MOPR-u, jak oni ciężko pracowali, a oni mają podwyżki? Czy miasto stać na podwyżki dla pracowników MOPR-u?”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Pani Małgosiu, jeszcze raz apeluję, naprawdę, z całą sympatią. Jest 2.51, idziemy w drugą stronę, jakieś inne, a skupmy się na tym planie, proszę, bardzo proszę...”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, to są wszystko sprawy ludzkie, finansowe...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Jasne, zgadzam się, zgadzam się...”

Radna M. Suchanowska „...Na to musimy mieć w budżecie pieniądze, na podwyżki dla pracowników MOPR-u...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Jasne, natomiast my rozmawiamy...”

Radna M. Suchanowska „...a nie na stadiony nowe...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Jasne...”

Radna M. Suchanowska „...i na zmiany planów, które mają jakimś miliarderowi, jakimś panu, który zrobić centrum sportowe, no, żeby jemu się opłaciło boiska tam utrzymać. No, zastanówmy się, co my robimy, dla kogo my decyzje podejmujemy zmiany planów, żeby co? Żeby ktoś funkcjonował sobie i zbijał kasę? Dla czyjego biznesu my tu jesteśmy? Dla spraw ludzkich, społecznych, czy dla ludzi, którzy biznes chcą w mieście robić? Wiecie co, że po prostu mnie czasami aż załamuje ta sytuacja, że lobbuje się właśnie czyjeś biznesy. Przeraszam, ale się zdenerwowałam na to, że bez sensu tak siedzimy i rączki podnosimy. Do widzenia.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, pani Małgosiu. Pan radny Adam Osiński.”

Radny A. Osiński „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja bardzo krótko, ponieważ pora już jest, dzisiaj mamy piątek...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Zdecydowanie już jest taka pora...”

Radny A. Osiński „Tak... Jest to w wielu opiniach fachowców najlepsze miejsce na żużel. Po pierwsze – ten stadion żużlowy nie będzie własnością pana Jakubasa, bo tak jak radny Margul powiedział, nie ma w Polsce żadnego stadionu, który byłby własnością jakiejś jednej osoby, czy spółki, są to miejskie – czy Wrocław, czy Gorzów, Zielona Góra, to są stadiony miejskie. Tak samo będzie i z tym naszym, a jest to naprawdę wspaniałe miejsce, tym bardziej, że będzie to nowoczesny. Powiedziała pani radna Małgosia, że czy nas stać, bo to strasznie drogo. Za kilka lat będzie jeszcze bardziej drogo, bo ceny idą w górę, niby płaca idzie w górę, ale w ślad za tym wszystkie ceny, pochodne idą również w górę. I dlatego ja jestem zdecydowanie za lokalizacją stadionu właśnie tu, we wskazanym miejscu i będę tak głosował. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie radny. Mam nadzieję, że już nikt z państwa nie chce zabrać głosu, na to liczę. Bardzo proszę...”

Radny P. Breś „Jeszcze Piotr Breś, panie przewodniczący.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Panie Piotrze, bardzo proszę.”

Radny P. Breś „Przed odpowiedzią pana prezydenta też bym chciał w kontekście tego, o co pytał pan Tomasz Pitucha radny – o zagwarantowanie, że przy zmianie tego planu ten stadion rzeczywiście powstanie. Bo przypominę państwu, że na ten rok przeznaczaliśmy tylko 200 tys. na projekt tego stadionu. Więc przy zmianie tego planu, jeżeli rzeczywiście są takie plany, to pytanie: jaką gwarancję da pan prezydent, może być słowna nawet, bo wszystko jest i tak

nagrywane, a poza tym pan prezydent Żuk obiecywał rzeczywiście w kampanii, że te prezydenckie, że ten stadion powstanie, to chciałbym usłyszeć po pierwsze – że na pewno powstanie przy zmianie planu, bo jeżeli już zmieniamy plan, a po drugie – z jakich środków pan prezydent chce to sfinansować? Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dobrze. Dziękuję bardzo. Ja myślę, że już nie ma żadnych innych wątpliwości, pytań. Panie prezydencie, czy pani prezydent, bardzo proszę, kto z państwa?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Udzielę odpowiedzi na część tych pytań.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Pan radny Popiel zadał pytanie, trochę... Albo źle zapisałem, bo nie zrozumiałem – przybliżenie kwestii, gdzie ten stadion mógłby powstać. No, to pokazujemy, gdzie ten stadion mógłby powstać. W tej zmianie planu próbujemy tu ten stadion w przyszłości lokalizować. Ja też generalną uwagę wniosę, że mówimy o zmianie planu, a nie budowie stadionu. I mówienie teraz o finansowaniu, o zabezpieczeniu środków to jest chyba rozmowa przedwczesna. Przepraszam... Jest to rozmowa przedwczesna. Jeżeli ktoś mnie pyta, z czego to finansuję, to ja zagram tak samo, jak rząd nasz polski – z Polskiego Ładu sfinansujemy ten stadion. No, możemy takie hasła głosić. Bo widziałem wielu polityków, którzy bardzo chętnie fotografują się przy drużynie żużlowej, no więc chyba to finansowanie, wydaje mi się, jest proste, łatwe i przyjemne w tym zakresie.

Jeżeli chodzi o kwestię ekologiczną obszarów – pan radny Popiel, jeszcze wracając tak poważnie do budowy boiska dla Lubelskiej Akademii Futbolu – ta zmiana planu wymaga, żeby powstał obiekt... - (**Głos Wiceprzew. RM S. Kierońskiego** – wypowiedź nieczytelna, jednocześnie z Zast. Prez. A. Szymczykiem) – ...żeby powstał obiekt kubaturowy, ta zmiana planu jest wymagana. Jeżeli chodzi o Ekologiczny Obszar Chroniony, takie obiekty w takich obszarach mogą być realizowane. To w kwestii tego obiektu.

Pan radny Pitucha zadał takie pytanie – co mogłoby się stać, kiedy ten stadion będzie budowany, jaki jest zakres finansowania. Powtórzę jeszcze raz – mówimy o zmianie planu, a nie o finansowaniu tej budowy, o tym będziemy rozmawiać w przyszłości. Tu tak troszkę odniosę się do tego, bo to w tej chwili się pojawiło i zabrzmiało troszkę, tak jakby w planie budżetu była zapisana kwota 200 tys. na projekt. Ja przypomnę, że mamy kwotę 2 mln wpisaną, natomiast 200 tys. jest w tym roku, natomiast 1,8 mln w roku przyszłym, czyli w wpf mamy kwotę, czyli łącznie kwota, jaka jest obecnie, to jest ok. 2 mln, to jest 2 mln zł, a nie 200 tys.

Jeżeli chodzi... Kolejny element finansowania można rozpatrywać również (część wypowiedzi niewyraźna) publiczno-prywatne, jeżeli cały element się... jeżeli mówimy o tym elemencie. Też mówimy cały czas nie tyle o stadionie żużlowym, co obiekcie wielofunkcyjnym. Też bym prosił na to zwrócić uwagę.

Pojawiały się tutaj od państwa radnych sugestie, że nie jesteście przeciwko państwu tej budowie, ale gdzieś dalej od miasta. Myśmy analizę robili terenów i ten teren został wskazany ze względu na po pierwsze – kwestie ko-

munikacyjne, kwestie własności uregulowanej, jeżeli chodzi o ten teren, własności miasta, i to głównym było... decyzja, żeby ten obiekt przyszłościowo móc realizować w tym miejscu, po oczywiście uchwaleniu stosownej zmiany planu.

Zgadzam się z panem radnym Bresiem, że taki obiekt wymaga, i koszty utrzymania będą, i oczywiście koszty inwestycyjne, i to finansowanie musi się znaleźć, jeżeli chcemy taki obiekt realizować. Natomiast nie zgadzam się z takim twierdzeniem, że referendum cokolwiek zmieni, no bo tu referendum nie zmieni tego, że kosztów nie będzie. Te koszty nadal będą wymagane do utrzymania tego obiektu. To jest tylko rozmycie pewnej, nie wiem, odpowiedzialności, takie jest moje zdanie. Natomiast to, czy będzie referendum, czy go by nie było, to ten stadion będzie kosztował tyle, ile będzie kosztował. I koszty utrzymania też będą kosztowały, będą w jakimś tam wymiarze finansowym.

Pan radny Breś też zapytał o kwestię tej umowy, którą mamy zawartą z panem Jakubasem. Tam rzeczywiście jest taki zapis powiązania uchwalenia planu z budową drugiego etapu Lubelskiej Akademii Futbolu, chodzi o ten obiekt kubaturowy. Obiekt kubaturowy nie jest, w obecnych zapisach planu nie jest możliwy do realizacji w takim wymiarze, jak jest to zaplanowane. I tu jest powiązanie z tą umową.

Pan radny Brzozowski mówił o lokalizacji stadionu, inny teren, ale tutaj, jak powiedziałem, te tereny po prostu, tymi terenami miasto dysponuje i tę analizę wykonaliśmy z tego punktu widzenia tutaj pewnej filozofii, budowy obiektów w takiej linii, obiektów sportowych wzdłuż doliny rzeki Bystrzyca, tak jak poszczególne obiekty sportowe są, i też nawet wykorzystania tej infrastruktury typu parkingów przy Arenie Lublin.

Jeżeli chodzi o kwestię historii i współpracy tutaj ze stadninami, nie będę podawał nazwiska tego pana, który z tymi propozycjami przychodził, i takie rozmowy rzeczywiście były prowadzone, natomiast poza rozmowami i poza hasłami nikt się nie pojawił, kto chciałby rzeczywiście te funkcje konne na tym obszarze realizować. My również rozmawialiśmy z tą konną, Roztoczańską Strażą Ochrony Przyrody i też nie było zainteresowania, żeby jednak ten element, żeby ta Straż mogła korzystać z tych obiektów i rzeczywiście wykorzystywać dla potrzeb sportów hipicznych. Natomiast ja zwrócę uwagę, że w tym momencie my ten obszar, na którym chcemy realizować, w przyszłości oczywiście, stadion żużlowy, gdyby nie wchodziły w ten obszar, gdzie są obecnie stajnie i ta infrastruktura związana z dawnym LKJ-otem. I też wzmacniamy kwestię ochrony przyrody wzdłuż doliny Bystrzyca, więc też dobrze o tym..., dobrze, żebyście państwo też radni o tym wiedzieli.

Pani radna Suchanowska mówiła – też się do tego odniosę, to jest trochę poza tematem, ale chyba nie może to zostać bez odpowiedzi – Teatr Andersena. Mamy lokalizację na Teatr Andersena, jeżeli chodzi o działkę miejską, przy ulicy Kunickiego i też patrząc z punktu widzenia i potrzeb rewitalizacji, i zmiany tej przestrzeni nawet przez budowę dworca metropolitalnego, oczywiście jest, że ta lokalizacja wydaje mi się jak najbardziej zasadna i wpisująca się w zrównoważony rozwój poszczególnych dzielnic miasta.

Jeżeli chodzi o Centrum Sportu Lubelska Akademia Futbolu, ja przypomnę, że my nie robimy nikomu tam jakiegoś prezentu, bo pan Jakubas finansuje to z własnych środków, ma z nami podpisaną umowę dzierżawy tego terenu, więc tutaj nie ma żadnego elementu, który byłby, można było go traktować jako, nie wiem, jakąś darowiznę, czy zrobienie ukłonu, nie wiem, w kierunku developera.

Chyba w takim zakresie... Jeszcze raz się odniosę do tej kwestii finansowej. No, proszę państwa, w tej chwili mówimy o zmianie planu i ja naprawdę nie odpowiem państwu co do sfinansowania i budowy stadionu, o tym będziemy rozmawiać, kiedy plan zostanie uchwalony, my zlecimy wtedy koncepcję i wtedy możemy tak naprawdę zlecić koncepcję i projekt opracowania tego projektu, i wtedy też będziemy mogli mówić o kosztach i o szacunkach, szczegółowym procesie ewentualnie przyszłej inwestycji. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie prezydencie...”

Radny P. Breś „Czy mogę dopytać, panie przewodniczący, w związku z odpowiedzią pana prezydenta, jedno pytanie?”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Jestem cierpliwy, panie radny Piotrze, bardzo proszę.”

Radny P. Breś „Nie, bo chodzi o to po prostu, o tę kwestię powiązania z tym uchwaleniem planu, jeżeli chodzi o tę dzierżawę. Czyli rozumiem, panie prezydencie, jeżeli ten dzisiejszy plan zostanie uchwalony, to wszystkie terminy, które są zapisane w umowie między panem Jakubasem a miastem, i dzierżawą w tej umowie, będą dotrzymane.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę, panie prezydencie. Nie słychać, nie słychać, panie prezydencie. Nie słyszymy nadal.”

Zast, Prez. A. Szymczyk „Już, już wiem, nie włączyłem mikrofonu, przepraszam. Nie mam umowy przed sobą, natomiast, jeżeli chodzi o te wszystkie... Może inaczej – zakres rzeczowy, ten, który mówił o budowie boisk, tego obiektu, z kwestią bursy, halą sportową – tak, będą zrealizowane w tym zakresie.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dzięki. Panie prezydencie, dziękuję bardzo, że zwrócił pan uwagę na to, że to jest obiekt wielofunkcyjny, z funkcją hali sportowej również. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przekazuję prowadzenie obrad panu przewodniczącemu Jarosławowi Pakule. Bardzo cię proszę, Jarek.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Rozumiem, drodzy państwo, że wyczerpaliśmy dyskusję, tak? Dobrze. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie uwag wniesionych do projektu zmiany planu zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały? Nie słyszę. Jednocześnie zwracam się z pytaniem, czy ktoś z państwa radnych wnosi o odrębne głosowanie danej uwagi? Jeżeli nie będzie z państwa strony wniosku o odrębne głosowanie danej uwagi, to poddam pod głosowanie nieuwzględnienie *en bloc* wszystkich uwag wniesionych do projektu zmiany planu, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta zostały w całości nieuwzględnione.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Dworcowej, Krochmalnej, 1-go Maja, Al. Zygmuntowskich i Piłsudskiego – obszar A – rejon ulicy: Przeskok nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 roku; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3; i po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4.

Rozpoczynamy głosowanie. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 roku? Drodzy państwo, głosujemy – kto „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Ile? Mamy 25 głosów. Bardzo proszę państwa radnych o oddanie głosu. Pani Maja proszona o oddanie głosu, pan Bartosz Margul. Kto jeszcze? Pan radny Marcin Bubicz, pan Robert Derwenda.”

Radny B. Margul „Prosiłbym, żeby sprawdzić, dlatego że jestem na dwóch urządzeniach i może państwo z jednego urządzenia spojrzeliście, bo oddawałem głos.”

Przew. RM J. Pakuła „Na każdej sesji online mamy problem z panem radnym. Ale dobrze, że na dwóch, a nie na więcej.”

Radny B. Margul „To nie jest problem, bo ja oddaję głos.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o wyniki. Patrzymy na ankietę, zgodnie z prośbą pana radnego Piotra Popiela.”

Radny P. Popiel „Tak, dziękuję, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Nie słyszę zastrzeżeń ze strony państwa radnych. 18 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3 do projektu uchwały. Nie zgłosili państwo żadnych wniosków o odrębne głosowanie danej uwagi, w związku z tym poddam teraz pod głosowanie nieuwzględnienie *en bloc* wszystkich uwag wniesionych do projektu zmiany planu, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta zostały w całości nieuwzględnione. Jeśli jednak w wyniku głosowania Rada nie opowie się za propozycjami prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmian uwzględniających uwagi, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie

projektu planu. Rozpoczynamy głosowanie. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta miasta, uwag wniesionych do projektu planu, do projektu zmiany planu w ramach wyłożenia do wglądu publicznego zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały? Kto z państwa jest „za”, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Mamy 25 głosów. Bardzo proszę o wyniki. Tabela przed państwem, bardzo proszę, spójrzcie państwo na wyniki swojego głosowania.”

Radna M. Suchanowska „Przepraszam bardzo, ale ja nie mogę zagłosować.”

Przew. RM J. Pakuła „No, ale to teraz pani mi mówi?”

Radna M. Suchanowska „No, tak, ale mówiłam już dwa razy, ale...”

Przew. RM J. Pakuła „Dlaczego teraz?”

Radna M. Suchanowska „No, jeszcze nie jest ogłoszone, to jeszcze w dobrym czasie.”

Przew. RM J. Pakuła „No, ale w momencie, kiedy głosujemy, pani tego nie może powiedzieć?”

Radna M. Suchanowska „Zaraz, moment, moment. Proszę o sprawdzenie, czy ja głosowałam. Oj, Boże...”

Przew. RM J. Pakuła „Nie, nie głosowała pani...”

Radna M. Suchanowska „No, właśnie. Nie mogłam, naciskałam, ale nie mogłam zagłosować.”

Przew. RM J. Pakuła „I nie można było tego powiedzieć w momencie naciskania?”

Radna M. Suchanowska „Proszę przyjąć do protokołu.”

Przew. RM J. Pakuła „Do protokołu – dobrze. A jaka była intencja pani radnej?”

Radna M. Suchanowska „...”Wstrzymałam się”.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dziękuję pani bardzo. Poproszę o górną część tabeli. 19 głosów „za”, 2 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”, a intencją pani radnej Małgorzaty Suchanowskiej było „wstrzymanie się” od głosu, i o taki zapis poproszę w protokole. I stwierdzam, że Rada Miasta nie uwzględniła uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach wyłożenia do wglądu publicznego, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta miasta.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały. Proszę o określenie tematu. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz

zasadach ich finansowania? Troszkę to trwało, drodzy państwo. Dobrze. Drodzy państwo, przypominam – głosujemy o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Ile mamy głosów? Proszę? 26 głosów mamy. Pani Małgorzata jest proszona o oddanie głosu. A, już, dobrze, dobrze, dziękuję. Dobrze. Bardzo proszę o wyniki. Nie ma na ekranach monitorów. – (**Radny Z. Ławniczak** „Nic się nie zmieniło, stare głosowanie jeszcze jest.”) – Nie, chyba jednak nie ma pan radny racji. 21 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

A teraz przejdziemy do głosowania całego projektu uchwały. Drodzy państwo, przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Dworcowej, Krochmalnej, 1-go Maja, Zygmuntowskich, Piłsudskiego – obszar A, rejon ulicy Przeskok (druk 1172-1). Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? 26? Bardzo proszę o wyniki. Patrzymy na ankietę. Nie słyszę zastrzeżeń ze strony państwa radnych. 21 głosów „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Dworcowej, Krochmalnej, 1-go Maja, Zygmuntowskich, Piłsudskiego – obszar A, rejon ulicy Przeskok.”

Uchwała nr 955/XXX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 50 do protokołu

Ad. 8.17. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ V W OBSZARZE POŁOŻONYM NA PÓŁNOC OD PROJ. UL. A. ZELWEROWICZA A GRANICĄ MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ ZACHODNIA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1173-1) stanowi załącznik nr 51 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – to jest podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część V w obszarze położonym na północ od proj. ul. A. Zelwerowicza a granicą miasta Lublin – część zachodnia (mamy to na druku 1173-1).

Informuję, że w ramach otwartej dyskusji nad projektem uchwały Rada rozpatruje również uwagi zgłoszone do projektu planu. Wszyscy radni otrzymali projekt uchwały zawierający uwagi wniesione do projektu planu. Projekt wraz z uwagami był również przedmiotem rozpatrywania na Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska. Czy z państwa strony są jakieś pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały?”

Radny S. Brzozowski „Stanisław Brzozowski.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę, pan radny Stanisław Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Chciałem, proszę państwa... Dziękuję, panie przewodniczący, za udzielenie głosu. Szanowni państwo, no, chciałem zwrócić uwagę, że czytając wszystkie uwagi do tej zmiany, czy uchwalenia tego planu zagospodarowania przestrzennego, no, rzuca się jedna rzecz jakby w oczy. Mianowicie chodzi o to, że większość uwag odnosi się do kwestii spalarni, czy spopielnarni zwłok, która ma być zlokalizowana na terenie cmentarza. I są to wszystkie uwagi negatywne i wszystkie zostały w taki sposób jednoznaczny odrzucone, więc jakby tutaj ten czynnik społeczny zupełnie nie odgrywał roli jakiegokolwiek. Tłumaczenie, no, jest oczywiście standardowe do wszystkich uwag tego typu. Generalnie wydaje mi się, że nie będzie ten projekt akceptowany przez społeczność, jakkolwiek oczywiście wszyscy sobie zdajemy sprawę, że gdzieś ten cmentarz trzeba zlokalizować i to jest oczywiste, to przypuszczam, że każdy z państwa posiadając działkę na tym terenie nie byłby specjalnie szczęśliwy z tego powodu, że akurat tam będzie cmentarza. Więc dokładanie jeszcze tutaj tej spopielnarni, no, chyba przelewa, przepelnia tzw. czarę goryczy. Generalnie mam tutaj bardzo mieszane uczucia i w sumie nie jestem zwolennikiem takiego rozwiązania. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Tak. Dziękuję. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Ja w podobnym duchu, jak kolega Stanisław Brzozowski. Szanowni państwo, miałem nieprzyjemność, tak to nazwę, kilka lat temu uczestniczyć w dyskusjach społecznych na temat planowanej budowy spopielnarni zwłok w południowej części dzielnicy Głusk. Pamiętam też apele, które były kierowane zarówno jak i do pana prezydenta Krzysztofa Żuka, jak i do pana prezydenta Artura Szymczyka. Przypomina mi się też trudna rozmowa z mieszkańcami Węglina Południowego, bo rzeczywiście tam miałyby dojść do budowy, ewentualnej budowy spopielnarni zwierząt. I proszę państwa, moje doświadczenia w tej materii są bardzo negatywne. Mieszkańcy, tak na dobrą sprawę, nie życzą sobie tego typu obiektów na terenie naszego miasta. I o ile, ja nie jestem przeciwnikiem absolutnie kremacji, wręcz statystyki tutaj są bardzo jasne, tak, bo około 1/4 wszystkich pochówków, no to można powiedzieć, że akurat tamta grupa już dotyczy zwłok skremowanych. Ja widzę potrzebę funkcjonowania tego typu zakładów, natomiast muszę powiedzieć, że rzeczywiście każdej tego typu budowie i później w przypadku funkcjonowania tych obiektów, towarzyszą protesty. To nie jest tak, szanowni państwo, jak pan prezydent jako organ, od razu uściśle, odpisał w uwagach na wystąpienia mieszkańców, że wszystko będzie pięknie, że będzie bezzapachowe, bezwonne, bezdymne – no, nie, no, nie jest tak, szanowni państwo. Być może, że to są moje jakieś takie doświadczenia. Oczywiście jeśli instalacja jest wykonana poprawnie, jeśli jest wysoka temperatura spalania, no to te uciążliwości są minimalizowane. Na pewno wszyscy tutaj państwo planiści, tak, będą się podpierać, że te urządzenia mają spełniać określone wymogi. No, mają spełniać, tak, to się zgadza, mają spełniać, to nie znaczy, że tego oddziaływania na środowisko, na najbliższą okolicę, to nie ma. No, nie, to szanowni państwo, występuje i w całej tej dyskusji, no, zwróćmy uwagę, co się zadziało. Znalazłem gdzieś

tutaj dokument, to było zapisane, że chyba pierwsze decyzje w zakresie planowanej budowy tego cmentarza, to zapadały chyba w 1987 roku, więc to, proszę państwa, ten cmentarz to już powinien być dawno temu, jeśli chodzi o zapisy planistyczne przyjęte, natomiast funkcjonowanie tego obiektu, jakim jest spoielarnia zwłok, no, muszę powiedzieć, mnie nie przekonuje, bo już przechodziliśmy jako społeczeństwo w naszym mieście przez tego typu próby zlokalizowania tych zakładów i niestety to się kończyło do tej pory klęską. To myślę tyle z głównych wad tego dokumentu. Dziękuję.”

Radny S. Brzozowski „Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to jeszcze chciałbym dodać kilka słów.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan Stanisław Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję bardzo. Proszę państwa, no, tutaj jeszcze kwestia taka jest, żeby wszyscy radni się zorientowali dokładnie, o co chodzi, bo tak: dzisiaj ten temat Górek Czechowskich był podnoszony wielokrotnie i między innymi argumentem takim podstawowym to jest ta kwestia przewietrzania miasta. No, akurat cmentarz jest z tej samej strony Lublina usytuowany, z której są Górki Czechowskie. To też są suche doliny, czyli te kanały napowietrzające. I teraz w sąsiedztwie tego cmentarza, z drugiej strony trasy Bohaterów Września będzie zabudowa jednorodzinna, więc to nie będzie taka duża odległość od tej spoielarni do tych domów jednorodzinnych. Akurat wiatry, przewaga wiatrów jest północno-zachodnich, więc te spaliny, powiedzmy, oczywiście to, co mówił radny Popiel, z tych zapisków wynika, że to będzie bezwonne, bezdymne i w ogóle można powiedzieć ekologiczne spoielanie zwłok, w co ja oczywiście za bardzo nie wierzę, bo teoria jest zawsze piękna, praktyka często bardzo odbiega od teorii. No i w zasadzie jest to mało logiczne, bym powiedział, żeby akurat spoielarnię sytuować z tej strony Lublina, miasta, w sąsiedztwie zabudowy, planowanej zabudowy... - (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „A gdzie? Niech pan wskaże gdzie. Bo krytykujecie. Gdzie? Niech pan wskaże. Podpowie jako kolega prezydentowi.”) – Poza miastem, poza miastem. – (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Niech pan spróbuje poza miastem, w innej gminie.”) – Niech będzie tam, gdzie nie będzie osiedli mieszkaniowych i nie będzie to kolidowało. Przecież takie miejsca mamy jeszcze, jeszcze takie miejsca mamy. A dojazd, powiedzmy, czy kremacja w promieniu... - (**Radna M. Suchanowska** „A co? Poza miastem... Stasiu, przepraszam. A co, poza miastem nie mamy naszych działek?”).

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna, proszę nie przeszkadzać. Dajmy się wypowiedzieć do końca panu Brzozowskiemu.”

Radny S. Brzozowski „No, tak, czyli stanowisko państwa jest takie, że tutaj możemy smrodzić, a tam, w innym miejscu, gdzie wy mieszkanie, to nie, tak? No, to ja taką samą logikę tutaj... - (**Radny E. Bielak** „Spalarnię masz, Stasiu, na Czubach trzeba zrobić.”; **Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Niech pan wskaże, gdzie, panie Stanisławie. Błagam, niech pan wskaże.”) – Ale...”

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, w tej chwili głos ma pan Stanisław Brzozowski. Jeżeli ktokolwiek będzie chciał się wypowiedzieć, ja za chwilę udzielię głosu. Bardzo proszę, pan Stanisław Brzozowski kontynuuje.”

Radny S. Brzozowski „To po pierwsze, ma pan przewodniczący rację, że może każdy się wypowiedzieć w tej sprawie. Druga sprawa jest taka, że nie moją rolą jest wskazywanie, ja tylko wskazuję i ostrzegam państwa przed tym, że będą po prostu protesty i ludzie nie będą tego akceptowali, a przecież naszą rolą jest to, żeby jednak te głosy społeczne uwzględniać, no, Tak, pani tutaj Suchanowska często powołuje się na opinię publiczną i na głosy mieszkańców, i na ich uwagi, i tak się pochyla nad tym, a w tym przypadku jakoś tu nie widzę tego zaangażowania po stronie społecznej. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby się wypowiedzieć?”

Radna M. Suchanowska „Przepraszam... Przepraszam, przepraszam, muszę się odnieść.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pani Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Stasiu, ja wiem, że ty jesteś zmęczony, kolego drogi, i nie dokuczaj mi, ponieważ ja całkowicie się zgadzam z tobą, a że się wypowiedziałam, że miasto posiada też swoje grunty za granicami miasta, że... I właśnie bym chciała... - (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Na wysypisku, na wysypisku w tym, w Jawidzu.”) – Nie, mamy też inne, bo mamy różne spadki, nie spadki, tak, już ja wiem, że są takie grunty, ponieważ na komisjach to jest procedowane, nasłuchałam się. Więc chciałabym dowiedzieć się, czy mamy takie grunty, zapytać pana prezydenta, a wiem, że mamy. I co? I nie możemy spielarni? No i nie możemy spielarni sobie za granicą miasta zrobić? Możemy.... – (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Na terenie innej gminy, tak, oni podejmą uchwałę, tak.”) - ...a nie smrodzić mieszkańcom Lublina, bo jak jest na Hajdowie, jak jest na Hajdowie, przepraszam bardzo? Jak oczyszczalnia działa? Że w nocy wyłączają filtry i zapach jest aż do mojego domu na Rudniku. – (**Zast. Prez. A. Szymczyk** „To jest nieprawda.”; **Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Kto wyłącza filtry, pani Małgoniu kochana?”) – Mieszkańcy się skarżą...”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, w tej chwili...”

Radna M. Suchanowska „...i mają rację, bo ja to sprawdziłam.”

Radny E. Bielak „Kończmy tę sesję.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy pani Małgorzata już skończyła wypowiedź?”

Radna M. Suchanowska „Tak, panie przewodniczący, dziękuję ślicznie.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Panie prezydencie, pan chciałby się odnieść do wypowiedzianych kwestii? Proszę bardzo...”

Radna M. Suchanowska „Tak, tak, panie prezydencie, będę wdzięczna.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Po pierwsze – pan radny Brzozowski mówi, że będzie tłumaczenie skandaliczne, tylko ja przypomnę panu, że my nad tym planem w jakiś sposób pracujemy i oczywiście teraz uwagi są odrzucone, bo spalarnia została przesunięta w głąb tego terenu. Z drugiej strony mówimy o inwestycji, budowie nowego cmentarza, no i chyba pewna logika i też to, że jednak będzie to realizowała jednostka publiczna, no daje pewną gwarancję, że nie postawimy tam, już nie chcę używać tego słowa, kopciucha i tak dalej. Ja cytuję zapis z planu. Oczywiście znów państwo powiecie, że teoria mija się z praktyką, no, ale tutaj akurat powinien pan radny Popiel mnie wesprzeć w tym, jako naukowiec, że ta teoria jednak ma jakiś wpływ potem na pewne elementy praktyczne, to nie jest oderwane od pewnych realiów. Ja zacytuję ten zapis planu: „Nakazuje się przy lokalizacji obiektu spopieliarnia zwłok stosowanie zaawansowanych rozwiązań technologicznych kremacji, minimalizujących lub eliminujących uwolnienia substancji chemicznych do środowiska, przy zastosowaniu najlepszych, dostępnych technologii”. Więcej nie możemy zapisać – najlepszych, dostępnych technologii. Temperatura spalania jest w granicach 900-1200 stopni w takiej spopieliarni. I oczywiście, jeżeli będziemy, ktoś taką technologię będzie stosował błędna, to mogą problemy występować, natomiast tak jak mówimy, robimy to w ramach inwestycji miejskiej. Jeżeli mówimy – robienie spalarni poza granicami miasta, to proszę zobaczyć, co się działo w Czerniejowie. Jakoś przecież taki super pomysł i bardzo trudny temat, i też protesty społeczne. Mamy działkę w Jawidzu, rzeczywiście, po byłym wysypisku, ale z drugiej strony to jest cmentarz komunalny miasta Lublina, nie gminy... – (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dokładnie.”) - ...takiej, czy innej, więc mówienie, że będziemy to gdzieś komuś. Ja się nie zgadzam też z tą tezą, że jak głosi pan radny Brzozowski, że nie jest jego rolą wskazywanie miejsca, ale mówienie „róbcie gdzieś, gdziekolwiek, aby nie koło mnie”, no bo tak mówmy sobie wprost, no to jest trochę nie fair, znaczy pan mówi – „To zróbcie cmentarz, ale właściwie to mnie nie obchodzi, pod warunkiem, że nie będzie na moim terenie, czy w moim sąsiedztwie”. Nie, to jeżeli już tak, to pan niech wskaże to miejsce konkretne, gdzie tam ma powstać ta spalarnia i pan mi zagwarantuje, że nie będzie protestów społecznych, bo inaczej to jest, to jest takie uciekanie od pewnej odpowiedzialności. Z drugiej strony mamy też okres pandemii i chyba jeżeli mówimy poważnie o pewnych kwestiach i zmiany tych tematów, to jednak spopieliarnia zwłok jest istotnym elementem w mieście Lublinie. Już nie chcę mówić, jak jesteśmy tak bardzo ekologiczni, transport zwłok do spalarni, nie wiem, do Stalowej Woli i tak dalej też nie jest elementem ekologicznym, a tak wszyscy bronimy tej ekologii. Więc chyba w końcu powinniśmy wykonać te działania. Państwo mówicie też o tym, że poza miastem. Ta spalarnia w rejonie, spopieliarnia zwierząt przy torach, już na granicach, na obrzeżach miasta też nie spotkała się z akceptacją. Tam stosunkowo ta zabudowa nadal nie jest gęsta, nie ma zabudowy wielorodzinnej. Czyli wychodzi na to, że nigdzie nie można takiej spopieliarni postawić. Natomiast tutaj, w osłonie i lasku, który tam jest, i tych terenów jest szansa i oczywiście przy

dobrym zaprojektowaniu, że ten obiekt rzeczywiście nie będzie ingerował i nie będzie uciążliwy dla naszych mieszkańców, bo o tym też myślimy.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję, panie prezydencie. Drodzy państwo, rozumiem, że mamy dyskusję za sobą. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie uwag wniesiony do projektu planu w ramach dwóch wyłożeń do wglądu publicznego zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały? Nie słyszę. Jednocześnie zwracam się zapytaniem, czy ktoś z państwa radnych wnosi o odrębne głosowanie danej uwagi? Jeżeli nie będzie z państwa strony wniosków o odrębne głosowanie danej uwagi, to poddam pod głosowanie nieuwzględnienie *en bloc* wszystkich uwag wniesionych do projektu planu, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta zostały nieuwzględnione w całości lub w części, przepraszam, zostały nieuwzględnione w całości lub w części.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część V, w obszarze położonym na północ od proj. ul. Zelwerowicza a granicą miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3; po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4.

Rozpoczynamy głosowanie. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 roku? Możemy głosować. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Ile? No to poproszę o wyniki. Sprawdzamy wyniki w ankiecie. Nie słyszę zastrzeżeń ze strony państwa radnych. 20 głosów „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że...”

Radna E. Dados „Panie przewodniczący, ja siebie nie znalazłam, nie wiem...”

Przew. RM J. Pakuła „Sprawdzimy jeszcze raz.”

Radna E. Dados „Bardzo proszę. Albo nie do końca lista była pokazana. Jestem, dziękuję, nie do końca była pokazana. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Jest, jest pani Elżbieta. Dobrze. Nic się nie stało. Stwierdzam, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.”

Szanowni państwo, teraz rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu, to jest załącznik nr 3 do projektu uchwały, a jako że nie zgłosili państwo żadnych wniosków o odrębne głosowania danej uwagi, znaczy nie zgłosili żadnych wniosków o odrębne głosowanie danej uwagi, w związku z tym poddam teraz pod głosowanie nieuwzględnienie *en bloc* wszystkich uwag wniesionych do projektu planu w ramach dwóch wyłożeń do wglądu publicznego, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta zostały nieuwzględnione w całości lub w części. Jeśli jednak w wyniku głosowania Rada nie opowie się za propozycjami prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmian uwzględniających uwagi, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu.

Rozpoczynamy głosowanie. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta miasta uwag wniesionych do projektu planu w ramach dwóch wyłożeń do wglądu publicznego zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały? Kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę. Dobrze, mamy 27 głosów, proszę o wyniki. Ankieta przed państwem, sprawdzamy. 21 głosów „za”, 2 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Informuję, że Rada Miasta nie uwzględniła uwag wniesionych do projektu planu w ramach dwóch wyłożeń do wglądu publicznego zgodnie z zakresem rozstrzygnięć pana prezydenta.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Bardzo proszę, ankieta przed państwem – kto „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Poproszę o wyniki. Sprawdzamy ankietę. 21 głosów „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, teraz przejdziemy do głosowania całego projektu uchwały. Temat mamy określony. Przypominam – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część V, w obszarze położonym na północ od proj. ul. Zelwerowicza a granicami miasta Lublin – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? I nic nie idzie? Poproszę o wyniki. Proszę? Tak? Dobrze, poproszę o wyniki. 21 głosów „za”, 2 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Informuję, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część V, w obszarze położonym na północ od proj. ul. Zelwerowicza a granicą miasta Lublin, część zachodnia.”

Uchwała nr 956/XXX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 52 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Spróbujmy, drodzy państwo, przyspieszyć może.”

AD. 8.18. POWOŁANIA KOMISJI DS. OPINIOWANIA WNIOSKÓW I TYPOWANIA KANDYDATÓW DO ZAWARCIA UMOWY NAJMU LOKALI PRZEZNACZONYCH NA PRACOWNIE TWÓRCÓW

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1155-1) stanowi załącznik nr 53 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji ds. opiniowania wniosków i typowania kandydatów do zawarcia umowy najmu lokali przeznaczonych na pracownie twórców (mamy to na druku 1155-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu z państwa strony, to poddam ten projekt pod głosowanie. Sprzeciwu nie słyszę. „

Radny D. Sadowski „To panie przewodniczący, może tak szybciej z tym sprzeciwem, żeby nie czekać długo.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, tak. Jeszcze określenie tematu trwa chwilę. Drodzy państwo, temat jest określony. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Głosujemy teraz. Poproszę o wyniki.”

Radny Z. Ławniczak „Panie przewodniczący, ja, Ławniczak Zbigniew mam pytanie do pana. To znaczy, ta Komisja będzie powołana przez pana prezydenta, tak? Tak późno jest, ja dziś już też nie kojarzę.”

Przew. RM J. Pakuła „No, wydaje mi się, że to właśnie w tej chwili...”

Radny D. Sadowski „No, my uchwałą... o powołaniu Komisji.”

Przew. RM J. Pakuła „W tej chwili podjęliśmy uchwałę w tej sprawie. Drodzy państwo, 23 głosy „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Przyjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 957/XXX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 54 do protokołu

AD. 8.19. OKREŚLENIA WZORU WNIOSKU O PRYZNANIE DODATKU MIESZKANIOWEGO ORAZ WZORU DEKLARACJI O DOCHODACH GOSPODARSTWA DOMOWEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1176-1) stanowi załącznik nr 55 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego (mamy to na druku 1176-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, ponownie poddam projekt... Przepraszam bardzo, oczywiście. Pan mecenas Zbigniew Dubiel.”

Koordin. BP Z. Dubiel „Szanowni państwo, w drodze autopoprawki korygujemy oczywistą omyłkę w § 4 dotyczącą daty rocznej uchwały, która traci moc,

w sposób oczywisty chodzi o uchwałę... - (**Radna M. Suchanowska** „Nic nie słyhać...”) - ...chodzi o uchwałę z 27 maja 2021 roku, tam w dacie rocznej jest oczywisty błąd, to jest taka data 202012, chodzi o 2021. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Temat jest określony. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Drodzy państwo, mamy tylko 18 głosów, bardzo proszę o mobilizację.”

Radna J. Mach „Ja nie mam tabeli do głosowania i w ogóle połączenia. Czy jestem słyszalna?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo dobrze słyhać panią radną i to jest dobry moment, żeby zgłaszać...”

Radna J. Mach „Halo?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, tak, słyhać panią radną i to jest dobry moment na zgłaszanie takich uwag. Bardzo proszę nasze służby techniczne, panów informatyków...”

Radny P. Breś „Panie przewodniczący, mnie znowu też wyrzuciło, wiec do protokołu, że byłem „za”, jeżeli było głosowanie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze.”

Radny P. Breś „Piotr Breś.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, tak, tak, poznałem po głosie. Dziękuję panu radnemu.”

Radny P. Breś „Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy pani radna Jadwiga Mach również zgodzi się na wpisanie do protokołu ewentualnie swoje intencje? Halo, halo, czy pani radna Jadwiga mnie słyszy? Czy pani radna Jadwiga Mach mnie słyszy? Chyba nie słyszy. Mamy 19 głosów tylko? No, dobrze. Mieliśmy problemy techniczne u pana Bresia, u pani Jadwigi Mach, ale słyszę, że jeszcze u kilku radnych. Powtórzyć? Powtórzyć, dobrze, dobrze, spróbujemy powtórzyć to głosowanie. Mamy panów informatyków na miejscu, spróbujemy, może uda się. Drodzy państwo, sytuacja jest tak, że od czasu do czasu wyrzuca nam kilku radnych, a nawet 10, ale po chwili system ponownie łączy się z tymi radnymi, także jeszcze chwila, może minuta, może dwie i będziemy mogli sprawnie przeprowadzić te głosowania do końca.”

Radny P. Breś „Nie wiem, czy mnie słyhać, ja już chyba wróciłem.”

Przew. RM J. Pakuła „To fajnie, cieszę się.”

Radny P. Breś „Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, tak, słycać.”

Radna J. Mach „Ja już też wróciłam.”

Przew. RM J. Pakuła „Świetnie, dziękuję za te informacje. Drodzy państwo, już mamy ankietę. Przypominam, że to jest podjęcie uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego (druk 1176-1) wraz z autopoprawką. Bardzo proszę, głosujemy. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Dobrze, proszę o wyniki.”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, całkowicie zostałam rozłączona i nie wiem, gdzie jestem. Proszę zaczekać na mój głos.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze... Zaczekać... No, już poprosiłem o wyniki, także już jesteśmy po głosowaniu.”

Radna M. Suchanowska „Ojej...”

Przew. RM J. Pakuła „To jest taka dosyć prozaiczna sprawa, pani radna, to jest podjęcie uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku...”

Radna M. Suchanowska „To proszę do protokołu...”

Radny Z. Ławniczak „Do protokołu...”

Przew. RM J. Pakuła „Jeśli pani radna pozwoli, zapiszemy w protokole pani intencję, dobrze?”

Radna M. Suchanowska „Tak, tak, tak.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

Radna M. Suchanowska „Jestem „za”.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dziękuję bardzo. Drodzy państwo, ankietę przed państwem. 26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę, a jednocześnie proszę o zapis w protokole, że intencją pani radnej Małgorzaty Suchanowskiej było głosowanie „za”. Mamy załogowaną panią Małgorzatę? Dobrze.”

Radna M. Suchanowska „Tak, jestem z wami.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dobrze, dziękuję.”

Uchwała nr 958/XXX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

AD. 8.20. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. LIPOWEJ 10 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1158-1) stanowi załącznik nr 57 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Lipowej 10 w Lublinie (mamy to na druku 1158-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Patrzę tak na wszystkich obecnych i pan Arkadiusz Nahuluk, pan dyrektor Arkadiusz Nahuluk cały czas jest z nami.”

Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem UM Arkadiusz Nahuluk „Witam serdecznie pana radnego, panie przewodniczący. Jestem cały czas.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Temat jest określony. Drodzy państwo, głosujemy. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się od głosu? Poproszę o wyniki.”

Radny T. Pitucha „Panie przewodniczący, proszę zapisać, że byłem „za”, Tomasz Pitucha, bo nie mogłem wcisnąć tego kółeczka tym razem.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dobrze. 26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę. I proszę również o zapis w protokole, że intencją głosowania, że intencja pana Tomasza Pituchy było głosowanie „za”.”

Uchwała nr 959/XXX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 58 do protokołu

AD. 8.21. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. LUBARTOWSKIEJ 71 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1159-1) stanowi załącznik nr 59 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Lubartowskiej 71 w Lublinie (to jest druk 1159-1). Kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Określamy temat głosowania. Tak, Lubartowska. Temat jest określony. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki. Drodzy państwo, 28 głosów „za”. Informuje, że podjęliśmy tę uchwałę jednogłośnie,”

Uchwała nr 960/XXX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 60 do protokołu

AD. 8.22. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. KOWALSKIEJ 10 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1160-1) stanowi załącznik nr 61 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejnym punktem jest podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Kowalskiej 10 w Lublinie (druk 1160-1). Kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Z tego, co widzę, jednogłośnie przyjęły to trzy komisje Rady Miasta Lublin, bez głosów „przeciw”, bez „wstrzymujących się”. Określamy temat. Ulica Kowalska 10. Drodzy państwo, głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki. Drodzy państwo, ponownie jednogłośnie – przy 28 głosach „za” – podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 961/XXX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 62 do protokołu

AD. 8.23. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. NADRZECZNEJ 12

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1161-1) stanowi załącznik nr 63 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Nadrzecznej 12 (mamy to na druku 1161-1). Drodzy państwo ponownie zaproponuję, żebyśmy przeszli do głosowania bez dyskusji. Trzy komisje podjęły decyzję jednogłośnie. Mamy temat określony. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę, głosujemy teraz.”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, nie da się szybciej?”

Radny S. Brzozowski „Słuszna uwaga, pani Małgosiu.”

Przew. RM J. Pakuła „Nie, no jasne.”

Radna M. Suchanowska „No, to wyczekiwanie to jest okropne, no.”

Przew. RM J. Pakuła „Ja rozumiem. Szkoda, że nie wzięliście tego państwo pod uwagę podczas...”

Radna M. Suchanowska „Pan pyta i od razu...”

Przew. RM J. Pakuła „...poprzednich 19 godzin sesji.”

Radna M. Suchanowska „No, zaraz, ja dzisiaj nie zawracałam głowy.”

Radny S. Brzozowski „No, może raz...”

Przew. RM J. Pakuła „Dzięki.”

Radna J. Mach „Małgosia ma rację, bo pousypiamy.”

Radna M. Suchanowska „Z chwilą, kiedy pan przewodniczący pyta, dziewczyny już powinny nam tutaj dać tę nową listę do głosowania.”

Przew. RM J. Pakuła „28 głosów „za”. Kolejną uchwałę podjęliśmy jednogłośnie.”

Uchwała nr 962/XXX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 64 do protokołu

AD. 8.24. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1162-1) stanowi załącznik nr 65 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Następny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin (mamy to na druku 1162-1). Przykro mi, ale chwilę trwa określenie tematu, wcześniej zapisanie wyników poprzedniego głosowania, to wszystko nie dzieje się samo. Tak, teraz musimy dołączyć nowego uczestnika, znowu kogoś... - (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Wszystkich nas jest 31, a Kasia jest sama.”) – Znowu kogoś wyrzuciło, musimy go dołączyć.”

Radna M. Suchanowska „No, panie przewodniczący, ja się sama dołączyłam.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, 1162-1. Temat jest określony. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Ile mamy głosów? 28. Bardzo proszę o wyniki. Teraz, pani radna Małgorzato, musi to trochę potrwać, bo była prośba pana radnego Popiela, że on jednak najpierw chce zobaczyć tabelę, ale będę się starał szybko. 29 głosów „za” – jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę. I teraz pani Kasia zapisuje wyniki i musimy się z tym pogodzić. – (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „My możemy się troszkę przebrać, ale Kasia nie może. Biedna Kasia.”).”

Uchwała nr 963/XXX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 66 do protokołu

AD. 8.25. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1163-1) stanowi załącznik nr 67 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „I kolejny punkt – 1163-1. I kolejny punkt, drodzy państwo. Jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (mamy to na druku 1163-1). Tak. Ja oczywiście, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam pod głosowanie, przepraszam, bo teraz to już ja się zaczynam gubić, ale nie słyszę sprzeciwu ze strony państwa radnych. Bardzo proszę, przechodzimy do głosowania – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu?”

Radna M. Suchanowska „Słyszycie moje ptaszki w ogrodzie?”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Słyszeliśmy psa wieczorem, a teraz jakieś ptaszki u pani.” (śmiej Radnej M. Suchanowskiej)

Przew. RM J. Pakuła „Poproszę o wyniki. – (Radna M. Suchanowska „No, nie słysząc, czy słysząc?”) – Ja nie słyszę. – (Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panią tak, ćwierkający głosik.”; Radna M. Suchanowska „Boże, jak pięknie śpiewają.”) – Drodzy państwo, 27 głosów „za”. Informuję, że jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Dziękuję bardzo szanowny państwu radnym.”

Radny Z. Ławniczak „W sprawie śpiewu ptaków? O której godzinie?”

Uchwała nr 964/XXX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 68 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „To była już ostatnia uchwała pana dyrektora Nahuluka?”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Tak jest, dziękuję bardzo szanowny państwu radnym.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie dyrektorze, a podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości na druku 1164-1?”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Wydział Geodezji, szanowny panie przewodniczący związany z inwestycją.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, w takim razie ja bardzo dziękuję panu dyrektorowi za współpracę. Współpraca z panem to jest czysta przyjemność. Ani jedno pytanie nie padło w bloku zaproponowanym przez pana dyrektora Nahuluka. Tak jeszcze nie było nigdy”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Na komisji był wałkowany.”

Przew. RM J. Pakuła „Rozumiem.”

AD. 8.26. WYRAŻENIA ZGODY NA ZAMIANĘ NIERUCHOMOŚCI

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1164-1) stanowi załącznik nr 69 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Droży państwo, kolejny punkt... - (**Radna J. Mach** „Już nie ma siły nawet głosować, a już nie mówiąc, pytać.”) – Dobrze. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości (druk 1164-1). Czy ze strony państwa radnych są jakieś uwagi, wnioski do projektu uchwały? Nie słyszę. A jeśli tak, to poddam pod głosowanie ten projekt uchwały. Bardzo proszę, temat jest określony. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? – (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Kasia przyspieszyła.”) – 29. Bardzo proszę o wyniki. Dobrze, patrzemy na tabelę. 26 głosów „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 965/XXX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 70 do protokołu

AD. 8.27. WYRAŻENIA ZGODY NA PARTNERSTWO W RAMACH GRANTU Z PROGRAMU MIAST MIĘDZYKULTUROWYCH RADY EUROPY „INTER CITY GRANTS” ORAZ ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA ROK 2021 NA RZECZ WIELOSTRONNEJ WSPÓŁPRACY SAMORZĄDÓW LUBLINA, WROCŁAWIA I KRAKOWA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1165-1) stanowi załącznik nr 71 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „A kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach grantu z Programu Miast Międzykulturowych Rady Europy „Inter City Grants” oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na rok 2021 na rzecz wielostronnej współpracy samorządów Lublina, Wrocławia i Krakowa (i mamy to na druku 1165-1). Czy ze strony państwa radnych są jakieś uwagi, pytania, wnioski do projektu uchwały? Nie słyszę. Poddam w takim razie ten projekt pod głosowanie. – (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Pan prezydent to wygląda, jakby dopiero się sesja rozpoczynała. Młodość to jest młodość.”; **Radny P. Gawryszczak** „Pani prezydent dopiero wstała...” (śmiech).)”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Oj, nie, nie, nie, wyprowadzę pana z błędu.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy pan przewodniczący Daniewski chce powiedzieć, że ja gorzej wyglądam? (śmiech)”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „No, wie pan...”

Radna M. Suchanowska „Jarek, broda ci posiwiiała przez tę noc.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Droży państwo, mamy określony temat głosowania. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się”

od głosu? Tak, bardzo proszę o wyniki. – (**Radna E. Dados** „Dla mnie Jarku świetnie wyglądasz i masz bardzo ładny tembr głosu. Dobrze się ciebie słucha.”; **Radny D. Sadowski** „To nie tylko ptaszki się ożywiły nad ranem.”) – Dziękuję bardzo. – (**Radny Z. Ławniczak** „To zostanie pan, panie przewodniczący, prezydentem po zakończeniu kariery politycznej.”) – Jako że ta kariera potrwa jeszcze z 10 lat, więc tuż po siedemdziesiątce rozpocznę karierę sprawozdawcy sportowego. Dobrze. Drodzy państwo, 26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Informuję państwa, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 966/XXX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 72 do protokołu

AD. 8.28. SPROSTOWANIA OCZYWISTEJ OMYŁKI PISARSKIEJ W UCHWALE NR 921/XXIX/2021 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 27 MAJA 2021 R. W SPRAWIE OPŁAT ZA USŁUGI PRZEWOZOWE OSÓB ŚRODKAMI LOKALNEGO TRANSPORTU ZBIOROWEGO ZLECANE PRZEZ ZARZĄD TRANSPORTU MIEJSKIEGO W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1156-1) stanowi załącznik nr 73 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w uchwale nr 921/XXIX/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 27 maja 2021 r. w sprawie opłat za usługi przewozowe osób środkami lokalnego transportu zbiorowego zlecane przez Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie (druk 1156-1). Czy ze strony państwa są jakieś pytania, uwagi lub wnioski do projektu uchwały? Nie słyszę, zatem poddam ten projekt pod głosowanie. Prosimy o określenie tematu. Temat mamy określony. Bardzo proszę, kto z państwa głosuje „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Poproszę o wyniki.”

Radna M. Suchanowska „Nie zdążyłam zagłosować, nie wiem, dlaczego, jakieś coś mi się zblokowało.”

Przew. RM J. Pakuła „Ale że to sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej, to mogę zaproponować, żebyśmy zapisali w protokole intencje pani radnej?”

Radna M. Suchanowska „Wstrzymała się”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Dziękuję pani bardzo.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, 24 głosy „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”, a intencją pani radnej Małgorzaty Suchanowskiej było „wstrzymanie się” od głosu. I bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu w protokole.”

Uchwała nr 967/XXX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 74 do protokołu

AD. 8.29. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 602/XXIV/2012 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 18 PAŹDZIERNIKA 2012 R. W SPRAWIE OPŁAT ZA KORZYSTANIE Z SAMOOCZYSZCZAJĄCYCH SIĘ URZĄDZEŃ SANITARNYCH – URZĄDZEŃ UŻYTECZNOŚCI PUBLICZNEJ, ZAMONTOWANYCH NA PĘTLACH, PRZYSTANKACH KOMUNIKACYJNYCH I ULICACH W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1170-1) stanowi załącznik nr 75 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 602/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 18 października 2012 r. w sprawie opłat za korzystanie z samooczyszczających się urządzeń sanitarnych – urządzeń użyteczności publicznej, zamontowanych na pętlach, przystankach komunikacyjnych i ulicach w Lublinie (mamy to na druku 1170-1). Czy ze strony państwa radnych są jakieś pytania, uwagi lub wnioski do projektu uchwały? Nie słyszę. Poddam zatem ten projekt pod głosowanie. Temat jest określony. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki.”

Radna M. Suchanowska „Ponownie, panie przewodniczący, proszę do protokołu – „wstrzymała się”.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Dziękuję. Ja sobie pozwolę zażartować. Czy pani radna Suchanowska podtrzymuje swój wniosek o przyspieszeniu?”

Radna M. Suchanowska „Oczywiście, że podtrzymuję, ale nie wiem, dlaczego mi się tu nie klika w ogóle.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze.”

Radna J. Mach „Małgosiu, ale już blisko końca.”

Przew. RM J. Pakuła „Blisko.”

Radna M. Suchanowska „Wiem, bo ptaszki śpiewają.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Małgosię ptaszki rozpraszają.”

Przew. RM J. Pakuła „Nie słyszę cię. Dobrze, dobrze. 24 głosy „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę. A intencją pani radnej Małgorzaty Suchanowskiej było „wstrzymanie się” od głosu. I proszę o dokonanie takiego zapisu w protokole.”

Uchwała nr 967/XXX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 76 do protokołu

AD. 8.30. OBWIESZCZENIE W SPRAWIE OGŁOSZENIA JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY W SPRAWIE USTALENIA STREFY PŁATNEGO PARKOWANIA NA DROGACH PUBLICZNYCH NA TERENIE MIASTA LUBLIN ORAZ WYSOKOŚCI OPŁAT ZA POSTÓJ I SPOSOBU ICH POBIERANIA

Przedmiotowy projekt obwieszczenia (druk nr 1169-1) stanowi załącznik nr 77 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt - obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na drogach publicznych na terenie miasta Lublin oraz wysokości opłat za postój i sposobu ich pobierania (mamy to na druku 1169-1). I zapytam, czy są z państwa strony jakieś pytania, uwagi lub wnioski do projektu obwieszczenia?”

Radny P. Breś „Ja takie krótkie pytanie. Słuchać mnie?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, słuchać. A ja myślałem, że to już było to pytanie.”

Radny P. Breś „Ja chciałem, żeby się wszyscy ożywili i chciałem zapytać o strefę D – czy ona już działa? Bo tam jakieś problemy były.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie prezydencie, pytanie, czy ta strefa D to już działa. Bardzo proszę.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Tak krótko, żeby nie przedłużać – tak, działa. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „O, dziękujemy bardzo.”

Radny P. Breś „To tak jeszcze krótko, żeby też nie przedłużać, bo tam jakieś głosy są, że można nie kupować biletu i nikt nie przyjdzie wlepić mandatu. Nie wiem, tam jakieś problemy z MPK, panie prezydencie?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Znaczący nie, nie, były na początku pewne problemy z oznakowaniem, z drugiej strony też nie chcielibyśmy być bardzo rygorystyczni z punktu widzenia karania, żeby mieszkańcy mieli czas nauczenia się tego, że ta strefa funkcjonuje i dlatego tego karania przez jakiś okres czasu, nazwijmy to tak rygorystycznego, nie było. Ale ten okres się już skończył. Dziękuję.”

Radny P. Breś „Aha, czyli teraz już możemy karać normalnie. (śmiech)”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Nie możemy, tylko będziemy karać.”

Radny P. Breś „Tak, dziękuję bardzo.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Proszę bardzo.”

Radna M. Suchanowska „Piotruś, ale możesz sobie wbić grupę na Facebooku i ci powiedzą, gdzie kontrolerzy w Lublinie i będziesz jeździł na gapę.”

Radny Z. Ławniczak „Kochani, skupmy się na pracy, no.”

Przew. RM J. Pakuła „No i dobrze, skupmy się na pracy. Nie słyszę więcej głosów w dyskusji, poddam zatem ten projekt pod głosowanie.”

Radna J. Mach „Piotrek ma samochód, nie musi jeździć...”

Radny Z. Ławniczak „Weź już...”

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Poproszę o wyniki. Dobrze. Pooglądaliśmy ankietę. Proszę o górną część. 25 głosów „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Informuję, że Rada przyjęła obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały.”

Obwieszczenie nr 43/XXX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 78 do protokołu

***AD. 8.31. ZMIANY UCHWAŁY NR 822/XXXII/2017 RADY MIASTA LUBLIN
Z DNIA 7 WRZEŚNIA 2017 ROKU W SPRAWIE UTWORZENIA
JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ POD NAZWĄ „LUBELSKIE
CENTRUM EKONOMICZNO-ADMINISTRACYJNE OŚWIATY” I NA-
DANIA JEJ STATUTU***

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1175-1) stanowi załącznik nr 79 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 822/XXXII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 7 września 2017 roku w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej pod nazwą „Lubelskie Centrum Ekonomiczno-Administracyjne Oświaty” i nadania jej statutu (mamy to na druku 1175-1). Czy ze strony państwa są jakieś uwagi do projektu uchwały? Nie słyszę. Przejdziemy zatem za chwilę do głosowania. O, już mamy temat określony. Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? A ja sobie pozwolę zaapelować do państwa w tym czasie, żebyście się nie wylogowali na koniec sesji zbyt wcześnie. Ostatnim elementem będzie sprawdzanie listy obecności. 29. Bardzo proszę o wyświetlenie wyników...”

Radna M. Suchanowska „O, nie, jeszcze nie, nie mogę kliknąć. No, nie wchodzi mi w ogóle, nie wchodzi.”

Radny P. Gawryszczak „Przepraszam, a wolne wnioski i informacje radnych, to tego nie przewiduje pan przewodniczący, że mamy się wylogowywać już?”

Przew. RM J. Pakuła „Nie, nie, ja tylko uprzedzałem, żeby się przedwcześnie nie wylogować, bo ostatnim elementem będzie sprawdzanie obecności.”

Radny P. Gawryszczak „No, ale to jeszcze trochę... Godzinę, dwie.”

Wiele głosów jednocześnie – wypowiedzi nieczytelne

Przew. RM J. Pakuła „Ja uprzedzam parę punktów wcześniej, bo tu mamy takich radnych...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Ale Piotrze, dzięki za zachowanie czujności.”
(śmiech)

Radna M. Suchanowska „Panie... Halo, halo. Panie przewodniczący, nie mogę oddać głosu.”

Przew. RM J. Pakuła „I co z tym zrobimy, pani radna? Powtórzymy, czy do protokołu?”

Radna M. Suchanowska „Nie wiem, czemu, jest jakaś blokada, czy coś, nie wiem. Zblokowało się chyba.”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę? Rozumiem. Pani radna nie klika w kółeczko, tylko w napis i dlatego nie może oddać głosu.”

Radna M. Suchanowska „Nie, w kółeczko, cały czas w kółeczko.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „A masz kropeczkę?”

Radna M. Suchanowska „Nie ma właśnie tej kropeczki.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „No bo...”

Przew. RM J. Pakuła „Dlatego trzeba w kółeczko.”

Radna J. Mach „Kropeczka...”

Radna M. Suchanowska „Ale przecież do tej pory chyba dobrze głosowałam, to ja wiem, gdzie mam klikać.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Ale to było parę godzin wcześniej, Małgosiu.”

Przew. RM J. Pakuła „Ale...”

Radna M. Suchanowska „Nie, naprawdę, słuchajcie, to nie żarty. Ja dlatego tak późno głos oddaję, bo prostu mi nie wchodzi to kółeczko.”

Przew. RM J. Pakuła „Ale jest 4.20 i my rozumiemy, że pani radna może być zmęczona.”

Radna M. Suchanowska „Jestem „za”. Nie jestem zmęczona, po prostu nie mogę zagłosować.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dobrze...”

Radna M. Suchanowska „Nie wiem, z jakiego powodu.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Rozumiem, że to jest intencja zagłosowania „za”, tak?”

Radna M. Suchanowska „Tak, tak.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Poproszę o wyniki.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Okaże się, że zagłosowała Małgosia.”

Radna M. Suchanowska „A skąd wiesz?”

Przew. RM J. Pakuła „Nie wiemy, zaraz zobaczymy. No, nie ma głosu pani Małgosi.”

Radna M. Suchanowska „Nie ma, bo jest jakaś blokada u mnie, tak jakby się nie zmieniło w ogóle.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dobrze, zaraz poprosimy służby techniczne, panów informatyków poprosimy, żeby nam to sprawdzili. 26 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę. I proszę o zapis w protokole, że intencja pani Małgorzaty Suchanowskiej było głosowanie „za”.”

Uchwała nr 969/XXX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 80 do protokołu

AD. 8.32. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE POWOŁANIA MŁODZIEŻOWEJ RADY MIASTA LUBLIN I NADANIA JEJ STATUTU

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1177-1) stanowi załącznik nr 81 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Lublin w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Lublin i nadania jej statutu (mamy to na druku nr 1177-1). Z tego, co słyszałem, o głos prosił przedstawiciel Młodzieżowej Rady Miasta, pan Filip Jastrzębski, tak?”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie przewodniczący, jeśli nie ma pytań nikt z radnych, może głosujmy, naprawdę.”

Przew. RM J. Pakuła „Ale to jest chyba bardzo krótka wypowiedź.”

Przewodniczący Młodzieżowej Rady Miasta Lublin Filip Jastrzębski „Tak. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Dosłownie sekundę, bo wiem, że wszyscy są zmęczeni. Ta uchwała nie zawiera wielkich zmian statutowych z uwagi na krótki czas, który mieliśmy od momentu wprowadzenia nowelizacji ustawy o samorządzie gminnym i wszystkich regulacji, które też od nas ustawodawca wymaga, aby wprowadzić. Natomiast ten projekt uchwały pozwoli panu prezydentowi Mariuszowi Banachowi, mi i wszystkim osobom, które będą przygotowywały projekt uchwały zmian statutowych, na przygotowanie się przez te najbliższe dwa miesiące do wrześniowej sesji Rady Miasta, aby te zmiany przygotować w sposób właściwy, aby też móc przeprowadzić konsultacje w Młodzieżowej Radzie Miasta Lublin, co też radni podkreślają. Dlatego uprzejmie proszę państwa radnych o przychylenie się do tego projektu i zagłosowanie za tym projektem uchwały. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo za tę krótką i treściwą wypowiedź. Czy ze strony państwa radnych są jakieś pytania, uwagi lub wnioski do projektu uchwały?”

Radny P. Popiel „Głosujmy, głosujmy, panie przewodniczący.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ja wyrażam tylko ogromny szacunek wobec pana przewodniczącego, że dotrwał z nami do tej godziny.”

Przew. RM J. Pakuła „To też prawda. Zdaje się, drodzy państwo, że świt za chwilę.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „I wygląda, jakby się sesja rozpoczynała. Następny młodzian.”

Radny A. Osiński „Świadczy to o mądrości naszej, że tak tyle to trwa.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Ale ja proszę o określenie tematu, bo chcemy przejść do głosowania.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Celna uwaga, panie radny.”

Przew. RM J. Pakuła „Temat jest określony. Drodzy państwo, głosujemy, głosujemy. Spróbujmy się skupić nad tym, co robimy, za moment będzie koniec. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? W razie jakichś problemów technicznych pani Małgorzaty prosimy o informowanie już, teraz, a nie przy pokazywaniu tabeli. Ale problemów widocznie nie ma tym razem. Mamy 30. Proszę o wyniki. Udało się. Dobrze. Proszę o górną część tabeli. 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Przew. MRML F. Jastrzębski „Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Dobrze.”

Uchwała nr 970/XXX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 82 do protokołu

AD. 8.33. PRZYJĘCIE STANOWISKA RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE ZAPRZESTANIA DZIAŁAŃ ZMIERZAJĄCYCH DO ZAMKNIĘCIA DOMU AKTORA W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt stanowiska (druk nr 1178-1) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 83 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to przyjęcie stanowiska Rady Miasta Lublin w sprawie zaprzestania działań zmierzających do zamknięcia Domu Aktora w Lublinie (mamy to na druku nr 1178-1, jest to projekt grupy radnych).”

Radny P. Breś „Można, panie przewodniczący?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak... - (Wiceprzew. RM L. Daniewski „Zaczęło się...”.)”

Radny P. Breś „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! – (**Głos w tle** „Ja przepraszam pana.”) – Ja tylko chciałem powiedzieć jedną rzecz, że po tym wprowadzeniu stanowiska rozmawiałem z panem marszałkiem i pan marszałek zadeklarował, że nie będzie żadnej sprzedaży nieruchomości, ani tego typu akcji, tam jest tylko rewitalizacja, czyli remont tego, a lokale zastępcze mają być zaproponowane tym ludziom, którzy tam mieszkają w najbliższym czasie, także nie wiem, czy jest sens to stanowisko w ogóle procedować. Dziękuję bardzo.”

Radny Z. Ławniczak „Chciałbym zabrać głos w tej sprawie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Szanowni Państwo! Więc muszę troszeczkę, ja wiem, że jest późno, ale parę rzeczy tutaj powiedzieć, jako zarządca tego budynku. Wypowiadam się teraz jako radny oczywiście, ale jak państwo wrzuciliście ten temat, że tak powiem w cudzysłowie, na obrady, no to trzeba było wcześniej może tutaj, to kieruję do pani przewodniczącej Komisji Kultury, dopytać, bo powstają niepotrzebne emocje, powstają jakieś niedomówienia.

Informuję państwa, że dwa miesiące temu było spotkanie ze wszystkimi dyrektorami, przedstawicielami wszystkich instytucji, czterech instytucji kultury, czyli Teatru Andersena, Teatru Osterwy, Filharmonii Lubelskiej, CSK oraz Teatru Muzycznego. Te instytucje zajmują pomieszczenia w tzw. budynku Domu Aktora, który, jak państwo wiecie, albo nie wiecie, powstał w 1972 roku, za chwilę będzie miał 50 lat. Był to... jest to budynek bez funkcji, przeznaczenia i w tej chwili budynek będzie remontowany z racji tego, że zmieniły się przepisy, przez 50 lat budynek, tam są niewielkie, to nie są mieszkania nawet, to są takie kawalerki, i cały temat został wywołany na Komisji Kultury. Ja znam mniej więcej z opisu od członków tej Komisji, jak to wyglądało, że pan dyrektor Teatru Andersena przyszedł i podjął temat oczywiście Teatru Andersena, a skończyło się na temacie zastępczym, jakim jest Dom Aktora tak zwany. W tej chwili będzie wystąpienie o warunki zabudowy, są przygotowane projekty koncepcji przez architekta i proszę państwa, nie ma mowy o żadnej sprzedaży budynku. Budynek

musi spełniać wiele funkcji, m.in. bezpieczeństwo ppoż., będzie, tutaj w projekcie będzie realizacja też nowoczesnej windy zewnętrznej, która ma być wymieniona, klatki schodowe mają być udrożnione i to jest cały proces inwestycyjny, i trzeba najpierw zapytać o to. Pan dyrektor, poprzez swojego, czy osobiście, pracownika był poinformowany o takiej sytuacji. Pan marszałek będzie tutaj starał się zapewnić na ten czas, bo wiadomo, jak jest remont, no to trzeba opuścić mieszkania, te lokale. Zresztą to nie są mieszkania, gdzie pracownicy, tzw. pracownicy mieszkają na stałe, tam jest dosłownie dwie rodziny, i to jest raczej taki budynek hotelowy, można powiedzieć, gdzie artyści przyjeżdżają na czas swojej pracy. Wiecie państwo, że jest pandemia i te jednostki kultury specyficznie w tej chwili funkcjonują na zasadzie dosłownie kilku spektakli, które się odbyły, teraz może troszeczkę będzie ich więcej. Więc najpierw trzeba dopytać o to. Jeszcze raz powiem – Teatr Andersena zajmuje tylko dwie kawalerki. Jest to naprawdę, to są globalnie, w porównaniu z tym, co, z zasobami mieszkaniowymi miasta, to jest niewiele. Więc gdyby, nie chcę tu wracać znowu do tego samego mantrum. Gdyby Teatr Andersena powstał na ulicy Kunickiego, ja mogę państwu powiedzieć, ja znam dobrze ten budynek i tam były mieszkania z tyłu i spokojnie mogli ci artyści tam mieszkać. Więc podnoszenie larum o to naprawdę jest niezasadne. I państwo macie prawo przegłosować to, ale to mówię, to nie ma nic wspólnego z tym apelem, bo to jest, jak mówię, temat zastępczy. Tu się trzeba zastanowić raczej nad tym, gdzie znaleźć siedzibę. Bo proszę państwa, tyle lat już nie można nic zrobić z Teatrem Andersena, za chwilę ci artyści wyjadą stąd całkiem. W Polsce jest 33 teatry lalki i aktora, takie teatry dla dzieci. W Krakowie jest ich 4, w Warszawie 4, w Krakowie bodajże 3, jak pamiętam, są miasta małe też, które takie teatry utrzymują, a my jako metropolia nie możemy sobie poradzić, bo tak naprawdę Teatr Andersena jest gościnnie też u marszałka, też u marszałka i marszałek przychylił się do tego, żeby ten Teatr tam funkcjonował i funkcjonuje dalej. Teatr nie spełnia swojej roli, bo jak państwo wiecie, a jak może pani Maja Zaborowska tego nie wie, nie spełnia tej roli, dlatego że Teatr Andersena to jest typowy teatr kukielkowy, a nie ma tutaj zapadni, nie ma możliwości grania tak, jak grano u Dominikanów. Wejdziecie państwo na stronę Wikipedii, bardzo uboga informacja jest o Teatrze, tylko zdjęcie jeszcze Starego Miasta i starej siedziby. Także naprawdę troszeczkę trzeba zachować spokoju i nie robić politycznej tutaj, że tak powiem, dygresji w tę stronę, że tu się coś likwiduje. Tu się nic nie likwiduje. Jeszcze mogę państwu tylko tyle powiedzieć, że pierwszy etap remontu tego budynku, tzw. Domu Aktora, bo będzie wystąpienie o zmianę funkcji, czy to będzie funkcja typowo hotelowa, czy funkcja mieszkaniowa, czy funkcja usługowo-biurowa, to jeszcze nie wiadomo, będzie to wystąpienie, natomiast w tym wypadku trzeba pomyśleć naprawdę i tu też jest duża rola Komisji Kultury, aby ulokować tak naprawdę tę siedzibę tego Teatru, bo ta siedziba nie ma Teatr. Tyle ja państwu mogę na tę chwilę powiedzieć. Dziękuję bardzo. Oczywiście będę głosował „przeciwko”, bo to stanowisko jest w ogóle dla mnie niezasadne.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie?”

Radna M. Suchanowska „Tak. Panie przewodniczący, tak.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Bardzo proszę, pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja od dzisiejszej sesji będę na każdej sesji zgłaszać budowę Teatru Andersena, dlatego że dla mnie to jest naprawdę wielka przykrość, że w takiej sytuacji postawieni są aktorzy i Teatr, że martwią się o siedzibę... - (**Radna A. Ryfka** „Boże, litości... (część wypowiedzi nieczytelna)”) – Ciężkie warunki... Nie, nie litości, bo was to nie obchodzi, że Teatr ginie, że on, aktorzy nam uciekną. Was to nie obchodzi, a to jest kultura naszych dzieci, nasze dzieci potrzebują takiego teatru, moje wnuki na przykład. Także bardzo proszę radnych, żebyście poważnie wzięli pod uwagę spotkanie z panem prezydentem i szukanie miejsca na Teatr Andersena i środków finansowych. Dziękuję.”

Radny S. Brzozowski „Ale mamy Galerię Labirynt, to nam...”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby na temat stanowiska?”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, ja może – Piotr Gawryszczak.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dobrze. Bardzo proszę, pan przewodniczący Piotr Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „W związku z tym, Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, że tak naprawdę to stanowisko Rady Miasta jest bezzasadne tak naprawdę, ponieważ tak jak już tutaj zostało wspomniane, budynek będzie marszałek przeznaczał na remont, do remontu, ma do tego prawo, ma nawet obowiązek do tego, żeby wyremontować obiekt, który ma blisko lat 50 i nadaje się do remontu z różnych powodów. To jest, proszę państwa, stanowisko, które tak naprawdę, no, ja bym się jako radny miasta Lublina dziwił, gdyby, nie wiem, sąsiednia jakaś gmina podjęła stanowisko, żebyśmy nie remontowali jakiegoś swojego obiektu, który jest potrzebny do wyremontowania, więc to jest zupełnie nielogiczne to, co będziemy robili. I uważam, że głosowanie nad tym stanowiskiem jest bezsensowne, w momencie, kiedy tak, jak tutaj zostało wspomniane, już dwa miesiące temu była ta informacja, że jest konieczność do jakiegoś czasu, chyba do końca sierpnia, opuszczenia budynku ze względu na planowany remont. To dla mnie to jest po prostu nielogiczne głosowanie takiego stanowiska, więc apeluję o to, żeby wnioskodawcy wycofali projekt tego stanowiska i żebyśmy przeszli do następnego punktu. Dziękuję.”

Radny P. Breś „Tym bardziej, panie przewodniczący... Tym bardziej, że pan marszałek powiedział, że będą szukać lokali zastępczych dla tych ludzi, więc nie ma sensu tego głosować. Ale to, nie wiem, no, wnioskodawcy niech chyba tam zdecydują.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze...”

Radny Z. Ławniczak „Ja jeszcze chciałem dopowiedzieć, panie przewodniczący.”

Radny S. Brzozowski „...nie wałkować tego tematu...”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dobrze, może...”

Radna M. Zaborowska „Ja jeszcze o głos poproszę.”

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, może nie wszyscy, tylko po kolei. Pani Maja Zaborowska, bardzo proszę.”

Radna M. Zaborowska „Szanowni Państwo! To stanowisko nie jest bezzasadne, ponieważ wyraża niepokój środowiska aktorów w Lublinie. Stąd uważam, bardzo ciężko mnie tę deklarację pana Ławniczaka o tym, że będą przydzielone lokale zastępcze, jakby jedno drugiego nie wykluczam. Tutaj chciałabym też panu Gawryszczakowi powiedzieć, że to nie jest stanowisko mówiące o tym, żeby nie remontować Domu Aktora, to jest stanowisko wzywające do tego, żeby go nie likwidować, ponieważ takie są obawy i lęki środowiska aktorów, stąd jakby ja podtrzymuję to, żeby przegłosować jednakowoż to stanowisko, z ogromną ulgą, że takie głosy do nas docierają. Myślę, że też jakby to środowisko aktorskie będzie zadowolone, słuchając przebieg dzisiejszej dyskusji. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Szanowna Pani Radna, Pani Przewodnicząca! Ja nie chcę, żeby pani manipulowała swoimi wypowiedziami. Pani tutaj reprezentuje...”

Radna M. Zaborowska „Ja niczym nie manipuluję, naprawdę.”

Radny Z. Ławniczak „Ale przepraszam panią, teraz ja, ja pani nie przerywałem. Jakie środowisko pani reprezentuje? Jeszcze raz pani mówię – na pani Komisję przyszedł pan dyrektor Teatru, przepraszam, Domu Aktora, tak? Teatru Lalki i Aktora. Czy... Przepraszam najmocniej, czy pani reprezentuje też Teatr Muzyczny, CSK, Filharmonię i Osterwę? Czy pani też te instytucje reprezentuje? Bo ja akurat miałem przyjemność z przedstawicielami tych instytucji rozmawiać dwa miesiące temu i jesteśmy cały czas w kontakcie, więc niech pani nie globalizuje tego, że całe środowisko... i robi z tego ja nie wiem, co, jak tam są dwa mieszkania. I pan marszałek...”

Radna M. Zaborowska „Pan z tego robi problem...”

Radny Z. Ławniczak „Nie, pani z tego robi... Ale niech pani nie przerywa. To pani robi z tego problem i chce pani to upolitycznić. Ja bym prosił panią, pani Maju Zaborowska, żeby pani na swojej Komisji Kultury zaapelowała o to, żeby powstał Teatr Andersena z zapleczem. I niech się pani skupi na zakresie swoich kompetencji. (zakłócenia)”

Przew. RM J. Pakuła „No, nie słyszymy wypowiedzi pana Ławniczaka. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ja myślę, że esencja została przez pana radnego przekazana, więc jeśli nie ma innych... - (**Głos w tle** „I to jest dyskusja...”) - ...głosów w dyskusji, to padł wniosek o to, żeby przejść do głosowania. Myślę, że możemy to uczynić, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak. Rozumiem, że nie ma więcej głosów w dyskusji, tak? Jeśli tak, to ja poddam to stanowisko pod głosowanie. Bardzo proszę o określenie tematu.”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, kolega Piotr Breś.”

Radny P. Breś „No, znów mnie wyrzuciło, panie przewodniczący, więc nie wiem, czy głosujecie, czy nie, ale nie wiem, co z tym...”

Przew. RM J. Pakuła „Czekamy na was w takim razie, bo to większą ilość radnych znowu wyrzuciło.”

Radny P. Breś „Czekamy, tak?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, czekamy, próbujcie się jeszcze raz zalogować.”

Radny P. Breś „Dobrze, dobrze, dziękuję.”

Radny P. Popiel „Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „No, ale możemy czekać, prawda, z tym ankietowaniem? Skopiujesz i jeszcze raz otworzysz, tak? Bardzo proszę, tę ankietę, którą mamy, za chwileczkę pani Kasia zlikwiduje i ponownie otworzy. Jest taka nadzieja, że za minutę, dwie kilku radnych, którzy stracili łączność, powróci do nas na sesję. Czekam na informację, czy pan radny Breś już się ponownie zalogował? Mamy łączność, panie radny? Chyba nie mamy.”

Radny P. Popiel „Czy kolega Piotr Breś już dołączył do nas? Bo na liście jest. Nie słyszymy.”

Przew. RM J. Pakuła „Nie słyszymy. A pani Jadwiga Mach nas słyszy? Też chyba nie.”

Radna J. Mach „Już mam połączenie.”

Przew. RM J. Pakuła „Świetnie, dziękuję bardzo.”

Radna E. Dados „Ja też już mam.”

Radny P. Gawryszczak „Przepraszam...”

Radna E. Dados „Już zagłosowałam.”

Radny P. Gawryszczak „Przepraszam, Piotr Gawryszczak. Ja mam pytanie *à propos* właśnie połączenia, bo też pisałem, że mam problem z łączem. To ten problem jest jakby po naszej stronie, czy po stronie...”

Przew. RM J. Pakuła „No, właśnie nie. Z tego, co mi panowie mówili, to te dzisiejsze problemy były na serwerach firmy Webex.”

Radny P. Gawryszczak „No właśnie, bo...”

Przew. RM J. Pakuła „Bo jak wyrzucało, to kilku radnych naraz, czasem nawet dziesięciu, także będziemy interweniować, a w tej chwili, drodzy państwo, jak już jesteśmy znowu wszyscy, to spróbujemy zagłosować.”

Radny P. Breś „Ja też, panie przewodniczący, chyba już wróciłem, zagłosowałem.”

Przew. RM J. Pakuła „Świetnie. Dziękuję bardzo. I jeszcze w takim razie tym, którzy nie głosowali przypominam – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się”, a głosujemy nad przyjęciem stanowiska Rady Miasta Lublin.”

Radny D. Sadowski „Panie przewodniczący, bo nie mam technicznej możliwości zagłosowania, kropka mi się nie głosuje.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Tutaj pan radny Sadowski, panowie przewodniczący, sygnalizuje problem techniczny...”

Przew. RM J. Pakuła „Powtórzmy głosowanie...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Przepraszam, że jako rzecznik jego występuję, ale...”

Radny E. Bielak „Dopiero też ja włączyłem.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, powtórzmy głosowanie.”

Radny D. Sadowski „Możemy powtórzyć głosowanie, bo może być...?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę o powtórzenie głosowania.”

Radny E. Bielak „Nie mogę...”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Drodzy państwo, jeszcze chwilę poczekamy, dwóch uczestników naszej sesji czeka w poczekalni. Już są wpuszczeni, tak. Dobrze.”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, przepraszam, ale dopiero teraz się połączyłam.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dobrze...”

Radna M. Suchanowska „Nie wiem, w jakim miejscu jesteśmy.”

Przew. RM J. Pakuła „Jesteśmy przy głosowaniu nad przyjęciem stanowiska Rady Miasta Lublin, powtarzamy to głosowanie i w tej chwili zdaje się, że jesteśmy wszyscy i możemy głosować. Bardzo proszę, przypominam, to jest stanowisko Rady Miasta Lublin. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Pan Eugeniusz jest proszony o zatwierdzenie swojego głosu.”

Radny E. Bielak „Ja się pomyliłem, nie będę głosował.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dobrze.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Ogłośmy te wyniki, panie przewodniczący...”

Kilka głosów jednocześnie – nieczytelne

Radny E. Bielak „Byłem przeciw, może dodam, do...”

Przew. RM J. Pakuła „Poproszę o wyniki. Proszę o wyniki.”

Radny Z. Ławniczak „Przełącz, Gierek, jak jest w twojej...”

Przew. RM J. Pakuła „Ankieta przed państwem, sprawdzamy głosowania.”

Radny E. Bielak „Panie przewodniczący, do protokołu proszę – byłem „przeciw”.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. 17 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”.”

Radny S. Brzozowski „Przepraszam, ale nie mogę, nie widzę swojego głosu – Stanisław Brzozowski, proszę pokazać mi, bo szybko...”

Kilka głosów jednocześnie – nieczytelne

Przew. RM J. Pakuła „Pan Brzozowski się wstrzymał, tak. Proszę o zapis w protokole, że intencją...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Pani radny, głosu się nie widzi, głos się słyszy.”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę o zapis w protokole, że intencją pana Eugeniusza Bielaka było głosowanie „przeciw”. 17 „za”, 7 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Informuję, że przyjęliśmy stanowisko...”

Radny Z. Ławniczak „Można przesunąć to jeszcze do góry? Bo na dole...”

Przew. RM J. Pakuła „W sprawie Domu Aktora.”

Stanowisko nr 23/XXX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 84 do protokołu

AD. 8.34. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt, drodzy państwo – są to zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin. Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Tak. Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym poprosić o tymczasowe usunięcie z Komisji Samorządności i Porządku Publicznego. Mam nadzieję, że na krótko. Z chęcią powrócę z powrotem do pana Zbigniewa, rzecz jasna. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś propozycje? Bardzo proszę, pan radny Zbigniew Jurkowski. Nie słyszymy pana.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Przegłosujmy, panie przewodniczący, na prawdę to już jest...”

Kilka głosów jednocześnie

Radny Z. Jurkowski „Chciałem poprosić o zapisanie do Komisji Zdrowia. Dziękuję.”

Radny T. Pitucha „Panie przewodniczący, Tomasz Pitucha. Chciałbym poprosić o... Słyszać mnie?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, słyszać, słuchamy pana.”

Radny T. Pitucha „...o wypisanie z Komisji Sportu i zapisanie do Komisji Kultury.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Czy jakieś propozycje...”

Radny Z. Jurkowski „Panie przewodniczący...”

Przew. RM J. Pakuła „Czy jeszcze jakieś propozycje ze strony państwa radnych...?”

Kilka głosów jednocześnie – nieczytelne

Radny Z. Jurkowski „Ja byłem pierwszy.”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, oświadczam, że jeżeli będzie tak działać Komisja Kultury, jak do dzisiaj i będzie podejmować takie...”

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna, ale...”

Radna M. Suchanowska „...bicie piany, to zrezygnuję z tej Komisji, pomimo to, że jestem w niej trzecią kadencję.”

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna przed chwilą obiecywała, że nie będzie przeszkadzać. Pani radna, za chwilę są wolne wnioski, powie pani, co pani będzie chciała, a teraz mamy zmiany w komisjach stałych. Ale nie, pani radna Suchanowska musi pokazać swoje, tak? No, Małgosiu...”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, proszę na mnie nie krzyżeć, bo jest mi bardzo przykro.”

Przew. RM J. Pakuła „No, mnie też, że pani Małgosia zaczęła nam przeszkadzać w sesji o godzinie 5. rano.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Idziemy na rekord, proszę państwa.”

Radna M. Suchanowska „Bo nie mogłam się wypowiedzieć na... Bo mnie rozłączyło...”

Wiele głosów jednocześnie – nieczytelne

Głosy w tle „Za dziesięć piąta...”

Radna M. Suchanowska „...rozłączyło, rozłączyła.”

Przew. RM J. Pakuła „Dla tego typu wypowiedzi... No, są... jest czas na tego typu wypowiedzi. Wystarczy zapanować nad emocjami, nic więcej.”

Radny P. Gawryszczak „Oświadczenia godzinę.”

Przew. RM J. Pakuła „No i tu posiedzimy do szóstej.”

Głos Radnego R. Derewendy w tle „Jeśli mogę, panie przewodniczący...”

Radna M. Suchanowska „A jak, będę pół godziny gadać.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie przewodniczący, można się wylogować? Ja mam za trzy godziny wyjazd daleko w Polskę samochodem i jak rozwalę siebie, albo rodzinę, to naprawdę będzie...”

Przew. RM J. Pakuła „Rozumiem, ale, no, będzie pan radny nieobecny przy sprawdzaniu...”

Radny P. Gawryszczak „Sesja Rady Miasta jest najważniejsza, absolutor...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „No, jasne, najważniejsza, powinna być (zakłócenia) może. Dajcie spokój.”

Radny P. Gawryszczak „Po co prezydenci mówili...”

Kilka głosów jednocześnie – nieczytelne

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ile jeszcze będziemy gadać?”

Radna E. Dados „Tak, a wy będziecie gadać o głupstwach.”

Wiele głosów jednocześnie – nieczytelne

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, a może byśmy tak skończyli... Drodzy państwo, może byśmy skończyli punkt Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin. Słyszałem głosy dotyczące dokładnie tego punktu. Może dopuśćmy do głosu tych, którzy chcą mówić na temat. Bardzo proszę, czy jeszcze jakieś zgłoszenia ze strony państwa radnych?”

Radny Z. Jurkowski „Tak, tak, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan Zbigniew Jurkowski.”

Radny Z. Jurkowski „Chciałem się zapisać do Komisji Sportu.”

Radna J. Mach „A, udało ci się, Zbyszku.”

Przew. RM J. Pakuła „Jadwiga, daj spokój z komentarzami. Pan Robert Derewenda.”

Radny R. Derewenda „Tak, ja bym chciał zrezygnować z Komisji Zdrowia i przejść do Komisji Sportu w miejsce pana Pituchy.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy jeszcze jakieś propozycje ze strony państwa radnych?”

Radna J. Mach „Ja również proszę.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak.”

Radna J. Mach „Ja chciałam, zgłoszę swoją kandydaturę do Komisji Rozwoju. Tam chyba nie ma 11 osób.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Jeszcze jakieś propozycje ze strony państwa radnych?”

Radny D. Sadowski „Mogę uwagę formalną, panie przewodniczący?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, słucham pana.”

Radny D. Sadowski „Darek Sadowski. W Komisji Sportu, po rezygnacji jest jedno wolne miejsce, mamy dwóch kandydatów, do maksymalnego składu statutowego.”

Przew. RM J. Pakuła „Zaraz spróbujemy zapanować nad tym. Dobrze. Pierwsza rezygnacja pana Piotra Popiela z Komisji Samorządności. Proszę? Tak, głosujemy od razu.”

Radny A. Osiński „Panie przewodniczący, u mnie cały czas się pali ankietowanie z poprzedniego głosowania, gdzie nawet mi się nie wyświetliło.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Zaraz zgaśnie, no, Boże kochany.”

Radny P. Gawryszczak „Trzeba „iksa” wyłączyć, albo zgaśnie w momencie, kiedy będzie nowe.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak jest.”

Radny T. Pitucha „Panie przewodniczący, wycofuję swój wniosek o rezygnacji z Komisji Sportu – Tomasz Pitucha.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak.”

Radny T. Pitucha „I w związku z tym wycofuję wniosek o zapisane do Komisji Kultury. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, dziękuję. Tak, głosujemy w tej chwili rezygnację z Komisji Samorządności pana Piotra Popiela. Bardzo proszę, państwo radni, głosujemy za przyjęciem rezygnacji pana Piotra Popiela z Komisji Samorządności – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki, a jednocześnie chciałbym uzyskać informacje dotyczące składów komisji.”

Radny A. Osiński „Panie przewodniczący, nie mam ankietowania.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Osiński nie ma ankietowania. Dziękuję bardzo. Ja poproszę o wyniki, a panowie informatycy podejmą działania, żeby wszystko zaczęło sprawnie przebiegać. Dobrze, ankietę przed państwem. 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że przyjęliśmy rezygnację z Komisji Samorządności pana Piotra Popiela.

Mieliśmy zgłoszenia pana Zbigniewa Jurkowskiego. Po pierwsze – do Zdrowia pana przyjąć nie możemy, bo jest 11... Przepraszam, do Sportu pana przyjąć nie możemy, bo jest 11 radnych. Podtrzymuje pan chęć uczestnictwa w Komisji Zdrowia, tak?”

Radny Z. Jurkowski „Tak jest, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dobrze. Proszę o określenie tematu. Głosujemy przystąpienia pana Jurkowskiego do Komisji Zdrowia. Tak. Dobrze. Już wpuszczony? Dobrze. Dobrze, jeszcze pan Grzegorz Lubaś wraca. Dobrze. Drodzy państwo, głosujemy w tej chwili przystąpienie pana przewodniczącego Zbigniewa Jurkowskiego do Komisji Zdrowia. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki. Dobrze, poproszę o wyniki.”

Radny P. Popiel „Nie koniec, nie koniec, przepraszam, nie koniec. Halo, czy mnie słychać?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, słychać.”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, bo nie mogę, mam okienko, a nie mogę oddać głosu.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, proszę o powtórzenie głosowania.”

Radna M. Suchanowska „To jest zasięg, albo przegrzewają nam się komputery.”

Głos Wiceprzew. RM L. Daniewskiego w tle „My sami się nagrzewamy już...”

Radna J. Mach „Leszek, widzę, że ledwie masz już siły mówić. I jak ty pojedziesz w tę daleką podróż?”

Radna M. Suchanowska „Leszek, podróż można zawsze odłożyć na później.”

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, mamy ponownie ankietowanie. Przypominam – głosujemy wstąpienie pana Zbigniewa Jurkowskiego do Komisji Zdrowia – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Udało się, panie radny?”

Radna M. Suchanowska „A ja się zastanawiam, czego koledzy tak tańczą po tych komisjach.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Nie dociekaj dzisiaj, Małgosiu, proszę cię bardzo, dobrze?”

Przew. RM J. Pakuła „Mamy 29 głosów...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Napisz interpelację.”

Radna M. Suchanowska „Bo to jest niepoważne, ja od lat jestem w tych samych komisjach.”

Radny S. Brzozowski „Całe wakacje masz na myślenie.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan Sadowski. A, dobrze, poproszę o wyniki. 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuje, że przyjęliśmy pana Zbigniewa Jurkowskiego w skład Komisji Zdrowia.”

Radna E. Dados „Witamy cię, Zbyszku, na pokładzie.”

Radny Z. Jurkowski „To było moje marzenie, odkąd zostałem radnym.”

Przew. RM J. Pakuła „Kolejne zgłoszenia, to były zgłoszenia pana Roberta Derewendy i to była rezygnacja ze Zdrowia, a wstąpienie do Sportu. Panie radny, informuję pana, że w Sporcie nie ma miejsca, jest 11 radnych.”

Radny R. Derewnda „Panie przewodniczący, przepraszam, zabiorę głos, dlatego że wyglądało to w ten sposób, że głos zabrał pan Jurkowski, potem pan Pitucha i potem znowu pan Jurkowski, tak, mimo że ja chciałem wejść w głos i mimo że chciałem otrzymać głos, to pan Jurkowski po raz kolejny dostał głos. Ja chciałem wejść po prostu do Komisji za pana Pituchę, zwłaszcza, że nie chcemy oddawać miejsca, które zajmuje drugi Klub, Klub pana Prezydenta Żuka, więc to się stało wszystko niepoważne, więc ja oczywiście wycofuję swój wniosek. Dziękuję uprzejmie.”

Radny E. Bielak „Oni wszystko chcą...”

Przew. RM J. Pakuła „Nie wiem, o czym...”

Radny E. Bielak „...już wszystkie rozumy zjedli.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie Bielak, ja pana bardzo proszę, to jest nie pierwszy raz, kiedy ja pana proszę...”

Radny E. Bielak „Dobrze...”

Przew. RM J. Pakuła „A pana...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ale dzień bez złotej myśli radnego Eugeniusza dniem straconym.”

Przew. RM J. Pakuła „A pana radnego Derewendę bardzo proszę o to, żeby był czujny, słuchał tego, co się na sali dzieje i nie wygłaszał tego typu kwestii, bo panie radny Derewnda, Robercie Derewnda, nic się nie wydarzyło takiego, co pan sugeruje. Pan Jurkowski nie został przyjęty w skład Komisji Sportu, a pan radny Tomasz Pitucha wycofał swoją rezygnację.”

Radny R. Derewnda „Ale ja nic takiego nie powiedziałem, panie przewodniczący. Powtórzę jeszcze raz, co powiedziałem.”

Przew. RM J. Pakuła „Ja słyszałem, co pan mówił. Myślę, że wszyscy słyszeli.”

Radny R. Derewnda „Odsłuchamy potem na transmisji i sprawdzimy rzeczywiście...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Przejdźmy teraz do następnego.”

Radna M. Suchanowska „Już nie kłóćcie się rano.”

Radny R. Derewenda „Proszę mi nie przerywać, powtórzę jeszcze raz. Zabrał głos, z tego, co pamiętam, najpierw pan Pitucha, przepraszam, najpierw pan Jurkowski, potem pan Pitucha, potem chciałem ja zabrać głos, a zabrał znowu głos pan Jurkowski, to potem dopiero ja po panu Jurkowskim i rzeczywiście mój wniosek stał się w tym momencie bezsensowny. Dziękuję, wycofuję go.”

Radny D. Sadowski „Ale tu kolega zgłoszeń nie...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale to nie ma nic do rzeczy kolejność zgłoszeń, panie radny, ze względu na to że pan Pitucha...”

Radna M. Suchanowska „Dajcie spokój, jedźmy dalej...”

Przew. RM J. Pakuła „...wycofał swoje wnioski. Nie ma miejsca w Komisji Sportu ani dla pana, ani dla pana Jurkowskiego. Ja nie wiem, do czego pan dąży tym przemówieniem.”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący... Dalej, dalej...”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, Piotr Gawryszczak z tej strony.”

Przew. RM J. Pakuła „Ja, może pozwoli pan, że dopytam pana Roberta Derewendę...”

Radny P. Gawryszczak „Ale ja chciałbym... (część wypowiedzi nieczytelna – jednocześnie z Przew. RM J. Pakułą).”

Przew. RM J. Pakuła „...czy podtrzymuje swoją rezygnację ze Zdrowia?”

Radny R. Derewenda „Tak, podtrzymuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Będziemy za chwilę głosować...”

Radny R. Derewenda „Przepraszam...”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, Piotr Gawryszczak...”

Głos radnego R. Derewendy – wypowiedź nieczytelna, jednocześnie z Radnym P. Gawryszczakiem.”

Radny R. Derewenda „Wycofuję rezygnację, przepraszam.”

Przew. RM J. Pakuła „No, to ja rozumiem, jest 5. rano, ale bardzo proszę, żebyście państwo myśleli nad tym, o czym nam opowiadacie. Pan Piotr Gawryszczak, słucham.”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, mnie się wydaje, że kolejność w tym momencie, zgodnie z logiką pana radnego Derewendy, ma znaczenie. Bo być może pan radny Jurkowski w momencie, kiedy na miejsce, które chciał zwolnić pan radny Pitucha, a chciał je zająć w Komisji Sportu pan radny Derewenda, być może pan radny Jurkowski po zgłoszeniu się pana radnego Derewendy do tej Komisji nie zgłosiłby swojej kandydatury do tej Komisji. I tutaj dlatego to ma znaczenie. Ale to już jakby jest historia, więc myślę... (część wypowiedzi nieczytelna – jednocześnie Wiceprzew. RM L. Daniewski).”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dokładnie, wróćmy do...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ale to był, panie radny, entuzjazm chwili pana radnego Jurkowskiego, który właśnie się zbudził. Naprawdę... (część wypowiedzi nieczytelna – jednocześnie radny P. Gawryszczak).”

Radny P. Gawryszczak „No, właśnie, więc być może. Więc być może to ma znaczenie, bo być może pan radny Jurkowski niekoniecznie chciałby być w Komisji Sportu i nie ma takiego parcia w momencie, kiedy teraz wszedł do dwóch komisji, i może zechciałby, żeby... - (**Głos w tle** „Ma, ma...”) – Robert Derewenda był w Komisji Sportu w miejsce... - (**Kilka głosów jednocześnie** – wypowiedzi nieczytelne; **Wiceprzew. RM M. Nowak** „...pan radny Pitucha zrezygnował z wniosku o...”).”

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, jest 5., jest godzina 5.03. Możemy skończyć gdybanie? – (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „5.05.”; **Radny Z. Jurkowski** „Panie przewodniczący.”) – Nie, nie udzielam panu głosu. Mamy do przegłosowania jeszcze jeden wniosek – jest to wniosek pani radnej Jadwigi Mach o przystąpienie do Komisji Rozwoju – (**Radny Z. Jurkowski** – wypowiedź nieczytelna, jednocześnie z Przew. RM J. Pakułą) – Bardzo proszę o określenie tematu i będziemy głosować przyjęcie pani Jadwigi Mach do Komisji Rozwoju. Bardzo proszę, jest określony temat, głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Tak, poproszę o wyniki. 31 głosów „za” – jednogłośnie przyjęliśmy panią Jadwigę Mach do Komisji Rozwoju.

Drodzy państwo, w związku z... - (**Radna J. Mach** „Dziękuję pięknie.”) – Dziękuję. W związku z głosowaniami, które odbyliśmy, podjęliśmy uchwałę Rady Miasta Lublin w sprawie zmian w komisjach stałych Rady Miasta Lublin. *Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020, poz. 713, 1378) w sprawie składów komisji stałych Rady Miasta, z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej, Rada Miasta Lublin uchwaliła, co następuje – (**Głos w tle** „...czemu się zgłasza...”) – Do składu Komisji Zdrowia został przyjęty pan Zbigniew Jurkowski, do składu Komisji Rozwoju została przyjęta pani przewodnicząca Jadwiga Mach i przyjęliśmy rezygnację pana Piotra Popiela z Komisji Samorządności. Uchwała - § 2 – uchwała wchodzi z dniem podjęcia.”*

Uchwała nr 971/XXX/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 85 do protokołu

AD. 9. WOLNE WNIOSKI I INFORMACJE RADNYCH ORAZ PREZYDENTA MIASTA

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta. Bardzo proszę, słucham państwa. Kto pierwszy?”

Radna M. Suchanowska „Ja pierwsza.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pani radna Małgorzata Suchanowska jako pierwsza, pan Zbigniew Ławniczak jako drugi.”

Radna M. Suchanowska „Chciałabym wypowiedzieć się na temat podwyżki dla MOPR-u, dla pracowników MOPR-u, ponieważ w czasie pandemii pracownicy MOPR-u bardzo ciężko pracowali. Jeżeli kultura wówczas odpoczywała, więc w takiej sytuacji pan prezydent troszkę zaoszczędził środków finansowych, więc chciałabym prosić, żeby pan prezydent pomyślał o ludziach w MOPRze, ponieważ oni mają bardzo niskie pensje... - (**Radny Z. Jurkowski** „Marcin, jakbym wiedział, że Derewenda chce za Pituchę, to bym się nie zgłosił...”) – Ja przepraszam.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, proszę kontynuować, bardzo proszę... - (**Radny Z. Ławniczak** „Dobrze, że publicznie to pan oświadczył, panie...”) – Pani radna ma głos.”

Radna M. Suchanowska „Pan Jurkowski niech sobie wyłączy telefon, dopiero rozmawia przez telefon. – (**Radny Z. Ławniczak** „Do protokołu proszę zapisać tę wypowiedź.”) – Chciałabym prosić, żeby pan prezydent przemyślał właśnie moją propozycję, ponieważ ten wniosek jest bardzo zasadny, ci ludzie się poświęcali, narażali swoje zdrowie dla ludzi starszych i potrzebujących przez cały okres pandemii i ta pandemia, zaznaczmy teraz, że jeszcze dalej trwa, więc dalej wiem, że dużo osób chorowało na koronawirusa, wielu urzędników, w tym pani dyrektor, naprawdę kochana osoba, więc jest.. współczuję bardzo, życzę wszystkim zdrowia. Chciałabym prosić pana prezydenta, żeby docenił to. MOPR jest bardzo potrzebny dla miasta, dla osób starszych i potrzebujących. – (**Radny S. Brzozowski** „To już było, pani powtarza się.”) – Pani prezydent też bardzo dziękuję za to, że wprowadza wiele programów i służy też osobom potrzebującym. (westchnięci w tle) Tak, można sobie wzdychać głośno. Jak się należy podziękowanie, to się należy i kulturę trzeba zachować.

Drugim tematem to jest temat związany z Teatrem Andersena. Weźcie na poważnie sobie, ponieważ my możemy być, mieć teatr na całą wschodnią część Polski,. I taki powinien być. I tym powinniśmy się szcycić, że taki teatr możemy sobie wybudować za środki finansowe na pewno nie większe niż stadion. Ale Teatr Andersena to jest kultura, którą krzewi się już u najmłodszych istotek, małych dzieci, którzy rosną w tej kulturze i kształcą swoje charaktery. Ja bardzo prosiłabym, żeby radni poważnie pomyśleli o tym, bo to że pan dyrektor przyszedł, to on był w rozpacz i przyszedł, przedstawił dwa tematy, a pani przewodnicząca złapała temat, żeby politykę uprawiać na Komisji Kultury, a później na sesji. Ja jestem zbulwersowana, żeby w ten sposób podjąć temat Teatru Andersena. Dyrektor jest w rozpacz, ponieważ warunki pracy, jakie ma obecnie, to są okropne warunki i żaden dyrektor nie utrzyma się w takich warunkach,

a tym bardziej nie utrzyma aktorów, którzy uciekają do innych miast. I w tej chwili, jak chcemy utrzymać teatr, to musimy myśleć bardzo poważnie o tym, żeby zapewnić mu siedzibę. I ta siedziba, która jest niby szykowana, to jest po prostu, to jest propozycja, która jest nierealna, na Kunickiego, gdzieś tam za mostem, w dziurze, i jeszcze w lokalu, który się w ogóle nie nadaje. Działka jest... - (**Radny P. Gawryszczak** „W jakiej dziurze...?”; **Głos w tle** „Możemy zakończyć...”) – Działka jest mała, działka jest mała... - (**Głos w tle** „Się rozkręcasz...”) - ...i nie ma możliwości nawet wybudowania tam parkingów dla autokarów, bo dzieci przyjeżdżają z województwa autokarami. I uważam, że miasto ma piękne działki, i jeżeli tak, jak powiedziałam już, jak galerię... - (**Głos Radnej M. Kwiatkowskiej w tle** „Ale to jest przy dworcu, przy nowym dworcu, to z dworca na piechotę przejdą, nie martw się, Małgosia.”) – Jak Galerię Zamek inwestor mógł znaleźć miejsce i wybudował w takim miejscu, że jest możliwość i zaparkowania i... - (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Komisariat ma duży parking.”).

Przew. RM J. Pakuła „Ale ja bardzo proszę, nie przeszkadzajcie państwo pani radnej Małgorzacie Suchanowskiej.”

Wiele głosów w tle jednocześnie – nieczytelne

Radny Z. Ławniczak „Państwo ironizujecie, no, czego państwo ironizujecie...”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę nie przeszkadzać...”

Kilka głosów jednocześnie – nieczytelne

Radna M. Suchanowska „No bo im jest teatr niepotrzebny, bo teatr w tym momencie jest... sam na siebie zarobi, a stadiony trzeba utrzymywać i trzeba doić z mieszkańców kasę podwyżkami strefy parkingowej, podwyżkami wody, podwyżkami biletów autobusowych, tak, trzeba po prostu ciągnąć z ludzi na utrzymanie stadionów, a teatr sam się utrzyma, więc takich inwestycji raczej się nie podejmuje. Dziękuję. Ale was kiedyś rozliczą.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Zbigniew Ławniczak.”

Radna M. Suchanowska „Was kiedyś mieszkańcy rozliczą za to.”

Przew. RM M. Suchanowska „Pani radna już skończyła podobno. Pan radny Zbigniew Ławniczak.”

Radny P. Gawryszczak „A w kwestii formalnej czy mogę, panie przewodniczący?”

Przew. RM J. Pakuła „Ale w kwestii formalnej oczywiście.”

Radny P. Gawryszczak „Bo ja mam taką kwestię formalną, żebyśmy pociągnęli gdzieś do wpół do siódmej, to wtedy już nie trzeba będzie się kłaść, tylko będzie można do roboty pójść.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, słusznie, oczywiście, słusznie, oczywiście. Pan Zbigniew Ławniczak, proszę bardzo.”

Radny D. Sadowski „Też w kwestii formalnej chciałem.”

Radny A. Osiński „A, panie przewodniczący, ja chciałem zapytać, czy jest pan prezydent jeszcze...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale słuchajcie państwo, udzieliłem głosu panu Zbigniewowi Ławniczakowi, no nie wpadajcie w pół słowa. Zbigniew Ławniczak ma głos.”

Radny Z. Ławniczak „Szanowni Państwo! Ja też takie oświadczenie chciałem złożyć, aby faktycznie Komisja Kultury zajęła się niszczącymi budynkami, m.in. Dworkiem Grafa, który jest budynkiem zabytkowym, i zajęła się mieniem konkretnie, mieniem miasta Lublin. I ja oczywiście to złożę w formie interpelacji i też złożymy stanowisko w tych kwestiach, o których mówiła pani radna Suchanowska, bo, żeby już nie przedłużać tego tematu, ale zajmijmy się swoim mieniem, nie szukajmy dziury u kogoś, bo Teatr Andersena jest gościnnie i za chwilę ci aktorzy, to są specyficzni aktorzy, to są aktorzy, którzy grają lalkami. Jeżeli ci aktorzy wyjadą, to nie będzie już zaplecza artystów i tym się trzeba zajmować, zajmować się tym, co niszczy, co jest puste, co nie zostało sprzedane, tym zasobem, a nie szukać politycznych jakichś tam, i robić polityczne wycieczki. Dziękuję uprzejmie, bo jest późno i dobrej, właściwie dzień dobry państwu już mogę powiedzieć.”

Przew. RM J. Pakuła „Wcześniej jest. Ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Pan radny Adam Osiński?”

Radny A. Osiński „Tak, panie przewodniczący, chcę zapytać, czy jest prezydent Szymczyk jeszcze, bo bym chciał go poprosić o jedną rzecz.”

Przew. RM J. Pakuła „A teraz jest czas na wolne wnioski i informacje.”

Radny A. Osiński „Tak, to ja mam taką prośbę do pana prezydenta Szymczyka o ustawienie na okres wakacji na Parku Zawilcowa jednej toi-toiki. To kosztuje 110 zł miesięcznie, na dwa miesiące to nic się nie stanie. Tam jest duża ilość w tej chwili wychodzących, uczestniczących na tym i będą jeszcze dzieci z przedszkoli miały jakieś tam imprezy. Mam taką informację. Dziękuję.”

Radna M. Zaborowska „Ja jeszcze poproszę, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pani Maja Zaborowska.”

Radna M. Zaborowska „Dziękuję, panie przewodniczący, ja chciała uspokoić państwa radnych, że Komisja Kultury zajmuje się naprawdę tym, co ma w swojej kompetencji, a pani Małgorzacie Suchanowskiej przypomnieć jej wczorajsze wypowiedzi, nie, przedwczorajsze, przepraszam na temat tego, że w wyniku sytuacji, która

tak zaniepokoiła pana dyrektora, aktorzy znajdą się na bruku i że powinniśmy podjąć w tym kierunku działania. Więc apeluję o pewną konsekwencję. Dziękuję.”

Radny Z. Ławniczak „Aktorzy znajdą się na bruku, jak będą mieli teatru, proste.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy ktoś jeszcze... Czy ktoś jeszcze z państwa radnych...”

Radna M. Zaborowska „Nie o to chodziło pani Suchanowskiej.”

Przew. RM J. Pakuła „...chciałby zabrać głos?”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Niech pan zakończy, później będą dyskutować, panie przewodniczący sobie jeszcze.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, widzę, że ktoś się jeszcze zgłasza – pan Zbigniew Jurkowski – bardzo proszę.”

Radny Z. Jurkowski „Ja króciutko. Chciałem podziękować wszystkim, którzy pomogli w realizacji projektu Festyn Pasje Ludzi i chciałbym wszystkich poprosić o pomoc w głosowaniu na Drzewo Roku, można tutaj głosować www.drzeworoku.pl, głosujemy do końca tego miesiąca, brakuje nam do wygrania 750 głosów. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos jeszcze?”

Radny T. Pitucha „Ja, panie przewodniczący...”

Radna M. Suchanowska „Tak, zabrać głos chcę *ad vocem*.”

Radny T. Pitucha „(część wypowiedzi nieczytelna – jednocześnie Radna M. Suchanowska) ...przemyślał kształt sesji Rady Miasta Lublin? Mam dużą ochotę zwrócić się do wojewody z prośbą o analizę, czy kształt sesji, która trwa 15 godzin nieprzerwanie, czy to jest po prostu, no, czy wszystko tutaj było zgodnie z prawem, bo wydaje mi się, że wiele osób nawet nie mogło zagłosować i tak się obrad nie powinno prowadzić. To jest po prostu wbrew zdrowiu i oczywiście pełnienie mandatu ma swoje wymagania, ale wydaje mi się, że model, który jest przyjęty, jest po prostu nieludzki. Dziękuję.”

Radny P. Gawryszczak „Bo za krótko prezydenci się wypowiadają.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, czy ktoś jeszcze?”

Radna M. Suchanowska „Panie... Panie przewodniczący, pani przewodnicząca Komisji Kultury zarzuciła mi, że ja się przejmowałam tym... - (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Litości.”) - ...że znajdą się na bruku aktorzy, tak? Nie... - (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Litości...”) – Nie, nie... - (**Radna M. Zaborowska** „To nie był zarzut, pani radna, to nie był zarzut.”).”

Przew. RM J. Pakuła „Ale słuchajcie panie, czy wy sobie nie możecie zadzwonić i pogadać we dwie? – (**Równocześnie Radne M. Suchanowska i M. Zaborowska** – wypowiedzi nieczytelne) – Czy to jest odpowiednie forum do tego, żeby sobie popyskować?”

Radna M. Suchanowska „Pani przewodnicząca...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Targ już otwierają, miłe panie.”

Radna M. Suchanowska „...powinna dopilnować, żeby Teatr Andersena w Lublinie powstał, bo od Komisji Kultury zależy, czy powstanie. – (**Radny S. Brzozowski** „Na pewno od twojego gadania...”) - ...i zaczęła robić hucpę polityczną... Pani złapała...”

Przew. RM J. Pakuła „Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos?”

Kilka głosów jednocześnie - nieczytelne

Wiceprzew. RM L. Daniewski „...Panie przewodniczący, naprawdę...”

Radna M. Suchanowska „Proszę mi nie zabierać głosu...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale właśnie zabieram pani głos. Pani radna, ja już raz pani głosu udzieliłem, mogła pani się wypowiedzieć w punkcie Wolne wnioski i informacje do woli... - (**Radna M. Suchanowska** „Proszę mi nie zabierać głosu. Oczywiście mogę.”) – A teraz... A teraz ja pani głosu jeszcze nie udzieliłem, kiedy pani zaczęła mówić. I to w tej chwili to przestaje wyglądać na dyskusję radnych, i nie chcę mówić, na co wyglądać zaczyna. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos?”

Radny D. Sadowski „Tak, panie przewodniczący, Dariusz Sadowski.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan Dariusz Sadowski, bardzo proszę.”

Radny D. Sadowski „Tak, w kwestii formalnej. Ja chciałem tylko przypomnieć w kontekście ostatnich wypowiedzi, że w Polsce istnieje konstytucyjny zakaz stosowania tortur, a właśnie tak się czuję, jak osoba torturowana. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos?”

Radny T. Pitucha „Skladam wniosek formalny o zamknięcie sesji.”

Radny P. Gawryszczak „No, ale zaraz... (część wypowiedzi nieczytelna – jednocześnie Przew. RM J. Pakuła.)”:

Przew. RM J. Pakuła „Nie słyszę... Nie słyszę więcej głosów w tej dyskusji.”

AD. 10. ZAMKNIĘCIE OBRAD

Przew. RM J. Pakuła „Wobec tego przechodzimy do kolejnego punktu – jest to Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam XXX sesję Rady Miasta Lublin. Państwa radnych proszę, aby pozostali jeszcze zalogowani w systemie w celu sprawdzenia obecności na koniec sesji.

Serdecznie dziękuję za udział w sesji wszystkim państwu radnym, prezydentowi miasta, jego zastępcom oraz wszystkim pozostałym uczestnikom sesji.

Bardzo proszę o ankietowanie...”

Radny P. Popiel „A ja życzę udanych wakacji.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Ja również serdecznie państwu dziękuję.”

Nastąpiło sprawdzenie listy obecności radnych na koniec sesji

Protokołowała:

/-/ Katarzyna Bisak

**Przewodniczący
Rady Miasta Lublin**

/-/ Jarosław Pakuła