

PROTOKÓŁ

XXXII sesji

RADY MIASTA LUBLIN

VIII KADENCJI (2018-2023)

21 października 2021 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji.....	4
Ad. 2. Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin	16
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XXXI sesji Rady Miasta	17
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.....	17
Ad. 5. Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin.....	28
Ad. 6. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Lublin o złożonych oświadczeniach majątkowych Radnych Rady Miasta Lublin	28
Ad. 7. Informacja Prezydenta Miasta Lublin o złożonych oświadczeniach majątkowych	28
Ad. 8. Podjęcie uchwał w sprawach:	29
Ad. 8.1. nadania imienia Hali Sportowo-Widowskiej Globus zlokalizowanej przy ulicy Kazimierza Wielkiego 8 w Lublinie.....	29
Ad. 8.2. ustanowienia roku 2022 w mieście Lublin – Rokiem Błogosławionego Kardynała Stefana Wyszyńskiego, Prymasa Tysiąclecia	31
Ad. 8.3. skargi na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów	34
Ad. 8.4. skargi na bezczynność Prezydenta Miasta Lublin w sprawie przedłużenia i budowy drogi łączącej ul. Węglarza z Rumiankową i Trześniowską.....	36
Ad. 8.5. skargi na działanie Prezydenta Miasta Lublin polegające na odmowie merytorycznego załatwienia ważnych spraw mieszkańców	45
Ad. 8.6. petycji dotyczącej zmiany nazwy Placu Lecha Kaczyńskiego w Lublinie.....	46
Ad. 8.7. zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2021 rok	50
Ad. 8.9. udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Michałowo	62
Ad. 8.10. określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości na 2022 rok	78
Ad. 8.11. określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych na 2022 rok... 91	
Ad. 8.12. ustalenia wysokości stawek opłat za usuwanie pojazdów z dróg i ich przechowywanie na parkingach strzeżonych oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu w 2022 roku	92
Ad. 8.13. przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II w rejonie ulic: Beryłowej i Kwarcowej.....	94
Ad. 8.14. nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin	101
Ad. 8.15. sprawozdanie z realizacji działań w ramach Programu Wspierania Rodziny i Rozwoju Systemu Pieczy Zastępczej na Terenie Miasta Lublin w 2020 roku.....	102
Ad. 8.16. zmiany uchwały nr 874/XXVII/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 25 marca 2021 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2021 roku.....	102
Ad. 8.17. uchwały zmieniającej uchwałę nr 462/XI/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 21 listopada 2019 r w sprawie nadania Statutu Miejskiego Zespołu Żłobków w Lublinie	103
Ad. 8.18. wskazania przedstawicieli Rady Miasta Lublin do składu Komisji Stypendialnej przeprowadzającej postępowanie konkursowe dotyczące przyznawania pomocy materiałnej w formie stypendiów naukowych dla wybitnie uzdolnionych studentów oraz doktorantów, zamieszkujących na terenie Miasta Lublin na rok akademicki 2021/2022.....	103
Ad. 8.19. informacja Prezydenta Miasta Lublin dotycząca podmiotów, w których wykonywana jest kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna.....	105
Ad. 8.20. uchwalenia programu współpracy Gminy Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2022.....	105
Ad. 8.21. wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Skarbu Państwa położonej w Lublinie przy ul. Jana Kasprówicza 9a	106

Ad. 8.22. wyrażenia zgody na nabycie w drodze umowy przekazania na rzecz Gminy Lublin części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Józefa Sowińskiego	106
Ad. 8.23. ustanowienia na rzecz Ośrodka Leczenia Uzależnień Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Lublinie prawa nieodpłatnego użytkowania udziału 10743/119700 części w nieruchomości położonej w Lublinie przy Al. Tysiąclecia 5 oraz udziału 53933/260800 części w nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Mieczysława Karłowicza 1.....	107
Ad. 8.24. wyrażenia zgody na sprzedaż udziału Gminy Lublin w nieruchomości lokalowej położonej w Lublinie przy ul. Konrada Wallenroda 2C	108
Ad. 8.25. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Lublin usytuowanych w budynku przy ul. Motorowej 2 w Lublinie.....	108
Ad. 8.26. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego usytuowanego w budynku przy ul. Koryznowej 2c w Lublinie	109
Ad. 8.27. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego usytuowanego w budynku przy ul. Gospodarczej 32 w Lublinie	109
Ad. 8.28. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie w pobl. ul. Narcyzowej.....	110
Ad. 8.29. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin.....	110
Ad. 8.30. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin.....	111
Ad. 8.31. wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu nad nieruchomością stanowiącą własność Gminy Lublin położoną przy ul. Kosmonautów 51, 51a w Lublinie	111
Ad. 8.32. szczegółowych warunków i trybu przyznawania stypendiów dla osób zajmujących się twórczością artystyczną i upowszechnianiem kultury oraz ich wysokości	112
Ad. 8.33. zamiaru dokonania zmiany statutu instytucji kultury pn. Miejska Biblioteka Publiczna im. Hieronima Łopacińskiego w Lublinie.....	112
Ad. 8.34. wyrażenia zgody na przystąpienie do Europa Nostra - europejskiego stowarzyszenia na rzecz ochrony dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego Europy z siedzibą w Hadze w Holandii, na zasadach członka stowarzyszeniowego	115
Ad. 8.35. przystąpienia Gminy Lublin do projektu partnerskiego pn. „Edukacja to relacje. Współpraca Lublina i Reykjavíku na rzecz edukacji” realizowanego w ramach Programu Edukacja i finansowanego ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego na lata 2014-2021	116
Ad. 8.36. przyjęcie stanowiska w sprawie przynależności Polski do Unii Europejskiej.....	116
Ad. 8.37. zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin.....	120
Ad. 9. Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta	124
Ad. 10. Zamknięcie obrad	138

Obrady XXXII sesji Rady Miasta odbywały się w dniu: 21 października 2021 r. (czwartek) w godz. 9⁰⁰ – 18²⁵ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 29 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum. Nieobecne na sesji były Radne: Elżbieta Dados i Monika Kwiatkowska.

Listy obecności radnych i dyrektorów Wydziałów UM stanowią załączniki nr 1 – 2 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli (zdalnie):

Jarosław Pakuła	– przewodniczący Rady Miasta
Stanisław Kieroński	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Marcin Nowak	– wiceprzewodniczący Rady Miasta

AD. 1. OTWARCIE SESJI

Zawiadomienie o zwołaniu sesji przekazane Radnym stanowi załącznik nr 3 do protokołu

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Jarosław Pakuła „Dzień dobry. Witam serdecznie państwa radnych w sali obrad Rady Miasta Lublin.

Otwieram XXXII sesję Rady Miasta Lublin. Witam wszystkich szanownych gości. Bardzo mi miło po długiej przerwie widzieć wszystkich państwa w naszej sali.

Na podstawie listy obecności podpisanej przed rozpoczęciem obrad stwierdzam, że naszym posiedzeniu uczestniczy 29 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Drodzy państwo, zanim przejdziemy do dalszego ciągu, ja bardzo proszę kilka słów pracownika firmy, która wdrażała nowy system głosowania. Z eSesją już państwo mieliście okazję się zapoznać. Bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Przedstawiciel firmy MW Concept Sp. z o.o. „Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja jestem dzisiaj tutaj dla państwa dyspozycji, także będę się starał państwu podczas tej sesji pomagać. Jeżeli będą mieli państwo jakieś pytania, problemy, proszę w jakiś sposób się zgłosić, ja tutaj będę w tym miejscu siedział i bardzo chętnie po prostu państwu pomogę. Takich mam kilka uwag, na które proszę zwrócić uwagę podczas prowadzenia dzisiejszej sesji. Pierwsza rzecz – proszę pamiętać, abyśmy dzisiaj też tę sesję rozpoczęli od sprawdzenia quorum w systemie. Wtedy każdy z państwa musi przycisnąć przycisk „quorum”, który się pojawi państwu na ekranie. Kolejna rzecz – jeżeli będą chcieli państwo mieć widoczne wyniki głosowania podczas prowadzenia sesji na swoich urządzeniach, to bardzo proszę pamiętać o tym, aby wejść w daną sesję, w dany porządek obrad. I też gdyby się zdarzyła taka sytuacja w momencie rozpoczęcia głosowania, że u kogoś by się z państwa te przyciski

do głosowania nie pojawiły, to bardzo proszę przycisnąć przycisk „głosowanie” po lewej stronie, te przyciski przywołać. I ostatnia rzecz, o której proszę pamiętać – głos zostanie poprawnie oddany, jak przyciski, które się państwu pojawiają, państwu znikną, czyli w momencie, gdy pojawią się przyciski, przyciskają państwo jeden z przycisków „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”, jak znikną przyciski, jest też komunikat, że poprawnie oddano głos, wtedy ten wynik po prostu zostanie do systemu dostarczony. Także państwu dziękuję, życzę powodzenia na tej dzisiejszej sesji. W razie czego, tak jak mówię, jestem do państwa dyspozycji.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo za te informacje. Teraz proszę państwa radnych o zalogowanie się do systemu eSesja. Dobrze. Za chwilę jeszcze raz sprawdzimy obecność państwa radnych za pośrednictwem systemu elektronicznego – potwierdzenie obecności w systemie – (Wiele głosów z sali) – Ale drodzy państwo, ja bardzo proszę o zachowanie ciszy, uwagi, wracamy do... - **(Głos Radnej Mai Zaborowskiej z sali** – wypowiedź częściowo nieczytelna – „Aktualizujemy się, nie możemy się zalogować.”; **Radny D. Sadowski** „System się aktualizuje.”; **Inne głosy z sali** - nieczytelne) – Dobrze. Ile czasu potrzebujemy? – **(Kilka głosów sali** – nieczytelne) – Czy ktoś z państwa informatyków jest mi w stanie powiedzieć, ile czasu potrzebujemy na dokończenie aktualizacji? – **(Wiele głosów z sali)** – Szanowni państwo, ze względu na to, że w przypadku kilku radnych jest aktualizowany jeszcze program, może to potrwać tak do 10 minut. Ja w takim razie ogłaszam 10 minut przerwy do godziny 9.30.”

Po przerwie technicznej:

Przew. RM J. Pakuła „Wznawiam obrady Rady Miasta Lublin po przerwie. Za chwilę jeszcze raz sprawdzimy obecność państwa radnych za pośrednictwem systemu elektronicznego. Potwierdzenie obecności w systemie umożliwi państwu udział w głosowaniu. Gdy już państwo będą zalogowani, poproszę osobę obsługującą system o uruchomienie opcji służącej do sprawdzania obecności, a państwa radnych poproszę o potwierdzenie swojej obecności. W trakcie naszej dzisiejszej sesji wsparcia technicznego będą nam udzielać pracownicy Wydziału Informatyki i Telekomunikacji w zwiększonym składzie oraz przedstawiciel firmy, specjalista od systemu eSesja. W razie gdyby państwo mieli jakiś problem, to informatycy oraz pracownik firmy udzielać będą państwu pomocy.

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem naszych obrad na maszt w Ratuszu wciągnięta została flaga urzędowa miasta Lublin – w dniu dzisiejszym dokonał tego pan Marcin Bubicz, przewodniczący Komisji Skarg, Wnioseków i Petycji. (oklaski) Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski.

Zanim przejdziemy do omówienia porządku obrad, chciałbym państwa poinformować... Oj, zaraz, zaraz, powolutku. A gdzie jest to sprawdzanie obecności? To w tym momencie, tak? Dobrze. Drodzy państwo, potwierdzamy obecność. – **(Głos z sali** „Jeszcze raz?”; **Radna Jadwiga Mach** „Proszę państwa, dla mnie to jest nieczytelne, jaka jest czcionka...”) – Ale pani przewodnicząca, w tej chwili potwierdzamy obecność, proszę spojrzeć w komputer.”

Radny Piotr Popiel „Panie przewodniczący, Piotr Popiel.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, proszę.”

Radny P. Popiel „Być może że pani przewodniczącej chodzi o listę, która jest wyświetlona z prawej strony, a tam są użytkownicy, którzy są zalogowani online, nie jest to tożsame, szanowna pani przewodnicząca, z oddaniem głosu, jeśli chodzi o obecność. Jeśli się myślę, panie przewodniczący, to proszę o zweryfikowanie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Więc jeśli pan radny się pomylił, to proszę służby techniczne o wyjaśnienie. Jeśli się nie pomylił, to dziękujemy. Ja w takim razie mam pytanie od siebie. Jest moje nazwisko podświetlone na niebiesko, ja tej obecności nie potwierdziłem. Jak to się stało? Tak? Dobrze, dobrze. – (**Wiele głosów z sali**) – Dobrze, już wszystko wiem, dobrze. Mamy potwierdzoną obecność wszystkich radnych, wszystkich obecnych radnych.

Zanim przejdziemy do omówienia porządku obrad, chciałbym państwa poinformować, że sala nr 2 była ozonowana po posiedzeniach komisji. Na sali obrad dostępne są środki dezynfekujące, maseczki oraz jednorazowe rękawiczki, a krzesła zostały rozstawione w zalecanej odległości. Dodatkowo, w sali znajduje się lampa bakterio- i wirusobójcza. Jeszcze raz zwracam się do państwa z serdeczną prośbą o przestrzeganie trzech zasad DDM, czyli dystans, dezynfekcja i maseczki.

Przechodzimy teraz do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji wraz z porządkiem obrad przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 14 października 2021 r. Mamy dwa wnioski do wprowadzenia. Pierwszy, to jest wniosek... - (**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Stanisław Kieroński** „Radny Ławniczak.”) – Dobrze, ja już... Za chwileczkę. Poinformuję o wnioskach prezydenta, zaraz panu udzielę głosu. Pierwszy, to jest wniosek pana prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do Europa Nostra – europejskiego stowarzyszenia na rzecz ochrony dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego Europy z siedzibą w Hadze w Holandii na zasadach członka stowarzyszeniowego (mamy to na druku 1250-1). I drugi wniosek, również prezydenta miasta, o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie „Edukacja to relacje. Współpraca Lublina i Reykjavíku na rzecz edukacji” realizowanego w ramach Programu Edukacja i finansowanego ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego na lata 2014-2021 (mamy to na druku 1251-1). Bardzo proszę... - (**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Marcin Nowak** „Prosiłbym państwa radnych jednak o wyciszenie troszeczkę, bo to naprawdę przeszkadza prezydium.”) – Dobrze. Jako pierwszy pan radny Zbigniew Ławniczak, jako drugi pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny Zbigniew Ławniczak „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym do porządku obrad wnieść punkt „Zmiany w komisjach stałych Rady Miasta Lublin”. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny Tomasz Pitucha „Dziękuję. Ja chciałbym właściwie zapytać, dlaczego te projekty, które pan prezydent przedstawia teraz w trybie do wprowadzenia na sesji, a są to projekty współpracy z instytucjami, czy projektami międzynarodowymi, nie mogą być procedowane w trybie zwykłym, na komisjach Rady Miasta? Były procedowane? To przepraszam.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Były procedowane.”

Radny T. Pitucha „To przepraszam.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Wnoszę o wprowadzenie do porządku obrad stanowiska Rady Miasta Lublin w sprawie przynależności Polski do Unii Europejskiej i proponuję, żeby ten punkt znalazł się po punkcie 8.9. Dziękuję bardzo. Jeszcze informuję, że za chwilę wszyscy państwo radni otrzymacie kserokopię tego stanowiska.”

Radny T. Pitucha „Panie przewodniczący, ja chciałem jeszcze nawiązać do mojego pytania.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, proszę.”

Radny T. Pitucha „Chciałbym zapytać, bo z tego, co się dowiedziałem, projekty te, które pan prezydent przedstawia do wprowadzenia były na Komisji Budżetowej, natomiast chciałbym zapytać, czy były one na komisjach merytorycznych – na Komisji Kultury, na Komisji Samorządności?”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, z tego co słyszę, odpowiedzi są udzielane z sali, także w części były.

Przejdźmy w takim razie do przegłosowania wniosków. Jako pierwszy, wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do Europa Nostra - europejskiego stowarzyszenia na rzecz ochrony dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego Europy z siedzibą w Hadze w Holandii, na zasadach członka stowarzyszeniowego (mamy to na druku nr 1250-1). Bardzo proszę o określenie tematu. Drodzy państwo, ja bardzo proszę, mamy nowy system głosowania, ja bardzo proszę państwa radnych o skupienie. Przechodzimy do głosowania. Trzy duże, kolorowe ikonki.

Głosowanie nr 1. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”? Panie przewodniczący Bartoszu. – (**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Panie przewodniczący, jako jedyny pan nie zagłosował.”) – Drodzy państwo, 23 głosy „za”, 2 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Informuję, że wprowadziliśmy ten punkt do porządku obrad i proponuję, aby to był punkt 8.34. obecnego porządku. I jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie się stanie. Sprzeciwu nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Drugi – jest to wniosek pana prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Lublin do projektu partnerskiego pn. „Edukacja to relacje. Współpraca Lublina i Reykjavíku na rzecz

edukacji” realizowanego w ramach Programu Edukacja i finansowanego ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego na lata 2014-2021 (mamy to na druku 1251-1). Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 2. Drodzy państwo, głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? 21 głosów „za”, 3 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Informuję, że wprowadziliśmy ten punkt do porządku obrad. I proponuję, aby to był punkt 8.35. obecnego porządku. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie się stanie. Sprzeciwu nie słyszę.

Kolejna propozycja – jest to propozycja zmian w komisjach stałych. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 3. Drodzy państwo głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Wprowadziliśmy ten punkt do porządku obrad. Proponuję, aby to był ostatni punkt merytoryczny, czyli według porządku, który do tej pory funkcjonował, będzie to punkt 8.34. Sprzeciwu nie słyszę, tak właśnie się stanie.

I kolejna propozycja pana przewodniczącego Dariusza Sadowskiego – jest to wprowadzenie do porządku obrad stanowiska w sprawie przynależności naszego kraju do Unii Europejskiej. Bardzo proszę o określenie tematu. – (**Radny P. Popiel** „Panie przewodniczący...”; **Wiceprzew. RM M. Nowak** „Chyba mamy tryb „za” i tryb „przeciw”, jak widzę, bo pan radny Popiel się zgłasza do głosu, panie przewodniczący.”) – Przepraszam...”

Radny P. Popiel „W trybie głosu „przeciw”.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze.”

Radny P. Popiel „Można, panie przewodniczący?”

Przew. RM J. Pakuła „Rozumiem – w trybie dwa „za”, dwa „przeciw”. Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Nie, wyraźnie powiedziałem – w trybie „przeciw”. Jeśli będzie pan chciał, szanowny panie Bartoszu, proszę się wypowiadać „za”.

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Szanowny Panie Prezydencie! Państwo Prezydenci, przepraszam. Szanowni Państwo! Pierwsze zdanie stanowiska Rady Miasta Lublin w sprawie przynależności do Unii Europejskiej budzi moje kontrowersje, tak na dobrą sprawę. Przeczytam: *Rada Miasta Lublin wyraża głębokie zaniepokojenie ostatnimi działaniami i wypowiedziami przedstawicieli władz państwowych, podważającymi fundamenty przynależności Polski do Unii Europejskiej.* Ja zwracam się z uprzejmą prośbą do wnioskodawców, aby przedstawili te wypowiedzi, żeby przedstawili nazwiska tych osób, które wskazywałyby na to, że podważają fundamenty przynależności Polski do Unii Europejskiej... - (**Radny Piotr Gawryszczak** „I zesłać ich na Syberię.”) – Bo ta dyskusja, szanowni państwo, która będzie miała miejsce tutaj, w naszej Radzie Miasta Lublin, po pierwsze – bardzo mocno skręci w kierunku polityki ogólnokrajowej, jeśli nie już tak na dobrą sprawę polityki europejskiej. Chcę zwrócić uwagę, że na ten moment jesteśmy samorządowcami, a nie politykami, którzy mogą się wypowiadać na wszystkie tematy dotyczące polityki

prowadzonej między Polską a Unią Europejską. I w samym stanowisku, szanowni państwo, jeśli już w pierwszym akapicie... - (**Radny P. Gawryszczak** „Kłamiecie.”) - ...kłamiecie, bo to jest żywe kłamstwo – ja mogę tak to odebrać. Bardzo proszę, szanowny panie przewodniczący, kolego Dariuszu, jeśli jest uzasadnienie jakieś do tego większe, no to proszę to rozwinąć, ale absolutnie, szanowni państwo, nie można w stanowisku Rady Miasta Lublin już w pierwszym akapicie mówić o wypowiedziach przedstawicieli władz państwowych podważających fundamenty przynależności Polski do Unii Europejskiej. Moje zdanie, szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, jest proste – tak, jestem Polakiem, czuję się jak najbardziej Europejczykiem, nie mam z tym najmniejszego problemu. Cieszę się, że jestem w Unii Europejskiej, bo wiem, jaki rozwój za tym gospodarczy Polski poszedł, ale przepraszam, to co się dzieje obecnie w zakresie tej polityki, to wiele rzeczy mi się nie podoba, i mam do tego prawo, mam prawo wyrazić swoje zdanie, być niezadowolony ze zmuszania Polski do tego, aby w ramach środków unijnych była zastraszana, tych środków, które miałyby być nam przekazane. Nie wyrażam na to zgody. Ale to są dwie różne sprawy. Czym innym jest podważanie fundamentów przynależności od bieżących spraw, które w tym momencie są rozstrzygane. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

Przedstawiciel wnioskodawców Radny Dariusz Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Szanowni Goście! Otóż, nie mogę się zgodzić ze stanowiskiem mojego przedmówcy i już podaję przykłady. Pan minister Ziobro – tu już można by encyklopedię napisać, ile powiedział o Unii i cytatów tu chyba można sypać jak z rękawa. Pan poseł... - (**Radny T. Pitucha** „To prosimy o te cytaty, prosimy o cytaty...”) – Pan poseł Suski – że jesteśmy pod okupacją brukselską. Pan poseł Terlecki, wicemarszałek Sejmu – że będziemy radykalne, podejmowali radykalne działania i drastyczne. Ale te wypowiedzi można sobie byłoby pominać. Natomiast jeżeli organ konstytucyjny, jakim jest, w moim przekonaniu, tzw. Trybunał Konstytucyjny, bo został powołany niezgodnie z zasadami konstytucyjnymi...”

Radny P. Gawryszczak „Ale to nie tobie o tym sądzić i nie nam o tym sądzić, i odpieprzcie się od tego Trybunału Konstytucyjnego.... (część wypowiedzi nieczytelna – jednocześnie Przewodniczący RM).”

Przew. RM J. Pakuła „Ale ja bardzo proszę o zachowanie spokoju, bardzo proszę o zachowanie ciszy.”

Radny D. Sadowski „Panie przewodniczący, proszę powściągnąć emocje, ja mogłem się nie zgodzić z moim szanownym kolegą Piotrem Popielem, radnym Piotrem Popielem, ale nie wykrzykiwałem w trakcie jego przemowy. Otóż...”

Radny P. Gawryszczak „A ja będę przekrzykiwał cię, jeśli będziesz kłamał, bo samo stanowisko – kłamiecie w pierwszym punkcie, a teraz mówienie o tym, że Trybunał Konstytucyjny jest...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale ja bardzo proszę...”

Radny P. Gawryszczak „...niekonstytucyjnie powołany, to jest po prostu bez sensu...”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę...”

Radny P. Gawryszczak „...bo Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej mianuje sędziów każdego sądu...”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę pana przewodniczącego o zgłoszenie się do głosu...”

Radny P. Gawryszczak „...i dlatego się odczep od tego...”

Przew. RM J. Pakuła „...i ja tego głosu na pewno udzielę. Bardzo proszę kontynuować wypowiedź.”

Radny Eugeniusz Bielak „Panie przewodniczący, niech pan powie, że będzie pan łamał prawo...”

Przedst. wnioskod. D. Sadowski „Rozumiem, że...”

Radny E. Bielak „...że będzie pan łamał prawo i pan będzie przeciwko ustawom sejmowym...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie Bielak, ale bardzo proszę.”

Radny D. Sadowski „Rozumiem, że na tej sali mamy wybitnych profesorów prawa konstytucyjnego, bo 99% profesorów prawa konstytucyjnego właśnie zgłasza takie uwagi do trybu powołania części sędziów Trybunału Konstytucyjnego, ale rozumiem, że panowie są mądrzejsi...”

Radny E. Bielak „Za PZPR też zgłaszali, cały czas im się nie podobało...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie Bielak, ja bardzo pana proszę o to...”

Radny E. Bielak „...Ja to przeżyłem i wiem...”

Przew. RM J. Pakuła „...żeby pan w tej chwili nie przekrzykiwał mówcy...”

Wiele głosów z sali – poza mikrofonami – wypowiedzi częściowo nieczytelne.

Radny Z. Ławniczak „Nie mieliśmy legitymacji PZPR...”

Radny E. Bielak „Nie mieliśmy legitymacji PZPR, ja nie miałem...”

Radny D. Sadowski „Ale sędzia Piotrowicz miał.”

Radny P. Gawryszczak „Miał Piotrowicz...”

Radny E. Bielak „Jeden...”

Radny P. Gawryszczak „...a u was ilu miało?”

Głosy z sali „Właśnie...”

Radny P. Gawryszczak „A jak się zachowujecie teraz?”

Wiele głosów z sali jednocześnie – poza mikrofonami – wypowiedzi nieczytelne

Przew. RM J. Pakuła „Ja bardzo proszę, drodzy państwo...”

Radny P. Gawryszczak „Jak bolszewicy.”

Wiele głosów z sali – poza mikrofonami – wypowiedzi nieczytelne

Przew. RM J. Pakuła „Jeszcze chwila tego przekrzykiwania i ja zarządzę przerwę. Dajmy spokój.”

Radna J. Mach „Drogi kolego Piotrze, mówiąc...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Pani radna, ale głos ma pan radny Dariusz Sadowski...”

Wiele głosów jednocześnie – wypowiedzi nieczytelne

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, głos ma pani radna...? A zapisała się do głosu?”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Pan przewodniczący dał głos radnemu Sadowskiemu...”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „...Jesteśmy w trybie dwa głosy „za”, dwa „przeciw”.”

Radny D. Sadowski „Już mogę, tak, panie przewodniczący? Otóż, wrócę do poprzedniej myśli – czyli można by sobie to pominąć jako paplaninę, te wypowiedzi cytowanych wcześniej polityków jako paplaninę polityczną, niemającą znaczenia, bo taka jest gra polityczna. Natomiast jeżeli tzw. Trybunał Konstytucyjny w orzeczeniu podważa przynależność Polski *de facto* do Unii, czyli kwestionuje przepisy Traktatu Lizbońskiego jako niezgodne z Konstytucją, to już jest niebezpieczny krok do wyprowadzenia Polski z Unii Europejskiej, czemu wyraz dały ogromne protesty naszych obywateli, których – przypomnę – jest 80% jest

za uczestnictwem Polski w tej strukturze europejskiej na tych zasadach, na których jesteśmy obecnie. I to nie można..., tego nie można pominąć. Ale wydaje się, że jakby czarą goryczy było wystąpienie ostatnie naszego, polskiego Premiera rządu w Parlamencie Europejskim, gdzie pan Premier, i to wszystkie prawie frakcje w Parlamencie Europejskim stwierdziły, że kłamie i oszukuje, kłamie i oszukuje. Może pan Premier werbalnie mówił, że chcemy być w Unii, ale z jego wypowiedzi wynikało, że on chce być w wymyślonej wspólnocie, której nie ma, chce być w Unii Europejskiej z Orbanem, Le Pen, z Salvinim na zasadach, które nie obowiązują w obecnych strukturach Unii Europejskiej. Dzisiaj Parlament Europejski ma wydać rezolucję, która będzie bardzo druzgocąca dla Polski i jesteśmy na ścieżce, która może spowodować „poexit”. Nasi obywatele nie zgadzają się z taką linią polityki polskiego rządu, co wyrażają w swoich opiniach w sondażach wyborczych, stąd też nie możemy...”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, panie przewodniczący...”

Radny D. Sadowski „Już kończę...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie przewodniczący, ja bym nie chciał panu przeszkadzać. W tej chwili pan ma użyć argumentów za wprowadzeniem, bo rozumiem, w tym kierunku pan idzie lub niewprowadzaniem...”

Radny D. Sadowski „Tak, ale najpierw chcę...”

Przew. RM J. Pakuła „...a merytorycznie to w momencie, kiedy ten punkt będzie rozpatrywany.”

Radny D. Sadowski „Dobrze, panie przewodniczący, już kończę, ale ta część była odpowiedzią na pytania, które zadał mi przedmówca, stąd jako reprezentanci naszych mieszkańców, mieszkańców, którzy chcą pozostać w Unii Europejskiej na tych zasadach, na których wchodziliśmy do niej i na których bracia Kaczyńscy negocjowali, podpisywali Traktat Lizboński, wydaje się, jestem o tym przekonany, że takie stanowisko Rada Miasta jako reprezentant mieszkańców Lublina, powinna podjąć. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. W ramach głosów dwa „za”, dwa „przeciw” jeszcze pan radny Piotr Breś.”

Radny Piotr Breś „W trybie „przeciw”.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan radny Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, ja mam taką propozycję, żeby to stanowisko, które tutaj państwo przygotowali nazwać – takie mam propozycje, taką poprawkę, może autorzy się zgodzą na to – „Stanowisko Rady Miasta Lublin w sprawie przynależności Polski do Unii Europejskiej, a także przynależności Ziemi do Układu Słonecznego”, może będzie to tak szerzej na-

zwane i wtedy wszyscy będą wiedzieć, że Ziemia będzie należeć do..., że należy i nie można Ziemi z tego Układu Słonecznego wyrzucić, po prostu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Pan przewodniczący Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Miałem już się wypowiadać merytorycznie w samym punkcie, natomiast panie szanowny kolego radny, jak pokazuje przykład brytyjski, to wcale nie jest takie oczywiste, że skoro Polska jest w Europie geograficznie i Europa jest na Ziemi, to że... - (**Radny P. Gawryszczak** „Że Ziemia jest przy Słońcu.”) - ...w przypadku Unii Europejskiej nie jest wszystko tak oczywiste. Chciałem panu powiedzieć, jakby pan prześledził historię Wielkiej Brytanii, jak postępowało... - (**Radny P. Gawryszczak** „W Targowicy też zawiązali konfederację dla Polski...”) - ...i środowiska bardziej to zbliżone do środowisk prawicowych jest to co pan mówi wtedy zachowanie. – (**Głosy z sali – poza mikrofonami** – nieczytelne; **Radny E. Bielak** „Ale ni pouczaj historii, Bartek, mów na temat, co chcesz powiedzieć...”) – Chce mówić na temat, ale niestety mi jest przerywany cały czas... - (**Radny P. Gawryszczak** „Ale nie wiem, na jaki...”) – Panie przewodniczący, nie reaguje pan? – (**Radny P. Gawryszczak** „No, ja tak tylko sobie zaczepiam...”).

Przew. RM J. Pakuła „Ale ja bardzo proszę o zaprzestanie tego, naprawdę będę ogłaszał...”

Radny P. Gawryszczak „No, panie przewodniczący, no to jest bez sensu zupełnie.”

Przew. RM J. Pakuła „Ale ja nie mam szansy na to, żeby was powstrzymać, będę ogłaszał przerwy, będziemy siedzieć, do której sobie zażycycie...”

Radny B. Margul „Jakby państwo prześledzili...”

Przew. RM J. Pakuła „Do 20.00, do 24.00, do rana... - (**Radna J. Mach** „Do niedzieli...”).

Radny B. Margul „Jakby państwo prześledzili sobie historię wychodzenia Wielkiej Brytanii z Unii Europejskiej, to zaczynało się podobnie. Być może premier Cameron nie miał zamiaru bezpośrednio, żeby Unię opuścić, tylko żeby ją dostosować trochę pod siebie, pod swoje potrzeby bieżące polityczne, i była podobna narracja, jaką stosujecie obecnie, którą stosuje wasza organizacja. (klaskanie na sali) O tym... wystarczy przejść się po Lublinie, popatrzeć sobie dookoła, żeby wiedzieć, jak Unia Europejska, jak wpłynęła na rozwój naszego miasta, dlatego to stanowisko jest istotne i dlatego chcemy je wprowadzić. Nie dlatego, żeby się mieszać w politykę warszawską, tylko my sobie zdajemy z tego sprawę, jak wyprowadzenie Polski z Unii Europejskiej, jak wpłynie na Lublin i na jego dalszy rozwój. Jeżeli państwo uważacie, że sobie poradzimy, że nie wiem,

pieniądze można wydrukować i wszystko będzie świetnie, no to gratuluję dobrego samopoczucia. Ja tego dobrego samopoczucia nie mam i w trosce właśnie o nasze miasto, bo to jest stanowisko w trosce o nasze miasto, nie tylko o... Gdyby chodziło o samo członkostwo, gdyby to miasta nie dotyczyło, pewnie byśmy takiego stanowiska nie wprowadzali. I dlatego wydaje mi się, że takie stanowisko powinniśmy podjąć, bo gdzieś powinno nastąpić opamiętanie w Warszawie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję...”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, w związku z tym, że udzielił mi pan głosu...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ale tryb został wyczerpany...”

Radny P. Gawryszczak „...wniosek formalny chciałem zgłosić...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Wniosek formalny...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale ja to widzę, bardzo proszę, wniosek formalny – pan Piotr Gawryszczak.”

Przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości P. Gawryszczak „Tak, wniosek formalny jest następujący, bo w związku z tym, że państwo wprowadzicie ten punkt do porządku obrad, wnoszę, aby ten punkt był ostatnim punktem, czyli 8.38., czy tam którymś, żeby ostatni był, żeby te wypowiedzi, które tutaj niektórzy chcą zabłysnąć medialnie, żeby ograniczyć. A z drugiej strony chciałbym poinformować pana przewodniczącego i Wysoką Radę, że Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości oraz radny niezrzeszony, z tego co wiem, nie będziemy głosowali w większości, bo niektórzy będą, bo niektórzy uważają, że głosowanie jest najważniejsze, więc w większości nas Klub nie będzie brał udziału przy głosowaniu teraz, w tym momencie nad wprowadzeniem i później przy merytorycznej już kwestii.

I jeszcze chciałbym przedstawić stanowisko naszego Klubu, o którym wczoraj informowałem na konwencie seniorów. Otóż, będziemy się starali, aby w każdym punkcie, gdzie tam w ogóle ma być jakaś dyskusja, bo większość punktów na tej sesji jest bezdyskusyjna, i w związku z tą pandemiczną sytuacją, która w naszym mieście i w naszym województwie jest najgorsza w kraju, żeby ograniczyć możliwość zakażenia się, bądź innych, obecnych tutaj osób, chciałem zaproponować, żeby..., z naszego Klubu będziemy się starali, żeby przy jakichś punktach spornych żeby jedna osoba w imieniu Klubu się wypowiadała, nie będzie to dotyczyło oczywiście takiego politycznego stanowiska, tutaj nie ma takiego uzgodnienia, po to, żebyśmy jak najłagodniej przeszli tę pierwszą sesję stacjonarną, natomiast, no, właśnie państwo powodujecie, że niestety to wszystko będzie wyglądało tak, jak wygląda. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Przechodzimy do głosowania w takim razie.”

Przew. Klubu Prezydenta Krzysztofa Żuka D. Sadowski „Wniosek formalny, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Sadowski.”

Przew. Klubu PKŻ D. Sadowski „Poproszę o 10 minut przerwy dla Klubu Radnych Prezydenta Krzysztofa Żuka.”

Przew. RM J. Pakuła „Ogłaszam 10 minut przerwy, 12 minut przerwy do godz. 10.15.”

Po przerwie:

Przew. RM J. Pakuła „Droży państwo, wznawiam obrady Rady Miasta Lublin po przerwie. Bardzo proszę, pan Dariusz Sadowski. Rozumiem, że wniosek formalny, tak?”

Przew. Klubu PKŻ D. Sadowski „Tak jest, panie przewodniczący. Państwo Prezydenci! Państwo Przewodniczący! Szanowni Państwo! Chciałem zgłosić wniosek formalny modyfikujący mój wniosek poprzedni, a mianowicie o wprowadzenie nie w punkcie po 8.9., tylko wychodząc koncyliacyjnie naprzeciw wnioskowi kolegów z Klubu PiS, żeby był to punkt przedostatni, czyli przed punktem „Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu. Ktoś jeszcze? Bardzo proszę, pan Piotr Gawryszczak.”

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „Tak, oczywiście to jakby jest zgodne z tą propozycją moją, żeby to był jako jeden z ostatnich punktów. Zdaję sobie sprawę, że państwo w większości zagłosujecie za tym stanowiskiem, chociaż często nie zgadzacie się z zapisami jego, ale to wiadomo, jest taka polityka wielka i mała. Natomiast tak jak powiedziałem, Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości nie weźmie udziału w tym głosowaniu, podobnie jak nie weźmiemy udziału w głosowaniu już merytorycznym, czyli w punkcie przedostatnim i w związku z tym, poza niektórymi osobami, bo mamy tu reprezentanta, który będzie głosował, natomiast w tym momencie wychodzimy z sali na znak protestu.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o określenie tematu. Głosowanie nr 4. Kto z państwa jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Tak, dziękuję bardzo, bardzo proszę o pokazanie wyników. Droży państwo, 17 głosów „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że wprowadziliśmy ten punkt do porządku obrad. Zgodnie z państwa sugestiami proponuję, aby to był przedostatni punkt, przed „Zmianami w komisjach stałych”. Sprzeciwu nie słyszę. Dziękuję bardzo.”

Zmieniony porządek obrad stanowi załącznik nr 4 do protokołu

AD. 2. INFORMACJE PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – są to Informacje Przewodniczącego Rady Miasta... - (**Głosy w tle**) – Ale bardzo proszę o ciszę.

Na wstępie chciałbym bardzo podziękować i pogratulować panu prezydentowi, jako gospodarzowi naszego miasta, sukcesu, jakim jest zajęcie przez Lublin 3. miejsca w rankingu miast przyjaznych dla biznesu w kategorii miast powyżej 300 tys. mieszkańców. Dziękuję... – (**Głosy w tle**) – Drodzy państwo, jesteśmy w sali obrad Rady Miasta Lublin, bardzo proszę o zachowanie spokoju. Dziękuję i gratuluję również zastępcom pana prezydenta miasta, państwu radnym oraz wszystkim innym osobom, które swoją działalnością przyczyniły się do tego sukcesu. Organizatorem rankingu jest Magazyn Forbes, czołowe czasopismo na świecie zajmujące się gospodarką i rozwojem biznesu. Jest to niezwykle cenne wyróżnienie dla naszego miasta. Drodzy państwo, od siebie dodam: były wątpliwości – robić strefę, nie robić strefy, co ona daje, czy mniej, czy więcej. Naprawdę to jest olbrzymi sukces. Ja pamiętam ten początek lat 90., kiedy zmorą było bezrobocie. To dążenie do przedsiębiorczości i stwarzanie jej warunków do rozwoju doprowadziło Lublin do takiego punktu, w jakim jesteśmy. Panie prezydencie, od serca, ja od siebie naprawdę szczerze dziękuję. (oklaski)

W dniu dzisiejszym przypada 3. rocznica wyborów samorządowych, które odbyły się dokładnie w dniu 21 października 2018 roku. Z tej okazji chciałbym życzyć panu prezydentowi, jego zastępcom, pani skarbnik, panu sekretarzowi oraz wszystkim państwu radnym pomyślności, wytrwałości w realizacji codziennych obowiązków, zadowolenia i satysfakcji z wykonywanych zadań oraz dalszych sukcesów i osiągnięć w działalności samorządowej.

Informuję państwa, że w dniu 25 września br. w sali obrad Ratusza odbyło się spotkanie przewodniczących rad i zarządów dzielnic, zorganizowane przez Fundację Wolności, w którym również i ja miałem okazję uczestniczyć. Celem spotkania była dyskusja na temat wzrostu kompetencji rad dzielnic i ich znaczenia dla społeczności lokalnej. Szczegółowe informacje mogą państwo uzyskać od organizatorów spotkania.

W dniu 15 października br. Wojewoda Lubelski wydał rozstrzygnięcie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności części uchwały nr 976/XXXI/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 9 września 2021 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Lublin. Z treścią decyzji organu nadzoru mogą państwo zapoznać się w Biurze Rady Miasta.

Panująca od dłuższego czasu sytuacja epidemiologiczna związana z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2 spowodowała, że większość naszych posiedzeń odbywała się w trybie zdalnym. W dniu dzisiejszym obradujemy w trybie stacjonarnym, ale nie oznacza to, że wróciliśmy do tego trybu na stałe. Tryb obradowania na kolejnych sesjach będzie uzależniony od dynamiki wzrostu zakażeń w naszym regionie.”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XXXI SESJI RADY MIASTA

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to „Zatwierdzenie protokołu XXXI sesji Rady Miasta Lublin”.

Szanowni państwo, protokół XXXI sesji był dostępny w aktówce Zimbra od dnia 19 października 2021 r. Czy ze strony państwa radnych są jakieś uwagi do protokołu XXXI sesji? Nie widzę. Wobec tego, że nie ma uwag, poddaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołu. Głosowanie nr 5. Szanowni państwo, głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Kończymy głosowanie. Tak, proszę o wyniki. 22 głosy „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Informuję, że Rada Miasta zatwierdziła protokół XXXI sesji Rady Miasta Lublin.”

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – są to „Informacje o działalności Prezydenta Miasta między sesjami”. Bardzo proszę pana prezydenta o złożenie informacji ustnej.”

Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Te sukcesy, o których pan przewodniczący mówił, to nasza wspólna zasługa – mówimy tutaj oczywiście w odniesieniu i do organu uchwałodawczego i wykonawczego, i Urzędu. Warto to sobie powiedzieć, że tu od wielu, wielu lat skutecznie pracujemy nad realizacją Strategii rozwoju Lublina i nie mamy się czego wstydzić. Te efekty są widoczne i dziękuję państwu za takie postrzeganie jakby tej naszej wspólnej misji.

Jeśli chodzi o podstawowe informacje, tradycyjnie bardzo krótko z mojej strony i ze strony wiceprezydentów też poproszę o bardzo krótkie wypowiedzi. Po pierwsze – może zacznijmy od przypomnienia, że mamy dwóch nowych Honorowych Obywateli – Tomasz Wójtowicz i ks. prof. Andrzej Szostek, państwo uczestniczyliście w tych uroczystościach, więc oczywiście wiecie, ale w tej sali będzie niedługo brakować miejsca, z czego się cieszymy, bo ten problem rozwiążemy, natomiast świetne postacie związane z naszym miastem będą nam tutaj na co dzień towarzyszyć, zarówno oczywiście w tym wymiarze wizualnym, ale przede wszystkim przez związanie ich tą funkcją z miastem.

Warto wspomnieć, czy przypomnieć, że odbyła się kolejna edycja konkursu o Nagrodę Gospodarczą Prezydenta Miasta Lublin, i tu firmy zostały uhonorowane, państwo wyniki tego postępowania Kapituły znacie.

Ważne wydarzenie w Lublinie, mało państwa uczestniczyło, więc przypomnę, ale odślonięto i poświęcono pomnik bł. ks. Emiliana Kowcza, za którym wszyscy państwo głosowaliście jednomyślnie i to też zrobiło duże wrażenie na stronie ukraińskiej. Mówimy tu o greckokatolickim kapłanie i męczenniku nazistowskiego obozu koncentracyjnego na Majdanku. Ten monument, który upamiętnia Proboszcza Majdanka, stoi na skrzyżowaniu Drogi Męczenników Majdanka z ulicą Cmentarną i piękna uroczystość, w której wziął udział z naszej strony ks. bp Mieczysław Cisko, ponieważ nie był obecny ks. Arcybiskup ze względu na wyjazd zagraniczny; ze strony ukraińskiej, można powiedzieć, ich Arcypasterz, Abp Większy Kijowsko-Halicki, zwierzchnik Ukraińskiego Kościoła

Grekokatolickiego Światosław Szewczuk, Minister Spraw Zagranicznych Ukrainy i oczywiście uczestnicy tej Kapituły, czy tego Komitetu, który o pomnik wnioskował, i tu z państwem się spotykał, z panem Iwanem Wasiunikiem na czele, był obecny Ambasador, Konsul Generalny Ukrainy, Ambasador Ukrainy i oczywiście również Michał Szudryk, Naczelny Rabin Polski. Ważna uroczystość i ważne przypomnienie tej postaci, oczywiście również i innych. Chciałbym tu też podziękować środowisku pracowników Muzeum na Zamku za tę politykę pamięci, ponieważ odbyło się również kilka ważnych uroczystości i spotkań poświęconych Ravensbrückankom, ale również i tym, którzy polegli na Zamku i myślę, to jest też temat, w którym powinniśmy częściej uczestniczyć jako Rada Miasta, to tak na przyszłość tylko chciałem państwu to zasugerować.

Miasto i Region 2030 to 10. edycja Kongresu Współpracy Transgranicznej, który się to Kongres odbył 5-7 października.

To, co jest również istotne, to dyskusja, która toczy się cały czas z Ministerstwem Finansów, a dotyczy tzw. Polskiego Ładu, a ściślej mówiąc skutków tego procesu legislacyjnego dla finansów samorządowych. Nie porozumieliśmy się do końca z rządem, tu w szczególności stroną reprezentującą rząd jest pan minister Sebastian Skuza, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów. Będziemy o tym jeszcze rozmawiali. Te propozycje, które są, omówimy szczegółowo na sesji, czy przed sesją listopadową, ponieważ poczekamy na zakończenie procesu legislacyjnego. Skutki będziemy musieli omówić szczegółowo, chociażby zawierając prognozę do budżetu, który przedłożę państwu, czy przedłożymy państwu w listopadzie. Generalnie dyskusję państwo znacie, bo ona zajmuje prasę i już od kilku miesięcy wytwarza duże emocje.

Chciałbym zwrócić uwagę na te inwestycje, o które państwo często wnioskowaliście i pytaliście – Sławinkowska, Felin, ale również to, co dzisiaj jest przedmiotem uchwały o przystąpieniu do zmiany planu, czy również analiza sytuacji na Czubach, a ściślej mówiąc tutaj wniosek dotyczy zmiany planu niedaleko obszaru położonego przy ulicy Berylowej i w związku z tym rozbudowa tych obiektów oświatowych ze względu na szybko rozwijającą się dzielnicę. Tu wszystko jest pod kontrolą, zgodnie z harmonogramami te działania budowlane mają miejsce.

To, co jest ważne – na briefingu prasowym w Centrum Symulacji Medycznych Uniwersytetu Medycznego środowisko akademickie Lublina, wszyscy rektorzy, marszałek, prezydent, ale i pan wojewoda podpisaliśmy stosowne porozumienie o wsparciu akcji szczepień przeciwko COVID-19 i wspólnie, solidarnie zaapelowaliśmy o szczepienia. Chciałbym podkreślić wyraźnie – miasto Lublin wspiera pana wojewodę wraz z marszałkiem i wraz ze środowiskiem akademickim w tej, no, dosyć powiedziałbym odpowiedzialnej roli, w jakiej wojewoda się znalazł, opanowania wspólnie z Ministrem Zdrowia epidemii; jesteśmy w centrum niestety tego zagrożenia i to trzeba sobie uświadamiać.

To, co jest, oprócz tej Nagrody, o której..., czy tego wyróżnienia, o którym mówił pan przewodniczący ważne, Lublin po raz kolejny otrzymał wyróżnienie dotyczące rozwiązań przyjaznych dla elektromobilności i zrównoważonego transportu, to Polityka Insight i Fundacja Promocji Pojazdów Elektrycznych jest autorem tego wręczenia nam tego wyróżnienia, ale tych nagród i takich pozytywnych ocen w tym zakresie jest bardzo dużo i to też jest efekt naszej wspólnej polityki inwestycyjnej, inwestycje w transport publiczny, ale także i polityka tego zrównoważonego rozwoju i zrównoważonego transportu w tym obszarze daje

nam bardzo silną pozycję w Polsce. Mamy projekty międzynarodowe, w których wybrano nas również, dlatego że mamy się tu czym chwalić.

Wczorajsze uroczystości, czy tutaj przede wszystkim te mecze siatkówki, bo to trudno nawet nazwać uroczystością – przepraszam – ale wczorajsze wydarzenia sportowe pokazują, że Lublin coraz częściej jest miastem, które jest wybierane na miasto gospodarza takich wydarzeń, te pucharowe rozgrywki i kobiet, i mężczyzn wypełniły halę Globus i niewątpliwie przyczyniały się do promowania Lublina, wszyscy są zadowoleni i komplementują nas. I tu dziękuję pani Beacie Stepaniuk-Kuśmierzak, bo ona na siebie wzięła rozmowę zarówno z zarządem Ligi Siatkówki S.A., jak i z zarządem Polskiego Związku Siatkówki. Za chwilę będziemy mieli drugie wydarzenie. Tu wspólnie z panem marszałkiem już informowaliśmy – mecz w koszykówce reprezentacji Polski i Niemiec, w ramach eliminacji do Mistrzostw Świata. To pokazuje, że przebijamy się na tle innych miast z taką promocją przez sport, a dodam jeszcze również przez kulturę, z dobrym skutkiem i to chyba jest najbardziej efektywna forma promowania naszego miasta i naszych środowisk i sportowych, i środowisk kultury.

Wszystkie pozostałe informacje dotyczące mojej aktywności będą zawarte w tym sprawozdaniu i już bym może o tym nie mówił, żeby to skrócić, ale na pewno chciałbym wspomnieć tylko o dwóch jeszcze rzeczach: po pierwsze – o tym, że odbył się Lubelski Festiwal Nauki, i tu dziękuję wszystkim uczelniom, czy środowiskom naszych uczelni za włączenie się, i też za propozycje dalszej współpracy, w której być może my weźmiemy na siebie większą część tych obowiązków, ale promocja akademickiego Lublina dzięki temu wśród naszych mieszkańców i tych z zewnątrz, którzy uczestniczyli w tych wydarzeniach, jest duża. Przypomnę, że obecność dla przykładu pana prof. Bralczyka w dyskusjach, w debatach, które tam miały miejsce, przekroczyła najśmielsze wyobrażenie, nie można było się dostać na te spotkania, stąd z panem profesorem będziemy współpracowali, myślę, jeszcze nie raz, żeby chciał być tutaj na Festiwalu Słowa naszym partnerem. To warto zapowiedzieć, bo te dyskusje o języku polskim i w ogóle generalnie humanistyka jest świetnym punktem odniesienia do takich debat w środowisku akademickiego miasta.

Warto również podkreślić spotkania z zarządami ogrodów działkowych i podsumowanie tych inwestycji, które dzięki naszym dotacjom one zrealizowały.

30-lecie Lubelskiej Fundacji Rozwoju, 6-lecie Ukraińskiej Brygady, Polsko-Litewsko-Ukraińskiej Brygady, ze zmianą dowódcy – warto też o tym wspomnieć. Angelus – coroczna nagroda, która ma już swoją wartość tutaj, w naszym mieście. 100-lecie obchodów AZS-u, 100-lecie Parafii św. Michała Archanioła w Lublinie, 30-lecie Stowarzyszenia Misericordia, chociażby te wymienię jubileusze.

I to, co też jest najistotniejsze – mniej więcej stale ta sama ilość, sto kilkadziesiąt, tu konkretnie 123 zarządzeń pokazujące obciążenia naszych pracowników.

Pan prezydent Mariusz Banach, bo będzie musiał nas opuścić ze względu na to, że reprezentuje nas na uroczystościach wojskowych – bardzo proszę.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Mariusz Banach „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Rzeczywiście bardzo krótko. Przed tygodniem świętowaliśmy Dzień Edukacji Narodowej. Bardzo dziękuję państwu za wszystkie życzenia,

które za naszym pośrednictwem państwo przekazywali naszym środowiskom oświatowym. Pan prezydent przyznał 100 nagród dla 17 dyrektorów i 83 nauczycieli, nagrody w wysokości 4,5 tys. zł.

Obchodziliśmy również jubileusz placówek oświatowych, z których bardzo ważnym wydaje się jubileusz 80-lecia Zespołu Szkół Chemicznych i Przemysłu Spożywczego.

Proszę państwa, po cichu, ale niezwykle skutecznie rozwija się pandemia w naszych szkołach. Na wczoraj dane świadczą o tym, że mieliśmy zajęcia hybrydowe w szkołach i przedszkolach w liczbie 59 jednostek; w 59 jednostkach są zajęcia prowadzone w sposób hybrydowy, choć często oznacza to zamknięcie ponad połowy szkoły. Jedna szkoła jest zamknięta w całości – to jest Szkoła Podstawowa nr 34.

Proszę państwa, wchodzimy w programy rządowe przygotowane dla naszych szkół. Jest to czasami decyzja trudna, jest ten słynny skądinąd program Laboratoria Przyszłości, program, który opiewa na kwotę blisko 7,5 mln zł, z tym, że zasada jest taka, że z ministerstwa dostajemy w tym roku 60% tej kwoty, sami pokrywamy w przyszłym roku pozostałą część tej kwoty. Rozmawialiśmy długo również z panią skarbnik na temat tego, czy stać nas na wejście w ten program, postanowiliśmy, że wchodzimy – 49 szkół w ten program wchodzi, one otrzymują bardzo pokaźne dofinansowanie na zakup takiego najbardziej nowoczesnego sprzętu rzeczywiście w szkołach niezbędnego, on dotyczy oczywiście przede wszystkim wszystkich spraw związanych z informatyką i cyfryzacją.

Proszę państwa, ostatnia rzecz. Wielu z państwa oczekiwało, że ja dzisiaj zabiorę głos również w sprawie tej reformy Karty Nauczyciela przygotowywanej przez Ministerstwo Edukacji, Nauki, MEiN, wiemy, jak to się teraz nazywa. Proszę państwa, nie macie na to czasu. Ja tylko powiem o trzech skutkach wprowadzenia zasady, która w głowach funkcjonuje właściwie od 30 lat, to znaczy większe pensum i większa pensja. Zasady dla nauczycieli uczących w szkole jest taka, skutek dla nauczycieli uczących w szkole jest taki, że skoro o 20% zwiększamy pensum, to znaczy, że 20% nauczycieli musimy zwolnić, w przedszkolach zwiększamy jedynie pensje, nie zwiększamy pensum, w związku z tym cały ten skutek przechodzi na nasz budżet, a największy skutek budżetowy będzie dotyczył przeliczenia dotacji dla szkół niepublicznych, bo jak państwo wiecie, podstawową dominantą tego algorytmu jest pensja, którą wypłacamy w naszych szkołach. Dziękuję bardzo.”

Prez. K. Żuk „Jednocześnie, ponieważ państwo przeglądacie Portal Samorządowy i na Portalu Samorządowym ukazała się informacja, wczoraj bodajże, że Unia Metropolii Polskich popiera te zmiany zaproponowane przez ministerstwo, to chciałem wyjaśnić, że to jest przekłamanie, Unia Metropolii nie poparła i nie zawarła takiego stanowiska. Z czego to wynika, w tej chwili biuro Unii Metropolii sprawdza. Jest to istotne tylko w kontekście zarówno tym, o którym mówił Mariusz Banach, ale też i zapytań związków zawodowych. Unia Metropolii nie zawarła stanowiska, nie sformułowała stanowiska popierające działanie ministerstwa.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Artur Szymczyk „Szanowni Panowie Przewodniczący! Dzień dobry państwu. Państwo Radni! W zakresie działań inwestycyjnych, które realizujemy i remontowych, w zakresie drogowym może nie będę wszystkich drobnych zadań wymieniał, które są realizowane w ramach realizacji rezerw celowych, jak ulica Plagego i Laśkiewicza, Harcerska, Grażyny, Niepodległości, natomiast zwrócę uwagę, pewnie państwo to zauważyliście, dokończyliśmy remont chodników na ulicy Lubartowskiej. W zakresie inwestycji kubaturowych jesteśmy w trakcie odbiorów w Szkole Podstawowej nr 6 po wykonanych pracach termomodernizacyjnych, Zespół Szkół Budowlanych przy ulicy Słowiczej, też po pracach termomodernizacyjnych, końcowe odbiory trwają również. My mamy nadzieję, że z początkiem listopada do użytku zostanie oddana Bursa przy Zespole Szkół Kolejowych i będą mogli uczniowie już w tym obiekcie zamieszkać. Tam, przypomnę, że ten zakres był prac bardzo duży i spotkaliśmy się na tym etapie z wyzwaniem, jednak pewne obiekty i co do konstrukcji, i co do zabezpieczeń przeciwpożarowych wymagały dużo większej ingerencji, niż wydawało się to na początkowym etapie i mówieniu, jak zaczęliśmy mówić o aspekcie termomodernizacyjnym, ta przebudowa była dosyć głęboka tego obiektu. W zakresie budowy hali sportowej przy I Liceum im. Staszica jesteśmy na etapie przykrywania obiektu i zmierzamy do tego, żeby przed sezonem zimowym dokonać zamknięcia tej hali.

Na ulicy Świerkowej – rozbudowa obiektów oświatowych – jesteśmy na etapie budowy parteru tego obiektu.

Jeżeli chodzi o szkołę na Felinie, Podstawową nr 52 – w końcowym etapie są prace zmierzające do uzyskania pozwolenia na budowę, więc jeżeli przewidujemy, że w miesiącu listopadzie pozwolenie na budowę powinno być uzyskane, będziemy przystępować do procesu już czysto budowlanego, inwestycyjnego w tym zakresie. – (**Radny E. Bielak** – wypowiedź nieczytelna) – Panie radny, powiedziałem, że rozpoczynamy proces realizacyjny tego zadania.”

Radny E. Bielak „Panie prezydencie, kiedy zaczniemy, może pan powie.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, w tej chwili głos ma prezydent, ja bardzo proszę nie przeszkadzać.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja powiedziałem, że w miesiącu... Jest to w ramach formuły... Przypomnę jeszcze raz – pan kłamie, to nie jest pięć lat. Jest to w formule projektuj... - (**Radny E. Bielak** „Panie prezydencie...”) – To jest w formule... Pan mija się z prawdą, panie radny, jest to w formule „projektu i wybuduj”, powiedziałem wyraźnie – proces jest..., w etapie jesteśmy uzyskania pozwolenia na budowę. Jeżeli pozwolenie na budowę zostanie uzyskane w miesiącu listopadzie, nie wiem, czy pan się orientuje, ale mamy to, że wchodzimy w okres zimowy, więc pewnie prace czysto budowlane ruszą w roku, jeżeli pan oczekuje ode mnie precyzyjnych informacji, w pierwszym kwartale roku 2022 będą wbijane najprawdopodobniej, jeżeli nie będzie jakiegoś kataklizmu klimatycznego, prace budowlane na tym obiekcie. Powiem jeszcze raz – w roku 2022 rozpoczynamy budowę tego segmentu oświatowego.

Kolejny element, kolejny obiekt oświatowy – Szkoła Vetterów – jesteśmy na..., właściwie trwają prace kosmetyczne i następuje uzbrajanie systemu przeciwpożarowego, w listopadzie odbiory końcowe obiektu.

Co do innych działań, które też są podejmowane, nie tylko czysto inwestycyjne – Wydział Ochrony Środowiska kontroluje współpracę z Instytutem Łączności i ta współpraca trwa już od 2017 roku. W ramach tej współpracy realizowane są pomiary pól elektromagnetycznych. Oczywiście koncentrowaliśmy się na obiektach oświatowych i w tych obszarach były te badania robione, m.in. na terenie Przedszkola nr 45 przy ulicy Kaczeńcowej 14, w ramach, w poprzednich okresach były to: rejon ulicy Sławinkowskiej, tam też to wynikało z protestów, które tam się pojawiały mieszkańców. Natomiast w ramach tych badań nie stwierdzono przekroczeń normatywnych, norm, jeżeli chodzi o to promieniowanie.

Również w ramach działań ekologicznych miasto Lublin włączyło się w realizowany przez Fundację dla Przyrody projekt czynnej ochrony nietoperzy w dolinie Bystrzycy. W ramach tego działania wzdłuż istniejącej ścieżki rowerowej od Parku Ludowego do Zalewu Zemborzyckiego projekt przewiduje montaż 90 budek i 14 schronów dla nietoperzy oraz 5 tablic informacyjno-edukacyjnych.

Oczywiście, zostało to zapowiedziane na konferencji prasowej, rozpoczynamy VII edycję Budżetu Obywatelskiego, natomiast też wprowadzana jest kolejna edycja Budżetu Zielonego, to zostało zapowiedziane, żeby też..., te zadania będziemy realizować w cyklu dwuletnim. W tym roku jest edycja związana Zielony Budżet – Miejsca Przyjazne dla Ciebie, czyli taki element mikroskwerów, parków w poszczególnych dzielnicach. Chcielibyśmy, żeby te miejsca były przyjazne jak najbardziej dla mieszkańców i w formule bardzo mocno partycypacyjnej z naszymi mieszkańcami w tym zakresie.

Również tutaj mówimy o nagrodach. W VIII edycji ogólnopolskiego konkursu ECO-Miasto otrzymaliśmy kolejne wyróżnienie w zakresie zrównoważonego transportu jako miasto powyżej 100 tys. mieszkańców. I tutaj szczególne osiągnięcie zostało docenione, że na dzień dzisiejszy już osiągnęliśmy 30% udziału taboru niskoemisyjnego we flocie transportu publicznego, o czym pan prezydent też wspominał, że tak konsekwencja powoduje, że jesteśmy też również w kraju dostrzegani jako miasto, które stawia na tabor zeroemisyjny. W ramach tych działań też przypomnę, bo tu też warto o tym zaznaczyć, że jeżeli to jest VIII edycja, natomiast na osiem edycji byliśmy laureatami pięciokrotnie, czyli jesteśmy właściwie co roku i w różnych elementach – w zakresie Zielonego Budżetu, w zakresie systemu energetycznego, w zakresie edukacji i w zakresie gospodarki wodnej, więc w różnych obszarach jesteśmy nagradzani na tym forum. Jest to konkurs organizowany we współpracy z Ambasadą Francji. Z mojej strony tyle. Dziękuję bardzo za uwagę. Dziękuję bardzo.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Beata Stepaniuk-Kuśmierzak „Szanowni Panowie Przewodniczący! Państwo Radni! W połowie września rozstrzygnęliśmy III konkurs Dzielnic Kultury. Ja tylko krótko przypomnę, że naszą intencją już od dobrych kilku lat jest to, by w różnych przestrzeniach naszego miasta odbywały się działania kulturalne dla mieszkańców, dlatego po analizie całego miasta i tego, w jakiej skali wydarzenia kulturalne w poszczególnych dzielnicach się odbywają, zdecydowaliśmy się ten konkurs ogłosić w przypadku 9 dzielnic na realizację ostatecznie 8 projektów. Aby zachęcić organizacje pozarządowe, które w tych przestrzeniach miasta nie były jeszcze obecne, zwracaliśmy się także z prośbą do rad dzielnic o wskazanie takich podmiotów, które wspólnie z nami mogłyby takie wydarzenia współorganizować, toteż taka prośba do państwa radnych, że takie konkursy będziemy ogłaszać pod koniec

roku, by w przyszłym roku 2022 w skali naprawdę całego miasta zrównoważyć te wydarzenia kulturalne.

Intensywnie pracowaliśmy nad projektem nowej uchwały w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania stypendiów, tę uchwałę dzisiaj państwu radnym przedstawiamy w porządku posiedzenia. Jest ona wynikiem naszych wieloletnich doświadczeń, ale także faktu, iż będziemy Europejską Stolicą Młodzieży w 2023 roku, a tam jest także ukłon do środowiska młodych ludzi.

Przypomnę tylko, że do 31 października trwa nabór wniosków o stypendia na realizację w 2022 roku projektów z zakresu twórczości artystycznej i upowszechniania kultury. Jeżeli znacie państwo takie osoby, które chciałyby z tych środków skorzystać i gdzie miasto mogłoby wesprzeć ich fantastyczny pomysł, to zachęcam.

Drodzy państwo, oczywiście przygotowujemy się bardzo intensywnie także do realizacji programu w ramach złożonej aplikacji o tytuł Europejskiej Stolicy Młodzieży. Na razie nasze prace mają taki charakter fundamentalny, porządkowy, zbieramy grupy wolontariuszy, spotykamy się z młodymi ludźmi i zachęcamy ich do tego, żeby byli częścią tego programu. Natomiast, tak jak podkreślałem wielokrotnie, naszą intencją jest stworzenie polityki młodzieżowej, naszą intencją jest wypracowanie rozwiązań, które pozostaną z nami po 2023 roku, dlatego też takim wyrazem naszej wspólnej, myślę, odpowiedzialności są badania, które zleciliśmy i które wspólnie z młodymi ludźmi przeprowadzamy, a mianowicie pytamy bardzo dużą grupę osób, to jest minimum kilka tysięcy osób młodych o to, jak ten Lublin wyobrażają sobie w najbliższych latach, jakie mają oczekiwania, ale też chcemy dowiedzieć się, co do tej pory, co miasto wdraża, realizuje, jest przez nich pozytywnie odbierane. Tutaj chciałabym też wyrazić wielką wdzięczność i tak naprawdę podziw, myślę, do Wydziału Oświaty, ale także do społeczności Lubelskich szkół. Wielokrotnie wspominałam o Szkolnych Budżetach Obywatelskich i jestem – trochę pozwolę sobie na odrobinę prywaty – naprawdę pod ogromnym wrażeniem aktywności młodych ludzi, ich pomysłowości, twórczości, 10 szkół wybranych w ramach akcji Szkolne Budżety Obywatelskie dostało może nieduże środki – to jest 4 tys. zł – ale wspólnie w ramach szkoły, w swojej społeczności decydują o przeznaczeniu tych środków, robią wewnętrzne głosowania i uczą się po prostu podstaw samorządności.

Za nami, drodzy państwo, wszystkie tak naprawdę najważniejsze, największe wydarzenia kulturalne. To nas zmobilizowało do tego, by dokonać podsumowania minionego sezonu. Oczywiście, jak doskonale państwo pamiętacie, od kilku miesięcy zbieramy te wszystkie dane turystyczne, czy od nawet już kilkunastu miesięcy zbieramy te dane turystyczne wprowadzając nowy system, tj. system geolokalizacji urządzeń mobilnych, co daje nam naprawdę bardzo wiarygodne i rzetelne wyniki. Z takim, myślę, dużym optymizmem możemy powiedzieć, że wracamy do stanu sprzed pandemii. Względem roku 2020 ruch ten turystyczny nasz był większy, w szczególności było to zauważalne w sierpniu i we wrześniu. Oczywiście dalej, z uwagi na pandemię, była to przede wszystkim turystyka krajowa, ale optymizmem napawa nas fakt, że wraca turystyka zagraniczna, jest turystów znacznie więcej niż w 2019 i 2020 roku. I co ważne, i co, myślę, zasługuje na podkreślenie, to fakt, iż dzięki nowemu systemowi badania turystów możemy określić też strukturę wiekową. I to też bardzo pozytywne wie-

ści, bowiem zmiana, nastąpiła zmiana struktury wiekowej turystów odwiedzających Lublin. W ubiegłych latach największy odsetek odwiedzających nasze miasto to były grupy wiekowe 36-45, 46-55. W tym roku można zauważyć duży wzrost podróżnych w wieku od 21 do 34 lat. Najliczniejszą grupę stanowią osoby między 21. a 25. rokiem życia – to też dla nas sygnał, że podążamy w dobrym kierunku, jeżeli myślimy o Europejskiej Stolicy Młodzieży.

Drodzy państwo, Wydział Partycypacji, czyli zdominowany oczywiście przez Budżet Obywatelski VIII edycję. Prowadziliśmy na szeroką skalę działania promocyjne, tak, aby zachęcić jak największą grupę mieszkańców do zagłosowania na projekty, zarówno dzielnicowe, jak i ogólnomiejskie. Głosowanie zakończyło się 10 października, głosowało elektronicznie ponad 17 tys. osób, papierowo ponad 3 tys. osób, systematycznie wprowadzamy te głosy do systemu, tak, żeby – myślę, że pod koniec października – przedstawić państwu ostateczną listę projektów zwycięskich.

Dwa zdania o Zielonym Budżecie, ponieważ, jak doskonale państwo wiecie, ruszył nabór 20 października na nową edycję. Do podziału na projekty zgłoszone przez mieszkańców będzie 2 mln zł. Pojawiają się edycje tematyczne, czyli parki kieszonkowe, miniskwery, a co ważne, drodzy państwo, to to, że mieszkańcy nie muszą precyzyjnie określać projektu, mogą wskazać jedynie działkę o powierzchni ok. 500 m², na której chcieliby nasadzeń, czy zagospodarowania jej w taki sposób, by odpowiadała charakterystyce miniskweru, czy parku kieszonkowego.

I zakończę, drodzy państwo, sportem. Dzięki przesunięciu na ostatniej sesji, za co jeszcze raz bardzo dziękuję, środki te pozwoliły na uruchomienie jeszcze tego samego dnia i po trzech tygodniach rozstrzygnięcie konkursu na szkolenie dzieci, na szkolenie, przepraszam, i w rozgrywkach ligowych, w zespołowych grach sportowych. W wyniku tych konkursów 17 klubów otrzymało wsparcie i tak naprawdę zabezpieczenie stabilnego funkcjonowania w miesiącach od października do grudnia. O dwóch rzeczach pozwolę sobie wspomnieć. Wielokrotnie państwo pytacie o szkolenie dzieci i młodzieży, tu oczywiście o tym też nie zapominamy, to szkolenie dzieci i młodzieży jest zabezpieczone finansowo, ale skoro jesteśmy na początku roku szkolnego, to nie sposób nie wspomnieć o tym, że ruszyły klasy sportowe, klasy profilowane, w tym roku szkolnym 2021/2022 mamy 150 grup, czy klas profilowanych, funkcjonujących w 28 szkołach na terenie naszego miasta. Zajęcia te prowadzone są przez 18 klubów sportowych, ale nowy rok szkolny to także rozpoczęcie programu Sportowy Talent, czyli wyłaniamy wśród najmłodszych mieszkańców naszego miasta, wśród uczniów szkół przyszłych adeptów poszczególnych klubów sportowych. Cały program polega na tym, że przeprowadzamy testy sprawnościowe we wszystkich szkołach podstawowych na poziomie klas IV-VI, a finalistom przedstawiamy możliwość, ofertę rozwoju w poszczególnych klubach. O Superpucharze i o wielkiej koszykówce, która wraca do Lublina wspominał pan prezydent, więc mi nie pozostaje nic innego, jak tylko zaprosić 28 listopada. Dziękuję.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Monika Lipińska „Szanowni Państwo Radni! Szanowny Panie Przewodniczący! Ja postaram się króciutko o sprawach społecznych.

Poza bieżącymi działaniami departamentu wracamy do intensywnych działań ochronnych wobec mieszkańców domów pomocy społecznej, placówek

opiekuńczo-wychowawczych, seniorów, czy osób bezdomnych. Oczywiście IV fala pomatu, ale jednak rozpędza się, w związku z tym i z ryzykiem ogniskowania zakażeń przywróciliśmy wysoki reżim sanitarny we wszystkich placówkach pomocy, zwłaszcza w tych całodobowych, tak jak mówiłam, w domach pomocy społecznej, placówkach opiekuńczo-wychowawczych. Na wsparcie mogą liczyć również osoby w kryzysie bezdomności, od października uruchomiliśmy już wszystkie możliwe formy pomocy, w tym także ogrzewalnie, czy miejsca tymczasowego schronienia. Obecnie działa 9 placówek zapewniających schronienie osobom bezdomnym, które prowadzone są przez organizacje pozarządowe. Dysponujemy łącznie, mamy 262 miejsca, osób bezdomnych 160 na tę chwilę.

Cały czas oczywiście w tym trudnym okresie kontynuujemy wsparcie seniorów w formie dowożenia posiłków, usług opiekuńczych, tych wszystkich działań pomocowych, zabezpieczenia w zakupy, innych niezbędnych potrzeb, czy usługi specjalistyczne. To tak oczywiście bardzo krótko.

Jeśli chodzi o IV falę, zagrożeniu i tych działaniach osłonowych, tu pan prezydent już powiedział o szczepieniach, więc tylko dodam, że na tę chwilę mamy zaszczepionych 54% ogółu mieszkańców Lublina i też, tak jak podkreślił pan prezydent, aktywnie włączamy się w działania ogólnokrajowe, mamy tutaj swoje działania lokalne, informatory, organizujemy wspólne działania z uczelniami wyższymi, tak, by zachęcać osoby do zaszczepienia się.

Jeśli mówimy o kwestiach zdrowia, profilaktyki zdrowotnej, parę słów o tym, co dzieje się w tym obszarze w mieście. Ruszyliśmy z IV edycją programu profilaktyki czerniaka. To ważny program, bo rokrocznie coraz więcej osób zapada na ten bardzo niebezpieczny, agresywny nowotwór skóry. My, poprzez zwiększenie świadomości wśród zwłaszcza młodych ludzi, ale także i kadry pedagogicznej staramy się zachęcać i do regularnego badania, do przestrzegania podstawowych zasad ochrony. Realizujemy program obecnie już w 26 szkołach na terenie naszego miasta, klasy VII-VIII szkoły podstawowej oraz uczniowie szkół ponadpodstawowych.

Także rozpoczęła się edycja, już VII edycja programu wczesnego wykrywania wad wzroku i zezą dla uczniów klas II szkół podstawowych. To bardzo ważny, też istotny z punktu widzenia zdrowia naszych najmłodszych mieszkańców program. To nie tylko zajęcia edukacyjne z zakresu profilaktyki wad wzroku dla uczniów, rodziców, czy nauczycieli, ale także badanie dzieci w kierunku wczesnego wykrywania wad wzroku. W tym momencie program jest realizowany na terenie 34 szkół podstawowych w naszym mieście.

Niezwykle ważnym obszarem, który wymaga podjęcia działań i te działania podejmujemy, jest wsparcie osób potrzebujących pomocy w obszarze zdrowia psychicznego, i tej kwestii poświęciliśmy ostatnie spotkanie. 18 października zorganizowaliśmy spotkanie Zespołu ds. opracowania, koordynowania naszego programu ochrony zdrowia psychicznego, naszego miejskiego, lubelskiego. To spotkanie z udziałem lekarzy, specjalistów, Konsultanta Wojewódzkiego w dziedzinie psychiatrii, ale także terapeutów, czy pracowników CIK-u przede wszystkim miało na celu podsumowanie tego, co się dzieje w mieście w tym obszarze, jakie działania możemy wspólnie podjąć i także, mam nadzieję, zaowocuje za chwilę przygotowaniem konkretnych projektów, które będziemy chcieli także państwu radnym przedstawić do realizacji na rok przyszły, myślę tutaj o potrzebie wsparcia psychicznego osób, które przechorowały COVID, ale także i szczególnie działania ukierunkowane do dzieci i młodzieży w związku z problemami, kryzysami psychicznymi wywołanymi istniejącą pandemią.

Chciałabym też w tym momencie podkreślić, bo myślę, że to jest bardzo istotne z punktu widzenia też zdrowia psychicznego i tych działań właśnie w tym obszarze – od października prowadzimy kampanię informacyjno-szkoleniową skierowaną do pracowników placówek oświatowych, ale także ochrony zdrowia, lekarzy, pielęgniarek, POZ-u z terenu miasta Lublin. To cykl takich bezpłatnych warsztatów, które dotyczą różnych sytuacji kryzysowych, w tym przeciwdziałania przemocy w rodzinie, czy wdrażania i realizacji procedury „Niebieska Karta”. Tę kampanię realizujemy także z udziałem naszej kadry pedagogicznej.

Chcę też powiedzieć, że przy okazji cały czas w tym trudnym czasie pandemii wszyscy mieszkańcy potrzebujący wsparcia psychologicznego zmagający się z problemami, kryzysami mogą korzystać z szerokiej oferty pomocy psychologicznej, którą realizujemy przez Centrum Interwencji Kryzysowej. W tym okresie samym międzysesyjnym, czyli pomiędzy ostatnią sesją, specjaliści z Centrum Interwencji Kryzysowej udzielili ponad 1 tys. porad i konsultacji, a w całodobowym telefonie zaufania odebrano ponad 1 tys. połączeń – to pokazuje, jak to jest ważny problem.

Także stałą, całodobową pomoc interwencyjną, psychologiczną, terapeutyczną zapewniamy w nowo utworzonym niedawno punkcie interwencyjno-konsultacyjnym przy ul. Północnej. Tam interwenci kryzysowi pełnią dyżur przez całą dobę, świadczą pomoc zarówno w siedzibie punktu, jak również, jeśli jest taka potrzeba, w środowisku zamieszkania.

Co jeszcze ważne, jeśli chodzi o sprawy społeczne – oczywiście pokrótce o seniorach już troszeczkę mówiłam przy okazji tych działań ochronnych, natomiast chciałabym podkreślić tę aktywność naszych środowisk senioralnych. Wrzesień-październik to był czas bardzo bogaty w wydarzenia senioralne. Przypomnę, że mieliśmy Międzynarodowy Dzień Osób Starszych, Europejski Dzień Seniora, to były okazje, by po raz kolejny zwrócić szczególną uwagę na potrzeby osób starszych w różnych sferach życia. Organizowaliśmy, oczywiście stosownie do możliwości pandemicznych, szereg wydarzeń, takich jesiennych, bym powiedziała, promujących wśród najstarszych mieszkańców aktywność. To były i wydarzenia kulturalne i sportowe, i artystyczne, ale także warsztaty i zajęcia takie bardzo, bym powiedziała, naukowe trochę, ważne z punktu widzenia bezpieczeństwa, ekologii. W te działania bardzo włączyła się Straż Miejska, nasza Straż Miejska.

Także nawiązaliśmy bardzo ciekawą współpracę z innymi radami społecznymi w Polsce, poza Radą Społeczną Seniorów poznańską, z którą mamy dobry kontakt i współpracę. Ostatnio odbyliśmy ciekawe spotkanie z Warszawską Radą Seniorów – to był moment wymiany doświadczeń, wiedzy, wspólne dzielenie się doświadczeniami, projektami, więc myślę, że to ważne wydarzenia, które także jakby wzmacniają tę aktywność społeczną naszych mieszkańców.

Przygotujemy się również do uruchomienia kolejnego Klubu Seniora – przy Al. Raclawickich powstanie Klub Wieniawa. Będzie to kolejna już placówka w dziale Zespołu Ośrodków Wsparcia pod kierownictwem pani dyrektor Ani Walczak. Oczywiście działania takie, bym powiedziała, rozwijające pasje, zainteresowania sportowe, ale także nauka języka angielskiego, treningi pamięci – to wszystko będzie się działo w tym Klubie. Chcemy już ruszać od listopada, zapisy ruszają także od 2 listopada, szczegółowe informacje w Zespole Ośrodków Wsparcia. Bardzo serdecznie zapraszam. Tyle z mojej strony, oczywiście bardzo krótko. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Widziałem, że zgłaszał się pan przewodniczący Daniewski. Ja chciałabym przypomnieć – zgłaszał się do głosu –

chciałbym tylko przypomnieć, że w tym punkcie nie przewidujemy dyskusji, więc jeżeli to wniosek formalny, to ja oczywiście...”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Leszek Daniewski „Tak, panie przewodniczący, wiem doskonale, że nie ma dyskusji, natomiast chciałbym...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale proszę dać mi dokończyć – więc ja oczywiście udzielię głosu, aczkolwiek chciałbym do państwa radnych apelować, żeby oprócz podnoszenia ręki zgłaszać się również przez system eSesja – bardzo o to proszę, będzie to duże ułatwienie dla nas i dla obsługi sesji również. Bardzo proszę, pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Już to uczyniłem. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! No, działa się, widać z tego sprawozdania, natomiast chciałbym się odnieść się, właściwie wyrazić swoje ogromne zadowolenie i na ręce pani prezydent Beaty Stepaniuk-Kuśmierzak podziękowania za „Lato w Mieście”. Jest to naprawdę od lat trudny, bardzo trudny okres, ale z jaką pieczołowitością i zaangażowaniem robi to bardzo skromna osoba pani dyrektor Haponiuk, to mam tutaj jakby zobowiązanie od Klubu Sportowego Fala kajakarzy, żeby przekazać podziękowania za naprawdę wspaniałą, taką sympatyczną współpracę. Ale myślę, że nie tylko Klub Fala, myślę, że wiele, wiele innych instytucji jest wdzięczna za to, że ten rok bardzo trudny był rokiem naprawdę bardzo bogatym w wydarzenia w ramach „Lato w Mieście”, także pani prezydent, na ręce pani podziękowania za tę akcję. Dziękuję.”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Panie przewodniczący, przekażę.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie przewodniczący, naprawdę nie jest to miejsce, są oświadczenia radnych pod koniec sesji. No, nie tutaj, no, pan się zgłasza jako pierwszy i już mam następnego. I do czego prowadzimy? No, albo są jakieś zasady, albo ich nie ma. – (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Przepraszam.”) – Jeśli w kwestii formalnej, to pan Eugeniusz Bielak, bardzo proszę. – (**Radny E. Bielak** „Zablokował mnie pan.”) – To po tych poprzednich pokrzykiwaniach.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja chciałem tylko powiedzieć dwa zdania panu prezydentowi, że nie dotrzymał pan słowa i w tym roku nie rozpoczął pan budowy szkoły na Felinie mimo 12 mln. Rozumiem, że są powiedzmy perturbacje, tak jak zwykle, natomiast ja chcę dodać, że pięć lat temu wnioskowałem o rozbudowę szkoły „zaprojektuj i wybuduj” tą metodą i chciałem, żeby wreszcie ta budowa została rozpoczęta. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, pan prezydent, bardzo proszę.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Nie wiem, czy pan radny zdaje sobie sprawę, ale rozpoczęliśmy inwestycję. Powtórzę jeszcze raz – jesteśmy w trybie „wyprojektuj i wybuduj”. Żeby coś wybudować, musi być najpierw projekt, no i tyle, więc proszę nie mówić, że nie dotrzymałem słowa. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Jeszcze raz przypominam – w tym punkcie nie ma dyskusji.”

AD. 5. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH I ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN

Przedmiotowa Informacja (druk nr 1228-1) stanowi załącznik nr 5 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin (druk 1228-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. W takim razie proponuję, aby w protokole dokonać zapisu o treści takiej, że Rada Miasta zapoznała się z Informacją o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, taki zapis zostanie dokonany. Sprzeciwu nie słyszę.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją

AD. 6. INFORMACJA PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN O ZŁOŻONYCH OŚWIADCZENIACH MAJĄTKOWYCH RADNYCH RADY MIASTA LUBLIN

Przedmiotowa Informacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt - Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o złożonych oświadczeniach majątkowych Radnych Rady Miasta Lublin. Wszyscy państwo otrzymali pisemną informację o oświadczeniach majątkowych złożonych przez Radnych Rady Miasta Lublin. W związku z powyższym proponuję, aby w protokole obrad w tym punkcie porządku dokonać zapisu, jeśli nie będzie państwa..., no, jeśli nie będzie pytań z państwa strony, proponuję aby znalazł się zapis następującej treści: Rada Miasta zapoznała się z Informacją Przewodniczącego Rady Miasta Lublin o złożonych oświadczeniach majątkowych Radnych Rady Miasta Lublin. Głosów w dyskusji nie widzę. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją

AD. 7. INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN O ZŁOŻONYCH OŚWIADCZENIACH MAJĄTKOWYCH

Przedmiotowa Informacja (druk nr 1218-1) stanowi załącznik nr 7 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to Informacja Prezydenta Miasta Lublin o złożonych oświadczeniach majątkowych (mamy to na druki 1218-1). Wszyscy państwo otrzymali pisemną informację o złożonych oświadczeniach majątkowych. W związku z powyższym proponuję, aby w protokole obrad w tym punkcie porządku, jeśli nie będzie z państwa strony pytań, znalazł się następujący zapis: Rada Miasta zapoznała się z Informacją Prezydenta Miasta Lublin o złożonych oświadczeniach majątkowych. Nie słyszę sprzeciwu, nikt z państwa nie zgłasza się do głosu. Bardzo proszę o dokonanie w protokole takiego zapisu.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją

AD. 8. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:**AD. 8.1. NADANIA IMIENIA HALI SPORTOWO-WIDOWISKOWEJ GLOBUS ZLOKALIZOWANEJ PRZY ULICY KAZIMIERZA WIELKIEGO 8 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1217-1) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 8 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie nadania imienia Hali Sportowo-Widowiskowej Globus zlokalizowanej przy ulicy Kazimierza Wielkiego 8 w Lublinie (mamy to na druku 1217-1 – jest to projekt grupy radnych). Tak jest, bardzo proszę, pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

Przedstawiciel wnioskodawców Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Leszek Daniewski „Szanowni Państwo! Z ogromną przyjemnością, w imieniu obu Klubów – i Prawa i Sprawiedliwości, bo takie mam pełnomocnictwa do zaprezentowania – chciałbym przedstawić projekt uchwały dotyczący..., w sprawie nadania imienia Hali Globu imieniem Tomasza Wójtowicza.

Szanowni państwo, myślę, że uzasadnienie tutaj właściwie to mogłoby być tutaj pominięte, niemniej jednak przez szacunek dla pana Tomasza, jego osiągnięć, jego osobowości, takie uzasadnienie przedstawi w imieniu wnioskodawców za chwileczkę pan przewodniczący Zdzisław Drozd. Ja bym chciał tylko dodać, że ta inicjatywa zrodziła się w dniu, kiedy nadawaliśmy Honorowe Obywatelstwo, tuż po tych uroczystościach prezydium Rady zebrało się, napisaliśmy projekt uchwały i od razu wysłaliśmy zaproszenie do wszystkich radnych obu Klubów o podpisanie tego projektu uchwały, dlatego też cieszę się i dziękuję za te podpisy, że jest to wspólna nasza inicjatywa. Natomiast chciałbym jeszcze przypomnieć, że dokładnie 10 lat temu podejmowaliśmy, Rada podjęła uchwałę o nadaniu naszej tej starszej hali przy Zygmuntowskich imienia Zdzisława Niedzieli, równie wybitnego sportowca, równie wybitnego działacza, cudownego człowieka. Te dwie sylwetki, te dwie postacie są naprawdę godne tych obiektów. Myślę, że za 10 lat, kiedy wybudujemy następną halę, będziemy mieć również możliwość nadania kolejnego imienia. I z taką optymistyczną nadzieją bardzo proszę państwa radnych o zgłoszenie, a pana przewodniczącego bardzo proszę o przybliżenie sylwetki Tomasza Wójtowicza, kolegi, przyjaciela wielu z nas. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny oczywiście chce zabrać głos.”

Przedstawiciel wnioskodawców Radny Zdzisław Drozd „No, tak, ja czekam na udzielenie.”

Przew. RM J. Pakuła „Ja z dużą przyjemnością udzielę głosu, a proszę bardzo o zgłoszenie się w systemie eSesja i wszystkich państwa radnych o to proszę na przyszłość, żeby się zgłaszać w systemie eSesja.”

Radny Z. Drozd „Proszę o głos, tak?”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę. Już, już państwo radni, pan przewodniczący dał sobie radę. Udzielam głosu panu przewodniczącemu Zdzisławowi Drozdowi.”

Radny Z. Drozd „Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo! Ta uchwała jest wolą wielu środowisk, w tym oczywiście środowiska sportowego. Jest ona wyrazem wdzięczności i wielkiego uznania dla pana Tomasza Wójtowicza za wybitne osiągnięcia sportowe i promowanie Polski i Lublina na świecie.

Trudno opisać w uzasadnieniu emocje związane z wielkim sportowcem, te emocje po prostu trzeba przeżyć oglądając wydarzenia sportowe z jego udziałem. Spróbuję krótko taki przytoczyć fragment jednego z wydarzeń sportowych. Mianowicie Kanada, Montreal, finał Igrzysk Olimpijskich, w Polsce między 3.00 a 6.00 nad ranem włączone telewizory. Polska przegrywa 2:1 setach, jest piła meczowa dla Związku Radzieckiego. Jest niedokładne przyjęcie. Piłka leci w trybuny. Kilku zawodników przeciwnej drużyny już trzyma ręce w górze w geście zwycięstwa, ale polski zawodnik, to chyba Ryszard Bosek biegnie za piłką, później leci w te trybuny i ją podbija. Piłka przechodzi z powrotem na boisko i wraca na stronę przeciwnika, ale w każdym razie ta piłka meczowa jest obroniona, zdobywamy punkt. Mecz toczy się dalej. Najtrudniejsze i decydujące piłki kierowane są do zawodnika o świetnej technice i niezwykle mocnym uderzeniu, który ma wielką odporność psychiczną. Ten zawodnik, to chłopak z Lublina, Tomasz Wójtowicz. Zdobywamy złoty medal olimpijski. W polskich domach jest radość o poranku. Takich wydarzeń sportowych związanych z Tomaszem Wójtowiczem jest wiele – to są medale mistrzostw świata, mistrzostw Europy, przebywał ok. 8 lat we Włoszech, zdobywał klubowe mistrzostwa Europy z drużynami włoskimi. To też uczestnictwo w Amerykańskiej Galerii Sław światowej siatkówki. Również Tomasz Wójtowicz był nominowany do ośmiu najlepszych siatkarzy świata. Przez niektórych jest uważany za najlepszego atakującego na świecie w XX wieku. Te sukcesy to nie tylko talent sportowy, ale też bardzo ciężka praca. Ja miałem możliwość obserwacji kilku treningów kadry Huberta Wagnera zwanego nie bez powodu „Katem”, i sobie tak przypominam, jak widziałem płotki w szeregu, w rzędzie wysokości ok. 1 metra, i ci zawodnicy seriami skakali przez te płotki, a żeby było im trudniej, trener Hubert Wagner dawał im jeszcze dodatkowo kilkunastokilogramowe obciążenie. I dlatego po takich treningach mogli później fruwać nad siatką na światowych parkietach.

Obecnie Tomasz Wójtowicz jest członkiem Kapituły powoływanej przez prezydenta miasta nominującej do nagrody najlepszych zawodników i trenerów miasta Lublina. Też mam zaszczyt być w tej Kapitulce i Tomek, jak zwykle, jest skromny w swojej wielkości, obiektywny, życzliwy i mimo swojej choroby niezawodny. Również jest znakomitym sprawozdawcą sportowym i jest jednym z niewielu komentatorów, którzy nawet jak mówią o błędach niektórych zawodników, to robi to w taki subtelny i delikatny sposób, że oni tylko te uwagi przyjmują od niego, od innych sprawozdawców nie bardzo chcą przyjmować. Co więcej – jest nieraz, słyszałem o takiej sytuacji, że w analizach pomeczowych te komentarze Tomasza Wójtowicza są też analizowane, bo on nieraz mówi, co zawodniczka, czy zawodnik powinien w danej sytuacji zrobić, jak się ustawić, jak przyjąć piłkę. Dlatego myślę, że po dzisiejszej sesji, mam nadzieję, że jeżeli będziemy chodzić na mecze siatkówki, koszykówki i piłki ręcznej, czy inne imprezy sportowe, to będziemy spotykać się w hali im. Tomasza Wójtowicza. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan mecenas Zbigniew Dubiel.”

Koordynator Biura Obsługi Prawnej Zbigniew Dubiel „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Przed podjęciem pierwszej uchwały krótka informacja natury legislacyjnej. Otóż, w Dzienniku Ustaw pod poz. 1834 z tego roku ukazała się m.in. zmiana ustawy o samorządzie gminnymi i o samorządzie powiatowym, dlatego we wszystkich projektach uchwał z inicjatywy pana prezydenta i grupy radnych oznaczenie tych ustaw w zakresie publikacji będzie brzmiało: ustawa o samorządzie gminnym – Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 i 1834, przy ustawie o samorządzie powiatowym, jeżeli jest przywołana w projektach uchwał – Dz. U. z 2020 r. poz. 920 oraz z 2021 r. poz. 1038 i 1834. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy pan prezydent chciałby zabrać głos w tej sprawie?”

Prez. K. Żuk „Nie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Drodzy państwo, informuję, że projekt uchwały został również zaopiniowany przez Młodzieżową Radę Miasta – opinia pozytywna. Możemy chyba przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 6. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Szanowni państwo, 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że powyższą uchwałę podjęliśmy jednogłośnie.”

Uchwała nr 1000/XXXII/2021 Rady Miasta Lublin stanowi załącznik nr 9 do protokołu

**AD. 8.2. USTANOWIENIA ROKU 2022 W MIEŚCIE LUBLIN – ROKIEM
BŁOGOSŁAWIONEGO KARDYNAŁA STEFANA WYSZYŃSKIEGO,
PRYMASA TYSIĄCLECIA**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1238-1) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 10 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia roku 2022 w mieście Lublin – Rokiem Błogosławionego Kardynała Stefana Wyszyńskiego, Prymasa Tysiąclecia (mamy to na druku 1238-1 – jest to projekt grupy radnych). Bardzo proszę, pan radny Jakóbczyk.”

Przedstawiciel wnioskodawców Radny Marcin Jakóbczyk „Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Bardzo krótko, drodzy państwo, bo myślę, że nie jest to projekt, który wymaga większego uzasadnienia, aniżeli to, co znalazło się w uzasadnieniu do projektu uchwały, który tu wspólnie z kolegami radnymi przygotowaliśmy. Jak państwo doskonale pamiętacie, 12 września 2021 r. to dzień, kiedy miała miejsce beatyfikacja Sługi Bożego Kardynała Stefana Wyszyńskiego, postaci, która zapisała się złotymi zgłoskami nie tylko w historii naszego

państwa, ale była także związana z naszym miastem, był to dzień beatyfikacji, na który długo czekaliśmy, bo pandemia wpłynęła niestety na odroczenie terminu tego wydarzenia. Czy słusznie, to już jest inna kwestia. Natomiast co do samego uzasadnienia, to jest krótki oczywiście rys historyczny, został tu przedstawiony, ja pozwolę sobie w skrócie przywołać, czyli działalność Kard. Wyszyńskiego przed wybuchem II wojny światowej, działający w chrześcijańskich związkach zawodowych, organizator Katolickiego Związku Młodzieży Robotniczej, w czasie II wojny światowej funkcja Kapelana Szpitala Powstańczego w Laska, Okręgu Żoliborz Armii Krajowej.

I wreszcie 1946 rok – po wojnie trafia tutaj, do nas, do Diecezji, jeszcze wtedy nie Archidiecezji, a Diecezji Lubelskiej. W czasie niemieckiej okupacji, tak jak tutaj też zaznaczyliśmy, ukrywał się już na terenie woj. lubelskiego przed aresztowaniami w Kozłówce k. Lubartowa, a następnie w zakładzie dla ociemniałych w Żuławie k. Krasnegostawu. Podczas pełnienia funkcji Wielkiego Kancelarza KUL Biskup Wyszyński wspierał uczelnię w rozwiązywaniu problemów gospodarczych, organizacyjnych, prowadził wykłady z chrześcijańskiej doktryny społecznej. Za jego wstawiennictwem powstał Wydział Filozofii Chrześcijańskiej, reaktywowano Instytut Wyższej Kultury Religijnej. I tutaj, nawiązując także do tego wydarzenia, które niedawno miało miejsce, w którym uczestniczył też tu pan prezydent, czyli 100-lecia Parafii pw. św. Michała Archanioła, to właśnie tam przyszły Prymas Polski prowadził cykl konferencji o tematyce społeczno-religijnej.

Dalszy jego życiorys też jest doskonale znany. To twórca Jasnogórskich Ślubów Narodu Polskiego, inicjator obchodów Millenium – Tysiąclecia Chrztu Polski w 1966 roku. Angażował się w życie religijne, ale także w życie społeczne naszego narodu, który był zagrożony brutalną ateizacją ze strony wojującego komunizmu, jednocześnie uderzał w podstawowe swobody i wolności obywatelskie oraz podstawowe wartości życia rodzinnego.

Kardynał Wyszyński był człowiekiem głębokiej wiary, miłości do Kościoła i Ojczyzny, ale mimo to podejmował dialog z ówczesnymi władzami, ale kiedy przychodził ten moment, potrafił powiedzieć – *Non possumus*, potrafił się postawić, co zresztą przypłacił zdrowiem i aresztowaniem, internowaniem w miejscach odosobnienia.

W swojej działalności kapłańskiej zwracał uwagę na przyrodzoną godność człowieka, z której wypływają wszelkie jego prawa. Wielokrotnie podkreślał – i tutaj cytuję – *kocha Ojczyznę więcej niż własne serce*. Służył Polsce, występował w jej imieniu, domagając się od komunistycznych władz poszanowania wolności religijnej, ale także broniąc polskiej kultury. Wolność Narodu była dla Prymasa Tysiąclecia priorytetem działalności kapłańskiej i społecznej. Swoje nauczanie opierał na człowieku, którego dobro powinno być centrum życia społecznego i gospodarczego każdej społeczności. Wiem, że jeszcze kolega Piotr Popiel uzupełni moja wypowiedź, natomiast proszę państwa oczywiście serdecznie o poparcie tego wniosku i uświetnienie tego roku, który rozpocznie się za kilka miesięcy, właśnie takim patronatem, patronatem ze strony błogosławionego już w tej chwili Kardynała Stefana Wyszyńskiego. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Myślę, że to wielki moment i tak, jak szanowny pan Marcin Jakóbczyk przed chwilą zaznaczył i pięknie wprowadził nas w ducha tej uchwały, chciałbym tylko poruszyć jeden wątek, szanowny panie prezydencie. § 2 stanowi: *Wnosi się do Prezydenta Miasta Lublin o zabezpieczenie stosownych środków finansowych na powyższy cel w budżecie miasta Lublin na rok 2022*. Debatujemy, już w tym momencie pewnie państwo, nad budżetem miasta. Nie będzie to łatwe – słyszeliśmy z zapowiedzi. Niemniej jednak apeluję, panie prezydencie, aby te środki finansowe były w budżecie miasta Lublin na przyszły rok zabezpieczone. My już miesiąc temu nie zaznaczaliśmy, w jakiej wysokości te środki powinny być. Dlaczego? No, dlatego że mamy dalej okres pandemii, nie wiemy, jakie były wydatki na zadania kulturalne w tym roku, ile się udało tych środków wykorzystać. Przypomnę, że mieliśmy 100-lecie urodzin św. Jana Pawła II, takich informacji nam, panie prezydencie, troszeczkę brakuje. Gdybym mógł poprosić o kontakt z konkretnymi osobami, które ten projekt przeprowadziły, bo on może byłby bardzo podobny, to myślę, że ta dyskusja by w takiej zdecydowanie lepszej atmosferze by przebiegała. Oczywiście stosownie do wypowiedzi szanownego kolegi Marcina, apelujemy o to, żeby ponad podziałami politycznymi ten projekt był poparty. Jednocześnie jeśli mogę poprosić, szanowny panie prezydencie, pan mecenas wspomniał już, tak jak w poprzednim projekcie uchwały, że zmieniła się delikatnie podstawa prawna, więc jeśli mógłby pan mecenas stosowną tutaj nam wskazać poprawkę, to z automatu byśmy chcieli to dołączyć. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, może pan mecenas i za chwilę pan Dariusz Sadowski.”

Koordin. BP Z. Dubiel „Szanowni Państwo! Ja już to uczyniłem, oczywiście nie mogę zgłaszać autopoprawek, ale ponieważ jest to kwestia natury legislacyjnej, to tak jak powiedziałem – we wszystkich projektach, zarówno z inicjatywy grupy radnych, jak i pana prezydenta, to oznaczenie Dzienników Ustaw się znajduje. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja mam pytanie do wnioskodawców, ale być może do pana mecenasa bardziej, jeżeli chodzi właśnie o ten § 2 – *Wnosi się do Prezydenta Miasta Lublin o zabezpieczenie stosownych środków finansowych na powyższy cel w budżecie miasta Lublin na rok 2022*. Czy w tego typu uchwale jest możliwe jakby zobowiązanie prezydenta do zaciągnięcia zobowiązań? To po pierwsze; uwaga formalna; skoro jestem przy głosie, no to powiem tak: no, instytucja Kościoła jest dosyć bogata, więc jeżeli już dokonała pewnego uhonorowania swojego Kardynała, to myślę, że jest dużo sal katechetycznych, innych instytucji, a również środków, żeby stosownie uhonorować, czy rozpropagować myśli Prymasa, stąd przy tym szczupłym budżecie to może państwo wnioskodawcy by powstrzymali się od tego, żeby na budżet miasta składać obowiązek finansowania państwa inicjatywy. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Panie prezydencie, pan chciałby zabrać głos w tej sprawie?”

Prez. K. Żuk „Ta intencja tych zapisów o zabezpieczeniu środków rozumiem, że zostanie skonkretyzowana przy uchwaleniu budżetu na rok przyszły, bo to jest kwestia, czy mówimy tutaj o działaniach edukacyjnych, czy kulturalnych, więc spróbujemy to skonkretyzować i w stosownych działach i rozdziałach, i paragrafach środki ująć, tak jak do tej pory na te projekty o charakterze kulturalnym, na przykład które związane były z upamiętnieniem Jana Pawła II. Więc to sobie rozstrzygniemy. Ta uwaga pana radnego Dariusza Sadowskiego jest słuszna, że tutaj mamy pewien problem może nie zobowiązania, ale określenia środków, które nie są skonkretyzowane, ale poradzimy sobie w ten sposób, jak mówiłem. Nie jest to przeszkodą formalnoprawną, żeby tę uchwałę podjąć, a ja deklaruję, że wspólnie, razem znajdziemy tutaj te projekty, które odzwierciedlimy w stosownych zapisach, w działach i paragrafach.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję, panie prezydencie. Jeszcze raz pan mecenas Zbigniew Dubiel.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Szanowni Państwo! Już w zasadzie pan prezydent powiedział, ale ja tylko dodam, bo było do mnie pytanie - § 2 brzmi „Wnosi się do Prezydenta Miasta Lublin o zabezpieczenie”, a więc nie ma to charakteru zobowiązaniowego, jest to charakter intencyjny i pan prezydent już wszystko wyjaśnił, jak to będzie się toczyło przy pracach nad budżetem. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, możemy przejść w takim razie do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu. – (**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Panie radny Eugeniuszu, o, już, bardzo dziękujemy.”).

Głosowanie nr 7. 24 głosy „za”, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1001/XXXII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 11 do protokołu

AD. 8.3. SKARGI NA DZIAŁANIE DYREKTORA ZARZĄDU DRÓG I MOSTÓW

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1239-1) – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowi załącznik nr 12 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie skargi na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów (druk 1239-1 – jest to projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji). Komisja proponuje, aby uznać tę skargę za niezasadną. Proszę więc przewodniczącego Komisji, radnego Marcina Bubicza o przedstawienie nam uzasadnienia projektu uchwały. Ja bardzo proszę pana przewodniczącego o krótkie uzasadnienia. Te dzisiejsze skargi są na tyle oczywiste, że nie musimy się chyba rozwodzić nad tym.”

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Marcin Bubicz „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, po analizie skargi oraz zapoznaniu się ze stanowiskiem prezydenta miasta Lublin, stwierdziła, że zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy o drogach publicznych korzystający z dróg publicznych są obowiązani do ponoszenia opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, w strefie śródmiejskiej płatnego parkowania. Prawodawca w art. 13 ust. 3 cyt. ustawy wskazuje grupę pojazdów zwolnionych z tej opłaty, są to m.in. pojazdy Policji, Inspekcji Transportu Drogowego, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, zarządów dróg, wykorzystywanych w ratownictwie lub w przypadku klęski żywiołowej. Na mocy art. 13f ust. 1 przywołanej ustawy za nieuiszczenie opłaty pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania pobierana jest opłata dodatkowa. W Lublinie karta parkingowa uprawnia osoby niepełnosprawne do parkowania w miejscach specjalnie wydzielonych i przeznaczonych dla tych osób w tych miejscach, na miejscach wyznaczonych w strefie płatnego parkowania w formie koperty.

Skarżący pozostawił pojazd w miejscu ogólnodostępnym w strefie płatnego parkowania bez uiszczenia opłaty, w związku z powyższym nałożona została opłata dodatkowa. Skarżący zwrócił się do Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie z wnioskiem o anulowanie opłaty. Zarząd Dróg i Mostów poinformował skarżącego, że wezwanie nie zostało anulowane i wskazał podstawę odmowy uznania reklamacji. Uchwała Rady Miasta Lublin w sposób precyzyjny wskazuje, że osoby niepełnosprawne bez opłat mogą parkować wyłącznie w miejscach do tego przeznaczonych. Na ulicy Skłodowskiej, gdzie doszło do tego incydentu, jest około 70 miejsc płatnych postojowych i z nich wyznaczonych jest 7 stanowisk, tzw. kopert przeznaczonych dla osób niepełnosprawnych. Wskazane wyżej przepisy prawa i wynikające z nich obowiązki dla Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie oraz podjęte przez zarządcę drogi w przedmiotowej sprawie działania nie potwierdzają zasadności stawianych zarzutów przez skarżącego.

W świetle powyższego, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w głosowaniu: 2 „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymujący się” uznała skargę za niezasadną i przekazała pod porządek dzisiejszego posiedzenia. Dziękuję, panie przewodniczący.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Stanisław Kieroński „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie prezydencie, czy chciałby pan zabrać głos w tej sprawie? Dziękuję bardzo. Czy państwo radni mają jakieś potrzeby zgłaszania poprawki?”

Radny P. Gawryszczak „Głosujmy.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Głosujmy, a zatem bardzo proszę, proszę państwa... A czy jest skarżący gdzieś na sali? Nie ma. Jeśli nie ma, dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie nr 8. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „się wstrzymuje”?”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Pan radny Eugeniusz Bielak. Już oddał głos. Już możemy zakończyć chyba, panie przewodniczący.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo prosimy. Proszę państwa, głosów „za” – 22, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” 6 osób. Stwierdzam, że większością głosów Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie skargi na działanie Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów.”

Uchwała nr 1002/XXXII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 13 do protokołu

AD. 8.4. SKARGI NA BEZCZYNNOŚĆ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN W SPRAWIE PRZEDŁUŻENIA I BUDOWY DROGI ŁĄCZĄCEJ UL. WĘGLARZA Z RUMIANKOWĄ I TRZEŚNIEWSKĄ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1240-1) – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowi załącznik nr 14 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Szanowni państwo, przechodzimy do punktu 8.4. – podjęcie uchwały w sprawie skargi na bezczynność Prezydenta Miasta Lublin w sprawie przedłużenia i budowy drogi łączącej ul. Węglarza z Rumiankową i Trześniewską (druk nr 1240-1 – projekt Komisji Skarg i Wniosków). Autorem tego projektu uchwały jest Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która proponuje uznać tę skargę za niezasadną. Proszę więc przewodniczącego Komisji, radnego Marcina Bubicza o przedstawienie nam uzasadnienia projektu uchwały.”

Przew. Kom. Skarg, Wniosków i Petycji M. Bubicz „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Po analizie skargi oraz zapoznaniu się ze stanowiskiem prezydenta miasta Lublin stwierdzono, że nie można zgodzić się ze stwierdzeniem o lekceważeniu, czy bagatelizowaniu przez prezydenta miasta Lublin i podległych mu służb przedstawionego w skardze problemu, czego potwierdzeniem jest dotychczasowa korespondencja prowadzona ze skarżącym. W piśmie z dnia 31 stycznia 2019 r. Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie informował skarżącego o braku możliwości przedłużenia ulicy Węglarza do ulicy Trześniewskiej ze względu na konieczność realizacji projektów wcześniej rozpoczętych i inwestycji najistotniejszych, z punktu widzenia miejskiego i regionalnego układu komunikacyjnego oraz możliwości finansowych miasta. Stanowisko zostało oto podtrzymane 5 maja 2020 r. Następnie, pismem z dnia 22 października 2019 r. Wydział Zarządzania Ruchem Drogowym i Mobilnością tutaj Urzędu zaznaczył, że zgodnie z obowiązującymi przepisami dopuszczalna prędkość na ulicy Walecznych wynosi 50 km/h, 60 km/h w godzinach 23.00 – 5.00 rano. Dalsze ograniczenie tej prędkości na tej ulicy nie powinno mieć miejsca, ponieważ nie istnieją przesłanki związane z geometrią drogi lub innymi okolicznościami technicznymi. – **(Glosy w tle – nieczytelne)**. Zarząd Dróg i Mostów...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Ma prośbę serdeczną do państwa radnych – o zachowanie spokoju, dobrze?”

Przew. Kom. Skarg, Wniosków i Petycji M. Bubicz „Dziękuję bardzo. Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie wykonał dla zadania przedłużenia i budowy drogi łączącej ulicę Węglarza z ulicą Rumiankową i ulicą Trześniowską dokumentację projektową i w dniu 13 lipca 2018 r. uzyskał decyzję zezwolenia na realizację inwestycji tej drogi. Natomiast środki z przeznaczeniem na realizację przedłużenia i budowę drogi łączącej ulicę Węglarza z ulicą Rumiankową i Trześniowską na lata 2023-2024 zabezpieczono w uchwale nr 762 Rady Miasta Lublin z dnia 17 grudnia 2020 roku w sprawie wieloletniej prognozy finansowej miasta Lublin.

W świetle powyższego, po zapoznaniu się z analizą skargi i stanowiskiem pana prezydenta miasta Lublin, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie 4 głosami „za” przyjęła projekt uchwały uznającej skargę za niezasadną i skierowała ją pod dzisiejsze posiedzenie. Bardzo dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie przewodniczący. Czy pan prezydent chciałby się ustosunkować do spraw poruszonych? Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zgłosić poprawkę? Czy na sali jest skarżący? – (**Radny E. Bielak** „Zgłosiłem się...”; **Wiceprzew. RM M. Nowak** „Ale jako poprawkę...”).”

Radny E. Bielak „Panie przewodniczący, ja się zgłosiłem przez system też.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę, udzielam głosu panu, panie radny.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Jestem za tą skargą i będę popierał. Dlaczego? Dlatego że tam jest skrzyżowanie wypadkowe. Proszę pojechać w szczycie i wyjechać stamtąd. Zobaczycie państwo, czy można to dalej lekceważyć przez lata, bo tam jest wypadków masę, tak samo jak na Felinie dalej, bo też sobie Zarząd Dróg nie potrafi poradzić, tylko co 50 metrów znak odwoławczy, co ileś stawia, z 50 na 70, przed białą tablicą. Nie potraficie państwo tego załatwić. Tam jest wypadków, jest masę. Jeżdżę tam, bo dzwonią mieszkańcy do mnie również i nie wytrzymują tego. Dlaczego? Po prostu w szczycie nie da się wyjechać z tego skrzyżowania, po pierwsze. Po drugie – czas zagospodarować środki na to. Nie może być tak, że się przyglądamy – radni i prezydent – i nic nie robimy, a wypadek za wypadkiem jest. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję panu, panie radny. Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że jesteśmy w punkcie zgłaszania poprawek do uchwały, ale to już mamy za sobą. Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Zaraz, sekundę, kochani, bo to jest...”

Prez. K. Żuk „Panie przewodniczący...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Pan przewodniczący Bartosz Margul, bardzo proszę.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałem tylko zauważyć, oczywiście zgadzam się, że to jest bardzo potrzebna inwestycja, ale jak wszyscy wiemy, budżet nie jest z gumy. Ja tylko przypomnę, że ten wniosek, wniosek o budowę ulicy, która ma już swoją nazwę – Ks. Kłopotowskiego – był zgłoszony do wojewody w ramach Funduszu Inicjatyw Lokalnych i niestety przez wojewodę został bodajże dwukrotnie odrzucony. W związku z tym proponowałby, żeby tam też skargi pisać w tym zakresie, bo mogłaby ta ulica być już w realizacji. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Pan prezydent zgłaszał się do głosu. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Pan Eugeniusz Bielak wie o tym, że przebudowa sygnalizacji, czy budowa sygnalizacji w ramach tego skrzyżowania jest elementem dokumentacji przedłużenia ulicy Węglarza – tak to może nazwijmy. To zadanie wiąże się z bardzo wysokim kosztem, ze względu również na uzbrojenie, które jest tam do wybudowania, zarówno przez nas, jak i przez LPEC i przez MPWiK, ale już nasze zadanie to jest znacząca kwota. Przetargi dzisiaj nawet nie pozwalają ocenić, czy to będzie 60, 70, czy mniej milionów złotych, ważne jest, że jest to zadanie zgłoszone do realizacji, do sfinansowania w ramach Rządowego Programu Inwestycji Strategicznych i będziemy mieli za chwilę okazję stwierdzić, czy to rozstrzygnięcie będzie pozytywnie, czy negatywnie. W ciągu najbliższych dni ta sprawa powinna być rozstrzygnięta na poziomie premiera. Od kilku miesięcy zadanie leży, dofinansowanie, bez dofinansowania nie jesteśmy go w stanie realizować.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie prezydencie. Jeśli nie ma innych głosów, przystępujemy do głosowania. Kto jeszcze?”

Radny P. Popiel „Popiel Piotr.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę, teraz zauważyłem, pan radny Piotr Popiel – bardzo proszę, panie radny.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Ja nie ukrywam, że czuję się trochę nieswojo, kiedy to mamy sytuację, że i zarówno na Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, jak również i na sesji Rady Miasta nie ma osób skarżących. Te osoby nagle gdzieś zapominają o tym, że określony tryb procedowania jest. Należy się wsłuchiwać w głosy mieszkańców i całe życie o tym mówić, i tak na dobrą sprawę intencyjnie mógłby powiedzieć – tak, jak najbardziej te osoby, które domagają się budowy drogi, mają rację. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę, panie prezydencie, że na przykład starej części ulicy Nałkowskich, no, nie zgłosił pan ani do jednego programu, ani do drugiego, z tego co mi wiadomo, ale to już nie chodzi o to. Chodzi tak na dobrą sprawę o sposób procedowania nad tymi skargami. Bo nie wyobrażam sobie sytuacji, żebyśmy

co miesiąc debatowali nad kolejną skargą, która miałaby wnosić o budowę ulicy. Dziękuję.”

Prez. K. Żuk „Panie przewodniczący, akurat słuszna uwaga pana radnego. Gdybyśmy dzisiaj chcieli powiedzieć, jakie są potrzeby w zakresie budowy dróg – może 2 mld, może 3 mld – a zatem można skargę składać na niemalże każdą drogę, którą nie realizujemy w naszym mieście. To jest kwestia naszej tutaj priorytetyzacji zabezpieczenia środków, możliwości, które określa wieloletnia prognoza finansowa, ale również i pozyskiwania źródeł finansowania i akurat można nam zarzucać, tu wspólnie – i Wysokiej Radzie, i nam, jako prezydentom – wiele rzeczy zapewne, ale nie to, że nie pozyskujemy i nie potrafimy pozyskiwać środków zewnętrznych, bo nam to nieźle szło. I teraz jest kwestia kryteriów, które trzeba spełnić, żeby zgłosić. To tylko tak *à propos* nie tylko Nałkowskich, ale wielu innych, nie ma możliwości zgłaszania do wielu programów i stąd precyzyjnie staramy się umieścić te zadania, oczywiście w tym wniosku aplikacyjnym, tam, gdzie szanse na to są duże. Tutaj akurat chciałem tylko przypomnieć, że jest to zadanie wspólnie zgłoszone, bo też i przedłużenie Lubelskiego Lipca, które ma dokumentację, pozwolenie, jesteśmy w stanie to zrealizować szybko, zgodnie z oczekiwaniem strony rządowej i ma to określone znaczenie, również w wymiarze nie tylko tego zrównoważonego rozwoju, jeśli chodzi o miasto, ale również i regionu, czy przynajmniej Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego, czyli to, co wielokrotnie rząd również podkreśla. Ja wyrażam nadzieję, że ktoś się nad uzasadnieniem pochylił i będzie pozytywna decyzja, ale poczekajmy kilka dni, będziemy mogli w tej kwestii upewnić się, że będziemy mieli źródło finansowania, bądź też odłożymy to trochę w czasie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, panie prezydencie. Pan Adam Osiński. Bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny Adam Osiński „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo! Ja się też odniosę do tej skargi skarżącego. Ja bardzo często, prawie dwa razy tygodniowo przejeżdżam przez to skrzyżowanie Węglarza i muszę powiedzieć, że wcale nie jest aż tak tragicznie. Są inne miejsca, gdzie znacznie jest trudniej wyjazd, nie będę wskazywał niektórych tutaj przykładów. Powiem po prostu – trzeba, jest w miarę przyzwoicie oznakowany fragment tej ulicy, trzeba uważać. A że część jeździ – powiem tu wprost – jak wariaci, szaleńcy, to dlatego dochodzi do jakichś kolizji i stłuczek. Duży problem jest wyjazd od strony osiedla spółdzielni mieszkaniowej Motor w Walecznych, bo rzeczywiście tam jest długo, jest komunikacja miejska 32 i tworzą się korki. To potrzeba byłoby jakiejś tam sygnalizacji świetlnej, ale na dzień dzisiejszy tak jak pan prezydent powiedział, a ja już kiedyś mówiłem – aby zrealizować te potrzeby, które na dzień dzisiejszy są uciążliwe i potrzebne, to trzeba co najmniej, żebyśmy mieli ten budżet natenczas chyba 4-miliardowy, a nie dwa ileś tam. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Eugeniusz Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Problem można doraźnie rozwiązać, na Walecznych dać ograniczenia. Jeżeli powiedzmy, będzie 40/h, mówię przykładowo, to ten ruch

się będzie rozładowywał bardziej z automatu, natomiast korkowanie się na tym skrzyżowaniu akurat tak powoduje, że wyjedzie 5 samochodów, czy 7 z jednej strony i jest w szczycie blokada na 10 minut, że nikt się nie może ruszyć. Tylko... Bo jest tam oczywiście z prawem pierwszeństwa. I Zarząd Dróg powinien te rzeczy rozwiązywać i nie trzeba do tego nie wiadomo jakich pieniędzy, tylko trzeba po prostu wprowadzić ograniczenia tam, gdzie trzeba. I mamy specjalistów w Zarządzie Dróg i Mostów, powinni nad tym pracować, a nie robią nic przez kilka lat. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Tak, dziękuję bardzo. Ogólnie, chcąc się odnieść do tej skargi, rzeczywiście ona pokazuje, odnosi się do pewnego problemu, który w naszym mieście występuje i tutaj mamy pełnomocnika nawet do spraw chyba ruchu drogowego, o ile dobrze nazywam to stanowisko. I panie prezydencie, teraz, po powrocie studentów po prostu te potoki samochodów jakoś inaczej jeżdżą, wiele miejsc, gdzie powinien być ten ruch upłynniany, bo tam na przykład..., bo są to arterie główne i dużo samochodów się przemieszcza, po prostu ta sygnalizacja jest źle skoordynowana. Już nie będę złośliwy, ile pieniędzy żeśmy na to wydali, bo bardzo dużo, natomiast na pewno jest to sygnał, cała ta uchwała, o której teraz rozmawiamy, do tego, że należałoby w trybie pilnym po prostu podjąć pewną weryfikację, bo to nie jest jedyne miejsce. I na przykład Dywizjonu 303, ulica, która miała być wewnętrzną obwodnicą, tak samo po prostu światła są tak krótkie, że tam nic nie jedzie. Przepraszam, że tak trochę pobocznie, ale dziękuję za wysłuchanie.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Piotr Breś. Bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! No, z ust kilku tutaj osób padło to, że tak naprawdę, że można było zrozumieć, że remont ulic w Lublinie to tak naprawdę jest winny rząd, że nie daje pieniędzy i nie możemy wyremontować. No, chyba jest zgoda inaczej. No, proszę państwa, tyle lat tutaj jesteśmy, część ulic jest remontowana, bo trzeba przyznać, że jest, ale część nie jest remontowana i nie jest budowana, a państwo praktycznie, można powiedzieć, na każdej sesji, czy w większości sesji Rady Miasta zmieniamy plany zagospodarowania i pozwalamy developerom na budowę i zabudowę bloków, a później to my odpowiadamy za budowę tych dróg. Więc nie dziwcie się państwo, że później wpływają takie petycje, w których to mieszkańcy są poirytowani, delikatnie mówiąc, że jest zakorkowana jedna, czy druga, czy trzecia ulica i jest bardzo trudny dojazd. Pamiętacie państwo, jak mówiłem kiedyś o ulicy – chyba to była Gęsia – gdzie trzeba było prawoskręt zrobić. Nie wiem, czy już ten prawoskręt został wykonany, czy nie. Tam ludzie stoją tyle, znaczy stali, w każdym bądź razie to jest taki przykład, że... - **(Głosy z sali – nieczytelne)** – ...tam powstało duże osiedle i tylko jeden wyjazd. Podobnie będzie się działo, chyba pan prezydent bardzo dobrze też wie o tym, jeżeli zmienimy plany przy Lift Service, wiem, że rozmowy są prowadzone, i dobrze by było, żeby właśnie było to jakoś zrównoważone, żeby tam nie powstały bloki, nie wiem, 16-piętrowe, czy 12, tylko z tej informacji, którą usłyszałem,

miało być to rzeczywiście pozwolenie na 4-piętrowy blok. Jeżeli by powstał tam jakikolwiek inny, wyższy, będzie problem z...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, ale wróćmy do skargi.”

Radny P. Breś „Ale jest nawiązanie do skargi, panie przewodniczący, będzie ten problem z wyjazdem. Więc wiele takich sytuacji będzie, coraz więcej. I teraz to miasto odpowiada za budowę dróg i to miasto powinno te drogi robić, a nie wybrzmiewa, że rząd nie dał pieniędzy, to rząd jest ten zły, i to rząd powinien dawać, żebyśmy my budowali. Dziękuję bardzo.”

Prez. K. Żuk „Panie przewodniczący, nie chcę się odnosić do tych uwag wszystkich, bo to nie jest dyskusja nad przyszłorocznym budżetem i kolejnych budżetów, tylko chciałem zwrócić panu radnemu uwagę, że to nie jest remont, tylko inwestycja, jeśli chodzi o przedmiot skargi. Jak inwestycja, to ze wszystkimi warunkami, które trzeba było spełnić, w tym również związanymi z dokumentacją i pozwoleniami, jak inwestycja, to również w tych parametrach technicznych, które powodują, że to nie jest 3 mln, 5 mln, czy 500 tys., tylko kilkadziesiąt milionów – ile, to będziemy wiedzieli. Dwa zadania zgłosiliśmy do programu rządowego, który będzie zasilony środkami z funduszy europejskich, bo rząd z kieszeni swojej, czyli z naszych podatków też na tego typu inwestycje nie ma, w związku z powyższym dwa zadania – przedłużenie Lubelskiego Lipca i przedłużenie Węglarza – to jest 104 mln zł. To jest ta wartość, która wynikała z kosztorysów. To, co się dzieje dzisiaj na rynku usług budowlanych i materiałów budowlanych, to państwo wiecie. W związku z tym, ile to będzie kosztowało, zobaczymy.

Ja staram się jakby nie wchodzić w te dyskusje o charakterze politycznym, ja mówię tylko o działaniach, których oczekujemy od rządu w sytuacji, w której rząd pozbawia nas źródła finansowania w postaci dochodów własnych. Jeśli w przyszłym roku, panie radny, zostanie tylko w części zrekompensowany tzw. subwencją utracony tzw. dochód własny w postaci udziałów z PIT i policzymy się w listopadzie, no to oznacza, że te kilkadziesiąt lub sto kilkadziesiąt milionów złotych nie będzie inwestowanych w naszym mieście, tylko znajdzie się, można powiedzieć, poza budżetem, w kieszeniach naszych mieszkańców, w części przynajmniej, i powędruje do budżetu państwa, z którego nie wrócą te pieniądze do nas. W związku z powyższym będzie trzeba po prostu, przyjmując, że jesteśmy za taką polityką, którą rząd prowadzi, bo ma do tego prawo, i my jesteśmy na tak w tym zakresie, mówimy, że oczekujemy rekompensaty w postaci podwyższonego udziału w PIT, bądź też innych dochodów własnych, bo wyhamujemy inwestycje. I o tym, obiecuje państwu, szczegółowo porozmawiamy przed sesją listopadową i na sesji listopadowej. Jeszcze pan prezydent Artur Szymczyk.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja chciałem się odnieść do tych kwestii ruchowych, o systemie zarządzania ruchem. Jeżeli tak dużo wydaliśmy, to bym prosił, jak państwo radni wiecie, to bym prosił powiedzieć kwoty, jak dużo wydaliśmy. Natomiast, jeżeli chodzi, jest taka potrzeba informacyjna, to jesteśmy skłonni zorganizować, jeżeli państwo radni by chcieli, specjalną komisję, która by mogła się zapoznać z tym systemem zarządzania ruchem, bo ja przypomnę, że nie jest całe miasto objęte tym systemem, a z drugiej strony pewne przepustowości układów drogowych są określone. Nie da się poszerzyć w pewnych obszarach

jezdni, z drugiej stronie chyba nie o to chodzi. Wskaźniki ilości samochodów na 1 tys. mieszkańców mamy jedne z wyższych w Europie – trzeba tak sobie tutaj jasno powiedzieć. To też ma swoje konsekwencje. Jeżeli mamy system zarządzania ruchem i pewną koordynację w tym zakresie, jeżeli napływa ruch dróg podrzędnych, to ten ruch też musi być upłynniony. Jeżeli państwo naprawdę nie widziecie tej koordynacji w godzinach normalnego, bo nie w skrajnych przypadkach korków, no to naprawdę nie wiem, to gratuluję takiej spostrzegawczości.

Jeżeli chodzi o ulicę – jeszcze kwestia Gęsiej. Gęsia była rzeczywiście problemem, została wykonana i dobrze, żebyśmy już nie mówili, czy nie jest, tylko może warto sprawdzać takie informacje, bo ten prawoskręt został wykonany jakiś czas temu.

Gros ulic, które są wykonywane, są też wykonywane przez developerów. Naprawdę, jeżeli państwo chcecie tej informacji, to nie wiem, na przykładzie ulicy, osiedla Poręba możemy podać konkretny wykaz umów drogowych, które zostały zawarte z developerami na budowanie dróg. No, nie mówmy tak, że tam jak gdyby ci developerzy w ogóle niczego nie wykonywali, bo to nieprawdziwe są tezy.

Co do jeszcze takiego przykładu kwestii, tu pan radny podniósł, że odnosimy się do rządu. No, ale w jaki sposób mamy się do tego nie odnosić. Jeżeli był Rządowy Funduszu Dróg Lokalnych i na poziomie ustawowym miasta wojewódzkie zostały z tego Funduszu całkowicie wyjęte z tej ustawy, no to jak mam to traktować? W tym momencie poprzez działania posłów ten zapis... miasta wróciły do tej ustawy, tu możemy aplikować. No, ale jest drugi przypadek – nie ma w ogóle ogłoszonego konkursu w tych działaniach. No, to jak mamy znowu się do tematu odnosić? To też jest moja wina, czy tutaj nasza, samorządu, że nie jesteśmy... Zabezpieczyliśmy stosowne środki, oczywiście w udziale co do tego konkursu w budżecie i ta droga jest zaplanowana, natomiast nie można zrealizować tego zadania, bo ten konkurs został nie ogłoszony. A z drugiej strony słyszymy cały czas, że podobno pieniędzy jest tyle, że na wszystko nam starczy, no to nie rozumiem tego przekazu. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! To ja już pana prezydenta nie rozumiem. Jeżeli pan prezydent mówi, że rząd nie ma swoich pieniędzy, czyli ma z naszych podatków, więc składamy wnioski o dofinansowanie unijne, a pana pryncypałowicie w Europarlamencie, hucznie opowiadają koledzy pana europosłowie, że cieszą się, że Unia ukarała Polskę, no to ja już pana nie rozumiem, czy pan chce tych pieniędzy unijnych, czy europosłowie Platformy i SLD nie chcą tych pieniędzy...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, rozmawiamy o ulicy Węglarza.”

Radny P. Breś „...No, z jednej strony chcemy, wnioskujemy o pieniądze, a z drugiej strony pana koledzy cieszą się, że Polska została ukarana...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, nie rozmawiamy na takim poziomie. Sami państwo wkraczacie w wątki polityczne, po czym macie o to pretensje. Rozmawiamy o ulicy Węglarza. Bardzo proszę, pan Piotr Popiel.”

Głosy z sali – poza mikrofonami – nieczytelne

Radny A. Osiński „...państwa 84 mld na plusie jest to, przecież nie jest tak, jak...”

Głosy z sali – poza mikrofonami – nieczytelne

Radny P. Popiel „Szanowny Panie Przewodniczący! Ja tylko chciałbym skorzystać z tej możliwości, którą pan prezydent Artur Szymczyk nam tutaj przedstawił. Panie prezydencie, ja merytorycznie – tak, widzę potrzebę zorganizowania czy takiej, nie wiem, czy komisji, ale na pewno punktu na komisji. Mamy różne spostrzeżenia, przy okazji usiądźmy, porozmawiajmy. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Nie widzę więcej głosów w dyskusji, możemy zatem przejść... Pan prezydent jeszcze. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Nie zamierzam rozmawiać politycznie z panem, bo nie to jest tematem tej dyskusji, która się wytworzyła. Chciałem tylko panu przypomnieć, czy wszystkim państwu przypomnieć – samorząd terytorialny ma konstytucyjne umocowanie zarówno co do zasady samodzielności, jak i samodzielności finansowej. Ta zasada samodzielności finansowej ukształtowana jest m.in. poprzez określoną strukturę dochodów, w tym określony udział dochodów własnych. Stało się to na przestrzeni przynajmniej dekady w przeróżnych podejściach różnych rządów, zaangażowaniu środowiska samorządowego, powstała ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, jak również w tej ustawie o podatkach i opłatach lokalnych mamy ukształtowane dochody własne. I w związku z tym zaciągamy zobowiązania. Wieloletnie prognozy finansowe pokazują, jak można było działać. Przez 10 lat wydaliśmy określoną ilość środków, zaciągnęliśmy określone zobowiązania, pozyskaliśmy ze źródeł dotacyjnych i unijnych, i rządowych sporo tychże środków, wszystko to było oparte na pewności prawa, tak jak dotyczy to również i każdego z przedsiębiorców. Pewność prawa jest w tym zakresie fundamentalną kwestią przy racjonalności gospodarowania środkami publicznymi. I teraz ta pewność prawa zostaje przekreślona w wyniku procedowania od kilku miesięcy ustawy, którą oprotestowały wszystkie środowiska samorządowe i niezależnie od tego, kto jest z jakiej strony sceny politycznej, domaga się tego samego. Jeśli już rząd chce realizować taką politykę i podkreślamy, że ma do tego prawa, to zasada samodzielności, konstytucyjna zasada samodzielności i samodzielności finansowej j.s.t. wymaga tej rekompensaty, w innym przypadku nie będzie możliwości finansowania zadań bieżących, a tym bardziej inwestycyjnych. I Ministerstwo Finansów świetnie sobie z tego zdaje sprawę, bo przypominam – na początku o subwencji rozwojowej nie było mowy, dzisiaj jest mowa o tym, że ta subwencja będzie, tyle tylko, że samorządy stracą około 40 mld, według szacunków tegoż Ministerstwa Finansów, w roku przyszłym, a subwencja, czy środki subwencyjne w podziale na subwencję wyrównawczą i subwencję tę inwestycyjną, czy rozwojową, którą stawia się do dyspozycji samorządów na rok przyszły, to jest kwota około 8 mld, a kwoty, które będą stawiane do dyspozycji samorządów od 2023 roku to są 3 mld, zapowiedziane, że będą one indeksowane, choć nie wie, jak, ale przypominam – rocznie ubytek według Ministerstwa Finansów dochodów własnych z PIT to jest około 14 mld, między 13,5 mld a 15 mld, w zależności, jakie szacunki tam były podawane. W związku z tym nie

można nad tym przejść do porządku dziennego, bo skutki są takie: nie ma w budżecie wystarczających dochodów własnych, czyli dochodów bieżących, żeby sfinansować wydatki bieżące, zwłaszcza przy tym, co państwo w tej chwili obserwujecie, nie tylko związanych ze wzrostem kosztów bieżących, ale również z dalszym przerzucaniem zadań na samorządy bez zabezpieczenia środków finansowych, czego przykładem jest zapowiedziana przez Mariusza Banacha chociażby sytuacja obciążeń wydatkami oświatowymi. Jeszcze raz podkreślamy – staniemy przed sytuacją, w której będziemy musieli sobie w listopadzie powiedzieć, z czego rezygnujemy, bądź jeśli uda się porozumieć, bo nie ukrywam, że cały czas rozmowy z rządem trwają, jeśli uda nam się w ciągu następnego miesiąca porozumieć, znajdziemy inne rozwiązanie dotyczące zmiany ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Na dziś, gdyby weszła w życie ustawa o tzw. Polskim Ładzie w tym kształcie, w którym jest, mamy sytuację arcytrudną i nie pomoże w tym poluzowanie reguły wydatkowej z art. 242 i 243 w ustawie o finansach publicznych, bo poluzowanie będzie na trzy lata, co oznacza, że trzeba praktycznie cały czas równowagę w wydatkach bieżących utrzymywać, żeby na końcu tego okresu nie mieć różnicy, która powoduje utraconą płynność. Wrócimy do tej rozmowy, obiecuję państwu, będziemy na twardo na liczbach dyskutować.”

Przew. RM J. Pakuła „Mam jednego dyskutanta, ale zanim udzielę głosu panu radnemu Piotrowi Bresiowi, to ja składam formalny wniosek o zakończenie tej dyskusji.

Głosowanie nr 9. Kto z państwa jest „za” zakończeniem tej dyskusji, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Dobrze, poproszę o wyniki. 17 głosów „za” skończeniem dyskusji, 8 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Udzielam głosu panu radnemu Piotrowi Bresiowi.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Jeżeli pan prezydent Szymczyk mówi, ile, i nas się pyta, zostało wydanych na system zarządzania ruchem miejskim, to ja się pytam, panie prezydencie, ile, bo pamiętam, że myśmy się zatrzymali na kwocie powyżej dwudziestu paru milionów, natomiast...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale rozmawiamy o Węglarza. No, dajmy spokój, panie radny.”

Radny P. Breś „...jak to się skończyło, to...”

Przew. RM J. Pakuła „Ja bardzo proszę na temat...”

Radny P. Breś „...dobrze by było, żebyśmy te informacje mieli. Natomiast, jeżeli chodzi o wpływ z podatku, to ja bym poprosił panią skarbnik, żeby wysłała wszystkim radnym Prawa i Sprawiedliwości informację, jak się klarował dochód PIT-u do 2016 roku, od 2015, może tak, o tak. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, wolne wnioski i informacje radnych są w punkcie 9. Odbieram panu głos.

Bardzo proszę o określenie tematu, przechodzimy do głosowania. – (Głosy z sali – poza mikrofonem – nieczytelne). Dobrze, bardzo proszę o wpis

do protokołu, że intencją pani radnej było głosowanie „za” zakończeniem dyskusji. Jeśli chodzi o to, co było przed chwilą, czy teraz pani radna jest również gotowa zgłosić swój głos do protokołu, czy czekamy, aż problemy techniczne się skończą? Dobrze. Dziękuję bardzo. Proszę o określenie tematu, przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 10. Dobrze. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały na druku 1240-1 stwierdzającej, że skarga jest niezasadna? Kto „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Pani Małgorzata będzie głosować, czy intencją pani jest niegłosowanie? Już. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o wyniki. 19 głosów „za”, 5 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się”. Informuję, że projekt uchwały uzyskał wymaganą większość.”

Uchwała nr 1003/XXXII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 15 do protokołu

AD. 8.5. SKARGI NA DZIAŁANIE PREZYDENTA MIASTA LUBLIN POLEGAJĄCE NA ODMOWIE MERYTORYCZNEGO ZAŁATWIENIA WAŻNYCH SPRAW MIESZKAŃCÓW

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1241-1) – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowi załącznik nr 16 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Lublin polegające na odmowie merytorycznego załatwienia ważnych spraw mieszkańców (druk 1241-1) Autorem tego projektu jest Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która...”

Radny P. Gawryszczak „Głosujmy, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „...która proponuje, aby uznać skargę za niezasadną. Więc jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do głosowania. Dobrze, dobrze, a czy jest skarżący wśród nas i czy chciałby zabrać głos?”

Radny P. Gawryszczak „Nie ma.”

Przew. RM J. Pakuła „Nie ma, dobrze, i sprzeciwu nie ma. Możemy przejść do głosowania. Nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 11. Kto z państwa jest „za” uznaniem skargi za niezasadną, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Dobrze, tych, którzy nie głosowali, nie ma chyba w tej chwili na sali. Bardzo proszę o podanie wyników. 17 głosów „za”, 2 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Informuję, że projekt uchwały uzyskał wymaganą większość.”

Uchwała nr 1004/XXXII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 17 do protokołu

AD. 8.6. PETYCJI DOTYCZĄCEJ ZMIANY NAZWY PLACU LECHA KACZYŃSKIEGO W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1242-1) – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowi załącznik nr 18 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie petycji dotyczącej zmiany nazwy Placu Lecha Kaczyńskiego w Lublinie... (mamy to na druku 1242-1) – (**Radny P. Gawryszczak** „Głosujmy.”; **Wiceprzew. RM M. Nowak** „Proponuję przejść do głosowania, jeśli nie będzie głosu sprzeciwu.) – Dobrze, jeżeli nie będzie głosu sprzeciwu, przejdziemy do głosowania, aczkolwiek zapytam, czy są autorzy petycji i czy chcieliby zabrać głos w tej sprawie? – (**Radny P. Gawryszczak** „Nie ma.”) – Jest, czy nie ma? Nie ma. Czy był wniosek o to, żeby przejść bez dyskusji, czy ktoś z państwa... - (**Radny P. Gawryszczak** „No, taki wniosek był, głosujmy.”) – Nie ma sprzeciwu? Pani radna, jest sprzeciw. Bardzo proszę. W takim razie udzielam pani... Jeżeli pani zgłosi się do dyskusji, to udzielę pani głosu. – (**Głosy w tle** – nieczytelne) – No, drodzy państwo, drodzy państwo, chcecie, żeby przejść bez dyskusji do głosowania, a potem mnie pytacie, czy ta petycja jest niezasadna. No więc, słuchajcie – autorem projektu uchwały jest Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która proponuje, aby uznać tę petycję za niezasadną.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „To ja nie pytam, ja stwierdzam. Podpowiadam.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. – (**Głosy z sali** „Głosujmy.”) – Jest niezasadna. Jest wniosek o to, żeby przejść do głosowania. Czy jest sprzeciw w tej sprawie? Jest. Dobrze. Bardzo proszę, otwieram dyskusję. Pani Małgorzata Suchanowska jako pierwsza – udzielam pani głosu.”

Radna Małgorzata Suchanowska „Dziękuję...”

Radny P. Popiel „Jakieś problemy techniczne, panie przewodniczący.”

Radny S. Brzozowski „Działa.”

Radna M. Suchanowska „Proszę bardzo, to jest sprzęt Ratusza, proszę, zobaczcie państwo.”

Przew. RM J. Pakuła „Nie bardzo wiem, co pani radna ma na myśli, aczkolwiek sugeruję, żeby wyłączyć mikrofon, który jest po pani prawej stronie.”

Radna M. Suchanowska „Nie, on... Nie, z jednej strony jest mikrofon dobry, z prawej strony, z lewej jest zepsuty... - (**Radny S. Brzozowski** „Ale działa.”) – Ale działa, przez który mówię.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Pani radna, słyhać panią, proszę kontynuować wypowiedź.”\

Radna M. Suchanowska „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, za głos. Chciałabym zapytać właśnie w sprawie tej petycji, taki jest wniosek mój o odpowiedź, może pan mecenas mnie poinformuje – czy nie można by było prosić na Komisję Skarg i Wniosków osoby skarżące, ponieważ tych pustych, takich dziwnych skarg jest bardzo dużo i nie ma ludzi, nie mają cywilnej odwagi, żeby przyjść i złożyć, wytłumaczyć sprawę Komisji. Ona się w końcu zbiera w tej sprawie, w sprawie tej osoby, która to skarży. Więc to jest przykład tej petycji. Jest skarga i ci państwo nie przyszli ani na Komisję, ani na sesję Rady Miasta, Komisja się sprawą zajmowała, zresztą w większości punktów, które dzisiaj procedujemy skarg, nie przychodzą ludzie na Komisję, nie przedstawiają sprawy, więc ja bym prosiła, żebyśmy się nie zajmowali takimi wnioskami. Owszem, szybko, zwięźle, a nie rozwlekać i dyskutować na te tematy i po prostu rozpatrywać całą skargę szczegółowo. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pani radna, jestem przekonany, że nie ma takiej możliwości, żebyśmy skargi nie rozpatrywali z tego powodu, że nie przyszedł skarżący, a to, czy był zapraszany, czy nie, to nie pan mecenas, tylko przewodniczący Komisji, bardzo proszę.”

Przew. Kom. Skarg, Wniosków i Petycji M. Bubicz „Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, tylko dwa słowa. Oczywiście my zapraszamy skarżących i petycjodawców na każde nasze posiedzenie Komisji, odbywa się to oczywiście w formie telefonu z informacją, że Komisja się zbierze, wysyłana jest korespondencja listowna z siedmiodniowym wyprzedzeniem, nawet z pocztowym potwierdzeniem nadania takiego listu, także my to mamy w naszej dokumentacji; a często jeszcze – nie mamy takiego obowiązku, ale to robimy – przypominamy tym skarżącym dzwoniąc do nich, a jeśli podają nam też adres poczty elektronicznej, to wysyłamy takie jeszcze zawiadomienie drogą elektroniczną, więc często o tym przypominamy, ale skarżący korzystają ze swojego prawa, by nie uczestniczyć po prostu w posiedzeniu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Bardzo proszę, zgłasza się pan radny Piotr Popiel. Udzielam panu głosu.”

Radny P. Popiel „Tak, ja chciałbym tylko powiedzieć praktycznie to samo, co na Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Jesteśmy w tym momencie zmuszani do debatowania, natomiast tę sytuację ja oceniam jako próbę żalosego wręcz zaślęgnięcia pewnych młodych osób z pewnego ugrupowania politycznego, którzy występują, robią konferencję prasową, później oczywiście na Komisję, czy też na sesję Rady Miasta nie przychodzą, bo inaczej tego, szanowni państwo, odczytać nie mogę. Myślę, że i ja, i państwo chcielibyśmy rzeczywiście z tymi autorami tej skargi, czy petycji, przeproszam, podyskutować. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Ja jeszcze chciałem dopytać o procedurę, bo wydaje mi się, że czy może być tak, że dowolna osoba, która na przykład poda fikcyjny adres, albo która nie istnieje pod danym adresem, napisze skargę i my po prostu, Komisja będzie musiała tę skargę rozpatrywać, a okazuje się, że na przykład takiej

osoby nie ma, że ktoś sobie napisał, podpisał się dowolnym nazwiskiem, nie przychodzi, nie ma z nim kontaktu i Komisja czy wtedy musi też zająć się taką sprawą, bo myślę, że jakaś minimalna weryfikacja po prostu tej skargi, no, musi być, czy kontakt z tym skarżącym. Jeżeli w ogóle tego nie ma, czy tylko jak jest samo pismo, czy jest taka procedura, że my to musimy jakby rozpatrywać? Bo to może być, że tak powiem, podpisany anonim – o, tak to może ogólne określić. I nie wiem, jak to proceduralnie do końca wygląda. Dziękuję.”

Radna J. Mach „I jeśli jeszcze można dodać?”Wszus

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo... Nie, nie, nie. Najpierw trzeba się zgłosić do głosu, a potem dopiero będzie można, ale bardzo proszę o wyjaśnienia pana mecenasa tym razem.”

Koordin. BP Z. Dubiel „Szanowni Państwo! Jeśli chodzi o skargi, są one rozpatrywane w trybie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, podobnie wnioski; jeśli chodzi o petycje, to mamy tutaj odrębną ustawę. Oczywiście, że prawo, tak jak mówi k.p.a. w zakresie skarg i wniosków – art. 221 – ono jest prawem konstytucyjnym, zagwarantowane każdemu w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej prawo składania skarg i wniosków do organów państwowych, organów jednostek samorządu terytorialnego. Żaden przepis prawa nie wskazuje na konieczność osobistego stawiennictwa podczas procedury rozpatrywania. Natomiast to, o co pan radny pytał, ta weryfikacja dokonuje się pośrednio poprzez to, że co do skarżących, podobnie jak i składających petycje jest obowiązek podania imienia i nazwiska, jeśli to są jednostki organizacyjne, to oczywiście nazwy, adresu; są wysyłane zawiadomienia, tak jak powiedział pan przewodniczący i to podobnie, jak w każdym innym postępowaniu administracyjnym, tutaj w zakresie skarg i wniosków nie podlega jakiejś jeszcze odrębnej procedurze weryfikowania, czy osoba, która podała swoje imię, nazwisko i adres, rzeczywiście jest tą osobą. Jeśli mielibyśmy wątpliwości, to oczywiście moglibyśmy w jakiś sposób próbować to weryfikować, natomiast jeżeli wnioskodawca podaje swoje imię i nazwisko, adres zamieszkania, adres siedziby i na ten adres jest wysyłane zawiadomienie, i jest odbierana przesyłka. Nie ma podstaw, żeby twierdzić, że na przykład jest to osoba fikcyjna, albo osoba, która podaje się za kogoś innego. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM J. Pakuła „Mamy jeszcze trzy osoby w dyskusji, ale również wniosek formalny pana Piotra Gawryszczaka. Bardzo proszę, pan przewodniczący Piotr Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, z bólem serca stawiam wniosek o zamknięcie dyskusji.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Tak, jak powiedziałem, trzech radnych mieliśmy zapisanych w dyskusji, w kolejności to będzie pani Maja Zaborowska, pan Zbigniew Jurkowski, pani Małgorzata Suchanowska, a najpierw bardzo proszę o przegłosowanie wniosku nad zamknięciem dyskusji.

Głosowanie nr 12. Kto z państwa radnych głosuje „za” zamknięciem tej dyskusji, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Dobrze, zdaje się, że

wszyscy obecni zagłosowali. Bardzo proszę o wyniki. 19 głosów „za”, 3 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Informuję, że dyskusja jest zakończona i we wspomnianej wcześniej kolejności jako pierwsza pani Maja Zaborowska. Proszę bardzo, udzielam pani przewodniczącej głos.”

Radna Maja Zaborowska „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Niejako zupełnie uważam niepotrzebnie zostałam wywołana do tej dyskusji głosem o tym, że młodzi ludzie chcieli zabłysnąć. Ja z nimi rozmawiałam i tak, jak ja to odbierałam, jest ich intencją wyrażenie, może na swój sposób młodych ludzi, niezgody na politykę tzw. dobrej zmiany, której patronem był Lech Kaczyński, stąd taki, a nie inny wniosek, i też zgodnie z ich intencją będę głosowała. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Zbigniew Jurkowski.”

Radny Zbigniew Jurkowski „Dziękuję za umożliwienie zabrania głosu. Rozmawialiśmy na temat obecności, czy nieobecności wnioskodawców. Jest to prawie niemożliwe. Jedyne, co mogłoby to rozwiązać, to jest wpłacenie wadium, ale to jest niemożliwe. Dziękuję bardzo.” (śmiechy z sali)

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pani radna... Dziękuję bardzo. Pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Może my na Komisji podejmiemy właśnie ten temat debatowania nad tymi skargami, które są nieprezentowane przez mieszkańców, tylko mamy dokumenty. Owszem, musimy głosować nad tymi skargami, czy petycjami, ale jeżeli nie będzie osób skarżących, to chyba nie jesteśmy obligowani, żeby dyskutować długo na ten temat i dyskutować długo na sesji. Ja osobiście uważam, że osoby niektóre skarżą za często i powtarzają się niektóre osoby w skargach, i nie przychodzą nagminnie na Komisję, a rozpatrujemy te skargi i na sesji mamy obowiązek to..., z tym się zgodzę, bo mamy obowiązek zgodnie z ustawą, tak jak to pan mecenas przedstawił. Ale osobiście uważam, że to jest lekceważenie organu i lekceważenie Komisji, która rozpatruje to, pochyła się nad wnioskiem, czy skargą mieszkańca, czy mieszkańców. To jest lekceważenie nas ogólnie. I odbieram to tak osobiście ze względu na to, że specjalnie Komisja spotyka się, żeby to rozpatrywać i tych osób nie ma, czyli nie są zainteresowane. Po prostu rzucają dokument bawiąc się po prostu czymś czasem, a zarazem czyjąś sprawą, życiem i tak dalej. Bo skarga jest czymś poważnym, czymś, co się oskarża kogoś, więc musimy to prostować, musimy to analizować, to nam zajmuje bardzo dużo czasu, jak pan przewodniczący skarg i wniosków wie; spotykamy się całą grupą, musimy mieć quorum, musimy być przygotowani. Podchodzimy poważnie do tematu, a osoby, które skarżą, nie przychodzą, pomimo to, że są informowane, tak jak pan mecenas mówi, otrzymują korespondencję, zaproszenie i mają to, no, w nosie, po prostu w nosie, czyli poważnie nie podchodzą do tematu, do sprawy. I to nie mówię o dzisiejszym temacie, ale ogólnie i to mnie po prostu stawia w sytuacji takiej, że czuję się..., i czuję, że Komisja i Rada jest lekceważona przez mieszkańców, którzy w ten sposób postępują. Mają prawo, owszem, mają prawo, ale niech zachowają się poważnie,

mają cywilną odwagę stanąć, powiedzieć, co ich boli i dlaczego skarżą, dokładnie wytłumaczyć, i to wygląda całkiem inaczej procedowanie takiej sprawy. Dziękuję bardzo za wystąpienie.”

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 13. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały na druku nr 1242-1 stwierdzającej, że petycja jest niezasadna, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników. 22 głosy „za”, 2 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Informuję, że uznaliśmy skargę za niezasadną; petycję za niezasadną – tak, przepraszam.”

Uchwała nr 1005/XXXII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 19 do protokołu

AD. 8.7. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ MIASTA LUBLIN NA 2021 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1220-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1220-2) stanowi załącznik nr 20 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej miasta Lublin na 2021 rok (mamy to na druku 1220-1 wraz z autopoprawką na druku 1220-2). Rozumiem, że państwo radni zapoznali się z tymi propozycjami... - (**Radny P. Gawryszczak** „Głosujmy...”) - ...na komisjach. Chciałem rozpocząć dyskusję, ale jeżeli uważacie państwo, że możemy przejść do głosowania, to jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to tak się stanie.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Prosimy, panie przewodniczący, przejść do głosowania.”

Przew. RM J. Pakuła „Nie, no są głosy. Pan Piotr Breś zgłosił się do głosu. Bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałbym zapytać, ponieważ w zmianach budżetu w punkcie, w wydatkach jest taki punkt – zwiększenie o kwotę 100 tys. zł planowanych wydatków na remont budynków komunalnych i będących w posiadaniu Gminy Lublin, m.in. na ulicy Peowiaków i Astorię położoną przy Lipowej. I tam jest taki punkt, że w celu dostosowania obu nieruchomości na potrzeby w prowadzeniu biura Europejskiej Stolicy Młodzieży 2023. Na Komisji Budżetowej dopytywaliśmy się pan dyrektora Karapudę o to, co miasto Lublin zyska z tytułu uzyskania tego tytułu, czyli tytułu Europejskiej Stolicy Młodzieży? Okazało się, że zero złotych, zero euro – taka była odpowiedź pana dyrektora. A co miasto Lublin, ile pieniędzy pochłonie mieszkańców Lublina ten tytuł? Okazało się, że około 10 mln zł. Ja mam w takim razie pytanie o zasadność. Ja rozumiem, że będziecie państwo tłumaczyć, że tu ruch turystyczny się wytworzy, że w iluś tam latach pewnie przyjedzie mnóstwo osób i tak dalej, że pokażemy się. Tylko ja mam

pytanie, czy za 10 mln zł, jak byśmy wykupili reklamę w całej Europie, telewizyjne nawet, bo uważam, że byłoby nas stać, czy nie było to by bardziej zasadne? To po pierwsze.

Po drugie – ja sądzę, że te 10 mln zł to to jest chyba tylko takie szacowane, bo jeżeli przystąpimy do remontu budynku Astorii, to ja bez kozery powiem, że sam remont tego budynku będzie kosztował więcej niż 5 mln, jeżeli chcemy go zrobić dobrze, sam remont tego budynku. Ja nie mówię o projektach, które będą związane z Europejską Stolicą Młodzieży.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o zachowanie ciszy. Drodzy państwo, przeszkadzacie koledze.”

Radny P. Breś „Mówię o tym, że 10 mln, pan dyrektor mówił, że to będą różne imprezy, nie imprezy, ale jeżeli teraz przy okazji będziemy remontować ten budynek, to powiem państwu, że ja jestem trochę zszokowany, bo chciałbym też się dowiedzieć o to, o co pytałem na Komisji – ile miasto Lublin, czyli mieszkańcy stracili przez to, że nikt nie wynajmuje tego budynku, znaczy nikt, tam chyba jedna firma wynajmuje w momencie, kiedy została rozwiązana umowa. Ten budynek stoi już kilka lat opuszczony, a mógłby przynosić zyski i to, jak wiecie państwo, gdzie to jest, samo centrum miasta, podejrzewam, że gdyby to dać do komercjalizacji firmom prywatnym, to oni by zrobili z tego kokosy. Ale widzę, że w mieście Lublin jest tak, że jak Dworek Grafa, który stoi już wiele lat opuszczony i tylko gołębie tam się teraz, widzę, mieszkają, to po prostu niszczeje. Więc ja mam pytanie: ile miasto, czy ktoś to policzył, straciło na tym właśnie, że ten budynek nie został wynajęty? Ile miasto dołoży z tytułu remontu tego, czyli z podatków mieszkańców? I ile tak naprawdę będzie kosztowała nas ta Europejska Stolica Młodzieży? Bo dalej nie dowiedzieliśmy się szczegółów, tylko dowiedzieliśmy się, że około 10 mln. Także proszę o odpowiedź na te pytania. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo! Ja trochę się czuję, jak w dniu świstaka, no bo pan radny, szanowny kolega Piotr Breś zadawał te pytania na Komisji. Byliśmy tam dwie godziny, pan dyrektor Karapuda odpowiadał szczegółowo i znowu pojawia się kwota 10 mln, gdzie było wytłumaczone na Komisji, że to są również wliczone w aplikacji imprezy cykliczne, które i tak, i tak się odbywają, jak Carnaval Sztukmistrzów, czy Jarmark Jagielloński. Do tego są wliczone, jak gdyby dedykowane nowe projekty, będą dużo niższe. Więc mam prośbę – albo zrezygnujmy z prac komisji, no bo jest bez sensu siedzieć po trzy godziny i słyszeć to samo – i tu odnoszę się do dnia świstaka – na sesji, albo zlikwidujmy sesję, wystarczają same komisje. Bo po co dwa razy to samo, o to samo pytać i te same odpowiedzi otrzymywać, bo jak sądzę od komisji do sesji nic się nie zmieniło w aplikacji, więc te same odpowiedzi pan radny dzisiaj otrzyma i wydaje się, że pełną informację, półgodzinną dyskusję mieliśmy na ten temat na komisji, także albo oszczędzajmy sobie czas na komisji, albo oszczędzajmy sobie czas na sesji. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję panu, panie przewodniczący. Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Ja jednak widzę różnicę, tak tytułem wstępu, w zadaniu pytania na komisji i na sesji. Po pierwsze – dlatego, że nie wszyscy z radnych w komisjach uczestniczą akurat tych merytorycznych, gdzie te pytania padają i odpowiedzi, a po drugie – jest różnica między odpowiedzią na komisji a odpowiedzią na sesji, która jest protokołowana i po prostu zostaje w dokumentacji.

Natomiast ja mam pytanie o takie formalnoprawne uzasadnienie tej uchwały, ponieważ rozumiem, że w dyspozycji, że budynek... – albo po prostu proszę mnie wyprowadzić z błędu - ...że budynek jest w dyspozycji LPGK, natomiast pieniądze, które tutaj za tym pójdą, mają być przeznaczone dla ZNK. I tutaj prosiłbym o wyjaśnienie tej sprawy.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję. Nie widzę dalszych zgłoszeń do dyskusji. Panie prezydencie, bardzo proszę.”

Prez. K. Żuk „Panią prezydent poproszę.”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo Radni! Ja poniekąd powtórzę się, bowiem wiem, jak przebiegała dyskusja na ostatniej Komisji Budżetowej, natomiast ja wrócę troszkę do meritum, ponieważ ja nie mogę zgodzić się z panem radnym, iż projekt, czy aplikacja, tytuł Europejskiej Stolicy Młodzieży jest dla nas tylko i wyłącznie wydatkiem. Faktem jest, że za tym tytułem nie następuje jakaś nagroda, nie następują wpływy do budżetu miasta w sposób bezpośredni, ale drodzy państwo, no, tak funkcjonuje samorząd. Jeżeli byśmy tak postrzegali, to proszę mi wskazać obszary, gdzie te środki wpływają w sposób bezpośredni. Z reguły mówimy o wsparciu pośrednim. Natomiast... I odwołam się dalej do wydarzeń, do różnych obszarów w przestrzeni naszego miasta, które wspólnie organizujemy. Czy w 700-leciu, czy w różnych wydarzeniach kulturalnych, drodzy państwo, chodziło o sam efekt wizerunkowy? Nie, chodziło o zbudowanie pewnej wspólnoty mieszkańców i to, myślę, nam się udało, udało się, ponieważ na każdym kroku spotykamy się z mieszkańcami, którzy mówią, że czują dumę ze swojego miasta i to do nich też kierowana jest ta aplikacja, te działania. Oczywiście, oni będą naszymi ambasadorami później w Europie, czy na świecie i naprawdę unikałabym splotania funkcjonowania miasta i mówienia, że kampania billboard'owa da nam dokładnie taki sam efekt, bo nie da, drogi panie radny. Natomiast... I odnosząc się jeszcze może do tych naszych zadań własnych samorządu gminy – czy uważa pan, że to, że poszliśmy drogą budowania wizerunku naszego miasta poprzez kulturę i sport jest błędem? Bo do tego pan zmierza. Kiedy mówimy o instytucjach kultury, które naprawdę przyczyniły się do wielkiego wzrostu gospodarczego naszego miasta, w ustawie o samorządzie gminnym jako zadanie własne mamy tylko prowadzenie bibliotek. Oznacza to, że 10 instytucji, ważnych w przestrzeni tego miasta nie funkcjonowało, bo postrzegalibyśmy ich tylko i wyłącznie jako koszt. Tak samo myślę o sporcie. Czy wejście w sport wyczytany – bardzo chętnie uczestniczycie państwo w tych wydarzeniach i wiecie, że to buduje wizerunek naszego miasta – czy wejście w sport było błędem,

skoro tylko i wyłącznie w ustawie o samorządzie gminnym mamy nakazane wsparcie dzieci i młodzieży? To robimy. Natomiast to był nasz wybór i tą drogą podążamy konsekwentnie, żeby budować w ten sposób wizerunek miasta. I owszem, ten tytuł nie pociąga za sobą bezpośrednich wpływów do budżetu miasta, ale pociąga pośrednie. Pan wspomniał przed chwilą – tak, zaczniecie o tym mówić, o wpływach pośrednich, o turystach i tak dalej, ale tak drodzy państwo jest i dzięki temu nasze miasto się pośrednio wzbogaca.

Odnosząc się do kwestii wydatków – Astoria jako Astoria nie była wpisana w aplikacji. Proszę pamiętać, że aplikacja jest procesem wieloetapowym. Tworzyliśmy ją przez kilkanaście miesięcy i tabela, czy aplikacja i załącznik do tej aplikacji w postaci propozycji, które chcemy realizować w roku 2022 i 2023, powstała w roku 2019. Wiem, że wystąpiliście państwo o tę tabelę z zakresem całego tego roku 2022 i 2023, jest on oczywiście dostępny na BIP-ie, w sposób łatwo dostępny można go odszukać. Natomiast my podchodzimy do tematu bardzo odpowiedzialnie. W 2019 roku nie było pandemii, mało tego – dużo rzeczy zweryfikowaliśmy po drodze. I dzisiaj siedzimy, pracujemy nad tą tabelą, żeby przekazać państwu najbardziej aktualną wiedzę. Ja dla przykładu powiem – jeżeli my mamy wpisane chociażby Centrum Aktywności Studentów, to w międzyczasie po remoncie mamy Chatkę Żaka, w której dzieje się bardzo dużo wydarzeń, na przykład dla studentów. Mało tego – my Chatkę Żaka wspomagamy w wielu różnych projektach i chcemy tę tabelę, którą państwu przedstawimy, uaktualnić o te informacje, żeby określić pełny koszt działań, które będą miały charakter działań nowych. Bo przypomnę – wszystkie działania zgłoszone do aplikacji nie są realizowane, czy nie będą realizowane tylko przez Wydział Kultury, Sportu. Tam jest współpraca międzynarodowa, czyli wymiany młodzieży, a to już w naszym mieście funkcjonuje; tam są programy dla studentów – one też w pewnym zakresie funkcjonują, możemy myśleć o ich zmianie, czy metodzie; są szkolne budżety obywatelskie, czy programy uczące samorządności młodych ludzi. Jak wspominałam nawet na początku sesji, takie programy już realizujemy. Są wpisane wydarzenia sportowe, ale zdajecie sobie państwo sprawę z tego, że my, w zależności od tego, jak ułożą się rozmowy z polskimi związkami sportowymi, tak będziemy, w takie wydarzenia sportowe będziemy się angażować. Więc jak najbardziej postaramy się jak najszybciej dostarczyć państwu całość tych wydarzeń, pokazując ich skalę, ale także nowe środki niezabezpieczone w tym momencie w budżecie miasta. Ja tylko powiem, że środki, o których mówił też pan dyrektor Karapuda, bo to dzisiaj nie padło, dotyczą okresu trzyletniego, czyli od 2021 do 2023. Ale to tak, jak mówię, też są szacunki na rok 2019.

Odnosząc się do Astorii, bo może rzeczywiście zapis w zmianie uchwały budżetowej jest zapisem częściowo takim skrótowym, a jednocześnie odpowiem na pytanie pana przewodniczącego Tomasza Pituchy, bowiem budynek jest w tym momencie zarządzany przez ZNK, dlatego te środki idą do ZNK na dwa cele tak naprawdę. Chcemy przeprowadzić drobny remont w lokalu, który też jest w posiadaniu ZNK, to jest Peowiaków 11. Proszę zauważyć, że też jako miasto prowadzimy, myślę, bardzo konsekwentną politykę wspierania organizacji pozarządowych. Kiedyś dysponowaliśmy przestrzenią w Pałacu Parysów i tam salę konferencyjną udostępnialiśmy dla organizacji pozarządowych, żeby mogły przeprowadzić różne zebrania, spotkania. Z uwagi na późniejsze okoliczności, chociażby COVID i fakt, że w tym samym budynku pracują

inne osoby zatrudnione w Urzędzie Miasta, musieliśmy od tego odstąpić, więc my budynek na Peowiaków 11 postrzegamy, który jest praktycznie dostosowany dla osób z niepełnosprawnościami, poza jednym drobnym podjazdem, który chcielibyśmy z tych środków wykonać, podjazdem z drugiej strony budynku. Chcemy po prostu odmalować, przeprowadzić tam drobne prace, ale chcielibyśmy, żeby Peowiaków 11 było też taką przestrzenią dla organizacji pozarządowych i dla tych osób, które będą w takim ścisłym biurze – tak można to nazwać, bo to nie jest biuro wpisane w strukturę organizacyjną Urzędu Miasta, ale biur w znaczeniu zespołu osób, które będą odpowiedzialne za realizację tego programu. Odnosząc się do Astorii – drodzy państwo, znacie doskonale historię tego budynku, wielokrotne próby wynajmowania zakończone niepowodzeniem. Wiem, że też pan dyrektor Arkadiusz Nahuluk na komisjach precyzyjnie wyjaśniał, z czego one wynikały, jaki ten budynek ma potencjał, ale z drugiej strony jakie ma ograniczenia. Więc w toku pewnych dyskusji, też rozmów z różnymi środowiskami doszliśmy do wniosku, że zasadnym jest wyremontowanie tego budynku, zasadnym, bowiem mamy nawet na tym szlaku między uczelniami, Starym Miastem mamy przestrzeń, którą możemy zagospodarować dla szeroko rozumianych dzieci i młodzieży. Ja nie mówię tylko i wyłącznie o potrzebach Europejskiej Stolicy Młodzieży. Te potrzeby Europejskiej Stolicy Młodzieży myślę, że niejako przyspieszyły w ogóle rozmowę o takiej przestrzeni. Ale jeżeli pytacie państwo, co tam dokładnie będzie, bowiem to, tak jak wspomniałam, to jest pewien skrót myślowy – potrzeby Europejskiej Stolicy Młodzieży – owszem, tak, ale w znaczeniu, że to przyspieszyło proces myślenia o tym budynku w taki sposób – dobrze, panie Piotrze, już kończę – natomiast tak, jak funkcjonuje Lubelskie Centrum Organizacji Sportowych – tam mamy do dyspozycji trzy piętra, tak naprawdę cztery kondygnacje. Chcemy otworzyć dyskusję nad tym, jakie funkcjonalności powinien mieć ten budynek. Na razie wstępnie zakładamy, że chcielibyśmy, żeby jedno piętro było przeznaczone dla organizacji pozarządowych, które w jakiś sposób czy w zakresie działalności mają współpracę z dziećmi i młodzieżą, bądź są organizacjami tworzonymi przez młodych ludzi, żeby dać im po prostu w tamtej przestrzeni dobry start. Ja przypomnę, że funkcjonuje Lubelskie Centrum Aktywności Obywatelskiej prężnie działające, Lubelskie Centrum Organizacji Sportowych, gdzie ponad 20 organizacji ma swoją siedzibę, ale one mają wyspecjalizowaną tematykę. Rozmawiamy o chociażby takiej placówce Centrum Pomocy Dzieciom, która będzie placówką, która pochyli się nad pomocą psychologiczną dla dzieci i młodzieży. Myślimy o przestrzeni wystawienniczo-koncertowej, ponieważ młodzi ludzie – to wynika z badań, to wynika z rozmów, konsultacji – chcą mieć przestrzeń, w której mogą pokazać swoje umiejętności. I myślę, że państwo się zgodzicie z tym, że młodym ludziom trzeba dawać szansę. I taka jest nasza intencja. My na ten moment nie jesteśmy w stanie określić kosztów tego remontu, mamy zrobioną inwentaryzację i te środki chcielibyśmy po prostu przeznaczyć na wykonanie dokumentacji, a potem ewentualne zabezpieczenie środków. I nie mówię tylko o budżecie miasta, bo doskonale państwo wiecie, że my bardzo aktywnie, bo to może o tym jeszcze nie powiedziałam, ale z perspektywy miasta wiecie doskonale, że my bardzo aktywnie staramy się o środki zewnętrzne. Tak jest w przypadku Europejskiej Stolicy Młodzieży, już mamy, nie chcę zapeszać, ale już mamy pewne obietnice, przyrzeczenia finansowania części środków

także z narodowych instytucji, chociażby kultury, więc takie rozmowy prowadzimy, ze środków norweskich, tam też zainteresowanie po stronie różnych podmiotów występuje. Ale w przypadku Astorii patrzę też, drodzy państwo, na te środki jako na inwestycję. Zrobienie dokumentacji projektowej dla tego budynku pozwala nam chociaż teoretycznie, potencjalnie starać się o środki zewnętrzne, gdzie zazwyczaj warunkiem koniecznym jest dokumentacja projektowa z pozwoleniem na budowę. Ja może na tyle, jestem do państwa dyspozycji. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Mamy jeszcze czterech dyskutantów, ale jest wniosek formalny – bardzo proszę, pan przewodniczący Stanisław Kieroński.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie przewodniczący. Zgłaszam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Jak wspomniałem wcześniej, mamy 4 dyskutantów – to jest pan Stanisław Brzozowski, Piotr Popiel, Piotr Breś i Zbigniew Ławniczak, ale najpierw proszę o przegłosowanie wniosku formalnego.

Głosowanie nr 14. Kto z państwa jest „za” zamknięciem dyskusji, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? – (**Radny D. Sadowski** – poza mikrofonem „W kwestii formalnej, ja dopisałem się do listy przed głosowaniem, byłem na liście.”) – Tak, jeśli... Ja widziałem u siebie na monitorze cztery nazwiska, jeśli jest tam pięć, to... - (**Radny Z. Jurkowski** „Jesteś na liście.”) – Dobrze, zdaje się, że mamy głosy wszystkich obecnych. Bardzo proszę o wyniki głosowania. 16 głosów „za”, 6 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że dyskusję zamknęliśmy i według wcześniej wspomnianej kolejności jako pierwszy pan Stanisław Brzozowski. Bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję, panie przewodniczący. No, ja tak trochę zostałem sprowokowany wypowiedzią pani prezydent, w związku z tym oczywiście biorę za dobrą monetę te wszystkie zapewnienia pani prezydent, natomiast, no, ja osobiście mam pewne wątpliwości odnośnie efektywności wydawania pieniędzy czy to na kulturę, czy to na sport. I w związku z tym mam po prostu takie pytanie: czy mamy jakąś symulację, czy mamy jakieś opracowania, nazwijmy to techniczne, naukowe, które by wskazywały, że te pieniądze, które wydajemy na sport, czy na kulturę właśnie w jakiś sposób konkretny nam się zwracają, poza jak mówię tymi zapewnieniami, bo wszyscy będziemy przekonywać się wzajemnie, że tak, że to są pieniądze niewyrzucone, ale wiemy doskonale, że jeśli chodzi na przykład właśnie o sport, to dużo jest marnotrawionych pieniędzy, też można by tutaj przeprowadzić pod tym kątem jakąś weryfikację. No, w każdym razie poprosiłbym, jeśli są takie opracowania, poprosiłbym o dane z nich, czy ewentualnie przesłanie tego na maila. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Ja potwierdzam, że nazwisko Dariusza Sadowskiego również znalazło się na tej liście jako piąte, jako ostatnie, a teraz pan Piotr Popiel, bardzo proszę.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Ja chciałbym zwrócić uwagę, bo tu pojawił się głos oczywiście dotyczący Komisji stałych. No, ja ubolewam bardzo mocno, bo niestety na jednej komisji pani prezydent Lipińska była, dziękuję za obecność, natomiast miałem pytania jeszcze i do pana prezydenta Krzysztofa Żuka, i do pana prezydenta Artura Szymczyka, niestety ani na Komisji Rozwoju Miasta, ani na Komisji Gospodarki Komunalnej, no, nie udało mi się szanownych panów zastać, więc to, szanowni państwo, tak wybaczenie, ale zawsze tak będzie – dopóki ja nie będę na przykład uzyskiwać konkretnych informacji na komisjach, to będę to kontynuować na sesji i to będzie naturalne.

Natomiast chciałbym zwrócić uwagę, że to kolejne zmiany w budżecie miasta Lublin w tym roku, gdzie nie znajduje się środków finansowych chociażby na ulicę Wapowskiego, o której tu już niejednokrotnie mówiłem, i dlaczego tak się dzieje, to chciałbym usłyszeć, bo to nie jest jakieś wielkie zadanie, mieszkańcy systematycznie, myślę, że nie tylko mnie w tej sprawie męczą jako radnego, ale innych radnych również. Zadanie nie jest absolutnie jakieś drogie, nie jest do udźwignięcia. W kategorii kredytu – tak, szanowni państwo, ja podniosę rękę za kredytem na to zadanie. Ja nie mam z tym żadnego problemu. Przypominę też, że głosowałem za innymi kredytami i do tej pory te zadania też nie zostały nigdzie zrealizowane. Przypomina mi się jeszcze pewna uchwała na Majdanku między innymi. Natomiast mam prośbę. Zbliżamy się, szanowny panie przewodniczący, do debaty nad budżetem miasta Lublin 15 listopada, zgodnie z literą prawa, przynajmniej tak do tej pory było, prezydent ma obowiązek przedstawić pierwszy projekt budżetu. Ja we wnioskach do budżetu miasta Lublin poprosiłem o to, żeby wszystkie moje wnioski, których jest ok. 150 i się tego nigdy nie wstydziłem, jest adnotacja, szanowny panie kolego przewodniczący Dariuszu – (**Radny D. Sadowski** „Ja jestem pod wrażeniem.”) – A, bardzo proszę, po prostu znajomość własnego okręgu – (**Radny D. Sadowski** „Płodności pana radnego.”) – A, to z roku na rok coraz większa. Natomiast chcę zwrócić uwagę – ja wnioskowałem tak na dobrą sprawę o jeden wniosek i to jest w preambule do tych wniosków, czyli mogę wycofać wszystkie inne swoje propozycje na rzecz jednego, czyli budowy starej części ulicy Nałkowskich. Natomiast panie prezydencie, ja zwracam się z gorącą prośbą – nie chciałbym, żebyśmy później debatowali nad różnymi zadaniami, jeśli nie będę znać stanowisk konkretnych wydziałów, a nie ukrywam, że to, co otrzymałem i za pierwszym razem rok temu, i później to było poprawiane, to jest dalekie od ideału, to są słowa najbardziej dyplomatyczne, jakie mogę użyć, nie mówiąc już o tym, że tam sformułowanie dałem „gdzie Rzym, a gdzie Krym”, bo już jeśli myli się ulice i odpisuje się w ogóle nie na to, co trzeba, no to jest naprawdę przykre. Apel, panie prezydencie, żeby nie pominąć tych moich wniosków, bym chciał, ja chcę po prostu pracować nad dokumentami. Są konkretne jednostki, niech to opiszają, ja mogę się zgodzić, czy nie zgodzić.

Natomiast odnośnie zmian w budżecie miasta Lublin chciałbym dopytać. Przeznaczyliśmy miesiąc temu, półtora już kolejne, że tak powiem dość duże środki finansowe na gospodarkę śmieciową – przepraszam za to uproszczenie. Chciałbym zapytać: czy te środki według oceny jednostki są środkami wystarczającymi do zamknięcia tegoż roku kalendarzowego? Być może ich było za dużo, być może za mało, my takich informacji nie mamy. Po drodze wiem tylko tyle, że na przykład był kolejny problem z odbiorem nieczystości na Wrotkowie.

Dziękuję za szybką reakcję, ale chyba do takich sytuacji nie powinno w ogóle dojść. To, że rynek jest jaki jest, wiemy, problemów też jest dość dużo, natomiast proszę o informację, czy te środki wystarczają nam do tego, żeby ten rok budżetowy zamknąć w gospodarce śmieciowej. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja, mówiąc o tych stratach z tytułu braku najmu tej nieruchomości przy Astorii, miałem na uwadze też to, że miasto Lublin co roku płaci za wynajem powierzchni prywatnym firmom prawie 16 mln, albo ponad 16 mln. To też można by było poruszyć i zastanowić się nad tym, ile budynków miejskich stoi pustych, które są nieużywane, nieremontowane, nic się z tym nie dzieje, tracą na wartości, a ile obiektów miasto wynajmuje płacąc tak ciężkie pieniądze mieszkańców, z podatków. 16 mln rocznie. Więc pytanie: co się z tym dzieje, proszę państwa? To trzeba sobie zadać pytanie. Jeżeli nie jesteśmy w stanie wynająć budynku w centrum miasta przez trzy, czy cztery lata, no to o co tutaj chodzi? Wszyscy powinni się bić za takim budynkiem. Można było ten remont zrobić. Rozwiązaliście państwo umowę wcześniej, trzeba było zarządzić remont, przeprowadzenie remontu i wynajem budynku, i on by przynosił zyski lub przeprowadzenie ZTM-u, bo z tego, co pamiętam, to ZTM siedzibę ma na Kraśnickich, Zana, na Nałęczowskiej, i płacimy za to ponad 1 mln rocznie. Tak? Nie można było tutaj zrobić, bo parking? Przecież tutaj jest najlepsze miejsce. Ci, którzy jeżdżą MPK mogliby sobie wysiąść, kupić bilet i pójść dalej, ale nie – my płacimy 1 mln rocznie, żeby ZTM był na Kraśnickich. Mówię o tym w kontekście właśnie działalności gospodarczej, to znaczy zarządzania gospodarczego miastem. My, nie patrząc na to, wydajemy te pieniądze na lewo i prawo, a nieruchomości niszczyją, więc... Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Zbigniew Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja w zasadzie niewiele mówię, ale dzisiaj postanowiłem, że zabiorę głos przynajmniej dwa razy, tak sobie postanowiłem, chyba że okoliczności spowodują, że będę musiał trzeci raz zabrać. – (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, nieczytelna) – Dziękuję, pani przewodnicząca.

Chciałem się odnieść do słów pani Beaty, pani prezydent Beaty Stepaniuk i jak najbardziej popieram to, co pani Beata inicjuje. I też chciałbym się odnieść do tego budynku. Ja przypominam sobie na tej sali, jak pan, znowu będzie, co ja się czepiłem tego posła, właśnie tak, posła Krawczyka, który na tej sali jako szef Komisji Budżetowej jeszcze i szef Klubu sygnalizował, że ten budynek zostanie zagospodarowany. Budynek oczywiście jest wiekowy, wymaga kapitalnego remontu, nie ma miejsc bilansujących się parkingowych, bo takowe w centrum powinny być, ale uważam też, i tutaj podzielałam zdanie kolegi Bresia, że stoi zbyt długo jako pustostan. Ale też nie podzielałam opinii, że za 6 mln go wyremontujemy, to jest kwota za mała. Ja bym wnioskował mimo wszystko, żeby nie robić tego remontu jakimiś, nie wiem, tam piętami, tylko jednak kompleksowo podejść do tematu, bo ten budynek tak naprawdę trzeba byłoby wyburzyć i wybudować nowy z miejscami parkingowymi. I teraz taki budynek zapewne

kosztowałby na tę chwilę około 25 mln zł. Więc jeżeli mamy tak łączyć to piętrami, to bez sensu, może faktycznie trzeba, nie wiem, zaciągnąć kredyt kolejny, czy tam wypuścić jakieś obligacje miejskie i wyremontować to kapitalnym remontem i faktycznie nasze instytucje, które są rozproszone po całym mieście, ja nie mówię, że wszystkie, tylko przynajmniej część jakąś zlokalizować w tym budynku. A to, że zasadne jest umożliwienie młodym ludziom, czy w ogóle mieszkańcom, to nie ma najmniejszej wątpliwości, podobnie jak Dworek Graffa. Ja się dziwię, że to są pustostany, które stoją do tej pory, już o Dworku to nie będę mówił, bo to jest... jeszcze byłem, przypominam sobie, w poprzedniej kadencji w Komisji Kultury, to mówiliśmy, że tam ma być jakiś ośrodek senioralny, to różne historie, czy Rada Dzielnicy nawet zabiegała o to, aby zagospodarować w jakiś sposób ten budynek. I to naprawdę pochylmy się nad tym i tutaj nie mówię do pana prezydenta, bo odpowiedzialny jest za to też pan dyrektor Nahuluk. Może faktycznie trzeba zbilansować te wszystkie takie pustostany i je zagospodarować, albo po prostu coś z nimi zrobić, bo nie lubię takiego słowa „niegospodarność”, no bo to jest takie słowo trochę na wyrost, ale pomyślcie sobie państwo – w centrum miasta, gdzie lustrzanym odbiciem tego budynku jest Lubelskie Centrum Konferencyjne, gdzie mamy i się wszyscy szczycimy tym, bo wspólnie żeśmy to budowali przecież i z Urzędem Marszałkowskim, i Urząd Miasta też tam, tak. I zobaczcie, jak wygląda tam, dosłownie 50 metrów dalej, obraz miasta, przy też remoncie zbiegu ulic Lipowej i Raławickich, i Parku Saskim wyremontowanym, jak wygląda ten budynek. No, katastrofalnie. Dlatego ja bym jednak pochylił się nad tym przed remontem tym częściowym i naprawdę albo wyburzamy ten budynek i budujemy normalnie taki budynek XXI wieku, albo faktycznie go wyremontujemy dla potrzeb naszych czy mieszkańców, czy naszych instytucji. Ja tylko tyle. Bardzo dziękuję państwu.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan Dariusz Sadowski, bardzo proszę.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo! Ja dziękuję za ten głos kolegi radnego Zbyszka, bo on jest jak najbardziej racjonalny i oparty o doświadczenie zawodowe, bo pan kolega zajmuje się zarządzaniem nieruchomościami i pewnie racjonalne i najlepsze byłoby jakby skosztorysowanie pełnego remontu i zrobienie, no tylko tutaj nie po raz pierwszy na tej sesji i nie tylko na tej pada stwierdzenie, czy padają stwierdzenia, że budżet nie jest z gumy. No, stan ten budynku jest taki, który spowodował, że próbując go wynająć, nie było chętnych do tego, żeby taki stan, w takim stanie budynek, czy część budynku wynająć i pewnie to jest odpowiedź, dlaczego rynek nie zareagował na kwestie związane z wynajęciem Astorii. I dobrze się dzieje według mnie, że nie wiem, czy będzie możliwość jednorazowo wyremontowania, ale nawet etapowo przywracamy ten budynek do życia i dzisiaj to będzie, czy za chwilę to będzie, nazwijmy to biuro Europejskiej Stolicy Młodzieży, ale przecież jak ta inicjatywa, ten projekt się skończy, ten budynek zostanie wykorzystywany na cele związane z realizacją różnych przedsięwzięć miejskich, czy udostępniony jako przestrzeń dla aktywności organizacji pozarządowych, młodzieży, aktywności kulturalnej i robimy pierwszy krok, tak, a myślę, że jeszcze następne przed nami. To à propos budynku. Natomiast tu nie chcąc rozwijać wypowiedzi pani prezydent Beaty Stepaniuk-Kuśmierzak, bo po pierwsze – była ona pełna i nie mam za

bardzo co dodać i obrazująca jakby tę wizję, którą od lat miasto realizuje w zakresie promocji miasta, w zakresie budowania pozytywnego wizerunku w oparciu o sport, o kulturę, chcę tylko podać parę przykładów. Rozmawiałem z kierownikiem drużyny Spartaka Moskwa po meczu z naszymi Pszczółkami w koszykówkę kobiet, i powiedział wprost – 17 lat obsługuje drużyny sportowe na rozgrywkach europejskich i jeszcze nie był na tak dobrze zorganizowanej imprezie sportowej, jak w Lublinie. Rozmawiam z moim przyjaciółmi z Warszawy, corocznie przyjeżdżają na Carnaval Sztukmistrzów, mają to w kalendarzu wpisane – świetna impreza i zawsze przyjeżdżają. I to jest ten pozytywny wizerunek. I wiele przykładów mógłbym tutaj podawać. No, nieprzypadkowo mieliśmy wczoraj Puchar, podwójny Puchar, Superpuchar w siatkówce kobiet i mężczyzn, tak? I naprawdę, jak się siedziało tam, na trybunach, to dusza rosła, a cały świat..., siatkarska Polska przyjechała i dużo reprezentantów firm, bo tam się uginały ręce, jak odbierali nagrody od sponsorów, więc nie tylko świat sportowy, ale świat gospodarczy z dużych firm polskich przyjechał. To jest budowanie tego pozytywnego wizerunku. I mamy już pewną renomę w Polsce w zakresie miasta, które sobie, po pierwsze, z tym dużo, dobrze radzi, po drugie, jest przyjazne i nieprzypadkowo imprezy, jak Puchar Polski w piłce nożnej, gdy się pojawiło, że trzeba szukać rezerwowego miejsca, to Lublin był na pierwszym miejscu dzięki zaangażowaniu pana prezydenta, on się odbył w Lublinie. To są rzeczy, które da się przeliczyć na pieniądze, bo są takie metody do przeliczenia, ale dobrego imienia, dobrego wizerunku nie zawsze nawet należy przeliczać na pieniądze, bo nie zawsze jest to policzalne. I je się trudno buduje, ale można szybko zniszczyć, także jak najbardziej uważam, że takie imprezy, o takie imprezy powinniśmy się starać. A tu jeszcze jeden element, bo organizacja Europejskiej Stolicy Kultury da nam możliwość wpisywania do różnych projektów... - (**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Młodzieży.”) - ...że będziemy się starali o pieniądze... - (**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Młodzieży...”) – Słucham? – (**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Europejskiej Stolicy Młodzieży.”) – Przepraszam, Młodzieży, dziękuję za zwrócenie uwagi. Da nam możliwość wpisywania do następnych projektów, już gdy będziemy się starali o pieniądze europejskie i to będzie jeden z elementów oceny tych projektów. Także nie jest to tak, że skończymy tę imprezę i wszyscy zapomną o niej – nie, ona będzie żyła w historii naszego miasta i będzie pomocna w realizacji innych projektów, które będą przyciągało środki finansowe do Lublina. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, jeszcze pan prezydent.”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Panie prezydencie, pozwolę sobie odpowiedzieć na pytania. Bardzo dziękuję za te słowa wsparcia panu przewodniczącemu Sadowskiemu, dziękuję za słowa poparcia pana radnego Ławniczaka. Rzeczywiście, tylko odnosząc się krótko, naszą intencją jest, szanowni państwo, wyremontowanie tego budynku w całości. Wydaje nam się na ten moment, że żadne etapowanie tego niestety nie będzie wchodziło w grę, jeżeli chodzi w grę wymiana instalacji i tak dalej, więc na ten moment intencja jest taka, żeby poddać ten budynek całościowemu remontowi.

Odniosę się bardzo krótko do wypowiedzi pana radnego Brzozowskiego, bowiem rzeczywiście bardzo trudno jest wprost przełożyć zaangażowanie miasta w obszarze kultury i sportu na środki finansowe. Można się o to pokusić, ja oczywiście udostępnię panu radnemu chociażby opracowania i publikacje, w których posiadaniu jesteśmy. Myślę o wpływie festiwalu miejskich. To są badania sprzed chyba trzech, czy czterech lat, oczywiście sprzed okresu pandemii, kiedy próbowaliśmy oszacować koszt środków, które zostały w mieście właśnie w całej branży turystycznej i te środki zostały, że tak powiem przysły do Lublina wraz z nadejściem dużej rzeszy turystów.

Jeżeli chodzi, odnoszę się do sportu, drodzy państwo, to takim wymiernym, myślę, punktem odniesienia jest na przykład ekwiwalent reklamowy. Za każdym razem, tutaj padła propozycja billboardów, to nie... Billboardy oczywiście są jakimś nośnikiem, natomiast ekwiwalent reklamowy poprzez eksponowanie logo miasta na wydarzeniach sportowych myślę, że ma bardzo dużą wartość i tutaj w jakiś sposób jesteśmy w stanie to oszacować. Za każdym razem po takim wydarzeniu sportowym mamy taką informację zwrotną, więc te, w których posiadaniu jesteśmy, oczywiście państwu udostępnię. Zupełnie czym innym jest wartość środków, którą pozostawiają w Lublinie zespoły, które tutaj funkcjonują, które pozostawiają w branży gastronomicznej, w hotelach. Ja tylko jako przykład podam państwu – Mistrzostwa Świata Niesłyszących w Lekkiej Atletyce – gościliśmy tę wielką imprezę, po raz pierwszy w historii Polski miasto było gospodarzem takiego wydarzenia. Przez siedem dni ponad 600 zawodników z 50 krajów świata funkcjonowało w naszym mieście. Oczywiście odbywały się zawody, ale oni mieszkali w lubelskich hotelach, żywili się w lubelskich restauracjach, czy szeroko rozumianej gastronomii; to trudno policzyć. Oczywiście to są pewne szacunki, my ich tak na bieżąco nie podliczamy, nie dokonujemy, ale pokazuję to jako przykład, że ten pieniądz, ta wartość, o której państwo mówicie, ona rzeczywiście w naszym mieście się pojawia. Dziękuję bardzo. Pan prezydent Szymczyk chyba chciał się odnieść jeszcze.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja tylko tak chciałem pokrótce się odnieść do sformułowań pana radnego Bresia dotyczącego przeniesienia ZTM i tak dalej. Natomiast, no, to co tu padło – ten budynek musi być wyremontowany, już pomijam przepisy ppoż. i dostosowanie budynku do obecnych warunków technicznych, więc nie można tych osób przenieść ot tak sobie. Ten budynek musi być wyremontowany i poddany nawet może *de facto* modernizacji w tym zakresie. I stąd te działania, które w tej chwili podejmujemy, żeby ten budynek do tego przystosować.

To, co pan radny Popiel zarzucił – w pewnym sensie rzeczywiście doskonale zdaję sobie sprawę, o czym pan mówi; no, postaramy się w tym roku, żeby te odpowiedzi były jednoznaczne i merytoryczne. Pewnie będą tak nie, ale będą dosyć precyzyjne.

Jeżeli chodzi o kwestię ulicy Wapowskiego, doskonale państwo wiecie, jakie były zapisy budżetowe i jak ten budżet był tworzony, i ja się zgadzam z tym, że to nie jest stosunkowo duże zadanie, ale przez cały rok dokonujemy pewnych wyborów i to, czy remont ulicy Nałkowskich odbył się w takiej formule, a nie innej wynika z takich, a nie innych uwarunkowań budżetowych, a nie z, nie wiem, z nieczułości, czy z jakichś złośliwości, nazwijmy to, z naszej strony. Więc oczywiście te zadania są i na pewno chcielibyśmy je zrealizować. No, elementem,

który w jakiś tam sposób, nie wiem, czy pocieszający, ale przynajmniej optymistyczny, to to, że tam jest ZRID, więc nie tracimy przynajmniej ważności tej dokumentacji i koncentrujemy się na tych zadaniach, gdzie rzeczywiście mamy dokumentację w oparciu o pozwolenie na budowę i takie zdarzenie może mieć miejsce, że takie zadanie zostanie podjęte dlatego, żeby nie stracić ważności tej dokumentacji. To tak. Natomiast tam, gdzie mamy te ZRID-y, to rzeczywiście te zadania odkładamy w jakiś tam sposób i czekamy na możliwości ich sfinansowania. I takie zadanie jest nie tylko to jedno. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Dyskusję mamy skończoną...”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, Piotr Popiel. Przepraszam, ale pytałem jeszcze o gospodarkę śmieciową.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Z zapewnień, jakie mam z Wydziału, te środki, które są zaplanowane, będą wystarczające. Jeżeli chodzi o kwestię tego, co pan dopytywał, pewnych rzeczy, które się zdarzyły, ja też bym prosił spojrzeć na to, że co innego pewne uwarunkowania logiczne i racjonalne, a co innego niestety, ale twarde zapisy prawne dotyczące na przykład ustawy zamówień publicznych. I też musimy się w tym wszystkim w jakiś sposób znaleźć. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 15. Przypominam, że jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej miasta Lublin na 2021 rok (druk 1220-1 z autopoprawką na druku 1220-2). Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Tak, czy państwo radni chcieliby zagłosować? O, dziękuję. Stanisław jeszcze. Bardzo proszą, są wyniki – 21 głosów „za”, 1 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę. Przekazuję prowadzenie panu przewodniczącemu Marcinowi Nowakowi.”

Uchwała nr 1006/XXXII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 21 do protokołu

AD. 8.8. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 762/XXIV/2020 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 17 GRUDNIA 2020 R. W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1221-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1221-2) stanowi załącznik nr 22 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, wkraczamy w kolejny punkt – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 762/XXIV/2020 Rady Miasta Lublin z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin (druk nr 1221-1 wraz z autopoprawką widniejącą na druku 1221-2). – (**Radny P. Gawryszczak** „Głosujmy, panie przewodniczący.”) – Jeżeli nie usłyszę głosów sprzeciwu, to uznam... Jest głos sprzeciwu – pan radny Piotr Popiel – bardzo proszę.”

Radny P. Popiel „Przepraszam, panie przewodniczący, ale chciałbym poruszyć kwestię szkoły przy Berylowej i poprosić państwa prezydentów o przedstawienie aktualnych działań w tym zakresie.”

Prez. K. Żuk „Ale jeśli pan radny pozwoli, to jest punkt związany z przystąpieniem do zmiany planu, gdzie jest uzasadnienie dotyczące właśnie tej kwestii.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Czy taka propozycja panu radnemu odpowiada? Czy możemy... - (**Radny P. Popiel** „To w jednym punkcie omówimy, dobrze...”) – ...w innym punkcie powrócić do tego tematu? Bardzo dziękuję. Nie widzę innych głosów w dyskusji, uznaję zatem, że możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 16. Kto z państwa jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę. Jeszcze pani radna Małgorzata Suchanowska, pan Robert Derewenda już zagłosował, widzę. Bardzo proszę, pani radna. Tak, tak, już. Tak, proszę o zbilansowanie głosowania. Proszę państwa, „za” głosowało 18 radnych, 1 osoba była „przeciw”, 9 „wstrzymało się” od głosu. Projekt uchwały uzyskał opinię pozytywną.”

Uchwała nr 1007/XXXII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 23 do protokołu

AD. 8.9. UDZIELENIA POMOCY FINANSOWEJ DLA GMINY MICHAŁOWO

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1219-1) stanowi załącznik nr 24 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Michałowo (macie to państwo na druku 1219-1). Czy są głosy w dyskusji? Myślę, że dość szczegółowo omawialiśmy niniejszą kwestię na komisjach stałych. Pan radny Piotr Gawryszczak i jednak pan radny Tomasz Pitucha. Pan radny Piotr Gawryszczak pierwszy, proszę bardzo.”

Radny P. Gawryszczak „Tak, bo ja tutaj się troszeczkę pogubiłem...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Tak, proszę się zgłaszać przez eSesję, panie radny, jeśli mogę mieć taką prośbę.”

Radny P. Gawryszczak „Tak, tak, właśnie chciałem, ale...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Jeżeli jest jakiś problem techniczny, to proszę go sygnalizować.”

Radny P. Gawryszczak „Dobrze. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Państwo Prezydenci! Uważam tę uchwałę za zupełnie

niepotrzebną, ponieważ, po pierwsze – jest dyrektywa unijna i przepisy unijne, które mówią o granicy zewnętrznej Unii Europejskiej i my przestrzegamy tej granicy, chronimy tę granicę. Gmina Michałowo, jeśli zrobiła punkt pomocy dla uchodźców, migrantów, czy jak ich tam nazwiemy, dla osób, które nielegalnie przebywają na terenie Rzeczypospolitej, to takie coś, punkt zorganizowała. Osoby, które chcą przebywać na terenie Rzeczypospolitej, nie wiem – Białorusini, Ukraińcy, różne inne osoby muszą uzyskać zgodę odpowiednich władz na przebywanie na terenie Rzeczypospolitej. Nielegalni migranci, którzy wyrażą deklarację, że chcą się starać o pobyt w Rzeczypospolitej, mogą także przebywać w ośrodkach, na których funkcjonowanie zapewnia środki budżet państwa polskiego. Natomiast my, wychodząc trochę przed szereg, bo przecież ani Gmina Michałowo nie zwróciła się do nas z wnioskiem o pomoc, poza apelami jakimiś takimi ogólnymi... - (**Wiceprzew. RM M. Nowak** „No właśnie się zwróciła...”) – ...do różnych gmin, do różnych gmin, więc po pierwsze – jakby wychodzimy przed szereg. Po drugie – proszę państwa, w tym roku na tej sali podejmowaliśmy uchwałę w sprawie zaproszenia dwóch rodzin z Kazachstanu, Polaków, bądź potomków Polaków do Lublina, no i w tej chwili prawdopodobnie jedna z tych rodzin nie będzie mogła przyjechać. Dlaczego? Dlatego że brakuje nam kilkudziesięciu tysięcy złotych na remont mieszkania, ponieważ w budżecie państwa już zostały wykorzystane środki właśnie pozwalające przyjmowanie rodzin, tak, i w związku z tym ten termin jakby składania tam wniosków minął i wiem, że są problemy z tym właśnie, bo jestem w zespole, który opiniuje i przedstawia Wysokiej Radzie te kwestie związane z Polakami z Kazachstanu. Więc tutaj moglibyśmy spokojnie wykorzystać te 50 tys. Z kolejnej strony – są jeszcze mieszkania komunalne, socjalne, które oczekują tego, żeby wyremontować je, żeby zmniejszyć te parę tysięcy osób, które czekają, kolejkę kilku tysięcy osób, które czekają na mieszkanie socjalne, bądź komunalne od miasta, a my lekką ręką wydajemy na zadanie, które nie jest zadaniem własnym Gminy Lublin, tylko i wyłącznie wydaje się, że w celach takich medialnych. Więc proszę państwa, rząd Rzeczypospolitej Polskiej jest od tego, żeby zapewniać finansowanie ośrodków wsparcia dla uchodźców, nielegalnie przebywających na terenie Rzeczypospolitej. Nie my, jako miasto Lublin. To jest wręcz, powiedziałbym, zachęcanie do tego, żeby starać się niszczyć te płoty na tej granicy z Białorusią, żeby przechodzić na stronę polską. Po co nam to? Rząd Rzeczypospolitej Polskiej strzeże granicy Unii Europejskiej i granicy Polski, a my zajmijmy się choćby nawet właśnie tymi naszymi rodakami z Kazachstanu, którzy nie mogą przyjechać, bo nie stać nas na 50 tys., żeby wyremontować mieszkanie w Lublinie dla takiej rodziny. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Do głosu zgłaszał się pan radny Tomasz Pitucha. Panie radny, zgłaszał się pan do głosu, spostrzegłem pana dłoń w górze kilka minut temu. Czy coś się zmieniło w tej materii?”

Radny T. Pitucha „Szanowny Panie Przewodniczący! Ja może w formie pytania tutaj, zacznę od tego, że nie widzę w dokumentacji tej uchwały żadnego wniosku organizatora tego punktu – po pierwsze – no, nie jest to klęska żywiołowa w sensie takim, że wczoraj kogoś zalało, albo mu spaliło dom, i prawda, w emocjonalnym odruchu serca, prawda, tutaj podejmujemy *ad hoc* pewne działania. Natomiast tamte działania są planowane już przynajmniej, czy

realizowane przynajmniej od jakichś kilku tygodni. Do tej pory nie widzę tutaj, w dokumentacji, żeby ten pan burmistrz lub też organizatorzy tego ośrodka zwrócili się do miasta Lublin o udzielenie pomocy, a czytając artykuły dostępne w Internecie, bo stąd mogę czerpać, ale myślę, że w miarę sprawdzone, bo samorząd.infor.pl, oni piszą w ten sposób, że do tej pory żaden migrant tam nie trafił, do tego ośrodka, w związku z tym pytanie: czy tam rzeczywiście są potrzeby, po pierwsze, żeby w tej chwili takiej pomocy udzielać? Ja pytam o to nie bez podstawy, dlatego że oczywiście każdy z nas podlega pewnym emocjonalnym poruszeniom serca i to jest oczywiście bardzo dobre i bardzo ludzkie, natomiast w przypadku działania samorządu, to powinno być też działanie oparte, no, o pewne procedury, tak, i w związku z tym sygnalizuję, że tego wystąpienia tutaj nie było. Natomiast też czytam z Polsat News, czyli informacje z dzisiaj, że dzisiaj na przykład granica polska została przez 16 nielegalnych migrantów siłowo forsowana, migranci ci wdarli się na teren Polski, używając jakichś drągów, bali, którymi przewracali te, znaczy usiłovali, prawda, tam te druty, tę barierę sforsować i mieli ze sobą siekiery i noże, i usiłovali agresywnie atakować na przykład Straż Pogranicza, która broni tej granicy, nie tylko Polski, ale Unii Europejskiej. I teraz, ja osobiście uważam, że nie rozumiem tej inicjatywy tutaj, że my będziemy rozpropagowywać to, co chce ten pan burmistrz, rozgłaszać publicznie, żeby się migranci tam zgłaszali. Jacy migranci? Tacy, którzy na przykład forsują z nożami i siekierami polską granicę? To jest w pewnym stopniu, wygląda, może wyglądać na jakiś wręcz sabotaż działań, które podejmują władze państwa i w tym zakresie ochrony granic Unii mają również wsparcie struktur unijnych. Ja przypominam, że przekraczanie granicy jest nielegalne, więc my co chcemy zasygnalizować w ten sposób? Że przyjdźcie, jak już przekroczycie nielegalnie tę granicę, to przyjdźcie do nas. Szanowni państwo, no, informacje publiczne podawane przez organy państwa są takie, że Białoruś odmawia przyjmowania polskich konwojów z pomocą humanitarną, właśnie z tymi..., no, ze środkami pomocy dla tych migrantów, którzy są na granicy, wypowiadając się w ten sposób, że to jest, prawda, jakaś absurdalna działalność całkowicie sprzeczna z polityką, znaczy z rozsądkiem, czy jakąś praktyką polityczną, próba wysłania do Białorusi kontyngentu, czy tam, prawda, kontenerów z tą pomocą. I teraz, w momencie, kiedy władze Białorusi w ten sposób to tutaj traktują, to my będziemy tych ludzi co? Namawiać do tego, żeby oni przekraczali granicę i przychodzili do nas. No, to jest działanie co najmniej dziwne i wydaje mi się, że w kontekście, w mojej opinii, w kontekście braku wystąpienia w tej sprawie, bo jeżeli tam nie przychodzą ci ludzie, to na co my te pieniądze przeznaczamy? Przecież to są pieniądze naszych mieszkańców. Jak ktoś ma odruch serca, to niech wpłaci na Caritas. Ja na ten Carita płacę i przyślę te pieniądze, znaczy przyślę ten dowód tutaj, do miasta, żeby nie mówić, że odbieram ten... Ale my mamy tutaj publiczne środki naszych mieszkańców i po prostu występujemy tutaj w ramach procedur, które powinny być stosowane, a jeżeli migrantów tam tych nie ma, w tym ośrodku, to pytam się: na co chcemy tam dawać te pieniądze? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „O filantropii pana radnego czytaliśmy ostatnio. Myślę, że pomimo złożonej wypowiedzi, tu padło konkretne pytanie do pana prezydenta...”

Radny T. Pitucha „Bynajmniej nie była to filantropia, te pieniądze mi zabrano siłą z dużymi kosztami windykacji.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Pan prezydent chciałby zapewne odnieść się do pytania pana radnego.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałem sprostować. Nie wydajemy tych naszych środków na zabezpieczenie granic, nie wydajemy na pomoc Straży Granicznej, służbom, które od tego są, żeby granice zabezpieczać, natomiast korzystając z brzmienia art. 10 ustawy o samorządzie gminnym i art. 216 o finansach publicznych, że możemy udzielić pomoc finansową lub rzeczową dla innych jednostek samorządu terytorialnego, określoną w odrębnych uchwałach, tu organu stanowiącego, udzielamy pomocy finansowej Gminie Michałowo, ponieważ burmistrz Michałowa utworzył w Gminie Michałowo punkt pomocy osobom potrzebującym i ten punkt utworzył za pośrednictwem Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, przy współpracy z Ochotniczą Strażą Pożarną Michałowa; i ponieważ, jak państwo o tym doskonale wiecie, udziela wsparcia tym, którzy często przemarznięci, głodni, zmęczeni do tej Gminy docierają, udzielając wsparcia w każdym wymiarze tu i żywność i odzież, w tym kobietom i dzieciom, a dodajmy – również noworodkom, jesteśmy zobowiązani na zasadzie solidarności wspólnot terytorialnych, by w takich przypadkach, w tej trudnej sytuacji, w jakiej się Gmina Michałowo znalazła, udzielić jej wsparcia, bo o to Gmina zaapelowała do samorządów. Ale jeśli dla kogoś to nie jest może tak istotne, to chciałbym odwołać się do osoby, która powinniśmy szanować, ja go osobiście szanuję – mówię tutaj o Prymasie Abpie Wojciechu Polaku, i ja go zacytuję, bo to jest wypowiedź, która powinna poruszyć, na pewno poruszyć sumienie: *Zachowując prawo i obowiązek obrony państwowych granic jesteśmy w stanie nieść pomoc ludziom, którzy znajdują się w dramatycznej sytuacji. Nawet jeśli ludzie są wykorzystywani do politycznych manipulacji, dla nas są przede wszystkim bliźnimi, którym należy się elementarny szacunek dla ich niezbywalnej godności. Nie możemy się zgodzić na to, by ludzie umierali na naszych oczach, szczególnie trudno patrzeć na krzywdę dzieci. Wszystkim, którzy tego potrzebują, trzeba ją niezbędną okazać.* I ja chciałem państwu powiedzieć, że m.in. ta wypowiedź, ale również i inne wypowiedzi przedstawicieli polskiego Kościoła skłoniły mnie do przedstawienia tego projektu uchwały. Jedni robią z takich powodów, inni z innych, ale generalnie rzecz biorąc, argumentacja, którą panowie przedstawiliście, rozmija się z tym, o co tutaj chodzi. Dajemy pomoc finansową Gminie Michałowo, pomoc, która będzie przekazana do tego ośrodka prowadzonego przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, pomoc, która będzie rozliczona, bo to rozliczenie będzie potrzebne, jako załącznik do umowy, która zawrzemy z Gminą Michałowo. Nie ma tu żadnego wydawania na nie wiadomo co, a już na pewno na zabezpieczenie granic, bo nie o to w tym wszystkim chodzi. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo panu prezydentowi. Kolejnym mówcą będzie pan radny Dariusz Sadowski, a przygotowuje się pan radny Grzegorz Lubaś. Zapisani do dyskusji są jeszcze, jak widzę: pan radny Zbigniew Ławniczak i pan radny Bartosz Margul, a ja chciałbym nadmienić państwu, że

o godzinie 14.00 planowana jest przerwa obiadowa, a więc miejcie to państwo w sercu i pamięci... - (**Głosy w tle** – nieczytelne, poza mikrofonem”) – Około godzinna przerwa obiadowa. Bardzo proszę, pan radny Sadowski ma głos.”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, w kwestii formalnej, czy można?”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Wniosek formalny pana Stanisława...”

Radny P. Gawryszczak „Piotr Gawryszczak.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „...pana Piotra Gawryszczaka, tak? Proszę bardzo.”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, *à propos* tej wypowiedzi pana dotyczącej przerwy obiadowej, mam wniosek formalny, żebyśmy spróbowali zrobić bez przerwy i żebyśmy, tak jak ustalaliśmy na konwencji, próbowali hamować trochę swoje wypowiedzi po to, żeby i kwestie COVID-owe ograniczyć, czyli pobyt nas tutaj ograniczyć do minimum, ponieważ niektóre sprawy możemy przełożyć czy w dyskusje później, a tutaj... Więc taki wniosek formalny, żeby przerwę obiadową zrobić po godzinie 17.00, kiedy skończymy sesję, albo po 16.00, kiedy skończymy sesję. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Czyli pan radny chciałby, żebym w tym momencie ten wniosek formalny poddał pod głosowanie? Bo na konwencji ustalaliśmy 13. godzinę, ale...”

Radny P. Gawryszczak „Może być później, może później...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Tak?”

Radny P. Gawryszczak „Może później.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Później, dobrze, po dyskusji. Bardzo proszę. Pan radny Dariusz Sadowski ma głos.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! No, niestety te osoby, ci radni, do których chciałem się odnieść, wyszli, ale mimo to powiem, może sobie przeczytają w protokole z obrad. Pan prezydent zakończył na cytacie godnej osoby, ja też, ja rozpocznę od cytatu i quiz dla..., szczególnie dla tych radnych, którzy chcą budować spiżowe pomniki i nawet na dzisiejszej sesji wydatkować na różne takie rzeczy... Jakby koleżeństwo mi mogło nie przeszkadzać, byłbym bardzo wdzięczny, bo cytat jest zacny. – (**Radna M. Suchanowska** „Szkoda czasu...”) – *Wtedy odezwie się – idźcie ode mnie, przekłęci, w ogień wieczny, przygotowany diabłu i jego aniołom, bo byłem głodny, a nie daliście mi jeść, bo byłem spragniony, a nie daliście mi pić, byłem przybyszem, a nie przyjęliście mnie, byłem nagi, a nie przyodzialiście mnie, byłem chory i w więzieniu, a nie odwiedziliście mnie.* I to jest cytat *in memoriam* do państwa, którzy się szcycicie tą swoją religią, z zapytaniem: czy pamiętacie, kto te słowa wygłosił? I odpowiedział: *Zatem*

powiadam wam – wszystko, czego nie uczyniliście jednemu z tych najmniejszych, tego i mnie nie uczyniliście. I ja mam przed oczami tę dwuletnią dziewczynkę właśnie z Michałowa, mimo że pan radny Pitucha twierdzi, że tam żadnych uchodźców nie było, rozumiem, że oglądamy różne telewizje. Ja widziałem zdjęcia z Michałowa i mam przed oczami tę małą, dwuletnią dziewczynkę, którą..., i inne dzieci wraz z ich rodzicami, których, jak powiedział pan prezes, odstawiono w bezpieczne miejsce. I w jednej z telewizji były zdjęcia, może nie we wszystkich, jak to bezpieczne miejsce wygląda przy tej aurze, czyli w środku lasu, na polanie. Tak polskie państwo realizuje ciążące na nim, które ratyfikowaliśmy Konwencję Praw Dziecka i Konwencję Praw Człowieka. I nie jest tak, jak mówił pan radny Gawryszczak, że są przygotowane obozy, że Straż Graniczna realizuje to zgodnie z prawem i te osoby mogą w tych miejscach dla uchodźców być, czy są odwożone. Nie, one są wypychane na granicę – ja użyję mocnego słowa – w sposób barbarzyński, tak Hunowie się zachowywali, a nie cywilizowane społeczeństwo, na pewno nie w stosunku do dzieci, kobiet w ciąży i generalnie do człowieka. I jeżeli ktoś mi mówi, że bezpieczne miejsce jest w lesie, no to pomylił człowieka ze zwierzęciem. Tylko taka jest różnica, że dla zwierzęcia jest to naturalne środowiska, dla człowieka nie i we mnie wzmaga oburzenie, jeżeli słyszę takie rzeczy z ust ludzi, którzy się szczycą swoją wiarą, a nie odnoszą się do źródeł i ojców tej wiary, które są w źródłach podane. Także drodzy państwo, my pomagamy samorządowcom, którzy widząc, co się dzieje, że państwo, nie powiem nie radzi sobie, tylko wykonuje bezwzględne polecenia wypychania ludzi w busz. Ci samorządowcy, którzy stanęli na wysokości zadania – mówię tutaj o Radzie Miasta i Gminy Michałowo, i podjęli ten trud przygotowania i pomocy tym osobom, które nie ze swej winy w dużej mierze trafiły między jedną armią a drugą armią i są w pasie ziemi niczyjej, skazani na mróz, głód i niejednokrotnie na śmierć, bo takie przypadki się zdarzają. Więc my nie wiemy, na ile jest ten problem, bo przecież żadne media nie mogą dotrzeć w tej chwili do granicy. I z szacunku dla tychże samorządowców, którzy ten trud podjęli, uważam, że w geście solidarności Rada Miasta i mieszkańcy Lublina powinni ten trud wspomóc tą symboliczną bądź co bądź kwotą, umożliwiając samorządowcom z Michałowa udzielanie pomocy dla ludzi, którzy tam dotrą, albo zostaną i tam pomoc gdzieś dowieziona w okolice granicy. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Nim oddam głos panu radnemu Lubasiowi, widzę, że z wnioskiem formalnym wystąpił pan radny Stanisław Brzozowski. Bardzo proszę, panie radny.”

Radny S. Brzozowski „Tak, panie przewodniczący, ja już się zgłaszałem wcześniej, ale jakoś zostałem zignorowany...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Spostrzegłem teraz, przepraszam... Nie, nie, nie został pan zignorowany, tylko nie zauważyłem.”

Radny S. Brzozowski „Chciałem tylko powiedzieć, jeszcze zanim złożę ten wniosek formalny, że... - do pana Dariusza - ...że te jego słowa Jezusa Chrystusa, które przytoczył z Ewangelii, to tak fałszywie trochę brzmią, ale to zawsze gdzieś...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ale proszę o wniosek formalny, panie radny...”

Radny S. Brzozowski „...kiedy się wykorzystuje...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „...a nie o cytaty religijne...”

Radny S. Brzozowski „...(część wypowiedzi nieczytelna – jednocześnie z Wiceprzew. RM M. Nowakiem) – ...w sposób instrumentalny. Teraz składam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w tym punkcie. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Poddaję wniosek formalny, o ile nie usłyszę sprzeciwu, pod głosowanie. Proszę o określenie tematu. Oczywiście wszystkie osoby, które zgłosiły się do tej pory, uzyskają głos. Wiem, że pan radna Jadwiga Mach i pan radny Adam Osiński jeszcze się zgłaszali. Proszę to zrobić przez eSesję. – (**Radny A. Osiński** „Panie przewodniczący, ja nie...”) - ...w tym momencie, a ja poddaję wniosek pod głosowanie o zamknięcie dyskusji po wyczerpaniu listy mówców. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 17. Szanowni państwo radni, proszę głosować. Przypominę jednocześnie, że po tym punkcie poddam pod głosowanie wniosek formalny pana radnego Piotra Gawryszczaka, ale póki co jesteśmy w tym punkcie i głosujemy, bo widzę, że frekwencja głosujących uboga jednak. Nie wiem, co jest powodem tego. Jeżeli w ciągu kilku sekund nie pojawią się kolejne głosy, zamknę głosowanie. Proszę o zamknięcie głosowania, zakończenie. 19 osób było „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymała się” od głosu. Uznaję, że wniosek uzyskał opinię pozytywną i po wyczerpaniu listy mówców przejdziemy do głosowania. Bardzo proszę, głos ma pan radny Grzegorz Lubaś, a ja oddaję prowadzenie panu przewodniczącemu Jarosławowi Pakule.”

Radny Grzegorz Lubaś „Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowna Rado! Państwo Radni! Przede wszystkim dziękuję panu radnemu Brzozowskiemu za zgłoszenie tego wniosku, bo też miałem zgłosić ten wniosek pod koniec mojej wypowiedzi, bo przysłuchuję się tej dyskusji i przyznam tak uczciwie – jest mi po prostu po ludzku przykro i wstyd za to, że taka dyskusja w ogóle się toczy. Dyskutujemy tutaj o tym, czy przyznać jakąś pomoc ludziom, którzy umierają 100 km od nas na granicy, dzieciom, które są wypychane w nocy na mrozie do lasu i my w ogóle zastanawiamy się, czy przyznać im jakąkolwiek pomoc, choćby symboliczną? Proszę państwa, o czym my tutaj w ogóle mówimy? Oczywiście, że należy tę pomoc przyznać, możemy dyskutować, czy w takiej kwocie, czy w większej, tak naprawdę. Przepraszam za emocje, ale są duże przy tym temacie.

Tutaj pana radnego Brzozowskiego nie ma, ale też nie jestem pewien, czy to jest miejsce, żeby oceniać poglądy pana przewodniczącego Sadowskiego i jego uprawnienia do cytowania Biblii, bo myślę, że chyba tylko pan przewodniczący może o tym decydować.

Jeżeli chodzi o..., za kilka miesięcy, za dwa miesiące dokładnie, myślę, że ja na pewno, myślę, że wielu z państwa również na swoim stole wigilijnym postawi dodatkowy talerz. Ja ten talerz postawię i w moim przypadku to nie będzie puste naczynie, tylko symbol tego, za czym zaraz zagłosuję „za”. I myślę,

że niech każdy z państwa rozpatrzy to też we własnym sumieniu, czy chcemy pomóc komuś, czy nie. Bo to, że trzeba strzec granic, tutaj nikt o tym nie dyskutuje, oczywiście, że trzeba strzec granic, ale trzeba też pomóc tym ludziom, dzieciom, kobietom, które rodzą w lesie noworodki. To chyba to jest ochrona życia. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan Zbigniew Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Właśnie to jest – Szanowny Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni – moja druga wypowiedź, ale jeszcze będzie trzecia. I w nawiązaniu do tego, co państwo powiedzieli uważam, że dzisiaj byśmy skończyli sesję, ja tak mówię przez maseczkę, to trochę może nie za głośno, gdyby właśnie nie było tych dwóch projektów stanowisk, czy stanowiska. Proszę państwa, tu nie jest kwestią, i tu trochę się dziwię dyskusji, bo ta dyskusja faktycznie weszła w sferę światopoglądową, kto jest bardziej święty, kto bardziej manifestuje swoją wiarę. Nie rozmawiamy tutaj, ja nie oceniam państwa pod kątem wiary, ja już nie mówię polityki, bo się różnimy politycznie i po to dyskutujemy. Z panem Lubasiem się zgodzę w jednej kwestii – właściwie mogłaby być dyskusja, czy to ma być 50 tys., czy 100, czy 200, a jestem uprawniony do tego, żeby państwu powiedzieć parę słów. Tak, byłem emigrantem politycznym w tym czasie, gdy pan Sadowski chodził do szkoły. Nie doczytałem się w jego życiorysie, jakim działaczem był, czy należał do partii, czy do jakiejś innej organizacji i nie wnikam w to, bo to jest jego prywatna sprawa. W tym czasie, gdy ja w latach 80., takiej głębokiej komuny wyemigrowałem z Polski – tak, wyemigrowałem do Unii Europejskiej, wtedy do EWG, bo wróciłem dopiero po 1991 roku, po podpisaniu Traktatu z Maastricht i wróciłem do Polski już takiej, która nie była tą Polską w 1989. Ja nie mogłem wtedy dostać paszportu, nie mogłem wyjechać przez to, że niektórzy działacze, którzy teraz tak o tę demokrację walczą, ustanowili taki porządek prawny, że nie można było wtedy z Polski wyjechać, więc musiałem uciec z Polski. Zgłosiłem się do kraju Unii Europejskiej, zgłosiłem się na policję, dostałem azyl polityczny, dostałem legalny dokument pobytu i to państwo – niech pan nie kiwa, bo pan w szkole wtedy był... - (**Radny D. Sadowski** „No to co?”) – No właśnie, i pan nic o tym nie wie nawet. I wtedy, proszę państwa... - (**Radny D. Sadowski** „Ale do lasu nikt...”) – Niech pan nie przerywa. I proszę państwa, dostałem zasiłek od tego państwa. I temu państwu jestem wdzięczny, czasami na Facebooku to wspominam. Zgłosiłem się do organizacji, która mi pomogła napisać wyjazd emigracyjny do Kanady i tak ta procedura trwała. I taką procedurę powinniśmy też mieć na uwadze i nas obowiązuje taka procedura, bo my jesteśmy krajem członkowskim Unii Europejskiej. Państwo za chwilę podniesiecie drugie stanowisko dotyczące, że, no, rząd polski chce wyprowadzić z Unii Europejskiej. Ja się odniosę w trzeciej swojej wypowiedzi właśnie do tego. Ale teraz zmierzam do tej kwestii. Szkoda, że pan właśnie Dariusz Sadowski, szef Klubu, który w swoim resume mówił, że chce współpracować z Klubem PiS-u, no, wyszedł w tej chwili, czyli zlekceważył zupełnie moją wypowiedź, a to adresowałem głównie do niego. Jak możemy współpracować? Ja się z panem Dariuszem Sadowskim, nawet go lubię, ale zgadzam w pewnych kwestiach – co do żużla jak najbardziej, co do pewnych kwestii sportowych jak najbardziej – ale tu się nie mogę zgodzić. Proszę państwa, i nawiązując do tego – nie ma czegoś

takiego, proszę państwa, i to pan Dariusz Sadowski powinien wiedzieć, jak pas ziemi niczyjej. Czegoś takiego nie ma w porządku prawnym. I apeluję do pana Sadowskiego, żeby sobie poczytał. Ustawa o ochronie granicy państwowej określa, że granica państwa to pionowa powierzchnia przechodząca przez linię graniczną. W polskim prawodawstwie nie znajduję pojęcia „pas ziemi niczyjej”. I teraz, ja mam to na Facebooku, tylko że nie jestem u pana Sadowskiego na Facebooku znajomym, ale może go zaproszę, może mnie przyjmie, to ja mu wyślę filmik z granicy, z drugiej strony granicy zza płotu – białoruskiej – jak to wygląda, kto ten filmik inicjuje. Proszę państwa, przecież zauważyliście, że chyba przez Białoruś to jest wojna hybrydowa, Białoruś tylko nam wysyła teraz. Jak to jest możliwe, żeby przez całą Białoruś... Ja rozmawiałem z Andżeliką Borys, Polakami, ja wiem, jak na Białorusi jest znikoma liczba ludzi. Jak można przez całe terytorium przejechać do granicy i jeszcze filmować z drugiej strony, jak to z drugiej strony jest? To nie jest tak, że ktoś jest wypychany za granicę. To napór jest z tej strony, proszę państwa, i to jest wszystko politycznie ustawione. I nie mam żadnych zarzutów, że pan cytuje Biblię – no, dobrze, że pan zna ją – a przed chwilą pan głosował przeciwko, Sadowski, przeciwko szczytnemu naszemu Polakowi, Prymasowi Wyszyńskiemu. Tu pan mówi Lubaś o Wigillii, a przed chwilą też pan zagłosował przeciwko Kardynałowi Wyszyńskiemu. Więc ja nie wiem, jak ja się mam... Ja swojej tutaj religii nie manifestuję, ja jestem grzesznym człowiekiem, popełniam wiele grzechów i popełniłem, ale nie manifestuję tego, że wiecie państwo, ja przy stole wigilijnym miałem Greka, Niemca, oni wcale nie byli naszej wiary, siedzieliśmy wszyscy, i nie mówię, żeby tym osobom nie pomagać, tylko proszę państwa, ta dyskusja właśnie przez wrzucenie tego tu jest dyskusją polityczną. Ja się w tę dyskusję nie dam wciągnąć i proszę państwa, wy, jak byście nie dyskutowali o tym i przykładowo byście powiedzieli, że trzeba pomóc wójtowi Michałowa, 50 tys., ale wy żeście musieli element tej dyskusji wprowadzić, tak jak wprowadziliście element dyskusji dotyczący rządu polskiego, ale o tym jeszcze będziemy rozmawiać przy waszej ostatniej, że tak powiem interpelacji, czy tam stanowisku. Także proszę państwa, tu nie chodzi o to, czy nie mamy pomóc, tu nie chodzi o to, tylko wy chcecie państwo wywołać taką burzę polityczną, że ten zły PiS nie chce dać na biedne dzieci. Przecież wiecie doskonale, jak to jest perfidne. I ja bym chciał, żebyście zmienili to stanowisko i wnieśli, czy uchwałę, o 400 tys. zł, czy 500 tys. zł, żebyśmy tę kwotę podnieśli. Dlaczego tylko 50 tys.? Ja zagłosuję za nią, ale zmieńcie, nie 50. Co to jest 50 tys.? Ktoś może powiedzieć, że to jest na waciki. Więc albo dajemy jakąś konkretną kwotę, albo jeszcze inaczej, pójdźmy dalej, i tu bym poszedł tym – wycofajcie tę uchwałę dzisiaj i my, jako Rada Miasta, jako radni zwrócimy się do wójta Michałowa bezpośrednio, jaką kwotę by potrzebował w tej chwili i taką kwotę, jak nam wójt powie, a na pewno to jest skromny człowiek, nie znam go osobiście, to na pewno nam, czy może ktoś z prezydentów się zwróci, przedstawi i my tę kwotę przegłosujemy. I ja nie wątpię w to, że pan prezydent mówi tu nieprawdę, że ta kwota zostanie rozliczona i nie tak wydatkowana, jak..., bo ona musi być rozliczona.

Ja jeszcze powiem na koniec jedna rzecz, tylko nie tak cynicznie, tylko tak naprawdę od serca. Znam pana prezydenta, szkoda, że go nie ma, ale pewnie gdzieś tam słucha, znam pana prezydenta Krzysztofa Żuka kilkanaście lat

i chciałem mu nawet dzisiaj podziękować za to, że jednak w bardzo dyplomatyczny sposób panu przewodniczącemu swojego Klubu tak go zapewnił, że jednak ta uchwała mówiąca, finansująca naszego szlachetnego Polaka, bez wątplenia autorytet, bez wątplenia, moralny, tu nie chodzi już o religię, jednak powiedział, że będzie tak to zrobione, że te pieniądze się znajdują, chociaż pan tutaj uważa, że Kościół jest bogaty, niech sobie tam sam robi. No, dobra. Ale tu nie chodzi o Kościół, tu chodzi, proszę pana, o uczczenie. Tak jak tu wiszą, pan zobaczy, szlachetni ludzie na tej ścianie, to chodzi o uczczenie. I nie wątpię, że gdybyśmy też Kardynała Wyszyńskiego tutaj, i mamy go na tej ścianie, proszę, wisi nad panem, i pan tak bez ogródek mówi, że niech sobie Kościół... On się patrzy tam na pana. No, widzi pan? A pan bez ogródek... nie, nie ma potrzeby. Ja szanuję państwa poglądy wszystkich tutaj. – (**Głosy z sali** – nieczytelne, poza mikrofonami) – Część państwa znam lepiej, bo jestem tutaj z wami już kilkanaście lat, część mniej – (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem) – część mniej... No, pan widzi, pan szydzi, pan się śmieje, no, widzi pan. Dobrą zabawę ma pan. To nie jest kabaret, pan jest przewodniczącym Klubu, powinien pan zachować trochę powagi, proszę pana. Ja państwu powiem tak – ja was tu lubię wszystkich, normalnie z wami rozmawiam, co dzień witam się, i ja wam powiem jedną rzecz już na koniec. Ja, patrząc na wasz Klub, to ja się zastanawiam, kiedyś tak, jak to jest taki fenomen, że wy państwo, mówię przez duże „Wy”, nie tam, że tak sobie ironizuję, i nie obrażając państwa, mając tyle osób o różnych światopoglądach – wierzących, niewierzących – jak to jest, jaki to jest fenomen, że wy potraficie być zdyscyplinowani. Ja wam powiem. Bo dyscyplinuje was prezydent – z całym szacunkiem, nie to, że ironicznie mówię – pan Krzysztof Żuk. On was dyscyplinuje, bo wy też tam harcujecie i chcielibyście taką uchwałę, taką. I dopóki jest pan Krzysztof Żuk, to wy tam będziecie w tym, ale gdyby pan Krzysztof Żuk na przykład poszedł, nie wiem, na prezydenta Polski, czy został eurodeputowanym, to gwarantuję wam, że wasz Klub by się rozpadł. I tak to jest... - (**Głosy z sali** – nieczytelne, poza mikrofonami) - ...i tak to jest, z całym szacunkiem dla pana prezydenta, z całym szacunkiem, bo tam są i byli członkowie PiS-u, i byli członkowie SLD, i różnych formacji. I dobrze, i zaraz ktoś mi przypomni, że ja byłem w Platformie – tak, byłem w Platformie, tylko że wtedy, jak Platforma skrzyła w lewo, to stamtąd odszedłem, bo mi to nie po drodze jest, bo ja mam wartości, które mi wpoili rodzice, dziadkowie, i tych się wartości trzymam, szanowni państwo, i te wartości reprezentuje w tej chwili koalicja Prawo i Sprawiedliwość, i taka jest prawda.

Proszę państwa, tyle wam chciałem, powiedzieć. I bardzo was proszę – ostatnie – składam wam, taką propozycję: zwróćcie się do wójta Michałowa, jaką kwotę jemu jest..., jaka kwota jest mu potrzebna, bo dla nas 500 tys., 300 tys., czy 1 mln zł dla miasta takiego jak Lublin, metropolii, to nie jest po prostu taka duża kwota, a 50 tys., proszę państwa, to jest – nie wiem, czy samochód się jakiś dobry kupi za taką kwotę. Także jak traktujemy już poważnie tę sprawę, to potraktujmy tę sprawę naprawdę poważnie, szanowni państwo, bo to jest tylko robienie takiej propagandy pod publikę. Z całym szacunkiem dla tych rodzin, bo byłem na emigracji, widziałem ludzi z Albanii, jak przyjeżdżali z dziećmi, ale to jest usankcjonowane prawnie. Z jednej strony chcecie przestrzegać literalnie prawa Unii Europejskiej, a z drugiej strony, no, jednak jakieś takie niedomówienia tutaj są w tej dyskusji. Dziękuję, pozdrawiam państwa kolegów z Klubu.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pani prezydent.”

Zast. Prez. M. Lipińska „Szanowny Panie Radny! Traktując sprawę poważnie, co pan nam zarzuca, rozmawialiśmy z burmistrzem Michałowa, osobiście rozmawiałam także z panem burmistrzem i powiem tak: pan burmistrz jest ogromnie wdzięczny za taką inicjatywę i przyjmuje tę kwotę w rozumieniu, że jest ona wystarczająca na tę chwilę na potrzeby, które wskazał nam wyraźnie, które tutaj zostały przedłożone państwu radny w uzasadnieniu, czyli odzież, obuwie, środki czystości, koce, środki higieny osobistej, żywność – to jest to, co jest najbardziej potrzebne i właściwie bardzo istotne w tym momencie z punktu widzenia zabezpieczenia tych potrzeb osób. Także konsultacje były, rozmowy były i ta kwota jest wystarczająca. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Jako kolejny...”

Radny Z. Ławniczak „Pani prezydent, ja nic pani nie zarzucam, tylko chciałem tę informację uzyskać, teraz ją mam.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dobrze, ale jako kolejny mówca pan przewodniczący Bartosz Margul. Bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Zacznę od może takiej drobnej dygresji. Chyba całe szczęście, że te wiele lat temu pana ugrupowanie nie rządziło w tym kraju, bo by pan został do lasu pewnie wywieziony, a nie przyjęty w ośrodku i zaopiekowany. Ale wracając do tematu, proszę państwa, odnoszę wrażenie, że państwo próbujecie sprowadzić tę dyskusję na temat wpuszczania lub niewpuszczania do Polski, a jest to z założenia błędne, błędne rozumowanie, bo nie wiem, gdzie państwo wyczytaliście. Ja rozumiem, że próbujecie w ten sposób sprowadzić taką dyskusję, natomiast ani w żadnym słowie nie jest tutaj, ani w tej uchwale napisane o wspieraniu, ani myślę, że też nie wiem, czy ktokolwiek znajduje się na tej sali, być może się znajduje, o czym nie wiem, kto wspiera nielegalną imigrację. Państwo, mam wrażenie, traktujecie sprawę troszeczkę zero-jedynkowo, że jeżeli... zero-jedynkowo, że jeżeli ktoś chce pomóc osobom, które w danym momencie takiej pomocy potrzebują, to znaczy, że my gdzieś tam ich wspieramy i chcemy, żeby ci, większość tych ludzi do Polski przybywało. Z jednej strony mówicie państwo, że nie ma, nic się tam nadzwyczajnego nie dzieje, no, ja przypomnę, że państwa formacja zapewnia, przedłuża stan wyjątkowy zwany przez jednego z waszych przywódców stanem wojennym nawet i ten stan jest ciągle przedłużany, w związku z tym jednak chyba coś się tam szczególnego dzieje na granicy. Ja bym proponował troszeczkę, żeby wyjść z tej bańki informacyjnej, w której widocznie państwo tkwicie, bo jeżeli tylko waszym oczom okazuje się konferencja z krową i komunikaty o tym, jak to nielegalnie wszyscy szturmują tam granicę, a dzielna Straż Graniczna tylko bohatercko broni i w ogóle jest świetnie, no to nie macie państwo pełnego obrazu, bo sytuacja nie wygląda tak różowo. Mam pewne wrażenie, że dla dobra chyba słupków trochę sondażowych ci migranci są tak traktowani przez obie strony – przez stronę rządową naszą i białoruską,

traktowani troszeczkę jak piłeczka do ping-ponga. Tu państwo do lasu, ci przepchną na granicy, państwo wepchniecie i obie strony w zasadzie zyskują propagandowo i być może tak naprawdę trzeba byłoby złożyć zapytanie o udzielenie informacji publicznej, ile tych osób powtarza się w tych kolejnych przejściach. Można to wszystko zrobić w sposób humanitarny. Władysław Bartoszewski kiedyś powiedział, że warto być człowiekiem przyzwoitym... - **(Głosy z sali – nieczytelne, poza mikrofonami)** – Czy ja mogę mówić, czy... - **(Głosy z sali – nieczytelne, poza mikrofonami)** – No.”

Przew. RM J. Pakuła „Ale bardzo proszę o spokój...”

Radny B. Margul „Ja państwu dam przykład...”

Przew. RM J. Pakuła „...o zachowanie spokoju w sali obrad, a pana Bartosza Marguła proszę o kontynuowanie wypowiedzi.”

Radny B. Margul „Ja państwu dam przykład, jak można sprawę rozwiązać w sposób humanitarny. Jeżeli zatrzymujemy, nie wiem, uchodźców, którzy są rzeczywiście nielegalnie, przyjeżdżają z kraju objętego wojną, nie wiem, przyjeżdżają tylko i wyłącznie w celach polepszenia swojego finansowego losu, można godnie, właśnie dlatego wspieramy taki ośrodek, godnie przyjąć, dać jedzenie, ubrania i można potem na przykład samolotem odesłać do kraju, a nie odbijać i ponownie łapać... - **(Głos z sali – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem).**”

Przew. RM J. Pakuła „Ale proszę nie przeszkadzać, pan radny już miał możliwość wypowiedzi.”

Radny B. Margul „Panie Ławniczak, myślę, że odesłanie jednorazowe tych ludzi samolotem będzie mniej kosztowało, niż w kółko wyłapywanie ich na granicach i potem zbieranie w lasach trupów, bo już pierwsze ofiary są państwa działalności. Gdyby naprawdę zależało na ochronie granic, można byłoby do tego zaprosić Frontex, który ma zresztą siedzibę w Polsce, jakoś usilnie państwo bronie się przed Frontexem, który mógłby nas wesprzeć. – **(Głosy z sali – nieczytelne, poza mikrofonami)** – Różnimy się po prostu jedynie chyba w tym..., mówię, co do tego, żeby bronić granic, jesteśmy zgodni, tylko że można to robić w sposób humanitarny, nie odczłowieczać ludzi, nie traktować ludzi jak worka ziemniaków... - **(Radny P. Gawryszczak** „Faszystowskie rządy są takie, że zabijają ludzi na granicy.”) – No, to pana ocena, pana rządów, ja tak nie idę tak daleko. I proszę państwa, na samym początku z wielkim entuzjazmem wsparliście rok 2022, żeby był Bł. Kardynała Stefana Wyszyńskiego, i ja ciekaw jestem, jak by Kardynał Wyszyński w tej sytuacji, czy by naprawdę państwa myśl na temat sposobu traktowania uchodźców czy też by wsparł. I tym chyba zakończę. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pani przewodnicząca Maja Zaborowska.”

Radna M. Zaborowska „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja bardzo dziękuję pani prezydent za ten głos, ponieważ z dyskusji, jakie

były prowadzone na komisjach, jasno wynikało, że to Gmina Michałowo zwracała się do nas jakby, że ten kontakt był i że on jest też uzgodniony.

Chciałam powiedzieć, szczerze mówiąc naszym kolegom, którzy wyszli, ale mam nadzieję, że nas słuchają, że te pieniądze, w moim odczuciu – o, na szczęście nie wszyscy – że te pieniądze nie będą przeznaczone, przynajmniej nie jest taka nasza intencja dla osób, które albo niszczą granicę, albo idą tutaj z kijami, one są przeznaczone dla osób, które marzną, zamarzają w lasach, toną w rzekach i toną w bagnach. I tak naprawdę to jest cel wydatkowania tych środków, żeby one dalej nie umierały, ponieważ umierają w tym momencie, o czym każdego dnia praktycznie można przeczytać. – (**Głosy z sali** – nieczytelne, poza mikrofonami) – Dobrze, panie radny.

I jeszcze chciałam powiedzieć, że naprawdę państwo radni, nie mówimy tutaj i nie trzeba mówić o świętości, żeby chcieć komuś pomóc, ponieważ pomoc jest odruchem ludzkim, a nie odruchem świętego.

Chciałam jeszcze wyrazić ogromne takie uznanie oraz zaskoczenie kontaktami pana radnego Ławniczaka, który powołuje się na rozmowy z panią Anżeliką Borys, która, z tego co jest mi wiadomo, od maja przebywa w białoruskim więzieniu, także ciekawa jestem, że właśnie skąd ten stały kontakt. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Wniosek formalny pana Bartosza Marguła.”

Radny B. Margul „Tak, panie przewodniczący, bo przez chwilę widziałem, że chyba przez radnych PiS-u zostało quorum zerwane, bo tak chcą słuchać o pomocy dla ludzi z Michałowa.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o sprawdzenie listy obecności. Wydaje mi się, że to nie te wyniki. Czy my te wyniki uzyskamy? Bardzo proszę wszystkich obecnych o potwierdzenie obecności. Ile mamy osób w tej chwili? 18, czyli quorum jest. Bardzo proszę, udzielam głosu kolejnemu mówcy, a będzie to pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

Radna J. Mach „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Myślę, że każdy zapoznał się z treścią projektu uchwały, w której jest mowa tylko i wyłącznie o pomocy w ramach działalności punktu pomocy osobom potrzebującym, który będzie zorganizowany przez Miejski, bo jest to miasto, Ośrodek Pomocy. Ja w ogóle nie rozumiem, dlaczego ta dyskusja została sprowadzona na drogę dyskusji politycznej, oceny działalności organów, które są odpowiedzialne za to, czy migranci znajdują się na terenie Polski, czy nie. Ja nie upoważniona jestem i nie zamierzam, i nie czuję się, bym mogła oceniać pracę tych organów, natomiast wiem na pewno, i my wszyscy wiemy, że na terenie Gminy Michałowo znajdują się osoby, które znalazły się na terenie naszego kraju, a ściślej na terenie Gminy. I to, że Gmina zorganizowała i widzi potrzebę pomocy tym ludziom, należy powiedzieć – bardzo dobrze. I z tego miejsca chciałam podziękować panu prezydentowi, tym bardziej, że zacytował słowa, które ja również słyszałam, wypowiedź przedstawiciela Episkopatu Polski, bpa Polaka. Znaczące słowa. Nasza uchwała dotyczy tylko i wyłącznie pomocy. I proszę państwa, jestem przekonana i wiem, że każdy z państwa i pań radnych, gdyby znalazł się obok,

czy wśród kobiet, dzieci, mężczyzn, osób potrzebujących pomocy, niezależnie od ich rasy, religii, obywatelstwa, zapewne by pomógł. I myślę, że my tu dyskutujemy bardziej politycznie, jak nad treścią tej uchwały. Nie będę dalej przekonywać państwa do tego, iż na tym powinniśmy się przede wszystkim skupić, podejmując za chwilę uchwałę o treści przedłożonej Wysokiej Radzie. Proszę państwa, przyjęliśmy godzinę, pół godziny temu uchwałę, pod którą się podpisałam – rok 2022 rokiem Bł. Kardynała Stefana Wyszyńskiego. I proszę państwa, pozwolę sobie zacytować słowa śp. Kardynała. *Człowiek ujawnia swoją osobowość w sposobie traktowania innych i nieważne, tak jak powiedziałam, jakiej jest rasy, jakiej wiary, jakiego wieku, jest człowiekiem i ma prawo do godności, do szacunku i do pomocy.* Przedmiotowa uchwała absolutnie nie mówi i nie zawiera żadnej treści w swym projekcie, ani w uzasadnieniu nawiązując do oceny działań służb, bo myślę również, że nikt z państwa, zarówno radnych, jak i osób, którzy uczestniczą w posiedzeniu, panowie prezydenci i goście, nie powiedział i nie odważyłby się, by stwierdzić, iż wyrażamy zgodę na to, by granica nie była strzeżona. Jest to fakt oczywisty i każdy Polak, myślę, w większości Polacy są przekonani i mają takie samo zdanie, jak my również. I jeszcze pozwolę jeden cytat państwu przypomnieć, bo myślę, że wielu również zna. Po wypowiedziach, niekoniecznie do projektu tego, ale i wcześniejszych, na samym początku usłyszałam słowo, które mnie bardzo, bardzo zasmuciło, że w ogóle na tej sali, i że człowiek do człowieka, bo było to skierowane do nas, w ogóle potrafi takie słowa wypowiedzieć. I zacytuję to jedno zdanie: *Każda nienawiść, każda pięść wyciągnięta przeciw bratu, jest przegrana.* To również słowa Kardynała Stefana Wyszyńskiego. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś ze strony pana prezydenta chciałby jeszcze zabrać głos? Dyskusję mamy skończona, możemy przejść... - (**Głosy z sali** – nieczytelne, poza mikrofonami) – Ale panie radny, pan się zgłaszał po przegłosowaniu zamknięcia listy dyskutantów, także dlatego pana nie ma, że ja usunąłem nazwisko z tej listy. Bardzo proszę, pan prezydent Mariusz Banach.”

Zast. Prez. M. Banach „Za chwileczkę poproszę pana sekretarza, natomiast szanowni państwo, wyprostujmy jedną rzecz, bo odpowiadamy sobie na pytanie, czy to jest sprawa samorządowa, czy polityczna i wielkiego kalibru. Pan prezydent zaproponował uchwałę czysto samorządową. Proszę państwa, my nie potrzebujemy tutaj wykładów ze stosunków międzynarodowych, które państwo nam tutaj zafundowali, potem informując, że zajmujemy się wielką polityką. No, trzeba też znaleźć jakiś taki, nie wiem, jakiś środek tej całej dyskusji. My, proszę państwa, jesteśmy samorządowcami, my z ogromnym szacunkiem odnosimy się w tej chwili do samorządów Michałowa, Hajnówki, Białowieży i tak dalej, i tak dalej, fantastycznych ludzi, którzy widząc, że na ich ziemi umierają ludzie, po prostu organizują im pomoc, najnormalniej w świecie. I uważamy, pan prezydent Krzysztof Żuk uważa, że tym samorządom w ramach zwykłej solidarności samorządowej najnormalniej w świecie trzeba pomóc. Nie ma tutaj żadnej polityki, żadnej polityki. Jest, proszę państwa, problem, widać dramatyczny problem, informacje, które posiadamy i tego wielkiego rozdźwięku pomiędzy informacjami, które posiadają dwa obozy polityczne. To jest, proszę państwa, dramat. Ja chętnie bym zaprosił teraz do głosu, ale nie ma dzisiaj z nami pani pełnomocnik prezydenta, pani Ani Augustyniak, ona wczoraj wróciła

stamtąd. Proszę państwa, ja nie wiem, czy państwo sobie zdajecie sprawę z tego, że rolnicy tamtejsi mają w tej chwili ogromne wątpliwości co do organizowania żniw kukurydzianych, boją się tam wjeżdżać maszynami, boją się wjeżdżać maszynami, ponieważ mają konkretne przykłady historii ludzi, którzy tam byli i już po prostu z tej kukurydzy nie wyjdą. To są, proszę państwa, historie w tej chwili tam się dziejące. I tym ludziom najnormalniej w świecie trzeba pomóc. To nie jest polityczne, to jest czysto samorządowe, to jest czysto samorządowa działalność. Pan sekretarz, bardzo proszę.”

Sekretarz Miasta Lublin Andrzej Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Tutaj też państwo radni wskazywaliście, że te środki mogłyby być wykorzystane na sfinansowanie powrotu do Polski repatriantów. Chcę państwa zapewnić, że mimo odmowy administracji rządowej, a jest to zadanie zlecone, my w tym roku, za państwa wiedzą i zgodą, zapraszając dwie rodziny repatriantów, przygotowujemy im miejsce tutaj, w Lublinie do zamieszkania, jak i również wyposażyliśmy te dwa mieszkania, więc tutaj nie ma jak gdyby gradacji, że te środki uszczuplą, bądź też w jakimś zakresie uniemożliwią powrót repatriantom, dwóm rodzinom. Natomiast oczywiście będziemy mobilizować, prosić administrację rządową, żeby w ramach środków posiadanych na repatriację, a ponoć te pieniądze są, ta refundacja była poniesionych wydatków przez samorząd. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 18. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” podjęciem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Michałowo (druk 1219-1), kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Czy wszyscy obecni już oddali głos? Czy mam namawiać? Dobrze, dobrze. Bardzo proszę o wyniki głosowania, a jednocześnie poinformuję państwa, że projekt uchwały został zaopiniowany przez Młodzieżową Radę Miasta, która wydała opinię pozytywną. 18 głosów „za”, 4 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Informuję, że projekt uchwały uzyskał wymaganą większość.”

Uchwała nr 1008/XXXII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 25 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Droży państwo, były plany, że kończymy o 13.00, spodziewając się, że to się może nie udać, myślałem o tym, żeby zrobić przerwę obiadową o 14.00. Padła propozycja, żeby tej przerwy nie robić, ze strony pana przewodniczącego Gawryszczaka. Czy to jest wniosek formalny?”

Radna J. Mach „Ja mam również wniosek...”

Radny P. Gawryszczak „Tak, panie przewodniczący.”

Radna J. Mach „Ja również chcę w tej sprawie głos.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę.”

Radna J. Mach „Jeżeli już został złożony wniosek o rezygnacji z przerwy, ja składam wniosek i bardzo proszę przynajmniej 15-minutową przerwę, żebyśmy mogli kupić jakąś kanapkę, bułkę. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – No, dokładnie. I bez głosowania, jeżeli Piotrze...”

Radny P. Gawryszczak „Ale po kanapkę można wyjść pieszo.”

Radna J. Mach „No tak, ale co, tu będziemy jeść? Jest głosowanie.”

Wiele głosów z sali – wypowiedzi nieczytelne

Radna J. Mach „15 minut. Ale to nie tylko ja, chyba każdy, nie? No, rano...”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dobrze, ale drodzy państwo, po kolei. Może na początek, może na początek ja poddam pod głosowanie wniosek pana przewodniczącego Gawryszczaka i zobaczymy, czy on uzyska większość, czy on nie uzyska większości, dobrze? Dobrze.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ja tylko chciałbym zaznaczyć, że do końca posiedzenia zostało ponad 20 punktów i nic nie wskazuje na to, że uporamy się z nimi w ciągu, panie radny, godziny, czy dwóch, prorokuję niestety, że potrwa to przynajmniej do godziny 19.00, a więc miejcie państwo świadomość, że ta przerwa obiadowa będzie nam jednak potrzebna. To jest oczywiście mój punkt widzenia... - (**Radny A. Osiński** „Z głodu nie umrzemy.”) – Jak państwo uważacie, każdy ma prawo odnieść się do tego wniosku, kierując się własnymi intencjami i rozumem.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, głosujemy wniosek o to, żeby procedować bez przerwy.”

Radny B. Margul „Ale panie przewodniczący, bez przerwy, czy bez przerwy obiadowej? Bo to są dwa różne wnioski. Bez przerwy obiadowej, rozumiem.”

Wiele głosów z sali – wypowiedzi nieczytelne

Przew. RM J. Pakuła „Mogę prosić o określenie tematu? Głosowanie nr 18. Bardzo proszę, głosujemy – kto jest „za” propozycją pana radnego Piotra Gawryszczaka, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Dobrze, wszyscy obecni oddali głos. Bardzo proszę o wyniki. „Za” wnioskiem jest 14 głosów, 10 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. – (**Głosy z sali** – nieczytelne).”

Radna J. Mach „Panie przewodniczący, czy mogę w takim razie prosić o 15-minutową przerwę po zajęciu stanowiska tego punktu?”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan przewodniczący Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, zwracam się z prośbą o półgodzinną przerwę dla Klubu Radnych Prezydenta Krzysztofa Żuka. Dziękuję bardzo.”

Radny T. Pitucha „Panie przewodniczący, ale czy ten wniosek został przegłosowany, czy nie?”

Przew. RM J. Pakuła „No, tak, uzyskał 14 głosów „za”, 10 „przeciw”, żeby procedować bez przerwy obiadowej, w ty rozumieniu, tak? W tej chwili jest prośba o półgodzinną przerwę dla Klubu. – **(Wiele głosów z sali – nieczytelne)** – Ogłaszam przerwę do godziny 15.00, 37 minut, do godziny 15.00.”

Po przerwie:

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o sprawdzenie listy obecności po przerwie. Szanowni państwo, sprawdzamy obecność po przerwie, bardzo proszę (głosowanie nr 20) – duży, niebieski kwadrat, naciskamy. Dobrze. Tak. Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, wznawiam obrady Rady Miasta Lublin po przerwie.”

AD. 8.10. OKREŚLENIA WYSOKOŚCI ROCZNYCH STAWEK PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI NA 2022 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1222-1) stanowi załącznik nr 26 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu. A może zanim przejdziemy do kolejnego punktu, to ja bardzo serdecznie przywitam panią poseł na Sejm Martę Wcisło, jeszcze niedawno naszą koleżankę, bardzo nam miło; naszą koleżankę z ław. Dobrze. Drodzy państwo, kolejny punkt to jest podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości na 2022 rok (mamy to na druku 1222-1). Myślę, że wszyscy państwo zapoznaliście się z tym dokładnie i możemy przejść do dyskusji. Czy są głosy? Bardzo proszę, pan radny Piotr Breś jako pierwszy. Czy pan mi się, panie radny, zgłosił eSesją również, czy tylko ręką?”

Radny P. Breś „Tak, zgłosiłem się, jestem.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dobrze, świetnie, udzielam panu głosu.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałbym w tym punkcie, dobrze, że jest pani poseł Marta Wcisło, bo pamiętam, że pani poseł, jak była jeszcze radną, zgłaszała tego typu poprawki do tej uchwały, jako przedsiębiorca; więc chciałbym zgłosić poprawkę do tej uchwały i w punkcie, w § 1 pkt 2 ppkt b chciałbym wprowadzić kwotę związaną z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – 24,45 od 1 m² powierzchni użytkowej i tutaj kwota z 24,45 chciałbym zaproponować kwotę 23,88. Byłby to wzrost o 70 gr., a nie o 1,27 zł. I proszę państwa radnych o przegłosowanie tej poprawki, bo wiecie państwo bardzo dobrze, że sytuacja COVID-owa, która trwa jeszcze, tak naprawdę najbardziej dopadła przedsiębiorców naszych lubelskich i ten punkt jakby jeszcze bardziej, jakby ta uchwała jeszcze bardziej ich będzie doskwierać, więc jeszcze raz:

z 24,45 na 23,88 – byłby to wzrost o 70 gr., a nie o 1,27. Proszę o przegłosowanie takiej poprawki. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos? – (**Głos z sali** „Głosujmy.”) – Nie widzę głosów w dyskusji. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. M. Banach „Ja zaraz oddam głos pani skarbnik, natomiast szanowni państwo, informacja dla państwa jest taka – ta sytuacja COVID-owa oczywiście dotyczy również budżetu miasta i wszyscy jesteśmy odpowiedzialni za dochody budżetu miasta. My na ten temat dyskutowaliśmy bardzo długo. Prawdą jest to, że jak państwo wiecie zmieniamy te podatki po raz pierwszy od dwóch lat, prawdą jest to, że inflacja przez te dwa lata wzrosła, no, blisko 8 procent, i prawdą jest to, że nie wykorzystaliśmy możliwości 100-procentowego, wynikającego z ustawy 100-procentowych stawek. Zależy nam bardzo na tym, żeby te stawki były racjonalne, ale zależy nam również na dochodach budżetu miasta. Jak państwo wiecie, to są dochody bieżące, z których utrzymujemy wydatki bieżące, tak ważne z punktu widzenia również wydatków oświatowych, wydatków na utrzymanie komunikacji, oczyszczanie miasta i tak dalej, i tak dalej, czyli wszystkich wydatków bieżących, tych najmniej spektakularnych, ale koniecznych z naszego punktu widzenia do realizacji. Stąd prośba o to, żeby przyjąć uchwałę w formie przedstawionej przez pana prezydenta. Dziękuję bardzo. Czy pani skarbnik zechce jeszcze?”

Skarbnik Miasta Lublin Lucyna Sternik „To znaczy, ja może tylko dodam, że proszę państwa, jeżeli rzeczywiście przedsiębiorca znalazł się w trudnej sytuacji, to nie ma żadnych przeszkód, aby skorzystał z ulgi w oparciu o Ordynację podatkową, czy też w oparciu o pakiet przedsiębiorców, który w dalszym ciągu działa, więc są takie możliwości, żeby zawnioskował o ulgę. Także ja bym może tak nie generalizowała, dlatego że patrząc po wpływach z CIT-u, czyli to są wpływy od przedsiębiorców, jest to jeden z dochodów, który się realizuje w tym roku bardzo dobrze, więc jednak, chciałabym jednak utrzymać ten wskaźnik 24,45, tak jak pan powiedział prezydent, długo dyskutowaliśmy na ten temat, m.in. na ten temat, czy w ogóle różnicować te stawki, ale doszliśmy do wniosku, że to zróżnicowanie, które było w poprzednim roku, jest na ten etap i stan, w którym jesteśmy, jest wystarczające, dlatego że ja chcę jeszcze państwu powiedzieć, że bardzo... w ramach Unii Metropolii, w której zrzeszonych jest 12 miast, tak naprawdę miasto Lublin i jeszcze jedno miasto nie zastosowały stawek maksymalnych, biorąc właśnie pod uwagę, maksymalnych, tak, to biorąc pod uwagę to, co powiedział pan prezydent, czyli to, że niestety nastąpi ubytek dochodów w jednostkach samorządu terytorialnego, oby jak najmniejszy, ja tu jestem daleka od politykowania, tylko widzę po kwotach, że one niestety ten podatek będzie, te udziały będą w PIT mniejsze niż gdyby były, gdyby wziąć pod uwagę wzrost gospodarczy, który jest, ta kwota powinna być znacznie większa niż ta, którą żeśmy do, w tej chwili już z informacji od pana ministra otrzymali, także ja bardzo proszę o utrzymanie zaproponowanych stawek, m.in. dbając o dochody budżetu miasta. Proszę pamiętać, że jest to dochód bieżący i dochód bieżący, który zgodnie z art. 242 powinien być zbilansowany. To, co jest zaproponowane w Polskim Ładzie, m.in. jak gdyby

przejście ze zrównoważenia jednorocznego na trzyletnie w tym przypadku jest tak naprawdę pozorowanym działaniem. Proszę zwrócić uwagę, że jak wzrastają ceny, sami państwo na pewno wiecie i obserwujecie, więc tak naprawdę zmniejszenie wydatków bieżących jest praktycznie rzecz biorąc rzeczą niemożliwą, plus jeszcze proszę wziąć pod uwagę, że zdecydowaną większość stanowią wynagrodzenia pracownicze i państwo też również wiecie, jakie są roszczenia pracowników, patrząc na ceny, które rosną. To wszystko się składa na to, że musimy naprawdę maksymalizować dochody bieżące. Ta propozycja 5,5 procent jak gdyby uwzględnia to, że ta sytuacja jeszcze do końca może nie jest taka przedsiębiorców, jak była przed pandemią, stąd nie proponujemy wzrostu do maksymalnej wysokości, tylko właśnie tylko i wyłącznie o 5,5 procent. Gdybyśmy wzięli wskaźnik z 2020 roku i 2021 ogłoszony, to powinno być to 7,5 procent, prawda? My zdecydowaliśmy na 5,5 procent, jak gdyby dzieląc się tym problemem, który wynika z pandemii, trochę po stronie budżetu jak gdyby miasta, a trochę po stronie mieszkańców, przedsiębiorców. Dlatego bardzo proszę o utrzymanie tego wskaźnika 5,5 procent. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, pani skarbnik. Bardzo proszę, pan radny Stanisław Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja tutaj przyjmuję za dobrą monetę wyjaśnienia pana prezydenta Mariusza Banacha i pani skarbnik, bo faktycznie prawdą jest, że w tamtym roku nie były podnoszone te stawki, natomiast, no, jeszcze raz jak gdyby chciałbym prosić państwa i prosić o przekonanie mnie, że faktycznie, chociaż jak mówię, nie mogę poddawać w wątpliwość, że państwo się mocno nad tym pochylali i zastanawiali, natomiast, no, moje wątpliwości są takie, bo tak: z jednej strony oczywiście wiemy o tej inflacji, ona jest podawana oficjalna, a nieoficjalnie mówi się o znacznie wyższej inflacji, niż ona jest w rzeczywistości, więc z jednej strony tak, społeczeństwo płaci podatek inflacyjny, bo to trzeba nazwać zwykłym podatkiem inflacyjnym i to ogranicza stronę popytową społeczną, z drugiej strony przedsiębiorcy będą płacili teraz wyższe te stawki, więc z dwóch stron jakby są, ich dochody zaczynają być ograniczane, z jednej strony właśnie poprzez zmniejszanie tej siły popytu przez ten podatek inflacyjny, a z drugiej strony przez te obciążenia, więc żeby nie doszło do takiej sytuacji, że ratując budżet, ratując nasze te wpływy budżetowe, zdusimy do tego stopnia inicjatywę produkcyjną, że w przyszłym roku te wpływy zamiast wzrosnąć nam, to one jeszcze nam zmaleją, czyli, no, musimy po prostu tutaj bardzo być ostrożni w tych kalkulacjach, żeby właśnie nie wylać tak zwanego dziecka z kąpielą, nie, bo to nie sztuka jest raz pobrać podatki, sztuka jest po prostu prowadzić taką politykę, żeby te podatki były stabilne i żeby one w zasadzie, znaczy wpływy, mówię konkretnie o wpływach podatkowych, żeby one rosły. Nie zawsze podnoszenie podatków skutkuje większymi wpływami, często jeśli właśnie przekraczamy pewną tę granicę zdrowego rozsądku, no to te wpływy zaczynają maleć. Także, no, jak mówię apeluję tutaj do państwa eksperencji, do państwa doświadczenia i odpowiedzialności, no, ale mam nadzieję, że właśnie, no, jednak rozważyliście te wszystkie za i przeciw. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan Piotr Breś, bardzo proszę.”

Radny P. Breś „Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym dopytać w takim razie pani skarbnik – jaki był wpływ podatku z tytułu prowadzenia działalności w 2019 i 2020 roku, bo chyba te dane pani ma? I chciałbym zapytać, bo prosiłem o to na Komisji, niech pani powie tutaj dzisiaj, ile firm zwolniliśmy jako miasto Lublin z podatku i jakich? Bo mówi pani o tym, że firmy mogą korzystać z tego, dlatego my z jednej strony podnosimy dzisiaj to do góry, a z drugiej strony nie mamy informacji podstawowych, do których powinniśmy się, że tak powiem wypowiedzieć na temat tego, ile firm zostało zwolnionych i na jaką łączną sumę te firmy zostały zwolnione, bo to jest bardzo ciekawy materiał. I chciałbym tutaj zaapelować, żeby przy tego typu uchwałach, jeżeli będziemy uchwalać jakiegokolwiek podwyższeni opłat, podatków i tak dalej, abyśmy dostawali takie informacje o łącznym wpływie do budżetu miasta za poprzedni rok, o to, kto został zwolniony i jakie to były firmy i o to, kto nie został zwolniony, a starał się o to zwolnienie. Bo słyszałem tego typu głosy, że przedsiębiorcy rzeczywiście się zwracali do miasta o zwolnienie z podatku, bo mieli naprawdę bardzo ciężką sytuację, i bardzo dużo firm nie zostało zwolnionych. Więc jeżeli teraz podnosimy ten podatek i apelują państwo o utrzymanie tego podniesienia, to ja apeluję o to, żebyśmy podnieśli, ale nie aż tak. Więc ja apeluję o to, żebyśmy podnieśli o 70 gr., a nie o 1,27 zł. W liczbach bezwzględnych i to jest i tak bardzo dużo, a dla przedsiębiorców jest to naprawdę bardzo dużo. Dziękuję i proszę o wytłumaczenie i ewentualnie odniesienie się do tego. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Od razu pani skarbnik? Bardzo proszę, pani skarbnik.”

Skarbnik L. Sternik „Tak, przy tej okazji chciałabym państwu, bo może nie wszyscy wiedzieli, przedstawić panią dyrektor Annę Chmielewską, która jest od maja dyrektorem Wydziału Podatków i bardzo bym prosiła może, Aniu, żebyś w zakresie ulg, a ja tutaj spróbuję, ponieważ powiem, jak w tym roku jest. W tym roku wpływy z CIT za 9 miesięcy osiągnęły 82 procent, natomiast zaraz wyszukam, bo mam ogółem, a pana interesują wpływy z CIT-u, rozumiem, tak? – (**Radny P. Breś** – wypowiedź poza mikrofonem, nieczytelna) – Dobrze, zaraz, sekundczkę, ja sobie w tym czasie, jak Ania będzie odpowiadała, to po prostu wybiorę ze sprawozdań, dobrze? Dziękuję.”

Dyrektor Wydziału Podatków UM Anna Chmielewska „Dzień dobry, witam państwa szanownych. Faktycznie, na Komisji pan radny poprosił o liczbę firm zwolnionych z podatku od nieruchomości i są to zwolnienia z różnych tytułów. Za 2020 rok ogólnie ze zwolnień z podatku od nieruchomości skorzystało 38 podmiotów gospodarczych, natomiast za 2021 – 26. Tylko nie wiem, czy dobrze się zrozumieliśmy, bo na Komisji padło pytanie o zwolnienia, natomiast teraz, jak rozumiem z wypowiedzi pana radnego, bardziej chodziło o ulgi podatkowe na podstawie Ordynacji.”

Radny P. Breś „Chodziło mi o zwolnienia i o ulgi. Dlaczego? Dlatego że pani podaje teraz ilość firm. Proszę podać, na jaką kwotę, jakie to firmy były i tak dalej. Ja prosiłem o to na piśmie. Nie dostałem ani maila, ani żadnych informacji.

Jeszcze raz powtórzę – poproszę o informacje na temat tego, jakie firmy zostały zwolnione z podatku od nieruchomości, które dostały ulgi i które zostały zwolnione, o łączną sumę od 2019 roku do dzisiaj. Mówiłem na Komisji. I proszę o nazwę firmy, kwotę zwolnienia i tyle, w zwykłym Excelu, w tabelce, myślę, że to jest 38 i 26, to nie jest bardzo dużo pracy, więc dobrze by było, żeby tego typu informacje pojawiały się na sesji lub na komisjach, wcześniej, żebyśmy wiedzieli, jak się do tego odnieść. Może już jest. No to jeśli jest, no to ja proszę...”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Jeśli jest, to zapewne zostanie panu radnemu przedstawione dziś, jeśli nie, i trzeba będzie poczekać, to będziemy zmuszeni poczekać. Udzielam głosu panu Dariuszowi Sadowskiemu. Bardzo proszę, panie przewodniczący.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo! My jesteśmy jako samorząd w szczególnej sytuacji, bo może nie jesteśmy przedsiębiorcą, ale jesteśmy pracodawcą. Gdyby policzyć wszystkie jednostki podległe samorządowi, to myślę, że jesteśmy największym pracodawcą w Lublinie i na ten element chciałbym zwrócić uwagę, bo jest ogromna presja płacowa i nie ma się czemu dziwić – deprecjacja złotego następuje, zobaczymy, w jakim tempie, ale przyspiesza to tempo, więc siła nabywczą wynagrodzeń naszych pracowników, w sensie pracowników samorządu będzie z miesiąca na miesiąc malała. I ja się nie dziwię ludziom, że oczekują podwyżek. I przypominam państwu, że my ponad 12 mln przy ostatniej regulacji płacy minimalnej musieliśmy zabezpieczyć dla pracowników niepedagogicznych naszych placówek oświatowych. Też chciałem powiedzieć państwu, że od 1 stycznia ta regulacja znowu następuje, będzie wyższa płaca minimalna, a tym samym myślę, że znowu kilkadziesiąt, jak nie kilkaset osób ta regulacja obejmie, ale tu mówimy o tym najniższym poziomie, czyli płacy minimalnej, natomiast oczekiwania płacowe innych grup, nie tylko najmniej uposażonych, będą i trudno się dziwić. No i jesteśmy w takiej sytuacji oto, że jako ten pracodawca właśnie, chcąc być odpowiedzialnym, musimy zabezpieczyć po stronie przychodowej, tak? Więc my oczywiście możemy uznać, że idziemy z fantazją, zwalniamy wszystkich, tylko że na koniec dnia nie przyjdą pracownicy. A, jak macie taką fantazję, to my też nie będziemy chcieli podwyżek, no bo nie. No, to są też tacy sami pracownicy, jak u prywatnego przedsiębiorcy. To po pierwsze. Po drugie – no, ja jestem przeciwny generalnej zasadzie, bo nie jest tak, i pan radny doskonale o tym wie, że wszystkie branże na pandemii straciły. Były też branże, które sobie świetnie radziły, a niektóre rozkwitły na pandemii, a wiem, że z tarcz antykryzysowych to płynęły pieniądze szerokim strumieniem, i dobrze, do tych, co potrzebowali, ale nie jestem przekonany, że wszyscy potrzebowali i wypłynęło 182 mld zł, co jest kredytem zaciągniętym przez rząd u obywateli, bo przecież ten kredyt ktoś kiedyś będzie musiał spłacić i może częścią tej inflacji szalejącej jest tamto dodrukowywanie pieniędzy. I to obywatele ostatecznie płacą. Więc jestem przeciwko generalizowaniu, że wszyscy mają zmniejszone, bo dlaczego ktoś, jak dobrze sobie radzi, ma nagle mieć zmniejszone te obciążenia publicznoprawne...”

Radny P. Breś „Poczekajmy na informację, kto został zwolniony, to zobaczymy, czy to są firmy, które sobie dobrze radziły, czy źle i wtedy pan będzie mówił.”

Radny D. Sadowski „Ale panie radny, tu nie zapadają ostateczne wyroki, tylko jeżeli ktoś się z decyzją nie zgadza, rozumiem, ma prawo do odwołania się do, no, wyleciała mi nazwa z głowy, do... Ktoś mi podpowie? Do SKO, dziękuję bardzo, do SKO i tam jest to rozstrzygane już jakby, czy to uprawnienie wnioskodawcy ma potwierdzenie, czy też nie ma i to nie jest decyzją jedynie samorządu, że samorządowi się to nie podoba, tylko... i się też z takimi wnioskami spotykałem i osobiście interwencjami. U mnie, że złożyłem, i nie dostałem zwolnienia, tak? Tylko że się okazało, że wskaźniki finansowe, no, jakby nie dawały możliwości podjęcia takiej decyzji i przedsiębiorcy odwoływali się do SKO i przegrywali, no, po prostu, no, i trzeba spełniać określone kryteria, żeby takie zwolnienie uzyskać. Ja się naprawdę bardzo obawiam, zobaczymy za chwilę projekt budżetu, przy tych zmianach podatkowych, przy – no, nie wiemy ostatecznie – ale (część wypowiedzi nieczytelna) 147 mln zł po stronie dochodowej ze środków, z dochodów bieżących, a jednocześnie ze wzrostem wydatków, bo one będą tą presją płacową powodowane, trzeba ten prąd kupić w ilościach nie wiadomo jakich i inne składniki kosztowe, no to strona wydatkowa nam puchnie, a strona dochodowa nam maleje. Stąd też, no, będzie to duże jakby zadanie i dla prezydenta, i dla pani skarbnik. Ale kończąc, mam pytanie do pani skarbnik. Gdyby wniosek pana radnego Bresia uzyskał większość, jaki to by był skutek finansowy, mniej więcej, dla budżetu miasta? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Adam Osiński.”

Radny A. Osiński „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Po pierwsze, to stawiam wniosek o zamknięcie dyskusji w tym temacie, po wyczerpaniu oczywiście listy zgłoszonych. Po drugie – chcę powiedzieć krótko, to co powiedział tutaj radny Sadowski – rzeczywiście są oczekiwania ogromne co do podwyżki, mieliśmy przykład tu dzisiaj na samym wstępie sesji, stał przedstawiciel MPK żądający podwyżek, bo rzeczywiście tam 17,60 brutto, to stawka na dzisiejsze czasy to gorsza jak zła chyba, a i wiem, że pracownicy MOPR-u też oczekują na podwyżki, i to takie solidne, i są potrzebne pieniądze, i tyle. A co będzie dalej, przyszłość pokaże. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Może przegłosujemy wniosek formalny. Głosowanie nr 21. Tak, wniosek pana radnego o zamknięcie dyskusji. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Przy okazji pytanie do Piotra Popiela – widzisz Piotrze te podświetlające się na niebiesko nazwiska? Nie widzisz? Dobrze, dobrze, Zbigniew Jurkowski, nie ma, Z. Drozda nie ma, R. Derwendy nie ma, L. Daniewski – Leszek. Tak? – (**Radny L. Daniewski** – wypowiedź poza mikrofonem, nieczytelna) – Dobrze, dobrze. Bardzo proszę o wyniki i bardzo też proszę o pomoc techniczna dla pana Leszka. Tak, poproszę o wyniki. 18 głosów „za”, 5 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Informuję, że wniosek pana radnego Osińskiego uzyskał większość. Dyskusja w takim razie jest zamknięta, nie pamiętam... Zaraz, zaraz, nie widzę listy zgłoszonych mówców. Pan Bartosz Margul, bardzo proszę.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Proszę państwa, ja trochę się wypowiem, bo zarówno jestem radnym, jak i przedsiębiorcą, w związku z tym mogę coś i od drugiej strony powiedzieć. Oczywiście też byłbym bardziej zadowolony, gdyby możliwa była czy stawka radnego Bresia, czy nawet jeszcze niższe stawki, ogólnie moglibyśmy niedługo dyskutować w ogóle nad sprawiedliwością tego systemu podatkowego, bo o ile podatki od mieszkań są bardzo niskie, dla przykładu powiem, że mieszkanie 40-metrowe w nowych stawkach to jest 2,80 miesięcznie, więc nie są to jakieś wysokie opłaty, o tyle przedsiębiorcy płacą 30 razy więcej i ja to rozumiem, pan radny też to rozumie, ja rozumiem to, natomiast szczerze mówiąc, to patrząc na ilość powierzchni, która jest opodatkowana tym podatkiem, a jest to blisko 5 mln m², no to taka obniżka dla budżetu jest dotkliwa, bo to, co pan radny zaproponował, to jest około 3,5 mln zł straty budżetowej. Ale może mnie pani skarbnik skorygować, ja sobie w czasie Komisji notowałem bardzo skrupulatnie, ile w danej kategorii jest metrów, w związku z tym nie wiem, czy można tak różnicować, czy w ogóle przepisy na to pozwalają. Natomiast powiedzmy sobie szczerze, jak przy lokalu 50-metrowym, czyli malutkim sklepie, no to pana propozycja to jest raptem 2,90 oszczędności miesięcznie. Ja nie wiem, czy to jest dla przedsiębiorcy, dla mnie nie ma to specjalnej różnicy. Ja mam troszeczkę większy lokal, więc ja tych pewnie z 10-15 zł więcej zapłacę od pana propozycji, jeżeli propozycja ta urzędowa przejdzie. I to akurat nie stanowi dla mnie problemu. Moim zdaniem dużo większym problemem.. – **(Głosy z sali – nieczytelne)** - ...jest nowa stawka podatku, znaczy w cudzysłowie podatku, tej opłaty, składki zdrowotnej 9-procentowej. Myślę, że to dużo mocniej dotknie przedsiębiorców i ja myślę, że należałoby raczej apelować w Warszawie, żeby te niekorzystne... - **(Głos z sali – Radnego P. Bresia – wypowiedź poza mikrofonem, nieczytelna)** – Bardzo dobrze, że pani poseł słucha i pani poseł na pewno też ma wiele doświadczeń z przedsiębiorczości i doskonale sobie zdaje z tego sprawę, więc... Ale panie radny, ja panu nie przeszkadzałem, pan różne rzeczy mówił i ja grzecznie słuchałem, a teraz chciałbym się odnieść. W dużym stopniu też się zgadzam z kolegą radnym Brzozowskim, natomiast jedna uwaga, że podatek od nieruchomości nie podlega raczej tym mechanizmom, bo on nie jest elastyczny, tak jak inne podatki, bo rzeczywiście jest takie zjawisko, że jak jest zerowy podatek, to wpływ jest zero, a jak jest 100-procentowy, też jest wpływ zero, bo ludzie nie mają sensu go płacić, natomiast on nie działa tak w przypadku podatku od nieruchomości. To bardziej w podatkach dochodowych i być może się na tym przejedzie gorzko, który chce tę 9-procentową składkę zdrowotną wprowadzić, bo rzeczywiście to może...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, na temat, bardzo proszę, jesteśmy przy podatku od nieruchomości.”

Radny B. Margul „Tak. Także pana zmiana spowoduje duży uszczerbek budżetowy, natomiast dla większości przedsiębiorców nie będzie to aż taka różnica. No, mówię, jak dla mnie przy nieruchomościach, które ja posiadam w firmie, nie będzie to różnica, która robi jakiegokolwiek znaczenie. Mówię, dużo, dużo ważniejsze jest dla mnie to, co w nowych przepisach się szykuje. I też

trzeba patrzeć na pewną konsekwencję. Gdyby nie to, gdyby nie tego typu polityka pieniężna, która jest prowadzona, czyli dodruk pustego pieniądza, bo ona jest ewidentnie niesprowadzona, i stymulowanie, utrzymywanie bardzo niskich stóp procentowych, które też stymuluje popyt, doprowadzając do wzrostu cen, to też nie trzeba byłoby podnosić. Ja też wolałbym... - (**Radny P. Breś** „Niech pan idzie do Sejmu, panie radny, niech pan mówi. No, głosujemy uchwałę samorządową, o czym pan opowiada?”) – Mogę, panie przewodniczący?”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, panowie, bez takich dyskusji, wracamy...”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, prosimy kontynuować sesję, a nie tutaj będziemy wysłuchiwać prywatnych kalkulacji.”

Przew. RM J. Pakuła „...do podatku od nieruchomości.”

Radny B. Margul „Ja bym, panie radny, też wolałbym się nie spotykać i nie dyskutować o takiej uchwale, żeby tak jak było w zeszłym roku, gdzie mogliśmy sobie pozwolić na to, żeby w ramach tym bardziej ulżenia przedsiębiorcom w ramach COVID-u nie głosować w ogóle takiej uchwały. Ale gdybyście państwo... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – No...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, czy pan chce kontynuować?”

Radny B. Margul „Tak, chcę kontynuować, ale...”

Przew. RM J. Pakuła „To proszę się nie wdawać w dyskusję, tylko skończyć swoją wypowiedź.”

Radny B. Margul „...jest ciężko... Ja się nie wdaję w dyskusję, ja się nie wdaję w dyskusję, to są jakieś odzywki z sali. Więc gdyby nie było tego podatku tak naprawdę, bo trzeba sobie tutaj powiedzieć, od właśnie od wartości pieniądza przez politykę warszawska, to byśmy tutaj się nie spotykali, nie dyskutowali na ten temat. Więc jak państwo załatwicie, że nie będzie inflacji, to my nie będziemy dyskutować o zmianie podatków. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dyskusję mamy zamkniętą. Mamy poprawkę pana radnego Piotra Bresia.”

Radny P. Breś „Panie przewodniczący, jeżeli mogę poprosić o te odpowiedzi, które pani skarbnik miała powiedzieć, jeżeli można.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan prezydent.”

Skarbnik L. Sternik „Dobre, Aniu poproszę jeszcze, proszę zwrócić uwagę na...”

Zast. Prez. M. Banach „Mogę ja jeszcze, pani skarbnik? Pani skarbnik.”

Skarbnik L. Sternik „Tak, tak.”

Zast. Prez. M. Banach „Proszę państwa, oczywiście państwo z opozycji macie prawo to co mówicie, nikt o to tutaj pretensji mieć nie może. My wszakże namawiamy państwa do tego, żebyście państwo chcieli się z nami dzielić tą odpowiedzialnością za budżet miasta. Proszę państwa, my do znudzenia przypominamy rzecz dla państwa jasną i oczywistą, dotyczącą reguły finansowej. My, proszę państwa, w tym roku, odpowiadając też na tutaj pytania pana przewodniczącego Sadowskiego, my w tym roku dołożymy do zadań, które powinny być objęte subwencją oświatową, 210 mln. Wpływy z biletów komunikacji miejskiej, to pokrywają 30% wydatków. Proszę państwa, skąd my to mamy brać? My te pieniądze musimy zapłacić. Czy uważacie państwo, że pracownicy niepedagogiczni w szkołach, których mamy 3 tys., 80% z tych pracowników zarabia najniższą pensję krajową. Czy mają mieć w przyszłym roku jakąś podwyżkę, czy nie? No, to są, proszę państwa, no, też trzeba tym ludziom jakoś odpowiedzieć. Bo mnie się wydaje, że w sprawie reguły finansowej to to już nie jest taka widza tajemnicza, mnie się wydaje, że nam się z tą wiedzą udało przebić w ogóle do opinii publicznej i że ludzie wiedzą, że możemy zapłacić tyle, ile wpłynie, więcej nie możemy zapłacić, że ludzie już dzisiaj nawet potrafią rozróżniać pieniądze inwestycyjne od pieniędzy wydawanych na wydatki bieżące. Dlaczego o tym mówię? Dlatego że pan radny Breś, oczekując odpowiedzi na zadane przez siebie pytania, nie pyta o wszystko. Cały czas pan radny pyta o wielkość dochodu. Ja cały czas proszę, żeby zechcieli państwo tę wielkość dochodu łączyć z wielkością wydatków na wydatki bieżące. Cały czas o to prosimy, dlatego że my te pieniądze chcemy wypłacić. Przy podejmowaniu uchwały budżetowej to państwo będziecie pytali na przykład o zarobki urzędników, o zarobki pracowników niepedagogicznych, o zarobki pracowników MPK i tak dalej, i tak dalej. My czujemy się odpowiedzialni za to, żeby te środki zdobyć, a jak państwo wiecie, nie możemy wykorzystać do tego celu kredytów. Dziękuję bardzo. I jeszcze pani skarbnik.”

Skarbnik L. Sternik „Tak, poproszę panią dyrektor o tę jeszcze część odnośnie skutków wprowadzenia zaproponowanej stawki przez pana radnego. I jeszcze takie uzupełnienie do tych kwot, które, właściwie do firm, o które prosi pan radny w kontekście skarbowych.”

Dyr. Wydz. Podatków A. Chmielewska „Tak na szybko policzyłam – gdyby propozycja pana radnego została przez państwa przyjęta, to skutek dla budżetu miasta, dla samych budynków związanych z działalnością gospodarczą wpływ byłby mniejszy o 2,7 mln. Natomiast, jeżeli chodzi o drugą część pytania – samych firm, którym udzielono zwolnień i ulg, ze względu na tajemnicę skarbową nie możemy operować, mamy obostrzenia ustawowe i musimy się do nich stosować, natomiast na Komisji prosił pan radny o zwolnienia, więc ja przygotowałam informację taką ilościową na szybko odnośnie samych zwolnień, natomiast teraz rozumiem z wypowiedzi pana radnego, że również mówimy o ulgach podatkowych. Więc tu chciałabym – oczywiście ta informacja będzie przekazana panu radnemu, natomiast na ten moment możemy rozmawiać o podmiotach zwolnionych, ile ich jest i na jaką kwotę, samych zwolnień z uchwał, bo taką informację mam.”

Radny P. Breś „Panie przewodniczący, czy ja mogę tak dopytać w tym punkcie? Ja wiem, że już nie ma takiej tej, ale to jest niezmiernie ważne.”

Radny Zbigniew Targoński „Ale dyskusja została zamknięta.”

Przew. RM J. Pakuła „Dyskusja jest zamknięta. Proszę dopytać, tylko może krótko.”

Radny P. Breś „No, ja nie wiem, o jakiej państwo mówią skarbowej, nie wiem, informacji niejawnej, ale ja jestem radnym miasta Lublin i nie może być tak, że radny nie może mieć wiedzy na temat tego, kogo prezydent zwalnia z podatku, a kogo nie. No, proszę państwa, no, o czym my mówimy? Panie mecenasie, może niech pan się wypowie, bo ja rozumiem, że jeżeli ktoś przychodzi z ulicy i rzeczywiście jemu możemy się czymś tam zasłonić, ale żeby radny nie mógł mieć informacji? To chyba... A, no to niech ma, to niech ma informacje na komisji, nie wiem, czasami dostawałem umowy, też od państwa, które były kodowane i przecież z nikim się tym nie dzieliłem. Natomiast taka informacja chyba dla radnego powinna być przygotowana. Panie mecenasie, proszę o odpowiedź.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, panie mecenasie.”

Koordin. BP Z. Dubiel „Szanowni Państwo! Oczywiście, że odpowiem na to pytanie, ale jeśli mogę, jeszcze na wstępie, nie tyle wspierając panią dyrektor i panią skarbnik, bo to już wyraźnie zapadło, jeszcze dodam tylko jedną kwestię. Proszę wybaczyć, wprost o to nie byłem pytany. Pani dyrektor, mówiąc o zwolnieniach podkreśliła, że ma na myśli zwolnienia bądź na podstawie uchwały, bądź ustawowe, tylko o takich zwolnieniach mówimy. Natomiast, jeśli chodzi o organ podatkowy, jakim jest prezydent, to może zgodnie z Ordynacją podatkową udzielać ulg poprzez umorzenie zaległości podatkowych, rozłożenie na raty. Natomiast zwolnienia są... Ale nie zwalnia, prezydent nie ma takiej możliwości, żeby zwalniać. Zwolnienia są bądź wynikające wprost z ustawy, bądź o charakterze przedmiotowym, jeśli Rada Miasta podejmie taką uchwałę. Natomiast zarówno te kwestie dotyczące zastosowania ulg, mimo że one są w określonym trybie też corocznie publikowane i zwolnień sądu stanowią tajemnicę skarbową, natomiast moim zdaniem indywidualnie radny może uzyskać taką informację, no bo ma też nawet i prawo bezpośredniej kontroli, więc na pewno tutaj nie poprzez odczytanie na sesji. Ja rozumiem, pani dyrektor, że indywidualnie panu radnemu, tak samo, jak i każdemu innemu taką informację udzielimy. Natomiast podawanie tego tutaj publicznie w sposób ewidentny złamałoby tajemnicę skarbową, no bo każdy, kto nas ogląda, miałby te informacje dotyczące...”

Radny P. Breś „Panie mecenasie, ja o to pytałem właśnie na komisji i myślałem, że dostanę tę odpowiedź, ale teraz państwo mi mówią, że nie dostanę tego, więc dobrze, że pan mecenas zabrał głos. I poproszę o tę informację na maila.”

Skarbnik L. Sternik „Panie radny, no, zaszło jakieś nieporozumienie, pani dyrektor może źle zrozumiała, ale oczywiście po wyjaśnieniach pana mecenasa i zresztą taka była też nasza intencja, że zwrócimy się z zapytaniem do pana mecenasa i oczywiście dostanie pan taką informację zakodowaną i w jak najbliższym czasie oczywiście. Jeszcze tak, żeby podkreślić... - (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem) – Ale jeżeli ja ją prześlę, pani radna, mailem, to może ją przeczytać każdy, kto się włamie, więc ja..., a niestety odpowiedzialność jest duża, więc zupełnie może... ponieważ sesji nie będzie w najbliższym czasie, a myślę, że panu radnemu zależy, żeby to było w jak najkrótszym czasie, więc myślę, że forma mailem jest formą właściwą, z kodem oczywiście. Ja jeszcze tylko chciałam dola podkreślenia tego...”

Przew. RM J. Pakuła „Państwo radni, ale dajcie pani skarbnik się wypowiedzieć.”

Skarbnik L. Sternik „Tak... Dla podkreślenia tego, że kondycja firm się poprawia, przytoczę panu radnemu. W 2019 roku wpływy z CIT wynosiły 48.625.697 zł, w 2020 – 49.917.990 zł. W uchwale budżetowej na rok 2020 jest to kwota 50.850 tys. i wpływy za 9 miesięcy to kwota 41.761.820 zł – 82%, czyli patrząc na wskaźnik realizacji za 9 miesięcy, realizacja w zakresie udziału w podatku dochodowym od osób prawnych realizuje się bardzo dobrze, można powiedzieć. Także jeszcze chcę powiedzieć, że wpływy na przyszły rok zaplanowane przez pana ministra dla miasta Lublin wynoszą 66.624.950 zł, więc ten plan świadczy o tym, że pan minister zakłada, że sytuacja polskich firm się w sposób znaczny nawet poprawi, więc dlatego stąd, zresztą takie też otrzymujemy informacje, dlatego stąd nasza prośba, aby utrzymać ze względów wszystkich tutaj, które zostały już podniesione, zarówno przez pana prezydenta, przez państwa radnych, bardzo proszę o utrzymanie tej stawki podatku. Mówię, może wydawać się, bo Ania powiedziała o kwocie od podatków, dochodzi jeszcze podatek od gruntu, więc może to będzie pan radny, pan przewodniczący szybko policzył, więc to rzeczywiście pewnie, najprawdopodobniej będzie kwota ponad 3 mln zł, no to jak gdybym tak chciała na szybko powiedzieć, to takie dwa proste boiska szkolne w granicach 1,5 mln zł kosztowały, więc można za to wybudować dwa boiska dla dzieci, które po południu będą miały gdzie spędzać czas, także no, już nie powiem, że na pewno można by utrzymać za te pieniądze jakąś jednostkę budżetową. I mówię, jeszcze raz bardzo... - (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem).”

Radny P. Breś „Można też za 45 mln park wybudować. Rzeczywiście dużo można zrobić, jak się ma dużo pieniędzy, tak, a mieszka...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale nie, panie radny, nie przeszkadzamy, kończy pani skarbnik.”

Skarbnik L. Sternik „Nie, ja chcę tylko powiedzieć panu radnemu, że ta sytuacja naprawdę, przy projekcie budżetu państwo radni zobaczycie, jak trudno jest zbilansować budżet, naprawdę sytuacja nie jest taka łatwa i ten ubytek dochodów jest i ja wtedy państwu wytłumaczę, skąd on wynika. W ogóle to tak pomyślałam, że oprócz tego, że będzie przedstawiony projekt budżetu, to tak nie wie,

czy państwo radni chcieliby, żeby przedstawić państwu zmiany w dochodach jednostek samorządu terytorialne, które wprowadza ,no, tak mówiąc Polski Ład, prawda, to jest oczywiście ustawa o zmianie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, która też bardzo w taki myślę, że obrazowy sposób przedstawi państwu, skąd jednostki samorządu terytorialnego cały czas mówią o brakach finansowych i o tym, żeby zrekompensować ten ubytek dochodów, który jest. Więc jeśli państwo radni wyrażą taką zgodę, to na Komisji na przykład Budżetowo-Ekonomicznej ja mogę przed 15 listopada przygotować taką prezentację, żebyście państwo radni zapoznali się, ponieważ to, no ja mówię, ja ją czytałam już dwa razy i ona nie jest łatwa, żeby ją przeczytać, tym bardziej, jeśli się widzi same zmiany. – (**Radna J. Mach** „Ile stron?”) – Jeśli państwo radni wyrażą taką chęć, to oczywiście ja mogę się do tego zobowiązać. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, poprosimy o takie dane, a teraz przechodzimy drodzy państwo do głosowania. Jako pierwszą głosujemy poprawkę zgłoszoną przez pana Piotra Bresia. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 22. Kto z państwa radnych jest „za” poprawką pana Piotra Bresia, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Proszę o wyniki. 10 głosów „za”, 17 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

I przejdziemy do głosowania całości uchwały. Głosowanie nr 23. Bardzo proszę, podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości na 2022 rok. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Dobrze. Bardzo proszę o wyniki. 17 głosów „za”, 8 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że uchwała uzyskała wymaganą większość.”

Radny P. Breś „Tak państwo dbają o lubelskich przedsiębiorców, brawo.”

Uchwała nr 1009/XXXII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 27 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek...”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, wniosek formalny.”

Radny D. Sadowski „A o pracowników szkół dbamy, panie radny.”

Radny P. Breś „Szczególnie o MOPR, który strajkuje i pracują za najniższą krajową. O czym pan mówi?”

Przew. RM J. Pakuła „Przepraszam, dobrze, dobrze. Ale panowie może...”

Radny P. Breś „Zastawiacie się państwo, że ludzie nie mają pieniędzy, teraz.”

Radna J. Mach „Dlatego między innymi szukamy środków...”

Radny P. Breś „Przez tyle lat, wstyd.”

Radny B. Margul „Zobaczymy, jak będziesz przedsiębiorców przed Polskim Ładem bronić...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale drodzy państwo, ja bardzo proszę o spokój. W kwestii formalnej – pan przewodniczący.”

Radny P. Gawryszczak „Wniosek formalny chciałbym...”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, proszę bardzo.”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, w związku z tym, że dzisiaj mamy 21 października 2021 r., jest godzina 15.50, chciałbym państwu przypomnieć taką sytuację sprzed 58 laty, kiedy to 21 października 1963 o godzinie 15.40 zginął pod Piaseckim w miejscowości Majdan Kozic Górnych ostatni zbrojny żołnierz, ostatni żołnierz, który z bronią w rękę walczył o wolność Rzeczypospolitej. Chciałbym poprosić państwa o to, żebyśmy oddajemy mu hołd, minutą ciszy uczcili jego oraz wszystkich, którzy przyczynili się do odzyskania przez Polskę niepodległości w tym momencie. Proszę? Józef Franczak, ps. „Laluś”.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Nie, no w świetle ostatnich badań co do życiorysu ostatniego... - (Głosy z sali – nieczytelne) – Ale nie zarządził przewodniczący... - (Głosy z sali – nieczytelne).

Przew. RM J. Pakuła „Naprawdę niepotrzebne są takie teksty. Ludzie, opanujcie się.”

Radny P. Gawryszczak „Wieczne odpoczywanie racz im dać, Panie.”

Obecni na sali „A światłość wiekuista niechaj im świeci.”

Radny P. Gawryszczak „Niech odpoczywają w pokoju wiecznym.”

Obecni na sali „Amen.”

Radny P. Gawryszczak „Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „W kwestii formalnej?”

Radny D. Sadowski „Tak, panie przewodniczący, bo...”

Przew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Bo został mi udzielony głos, no,, wycofałem się kulturalnie, natomiast chciałbym poinformować pana radnego, bo pewnie nie wie, że IPN prowadził badania, pracownicy IPN-u; nie ma takiej pewności co do jasności życiorysu pana Franczaka. Dziękuję bardzo. I są na to publikacje naukowe.”

Wypowiedź Radnego P. Gawryszczaka – częściowo nieczytelna, jednocześnie z Przewodniczącym RM „...nie odpowiadam.”

AD. 8.11. OKREŚLENIA WYSOKOŚCI ROCZNYCH STAWEK PODATKU OD ŚRODKÓW TRANSPORTOWYCH NA 2022 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1223-1) stanowi załącznik nr 28 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Wracamy do sesji – podjęcie uchwały w sprawie określenia rocznych stawek podatku od środków transportowych na 2022 rok (mamy to na druku 1223-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu, przejdziemy do głosowania.

Głosowanie nr 24. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Pan Bielak będzie głosował, nie będzie? Teraz pan zagłosował, to teraz się pokazało. No, nie mogło się pokazać wcześniej. Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki.”

Radny E. Bielak „Panie przewodniczący, ja przepraszam, ale muszę zabrać głos, bo ja muszę wciskać non stop, głosowanie klikać, bo mi w ogóle nie wychodzi tabelka. Także... I muszę odczekać chwilę, naprawdę.”

Przew. RM J. Pakuła „Ale proszę, proszę zgłaszać...”

Radny E. Bielak „Tak działa po prostu...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, proszę zgłaszać problemy techniczne na bieżąco. Dzisiejsza sesja ma zwiększoną obsadę naszych informatyków, ma zewnętrznego eksperta z firmy, która wdrażała ten system. Dziś niech pan wykorzysta moment do usunięcia problemów, a nie będzie pan powtarzał to za miesiąc. 18 głosów „za”, 5 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1010/XXXII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 29 do protokołu

AD. 8.12. USTALENIA WYSOKOŚCI STAWEK OPŁAT ZA USUWANIE POJAZDÓW Z DRÓG I ICH PRZECHOWYWANIE NA PARKINGACH STRZEŻONYCH ORAZ WYSOKOŚCI KOSZTÓW W PRZYPADKU ODSTĄPIENIA OD WYKONANIA DYSPOZYCJI USUNIĘCIA POJAZDU W 2022 ROKU

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1229-1) stanowi załącznik nr 30 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za usuwanie pojazdów z dróg i ich przechowywanie na parkingach strzeżonych oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu w 2022 roku (mamy to druku 1229-1). Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Ja zwrócę uwagę na dyskusję, która miała miejsce kilka dni temu, przepraszam, kilka miesięcy temu... Panie przewodniczący, jakieś zamieszanie się wytworzyło, nie wiem, o co chodzi w tym momencie.”

Przew. RM J. Pakuła „Też nie wiem, ale bardzo proszę o ciszę na sali, proszę o umożliwienie wypowiedzi koledze Piotrowi.”

Radny P. Breś „Dziękuję. Kilka miesięcy temu debatowaliśmy nad podobnym projektem uchwały i zwróciliśmy uwagę na źle zaparkowane hulajnogi. Oczywiście w trakcie wyjaśnień w dniu chyba wczorajszym, czy w poniedziałek, padło takie sformułowanie z ust szanownego pana dyrektora, że te stawki oczywiście wynikają z przetargu, taką pozycję mamy; nie dyskutuję z tym, po prostu tak jest. Natomiast, co mnie i nie tylko mnie, szanowny panie prezydencie, co mnie w jakiś sposób poruszyło, to to, że nie nałożono żadnego mandatu za źle zaparkowaną hulajnogę. I teraz, ja traktuję ten nasz wspólny wniosek, bo to się pojawiło, szanowni państwo, z różnych stron, to nie jest tylko głos mój, z Prawa i Sprawiedliwości, tak, bo szanowni państwo radni z Klubu Radnych Prezydenta Krzysztofa Żuka to samo podnosili, że niestety, ale ten problem istnieje. No to jak z tym... - (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Oczywiście, w trosce o bezpieczeństwo. No to jak mamy z tym walczyć, skoro nie są nakładane żadne mandaty? Ja bardzo serdecznie proszę, panie prezydencie, uwzględnić ten głos, który się pojawia systematycznie, no i jednak tu zwrócić uwagę, no, pewnie Straży Miejskiej, być może dać sygnał też i Policji, żeby jednak tak lekko do tego problemu nie podchodzili, no, to są kwestie bezpieczeństwa, myślę, że nie tylko pieszych. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę, pan Stanisław Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję, panie przewodniczący. No, ja *à propos* tej wypowiedzi radnego Piotra Popiela. Wydaje mi się, że mało jest prawdopodobne, żeby można było nałożyć mandat, czy jakąś karę, bo zwykle ktoś, kto

używa tej hulajnogi, zostawia i po prostu oddala się, więc trzeba byłoby za każdym jeżdżącym jakiegoś policjanta, ewentualnie Straż Miejską posyłać, żeby egzekwować to. Nie wydaje mi się to fizycznie możliwe. Nie wiem, może się mylę.”

Głosy z sali – nieczytelne, poza mikrofonami

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo za tę wypowiedź. Panie Bielak, panie Bielak, zachowujemy ciszę, nie krzyczymy na tej sali. Ja myślę, Stanisław, że ty chyba nie masz racji, bo system, który służy do obsługi, wiesz, tych hulajnóg, on jest w stanie namierzyć ostatniego użytkownika, kto, kiedy i gdzie tę hulajnogę zostawił, więc ja rozumiem, że czy Policja... - (**Głosy z sali** – nieczytelne, poza mikrofonami) – Ja rozumiem... Rozumiem, że i Policja i Straż Miejska nie jest w stanie tego sama ustalić, ale poprzez operatora na pewno tak. Pan Piotr Popiel jeszcze chciał zabrać głos, bardzo proszę.”

Radny P. Popiel „Szanowny Panie Przewodniczący! Dziękuję za ten pana głos. Ja chcę tylko podkreślić – debatujemy na temat projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za usuwanie pojazdów z dróg i ich przechowywanie. No, tak na dobrą sprawę my te sytuacje żeśmy już opisywali i jest dokładnie, tak jak pan przewodniczący opisał, i położenie hulajnogi w miejscu nieodpowiednim jest monitorowane przez operatorów, mają dokładnie dane z GPS-a, więc nawet gdyby ktoś chciał ją przesunąć, to myślę, że taki ślad w systemie będzie, ale to nie jest mój problem, ja zwracam tylko uwagę na to, że dla samego funkcjonowania mieszkańców takie sytuacje są kłopotliwe, a jeśli nie ma w ogóle zgłoszeń, czy też reakcji ze strony naszych służb, no, uważam, że to jest to duże nieporozumienie. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja mam pytanie do kolegi radnego – skąd ma taką wiedzę, że nie było w ogóle żadnych, prawda, kar, ponieważ na Komisji Rozwoju Miasta złożyliśmy wniosek do pana dyrektora Borowego, żeby nam udostępnił takie informacje dokładne i do tej pory nie mamy takiej wiedzy. Chciałabym prosić, żeby jednak... dostałam takie zwrotne pismo na maila od pana dyrektora, że pisze do organu o udostępnienie. Więc pytam pana dyrektora, czy jest gdzieś pan dyrektor, jeżeli jest, to proszę, żeby oznajmił nam, ile takich mandatów zostało i jaki zysk jest z tych mandatów, zostało, prawda, wydanych, czy ukaranych, ile osób takich mandatów otrzymało. Poza tym nie są egzekwowane szybkości hulajnóg na chodnikach, one jeżdżą chodnikami, no i dalej zagrażają bardzo pieszym. Dlaczego tak twierdzą? Dlatego, że sama śmieję się z tego, bo tak mogę powiedzieć, zaatakowana zostałam przez hulajnogę, no, ale nie miałam się komu poskarżyć, nigdzie w pobliżu nie było żadnego strażnika. Więc tutaj mój wniosek do pana prezydenta, żeby zatrudnił trochę może tych strażników, którzy będą ganiać hulajnogi, tak jak ganiają na strefie parkowania kierowców, którzy parkują. A jeszcze chciałam zauważyć bardzo miłą rzecz, co od lat mówię o tym – Lubartowska, chodniki, parkingi. Ta strefa parkowania – już tak schodzę z tematu, ale słuchajcie – wreszcie bez krawężników, wreszcie ktoś pomyślał, żeby zaniżyć krawężnik chodnika na

strefie, gdzie jest parkowanie i oznaczyć pas parkowania innym kolorem kostki, także można sobie wjechać na chodnik bez krawężnika – wreszcie, wreszcie po tylu latach walki o to, żeby nie niszczyć chodników, tylko wykonywać odpowiednie pasy parkingowe, wreszcie jestem dzisiaj usatysfakcjonowana, bo widzę pierwszy raz takie rozwiązanie, i za nie dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję pani radnej. Bardzo proszę, nie ma zgłoszeń do dyskusji, proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. M. Banach „Ja jedynie dziękuję państwu za wszelkie sugestie... - (**Radny P. Gawryszczak** „Głosujmy...”) – Niebawem wprowadzimy w życie działania, które usatysfakcjonują z całą pewnością państwa radnych w poruszanych tematach. Dziękuję bardzo.”

Radny P. Gawryszczak „Głosujmy, panie przewodniczący.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie prezydencie. Szanowni państwo, jeśli nie ma żadnych głosów, przystępujemy do głosowania. Bardzo proszę o przygotowanie tabelki do głosowania.

Głosowanie nr 25. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Wszyscy głosowali? Pan Eugeniusz Bielak jeszcze, pan radny. Pan radny Robert... Pani Małgorzato, pani radna Małgorzata, o głosowanie. Już, tak? Kogo jeszcze nie ma? – (**Wiele głosów z sali** – wypowiedzi nieczytelne) – To co? Kończymy głosowanie zatem, bardzo proszę o ogłoszenie wyników – za – 19” osób, „przeciw” – 4, 1 osoba „się wstrzymała”. Stwierdzam, że głosami 19 „za”, Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za usuwanie pojazdów z dróg i ich przechowywanie na parkingach strzeżonych oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu w 2022 roku.”

Uchwała nr 1011/XXXII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 31 do protokołu

AD. 8.13. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA ZMIANY MIEJSCOWYCH PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ II W REJONIE ULIC: BERYLOWEJ I KWARCOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1248-1) stanowi załącznik nr 32 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Szanowni państwo, przechodzimy do punktu – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II w rejonie ulic: Berylowej i Kwarcowej (druk nr 1248-1). Bardzo proszę, kto z państwa ma pytania, wnioski do projektu uchwały? Bardzo proszę.”

Zast. Prez. M. Banach „Panie przewodniczący, czy ja bym mógł dwa zdania?”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę, panie prezydencie, o uzasadnienie, dobrze?”

Zast. Prez. M. Banach „Mnie się wydaje, szanowni państwo, że gdy ja powiem te dwa zdania wprowadzenia, to może będzie mniej pytań, dlatego że już sły-
szałem, że my tam wszystko chcemy wybudować. Proszę państwa, dwa do-
słownie zdania wprowadzenia.

Jak państwo wiecie, przy ulicy Berylowej wybudowaliśmy najnowocze-
śniejszą szkołę w Polsce. To jest ta część miasta, która w tej chwili rozwija się
zdecydowanie najbardziej lawinowo. Lublin pamięta takie lawinowe budowanie
nowych dzielnic, przypominam choćby jak powstawał Czechów, wtedy musieli-
śmy wybudować, no, nie my, poprzednie władze, ale też budowano, wybudo-
wano trzy nowe szkoły, bo była taka potrzeba, tam było 60 tys. ludzi na Czecho-
wie. W dzielnicy Węglin Południowy będziemy mieli docelowo, tak się w tej
chwili spodziewamy, około 30 tys. ludzi, zakładamy więc już dzisiaj, że ta szkoła
lada chwila będzie po prostu za mała. I dlatego, proszę państwa, chcemy otwo-
rzyć sobie co najmniej dwie równoległe ścieżki budowy nowych budynków
oświatowych w tym miejscu.

Jak państwo wiecie, nie mamy tam działek, bo te działki były zawsze pry-
watne, co też sprawiło, że mieliśmy spory problem z oceną, ile tam tych miesz-
kań tak naprawdę powstanie. Dzisiaj już to widzimy, że właściciele działek wła-
ściwie niemal w całości sprzedali ten teren developerom i powstają tam blok za
blokiem. Stąd, proszę państwa, ja publicznie państwa informuję, że otwieramy
dzisiaj dwie ścieżki rozwiązania problemu – pierwszy, a z nią związana jest ta
uchwała, to pomysł rozbudowy istniejącej szkoły, dlatego chcemy te tereny,
które są wokół szkoły, zmienić ich plan zagospodarowania, a do momentu
zmiany planu zagospodarowania, czyli pewnie przez najbliższy rok, bo pewnie
tyle będzie ta operacja trwała, chcemy te działki wykupić. Spotykaliśmy się już
z właścicielami tych działek, wydaje się, że jest to ścieżka dosyć realna, choć
pewnie nie najtańsza. Tańsze by oczywiście było rozbudowanie tej szkoły, bo
wtedy mielibyśmy przynajmniej obiekty sportowe, a pewnie i trakt żywieniowy
do wykorzystania z istniejącej szkoły. Mamy, proszę państwa, również drugą
możliwość budowania tam szkoły – to jest działka przy ulicy Jemiołuszki, tak w
linii prostej, wydaje mi się, że około 400 metrów odległa od istniejącego już
obiektu oświatowego, tam mamy już w planie zapisane usługi oświatowe, choć
tej działki również nie mamy. Chcielibyśmy jednak, nie ukrywam, również i tę
działkę wykupić, to wszystko oczywiście proszę państwa, no, rzeczywiście nad
tym wszystkim są uwarunkowania cenowe, no i chęci tych właścicieli tych
obecny działek do tego, żeby nam te działki sprzedać. Chcemy, proszę pań-
stwa, w związku z tym dwutorowo przygotowywać się do budowy nowych obiek-
tów oświatowych w tej dzielnicy. Oczywiście, że państwo również zapytacie
mnie w tej chwili, doświadczenie na to wskazuje, co z inną dzielnicą miasta, to
znaczy z Ponikwodą. Tam również myślimy bardzo poważnie na temat budowy
szkoły, szkoły, którą chcielibyśmy tam akurat budować etapami, budować pawil-
onami. Mamy to sprawdzone na szkole 50 i 51, że to nam się udało i tak chcemy
również przygotowywać się do budowy szkoły na Ponikwodzie. Tutaj natomiast
chcemy rozbudować ten budynek lub, powtarzam, mamy też drugą ścieżkę,

którą realizujemy równorzędnie – budowę szkoły przy ulicy Jemiołuszki. W każdym razie, proszę państwa, zmiana planu zagospodarowania, do której dzisiaj chcielibyśmy żeby państwo przystąpili, ma polegać na umożliwieniu rozbudowy szkoły przy ulicy Berylowej oraz rozbudowy i udostępnienia terenów zielonych wokół tej szkoły, zwłaszcza tam w wąwozie, dla szeroko rozumianych wszystkich mieszkańców tej dzielnicy. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, czy pan skończył? Dziękuję, panie prezydencie. Bardzo proszę, zgłosił się do dyskusji pan Piotr Popiel. Panie radny, bardzo proszę, ma pan głos.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Dziękuję za to wprowadzenie, bo rzeczywiście sporo tu wątpliwości rozwiewa, niemniej jednak chciałbym jeszcze poprosić o wyprostowanie takiej kwestii związanej z pomiędzy tym segmentem a boiskami, bo w wieloletniej prognozie finansowej mamy wpisane zadanie budowy kompleksu boisk i z tego, co zrozumiałem, to dotychczas nie była potrzebna zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, natomiast to, co teraz ma się zadziać, to jest tylko praktycznie pod segment. A to, że jesteśmy w stanie gdzieś tam jeszcze pomyśleć o przestrzeni pod basen, bo to padło na poniedziałkowej Komisji, czy też przy okazji i przeznaczenie terenów dla boisk, to jest, jak by można powiedzieć, drugi temat. Czy dobrze zrozumiałem?”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Panie prezydencie, bardzo proszę.”

Zast. Prez. M. Banach „Dziękuję bardzo. To bardzo dobre pytanie. Wiecie państwo, jak ta dzielnica wygląda. My dzisiaj musimy dosłownie zawalczyć o to, żeby ci ludzie mieli chociaż skrawek zielonego terenu, żeby ci ludzie mieli takie miejsce, gdzie mogą wyjść z dzieckiem i nie będzie to koniecznie teren szkoły, dlatego chcielibyśmy, żeby to boisko, które chcemy tam budować, również korty tenisowe i oczywiście żeby była również rezerwa na basen, żeby ono było otoczone dobrze urządzoną zielenią, tam w wąwozie. Wiecie państwo, akurat na tym kawałku tego terenu tam nawet by dzisiaj nie trzeba byłoby zmieniać tego planu zagospodarowania, bo tam jest teren zielony i on terenem zielonym zostanie i oczywiście my tam nie mamy problemu z wykupem tych działek, bo ten teren zawsze będzie zielony, dlatego że to jest wąwóz. Tam chcemy zrobić te tereny zielone, tam będzie również to boisko. Ja żałuję, bo ja nie ukrywam, myśmy zrobili jeden błąd, dlatego że, tu wykładam już państwu karty zupełnie na stół, jest projektem, który w takim porywie patriotyzmu lokalnego wykonał nam wizualizację, czy przynajmniej jakiś taki projekt tego planu, który miałby być tam zrealizowany i my ucieszeni tym, że już to mamy, no, zapomnieliśmy, że to nie jest nasza własność i tak w związku z tym nie możemy się tym posługiwać. ale my wiemy już, jak to ma wyglądać, jak to ma wyglądać wiemy, niestety dzisiaj nie mogę tego państwu pokazać, natomiast proszę państwa, no, my dzisiaj dopiero przystępujemy do tej zmiany, przystępujemy do tej zmiany, powtarzam, domyślamy się, że będzie ona trwała rok, jak zwykle to trwa w takich sytuacjach, i chcielibyśmy przez ten rok wykupić te działki. Jeśli nam się nie uda, realizujemy plan B przy ulicy Jemiołuszki. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie prezydencie. Zgłosił się do dyskusji pan radny Zbigniew Ławniczak. Niniejszym, panie radny, udzielam panu głosu.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja mam dwa wnioski. Jeden formalny, żeby zamknąć dyskusję i przejść do głosowania w tym punkcie, a drugi, żeby do punktu 8.17. głosować...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Nie słyszać nic.”

Radny Z. Ławniczak „...A drugi punkt, żeby... Pierwszy wniosek formalny...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę, panie radny, o powtórzenie, bo nie słyszeliśmy zupełnie.”

Radny Z. Ławniczak „Pierwszy wniosek formalny dotyczący tego punktu, w którym teraz jesteśmy, aby zamknąć dyskusję i przejść do głosowania. I drugi wniosek, żeby do punktu 8.17. głosować bez dyskusji. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Rozumiem, że jest to wniosek formalny, panie radny, tak?”

Radny Z. Ławniczak „To jest wniosek formalny.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, bardzo proszę, jeszcze... Ale chciałbym najpierw, udzielę głosu, wniosek formalny przegłosować, dobrze, jeśli państwo pozwolą – o zamknięcie dyskusji. Proszę? Dwa wnioski formalne, dobrze. Pierwszy wniosek formalny pana radnego Zbigniewa Ławniczaka, żeby zamknąć dyskusję – to jest jeden wniosek; ale udzielę państwu, pani Jadwidze Mach, radnej Jadwidze Mach udzielę jeszcze głosu, bo zgłaszała się. Bardzo proszę o... Proszę? Bardzo proszę jeszcze, pani radna, żeby pani zgłosiła się, dobrze, do tego głosu w dyskusji przez eSesję, dobrze? To wtedy już będzie... Nie mamy, nie mamy tutaj... - (**Radna J. Mach** „Ale ja się zgłaszam.”) – Ale nie mamy potwierdzenia. Teraz już mamy, bardzo proszę. Ale najpierw przegłosujemy wniosek formalny pana radnego Zbigniewa Ławniczaka, bardzo proszę.” (Przejmiesz stery? Bardzo proszę. Teraz zamknięcie dyskusji. I Jadzi jeszcze głos udzielamy.”)

Radny Z. Ławniczak „Ja zgłosiłem dwa wnioski – drugi, żeby do 8.17 bez dyskusji.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński (poza mikrofonem) „Tak, to jest drugi wniosek, zaraz przegłosujemy. – (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „To nie jest formalny, bo taki wniosek formalny nie może być głosowany.”) – Proszę? – (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Ten drugi nie może być głosowany.”).”

Przew. RM J. Pakuła (poza mikrofonem) „To nie jest wniosek... - (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Oczywiście, że nie.”).”

Wiceprzew. RM S. Kieroński (poza mikrofonem) „W trybie, czy będzie przeciw, ale to już jest... Kto jest „przeciw”. Teraz pan przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Mamy wszystkich?”

Radny Z. Ławniczak „Po tym punkcie ponowię ten wniosek.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Bardzo proszę o wyniki. 21 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że wniosek uzyskał wymaganą większość. I mamy jeszcze panią Jadwigę Mach, tak? Dobrze. A, dobrze, po kolei. Jako pierwsza pani przewodnicząca Jadwiga Mach, udzielam pani głosu, proszę bardzo.”

Radna J. Mach „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panie Prezydencie! Pani Prezydent, widzę również jest. Proszę państwa, to, że...”

Przew. RM J. Pakuła „Pani mówi do mikrofonu?”

Radna J. Mach „Tak. A co się stało? – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – To i tak, ale nie, zaraz, moment, bo tu się coś zawiązało, może to to. Lepiej słyszać? Nie chcę, żeby było za głośno, bo ja i tak mam głos dość nośny.

Proszę Państwa! Szanowni Państwo Radni! Panią prezydent i pana prezydenta, i przewodniczącego już powitałam, myślę, że byłam słyszalna. Jeżeli chodzi o inwestycje oświatowe, to myślę, że nikt z państwa siedzących na tej sali, a radnych to już na pewno, nie jest przeciwko. Niemniej jednak chciałbym zadać dwa pytania co najmniej i podzielić się swoimi uwagami. Byłam kilka razy w tej szkole, nie tylko ja, chyba każdy radny, teren ten znamy i również wiemy, że w obszarze, który obejmuje ten projekt uchwały zmiany planu zagospodarowania jest strefa ESOC. Jak powiedział pan prezydent Mariusz Banach, mieszkańcy potrzebują również terenów do wypoczynku, spaceru, zieleni, a szczególnie to społeczeństwo, ci mieszkańcy, którzy mieszkają na Czubach w miejscu, gdzie tak naprawdę poza Gajem, do którego w tej chwili zakaz wstępu jest, już nie jest, ale to nie jest takie łatwe przejść tam, są tory i wiele przeszkód, tak naprawdę jest to dzielnica, w której takich terenów bardzo, bardzo brakuje. Ja doskonale wiem, bo na takiej samej zasadzie, a może nawet gorszej funkcjonuje osiedle Botanik. Proszę państwa, niemniej jednak, mając doświadczenie funkcjonowania szkoły, Zespołu Szkół nr 12 na Sławinie, na terenie, na obszarze zdecydowanie większym, jak obecna szkoła przy Berylowej, mam wątpliwości i bywając kilka razy w tej szkole, moim zdaniem, uważam, że rozbudowywanie tej szkoły w tamtym miejscu, w tym obszarze jest w mojej ocenie do końca moim zdaniem nieprawidłowe. Owszem, uzupełnienie, potrzeba basenu, czy może jakiś jeden pawilon na zasadzie podobnie jak na Sławinie, pawilon przedszkolny, żeby uwolnić dla klas młodszych przestrzeń, bo młodzież, dzieci potrzebują także terenów. I zapewne, jak już wiemy, że w obecnym planie mamy możliwość urządzenia boisk, to już jest jakieś, no, pan prezydent mówi, będzie to dostępne dla wszystkich mieszkańców. Duża szkoła, funkcjonowanie szkoły dużej powoduje, iż boiska tak naprawdę używane są przede wszystkim i w większości czasu przez młodzież szkolną. Oczywiście one nie są zamykane, ja byłam jedną z tych, która mówiła bardzo głośno – wszystkie boiska, wszystkie tereny szkolne mają być otwarte dla społeczności. W związku z tym uważam, że przy ulicy Jemiołuszki powinniśmy perspektywicznie planować tam budowę drugiej szkoły, bo jeżeli rzeczywiście jest taka, a zapewne tak będzie,

że liczba mieszkańców w tym rejonie będzie zbliżona do 30 tys., podobnie jak Botanik, jest konieczność budowy drugiej szkoły. Więc musimy dokonać analizy i oceny, jakiej rozbudowy dokonać w tej części, a na pewno budowę nowej szkoły, nowej jednak, pomimo tego, że będą to jakieś na pewno koszty nieco wyższe, w związku z uzbrojeniem może nawet terenu, czy zapleczem, jakie już jest, które można będzie wykorzystać do rozbudowy, a nie budowy. I teraz pytanie moje: jaki obszar przewidziany jest w obecnym planie zagospodarowania przy ulicy Jemiołuszki? To jest pytanie pierwsze.

A pytanie drugie: jaki obszar, który jest możliwy do odzyskania w przypadku rozbudowy szkoły przy Berylowej? O ile pamiętam, tam jest około 90 arów, około 1 ha, więc czy będziemy w stanie tam wybudować basen, szkołę, bo tak rozumiem, że prawie szkołę. A nawet jeśli teren, na którym usytuowana jest szkoła, ja go znam od początku, bo decyzję podejmowaliśmy wówczas, kiedy zmienialiśmy plan, gdzie obecnie szkoła jest wybudowana, i tak jest niewielki. Tam jest zagęszczenie, jest kościół, jest dom parafialny, jest szkoła, jest przedszkole. W mojej ocenie to i tak wszystko jest prawie jedno połączone z drugim prawie wspólnymi ścianami bliźniaczo. Jednak młodzież wymaga, przychodzą rodzice, środowiska, rodziny, terenów, które pozwolą swobodnie poruszać się, spędzać wolny czas, miejsce, gdzie będą mogli oczekiwać rodzice, dziadkowie, czy ci, którzy przychodzą po dzieci, a później wspólnie pospacerować i przebywać na tym terenie. W mojej ocenie, moim zdaniem nie widzę potrzeby wciskania tam, w ten niewielki obszar obecnie już bardzo ciasny i w niewielki obszar drugich, większych obiektów sportowych. I pytanie drugie w takim razie, zadałam już, jaka to jest powierzchnia, czyli ta, którą chcemy kupić na nieruchomości na budowę, mówiąc ogólnie, i jaka powierzchnia, jaką musimy kupić na boiska i te tereny z przeznaczeniem na potrzeby szkoły, do urządzenia tych obiektów sportowych na otwartej przestrzeni? Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Leszek Daniewski, bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, panie przewodniczący. Zwrócili się do mnie z zapytaniem mieszkańcy, przyznam się szczerze, że nie znam tego terenu, nie byłem na otwarciu szkoły, nie znam tego terenu, ale z zapytaniem takim: czy przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu w tym terenie i jego ewentualnie propozycja do przyjęcia przez Radę nie otworzy, nie będzie otwierać możliwości zabudowy wielorodzinnej. To jest jedno pytanie, ale częściowo już chyba tu padła odpowiedź, że nie. I druga sytuacja to to, co poruszała moja szanowna sąsiadka w kwestii, i przyjaciółka, w kwestii... więcej nie powiem... w kwestii tych obiektów sportowych, żebyśmy się nie spotkali z taką sytuacją, jak mamy miejsce na, bodajże na LSM-ie, gdzie mieszkańcy protestują, składają tutaj skargi na prezydenta, na funkcjonowanie z powodu właśnie funkcjonowania tego boiska, czy to są jakieś duże odległości od budujących się w tej chwili tam jeszcze domków jednorodzinnych, czy te obawy są bezpodstawne? Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. M. Banach „Zacznę od pana przewodniczącego Daniewskiego. Panie przewodniczący, to boisko jest przy szkole, potem jest wąwóz, a potem jest, to jest ważne, 11 nowych bloków, gdzie jest 1200 mieszkań, jeszcze nie oddanych, za

chwile będą oddane. Policzymy, że w co drugim mieszkaniu będzie dziecko w wieku szkolnym, to jest odpowiedź na to, czy my przypadkiem nie chcemy tam budować nowych bloków, proszę państwa. My tam naprawdę bardzo potrzebujemy miejsca na szkołę. Więc odpowiadając na pytania pani przewodniczącej Mach, to jest świetna wypowiedź, tylko pani przewodnicząca, nie w tym momencie, bo my w tej chwili nic nie postanawiamy, kompletnie nic. Ja powtarzam jeszcze raz – my sobie chcemy otworzyć co najmniej dwie równoległe możliwości. Kto nam zagwarantuje... Na Jemiołuszki w sumie tam mamy 3 ha pod usługi oświatowe, czyli kapitalna działka, z tym, że tam jest dużo małych działek i jedna chyba 1,5-hektarowa. Na tej 1,5-hektarowej, gdybyśmy ją mieli, moglibyśmy już zaczynać inwestycję. Kto nam zagwarantuje, że nam właściciele te działki zechcą sprzedać? My dlatego chcemy, proszę państwa, otworzyć sobie, powtarzam, co najmniej dwie możliwości. Ja zdaję sobie sprawę, co to znaczy wybudować obiekt oświatowy, w którym docelowo byłoby 2 tys. dzieci i jak by wyglądały poranki przy tej szkole, doskonale sobie zdaję sprawę. Natomiast proszę państwa, powtarzam jeszcze raz – ta sprawa jest naprawdę wyjątkowo poważna, my musimy tam zdobyć możliwość budowy szkoły. Te możliwości organizacyjne oczywiście, jak się państwo domyślacie, nie są najtrudniejszymi do przejścia. Montaż finansowy tej inwestycji jest naprawdę dużo trudniejszy. Natomiast powtarzam jeszcze raz, proszę państwa – my dzisiaj nie rozmawiamy o tym, gdzie my wybudujemy szkołę, przecież to państwo zdecydujecie. My dzisiaj otwieramy sobie możliwości, tak, żebyśmy mogli najdalej za rok przyjść do państwa z dyskusją na temat tego, co i gdzie budujemy. My wiemy, że budować trzeba i wiemy, że nie mamy w tej chwili możliwości organizacyjnych, bo nie mamy działek. W związku z tym, proszę państwa, też od razu powiem, że gdyby się okazało, że wykupimy działki i przy Berylowej, i przy Jemiołuszki, to ja osobiście, ale wiem, że pan prezydent również jesteśmy zwolennikami ogromnymi, żeby te tereny kupić, bo nam są tam w ogóle potrzebne tereny miejskie. Więc te tereny naprawdę powinniśmy mieć. Wiecie państwo, na to się nakłada milion problemów, no, cena tych działek, tak, dzisiaj taka, a nie inna. Ja nie wiem, jak ona będzie się kształtowała za rok, czy ten boom inwestycyjny będzie dalej postępował, czy się zatrzyma, czy też będzie się cofał, może te działki będą tańsze za 10 miesięcy. Nie wiem.

Proszę państwa, powtarzam jeszcze raz – dzisiaj chcemy zrobić pierwszy, tak naprawdę bardzo mały krok w kierunku budowy nowych budynków oświatowych na Węglinie Południowym. Dziękuję bardzo.”

Radna J. Mach „Uzupełniające pytanie, bo pan prezydent...”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo... A proszę się zgłosić poprzez eSesję.”

Radna J. Mach „No, już, już, już. To uzupełniające, już, już. Nie, bo pan prezydent nie odpowiedział. Panie prezydencie, zapewne pan wie, a jeżeli nie, to tak w przybliżeniu...”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę się zgłosić, no, pani radna.”

Radna J. Mach „No, byłam zgłoszona. No i nie pokazuje. O, już, już jestem, przepraszam. Panie prezydencie, jaka jest powierzchnia, jeśli pan wie, tego terenu, który mielibyśmy odkupić i z przeznaczeniem pod obiekty, pod architekturę budowlaną?”

Zast. Prez. M. Banach „Przy Berylowej?”

Radna J. Mach „Tak, przy Berylowej...”

Zast. Prez. M. Banach „Okolo 1 ha.”

Radna J. Mach „Głosujmy, panie przewodniczący, dyskusja zamknięta, głosujmy.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Drodzy państwo, przechodzimy do głosowania. Głosowanie nr 27. Bardzo proszę, kto jest „za” podjęciem uchwały, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników. 25 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1012/XXXII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 33 do protokołu

AD. 8.14. NADANIA NAZWY ULICY POŁOŻONEJ W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1216-1) stanowi załącznik nr 34 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin (mamy to na druku 1216-1).”

Radny P. Gawryszczak „Głosujmy, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt pod głosowanie. Nie widzę sprzeciwu. Bardzo proszę o określenie tematu. Dziękuję bardzo.

Głosowanie nr 28. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu?”

Radny Z. Ławniczak „Składam wniosek formalny, aby punkty do 8.17 głosować bez dyskusji. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Proszę o wyniki. 23 głosy „za”, 2 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Informuję, że uchwała uzyskała wymaganą większość.”

Uchwała nr 1013/XXXII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 35 do protokołu

AD. 8.15. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI DZIAŁAŃ W RAMACH PROGRAMU WSPIERANIA RODZINY I ROZWOJU SYSTEMU PIECZY ZASTĘPCZEJ NA TERENIE MIASTA LUBLIN W 2020 ROKU

Przedmiotowe sprawozdanie (druk nr 1215-1) stanowi załącznik nr 36 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to sprawozdanie z realizacji działań w ramach Programu Wspierania Rodziny i Rozwoju Systemu Pieczy Zastępczej na Terenie Miasta Lublin w 2020 roku (mamy to druku 1215-1).”

Radny P. Gawryszczak „Przyjmijmy, nie ma uwag.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to proponuję, aby dokonać zapisu, że Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem z realizacji działań w ramach Wspierania Rodziny i Rozwoju Systemu Pieczy Zastępczej na Terenie Miasta Lublin w 2020 roku. Sprzeciwu nie słyszę. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem

AD. 8.16. ZMIANY UCHWAŁY NR 874/XXVII/2021 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 25 MARCA 2021 ROKU W SPRAWIE OKREŚLENIA ZADAŃ Z ZAKRESU REHABILITACJI ZAWODOWEJ I SPOŁECZNEJ OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH, NA KTÓRE PRZEZNACZA SIĘ ŚRODKI PAŃSTWOWEGO FUNDUSZU REHABILITACJI OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH W 2021 ROKU

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1235-1) stanowi załącznik nr 37 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 874/XXVII/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 25 marca 2021 roku w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2021 roku (mamy to na druku 1235-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, znowu poddam projekt pod głosowanie. Sprzeciwu nie słyszę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 29. Kto z państwa głosuje „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Już. Bardzo proszę o podanie wyników. 27 głosów „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1014/XXXII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 38 do protokołu

AD. 8.17. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 462/XI/2019 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 21 LISTOPADA 2019 R. W SPRAWIE NADANIA STATUTU MIEJSKIEGO ZESPOŁU ŻŁOBKÓW W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1224-1) stanowi załącznik nr 39 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 462/XI/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 21 listopada 2019 r. w sprawie nadania Statutu Miejskiego Zespołu Żłobków w Lublinie (druk 1224-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 30. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę panów informatyków, żeby pomogli panu radnemu Bielakowi. Mocno wciska, a to nie idzie. Jest. Bardzo proszę o podanie wyników. 27 głosów „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1015/XXXII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 40 do protokołu

AD. 8.18. WSKAZANIA PRZEDSTAWICIELI RADY MIASTA LUBLIN DO SKŁADU KOMISJI STYPENDIALNEJ PRZEPROWADZAJĄCEJ POSTĘPOWANIE KONKURSOWE DOTYCZĄCE PRZYZNAWANIA POMOCY MATERIALNEJ W FORMIE STYPENDIÓW NAUKOWYCH DLA WYBITNIE UZDOLNIONYCH STUDENTÓW ORAZ DOKTORANTÓW, ZAMIESZKUJĄCYCH NA TERENIE MIASTA LUBLIN NA ROK AKADEMICKI 2021/2022

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1247-1) stanowi załącznik nr 41 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wskazania przedstawicieli Rady Miasta Lublin do składu Komisji Stypendialnej przeprowadzającej postępowanie konkursowe dotyczące przyznawania pomocy materialnej w formie stypendiów naukowych dla wybitnie uzdolnionych studentów oraz doktorantów, zamieszkujących na terenie Miasta Lublin na rok akademicki 2021/2022 (mamy to na druku 1247-1). Przez eSesję bardzo proszę. Pan Piotr Gawryszczak – wniosek formalny. Bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! W imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości zgłaszam do tego Komisji pana radnego Piotra Popiela – ma wielkie doświadczenie już.” (oklaski)

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Dariusz Sadowski.”

Przew. Klubu PKŻ D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! W imieniu Klubu Radnych Prezydenta Krzysztofa Żuka zgłaszam kandydatury dwóch panów radnych: pana Marcina Nowaka i pana Zbigniewa Jurkowskiego. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. – (**Głosy z sali** – nieczytelne, poza mikrofonem) – Proszę mnie nie pouczać, co ja powinienem teraz zrobić. – (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem) – No, dobrze, ale może bym tak zapytał, czy wskazani radni chcą? Może nie chcą. Czy pan radny Popiel wyraża zgodę?”

Radny P. Popiel „Nie czuję żadnej presji, więc wyrażam zgodę.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Zbigniew Jurkowski?”

Radny Z. Jurkowski „Ja wyrażam zgodę i chciałem jeszcze w dwóch słowach podziękować Wydziałowi Oświaty, bo Wydział Oświaty ma bardzo dużo pracy z przygotowaniem tego całego konkursu, bo musi merytorycznie zweryfikować wszystkie aplikacje i później my tutaj wykonujemy oceny, później musi przygotować protokoły, naprawdę bardzo dużo pracy jest przy tym. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

Radna M. Suchanowska „Zbyszek, to zadbaj o podwyżkę dla Wydziału Oświaty.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy pan przewodniczący Marcin Nowak wyraża zgodę?”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Tak, naturalnie, wyrażam zgodę.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Proszę państwa, jeżeli nie będzie sprzeciwu, to ze względu na to, że mamy trzy miejsca i trzech kandydatów, możemy przegłosować *en bloc* wszystkich kandydatów. Nie ma sprzeciwu, dobrze. Bardzo proszę, przystępujemy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 31. Kto z państwa głosuje „za” wskazanymi radnymi do Komisji stypendialnej, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Tak jest, kto jest „za” podjęciem uchwały? O, właśnie. 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję państwa, że podjęliśmy uchwałę jednogłośnie.”

Uchwała nr 1016/XXXII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 42 do protokołu

AD. 8.19. INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN DOTYCZĄCA PODMIOTÓW, W KTÓRYCH WYKONYWANA JEST KARA OGRANICZENIA WOLNOŚCI ORAZ PRACA SPOŁECZNIE UŻYTECZNA

Przedmiotowa informacja (druk nr 1236-1) stanowi załącznik nr 43 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to informacja Prezydenta Miasta Lublin dotycząca podmiotów, w których wykonywana jest kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna (mamy to na druku 1236-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to zaproponuję, aby dokonać zapisu, że Rada Miasta zapoznała się z informacją Prezydenta Miasta Lublin dotyczącą podmiotów, w których wykonywana jest kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna. Nie słyszę... Słyszę sprzeciw. Bardzo proszę, pan Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Jedno zdanie, jeśli mogę. Szanowni Państwo Prezydenci! Na Komisji zwracałem szczególną uwagę na to, ile osób mogłoby wykonywać prace społecznie użyteczne w naszym Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji „Bystrzyca”. Analogicznie, proszę zwrócić uwagę, jak to jest w przypadku Spółki MKK. Naprawdę nad Zalewem Zemborzyckim, szanowni państwo, jest co robić, między innymi nad Zalewem, i uważam, że to jest tylko i wyłącznie kwestia dobrego zarządzania i wykorzystywania tych możliwości, żeby tę naturalną pomoc wykorzystać. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Jeszcze raz zapytam, czy...”

Radny P. Gawryszczak „Dobrze, to nie chodzi o głosowanie, tylko o możliwość dokonania zapisu, że zapoznaliśmy się z tymi informacjami. Nie widzę sprzeciwu. Proszę o dokonanie wpisu, który cytowałem wcześniej.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją

AD. 8.20. UCHWALENIA PROGRAMU WSPÓŁPRACY GMINY LUBLIN Z ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI ORAZ Z PODMIOTAMI, O KTÓRYCH MOWA W ART. 3 UST. 3 USTAWY O DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU PUBLICZNEGO I O WOLONTARIACIE NA ROK 2022

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1237-1) stanowi załącznik nr 44 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia programu współpracy Gminy Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2022 (mamy to na druku 1237-1).”

Radny P. Gawryszczak „Głosujmy.”

Przew. RM J. Pakuła „Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam projekt pod głosowanie. Sprzeciwu nie słyszę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 32. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Czy ja nasze służby informatyczne mogę prosić o... Udało się. Już nie muszę. Marcina nie ma. Bardzo proszę o wyniki głosowania. 24 głosy „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1017/XXXII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 45 do protokołu

AD. 8.21. WYRAŻENIA ZGODY NA NABYCIE NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ SKARBU PAŃSTWA POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. JANA KASPROWICZA 9A

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1225-1) stanowi załącznik nr 46 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Skarbu Państwa położonej w Lublinie przy ul. Jana Kasprowicza 9a (mamy to na druku 1225-1).”

Radny P. Gawryszczak „Głosujemy.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie. Mogę poddać projekt pod głosowanie. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 33. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników. 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy uchwałę jednogłośnie.”

Uchwała nr 1018/XXXII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 47 do protokołu

AD. 8.22. WYRAŻENIA ZGODY NA NABYCIE W DRODZE UMOWY PRZEKAZANIA NA RZECZ GMINY LUBLIN CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. JÓZEFA SOWIŃSKIEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1226-1) stanowi załącznik nr 48 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze umowy przekazania na rzecz Gminy Lublin części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Józefa Sowińskiego (druk nr 1226-1).”

Radny P. Gawryszczak „Głosujemy.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 34. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę państwa radnych o głosowanie. Dobrze, proszę o podanie wyników. 27 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1019/XXXII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 49 do protokołu

Ad. 8.23. USTANOWIENIA NA RZECZ OŚRODKA LECZENIA UZALEŻNIEŃ SAMODZIELNEGO PUBLICZNEGO ZAKŁADU OPIEKI ZDROWOTNEJ W LUBLINIE PRAWA NIEODPŁATNEGO UŻYTKOWANIA UDZIAŁU 10743/119700 CZĘŚCI W NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY AL. TYSIĄCLECIA 5 ORAZ UDZIAŁU 53933/260800 CZĘŚCI W NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. MIECZYŚŁAWA KARŁOWICZA 1

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1227-1) stanowi załącznik nr 50 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to jest podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia na rzecz Ośrodka Leczenia Uzależnień Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Lublinie prawa nieodpłatnego użytkowania udziału 10743/119700 części w nieruchomości położonej w Lublinie przy Al. Tysiąclecia 5 oraz udziału 53933/260800 części w nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Mieczysława Karłowicza 1 (mamy to na druku 1227-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie.”

Radny P. Gawryszczak „Głosujmy.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o określenie tematu. Głosowanie nr 35. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Dobrze, bardzo proszę o podanie wyników. 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że przedmiotową uchwałę podjęliśmy jednogłośnie.

Uchwała nr 1020/XXXII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 51 do protokołu

AD. 8.24. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ UDZIAŁU GMINY LUBLIN W NIERUCHOMOŚCI LOKALOWEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. KONRADA WALLENRODA 2C

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1230-1) stanowi załącznik nr 52 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż udziału Gminy Lublin w nieruchomości lokalowej położonej w Lublinie przy ul. Konrada Wallenroda 2C (druk 1230-1). Myślę, że wszyscy znamy tę sprawę, jest banalnie prosta i możemy przejść do głosowania, tak? Nie słyszę sprzeciwu.

Głosowanie nr 36. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Jadwiga, proszę zagłosować. Dziękuję. Bardzo proszę o podanie wyników. 25 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1021/XXXII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 53 do protokołu

AD. 8.25. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALI UŻYTKOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN USYTUOWANYCH W BUDYNKU PRZY UL. MOTOROWEJ 2 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1231-1) stanowi załącznik nr 54 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Lublin usytuowanych w budynku przy ul. Motorowej 2 w Lublinie (druk 1231-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to również i ten projekt poddam pod głosowanie.”

Radny P. Gawryszczak „Głosujemy. Nie słyszę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 37. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Piotr? O, dziękuję bardzo. Bardzo proszę o podanie wyników. 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1022/XXXII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 55 do protokołu

AD. 8.26. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. KORYZNOWEJ 2C W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1232-1) stanowi załącznik nr 56 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego usytuowanego w budynku przy ul. Koryznowej 2c w Lublinie (mamy to na druku 1232-1). I kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam projekt pod głosowanie. Sprzeciwu nie słyszę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 38. Drodzy państwo, kto „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Głosujemy. Leszku... - (**Wiele głosów z sali** – nieczytelne, poza mikrofonami) - Bardzo proszę o podanie wyników. 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1023/XXXII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 57 do protokołu

AD. 8.27. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. GOSPODARCZEJ 32 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1233-1) stanowi załącznik nr 58 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego usytuowanego w budynku przy ul. Gospodarczej 32 w Lublinie (druk 1233-1). I kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 39. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Jadwigi nie ma? – (**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Pani Jadwiga, pani radna Jadwiga nie głosuje.”) – Dobrze, dobrze. Bardzo proszę o... Dobrze, teraz proszę o podanie wyników. 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1024/XXXII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 59 do protokołu

AD. 8.28. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE W POBL. UL. NARCYZOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1243-1) stanowi załącznik nr 60 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie w pobl. ul. Narcyzowej (mamy to na druku 1243-1). I kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 40. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Pani radna Jadwiga, pan Leszek. No, nie widzę. – **(Wiele głosów z sali** – wypowiedzi nieczytelne) – Jest. 23 głosy „za”, 2 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1025/XXXII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 61 do protokołu

AD. 8.29. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1244-1) stanowi załącznik nr 62 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin (druk 1244-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to będziemy głosować. Nie słyszę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 41. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Dobrze. 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1026/XXXII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 63 do protokołu

AD. 8.30. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1245-1) stanowi załącznik nr 64 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (mamy to na druku 1245-1). Głosujemy, nie widzę sprzeciwu. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 42. Kto „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Jeszcze Tomasz. – (**Wiele głosów z sali** – wypowiedzi nieczytelne) – 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 11026/XXXII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 65 do protokołu

AD. 8.31. WYRAŻENIA ZGODY NA UDZIELENIE BONIFIKATY OD OPŁAT ROCZNYCH Z TYTUŁU TRWAŁEGO ZARZĄDU NAD NIERUCHOMOŚCIĄ STANOWIĄCĄ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONĄ PRZY UL. KOSMONAUTÓW 51, 51A W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1246-1) stanowi załącznik nr 66 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu nad nieruchomością stanowiącą własność Gminy Lublin położoną przy ul. Kosmonautów 51, 51a w Lublinie (mamy to na druku 1246-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, kolejny raz poddam projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 43. Kto z państwa radnych jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Pani Małgorzata, pan Eugeniusz. Dziękuję bardzo. 29 głosów „za”. Informuję, że wspomnianą uchwałę podjęliśmy jednogłośnie.”

Uchwała nr 1028/XXXII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 67 do protokołu

AD. 8.32. SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW I TRYBU PRYZNAWANIA STYPENDIÓW DLA OSÓB ZAJMUJĄCYCH SIĘ TWÓRCZOŚCIĄ ARTYSTYCZNĄ I UPOWSZECHNIANIEM KULTURY ORAZ ICH WYSOKOŚCI

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1234-1) stanowi załącznik nr 68 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania stypendiów dla osób zajmujących się twórczością artystyczną i upowszechnianiem kultury oraz ich wysokości (mamy to na druku 1234-1). Ponownie słyszę – głosujemy – i jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie się stanie. Dobrze, proszę o określenie tematu, sprzeciwu nie słyszę.

Głosowanie nr 44. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Pan Piotr, głosujemy. Dobrze. Pan radny Derewenda. 26 głosów „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1029/XXXII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 69 do protokołu

AD. 8.33. ZAMIARU DOKONANIA ZMIANY STATUTU INSTYTUCJI KULTURY PN. MIEJSKA BIBLIOTEKA PUBLICZNA IM. HIERONIMA ŁOPACIŃSKIEGO W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1249-1) stanowi załącznik nr 70 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie zamiaru dokonania zmiany statutu instytucji kultury pn. Miejska Biblioteka Publiczna im. Hieronima Łopacińskiego w Lublinie (mamy to na druku 1249-1). Bardzo proszę, pan radny Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Chciałem zapytać, dlaczego zmieniamy ten statut w ogóle, jaki jest powód zmiany statutu? Proszę o informację.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pani prezydent.”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Szanowni Państwo! Bardzo krótko wyjaśnię. Zapewne pamiętacie państwo, że na grudniowej sesji 17 grudnia przyjęliśmy uchwałę w sprawie przejęcia zadań powiatu w zakresie biblioteki przez Miejską Bibliotekę, dla której miasto Lublin jest organizatorem. Efektem tej uchwały było porozumienie z dnia 30 grudnia między Zarządem Powiatu w Lublinie i między Gminą Lublin. I drodzy państwo, zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o bibliotekach, który dotyczy połączenia, podziału, czy likwidacji biblioteki, jest obowiązek, że musimy, zanim zmienimy ten statut, musimy ogłosić zamiar. Dzisiejsza uchwała ma ten charakter. To jest zamiar zmiany statutu. Co ważne, art. 13 ust. 2 wskazuje, bo tutaj, jak państwo widzicie, nie mamy do czynienia

z żadnym połączeniem, podziałem, czy likwidacją, ale rozwinięcie art. 13 ust. 2 powoduje, że rozszerza ten obowiązek również na zmianę statutu w części dotyczącej zakresu działania i lokalizacji filii oraz oddziałów. Zgodnie z interpretacją naszych radców prawnych zmiana obszaru działania, a tym samym przejęcie zadań biblioteki powiatowej powoduje, że na 6 miesięcy przed wydaniem tego aktu musimy ogłosić zamiar, po prostu, tak z tego to po prostu wynika, z ustawy o bibliotekach. Dziękuję.”

Radny P. Breś „Jeżeli mogę tylko dopytać, panie przewodniczący...”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo,. Bardzo proszę, pan radny Breś, pan radny Daniewski, bardzo proszę, żebyście się panowie zgłaszali przez eSesję.”

Radny P. Breś „Ale tutaj dopytam tylko pani prezydent, bo tylko ja zadałem pytanie. Można?”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę zgłosić się przez eSesję, i tak udzielę panu głosu jako pierwszemu, panu przewodniczącemu Daniewskiemu jako drugiemu. Bardzo proszę, pan radny Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Chciałem dopytać, czy przy zmianie statutu, pani prezydent, będzie możliwość zmiana dyrektora na stanowisku, bo gdzieś słyszałem, nie wiem, czy w mediach się przewinęła taka dyskusja o jakimś konflikcie z dyrektorem tej biblioteki, między prezydentem a dyrektorem. Nie wiem, czy to jest prawda, czy nie. I czy ten statut zmieniony będzie dawał możliwość zmiany dyrektora na stanowisku? Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, panie przewodniczący, ja mam tylko pytanie takie chyba raczej porządkujące moją wiedzę. To znaczy, że po sześciu miesiącach będzie przedstawiony normalny, kolejny projekt uchwały, który będziemy głosować? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pani prezydent.”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Już odpowiadam. Odpowiadając panu radnemu Piotrowi Bresowi – to są dwie niezależne kwestie. Ja nic nie słyszałam o żadnym konflikcie między prezydentem a dyrektorem biblioteki. Jedyne medialne doniesienia w ostatnich tygodniach, czy kilkunastu tygodniach być może dotyczyły wyników audytu, czy kontroli prowadzonej przez Wydział Audytu i Kontroli, i pewnych zaleceń, które pojawiły się w przestrzeni publicznej, natomiast to nie wpływa absolutnie na żaden konflikt.

Jeżeli chodzi o relacje między zmianą dyrektora, czy personaliami, tak jak mówię, to są dwie osobne, niezależne kwestie. Pan dyrektor ma, pan prezydent, przepraszam, ma prawo tak naprawdę odwołać dyrektora instytucji w każdej sytuacji, jeżeli będzie miał do tego powody i taka będzie jego decyzja, natomiast

statut jest kwestią, no, po prostu pewnych przepisów, uregulowań, sposobu zarządzania, funkcjonowania w danej instytucji, więc te rzeczy są zupełnie rozłączne.

Odpowiadając na pytanie pana przewodniczącego Leszka Daniewskiego – tak, rzeczywiście, ta uchwała, zamiar dopiero otworzy nam drogę do tego, żeby ta uchwała była przedmiotem konsultacji społecznych i dopiero po tym okresie przedstawimy państwu radnym konkretną, pełną już zmianę statutu biblioteki. Tak to wygląda formalnie. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Rozumiem, że mamy te kwestie wyjaśnione. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Jeszcze pan radny Piotr Breś, bardzo proszę.”

Radny P. Breś „*À propos* audytu, to pani prezydent, przepraszam, że tak na szybko, ale chciałbym dostać wyniki audytu i kontroli w instytucjach kultury, który wiem, że się odbywał, i dobrze by było, żebyśmy my, jako radni, zapoznali się z tymi wynikami, ponieważ medialne doniesienia, też się powołam na to, wskazywały, że były tam bardzo źle prowadzone niektóre instytucje kultury i pytanie, czy są jakieś wyniki, i pytanie, jakie są konsekwencje tych kontroli.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, panie radny, jesteśmy przy Miejskiej Bibliotece im. Hieronima Łopacińskiego. Proszę napisać interpelację na ten temat i zapewne dostanie pan odpowiedź.”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Panie przewodniczący, przepraszam, ja dosłownie jednym zdaniem może tylko odpowiem.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę.”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Wszystkie wyniki audytów prowadzonych przez Wydział Audytu i Kontroli dostępne są na stronach internetowych Urzędu Miasta, na BIP-ie i tam można się z nimi oczywiście zapoznać, natomiast proszę pamiętać, że procedura jest taka, że jest kontrola, wynik tej kontroli, ale także wydane zalecenia, ale także odniesienie się dyrektora, czy osoby pełniącej funkcję dyrektora do tych zaleceń i te kontrole odbywają się naprawdę w różnym czasie, więc rzeczywiście możemy jedynie przesłać linki, żeby ułatwić poszukiwanie na stronach BIP. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 45. Kto z państwa jest „za” podjęciem uchwały na druku 1249-1, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? 25 głosów „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1030/XXXII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 71 do protokołu

AD. 8.34. WYRAŻENIA ZGODY NA PRZYSTĄPIENIE DO EUROPA NOSTRA - EUROPEJSKIEGO STOWARZYSZENIA NA RZECZ OCHRONY DZIEDZICTWA KULTUROWEGO I PRZYRODNICZEGO EUROPY Z SIEDZIBĄ W HADZE W HOLANDII, NA ZASADACH CZŁONKA STOWARZYSZENIOWEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1250-1) stanowi załącznik nr 72 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do Europa Nostra - europejskiego stowarzyszenia na rzecz ochrony dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego Europy z siedzibą w Hadze w Holandii, na zasadach członka stowarzyszeniowego (mamy to na druku 1250-1). Czy państwo radni potrzebują wprowadzenia do tej uchwały? Nie. Czy ktoś z państwa... Tak, bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha – proszę się zgłosić za pomocą systemu eSesja. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, udzielam głosu – pan radny Tomasz Pitucha. I bardzo proszę o zachowanie ciszy. Drodzy państwo, jeszcze nie skończyliśmy. Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Zgłosiłem się, panie przewodniczący, żeby zwrócić tylko uwagę, że ta organizacja, czy projekt Europa Nostra, który ma takie pięknie brzmiące założenia – ratowanie dziedzictwa kulturowego Europy, tak naprawdę skupia się na projektach ideologicznych i to pokazuje niestety, pokazuje lista nagrodzonych w ostatnim konkursie – pani Dulkiwicz. Ja osobiście będę głosował „przeciw”, bo uważam, że nie warto wchodzić w takie projekty i tak proszę kolegów o zwrócenie uwagi na to. Dziękuję. Nie chciałbym, żeby takie wartości, jakie ma nagrodzona w tych konkursach osoba, były w Lublinie manifestowane. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu. Tak.

Głosowanie nr 46. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Drodzy państwo, skupcie się nad tym, co robimy, no przecież ja mam po nazwisku wymieniać? Panie radny Jakóbczyk, ja wiem, że pan chciałby pomóc koledze, ale może we własnym imieniu by pan zagłosował. Fajnie, dzięki. 19 głosów „za”, 7 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1031/XXXII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 73 do protokołu

AD. 8.35. PRZYSTĄPIENIA GMINY LUBLIN DO PROJEKTU PARTNERSKIEGO PN. „EDUKACJA TO RELACJE. WSPÓŁPRACA LUBLINA I REYKJAVIKU NA RZECZ EDUKACJI” REALIZOWANEGO W RAMACH PROGRAMU EDUKACJA I FINANSOWANEGO ZE ŚRODKÓW MECHANIZMU FINANSOWEGO EUROPEJSKIEGO OBSZARU GOSPODARCZEGO NA LATA 2014-2021

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1251-1) stanowi załącznik nr 74 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Lublin do projektu partnerskiego pn. „Edukacja to relacje. Współpraca Lublina i Reykjaviku na rzecz edukacji” realizowanego w ramach Programu Edukacja i finansowanego ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego na lata 2014-2021 (mamy to na druku 1251-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? – (**Głosy z sali** „Głosujmy.”) – Nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 47. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę państwa radnych o oddanie głosu. – (**Wiele głosów z sali** – wypowiedzi nieczytelne; **Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Ja jestem „za”.”) – Dobrze. 20 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę. I jestem przekonany, że głos pana radnego Daniewskiego został zaliczony.”

Uchwała nr 1032/XXXII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 75 do protokołu

AD. 8.36. PRZYJĘCIE STANOWISKA W SPRAWIE PRZYNALEŻNOŚCI POLSKI DO UNII EUROPEJSKIEJ

Przedmiotowy projekt stanowiska (druk nr 1252-1) - projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 76 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to przyjęcie... - zbliżamy się do końca – kolejny punkt to przyjęcie stanowiska Rady Miasta Lublin w sprawie przynależności Polski do Unii Europejskiej (mamy to na druku 1252-1).”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, zgłaszam się do dyskusji.”

Przew. RM J. Pakuła „Już, już, opcja dyskusja. Tak, jako pierwszego mam zgłoszonego pana Piotra Bresia.”

Radny P. Gawryszczak „Breś nie, Breś nie zgłaszał się.”

Przew. RM J. Pakuła „No, jak nie, jak go widzę. Pan Piotr Breś, bardzo proszę.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Chciałbym... - (**Radny P. Gawryszczak** „Ale nie zgłaszałeś się

przecież.”) – Chciałbym wnieść poprawkę, tak jak zapowiadałem, do tego stanowiska, przed przyjęciem tego stanowiska i proszę o przegłosowanie tej poprawki. Mianowicie, proszę wnioskodawców o skreślenie wszystkich tych akapitów i zacytuję poprawkę, którą chciałbym wnieść: *Rada Miasta Lublin popiera członkostwo Polski w Unii Europejskiej*. I drugi: *Rada Miasta Lublin popiera również dalszą obecność Ziemi w Układzie Słonecznym*. Dziękuję. Proszę o przegłosowanie takiego stanowiska.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dobrze, za chwilę dalszy ciąg dyskusji. Bardzo proszę, głosujemy poprawkę pana Piotra Bresia. Proszę o określenie tematu. – (**Wiele głosów z sali** – nieczytelne) – Ale za chwileczkę, ja ogłosiłem głosowanie. Drodzy państwo, odrobinę ciszej. – (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Ale co głosujemy?”) – Głosujemy poprawkę pana Piotra Bresia. Zapytam, kto jest „za” tą poprawką... - (**Wiele głosów z sali** – wypowiedzi nieczytelne) – Dobrze. Drodzy państwo, po pierwsze... - (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Ale ja mam taką prośbę: po pierwsze – po kolei, po drugie, do mikrofonu, ludzie. Bardzo proszę, panie mecenasie, czy poprawka pana radnego Piotra Bresia spełnia wymogi formalne? Tylko jedna rzecz: czy spełnia wymogi formalne?”

Koordin. BP Z. Dubiel „Szanowni Państwo! Nie jestem uprawniony co do treści poprawki, chcę zwrócić uwagę, że ta poprawka, tak jak zrozumiałem, zmierza do tego, że dotychczasową treść zastępuje się tą treścią, o której mówił pan radny. Mielibyśmy w praktyce do czynienia z całkiem nowym stanowiskiem, nie do końca też jeśli chodzi o tytuł odpowiadający. Natomiast nie mogę powiedzieć, że formalnoprawnie jest to poprawka, która narusza jakieś przepisy prawa, bo mamy do czynienia ze stanowiskiem, które nie odnosi się wprost do charakteru normatywnego, więc moim zdaniem powinien pan przewodniczący poddać ją pod głosowanie, nawet jeśli zdanie drugie tej poprawki, o czym wszyscy wiemy, no, dotyczy sytuacji, na którą Rada Miasta nie ma żadnego wpływu, czyli obecności Ziemi w Układzie Słonecznym.”

Radny P. Breś „A jaki wpływ ma, panie mecenasie, Rada Miasta na obecność...”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, czy ja panu radnemu udzieliłem głosu? Nie udzieliłem. Głosujemy. Bardzo proszę o określenie tematu. Głosowanie nr 48. Kto z państwa jest „za” poprawką pana Bresia, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Dobrze. – (**Radny P. Breś** „Nie wyprowadzajcie Polski z Unii.”) – Niektórzy nie oddali głosu, bo ich po prostu nie ma na sali, Bardzo proszę o podanie wyników. 7 głosów „za”, 16 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Mamy w dyskusji kolejnych mówców. Bardzo proszę, pan Piotr Gawryszczak, udzielam panu głosu.”

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jak zapowiedziałem przy wprowadzaniu tego punktu, radni Klubu Prawa i Sprawiedliwości oraz z tego, co wiem, radny niezrzeszony Stanisław, nie bierzemy udziału w dyskusji na ten temat, uważając, że to jest nielogiczne. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

Radny D. Sadowski „W kwestii formalnej. Przecież udział w dyskusji radni Klubu brali, zgłaszając poprawkę – to jest udział w dyskusji.”

Przew. RM J. Pakuła „Ale wszyscy to widzieliśmy, naprawdę. Bardzo proszę, pan Bartosz Margul, udzielam panu głosu.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Jest mi naprawdę niezmiernie przykro z tego, że państwo wyszliście z sali. W pewien sposób udowadniacie, że mamy rację, że się martwimy o nasze członkostwo, bo patrząc na wasz stosunek do tego, do tematu Unii Europejskiej, no, wyjście z sali i okazanie tak bulwersującej poprawki, jest... - (**Wiele głosów z sali** – wypowiedzi nieczytelne) – Panie radny, proszę się...”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę kontynuować, panie Bartoszu, proszę kontynuować. A pana Bielaka proszę o to, że jeżeli chce wejść, niech wejdzie i siądzie, i nie przeszkadza. Jeżeli chce wyjść, niech wyjdzie.”

Radny B. Margul „Dobrze, że pan radny przypomniał 2004 rok, bo ja doskonale pamiętam 1 maja 2004 roku, jak na Placu Zamkowym witaliśmy i wtedy naprawdę miałem łzy, szczere łzy w oczach, jak wstępowaliśmy do Unii Europejskiej. I naprawdę nigdy nie przypuszczałem, że będziemy się kiedyś zastanawiać nad tym, czy Polska powinna, czy nie powinna, i że takie głosy... jakkolwiek polityk w 2004 roku, żaden polityk od prawa, czy lewa nigdy nie śmiał podważyć naszej... wstąpienia do Unii Europejskiej. Tylko jakieś osoby, które podważały, były naprawdę na marginesie. Wszystkie poważne siły polityczne... Wszystkie poważne siły polityczne popierały to, natomiast to, co się teraz dzieje, naprawdę jeżeli takie rzeczy, jak wychodzenie Polski, wychodzenie z Unii Europejskiej nie odbywa się z dnia na dzień, że ktoś siądzie i powie – wychodzimy – i się nagle wychodzi. To jest etap, to są etapy i moim zdaniem Polska już zrobiła parę kroków w tym kierunku i dlatego my, jako samorządowcy, którzy wiedzą, ile dla miasta Lublina znaczyło wejście Polski do Unii, ile tu jest inwestycji, nie da się tak naprawdę przez centrum przejść, żeby nie przejść po czymś, co zostało współfinansowanie z Unii Europejskiej, żeby czegoś nie widzieć, którychś inwestycji. Więc takie lekceważenie ze strony radnych PiS jest naprawdę nie na miejscu i to, co się w ogóle wydarzyło wcześniej, przy zgłoszeniu, jest moim zdaniem bulwersujące i przegłosujemy bez radnych PiS, skoro dla nich Unia Europejska nic nie znaczy. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie radny. Głos ma pan radny Zbigniew Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja już sobie wstanę. Proszę państwa, ja bym chciał przeczytać tylko jeden cytat i tak jak moi koledzy opuścić salę, na znak dezaprobaty tego, co wy wyprawiacie. Proponuję

wejść na stronę Prezesa Rady Ministrów, który reprezentuje nasz rząd i zapoznać się z tym, co tam jest. Dwie godziny temu pan premier Mateusz Morawiecki spotkał się z prezydentem Francji, z panią Angelą Merkel, z premierem Hiszpanii i 8 godzin temu wydał takie oświadczenie: *Polska pozostaje lojalnym członkiem Unii Europejskiej, organizacji opartej na wspólnych dla nas traktatach, ustanowionych przez wszystkie państwa członkowskie które powierzyły wspólnym instytucjom szereg kompetencji, wspólnie uregulowały wiele dziedzin życia za pomocą prawa europejskiego, Polska tego prawa przestrzega i uznaje jego prymat nad krajowymi ustawami, stosownie do wspólnych dla nas wszystkich zobowiązań wynikających z Traktatu o Unii Europejskiej.* Dziękuję i proszę się z tym zapoznać. Żegnam państwa na jakiś czas.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie radny. Bardzo proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego Dariusza Sadowskiego. Bardzo proszę, nie komentujemy, państwo drodzy. Pan radny.”

Radny D. Sadowski „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni! Papier wszystko przyjmie, słowa słowami, czyny czynami, to co zacytował mój przedmówca, tylko Izba Dyscyplinarna dalej działa, neo-KRS dalej działa i Trybunał, tzw. Trybunał Konstytucyjny dalej wydaje tzw. wyroki. I pan premier może pisać, mówić, ale czyny świadczą o czymś innym, ale chciałem tylko powiedzieć o jednej konstatacji, że myślę, że koledzy z Klubu PiS-u nie chcieli wyjść, ale wyszli. I tak może być z Polską, że niby nie chcemy wyjść, ale też wyjdziemy z Unii Europejskiej. Także to, niech te puste ławy niech świadczą o tym, dokąd możemy zmierzać. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie przewodniczący. Bardzo proszę, skończyła się lista dyskutantów... - (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna).”

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, jeśli nie ma więcej głosów w dyskusji, to przechodzimy do głosowania. Jedna zgłoszona poprawka była już przegłosowana i odrzucona, także możemy określić temat.

Głosowanie nr 49. Kto z państwa jest „za” przyjęciem stanowiska Rady Miasta w sprawie przynależności Polski do Unii Europejskiej, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? – (**Wiele głosów z sali** – nieczytelne) – Jest? Bardzo proszę o podanie wyników. 17 głosów „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że Rada Miasta przyjęła stanowisko w sprawie przynależności Polski do Unii Europejskiej.”

Stanowisko nr 26/XXXII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 77 do protokołu

AD. 8.37. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt są to zmiany w komisjach stałych Rady Miasta Lublin. I tutaj ja miałbym do państwa radnych prośbę. Jeśli ktokolwiek ma chęć na rezygnację, to zacznijmy od tego, że rezygnuje z komisji, a dopiero później, w drugim rzucie będziemy się zapisywać. Czy są zgłoszenia do rezygnacji?”

Radny P. Gawryszczak „Tak, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, słucham pana przewodniczącego.”

Radny P. Gawryszczak „Pan radny Robert Derewenda musi zrezygnować z pracy w Komisji Zdrowia.”

Radny T. Pitucha „Poproszę informatyka od systemu.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Czy to jest jedyne zgłoszenie, jeśli chodzi o rezygnację udziału w komisjach? Dobrze. Jest. To jest jedyne zgłoszenie dotyczące rezygnacji z uczestnictwa w komisji? Jedyne. Ja rozumiem, że to jest za aprobatą pana radnego. Panie radny, pytam pana o zdanie.”

Radny P. Gawryszczak „Oj, przepraszam, ja wypowiadam się w imieniu radnego Derewendy, ponieważ o to mnie prosił, jako przewodniczący Klubu zgłaszam jego wniosek. Może to nie jest klubowa sprawa, ale poprosił, żeby to zgłosić, więc tak zgłaszam.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Drodzy państwo, zbliżamy się do końca, dlatego gdybyście państwo zachowali chwilę spokoju, to może nam się uda. Możemy od razu to przegłosować? Bardzo proszę – rezygnacja radnego Derewendy z uczestnictwa w Komisji Zdrowia. Czekamy, tak.

Głosowanie nr 50. Kto z państwa jest „za” przyjęciem tej rezygnacji, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o wyniki. 26 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuje, że Rada przyjęła rezygnację pana radnego.

A teraz, drodzy państwo, jakoś po kolei, powolutku, gdzie kto chciałby uczestniczyć?”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, jeśli można, to ja mam tutaj takie hurtowe zgłoszenie.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, tylko tak, na tyle powoli, żebym ja zdążył to zapisywać.”

Radny P. Gawryszczak „Dobrze. Pan radny Radosław Skrzetuski – Komisja Rodziny; pan Marcin Jakóbczyk – Komisja Samorządności; pan Robert Derewenda Komisja Gospodarki Komunalnej oraz Komisja Samorządności; Piotr Gawryszczak – Komisja Rodziny – (**Głos z sali** „W wróciłeś.”) – No, kiedyś mówiłem, że wrócę do pani przewodniczącej. I teraz, panie przewodniczący, mam

jeden problem, ponieważ jakby są, jest trzech chętnych do Komisji Kultury, gdzie są dwa miejsca, więc no jakoś nie bardzo tutaj jest jak ustalić, kto ma być, więc ja tylko wskażę, kto chciał do tej Komisji. – (**Głos z sali** „A może gdzieś indziej jest...”) – Bardzo proszę, to może wtedy sam niech się każdy zgłosi, bo ja nie potrafię z tego wybrnąć.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, bardzo proszę, pan radny Pitucha. Drodzy państwo, zaraz, zaraz, po kolei. Wszystko przez eSesję. Jako pierwszy pan radny Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Ja zgłaszam swój akces, tak jak już dzisiaj na początku dnia zgłosiłem, panie przewodniczący, do Komisji Kultury...”

Przew. RM J. Pakuła „Ja nie wiem, co pan radny mówi.”

Radny Z. Ławniczak „Zgłaszam swój akces, tak już dzisiaj rano na początku tej sesji zgłosiłem, tylko że no, w tym punkcie zgłaszam formalnie oczywiście, do członkostwa do Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Proszę swą motywuję tym, że w tej Komisji już pracowałem, byłem wiceprzewodniczącym. Czy mam złożyć jeszcze list motywacyjny i CV, czy wystarczy to oświadczenie?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę.”

Radny Z. Ławniczak „Złożyć, tak, na ręce...”

Przew. RM J. Pakuła „Tak.”

Radny Z. Ławniczak „Dobrze, to już to drukuję, panu mailem wysyłam. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Jako kolejny pan Zbigniew Targoński, bardzo proszę.”

Radny Z. Targoński „Ja z kolei zgłaszam swoją chęć pracy w Komisji Samorządności i Porządku Publicznego.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. – (**Radny E. Bielak** „Kolega Zbyszek Jurkowski ma wzięcie...”) – Jako kolejny pan Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Zgłaszam się do Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Pan Stanisław Brzozowski – udzielam panu głosu.”

Radny S. Brzozowski „No, ja już się zgłosiłem do Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, tylko nieformalnie, miesiąc temu, no, ale teraz zgłaszam się formalnie. Dziękuję. Też pracowałem już w tej Komisji.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Pan Zbigniew Jurkowski – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny Z. Jurkowski „Jako przewodniczący Komisji Samorządności i Porządku Publicznego chciałem podziękować, że dużo mamy kandydatur do tej Komisji i chciałem powiedzieć, że czeka nas dużo dodatkowej pracy, ponieważ będzie dużo wyjątkowych komisji. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Ja mam tutaj, tak, mam wykazy, wiem, gdzie ile można. Dobrze.

Drodzy państwo, według kolejności w takim razie. Mam zgłoszenie pana Skrzetuskiego do Komisji Rodziny. W Komisji Rodziny w tej chwili mamy 9 radnych, czyli jest to możliwe, tak. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 51. Drodzy państwo, głosujemy członkostwo pana radnego Skrzetuskiego w Komisji Rodziny. Bardzo proszę, kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Leszku. Pana Stanisława Brzozowskiego nie ma. Bardzo proszę o wyniki. 27 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że przyjęliśmy pana Skrzetuskiego w skład Komisji Rodziny.

Dobrze. Jako kolejną kandydaturę będziemy głosować kandydaturę pana radnego Jakóbczyka do Komisji Samorządności.

Głosowanie nr 52. Dobrze. Przypominam – pan Jakóbczyk do Komisji Samorządności – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Dobrze. Bardzo proszę o wyniki. 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że przyjęliśmy pana radnego Jakóbczyka w skład Komisji Samorządności.

Dobrze. Głosujemy uczestnictwo pana radnego Derewendy w Komisji Gospodarki Komunalnej i tutaj mamy tylko jedno miejsce.

Głosowanie nr 53. Dobrze, przypominam jeszcze raz – pan radny Derewenda do Komisji Gospodarki Komunalnej – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? – (**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Panie przewodniczący Leszku, Leszek.”) – Anna. Drodzy państwo, ale naprawdę, skoncentrujmy się na tym, co robimy. Leszku, Leszku, no... - (**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Jadziu. Cały czas Jadzia przeszkadza.”) – Bardzo proszę, ktoś z informatyków żeby stanął obok pana przewodniczącego Leszka Daniewskiego, jednocześnie żeby swoją osobą oddzielił go od pani przewodniczącej Jadwigi Mach. – (**Radna J. Mach** „Ale ja mu nie przeszkadzałam...”; **Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Jak nie, widzieliśmy.”) – 27 głosów „za”... 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję państwa, że przyjęliśmy pana Derewendę w skład Komisji Gospodarki Komunalnej. I to było ostatnie miejsce.

Kolejne głosowanie to jest kandydatura pana Derewendy do Komisji Samorządności. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 54. Bardzo proszę, drodzy państwo, głosujemy. Przypominam – pan radny Derewenda jako członek Komisji Samorządności. Drodzy państwo, Małgorzata. Ale drodzy państwo, ja mówię do was bardzo poważnie. Wyobraźcie sobie, że dzisiejsza sesja jest sesją zdalną, wyobraźcie sobie to, tylko co by się tutaj działo? Tu się nie pojawia okienko, tam naciskam mocno i niestety nie wchodzi, tutaj się zagadałam i nie wiem, co robię. No, naprawdę, o odrobinę

powagi proszę. 28 głosów „za” 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję państwa, że przyjęliśmy pana radnego Derewendę w skład Komisji Samorządności.

Dobrze. Kolejna kandydatura – jest to kandydatura pana przewodniczącego Piotra Gawryszczaka i chodzi uczestnictwo w Komisji Rodziny. I to jest ostatnie miejsce. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 55. Dobrze, przypominam – pan radny Gawryszczak – Komisja Rodziny. Głosujemy – kto „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Czy pani Małgorzata zechce się zająć sesją, czy panem radnym Brzozowskim? 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że pana radnego Gawryszczaka przyjęliśmy w skład Komisji Rodziny.

Kolejna kandydatura – jest to kandydatura pana radnego Ławniczaka do Komisji Kultury. Bardzo proszę o określenie tematu. Nie, według kolejności zgłoszenia mam jednego kandydata, nazywa się Zbigniew Ławniczak.

Głosowanie nr 56. Bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem pana radnego Ławniczaka w skład Komisji Kultury? Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Dobrze. Drodzy państwo, mamy trzech kandydatów, dwa miejsca, kto uzyska najwięcej głosów, ten wejdzie. Pan radny Ławniczak – 24 głosy „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”.

Wiceprzew. RM M. Nowak „Kto najmniej, ten nie wejdzie, bo wejdzie ten, który uzyska najwięcej, będzie miał drugi wynik, chyba że będzie to wynik *ex aequo*.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Kontynuujemy głosowanie, jeśli chodzi o członków Komisji Kultury. Bardzo proszę o określenie tematu – pan radny Tomasz Pitucha.

Głosowanie nr 57. Głosujemy, drodzy państwo – kto „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? 16 „za”, 2 „przeciw”, 11 „wstrzymujących”. Dziękuję bardzo.

Trzecia kandydatura jest to kandydatura pana Stanisława Brzozowskiego do Komisji Kultury. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 58. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? 21 „za”, 1 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”.

Drodzy państwo, z tych głosowań wynika, zdaje się, jednoznacznie, że do Komisji Kultury został włączony pan Zbigniew Ławniczak przy 24 głosach „za”, 5 „wstrzymujących”, pan radny Brzozowski przy 21 „za”, 1 „przeciw”, 7 „wstrzymujących”, pan radny Tomasz Pitucha uzyskał 16 „za”, 2 „przeciw”, 11 „wstrzymujących”, a więc w skład Komisji Kultury nie wejdzie. Za to mogę panu Tomaszowi zaproponować Komisję Budżetowo-Ekonomiczną, gdzie są miejsca, Komisję Rozwoju Miasta, gdzie jest jedno miejsce, Komisję Zdrowia, gdzie jest jedno miejsce. I więcej miejsc nie ma.”

Radny P. Popiel „A co w Rewizyjnej? Rewizyjna też się liczy, czy nie? Nie liczy, osobno jest traktowana.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy pan radny Tomasz Pitucha mnie słyszy? Dobrze. W takim razie kontynuujemy głosowanie. Mamy jeszcze kandydaturę pana Zbigniewa Targońskiego do Komisji Samorządności. – (**Głos z sali** „A co z Rewizyjną?”) – Nie, tam są parytety, tam nic nie dokładamy, nic nie ujmujemy.

Głosowanie nr 59. Dobrze. Drodzy państwo, głosujemy uczestnictwo pana Zbigniewa Targońskiego w Komisji Samorządności – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Przepraszam, za każdym razem będziemy prosić o oddanie głosu? Dobra, proszę o wyniki. 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Czy ja mógłbym prosić pana radnego Tomasza Pituchę o powrót do sali obrad? Zwracam się do pana radnego Tomasza Pituchy – panie radny, ze względu na to, że nie uzyskał pan odpowiedniej ilości głosów, żeby wejść w skład Komisji Kultury, to ja mam dla pana propozycję taką: uczestnictwo w Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska, uczestnictwo w Komisji Zdrowia – tam mamy miejsca, ja czytam to, gdzie mamy miejsca – Komisja Budżetowo-Ekonomiczna i tyle.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Dobrze. Drodzy państwo, w związku z przeprowadzonymi głosowaniami w sprawie zmian w składach komisji stałych Rady Miasta, podjęliśmy uchwałę: *Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021, poz. 1372 i 1834), w związku z uchwałą nr 5/1/2018 Rady Miasta Lublin z 22 listopada 2018 r. w sprawie składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Lublin, z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej, Rada Miasta uchwała, co następuje: § 1. Przyjmuje się rezygnację pana radnego Roberta Derewendy z członkostwa w Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej. To był § 1 pkt 1. § 1 pkt 2. Do składu Komisji Samorządności i Porządku Publicznego przyjęty został pan radny Jakóbczyk, pan radny Derewenda, pan radny Targoński. Do składu Komisji ds. Rodziny przyjęty został pan radny Skrzetuski, pan radny Piotr Gawryszczak. W skład Komisji Gospodarki Komunalnej będzie wchodził pan radny Derewenda i do składu Komisji Kultury i Ochrony Zabytków przyjęty został pan radny Ławniczak i pan radny Brzozowski. § 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”*

Uchwała nr 1033/XXXII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 78 do protokołu

AD. 9. WOLNE WNIOSKI I INFORMACJE RADNYCH ORAZ PREZYDENTA MIASTA

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, kolejny punkt – Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta. Bardzo proszę za pośrednictwem eSesji zgłaszamy się do głosu. Jako pierwszy pan radny Piotr Breś. Bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. W związku z tym, że nie mogłem dokończyć kilku zdań dzisiaj na sesji, chciałbym poprosić w takim razie, tak jak pan przewodniczący zapowiedział, w wolnych wnioskach o kilka rzeczy. Pierwszy – operat szacunkowy dla działki na Globusie, którą przekazaliśmy MOSiR-owi. Miałem go dostać, ale nie mam go, więc proszę go o wysłanie pana prezydenta na maila.

Po drugie – pytałem też na poprzedniej sesji o to, co się stało z łąką kwietną na ulicy Głębokiej, która została wykoszona. Chciałbym poznać szczegóły tego incydentu, bo wiem, że miasto płaci ciężkie pieniądze za tego typu łąki, a ona była i jej nie ma, więc nie wiem, co się wydarzyło.

I trzecia rzecz – chciałby dostać na maila od pana prezydenta podpisane porozumienie pomiędzy firmą, która dzierżawi działki i miała budować boiska, pana Jakubczyka a miastem, w związku z tym... Jakubasa, przepraszam. W związku z tym, że nie doszło do terminowego przekazania boisk wybudowanych do 30 września. Chciałbym dostać to porozumienie podpisane o przedłużeniu umowy, którą ta firma miała podpisaną z miastem i poznać, dlaczego tak naprawdę miasto zgodziło się na przedłużenie umowy do czerwca przyszłego roku na budowę tych czterech boisk. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Przez eSesję zgłosił się pan radny Piotr Popiel. Udzielam panu głosu.”

Radny P. Popiel „Tak, dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! W dniu dzisiejszym, no, wrzuciliście państwo to stanowisko Rady Miasta Lublin w sprawie przynależności Polski do Unii Europejskiej. To jest wasze prawo, ja to szanuję. Natomiast chciałbym powiedzieć – nie wplątujcie, przynajmniej mnie, w tego typu dyskusje. Kiedy chcę się wypowiedzieć, to chcę. Wiem tylko tyle, że akurat wszelkie nadinterpretacje, które padają w stronę radnych Prawa i Sprawiedliwości uważam, że są nieuprawnione. Ja mógłbym z państwem dyskutować do białego rana, natomiast uważam, że to niczemu nie służy. Ja państwa bardzo szanuję, natomiast pamiętajcie też, że nieuprawniony jest to, żebyście dokonywali nadinterpretacji, co ja myślę na temat Unii Europejskiej. No, myślę, że w wielu miejscach po prostu będziemy się zgadzać i co do samego celu pozostania w Unii Europejskiej, to myślę, że nie powinniście i państwo, i ja mieć żadnych wątpliwości w tej materii.

Natomiast z pozytywnych aspektów dzisiejszej sesji, chciałbym państwu serdecznie podziękować, bo pierwszy raz pracujemy na nowym systemie i rzeczywiście uważam, że naprawdę fajnie nam wyszło, na próbach wyglądało to gorzej. Panie sekretarzu, pani dyrektor, to tylko kilka lat starań o to, żebyśmy mieli fajny produkt i jak widać, rzeczywiście, no, jest miło, miło korzystać, samo głosowanie, gdyby nie te problemy z połączeniem z siecią internetową, to myślę, że każdy mógłby być zadowolony, więc za te wdrożenia ja dziękuję i cieszę się, że dożyłem tego momentu, że będę mógł dalej z niego korzystać. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie radny. Może być miło. Bardzo proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego Zbigniewa Jurkowskiego.”

Radny Z. Jurkowski „Ja chciałem zabrać głos jako użytkownik MPK. Chciałem powiedzieć, że obserwuję, co się dzieje, widzę rozmowy młodych ludzi, którzy są bardzo zadowoleni z tej nowej aplikacji, która jest. Natomiast jest pewien taki... - (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Ja mówię to, co się dzieje w autobusach. Natomiast obserwuję coś takiego, że bardzo wielu pasażerów jak gdyby nie zachowuje należytego bezpieczeństwa na przystankach. Mianowicie często młodzi ludzie wychodzą na strefę, gdzie jest autobus, powinien jechać,

i próbują gonić drugi. I teraz zastanawiam się, w jaki sposób my, jako miasto możemy wpłynąć na prawidłowe zachowanie pasażerów, bo to sprawia... W ogóle podziwiam kierowców, że panują nad taką sytuacją, to jest... Czasami już mi się, że tak powiem, resztki włosów na głowie jeżą. Ja staram się wychowywać pasażerów. Teraz jest taka kolejna sytuacja, że bardzo często pasażerowie przekazują sobie bilety. Ja, jak coś takiego widzę, wysiadam na danym przystanku, i delikatnie się pytam, czy dany pasażer chce jeździć ładnymi autobusami, czy pasażerskimi. I w tej chwili też zastanawiam się, jakie można mechanizmy wprowadzić, bo szczerze mówiąc, ja dziennie dużo spędzam w tej komunikacji i każdego dnia kogoś spotykam, kto przekazuje dany bilet. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo panu radnemu. Proszę o zabranie głosu panią radną Małgorzatę Suchanowską.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Dziękuję, panie przewodniczący. Z uwagi na stanowisko, które państwo wnieśli dzisiaj, dotyczące Unii Europejskiej, chciałabym zawnioskować o zastanowienie się, ponieważ kiedyś swego czasu państwo powołali sobie Komisję doraźną ds. Współpracy Zagranicznej, to teraz może powołacie Komisję Spraw Zagranicznych, to wtedy fajnie sobie podyskutujemy o Unii Europejskiej. Więc to jest moja propozycja, żeby państwo zastanowili się nad tym, może to ma sens. Bo jak chcecie tak dyskutować o sprawach polityki zagranicznej, to zapraszam do przemyślenia mojego wniosku.

Druga sprawa – to chciałabym poprosić, żeby jakieś czyszczarki przejechały tu przy przystanku na Lubartowskiej na górze, ponieważ jest kamień rzucony, taki szuter, który uderza aż w oczekujących na autobus. On jest tak jakby wypełniaczem spoin, nie wiem o co tu chodzi, czy to są odpady z tego, z asfaltu. Prosiłabym bardzo Zarząd Dróg i Mostów, czy po prostu żeby przekazano osobom, które czyszczą miasto, żeby w tym miejscu szczególnie ten kamień sprzątnąć, bo jest aż na chodniku, na tym nowym, ładnym, z dużych płyt chodniku.

Jeszcze zapytanie tutaj do kogoś, może mi odpowie – jak długo będzie trwał remont przy rondzie, między ulicami Smorawińskiego a Kompozytorów Polskich? To mnie szczególnie interesuje, ponieważ to utrudnia, olbrzymie są korki i jest po prostu zamknięty ruch w tym momencie w stronę Czechowa. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję. Zanim udzielę głosu panu radnemu Zbigniewowi Ławniczakowi, komunikat – proszę państwa, szanowni państwo nie wyłączajcie jeszcze komputerów, to po pierwsze, a na zakończenie sesji dwójako, właściwie w sposób taki potwierdzimy obecność na tej sesji – tradycyjny, czyli lista obecności będzie tutaj, przy stoliku i tu potwierdzimy swoją obecność na sesji, ale również z tego rozumiem, że tutaj też i... Nie, już nie trzeba elektronicznie, tak? Dobrze, to ten komunikat, żebyście państwo nie wyłączali komputerów, a lista obecności będzie przy stoliku i prosiłbym o podpisanie, to będzie potwierdzenie. Dobra. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu pana radnego Zbigniewa Ławniczaka.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Koleżanki i Koledzy! Ja w duchu i jeszcze dzisiejszych dwóch stanowisk – państwa – właśnie chciałem właśnie ten głos w oświadczeniu, to jest mój trzeci głos dzisiaj. – (**Głos z sali** „Czwarty.”) – Czwarty, no to trzeci miał być w debacie, czwarty poza. Proszę państwa, ja bym proponował, bo mamy teraz taką sytuację, że na każdej sesji, ja to nazywam w cudzysłowie, oczywiście nie lubię tego słowa, to jest jakaś wrzutka, wrzutka, jak polityczna, wrzutka, która kompetencyjnie powinna być skierowana do posłów, naszych kolegów, bo przecież i stąd są parlamentarzyści wywodzący się niejako z tej sali obrad, z ław tutaj samorządowych, a my się tutaj, znaczy ja mówię o sobie, państwo się zaczynacie bawić w kompetencje Sejmu, kompetencje już nawet Unii Europejskiej. Ja po prostu wolę sobie dosłownie trzy zdania cytatu zacytować i potem jeszcze jedną kwestię chciałem poruszyć. 48 minut temu, no bo zacytuję pewną polityk, którą wszyscy znacie i myślę, tutaj do kolegów może to dotrze. Angela Merkel odniosła się do sporu, jaki nasilił się między Brukselą a Warszawą. Kanclerz Niemiec opowiada się za poszukiwaniem kompromisowego rozwiązania i przekonuje, że bombardowanie TSUE pozwami przeciwko Polsce nie rozwiąże problemu. To jest zaskakujące, co podają tutaj media, i to są media ogólnopolskie. Unia musi znaleźć sposoby, by do siebie wrócić. Czyli tu Kanclerz mówi o rozjechaniu się pewnych rzeczy. Ponieważ kaskada sporów prawnych przed Europejskim Trybunałem Sprawiedliwości nie jest jeszcze rozwiązaniem problemu. Oczywiście też dodała, że oprócz sytuacji związanej z tzw. praworządnością, w cudzysłowie oczywiście, podczas szczytu ma zostać również poruszona kwestia imigrantów. I te dwie kwestie dzisiaj państwo tutaj poruszaliście, aby je rozwiązać. Ja bym zostawił to, naprawdę politykom, eurodeputowanym i niech oni te sprawy rozwiązują, a nie bawmy się i traćmy czas tutaj na rozwiązywanie problemów. I tutaj u mnie jest kropka, co nie odbiera państwu oczywiście głosu, bo nie mogę.

I druga sprawa, bardziej przyziemna, na dzisiaj. Apeluję do was wszystkich, szanowni państwo, zresztą prezydent Żuk o tym dzisiaj mówił, aby podjąć współpracę między Marszałkiem Województwa Lubelskiego, Wojewodą i Prezydentem Miasta, i samorządem, co zrobić, aby czwartą falę COVID-u w jakiś sposób opanować. Bo jesteśmy w tej chwili, proszę państwa, liderem, liderem w tej chwili w Polsce pod względem zachorowalności. I jak słuchacie dobrze media, to – słuchacie – ja wiem, że na sali też są sceptycy szczepień, są też tacy radni, którzy przeszli COVID i wiedzą, co to jest. Ja się zaszczepiłem dwa razy, za chwilę idę trzeci raz. I powiem państwu tak: słucham profesorów, autorytety medyczne, mam znajomych tak samo w szpitalu, jestem w społecznej radzie szpitala i muszę państwu powiedzieć, że na 10 pacjentów na OIOM-ie 10 jest niezaszczepionych. I nie wskazuję palcem, kto z państwa tego nie zrobił, ale taka jest prawda. Mam znajome, które przechodziły dwa razy już COVID z ciężkimi powikłaniami i chorują teraz na serce, na płuca, jedna ma zniszczony kręgosłup, jak była po wypadku komunikacyjnym, gdzie lekarze się łapią za głowy. Więc ja bym państwa prosił, szanownych radnych, abyśmy wypracowali może tu w debacie, na komisjach, no, już nie mówię, żeby powoływać jakiejś specjalnej komisji. Mamy już za sobą wiele miesięcy doświadczeń, co dla naszych mieszkańców my moglibyśmy tutaj zrobić proszę państwa, jako radni, bo oni nas wybrali. I apeluję o taką zgodę, a nie naprawdę bicia piany politycznej, takiej z grubej rury. Dziękuję bardzo i życzę wszystkiego dobrego, i zdrowia przede wszystkim.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Leszek Daniewski, bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie Przewodniczący! Halo, Panie Prezydencie! Mam wniosek do pana związany... - (**Radna M. Suchanowska** „Leszku, czemu dewastujesz mikrofon?”) - ...związany z bezpieczeństwem. Otóż... Jazdu, moja... Już tyle, co ja wytrzymałem z tobą, to jest wiesz co? Gorzej niż z moją żoną jeszcze. Panie prezydencie, na wjeździe do Ośrodka Marina, na samym wjeździe jest przewrócony, urwany, zwalony konar lipy. Sam pień jest... Słucham? Nie, nie. Sam pień jest praktycznie pusty, na nim sterczy drugi, potężny konar, który kładzie się powoli na ulicę, centralnie na wjazd. Tam przyjeżdżają dzieciaki na boisko z rodzicami i tak dalej, jest wjazd też i do ośrodka. Bardzo bym prosił, żeby to usunąć drzewo, ale nie czekając na pozwolenia, tylko w ramach interwencji Straży. Ja miałem to zgłosić, ale myślę, że pan prezydent to skuteczniej zrobi, ponieważ to, nie wiem, czy jak będę wracał, czy ta druga część drzewa nie będzie leżała na ulicy. Naprawdę proszę wysłać nasze służby, jest to wyjątkowo niebezpieczne. Potężne konary o średnicy 40 cm, leży w tej chwili jeden urwany w rowie, nikt go nie sprząta, nie wiem, czy to jest teren MOSiR-u, czy raczej pasa drogowego, wydaje mi się, ale bardzo bym prosił o potraktowanie tego poważnie. Słowo honoru, to za chwilę runie. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, widzicie pewnie kolejkę, tak samo ja, ale w drodze... Możemy skończyć dyskusję? Widzicie państwo kolejność mówców, tak jak ja, ale w drodze wyjątku, ze względu na powagę sprawy udzielię głosu panu przewodniczącemu Dariuszowi Sadowskiemu. Bardzo proszę.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo! Ukazała się przed chwilą smutna wiadomość – zmarł Ks. Infułat Grzegorz Pawłowski, Honorowy Obywatel Miasta Lublin, więc proponuję, żebyśmy uczcili minutą ciszy jego pamięć.”

Uczczono minutą ciszy pamięć Ks. Infułata Grzegorza Pawłowskiego

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Bartosz Margul, bardzo proszę.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Widzę, że w sprawach wniesionych państwo bardzo chętnie zaczęliście się o Unii Europejskiej wypowiadać. Ja chciałem tylko zapowiedzieć, że ilekroć państwo będzie w jakikolwiek sposób wchodzić tutaj w nasze, w to, co się dzieje w mieście, to my będziemy to komentować. I przygotujcie się na to państwo, jeżeli nie zmieni się kurs, nie zmieni się... jeżeli panią koleżankę radną Suchanowską proszę, jak będzie wychodziła kiedyś na deptak, żeby pomyślała, że tam leży na ziemi ta polityka zagraniczna, o której... - (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem) – Gratuluję. O, a mogliście państwo po prostu zostać na sali i...”

Radna M. Suchanowska „Jeżeli to ma być punkt Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta, panie przewodniczący...”

Przew. RM J. Pakuła „Panią radną bardzo proszę o to, żeby nie przeszkadzała...”

Radna M. Suchanowska „...żeby *ad vocem*...”

Radny B. Margul „Pani radna, pani radna...”

Przew. RM J. Pakuła „Nie, nie, nie...”

Radna M. Suchanowska „Wypowiadał się radny w taki sposób, żeby...”

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna, pani radna przed chwilą kpiła i nikt pani w tych kpinach nie przeszkadzał...”

Radna M. Suchanowska „Ale ja proponowałam, ja proponowałam...”

Przew. RM J. Pakuła „...I nikt pani nie przeszkadzał, więc teraz proszę nie przeszkadzać koledze.”

Radny B. Margul „To ja pani proponuję, że jak pani wyjdzie, to tam leży na ziemi ta komisja międzynarodowa pani. To jest pierwsza sprawa.

Chciałem też zgłosić prośbę taką techniczną, żeby przejrzeć te mikrofony, bo i tu mikrofon nie działa, nie wiem, czy następną sesja będzie tutaj się odbywała; jest kilka, tam pani radna ma odgryziony ten mikrofon, i żeby przejrzeć to i ponaprawiać, bo ja muszę ciągnąć też tutaj metr mikrofon, tu nie działa, tam, u kolegi Leszka Daniewskiego też nie działa, także bym prosił o naprawienie tego. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Dziękuję bardzo Udzielę głosu pani radnej Małgorzacie Suchanowskiej, choć moja prośba na przyszłość byłaby taka, żebyśmy się ograniczyli do jednej wypowiedzi...”

Radna M. Suchanowska „Ja tylko zapomniałam powiedzieć jeszcze jedną rzecz...”

Przew. RM J. Pakuła „Albo mamy do powiedzenia... Albo jesteśmy przygotowani do sesji i mamy coś do powiedzenia, albo nam się co chwila coś przypomina...”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący...:”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pani Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „...dlaczego pan w ten sposób podchodzi? Jeżeli ja zechcę, to zgłoszę się i trzy razy, bo widocznie mam coś ważnego do powiedzenia. I proszę mi w ten sposób nie zwracać uwagi. Bardzo pana proszę. Dziękuję za ten głos panu przewodniczącemu, chociaż był z komentarzem. Chciałabym prosić, ponieważ jeszcze dwie rzeczy poruszyć i tu proszę pana prezydenta o przygotowanie w budżecie środków finansowych na podwyżki dla MOPR i dla kierowców MPK. Wiem, że ma pan prezydent wpływ na to, ponieważ jest nad spółkami, nad spółkami miejskimi, więc bardzo prosiłabym, żeby wpłynąć na spółki miejskie, żeby w tym roku prezesi, których jest za duża ilość w tych spółkach, oczywiście w MPK, mówię o spółce MPK, żeby nie otrzymali takich nagród, jak powinni dostać, co roku dostają ogromne ilości pieniędzy, tylko żeby kierowcom podnieść stawkę na godzinę. Bo to, co dzisiaj zobaczyłam na tym transparenecie, to proszę mnie utwierdzić, że to nie jest prawda. Ale proszę mi powiedzieć, że to nie jest prawda – 16 zł na godzinę z groszami kierowca MPK zarabia. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Zaraz, zaraz, a prezesi MPK ile zarabiają? Grubo ponad 20 tys. gdzie jest ich trzech, do tego jest ta córka spółka MKK, gdzie też ponoć jest tam dwóch, czy trzech prezesów. Proszę mnie poinformować konkretnie, jak jest i ile oni pieniędzy biorą, a jakie są zarobki kierowców. W MOPR jest taka sama sytuacja. Jest olbrzymi konflikt związków. I związki proszą o pomoc dla MOPR-u, dla pracowników MOPR-u. No, bądźcie, miejcie sumienia radni, żeby w tym budżecie, jest Komisja Budżetowa, żeby przeznaczyć tym ludziom środki finansowe na przyszły rok na podwyżki. Biuro Rady Miasta – pracownicy, którzy obsługują Radę Miasta. Panie przewodniczący, proszę pana, żeby pan pomyślał o tym, żeby w przyszłym roku otrzymali podwyżki. Oni są dużo z tyłu od innych urzędników. I bardzo was proszę, żeby to wziąć pod uwagę. To jest mój wolny wniosek. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Pani przewodnicząca Jadwiga Mach, bardzo proszę.”

Radna J. Mach „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja chciałam przekazać następującą informację. Otóż, jestem dumna, zadowolona, uradowana, że wreszcie został wyremontowany chodnik na odcinku od Placu Łokietka do skrzyżowania z al. Solidarności, chodnik przy ulicy Lubartowskiej. Pragnę poinformować, że nasz drogi kolega, pan Marcin Nowak poinformował, ale ja również nie tylko jeden raz, ale co najmniej dwa lata i na kilku sesjach łącznie z panią radną Mają Zaborowską składaliśmy wnioski także o remont tego chodnika. I chciałam na ręce pana prezydenta Artura Szymczyka złożyć podziękowanie za piękny wreszcie chodnik, za kolor płytek, bo szarość budynków i tego odcinka ulicy niejako poprzez kolor płytek, poprzez ich ułożenie rozjaśniała. Więc panie prezydencie, jeszcze raz w imieniu mieszkańców, bo jest to odcinek taki, gdzie tak naprawdę nie tylko mieszkańcy Lublina, ale także tych wszystkich, którzy przyjeżdżają, odwiedzają, wreszcie będą mogli sobie pospacerować. Ja wiele razy prawie że nie rozbiłam czoła, wcześniej, w sytuacji, kiedy ona była taka, jaką wszyscy pamiętamy.

I drugi mój wniosek, również do pana prezydenta Artura Szymczyka – panie prezydencie, bardzo proszę, żeby dokończyć inwestycję pt. budowa chodnika ok. 200 metrów przy ulicy Sławinkowskiej, wraz z uzupełnieniem brakującego asfaltu przy tych chodnikach. Dziękuję pięknie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Drodzy państwo, udzieliłem sam sobie głosu na koniec. Chciałbym państwu powiedzieć jedną rzecz, że pewnie zwróciliście uwagę, i z jednej strony sceny, i z drugiej strony sceny, że ja usiłuję się nie wtrącać w te dyskusje polityczne, światopoglądowa i raczej milczę, nie zabieram głosu, ale powiem wam szczerze – wiecie co? Nie może być tak, że ja słyszę głosy – nie wtrącajcie się w to, co robią europolitycy, nie wtrącajcie się w to, co robią politycy w Warszawie. To, co się dzieje dzisiaj u nas w kraju, jest podstawą do tego, żeby te 80% społeczeństwa, które chce być w Unii Europejskiej, czuła się zaniepokojona, ta część ma prawo czuć się zaniepokojona. I czy to jest pojedynczy obywatel, czy to jest rada gminy Pcim Górny, czy to jest Rada Miasta Lublin, każdy z nas obserwując, co wokół nas się dzieje, ma prawo do tego, żeby czuć się zaniepokojonym. Ja chciałbym przypomnieć, że nie europolitycy i nie politycy, tylko to to społeczeństwo w referendum zadecydowało członkostwie w Unii Europejskiej. I źle by się stało, gdyby jacykolwiek politycy chcieliby nas z tej Unii wyprowadzać. Dziękuję. (oklaski) Szanowni państwo, nie widzę więcej głosów w dyskusji. Wobec... Jeszcze pan Tomasz Pitucha, eSesję proszę, eSesję Tomek. A dlaczego nie możesz? A prosiliśmy, żeby nie wyłączać komputerów. W drodze wyjątku pan Tomasz Pitucha.”

Radny P. Popiel „Może pan przewodniczący niech odblokuje mikrofon.”

Radny T. Pitucha „No, chciałem się też wypowiedzieć, bo panie przewodniczący, ja przyjmuję pana refleksję dotyczącą tego, że część społeczeństwa jest zaniepokojona, tylko tak naprawdę to pewna część społeczeństwa cały czas, właśnie tak, jak dzisiaj państwo tym stanowiskiem generujecie nieprawdziwe, jakieś nieprawdziwe tutaj informacje, które w ogóle są sprzeczne z tym, co komunikuje rząd. I jest też duża część społeczeństwa bardzo zaniepokojona tym, co wyprawiają wasi reprezentanci, wasi, bo naprawdę nie moi, w Unii Europejskiej, gdzie po prostu domagają się karania Polski, pod każdymkolwiek pretekstem, i to jest niestety haniebne. No, niestety wygląda na to, że na tej sali również, ale ten podział jest i mamy dwie całkowicie różne wizje tego, czym jest Polska i czym jest wierność Polsce, i czym jest zdrada. No, niestety, mamy dwie różne wizje i trzeba to dzisiaj powiedzieć. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Wie pan co? – (**Radny B. Margul** „Propaganda rządowa to nie informacja.”) – Ja muszę odpowiedzieć panu. Wie pan, bo ja tę retorykę, którą w tej chwili słyszę od pana, to ja już w swoim życiu raz słyszałem. Ja ją słyszałem 40 lat temu. Kiedy Reagan wprowadzał restrykcje, to był dokładnie ten sam komunikat, tylko mówili go komuniści, że ci, którzy wspierają tamte działania, to są zdrajcy ojczyzny. I co? – (**Głosy z sali** – nieczytelne).”

Radny T. Pitucha „I to samo mówi pan Cimoszewicz, tłumaczy...”

Przew. RM J. Pakuła „Nie, dzisiaj komuniści chcą nas wyprowadzić z Unii Europejskiej – tak to wygląda...”

Radny T. Pitucha „...Cimoszewicz tłumaczy, co to jest demokracja. Dziękuję bardzo, postoję.”

Przew. RM J. Pakuła „Jako kolejny pan Adam Osiński, bardzo proszę.”

Radny A. Osiński „Miałem nie zabierać głosu, panie przewodniczący, szanowni..., ale króciuteńko, dosłownie dwa zdania. Ponieważ ta sesja nabrała takiego smaku goryczy, to w końcu chcę ja dołożyć kropelkę cukru i podziękować pani prezydent i panu prezydentowi za dokończenie chodnika, na który czekaliśmy, przy ulicy Niepodległości. Dziękuję.” (oklaski)

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Pan Dariusz Sadowski, bardzo proszę, udzielam głosu panu przewodniczącemu.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący... No, szkoda, że koledzy – mówię tutaj o koledze w szczególności radnym Tomaszu Pitusze – nie skorzystali z możliwości podyskutowania spokojnie na temat ten, który zabrał głos w punkcie tym o poświęceniu...”

Radna M. Suchanowska „Dobrze ja słyszałam – towarzyszu Pitusze? Dobrze?”

Radny D. Sadowski „Ja nie jestem laryngologiem, pani radna, trudno mi powiedzieć, co pani słyszała.”

Radny P. Gawryszczak „Z nawyku...”

Głos Radnego Z. Ławniczak – wypowiedź częściowo nieczytelna – „Kolega Sadowski z przyzwyczajenia...”

Radny D. Sadowski „Ale...”

Radna M. Suchanowska „Ja myślałam, że już przeżyłam tę historię, co była.”

Przew. RM J. Pakuła „Ale naprawdę pani radna nie może się opanować w żaden sposób?”

Radny D. Sadowski „Ale to...”

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna, ja bez złośliwości udzielę pani głosu po raz trzeci, tylko niech odrobinę kultury pani zachowa.”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, a ja sobie nie życzę, żeby pan na mnie krzyczał i pan nie zachowuje kultury, jak pan krzyczy...”

Przew. RM J. Pakuła „A ja sobie nie życzę słyszeć, że pani sobie czegoś nie życzy.”

Radna M. Suchanowska „...na kobietę.”

Radny D. Sadowski „Dobrze, ja naprawdę nie odpowiadam za to, co państwo radni słyszą, a tylko to potwierdza, że słyszycie to, co chcecie, a nie to, co jest wypowiedane. Natomiast jedną rzecz w sposób spokojny chciałem wypowiedzieć. Drogi kolego Tomaszu, niestety, i podkreślam to słowo niestety, są dwie wizje. Jest wizja Polski otwartej, w Europie, tolerancyjnej, szanującej prawa i wolności obywatelskie i jest wizja Polski otoczonej drutami, nietolerancyjnej, wyrzucającej wszystkich, którzy, poza nawias społeczny, którzy są inni, nie pasujący do obrazu tzw. prawdziwego Polaka, a więc kolor skóry, religia i...”

Radny P. Gawryszczak „Co on pieprzy?”

Radny D. Sadowski „I to są dwie wizje. Tylko w Unii Europejskiej niestety państwa formacja sprzymierzyła się z panią Le Pen, z panem Salvini, z panem Orbanem, czyli agentami wpływu Kremla. I jeżeli mówimy o polskiej racji stanu...”

Radny P. Breś „Panie przewodniczący... To...”

Radny D. Sadowski „...to to jest niedopuszczalne...”

Radny P. Breś „...nie są wolne wnioski, to nie są wolne wnioski.”\

Radny D. Sadowski „I tu możemy mówić o zdrajcach...”

Radny E. Bielak „Panie przewodniczący...”

Radny D. Sadowski „...i to jest...”

Radny E. Bielak „...bardzo pana proszę, żeby nas nie obrażano, bo druty kolczaste za komuny były, więzienia, ludzie byli więzieni i nie chcę słuchać takich rzeczy.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, niech pan się zgłosi do głosu. Niech ta sesja...”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, bardzo proszę zakończyć tę sesję...” (**Wiele głosów z sali**)

Radny D. Sadowski „I się zgadzam, mówiąc spokojnie...”

Radna M. Suchanowska „Wniosek formalny – proszę zakończyć tę dyskusję.”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę pani, jak udzielę pani głosu, to będzie pani składać wnioski formalne. W tej chwili pani ich składać nie będzie.”

Radna M. Suchanowska „Proszę na mnie nie krzyczeć.”

Przew. RM J. Pakuła „Przed chwilą wrzeszczała pani na całą salę.”

Radny D. Sadowski „Mogę kontynuować? Dlatego z przykrością stwierdzam, że są te dwie wizje Polski, tylko my się, ja się nie zgadzam na taką wizję, która prowadziłaby do Europy poddanej Rosji i Europy, która byłaby rządzona przez Salvinię, przez Orbana, przez Le Pen, i niestety wy się do tej wizji Europy dołączacie, a polska racja stanu jest, żeby... i to czują nasi obywatele, że jest na Zachodzie, a nie na Wschodzie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Zgłosiłem się kolejny raz do głosu po to, żeby złożyć wniosek formalny o zamknięcie listy mówców. W tej chwili mamy czterech mówców: pan Breś, pan Jakóbczyk, pan Derewenda i pan Ławniczak. I bardzo proszę o przegłosowanie mojego wniosku.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ja chciałbym zapytać panie przewodniczący, co ta dyskusja wnosi w ogóle w przedmiot funkcjonowania Rady Miasta, i do czego my bniemy?”

Radny S. Brzozowski „Czy ja mógłbym prosić, żeby się zgłoszeni wycofali z tego i żebyśmy zakończyli sesję?”

Wiele głosów z sali – wypowiedzi nieczytelne

Przew. RM J. Pakuła „(A co mnie to obchodzi, a co mnie to obchodzi?).”

Radny R. Derewenda „A ja niestety nie mogę nic zrobić, bo mam brak połączenia z Internetem...”

Przew. RM J. Pakuła „To znaczy, pan radny ma problemy techniczne, tak? To wie pan co? Ogłosimy 15 minut przerwy, wezwiemy służby techniczne, żeby pomogły panu radnemu.”

Radny R. Derewenda „No, nie, nie, panie przewodniczący, ja jestem gotów zrezygnować z głosu, to w ogóle są nie na temat dyskusje.”

Przew. RM J. Pakuła „To ja bym chciał, żeby pan wziął udział w głosowaniu. Jeżeli pan ma problemy, to moim obowiązkiem jest panu to umożliwić.”

Radny P. Breś „Niech pan ogłasza wynik, panie przewodniczący...”

Radny R. Derewenda „Proszę o zapisanie do protokołu, że moją intencją było zagłosowanie na „tak”.”

Przew. RM J. Pakuła „Doskonały pomysł – najpierw wyłączymy komputery i potem pokazujemy, gdzie mamy resztę Rady, a potem jeszcze obrażonym tonem będziemy mówili sobie to, albo tamto, tak? Dobra, proszę o wyniki, proszę o wyniki głosowania. 19 głosów „za”, 5 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że lista mówców jest zamknięta. Pan Piotr Breś jako pierwszy, bardzo proszę. Informuję jednocześnie, że wszyscy z państwa głosu nie otrzymają. O, bardzo przepraszam, zdążyliście się zgłosić włącznie do pana Piotra Popiela, tak? Tak, dobrze. Pan Piotr Breś jako pierwszy.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja tylko chciałem powiedzieć radnemu Sadowskiemu, że kiedyś któryś z pana pryncypałów powiedział – jak chcecie rządzić, to wygrajcie wybory, więc jak chcecie coś mieszać tutaj, to sobie wygrajcie wybory. Demokratycznie póki co, rządzi rząd Prawa i Sprawiedliwości, a pan opowiada „bajki z mchu i paproci”, że większość jakaś tam decyduje, czy tam nie chce wyjść z Unii i tak dalej. Panie radny, niech pan nie opowiada takich bajek, to po pierwsze. Po drugie... Przypomnę, kto to powiedział – Schetyna, więc myślę, że warto przypomnieć te słowa.

Po drugie – chciałbym w imieniu mieszkańców poprosić wszystkich radnych, żeby zapoznali się z treścią kasacji, którą pan prezydent złożył w sprawie Górek Czechowskich. Ta kasacja jest dostępna w Internecie, więc warto zapoznać się z tym wszystkim, co pan prezydent wniósł w treść kasacji w sprawie Górek Czechowskich. I w imieniu mieszkańców apeluję do wszystkich radnych, żeby się z tą treścią zapoznali i zastanowili się nad tym, co jest tam napisane. Dziękuję.”

Radna J. Mach „Ale do tego sąd jest uprawniony.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan Marcin Jakóbczyk chce zabrać głos? Tak? Bardzo proszę.”

Radny M. Jakóbczyk „Panie przewodniczący, ja, tak się składa, że chyba Piotrek Breś wypowiadał się na moim czasie, ale szczerze powiem państwu, ja dziękuję, rezygnuję z głosu.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan Robert Derewenda.”

Radny R. Derewenda „Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan Zbigniew Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „A ja zabiorę jednak głos *ad vocem* do pana Sadowskiego. Szkoda, że go nie ma tutaj, ale ja doskonale wiem, z jakiej formacji wywodzi się pan Sadowski, doskonale znam jego życiorys, nie będę się go czepiał, bo szanuję, każdy ma prawo żyć tak, jak chce. Ale nie mogę się zgodzić z pewnymi..., i szanuję to, że każdy przeszedł jakąś drogę – jedni szli w tym kierunku, drudzy w drugim kierunku, jedni skręcili, drudzy zawrócili i to jest normalne, każdy w życiu ma prawo decydować o sobie. Ale proszę państwa, nie mogę się z tym zgodzić, jeszcze jako emigrant polityczny, jeszcze raz to podkreślę, że musiałem wtedy, kiedy rządzili ci właśnie, którzy teraz zasiadają, niektórzy, niektórzy, jak eurodeputowani, i teraz oni mnie uczą demokracji. To oni mówią, co ja mam robić, a wtedy nie dali mi paszportu, nie mogłem stąd wyjechać. Nie widziałem matki kilka lat, bo to nie było wtedy tak, jak teraz, że każdy ma paszport i wyjeżdża. Zawsze jak były Świąta, stałem, 3,5 tys. km od domu i patrzyłem w stronę Polski, Polski, która jest moją ojczyzną, i te Świąta chciałem spędzać tu. Pan Sadowski wtedy chodził do szkoły.

I nie mogę się z tym zgodzić, mam już swoje lata, bliżej mi do emerytury, żeby teraz przewodniczący Klubu, i wstyd mi za to, który skręcił w lewo, strasz-

nie w lewo, bo za poprzedniej przewodniczącej nie było tu takich tekstów, a jeżeli tak się mamy rozkręcać, proszę państwa, no to, to to, że pan Sadowski publicznie w mediach powiedział, że chce współpracy tutaj, to jest fikcja. I nikt z nas, nikt z nas tutaj z radnych Prawa i Sprawiedliwości nie powiedział, że chce wyjść z Unii, i to jest nieprawda. Nie słyszałem też, żeby ktoś oficjalnie wydał komunikat, czy ze strony rządowej, czy z jakiejś innej o tym, żeby taka sytuacja miała miejsce. Więc to jest dla mnie bicie zwykłej piany tutaj, niepotrzebne, niepotrzebne konfrontacje i państwo doskonale wiecie, że tym chcecie zbić kapitał polityczny. Ale nasze społeczeństwo jest mądre i spór, który w tej chwili jest, to jest sporem o nadrzędność ustawy zasadniczej i państwo doskonale o tym wiecie. Ustawa z lat 80., Konstytucja za Jaruzelskiego i wtedy to wszystko, co się działo, to w ogóle była fikcja. Więc nie mówcie państwo o tym, że teraz mamy tutaj, nie wiem, jakąś juntę, czy nie wiem, jak to wy określacie, że to jakieś łamanie jakieś demokracji. Tu, na tej sali żadnej nie widzę takiej sytuacji, żeby ta demokracja nasza samorządowa i stanowienie prawa miejscowego były w jakiś sposób naruszane. A wy poprzez naciskanie i robienie...

I widzicie państwo, dzisiaj podnieśliście podatki. Ja patrzyłem do mediów, tam nie pisze, że podatki podnieśliście wy, jako Klub, tylko że radni, ogólnie. Ale jak o nas, to już jest napisane, że my żeśmy wyszli. No, owszem, wyszliśmy, bo nie chcemy takiej dyskusji, nie chcemy takiej debaty, chcemy normalną debatę, z szacunkiem dla siebie. I to jest niepotrzebne.

Jest wśród państwa, no, kilka osób, które cały czas nakręcają niepotrzebnie tę taką nerwówkę, to jest niepotrzebne, i albo robienie nam wykładów, jakbyśmy my byli, przepraszam, do pana Margula się zwrócę, jakimiś niedouczoneymi uczniami, pan nam ciągle wykład robi. Ja nie wiem, ja znam pana studia, jak pan studiował, gdzie pan studiował, ale nie musi mi pan wykładów... Ja też jestem doktorem administracji i niech pan mi nie mówi, proszę pana, niech pan mnie nie poucza. Chce pan realizować swoje wykłady ekonomiczne, to ja zapraszam, jest kilka uczelni w Polsce, naprawdę, i tutaj w Lublinie, niech się pan zgłosi i tam będzie pan studentów uczył ekonomii, Schmidta, zasady rynku i to wszystko, co pan nam tu mówi. Naprawdę, nie potrzebuję ja tego, ja nie potrzebuję tego słuchać. Ja chcę... I pan ma prawo tu zabierać głos, pan ma prawo być..., jest pan, dostał pan mandat, ale ja bym prosił, żeby pan się zajmował też konkretnymi, a nie pouczeniem bez przerwy, pouczeniem, wytykaniem nam rządu, premiera i tak dalej, że to wy i wy, i wy, i wy. Ma pan możliwość złożenia takiej interpelacji do Sejmu, ma pan swoich przedstawicieli w parlamencie i niech pan to robi. Nawet może pan do parlamentu pojechać, rozbić namiot tam, protestować, robić naprawdę w formach demokratycznych wszystko, zgodnie z literą prawa. Dlatego te debaty, które tutaj się odbywają, proszę państwa, to są smutne debaty.

Ja powiem – jestem trzecią kadencją radnym, ale czegoś takiego w poprzednich radach nie było, naprawdę. Wspominam tę pierwszą Radę, drugą, jakoś było, ale teraz to, co się dzieje, to naprawdę to przechodzi ludzkie pojęcie, proszę państwa. Apeluję do was jeszcze raz naprawdę o pojednanie jakieś. Raz cytujcie Biblię, raz wstajecie z szacunkiem dla zmarłego księdza, a raz jesteście przeciwko i mówicie, że Kościół niech sobie sam stawia pomniki, bo ma pieniądze. No, to jak to ma wyglądać, no? Zlitujcie się. No, nie można tak. Naprawdę

jeszcze raz apeluję – zamknijmy tę dyskusję już dzisiaj, idźcie do domu, z Panem Bogiem, z błogosławieństwem rodziny, zdrowia wam życzę jeszcze raz z całego serca, tak po bratersku. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Pani Maja Zaborowska, bardzo proszę.”

Radna M. Zaborowska „Dziękuję. Ja tylko taką krótką refleksję, że chciałabym, żebyśmy na następnych sesjach dyskutowali na temat punktów w jego punkcie, a nie w wolnych wnioskach, jak teraz, ponieważ nie rozumiem, dlaczego nie można było tej dyskusji odbyć w punkcie merytorycznym. Dziękuję I na komisjach oczywiście.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Szkoda, że pan radny wyszedł, bo też chciałem się do pana radnego. Ja oczywiście też nie potrzebuję wielokrotnie słyszeć rzeczy, które tu słyszę na tej sali, ja jednak z pokorą i z ciszą, i w spokoju te rzeczy wysłuchuję. I mam wrażenie, że ja z przyjemnością, jeżeli państwo macie wiedzę w jakimś zakresie, tylko wiedzę fachową i chcecie się nią podzielić, ja z przyjemnością wysłucham, więc nie wiem, dlaczego tak z dużym oporem państwo znosicie, jeżeli coś o kwestiach ekonomicznych próbuje się wypowiadać.

Proszę państwa, mówicie, że nie ma... protest nie ma sensu, nie ma sensu co tu mówimy. Ma sens proszę państwa. My w zeszłym tygodniu, nie w zeszłym tygodniu, czy dwa tygodnie temu, w środę był protest samorządowców w Warszawie, byliśmy też jako przedstawiciele Lublina na tym proteście. No i co, wydawałoby się według państwa to, że nie ma sensu, w ogóle nie ma co mówić, bo jest..., jak sobie wygracie, tak pan Breś powiedział, jak sobie wygracie, to będziecie sobie robić, co chcecie, no, bo rzeczywiście taka jest.. w pewien sposób odzwierciedla państwa myślenie. Natomiast po tym proteście nagle się okazało, że ktoś z rządu chce już usiąść do..., jakieś ma propozycje dla samorządu, nagle. Wcześniej nikt nie chciał z samorządem rozmawiać. Macie państwo w Lublinie, pan prezydent jest w tych samorządowych organizacjach, w strukturach bardzo wysoko, możecie, jak chcecie, zapytać jak to wyglądało, żeby potem komentować. Także naprawdę ma to sens. Jeżeli dla państwa nie ma znaczenia, ile miasto Lublin będzie miało pieniędzy i czy będziecie te inwestycje, które bardzo chętnie wpisujecie sobie do propozycji budżetowej, jeżeli was to naprawdę nie interesuje, czy będziemy mieli na to pieniądze, czy nie, no to ja nie wiem, czy mamy o czymkolwiek rozmawiać.

Mówicie państwo, cytujecie tak naprawdę Wiadomości w TVP i chyba zaczęliście sami w tę propagandę wierzyć, co tam jest mówione, że wszystko jest wspaniale, rząd chce zostać w Unii, tylko opozycja, tak, Tusk chce wyprowadzić, tak? To ja takie rzeczy słyszałem już z telewizji publicznej.

Ja państwu powiem tak, przypomnę jeszcze o historii Camerona. Cameron w 2013 roku zapowiedział, że jak wygra wybory, to zrobi referendum brexitowe, żeby ten elektorat właśnie antyunijny sobie zagarnąć. Wszedł, zrealizował, potem nawet był zwolennikiem tego żeby zostać, tak jak teraz Morawiecki mówi, jedną ręką robi co innego, a drugą ręką robi co innego, też niby mówi, że jest zwolennikiem, ale robi co innego. I jak się, spójrzcie na Wielką Brytanię, jak się to zakończyło, i nie mówicie mi, że to nie jest ważne, bo to jest ważne i jest

ważne dla naszego miasta. Jeżeli tego nie rozumiecie, to nie wiem, po co tutaj jesteście na sali jeszcze.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan Piotr Popiel jako ostatni, bardzo proszę.”

Radny P. Popiel „A, dziękuję, panie przewodniczący. No, tak na dobrą sprawę to i państwo, i ja również nie lubię, jak mnie ktoś poucza i kolego Bartoszu, no, przepraszam, ale no, nie mogę, no, nie mogę. Szanowna koleżanka radna tak sympatycznie powiedziała, że trzeba te tematy poruszać na komisjach. No to po co wrzucaliście to stanowisko dzisiaj przed samą sesją? – (**Radna M. Zabrowska** „W punkcie merytorycznym...”) – W punkcie, ale i na komisjach, bo tak to wybrzmiało. No, nie było tego stanowiska, trzeba było, szanowni państwo, dać wczoraj, byśmy się wyklócili może wystarczająco na komisji, byłby chyba mniejszy wstyd przed mieszkańcami, którzy nas częściowo przynajmniej słuchają. I tak się zastanawiam, czy nasi mieszkańcy płaczą nad poziomem tej dyskusji, czy się śmieją, bo nie sądzę, żeby byli z nas, z naszych wypowiedzi dumni. I tak się zastanawiam, szanowny panie przewodniczący Jarosławie, brakuje szanownego pana przewodniczącego Dariusza, może nam jest jeszcze potrzebna sesja nadzwyczajna do tego? No, już jak mamy się wygadać, no to może trzeba tak zrobić. Nie wiem, nie oczekuję odpowiedzi, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny oczywiście zna sposoby, jak to zrobić, więc zachęcam...”

Radny P. Popiel „Znam, oczywiście. No nie, no właśnie nie zachęcam, tylko tak się zastanawiam, gdzie jest kres naszych, że tak powiem, ułomnych dyskusji. Szanowni państwo, miłego wieczoru wszystkim życzę. Dziękuję, dobranoc.”

Przew. RM J. Pakuła „Przypominam państwu radnym o tym, że na koniec sesji podpisujemy listę, także proszę się jeszcze chwilę nie oddalać.”

AD. 10. ZAMKNIĘCIE OBRAD

Przew. RM J. Pakuła „A ja otwieram punkt 10. Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam XXXII sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie dziękuję za udział w dzisiejszej sesji wszystkim państwu radnym, prezydentowi miasta, jego zastępcom oraz pozostałym uczestnikom sesji.”

Protokołowała:

/-/ Katarzyna Bisak

**Przewodniczący
Rady Miasta Lublin**

/-/ Jarosław Pakuła