

PROTOKÓŁ

XXXI sesji

RADY MIASTA LUBLIN

VIII KADENCJI (2018-2023)

(sesja przeprowadzona w trybie zdalnym)

9 września 2021 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji.....	4
Ad. 2. Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin	14
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XXX sesji Rady Miasta Lublin	14
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.....	14
Ad. 5. Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin	23
Ad. 6. Informacja z wykonania budżetu miasta Lublin za I półrocze 2021 roku	24
Ad. 7. Informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej miasta Lublin według stanu na dzień 30 czerwca 2021 roku	24
Ad. 8. Podjęcie uchwał w sprawach:	25
Ad. 8.1. zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2021 rok	25
Ad. 8.2. uchwały zmieniającej uchwałę nr 762/XXIV/2020 Rady Miasta Lublin z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin	46
Ad. 8.3. zaciągnięcia pożyczki ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie.....	48
Ad. 8.4. zmiany uchwały nr 466/XI/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 21 listopada 2019 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących mieszkaniowy zasób Gminy Lublin	49
Ad. 8.5. przystąpienia Gminy Lublin do Inicjatywy bilateralnej „Youth for the City, City for Youth” współfinansowanej ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2014-2021 i Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2014-2021 w ramach Funduszu Współpracy Dwustronnej.....	68
Ad. 8.6. przyjęcia „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Lublin”	69
Ad. 8.7. zmiany uchwały nr 921/XXIX/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 27 maja 2021 r. w sprawie opłat za usługi przewozowe osób środkami lokalnego transportu zbiorowego zlecane przez Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie	69
Ad. 8.8. opłat za korzystanie z urządzeń sanitarnych – urządzeń użyteczności publicznej, zamontowanych przy przystankach komunikacyjnych, na pętlach i węzłach przesiadkowych w Mieście Lublin, wyposażonych we wrzutniki monet.....	70
Ad. 8.9. regulaminu parkingów funkcjonujących w systemie parkuj i jedź (P+R) w Mieście Lublin ...	70
Ad. 8.10. uchwały zmieniającej uchwałę nr 516/XIII/2020 Rady Miasta Lublin z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie wspólnej obsługi organizacyjno-administracyjnej jednostek organizacyjnych Gminy Lublin zaliczanych do sektora finansów publicznych.....	71
Ad. 8.11. przystąpienia do sporządzenia planu i zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II w rejonie wąwozu wzdłuż linii kolejowej i Starego Gaju	71
Ad. 8.12. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV, Obszar A – rejon ulicy Chemicznej, Obszar B – rejon ulicy Jagiełły, Obszar C – rejon ulicy Mełgiewskiej, Obszar D – rejon ulicy Turystycznej	73
Ad. 8.13. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IVB dla obszaru E – rejon ulicy Turystycznej.....	78
Ad. 8.14. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin – część II B – tereny przy ulicy Kazimierza Wielkiego	81
Ad. 8.15. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Dworcowej, Krochmalnej, 1-go Maja, Al. Zygmuntowskich i Piłsudskiego – obszar A – rejon ulicy: Przeskok	95
Ad. 8.16. wyrażenia zgody na utworzenie spółki SIM Lubelskie Centrum spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.....	100
Ad. 8.17. zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w tworzonej Społecznej Inicjatywie Mieszkaniowej	103

Ad. 8.18. uchylene uchwały nr 795/XXIV/2020 Rady Miasta Lublin z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki: Towarzystwo Budownictwa Społecznego „Nowy Dom” Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie	104
Ad. 8.19. pozbawienia kategorii części drogi publicznej gminnej nr 106305L – ul. Hanki Ordonówny poprzez wyłączenie z użytkowania	106
Ad. 8.20. wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin oraz spółki handlowej położonych w Lublinie przy ul. Hanki Ordonówny oraz ul. Majerankowej 3	108
Ad. 8.21. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Krakowskie Przedmieście 53 w Lublinie	112
Ad. 8.22. wyrażenia zgody na oddanie w najem boksu motocyklowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Droga Męczenników Majdanka 34 w Lublinie	112
Ad. 8.23. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego usytuowanego w budynku przy ul. Skośnej 3 w Lublinie	113
Ad. 8.24. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego usytuowanego w budynku przy ul. Targowej 2/Lubartowskiej 45 w Lublinie	114
Ad. 8.25. wyrażenia zgody na sprzedaż udziału stanowiącego własność Gminy Lublin wynoszącego 1427/145209 części w nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Topolowej 7	114
Ad. 8.26. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin	115
Ad. 8.27. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin	116
Ad. 8.28. wyrażenia zgody na zamianę części nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie w rejonie ul. Józefa Franczaka "Lalka" oraz osoby fizycznej położonej w Lublinie przy ul. Królowej Bony	119
Ad. 8.29. uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Lublin w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Lublin i nadania jej statutu	120
Ad. 8.30. stanowisko Rady Miasta Lublin w sprawie wolności mediów	134
Ad. 8.31. stanowisko Rady Miasta Lublin w sprawie planowanych zmian w ustawie Prawo oświatowe	134
Ad. 9. Wolne wnioski, informacje radnych oraz Prezydenta Miasta	135
Ad. 10. Zamknięcie obrad	140

Obrady XXXI sesji Rady Miasta odbywały się w dniu: 9 września 2021 r. (czwartek) w godz. 9⁰⁰ – 19³⁵.

Obrady, stosownie do przepisu art. 15zzx ust. 1 i 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (j.t. Dz. U. z 2020 r. poz. 1842 z późn. zm.) odbywały się w trybie zdalnym obradowania, tj. z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość.

Radni Rady Miasta Lublin mogli brać udział w sesji zwołanej na dzień 29 kwietnia 2021 roku w zdalnym trybie obradowania (z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość), zarówno przebywając w sali im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego Prymasa Polski (Ratusz, Plac Króla Władysława Łokietka 1), jak też w każdym innym miejscu.

Udział w sesji na sali obrad w Ratuszu (również zdalnie) brali udział Radni: Zbigniew Jurkowski, Piotr Popiel.

W obradach uczestniczyło 29 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum. Nieobecni na sesji byli Radni: Elżbieta Dados i Dariusz Sadowski

Listy uczestnictwa radnych potwierdzone przez Przewodniczącego Rady Miasta (na początku i na końcu sesji) stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli (zdalnie):

- Jarosław Pakuła** – przewodniczący Rady Miasta
- Marcin Nowak** – wiceprzewodniczący Rady Miasta
- obecni na sali obrad w Ratuszu

AD. 1. OTWARCIE SESJI

Zawiadomienie o zwołaniu sesji przekazane Radnym stanowi załącznik nr 3 do protokołu

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Jarosław Pakuła „Dzień dobry. Otwieram XXXI sesję Rady Miasta Lublin. Witam wszystkich uczestników sesji Rady Miasta.

Szanowni państwo, teraz przejdziemy do sprawdzenia obecności państwa radnych na początku sesji. Za chwilę po prawej stronie ekranu pojawi się napis „lista obecności”, pod którym widoczna będzie opcja „obecny”. Proszę zaznaczyć opcję „obecny” klikając w kółko po lewej stronie napisu „obecny”, powinno ono zaznaczyć się na niebiesko. Następnie proszę zatwierdzić swój wybór klikając w napis „przełącz” znajdujący się w prawym, dolnym rogu ekranu. Jest? Pan Tomasz Pitucha jest proszony o potwierdzenie obecności. Pan radny

Tomasz Pitucha jest proszony o potwierdzenie obecności na sesji. Nie ma? To kończymy, tak. – (**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Marcin Nowak** „Udało się panu radnemu potwierdzić? Słyszałem pana radnego, fonicznie był obecny.”) – Stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 27 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych decyzji.

Szanowni państwo, w dniu dzisiejszym będzie miała miejsce uroczystość wręczenia Nagród Miasta Lublin w dziedzinie kultury. Bardzo serdecznie witam wszystkich państwa. Oddaję głos panu Michałowi Karapudzie, dyrektorowi Wydziału Kultury Urzędu Miasta Lublin. Bardzo proszę, panie dyrektorze.”

Dyrektor Wydziału Kultury UM Michał Karapuda „Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! (część wypowiedzi nieczytelna). Wiele lat spotykaliśmy się na Gali Kultury i wręczaliśmy najważniejsze nagrody dla... - (**Radna Jadwiga Mach** „Bardzo słaba słyszalność...”) – Robimy to od roku, kiedy pandemia brutalnie przerwała nasze codzienne życie. Te Nagrody wręczamy podczas sesji Rady Miasta wrześnieowej, na sesji Rady Miasta. Tak też jest... - (**Radny Tomasz Pitucha** „Chciałem zasignalizować jakiś problem – Tomasz Pitucha z tej strony – ponieważ niestety nie mogę kliknąć „obecny”, bo nie zaświeca mi się...”).”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, ale proszę w tej chwili nie przeszkadzać w sesji. Ja rozumiem, nie było pana wtedy, kiedy sprawdzaliśmy listę obecności, uzupełnimy to później.”

Radny Piotr Gawryszczak „Ale panie przewodniczący, pana dyrektor w ogóle nie słyhać prawie.”

Przew. RM J. Pakuła „Spróbujemy poprawić coś.”

Dyr. Wydz. Kultury M. Karapuda „...Pozwólcie państwo, że dzisiejszą uroczystą sesję Rady Miasta związaną z wręczeniem Nagród w dziedzinie kultury rozpoczniemy od przyznania Nagrody Gloria Artis dla pani prof. Teresy Księżkiewicz-Falger, która jest z nami, wspólnie z panem Andrzejem Falgerem, jej mężem. Serdecznie witamy. (bardzo słaba jakość audio)

Wszystkich państwa proszę o powstanie. Szanowni państwo, mam zaszczyt poinformować, że Wiceprezes Rady Ministrów, Minister Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu nadał Medal Gloria Artis osobie zasłużonej służbie państwu i społeczeństwu. Uroczystego wręczenia Medalu w imieniu Wiceprezesa Rady Ministrów, Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu, pana Piotra Glińskiego dokona pan Lech Sprawka, Wojewoda Lubelski. Uprzejmie proszę pana wojewodę o zabranie głosu i dokonanie dekoracji.”

Wojewoda Lubelski Lech Sprawka „Szanowna Pani Profesor, Pani Prezes! Nie ukrywam – takie indywidualne refleksje. Strasznie zazdroszczę dwóm grupom ludzi – tym, którzy mają talent muzyczny i potrafią go zrealizować w swoim życiu oraz sprawozdawcom sportowym. Jedno i drugie mi nie wyszło, ale tym większa moja radość, że osobie tak zasłużonej dla lubelskiej kultury, a w ślad

za tym kultury polskiej, mam zaszczyt w imieniu premiera Piotra Glińskiego uhonorować panią Medalem Zasłużony Kulturze Gloria Artis. Samo słowo „gloria” w potocznym rozumieniu jest doskonale znane – chwała, sława. Natomiast jest jeszcze jedno znaczenie, mówię to jako inżynier, gloria to też pewne zjawisko optyczne związane ze zjawiskiem dyfrakcji. Otóż, zdarzają się takie momenty, że na tle chmury lub mgły pojawia się cień przedmiotu, osoby, wokół której roztacza się kolorowy pierścień. Są dwie barwy najistotniejsze – czerwona i niebieska i te pierścienie układają się w formie wieńca. I nie ukrywam, z wielką radością chciałbym właśnie pogratulować pani profesor tego wyróżnienia, drugiego już, tym razem srebrnego, w nadziei, że niedługo będzie to trzeci, a trzeci dlatego, że gdyby charakteryzować i pisać laudację dla pani profesor, to trzeba by było zwrócić na trzy formy aktywności – po pierwsze – ta artystyczna, ta związana z talentem, ta kariera pianistyczna; z drugiej strony pedagog, nauczyciel, pedagog, dyrektor szkoły muzycznej I i II stopnia im. Karola Lipińskiego, kierownik Wydziału Artystycznego Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej, to wreszcie również działalność zarządzająca w kulturze, wicedyrektor Teatru im. Osterwy, później dyrektor naczelny i dyrektor ds. artystycznych Filharmonii Lubelskiej i wielki dar pani profesor w postaci dokończenia inwestycji związanej z nowym gmachem Filharmonii Lubelskiej, z tym, co Filharmonia wniosła do życia kulturalnego naszego miasta, naszego regionu, a wreszcie i całej Polski, i ta ciągła aktywność, reaktywowanie wielu przedsięwzięć kulturalnych, które w pewnym momencie wygasły, chociażby Divertimento Nałęczowskie, czy Muzyczny Wrzesień w Lublinie i wiele, wiele innych. Przed chwilą dziennikarzom powiedziałem, że łatwiej byłoby wymienić to, czego pani nie robiła w kulturze niż to, co pani robiła. Wielkie, przede wszystkim serdeczne podziękowania, gratulacje i życzenia dalszego aktywnego uczestnictwa w rozwoju kultury naszego miasta, naszego województwa. Dzięki serdeczne.”

Dyr. Wydz. Kultury M. Karapuda „Szanowni państwo, mam zaszczyt poinformować, że na podstawie ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej w dowód uznania działalności na rzecz upowszechniania i krzewienia polskiej kultury Medalem Srebrnym Zasłużony Kulturze Gloria Artis uhonorowana została pani Teresa Księżka-Falger. Serdecznie gratulujemy pani profesor. Proszę o pozostanie z nami.”

Wojewoda Lub. L. Sprawka „Chciałbym pogratulować również pani profesor tego wyróżnienia, które za chwilę pan prezydent Krzysztof Żuk wręczy. Chciałbym również pogratulować i życzyć wszystkiego najlepszego tym, którzy będą uhonorowani Nagrodami miasta w związku z kulturą; mam na myśli panią Małgorzatę Pawlak, pana prof. Lechosława Lameńskiego, Wschodnią Fundację Kultury Aneks oraz PKO BP – Akcent, przepraszam – ponieważ nie będę świadkiem, ale tak awansem chciałbym państwu złożyć serdeczne gratulacje i życzenia dalszego rozwoju waszej aktywnej działalności. Dziękuję bardzo, dziękuję, panie prezydencie.”

Dyr. Wydz. Kultury M. Karapuda „Bardzo dziękujemy, panie wojewodo. Panią profesor prosimy o pozostanie z nami, a do nas zapraszam pana prezydenta Krzysztofa Żuka oraz przewodniczącego Rady Miasta pana Jarosława Pakułę.”

Prez. K. Żuk „Bardzo dziękuję panu wojewodzie, że mimo obowiązków znalazł czas, by dzisiaj tutaj z nami być i uhonorować panią Teresę Księżką-Falger ważnym odznaczeniem. W momencie, w którym przyznawaliśmy tę Nagrodę specjalną, nie wiedzieliśmy, że pan premier Piotr Gliński przyzna to wyróżnienie pani profesor. Ta Nagroda specjalna właściwie nie wymaga laudacji, bo po pierwsze – pani profesor jest wszystkim świetnie znana; po drugie – pan wojewoda pięknie już wszystko powiedział, ale być może jedno słowo jest tu potrzebne: ta Nagroda jest za całokształt pani aktywności, ale też dedykowana może przede wszystkim dla takiej atmosfery, klimatu, które pani profesor tworzy od wielu lat wokół kultury w Lublinie, w szczególności wokół muzyki. Chciałbym, by ta Nagroda specjalna była również potwierdzeniem tego, jak bardzo panią szanujemy, jak jesteśmy wdzięczni za tę aktywność, a jednocześnie, że tej aktywności dalej potrzebujemy i ta Nagroda ufundowana przez tutaj miasto Lublin, bo tak trzeba powiedzieć, w imieniu radnych Rady Miasta i w imieniu mieszkańców niech będzie potwierdzeniem tej naszej wdzięczności dla pani profesor.”

Dyr. Wydz. Kultury M. Karapuda „Szanowni państwo, pani prof. Teresa Księżka-Falger otrzymuje okolicznościową Nagrodę specjalną za wybitne dokonania w dziedzinie kultury, wieloletnią działalność muzyczną i pełną pasji pracę na rzecz upowszechniania muzyki i współtworzenie wielu ośrodków kultury w naszym mieście, konsekwentne budowanie w Lublinie przestrzeni dla muzyki klasycznej oraz organizację wielu wydarzeń muzycznych, w tym cyklu Harmonie Starego Miasta oraz realizowanego w tym roku po raz dziesiąty Międzynarodowego Festiwalu Andrzej Nikodemowicz – czas i dźwięk. Pani profesor, zapraszamy po odbiór Nagrody.”

Nastąpiło wręczenie Nagrody p. prof. Teresie Księżkiej-Falger

Laureatka p. prof. Teresa Księżka-Falger „Szanowni Państwo! To wyjątkowa chwila, z całą pewnością wręcz przekraczająca wszystkie oczekiwania i wszelkie nadzieje. Chcę ogromnie podziękować, bo czas spędzony w Lublinie był czasem twórczym, czasem pracowitym i dał owoc w postaci wszystkiego, co piękne i służące ludziom. Jeżeli tak myślimy o sztuce dźwięku, bo przecie to jest istota sprawy, to mówimy tym samym o tym, jak bardzo ta sztuka jest potrzebna, jak bardzo wpisuje się ona w ten świat wartości miasta i miejsca. Harmonie Starego Miasta, a więc Stare Miasto, jego dźwięki to zjawisko samo w sobie. Od lat wybrzmiewały w nim utwory od wczesnego baroku po muzykę XX wieku, zawsze ciesząc uszy, zawsze ucząc, wzmacniając, dając poczucie, że to wszystko jest dane człowiekowi, nie oczekując niczego w zamian, prócz otwartego serca.

Z kolei koncerty cyklu Międzynarodowego Festiwalu Andrzej Nikodemowicz – czas i dźwięk, to było przywołanie wielkiej postaci Andrzeja Nikodemowicza w naszym życiu. Pojawił się w 1980 roku w Lublinie i stał się ikoną muzyki współczesnej. Pracował na uniwersytetach: UMCS, Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego, w Seminarium Duchownym, Średniej Szkole Muzycznej, był człowiekiem, który prowadził za rękę młodych, pokazując im cały piękne bogactwo sztuki. Był więc z jednej strony fantastycznym twórcą, w którego muzyce znalazło się wszystko, co duchowe i materialne, a więc bogaty język emocji, odwołanie do Boga, wspaniała formuła wyrażania swoich myśli i to, co szalenie istotne – przekazanie młodym ludziom, by szli tą drogą, by dla nich muzyka także stała

się codziennością, stała się wartością bezwzględną, by wzbogacała ich życie i by mocowała ich w krajobrazie Polski i świata. Tak się dzieje dzięki panu, panie prezydencie. Od 10 lat mamy w Lublinie festiwal im. Andrzeja Nikodemowicza, od 10 lat uczymy się tej muzyki, muzyki, która sięga swoimi korzeniami dalekiej przeszłości, ale która dzięki talentowi Nikodemowicza stała się absolutnie własna i indywidualna. Myślę więc, kończąc to krótkie słowo, staliśmy się dzięki Andrzejowi Nikodemowiczowi i dzięki panu, panie prezydencie, świadkami nowej jakości w życiu tego miasta. To miasto stało się piękne, bogate, brzmiące, społeczeństwo otrzymało dar, który jest wyrażony językiem muzyki, emocji, formy, harmonii. Stało się wreszcie coś, co jest bezcenne – dołączyliśmy do grona największych miast w Europie i świecie, które mają swoich wielkich twórców i tych twórców są w stanie uszanować. Bardzo panu dziękuję, bardzo państwu dziękuję, dziękuję za to wszystko, co stało się naszym dobrem, dobrem nas wszystkich. I oby to piękno muzyki, które jest tak niezbywalne każdego dnia, trwało zawsze i żeby Andrzej Nikodemowicz, będąc już po drugiej stronie, miał chwilę satysfakcji, że jego życie spełniło się, a Henryk Wieniawski, Ludomir Rogowski otrzymali kolejnego w sztafecie wielkiego twórcę swoich czasów. Panie prezydencie, bardzo dziękuję, panie przewodniczący, bardzo dziękuję, wszystkim państwu bardzo, bardzo dziękuję, bo to jest chwila wyjątkowa, to jest na swój sposób podsumowanie życia, pracy muzyka, pedagoga, animatora życia muzycznego, osoby piszącej. Dziękuję.”

Dyr. Wydz. Kultury M. Karapuda „Gratuluję pani profesor i serdecznie dziękujemy za te lata twórczej pracy dla nas, dla mieszkańców Lublina i czekamy na kolejne artystyczne emocje, które będą naszym udziałem dzięki pani profesor.

Szanowni państwo, przechodzimy do wręczenia Nagród laureatom w dziedzinie kultury za rok 2020. Pozwólcie państwo, że rozpocznę od przedstawienia Komisji, która te Nagrody... - (**Radna J. Mach** „Nie słyhać pana, panie dyrektorze.”).

Prez. K. Żuk „Chwileczkę.”

Dyr. Wydz. Kultury M. Karapuda „Szanowni państwo, Nagrody Miasta Lublin w dziedzinie kultury za rok 2020 przyznała Komisja ds. Nagród w składzie: pan prof. Leszek Mądzik – przewodniczący Komisji, pani prof. Iwona Hofman, pani Agnieszka Jarmuł, pani Anna Nawrot, pan Dariusz Boruch, obecny dzisiaj z nami podczas sesji, pan prof. Artur Popek oraz ks. prof. Alfred Wierzbicki. Przewodniczący Komisji prof. Leszek Mądzik nie mógł być z nami, ale przygotował dla nas krótkie nagranie. Posłuchajmy.”

Radny Marcin Bubicz „Niestety nie ma dźwięku.”

Radny Piotr Gawryszczak „Ale nie znamy migowego języka, nie wszyscy.”

Radna J. Mach „Proszę państwa, nie słyszymy. Na ekranie jest ankieta, również niewidoczny...”

Radny Stanisław Brzozowski „Są napisy pod spodem.”

Radna J. Mach „U mnie na przykład przesłania ankieta, która się wyświetliła.”

Radny P. Gawryszczak „Może darujmy sobie profesora, no, trudno. Powie kiedyś.”

Radny Zbigniew Ławniczak „Proszę państwa, tutaj się dzieją różne dziwne rzeczy, no. Jest jakiś obraz, nie ma głosu – Zbigniew Ławniczak z tej strony – nie wiem, lista obecności się dalej świeci.”

Dyr. Wydz. Kultury M. Karapuda „Szanowni państwo radni, ja mam taką propozycję – prześlemy państwu ten film do odtworzenia w wolnej chwili i proponuję przejdźmy teraz do kolejnego punktu.

Panie prezydencie, bardzo proszę o zabranie głosu, a następnie wręczymy Nagrody.”

Prez. K. Żuk „Odwołam się do tej roli, jaką przedstawiciele instytucji kultury, ludzie kultury odgrywają w Lublinie od przynajmniej kilkunastu lat w realizacji tej strategii, którą wdrożyliśmy. Jesteśmy wszystkim niezwykle wdzięczni za zupełnie inny wizerunek Lublina, ale też wdzięczni za to, że kultura stała się takim kołem zamachowym rozwoju miasta. Właściwie dwie funkcje wpisane w nasze miasto świetnie sprawdziły się w naszej strategii – akademickość i właśnie kultura. I te instytucje i osoby, które co roku honorujemy, są potwierdzeniem tej roli, jaką kultura w Lublinie odgrywa. Tegoroczne Nagrody przyznane przez Kapitułę są niezwykle trafne i tu w uzasadnieniu pan dyrektor może przytoczyć i osobę pana prof. Lameńskiego, i osiągnięcia pozostałych, ale tak naprawdę Kapituła dobiera osoby do uhonorowania w sposób taki akceptowalny niemalże w stu procentach. Chciałem powiedzieć, że nie wpływaliśmy, nie wpływamy i nie będziemy wpływali na honorowanie osób za ich osiągnięcia, Kapituła z panem prof. Leszkiem Mądzikiem robi to świetnie, potwierdzając, jak duże są osiągnięcia osób i instytucji. I dzisiejsza Nagroda, przepraszając, że odbyła się w takiej scenerii, że nie możemy urządzić Gali Kultury, jest również potwierdzeniem. Pana profesora niedawno honorowaliśmy w związku z jego jubileuszem pracy na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim, to samo mogę powiedzieć o redakcji Akcentu i to samo można powiedzieć o uhonorowanym przez Kapitułę sponso-rze. Tu spotykamy się w różnych okolicznościach, wyrażając swój szacunek i podziękowania, ale tu jest ta specjalna formuła uhonorowania i bardzo proszę, panie dyrektorze, o przedstawienie wyników prac Kapituły.”

Dyr. Wydz. Kultury M. Karapuda „Panie przewodniczący, zapraszam do nas. Szanowni państwo, Nagrodę Miasta Lublin dla Mecenasa Kultury za rok 2020 otrzymuje PKO Bank Polski Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Regionalny Oddział Detaliczny w Lublinie. Tę Nagrodę otrzymuje za znaczący wpływ na jakość oferty kulturalnej Lublina, w szczególności za finansowe wsparcie działalności Teatru Starego w Lublinie, w tym premierę spektaklu „Kimberly Akimbo” oraz wielu innych działań włączających mieszkanki i mieszkańców naszego miasta do aktywnego uczestnictwa w kulturze. Są dzisiaj z nami: pani Renata Czownicka, zastępca dyrektora Regionalnego Oddziału Banku PKO Bank Polski w Lublinie oraz pani Narcyza Rejment z Zespołu Marketingu Lokalnego. Zapraszam panią dyrektor po odbiór Nagrody.”

Nastąpiło wręczenie Nagrody

Pani Renata Czownicka, zastępca dyrektora Regionalnego Oddziału Banku PKO BP w Lublinie „W imieniu PKO Banku Polskiego ja bardzo chciałam podziękować, szczególnie panu prezydentowi miasta Lublina panu Krzysztofowi Żukowi za tę Nagrodę oraz pani dyrektor, bo jakby nie pani dyrektor Teatru Starego, pani Karolina Rozwód, nas by tutaj nie było i oczywiście dziękuję bardzo Kapitulę. Także dziękuję jeszcze raz.”

Dyr. Wydz. Kultury M. Karapuda „Szanowni państwo, Nagrodę Miasta Lublin za upowszechnianie kultury w roku 2020 otrzymuje Wschodnia Fundacja Kultury Akcent za wydanie z okazji jubileuszu 40-lecia kwartalnika Akcent antologii „Na pograniczu narodów i kultur. Polska, Europa, Ameryka”, organizację cyklu spotkań Wernisaże literackie Akcentu oraz konsekwentne promowanie, wspieranie i prezentację dzieł wybitnych twórców z dziedziny literatury, filozofii, muzyki, sztuk plastycznych, teatru. Są dzisiaj z nami: Bogusław Wróblewski, redaktor naczelny Akcentu i prezes Wschodniej Fundacji Kultury Akcent, Waldemar Michalski, członek redakcji, a wcześniej wieloletni sekretarz redakcji Akcentu, obecnie sekretarz Zarządu Wschodniej Fundacji Kultury Akcent oraz członek jej rady programowej, pan Jarosław Wach, sekretarz redakcji oraz członek rady programowej Wschodniej Fundacji Kultury Akcent, pan Łukasz Janicki, kierownik działu krytyki i eseistyki Akcentu oraz pani Katarzyna Konopka, specjalista do spraw organizacyjnych w redakcji Akcentu i Wschodniej Fundacji Kultury Akcent. Bardzo proszę pana Jarosława Wacha, Łukasza Janickiego oraz Katarzynę Konopkę po odbiór Nagrody.”

Nastąpiło wręczenie Nagrody

Pan Jarosław Wach, sekretarz redakcji Akcent „Serdecznie dziękujemy, czujemy się zaszczytzeni tą nagrodą, przede wszystkim dlatego, że mogliśmy, byliśmy nominowani w tak doborowym i zacyjnym towarzystwie, a także że jest ona przyznana właśnie przez miasto Lublin, miasto, które jest dla nas bardzo ważne. Nie jest to tylko miejsce, w którym mieszkamy, ale także miejsce, z którego czerpiemy jakieś wartości, przekonania, i to widać chociażby w tej naszej antologii, która została wydana w poprzednim roku. Ona, w tytule pojawiają się tam trzy słowa – Polska, Europa, Ameryka, ale równie dobrze mogłoby być tam pięć słów, czyli Lublin, Polska, Europa, Ameryka, Świat. Dlaczego? Dlatego, że właśnie Lublin jest tym miejscem, z którego my patrzymy na ten świat i zakreślamy coraz szersze kręgi. Ta książka zaczyna się na przykład o eseju Łukasza Marciniaczaka poświęconego lubelskim nekropoliom. I to właśnie jest to perspektywa, która potem otwiera się na coraz więcej. I ta Nagroda jest dla nas dlatego bardzo ważna i że dopinguje nas do dalszej pracy. Serdecznie dziękujemy.”

Dyr. Wydz. Kultury M. Karapuda „Szanowni państwo, Nagrodę Artystyczną Miasta Lublin za rok 2020 otrzymuje pani Małgorzata Pawlak za znaczące dokonania w dziedzinie twórczości artystycznej zaprezentowanej podczas ośmiu wystaw sztuki, uniwersalny przekaz oraz nieszablonowy i autorski styl malarski, doceniony m.in. przyznaniem nagrody Grand Prix 13. edycji konkursu Gepperta

we Wrocławiu oraz nagrodą Żurawie – Lubelskie Wyróżnienia Kulturalne w kategorii obraz.”

Nastąpiło wręczenie Nagrody

Pani Małgorzata Pawlak „Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Czuję się naprawdę bardzo zaszczycona, zwłaszcza że tę Nagrodę, zdaje się, że dotychczas otrzymywały osoby odrobinę starsze ode mnie, także jest to dla mnie naprawdę ważne wyróżnienie, ważne także prywatnie, dlatego że ja parę lat temu stałam przed decyzją, czy z Lublina należy wyjechać, być może studiować na jakiejś Akademii Sztuk Pięknych, a jednak zdecydowałam się zostać i studiować na skromnym Wydziale Artystycznym i nigdy tej decyzji nie pożałowałam, także serdecznie dziękuję.”

Dyr. Wydz. Kultury M. Karapuda „Serdecznie gratulujemy, a ta Nagroda jest dowodem także na to, że Lublin jest Europejską Stolicą Młodzieży, także w dziedzinie kultury.

Szanowni państwo, Nagrodę Miasta Lublin za całokształt działalności otrzymuje pan prof. Lechosław Lameński – za wybitne dokonania w dziedzinie kultury, wieloletnią pracę twórczą, naukowo-badawczą, dydaktyczną i publicystyczną, konsekwentne i niestrudzone działanie na rzecz popularyzacji dokonań lubelskiego środowiska artystycznego oraz bogaty i różnorodny dorobek naukowy i literacki, w tym stworzenie setek artykułów, recenzji, a także publikacji o kluczowym znaczeniu dla kultury i sztuki, takich jak: *Moi Artyści*, *Moje Galerie*, teksty o sztuce XIX i XX wieku, *Stach z Warty* Szukalski i *Szczep Rogate Serce*, *Zatrzymani w kadrze*, eseje o współczesnych artystach lubelskich i albumu *Szukalski*.”

Nastąpiło wręczenie Nagrody

Pan prof. Lechosław Lameński „Może dobrze się stało, że jestem ostatni, który dostaje Nagrodę Artystyczną, bo jako akademik mam skłonność do mówienia, ale postaram się krótko i zwięźle. Przede wszystkim dziękuję rzecz jasna panu prezydentowi, zwłaszcza panu prezydentowi, bo jest mi szalenie miło, że z rąk pana prezydenta w tym roku same przyjemności mnie spotykają. Jak już pan wspomniał, był jubileusz na uczelni i tam od pana prezydenta dostałem również nagrodę. Ale oczywiście nie byłoby decyzji i nagrody, którą podpisał pan prezydent, gdyby nie działalność Kapituły, Kapituły, w której ja też w swoim czasie działałem, byłem jej członkiem, a nawet przez cały szereg lat przewodniczącym. Ale znowu powiedziałbym tak: Kapituła by nic nie zrobiła, gdyby nie było tego delikwenta na końcu, czyli Lameńskiego, który przez przypadek się pojawił w Lublinie w 1968 roku i został do dnia dzisiejszego. I od razu właściwie okazało się, że jest to miasto cudowne, miasto moich marzeń, w którym co prawda miałem być tylko chwilę, ale okazało się, jak już powiedziałem, że pozostałem i zostanę niewątpliwie do końca swego życia, miasto cudowne, wspiane ze względu na ludzi, którzy tutaj są, tak jak już tu wiele osób powiedziało – rzeczywiście ta kultura na różnych płaszczyznach rozwija się dzięki ludziom. Ja chciałbym tutaj podkreślić ogromny wpływ kilku osób na mnie, bo nie byłbym tym, kim dzisiaj jestem, gdyby nie moi profesorowie z Uniwersytetu, a więc

przede wszystkim pan prof. Jacek Woźniakowski, który nauczył mnie chyba właśnie mówić, pisać, tak, żeby czytelnik miał przyjemność z tego mego pisania. Drugim profesorem, któremu zawdzięczam to, że jestem historykiem sztuki, to pan prof. Andrzej Ryszkiewicz, Woźniakowski z Krakowa, Ryszkiewicz z Warszawy, ale wykładali u nas. I trzeci profesor – Tadeusz Chrzanowski, który spowodował, że chyba jestem w miarę normalny człowiekiem, z którym można porozmawiać, a także pójść na wódkę, też z Krakowa zresztą. Tutaj wreszcie nawiązałem kontakt z redakcją Akcentu, i to jest chyba w kontekście tej Nagrody jeden z najważniejszych elementów, bo jestem związany z Akcentem od 1982 roku i gdyby nie Boguś Wróblewski, który mnie przekonywał, że warto pisać, zresztą robił to samo, co prof. Woźniakowski, to pewnie nie byłoby tych setek artykułów, recenzji i różnych esejów. No i na koniec to, co mi jest najbliższe – tutaj się zakochałem, tutaj się ożeniłem, tu się urodziły moje wspaniałe dwie córki, a teraz się cieszę z oglądania trzech, coraz bardziej dorodnych wnuków. Także jeżeli mi tylko sił starczy, to będę jeszcze, mam nadzieję, cieszył państwa swoimi tekstami, a nie tylko tekstami, bo może i działalnością innego rodzaju. Dziękuję bardzo państwu, panu prezydentowi. Wszystkiego dobrego.”

Dyr. Wydz. Kultury M. Karapuda „Bardzo dziękujemy, panie profesorze, a ja poproszę pana profesora o zostanie z nami i zapraszam wszystkich laureatów, pana prezydenta i pana przewodniczącego do wspólnego zdjęcia.”

Przew. RM J. Pakuła do Radnego T. Pituchy „Dobrze, panie radny, protokolarnie potwierdzimy pańską obecność, nie będziemy już w tej chwili po raz drugi ankietowali. Bardzo proszę, żeby brał pan udział w głosowaniach, tak jak zwykle pan to czyni, wszystko będzie dobrze. Widzę, że już jestem nagłośniony raz, a nie dwa razy.

Przechodzimy teraz do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji wraz z porządkiem obrad przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 2 września 2021 r. Informuję państwa, że piśmami z dnia 8 września 2021 r. prezydent miasta wycofał następujące projekty uchwał: projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie w drodze umowy przekazania na rzecz Gminy Lublin nieruchomości gruntowych stanowiących własność spółki handlowej położonej w Lublinie w pobl. ul. Kasztelańskiej i w pobl. ul. Relaksowej (druk 1197-1) – punkt 8.23 obecnego porządku obrad – stanowi załącznik nr 4 do protokołu, a także projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Jasnej, w pobl. ul. Józefa Franczaka „Lalka” i przy ul. Gen. Witolda Urbanowicza oraz spółki handlowej położonych w Lublinie przy ul. Relaksowej i w rej. ul. Józefa Franczaka „Lalka” (druk 1199-1) – punkt 8.25 obecnego porządku obrad – stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Mamy również wnioski o wprowadzenie punktów do porządku obrad: jest to wniosek prezydenta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie (druk 1213-1); po drugie – wniosek prezydenta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyra-

żenia zgody na zamianę części nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie ul. Franczaka „Lalka” oraz osoby fizycznej położonej w Lublinie przy ul. Królowej Bony (druk 1214-1).

Czy ze strony państwa radnych są jakieś propozycje do porządku obrad?”

Radny Piotr Popiel „Tak, panie przewodniczący, Piotr Popiel.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Chciałbym serdecznie poprosić o przeniesienie punktu obecnie oznaczonego jako 8.28, czyli zmiany uchwały nr 466./XI/2019 na druku 1211-1, jest to projekt grupy radnych, tak, abyśmy mogli go procedować troszeczkę wcześniej. Myślę, że dobrym punktem, panie przewodniczący, byłby punkt między 8.2 a 8.3, po stosownych zmianach uchwały budżetowej, jak również i wpf. Mieszkańcy na pewno oglądają nas i być może będą chcieli zabrać głos. Ta dyskusja i tak musi się oczywiście odbyć; im wcześniej, tym myślę, że z korzyścią dla naszych mieszkańców. Dziękuję.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Marcin Nowak „Doskonały pomysł, panie radny.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy ze strony państwa radnych są jeszcze jakieś propozycje do porządku obrad? Nie słyszę. Przechodzimy do głosowania.

Jako pierwszy wniosek prezydenta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie (druk 1213-1). Bardzo proszę, wniosek o wprowadzenie do porządku obrad. Kto z państwa radnych jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? 24 głosy „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” od głosu. Informuję państwa, że wprowadziliśmy ten punkt do porządku obrad. Jeśli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby to był punkt 8.3 obecnego porządku obrad. Sprzeciwu nie słyszę.

Drugi wniosek pana prezydenta – jest to wniosek o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę części nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie w rejonie ul. Józefa Franczaka „Lalka” oraz osoby fizycznej położonej w Lublinie przy ul. Królowej Bony (mamy to na druku 1214-1). Mamy ankietowanie, drodzy państwo, głosujemy. Proszę bardzo, kto z państwa jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Ile? Poproszę o wyniki. Drodzy państwo, 22 głosy „za”, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że wprowadziliśmy ten punkt do porządku obrad. I proponuję, aby to był punkt 8.28 obecnego porządku obrad. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to tak właśnie się stanie. Sprzeciwu nie słyszę.

I propozycja, aby punkt dotychczasowy 8.28 przenieść w miejsce punktu 8.3, a po naszych zmianach już teraz to 8.4, już po pożyczce, prawda?”

Radny P. Popiel „Tak, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Proszę o określenie tematu. Po zmianach 8.4, tak. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Ile? Poproszę o wyniki. 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że zmieniliśmy porządek obrad przesuwając ten punkt w miejsce jako punkt 8.4.”

Zmieniony porządek obrad stanowi załącznik nr 6 do protokołu

AD. 2. INFORMACJE PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – są to Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.

Drodzy państwo, przypominam państwu radnym, że zgodnie z naszą uchwałą nr 1072/XLIII/2010 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej 30 września upływa termin składania wniosków do projektu budżetu na następny rok.”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XXX SESJI RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to Zatwierdzenie protokołu XXX sesji Rady Miasta Lublin.

Szanowni państwo, protokół XXX sesji był dostępny w aktówce Zimbra od 5 września 2021 roku. Czy ze strony państwa radnych są jakieś uwagi do protokołu XXX sesji? Nie widzę i nie słyszę. Wobec tego, że nie ma uwag, poddaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołu. Drodzy państwo, głosujemy – kto z państwa jest „za” zatwierdzeniem protokołu, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Poproszę o wyniki. 24 głosy „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że przedstawioną przeze mnie większością głosów Rada Miasta zatwierdziła protokół XXX sesji. Tak, proszę o wpis w protokole, że intencją przewodniczącego Zbigniewa Jurkowskiego było głosowanie „za”, wystąpił problem techniczny, nie mógł zagłosować.”

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt - Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Bardzo proszę pana prezydenta o złożenie informacji ustnej.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ten okres międzysesyjny, czyli czerwiec-wrzesień był dosyć intensywnym okresem, w związku z powyższym najważniejsze tylko kwestie, a bardziej szczegółowe złożymy do protokołu.

Zacznę od tego, iż na początku września, od 1 do 3, braliśmy udział w uroczystościach jubileuszowych w Münster w związku z 30-leciem partnerstwa miast. To partnerstwo po Nancy i Lwowie jest najstarsze i świetne. Münster jest bardzo dobrym partnerem, na przestrzeni tych wielu lat dochodziło do wymiany

młodzieży do współpracy i instytucji kultury, do również przekazywania sobie dobrych praktyk, i to działa w obydwie strony. Mówię o tym, bo warto docenić dobrych partnerów, niewątpliwie Münster i stowarzyszenie Münster – Lublin, a w szczególności władze Münster do dobrych partnerów należą.

Laboratoria Natury – niedawno odbyła się oficjalna inauguracja nowego zakładu produkcyjnego. Warto o tym wspomnieć, jest to kapitał izraelski, znana na świecie która, tę fabrykę zlokalizowała wiele lat temu w Lublinie i ją rozbudowuje.

Przypomnę, że zakończyliśmy budowę dwóch bloków przy ulicy Składowej z mieszkaniami komunalnymi i w ramach TBS-u. To też jest ważny etap realizacji naszej polityki mieszkaniowej, w tej chwili przygotowani jesteśmy już do kolejnych dwóch inwestycji, realizowanych zarówno przez naszą spółkę TBS, jak i przez Zarząd Nieruchomości Komunalnych, a dzisiaj państwo macie projekt uchwały o założeniu, czy przystąpieniu do spółki w ramach rządowego programu budowy mieszkań na wynajem. Tutaj będziemy o kolejnych etapach państwa informować, bo po dzisiejszej uchwale państwa ruch będzie po stronie rządowej, by szybciej rozpocząć realizację tego projektu, który mamy w szczególności uzgodniony.

Warto wspomnieć o posiedzeniach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu i Zespołu ds. systemu finansów publicznych, ponieważ od czerwca prowadzimy jako korporacje samorządowe dosyć szczegółową dyskusję dotyczącą nowego modelu finansowania samorządów. Wszyscy obserwują tę dyskusję, wiedzą o tym, że nie potrafimy się póki co porozumieć co do rekompensaty ubytku dochodów z PIT, i tutaj w momencie, w którym regulacje prawne zostaną przez Sejm przyjęte, te proponowane przez rząd, będziemy musieli wspólnie się zastanowić nad i konsekwencjami dla naszych budżetów, a zwłaszcza jeśli chodzi o rok przyszły. Natomiast warto wspomnieć, że prace te dotyczą również innego mechanizmu finansowania samorządów, powiedziałbym interesujące projekty przedstawione przez Ministerstwo Finansów omawiamy i również prezentujemy ich państwu, bo tutaj wydaje się będziemy mieli do czynienia z zupełnie inną filozofią finansowania samorządów, nie poprzez zwiększanie dochodów własnych, albo przez mechanizm subwencji, wszystko jedno, czy ona będzie nazywana rozwojową, inwestycyjną, ale niewątpliwie jest ona nie dochodem własnym, natomiast z budżetu i to nieco będzie ograniczać naszą samodzielność finansową.

To, co jest istotne, to to, że miasto Lublin po raz dziesiąty uhonorowano tytułem Samorządowego Lidera Edukacji. Wszystkie uroczystości odbyły się już, ale o tym wspominać w kontekście miejskiej inauguracji roku szkolnego, ale o tym pan prezydent Mariusz Banach powie, jak jesteśmy przygotowani do roku i wszystkie informacje bardziej szczegółowe dotyczące statystyki rozpoczęcia nowego roku szkolnego.

Wspólnie z panem marszałkiem Jarosławem Stawiarskim rozpoczęliśmy proces konsultacji w ramach programu Fundusze europejskie dla Lubelskiego na nową Perspektywę Finansową i tu ta współpraca pomiędzy zespołami projektującymi nowy wymiar naszej aktywności inwestycyjnej, no, można powiedzieć jest bardzo dobra i mamy nadzieję, że to będzie ponownie istotnym źródłem finansowania naszych inwestycji.

To, co jest istotne – rozpoczęła działalność Komisja Dialogu Obywatelskiego ds. dostępności do kultury dla osób z niepełnosprawnościami. Lublin

otrzymał grant Rady Europy na realizację projektu z Krakowem i Wrocławiem. Środki, które otrzyma miasto Lublin pochodzą z grantów uruchamianych w ramach programu Miasta międzykulturowe Rady Europy na projekty współpracy międzymiastowej.

Rozpoczęła się kolejna edycja Budżetu Obywatelskiego.

Konferencja, która odbyła się wczoraj z Lubelskiego Kłostka Medycyny, konferencja ważna z udziałem naszego środowiska akademickiego, poświęcona nowym technologiom i tutaj można powiedzieć budujemy nową markę naszego miasta związaną m.in. z cyfryzacją, z e-zdrowiem, no i właśnie z tworzeniem dostępności do nowych technologii.

Odbyło się spotkanie z pełniącą funkcję Ambasadora Izraela w sierpniu w związku z Festiwałem Kultury Żydowskiej. Uzgodniliśmy tutaj również organizację, wspólną organizację obchodów 30-lecia partnerstwa w przyszłym roku między Lublinem a Richon Le Zion i wspólne przedsięwzięcia, które oznaczają zaangażowanie mieszkańców obu miast. Też przypomnę, że w przyszłym roku planujemy duże wydarzenie muzyczne, gdzie orkiestra właśnie z Richon Le Zion, z Münster i chór Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego przygotowują koncert na rocznicę partnerstwa miast, bo te wszystkie trzy miasta nasze są w partnerstwie, choć w różnym okresie czasu to partnerstwo było zawierane.

Festiwal Kultury Żydowskiej ze wsparciem Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego będzie kontynuowany w roku przyszłym. Ten rok pokazał duże możliwości prezentacji, zwłaszcza jeśli chodzi o muzykę, ale też o tradycje kultury żydowskiej.

To, co państwo również zapewne zarejestrowali, to uroczystość nadania muszli koncertowej w Ogrodzie Saskim imienia Romualda Lipko i koncert poświęcony naszemu świetnemu kompozytorowi. Będziemy kontynuowali te koncerty, wydaje się, że to jest kolejny projekt, który wejdzie jako cykliczna impreza w okresie letnim.

Wydarzenia sportowe na stadionie lekkoatletycznym, jeśli chodzi o gry zespołowe. Macie państwo za sobą również mecz reprezentacji Polski i Izraela do lat 21 i tak dalej. Nie chcę ich wymieniać, bo jest ich dużo. To zasługa dobrej współpracy ze związkami sportowymi, wielokrotnie to podkreślam, że Lublin jest traktowany jako jeden z najlepszych partnerów dla związków sportowych i rzeczywiście tutaj bardzo duża sprawność naszego środowiska, ludzi związanych ze sportem, a także pani prezydent Beata Stepaniuk-Kuśmierzak.

Warto również wspomnieć o dużej aktywności kulturalnej w okresie letnim. Tych wydarzeń było dużo więcej niż w poprzednim roku, ale też i więcej osób uczestniczyło w nich. To oznacza, że po okresie pandemii tęskniliśmy za aktywnością kulturalną naszego miasta i tak też się stało, że mieszkańcy i turyści uczestniczyli w wielu wydarzeniach dosyć licznie.

Ponieważ pani prezydent Lipińskiej nie ma, więc sprawozdanie bardzo szczegółowe, które zawsze omawiała w zakresie polityki społecznej przedstawie na piśmie. Pani Beata Stepaniuk jest w delegacji, więc od razu prezydent Artur Szymczyk i prezydent Mariusz Banach w zakresie zadań, które realizują. Bardzo proszę.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Artur Szymczyk „Dzień dobry. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! W tym okresie waka-

cyjnym sporo się wydarzyło w zakresie realizacji zadań inwestycyjnych, ale takim istotnym elementem, tu już pan prezydent wspomniał, to był okres dosyć sporej, dużej pracy nad dokumentami przygotowującymi nasze województwo, ale też i nasze miasto do nowej Perspektywy Finansowej. Pracownicy Funduszy Europejskich, Wydziału Funduszy Europejskich pracowali w tematycznych grupach roboczych wspierających przygotowanie funduszy europejskich dla Lubelskiego w Perspektywie 2021-2027, powołanej przez Marszałka Województwa Lubelskiego. Kulminacyjnym etapem tych prac było rozpoczęcie konsultacji społecznych projektu, również takie konsultacje odbyły się u nas, w Ratuszu 18 sierpnia, w których brali przedstawiciele wydziałów i jednostek Urzędu Miasta. Przypomnę, że do końca września jest czas na zgłaszanie uwag w ramach tego procesu konsultacji naszego Regionalnego Programu Operacyjnego.

Jeśli chodzi natomiast o realizację projektów – budowa i modernizacja przystanków i węzłów przesiadkowych zintegrowanej z innymi rodzajami transportu dla potrzeb Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020, w dniu 27 sierpnia został podpisany aneks zwiększający dofinansowanie dla projektu o kwotę ponad 1 mln zł; aktualna wartość dofinansowania dla tego projektu wynosi ponad 57 mln zł.

W zakresie projektu Niskoemisyjna sieć komunikacji zbiorowej dla północnej części LOF, wraz z budową systemu biletu elektronicznego komunikacji aglomeracyjnej uzyskaliśmy zgodę od Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości na zagospodarowanie oszczędności przetargowych powstałych w ramach projektu i rozszerzenie zakresu projektu o między innymi dostawę i montaż dodatkowych biletomatów stacjonarnych i mobilnych w autobusach, zakup autobusu zasilanego wodorem, wraz z instalacją do tankowania – mamy nadzieję, że będzie to pierwszy taki autobus w Polsce, zakup i instalacja w pojazdach komunikacji miejskiej systemów do neutralizacji bakterii, grzybów i wirusów, w tym SARS-CoV2, więc tutaj też przygotowujemy naszą komunikację do tych wyzwań, z którym się będziemy... mierzymy i pewnie się będziemy musieli mierzyć; zakup pojazdów technicznych do obsługi infrastruktury systemu biletu elektronicznego, dodatkowych działań informacyjno-promocyjnych i te dokumenty są przygotowane do podpisania, więc wydaje mi się, że w takim zakresie te aneksy są podpisane. W miesiącach wakacyjnych wykonawca dostarczył w transzach 20 sztuk autobusów elektrycznych marki Solaris, wraz z ładownikami, ale ładowniki chyba są widoczne na pętlach, więc to państwo pewnie już zauważyliście. W ramach projektu mamy jeszcze do dostawy 19 autobusów, bo łącznie tych autobusów jest 39, więc po procedurze odbiorowej te autobusy będą wprowadzane do ruchu.

Kolejny projekt – przebudowa strategicznego korytarza transportu zbiorowego wraz z zakupem taboru w centralnej części Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego.

W sierpniu zakończona została przebudowa Al. Raclawickich, ulicy Poniatowskiego, ulicy Lipowej. Wykonawca zgłosił zakończenie robót, natomiast w tej chwili trwają prace odbiorowe.

W zakresie Zintegrowanego Centrum Komunikacyjnego dla Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego trwają prace przy budynku dworca. W tej chwili zakończono, wykonano płytę denną budynku oraz wykonano około 30% budynków

dla kierowców oraz miejsc postojowych tutaj, przy ulicy Krochmalnej, więc ta inwestycja jest realizowana.

W zakresie Rządowego Funduszu Polski Ład Program Inwestycji Strategicznych w ramach pierwszej edycji pilotażowej tego naboru wniosków zgłosiliśmy następujące, w wymaganym oczywiście terminie zgłosiliśmy następujące zadania: rozbudowa strategicznego układu drogowego w Lublinie, budowa przedłużenia ulicy Lubelskiego Lipca i Węglarza – wnioskowana kwota ponad 104 mln zł; przebudowa układu drogowego w północno-zachodnich dzielnicach Lublina, budowa dróg gminnych – ulicy Bliskiej i Skowronkowej – wnioskowana kwota dofinansowania 30 mln zł; budowa dróg gminnych w osiedlach mieszkaniowych w Lublinie, budowa dróg gminnych – ulica Wapowskiego, Oczki, Brata Alberta i Kuncewiczowej oraz łącznika między ulicami Milenijną i Szeligowskiego – wnioskowana kwota dofinansowania 5 mln zł. Na dzień dzisiejszy trwa ocena wniosków, nie mamy żadnych informacji zwrotnych i jak te wnioski będą, jak wyglądają nasze szanse na uzyskanie tego dofinansowania.

Z obszaru też kultury, ale inwestycyjnego jest istotny, bo o tym już rozmawialiśmy wielokrotnie – udało się zakupić fortepian koncertowy dla Szkoły Muzycznej I i III stopnia im. Tadeusza Szeligowskiego w Lublinie z dotacją Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu. 31 sierpnia został dostarczony fortepian z fabryki w Hamburgu, natomiast umowa była z ministerstwem podpisana 28 czerwca.

W ramach realizacji projektu Poprawa efektywności energetycznej obiektów użyteczności publicznej w Lublinie, termomodernizacja sześciu obiektów użyteczności publicznej w Lublinie, w związku z rozbudową sieci ciepłowniczej przez LPEC pojawiła się możliwość przyłączenia do systemu ciepłowniczego Szkoły i Bursy Zespołu Szkół Transportowo-Komunikacyjnych i zmiany kotłowni gazowej na węzeł ciepłowniczy. To zostało zrealizowane, znaczy uzyskaliśmy zgodę od Urzędu Marszałkowskiego w tym zakresie i te prace na tamtym obiekcie są realizowane.

Kolejne – Szkoła Podstawowa nr 9 przy ul. Czwartek 11 w Lublinie – wykonawca z dniem 30 sierpnia zgłosił gotowość odbiór robót budowlanych, więc jesteśmy w procedurze odbiorowej. W przypadku Szkoły Podstawowej nr 20 przy ul. Piłsudskiego 26 realizacja termomodernizacji obiektu zakończona 6 września, protokół odbioru końcowego jest u nas. Szkoła Podstawowa nr 18 przy al. Długosza – realizacji termomodernizacji obiektu zakończona 2 sierpnia tego roku. W ramach tego projektu, tak jak już powiedziałem, dokończono roboty, mam nadzieję, że jeżeli chodzi o kwestię budynku Zespołu Szkół Transportowych, również dokonujemy termomodernizacji bursy szkolnej i mamy nadzieję, że w miesiącu wrześniu dokończymy te prace.

Również podjęliśmy działania co do zabezpieczenia mieszkańców przed zalewaniem i ten temat był wiele lat nierozwiązany, natomiast udało nam się w końcu wybrać wykonawcę i rozstrzygnąć przetarg na budowę zbiornika retencyjnego w rejonie ulicy Farmaceutycznej w Lublinie, mamy dofinansowanie z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w tym zakresie, więc mamy nadzieję, że ten problem, szczególnie w okresach tych deszczów nawalnych zostanie definitywnie usunięty i to bezpieczeństwo mieszkańców będzie zapewnione w tym zakresie.

Kolejny projekt – Nowe życie Starego Miasta, rewitalizacja zabytków dziedzictwa historycznego i kulturalnego w Łucku i w Lublinie w ramach międzynarodowego projektu Polska – Białoruś – Ukraina rozpoczęto remont baszty gotyckiej na Starym Mieście, planowane zakończenie jest na 31 października 2021 roku.

Jeżeli chodzi o kolejne projekty – o bilecie wspomniałem – przeszedłbym teraz do projektów drogowych. W okresie wakacyjnym sporo prac remontowych wykonaliśmy w ramach wydatków bieżących, Budżetu Obywatelskiego i rezerwy celowej rad dzielnic. Przypomnę – wykonaliśmy remont Krakowskiego Przedmieścia zakończony 31 lipca, remont chodnika w ulicy Lubartowskiej, ale to państwo widzicie – roboty są w trakcie; remont ulicy Makowej poprzez położenie nakładki, nowej nakładki bitumicznej, odbiór prac nastąpi 12 sierpnia; remont ulicy Świętochowskiego – też nakładka bitumiczna, odbiór 12 lipca; remont ulicy Namysłowskiego – roboty zakończone, odbiory w tym tygodniu powinny się zakończyć; remont chodnika w ulicy Polskiego Czerwonego Krzyża – roboty zakończone, odbiory w przyszłym tygodniu; remont chodnika w ulicy Raabego – roboty zakończone, odbiór w przyszłym tygodniu; Wyżynna – wymiana Krawęznika na odcinku ulicy Głuska, ustawienie lustra w związku z bezpieczeństwem, nakładka z destruktu bitumicznego; ulica Ziemiańska – wykonanie nowej warstwy ścieralnej; ulica Grodzickiego – wykonanie nowej warstwy ścieralnej na odcinku ulicy; ulica Jeżynowa – nakładka z destruktu bitumicznego; ulica Jaspisowa – nakładka z destruktu bitumicznego.

Obecnie zawarte są umowy na realizację następujących robót, których rozpoczęcie nastąpi w miesiącu wrześniu; remont ulicy Brzóska, ulicy Lawendowej, Grażyny, Dzieci Zamojszczyzny, Harcerskiej, Batalionów Chłopskich, Przyjaźni, Jana Pawła, przy ulicy Żołnierzy WiN.

Obecnie prowadzone są postępowania przetargowe na remont ulicy Sempołowskiej i remont chodników w ulicy Jutrzenki i Dziewanny. I przygotowujemy zadania, których termin realizacji planujemy do końca listopada – remont chodników w ulicy Północnej, Leśnej, Kochanowskiego, Niepodległości, Kosmonautów, 1 Maja, Piłsudskiego.

W zadaniach inwestycyjnych co do ulicy Raclawickich i budowy dworca wspomniałem, natomiast kontynuujemy budowę ulicy Leszka w dzielnicy Szerokie. Rozpoczęto budowę ulicy Korzeniowskiego, zakończono budowę ulicy Gralewskiego oraz węzłów przesiadkowych na ulicy Żeglarskiej, Franczaka „Lalka” i Zbożowej, tak jak wspomniałem, tam rzeczywiście już widać – stoją ładowarki i jesteśmy przygotowani do przyjęcia komunikacji autobusów elektrycznych do obsługi naszych mieszkańców. Kontynuujemy natomiast budowę węzłów przesiadkowych na al. Kraśnickiej, ulicy Granitowej i ulicy Osmolickiej.

Z innych obszarów działalności miasta – chciałem też zwrócić uwagę na takie działania w zakresie ochrony środowiska, które podjęliśmy. Prowadzone są prace nad przetargiem na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt w Lublinie – przetarg zostanie ogłoszony we wrześniu. Realizowane są projekty z Budżetu Obywatelskiego – sterylizacja, kastracja, chipowanie psów i kotów miasta Lublina, sterylizacja psów i kotów właścicielskich i promocja adopcji zwierząt, podpisywaliśmy stosowne umowy. Zakupiliśmy i zamontowaliśmy 100 budek dla jerzyków na terenie miasta Lublina, w związku i ochroną i kwestią odkomarzenia w sposób naturalny przestrzeni miejskiej.

W dniu 23 lipca zamówiliśmy cztery dodatkowe odłownie na dziki, spodziewamy się ich dostawy w dniu 24 września tego roku. Również w walce, czy z próbą radzenia sobie z nadmierną populacją dzików w pierwszej połowie roku zakupiono 53 opakowania repelentu, środków odstraszcających na dziki, w drugiej zakupiono kolejne 24. To państwo też pewnie zauważyli – przy współpracy z Wydziałem Ochrony Środowiska, Zarządu Dróg i Mostów i Wydziału Zarządzania Ruchem i Mobilnością oznaczono znakami informacyjnymi ulice, którymi często przemierzają się jeże. To zadanie zostało wykonane, te znaki są na terenie miasta widoczne.

Jeśli chodzi o Wydział Gospodarki Komunalnej, istotny element – dzikie wysypiska. W okresie od czerwca do sierpnia zlikwidowaliśmy 57 dzikich wysypisk na terenie miasta Lublina. Zleciliśmy wykonanie budowy ossarium na cmentarzu, remont alejek i dokumentacja remontu kapliczki z figurą Chrystusa Frasobliwego przy ulicy Peowiaków – podpisano umowę z wykonawcą i jest to w trakcie realizacji. Remontujemy obiekty grobownictwa wojennego, jesteśmy w trakcie procedury wyboru wykonawcy; doposażenie terenów zielonych, powystawialiśmy ławki w różnych obszarach miasta. Oczywiście wykonujemy koszenia poszczególnych rejonów miasta, zrealizowaliśmy budżet w tym zakresie, jeżeli chodzi o zieleń, w granicach 62%. To też tak dla państwa informacji, jakie prace też Wydział wykonuje, zgodnie z ustawą, która na nas nałożyła obowiązek pobierania opłat za usługi wodne za zmniejszenie retencji naturalnej – wydaliśmy ponad 650 decyzji w tym zakresie, z tego tytułu dochody miasta za wykonanie tych prac to jest w granicach 30 tys. zł, natomiast do Wód Polskich przekazaliśmy prawie 270 tys. zł. Również realizujemy program retencji dla naszych mieszkańców, do Wydziału Gospodarki Komunalnej wpłynęło 130 wniosków, zawartych zostało 68 umów dotacyjnych, natomiast rozliczyliśmy obecnie 39 na łączną kwotę ponad 127 tys. zł. To byłoby w tym zakresie.

Oczywiście jeżeli chodzi o Wydział Inwestycji i Remontów, wiele elementów wspominałem przy zadaniach inwestycyjnych, natomiast może wspomnę, że w wyniku postępowania przetargowego wybrano firmę Budimex do zaprojektowania i wybudowania nowego segmentu dydaktycznego i rozbudowania kuchni i stołówki w Szkole Podstawowej nr 52 na Felinie. Opracowany został projekt budowy, trwa jego weryfikacja przez Wydział Inwestycji i Remontów oraz bieżąca korekta przez projektantów, więc zmierzamy już do etapu uzyskania pozwolenia na budowę dla tej inwestycji.

Wykonaliśmy też pewne prace oszczędnościowe w zakresie kompensacji mocy biernych, wykonaliśmy to w naszych budynkach przy ulicy Wieniawskiej, na Placu Litewskim, Trybunał, dokonaliśmy tego też w Domach Pomocy: Beta-nia, Michelisowej, czyli tutaj też spodziewamy się konkretnych oszczędności, nieponoszenia opłat z tego tytułu.

Również w wyniku postępowań przetargowych prace trwają na rozbudowie segmentów przy Zespole Szkół nr 12 przy ulicy Sławinkowskiej 50. Termin zakończenia prac jest planowany na 18 kwietnia 2022 roku. Na dzień dzisiejszy wykonano fundamenty, ściany piwnic w tym zakresie. Cały koszt tego projektu to jest ok. 12 mln zł.

Zespół Szkół Ekonomicznych Vetterów – tutaj praktycznie kończymy to zadanie inwestycyjne, natomiast dodatkowo też pracujemy, zleciliśmy opracowanie dokumentacji projektowej, jeżeli chodzi o windę dla tego obiektu, żeby

obiekt był dostępny dla osób też niepełnosprawnych, i to jest w trakcie, dokumentacja jest w trakcie opracowywania.

To chyba pokrótce. Oczywiście tych zadań drobniejszych jest dużo więcej, ale może już nie będę tu w tej chwili państwu o tym mówił. Dziękuję bardzo.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Mariusz Banach „Dzień dobry państwu. Szanowni państwo, okres wakacji był dla nas rzecz jasna okresem przygotowania szkół do nowego roku szkolnego. Rzecz jasna po doświadczeniach roku ubiegłego, kiedy tak naprawdę, przypominam, ostatni semestr roku ubiegłego to były tak naprawdę tylko trzy tygodnie pracy w trybie tradycyjnym. Był to dla nas czas wyjścia z tych wszystkich ograniczeń COVID-owych, z którymi musieliśmy sobie poradzić w roku ubiegłym. Stąd, proszę państwa, dla pracowników Wydziału Oświaty, dla mnie ten czas był również czasem uczestnictwa w bardzo wielu konferencjach organizowanych przez bardzo różne podmioty, zaczynając od podmiotów związanych z Kuratorium, z Marszałkiem Województwa Lubelskiego, ale również z podmiotami związanymi z korporacjami samorządowymi, do których należymy. Nie ukrywam, że w tym czasie również aktywnie uczestniczyliśmy w Komisji Wspólnej, w zespole Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, w zespole oświatowym, wyrażając również swoje stanowisko dotyczące proponowanych zmian oświatowych. Proszę państwa, wynikiem tej naszej pracy wakacyjnej jest m.in. przygotowanie szkół do istotnej propozycji ministerstwa, jaką jest propozycja 15 dodatkowych godzin na każdy oddział, związanych z nadrobieniem tego, czego nie udało się zrobić w roku ubiegłym. Mogę państwu powiedzieć, że mimo tego, że czasu na tę działalność mieliśmy bardzo mało, wszystkie lubelskie szkoły skorzystają z tych dodatkowych godzin, oczywiście o te dodatkowe godziny będzie podniesiona subwencja oświatowa.

Proszę państwa, garść danych liczbowych związanych z nowym rokiem szkolnym. W nowym roku szkolnym liczba szkół i placówek prowadzonych przez miasto Lublin w formie jednostek budżetowych to będzie 151 – to o 1 mniej niż w roku ubiegłym. Przypominam, że połączyliśmy Przedszkole nr 6 ze Szkołą Podstawową nr 25. Samodzielnych przedszkoli mamy 63. Liczba szkół i placówek dotowanych przez miasto to mamy, proszę państwa, tych szkół i placówek aż 178. Ta liczba się zmniejszyła o 4 jednostki, ale wciąż tych placówek mamy wiele, z tych 178 dotowanych placówek 100 to przedszkola lub punkty przedszkolne. W Lublinie mamy ogółem uczniów i słuchaczy 68.572. To jest mniej niż w roku ubiegłym o 1324. W szkołach prowadzonych przez miasto Lublin mamy 54.205 uczniów, mniej o 384 w stosunku do roku ubiegłego. W przedszkolach mamy 9.747 wychowanków, w szkołach dotowanych przez miasto Lublin mamy 14.367 uczniów.

Jeżeli chodzi o kadrę pedagogiczną, chcę powiedzieć, że mamy ponad 6 tys. nauczycieli i pracowników niepedagogicznych, mamy – podam może w etatach – mamy 2.860 etatów i ta liczba nie zmieniła się w roku w porównaniu z rokiem ubiegłym. W tej chwili, proszę państwa, przygotowujemy aneksy zmian organizacyjnych do 10 września i po zaopiniowaniu przez Lubelskiego Kuratora będziemy je wprowadzali. W tym roku, w tej chwili również planujemy już, co oczywiste, budżet na rok następny.

1 września tego roku odbyła się miejska inauguracja roku szkolnego. Ona się odbyła nieprzypadkowo w Szkole Podstawowej nr 50, która nosi imię Stefana Kardynała Wyszyńskiego. Bardzo serdecznie dziękuję wszystkim państwu, którzy w tej uroczystości, wyjątkowo wzniosłej, wzięli udział.

Proszę państwa, mam przygotowaną bardzo szczegółową informację na temat konkursów oraz przedłużenia powierzenia stanowiska dyrektorom naszych placówek, szczegółowo może już tego nie będę państwu czytał. Chcę państwu powiedzieć, że z naszych 151 placówek blisko 50 mieliśmy w tym roku zagadnienie przedłużenia, bądź konkursu dyrektora tejże placówki, w przyszłym roku szykuje się podobna liczba tych konkursów, w związku z tym rzeczywiście mamy tutaj duży ruch, ale to tak jest, jak państwo wiecie, przychodzą takie lata, kiedy były zmiany oświatowe, reforma oświatowa, na przykład wprowadzane gimnazja i wtedy tych dyrektorów mieliśmy wielu i to co parę lat nam się te fale powtarzają. W czasie wakacji 106 nauczycieli zdało egzamin na stopień nauczyciela mianowanego, w tej chwili wynagrodzenie zasadnicze nauczyciela mianowanego to kwota 3.445 zł, większa od nauczyciela kontraktowego o 411 zł.

Proszę państwa, od 1 lipca zrealizowaliśmy rzecz może trochę symboliczną, ale bardzo upominały się o nią związki zawodowe, 1 lipca została wprowadzona w przedszkolach regulacja płac dla pracowników niepedagogicznych realizujących obowiązki intendenta. Tam był wzrost płac o 200 zł, co będzie nas w tym roku budżetowym kosztowało 87 tys. zł.

O inwestycjach mówił pan prezydent Artur Szymczyk, ja krótko jedynie powiem, że rzeczywiście trwa inwestycja w Zespole Szkół Ekonomicznych im. Vetterów, trwa również i kończy się na całe szczęście bardzo duża inwestycja w Zespole Szkół Transportowo-Komunikacyjnych. Rozpoczęły się inwestycje w Szkole Podstawowej nr 52 i Zespole Szkół nr 12.

Proszę państwo, krótko powiem o remontach, bo w czasie wakacji, jak państwo wiecie, my remontujemy dużo. Nie będę mówił już o zakresie tych remontów, ale wymienię przynajmniej placówki: było to Przedszkole nr 39, Przedszkole nr 47, IX Liceum, Zespół Szkół nr 5, Szkoła Podstawowa nr 33, Przedszkole nr 76, Szkoła Podstawowa nr 6, Szkoła Podstawowa nr 28, nr 33, nr 51, Zespół Poradni nr 1, Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy nr 1, Bursa Szkolna nr 2, Szkoła Podstawowa nr 43, nr 18, nr 5, nr 31, I Liceum Ogólnokształcące, Szkoła Podstawowa nr 16, Szkoła Podstawowa nr 10, Szkoła Podstawowa nr 24, Zespół Szkół Ogólnokształcących nr 1, XXX Liceum Ogólnokształcące. Wymieniam te szkoły dlatego, że państwo macie szkoły zaprzyjaźnione, którymi jakoś szczególnie staracie się opiekować się i troszczyć, wymieniam więc nazwy tych szkół, żeby państwo zdawali sobie sprawę, gdzie te remonty bieżące zostały wykonane.

Proszę państwa, jeżeli chodzi o aktualną sytuację COVID-ową, już w dwóch szkołach musieliśmy zawiesić zajęcia i prowadzić je w formie hybrydowej. Jest to XIX Liceum Ogólnokształcące oraz dzisiaj zawiesiliśmy zajęcia w jednym oddziale Szkoły Podstawowej nr 16. W XIX Liceum to są trzy oddziały.

Mieliśmy, proszę państwa, duże wydarzenie związane z 60-leciem Zespołu Szkół Transportowo-Komunikacyjnych, również dziękuję wszystkim państwu, którzy wzięli udział w tej uroczystości. Wiecie państwo, że ta szkoła również pewnie dzięki remontowi, ale przede wszystkim dzięki niezwykle ambitnej, takiej kreatywnej pracy dyrekcji i nauczycieli, zyskała nową twarz, że dzisiaj ta

szkoła rzeczywiście rozwija się w sposób niezwykły, a te wszystkie nowe zawody, które pojawiają się w tym technikum, wydają się niezwykle związane z potrzebami naszego rynku pracy. Zespołowi Szkół Transportowo-Komunikacyjnych składam oficjalnie jeszcze raz wszelkie gratulacje i podziękowania za dotychczasową pracę. Dziękuję państwu bardzo.”

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękujemy. Czy ktoś jeszcze z wiceprezydentów chce zabrać głos, szanowni państwo?”

Prez. K. Żuk „Pozostałych wiceprezydentów nie ma dzisiaj na sesji, w związku z delegacją służbową i chorobą.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Rozumiem. Czyli rozumiem, że w tym punkcie, panie prezydencie, wszyscy już się wypowiedzieli.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

AD. 5. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH I ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN

Przedmiotowa Informacja (druk nr 1188-1) stanowi załącznik nr 7 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin (druk 1188-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Wobec tego proponuję, aby dokonać zapisu, że Rada Miasta zapoznała się z Informacją o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to taka adnotacja znajdzie się w protokole. Sprzeciwu nie słyszę, dziękuję bardzo.”

Radny S. Brzozowski „Panie przewodniczący, pytanie – czy do tych sprawozdań prezydentów można jakieś pytania, czy nie?”

Przew. RM J. Pakuła „Nie, nie, w tym punkcie nie przewidujemy dyskusji.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin

AD. 6. INFORMACJA Z WYKONANIA BUDŻETU MIASTA LUBLIN ZA I PÓŁROCZE 2021 ROKU

Przedmiotowa Informacja (druk nr 1182-1) stanowi załącznik nr 8 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to Informacja z wykonania budżetu miasta Lublin za I półrocze 2021 roku (mamy to na druku 1182-1). Bardzo proszę, czy jest potrzebne przedstawienie Radzie tej informacji, czy zapoznaliście się państwo wystarczająco szczegółowo podczas posiedzeń komisji?”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ja proponuję, panie przewodniczący, żeby przejść od razu do pytań, chyba że usłyszymy inny głos państwa radnych, bo sprawa została dość szczegółowo omówiona na komisjach stałych.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy ze strony państwa radnych są jakieś pytania? Nie słyszę. Drodzy państwo, proponuję zatem, aby w protokole znalazł się zapis, że Rada Miasta zapoznała się Informacją z wykonania budżetu miasta Lublin za I półrocze 2021 roku. Sprzeciwu nie słyszę, taki zapis zostanie w protokole dokonany.”

Rada Miasta zapoznała się Informacją z wykonania budżetu miasta Lublin za I półrocze 2021 roku

AD. 7. INFORMACJA O KSZTAŁTOWANIU SIĘ WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA LUBLIN WEDŁUG STANU NA DZIEŃ 30 CZERWCA 2021 ROKU

Przedmiotowa Informacja (druk nr 1183-1) stanowi załącznik nr 9 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to Informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej miasta Lublin według stanu na dzień 30 czerwca 2021 roku (mamy to na druku 1183-1). Sytuacja jest analogiczna – jeżeli państwo w wystarczający sposób zapoznali się z tą informacją i sami osobiście, i podczas posiedzeń komisji, to zaproponuję, aby dokonać zapisu, że Rada Miasta zapoznała się z Informacją o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej miasta Lublin według stanu na dzień 30 czerwca 2021 roku. Sprzeciwu nie słyszę. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu w protokole z posiedzenia Rady Miasta Lublin.”

Rada Miasta zapoznała się z Informacją o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej miasta Lublin według stanu na dzień 30 czerwca 2021 roku

AD. 8. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:**AD. 8.1. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ MIASTA LUBLIN NA 2021 ROK**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1180-1) wraz z autopoprawkami (druk nr 1182) i (druk nr 1182-3) stanowi załącznik nr 10 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2021 rok (druk nr 1180-1 wraz z autopoprawkami na drukach nr 1180-2, 1180-3). Bardzo proszę, czy państwo radni chcieliby zabrać głos w tej sprawie?”

Radny Piotr Breś „Tak, Piotr Breś.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, proszę...”

Radny S. Brzozowski „Stanisław Brzozowski również.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, pan Piotr Breś jako pierwszy, pan Stanisław Brzozowski jako drugi.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowna Rado! Ja chciałbym zapytać w tym punkcie, ponieważ dostaliśmy późno drugą autopoprawkę, nie procedowaliśmy tej autopoprawki na Komisji Budżetowej, a więc chciałbym dopytać w tym punkcie o, po pierwsze, zmniejszenie, już mówię, w punkcie 700 – gospodarka mieszkaniowa proponuje się zmniejszenie kwotę 2,8 mln planowanych wydatków majątkowych związanych z gospodarką nieruchomościami z tytułu wykupów gruntów. Jeśli zmniejszymy o 2,8 mln, to ja mam pytanie, które grunty mieliśmy wykupywać i dlaczego teraz zmniejszamy o tak znaczącą kwotę.

Mam też pytanie o kwotę 300 tys. planowanych wydatków – dlaczego zmniejszamy na stypendia dla studentów i doktorantów?

I następne pytanie o kwotę z budżetu – to jest chyba autopoprawka, albo... w punkcie zwiększenie wydatków na zadanie inwestycyjne o kwotę 500 tys. zł na budowę sali gimnastycznej i boisk przy Staszica. Tutaj mamy takie wyjaśnienie: *w związku z zaawansowaniem robót budowlanych oraz koniecznością wykonania robót dodatkowych, zmiana technologii wykonania dachu*. Ja mam pytanie do tego punktu o szczegółowe informacje, no bo któraś z firm wygrała przetarg, przetarg jest... znaczy inwestycja jest realizowana i teraz dokładamy 500 tys. To pytanie brzmi, nie wiem, ta firma, nie wiem, ta technologia wykonania dachu się zmieniła w międzyczasie? Chciałbym o wyjaśnienia tego punktu.

I chciałbym też o informację – ja pytałem o to szczegółowo – na temat rozstrzygnięć przetargowych na wywóz odpadów komunalnych... - **(W tle odgłosy transmisji obrad)** – Ale ktoś chyba coś włączył, bo coś się nakłada. Czy mnie słyhać? Halo, czy mnie słyhać?”

Przew. RM J. Pakuła „Słysząc niestety słabo i podwójnie. Bardzo proszę nasze służby... Dobrze, spróbujemy to naprawić.”

Radny P. Breś „Ostatnie pytanie to jest to 14,7 mln, które dokładamy na wywóz odpadów komunalnych i mam pytanie o rozstrzygnięcia przetargowe, te, które się udało rozstrzygnąć, na jakie kwoty, ile mieszkańców i miasto będzie musiało zapłacić w tym roku, o podanie łącznej sumy i w przyszłym roku, wiem, że jeszcze kilka obszarów nie zostało rozstrzygniętych. I na razie to wszystko. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. W trakcie zadawania pytań przez pana radnego na sali obrad pojawił się pan poseł Sylwester Tułajew – witamy pana posła bardzo serdecznie. Udzielam głosu panu radnemu Stanisławowi Brzozowskiemu. Bardzo proszę, panie radny.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni Państwo! Panowie, Panie, Panowie Prezydenci, dzisiaj chyba pań nie ma. Ja wczoraj na Komisji Gospodarki Komunalnej pytałem o tę sprawę, ale dzisiaj sformułowałem kilka innych pytań w związku z tym, także niech się państwo nie obawiają, nie będę mówił o swoich wątpliwościach moralnych co do tej kwestii, o której chcę mówić, ani o całym szeregu działań rządowych, które krytykuję i z którymi się nie zgadzam. Chodzi o rozdział 85195, czyli o dotację 30 tys. zł na promocję szczepień w skrócie. Więc pytanie pierwsze: na jakich zasadach następuje transfer pieniędzy z rządu. No, wiemy, że tutaj przekazuje te pieniądze wojewoda, jako przedstawiciel rządu na województwo do samorządu i czy jest obowiązkowość podejmowania działań, związaną z tymi pieniędzmi? To znaczy – dostajemy pieniądze i czy idą za tym jakieś wytyczne rządowe co do tych działań, że na przykład dajemy wam tyle i macie zrobić to i tamto?

Drugie pytanie: jakie mamy korzyści z podtrzymywania propagandy rządowej dotyczącej tzw. pandemii, bo nie będę, jak to się mówi, owijał w bawełnę, ale uważam, że za tą propagandą, no, kryją się potężne interesy, nawet tutaj w Lublinie pewna firma sprowadziła te respiratory i to była jakaś sprawa afera, ale to jakby ucichło to, na razie o tym nie słysząc, na maseczkach też ludzie robili interesy, no, ale też są to interesy ponadnarodowe.

Teraz trzecie pytanie: jakie ubytki w dochodach gminy spowodował lockdown, chodzi o liczby, bo tutaj w sprawozdaniu na temat wykonania budżetu jest to pokazane procentowo, ale chciałbym konkretne liczby usłyszeć na ten temat. I czy Gmina Lublin będzie żądała odszkodowań z powodu zakazu działalności gospodarczej, który to zakaz, jak się okazuje, był niekonstytucyjny, bo firmy w tej chwili podają rząd do sądu za te zakazy działalności i wygrywają te procesy. Już wiele firm wygrało procesy.

Teraz kolejne pytanie: ile firm lubelskich upadło z powodu właśnie lockdownu, z powodu tego, że miały zakazaną działalność gospodarczą? Czy mamy jakieś dane na ten temat.

No i ostatnie pytanie: czy w związku z tym wszystkim, o czym tutaj, o co pytałem, czy mamy jakieś miarodajne informacje, które mówią, że lockdown, maseczki, ograniczenia naszych swobód obywatelskich przyniosły nam jakieś wymierne, policzalne korzyści, no bo zauważyłem, że niektórzy mają takie przekonanie, że rząd uratował im życie. Ja akurat tego przekonania nie mam, wręcz

przeciwnie – uważam, że dezorganizacja służby zdrowia doprowadziła do wielu, niepotrzebnych zgonów. No, to tyle, dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo panu radnemu. Czy ktoś z państwa radnych chce zabrać głos w przedmiotowej kwestii? Czy ktoś jeszcze z państwa zgłasza się do głosu? Nie spostrzegłem. A, pan radny Bielak, przepraszam najmocniej, panie radny, ma pan głos oczywiście, proszę o zadanie pytania.”

Radny Eugeniusz Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowni Goście, Mieszkańcy i Szanowni Radni! Jest punkt zmiany budżetowe i to jest punkt, który pokazuje, że, no, do tej pory niewiele się dzieje w mieście. Tu pan prezydent Banach powiedział, że jest inwestycja rozpoczęta na Felinie – rozbudowa szkoły 52. Panie prezydencie, czy jest pozwolenie na budowę? Nie ma, więc proszę nie mówić, że jest rozpoczęcie. Rozpoczęcie i bardzo dobrze, że na Sławinkowskiej rozpoczęliście, ja rozumiem, że macie tam swoich radnych, koalicja rządząca, którzy dbają o te dzielnice, no, niestety tutaj ta część wschodnia nie ma radnych, którzy by walczyli, z opcji pana prezydenta, żeby się te dzielnice rozwijały. To jest takie moje, no, już spostrzeżenie od jakiegoś czasu, że ci radni tylko zdejmują, jak jakieś drobne wnioski dla dzielnic składam w poprawkach budżetowych. Niestety nic się nie zrobiło w tym roku, panie prezydencie, na Felinie, oprócz tego, że Rada Dzielnic drzewa sadi i łąki kwietne zakłada.

Mam pytanie jeszcze takie, to szkoda, że nie ma pani prezydent Lipińskiej, dlatego że jest problem z ławkami, które na Felinie zostały na prośbę radnej jeszcze pani Wcisło i moją prośbę zakupione i postawione koło bloków komunalnych, i te ławki zostały zabrane z Królowej Jadwigi 11, gdzie jest kilka osób niepełnosprawnych, dzieci mają i koło „dwudziestki”. I te ławki są schowane, pokazywał mi pan, który sprząta tutaj te bloki komunalne na Felinie, że one są, i widziałem, że są schowane. Dla mnie jest to żałosne, bo ludzie nie mogą usiąść i jedna, czy dwie osoby zgłosi, że piją, czy rozrabiają. Chcę powiedzieć, że nasza Straż Miejska działa bardzo dobrze i Policja, i jeżdżą tutaj na Felinie, są widoczni, i są to bzdury i jakaś pomyłka, panie prezydencie, bo dzwoniłem do pana Łacka i też powiedział, że zobaczymy. Łaski nikt nie robi, że ławki, które zakupione i są potrzebne, powinny być, tak jak drzewa powinny być sadzone wkoło bloków. I proszę, żeby te ławki stanęły koło... nie koło klatek, bo tam była rodzina patologiczna w „jedenastce” i rzeczywiście był ten problem, natomiast w tej chwili nie ma takiego problemu, że tam ktoś sobie stawia koło mieszkań, koło klatek, tylko w odpowiednim miejscu, jest administracja i niech to zrobią. Panie prezydencie, mam taką prośbę i mam nadzieję, że te ławki wreszcie powstaną, bo ludzie starsi nie mogą usiąść, to są ciągi piesze też, gdzie idą i usiąść, tym bardziej dzieci, które są niepełnosprawne, rodzice chcą wyjść i nie mają gdzie usiąść z tymi dziećmi na wózku nieraz.

Nie widzę, panie prezydencie, żeby były tu zmiany korzystne w poprawkach budżetowych, nic na razie się nie wnosi. Czekam, kiedy wbijecie, jak to pani Wcisło kiedyś mówiła w 2019 roku, że będzie wbita łopata. Już cztery lata wnioskuje o projekt i nie ma tego projektu do dzisiaj, i z 15 mln nie wiem, ile wykorzystacie w tym roku. Chciałbym wiedzieć. Ale jak będzie pozwolenie na budowę, to jakaś nadzieja będzie. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo panu radnemu. Po raz kolejny zadam pytanie: czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Widzę, że zgłasza się pana radny dr Derewenda. Bardzo proszę.”

Radny Robert Derewenda „Chciałem zabrać w tej samej sprawie, w której zabierał głos pan radny Popiel. Mianowicie ja chyba nie zrozumiałem niestety z tej autopoprawki nr 1, ile dokładnie dopłacamy do budowy sali przy I Liceum Ogólnokształcącym im. Stanisława Staszica. I chciałbym się dowiedzieć, ile dokładnie do tej inwestycji jeszcze dopłacamy.

No i oczywiście mam to samo pytanie, które zadał pan radny Piotr Popiel. Mianowicie pytanie moje jest... Nie, przepraszam, to nie Piotr Popiel, przepraszam, przepraszam, pomyliłem tutaj, to inny radny o to pytał, ale moje pytanie jest również takie: dlaczego dopłacamy do tej inwestycji w trakcie jej realizacji? Ja zauważyłem, że mamy taki zwyczaj w Lublinie, że firma wygrywa przetarg i w trakcie realizacji dopłacamy po prostu do tej realizacji dodatkowe pieniądze. Więc pytam o to samo, mianowicie, które... o tę kwestię, o którą pytał przed chwilą również radny, mianowicie dlaczego, co w tej technologii się takiego zmieniło, coś, czego wcześniej nie przewidziano, nie wiem, nie mam pojęcia o co chodzi z tym dachem. Dziękuję uprzejmie.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję również...”

Radny P. Breś „Jeszcze Piotr Breś...”

Radny R. Derewenda „Radny Breś, przepraszam...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „...proszę, panie Piotrze, o zabranie głosu.”

Radny P. Breś „Chciałbym dopytać jeszcze przed odpowiedziami, dlaczego zdejmujemy jedyne 200 tys. zł, które przeznaczaliśmy na projekt stadionu żużlowego? To były środki, które w budżecie były przeznaczone, pamiętam, przy uchwalaniu budżetu na projekt nowego stadionu żużlowego. Mam pytanie do pana prezydenta: czy już zrezygnowaliśmy z projektowania nowego stadionu żużlowego? Czy... Co się z tymi środkami dzieje, dlaczego te środki zdejmujemy? To jest pierwsze pytanie.

I drugie pytanie: chciałbym rozwinąć ten wątek 300 tys., bo widzę, że 300 tys. zdejmujemy z wydatku, z programu stypendialnego dla studentów i doktorantów, a 300 tys. przekazujemy na promocję poprzez sport podczas zawodów żużlowych. Więc pytanie: tutaj zdejmujemy od studentów z programu stypendialnego, a tutaj przekazujemy 300 tys. Proszę o rozwinięcie tego tematu. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Nie widzę innych głosów w dyskusji, myślę, że mogę przekazać głos panu prezydentowi w tej materii. Bardzo proszę. Pan prezydent Artur Szymczyk, bardzo proszę.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Może odniosę się do tych kwestii inwestycyjnych, a potem przekażę głos panu prezydentowi Banachowi i pani skarbnik.

Jeżeli chodzi o szkołę – jeżeli spojrzymy na... zacznę od elementów finansowych. Jeżeli spojrzymy na wydatki w roku obecnym i przyszłym, spojrzymy na wpf, nie ma zwiększenia globalnej kwoty wydatków na to zadanie. Przesuwamy środki ze względu na to, że jest postęp prac większy i realizacja postępuje lepiej, niż było to zakładane pierwotnie. Natomiast oczywiście jest pewne ryzyko zwiększenia nakładów, jeżeli chodzi o zmianę technologii, natomiast nie jest to ta zmiana, o której rozmawiamy dzisiaj. Dzisiaj wynika po prostu z konieczności zapłacenia za prace, które zostały wykonane.

Natomiast odniosę się co do technologii. Oczywiście zmieniliśmy technologię dachu. Pierwotna technologia zakładała jak gdyby taki element nieprefabrykowany, tylko dach miał wykonany z blachy, potem miało być ocieplenie i blacha ta, już zewnętrzny element ochronny budynku. Natomiast z naszego doświadczenia ta technologia po prostu powoduje przeciekanie i jest mniej efektywna w późniejszej eksploatacji, więc wydaje się, że chyba zmiana na technologię lepszą jest racjonalna i nietrzymanie się sztywno dokumentacji tylko dlatego, żeby ją wykonać, stąd zmieniamy na technologię blachy warstwowej. I to jest jak gdyby zmiana technologii. Natomiast tak jak powiedziałem, co do zmian, jeżeli spojrzymy na wydatki w obecnym roku i przyszłym, nakłady na tę szkołę na dzień dzisiejszy nie ulegają zwiększeniu, więc to jest nieuprawniona teza, natomiast technologię rzeczywiście zmieniamy dachu, ale powiedziałem, z jakich powodów – z powodów eksploatacji i z tego, co mówiliśmy, że jest to bardziej efektywnym rozwiązaniem.

Jeżeli chodzi o kwestię stadionu, jeszcze odniosę się do pana wypowiedzi, pana radnego Bielaka. Jeszcze raz odczytam to, co powiedziałem na wstępie swojej wypowiedzi, jeżeli chodzi o rozbudowę Szkoły Podstawowej nr 52. W wyniku postępowania przetargowego wybrano firmę Budimex do zaprojektowania i wybudowania nowego segmentu dydaktycznego i rozbudowy kuchni i stołówki. Opracowany został projekt budowlany, trwa jego weryfikacja przez Wydział Inwestycji i Remontów oraz bieżąca korekta przez projektantów. Planowane jest wystąpienie o decyzję pozwolenia na budowę. Nie powiedziałem, że budujemy, powiedziałem, w jakim etapie procedury jesteśmy. Przypomnę, że to jest w formule „projektuj i wybuduj”, a nie mówimy o formule tylko „wybuduj”.

To też kwestia Rady Dzielnicy, że Rada Dzielnicy sady, sieje łąki i sady drzewa. Rada Dzielnicy niczego nie sady i niczego nie sieje. Rada przekazała 5 tys. na łąkę i przekazała 1.500 zł na drzewa, jeżeli chodzi ze środków rezerwy budżetowej. Nadal są to środki budżetowe... - (**Radny E. Bielak** „Z celowej...” – ...to nie są pieniądze... Więc to tak już żeby precyzyjnie o tym powiedzieć.

Kwestia stadionu żużlowego – tutaj pan jeszcze radny Breś dopytywał. Proszę zobaczyć, że zdjęliśmy rzeczywiście 200 tys. z budżetu tego roku. Proszę spojrzeć na wpf roku 2022 – kwota 1,8 mln na projekt stadionu żużlowego cały czas jest zapisana, natomiast w związku z tym, co i państwo dzisiaj chcielibyśmy, żebyście przegłosowali, chodzi o plan, jeżeli chodzi o plan zagospodarowania przestrzennego i tę pomyłkę w tym zakresie. Wiemy, że tych pieniędzy w tym roku nie wydamy, stąd ta korekta, bo czekamy na plan, który będzie już prawomocny i wtedy możemy przystąpić do zmian w tym zakresie.

Przepraszam, bo tu jeszcze było pytanie dotyczące kwestii gospodarki komunalnej i jeszcze tego zmniejszenia po dochodach. To bym prosił jeszcze tak: może pana dyrektora Nahuluka i potem panią dyrektor Smal-Chudzik o odniesienie się do tych pytań. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM Nowak „Dziękujemy bardzo.”

Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem UM Arkadiusz Nahuluk „Mogę, panie przewodniczący? Dzień dobry.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Tak, naturalnie, proszę bardzo.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Arkadiusz Nahuluk. Witam państwa bardzo serdecznie. Szanowni Państwo! Uwolnienie tych środków jest spowodowane dojściem, tym negatywnym zakończeniem rozmów z komornikiem w zakresie zamiany nieruchomości pod bazę Straży Pożarnej, w obszarach al. Kraśnickiej. Straż Pożarna jeszcze w tamtym roku wystąpiła do nas, do pana prezydenta Szymczyka z prośbą o znalezienie gruntów pod ten obszar, myśmy rozpoczęli rozmowę z komornikiem, bo był w posiadaniu takiej działki, która odpowiadała Straży, niestety komornik wycofał się w zakresie zamiany tych gruntów i stąd te wolne środki. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Rozumiem, że kontynuujemy odpowiedzi na pytania. Pan prezydent Szymczyk chyba już wyczerpał kwestię pytań, myślę, że pan prezydent Banach teraz by chciał zabrać głos, tak? Panie prezydencie, bardzo proszę.”

Zast. Prez. M. Banach „Panie przewodniczący...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Tak, tak, ale jeszcze bym prosił potem o oddanie głosu pani Marcie Smal-Chudzik w zakresie tych kwestii odpadowych, bo też takie pytanie było.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dobrze. Pani dyrektor, bardzo proszę o zabranie głosu, a następnym mówcą będzie pan prezydent Mariusz Banach.”

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska UM Marta Smal-Chudzik „Dzień dobry państwu, czy dobrze mnie słyszeć? Mam nadzieję, że... Dzień dobry. Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Ja wyjaśnię pokrótce kwestie dotyczące rozstrzygnięcia przetargu, który w części właściwie został rozstrzygnięty, a w części jeszcze sektorów jeszcze się toczy postępowanie. Więc rozstrzygnięte są sektory: pierwszy, drugi i piąty, i tutaj umowy są podpisane od 1 sierpnia i umowy te realizuje firma Kom-Eko. Ja przypomnę, że sektor pierwszy to jest teren: Abramowice, Głusk, Dziesiąta, Kośminek, Bronowice; sektor drugi to jest Kalinowszczyzna, Tatary, Hajdów, Felin, Ponikwoda; i sektor piąty, który został podpisany, to jest: Czuby Północne, Węglin Północny, Węglin Południowy. To są trzy sektory, na które mamy już umowy trzyletnie. Kolejne trzy sektory, gdzie najkorzystniejszą ofertę złożyła firma Koma, są w trakcie postępowania odwoławczego, więc czeka nas rozprawa w KIO niebawem, czekamy na termin tej rozprawy i tutaj są to trzy sektory, czyli: sektor trzeci – to jest: Czechów Południowy, Czechów Północny, Sławin; to jest sektor czwarty, czyli Stare Miasto, Wieniawa, Śródmieście i Za Cukrownią; i sektor siódmy – to jest: Czuby

Południowe, Wrotków, Zemborzyce. Do czasu, kiedy to postępowanie nie zostanie zakończone i ostatecznie rozstrzygnięte i nie zostaną podpisane umowy, oczywiście będą trwały nadal zamówienia uzupełniające, czyli będą te zamówienia uzupełniające w taki sposób realizowane, jak dotychczas. Mamy jeszcze jeden sektor, który w ogóle nie został obsadzony przez żadną firmę, czyli nie została złożona żadna oferta i jest to sektor szósty – to jest Konstantynów, Sławinek, Szerokie, Rury. Tutaj oczywiście też jest realizowane zamówienie uzupełniające do końca roku przez firmę Kom-Eko do czasu, kiedy nie zostanie rozstrzygnięte postępowanie. Także mamy nadzieję, że do końca roku uda nam się już zakończyć postępowanie przetargowe we wszystkich sektorach.

Pan radny pytał jeszcze o kwestię kwot, które się pojawiły w tym postępowaniu i które w związku z tym pojawią się i w wydatkach naszych w budżecie, i stąd ta wnioskowana kwota, o którą do państwa radnych wystąpiliśmy. Aktualnie, po rozstrzygnięciu trzech sektorów i podpisaniu umów z Kom-Eko, te oferty są około 30% wyższe od naszych szacunków. W związku z tym oznacza to, są to największe sektory tak naprawdę, więc oznacza to w budżecie, że będzie to kwota roczna o ok. 11 mln więcej w stosunku do szacunku. Jeśli chodzi o rozstrzygnięcie kolejnych trzech, tam gdzie firma Koma złożyła swoje oferty, to jeśli uda nam się te umowy podpisać, oznacza to wzrost w wydatkach o około 5,6 mln rocznie. No i szósty sektor to trudno nam się w tej chwili wypowiadać, realizujemy zamówienie uzupełniające, żadna oferta nie wpłynęła, więc tutaj jeszcze nie możemy mówić o żadnych różnicach.

Ja chciałabym przypomnieć, że nadal, zgodnie z przepisami prawa obecnie obowiązującymi, koszty, które są ponoszone w ramach systemu gospodarki odpadami komunalnymi, muszą być pokrywane z opłat za gospodarowanie odpadami, stąd po stronie zarówno wydatków, jak i dochodów kwota wnioskowana 14,7 mln pozwoli nam na realizację zamówień we wszystkich sektorach, będą to zarówno rozstrzygnięcia przetargu, jak i zamówienia uzupełniające, które aktualnie są realizowane.

Pytanie podczas komisji padło jeszcze też od pana radnego właśnie Bresia w kontekście tego, czy te zamówienia uzupełniające są w takiej samej kwocie, jak kwoty z poprzedniego przetargu. Otóż nie, są to już kwoty wyższe i negocjowane indywidualnie przez każdą z firm, aktualnie zamówienia uzupełniające mamy do końca września, więc będziemy w razie potrzeby je przedłużać. Dziękuję serdecznie.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Kolej na pana Mariusza Banacha. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. M. Banach „Szanowni Państwo! Odpowiedź na pytanie pana radnego Bresia nie jest zupełnie łatwa, dlatego że państwo wiecie, my realizujemy w Lublinie niezwykle ambitny program wsparcia studentów i doktorantów, to jest program, którego autorami są radni Rady Miasta, on funkcjonuje ładnych parę lat. Te stypendia są pokaźne, bo w przyszłym roku studenci mieli otrzymywać już kwotę 1.300 zł miesięcznie, a doktoranci kwotę 1.400 zł miesięcznie. My byliśmy przygotowani na to, żeby takie stypendia wypłacać miesięcznie w liczbie 100 – tak to zakładaliśmy wstępnie, tymczasem Komisja, która pracowała już w roku ubiegłym i przypominam państwo radni również w tej Komisji pracujecie, dała nam na poprzedni rok akademicki 77 wniosków. Ja nie wiem, jak będzie

od października, natomiast powiem państwu, no, też z taką przykrością, że niestety poziom tych składanych wniosków jest coraz niższy i martwi nas to bardzo, dlatego że i państwo chcemy, żeby te stypendia były wypłacane tym studentom i doktorantom, którzy realnie wpływają na rozwój naszego miasta, których praca naukowa związana jest z rozwojem naszego miasta. Tymczasem muszę państwu powiedzieć, ja nie chcę też podawać przykładów, ale naprawdę czasami te wnioski są bardzo słabe, czasami wręcz nie dotyczą naszego miasta, bo studenci nauczyli się składać je w różnych miastach i tutaj, gdzie się uczą, i tutaj, gdzie są zameldowani. Proszę państwa, nie zmienia to faktu oczywiście, że zdarzają się w tych wszystkich wnioskach prawdziwe perełki i że my mamy studentów i doktorantów, którzy kapitalnie wpisują się w rozwój naszego miasta i im chcemy te stypendia wypłacać. Natomiast podsumowując przydługą wypowiedź, chcę powiedzieć, że te środki ze stypendiów dla studentów i doktorantów przesuwamy, dlatego że nam zostały niewydane najnormalniej w świecie, miesięcznie wypłacamy na te stypendia około 100 tys. zł. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję, panie prezydencie.”

Sekretarz Miasta Lublin Andrzej Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jeśli chodzi o popularyzację szczepień, to chcę przypomnieć, że w ramach Narodowego Programu Szczepień również miasto Lublin udziela się tutaj i wspiera ten Narodowy Program Szczepień, myślę, że z pożytkiem dla wszystkich osób, które chcą się zaszczepić i które ewentualnie chcą uniknąć negatywnych, czy bardzo złych oznak choroby COVID-19. W tym wypadku, proszę państwa, te działania są kilkukierunkowe, jeśli tak by można powiedzieć. Chcę przypomnieć, że realizowaliśmy przy udziale wojewody i I Szpitala Wojewódzkiego w Lublinie powszechny punkt szczepień, gdzie mogły osoby się zaszczepić. Współpracujemy również populacyjnymi punktami szczepień, jest ich blisko 70 w mieście Lublin. Dodatkowo, w ramach działań administracji rządowej, Prezesa Rady Ministrów i Rady Ministrów, przygotowaliśmy się i realizujemy również popularyzację szczepień na terenie naszego miasta. Stąd też, jeżeli pojawiły się środki finansowe, które tej popularyzacji mają służyć, które mają być wykorzystane na promocję, to myślę, że niezasadnym byłoby, jeśli to zadanie mamy realizować i realizujemy, żeby o nie nie wystąpić. Również współpracujemy z administracją rządową w zakresie wyrażenia zgody, udostępnienia na przykład miejsc, gdzie odbywają się festyny, bądź też inne imprezy masowe, by administracja rządowa mogła wprowadzić szczepienie wtedy w ramach „Szczepieniobusa”. Więc, proszę państwa, myślę, że te działania są ze wszech miar racjonalne i cenne, natomiast nie mi jest oceniać, założymy, efektywność szczepionek przeciw COVID-19, jak również ich skutków. Sądzę, że to są już działania osób, które znają się na tym i które w tym zakresie mogą się wypowiedzieć konstruktywnie. Stąd też te środki finansowe, które są zadysponowane przez administrację rządową na wdrożenie, popularyzację, realizację szczepień w ramach Narodowego Programu Szczepień, również realizujemy w ramach czynności, działań administracji samorządowej miasta Lublin. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Ja chciałbym tutaj odnieść się jeszcze do wypowiedzi szanownego pana prezydenta Mariusza Banacha, który mówił, wyjaśniał te kwestie związane z programem stypendialnym. Zarówno ja, jak i kolega, pan przewodniczący Marcin Nowak, jak i kilku jeszcze innych radnych, mieliśmy zaszczyt pracować w tejże Komisji. I faktycznie jest tak, jak pan prezydent powiedział, że rzeczywiście ten zakres merytoryczny przedstawiany nam jako Komisji tych wniosków jest dość szeroki i niestety zdarza się tak, że z roku na rok jakość tych wniosków spada, natomiast szanowny panie prezydencie, no, ja też chciałbym zauważyć, że już wnioskowałem o zmianę tego regulaminu i stosowny projekt uchwały, nawet kiedyś pamiętam, jak przygotowywałem. Możemy – takie jest moje zdanie – rzeczywiście, nie wiem, pierwszą piątkę, trójkę, czy tych dziesięciu najlepszych studentów dodatkowo jeszcze jakoś wyróżnić i za tym mogą pójść dodatkowe środki finansowe, to da się przecież zrobić, to jest tylko i wyłącznie nasza wspólna decyzja i myślę, że te osoby po prostu na to zasługują. I wiem, że po prostu warto.

Natomiast w kategorii jeszcze tej gospodarki śmieciowej, no to chciałbym dopytać, bo nie ukrywam, że jestem bardzo zaniepokojony. Szanowni państwo, prawie 15 mln zł przeznaczamy na dofinansowanie obsługi tej gospodarki śmieciowej już we wrześniu, natomiast zwrócimy uwagę, kiedy to się dzieje. No, niedawno żeśmy zmieniali uchwałę, kiedy stawki poszły nam bardzo mocno do góry, więc pytanie, jakie prognozy ma pan prezydent w tej materii na rok przyszły? Czy grożą nam kolejne podwyżki? Czy mieszkańcy znowu będą obarczani bardzo dużymi kwotami? Być może, że tak i nie ukrywam, że pamiętam, jak dopytywałem w tamtym roku jesienią, i teraz widzę, że to się nie zmienia. I chciałbym zapytać, czy były na przykład rozważania w kierunku, nie wiem, powołania własnego zakładu, własnej firmy, spółki? Mamy takie możliwości, jeśli chodzi o miasto. Kolega, pamiętam, kiedyś radny Eugeniusz Bielak też się wypowiadał. Jest to bardzo dyskusyjne, tak, ale chciałbym zapytać, czy tego typu rozmowy na przykład w kuluarach się toczą? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Zanim oddam głos panu radnemu Stanisławowi Brzozowskiemu i oczywiście panu prezydentowi Szymczykowi, który odpowie na pytanie, to drogi panie radny, ja mam taką propozycję, bo pan tutaj cenną uwagę w przestrzeni publicznej umiejscowił, żebyśmy po prostu spotkali się z panem prezydentem Banachem i omówili ten miejski program stypendialny raz jeszcze solidnie, bo jesteśmy tuż przed kolejną edycją, te korekty są niezbędne, jeśli nie teraz, to w niedalekiej przyszłości, więc od razu tutaj mam taką prośbę. Oddaję głos panu Stanisławowi Brzozowskiemu...”

Radna Małgorzata Suchanowska „Dzień dobry. Przepraszam...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dzień dobry, pani radna. Ale to może za chwilę...”

Radna M. Suchanowska „Ja przepraszam, ja nie mogłam się do tej pory połączyć z państwem i chciałabym też zabrać głos. W jaki sposób mam się zgłosić do dyskusji?”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dobrze, będzie pani następnym mówcą, czy następną mówczynią po panu radnym Stanisławie Brzozowskim, także zapisuję...”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Bardzo proszę, pan radny Stanisław, pana kolej, proszę bardzo.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję, panie przewodniczący. No, ja powiem tak: nie jestem do końca usatysfakcjonowany tą odpowiedzią, ponieważ ja zadałem tutaj znacznie więcej pytań. Generalnie chodziło mi o to, żebyśmy spróbowali jako samorząd stanąć z boku troszeczkę tej bańki medialnej dotyczącej pandemii, szczepień i tak dalej, i popatrzeć tak na to zimnym okiem. Prosiłem na przykład o ubytki w liczbach konkretnych, jakie właśnie ta pandemia i te wszystkie obostrzenia z nią związane spowodowały dla gminy. No i też zadałem konkretne pytanie, czy będziemy się z tego tytułu domagać jakichś odszkodowań, nie mówiąc już o tym, że tutaj podejrzewam, że na to nie dostanę odpowiedzi, jakie informacje przemawiają za tym, że to, co było podjęte w tych kwestiach właśnie przeciwdziałania tzw. COVID-19, czyli ten lockdown, maseczki, ograniczenia naszych swobód obywatelskich przyniosły jakieś wymierne, policzalne korzyści, czy po prostu ktoś to jakoś monitoruje i próbuje znaleźć na to odpowiedź, bo ja nie widzę w ogóle jakiejś realnej i takiej społecznej, czy obywatelskiej dyskusji, wolnej dyskusji, tylko jesteśmy po prostu cały czas propagandowo instruowani. I my dajemy się w to wszystko wciągać i nie potrafimy właśnie, jak mówię, stanąć z boku i przyjrzeć się temu zimnym okiem, i na zasadzie korzyści i strat dla gminy Lublin, dla miasta Lublin. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo, panie radny. Głos ma pani radna Małgorzata Suchanowska. Bardzo proszę.”

Radna M. Suchanowska „Dzień dobry. Panie Przewodniczący! Drodzy Kolezdy! Ja chciałabym tylko zapytać o środki finansowe – czy były zmiany w budżecie, takie zmiany poza budżetem środków finansowych dla ZNK, jakie są te środki dla ZNK na remonty.

I drugie pytanie. Ponoć było 50 tys. dla Banku Żywności, który został przeniesiony w tej chwili, wyrzucony z miejsca, gdzie jest budowany obecnie dworzec, tam przy 1 Maja, dworzec PKS i urzędują w innym miejscu. I prosiłabym o odpowiedź, dlaczego nie otrzyma żadnej pomocy z miasta i nie otrzyma żadnych środków finansowych, które były dla nich przeznaczone – to było ponoć około 50 tys. zł. – (**Radna Monika Orzechowska** „20 tys.”) – Ile? – (**Radna M. Orzechowska** „20 tys.”).”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ale państwo radni, nie dyskutujcie między sobą, tylko zadawajcie pytania państwu prezydentom.”

Radna M. Suchanowska „...I tych pieniędzy nie otrzymuje w momencie, kiedy naprawdę ma wielkie potrzeby, kiedy im się z dachu na głowę leje. Może byśmy tutaj te nieduże pieniądze znaleźli. I tu jest prośba do pana prezydenta – panie

prezydencie, niech pan w tej chwili takiej trudnej pomoże Bankowi Żywności, no i proszę o informację dotyczącą tych środków finansowych na remonty, bo tej wiedzy mi brakuje. Dlatego się przy budżecie po prostu wypowiadam. Są tam i inne rzeczy budżetowe, są duże zmiany, więc te sprawy są w stosunku do tych dużych zmian naprawdę błahe, ale chcemy mieć tę wiedzę. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo... Jeszcze pan radny Eugeniusz Bielak...”

Radna M. Orzechowska „Przepraszam, Monika Orzechowska, pomyliłam kwotę, przepraszam bardzo, 10 tys., z tego co pamiętam.”

Wiceprzew. RM Nowak „Pani radna, ale pozwólmY odpowiedzieć panu prezydentowi, a jeszcze wcześniej zabrać głos panu radnemu Eugeniuszowi Biela-kowi. Bardzo proszę.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo, dziękuję bardzo panu przewodniczącemu, bo radni się nauczyli tak, że zamiast prezydent, to odpowiadają, że mają jakąś tam wiedzę, ale pytania zadajemy prezydentowi i proszę nie przeszkadzać.

Ja mam, panie prezydencie, pytanie: ile dofinansowania dostanie żużel, klub Motor Lublin teraz? Bo 200 tys. zdejmujecie z budowy stadionu, no i będziecie żonglować, nie wiem, jak długo – czy pięć lat, jak z rozbudową szkoły na Felinie, czy trochę dłużej, że będziecie budować. Jak kampania przyjdzie w 2023 roku, to będziecie nagle budować wszystko. Dlaczego się zdejmuje te 200 tys.? Ile dostanie żużel w tej chwili? Bo chodzimy wszyscy na mecze prawie i jest to silna drużyna, awansowała do Play-off’ów i chcemy, żeby zrobiła jak najlepszy wynik. I uważam, że jeżeli im brakuje pieniędzy, trzeba to przeanalizować i dołożyć. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo...”

Radna M. Orzechowska „Panie przewodniczący, proszę o głos, Monika Orzechowska, mogę?”\

Wiceprzew. RM M. Nowak „Bardzo proszę, pani radna Monika Orzechowska. Naturalnie.”

Radna M. Orzechowska „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Panie Radny Eugeniuszu Bielak! Będę zabierała głos, ponieważ był to mój wniosek i nie był to wniosek skierowany tylko, pieniądze tylko dla Banku Żywności, tylko również dla Polskiego Komitetu Pomocy Społecznej, i była to kwota 10 tys. Dziękuję.”

Radny E. Bielak „Ale to wtedy, kiedy pani dostanie głos... (część wypowiedzi nieczytelna – kilka głosów jednocześnie).”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Pani radna i panie radny, tryb naszego postępowania wygląda w ten sposób, że radni zadają pytania panu prezydentowi, pan prezydent odpowiada na pytania, a ja prowadzę sesję. Pozwólcie państwo, że

będziemy się tego rozwiązania trzymać konsekwentnie. Nie widzę więcej głosów...”

Radny P. Breś „Można, panie przewodniczący? Piotr Breś jeszcze.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Pan radny Piotr Breś. Bardzo proszę.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja chciałbym dopytać pana prezydenta Szymczyka, bo wyjaśnił kwestię budowy hali gimnastycznej przy Staszica, natomiast w punkcie, w którym państwo przedstawiają nam uchwałę, jest jasno napisane: *w związku z dostosowaniem do podpisanej umowy o dofinansowanie oraz zwiększenie środków własnych o kwotę 1.220 tys., w związku z zaawansowaniem robót budowlanych oraz koniecznością wykonania robót dodatkowych, zmiana technologii wykonania dachu*. Więc ja mam pytanie wprost: czy my dokładamy 1.220 tys., czy my dokładamy 500 tys., czy w ogóle, tak jak pan prezydent powiedział, nie będziemy dokładać do rozstrzygnięcia przetargowego. I chciałbym, żeby pan podał konkretną kwotę, na jaką podpisaliśmy umowę z firmą wykonującą te inwestycje i będziemy się tej kwoty trzymać. Bo jeżeli my dzisiaj głosujemy roboty dodatkowe i zwiększamy udział środków własnych o kwotę 1.220 tys., no to dalej nie rozumiem odpowiedzi pana na pytanie. Więc proszę o odpowiedź, na jaką kwotę została podpisana umowa w przetargu i czy my dokładamy, czy nie będziemy dokładać w ogóle do tej inwestycji i się zmieścimy w tej kwocie? To jest pierwsze pytanie.

I drugie pytanie. Ja mam tutaj wątpliwości co do tych 14,7 mln, jeżeli chodzi o gospodarkę komunalną, odpadami. Proszę państwa, rozstrzygnęliśmy kilka przetargów, zostało rozstrzygniętych. Ja mam pytanie takie: bo jeżeli my płacimy większą kwotę teraz za te uzupełniające obszary, w których nie zostały rozstrzygnięte przetargi, to proszę o odpowiedź, czy te uzupełniające obszary robi jedna firma i jaka to firma? I dlaczego nie zdążyliśmy z przetargami, bo w części są umowy podpisane, ale w części nie są. Czyli tak: proszę o podanie, które umowy z którą firmą zostały podpisane, która firma konkretnie robi, czy i odbiera odpady komunalne z uzupełniających, i kiedy będą rozstrzygnięte przetargi? Bo mam wrażenie, że nierozstrzygnięcie przetargu na części obszaru spowodowało to, że mieszkańcy miasta zapłacą o wiele więcej zamawiając roboty uzupełniające, które są nieobarczone umowami, w sensie takim, że jeżeli my zamawiamy tzw. uzupełniające, to płacimy o wiele drożej. I o tym chciałbym się dowiedzieć – ile drożej płacimy, która firma realizuje roboty uzupełniające, czyli odbiera te odpady, która firma, z którą firmą zostały podpisane umowy i na jakie obszary? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Widziałem, że do głosu zgłaszał się pan radny Adam Osiński. Bardzo proszę.”

Radny Adam Osiński „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja nawiążę tak króciuteńko tylko, bo jestem zwolennikiem krótkich wypowiedzi, pana radnego Bielaka, dotyczącej kwestii wspomnienia, wsparcia finansowego dla żużlowców. Ja, jak pamiętam, na sesji budżetowej, kiedy uchwalaliśmy budżet i przeznaczaliśmy określoną kwotę dla żużlowców,

czyli Klubu Żużlowego Motor, to było powiedziane, że 0,5 mln dodatkowo dostaną żużlowcy, przyznamy w momencie, kiedy zakwalifikują się do Play-off'u. To się stało. I w tej chwili ja widzę, że żużlowcy Motoru, jestem tak przekonany, że będzie już w niedzielę, będą w finale walczyć o złoty medal i umowy trzeba dotrzymać i słów. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo, panie radny. Ale jeszcze raz państwu przypominam, że nie zadajemy sobie pytań wzajemnie, między radnymi, tylko panu prezydentowi i pan prezydent odpowiada na te pytania. Myślę, że to ten moment, żeby przekazać panu prezydentowi.”

Radny A. Osiński „To ja miałem to na myśli.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „...Dziękuję bardzo, panie radny... Panu Arturowi Szymczykowi głos. Bardzo proszę.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Jeżeli chodzi o kwestię – tutaj pan radny Popiel mówił o dofinansowaniu. My nie dofinansujemy systemu odpadowego, bo to, co pani dyrektor powiedziała, ma się sam zbilansować. Korygujemy elementy dochodowe i wydatkowe w tym zakresie. Po wprowadzeniu ok. 5 tys., jak dobrze mówię, deklaracji, no to rzeczywiście te ilości mieszkańców mamy... liczymy na to, że uda nam się te kwoty rzeczywiście zebrać od mieszkańców i na dzień dzisiejszy trudno mówić, że przewidujemy jakieś podwyżki w tym zakresie. Z drugiej strony ilość... wywóz i stawki, koszty ponoszonych opłat są w wymiarze nie tylko cen jednostkowych, ale ilości odpadów, które w ostatnich latach wzrastały, natomiast w tym momencie trudno nam powiedzieć, czy ta dynamika się utrzyma, czy nie. Co do rozważań budowania własnej spółki – oczywiście, że takie analizy gdzieś prowadzimy i się zastanawiamy, jak do tego tematu podejść, natomiast to musi być ciąg pewnych działań i zdarzeń, bo wykonywanie tego w jednym segmencie, nie wiem, samego odbioru odpadów, tego tematu nie zapewnię, bo trzeba mieć jakby cały ciąg przetwarzania, z przetwarzaniem i tak dalej, i tak dalej. Wtedy rzeczywiście... I tak szeroko się na ten temat się zastanawiamy. Pewnie w jakimś czasie państwu też o tym będziemy mówić.

Jeżeli chodzi o..., jeszcze tutaj odniosę się do tych ławek pana radnego Bielaka nieszczęsnych – kontaktowałem się z panem dyrektorem Łackiem z ZNK, pan dyrektor przekazał mi informację, że wszystkie ławki, które były zamówione i miejsca wskazane przez Radę Dzielnicy, w tych miejscach zostały te ławki zamontowane. Natomiast to, że te miejsca nie podobają się panu radnemu Bielakowi, no to jest jak gdyby inny temat. No, kontaktowaliśmy się z Radą Dzielnicy i tam, gdzie Rada Dzielnicy wskazała miejsca, te ławki zostały zamontowane. Taką mam informację.

Jeżeli chodzi o kwestię... - (**Radny E. Bielak** „Ale panie prezydencie, to nie ma nic... (część wypowiedzi nieczytelna – kilka głosów jednocześnie).”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Panie radny Eugeniuszu, przed chwilą zwracał pan uwagę, że radni przerywają w odpowiedziach...”

Kilka głosów jednocześnie – nieczytelne

Zast. Prez. A. Szymczyk „Pani radna Suchanowska zadała pytanie o środki przekazane do ZNK na remonty. Na remonty przekazaliśmy 129 tys. zł w ramach rezerw z rad dzielnic.

Jeżeli chodzi o kwestię Banku Żywności – rzeczywiście jest pozycja w budżecie w kwocie 100 tys., może nie do końca na Bank Żywności, tylko na te cele i nie ukrywam, że te pieniądze nie mogą być przekazane w sposób bezpośredni, musi być do tego wykonany konkurs i odpowiednia procedura, i nie ukrywam, że z Miejskim Ośrodkiem Pomocy Rodzinie rozmawiamy, jak te pieniądze uruchomić.

Kwota żużła – na dzień dzisiejszy, na poprzednim... przekazaliśmy kwotę w ramach umowy, którą państwo przegłosowaliście, to była kwota 3,5 mln zł. W tej chwili, przy tej poprawce, która jest i przeznaczenia na promocję 300 tys., no to łączna kwota wsparcia dla klubu w różnych aspektach, natomiast mówię o łącznej kwocie, jest 3,8 mln.

Pan radny Breś zadał pytanie o konkretne kwoty w zakresie inwestycji. Jeżeli chodzi o inwestycję, budowę sali gimnastycznej i boisk przy I LO, to łączna kwota, która mamy zakontraktowaną, to jest 13.649.590 zł. I to, co powiedziałem – na dzień dzisiejszy nie zwiększamy, jeżeli spojrzymy na budżet tego roku i wpf, kwota jest zapisana w tym wymiarze, natomiast jesteśmy w trakcie inwestycji i jasnym jest, że mogą pojawić się prace dodatkowe, zarówno zwiększające, jak i zmniejszające kwoty. Stąd nie występujemy do państwa o zwiększenia kwoty, podajemy pewien potencjał, zmiana dachu jest pewnym elementem zwiększającym, natomiast nie znaczy to, że ta kwota będzie taka w wymiarze ostatecznym. Stąd nie zgodziliśmy się na zwiększanie tej kwoty i ta kwota zostaje utrzymana na tym samym poziomie, więc tutaj jak gdyby moja odpowiedź w tej chwili jest jasna – nie zwiększamy wynagrodzenia na zrealizowanie tego zadania w dniu dzisiejszym. Natomiast nie ukrywam – mogą się pojawić prace dodatkowe, które mogą ten rachunek zwiększyć, szczególnie trzeba by też przeczytać dokładnie umowę, czy są elementy przewidujące wzrost, nie wiem, cen, w przypadku drastycznego skoku kosztów materiałów, z którym mamy obecnie do czynienia, bo taka sytuacja może też mieć miejsce.

Jeżeli chodzi o zamówienia uzupełniające, to nie jest tak, że my zamówienia uzupełniające dajemy komukolwiek. To nie jest zamówienie z wolnej ręki. Proszę tego tak nie do końca utożsamiać. Jeżeli na danym sektorze operuje firma „X”, to zamówienie uzupełniające może dostać tylko firma „X”, która na tym sektorze jest. I oczywiście jest to w ramach regulacji, które wynikają z ustawy o zamówieniach publicznych. To tak... Jeszcze ewentualnie też poproszę panią dyrektor Smal-Chudzik o takie doprecyzowanie mojej wypowiedzi.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Bardzo proszę panią dyrektor.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Dziękuję bardzo. Pani dyrektor, bardzo proszę.”

Dyr. Wydz. OŚ M. Smal-Chudzik „Nawiązując do wypowiedzi pana prezydenta, oczywiście potwierdzam, że te zamówienia uzupełniające realizują firmy, które dotychczas realizowały umowy przetargowe i jest to w oparciu o ustawę Prawo zamówień publicznych, także postępowanie również w tym zakresie jest prowadzone. Natomiast, jeśli chodzi o kwestie dotyczące terminu zakończenia

postępowania, o które zapytał pan radny, to tutaj sytuacja wygląda w ten sposób, że nie ma monopolu firm w poszczególnych sektorach, więc firmy między sobą konkurują. Przypomnę, że tych firm, które uczestniczą w naszym rynku, jest cztery, cztery firmy realizowały usługi w poprzednim przetargu. I teraz, w sytuacji, kiedy firma KOMA i firma Suez, aktualnie PREZERO w tych samych sektorach złożyły oferty, no, jest teraz procedura odwoławcza, więc to nie jest zależne w tym momencie od nas, kiedy ta procedura zostanie zakończona. My prowadzimy postępowanie zgodnie z przepisami i nie mamy w tym momencie wpływu, ani nie jesteśmy w stanie określić konkretnego terminu zakończenia tego postępowania. Także tutaj też nawiążę, bo padały takie pytania i rozmowy w trakcie komisji właśnie o tym monopolu, więc tutaj absolutnie takiego monopolu nie ma i o tym również świadczy to, że firmy o ten rynek lubelski po prostu walczą i stąd przy każdym postępowaniu przetargowym te odwołania mają miejsce i w tych postępowaniach uczestniczymy. Natomiast oczywiście w interesie gminy jest to, aby jak najszybciej to postępowanie zakończyć, no i staramy się robić wszystko, żeby do tego końca dobrać. Natomiast, tak jak mówię, no, pewne procedury musimy przejść i one są niezależne w tym momencie od nas. Dziękuję bardzo.”

Radny P. Breś „Można, panie przewodniczący, zabrać głos jeszcze w tych kwestiach?”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Pan radny Piotr Breś, tak?”

Radny P. Breś „Tak.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ale wiem, że pan Eugeniusz Bielak chciał jeszcze dopowiedzieć coś, więc jeśli pan radny Eugeniusz Bielak chce coś w tym momencie dopytać, to bardzo proszę, jeśli nie, to przekażę panu...”

Radny E. Bielak „Tak, chciałem jeszcze. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja nie oczekuję od pana odpowiedzi, oczekuję odpowiedzi od pani Lipińskiej, która ma wykaz, ile osób jest niepełnosprawnych i chorych, na wózkach w blokach komunalnych Królowej Jadwigi 11 i Władysława Jagiełły 20. Nie może być tak, że nie ma żadnej ławki. Pani Wcisłowa, jeszcze radna, jak była kilka lat temu, ściągała tu telewizję, pokazywali te dzieci niepełnosprawne, chyba dwoje dzieci tych było, jak winda była dla „dwudziestki” tam robiona, koleżanka Suchanowska, jak naciskała prezydenta i wreszcie wyszło coś z tego i były te osoby niepełnosprawne, leżące nawet, więc jest to żalosne, panie prezydencie, dla mnie pana wypowiedź, że kto powiedział, że ma nie być ławek. To jest chore myślenie, ja oczekuję odpowiedzi jasnej...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ale pani radny, no, naprawdę proszę sobie nie folgować w ten sposób...”

Radny Bartosz Margul „Pan radny chce ławkę pod swoim domem po prostu.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Panie radny, w tej chwili to czujemy się jak w kinie niemym, nie słyszymy pana.”

Radny E. Bielak „(część wypowiedzi nieczytelna – brak fonii) ...ławki.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Panie radny, więc przede wszystkim, tak jak poprosiłem, proszę panować nad emocjami i językiem, pomimo tego, że rozumiem, że pan walczy o szlachetną rzecz, to nie obrażamy się na sali. Po drugie – myślę, że to chyba bardziej jest temat na interpelację, ale tutaj nie chcę tutaj w kompetencje pana radnego wchodzić...”

Radny E. Bielak „...na interpelacje, bo osiem ławek zabrali, chcę panu powiedzieć i mieszkańców to burzy bardzo...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Rozumiem... Ale tu nie wchodzę głębiej, bo pan radny już zadał pytanie. A teraz pan radny Piotr Breś, bardzo proszę.”

Radny P. Breś „Dziękuję...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „I pan prezydent Szymczyk później oczywiście.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Czy ktoś z państwa radnych będzie chciał jeszcze zabrać głos?”

Radny P. Breś „Pan prezydent chciał zabrać głos teraz, tak?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja chciałem tylko...”

Głos Wiceprzew. RM M. Nowaka „(Część wypowiedzi niewyraźna – jednocześnie z innymi) ...zachowajmy kolejność, niech pan radny Piotr Breś zada pytanie i oddam panu głos oczywiście.”

Radny P. Breś „Ja chciałbym dopytać, bo część rzeczy dowiedzieliśmy się, ale o części ja na przykład nie wiem. To znaczy – jeżeli my chcemy zmienić technologię wykonania dachu, to od momentu podpisania umowy nie wiem, ile minęło, ale ja rozumiem, że ta technologia, która została zaprojektowana, rozumiem, że została wadliwie zaprojektowana, jeżeli chcemy zmieniać konstrukcję. Chyba że się mylę, bo pan prezydent powiedział, że teraz zmieniamy na jakąś i będziemy, zastanawiamy się nad zmianą technologii wykonania dachu. I jeżeli została wadliwie wykonana, to ja rozumiem, że jeżeli firma projektowa, która projektowała daną inwestycję, popełniła błąd, to ona ma swoje OC, z którego to każda zmiana może być sfinansowana. Więc ja dopytuję po raz kolejny: czy my, jako inwestor, mamy zapłacić za zmianę dachu? Czy teraz... kto zawnioskował o zmianę dachu? Bo jeżeli jest projekt zaakceptowany, mamy nadzór inwestorski, mamy kierowników budów i tak dalej, więc ja mam pytanie: kto zdecydował, albo kto decyduje w tym momencie o zmianie technologii wykonania dachu? Czy to my, jako inwestor, czy ktoś, czy projektant to robi? Bo jeżeli projektant, no to mam nadzieję, że roszczenia w stosunku do projektanta będą wyciągnięte,

jeżeli chodzi o inwestora, czyli miasto. Więc nie wyobrażam sobie w tym momencie, żebyśmy my, jako inwestor, dokładali do zmiany technologii dachu, chyba że sobie miasto teraz, my wymyśliliśmy sobie, a nie będzie takiego dachu, będzie jakiś inny, w innej technologii i mamy pieniądze na dokładanie do tej technologii. To jest po pierwsze.

Po drugie – ja zadałem naprawdę proste pytanie. Proszę o podanie umów, konkretnie firm, z którymi podpisaliśmy umowy na odbiór odpadów. Firm. Czyli proszę o podanie nazw firm, z którymi podpisaliśmy umowy i proszę o podanie nazw firm, którym zlecamy uzupełniające odbiory. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Pan prezydent Artur Szymczyk ma głos.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Jeszcze raz, panie radny, szanowny panie radny Piotrze Breś. Stawia pan tezę wadliwego projektu. Powiedziałem, że projekt został wykonany i w takiej technologii dach możemy wykonać, to nie jest wadliwy projekt, możemy go wykonać w tej technologii pierwotnej, jaka była w dokumentacji projektowej. Natomiast jeżeli mamy doświadczenia, że tak zaprojektowany dach nie sprawdza się w praktyce, no to wykonywanie go tylko dlatego, żeby być zgodnie z projektem pierwotnym nie dokonać żadnej zmiany, to byłoby błędem. Więc chyba dobrze, że dokonujemy takiej zmiany – takie jest moje zdanie. I oczywistym jest... - (**Radny P. Breś** „Kto zaakceptował ten projekt, panie prezydencie, kto zaakceptował projekt...”) – No, Wydział Inwestycji, oczywiście... - (**Radny P. Breś** „Kto poniesie konsekwencje zmian...?”) – Ale panie radny, no, ale kto zaprojektował, ale jakie konsekwencje zmiany, jeżeli robimy coś lepszego? Czyli uważa pan, że lepszą decyzją jest nie zrobić nic i wtedy wszyscy są, mają czyste ręce, bo nikt... - (**Radny P. Breś** „Panie prezydencie...”) - ...nie było żadnej decyzji... Nie zgadzam się tu z panem całkowicie... - (**Radny P. Breś** „...ja uważam, że jeżeli...”; **Wiceprzew. RM M. Nowak** „Panie radny... Pan prezydent...”) – ..Ale teraz ja odpowiadam i proszę mi nie przeszkadzać, dobrze? Ja panu nie przeszkadzałem. Więc to nie jest wadliwy projekt i możemy ten projekt wykonać oczywiście i potem mówić, ktoś powie potem, co wykonaliśmy. Dlatego dokonujemy zmiany tego projektu i oczywistym jest, że dokonanie zmiany projektu wymaga zgody projektanta. To prawda. Natomiast nie mówmy o wadliwości projektu, bo taka nie występuje. Też zaznaczyłem, że mogą być różne zmiany na etapie wykonania tej inwestycji, natomiast nie zwiększamy... Mówi pan, zakłada pan *a priori*, że zwiększymy nakłady na to zadanie. Podałem konkretną kwotę i proszę zobaczyć, jaka jest w dokumentach. Nie zwiększamy na dzień dzisiejszy kwoty realizacji tego zadania, bo nie wiemy, jak to się skończy i jakie będą jeszcze elementy, a mogą występować prace dodatkowe. I zgadzam się z panem, że w pewnych sytuacjach jest odpowiedzialność projektanta, tak, jeżeli rzeczywiście to są wadliwe projekty, natomiast tutaj nie mówimy o wadliwości projektu, a o zmianie technologii wykonania dachu, którą uważamy, że jest lepsza. Dziękuję. A co do tego, to jeszcze proszę raz panią dyrektorkę o udzielenie tej odpowiedzi co do sektorów.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Co do tego, to znaczy do pytania pana radnego Eugeniusza Bielaka, tak?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Znaczy, ja powiedziałem to panu radnemu Bielakowi, odpowiemy, że... Co do tych ławek, odpowiem panu, przekażę tę informację panu dyrektorowi, natomiast z tego, co wiem, to też pan się kontaktował bezpośrednio...”

Radny E. Bielak „Pan dyrektor, nie wiem..., pan dyrektor się kieruje tym, że piją. Są służby od tego, są ludzie niepełnosprawni i trzeba skończyć z tą... (część wypowiedzi nieczytelna) – (**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Na litość boską, no, już naprawdę...”; **Zast. Prez. A. Szymczyk** „Wie pan co? Ja naprawdę nie będę się do tego odnosił, pan doskonale wie... - (**Kilka innych głosów jednocześnie**; **Wiceprzew. RM M. Nowak** „Pan interpelację złoży...”) – Ławki ponad rok są w piwnicy, panie prezydencie. Czy to jest zdrowe? Nie, to jest chore.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Przekażę panu dyrektorowi...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Taka forma komunikacji, panie radny, też nie jest zdrowa, więc prosiłbym naprawdę już dać spokój z tymi ławkami i złożyć interpelację. Chyba jeszcze pani dyrektor została... - (**Radny E. Bielak** „Dzwoniłem do dyrektora, szanowny Marcinie...”) – Tak, pani dyrektor jeszcze chciała zabrać głos.”

Dyr. Wydz. OŚ M. Smal-Chudzik „Już uzupełniam informację, o którą prosił pan radny Breś, czyli konkretne firmy. Pierwszy sektor – umowa przetargowa Kom-Eko; drugi sektor – umowa przetargowa Kom-Eko; trzeci sektor – zamówienie uzupełniające, które realizuje aktualnie firma Suez, aktualna nazwa PREZERO, i to jest umowa do 30 września; następny sektor, czwarty – zamówienie uzupełniające realizuje firma KOMA, na razie umowa uzupełniająca do 30 września; w piątym sektorze – umowa przetargowa, firma Kom-Eko; w szóstym sektorze – zamówienie uzupełniające, firma Kom-Eko do końca roku; w siódmym sektorze – firma Suez, aktualnie PREZERO, do 30 września zamówienie uzupełniające. Mam nadzieję, że już szczegółowo wyjaśniłam. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję, również taką nadzieję mam. Czy państwo radni mają jakieś pytania dodatkowe? Pan radny...”

Radny P. Breś „Tak, jeśli można.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Bardzo proszę, ale w pierwszej kolejności pan radny Robert... - (**Radny P. Breś** „Aha, dobrze...”) – ...a potem pan radny Piotr. Bardzo proszę. Proszę bardzo, panie radny. Panie Robercie.”

Radny Robert Derewenda „...Mam nadzieję, że mnie słyhać. Mam takie pytanie do pana prezydenta Artura Szymczyka, bo rzeczywiście jestem w ogóle zdziwiony całą tą historią. Nie rozumiem pewnych rzeczy, więc rzeczywiście chciałbym to zrozumieć, a może by to zostało wytłumaczone. Po pierwsze – mam pytanie takie: czy to oznacza, że inna technologia zostanie zastosowana w tej inwestycji, ale w tej samej cenie, czy też jednak miasto dopłaci? Chciałbym usłyszeć tę kwotę, którą ewentualnie miasto dopłaci, ponieważ wydaje mi się, że jeśli to ma być lepsza technologia, to lepsza technologia prawdopodobnie

kosztuje, no, chyba że się mylę, chyba że rzeczywiście jest to w tej samej cenie. To jest pierwsza rzecz.

Druga – rzeczywiście zastanawia mnie ten fakt i chcę powtórzyć tutaj pytanie mojego poprzednika, pana radnego Piotra Bresia – mianowicie pytanie: kto podejmuje decyzję o tym, że w trakcie inwestycji zmieniamy technologię, (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenie), ...że zamawiający, bo teraz mamy inne inwestycje, na przykład nie wiem, budowa choćby dworca metropolitalnego. I tak się zastanawiam, czy nie będzie w pewnym momencie takiej sytuacji, że zastosujemy inną, lepszą technologię na przykład w trakcie realizacji. Więc powtarzam te dwa pytania: po pierwsze – chodzi mi o cenę, tak, czy dopłacamy jako miasto w tej inwestycji z tą nową technologią, a po drugie – kto podejmował decyzję? Może ja tego nie zrozumiałem – czy zamawiający, czy inwestor. Dziękuję uprzejmie.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Breś zgłaszał się do głosu.”

Radny P. Breś „Tak. Dziękuję, pani dyrektor, za odpowiedź na te pytania. No, mówiąc o tym, że istnieje tzw. monopol, my nie mówiliśmy niczego nowego. No, pani dyrektor powiedziała wprost: w trzech sektorach wygrała firma Kom-Eko, z którą mamy podpisaną umowę. W jednym sektorze firma Kom-Eko robi roboty uzupełniające do 30 września. W drugim sektorze robi firma Kom-Eko, czy tam w następnym, które mamy do końca roku. Zostały nam trzy sektory – jeden Suez do 30 września i siódmy do 30 września. Więc nasuwa się pytanie... - (**Radny R. Derewenda** „Zanika dźwięk. Czy tylko ja nie słyszę?”) – Halo, słyszać mnie?”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Słysząc pana radnego, tak, tak.”

Radny P. Breś „...Nasuwa się pytanie o, po pierwsze – dlaczego jedno z firm mają do 30 września, a drugie do końca roku? Drugie – no, widać tutaj, jak na talerzu, że firma Kom-Eko jakby realizuje odbiór odpadów komunalnych z miasta wraz, na pięciu sektorach. Więc my jakby dopytujemy o to, bo okazuje się, że za chwilę, czyli w przyszłym roku najprawdopodobniej miasto Lublin będzie wydawało na odbiór komunalny, odbiór nieczystości ponad 100 mln zł. Czyli państwo, to jest olbrzymia kwota. Normalny samorząd, który by się zastanowił nad tym wydatkiem, podejrzewam, że już dawno założyłby swoją spółkę, że wydanie 100 mln zł rocznie na odbiór nieczystości, proszę państwa, to jest... ja nie wiem, co za te pieniądze mogłoby miasto zakupić – śmieciarki, wszystko. Ja myślę, że w rok moglibyśmy naprawdę wyposażyć całą naszą spółkę pewnie w sprzęt, w następnym roku w jakąś infrastrukturę i tak dalej, i tak dalej. Ja mam pytanie, czy – tutaj Piotr Popiel chyba o tym mówił dzisiaj – czy nie zasadnym byłoby, tak jak dzisiaj zakładamy jedną ze spółek nowych, zastanowienie się i naprawdę przemyślenie założenia takiej spółki, bo my wydajemy olbrzymie pieniądze mieszkańców tak naprawdę do prywatnych firm, a wydaje się, że obsługa przez miasto nie byłaby skomplikowana, a przypomnę, że kiedyś miasto miało taką firmę. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. O głos prosi również pan przewodniczący Jarosław Pakuła, bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Ja również mam pytanie, bo się zastanawiam nad tym, o czym my tak naprawdę dyskutujemy. Pytania pana radnego Bresia są bez przerwy powtarzane i kilkakrotne tłumaczenie, no, niestety nie dociera. Panie radny, umowy uzupełniające są zawierane tylko i wyłącznie z firmami, które do tej pory obsługiwały konkretne rejony miasta i tak mówi ustawa o zamówieniach publicznych, i tu nie ma co dyskutować, że robi to ten, czy tamten. To, czy to jest w okresie krótszym, czy dłuższym, jest uzależnione od tego, w jakiej perspektywie widzimy możliwość podpisania kolejnej umowy. I naprawdę ja nie wiem, dlaczego któryś raz z rzędu powtarzamy to samo i nie docierają odpowiedzi. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Przypominam raz jeszcze, że radni nie dyskutują ze sobą, zadają pytania panu prezydentowi, panie przewodniczący. Pan prezydent Artur Szymczyk, bardzo proszę.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja chciałem jeszcze odnieść się do tej szkoły. Po pierwsze – w naszym przypadku, to co pan radny Derewenda zadał – czy zamawiający, czy inwestor – no, u nas akurat zamawiający i inwestor to ta sama osoba, tak po pierwsze, jeżeli chodzi o reprezentowanie, bo to Gmina Lublin zleciła tę inwestycję. Natomiast, tak jak powiedziałem na wstępie, zmiana technologii oczywiście, ta technologia jest w jakiś tam sposób droższa, ale jesteśmy na takim etapie inwestycji, że w tej chwili mogą zdarzyć się wydatki, które będą zmniejszające inwestycję. Ja nie mogę nie przewidywać takiej sytuacji. Stąd moja wypowiedź, że nie podwyższamy wynagrodzenia za realizację tego zadania. Nie wiem, jak mam dalej wytłumaczyć ten proces. Jeżeli państwo macie zapisane konkretne w budżecie kwoty w roku 2021 i w 2022, i one sumują się na kwotę – to co powiedziałem – 13,6 mln, no to chyba nie dołożymy do tego zadania w dniu dzisiejszym. Jeżeli będę dokładał, to będę się państwu z tego po prostu tłumaczył. Więc nie wiem, jak mam dalej uzasadniać państwu swoją wypowiedź. No, dla mnie, jeżeli coś, jedną cyfrę dodam do drugiej i mi wychodzi dana suma, no to ona jest taka, jaka jest. To po pierwsze.

Jeżeli chodzi o kwestię – tutaj pan radny Breś fajnie wyszedł z propozycją utworzenia spółki, że 100 mln. Dlaczego nikt z państwa nie zada pytania – takie jest moje przemyślenie – skąd biorą się takie wysokie opłaty? Jeżeli do tej pory nie wprowadzono, nadal jest to w formie projektu, opłaty zastępczej, o tym już tłumaczyliśmy, od producentów opakowań, rozszerzonej odpowiedzialności producentów za opakowania, która w założeniach miała te systemy miejskie wspierać, to dawałoby nam szansę obniżenia tych kosztów. Ja już wielokrotnie o tym mówiłem. Jeżeli za RDF i preRDF, który jest elementem przetworzenia odpadów, parę lat temu oddając ten produkt do cementowni, do spalania płaciliśmy, dopłacaliśmy do tony 50 zł, a teraz te ceny są 700 zł, a nawet w poprzednich latach po przetargach na rynku polskim te ceny skakały przy niektórych, niektóre miasta płaciły ponad 1 tys., no to tu jest problem, co z tym, co zostaje z odpadów, zrobić. I o tym wielokrotnie rozmawialiśmy. Natomiast powołanie własnej spółki, która będzie... kupienie samych śmieciarek, powiem tak: kupienie samych śmieciarek niczego nie rozwiązuje, bo te śmieci trzeba gdzieś zawieźć, przetworzyć i coś potem z tym półproduktem, takim czy innym, zrobić. Taki przykład – pan radny mówi, że 100 mln jest super. No to zakład przetwarzania odpadów na poziomie przetwarzania takim,

jak miasto Lublin by potrzebowało, kosztuje w granicach 150 mln zł. Zakład termicznej utylizacji odpadów, który by spełniał wymagania ekologiczne i tak dalej, 600-700 mln zł. To są takie poziomy inwestycji, a nie 100 mln. I sprowadzanie tego do zakupu śmieciarek jest czymś jakimś, no, tak wielkim uproszczeniem. Tak, jak mówię – dlaczego z państwa nikt nie zadał pytania, co jest z ustawą o rozszerzonej odpowiedzialności producenta? Jeżeli jest w projekcie ustawy ograniczenie odpłatności mieszkańców od osoby tam bodajże do 150 zł i to ma załatwić problem, oczywiście, tylko to nie rozwiąże żadnego problemu, po prostu gmina będzie musiała do tego dopłacić. Wszelkie postępowania przetargowe robimy w trybie konkurencyjnym. Ja przypomnę – po to żeśmy parę lat temu zmienili zasadę, że jeden podmiot nie może wziąć więcej niż trzy sektory w mieście Lublinie, żeby walczyć z pewnym monopolizowaniem tego rynku i dzięki też temu pojawiła się w Lublinie firma KOMA i weszła na ten rynek, i rzeczywiście daje radę. Natomiast na ceny składa się wiele elementów, tak ja tu już wspominałem – strumień odpadów opakowaniowych, do którego będę dziś nawiązywał, bo jest olbrzymi wzrost, nawet nie poprzez pandemię, a poprzez eCommerce, który powoduje, że sami zresztą z tego chyba korzystamy, sprzedaży, to ten strumień nie przez nas wytworzony w sensie, bo to producent, czy dostawca danego dobra to robi, no powoduje, że za to musi zapłacić mieszkaniec, bo tak jest zbudowany system. Podałem państwu parę cyfr, skąd te pieniądze się biorą. Ja naprawdę zapraszam, jeżeli ktoś naprawdę chce, zapraszam do poważnej dyskusji na ten temat, pokazania regulacji prawnych, jakie są w tym temacie, jakie to rodzi zagrożenia i ryzyka, również na przyszłość gospodarki odpadowej w tym zakresie. Natomiast nie ukrywam, że rozmawiamy i bardzo mocno się zastanawiamy, jak ten temat zrealizować poprzez własny podmiot, który też nie zawsze w pewnych obszarach będzie mógł dostać wszystkie zlecenia, mówiąc wprost, z wolnej ręki, czy w formie in-house'u, a będzie musiał uczestniczyć normalnie w przetargu, więc to nie jest... przypominam to, że koszty pracownika w spółce komunalnej będą takie same, jak nie wyższe niż w spółce prywatnej..."

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „To chyba wszystko, dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „A, pan prezydent jeszcze kontynuuje? Nie, już nie. Dziękuję bardzo. Nie widzę kolejnych pytań, nie widzę kolejnych zgłoszeń. Myślę, że szanowni państwo... Panie przewodniczący, mógłbym prosić, bo widzę, że pan przewodniczący ma telefon. Dobrze, nie ma pan przewodniczący telefony, więc przekazuję prowadzenie sesji panu przewodniczącemu. Bardzo proszę.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, wyjaśniliśmy chyba wszystkie kwestie sporne, możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Przypominam – mamy przed sobą projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej miasta Lublin na 2021 rok (druk 1180-1). Drodzy państwo, głosujemy. Tak, wraz z autopoprawkami na drukach 1180-2 i 1180-3.”

Radny P. Breś „Przepraszam, panie przewodniczący, bo ja kliknąłem, a pomyliłem się. Czy można powtórzyć głosowanie?”

Przew. RM J. Pakuła „Z powodu pomyłki?”

Radny P. Breś „Tak.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, gdyby pan tak to uzasadnił przyczynami technicznymi, to na pewno tak, ale pomyłką?”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ale trwa, panie przewodniczący, głosowanie...”

Radny P. Breś „Panie przewodniczący, niech mi pan nie mówi, że wszystkie przyczyny w tej izbie były techniczne, więc proszę o powtórzenie, naprawdę.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, panie radny. A to, jakie przyczyny, to wy państwo chyba wiecie najlepiej, prawda? – (**Radny A. Osiński** „Tak, jak w Sejmie.”) – Proszę o powtórzenie. Drodzy państwo, głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Proszę o wyniki. Tak, poproszę o wyniki. – (**Radna J. Mach** „Panie przewodniczący, głosowałam „za” i nie widzę swojego wyniku w ogóle, nie ma rejestracji. Bardzo proszę o...”) – Już sprawdzamy. Głos nie został oddany, pani radna. – (**Radna J. Mach** „No, oddawałam, nie wiem, co się dzieje. W takim razie proszę o zapis, iż moim zamiarem było głosowanie „za”.”) – Dobrze, dziękuję pani. – (**Radna J. Mach** „Proszę bardzo.”) – 16 głosów „za”, 3 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”. Przegłosowaliśmy wspomnianą przed chwilą uchwałę, a intencją głosowania pani radnej Jadwigi, pani przewodniczącej Jadwigi Mach było głosowanie „za” i proszę o dokonanie zapisu w protokole. o takiej właśnie treści.”

Uchwała nr 972/XXXI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 11 do protokołu

***AD. 8.2. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 762/XXIV/2020 RADY
MIASTA LUBLIN Z DNIA 17 GRUDNIA 2020 R. W SPRAWIE
WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA LUBLIN***

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1181-1) stanowi załącznik nr 12 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 762/XXIV/2020 Rady Miasta Lublin z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin (druk 1181-1 wraz z autopoprawkami na drukach 1181-2 i... 1182-3 – ja mam błąd tutaj, w scenariuszu? Powinno być 1181-3, dobrze, więc z autopoprawkami na drukach 1181-2 i 1181-3). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Drodzy państwo, a takim razie przejdźmy do głosowania, bardzo proszę o określenie tematu głosowania. Temat mamy określony. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały wraz z autopoprawkami, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Pan Ławniczak jest proszony o oddanie głosu. Drodzy państwo, ja

naprawdę nie będę przypominał przy każdym głosowaniu o tym, że ktoś głosu jeszcze nie oddał. Proszę o wyniki.”

Radna J. Mach „Ja zgłaszam ponownie – coś u mnie się dzieje, bo głosowałam tak, jak zawsze i znowu nie ma mojego głosu, a biorę udział, głosuję na ankiecie. Panie przewodniczący, słyszy pan?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, słyszę.”

Radna J. Mach „Chciałabym, żeby informatycy coś zadziałali. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze...”

Radna J. Mach „Ażeby nie powtarzać, proszę również o wpis, iż zamiarem moim było głosowanie „za”.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze... Dobrze, taki wpis zrobimy, ale ja w ogóle nie widzę tutaj wśród uczestników sesji – no, może przeoczyłem – nie widzę pani przewodniczącej Jadwigi Mach.”

Radna J. Mach „No, jestem na... na liście jestem...”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, tak, tak, tak, teraz już widzę... Bardzo proszę służby techniczne o to, żeby sprawdzić, co się dzieje z możliwością głosowania pani przewodniczącej. Pani intencje zaraz zapiszemy w protokole, a ja już podaję wyniki: 16 głosów „za”, 1 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się”. Pani przewodnicząca Jadwiga Mach miała chęć zagłosować „za” i proszę te intencje zapisać w protokole.”

Radna J. Mach „Ja głosowałam, tylko nie ma rejestracji mojego głosowania.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, tak...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ale panie przewodniczący, jeżeli jest to stały problem, to ja sygnalizuję, żeby jednak obsługa techniczna zajęła się tą kwestią. Rozumiem, dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Już wszystko wiemy. Pani radna, prośba ze strony służb technicznych jest taka, żeby po kliknięciu na kółeczko, tam, gdzie pojawia się niebieska kropka, odczekać aż ona się pojawi i dopiero wtedy wcisnąć „prze-każ”. To trwa może pół sekundy, może sekundę, pani przewodnicząca jest bardzo szybka, robi to szybko i myślę, że wszystko będzie dobrze, jeśli to będzie tak odrobinę wolniej. – (**Radna J. Mach** „Być może...”; **Radny Z. Ławniczak** „Panie przewodniczący, proszę zaznaczyć, że byłem, „wstrzymałem się” od głosu – Zbigniew Ławniczak.”; **Radna J. Mach** „Panie przewodniczący, ja pragnę poinformować, bo słuchają panowie, którzy obsługują, iż wcześniej głosowałam podobnie, u mnie na ankiecie w ogóle nie pojawia się niebieskie kółeczko, więc...”) – A, no właśnie, więc trzeba poczekać, aż pojawi się niebieskie kółeczko i dopiero wtedy kliknąć na „prze-każ”, a nie od razu, i będzie wszystko

dobrze... - (**Radny Z. Ławniczak** „Pani przewodnicząca ma rację, panie przewodniczący, jest czarno i dlatego tak...”; **Radna J. Mach** „Panie przewodniczący, ale w przypadku innych głosowań – porządku i wprowadzenia – było dokładnie tak samo, nie miałam niebieskiego kółeczka i...” – Dobrze, ja bardzo... Dobrze, więc pani przewodnicząca, proszę nie interweniować po tym wszystkim, tylko w momencie, kiedy pani klika na kółeczko i nic się nie pojawia, w tym momencie proszę o informację, dobrze?”

Radna J. Mach „Dobrze.”

Radny S. Brzozowski „Panie przewodniczący, taka uwaga – trzeba najechać od lewej do prawej i dopiero klikać, no.”

Przew. RM J. Pakuła „Droży państwo, od półtora roku, może nie od półtora roku, od roku obsługujemy ten system... - (**Wypowiedź Radnej M. Mach w tle** – nieczytelna) - ...naprawdę, już można było poznać ten system od A do Z. Bardzo proszę również o zapis w protokole... - (**Radna J. Mach** „Naprawdę wiem, gdzie klikać i klikam, tylko, no, są inne chyba powody techniczne.”) – Tak, pani przewodnicząca, ja bardzo proszę, że jak pani kliknie na to kółeczko, to proszę poczekać, aż się pojawi ta niebieska kropka, jeżeli się nie pojawia, to interweniować, jak się pojawia, to wtedy dopiero na słowo „przeznacz”. Jeszcze zapis w protokole, że intencją głosowania pana Zbigniewa Ławniczaka było „wstrzymanie się” od głosu – tak, „panie radny? – (**Radny A. Osiński** „Panie przewodniczący, nie zmieniamy systemu głosowania, już jak ja potrafię, to inni powinni tym bardziej. Dziękuję.”).”

Radny Z. Ławniczak „Tak, panie przewodniczący, dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Dobrze. Wyniki podałem, wyniki głosowania podałem? Podałem.”

Uchwała nr 973/XXXI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 13 do protokołu

AD. 8.3. ZACIĄNIĘCIA POŻYCZKI ZE ŚRODKÓW WOJEWÓDZKIEGO FUNDUSZU OCHRONY ŚRODOWISKA I GOSPODARKI WODNEJ W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1213-1) stanowi załącznik nr 14 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 466/XI/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 21 listopada 2019... Przepraszam, przepraszam, tak jest... Teraz ja byłem za szybki. Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie (druk nr 1213-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie. Droży państwo, sprzeciwu nie słyszę. Bardzo proszę w takim razie o określenie tematu. Temat mamy określony, droży państwo przechodzimy do

głosowania – bardzo proszę, kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Kursorem najjeżdżamy na odpowiednie kółeczko, ja najechałem na „za”... - (**Radna J. Mach** „Panie przewodniczący, no, w tej chwili po pół minucie dopiero pojawiło się niebieskie kółeczko...”) – Dobrze, i w tym momencie, jak się pojawiło, to pani przewodnicząca najjeżdża kursorem na „przeznacz” i wszystko będzie dobrze. – (**Radna J. Mach** „A ja to wiem, tylko nie wiem, dlaczego tak bardzo długo trzeba było czekać.”; **Wiceprzew. RM M. Nowak** „Ale to nie jest gra w kolory, pani radna, poważnie traktujemy głosowanie i nie dyskutujemy o tym, jeśli można...”; **Radna J. Mach** „Proszę nie komentować.”; **Wiceprzew. RM M. Nowak** „Pani radna komentuje.”; **Radna J. Mach** „Nie, ja nie komentuję, tylko mówię...”) – Dobrze, drodzy państwo, kończymy, kończymy te zbędne rozmowy. Ile mamy głosów oddanych? 27. Bardzo proszę o wyniki. Szanowni państwo, 21 głosów „za”, 1 „wstrzymujący”... przepraszam, 1 „przeciw”, 5 „wstrzymujących”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 974/XXXI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 15 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Przechodzimy do kolejnego punktu, przekazuję prowadzenie panu przewodniczącemu Marcinowi. Bardzo proszę, panie przewodniczący.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Następnym punktem jest przystąpienie do inicjatywy bilateralnej... Przepraszam, pan przewodniczący przekazał ten oto punkt?”

Radny P. Popiel „8.4. – zmiana uchwały nr 466.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Aha, już wszystko się wyjaśniło. Dziękuję za czujność.”

AD. 8.4. ZMIANY UCHWAŁY NR 466/XI/2019 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 21 LISTOPADA 2019 R. W SPRAWIE ZASAD SPRZEDAŻY LOKALI MIESZKALNYCH STANOWIĄCYCH MIESZKANIOWY ZASÓB GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1211-1) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 16 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 466/XI/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 21 listopada 2019 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących mieszkaniowy zasób Gminy Lublin (druk nr 1211-1) – projekt grupy radnych. Wiem, że w tym punkcie z pewnością głos będzie chciał zająć inicjator tego projektu, pan dr Piotr Popiel i zapewne mieszkańcy, którzy są związani z przedmiotową sprawą, ale w pierwszej kolejności oddam głos panu radnemu Popielowi. Bardzo proszę.”

Przedstawiciel wnioskodawców Radny P. Popiel „Tak, dziękuję bardzo. Szanowny Panie Przewodniczący! Dokładnie jest tak, jak pan powiedział. Szanowny Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Ten projekt był procedowany przez nas na trzech Komisjach – Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska, Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, jak również Komisji Gospodarki Komunalnej. Mieszkańcy nieruchomości przy ul. Jezuickiej -- byli z nami każdego dnia i niewątpliwie chcieliby zabrać głos w tej sprawie. Myślę, że to jest najlepszy moment, szanowni państwo, aby umożliwić wystąpienie szanownej pani przedstawicielki tego grona. Myślę, że to jest najlepszy moment, ze względów technicznych myślę, że najłatwiej będzie wykorzystać mój komputer. Czy jest taka możliwość?”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Jeśli nie usłyszę głosów sprzeciwu, to oczywiście tak. Takiego głosu nie słyszę, więc bardzo proszę służby techniczne o umożliwienie wykorzystania komputera radnego Piotra Popiela, chyba, że pan radny sam podoła temu rozwiązaniu. – (**Radny P. Popiel** „Myślę, że tak.”) – Proszę o zabranie głosu zainteresowanej. Tylko bardzo proszę o takie rzeczowe i treściwe, i krótkie wypowiedzi. Proszę.”

Przedstawicielka mieszkańców ul. Jezuickiej „Krótko. Witam bardzo serdecznie państwa radnych. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni! Jestem mieszkanką kamienicy przy ulicy Jezuickiej od 1956 roku i tak wielu lokatorów zajmuje tę kamienicę i mieszkania od 1954 roku. Krótko chcę zreferować naszą sytuację. W 2010 roku została podjęta uchwała o sprzedaży lokali w naszej kamienicy. Ukazało się zarządzenie prezydenta Żuka, że taka sprzedaż może być prowadzona. Niestety ukazało się później zarządzenie, które wstrzymało tę sprzedaż. W 2011 wykonano inwentaryzację budynku i wstrzymano powtórnie zarządzeniem sprzedaż. A dlaczego? Dlatego, że zostały... - przepraszam bardzo, emocje biorą górę - ...Po licznych spotkaniach z władzami miasta w 2013 roku ukazało się zarządzenie w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokali w naszym budynku. Zarządzenie wstrzymano, ono było bardzo krótko, praktycznie przez 2 tygodnie, wstrzymano, bo w 2011 roku wykonano remont elewacji i dachu ze środków unijnych i w grudniu 2017 roku kończył się okres trwałości projektu rewitalizacja Starego Miasta w Lublinie. W związku z tym mieszkańcy składają wnioski i okazuje się, że w międzyczasie Rada Miasta podjęła uchwałę, w której mówi się, że podlegają sprzedaży lokale położone w budynkach usytuowanych... nie podlegają sprzedaży lokale usytuowane na Starym Mieście, z wyjątkiem budynków, których ta sprzedaż już została rozpoczęta. Jest nam bardzo przykro, bo jedni mieli możliwość wykupu i mieszkają, a nam odmówiono tej sprzedaży. Wiele się zmieniło od 2010 roku, bo lokatorzy zmarli, jedni się wyprowadzili, wprowadzili się nowi i powstały przyczyny prawne, niezależne od nas, które uniemożliwiają niektórym lokatorom wykup tych mieszkań. Wszyscy ci mieszkańcy, którzy mają umowy najmu, deklarują wykup. Także bardzo prosimy o pochylenie się nad naszą sprawą, trwa to już 11 lat i państwa radnych proszę o pochylenie się i zagłosowanie za tą uchwałą. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję pani bardzo. Obsługa techniczna sygnalizuje mi, że jest jeszcze jedna osoba, która głos w przedmiotowej sprawie chce

zabrać. Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, to bardzo proszę uczynić to w tym momencie...”

Radny P. Gawryszczak „Ja jeszcze, panie przewodniczący, Piotr Gawryszczak, chciałbym w tym momencie...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Wniosek formalny, panie radny, czy chce pan zabrać głos po prostu w tej sprawie?”

Radny P. Gawryszczak „Nie, no chciałbym zabrać głos po prostu w dyskusji.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „To ja oczywiście uruchomię dyskusję po zabraniu głosu przez przedstawicielką społeczności z ulicy Jezuickiej, bo tak miemam, że jest to przedstawicielka tej społeczności. Bardzo proszę, proszę o zabranie głosu, a potem uruchamiam dyskusję, w pierwszej kolejności głos zabierze pan radny Piotr Gawryszczak. – (**Radny S. Brzozowski** „Ja też bym prosił o głos – Stanisław Brzozowski.”) – Oczywiście.”

Przedstawicielka mieszkańców przy ul. Jezuickiej „Dzień dobry. Halo, dzień dobry.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dzień dobry.”

Przedst. mieszk. przy ul. Jezuickiej „Czy ja mogę? ----- ----- . Rozumiem, że mogę już mówić.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Oczywiście.”

Przedst. mieszk. „Ja po prostu bardzo krótko, ponieważ koleżanka sąsiadka przedstawiła naszą sprawę, państwo zapoznali się też w materiałach na komisjach. My z gorącą prośbą o zagłosowanie „za” i z drugą gorącą prośbą do pana prezydenta Żuka – niezależnie od wyniku głosowania, panie prezydencie szanowny, czy będziemy mogli się spotkać? Od 2009 do 2019 roku pan prezydent z nami się spotykał. Uchwała w 2010 roku była postawiona z inicjatywy pana prezydenta i zgłaszam po prostu prośbę, niezależnie od wyniku głosowania o spotkanie pana prezydenta Żuka z nami, mieszkankami, które pan dobrze zna, bo przez lata się spotykaliśmy, a państwa jeszcze raz proszę serdecznie o pochylenie się nad naszą sprawą i zagłosowanie „za”. Bardzo państwu dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do dyskusji. Jako pierwszy mówca głos zabierze pan radny Piotr Gawryszczak. Proszę bardzo.”

Radny P. Gawryszczak „Dziękuję serdecznie. Ja chciałbym tylko tak gwoli uzupełnienia pewnych kwestii związanych z tą, z projektem tej uchwały. No, troszkę się martwię, że jakby ze strony pana prezydenta Żuka i jego służby scedowano, albo troszkę tak przymuszono radnych do tego, żebyśmy przygotowali projekt taki uchwały, który powinien, według mnie, być przygotowany przez prezydenta i jego służby, ponieważ tak naprawdę zbywanie i nabywanie majątku powinno

być poprzedzone wielkim rozmysłem. Tutaj, w przypadku tej kamienicy, tej nieruchomości, dyskusji było bardzo dużo i nawet muszę powiedzieć, że ponad rok temu już chyba na Komisji Wniosków, Skarg i Petycji ta sprawa stawała, już wtedy przed tą Komisją pan prezydent Żuk, do którego udałem się na rozmowę, obiecał, że ta sprawa będzie pozytywnie załatwiona dla mieszkańców. Tak samo, proszę państwa, przed chyba czerwcową sesją Rady Miasta, albo nawet przed majową rozmawiałem z panem prezydentem w tej sprawie właśnie i również wtedy pan prezydent deklarował, że przygotowuje projekt uchwały w sprawie sprzedaży tej nieruchomości, ale także innych, w sprawie których są podobne, powiedziałbym, wątpliwości ze strony prezydenta, czy urzędników miasta, no, ale przez cały czerwiec i przez wakacje nic w tej sprawie się nie działo, a miało to być w miarę rozsądnie, w miarę szybko przygotowane – taki projekt uchwały. I kiedy on się nie pojawił, to dlatego właśnie jest ten projekt uchwały i liczymy na to, że stanowisko pana prezydenta nie uległo zmianie, czyli że chce zakończyć tę, wydaje się, niedobłą sytuację, że w momencie, kiedy wszyscy mieszkańcy chcą kupić mieszkania, które przynależą do tego budynku i mieli kiedyś możliwość zgodnie z prawem to zrobić, ale później z różnych powodów utracili taką możliwość, to teraz trzeba przywrócić pewien porządek i spróbować spowodować, aby miasto nie musiało dokładać do remontu tego budynku, nie zajmować się tą nieruchomością, ponieważ powstanie tam wspólnota i ta wspólnota w pełni niezależna od miasta w znaczeniu takim, że tam nie będzie już nieruchomości, mieszkania miejskiego, udziału miasta, będzie administrowała tym budynkiem. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Chyba kolejnym mówcą miał być pan radny Stanisław Brzozowski. Bardzo proszę, panie radny.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, ja tutaj się wypowiem jako zwolennik własności prywatnej, ponieważ mam głębokie przekonanie, że nikt tak nie zadba o tę kamienicę, jak jej właściciele, dlatego jestem za tym, żeby umożliwić tym ludziom wykup tych mieszkań, jakkolwiek nie napawa mnie optymizmem wynik głosowania na wczorajszej Komisji Gospodarki Komunalnej, ale może radni przemyśleli tę sprawę i może zmienią zdanie, bo jednak, jak jeszcze raz powtórzę, no, właściciel prywatny zawsze lepiej zadba o swoją własność niż urzędnik. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Były również inne głosy w dyskusji. Pan radny Eugeniusz Bielak, bardzo proszę... - (**Radny M. Bubicz** „I ja się zgłaszałem, panie przewodniczący...”; **Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, przepraszam...”).”

Radny E. Bielak „Panie przewodniczący... - (**Radna M. Suchanowska** „...Proszę mnie zapisać do dyskusji...”) – Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja uważam, że powinniśmy się pochylić, że pan prezydent powinien przygotować projekt, powinniśmy się pochylić nad wszystkimi mieszkaniami komunalnymi i socjalnymi, i dać szansę wszystkim mieszkańcom, którzy zechcą, możliwość wykupu, natomiast teraz się zajmujemy tylko ośmioma osobami. I pytanie jest moje zasadnicze: za jaką sumę państwo chcą to kupić?

Bo trzeba zrobić wycenę i przy dzisiejszych cenach... - (**Radny P. Gawryszczak** „Wycena już jest zrobiona...”) - ...jeżeli to jest, jeżeli to jest, powiedzmy... wycena mogła być dawno zrobiona, ceny aktualne są dużo wyższe o 30-40% mieszkań i ja chciałbym wiedzieć dokładnie, ile miasto włożyło w ostatnim czasie w ten budynek, bo pozbycie się nieruchomości, która ma duży koszt, za bezcen, jest... nie jest zasadne. Naszym zadaniem, radnych, jest po to, żebyśmy dobrze gospodarowali majątkiem publicznym, więc jest to majątek publiczny i nie ma tylko jednej kamienicy w Lublinie. Ja jestem w Komisji Mieszkaniowej, jest jeszcze kolega Jurkowski i wiemy my dokładnie, widzimy, bo chodzimy po tych mieszkaniach. To są w większości bardzo dużo, jeżeli chodzi o Kowalską i Lubartowską, i jeszcze inne ulice, nie będę wymieniał, to są mieszkania zdewastowane, gdzie drodzy państwo wychodzimy w Komisji po drabinie nawet do ludzi, że są w opłakanym stanie. Wiem na pewno, że miasta nie stać na dzień dzisiejszy na wyremontowanie wszystkich mieszkań. Natomiast trzeba się zastanowić, czy my za mocno nie obciążymy mieszkańców. Dam państwu przykład, jak trzy lata temu byłem na Tatarach w bloku, który ma ponad 30 lat, gdzie jest centralne, wszystko i mówiłem o tym, że będę wnioskował, żeby mieszkańcy mogli wykupić mieszkania, to mieszkańcy zaczęli narzekać, że nie chcemy słyszeć, dlatego że to my będziemy musieli malować, remontować te mieszkania, więc i bloki i trzeba dokładnie wyliczyć, ile, jaki będzie koszt tego i trzeba powiedzieć jasno. Jeżeli tam kolega mówi, że wie, ile cena z metra, nie, bo ja nie wiem, ja wiem, że rzeczoznawca musi być, bo wiem, że w moim bloku mieszkanie zostało sprzedane, koleżanka sprzedała za 7 tys. z metra, 25 lat budynek, nie? Więc trzeba to dokładnie wycenić i trzeba to uzasadnić. To, że ludzie chcą, to jest okay. Myśmy, jako radni, powinni dać szansę wszystkim. Nie możemy traktować ludzi wybiórczo. Dlaczego? Dlatego że być może ktoś inny nam zarzuci, że nie daliśmy szansy wykupić w blokach, czy tu, na Królowej Jadwigi na Felinie, czy gdzie indziej, czy na Tatarach, to powinno być jasne. I uważam, że trzeba dobrze projekt przygotować, jeżeli mamy sprzedawać za 40%, uzasadnienie ma być za 30, za 60, bo tu jest... Na komisjach były dyskusje, bo jest przykład na przykład na Władysława Jagiełły, jest trzy osoby i wspólnotę sobie założyły, miasto im udostępniło sprzedaż, ale reszta nie chciała kupić, nie wiem, czy za 40, czy za 60%, dlatego że nie wszystkich stać. Więc trzeba... ludzie muszą wiedzieć, czy wydadzą 150, czy 200 tys., czy będzie ich stać na to. Wniosek popieram, tylko że to powinno być całościowo przyjęte, nie tylko 8 mieszkań, bo uchwała dla... jeżeli jest 9 tys., czy ileś tam mieszkań, proszę, żeby mnie pani dyrektor poprawiła, bo miasto ma bardzo dużo takich mieszkań, socjalne na Grygowej są, nie wiem, czy oni by kupili te mieszkania też, ale trzeba rozmawiać ze wszystkimi i uważam, że trzeba bardzo dobrze przygotować taki projekt i podjąć decyzję jako radni, żebyśmy podjęli decyzję dla wszystkich bloków komunalnych i socjalnych, niech ci ludzie wykupią i dać im szansę, nie tylko ośmiu. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Wiem, że głos chciała zabrać pani radna Małgorzata Suchanowska... - (**Radny M. Bubicz** „Jeszcze ja, panie przewodniczący, bo zgłaszałem się dużo wcześniej...”) – Pan radny Marcin Bubicz, bardzo proszę... - (**Radny B. Margul** „Bartosz Margul...”) – Bardzo proszę, już... - (**Radny B. Margul** „Bartosz Margul też...”) - ...już, kolejność, teraz już

wiem, że ta kolejność będzie następująca: pani radna Małgorzata Suchanowska, pan radny Marcin Bubicz i pan radny Bartosz Margul. Bardzo proszę.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja chciałam prosić pana prezydenta, żeby wypowiedział się w tej kwestii, w kwestii właśnie tych osób, nie całości mieszkań, tak jak tu kolega prosi, w tym momencie, ponieważ przy tej uchwale jesteśmy i możemy proponować takie rozwiązania, ale musimy się spotkać z panem prezydentem, żeby pan prezydent ustosunkował się do takich rozwiązań, więc to jest kwestia dalszej współpracy, a w tym momencie mamy uchwałę konkretną, dotyczącą tej kamienicy i chciałabym zapytać pana prezydenta, dlaczego są takie właśnie – nazwę to tak w cudzysłowie – powikłania przy sprzedaży tej kamienicy, ponieważ wiemy o tym, że była uchwała dotycząca sprzedaży Jezuickiej? I chciałabym zapytać, dlaczego tak się stało, że jednak wycofaliśmy się – czy ze względu na remonty te ze środków unijnych tak się stało? A jeżeli tak wtedy było i w tym momencie już minęły te obwarowania unijne, to dlaczego w tym momencie, w 2019 roku, wyszczególnia się niektóre ulice tylko, kamienice na tych ulicach, że nie są do sprzedania, jak inne mieszkania dużo młodsze w blokach, w wieżowcach i w blokach innych są sprzedawane. To są mieszkania nowe, które nie potrzebują takich wkładów finansowych. Mówię nowe, bo to są bloki 20-30-letnie i jest tam możliwość zakupu mieszkania, wykupu mieszkania przez lokatora, który to mieszkanie zajmuje, a w tym przypadku nie. Nie możemy tak dyskryminować mieszkańców komunalnych, musimy po prostu podejść w tej chwili do tej sprawy indywidualnie, ponieważ uchwała dotyczy tylko tej kamienicy. Więc bardzo prosiłabym też pana prezydenta o odpowiedź: dlaczego na Starym Mieście jest tyle pustostanów? Ja weszłam w pierwszą uliczkę, w tę Noworybną, a później w Olejną zerknęłam i zauważyłam dwa pustostany – pozabijane okna dechami, kamienice w bardzo w sumie pięknym miejscu (przerwa w połączeniu – brak fonii).”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Straciliśmy połączenie głosowe. Nie wiem, czy to jest przyczyna leżąca po stronie pani radnej, czy mamy jakąś awarię? Prosiłbym służby techniczne o sprawdzenie tego stanu rzeczy. Nie słychać pani Suchanowskiej, więc prosiłbym służby techniczne o zdiagnozowanie problemu...”

Radna M. Suchanowska „...i jest taka przepiękna kamienica, to są ogromne ilości mieszkań. Co my mamy zamiar z tym zrobić? Ile to nas będzie kosztowało, żeby te kamienice zasiedlić? A może, jako ruina za grosze, mamy zamiar sprzedać, dopiero teraz mamy zamiar sprzedać, bo lokatorom wcześniej sprzedać się nie sprzedało? I zapytam: dlaczego inne gminy sprzedają mieszkania i pozbywają się kosztów utrzymania takiego mieszkania, czyli i remontu, i obsługi takiego mieszkania przez miasto? I innym to się opłaca zebrać pieniądze, zainwestować w nowy zasób mieszkaniowy, w nowe budownictwo, a Lublin w tym przypadku – mamy tu przykład dzisiaj, bo jest opozycja straszna przed sprzedażą, gdzie się mówi o dobru miasta, o interesie miasta. Tylko zapytam: czyj to naprawdę jest interes? Mi się wydaje, że w tym momencie ta uchwała to jest interes społeczny mieszkańców tych, którzy tutaj do nas przyszli. Oni dbali o ten budynek, oni w nim mieszkają i w tej chwili proszą, chcą wyciągnąć pieniądze, żeby wyłożyć za to mieszkanie, więc te pieniądze przyjmijmy i włożmy, jako zaczątek, w nowy system budowy mieszkań, jaki pan prezydent ostatnio, nawet

dzisiaj pan prezydent mówił o tym spółdzielczym sposobie działań związanych z budową zasobów miejskich mieszkaniowych. Więc bardzo prosiłabym, żeby przejrzeć, zrobić inwentaryzację budynków, kosztów ich utrzymania i ewentualnie wyzbyć się tego, co jest najbardziej uciążliwe dla miasta. Wiemy o tym, że nawet jeżeli ta kamienica przejdzie w ręce prywatne, czyli tych pań, to wówczas zajmie się tą kamienicą wspólnota, wspólnota, która będzie miała swojego zarządcę i kamienica będzie musiała być zgodnie z przepisami, prawda, tymi przepisami zabytków i konserwatora zabytków utrzymana w ładzie i porządku. Nie może być w tej chwili tak, że zostawiamy kamienice, które potrzebują remontów i są pustostanami, tak jak to w większości na Starym Mieście jest. Ja, jak się naprawdę bardzo zdenerwuję, to pójdę i spiszę wszystkie numery, adresy tych kamienic, pustostanów, zawalisk, które po prostu niszczej, spiszę to wszystko i napiszę interpelację, i będziecie panowie urzędnicy, państwo urzędnicy mieli dużo pracy, bo ja zażadam odpowiedzi i kosztów remontów kamienic miejskich, bo nie będą mnie interesowały prywatne, tylko miejskie, a zazwyczaj tylko miejskie są ruiną, bo tylko miasto nie ma pieniędzy, bo jeżeli znajdzie się właściciel, to właściciel dba o swoje dobro, bo kupił to dobro i dba o swoje dobro. Więc tylko miejskie są ruinami – ja z takiego założenia wychodzę. I tutaj główna prośba – żeby zrobić taką inwentaryzację, moja prośba, żebym ja nie musiała tego wytykać palcem i przede wszystkim podejść do dzisiejszego tematu bardzo logicznie, przyszłościowo, rozwojowo, gospodarnie, gospodarnie. Ja na to liczę, liczę, że pan prezydent po prostu przeanalizuje to wszystko i podejmie odpowiednią decyzję. I bardzo was, koledzy radni proszę, żebyście też podjęli decyzję taką, żeby nikt przez was nie płakał z mieszkańców. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Kolejnym mówcą jest pan radny Marcin Bubicz. Bardzo proszę, panie radny, o zabranie głosu.”

Radny M. Bubicz „Dziękuję bardzo. Mam nadzieję, że mnie słyhać, proszę tylko pana przewodniczącego o skinienie głową – dzięki. Zabieram głos, szanowni państwo, dlatego że temat oczywiście dla mnie też nie jest obcy, pan przewodniczący Piotr Gawryszczak mówił o tym, że sprawa ta zawisa także na Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, ostatecznie sprawa została z niej wycofana i to procedowanie troszkę na inny tor przeszło, ale chciałbym się z państwem podzielić tutaj dwoma wątpliwościami. Oczywiście podzielę zdanie początkowo pana radnego Stanisława Brzozowskiego, bo zgadzam się z nim, że prym wie-dzie własność prywatna i własność jest tą wartością, której bronić powinniśmy, ale absolutnie nie jestem w stanie zgodzić się z twierdzeniem pani radnej, że miasto nie dba o swój majątek. Robimy wszystko, co w naszej mocy, by majątek, który zgromadziło miasto Lublin, był w jak najlepszym stanie, tak samo jest w przypadku i tej kamienic, o której dyskutujemy teraz. Ważny temat, który zaznaczył i dotknął pan radny Eugeniusz Bielak, szanowni państwo, to przykład, wypisanie przykładu kamienicy w treści uchwały. Prawo nie lubi kazuistyki, robimy pewien wyłom dla jednej z kamienic w bardzo ogólnej uchwale. Proszę zwrócić uwagę, że uchwała dotycząca zasad sprzedaży lokali gminy jest spisana na dwóch, trzech stronach, ona musi być ogólna, właśnie abyśmy uniknęły zarzutów o pewną stronniczość, subiektywność podejmowania takich decyzji, czy jak mogą niektórzy nam zarzucić jakieś niesprawiedliwe traktowanie. Prawo nie lubi kazuistyki, nie powinniśmy w ten sposób wyłączać spośród danej grupy

konkretnej kamienicy, choć rozumiem motywację autorów tej uchwały i tak samo wyrazy szacunku kieruję do pań, bo już niejednokrotnie mieliśmy okazję rozmawiać i często ze sobą korespondujemy. Najważniejszy jednak zarzut z mojej strony wobec projektu tej uchwały jest taki, że według mnie, jest to opinia moja, może być odosobniona, mamy też przedstawicieli radców prawnych, mogą zabrać w tej sprawie głos, też jako prawnika, że uchwała jest wewnętrznie sprzeczna i uchwała może być przyjęta z wadą prawną, a takiej rzeczy Rada Miasta Lublin uczynić na tym etapie nie powinna. Mianowicie w dyskusjach, które toczyły się przed Komisją Skarg, Wniosków i Petycji wyszło, co istotne, i co też zwróciła uwagę tutaj jedna z pań mieszkanek, że udział własnościowy miasta w tej kamienicy jest stuprocentowy, zatem zmiana jednego z zapisów tej uchwały, państwo powołujecie się wyłącznie na punkt 8 paragrafu 1 ust. 2, nie zmienia tego samego przepisu, ale punktu 1, § 1 ust. 2 pkt 1. Ta wewnętrzna sprzeczność w tej uchwale nie doprowadzi do osiągnięcia oczekiwanego przez państwa radnych, autorów tej petycji skutku. Wydaje mi się, że dyskusja nad kształtem takiej uchwały powinna jednak być nieco dłuższa, zakładam, że takie dyskusje były prowadzone na komisjach, o których państwo mówili, nie jestem niestety członkiem żadnej z nich, więc nie znam rekomendacji komisji, ale mogłem się domyślić, po wystąpieniu jednego z państwa, że były negatywne, możliwe także, że dotyczą one właśnie tych wątpliwości prawnych i w moim odczuciu, i mówię – nie odbieram tutaj zasadności celu, do którego państwo radni składali tę uchwałę – ona w tym kształcie jest po prostu wadliwa i te moje wątpliwości chciałem państwu przekazać. Dziękuję, panie przewodniczący, za możliwość zabrania głosu.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo panu radnemu... - (**Radny S. Brzozowski** „Panie przewodniczący, Stanisław Brzozowski, jeszcze króciutko chciałem...”) – Jeszcze pan radny Bartosz Margul, a potem pan radny Stanisław Brzozowski. Bardzo proszę.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Proszę, panie przewodniczący, tylko o skinięcie głową, czy mnie dobrze słyszeć.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Słyszeć, cicho, ale słyszeć pana radnego.”

Radny B. Margul „Dobrze. Dziękuję bardzo. Postaram się trochę nieco głośniej mówić. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałem na wstępie podziękować bardzo szczególnie za wtorkową dyskusję na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, bo ona rzeczywiście była pogłębiona, była długa i bardzo głęboko sięgaliśmy i do liczb odnoszących się do tej nieruchomości, wkładów w remonty, które pozostają w dużej sprzeczności z tym, co powiedziała koleżanka radna, że tam się nic nie inwestuje, tam bardzo duże co roku dziesiątki lub nawet wiele lat temu setki tysięcy na remont elewacji i dachu zostały wydane. Rzeczywiście tutaj kolega Marcin Bubicz troszeczkę mnie ubiegł, bo też chciałem podnieść ten temat podmiotowego potraktowania tej jednej kamienicy, a nie przedmiotowego – nie wiem, czy dobrze, nie jestem prawnikiem, w związku z tym nie wiem, czy dobrze się wyraziłem, bo to tak naprawdę rzeczywiście ta uchwała brzmiałaby tak, że wszystkie kamienice, za wyjątkiem tej jednej. I o ile w kwestii, która w dość oczywisty sposób jest opisana prawnie,

dot. zamiany działek, była taka duża afera, mimo że wszystko musiało być wycenione, dopłaty, to szczerze mówiąc, to tutaj ta uchwała i podjęcie jej w takiej formie wydaje mi się, że prędzej może budzić czyjeś wątpliwości i jakieś podejrzenia, że działamy nie do końca przejrzysto, jeżeli się wobec jednej kamienicy robi taki wyłom.

Dobrze, przejdę teraz może do kwestii ekonomicznej, bo dużo na ten temat rozmawialiśmy. Dziękuję pani mieszkance, która też przesłała mi swój wyciąg z czynszu, który niejako troszeczkę potwierdził to, co było mówione na Komisji i tak analizując w czasie Komisji Budżetowo-Ekonomicznej wydatki, jakie są ponoszone na tę kamienicę, no, trzeba zauważyć, że mieszkanki, które obecnie, których przecież nikt nie ma zamiaru stamtąd wyrzucać, które będą nadal mieszkać w zasobie miejskim, te czynsze, które płacą obecnie uważam, że niewykluczone, że po przejęciu płaciłyby wyższe czynsze, więc tutaj *de facto* nie wiem, czy... poza oczywiście posiadaniem, kupieniem za pół ceny, czy za jeszcze mniejszy ułamek wartości tego mieszkania zakupieniem tego lokalu. No, innej korzyści nie do końca dostrzegam, bo jak sobie na szybko przeliczyłem te koszty remontów, które ponosiliśmy i które nadal byłyby ponoszone, wówczas prawdopodobnie te opłaty byłyby wyższe niż obecnie. To jest pierwsza sprawa. Więc z jednej strony mieszkanki będą prawdopodobnie płacić więcej, ale z drugiej strony miasto nie wyzbędzie się całości tego budynku. Gdybyśmy mówili o całości tego budynku, prawdopodobnie można by było przyklasnąć, bo rzeczywiście nakłady remontowe są dość pokaźne i pewnie więcej wydajemy na ten budynek niż mamy przychodów z tych czynszów. Natomiast pozostając dalej właścicielem części tych lokali, no, pozostajemy w takiej mało komfortowej dla miasta sytuacji, mianowicie jeżeli wspólnota podejmie decyzję o jakimś remoncie, jakimś wydatku, to miasto, czy w danym momencie ma pieniądze, czy nie ma, będzie musiało takie koszty ponosić i zarządzanie takimi cząstkowymi udziałami jest, no, dużo trudniejsze niż zarządzanie całą nieruchomością. Sam jako członek wspólnot mieszkaniowych wiem, jakie to są kłopotliwe czasami sytuacje, jak niezbyt komfortowe dla miasta.

Proponujecie tutaj państwo, żeby wykupić, dać możliwość wykupu wszystkich mieszkań w Lublinie. Oczywiście, no, propozycja jest szlachetna, natomiast skutki są dosyć łatwe do przewidzenia, mianowicie oczywiście wykupią przeważnie ci najemcy, z którymi mamy najmniej problemów, którzy płacą pieniądze regularnie, których stać na to, natomiast nasz zasób mieszkaniowy, który pozostanie, będzie się składać z coraz bardziej, coraz większy udział będzie tych najemców, z którymi mamy kłopoty, których nie stać na wykup, a tym samym czasami też i nie stać na czynsz. W związku z tym pogorszymy sobie strukturę tego naszego majątku.

Poza tym też proponujecie państwo, żeby, no, sprzedawać wszystko, czyli ma być w zasadzie taki cykl – miasto... bo teraz wybudowanie budynku to trzeba liczyć, że miasto musi ponieść jakieś 6-7 tys. zł za metr kwadratowy, więc miasto ma budować za 6-7 tys. i jednocześnie cały czas pozwalać na wykup za pół ceny, czyli wykup za 3-4 tys. zł, co, długofalowo patrząc z ekonomicznego punktu widzenia, nie jest zasadne.

Także podsumowując, wydaje mi się, że pani zamieszkanie w tym budynku nie jest zagrożone i poza ewentualnie, jeżeli, nie wiem, jakiś był pomysł taki, żeby kupić i odsprzedać, to jedyna wtedy mogłaby być korzyść dla pani,

natomiast z punktu widzenia interesu miasta i państwa, dalszego zamieszkania, wydaje mi się, że nie jest to celowe, a ponadto z powodu tych wad prawnych, o których już kolega mówił i też wspominałem, no, ja nie jestem w stanie poprzeć tej uchwały. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący Bartoszu, wiem, że pan radny Stanisław Brzozowski zgłaszał się jeszcze do głosu ponownie. Bardzo proszę, panie radny.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, odnośnie wypowiedzi radnego Bubicza, no, ja nie powiedziałem, że urzędnicy nasi nie dbają o własność samorządową, tylko powiedziałem, że właściciele lepiej zadbają i ja podtrzymuję tę opinię. Natomiast wydaje mi się, że – tak przynajmniej sądziłem do tej pory – że większość Klubu Krzysztofa Żuka to są ludzie właśnie o nastawieniu wolnorynkowym, własnościowym, no i że tu nie będzie problemu jakiegoś z... znaczy z podjęciem tej uchwały, no, ale zobaczymy, głosowanie jakby tutaj nam wszystko wyjaśni.

Natomiast jeszcze dodam tylko, że przekazanie tego właścicielom, znaczy umożliwienie im wykupu tych mieszkań nie przekreśli na przykład możliwość realizowania jakichś programów rewitalizacyjnych, czy pozyskiwania funduszy na odnawianie tych kamienic, dlatego że, no, przecież Stare Miasto jest naszym wspólnym jakby powiedziec dobrem kulturowym. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos?”

Radny P. Popiel „Piotr Popiel.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ja chciałbym zabrać głos.”

Przew. RM J. Pakuła „Piotr Popiel, bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Pan radny Piotr Popiel...”

Radny P. Popiel „Tak, bardzo dziękuję. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! No, wsłuchuję się w dyskusję, która tutaj ma miejsce. Absolutnie nie podzielam poglądu kolegi Eugeniusza Bielaka, który tutaj nagle chce uogólniać kwestię wykupu nagle całości. Nie, projekt uchwały jest bardzo precyzyjny. Jeśli ktokolwiek ma ambicje, żeby projekt rozszerzać, bardzo proszę napisać własny i nie ma najmniejszego problemu z tym.

Natomiast chciałbym państwu zwrócić uwagę, tu kolega Bartosz Margul tak mówił o skutkach, tak, finansowych, jakie gmina poniesie, no to chciałbym, szanowni państwo, może nie wiem, przypomnieć, no bo uświadomić, to nie, no to państwo powinniście wiedzieć, zresztą poza tym wiele osób głosowało. Przeczytam tylko zapisy uchwały nr 466/XI/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 21 listopada 2019 roku w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących mieszkaniowy zasób Gminy Lublin. Uchwała jest obowiązująca. W § 4 ust. 1: *Dla określenia ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego ustala się następujące warunki i stawki bonifikat: punkt 1) w odniesieniu do lokali mieszkalnych oddanych*

do użytkowania po dniu 1 stycznia 1995 r., a przed dniem 1 stycznia 2000 r.; ppk a) przy okresie najmu lokalu mieszkalnego trwającego od 5 do 10 lat cena lokalu mieszkalnego ustalona zostanie poprzez pomniejszenie o 30% jego wartości określonej na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę i tak dalej, i tak dalej, no i mamy w punkcie 2 ppkt b) przy okresie najmu lokalu mieszkalnego trwającego powyżej 10 lat cena lokalu mieszkalnego ustalona zostanie poprzez pomniejszenie o 45% jego wartości określonej na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego, to oczywiście w odniesieniu do lokali mieszkalnych oddanych do użytkowania przed dniem 1 stycznia 1995 r. Proszę państwa, ja, wybaczcie mi, bo nie jest moją intencją, abym kogokolwiek pouczał – nie, nie, ja nie jestem szanowni państwo od tego, bo to źle po prostu mogłoby być odebrane. Ja tylko i wyłącznie przeczytałem zapisy obowiązującej uchwały, nad którą to żeśmy w 2019 roku debatowali, więc przepraszam, ale sformułowanie, że nagle tu się pozbywamy nieruchomości i tak dalej, nie dbamy o finanse miasta, no, wydaje mi się, że to jest demagogia już w tym momencie, skoro ta uchwała w tym momencie, w tym momencie ona obowiązuje. Bardzo dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Marcin Nowak.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie, Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Generalnie nie chciałbym powtarzać wątków, które tutaj już zostały dość mocno wyartykułowane, tym bardziej, że temat znam od nastu lat i pilotując go wiem, jaki cel przyświeca potencjalnym nabywcom. Wiem również, że nie tylko werbalnie, ale również literalnie w samym zapisie uchwały została ta kwestia bardzo mocno uwypuklona. Jak mówi łacińskie przysłowie *pacta sunt servanda – umów się nie zrywa*, więc uważam, że już dawno powinna być ta sprawa przeprowadzona do końca, a potencjalni nabywcy powinni stać się właścicielami tych lokali, bo to zostało im, jak rzekłem, obiecane. Państwo przekraczali kolejne etapy realizacji koncepcji i propozycji, by wreszcie nabyć te lokale, udało się przeprowadzić wycenę, zresztą oczywiście zostało to sumptem państwa wykonane, bo to właśnie mieszkańcy ulicy Jezuickiej zapłacili za tę wycenę, a więc znany jest operat szacunkowy. Ja naprawdę nie widzę najmniejszego problemu, żeby konsekwentnie zrealizować tę uchwałę, bo 11, czy 12 lat to jest już spory okres wykonania tego kierunku i myślę, że powinniśmy dzisiaj finalnie temat zamknąć, przegłosować uchwałę i państwo niech nabędą te nieruchomości. Natomiast, no, oczywiście nie można traktować tej sprawy jako jakiegoś ogólnego elementu, to jest przypadek jednostkowy i myślę, że na przyszłość powinniśmy też się bardzo potężnie zastanawiać, żeby nie czynić takich historii, nie zapisywać literalnie, jeśli nie jesteśmy pewni w uchwale, konkretnej nieruchomości, bo potem robią się takie właśnie trudne sytuacje, gdzie w mojej osobistej ocenie mieszkańcy ulicy Jezuickiej 14 mają absolutną rację. Te lokale powinny zostać im sprzedane. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłaszających się radnych. Bardzo proszę panie prezydencie. Czy pan prezydent mnie słyszy? Panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Tak, tak, już jestem. Ja tak może... Ta dyskusja jest dosyć długa i wiele padło pytań. Ja tylko może spróbuję uzasadnić jak gdyby nasze stanowisko, co do szczegółów poproszę pana dyrektora potem o komentarz. Natomiast tak wsłuchując się w państwa pytania, zmiana uchwały rzeczywiście, to, że coś było obiecane, natomiast, no, idąc tym tropem, to ta uchwała też i innym osobom, które miały w tamtym czasie możliwości wykupu też w jakiś sposób zmieniły, natomiast wydaje mi się, że bazujemy na pewnych regulacjach, które są wprowadzone. Uchwały zmieniamy z różnych powodów i nie tylko w tym obszarze.

Natomiast tu wszędzie przebija się, i to myśmy deklarowali od samego początku, i tutaj taką zmianę uchwały oczywiście moglibyśmy przygotować, cały czas mówimy o tym, że możemy podejść do tego tematu troszkę w inny sposób, ale jak państwo mówicie, państwo radni, o tym, że najlepszą własnością jest własność prywatna, że najlepiej właściciel prywatny gospodaruje, najlepiej troszczy się o tę nieruchomości, no to stąd jest nasz pomysł, żeby jeżeli już ma dojść do takiej transakcji, no to żeby wyzbyć, żeby ta transakcja dotyczyła 100% udziałów i na to jesteśmy, taką deklarację składamy, cały czas to podnosimy, że w takim przypadku możemy do tego tematu podejść, natomiast nie taka transakcja, w której częściowe udziały zostają na Gminie Lublin. Ja przypomnę, że to jest konkretny i praktyczny kłopot, w wielu nieruchomościach mamy udziały większościowe, natomiast zasada, która wynika z przepisów prawa, jeden głos nie udziałami, ale głosowanie jeden właściciel – jeden głos powoduje, że przegrywamy konkretne głosowanie, czyli nie jesteśmy w stanie rzeczywiście efektywnie zarządzać nieruchomościami, to jest chyba ulica – konkretny przykład – chyba Czysta 3, jak się nie mylę, gdzie chcieliśmy wprowadzić ogrzewanie, część lokali zostało sprzedanych, mimo że mamy większość, ale może się pomyłę co do ilości, ale chcę pokazać schemat – jest pięć lokali wykupionych, naszych jest udziałowo większość, ale przez to, że jest pięć lokali, a nasz głos jeden, przegrywamy, tamte osoby, które wykupiły sobie lokale, mają ogrzewanie gazowe, a nasi lokatorzy muszą ogrzewać się ogrzewaniem węglowym, nieekologicznym, już pomijam, jak to jest z obsługą takiego ogrzewania, bo nie możemy takiej uchwały przeforsować, żeby wspólnota zgodziła się na zmianę systemu ogrzewania, na podłączenie się na przykład do LPEC-u. To jest konkretny przykład, dlaczego my chcemy mieć jak gdyby te tematy uporzędkowane. W przypadku kamienicy, w której mamy 100% udziałów, wyzbywanie się części tych udziałów będzie powodowało te problemy, o których wspominam, takie praktyczne. I nie zgodzę się z takimi tezami, że będzie najlepszy właściciel, bo ten właściciel będzie mieszany, czyli będzie ten zły – w cudzysłowie, jak to państwo określacie – miejski i ten dobry prywatny. Do tego nie doprowadzimy. Więc ja deklaruję i to parę razy już padało, że jeżeli doprowadzimy do sprzedaży 100%, oczywiście taką uchwałę możemy, jeżeli tu jest taka wola, żeby taki projekt uchwały złożyć co do takiej korekty, tak, ale pod warunkiem, że sprzedamy 100%.

Tutaj jeszcze poproszę pana dyrektora co do tej uchwały, pewnych obietnic, które padały, natomiast ta uchwała oparła się też o sąd. Jedna z mieszkańek skarżyła tę uchwałę i z tego, co wiem, przeszła całą procedurę i ta uchwała się utrzymała w mocy, więc mówienie, że coś jest nie tak jest chyba nie do końca właściwym stwierdzeniem. Ale oddałbym głos jeszcze panu dyrektorowi, żeby się odniósł już tak bardzo merytorycznie. Dziękuję bardzo.”

Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem UM Arkadiusz Nahuluk „Szanowny Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Mieszkańcy! Ja bardzo szczegółowo omawiałem na wszystkich komisjach, więc nie będę, myślę, tutaj powtarzał tych wszystkich danych, o które państwo radni żeście prosili, tylko może pewne rzeczy sprostuję.

Proszę państwa, co do zasady, jeżeli chodzi o mieszkania komunalne, to miasto dokłada do wszystkich mieszkań, bo czynsz jest regulowany i to nie ma znaczenia, proszę państwa, czy to jest mieszkanie z roku 2010, 2020, czy z tysiąc dziewięćset trzydziestego któregoś. Co do zasady, czynsze płacone przez najemców komunalnych nie pokrywają kosztów utrzymania budynków. Przy własności 100-procentowej jesteśmy w takiej komfortowej sytuacji, że nie musimy odkładać czystych pieniędzy na fundusz remontowy, tylko po prostu kiedy przychodzi potrzeba remontowania czegoś, wówczas ZNK to remontuje. Przy własności mieszanej niestety co miesiąc musimy wydawać czysty pieniądź, który musimy przekazać na konta wspólnot. To tak w kwestii wyjaśnienia, że miasto nie będzie dokładać do własności.

Jeżeli chodzi o obietnice pana prezydenta – tak, potwierdzam, z tym, że z zastrzeżeniem, co również potwierdzili mieszkańcy na jednej z komisji, pan prezydent dokładnie powiedział to, co powiedział pan prezydent Szymczyk, że oczywiście, jak najbardziej jesteśmy gotowi sprzedać, pod warunkiem, że 100% udziałów w kamienicy się pozbędziemy, więc to nie było takie obiecane, że bezwarunkowo podejmiemy do sprzedaży, nawet jeżeli jedna, dwie, trzy osoby zechcą to wykupić.

W zakresie, proszę państwa, tych obietnic i uchwały – proszę wziąć pod uwagę, że na początku lat 90., jak ja analizowałem, jak patrzyłem na to, jak ta uchwała ewaluowała, to Gmina Lublin, radni ówczesni wyrazili zgodę na sprzedaż wszystkiego, jak leci, co leci, z bardzo dużą bonifikatą, określili tylko, jak dobrze pamiętam, chyba był tam rok 1995 wybudowania budynków. Potem, od tej pierwszej uchwały było bardzo wiele zmian i one cały czas ewaluowały, m.in. przez wskazanie Starego Miasta, potem bardzo mocno określonych granic, potem zmniejszania bonifikat i w ostatnim okresie, kiedy z ust nie kogoś innego, tylko państwa radnych, padały stwierdzenia, że za dużo sprzedajemy, że pozbywamy się własności, pozbywamy się perełek, również w kontekście sprzedaży czy lokali użytkowych tam, gdzie były rozpoczęte sprzedaże, czy ilości nie sprzedawanych mieszkań komunalnych, przy sprawozdaniach z budżetu i kiedy sprzedawaliśmy je na 2-3 mln zł rocznie. W 2019 roku podjęliśmy decyzję o ograniczeniu również sprzedaży mieszkań w budynkach, gdzie mamy 100% własności, czyli nawet jeżeli są, obejmuje ich uchwała, wówczas nie będziemy sprzedawali. Miało to na celu przede wszystkim tak – ograniczenie ilości budynków, gdzie jesteśmy mniejszościowym udziałowcem. Dlaczego, proszę państwa? Świadomość naszych obywateli prawna wzrasta, i bardzo dobrze, ludzie walczą o swoje prawa. Uchwały, ustawa o wspólnotach się nie zmieniła i teraz tam, gdzie gmina ma mniej niż 20%, czyli wystarczy, żebyśmy mieli 79,9, to co pan prezydent powiedział, może paść wnioski na zebraniu wspólnoty 1 głos – 1 właściciel i przegrywamy wszystko, przegrywamy wszystko i są problemy w tych wspólnotach, kompletnie tracimy jakiegokolwiek władztwo, nie jesteśmy w stanie nic zrobić z naszymi mieszkaniami komunalnymi. Jeden z przykładów podawał pan prezydent, więc nie będę podawał. Więc proszę państwa, mówienie o dyskryminacji mieszkańców, kiedy ta uchwała ewaluowała, ja myślę, że

większą dyskryminacją będzie zrobienie wyłomu, to co powiedział pan radny Marcin Bubicz, bo proszę państwa, jako gmina co powiemy mieszkańcom przy ulicy Wyżynnej, gdzie oni od też wielu lat starają się, piszą podania, myśmy nie rozpoczynali sprzedaży, potem żeśmy zmienili uchwałę, że 100% ogranicza, tam mamy 100%. To, co też zrobimy wyłom? Ja mogę tak wymieniać wiele tych lokali, które przy ostatniej zmianie w 2019 roku przerwaliśmy jakoby możliwość ich sprzedaży, dlatego że mamy tam 100%. Więc też nie używajmy takich słów, bo właśnie, wyrok sądu, na wniosek jednej z mieszkanki ulicy Jezuickiej, wprost powiedział w swoich uzasadnieniach, mieszkanka zaskarżyła całą uchwałę jako właśnie m.in. nierówne traktowanie mieszkańców, że nie mają prawa, chciała uchylecia całkowitego tej uchwały, sąd od pierwszej instancji do kasacji podtrzymał tutaj zapisy tej uchwały, argumentując, że gmina ma prawo określić, m.in. z tego powodu, że odpowiada, proszę państwa, za gospodarkę mieszkaniową osób źle sytuowanych i ma prawo ograniczyć sprzedaż ze swojego zasobu. Także to warto pamiętać.

Jeżeli chodzi o pytania pani radnej Suchanowskiej, to już w części odpowiedziałem, pani radna, myślę, w ten sposób, że te mieszkania, które pani widzi, nie wiem, o których pani mówi, tylko proszę wziąć pod uwagę, że Gmina Lublin na Starym Mieście ma już niewiele kamienic, te pustostany, o których pani powiedziała, przy ulicy Rybnej, tam przy ulicy Rybnej są kamienice prywatne, kamienice z decyzjami inspektora nadzoru budowlanego o wyłączeniu z użytkowania, więc... - (**Radna M. Suchanowska** „Noworybnej, Noworybnej...”) - ...więc wrzucając... - (**Radna M. Suchanowska** „...i Olejnej...”) – Ale pani Małgorzato, ja pani nie przeszkadzałem przepraszam, skończę, możemy zawsze rozmawiać, naprawdę. Więc myślę, że jeżeli pani zauważy coś takiego, wystarczy telefon do pana dyrektora Łacka, on wyjaśni, bo jeżeli na przykład jest to gminne mieszkanie, może jest w trakcie remontu, może jest w trakcie zasiedlania. Natomiast wielokrotnie rozmawialiśmy, również na komisjach, w zakresie pustostanów i tutaj wypowiadał się pan dyrektor i pani dyrektor Wydziału Spraw Mieszkaniowych, jak i pan dyrektor Łacek, że takich pustostanów nie mamy, remontujemy je względnie na bieżąco, w ramach posiadanych środków i to robimy, natomiast oczywiście zawsze bardzo chętnie, myślę, czy Wydział Spraw Mieszkaniowych, czy mój Wydział, czy pan dyrektor Łacek odpowie na pytanie, jeżeli będzie pani miała uwagi do konkretnego budynku, że tam mogą być pustostany i wtedy to od razu wyjaśnimy. Natomiast, no, też nie rzucajmy, że jest kupę pustostanów, z którymi Gmina nic nie robi, bo sami państwo doskonale wiecie, że zasób Gminy Lublin jest zasobem, no, nie chcę powiedzieć starym, ale zasobem wymagającym dużych nakładów, zwłaszcza na Starym Mieście, zasobem, który, to co powiedział pan radny Bielak, w wielu wypadkach, no, urąga godności ludzkiej, żeby tam mieszkać, ale mamy taki zasób, nie mamy innego. Także dziękuję bardzo. Jeżeli będą jeszcze jakieś dodatkowe pytania, to oczywiście szanownym państwu radnym odpowiem. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Eugeniusz Bielak, proszę.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Dyrektorzy! Ja chciałem zapytać, za ile ci ludzie kupują mieszkania? Bo zdaję sobie sprawę też z tego, że remonty starych mieszkań kosztują bardzo dużo i nie wiadomo, czy – jak to się mówi – czy skórka za wyprawkę się państwu

będzie opłacała, jeżeli wydacie 150, czy 200 tys. za mieszkanie, bo jak będzie ulga tylko 40-procentowa, czy 45, ja uważam, że to jest za mało, uważam, że powiedzmy myśmy radni powinni zacząć dyskutować, żeby te ulgę dać większą i wtedy będzie szansa, że ci ludzie kupią, natomiast tutaj chcę wiedzieć, jaka suma, ile za metr ci ludzie zapłacą w tym bloku konkretnie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Ktoś jeszcze ze strony państwa radnych?”

Radna M. Suchanowska „Tak, tak, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Pani Małgorzata Suchanowska, proszę bardzo.”

Radna M. Suchanowska „Ja to się cieszę, że pan dyrektor przyznał, że zasoby stare generują wielkie koszty utrzymania i remontu, bardzo się z tego cieszę i powiem panu dyrektorowi, że ja umiem zapisywać sobie, jak to, co pan mówi i nie przekształcam ulic dlatego, że mi się tak to chce przekształcić tę ulicę, jej nazwę.

Proszę państwa, tutaj jeszcze *ad vocem* wypowiedzi pana prezydenta. Dziękuję panu prezydentowi, że pan jest za tym, żeby jednak te kobiety kupiły te mieszkania, ale ja stawiam sprzeciw wypowiedziom takim, że w stu procentach kamienicę trzeba wykupić. To, co państwo mówicie, że gmina nie ma głosu, jeżeli będzie posiadała 1% udziału, no to przecież to jest logiczne, w każdej wspólnocie ktoś posiada jakiś procent, tak? Jeżeli państwo mają tam jedno, czy dwa mieszkania, w tym momencie niezasiedlone przez lokatorów z decyzji, tylko zasiedlone samowolą i mamy koronawirus, mamy pandemię, czego nie możecie ruszyć, zresztą przed pandemią nie mogliście ich ruszyć, bo dzikich lokatorów trudno też jest wyrzucić i w tym momencie dajecie państwo takie warunki mieszkańcom, solidnym mieszkańcom, uczciwym mieszkańcom, którzy od 11 lat proszą o wykup mieszkań, dajecie taką propozycję, że „wykupicie sobie te mieszkania, kiedy będzie zasób w 100% wykupiony”, no to to jest naprawdę bardzo przykre dla mnie, ja tego nie mogę słuchać, bo wiecie dobrze, że w ten sposób, następny macie sposób na to, żeby zahamować tę sprzedaż, bo takie warunki to są niepodparte żadną logiką i żadną ustawą, żadną ustawą. Tłumaczenia, które w tej chwili, kiedy idzie postęp budownictwa, kiedy zakładają się wspólnoty mieszkaniowe, kiedy na Felinie w wieżowcu, gdzie jest ponad dwadzieścia parę mieszkań, może być, istnieć wspólnota i tam są wyprzedawane mieszkania i tam nie marudzicie i nie wytykacie, że wy nie będziecie mieli tam większości, chcecie sprzedawać te mieszkania, chcecie wyzbyć się z mieszkań w wieżowcach, bo wiecie, że po iluś tam latach wieżowiec całkowicie jest do remontu. I tutaj jest pytanie: po co to robicie państwo? Po co? Komu na złość robicie? Ludziom tym, którzy byli solidni wobec miasta, płacili czynsz, remontowali i chcą nabyć mieszkania teraz, żeby im utrudnić? Wpierw środki unijne, to była odmowa, teraz znowuż powód, że będziecie mieć tylko 1%. Tak, i będziecie dbać o ten 1%, ale tylko o 1%, a nie o całą kamienicę. I tylko 1% będziecie kosztów ponosić remontów i wszystkiego. Także jaki chcecie mieć tam wielki wpływ na lokatorów. Ja jednak zmuszę się do tego i zrobię sama, sama zrobię inwentaryzację starych budynków – i na Lubartowskiej, i na Krakowskim – wszystkie stare budynki, kamienice, które są w zasobie miejskim i we wszystkich tych miejscach – i na 1 Maja i na Starówce – we wszystkich tych miejscach zrobię fotografie i zrobię dokumentację fotograficzną zasobów miejskich. Do

czego może doprowadzić takie skąpstwo, żeby nie wydać decyzji na to, żeby ci ludzie mogli zawładać swoją własnością i mieć swój kąt i dach własny nad głową. I tak się dziwię, ponieważ wiemy o tym, już tak ze strony politycznej, że właśnie jesteście państwo teraz opcją rządzącą w naszym mieście, i tak się dziwię, bo wy zawsze jesteście za prywatnym biznesem, rozwojem miasta, i tak się dziwię właśnie, że w tym przypadku jest taki właśnie upór szukania powodu, żeby nie dać, żeby nie sprzedać właśnie tej kamienicy. A ja znowuż, jako radna, mając doświadczenie trzech kadencji, to tu podejrzewam pewną rzecz, pewną rzecz, którą trzeba będzie sprawdzić, bo to nie... bez powodu jest właśnie ten upór, ja uważam, że ta kamienica powinna już być dawno sprzedana, a nie możemy czekać na to, żeby doprowadzić ją do ruiny, bo ruinę właśnie łatwo sprzedać i za grosze, i to mamy przykłady takie, i chciałabym tylko prosić pana prezydenta, żeby uspił te moje różne podejrzenia, żeby pochylił się nad problemem tych mieszkańek, które przysły na komisje, prosiły, które proszą od 11 lat. Chciałabym, żeby podszedł do tego, do tej sprawy z sercem, z logiką, z taką gospodarnością, żeby nie utrudniał ludziom życia, a zarazem żeby zagospodarował środki, które otrzyma dobre, następne lokale, czy w remonty, czy w budowę nowych mieszkań. To jest taka jakaś moja prośba, żeby mi tu nie wytykać z mojej wypowiedzi słówek, ja po prostu proszę o uspokojenie moich jakby emocji i żalu w sumie, żalu, bo mi szkoda jest tych mieszkańców, którzy mają ręce związane, nie mogą..., mają pieniądze, te pieniądze czekają w ich portfelach, w banku na to, żeby ulokować w zasób mieszkaniowy, a gmina broni się rękami i nogami, bo trzyma, aż to zwiotczeje, zepsuje się, zawali się i wtedy dopiero przychodzi developer i kupi grunt, i stawia w centrum Starego Miasta na przykład plombę, która do niczego nie pasuje, nie ma się jak do innych kamienic, mamy taki przykład, mamy, wiecie, o czym mówię. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Czy pan prezydent chciałby się ustosunkować do ostatnich wypowiedzi? Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Tak, poproszę. Ja chciałem tylko powiedzieć, że właśnie ta decyzja, która nam przyświeca i ta rekomendacja do państwa radnych z prośbą o niepoparcie tego projektu uchwały właśnie wynika z racjonalności i logiki. Ja powiedziałem też to, co pani radna Suchanowska podniosła, że 1%. Ja mówię o konkretnym przykładzie, nie mówię o 1%, mówię o konkretnym przykładzie kamienicy, gdzie mamy większość, jeżeli chodzi o udziały, ale przez taką procedurę głosowania 1 właściciel – 1 udział po prostu przegrywamy i przegraliśmy i w sądzie taką uchwałę. Ja mówię o konkretnym zdarzeniu, które ma miejsce i jak ktoś jest zainteresowany, to może to sprawdzić, takie są regulacje i takie są ryzyka, a nie o 1%. I to jest... A z drugiej strony uważam, że też powinniśmy się zachowywać w sposób racjonalny, jeżeli chodzi o zasób komunalny. Dlaczego z jednej strony słyszymy o tym, że powinno być więcej mieszkań na wynajem? No i ten zasób właśnie w taki sposób utrzymujemy i będziemy go dalej w tym zakresie rozwijać. Te panie nie mają zagrożenia co do mieszkania w tym lokalu, kamienica oczywiście... i nadal ponosimy... A kto ponosi nakłady na remont tych obiektów, na jego utrzymanie? No, miasto ponosi, czyli gmina, więc proszę nie mówić, że nie dbamy, czy nie troszczymy się o te kamienice, a co innego są kwestie różnych stanów prawnych i nieuregulowanych,

gdzie też jest w zarządzie ZNK, natomiast te stany prawne są niedoregulowane i gdzieś rzeczywiście lokale mogą nie być tak utrzymane, jak powinny być, ale to wynika z różnych... Natomiast ja dziękuję pani radnej za tę inicjatywę co do wykonania inwentaryzacji zasobów miasta Lublin, to na pewno nam się przyda do lepszego zarządzania tymi nieruchomościami. Jeszcze ewentualnie jakby pan dyrektor mógł coś dodać, to bardzo proszę. Dziękuję bardzo.”

Radny E. Bielak „Ale to rzeczoznawca, panie prezydencie, musi zrobić.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan jest dyrektorem?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ale ja dziękuję... Ja po prostu podziękowałem za dobrą taką inicjatywę, bo to jest cenne i bardzo przydatne. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan dyrektor.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahulak „Szanowni Państwo! Ja tylko uzupełnię odpowiedź dla pana radnego Bielak, który akurat nie był, nie jest członkiem komisji, na których ja to wyjaśniałem, więc może jeszcze dwie uwagi takie. Pierwsza, uzupełniająca wypowiedź pana prezydenta to to, że państwo mają obowiązującą umowę najmu i w świetle obowiązujących przepisów, jeżeli będą je wykonywali, nikt nie może ich z tych mieszkań wyrugować, wyrzucić, rozwiązać umowy. Dru-gie – również ich rodziny, które są zameldowane w tym mieszkaniu, mieszkają, w wypadku, odpukać – nikomu tego nie życzę, ale przepis taki jest – w wypadku śmierci głównego najemcy z mocy Kodeksu cywilnego wchodzi w umowę najmu. To w kwestii zabezpieczenia możliwości mieszkania w tym budynku.

Odpowiadając już wprost na... - (**Radna M. Suchanowska** „Po ilu latach mieszkania, panie dyrektorze?”) – Nie ma to znaczenia. – (**Radna M. Suchanowska** „Nie ma tam reguły?”) – Nie, nie ma, przepisy nie mówią... - (**Radna M. Suchanowska** „Po dwóch latach, czy po dziesięciu latach...”) – Nie ma to... Pani radna, nie ma to znaczenia...”

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna, o takich kwestiach, to proszę się umówić z dyrektorem, porozmawiać sobie o szczegółach.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahulak „Dalej – jeżeli chodzi o pytanie pana radnego Bielaka, ja szczegółowo wyjaśniałem. Zgodnie z umową z mieszkańcami właśnie na Komisji pana radnego Marcina Bubicza, gmina na wniosek czwórki, przepraszam, piątki mieszkańców i jednego najemcy lokalu użytkowego wykonała operaty szacunkowe, za które zapłacili ci najemcy, bo taka była umowa, umowa wiązała się z tym, żeby ci państwo mogli zorientować się, jaka na tamten moment, a przypominam, jest to październik 2020 rok, byłaby wycena ich mieszkań, oczywiście w kontekście możliwości wykupu, wykupu tych 100% udziałów. I nie wiem, czy państwo sobie życzyście, żeby podać dokładne wartości wszystkich pomieszczeń, czy tylko powiedzieć cenę metra, ale może powiem po prostu wszystko. Więc tak: mieszkania na pierwszym piętrze – mieszkanie w granicach 44 metrów – wartość 290 tys. zł, cena jednego metra kwadratowego mieszkań na pierwszym piętrze 6.765,31 zł, mieszkanie 65, około 65 metrów wartość cała 443 tys., oczywiście cena jednego metra

taka sama; i jeszcze jedno mieszkanie na pierwszym piętrze 42,28 wartość mieszkania 294 tys., cena metra taka sama, czyli 6.765,31 zł. Mieszkanie na drugim piętrze, tam wycenialiśmy dwa mieszkania, jedno mieszkanie ponad 65 metrów, wartość 435 tys. zł, cena jednego metra 6.568,25 i mieszkania 43, ponad 43 m, wartość 291 tys., cena jednego metra 6.633,94 zł. Lokal użytkowy o powierzchni ponad 85 metrów został wyceniony na 541 tys. zł, cena jednego metra kwadratowego 6.332,75 zł. Trzeba tutaj dodać, że gdyby ci państwo mieli prawo do kupienia według uchwały, która dzisiaj obowiązuje, chcę powiedzieć tutaj o opustach, o rabatach, otrzymaliby w granicach 49,6% bonifikat od wartości mieszkań, natomiast lokal użytkowy zgodnie z uchwałą obowiązującą najemca musiałby uiścić 100% wartości. I to chyba są wszystkie pytania, które państwo żeście w tej drugiej turze zadali. Dziękuję bardzo.”

Głos w tle – wypowiedź nieczytelna

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Piotr Popiel jeszcze.”

Radny P. Popiel „Tak, dziękuję, panie przewodniczący, króciutko dosłownie, tak konkludując – ja bym bardzo serdecznie prosił, zarówno pana prezydenta, tak jak i cały Wydział – jeśli mówicie państwo o tym, tak, że jest potrzeba 100% własności i tak dalej, to chyba wybaczcie, ale to nie mieszkańcy, którzy przez wiele lat zamieszkują w tej kamienicy, tylko akurat wydaje mi się, że to służby pana prezydenta powinny zrobić porządek z osobami, które nielegalnie zajmują tenże lokal, no bo przecież nie my, jako radni, będziemy ten porządek robić. Jeśli to jest przeszkodą, no to serdecznie o to proszę, bez względu na wynik głosowania. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Możemy chyba przejść do głosowania.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie widzę głosów w dyskusji. Bardzo proszę o określenie tematu, przejdziemy do głosowania. Drodzy państwo, temat jest określony, przypominam – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 466/XI/2019 Rady Miasta Lublin z 21 listopada 2019 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących mieszkaniowy zasób Gminy Lublin (mamy to na druku 1211-1 – jest to projekt grupy radnych). Ankietowanie, drodzy państwo, macie przed sobą. Bardzo proszę powoli najpierw czy „za”, czy „przeciw”, czy „wstrzymuję się”, a później słowem „przeznacz”. – (**Radna J. Mach** „Ja znowu mam problem z głosowaniem.”) – Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Dobrze, że w trakcie, a nie po. Drodzy państwo jeszcze raz. Druk 1211-1 – projekt grupy radnych. Kto z państwa jest „za”, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Zachęcam do używania myszki. Mamy wprawdzie ekrany aktywne, ale... - (**Radna J. Mach** „Panie przewodniczący, to informuję, że mimo... patrzę na zegarek, 30 sekund przetrzymuję i nie mam czerwonego... niebieskiego kółeczka i nie mogę głosować, nie wiem, co się dzieje.”) – Dobrze, bardzo proszę o jeszcze... o powtórne powtórzenie. – (**Radny A. Osiński** „Panie przewodniczący, a może jest tu błąd w zapisie, bo z małej litery jest...”; **Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna; **Radny Z. Ławniczak** „Ale szanowni państwo, tu nie trzeba kółeczka, tu trzeba klikać, jak się pokazuje i tyle, co czekać, potem po czekaniu jest już koniec i to taki jest efekt. Ja klikam, jak jest czarne kółeczko i wszystko wychodzi, no.”) – Zachęcam państwa radnych

do używania myszki, nie robienia tego na tych naszych aktywnych komputerach, aktywnych ekranach palcem, bo to czasem może nie wyjść, także zachęcam do używania myszki. Powtarzamy jeszcze raz, tak. – (**Radny S. Brzozowski** „No, ale to już ostatni raz?”) – Jeżeli w trakcie głosowania będą problemy techniczne u któregośkolwiek radnego, no to przecież ja nie mogę nie pozwolić radnemu wziąć udziału w głosowaniu. Moim obowiązkiem jest dopuszczenie każdego radnego do głosowania. – (**Radna J. Mach** „Panie przewodniczący, coś się u mnie dzieje. Pojawiło się niebieskie kółeczko, nacisnęłam „przełącz” i w ogóle nie miałam połączenia, żeby poinformować, że tak, a w tej chwili mi znikło, są jakby..., jest ankieta jakby zupełnie nowa. Nie wiem, co się dzieje.”) – No, pani radna, powtarzamy głosowanie, jest nowa ankieta. Proszę spokojnie wybrać... – (**Radna J. Mach** „Tak też czynię...”) – ...„za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Nie wiem, jaka jest... Idzie, pani radna idzie. – (**Radna J. Mach** „Dobrze, no, poszło?”) – Proszę potwierdzić. – (**Radna J. Mach** „Potwierdziłam, no, matko...”; **Wiceprzew. RM M. Nowak** „...widać „przełącz”; **Radna J. Mach** „Wiem, no, nie pierwszy raz głosuję przeciw.”) – Dobrze. – (**Radna J. Mach** „Dziękuję.”) – Mamy 27 głosów, czy wszyscy radni, którzy chcieli zagłosować, zagłosowali? – (**Radny T. Pitucha** „Ja nawet cztery razy.”) – Świetnie. – (**Radny B. Margul** „Panie przewodniczący, mam prośbę, bo nie wiem... Może pan wymienić, kto nie zagłosował, może też...”) – Tak, nie mam głosu pana Roberta Derewendy – już idzie, tak, co jeszcze? – (**Radny R. Derewenda** „Oddałem głos.”) – Dobra. – (**Wiceprzew. RM M. Nowak** „No, nie ma, rozumiem, pana radnego Sadowskiego, pani radnej Dadas i jeszcze kogoś nie ma?”) – I kogo jeszcze nie ma? Nie mamy głosu pani Małgorzaty. Pani chciałaby zagłosować, pani radna? Halo, halo, słyszymy się? – (**Radny S. Brzozowski** „Chyba nie mamy z nią połączenia.”; **Radny A. Osiński** „Wnerwiło ją powtórne głosowanie...”; **Radny S. Brzozowski** „Nie widzę na ekranie...”; **Radny P. Breś** „Panie przewodniczący, proszę o odczytanie wyników głosowania.”) – Dobrze. Tak, kończymy. Tabela na państwa ekranach, bardzo proszę. Proszę o górną część tabeli. – (**Radna M. Suchanowska** „Nie ma mojego głosu, bardzo proszę o powtórzenie głosowania.”) – Pani radna, przecież ja mam 31 świadków, że ja panią prosiłem o oddanie głosu. No, proszę nie robić kpiny z sesji Rady Miasta Lublin. Ja bardzo proszę. – (**Radna M. Suchanowska** „Nie robię kpiny.”) – Tylko co pani robi? – (**Radna M. Suchanowska** „Mam dzisiaj cały czas problem z komputerem.”; **Radny T. Pitucha** „Ale przed chwilą przewodniczący się pytał, czy pani chce oddać głos.”; **Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Trzeba siedzieć przy komputerze.”; **Radny B. Margul** „Panie przewodniczący, proszę do protokołu, przecież to i tak nie zmienia wyników głosowania.”) – Pani radna, czy ja mogę pani głos zapisać do protokołu? Nie zmieni to wyniku głosowania. Czy pani radna Małgorzata Suchanowska mnie słyszy? – (**Radna M. Suchanowska** „Czy pan mnie słyszy? Halo, halo.”; **Wiceprzew. RM M. Nowak** „Wynik zmieni, skutków nie zmieni.”) – Tak, słyszę. Zadaję pytanie: czy ja mogę wpisać do protokołu pani intencję, to, jak pani chciała zagłosować? – (**Radna M. Suchanowska** „Tak, niech pan wpisze.”) – Dziękuję bardzo. – (**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Ale jak pani radna chciała zagłosować?”; **Radna M. Suchanowska** „Za”.) – Dobrze. – (**Radny M. Nowak** „Dziękujemy.”) Drodzy państwo, 12 głosów „za”, 14 „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”. Projekt uchwały nie uzyskał wymaganej większości, a intencją głosowania pani radnej Małgorzaty Suchanowskiej było głosowanie „za”, i proszę o dokonanie takiego zapisu w protokole.

AD. 8.5. PRZYSTĄPIENIA GMINY LUBLIN DO INICJATYWY BILATERALNEJ „YOUTH FOR THE CITY, CITY FOR YOUTH” WSPÓLFINANSOWANEJ ZE ŚRODKÓW MECHANIZMU FINANSOWEGO EUROPEJSKIEGO OBSZARU GOSPODARCZEGO 2014-2021 I NORWESKIEGO MECHANIZMU FINANSOWEGO 2014-2021 W RAMACH FUNDUSZU WSPÓŁPRACY DWUSTRONNEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1207-1) stanowi załącznik nr 17 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie... (która godzina, za dwadzieścia, dobrze). Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Lublin do Inicjatywy bilateralnej „Youth for the City, City for Youth” współfinansowanej ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2014-2021 i Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2014-2021 w ramach Funduszu Współpracy Dwustronnej (mamy to na druku 1207-1). I jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie. – (**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Pan mecenas prosi o głos.”) – Bardzo proszę, panie mecenasie.”

Koordynator Biura Obsługi Prawnej Zbigniew Dubiel „Panowie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo Radni! W imieniu pana prezydenta chciałem zgłosić autopoprawkę do tego projektu uchwały – ona dotyczy kwestii technicznych. W § 2 dwukrotnie została wymieniona kwota wkładu własnego Gminy Lublin, to jest 42.500 euro, a zatem w drodze autopoprawki w § 2 pierwsze zdanie kończy się po słowach „wynosi 95% projektu”, a więc tutaj ta podana kwota ulega skreśleniu i zdanie drugie bez zmian – „kwota przeznaczona na działania po stronie Gminy Lublin to 807.500 euro, wkład własny Gminy Lublin to 42.500 euro”, a więc w zdaniu pierwszym na końcu skreśleniu ulega kwota 42.500 euro, bo ona była dwa razy wymieniona. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Drodzy państwo, jeśli nie będzie pytań, poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę głosów państwa radnych. Bardzo proszę o określenie tematu. Szanowni państwo, głosujemy. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Ile mamy głosów. Bardzo proszę o podanie wyników. 24 głosy „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę wraz z autopoprawką.

Uchwała nr 975/XXXI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 18 do protokołu

AD. 8.6. PRZYJĘCIA „REGULAMINU DOSTARCZANIA WODY I ODPROWADZANIA ŚCIEKÓW NA TERENIE GMINY LUBLIN”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1184-1) stanowi załącznik nr 19 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Lublin” (druk 1184-1). Czy ze strony państwa radnych są głosy w dyskusji? Ktoś chciałby z państwa zabrać głos? – (**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Nie ma.”) – Nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu, przejdziemy do głosowania. – (**Radna J. Mach** „Czy pan przewodniczący przewiduje przerwę obiadową?”) – Tak, przewiduję przerwę o godzinie 14.00. – (**Radna J. Mach** „Dziękuję pięknie.”) – Drodzy państwo, głosujemy, ankietowanie na państwa ekranach. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? – (**Radny S. Brzozowski** „Proszę o wolniejsze pokazywanie listy, bo nie zdążyłem ostatnio stwierdzić, czy głosowałem, czy nie.”) – Dobrze, będziemy wolniej pokazywać listę. 27? Proszę o wyniki. Szanowni państwo, 24 głosy „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę. Bardzo proszę o wolniejsze przesuwanie listy tak, żeby wszyscy radni mogli sprawdzić prawidłowość oddanego głosu.”

Uchwała nr 976/XXXI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 20 do protokołu

AD. 8.7. ZMIANY UCHWAŁY NR 921/XXIX/2021 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 27 MAJA 2021 R. W SPRAWIE OPŁAT ZA USŁUGI PRZEWOZOWE OSÓB ŚRODKAMI LOKALNEGO TRANSPORTU ZBIOROWEGO ZLECANE PRZEZ ZARZĄD TRANSPORTU MIEJSKIEGO W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1186-1) stanowi załącznik nr 21 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „A ja przejdę do kolejnego projektu uchwały – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 921/XXIX/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 27 maja 2021 r. w sprawie opłat za usługi przewozowe osób środkami lokalnego transportu zbiorowego zlecane przez Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie (mamy to na druku 1186-1) – (**Radna M. Suchanowska** „Przepraszam, panie przewodniczący, ja siebie nie widzę, może ja źle widzę.”) – Oddała pani głos „za”. – (**Radna M. Suchanowska** „Dobrze, dziękuję.”) – No to wróćmy do punktu na druku nr 1186-1. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Widzę, pan dyrektor Malec w pełnej gotowości, witamy, panie dyrektorze, ale nie widzę głosów w dyskusji. A jeśli tak, to poddam projekt pod głosowanie. Bardzo proszę o określenie tematu. Tak, poczekamy chwilę. Drodzy państwo ankietowanie na państwa ekranach. Bardzo proszę, kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Poproszę o wyniki. Kogo nie ma? 20 głosów „za”, 0 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 977/XXXI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 22 do protokołu

AD. 8.8. OPŁAT ZA KORZYSTANIE Z URZĄDZEŃ SANITARNYCH – URZĄDZEŃ UŻYTECZNOŚCI PUBLICZNEJ, ZAMONTOWANYCH PRZY PRZYSTANKACH KOMUNIKACYJNYCH, NA PĘTLACH I WĘZŁACH PRZESIADKOWYCH W MIEŚCIE LUBLIN, WYPOSAŻONYCH WE WRZUTNIKI MONET

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1208-1) stanowi załącznik nr 23 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie opłat za korzystanie z urządzeń sanitarnych – urządzeń użyteczności publicznej, zamontowanych przy przystankach komunikacyjnych, na pętlach i węzłach przesiadkowych w Mieście Lublin, wyposażonych we wrzutniki monet (druk 1208-1). I ponownie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam projekt uchwały pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Tak, bardzo proszę o określenie tematu. Druk 1208-1, tak. Drodzy państwo, głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? – (**Radny R. Derewenda** „Przepraszam bardzo, chciałem oddać głos, ale nie będę specjalnie powtarzał z tego powodu głosowania, rzeczywiście mi się nie zaznaczyło „wstrzymuję się”, a już poszło „prze-każ”.”) – Rozumiem też, że jest zgoda pana radnego, żeby zapisać w protokole „wstrzymuję się”. – (**Radny R. Derewenda** „Tak.”) – Dziękuję bardzo. Tak, proszę. 22 głosy „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”, nie mamy głosu pana radnego Derewendy, ale jego intencją było „wstrzymanie się od głosu. Proszę o dokonanie takiego zapisu w protokole.”

Uchwała nr 978/XXXI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 24 do protokołu

AD. 8.9. REGULAMINU PARKINGÓW FUNKCJONUJĄCYCH W SYSTEMIE PARKUJ I JEDŹ (P+R) W MIEŚCIE LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1201-1) stanowi załącznik nr 25 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie regulaminu parkingów funkcjonujących w systemie parkuj i jedź (P+R) w Mieście Lublin (druk 1201-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę głosów osób chętnych do dyskusji, a jeśli tak, to poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu. Drodzy państwo, temat jest określony. Głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? 27. Poproszę o wyniki. 22 głosy „za” 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 979/XXXI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 26 do protokołu

AD. 8.10. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 516/XIII/2020 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 30 STYCZNIA 2020 R. W SPRAWIE WSPÓLNEJ OBSŁUGI ORGANIZACYJNO-ADMINISTRACYJNEJ JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH GMINY LUBLIN ZALICZANYCH DO SEKTORA FINANSÓW PUBLICZNYCH

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1187-1) stanowi załącznik nr 27 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 516/XIII/2020 Rady Miasta Lublin z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie wspólnej obsługi organizacyjno-administracyjnej jednostek organizacyjnych Gminy Lublin zaliczanych do sektora finansów publicznych (mamy to na druku 1187-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Drodzy państwo, nie słyszę chętnych do dyskusji, nie widzę, a w takim razie poddam ten projekt pod głosowanie. Proszę o określenie tematu. Temat mamy określony. Szanowni państwo, głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Poproszę o wyniki. 24 głosy „za”, 0... Tak, słucham. – (**Głos w tle** – nieczytelny) – Nie wiem, pani radna Suchanowska coś chciała powiedzieć? Nie usłyszałem. Poproszę o górną część tabeli. 24 głosy „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 980/XXXI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 28 do protokołu

AD. 8.11. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA PLANU I ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ II W REJONIE WĄWOZU WZDŁUŻ LINII KOLEJOWEJ I STAREGO GAJU

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1209-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1209-2) stanowi załącznik nr 29 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, kolejny projekt to jest projekt w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu i zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin i tak myślę, że jest godzina 13.51, przy planach pewnie będą dyskusje. Drodzy państwo proponuję przerwę 1 godz. 10 min. punkt 15.00 zaczynamy.”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, ale to jest uchwała o przystąpieniu, więc tutaj pewnie dyskusji nie będzie, to jeszcze jedną uchwałę możemy podjąć pewnie.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak pan proponuje? Bardzo proszę.”

Radny P. Gawryszczak „Tak mi się wydaje.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, otwarty jestem na propozycje państwa radnych – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu i zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II w rejonie wąwozu wzdłuż linii kolejowej i Starego Gaju (druk nr 1209-1 wraz z autopoprawką na druku 1209-2). Bardzo proszę, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?”

Radny P. Popiel „Piotr Popiel.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Ja cieszę się, ogólnie rzecz biorąc, że w tym kierunku będziemy zmierzać, cieszę się z tego, że tę uchwałę należy zmodyfikować, cieszę się z tego, że poddano dyskusji tak większą ochronę części zielonych, natomiast mam obawy w stosunku do inwestycji, która jest obecnie zaplanowana. Nie wiem, czy akurat przystąpienie do miejscowego planu ochroni te tereny przed zabudową tą usługową, tu mam taką wątpliwość i widziałbym, że tak powiem, większą możliwość pokrojenia na części, przepraszam za to sformułowanie, tak, ale tego projektu uchwały, jeśli prezydent oczywiście ma taką wolę, bo widziałbym wydzielenie pewnego obszaru i procedowanie go jako ten obszar priorytetowy. Pan prezydent może mieć oczywiście inne zdanie, nie wiem, czy akurat autopoprawka jakaś jest zgłoszona przez pana prezydenta do załącznika w stosunku do którego miałem stosowne uwagi. I tyle. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Czy pan prezydent chciałby kilka zdań? Panie prezydencie, chciałby pan ustosunkować się?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „A, już, już, mikrofon.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Chyba nie będę się odnosił na tym etapie, wydaje mi się, bo chyba sprawa jest na tyle jasna i ja się tylko cieszę z wyrażenia, że mogliśmy tutaj jakąś przyjemność panu radnemu sprawić tym, że przystępujemy do zmiany planu, więc chociaż tyle. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dobrze, dziękuję bardzo. Bardzo proszę o określenie tematu głosowania. Drodzy państwo, temat jest określony. Przypominam... Przypominam, że jest to projekt na druku 1209-1 wraz z autopoprawką na druku 1209-2. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Ile? 27. Bardzo proszę o podanie wyniku. Szanowni państwo, 24 głosy „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę wraz z autopoprawką.”

Uchwała nr 981/XXXI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 30 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „I kolejny projekt to już będzie uchwalenie zmiany planu. Tym razem ogłaszam przerwę do godziny 15.00. Za 1 godz. i 5 minut spotykamy się na sesji Rady Miasta po przerwie. Dziękuję, dziękuję bardzo. Bardzo proszę, żebyście się państwo nie wylogowali z systemu.”

Po przerwie:

Nastąpiło sprawdzenie quorum po przerwie.

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Adam Osiński proszony jest o potwierdzenie. Trzeba nacisnąć na słowo „przekaż”. Dobrze. Jeszcze Maja. Drodzy państwo, mamy 23 osoby potwierdzone... - (**Radna M. Zaborowska** „Już jestem.”) – Dzięki. – (**Radny P. Popiel** „Panie przewodniczący.”) – Tak, mamy 23 osoby – potwierdzona obecność podczas obrad dzisiejszego naszego spotkania, podczas sesji. Drodzy państwo, wznawiam obrady po przerwie. Widzę, że od razu przechodzimy do pytań. Pan Piotr Popiel jako pierwszy.”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, jeszcze odnośnie poprzedniego punktu, jeśli mógłbym dwa słowa dopowiedzieć. Przepraszam, bo to nie wybrzmiało z mojej wypowiedzi – bardzo serdecznie dziękuję panu prezydentowi i zasadniczo zespołowi pani dyrektor Małgorzaty Żurkowskiej, że przychyłili się do mojej uwagi, którą wskazałem na Komisji Rozwoju Miasta i załącznik ten do uchwały w sprawie Starego Gaju został rzeczywiście poprawiony – za to serdecznie dziękuję. Przepraszam, chciałbym jednocześnie poprosić do protokołu, że moją wolą było zagłosować oczywiście „za”, tam jest adnotacja, że na ten moment, że „się wstrzymałem”. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. W takim razie możemy przejść do kolejnego punktu merytorycznego.”

Ad. 8.12. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ IV, OBSZAR A – REJON ULICY CHEMICZNEJ, OBSZAR B – REJON ULICY JAGIEŁŁY, OBSZAR C – REJON ULICY MEŁGIEWSKIEJ, OBSZAR D – REJON ULICY TURYSTYCZNEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1189-1) stanowi załącznik nr 31 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Jest to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV, Obszar A – rejon ulicy Chemicznej, Obszar B – rejon ulicy Jagiełły, Obszar C – rejon ulicy Mełgiewskiej, Obszar D – rejon ulicy Turystycznej (mamy to na druku 1189-1). Informuję, że w ramach otwartej dyskusji nad projektem uchwały Rada rozpatruje również uwagi zgłoszone do projektu zmiany planu. Wszyscy radni otrzymali projekt uchwały zawierający uwagi wniesione do projektu zmiany planu. Projekt wraz z uwagami był równie ż przedmiotem rozpatrywania na Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska.

Drodzy państwo, możemy przejść do dyskusji. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?”

Radny E. Bielak „Bielak.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Jako pierwszy pan Eugeniusz Bielak. Bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja chciałem się dowiedzieć, kto wnioskuje o zmianę planu przy Turystycznej, bo tam są pewne drobne wątpliwości. Chciałbym wiedzieć, kto, na czyją prośbę zmieniamy tam plan. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń. Drodzy państwo, jest na sali obecny przedstawiciel Rady Dzielnic, pan Józef Nowomiński prosi o głos. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, oczywiście udzielę głosu panu przewodniczącemu. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Przewodniczący Rady Dzielnic Tatarskiej Józef Nowomiński „Dziękuję, panie przewodniczący. Mam prośbę do pana prezydenta o wniesienie autopoprawki do § 9 ust. 11 pkt 11 projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy, między innymi w rejonie ulicy Turystycznej. Ta poprawka sprowadza się do wprowadzenia dwóch wyrazów: po wyrazie „dopuszcza się” dopisać, no trzech wyrazów, „na potrzeby własne” i treść pozostaje dalej niezmieniona. Nasza intencja jest tej poprawki następująca – dopuszczenie lokalizacji w tej treści, jak to jest zawarte w projekcie uchwały w zapisie w § 9 według nas, może to jest nieuprawnione, ale powoduje u nas wątpliwość, czy przypadkiem ten zapis nie będzie w przyszłości wykorzystywany dla rozwiązań, które będą bardzo szkodliwe dla środowiska, czyli budowy instalacji o znacznie większej mocy niż 100 kW. Uprzejmie proszę pana prezydenta, żeby taką poprawkę przyjął, ona będzie... niczego w intencji nie zmienia, bo ja znam intencje tej ustawy, ale formalnie uspokoi nasze obawy. Dziękuję za uwagę i bardzo proszę o przychylną opinię i decyzję, panie prezydencie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Jeszcze raz zapytam, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Pani dyrektor, bardzo proszę o wyjaśnienie tej kwestii. Dziękuję.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania UM Małgorzata Żurkowska „Sprawdzę tylko, dzień dobry, czy mnie słyszać?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, słyszać dobrze.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Firmy, które składały na ulicy Turystycznej to są: firma Amis, Agram S.A., firma Grem PPUH i firma MCE Sp. z o.o. To było to pierwsze pytanie.

Jeśli chodzi o zapis do planu miejscowego, to nie wiem, czy nie musieliby radcy w tej chwili się wypowiedzieć. Wprowadzenie merytorycznej zmiany, a to chyba byłaby merytoryczna, wymaga ponowienia uzgodnień i ponowienia wyłożenia do wglądu publicznego. Ale chcąc pana Nowomińskiego troszkę uspokoić, w definicjach do tych planów mamy coś, co może zastąpi to sformułowanie „dla potrzeb własnych”. W definicji infrastruktury technicznej, o której rozmawiamy, to znaczy sieci przesyłowe, w tym instalacje odnawialnych źródeł energii, przewiduje się urządzenia służące zaspokajaniu potrzeb bytowych użytkowników nieruchomości. To coś jest zapisane obecnie w definicji infrastruktury technicznej: sieci przesyłowe, urządzenia i związane z nimi obiekty, w tym instalacje odnawialnych źródeł energii, służące w szczególności do obsługi obszaru objętego planem, a także inne przewody i urządzenia służące zaspokajaniu potrzeb bytowych użytkowników nieruchomości, czyli *nota bene* dla użytkowników nieruchomości wszelkie te instalacje miałyby służyć. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie uwag wniesionych do projektu zmiany planu zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały? Nie słyszę. Zapytam jeszcze, czy ktoś z państwa radnych wnosi o odrębne głosowanie danej uwagi? A jeżeli nie będzie z państwa strony wniosków o odrębne głosowanie danej uwagi, to poddam pod głosowanie nieuwzględnienie *en bloc* wszystkich uwag wniesionych do projektu zmiany planu, które zgodnie z propozycjami prezydenta zostały w całości nieuwzględnione.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały, powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV, obszar A – rejon ulicy Chemicznej, obszar B – rejon ulicy Jagiełły, obszar C – rejon ulicy Mełgiewskiej, obszar D – rejon ulicy Turystycznej nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3 i po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4.

Drodzy państwo, rozpoczynamy głosowanie. Kto z państwa głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.? Bardzo proszę o ankietę. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Poproszę o wyniki. Szanowni państwo, 24 głosy „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

Teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3 do projektu uchwały. – (**Radny R. Derewenda** „Panie przewodniczący, bardzo przepraszam, Robert Derewenda, czy ja mogę zobaczyć jeszcze raz, jak zagłosowałem? Bo coś mi się...”) – Oj uciekło. Możemy jeszcze raz pokazać wyniki głosowania? – (**Radny R. Derewenda** „Będę bardzo wdzięczny, bo wydaje mi się, że tam było niewłaściwie.”) – To jest ta tabela na pewno? – (**Radna M. Kamińska** „Mnie się wydaje, że to Stary Gaj jest, ale może się mylę.”) – Popatrzmy. – (**Radny R. Derewenda** „Żebym ja siebie znalazł, jeśli mogę.”) – Zgodność ze Studium – druk 1189-1. – (**Radny P. Popiel** „Przepraszam, panie przewodniczący, wydaje mi się, że to nie jest ta tabela, ja na pewno „się wstrzymałem” od głosu.”; **Radny R. Derewenda** „Ja też w ostatnim głosowaniu „wstrzymałem się” od głosu i nie widzę tutaj swojego „wstrzymania się” od głosu.”; **Radny E. Bielak** „To nie jest to, panie przewodniczący...”; **Radny A. Osiński** „Wyraźnie pisze 1189-1.”) – Pan radny Robert Derewenda „wstrzymał się od głosu, także jeśli chodzi... - (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „I pan Popiel też „się wstrzymał”, więc to jest...”; **Radny S. Brzozowski** „Zgadza się.”; **Radny R. Derewenda** „Dziękuję, mój głos się zgadza.”) – Szanowni państwo, druk 1189-1, czyli druk prawidłowy i w określeniu głosowania była zgodność ze Studium, jest wszystko dobrze, aczkolwiek chyba o tyle macie państwo rację, że ja przeczytałem wyniki z innej tabeli, która się w pierwszej chwili pojawiła, która się w pierwszej chwili pojawiła. W tej tabeli... - (**Radny S. Brzozowski** „Tak, tak.”) - ...prawidłowe wyniki są takie: 22 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 6 „wstrzymujących się” od głosu. Tak więc Rada uznała, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

Dobrze, możemy przejść dalej. Nie zgłosili państwo żadnych wniosków o odrębne głosowanie danej uwagi, w związku z tym poddam teraz pod głosowanie nieuwzględnienie *en bloc* wszystkich uwag wniesionych do projektu zmiany planu, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta zostały w całości nieuwzględnione. Jeśli jednak w wyniku głosowania Rada nie opowie się za propozycjami prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego planu, całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmian uwzględniających uwagi a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu. Rozpoczynamy głosowanie. Kto z państwa radnych głosuje za nieuwzględnieniem, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta miasta, uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach wyłożenia do wglądu publicznego, zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały? Określenie mamy na monitorach prawidłowe. Jest ankietowanie. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Tak, proszę o wyniki. 19 głosów „za”, 0 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta nie uwzględniła uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach wyłożenia do wglądu publicznego, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta miasta. – (**Radna M. Orzechowska** „Panie przewodniczący, przepraszam, Monika Orzechowska, nie udało mi się oddać głosu, nie wiem, dlaczego, ale bardzo proszę do protokołu – moją intencją było głosowanie „za”. Dziękuję bardzo.”) – Dobrze. Proszę o zapis w protokole, że intencją pani radnej Moniki Orzechowskiej było głosowanie „za”.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartych w załączniku nr 4 do projektu uchwały. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? I to jest załącznik nr 4. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Dobrze. Jest 27 głosów. U pani radnej Orzechowskiej ty razem bez problemów? Dobrze, dobrze... - (**Radna M. Orzechowska** „Wydaje mi się, że tak, panie przewodniczący, tym razem.”) – Bardzo... Chyba tak, tak. Nie, to nie jest ta tabela. – (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Teraz jest Stary Gaj.”) – Tak, tak, to nie jest ta tabela, poczekamy chwilę. Szanowni państwo, musimy chwilę poczekać, jakieś problemy techniczne. System pokazuje nam nie tę tabelę, którą powinien. Cały czas nie ta tabela. – (**Radna A. Ryfka** „Panie przewodniczący, tym razem u mnie coś widzę nie zadziałało, Anna Ryfka z tej strony. Proszę o uwzględnienie w protokole, że byłam „za.”) – No, dobrze, aczkolwiek na razie to nie mamy wyników, także... - (**Radna A. Ryfka** „A u mnie przed chwilą się pojawiło, że moja odpowiedź – brak odpowiedzi.”) – Aha. – (**Radny S. Brzozowski** „Może powtórzyć lepiej będzie to głosowanie.”) – Nie, no, to głosowanie już się odbyło, panie radny, także te wyniki są, chodzi o to, żeby je odtworzyć, żeby je pokazać państwu radnym. Ja same liczby widzę. To nie ta tabela. Same liczby widzę, wiem, że było 23 „za”, 5 „wstrzymujących”, ale to cały czas nie jest ta tabela. Teraz dobrze. Teraz będzie dobrze? W porządku. Jest nadzieja, że już nic nam się nie będzie psuło. 23 głosy „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie. I jednocześnie jest... Ale jest głos pani przewodniczącej Anny Ryfki – jest to głos „za”. – (**Radna A. Ryfka** „Tak, jestem, jestem, natomiast tak jak mówię – kiedy pojawiały się wyniki ankiety, to było napisane moja odpowiedź – brak odpowiedzi, stąd moja interwencja.”) – Dobrze. Panowie z IT mówią, że już teraz będzie wszystko dobrze. Dobrze.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały. Nie słyszę. Dobrze. Bardzo proszę o określenie tematu głosowania. Jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu – o tym rozmawiamy od dłuższego czasu. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Poproszę o wyniki. Jest dobra tabela. 24 głosy „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Informuję, że przyjęliśmy zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru, o którym wspominałem kilkakrotnie.”

Uchwała nr 982/XXXI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 32 do protokołu

AD. 8.13. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ IVB DLA OBSZARU E – REJON ULICY TURYSTYCZNEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1190-1) stanowi załącznik nr 33 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IVB dla obszaru E – rejon ulicy Turystycznej (druk nr 1190-1 wraz z autopoprawką na druku 1190-2). Informuję, że w ramach otwartej dyskusji nad projektem uchwały Rada rozpatruje również uwagi zgłoszone do projektu zmiany planu. Wszyscy radni otrzymali projekt uchwały zawierający jedną uwagę wniesioną do projektu zmiany planu. Projekt wraz z uwagą był również przedmiotem rozpatrywania na Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska. Czy z państwa strony są jakieś pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały?”

Radny P. Gawryszczak „Tak, panie przewodniczący, Piotr Gawryszczak.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan przewodniczący Piotr Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Mam taką uwagę – ponieważ jest autopoprawka odnosząca się do § 1 ust. 1 i 2, czyli do tych części IV zamienionych na IVB, natomiast zwróciłem uwagę, że w § 16 są także dwa ustępy i jeden mówi o części IV, a drugi o tym, że traci moc § 17 z uchwały w części IVB i mam pytanie, czy tutaj przypadkiem ktoś nie zapomniał o tej literce B w ust. 1 w § 16, czy to jest dobrze, tak jak jest w tej chwili?”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję za...”

Radny P. Gawryszczak „Zmieniamy § 1 – część IV na IVB, to tutaj też chyba powinno być zmienione na część IVB, ale proszę to ustalić.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Dziękuję bardzo za tę czujność. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, nie słyszę, raczej nie słyszę, bo wszyscy państwo macie, niemalże wszyscy macie transmisję wyłączoną, także ja was nie widzę. Panie prezydencie, proszę nam powiedzieć, czy to jest wszystko tak, jak powinno być, czy może coś jest w zapytaniu pana przewodniczącego Piotra Gawryszczaka?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja bym bardzo prosił o wsparcie pana mecenasa, bo trudno mi się do tego tak odnieść. Pani dyrektor Żurkowska może, jeżeli jest z nami. Proszę bardzo o zabranie głosu.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Tak, widzę, rzeczywiście zabrakło tam literki B, nikt tego z nas nie zauważył, także dobrze by było od razu taką zmianę wprowadzić.”

Przew. RM J. Pakuła „Czyli, panie prezydencie, przyjmuje pan autopoprawką to, o czym wspominał wcześniej pan przewodniczący Piotr Gawryszczak.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Tak, jeżeli pani dyrektor mi potwierdza, to tak, przyjmuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Dziękuję.”

Radny P. Gawryszczak „To jeszcze, panie przewodniczący, chciałbym jedno pytanie zadać.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę.”

Radny P. Gawryszczak „Ponieważ, no, poprzednio wiadomo, że zmiana, o którą wnioskował pan przewodniczący Zarządu Dzielnicy pewnie powodowałaby to, o czym mówiła pani dyrektor, czyli konieczność wyłożenia raz jeszcze całego projektu uchwały i konsultacje, czy w takim przypadku tych oczywistych błędów to nie ma zagrożenia że tu musielibyśmy cokolwiek właśnie takiego robić?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Według mnie tu zmieniamy pewną numerację i jak gdyby nie wchodzimy w merytorykę, nie wchodzimy w zapisy dotyczące konkretnych zapisów planistycznych, więc tutaj nie zmieniam treści planu.”

Radny P. Gawryszczak „Rozumiem... Taka...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Znaczy to jest troszkę zupełnie inna poprawka.”

Radny P. Gawryszczak „No, tak, tak, tak, ja rozumiem, ale czy nie ma tu jakichś obaw, że...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „To ja bym poprosił pana mecenasa jeszcze o potwierdzenie ewentualnie, żebyśmy mieli sprawę jednoznacznie rozstrzygniętą. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Rozumiem.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Czy jest pan mecenas z nami? Bo chciałbym prosić...”

Przew. RM J. Pakuła „W sali obrad nie ma.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Pani dyrektor, mogłaby pani się do tego odnieść? Halo?”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Już jestem, przepraszam. To są względy techniczne, one nie wpływają ani na kompetencje organów, z którymi uzgadniamy, ani na zawartość merytoryczną planu, to jest po prostu, to taki opis towarzyszący, który ma ułatwiać w przyszłości powiązanie wzajemnie między sobą dokumentów prawnych. IVB to był plan, który był uchwalany w 2012 roku i robimy zmianę tego planu z 2012 roku. I dlatego B literka, nie wiem dlaczego umknęła nam również na końcu i ona powinna być wstawiona, ale to na pewno nie wymaga uzgodnień.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze...”

Radny P. Gawryszczak „Dziękuję bardzo.”

Radny S. Brzozowski „Jako literówkę można potraktować.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie uwagi wniesionej do projektu zmiany planu zawartej w załączniku nr 3 do projektu uchwały? Nie słyszę.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IVB dla obszaru E – rejon ulicy Turystycznej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3 i po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4.

Rozpoczynamy głosowanie. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IVB dla obszaru E – rejon ulicy Turystycznej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.? Bardzo proszę, ankieta przed państwem – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? 26? Dobrze, poproszę o wyniki. 20 głosów „za”, 0 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”. Informuję, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3 do projektu uchwały. Zgłoszona została jedna uwaga, która zgodnie z propozycją prezydenta miasta została w całości nieuwzględniona. Jeśli jednak w wyniku głosowania Rada uwzględni uwagę, a więc gdy większością głosów opowie się przeciw propozycji prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmiany, bądź zmian uwzględniających uwagę, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu.

Rozpoczynamy głosowanie. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymuje”?

Poproszę o wyniki. 19 głosów „za”, 1 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta nie uwzględniła przedmiotowej uwagi.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały. Jeszcze chwilę popatrzcie państwo na tabelę i przechodzimy do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały. Proszę o określenie tematu. Kto z państwa radnych jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki. 18 głosów „za”, 1 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały. Proszę o określenie tematu. Głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki. 22 głosy „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IVB dla obszaru E – rejon ulicy Turystycznej.”

Uchwała nr 983/XXXI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 34 do protokołu

AD. 8.14. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ II B – TERENY PRZY ULICY KAZIMIERZA WIELKIEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1191-1) stanowi załącznik nr 35 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin – część II B – tereny przy ulicy Kazimierza Wielkiego (mamy to na druku 1191-1). Informuję, że w ramach otwartej dyskusji nad projektem uchwały Rada rozpatruje również uwagi zgłoszone do projektu planu. Wszyscy radni otrzymali projekt uchwały zawierający uwagi wniesione do projektu planu. Projekt wraz z uwagami był również przedmiotem rozpatrywania na Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska. Zanim przejdziemy do dyskusji, chciałbym państwa poinformować, że wpłynął wniosek osoby spoza Rady o umożliwienie zabrania głosu w tym punkcie. Wnioskodawcą jest przedstawiciel właściciela terenu, którego dotyczy plan. Jeśli nie będzie sprzeciwu ze strony państwa radnych, to udzielę głosu osobie wnioskującej. Czy taki sprzeciw jest? Nie słyszę. Czy możemy połączyć wnioskodawcę? Już jest. Tak? Bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Przedstawiciel wnioskodawcy „Dobrze. Dziękuję, panie przewodniczący, również dziękuję państwu za brak sprzeciwu. Także Szanowny Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Postaram się dosyć szybko, i Szanowni Państwo Radni, postaram się dosyć szybko streścić temat, aczkolwiek proszę wybaczyć, temat się bez mała ciągnie dosyć długo, bo już można powiedzieć bez przesady to 70 lat. Ja jestem synem właściciela tego terenu, terenu, który... tej osoby, która uzyskała teren... nasza działka to jest dokładnie teren 3US – tak oznaczony na planie – podkreślić chcę, że to jest teren poniżej skarpy, to nie są

ogródki działkowe, my do ogródków, że tak powiem kolokwialnie, nic nie mamy. No i tutaj wypowiadam się w imieniu mojego ojca, ale również w imieniu pozostałych właścicieli terenu właśnie poniżej skarpy. Jeszcze raz przepraszam, ale podkreślam.

Tak, jak powiedziałem, temat trwa dosyć długo i no, nie mogę, że tak powiem, nie streścić, jak to się zaczęło. My, jako rodzina, kupiliśmy ten teren w celach mieszkaniowych w 1950 roku, posiadamy na to dokumenty, mamy mapę, gdzie jest użycie wprost słowa „budowlany teren” z tego okresu i walczymy o uznanie tego faktu, bardzo długo zresztą. Jest to walka bardzo nierówna, walka, która toczy się, no, przez szereg lat i Urząd Miasta, przepraszam, że to stwierdzę, ale według nas nie szuka jakiegokolwiek kompromisu tak, żeby wyważyć interesy zarówno właścicieli, jak i mieszkańców. W tym wszystkim Urząd Miasta według nas postępuje bardzo radykalnie; na konsultacjach społecznych, no, to już nie są miłe rozmowy, ale na konsultacjach wręcz zarzucono mi konfabulacje, dlatego postaram się dzisiaj państwu mówić tylko o faktach, takich faktach, które nie są do podważenia. Więc fakt pierwszy – kupiliśmy tę działkę dla celów budowlanych, mieszkaniowych w 1950 roku; fakt drugi – nasza działka leży poniżej skarpy. Tutaj też dlatego to podkreślam, ponieważ w Internecie pojawiły się pewne głosy, jakobyśmy się na przykład z działkowcami sądzili, jakieś tam drogi gminne, nie gminne – to są, że tak powiem bzdury, my nic nie mamy do działek.

Przez długie lata władze PRL-u w ogóle próbowały teren wywłaszczyć na cele budownictwa mieszkaniowego, mój dziadek się na to bardzo długo nie godził, opierał się wręcz temu procesowi, to była ostatnia działka, która została wywłaszczona, może lepiej będzie powiedzieć zabrana, to było w 1974 roku i celem wywłaszczenia było wówczas zbudowanie osiedla mieszkaniowego – i to jest fakt trzeci, kolejny. Pod koniec lat 70., jeszcze tutaj warto wspomnieć o tym, że miała miejsce Spartakiada Młodzieży, a to jest z tego tytułu istotne, ponieważ teren jako być może wcześniej naturalny teren należący być może do terenu wąwozu, jakoś łączący się, trudno mi powiedzieć, jak to wyglądało wcześniej, natomiast wtedy pod koniec lat 70. miała miejsce Spartakiada Młodzieży i wówczas teren zrównano, powstał tor łuczniczy i według nas po prostu to był też jakiś przełom, nie jest to fakt faktem dolina, wąwóz, tak jak tutaj w planie się próbuje nam to wmówić. No i w latach 90. odzyskaliśmy to, wszczęliśmy proces odzyskania działek, czyli wtedy, kiedy mogliśmy. W 2001 roku działkę odzyskaliśmy i od tego czasu walczymy, to jest 20 lat, jak widać, mój tata przez ostatnie 20 lat odbył, myślę, że bez przesady, jeśli powiem, kilkadziesiąt rozmów, czy z Wydziałem Planowania, z panią dyrektorką Żurkowską, dyrektorem Hagemajem, jeszcze wcześniej panią Mącik, z prezydentami: Żukiem, prezydentem Szymczykiem, także, no, już tutaj tych rozmów naprawdę było dużo i muszę powiedzieć, że te rozmowy zawsze dawały jakąś nadzieję, że było to coś, co na przykład od prezydenta Żuka tata wychodził zawsze z nadzieją, że będzie wyważony ten interes, zarówno prywatny, jak i mieszkańców. Następnie było Studium, więc to pierwsze wyłożenie... (część wypowiedzi zakłócona głosami w tle), częściowo teren pod zabudowę, natomiast w drugim wyłożeniu Studium teren był już oznaczony jako ESOCh. To jest też dosyć istotny aspekt, ponieważ pomiędzy pierwszym a drugim wyłożeniem nie zadziało się nic, co mogłoby tak radykalnie zmienić decyzję Wydziału Planowania Urzędu Miasta, ponieważ nie było ani obrad Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej, co ostatnio

usłyszałem na konsultacjach, że były takie obrady, no to to jest nieprawda po prostu, nie było również wniosków formalnych od różnych instytucji, nie było protestów mieszkańców, nie było uwag w ogóle do tej naszej działki, dokładnie... bo były jakieś ogólne uwagi, że teren zielony powinien zostać i tak dalej. I teraz, odnosząc się do tego, co jest w projekcie uchwały, tutaj w aktualnym planie zagospodarowania przestrzennego, Wydział Planowania w zasadzie tworzył na naszym terenie obszar dodatkowo chroniony w postaci umieszczenia go na liście dóbr kultury współczesnej, co jest dla nas całkowicie niezrozumiałe. Uważamy, i to też przepraszam za kolokwializm, ale uważam, że Urząd Miasta się tak mści na nas, nie da się według nas inaczej tego nazwać, za to, że musiał oddać ten teren, który został zabrany. Nie ma tego kompromisu, który chcielibyśmy wypracować, bo naprawdę teren jest teraz zaniedbany, ale to tak zaniedbany, niestety nie dlatego, że nie sprzątam, bo my na przykład regularnie tam sprzątam, tam jest problem, ja może pokażę te zdjęcia, jak to teraz wygląda, to mają być (niewyraźne) w liczbie terenu według uchwały, planu. My ten teren regularnie sprzątam, bo zresztą nas zobowiązuje do tego każda uwaga Straży Miejskiej, tam są pozostałości (wypowiedź niewyraźna) po tym torze łuczniczym, no i jest problem, problem, ponieważ, no, jeśli tak będzie postępował Wydział Planowania, uchwalicie państwo tę uchwałę, no to w zasadzie mamy listę dóbr kultury współczesnej i nie możemy nic tam zrobić kompletnie. I tutaj zmierzam do pytania, ponieważ ta lista dóbr kultury współczesnej jest dla nas całkowicie niezrozumiała – na jakiej podstawie na naszej działce został umieszczony ten wpis na listę. Ja próbowałem się tego dowiedzieć na konsultacjach społecznych, uzyskać taką informację, natomiast odpowiedzi racjonalnej nie uzyskałem. Była również odpowiedź w trybie zapytania o informację publiczną mi udzielona, nam udzielona i to było coś, co w zasadzie również można sprowadzić do tego, że uchwała, czy też ustawa przewiduje, że można coś takiego zrobić, więc Urząd Miasta to wykorzystuje. Uważamy, że teren jest przede wszystkim, jak powiedziałem wcześniej, sztucznie usypany, nie stanowi wąwozu, to nie jest wąwóz, to nie jest sucha dolina, jest częściowo wyasfaltowany, są te pozostałości po (niewyraźna wypowiedź). On się po prostu nie nadaje do tego, żeby uznać go jako teren dodatkowo chroniony, teren o szczególnych walorach przyrodniczych. My w związku z tym, że ja nie jestem fachowcem w tej dziedzinie, mamy dodatkowo operat, taki operat ornitologiczny plus opinię krajobrazowo-przyrodniczą, która wykonana została przez naukowców Uniwersytetu Przyrodniczego i tam jest mowa wprost, że teren jest zdegradowany, że jest to teren, który ma roślinność ruderalną, co najwyżej są tam drzewa owocowe.

No i pytanie tutaj, pierwsze może pytanie – jakie były merytoryczne podstawy, aby uznać właśnie ten nasz teren, tak jak to się wpisuje za fenomeny rzeźby terenu? Bo ja rozumiem, że jest jakaś lista, jest lista dóbr kultury, są na niej umieszczone konkretne nazwy w postaci, nie wiem, Podzamcza, terenów Wielkiego Stawu, pamiętam, że tam były rogatka Warszawska, jakieś tego typu rzeczy i są też ogólnie nazwane fenomeny rzeźby terenu. I pod tę nazwę niejako narzuca się nam podciągnięcie właśnie tego naszego terenu. Więc z tego, co się dowiedziałem, nie było żadnych obrad komisji w tym zakresie przed uchwałą, czy też po prostu przed projektem uchwały, a przede wszystkim my, jako właściciele nie byliśmy w ogóle na ten temat poinformowani. Prosiłbym o przysłanie takiego, przekazanie takiej informacji, jak to się odbywało.

Chciałbym również uzyskać informację, dlaczego w ogóle nasze uwagi, jako właściciele, nie zostały uwzględnione, bo tak się nie stało. W zasadzie projekt i uchwała jest identyczna, nie ma jakichkolwiek zmian w tym zakresie, mówię tutaj głównie o § 15, którego dotyczy się ten teren.

Kolejne pytanie: uchwała o przystąpieniu do planu jest z 2009 roku, więc jest to przed 10 października 2010 roku, w którym to okresie w planach można było umieszczać regulacje dotyczące małej architektury, czyli na przykład ogrody. Przed tym okresem nie można tego było robić, a w tym projekcie, czy też po prostu w tej uchwale jest umieszczone, stąd też nasuwa się pytanie, czy nie jest to wręcz taki, według nas, poważny błąd formalny, właśnie umieszczanie tych tematów związanych z małą architekturą.

I na koniec czwarte pytanie: chciałbym jeszcze prosić, i to naprawdę bez uszczypliwości tutaj do pana prezydenta Szymczyka, na jakiej podstawie, na podstawie jakiej procedury my możemy się starać o zamianę z miastem działek? Taka propozycja oczywiście nie padła z naszej strony, natomiast znając temat Interbudu właśnie w ostatnich dniach, chciałbym po prostu uzyskać taką informację, jak to się może odbyć w kwestii formalnej. Póki co, bardzo dziękuję, panie przewodniczący, ewentualnie coś tam dodam.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Zanim zapytam radnych o to, czy chcą zabrać głos, panie prezydencie, może najpierw pan odniesie się do wypowiedzi przedmówcy.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Już się odnoszę. Jeszcze raz dzień dobry. Jeśli chodzi o kwestię, zostałem wywołany, co do zamiany, nie wiem, czy w ogóle takie zamiany należy podejmować w kontekście tego, co się zadziało i takiego wielkiego oburzenia co do zamiany, natomiast już tak poważnie – ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami art. 15 mówi o zamianach: *Nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa, własności jednostki samorządu terytorialnego mogą być przedmiotem zamiany na nieruchomości stanowiące własność osób fizycznych lub osób prawnych. W przypadku nierównej wartości zamiennych nieruchomości stosuje się dopłatę, której wysokość jest równa różnicy* i tak dalej, i tak dalej, więc ta formuła jest prawnie zapisana, trzeba odpowiednio złożyć stosowny wniosek. Jeżeli pyta mnie pan w jakiś sposób konkretny, to też panu konkretnie odpowiadam – na podstawie ustawy o gospodarce nieruchomościami, art. 15 ust. 1 tej ustawy.

I kolejne pytania, które pan zadał – nie wiem, będziemy kontynuować odpowiedzi na pana pytania, bo bym przekazał głos pani dyrektor Żurkowskiej. Tak? To proszę, pani dyrektor.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Odnosnie listy dóbr kultury współczesnej, to mogę powiedzieć tyle, że jest to element informacyjny planu miejscowego, a nie ustalenie planu. Lista dóbr kultury współczesnej najpierw była uwzględniona... w ogóle utworzona została w roku bodajże 2012, przełom 2011/2012 roku. Najpierw była uwzględniona w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta, a potem dopiero w planach miejscowych jest uwzględniana. Listę dóbr kultury współczesnej tworzyło grono powołane przez pana prezydenta i prace nad tą listą zakończyły się już dawno temu, my

po prostu jesteśmy zobowiązani z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym do uwzględniania tego rodzaju obiektów.

Dlaczego uwagi nie zostały uwzględnione... - (**Przedst. wnioskod.** „Mógłbym się do tego odnieść, przepraszam, *ad hoc*?”) – Nie wiem, czy mogę do końca odpowiedzieć, czy...”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, nie słyszymy pana. Bardzo proszę, pani dyrektor, może nie w tej chwili, dajmy dokończyć pani dyrektor.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Jeśli chodzi o państwa uwagi, czy wnioski składane od właśnie roku dwa tysiące... jeszcze przed 2009 rokiem, to te wnioski były przedmiotem opracowań roboczych projektu planu, który był przedstawiany na posiedzeniach Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej w sprawie rejonu Globusa, więc również w państwa sprawie odbyło się pięć posiedzeń Miejskiej Komisji w roku 2017, 2018, dwa posiedzenia w roku 2019 i wreszcie w roku 2020. Na każdym z tych posiedzeń wszelkie nasze propozycje, zarówno mieszkaniówki, jak i usług zieleni, uzyskały zdecydowanie negatywną opinię i myśmy musieli się z tymi propozycjami państwa wycofać w planie miejscowym po to, żeby dalsze uzgodnienia z instytucjami mogły być przeprowadzone. Także próby były podjęte z całym zrozumieniem do państwa oczekiwań, niestety nie udało się takiego przeznaczenia, jakiego państwo oczekujecie, ustalić w tym planie. Rzeczywiście w trakcie – już zahaczę o to Studium – w trakcie wyłożenia Studium wpływały wnioski różnorakie z tej dzielnicy, żeby zachować maksymalnie wszystkie tereny zielone, które dotychczas w tej dzielnicy były, a w tym miejscu swego czasu był urządzony tor łuczniczy bodajże i dlatego myśmy, wiedząc, że Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna jako organ pierwszy opiniujący plan, nie wyraża nam zgody na takie zagospodarowanie działek, usłyszeliśmy też te uwagi przy Studium składane i dlatego nie udało się ustalić takiego przeznaczenia, jakiego państwo oczekiwaliście. Chyba tego dotyczyły pytania. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?”

Radny P. Popiel „Tak, Piotr Popiel.”

Radny P. Breś „Tak, panie przewodniczący, Piotr Breś.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, Piotr Popiel jako pierwszy, pan Piotr Breś jako drugi.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Przewodniczący! W wypowiedzi szanownego pana ----- padła już informacja, że przystąpienie do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego było podjęte w uchwale z 2009 roku. Szanowni państwo, 12 lat już debatujemy na temat tego planu. Natomiast chciałbym zapytać pana prezydenta, ponieważ mamy tu informację przyslaną od ogrodów działkowych, tak w skrócie – czy te działania,

które były podejmowane w zakresie zwrotów, czy te działania już zostały wyprostowane? Czy w tym momencie nasza uchwała, jak by to powiedzieć, umacnia ogrody działkowe w swoim funkcjonowaniu? Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Ja mam kilka pytań co do tej uchwały, ponieważ w tamtym roku, pamiętają państwo, przekazaliśmy teren MOSiR-owi, teren, który należał do miasta. Na tym terenie, z tego co widzę na planie, który mamy za chwilę głosować, będzie możliwość zabudowy obiektami usługowymi, m.in. o 33 metrów wysokości, w drugiej to jest na zbiegu ulicy Zana i Filaretów, obok będzie możliwość zabudowy też pod jakieś biura, gastronomię i handel, z tego co widzimy, gdzie wysokość mam być około 15 metrów wysokości budynków. Ja mam takie zasadnicze pytanie. Pamiętacie państwo, jak ja mówiłem o tym w listopadzie tamtego roku przy przekazaniu tego terenu w ręce MOSiR-u, mówiłem o tym, który developer będzie tutaj budował i co będzie tutaj budowane. Widzimy w planie tutaj zagospodarowania, w projekcie planu, że będzie dopuszczona możliwość wybudowania około 10 pięter różnych usług i 5 pięter, więc nasuwa się pytanie. Pamiętam, jak wtedy rozmawialiśmy na temat tego, że przed przekazaniem chcielibyśmy poznać operat szacunkowy tego terenu. Pytanie jest takie: czy miasto już dysponuje po tych kilku miesiącach operatem szacunkowym tego terenu, który przekazaliśmy MOSiR-owi? Bo wtedy państwo mówiliście, że nie możemy takiego operatu robić, bo to byłaby niegospodarność, że przed podjęciem uchwały tego typu operat będzie przygotowywany, natomiast podjęliśmy tę uchwałę i ja nie widziałem tego operatu szacunkowego całego terenu, który przekazaliśmy MOSiR-owi. Widzieliśmy konferencję prasową w tamtym tygodniu chyba panów prezydentów w sprawie chronienia dolin i zieleni w mieście i tutaj mamy efekt tej konferencji też, no, z jednej strony państwo chcą chronić tutaj ten teren zielony, z drugiej strony w tym planie przedstawiają państwo radnym do zaakceptowania zabudowę tego terenu, można powiedzieć, w dużej części, na której się znajdował stok, kiedyś pamiętam Robert Derewenda radny interpelował w tej sprawie, dlaczego ten stok nie działa dalej, państwo mówiliście, że jest nieopłacalny i tak dalej, no i widzimy teraz efekt tej... przekazania tej działki pod MOSiR i uchwalenia dzisiaj planu dla dużej części tego terenu. Chciałbym więc zapytać po raz kolejny o ten operat szacunkowy i co jakby, co państwo, czy MOSiR, rozumiem, że chyba MOSiR zwrócił się z wnioskiem, bo on jest teraz chyba właścicielem terenu, o tak zaplanowany teren, żeby była możliwość zabudowy tutaj aż do 33 metrów i do 16 metrów dużej części, olbrzymiej części tego, póki co, można powiedzieć zielonego terenu. Dziękuję bardzo i proszę o odpowiedź.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Oczywiście odpowiedzi nie należą do mnie, ale ja chciałbym zwrócić panu radnemu uwagę, że my niczego nie przekazaliśmy MOSiR-owi, my wyraziliśmy zgodę na przekazanie MOSiR-owi i proszę trzymać się faktów. Bardzo proszę, pan prezydent.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Tak, jeżeli chodzi o pytanie pana radnego Popiela, jeżeli chodzi o kwestię, czy ten plan umacnia kwestię ogrodów działkowych –

jak gdyby ten plan na pewno powoduje, że – bo też trzeba wrócić do historii – zmieniamy plan z 2002 roku, który liniami zabudowy wchodził na tereny działek. Natomiast drugim elementem jest to, że tam bardzo dużo nastąpiło elementów, procesów zwrotowych na terenie działek i plan oczywiście sankcjonuje kwestię ogrodów działkowych. Natomiast nie wstrzyma procesów zwrotowych. Natomiast jak gdyby będzie przesądzona jednoznacznie funkcja tego terenu poprzez te zapisy planu, bo nie wiemy do końca, jak będą te procesy zwrotowe dalej przebiegać.

Jeżeli chodzi o kwestię, pytania pana Piotra Bresia co do tego terenu – nie wiem, jak mam odpowiedzieć. Albo pan Breś tego terenu nigdy nie widział, pan radny, nigdy tam nie był i nie zauważył, że ten teren od strony między ulicami Kazimierza Wielkiego, Filaretów i Zana jest zabudowany budynkiem biurowym typu „Lipsk” i jest wybrukowany parking, z tyłu jest targowisko. No, dobrze, jest troszkę zieleni przed wejściem do tego biurowca, natomiast ja tam zieleni nie widzę, zieleni jest poniżej, tak. Więc mówienie i przedstawianie obrazu, że zabudowujemy teren zielony, jest nieprawdziwym stwierdzeniem. Zmieniamy plan i dopuszczamy zabudowę na tym obszarze, który jest obecnie zabudowany parkingiem i budynkiem biurowym, tak jak powiedziałem, w starej technologii. I o tym też było mówione na etapie państwa uchwały, że przekazujemy ten teren do spółki, o wyrażeniu zgody co do przekazania i oczywiście mówiliśmy o wycenie. W tej chwili tutaj rozmawiałem z panem dyrektorem Nahulukiem, mamy wycenę aportu, oczywiście musi się to odbyć zgodnie z zasadami i musi być wycena takiego aportu i ten aport, jeżeli chodzi o wycenę tego terenu wraz z naniesieniami czyli budynkami, czyli to, co jest na tym gruncie, który przekazujemy MOSiR-owi, bo przypomnę, że tam jest i hala, i ten budynek, hala Globus, działka z parkingami i tak dalej, i tak dalej, to ta wycena opiewa na kwotę około 79 mln zł i w takiej wysokości będzie aport wnoszony do spółki MOSiR. To chyba w tym zakresie pytań, wydaje mi się, że wyczerpałem odpowiedzi. Dziękuję.”

Radny P. Breś „Można dopytać, panie przewodniczący?”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Tak, proszę.”

Radny P. Breś „Panie prezydencie, powiem panu tak: no, bywałem i bywam, i znam ten teren, wie pan bardzo dobrze, że ja mówię o tym, że dopuszczacie państwo budowę budynku 11-piętrowego, którego tam nie ma, na wysokość 33 metrów. Ja nie widziałem tam budynku 11-piętrowego, no, ale państwo w tym planie dopuszczacie. Ja widziałem parking, ja widziałem ten biurowiec, gdzie jest MOSiR, widziałem tę aptekę, ale też również państwo dopuszczacie budowę budynku 16-metrowego wzdłuż ulicy Zana. No, przecież w tym planie jest jasno napisane, no tak jest, panie prezydencie, czy nie jest? No, ten plan... - (**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Panie Piotrze...”) – ...dopuszcza tę budowę, tak? Dopuszcza. Więc jeżeli dzisiaj przegłosujemy ten plan, to nieważne, czy właścicielem będzie miasto, czy MOSiR, czy developer, czy firma zewnętrzna, czy osoba prywatna, plan będzie dopuszczał możliwość zabudowy tego terenu oto takimi właśnie budynkami, o których piszecie państwo w planie. Więc mówię o tym, że po przekazaniu terenu o wartości 79 mln zł, tak jak pan przed chwilą powiedział, do

spółki MOSiR, spółka MOSiR będzie miała możliwość, rozumiem póki co będzie właścicielem tego terenu, zabudowy oto takimi budynkami. Tak?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Mogę się już odnieść?”

Przew. RM J. Pakuła „No, bardzo proszę, bo...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Nie, bo nie chciałem przeszkadzać. Po pierwsze – nie rozumiem tego określenia „póki co”. Spółka MOSiR będzie, jest właścicielem tego terenu i jeżeli będzie budować, to będzie budowała spółka MOSiR.

Jeżeli chodzi o kwestię – ja powiedziałem wyraźnie: pan powiedział o zabudowie w zieleni, specjalnie powiedziałem, że chyba pan na tym terenie nie był, natomiast nikt nie ukrywa, że zapisy planu są takie, jak pan powiedział – 16 metrów od strony Kazimierza Wielkiego i tutaj ten narożnik i Filaretów, i tutaj, gdzie jest budynek obecny tego typu „Lipsk” biurowy, że będzie 33 metry. Natomiast tak, jak to jest po drugiej stronie, jak w sąsiedztwie, że takie budynki wysokie są tam budowane, nie widzę tam, tu nic zdrożnego w budowaniu takiego, tego typu budynku. Po pierwsze – w budynku 16-metrowym również są funkcje parkingowe, żeby te elementy mogły się i można byłoby się bilansować i zapewnić też odpowiednią ilość miejsc parkingowych i też dla hali Globus, jak i dla tego budynku biurowego. No, to o tym mówiliśmy i tutaj nie ma żadnej tajemnicy, zresztą to jest jasno zapisane w planie. Mi chodziło tylko o to – nie używajmy słów, że zabudowujemy zieleni, bo brzmi trochę tak, jakbyśmy wkraczali, nie wiem, na stok, bo też takie pytanie dzisiaj miałem zadane, tam nie wchodzimy, wchodzimy w te tereny, które są zurbanizowane i zabudowane, zmieniamy rzeczywiście parametry. Natomiast proszę zwrócić uwagę, że w planie z 2002 roku, i też, żeby nie budziło pewnych dyskusji i dziwnych podejrzeń, tam jest pewien zapis, który daje pewną możliwość, mimo że jest zapisana wysokość, to daje pewną możliwość zwiększenia tej wysokości dla obiektów wielkokubaturowych, w przypadku kiedy robi się studium wysokościowe i tak dalej, czyli ten zapis jest bardzo ogólny i nieprecyzyjny i też może dawać pole do pewnej interpretacji, stąd też ta decyzja o zmianie planu i wprowadzania zapisów precyzyjnych, takich jak pan powiedział, to się z tym zgadzam, oczywiście. Dziękuję.”

Radny P. Breś „Ja tylko jeszcze ostatnie pytanie, panie przewodniczący, już kończę tę serię pytań z mojej strony. Tylko nasuwa się pytanie po tym, co pan prezydent powiedział i po tym operacie szacunkowym – miasto przekazuje teren o określonej jakby wartości 79 mln. Spółka MOSiR, jak sami wiemy, jest spółką, do której dokładamy rok do roku, zresztą państwo wiecie, bo przecież głosujemy to praktycznie co jakiś czas. Teraz my zmieniamy plan, przekazaliśmy teren o wartości prawie 80 mln i mówimy, że spółka MOSiR może budować tutaj jakieś biurowce, czy parkingi, czy coś w tym stylu. Ja mam pytanie – za co? Po prostu za chwilę się okaże, że spółka będzie musiała teren sprzedać, bo nie będzie miała jakby pieniędzy na utrzymanie i to, co mówiłem w listopadzie tamtego roku, dostosowujemy plan pod sport, pod biura, pod gastronomię, a później ktoś kupuje gotowy, że tak powiem teren o określonej wartości, z gotowym planem. Dziękuję bardzo.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja do tego się odniosę, do tego, takiego... hipotezy, przypuszczeń. Natomiast spółka MOSiR, jeżeli będzie budowała, równie dobrze są różne źródła finansowania, w tym kredyty, z których można sfinansować tego typu budowę, która i tak z założenia będzie, powinna być działalnością przychodową, więc tutaj nie widzę żadnego tego typu zagrożenia, że musi to być sfinansowane jak gdyby bezpośrednio z własnych środków spółki, czy też poprzez zwiększanie kapitału zakładowego w spółce MOSiR, więc tu nie widzę i snucie takich przypuszczeń, snucie tych przypuszczeń jest tu całkowicie bezpodstawne. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dodam jeszcze, że spółka MOSiR utrzymuje ten teren od lat i przed planem utrzymanie kosztuje tyle samo, ile będzie kosztowało po planie. A to, że ten plan zostanie uchwalony, absolutnie nikogo do niczego nie zmusza, to nie jest tak, że spółka MOSiR, czy ktokolwiek inny jest zobowiązany do tego, żeby na tym terenie cokolwiek wybudować. To jest tylko i wyłącznie możliwość i ustalenie szczegółów, także dziwią mnie pytania pana radnego, ale...”

Radny P. Breś „Chciałem, panie przewodniczący, tylko powiedzieć, że to nie spółka utrzymuje, tylko mieszkańcy, bo wie pan, że dokładamy do tej spółki miliony złotych rocznie, miliony.”

Przew. RM J. Pakuła „Dajmy spokój tej dyskusji, nie rozmawiamy w tej chwili o MOSiRze. Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie?”

Radny R. Derewenda „Tak, oczywiście, ja chciałbym zabrać głos – Robert Derewenda.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan Robert Derewenda.”

Radny R. Derewenda „Proszę państwa, rozmawiamy po raz kolejny o zabudowie, a ja bym chciał, żebyśmy rozmawiali o tym, że chcemy, aby tam powstał nowy obiekt, który będzie służył mieszkańcom, w formie oczywiście sportu i rekreacji. Oczywiście pan prezydent mówi o tym, że nie zabudowujemy zieleni. Owszem, proszę państwa, może jej nie zabudowujemy, ale ją obudowujemy, czyli zieleni, która jest obok, teraz będzie miała prawdopodobnie wysoki budynek, bo jeśli pan przewodniczący twierdzi, że nikt do niczego nie jest zobowiązany, to po co zmieniać ten plan? Skoro nie ma planu zabudowy tam, to nie zmieniamy niczego, proszę państwa, niech zostanie ten plan, który jest. Widocznie jednak jest jakiś pomysł na to, żeby tam zabudować. To jest taka metoda „salami” w ogóle wobec tego terenu, widzę, bo tak najpierw oczywiście mówiono, że nie ma zim i dlatego nie działa stok narciarski, jeszcze wcześniej ten stok narciarski był jednym z najdroższych stoków. Pamiętam, jak wypożyczałem tam sprzęt narciarski, to w ogóle za granicą nie było takich cen, jakie były tutaj, więc to się z góry nie opłacało. Co więcej, umawiałem się z instruktorem na jazdę na nartach, a po południu nagle okazywało się, że tego dnia stok jest zdecydowanie później czynny, ktoś to sobie całkiem arbitralnie zmieniał,

więc ten stok nie przynosił, rzeczywiście nie był rentowny, nie przynosił właściwych zysków. Potem mowa była o tym, że nie ma zim, w związku z tym ten stok nie działa. Teraz, jak były zimy, no to okazało się, że już jest po sprawie tak naprawdę, dlatego że sprzęt już został wystawiony na sprzedaż i właściwie nie ma mowy o uruchomieniu, mówiono o tym, że tam będą jakieś zjazdy rowerowe, cuda-wianki. A teraz, proszę państwa mówimy, że zaraz obok możemy postawić duże budynki, bardzo poważne budynki. Proszę państwa, to jeden z nielicznych terenów, a właściwie chyba jedyny taki w tej dzielnicy, który może służyć mieszkańcom. Tu nie chodzi o to, żebyśmy tylko budowali stadiony i żebyśmy mogli oglądać sport, chodzi przede wszystkim o to, aby mieszkańcy ten sport mogli uprawiać – od najmłodszych po najstarszych. Nie wyobrażam sobie możliwości codziennego uprawiania sportu narciarskiego z dziećmi, jeśli te góry są bardzo daleko od Lublina, a ta góra akurat takie możliwości dawała. I nawet, jeśli jako miasto mielibyśmy do tego dopłacić, to dopłacimy, ale żeby to służyło mieszkańcom, proszę państwa; mamy znowu przekształcenia w celu tego, żeby można było coś zbudować, coś, co jeszcze nie jest wystarczająco według Ratusza zbudowane. Proszę państwa, no, właściwie nie wiem, co będzie po tej kadencji i po tych kadencjach rzeczywiście Klubu pana prezydenta i rządów pana prezydenta Krzysztofa Żuka, ale chyba wszystko, co da się sprzedać i co da się zbudować, to zostanie sprzedane i zbudowane. Oczywiście ja rozumiem tę retorykę, bo zaraz będzie mowa o tym, że obok jest piękna zieleń, no bo oczywiście góry nie da się fizycznie zbudować, to jest obszar chroniony i już samej góry zbudować się nie da, ale można postawić obok wysoki, kondygnacyjny budynek, w którym można dobrze, sprawnie sprzedać pewnie mieszkania i będzie to piękny widok na te tereny zielone, które jeszcze zostaną. Ja bym chciał, proszę państwa, żeby jednak mimo wszystko na tych radach, na tych naszych sesjach, żeby była rozmowa o tym, że oto wnosimy w mieście kolejne tereny, na których będzie można uprawiać sport, na których będzie można zająć się rekreacją, inaczej my szukamy, proszę państwa, ochłodzenia na przykład latem i dzieci, młodzież wchodzi do fontann, bo nie ma żadnego odkrytego basenu na terenie miasta Lublina, najbliższy jest na Wrotkowie, a tak nie ma gdzie się ochłodzić. Może o takich rzeczach byśmy rozmawiali, może rzeczywiście, nie wiem, chciano by otworzyć jakieś miejsce, w którym można by było swobodnie uprawiać sport, można by było z dziećmi pójść. Nie, my zamykamy górkę, proszę państwa, i rzeczywiście tutaj kolejny teren przekształcamy tak, żeby można go było sprawnie zbudować. Jestem tym po prostu zdegustowany, proszę państwa, zniesmaczony, teren znam doskonale, panie prezydencie, wielokrotnie tam bywałem, jeździłem na nartach, tam się uczyły jeździć moje dzieci na nartach, wszystko zostało zamknięte, nic nie funkcjonuje, a teraz jeszcze zastanawiamy się, jak ten teren obudować nowymi budynkami. Wiem, że tam już stoi budynek, nie trzeba mi tego podkreślać, ale ten, który jest planowany, ma być zupełnie inny, proszę państwa, tak? Bo gdybyśmy chcieli w miejsce tego, który jest, postawić podobny budynek, to nie trzeba by było żadnych przekształceń, więc jednak jest jakiś zamysł, i ja nie mam zaufania, proszę państwa, tutaj wobec Ratusza, ponieważ widzę, jak to wszystko postępuje z roku na rok i jak to wygląda, i wcale to nie sprzyja mieszkańcom, sprzyja przede wszystkim tym, którzy te tereny zabudowują, którzy te tereny nabywają i którzy na tym zarabiają. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Ktoś jeszcze z państwa radnych chciały zabrać głos?”

Radny P. Popiel „Piotr Popiel.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Kolego Robercie! Oczywiście wspominając o Wrotkowie, to pewnie kolega miał na myśli Słoneczny Wrotków, czyli dzielnicę Zemborzyce i tutaj chodzi o obiekt zapewne nad Zalewem Zemborzyckim.

Chciałbym, panie prezydencie, trochę w podobnym duchu też się wypowiedzieć odnośnie § 13, gdzie w ust. 1 dla terenu oznaczonego symbolem 1U przeznacza się, są to tereny zabudowy usługowej pod lokalizację funkcji usług nieuciążliwych, w tym usług publicznych, w szczególności z zakresu kategorii i tutaj są powymieniane: administracji i biur, gastronomii, handlu o powierzchni sprzedaży do 2 tys. m², hotelowo-turystycznej, turystyki biznesowej, kultury i rozrywki, opieki zdrowotnej, nauki i edukacji, oświaty i wychowania i rzemiosła usługowego. I chciałbym zapytać, tak wybiegając może trochę w przyszłość, ale czy ta funkcja hotelowa, tak, to nie otworzy nam tej furtki umożliwienia wykonania tego budynku w taki sposób, aby później ubiegać się, aby tam było mieszkalnictwo wielorodzinne? Ja przypomnę, że – pani dyrektor może niech mnie sprostuje – ale też przy Centrum, przy Centrum Zana procedujemy chyba dalej możliwość zabudowy, gdzie właśnie połowa, gdzie dopuszcza się funkcję mieszkalną, tak, gdzie mamy zabudowę usługową i dopuszcza się funkcję mieszkalną, tak przy sądzie, jak pamiętam, miałyby być taka funkcja dopuszczona, więc tutaj, no, takie obawy nie ukrywam, że są zasadne i to nie tylko przedstawiane ustami kolegi Roberta, ale i innych mieszkańców. Poproszę o odniesienie się. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zgłaszał się jeszcze pan, który gości dzisiaj na naszej sesji. Bardzo proszę, jeszcze raz udzielam panu głosu, tym razem może krótko, jeżeli można.”

Przedst. wnioskodawcy „Dobrze, postaram się. Znaczący tutaj chciałem się odnieść do tego, co pani dyrektor Żurkowska powiedziała, ponieważ mowa była o tych Komisjach Urbanistyczno-Architektonicznych i tak naprawdę, tak jak powiedziałem, między pierwszym a drugim wyłożeniem nie odbyło się żadne posiedzenie Komisji, więc tutaj ten argument, no, po prostu nie jest prawdą w tym względzie, że państwo nie mieliście podstaw z Komisji do tego, żeby zmienić tak radykalnie pomiędzy pierwszym a drugim wyłożeniem i to jedno. Zresztą Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna jest również gremium podlegającym prezydentowi, więc no nie można było się spodziewać, że będzie inaczej według nas.

Co do proporcji – no, nam chodzi o wyważenie pewnych proporcji. My, jako właściciele, którzy mieliśmy możliwość wcześniej zabudowy, jesteśmy teraz całkowicie zablokowani. Jeśli spojrzysz się na tereny zielone, których w zasadzie nie ma na osiedlu Poręba na przykład i porówna się to z LSM-em, no to chyba coś tutaj jest nie tak. Jest tutaj zbyt duża dysproporcja pomiędzy tymi

osiedlami. No i też prosiłbym, żeby pani dyrektor powiedziała mi w tej kwestii formalnej odnośnie ogrodzeń, bo ta uchwała jest, tak jak powiedziałem, z 2009 roku, więc przed 10 października 2010 roku i w planach nie można umieszczać regulacji dotyczącej marki, tak tu na przykład ogrodzeń, co jest akurat w planie. Dziękuję i bardzo bym prosił państwa radnych, aby jeszcze nie przegłosowywać tej uchwały. Uważam, że to jest niedopracowane. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Proszę, panie prezydencie. Ja się odniosę do tego, co pan radny Derewenda powiedział tak strasznie emocjonalnie. Ja panu radnemu nie mówiłem, czy pan wie, gdzie to jest, czy nie wie, natomiast ja jeszcze raz powtórzę – nie wiem, dlaczego jest przywoływany w tej dyskusji stok narciarski, który w ogóle nie podlega przekształceniu w tym obszarze. Nie zabudowujemy tego terenu, jest terenem zielonym, w ogóle w tę przestrzeń nie ingerujemy. Powiem państwu gorszą informację w tym zakresie. Około $\frac{3}{4}$ stoku jest zagrożone zwrotem i to nie my będziemy decydować o tym, co tam się wydarzy, więc też może tak patrzmy na to w takim zakresie. To to, jeżeli chodzi o tę kwestię. Zmieniamy wysokość – powiedziałem państwu też o tym, że w obecnym planie z 2002 roku, który jest, i on nie jest tak zapisany, jak tutaj... proszę naprawdę do tego planu odesłać, jeżeli ktoś jest zainteresowany – po pierwsze – linie zabudowy wkraczają na tereny działek i tego terenu, który chcemy w jakiś tam sposób zabezpieczyć; wysokości są określone, natomiast dają pewne nieprecyzyjne zapisy, czyli potem jakby coś się wydarzyło, to usłyszymy od państwa radnych, jeżeli tak idziemy już w takie hipotetyczne rozważania, że kto, jakim prawem dopuścił wyższą zabudowę, a tam jest zapis w planie, który nie jest precyzyjny. Stąd uważamy, że ta zmiana jest słuszna, żeby doprecyzować jednoznacznie i nikt nie ukrywa, że takie zapisy w planie są co do wysokości, szczególnie, że takie wysokości są w pobliskiej zabudowie, jeżeli chodzi o ten obszar. To ja ze swojej strony tyle i prosiłbym panią dyrektor o udzielenie odpowiedzi tutaj do pana, który jest u nas... pana ----- w tym zakresie. Dziękuję bardzo.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Co do formułowania ustaleń odnośnie ogrodzeń małej architektury, to w planach, które są rozpoczynane po 2015 roku, odkąd weszła ustawa tzw. krajobrazowa, nie możemy takich zapisów wprowadzać. Natomiast plany, które były rozpoczęte wcześniej, przed datą 2015 rok, to chyba w październiku taka ustawa krajobrazowa weszła, my takie zapisy wprowadzamy i możemy to robić. I tak, w planach rozpoczynanych wcześniej, takie zapisy wprowadzamy. Ponieważ miasto Lublin nie ma jeszcze do tej pory uchwały mówiącej o ochronie krajobrazu, w związku z tym zapisujemy to w planach miejscowych.

Jeśli chodzi o aspekt funkcji mieszkaniowej w tym terenie, plan nie dopuszcza funkcji mieszkaniowej w ogóle, nie dopuszcza nawet usług nauki, w którym domy studenckie mogłyby się znaleźć, nie określa wysokości kondygnacji, jeśli państwo mówicie o terenie 1U, ponieważ określa on w metrach wysokość, każda z tych usług ma swoje indywidualne potrzeby wysokości kondygnacji i nie są to trzy metry, tak jak w mieszkaniach, tak jak w funkcji mieszkaniowej, bywa to tak, że usługa potrzebuje 3,5 – 4 metry wysokości, żeby została zrealizowana i prawidłowo działała. W związku z tym tych kondygnacji może się tu zdarzyć 8, 7, a generalnie wysokość n.p.m., którą żeśmy tu określili, n.p.m. to jest 245 metrów, to jest o dobre 10 metrów niżej, niż w terenie, który z drugiej

strony ulicy Filaretów jest i został uchwalony kilka lat temu. Więc zabudowa generalnie obniża się w tym rejonie, nikt tutaj mieszkań kupował nie będzie po to, żeby mieć dobry widok w kierunku stoku narciarskiego, ograniczamy linię zabudowy istotnie, dlatego że ta linia zabudowy kubaturowej obejmowała dużą część obecnych ogrodów działkowych i plan dotychczas obowiązujący nie przewiduje ogrodów działkowych w tym miejscu, w którym one egzystują od lat kilkudziesięciu. Nie wiem, czy coś jeszcze nie dopowiedziałam. Dziękuję bardzo.”

Radny P. Breś „Ja bym tylko, panie przewodniczący, Piotr Breś, poprosił o ten operat szacunkowy na maila od pana dyrektora Nahuluka. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie uwag wniesionych do projektu planu w ramach wyłożenia do wglądu publicznego zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały? Nie słyszę. Jednocześnie zwracam się z pytaniem, czy ktoś z państwa radnych wnosi o odrębne głosowanie danej uwagi? Jeżeli nie będzie z państwa strony wniosków o odrębne głosowanie danej uwagi, to poddam pod głosowanie nieuwzględnienie *en bloc* wszystkich uwag wniesionych do projektu planu, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta zostały nieuwzględnione w całości lub w części.”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, Piotr Popiel.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, pan Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Uwaga techniczna. Kolega Tomasz Pitucha nie może się połączyć z naszą sesją. Dziękuję. Prośba o pomoc.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Tak, bardzo proszę o pomoc.”

Radny T. Pitucha „Widzę, że się naprawiło, przepraszam bardzo wszystkich, po prostu miałem dwa włączone urządzenia i jakiś trzeci strumień z jakiegoś trzeciego mi się przypałętał, przepraszam bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Jest nadzieja, że jesteśmy wszyscy. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie... Zaraz, w którym miejscu ja byłem? – (**Radny E. Bielak** „Globus.”) – Tak jest, macie rację.

Szanowni państwo, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały, powinniśmy również w głosowaniu: stwierdzić, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IIB – tereny przy ul. Kazimierza Wielkiego nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia projektu planu – załącznik nr 3; po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4.

Rozpoczynamy głosowanie. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.? Drodzy państwo, ankieta na waszych monitorach, bardzo proszę, głosujemy. Ile jest? Pan Zbigniew Ławniczak nie potwierdził oddanego głosu. Bardzo proszę państwa radnych, żeby jednak się odrobinę zmobilizowali, na tę chwilę mamy 24 głosy oddane. Jest 27. Bardzo proszę o wyniki. 17 głosów „za”, 6 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Informuję, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3 do projektu uchwały. Nie zgłosili państwo żadnych wniosków o odrębne głosowanie danej uwagi, w związku z tym poddam teraz pod głosowanie nieuwzględnienie *en bloc* wszystkich uwag wniesionych do projektu planu w ramach wyłożenia do wglądu publicznego, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta zostały nieuwzględnione w całości lub w części. Jeśli jednak w wyniku głosowania Rada nie opowie się za propozycjami prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmian uwzględniających uwagi, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu.

Rozpoczynamy głosowanie. Proszę o określenie tematu. Kto z państwa radnych głosuje za nieuwzględnieniem, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta miasta, uwag wniesionych do projektu planu w ramach wyłożenia do wglądu publicznego zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały? Bardzo proszę, kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Poproszę o wyniki. 19 głosów „za”, 4 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta nie uwzględniła uwag wniesionych do projektu planu w ramach wyłożenia do wglądu publicznego, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć pana prezydenta.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Jeszcze chwilę, określamy temat. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki. 19 głosów „za”, 4 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, przejdziemy teraz do głosowania całego projektu uchwały. Czekamy na określenie tematu. Dziękuję bardzo. Głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Poproszę o wyniki. 17 głosów „za”, 7 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II B teren przy ulicy Kazimierza Wielkiego.”

Uchwała nr 984/XXXI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 36 do protokołu

Ad. 8.15. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN W REJONIE ULIC: DWORCOWEJ, KROCHMALNEJ, 1-GO MAJA, AL. ZYGMUNTOWSKICH I PIŁSUDSKIEGO – OBSZAR A – REJON ULICY: PRZESKOK

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1192-1) stanowi załącznik nr 37 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Dworcowej, Krochmalnej, 1-go Maja, Al. Zygmunta i Piłsudskiego – obszar A – rejon ulicy: Przeskok (druk nr 1192-1). Informuję, że...”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, chciałam zapytać, czy był mój głos, bo z tego, co widziałam, nie było.”

Przew. RM J. Pakuła „Nie widzę tej tabeli teraz, za chwilę sprawdzimy... - (Radny E. Bielak „Był, Małgosiu, był, widziałem, byłaś „przeciw”.”).”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Informuję, że w ramach otwartej dyskusji nad projektem uchwały Rada rozpatruje również uwagi zgłoszone do projektu zmiany planu. Wszyscy radni otrzymali projekt uchwały zawierający uwagi wniesione do projektu zmiany planu. Projekt wraz z uwagami był również przedmiotem rozpatrywania na Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska. Czy są z państwa strony jakieś pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały?”

Radny P. Breś „Tak, panie przewodniczący, Piotr Breś.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, proszę bardzo, pan Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałem zapytać, ponieważ to jest powtórne uchwalenie tego planu. Z informacji, ja niby nie jestem na Komisji Rozwoju, czy tam Urbanistyki i nie miałem możliwości zadawania pytań w tej sprawie, więc chciałbym zapytać: czy w tym planie po pierwsze – uwzględniamy tylko tę uwagę, której nie było, jedną uwagę? I czy tutaj tylko o to chodzi, czy są jeszcze jakieś zmiany w tym projekcie planu? Czy tu tylko chodzi o tę jedną uwagę, która nie została gdzieś tam, nie wiem, przypadkowo dołączona? To było pierwsze pytanie. I zaraz bym kolejne zadał, jeżeli rzeczywiście tak jest, jeżeli można prosić o odpowiedź.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „No cóż, żebym ja czegoś nie namieszał, to może pani dyrektor. Bardzo proszę o taką precyzyjną odpowiedź. Dziękuję bardzo.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Pan Wojewoda Lubelski rozstrzygnięciem nadzorczym stwierdził nieważność uchwały czerwcowej ze względów formalnych. Załącznik nr 3 zawierał 434 uwagi nieuwzględnione, podczas, gdy powinien zawierać 435 uwag, zgodnie z rozstrzygnięciem pana prezydenta. Poprawka, którą w tej chwili wnosimy, to jest uzupełnienie tylko tej jednej uwagi i nic więcej. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo...”

Radny P. Breś „Rozumiem. Panie przewodniczący, jeśli można w takim razie kontynuować. Więc zapytam w tym punkcie o bardzo ważną rzecz, którą chciałbym dopytać, ponieważ, no, jesteśmy w trakcie, to znaczy inwestor, który wynajmuje i dzierżawi od nas teren, gdzie buduje boiska, w umowie miał zapisany pierwszy etap inwestycji, która powinna się skończyć 30 września tego roku. Mam nadzieję, że ona się skończy, to jest budowa czterech boisk. I mam nadzieję, że miasto jakoś tam nadzoruje i pilnuje tego, ponieważ tak jest w umowie zapisane – 30 września tego roku powinna się skończyć. Natomiast drugi etap inwestycji był obarczony takim oto zapisem, że strony oświadczają zgodnie, że do 30 września tego roku mamy zmienić plan pod ten drugi etap inwestycji, czyli budowę następnych trzech boisk, które są zapisane w umowie. To jest obarczone dwoma punktami. Pierwszy to jest taki, że jeżeli nie zdążymy do 30 września, dzisiaj jest 9 września, a nie uwzględniliśmy tej jednej uwagi, to pytanie jest takie, bo tutaj jest taki zapis, że możliwa jest renegotjacja zapisów umowy dotyczących realizacji i zakresu tego etapu inwestycji. Mam tutaj konkretne pytanie: czy jeżeli my dzisiaj uchwalimy plan, to ten plan wejdzie do 30 września, czy nie? To jest konkretne pytanie do pana prezydenta. I czy odbierzemy te boiska cztery, które do 30 września mamy odebrać? Proszę o odpowiedź.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, ażeby to się nie zamieniło w dyskusję, to pomiędzy dwiema osobami, czy ktoś jeszcze z państwa radnych ma pytania w tym temacie? Nie słyszę. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Poproszę pana dyrektora Nahuluka o odniesienie do tego pytania pana radnego Bresia, co do zapisów umowy i tych poszczególnych etapów inwestycji realizowanej przez dzierżawcę tego terenu. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo Radni! Jesteśmy na razie we wszystkich terminach, można powiedzieć mieścimy się, jak państwo widzicie, z problemami, ale inwestycja w zakresie boisk idzie, no i pracownicy nie tak dawno wzywali tę inwestycję po tych ulewnych deszczach, bo mieliśmy sygnał, że no, niestety nie da się pracować i to jest prawda, tam grzęzły samochody, ale został zmieniony projekt przez inwestora dużo wcześniej, grunt jest ustabilizowany, tu, gdzie są boiska; na boisku z balonem dodatkowo trzeba było palowanie, to zostało też wykonane, więc na ten moment jesteśmy w terminach.

Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące planu, to czekamy na uchwalenie planu i powiem w ten sposób – ja jestem po rozmowie z inwestorem, z dzierżawcą, po

tej nieszczęsnej informacji, że popełniliśmy błąd i można powiedzieć w ten sposób, że bez względu na to, czy ten termin wejścia w życie planu będzie do 30 września, czy po 30 września, uznajemy, że zapisy umowy zostaną zrealizowane, bo plan zostanie uchwalony przed 30 września. Natomiast termin realizacji tego przedsięwzięcia będzie liczony dopiero od momentu uprawomocnienia się planu. Natomiast pewne czynności przez ten okres 30 dni od momentu, jeżeli oczywiście szanowni państwo uchwalą ten plan dzisiaj, to inwestor może wykonywać, on jest na etapie robienia operatu środowiskowego, który po informacji pana wojewody został przerwany i po prostu jeżeli dzisiaj państwo radni uchwalą ten plan, te prace zostaną podjęte, więc w żaden sposób to, można powiedzieć, nie hamuje drugiego etapu inwestycji. On zostanie zahamowany w momencie, kiedy ten plan nie zostanie uchwalony, ale umowa również daje możliwość tutaj dzierżawcy, z tym, że to już jest jego decyzja, że może budować ten budynek, ten obiekt sportowy według starego planu. Dziękuję bardzo.”

Radny P. Breś „Jeszcze mogę dopytać, panie przewodniczący?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, proszę bardzo.”

Radny P. Breś „W takim razie, panie dyrektorze, rozumiem, że ten pierwszy etap do 30 września będzie zachowany, z tego, co wynika z pana informacji, mimo tych ulewnych deszczów i tak dalej, czyli nie zostały jakby przesunięte terminy oddania tej inwestycji i też ten drugi etap, mimo że ten plan, bo najprawdopodobniej, no, jeżeli dzisiaj jest 9, wydaje się, że nie zostanie dotrzymany, a w art. 6 pkt 5 jest jasno napisane, że jeżeli nie zwiążemy się tym planem do 30 września, umowa, jest możliwość renegotjacji zapisów umowy dotyczących, czyli pana słowa i spotkanie z panem dzierżawcą są jasne, że nie będzie renegotjacji umowy w związku z niedotrzymaniem terminu, rozumiem, tak?”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Mogę, panie przewodniczący?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Szanowny Panie Radny! Jak zwykle pan wkłada w moje usta to, co nie powiedziałem, więc powtórzę jeszcze raz. Mamy do czynienia tutaj z tym, że jeżeli plan nam się uprawomocni 9-10, doszliśmy do wniosku z dzierżawcą, że nie będziemy o to kruszyć kopii. Te 9 dni naprawdę nie robi żadnej różnicy, a daje dzierżawcy tylko możliwość, bo tam ma pan zapisy następnego, zdecydowania, że może powstać mniejszy budynek, także tutaj nic nam się złego nie dzieje. Natomiast w zakresie dotrzymania terminu 30 września ja powiedziałem, że prace trwają, nie mam sygnału na dzień dzisiejszy, że termin jest zagrożony. Natomiast w okresie ulewy niestety tam było jedno wielkie bagno, prace nie były wykonywane, w tej chwili, tak jak powiedziałem, moi pracownicy zrobili wizję, tam praca wre, więc wiem, że ściągnięto dodatkowe ekipy po rozmowie z panią prezes i po pogodzie, bo też nie wiadomo, ile ona będzie trwała, czy jeszcze tydzień, czy dwa, i na ten moment przyglądamy się i zarówno inwestor, jak i my mamy nadzieję, że w terminie zostaną boiska oddane, z tym, że też wicie państwo, że w nadzorze budowlanym te odbiory trwają, najważniejsze, że się buduje. Ja mam nadzieję, że na 30 września te

boiska będą gotowe, natomiast na pewno nie będą odebrane przez nadzór budowlany. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo...”

Radny P. Breś „Jeszcze, panie przewodniczący, ostatnia rzecz...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, pan to nie mógłby się tak za jednym razem wypowiedzieć? No, przecież tego typu dyskusje może pan pojechać na Wieniawską i przeprowadzić z panem dyrektorem w jego gabinecie.”

Radny P. Breś „Ale panie przewodniczący, jeszcze raz podkreślę – nie uczestniczyłem w żadnej komisji, w której ten temat był omawiany, ponieważ jestem na Komisji Rodziny, Budżetowo-Ekonomicznej i na Komisji Samorządności i Porządku Publicznego. Na żadnej z tych komisji nie było tego punktu. To po pierwsze. Po drugie – jesteśmy w punkcie, nie zakończyliśmy chyba dyskusji, chyba że o czymś nie słyszałem, chyba że pan zakończy dyskusję. Po trzecie – każde moje pytanie jest związane z odpowiedziami pana prezydenta i i dyrektora pana Nahuluka, więc proszę mi udzielić możliwość dopytywania, chyba że coś się zmieniło w tej izbie. Więc chciałbym tylko powiedzieć, żeby jedna uwaga, której nie dołączyliśmy w czerwcu do tej uchwały, nie zaważyła o tym, że umowa, którą podpisaliśmy, to jest duża umowa, na obiekty do drugiego etapu, na wydzierżawienie obiektów i inwestycje związane z tym, nie zaważyła na tym, że za chwilę będziemy mieli możliwość, czy tam dzierżawca będzie miał możliwość, bo damy mu taką możliwość, przenegocjowania tej umowy i pytanie, w którym kierunku. I tylko tyle. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy jeszcze pan prezydent chciałby się odnieść do wypowiedzi, czy już nie?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie uwag wniesionych do projektu zmiany planu zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały? Jednocześnie zwracam się z zapytaniem, czy ktoś z państwa radnych wnosi o odrębne głosowanie danej uwagi? Jeżeli nie będzie z państwa strony wniosku o głosowanie danej uwagi, to poddam pod głosowanie nieuwzględnienie *en bloc* wszystkich uwag wniesionych do projektu zmiany planu, które zgodnie z propozycjami prezydenta zostały w całości nieuwzględnione. Nie słyszę głosów państwa radnych.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały, powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić, że projekt uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Dworcowej, Krochmalnej, 1-go Maja, Al. Zygmunta i Piłsudskiego – obszar A – rejon ulicy: Przeskok nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 2 i po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji

zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4.

Rozpoczynamy głosowanie. Proszę o określenie tematu, a ja już zacznę pytać: kto z państwa radnych za stwierdzeniem, że projekt uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.? Jest ankieta, drodzy państwo. Głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Ile? Pani Małgorzata ma problemy techniczne? Czy pani Małgorzata mnie słyszy? Nie słyszy. Jest 27? Poproszę o wyniki.”

Radna M. Suchanowska „Słyszę, głosowałam.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. 18 głosów „za”, 3 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”. Informuję, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3 do projektu uchwały Nie zgłosili państwo żadnych wniosków o odrębne głosowanie danej uwagi, w związku z tym poddam teraz pod głosowanie nieuwzględnienie *en bloc* wszystkich uwag wniesionych do projektu zmiany planu, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta zostały w całości nieuwzględnione.. Jeśli jednak w wyniku głosowania Rada nie opowie się za propozycjami prezydenta, to oznaczać to będzie odrzucenie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmian uwzględniających uwagi, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu.

Rozpoczynamy głosowanie – kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta miasta, uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach wyłożenia do wglądu publicznego, zawartych w załączniku nr 3 do projektu planu? Kto „za”, kto „przeciw”, kto z państwa „wstrzymuje się” od głosu? 27? Poproszę o wyniki. Dobra tabela, tak? 18 głosów „za”, 3 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta nie uwzględniła uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach wyłożenia do wglądu publicznego, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta miasta.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały. Czekamy na określenie tematu. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz o zasadach ich finansowania? Kto „za”, kto „przeciw”, kto z państwa „wstrzymał się” od głosu? Dobrze. 18 głosów „za”, 3 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie. Dobrze.

Drodzy państwo, przejdziemy teraz do głosowania całego projektu uchwały. Czekamy na określenie tematu. Temat mamy określony. Przypominam – głosujemy całość uchwały. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Pani Małgorzata oddała głos? Idzie? Dobrze.”

Radna M. Suchanowska „Jest, czy nie ma?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, tak, doszedł, dziękuję bardzo. Bardzo proszę o wyniki. Stwierdzam, że 21 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” 5 głosów „wstrzymujących się” i z takim wynikiem właśnie głosowania Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Dworcowej, Krochmalnej, 1-go Maja, Al. Zygmunta i Piłsudskiego – obszar A – rejon ulicy: Przeskok.”

Uchwała nr 985/XXXI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 38 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, kolejny punkt za chwilę. Przekazuję prowadzenie panu przewodniczącemu Marcinowi Nowakowi.”

AD. 8.16. WYRAŻENIA ZGODY NA UTWORZENIE SPÓŁKI SIM LUBELSKIE CENTRUM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1204-1) stanowi załącznik nr 39 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Szanowni państwo, jesteśmy w kolejnym punkcie – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie spółki SIM Lubelskie Centrum Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (druk nr 1204-1). Czy jest potrzeba przedstawienia uzasadnienia do projektu, czy uważacie państwo radni, że powinniśmy przejść od razu do dyskusji? Jeżeli nie będzie głosów sprzeciwu uznaję, że możemy przejść do zadawania pytań. Tak też uznaję.”

Radna M. Suchanowska „Proszę o przedstawienie projektu.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Jednak pani radna prosi o przedstawienie projektu. Bardzo proszę, panie prezydencie, o uczynienie tego.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Dobrze. Panie dyrektorze, poproszę pana dyrektora Łukasza Mazura o wprowadzenie do tej uchwały. Dziękuję.”

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego Łukasz Mazur „Dzień dobry. Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panie Prezydencie! Przedmiotowy projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie spółki SIM Lubelskie Centrum Sp. z o.o. wynika ze zmian prawnych, które miały miejsce od stycznia tego roku w ustawie o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego. Ustawą tą wprowadzono nową formę prawną realizacji inwestycji mieszkaniowych przez samorządy. Dotychczas takimi mechanizmami, z których korzystaliśmy w realizacji inwestycji mieszkaniowych były TBS-y, czyli nasz TBS „Nowy Dom” Sp. z o.o., a także ZNK. W ustawie, na podstawie której funkcjonuje TBS, dołożono nową formułę, czyli tzw. SIM-y –

Spółeczne Inicjatywy Mieszkaniowe. W tej ustawie wskazano, że nie mogą powstawać nowe TBS-y, dotychczasowe utrzymują swój byt prawny, natomiast kolejne podmioty tworzone są jako Spółeczne Inicjatywy Mieszkaniowe. SIM-y mają być finansowane, realizacja tych inwestycji, inwestycji przez SIM-y ma być finansowana ze środków dedykowanych programów przeznaczonych przez Bank Gospodarstwa Krajowego. Przewidywana formuła ma wyglądać w ten sposób, że Krajowy Zasób Nieruchomości, który patronuje i wchodzi bezpośrednio do poszczególnych spółek, które powstają zazwyczaj po kilka, tak Krajowy Zasób Nieruchomości przewiduje, kilka takich spółek na terenie każdego z województw ma powstać z udziałem Krajowego Zasobu Nieruchomości jako agencji rządowej. Krajowy Zasób Nieruchomości ma odpowiadać za pozyskiwanie finansowania i czuwać nad takimi sprawami organizacyjnymi, powstaniem samej spółki. Poza Krajowym Zasobem Nieruchomości do spółki mają wchodzić nie jedna gmina, tylko z założeniem kilka gmin, kilka, kilkanaście gmin. W przypadku tej spółki, czyli SIM Lubelskie Centrum Sp. z o.o., miasto Lublin ma być z założenia główną gminą, natomiast jest możliwość, że Krajowy Zasób Nieruchomości pozyska również do tej spółki inne gminy.

Taką nowością w stosunku do TBS-ów jest łatwiejsza możliwość dla najemców w dojściu do własności. Po pięciu latach najmu lokalu najemca może określić, że zamierza dojść do własności, wówczas jest inaczej obliczany dla niego czynsz i po 15 latach jest możliwość, że taka nieruchomość zostanie zakupiona przez najemcę.

Jeżeli będą jakieś pytania, to służę odpowiedzią. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo panu prezydentowi i panu dyrektorowi za przedstawienie uzasadnienia do projektu uchwały. Przechodzimy do pytań. Czy państwo radni chcielibyście je zadać? Pan radny Eugeniusz Bielak, jak widzę, zgłasza się do głosu. Bardzo proszę, pan radny jako pierwszy.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Dyrektorze! Mam takie pytanie, bo jest to bardzo ciekawa forma, cieszy mnie, że coś takiego powstaje, będzie to coś, co powiedzmy może zastąpi spółdzielnie niewydolne, drogie podwójnie niż wspólnoty obecne, bo wspólnoty sobie bardzo dobrze radzą i to pan wie o tym, że są ludzie powiedzmy wykształceni w kierunku nieruchomości i wspólnotami małymi potrafią dziesięć razy lepiej zarządzać niż molochy spółdzielnie, gdzie było siedlisko komunistów i nie było przetargów, nie było nic. Ale nie wszystkie spółdzielnie, tu absolutnie nie będę uogólniał, bo i są bardzo dobrze zarządzane już spółdzielnie, natomiast dobrze, że tutaj są, że miasto idzie w tym kierunku, że będzie korzystało powiedzmy z pieniędzy rządowych, i dobrze by było, bardzo się cieszę, że będziemy jednymi z pierwszych, którzy będą korzystać z tego, i myślę, że to się rozwinie budownictwo, że nie będziemy budować 120 mieszkań na 3 lata, czyli 50, czy 60 rocznie, tylko dużo, dużo więcej. I super, cieszę się, bo to będzie konkurencja, bo developerzy dyktują tu straszne ceny nieruchomości i powiedzmy widzimy, jak bardzo mocno poszły mieszkania, cena metra. Jest pytanie, czy będzie, powiedzmy, czy będzie dużo chętnych, czy te ceny nie będą za wysokie, ale bardzo się cieszę, jestem za tym projektem i będę głosował. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo panu radnemu. Czy są jeszcze jakieś pytania, uwagi, sugestie ze strony państwa radnych? Nie widzę. Czy pan prezydent chciałby jeszcze odnieść się do pytań i uwag zgłoszonych przez pana radnego Bielaka? Nie widzę, nie słyszę. Pan dyrektor również. Proszę państwa, wobec powyższego, możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu w sprawie podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Spółki SIM Lubelskie Centrum Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (druk nr 1204-1). Proszę o wciśnięcie opcji „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”, a następnie informacji „przeznacz”. Jak wygląda sprawa od strony technicznej, droga obsługa? Jeszcze trwa głosowanie. 26 osób zagłosowało... - (**Radna M. Suchanowska** „Nie mogę, nie mogę...”) – Czego pani radna nie może? – (**Radna M. Suchanowska** „Nie mogę zagłosować.”) – Pani radna ma problemy techniczne wynikające z?”

Radna M. Suchanowska „No, nie mogę, klikam w to miejsce...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Proszę kliknąć, to wtedy będzie prościej. – (**Radny E. Bielak** „Siły Małgosiu nie masz.”; **Radna M. Suchanowska** „Nie...”) – Jeśli pani radna nie klika, to rozumiem, dlaczego jest problem z oddaniem głosu. Jeśli pani radna kliknie... - (**Radna M. Suchanowska** „Jestem „za” i nie wiem, czemu.”; **Radny S. Brzozowski** „Podnieś rękę Małgosiu do góry.”) – Zagłosowała pani radna, jak... wszystko jest w porządku. Zaraz pojawi się wynik głosowania. Tak, proszę o zamknięcie... - (**Radna M. Suchanowska** „Wydaje mi się, że poszedł mój głos.”) – Tak, poszedł, pani radna, mam potwierdzenie, zaraz zresztą zobaczy siebie pani na liście. – (**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję.”) – Bardzo proszę. – (**Radny A. Osiński** „Pani Małgosiu, poszedł jak po maśle.”) – Proszę sprawdzić na liście, proszę państwa, szanowni państwo radni. Głosowało 27 radnych, ale proszę mi jeszcze wyniki przywrócić, bo chciałbym je odczytać. 27 radnych oddało głos – 26 było „za”, 1 radny, bądź 1 radna „wstrzymała się” od głosu, 0 głosów „przeciw”. I teraz sprawdźcie państwo, czy państwa głosy widnieją w znajdującej się przed wami tabeli. Nie słyszę. – (**Radna M. Suchanowska** „Proszę...”) – A, no jednak, pani radna miała rację, oddała pani pusty głos, bądź pani tego głosu nie oddała. Czy może pani do protokołu zgłosić, co było pani intencją? A przy kolejnym głosowaniu oczywiście będziemy uważnie sprawdzać, co się dzieje w zakresie pani problemów technicznych. Tak, pani radna, jest taka możliwość?”

Radna M. Suchanowska „Tak, jestem „za”.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dobrze, to proszę do protokołu, że intencją pani radnej Małgorzaty Suchanowskiej było głosowanie „za”. Projekt uzyskał wymaganą większość.”

Uchwała nr 986/XXXI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 40 do protokołu

AD. 8.17. ZATWIERDZENIA WNIOSKU O WSPARCIE ZE ŚRODKÓW RZĄDOWEGO FUNDUSZU ROZWOJU MIESZKALNICTWA NA SFINANSOWANIE OBJĘCIA UDZIAŁÓW W TWORZONEJ SPOŁECZNEJ INICJATYWIE MIESZKANIOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1203-1) stanowi załącznik nr 41 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Szanowni państwo, kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w tworzonej Społecznej Inicjatywie Mieszkaniowej (macie państwo to na druku nr 1203-1). Czy jest potrzeba przedstawienia niniejszego projektu, czy możemy przejść do pytań?”

Radny S. Brzozowski „Może do głosowania.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „A, być może, natomiast rozumiem, że potrzeby przedstawienia projektu nie ma, a jeśli nie ma potrzeby zadania pytań, to oczywiście zarządę procedurę głosowania. Nikt z państwa radnych nie zgłasza się do głosu. Myślę, że możemy określić temat – podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w tworzonej Społecznej Inicjatywie Mieszkaniowej (druk nr 1203-1). Proszę o wciśnięcie...”

Radny P. Breś „Panie przewodniczący, ja tylko taką jedną kwestię mam, że już ta spółka się zawiąże i to wszystko będzie, to ja bym poprosił na maila statut spółki i tak dalej, te wszystkie dokumenty...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „To w wolnych wnioskach i oświadczeniach, dobrze?”

Radny P. Breś „Dobrze...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Tytułem przypomnienia, bo jesteśmy w trakcie głosowania. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Proszę jedną z tych opcji wcisnąć i następnie zatwierdzić klawiszem „przeznacz”. Jak wygląda sytuacja pani radnej Małgorzaty Suchanowskiej, która sygnalizowała problem techniczny? Czekamy. Czy udało się pani radnej tym razem zagłosować, czy jakaś kolizja następuje? Przepraszam, że tak indywidualnie pytam, ale w trosce o prawidłowość głosowania, szczególnie pani radnej, która zgłosiła problem.”

Radna M. Suchanowska „Nie wiem, czy udało mi się, nie wiem.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Głosowanie jest zakończone, więc wszystko wskazuje na to, że problemu nie ma, ale proszę o wyświetlenie tabeli i wyników głosowania. Szanowni państwo, głosowało 28 radnych, wszyscy byli „za”, nikt się nie „wstrzymał”, nikt nie był „przeciw”, a teraz sprawdzamy na liście, bo wynika nam z tego, że jednak jest, jest uwzględniona pani Małgorzata Suchanowska. Dziękuję bardzo.”

Uchwała nr 987/XXXI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 42 do protokołu

AD. 8.18. UCHYLENIA UCHWAŁY NR 795/XXIV/2020 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 18 GRUDNIA 2020 R. W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA WNIESIENIE WKŁADU NIEPIENIĘŻNEGO (APORTU) DO SPÓŁKI: TOWARZYSTWO BUDOWNICTWA SPOŁECZNEGO „NOWY DOM” SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1202-1) stanowi załącznik nr 43 do protokołu

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały nr 795/XXIV/2020 Rady Miasta Lublin z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki: Towarzystwo Budownictwa Społecznego „Nowy Dom” Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (macie państwo to na druku 1202-1). Czy jest potrzeba uzasadnienia tego projektu?”

Radny E. Bielak „Bardzo bym prosił krótko.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję. Panie prezydencie, zwracam się do zastępcy prezydenta pana Artura Szymczyka o krótkie, treściwe przedstawienie uzasadnienia.”

Zast. Prez. M. Banach „Ja bardzo proszę pana Łukasza Mazura.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Pan prezydent Banach prosi pana dyrektora. Bardzo proszę, panie dyrektorze.”

Dyr. Biura NW Ł. Mazur „Szanowni Państwo! Konieczność podjęcia tej uchwały wynika ze zmiany planów w zakresie realizacji inwestycji mieszkaniowej na pięciu działkach, które były przedmiotem niniejszej uchwały. Zgodnie z uchwałą z grudnia 2020 roku nieruchomości o powierzchni 98 a przeznaczone były do wniesienia w formie aportu do spółki TBS w celu realizacji inwestycji mieszkaniowej właśnie przez tę spółkę, natomiast zgodnie z obecnymi planami inwestycja będzie realizowana przez Zarząd Nieruchomości Komunalnych, co nie wymaga wnoszenia w formie aportu, ponieważ ZNK realizuje (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia) na nieruchomościach gminnych, zatem te nieruchomości, tych pięć działek pozostanie na własności miasta Lublin. Dotychczas po podjęciu uchwały z grudnia 2020 roku te nieruchomości nie zostały jeszcze wniesione do spółki, nie został podwyższony kapitał zakładowy TBS „Nowy Dom”, zatem jest możliwość uchylecia tej uchwały i przekazania do realizacji przez ZNK. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo, panie dyrektorze...”

Radny E. Bielak „Panie dyrektorze, mogę mieć pytanie?”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Panie radny, oczywiście, przechodzimy do pytań. Pan jako pierwszy, proszę o zadanie pytania.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Dyrektorze! Czyli tu chodzi o te działki na Felinie, tak, przy Królowej Bony, Zygmunta Augusta, Królowej Bony, tak?”

Dyr. Biura NW Ł. Mazurek „Tak, dokładnie, panie radny. To są działki znajdujące się, niezabudowane działki znajdujące się przy obecnych, zrealizowanych już blokach mieszkalnych TBS-u oraz ZNK.”

Radny E. Bielak „Świetnie. Dobrze, tam już prace jakieś porządkowe już trwają, także bardzo dobrze, cieszę się. Bardzo dziękuję. – (**Radny A. Osiński** „Nareszcie coś się dzieje na Felinie konkretnego.”) – Adaś, tu cały czas się dzieje dobrze, na Kalinie też się dobrze dzieje.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Czy pan radny Adam Osiński chce również zabrać głos... - (**Wypowiedź Radnego A. Osińskiego** – nieczytelna, jednocześnie z Wiceprzewodniczącym RM M. Nowakiem) - ...czy wyraził pan taką krótką, treściwą uwagę. Rozumiem, że nie chce pan zabrać głosu. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zadać pytanie? Nie widzę, możemy przejść do procedury głosowania. Proszę o określenie tematu – podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr 795/XXIV/2020 Rady Miasta Lublin z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki: Towarzystwo Budownictwa Społecznego „Nowy Dom” Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (druk nr 1202-1). Kto z państwa jest „za”, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Proszę o wybranie jednej z opcji i wciśnięcie przycisku „przekaż”. Jeszcze proszę o chwilę cierpliwości. Pani Małgorzata, pani radna Małgorzata głosowała? Małgosiu, głosowałaś? Małgosiu. Cisza w eterze. Poczekajmy jeszcze chwileczkę i zamknijmy procedurę głosowania. Myślę, że już można zamknąć ankietę. Proszę państwa, w głosowaniu wzięło udział 27 osób, 24 osoby były „za”, 1 osoba „przeciw”, 2 „wstrzymały się” od głosu. Projekt uzyskał opinię pozytywną. I sprawdzamy, czy pani radna Małgorzata Suchanowska głosowała, tak? Nie głosowała pani radna. Mam nadzieję, że za chwilę uzyskamy połączenie foniczne z panią radną, bo ten problem się nam powiela. Czy pani radna nas słyszy? Być może... Nie słyszymy.”

Uchwała nr 988/XXXI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 44 do protokołu

AD. 8.19. POZBAWIENIA KATEGORII CZĘŚCI DROGI PUBLICZNEJ GMINNEJ NR 106305L – UL. HANKI ORDONÓWNY POPRZEC WYŁĄCZENIE Z UŻYTKOWANIA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1185-1) stanowi załącznik nr 45 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Przechodzimy do kolejnego punktu. Gdyby jakieś uwagi i problemy techniczne pojawiły się, proszę o niezwłoczne zgłoszenie. Szanowni państwo – podjęcie uchwały, następny punkt, w sprawie pozbawienia kategorii części drogi publicznej gminnej nr 106305L – ul. Hanki Ordonówny poprzez wyłączenie z użytkowania (druk nr 1185-1). Czy jest potrzeba przedstawienia projektu i uzasadnienia do projektu, czy przejdziemy od razu do pytań? Przechodzimy do pytań, szanowni państwo radni, proszę o ich formułowanie, a jeśli nie, to zarządzę procedurę głosowania. Pan radny Eugeniusz Bielak, proszę bardzo.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja mam pytanie, czy tę drogę wchłania jednostka wojskowa, czy to będzie tylko zmiana na lokalną drogę, jak to będzie wyglądało? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Bardzo proszę pana dyrektora Nahuluka, żeby to wyjaśnił. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Panie dyrektorze. A nie, pana dyrektora Borowego chyba.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja już tak dzisiaj... (część wypowiedzi nieczytelna – kilka głosów jednocześnie).”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Mogę wyjaśnić, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Jesteśmy w jednej sali, dlatego tak... Pana dyrektora Adama proszę.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Wiemy, że pan dyrektor Nahuluk jest człowiekiem renesansu, ale w tym wypadku chyba...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Dobrze, przepraszam, pan dyrektor Adam Borowy, bardzo proszę.”

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów Adam Borowy „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Nie będzie ta droga wchłaniana przez jednostkę. Tutaj powstaje normalna droga lokalna o tej szerokości takiej, jak poprzednio. Mamy na ten odcinek przy tej działce, która jest wyłączona, linie regulacyjne,

także będzie zachowana szerokość drogi i będzie kiedyś w przyszłości wybudowana.”

Radny E. Bielak „Super, dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze inne pytania w tej materii? Nie widzę, nie słyszę. Przechodzimy zatem do głosowania. Proszę o określenie tematu. Kto z państwa jest „za” podjęciem uchwały w sprawie pozbawienia kategorii części drogi publicznej gminnej nr 106305L – ul. Hanki Ordonówny poprzez wyłączenie z użytkowania (na druku 1185-1)? Kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Proszę o wybranie jednej z trzech opcji i potwierdzenie przyciskiem „przełącz”. Panie radny Zbigniewie Ławniczak, czy głosuje pan, czy jakiś problem mamy? Poczekajmy chwilę. No, nie odzywa się pan radny, to może już zamknijmy ankietę. Proszę o zamknięcie ankiety. Szanowni państwo, w głosowaniu wzięło udział 27 osób – 23 osoby były „za”, 2 „przeciw”, 2 „wstrzymały się” od głosu. Projekt uzyskał opinię pozytywną, a państwo sprawdźcie, czy wasze nazwiska widnieją przy kropkach, kropki przy nazwiskach, czy wszystko odbyło się zgodnie z państwa planami, oczekiwaniami w zakresie procedury głosowania. Mamy problem z połączeniem z panią radną Suchanowską, ale pani radna nie sygnalizuje problemu w tym momencie, więc w tym momencie również nie chcę... - (**Radny B. Margul** „Panie przewodniczący, można jedną uwagę techniczną tak?”) – Tak, oczywiście, panie radny, bardzo proszę.”

Radny B. Margul „Panie przewodniczący, chyba dwa razy widzę się na liście z głosem, więc nie wiem, czy przez przypadek, bo jestem na dwóch urządzeniach... Tak, tak, proszę jeden głos odliczyć w takim razie, jeżeli został podwójnie policzony.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Nie, to nie możemy czegoś takiego zrobić, musimy powtórzyć głosowanie... To modne słowo...”

Radny B. Margul „Ewentualnie powtórzyć głosowanie. Przepraszam, przepraszam za moją pomyłkę...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Szanowni państwo, zarządzam w takim razie powtórkę głosowania. Proszę o określenie tematu. Pozwólcie państwo, że już nie będę odczytywał całego tematu, powiem jedynie, że widnieje on na druku 1185, tak, dobrze mówię? Nie, przepraszam, 1200-1... Przewróciłem kartkę... 1185. Proszę o określenie tematu i podjęcie uchwały w głosowaniu: „za”, „przeciw” lub „wstrzymałem się” od głosu. Za chwilę pojawi się ankietka. Proszę, jeszcze raz na wszelki wypadek określić numer druku – tak, 1185-1. Kto z państwa jest „za”, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Proszę o wybranie jednej z opcji i wciśnięcie przycisku „przełącz” i sprawdzenie, czy ta sytuacja, która zaistniała z panem radnym Bartoszem Margulem nie powieli nam się, bo z jakiejś przyczyny to się zadziało. – (**Radny P. Breś** „Pan radny Margul głosuje na dwie ręce.”) – Pan radny sygnalizował sam, że ten problem zaistniał, więc... - (**Radny A. Osieński** „Na dwóch urządzeniach...”) - ...jestem pewien transparentności tego głosowania. Proszę o zamknięcie ankiety. Pan radny Zdzisław Drozd jest

proszony o oddanie głosu, jeśli nas słyszy. Zdzisławie. Już pan radny Drozd zagłosował, więc proszę o zamknięcie ankiety raz jeszcze. Głosowało, szanowni państwo, 27 radnych – 24 osoby były „za”, 2 „przeciw”, 1 „wstrzymała się” od głosu. Wobec powyższego projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię, a państwo sprawdzacie tabelę. Jeśli nie usłyszę żadnych sygnałów i uwag, przejdziemy do kolejnego punktu. Nie słyszę, myślę, że możemy skierować się do kolejnego punktu dzisiejszego posiedzenia.”

Uchwała nr 989/XXXI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 46 do protokołu

AD. 8.20. WYRAŻENIA ZGODY NA ZAMIANĘ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN ORAZ SPÓŁKI HANDLOWEJ POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY UL. HANKI ORDONÓWNY ORAZ UL. MAJERANKOWEJ 3

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1200-1) stanowi załącznik nr 47 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin oraz spółki handlowej położonych w Lublinie przy ul. Hanki Ordonówny oraz ul. Majerankowej 3 (druk nr 1200-1). Czy jest potrzeba przedstawienia projektu, uzasadnienia? Nie słyszę.”

Radny B. Margul „Panie przewodniczący, można?”

Wiceprzew. RM M. Nowak „A jednak, pan radny Margul prosi o uzasadnienie. Panie prezydencie...”

Radny B. Margul „Nie, ja przepraszam, chciałem pytanie zadać.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „A to już zaraz do pytań przejdziemy, jeśli nie ma potrzeby uzasadnienia. Ja, szanowni państwo, pytam najpierw o potrzebę uzasadnienia, potem automatycznie pytania, więc miejcie państwo świadomość, że tak wygląda cała procedura prowadzenia przeze mnie. Nie ma zatem potrzeby przedstawienia uzasadnienia. Pan radny chce zadać pytanie, bardzo proszę.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, mamy tutaj do czynienia z zamianą działek, więc mam taką prośbę do dyrektora Nahuluka, albo być może pan senator, który nie był łaskawy uczestniczyć w komisjach, nie jest pewnie w sesji, ale może przysłuchuje się, żeby się coś dowiedzieć w tym temacie, więc mam prośbę, żeby przedstawić w skrócie, jak to się odbywa, podstawę prawną, czyli ustawę o gospodarowaniu nieruchomościami, może art. 15, więc może pan...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „W szerszym kontekście, rozumiem, panie radny, tak?”

Radny B. Margul „Tak, tak, przez...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „...z uwzględnieniem tego projektu, bo jednak trzymajmy się...”

Radny B. Margul „...może pan senator coś się dowie i w przyszłości nie będzie tak impulsywnie reagować na tak naprawdę rutynowe czynności, które Urząd często wykonuje, nawet z tą uchwałą, która... no, ta uchwała nie zyskała takiej popularności medialnej, więc prosiłbym, żeby na podstawie tej uchwały krótkie takie wytłumaczenie. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Zgodnie z wolą pana radnego poprosimy pana prezydenta... tak, tak, panie radny, ja już oddam panu głos, bo uzasadnienie w kontekście i tej uchwały, i szerszym, ale zgłasza się pan radny Jurkowski jeszcze, więc bardzo proszę, panie radny, bo być może jeszcze jakieś inne pytanie, a może kontynuacja.”

Radny Z. Jurkowski „Ja mam tego rodzaju pytanie: dlaczego wprowadzamy jakieś nowe standardy i pod kogoś, kto w ogóle nie chce może tego słuchać, a może nie będzie słuchać, będziemy udzielać odpowiedzi? No, bo to jest absurdalne.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Znaczy, pytanie zadał pan radny Bartosz Margul i...”

Radny Z. Jurkowski „Ale ja wnioskuje o nieudzielanie odpowiedzi na to, no bo to jest kuriozum.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Każdy radny ma prawo zapytać w dowolnej formule, jeżeli trzyma się to meritum, to ja mam obowiązek uwzględnić...”

Radny Z. Jurkowski „I jeszcze tam jest jakieś... senator, bo nie słyszałem, o którego senatora chodzi, bo...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Panie radny, ja myślę, że to nie jest akurat najistotniejsze dla przedmiotu sprawy. Pan radny sformułował pytanie, a pan prezydent jest proszony o udzielenie odpowiedzi w tej materii...”

Radny P. Breś „Można, panie przewodniczący?”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Tak, oczywiście, dobrze, widzę, że są kolejne pytania, bo pan radny Jurkowski nie zadał pytania, pan radny Breś chce zadać pytanie. Proszę bardzo.”

Radny P. Breś „Tak, jeżeli idziemy za ciosem i odpowiadamy na pytani, które zadał pan Bartosz Margul, to może prezydent też w tej odpowiedzi niech odpowie na pytanie, ponieważ ja dopytywałem na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej

o zasadność tej uchwały, którą pan prezydent wycofał koniec w końcu, dlaczego pan prezydent wycofał tę uchwałę. Bo ja...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Z tym, że to nie jest przedmiotem tego punktu, panie radny, uważam. – (**Radny P. Breś** „No, ale...” – część wypowiedzi nieczytelna, dwa głosy jednocześnie) – Panie radny, pan wyraźnie słyszał, co powiedziałem, że... - (**Radny P. Breś** „No, jeżeli wycofujemy uchwałę, no to...”) – Nie, panie radny... - (**Radny P. Breś** „...dobrze by było uzasadnić wycofanie, jeżeli przedstawia prezydent ją na komisjach...”) – Panie radny, w wolnych wnioskach... – (**Radny P. Breś** „...które przeszły przez komisje.”) - ...zapraszam, jeżeli pan chce sformułować pytanie co do tego punktu, bardzo proszę. Nie słyszę. Kto z państwa radnych ma jeszcze pytania? Panie prezydencie, bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi na pytanie pana radnego Marguła, skupiając się na meritum pytania, a więc na tej uchwale.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „To może tak: jeżeli mówimy o uchwale, która dotyczy zamiany, ja na tym etapie odniosę się do regulacji prawnych, które regulują ten element, już o tej ustawie wspominałem, ale jeszcze raz. Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami w art. 13 ust. 3 mówi, jest zapis taki: „z zastrzeżeniem wyjątków wynikających z ustaw, nieruchomości mogą być przedmiotem obrotu, w szczególności nieruchomości mogą być przedmiotem sprzedaży, zamiany i zrzeczenia się, oddania w użytkowanie wieczyste, w najem lub dzierżawę, użyczenie, oddanie w trwałe zarząd, a także mogą być obciążane ograniczonymi prawami rzeczowymi, wnoszone jako wkłady niepieniężne, aporty do spółek, przekazywane jako wyposażenie tworzonych przedsiębiorstw państwowych oraz jako majątek tworzonej fundacji. Jeden przepis.

Art. 15 – zamiana – ust. 1: „Nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa oraz własności jednostki samorządu terytorialnego mogą być przedmiotem zamiany za nieruchomości stanowiące własność osób fizycznych lub osób prawnych. W przypadku nieruchomości wartości zamienianych nieruchomości stosuje się dopłatę, której wysokość jest równa różnicy w wartości zamienianych nieruchomości. To takie główne. Natomiast oczywiście jest też art. 7, który mówi: „Jeżeli istnieje potrzeba określona określenia wartości nieruchomości, wartość tę określa rzeczoznawcza majątkowa, określają rzeczoznawczy majątkowi, o których mowa tam w przepisach szczególnych”.

Art. 37 ustawy – Tryb przetargowy i bezprzetargowy: Jest jeden ustęp 2 poświęcony: „Nieruchomość jest zbywana w drodze bezprzetargowej, jeżeli: jest punkt pierwszy, punkt 2, punkt 3, jest punkt 4: „Zbycie następuje w drodze zamiany lub darowizny”. To, jeżeli chodzi o kwestię podstawy prawnej, decyzji, jakie są podejmowane i tych procedur w tym zakresie, a pana dyrektora jeszcze proszę o dopowiedzenie i wyjaśnienie tej uchwały, o której mówimy.

Natomiast jeszcze dopowiem panu Piotrowi Bresowi o kwestii wycofania. Zostało złożone oświadczenie pana prezydenta w tym zakresie i ja nie mam nic więcej do dodania. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Pakuła „Nie ma takiej potrzeby, żeby pan prezydent to mówił, ale jeśli już pan to wyartykułował, to myślę, że odpowiedź pana radnego powinna usatysfakcjonować. Panie dyrektorze.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahulak „Ja jeszcze tylko dodam, że przepisy szczegółowe tu rozgraniczają kompetencje. Co do kompetencji negocjacji, przygotowania dokumentów, które kończą się uchwałą, leżą w kompetencji pana prezydenta, natomiast decyzja co do zamiany leży w kompetencji Wysokiej Rady. I to, jeżeli chodzi o przepisy. W związku z powyższym pan prezydent przygotował tę uchwałę i prosi szanownych państwa radnych o jej zaakceptowanie. Przedmiotem zamiany jest nieruchomość położona przy ulicy Hanki Ordonówny i nieruchomość położona przy tej, jak państwo pamiętacie, dużej nieruchomości, dużej, no, dużej, niedużej przy ul. Majerankowej, gdzie planujemy szkołę na Rudniku, Ponikwodzie, Bazylianówce, jak kto woli, w każdym bądź razie przy Dożynkowej tutaj, przy Narcyzowej. Biorąc pod uwagę, że tam, drodzy państwo, już przy ulicy Narcyzowej rozpoczynają się budowy domów wielorodzinnych dopuszczone w planie, żeby była jasność, tam jest obowiązujący od wielu, wielu lat plan, budowa już idzie na całej dzielnicy wokół ulicy Dożynkowej. Zgodnie z tym, co wiadomo, że młode osiedle, mieszkają młodzi ludzie na tych osiedlach, może się okazać, że będziemy mieli taki problem, jak na ulicy Berylowej, że nie będzie można zrobić dodatkowego boiska, placu zabaw dla dzieci, czy większej szkoły, to podjęliśmy decyzję o, jeżeli trafi się taka okazja, o powiększenie tego obszaru. I trafiła się. Przejmujemy teren usług, który bezpośrednio graniczy z tą naszą działką gminną, pozwoli nam to na powiększenie tego obszaru pod przyszłą szkołę i dlatego pan prezydent uznał za zasadne przedłożenie państwu uchwały w zakresie zamian. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję, panie dyrektorze. Czy są jeszcze jakieś pytania państwa radnych? Nie widzę, nie słyszę, możemy przejść do procedury głosowania. Proszę o określenie tematu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin oraz spółki handlowej położonych w Lublinie przy ul. Hanki Ordonówny oraz ul. Majerankowej 3 (druk nr 1200-1). Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Proszę o wybór opcji i wciśnięcie klawisza „przełącz”. Trwa ankietowanie. Pan radny Tomasz Pitucha proszony jest o oddanie głosu. Czy oddał pan radny głos? Proszę o zamknięcie ankiety, a ja dokonam podsumowania. Szanowni państwo, w głosowaniu wzięło udział 27 osób, 27 radnych – 20 osób było „za”, 3 osoby były „przeciw”, 4 „wstrzymały się” od głosu. Wobec powyższego projekt uzyskał opinię pozytywną, a państwa proszę o zerknięcie na niniejszą, znajdującą się przed wami tabelkę oddającą, w jaki sposób państwo głosowaliście. Nie słyszę żadnych uwag do głosowania. Możemy przejść do kolejnego punktu.”

Uchwała nr 990/XXXI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 48 do protokołu

AD. 8.21. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. KRAKOWSKIE PRZEDMIEŚCIE 53 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1193-1) stanowi załącznik nr 49 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Krakowskie Przedmieście 53 w Lublinie (druk nr 1193-1). Czy jest potrzeba przedstawienia uzasadnienia, szanowni państwo radni? Proponuję przejść do pytań zatem, jeśli takowe się pojawią. Nie widzę, nie słyszę. Wobec powyższego proszę o rozpoczęcie procedury głosowania i przedstawienie ankiety – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Krakowskie Przedmieście 53 w Lublinie (druk nr 1193-1). Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Proszę o wciśnięcie jednego z trzech klawiszy i potwierdzenie przekazem. 27 osób głosowało, poczekajmy jeszcze kilkanaście sekund i zamknijmy ankietę. Proszę o zamknięcie ankiety. Proszę państwa, w głosowaniu wzięło udział 27 osób – wszystkie osoby były „za”, a więc 0 głosów „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Projekt uchwały uzyskał opinię pozytywną.”

Uchwała nr 991/XXXI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 50 do protokołu

AD. 8.22. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM BOKSU MOTOCYKLOWEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. DROGA MĘCZENNIKÓW MAJDANKA 34 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1194-1) stanowi załącznik nr 51 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Szanowni państwo, kolejny punkt, a więc podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem boks motocyklowego stanowiącego własność Gminy Lublin usytuowanego w budynku przy ul. Droga Męczenników Majdanka 34 w Lublinie (macie państwo to na druku nr 1194-1). Czy jest potrzeba uzasadnienia, szanowni państwo? Nie ma. Możemy przejść do pytań?”

Radny P. Popiel „Głosujmy, panie przewodniczący, głosujmy.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Głosujmy, słuszna uwaga, panie doktorze Piotrze. Przechodzimy do głosowania. Proszę o określenie tematu i kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały w niniejszej kwestii widniejącej na druku 1194-1, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Proszę wybrać jedną z opcji i wcisnąć klawisz „przełącz”. Pani radna Monika Kwiatkowska, proszę o zakończenie głosowania, jeśli pani głosuje i pan radny Leszek Daniewski, bardzo proszę. 27 osób głosowało, jak widzimy. Proszę o zamknięcie ankiety. Proszę państwa, w głosowaniu wzięło udział 27 osób – wszystkie osoby były „za”, 0 „przeciw” oczywiście, 0 „wstrzymujących się”. Proszę o sprawdzenie jeszcze tabelki *pro forma*. Pełna zgoda, pełna akceptacja dla boksu motocyklowego. Dziękuję bardzo. Projekt oczywiście uzyskał opinię pozytywną.”

Uchwała nr 992/XXXI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 52 do protokołu

**AD. 8.23. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO
USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. SKOŚNEJ 3 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1195-1) stanowi załącznik nr 53 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Kolejny punkt, szanowni państwo, czyli podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego usytuowanego w budynku przy ul. Skośnej 3 w Lublinie (macie to państwo na druku 1195-1). Jeśli nie usłyszę... - (**Radny P. Gawryszczak** „Głosujmy.”) – No, chwileczkę. Jeśli nie usłyszę potrzeby uzasadnienia i nie będzie głosów w dyskusji, to zagłosujemy. Nie słyszę. No, dobrze, przejdźmy do procedury głosowania, szanowni państwo. Proszę o określenie tematu, tematu widniejącego na druku 1195-1. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Proszę o wybór jednego z tych wariantów i wciśnięcie klawisza „przełącz”. Pan Marcin Jakóbczyk, panie radny Marcinie, proszę oddać głos, jeśli pan mnie słyszy, jeśli jest pan z nami. W dalszym ciągu, rozumiem, pan radny nie oddał głosu, tak, pan radny? Panie radny Marcinie, imienniku mój, proszę o oddanie głosu, a jak nie, to będę finalizował i domykał ankietę. Jest pan radny, dziękujemy. Proszę o zamknięcie ankiety. Dziękuję bardzo. W głosowaniu udział wzięło 27 osób – 27 radnych, wszyscy byli „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Wobec powyższego projekt uzyskał opinię pozytywną. Państwo widzicie, wszystko znajduje się w jednym słupku tabeli, więc zapewne nie ma żadnych uwag.”

Uchwała nr 993/XXXI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 54 do protokołu

AD. 8.24. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. TARGOWEJ 2/LUBARTOWSKIEJ 45 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1196-1) stanowi załącznik nr 55 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego usytuowanego w budynku przy ul. Targowej 2/Lubartowskiej 45 w Lublinie (macie to państwo na druku 1196-1). Nie słyszę... - (**Radny P. Gawryszczak** „Proszę o głosowanie.”) - ...od państwa potrzeby uzasadnienia, nie ma żadnych głosów w dyskusji, jak rozumiem, możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem uchwały na druku 1196-1, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Proszę o wybór wariantu i wciśnięcie już tradycyjnie diody „przełącz”. Mamy potwierdzenie o głosowaniu przez 27 osób. Proszę o zamknięcie ankiety. Głosowało, jak rzekłem, 27 osób, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, 27 osób poparło niniejszy projekt uchwały. Wobec powyższego projekt uzyskał opinię pozytywną. Nie słyszę także uwag w zakresie jakiejś wadliwości, albo braku głosu kogoś z państwa radnych, więc uznaję, że możemy przejść do kolejnego punktu.”

Uchwała nr 994/XXXI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 56 do protokołu

AD. 8.25. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ UDZIAŁU STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN WYNOŚĄCEGO 1427/145209 CZĘŚCI W NIERUCHOMOŚCI ZABUDOWANEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. TOPOLOWEJ 7

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1198-1) stanowi załącznik nr 57 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż udziału stanowiącego własność Gminy Lublin wynoszącego 1427/145209 części w nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Topolowej 7 (macie to państwo na druku 1198-1). Uzasadnienie, mili państwo? Nie słyszę. – (**Radny P. Gawryszczak** „Głosujmy.”) – Dziękuję. Jak rozumiem, pytań również nie ma. Przechodzimy zgodnie z wolą pana radnego dra Piotra Gawryszczaka do głosowania. Proszę o określenie tematu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż udziału stanowiącego własność Gminy Lublin wynoszącego 1427/145209 części w nieruchomości zabudowanej położonej w Lublinie przy ul. Topolowej 7 (druk nr 1198-1). Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Proszę o wybór opcji i wciśnięcie klawisza „przełącz”. Jak wygląda strona techniczna? Panie Piotrze, panie radny Piotrze Gawryszczak, prosimy o zagłosowanie i panie radny Leszku Daniewski również. Dobrze, proszę o zamknięcie ankiety. W głosowaniu, szanowni państwo, wzięła udział liczba 27 radnych – 24 osoby były „za”, 1 osoba

„przeciw”, 2 „wstrzymały się” od głosu. Wobec powyższego projekt uzyskał opinię pozytywną. Proszę o przyjrzenie się tabeli. Nie słyszę uwag, możemy przejść do kolejnego punktu.”

Uchwała nr 995/XXXI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 58 do protokołu

AD. 8.26. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM, DZIERŻAWĘ LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1205-1) stanowi załącznik nr 59 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 1205-1, i tutaj, szanowni państwo, wraz z autopoprawką na druku 1205-2). Nie słyszę potrzeby uzasadnienia, a więc pytania, szanowni państwo? Jeżeli takowych nie będzie, no to przechodzimy oczywiście do głosowania. Nie ma pytań. Proszę o określenie tematu, wraz z autopoprawką, tak – 1205-1, autopoprawka 1205-2. Zaraz pojawi się określenie tematu, szanowni państwo. Na wszelki wypadek odczytam raz jeszcze – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 1205-1 wraz z autopoprawką na druku 1205-2). Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Proszę o wybór opcji i potwierdzenie przyciskiem „przeznacz”. – (**Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk** „To, nie, dzięki Artur mam tu, niegazowaną. Tak, setę i galaretę...”) – Panie dyrektorze Arkadiuszu, ja wiem, że pan namawia, ale jednak trwa sesja, może po sesji... - (**Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk** „Przepraszam bardzo, przepraszam, panie przewodniczący.”) – Tymczasem nic się nie stało, to zawsze fajnie rozładowuje emocje, zwłaszcza po sesji, a póki co, prosimy panią radną Małgorzatę Suchanowską o oddanie głosu, bo mamy znowu jakiś problem techniczny. – (**Radny P. Breś** „Meta, seta, galareta...”) – Potwierdzenie prosimy, pani Małgorzata, pani radna Małgorzata Suchanowska niech wciśnie potwierdzenie „przeznacz” i wszystko będzie okay. – (**Radny A. Osiński** „Może poszła po setę i galaretę, bo takie apetyczne, śliska leci...”) – Żebyśmy sesję skończyli, szanowni państwo normalnie. – (**Radny P. Gawryszczak** „I dopiero później.”) – 28 osób oddało głos, jak słyszę, a więc zamknijmy ankietę. – (**Radny E. Bielak** „Trzeba zwiększyć tempo.”) – Widzi pan, panie dyrektorze, jakiego smaku pan radnym narobił? Proszę o podsumowanie – 28 osób wzięło udział w głosowaniu, wszystkie osoby były „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Proszę o spojrzenie jeszcze *pro forma* na listę, ale już mogę potwierdzić, że niniejszy projekt uzyskał opinię pozytywną, a ja widząc pana przewodniczącego Jarosława Pakułę pozwolę sobie oddać prowadzenie w jego szlachetne ręce. Panie przewodniczący, proszę bardzo.”

Uchwała nr 996/XXXI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 60 do protokołu

AD. 8.27. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1206-1) stanowi załącznik nr 61 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Już. Drodzy państwo, kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin (mamy to na druku 1206-1). I jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie.”

Radny M. Bubicz „Mogę zadać pytanie, panie przewodniczący?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, oczywiście. Bardzo proszę.”

Radny M. Bubicz „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Pozwolę sobie zadać pytanie natury techniczno-formalnej względem tego projektu uchwały, to znaczy już niejednokrotnie podejmowaliśmy analogicznej treści uchwały, dotyczą one kilku dzierżaw, czy kilku najmów naraz. Dotychczas miałem takie przekonanie, że może związane jest to z tym, że są to niewielkie grunty, często z podobnym na przykład przeznaczeniem. Tym razem właśnie chciałem się dopytać: jaki jest klucz doboru, dlaczego na przykład nie procedujemy osobno, a wspólnie, tak jak w przypadku kilku, które przegłosowaliśmy przed chwilą? A drugie pytanie techniczne mam takie, że zwróciłem uwagę, że w niektórych uwagach pojawiły się takie informacje, że niektóre z tych nieruchomości, które dotychczas były od nas, od Gminy Lublin dzierżawione, czy wynajmowane, te umowy wygasły, chociażby przykład, że umowy wygasły z dniem 31 grudnia 2020 roku. Mamy wrzesień 2021 roku i chciałem tylko zapytać: co się stało w tym okresie? Czy wtedy jest to jakby bezumowne korzystanie, czy i tak jest odprowadzana kwota, która powinna pokrywać te koszty najmu, czy dzierżawy? Będę bardzo wdzięczny za odpowiedź i dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Panie dyrektorze, bardzo proszę.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Witam jeszcze raz państwa radnych. Szanowni Państwo! Zasada jest taka, że jeżeli jest to... Może inaczej – odniosę się do ustawy o nieruchomościach. Na okres do 3 lat są to kompetencje prezydenta, prezydent może w formie zarządzenia oddać nieruchomość w dzierżawę, najem, natomiast powyżej 3 lat i następna, czyli druga umowa jest to kompetencja szanownych państwa radnych. Tu klucz jest taki, że wszystko są to umowy druga lub następna. I kiedyś, bardzo, bardzo dawno temu ja rozmawiałem kiedyś z moją zastępczynią, panią dyrektor Zdunek, która tu już pracuje ponad 25 lat, więc tego typu dzierżawy były, tak jak tu pan radny mówi, procedowane pojedynczo, ale ich było coraz więcej i tak jakby dzisiaj byśmy musieli państwu przedstawić 22 punkty do dzierżawy, które tak naprawdę są takie same, bo już kiedyś państwo, przy niektórych dzierżawach państwo już po raz enty wyrażacie swoją opinię, czy można przedłużyć tę umowę, czy nie. Więc przyjęliśmy taką

zasadę, że jeżeli są to kolejne umowy i nie przekraczają one okresu do 5 lat, wówczas dajemy je – tak mówiąc kolokwialnie – w pakiecie. Natomiast co do zasady, i to państwo procedujecie również, jeżeli są umowy dzierżawy powyżej 5 lat lub są to umowy nawet pierwsze, ale powyżej 3 lat, wówczas procedujemy to, przedstawiamy państwu radnym to w odrębnych uchwałach.

Jeżeli chodzi o pytanie z tym okresem – panie radny, w tej chwili mamy w ogóle bardzo, bardzo dziwny czas, dlatego że utrudniona jest komunikacja z wieloma osobami. Te osoby w wielu wypadkach, no, nie chcą przychodzić do Urzędu, komunikują się z nami listownie, telefonicznie, my musimy od nich mieć potwierdzenia oryginalnego pisma, zaczynamy nieraz procedować na podstawie maili, ale już negocjacje muszą być przeprowadzone, no, żeby był ten podpis, więc wysyłamy. Ten okres jest długi. Nieraz jest sytuacja taka, że dopiero my w momencie weryfikacji umów patrzymy, że ktoś nie złożył wniosku o przedłużenie, więc występujemy do tej osoby, ta osoba, no, nie wie, czy się zdecyduje, czy nie no to żądamy wydania nieruchomości, no to ona pisze, że ona jednak weźmie tę dzierżawę. My się przychyłamy do tego i co do zasady, panie radny, zawieramy umowy na takiej zasadzie, że umowa jest podpisywana w dniu dzisiejszym z mocą obowiązującą od dnia zakończenia ostatniej umowy. I w wielu wypadkach te osoby, które dzierżawią, cały czas płacą czynsz, cały czas otrzymują faktury, natomiast nie naliczamy im zgodnie z umową tzw. karnego czynszu, czyli 200%, traktując, że zostanie podpisana umowa i w 99,9% tak się staje. Bardzo, bardzo rzadko mamy przypadki, gdzie oddają nam tę nieruchomość, a za ten czas od umowy do wydania nieruchomości naliczamy wówczas podwójny czynsz. Natomiast jeżeli państwo radni chcielibyście wrócić do tej praktyki sprzed chyba 15 lat, jak mi pani dyrektor mówiła, oczywiście ja będę przygotowywał zawsze taką ilość uchwał, jak tu wrzucamy. No, tylko zadajmy sobie pytanie, czy jest sens, bo zawsze możemy przedyskutować te poszczególne punkty i nie tak dawno w tamtym roku, czy dwa lata temu żeśmy nieraz to robili, jak państwo mieli jakieś pytania do tych punktów, myśmy szczegółowo, czy ja, czy moje zastępczynie wyjaśniali, ale to już decyzję zostawiam państwu radnym. Jeżeli państwo radni będziecie chcieli wrócić do tej praktyki jeden dzierżawca – jedna uchwała, oczywiście dostosujemy, zmienimy naszą praktykę.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Nigdy, panie dyrektorze, po co, po co?”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos?”

Radny P. Popiel „Tak, Piotr Popiel, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Szanowny Panie Prezydencie! Szanowny Panie Dyrektorze! Szanowni Państwo! Chciałbym zwrócić uwagę na pozycję nr 11 – panie dyrektorze, gdyby mógł pan udzielić, i panie prezydencie, informacji. Ja mam taką małą wątpliwość, ponieważ przy tej pozycji można przeczytać, że wnioskodawcy chcą przedłużenia umowy dzierżawy, celem przeznaczenia na zieleń przydomową i jest adnotacja, że w tym miejscu brakuje miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. No, ja chciałbym powiedzieć, że na

wiosnę tego roku już mogliśmy zobaczyć pierwsze wyłożenie tego planu, a znane są też plany pana prezydenta w zakresie budowy Parku Nadrzecznego i się tak zastanawiam, czy ten okres pięcioletni nie będzie tutaj kolidował. Chciałbym tutaj zapytać, czy istnieje możliwość wcześniejszego rozwiązania umowy dzierżawy, jeśli doszłoby, powiedzmy, do pozyskania środków unijnych na budowę tegoż Parku. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Jeśli mogę, panie przewodniczący, to pan prezydent kiwnął mi głową, że mogę.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, tak, dobrze, panie dyrektorze.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Panie radny, więc najpierw może odpowiem na ogólne pytanie. Każda z umów dzierżawy, bez względu na to, na jaki okres jest zawierana, jest zapis, że w przypadku potrzeby na inwestycje miejskie lub Gmina Lublin będzie miała inne plany w zakresie zagospodarowania, umowa może być wypowiedziana, okres chyba jest jednego miesiąca, czyli nawet skracamy ten okres dla potrzeb gminy. Natomiast tu mamy bardziej...”

Radny P. Popiel „Nie, panie dyrektorze, to mnie...”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Ale to jest druga część, panie radny, bo to jest bardzo istotne, bo ruszył pan plan. Tu mamy sytuację taką, proszę państwa, że na przykład jedna z tych umów dzierżaw jest sytuacją taką, że to mój referat w zakresie bezumownego tę nieruchomości wyłapał, ta nieruchomość na dzień dzisiejszy jest użytkowana bezumownie i panie radny, nawet gdyby ta inwestycja miały być rozpoczęta jutro, ja tę umowę dzierżawy bym prosił, żebyście państwo zatwierdzili, dlatego że przerywamy okres bezumownego i odzyskujemy ten grunt. Tam jest bezumowne zajęcie. I użytkownik wyraził zgodę uregulowania prawnego do tego tytułu, bo nam daje, jeśli tą gwarancją, o której mówiłem wcześniej, (część wypowiedzi nieczytelna) wypowiedzenia tej umowy. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Jeśli wszystko jasne, możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu. Jest. Drodzy państwo, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Przypominam – jest to podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin (druk 1206-1). Poproszę o wyniki. 25 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin.”

Uchwała nr 997/XXXI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 62 do protokołu

AD. 8.28. WYRAŻENIA ZGODY NA ZAMIANĘ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONYCH W LUBLINIE W REJONIE UL. JÓZEFA FRANCAZAKA "LALKA" ORAZ OSOBY FIZYCZNEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. KRÓLOWEJ BONY

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1214-1) stanowi załącznik nr 63 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę części nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie w rejonie ul. Józefa Franczaka "Lalka" oraz osoby fizycznej położonej w Lublinie przy ul. Królowej Bony (mamy to na druku 1214-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?”

Radna M. Suchanowska „Przepraszam, panie przewodniczący, czy mój głos był?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, był.”

Radna M. Suchanowska „Bo z komórki teraz was słyszę i głosuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Był, był, tak.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję ślicznie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Jeszcze raz zapytam: czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Przypominam – druk 1214-1. Nie słyszę, poddam zatem ten projekt pod głosowanie. – (**Radna J. Mach** „To jest ten dzisiaj wprowadzony?”) – Tak, to jest ten dzisiaj wprowadzony. Bardzo proszę, ankieta przed nami. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki. 22 głosy „za”, 3 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Informuję, że Rada Miasta Lublin podjęła uchwałę dotyczącą zgody na zamianę części nieruchomości gruntowych.

Uchwała nr 998/XXXI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 64 do protokołu

AD. 8.29. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE POWOŁANIA MŁODZIEŻOWEJ RADY MIASTA LUBLIN I NADANIA JEJ STATUTU

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1210-1) stanowi załącznik nr 65 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Lublin w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Lublin i nadania jej statutu (Mamy to na druku 1210-1 wraz z autopoprawką na druku 1210-2). Myślę, że wszyscy doskonale zapoznali się z projektem uchwały...”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, mam kilka uwag.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, przejdźmy zatem do dyskusji. Bardzo proszę, pan przewodniczący Piotr Gawryszczak jako pierwszy.”

Radny P. Gawryszczak „Do autopoprawki kilka drobnych uwag, bo wydaje się, że trochę ta autopoprawka była robiona na kolanie i tak, chciałbym tak, po pierwsze zapytać – na stronie 1 autopoprawki w punkcie c, czy chodziło uchwałodawcom, aby to było: „Protokół sesji wykład się do wglądu w terminie do 30 dni, czy 30. dnia od zakończenia sesji? Bo jeśli w terminie do 30 dni, a nie ma powodu, żeby wydłużać sztucznie ten termin o 30 dni, tak, 30 dni, bo może będzie to 28. dnia, więc wydaje mi się, że tu powinno być „w terminie do 30 dni od zakończenia sesji”. To jest jedna uwaga.

Druga uwaga to jest taka – w punkcie e, na drugiej stronie jest trochę niekonsekwentnie, ponieważ tak: mówi się o tym, że „prawo wyborcze przysługuje mieszkańcowi miasta, który uczęszcza do szkoły w Lublinie, wymieniony do szkoły w Lublinie” i dalej jest wymieniony w załączniku nr 2, tak, czyli „do szkoły wymienionej w załączniku nr 2”, „do szkoły wymienionej”, i dalej pisze się „oraz mieszkańcom miasta Lublin uczęszczającym do szkół poza miastem Lublinem”, więc to jest zupełnie pomieszane, bo w pierwszej wersji mówi się, że „prawo wyborcze przysługuje jednemu mieszkańcowi miasta uczęszczającemu do szkoły w Lublinie”, i tu jest „wymienionych”, czyli powinno być tak: „Prawo wyborcze przysługuje mieszkańcowi miasta, który uczęszcza do szkoły/zespołu szkół w Lublinie wymienionej w załączniku nr 2 do niniejszego Statutu oraz – jeśli już, to mieszkańcowi miasta Lublin uczęszczającemu do szkoły poza Lublinem”, albo „poza miastem Lublinem”. Ponieważ, no, w jednym zdaniu są dwa... liczba pojedyncza, liczba mnoga, to jest to. I teraz jeszcze mam pytanie następujące: ponieważ w samej uchwale § 62 mówił o tym, że „w roku szkolnym 2021/2022 możliwość kandydowania i głosowania do Młodzieżowej Rady przysługuje mieszkańcom Lublina, którzy uczą się w szkołach ponadgimnazjalnych” – no, to jeszcze chyba wydaje mi się, że w tym roku taka szkoła ponadgimnazjalna w Lublinie będzie funkcjonować, ale już w przyszłym roku, wydaje mi się, bo tu głowy nie dam, bo jakoś tak nie widzę tego, nie będzie szkół ponadgimnazjalnych w Lublinie. Więc dlaczego tutaj dodano jeszcze tę możliwość 2022/2023, a jeśli już, to jest zgodne z prawdą, to też jest taki błąd stylistyczny, powiedziałbym, albo... bo jest tak, że „możliwość kandydowania przysługuje również mieszkańcom miasta będącymi uczniami”, więc „mieszkańcom miasta

będącym” wydaje mi się „uczniami szkół ponadgimnazjalnych”, „mieszkańcom będącym”, a nie „będącymi”. To są takie drobne uwagi, ale jeśli to ma być uchwała w sprawie Młodzieżowej Rady, ludzi, którzy uczą się w szkołach średnich, ponadpodstawowych, to powinno być to bez błędów ortograficzno-stylistycznych. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos?”

Radny M. Bubicz „Może ja zatem, jeżeli mogę, panie przewodniczący, Marcin Bubicz.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, tak, pan przewodniczący Marcin Bubicz.”

Radny M. Bubicz „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Przyznaję, że podzielam wiele uwag stylistycznych, gramatycznych pana przewodniczącego Piotra Gawryszczaka. Można ich wymieniać więcej, bo chociażby punkt g, który w tej autopoprawce została zgłoszona, to jest § 51 ust. 1, tam też jest taki zapis, że „kandydatów na radnych spośród przedstawicieli wybranych do organów samorządu uczniowskiego zgłaszają co najmniej 10 uczniów”. Też mało gramatycznie, więc tutaj wiele jest takich zapisów, które wymagałyby faktycznie doprecyzowania.

Ja podzielę się jedną refleksją, bo widzę pana przewodniczącego Młodzieżowej Rady Miasta Lublin, więc też chętnie bym to od niego usłyszał, czy Młodzieżowa Rada Miasta Lublin pracowała nad tym statutem, znaczy nad tym projektem statutu Młodzieżowej Rady Miasta Lublin, ponieważ jest to faktycznie dosyć duża rewolucja w zakresie i wyboru przedstawicieli do Młodzieżowej Rady Miasta Lublin, ale także i samego funkcjonowania Młodzieżowej Rady. Prawdopodobnie takie prace miały miejsce, ubolewam, że nie mogłem być członkiem tych prac, ale nie ze względu na to, że jestem radnym, tylko dlatego że też mam pewne doświadczenie w prowadzeniu pracy Młodzieżowej Rady Miasta Lublin i wydaje mi się, że mógłbym w kilku aspektach może swoje spostrzeżenia wnieść.

Kilka razy pan przewodniczący Piotr Gawryszczak cytował ten artykuł, znaczy te paragrafy z rozdziału VIII, to jest ordynacja wyborcza do Młodzieżowej Rady Miasta Lublin. Ja bym chciał zapytać, bo ja po prostu chyba tego zapisu nie do końca rozumiem, więc ewentualnie prosiłbym pana prezydenta o wyjaśnienie, co oznacza zapis, że „w skład Młodzieżowej Rady Miasta Lublin może wejść mieszkaniec miasta Lublin, który uczęszcza do szkoły lub zespołu szkół poza terenem miasta Lublin”. Widziałem ten zapis, że tutaj jest jakiś taki, no, nie wiem, tajemnicza procedura dopisania się do spisu wyborców, ten spis będzie w jednym tylko liceum w naszym mieście, jest to I Liceum Ogólnokształcące im. Stanisława Staszica w Lublinie. Bardzo jest to dla mnie zagadkowe rozwiązanie, ale bardzo chętnie zrozumieć zamysł autorów tego przepisy, więc jeżeli pan prezydent mógłby mi to wyjaśnić. I mam też wątpliwość natury zasadniczej co do składu Młodzieżowej Rady, ponieważ kandydatów na radnych mogą zgłaszać uczniowie, ale wyłącznie spośród organów samorządu uczniowskiego. Zakładam, że jakiś zamysł przedstawicieli Młodzieżowej Rady, bo prawdopodob-

nie oni o to postulowali, był jak dla mnie chyba niezrozumiały, ale też jeżeli panowie tutaj będziecie chcieli się do tej zmiany odnieść, to chętnie to usłyszę. Jeżeli jest taka możliwość, patrząc też na skalę chociażby tych drobnych błędów stylistyczno-gramatycznych, na które zwrócił uwagę pan przewodniczący Piotr Gawryszczak, można byłoby rozważyć przełożenie na opiniowanie tego projektu, to też można byłoby uznać to... no, jeżeli pan uzna, pan prezydent za zasadne, za jedną z możliwości, ale nie zgłaszam tego wniosku formalnego, jedynie do zamysłu pana prezydenta i dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Czy może przewodniczący Młodzieżowej Rady Miasta chciałby zabrać głos?”

Przewodniczący Młodzieżowej Rady Miasta Lublin Filip Jastrzębski „Tak. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Odniosę się do słów pana radnego Marcina Bubicza i pytania, czy Młodzieżowa Rada Miasta brała udział w tworzeniu tego statutu, musimy rozróżnić dwa procesy. Pierwszy to jest tworzenie projektu uchwały, w którym, jak doskonale wiemy, brało udział Biuro Prawne, Biuro Obsługi Prawnej Urzędu Miasta oraz osoby, które zostały, że tak powiem, poproszone o skonsultowanie pewnych zapisów. Nie będę ukrywał, że pan prezydent Mariusz Banach poprosił mnie również, abym w tym procesie wziął udział troszeczkę wcześniej, niż etap konsultacji projektu uchwały z Młodzieżową Radą Miasta Lublin. Etap konsultacji rozpoczął się w momencie zakończenia tworzenia tego przedmiotowego projektu uchwały z dniem 26 sierpnia i o ile się nie mylę, tego dnia wszyscy radni Młodzieżowej Rady Miasta Lublin otrzymali na swoje skrzynki mailowe projekt statutu, określiłmy termin konsultacji od momentu otrzymania przez radnych tego projektu do posiedzenia Młodzieżowej Rady, które odbyło się w dniu 7 września. Przed tą sesją Komisja ds. opiniowania uchwał Rady Miasta Lublin zaopiniowała projekt statutu pozytywnie, natomiast Młodzieżowa Rada Miasta z powodów proceduralno-formalnych, które wystąpiły na sesji i fakt, iż wszystkie uchwały, które były podejmowane w tym dniu, musiały zostać unieważnione, Młodzieżowa Rada jako ogół nie mogła podjąć uchwały wyrażającej pozytywną, bądź też negatywną opinię, natomiast posługujemy się w tym momencie opinią Komisji, która jest pozytywna.

Jeśli chodzi o udział młodzieżowych radnych w tych konsultacjach, no to odbyła się na posiedzeniu Rady dyskusja, w której wziął udział pan prezydent Mariusz Banach, był pan mecenas Grzegorz Kuchno, radni mogli wypowiedzieć się i też wypowiadali na tematy związane z różnymi zapisami znajdującymi się w tym projekcie uchwały i w projekcie tego statutu. Niektóre z nich zostały zawarte w autopoprawce; też radni brali udział, zarówno ja też brałem udział, natomiast przyszli też, grupa radnych przyszła na posiedzenie Komisji Oświaty i Wychowania we wtorek, tam też mieliśmy dosyć długą dyskusję na temat tego projektu, natomiast, no, część wątpliwości, które radni też posiadali, wydaje mi się zostały wyjaśnione, jeżeli nie przeze mnie, to przez pana prezydenta, czy panią dyrektor Ewę Dumkiewicz-Sprawkę.

Natomiast jeśli chodzi o te błędy ortograficzne, pozwolą państwo, że ja nie będę się tutaj wypowiadał, tylko ewentualnie pan prezydent, gdyż nie ja jestem odpowiedzialny za tę autopoprawkę, czy za sam projekt, aczkolwiek tutaj

oddam głos, jeśli pan przewodniczący pozwoli, panu prezydentowi, który odniósłby się do tych formalnych elementów tego projektu. Jeśli będą oczywiście do mnie jeszcze pytania, oczywiście odpowiem. Bardzo dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan prezydent Mariusz Banach.”

Zast. Prez. M. Banach „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Po kolei w takim razie. No, muszę to wszystko niestety po raz kolejny wyjaśnić od początku. Proszę państwa, jest kilka powodów, dla których zmienialiśmy statut Młodzieżowej Rady Miasta. Pierwszy to zmiana ustawy o samorządzie gminnym, która weszła w życie 23 czerwca. W tej ustawie, jak państwo doskonale wiecie, pojawiły się nowe akapity dotyczące wprost młodzieżowej rady miasta. Problem związany z tymi zmianami jest taki, że ustawodawca położył bardzo duży nacisk na dopilnowanie powszechności i równości wyborów do młodzieżowej rady miasta, w związku z tym nadzór prawny, o czym też pewnie państwo słyszycie, uchyla kolejne statuty w różnych gminach, statuty młodzieżowych rad miast, czy gmin, właśnie z tego powodu, że nie zapewniono w nich powszechności wyborów, to dosyć oczywiste. Jak państwo wiecie, w Lublinie, jak i chyba we wszystkich miastach w Polsce te wybory dokonują się w szkołach, w szkołach ponadpodstawowych, do których bardzo trudno wprowadzić to rozróżnienie na mieszkańca miasta, bądź nie mieszkańca, tu oczywiście chodzi o mieszkańca nie zameldowanego, podkreślamy to. Natomiast ten problem tego, żeby te wybory rzeczywiście były powszechne i równe, był dla nas gigantycznym problemem, dlatego pracowaliśmy właściwie przez całe wakacje nad tym, żeby to zapewnić. Stąd też ten zapis dotyczący uczniów, którzy mieszkają w Lublinie, a uczęszczają do szkół poza Lublinem, no właśnie z tego powodu musieliśmy im dać jakąś możliwość wzięcia udziału w tym głosowaniu i w związku z tym ten pomysł z I Liceum Ogólnokształcącym. Oczywiście my rozmawiamy o jakiejś bardzo wąskiej grupie uczniów, no, ale są tacy uczniowie, oni nie mogą być wykluczeni. To pierwszy problem.

Więc proszę państwa, oprócz tych problemów prawnych, są oczywiście bardzo poważne problemy merytoryczne. Państwo również zwracali na nie uwagę i one nam wszystkim coraz bardziej doskwierały. No, ja nie mam zamiaru ukrywać tego, że nie podobało nam się wszystkim już to, że Młodzieżowa Rada Miasta poszła w kierunku takiego upolitycznienia, że Młodzieżowa Rada Miasta, no, wyraźnie odeszła od pomysłów, które leżały u podstaw jej powstania. My, proszę państwa, cały czas zakładamy, zwłaszcza my mamy tutaj na myśli osoby zajmujące się oświatą w Lublinie, że Młodzieżowa Rada Miasta ma po pierwsze i przede wszystkim zbierać tę aktywność młodych ludzi, która związana jest z działalnością szkolną, bo działalność szkolna to jest podstawowa działalność młodych ludzi, a radni Młodzieżowej Rady mają przede wszystkim reprezentować interesy swoich wyborców, czyli kolegów ze szkoły. Zaczęło to, proszę państwa, wyglądać różnie, mówiąc bardzo delikatnie. Radni – ja nie mówię tutaj absolutnie o wszystkich – natomiast mieliśmy coraz więcej radnych, którzy zaczęli nam reprezentować młodzieżówki polityczne, partyjne, a nie kolegów ze szkoły. Stąd taki właśnie pomysł. I to jest rzeczywiście radykalna zmiana w tym statucie, że radny Młodzieżowej Rady powinien być członkiem organu samorządu uczniow-

skiego, bowiem bardzo chcemy powiązać Młodzieżową Radę Miasta z działalnością samorządów uczniowskich. Jak państwo wiecie, samorzady uczniowskie są wybierane w sposób bardzo demokratyczny i zależy nam na tym, żeby ktoś, kto rzeczywiście przeszedł już tę pierwszą procedurę wyborów demokratycznych, mógł dopiero startować w wyborach do Młodzieżowej Rady. Ja konsultowałem ten pomysł z opiekunami samorządów, którzy w zdecydowanej większości byli absolutnymi zwolennikami tego. Proszę państwa, bo jeżeli ja pytam opiekunów samorządów w szkołach, jak im idzie współpraca z radnymi, a część opiekunów nie ma pojęcia, kto tym radnym w ich szkole jest, to zdajecie sobie państwo sprawę, że to poszło naprawdę w złym kierunku.

I ostatni powód, dla którego zabieraliśmy się za zmiany, to jest powód COVID-owy, ja nie ukrywam tego. My, proszę państwa, dzisiaj szukamy wszelkich możliwości uspołecznienia naszej młodzieży, wyciągnięcia ich od komputerów i zakładamy, że jeżeli uda nam się zebrać te działalności, które są w szkołach, działalności kulturalne, sportowe, charytatywne, wiecie państwo, w jak wiele dobrych rzeczy angażuje się nasza młodzież; mało tego, pamiętacie państwo, jak to było na początku, no, wielu z państwa pamięta na przykład taki piękny pomysł, jak Scholaria, kiedy na deptaku miejskim stawialiśmy scenę i po prostu szkoły mogły występować. Nic nas to nie kosztowało, ale było super wydarzenie i kulturalne, i integracyjne. I dzisiaj chcemy, żeby Młodzieżowa Rada Miasta na nowo zaczęła te aktywności zbierać, dlatego ten statut ma temu służyć.

Jeżeli chodzi o te wszystkie poprawki, czy autopoprawki, ja myślę, że część z państwa nie ma jeszcze ostatecznego dokumentu, za chwilę o tym powie pan mecenas Dubiel. Natomiast jeśli się pojawiły tam literówki nadal, to ja za nie mogę jedynie przeprosić. My, proszę państwa, naprawdę ten statut tworzyliśmy do ostatniej chwili, dlatego że spotkanie z Młodzieżową Radą Miasta miało miejsce we wtorek i we wtorek była Komisja Oświaty. Chcieliśmy bardzo takie rozsądne i czasami bardzo oczywiste poprawki, które nam zaproponowała i Młodzieżowa Rada Miasta, i Komisja Oświaty, do tego statutu wprowadzić, stąd atmosfera pisania tego dokumentu na kolanie. Chcę państwu powiedzieć, że jest to dokument bardzo wypracowany, natomiast rzeczywiście nie ukrywam, że w ostatniej chwili go poprawialiśmy, chcąc uszanować wszystkie rozsądne pomysły. No, proszę państwa, Komisja Oświaty, ja podam tylko jeden przykład tej autopoprawki, Komisja Oświaty zaproponowała na przykład, żeby wykreślić taki zapis, który funkcjonował 15 lat w Młodzieżowej Radzie Miasta, że to młodzieżowi radni mogli wygaszać mandaty swoim kolegom w wyniku dwukrotnej nieobecności na sesji. No, zdajecie sobie państwo sprawę, że to z kodeksem wyborczym nie ma kompletnie nic wspólnego i to państwo właśnie na Komisji Oświaty zauważyli, tę poprawkę wprowadzamy. Tych poprawek jest kilka. Chciałbym oddać teraz głos panu mecenasowi Dubielowi, żeby państwa bardziej szczegółowo w te poprawki wprowadził, a jeśli trzeba będzie odpowiedzieć na pytania, to ja bardzo chętnie. Aha, jedna tylko, dwie rzeczy jeszcze. Proszę państwa, jeżeli chodzi o szkoły ponadgimnazjalne – pytał pan radny Gawryszczak – szkoły ponadgimnazjalne, tam się pojawiają dwie daty nieprzypadkowo, dlatego że szkoły ponadgimnazjalne, które są dzisiaj w liceach, kończą się w tym roku szkolnym, a szkoły ponadgimnazjalne, które są w czteroletnich technikumach, kończą się w następnym roku szkolnym, stąd te dwie daty pojawiają się w tym dokumencie.

Na pytanie pana radnego Bubicza odpowiadam, że bardzo byśmy prosili państwa o to, żeby zechcieli państwo przyjąć ten projekt dzisiaj, bo bardzo nam zależy na tym, żeby nowe wybory do Młodzieżowej Rady Miasta odbyły się już na podstawie tego statutu. My jesteśmy w trakcie oczekiwań na ten dokument wraz z opiekunami samorządów w szkołach i z dyrektorami szkół, którzy również obiecali, że takich sytuacji, w których właściwie radnym zostaje ktoś, no, nie tylko bez wyborów, ale właściwie bez żadnego rozgłosu, już mieć nie będziemy. Oddam głos panu mecenasowi. Bardzo proszę.”

Koordin. BP Z. Dubiel „Mogę, panie przewodniczący? Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo...”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, oczywiście, pan mecenas Zbigniew Dubiel.”

Z. Dubiel „Panowie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo Radni! Ja ze swojej strony i również moich współpracowników bardzo przepraszam za te błędy. Oczywiście nie ma tutaj usprawiedliwień, choć to tempo, o którym mówił pan prezydent i również niestety to, że bazowaliśmy po części na poprzednim statucie, chcąc uszanować te zapisy, które funkcjonowały, ale oczywiście powielanie literówek nie usprawiedliwia.

Chciałem w imieniu pana prezydenta zgłosić kolejne autopoprawki, które w związku z dzisiejszymi pytaniami, czy wątpliwościami zostały podniesione. I może zacząłbym od tego, uzgodniłem to z panem prezydentem, że zgłoszę kolejne autopoprawki, w oparciu również o te uwagi, za które bardzo dziękuję, i panu przewodniczącemu Gawryszczakowi, panu przewodniczącemu Bubiczowi. A więc, jeśli mogę zacząć od autopoprawek i przy jednej odniosę się również do kwestii merytorycznej, która tutaj padła.

Szanowni państwo, po pierwsze – jeszcze w samej treści uchwały, podkreślałam – uchwały, nie ma tutaj może błędu, ale jest takie powtórzenie: „Wprowadza się następujące zmiany, statut otrzymuje brzmienie”, więc w drodze autopoprawki § 1 uchwały, podkreślałam uchwały, brzmiałby: „w uchwale nr 998/XLI/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 25 maja 2006 r. w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Lublin i nadania jej statutu (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego z 2018 r. poz. 804 i wymienione pozycje, i tutaj bez zmian myślnik „Statut Młodzieżowej Rady Miasta Lublin stanowiący załącznik do uchwały otrzymuje brzmienie określone w załączniku do niniejszej uchwały”, a więc skreśla się słowa: „Wprowadza się następujące zmiany”, tylko po prostu: *Statut Młodzieżowej Rady stanowiący załącznik do uchwały otrzymuje brzmienie określone w załączniku do niniejszej uchwały* i oczywiście cudzysłów na koniec jest tutaj niepotrzebny.

Jeszcze raz dziękuję za te uwagi dotyczące kwestii językowych, ortograficznych i w tym zakresie chciałem prosić o przyjęcie następujących autopoprawek w odniesieniu oczywiście do słów, które państwo przewodniczący, panowie przewodniczący zgłosili. A więc tak, jak powiedział pan przewodniczący Gawryszczak, tutaj § 40 ust. 2 statutu, gdzie był zapis „Protokoły sesji wyklada się do wglądu w Wydziale Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta Lublin w terminie 30 dni od dnia zakończenia sesji” przyjmujemy w drodze autopoprawki tę sugestię, aby to brzmiało: *w terminie do 30 dni od dnia zakończenia sesji*, oczywiście to jest maksymalny termin, w którym ten protokół będzie wyłożony, a więc jeżeli

będzie to wcześniej, a więc w terminie do 30 dni, słowo „do” w tym § 40 ust. 2 zostaje dodany.

Trzecia zmiana, która była tutaj również dzisiaj podnoszona co do strony językowej to jest § 46 ust. 1 statutu, w którym rzeczywiście raz w liczbie pojedynczej, raz w liczbie mnogiej, o czym mówił pan przewodniczący Gawryszczak, umieszczono słowa „mieszkańcomi miasta”, a więc w drodze autopoprawki przeczytam państwu, jak będzie brzmiał § 46 ust. 1, oczywiście autopoprawki do projektu: *Prawo wyborcze przysługuje mieszkańcom miasta, którzy uczęszczają do szkoły (zespołu szkół w Lublinie) wymienionym w załączniku nr 2 do niniejszego statutu oraz mieszkańcom miasta Lublin uczęszczającym do szkół spoza miasta Lublin*, a więc tu już jednolicie w liczbie mnogiej – *mieszkańcom* i odpowiednie formy oczywiście *uczęszczającym*. Jeszcze raz dziękuję za tę uwagę, za zwrócenie uwagi na brak tutaj językowej poprawności.

Czwarta zmiana w drodze autopoprawki dotyczy § 51 ust. 1, na który zwrócił pan przewodniczący Bubicz. Przypomnę, że chodzi tutaj o zapis: „Kandydatów na radnych spośród przedstawicieli wybranych do organów samorządu uczniowskiego zgłaszają co najmniej 10 uczniów” – jest to oczywiście językowo niepoprawne, a więc tutaj w drodze autopoprawki byłoby słowo „grupy co najmniej”, a więc przeczytam ten ustęp 1: *Kandydatów na radnych spośród przedstawicieli wybranych do organów samorządu uczniowskiego zgłaszają grupy co najmniej 10 uczniów danej szkoły (zespołu szkół)* i tutaj w liczbie dalej bez zmian.

Chciałem tylko jeszcze odnieść się do tego pytania wcześniejszego, a już myślę, że pan prezydent Banach wyjaśnił, ale jeszcze przy tej autopoprawce do poprzedniego § 46 ust. 1, co do którego zapisy..., którego zapisy dotyczą prawa wyborczego, szanowni państwo, tak jak powiedział pan prezydent, orzecznictwo sądowe, a przede wszystkim wojewodów jako organów nadzoru i tutaj dotyczy to co najmniej orzecznictwa z kilku województw, jak żeśmy zauważyli, wskazuje na to, iż prawo wyborcze należy zagwarantować mieszkańcomi danej gminy, a więc osobie zamieszkującej, więc prawo wyborcze idzie za prawem zamieszkania, a nie uczęszczania do szkoły, dlatego też to prawo wyborcze jest zagwarantowane zarówno mieszkańcomi miasta, którzy uczęszczają do szkoły (zespołu szkół) w Lublinie wymienionych w załączniku nr 2, ale także mieszkańcomi miasta uczęszczającymi do szkół spoza miasta Lublina, miasta Lublin, przepraszam, czy Lublina, oczywiście i taka forma, ale tutaj w drodze autopoprawki *miasta Lublin*, bo taką formę stosujemy, stąd musimy zagwarantować również naszym mieszkańcom, którzy uczą się poza naszym miastem, to prawo wyborcze.

I kolejna, piąta, już nie podniesiona przez państwa, ale jeszcze dzisiaj przeze mnie zauważona zmiana, którą proszę przyjąć w drodze autopoprawki, dotyczy załącznika nr 1 do statutu. Jest to załącznik, szanowni państwo, jeszcze raz powtórzę – nr 1 do statutu, który dotyczy zasad delegowania. Ustawa mówi, że musimy też określić zasady delegowania członków Młodzieżowej Rady, radnych, przedstawicieli na zorganizowane wydarzenia, i o tym mówi załącznik nr 1 do statutu. Do tej pory takich delegacji, szanowni państwo, udzielał pan przewodniczący Rady. Uznaliśmy, że obciążanie przewodniczącego Rady, który w sposób oczywisty nie jest też etatowym pracownikiem Urzędu, taką kwestię, jak udzielanie delegacji członkom Młodzieżowej Rady Miasta Lublin jest zbędne, dlatego takiej delegacji będzie udzielał upoważniony przez prezydenta miasta pracownik Wydziału Oświaty, natomiast w § 3 tego załącznika nr 1 jesz-

cze w dwóch miejscach pojawił się przewodniczący Rady, oczywiście jako zapis. Mianowicie w § 3 ust. 1 pkt a, że „przejazdów z miejscowości określonej przez Przewodniczącego Rady Miasta” i w ust. 2 „środek transportu określa Przewodniczący Rady Miasta”. No, w sposób oczywisty tu już kompetencja pana przewodniczącego nie będzie obejmowała, dlatego reasumując: w drodze autopoprawki § 3 ust. 1 lit. a załącznika nr 1 będzie brzmiał: *przejazdów z miejscowości określonej w delegacji do miejsca celu podróży i z powrotem*, i § 3 ust. 2: *Środek transportu właściwy do odbycia podróży określa się w delegacji* – przypomnę, że tej delegacji będzie udzielał upoważniony przez pana prezydenta pracownik Urzędu Miasta Lublin. Dziękuję uprzejmie, jeszcze raz przepraszam za te trudno wytłumaczalne, ale niedoskonałości językowe, które się pojawiły w projekcie. Proszę o przyjęcie, nie tylko o przyjęcie tych autopoprawek, co przyjęcie ze zrozumieniem tego. Dziękuję uprzejmie.”

Radna J. Mach „Panie przewodniczący, mogę prosić o głos?”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo panu mecenasowi. Tak, pani przewodnicząca Jadwiga Mach, bardzo proszę.”

Radna J. Mach „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panowie Prezydenci! Ja chciałam się zwrócić do Wysokiej Rady jednak z odmienną prośbą od mojego kolegi Marcina Bubicza, z prośbą o przyjęcie tego projektu, który brzmi Statut Młodzieżowej Rady Miasta Lublin. Pragnę poinformować, a wszyscy członkowie Komisji Oświaty, i nie tylko, wiedzą o tym, iż, o czym zresztą powiedział już pan prezydent Mariusz Banach, na Komisji Oświaty ten projekt był dyskutowany bardzo długo, również wnoszone były poprawki, wnioski i proszę państwa, dzisiaj pan prezydent, a tak naprawdę wczoraj, w formie autopoprawki przedłożył. To, że wystąpiły jakieś błędy językowe, każdemu zdarzyć się może. Tylko ten, kto nic nie robi, nie popełnia błędów. I dziwi mnie takie stwierdzenie, powtarzanie za kolegą tych samych błędów. To po pierwsze.

A po drugie, jak państwo zauważyli, merytorycznych uwag nie ma. Ta dyskusja, która się odbyła na Komisji Oświaty niejako zaowocowała wprowadzeniem tych autopoprawek, które pan prezydent przyjął.

Chciałabym również powiedzieć i odnieść się twierdząco do niektórych informacji, które przedłożył pan prezydent Mariusz Banach. Ja kilka razy uczestniczyłam w posiedzeniach Młodzieżowej Rady i osobiście także doświadczałam sytuacji dla mnie absolutnie niezrozumiałych, chociażby takich, jak wygaszania mandatów wtedy, kiedy dwa razy członek Młodzieżowej Rady, radny Młodzieżowej Rady nie uczestniczył w posiedzeniu, co żadne z praw, ani prawo wyborcze do samorządu, ani również do innych organów, Sejmu, czy Senatu absolutnie nie pozwalają, ani ustawa również o samorządzie. Więc cieszę się, że te nasze wnioski z tej dyskusji pan prezydent przedłożył Wysokiej Radzie w formie autopoprawki te treści, zmiany tych zapisów, bądź wykreślenie.

A ja jeszcze również mam do tego prawo i odwagę powiedzieć do kolegi Marcina – Marcin, ty przecież pracowałeś, byłeś członkiem Młodzieżowej Rady i słyszałam niejedną raz, jak powoływałeś się na swoje doświadczenia i bardzo dobrze, i ja, jako osoba doświadczona, radna kilku kadencji, wiekowo również osoba zaawansowana, jeśli coś mnie bardzo interesuje, koledzy potwierdzą, to po pierwsze – mam wszystkie projekty wcześniej, biorę do ręki, bądź czytam,

jeśli chcę zdobyć wiedzę, to się wybieram na komisję, mimo że nie jestem jej członkiem, co czyni niejeden z kolegów, bądź koleżanek Wysokiej Rady. Pragnę tu poinformować, że wiele razy na Komisji i Oświaty, i Budżetowej, mimo że wówczas nie był członkiem, jeśli chodzi o Budżetową, bo nie cały czas, pan radny Piotr Popiel takie praktyki stosował, bo po prostu chciał mieć wiedzę szerszą, chciał wysłuchać, co mają do powiedzenia inni koledzy, którzy pracują w danej komisji merytorycznej. Więc to tak na marginesie.

Jeszcze raz zwracam się do moich koleżanek i kolegów o przyjęcie tego statutu, bo on jest naprawdę dobry. Ilość wniesionej treści w ramach autopoprawki jest dowodem na to, iż był analizowany, dyskutowany, nie wiem, czy na innych komisjach, mówię o Komisji Oświaty. A ponadto, wszystkie te elementy na Komisji były również wyjaśniane, ale każdy radny, i oczywiście tego nie podważam, ma prawo zapytać na sesji po raz drugi.

Natomiast chcę powiedzieć, że praca nad tym statutem tak naprawdę, o czym powiedział przewodniczący Młodzieżowej Rady, pan Filip, ostatecznie odbyła się pod koniec, bo wtedy powstał już zapisany ten projekt, pod koniec sierpnia i początek września, bo wszyscy, zarówno my, radni, jak i młodzież, byliśmy na wakacjach. Dlatego też bardzo proszę, by ten statut był przyjęty. Dziękuję pięknie.”

Przew. RM J. Pakula „Dziękuję bardzo. Pan radny Eugeniusz Bielak.”

Radny M. Bubicz „Ja również chciałbym się zgłosić po panu radnym Bielaku.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Państwo Prezydenci! Ja popieram głos szanownej koleżanki Jadzi Mach, radnej, która jest doświadczona, pracowała w radach dzielnic od lat i wie, o czym mówi, bo większość ludzi, którzy nie pracowali, mają tylko wątpliwości, krytykują, narzekają, to mi się bardzo nie podoba. Dlaczego? Praca w dzielnicach, czy w Młodzieżowej Radzie Miasta to jest początek. I ci ludzie powinni się uczyć właśnie wchodzenia w samorząd, i solidnej pracy. I jak naj... cieszę się bardzo że tu pan prezydent Banach powiedział, że po prostu to za daleko szło politycznie i to nie powinno iść. I wszędzie, jak państwo widzicie, też w radach dzielnic, tam, gdzie idzie to mocno politycznie, to nie ma, nic z tego nie zostaje; żeby nie wiem, co zrobić, to powiedzmy, jeżeli się nie znajdą ludzie do pracy, zaangażowani społecznicy, to rady nie będą dobrze funkcjonować i widzimy, jak w tej chwili funkcjonują te rady dzielnic – nie radzą sobie z Budżetem Obywatelskim, nie radzą sobie, mimo starań i tu wkładu bardzo dużego z Urzędu i z referatu samorządności, w podziale, powiedzmy, tej rezerwy, i to funkcjonuje, całe szczęście, że to funkcjonuje, ale to drodzy państwo, nie jest łatwe, to nie jest łatwe. To wszystko trzeba załatwić... To wszystko... – (**Radny S. Brzozowski** „Ale mówimy o Radzie Młodzieżowej, czy o radach dzielnic?”) – Proszę słuchać dobrze. I szanowni państwo, to jest próg do samorządu tych młodych ludzi. Oni się muszą nauczyć, tak jak w radach dzielnic, to co zacząłem mówić, ci społecznicy, którzy będą solidnie pracować, polityka tu przeszkadza, i ona przeszkadza, i w radach dzielnic będzie przeszkadzała, i nie dziwię się, że przeszkadza, powiedzmy, tu Młodzieżowej Radzie Miasta. Natomiast za tę pracę, którą włożyliście w zmianę statutu dziękuję bardzo, że to zrobiliście i popieram jak najbar-

dziej te zmiany, które powiedzmy idą w dobrą stronę, bo trzeba i pomagać radom dzielnic, bo w rok czasu, panie radny Stasiu Brzozowski, w rok czasu, żeby podzielić jakieś pieniądze i wykonać inwestycje, wcale nie jest łatwo, bo wszędzie, czy to w Budżecie Obywatelskim mamy kłopoty i one są bardzo duże, z gruntami trzeba wiedzieć, czy grunt jest miejski, czy nie jest miejski. Ci młodzi radni będą w to wszystko wchodzić i super, i bardzo dobrze. Trzeba stworzyć jak najlepszą atmosferę, popierać ich i ja będę wspierał i popierał. Dziękuję bardzo, że ten statut został przygotowany i będę popierał w głosowaniu. Dziękuję bardzo, wszystkiego dobrego Młodzieżowej Radzie Miasta życzę.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? A, przepraszam, przewodniczący Marcin Bubicz się zgłaszał, tak, bardzo proszę, pan przewodniczący.”

Radny M. Bubicz „I widzę, że pan radny Piotr Popiel też się zgłasza. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, faktycznie wystąpienia przedmówców mogły lekko dotykać o odbieranie prawa do dyskusji w trakcie posiedzenia sesji Rady Miasta Lublin, a uczestnictwo oczywiście w komisji jest jak najbardziej wskazane i większość z nas w miarę swoich możliwości i czasu uczestniczy w tych komisjach, więc to też nie jest często oznaka złej woli. To jest pierwsze wskazanie.

Drugie – oczywiście się odnosiłem przede wszystkim do kwestii merytorycznych. W pierwszej kwestii chciałbym tutaj odnieść się do tego, co powiedział pan prezydent, czyli że i sama ustawa miała taki cel, by jak najbardziej upowszechnić wybory, że teraz często właśnie się te statuty uchyla, żeby te wybory były jeszcze bardziej powszechne. No, to właśnie obawiam się, że ten zaproponowany statut troszkę temu zaprzecza, ponieważ bardzo zawęży grono osób, które mogą być wybierane na to stanowisko. Żeby porównać to do sytuacji, w której my się znajdujemy w Radzie Miasta, to tak jakby zaproponować w ustawie, że radnym miasta mógłby być tylko radny dzielnic, a nie mieszkaniowiec, i oczywiście mam tego świadomość, że możemy różnie oceniać aktywność, czy to członka rady dzielnic, czy chociażby szeregowego mieszkańca, ale wydaje mi się, że to trochę kłóci się z tą zasadą powszechności. A idąc krok dalej, to chcę jeszcze raz przywołać § 46 ust. 1, bowiem w nim i w tym wcześniejszym, ten § 45 ust. 2 znajduje się odwołanie, do którego nie znalazłem jeszcze od pana prezydenta dostatecznej odpowiedzi. Chodzi mi wciąż o uczniów spoza... uczących się w szkołach poza miastem Lublin, ale mieszkających w Lublinie, czyli jakby mieszkańców miasta Lublin uczących się w szkołach poza granicami naszego miasta. Zakładam, że oczywiście jest to sytuacja ekstremalnie rzadka, natomiast państwo też to przewidujecie w statucie. To prawo wyborcze, o którym mówi § 46 ust. 1 ma swoje dwie strony – to jest oczywiście czynne prawo wyborcze, że faktycznie tak jak tutaj państwo przewidzieli, mieszkaniowiec może zagłosować na kandydata, ale już we wcześniejszym ustępie, i to też państwo wskazujecie, mówicie o tej drugiej stronie medalu, czyli biernym prawie wyborczym, czyli możliwości bycia wybranym na młodzieżowego radnego. No i pytanie: jak taki statut przewiduje tę procedurę, aby taki mieszkaniowiec Lublina mógł być wybrany na młodzieżowego radnego?

Ze względów redakcyjnych jeszcze chciałbym zwrócić uwagę tylko pana mecenasa na jeszcze tylko jedną, drobną rzecz. Nie wiem, czy to jest też przeoczenie, czy po prostu ja czegoś tutaj nie zauważyłem, jeżeli pan mecenas będzie w stanie mi ewentualnie na to zwrócić uwagę – chodzi mi o § 33 ust. 3, 5 oraz § 35 ust. 2 – tam pojawiają się chociażby przypisy do tych właśnie cytowanych przepisów i nie wiem, czy to jest tylko właściwie błąd redakcyjny, czy gdzieś to swoje ujście powinno znaleźć jeszcze w tym dokumencie. Więc bardzo dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo panu radnemu przewodniczącemu. Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji?”

Radny P. Popiel „Piotr Popiel.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Bardzo proszę, panie radny Piotrze.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Szanowny Panie Prezydencie! No, nie ukrywam, że podzielam pana pogląd w zakresie upolitycznienia bardzo mocno Młodzieżowej Rady Miasta. Czy jesteśmy to w stanie zmienić? No, być może, że ten ruch, czyli aplikowanie osób z samorządów uczniowskich, myślę, że w dużej mierze tak. Natomiast chciałbym tu wypowiedzieć pewne kwestie. Ja nie ukrywam, że kilkakrotnie brałem udział, przynajmniej w części posiedzeń Młodzieżowej Rady Miasta i nie ukrywam pewnego zniechęcenia. Proszę państwa, no, Młodzieżowa Rada Miasta chyba nie po to jest powoływana, żeby tylko i wyłącznie skupiać się na kwestiach politycznych. Przepraszam, ale to naprawdę boli, kiedy młodzi ludzie, zamiast zająć się ich problemami w szkole, w społeczeństwie, mówią tylko i wyłącznie o polityce; kiedy mają naprawdę duży wachlarz możliwości wypowiedzenia się, kiedy można długo mówić na temat naszego pięknego miasta, no, oni woleli się skupiać bezpośrednio na polityce. Więc nie ukrywam, że jako osoba, która już od dekady jest związana z samorządem, no, w pewnym momencie, no, stwierdziłem, że chyba jednak, no, nie, trzeba coś jednak tu zmienić, że trzeba jednak odczekać, no bo jednak ci ludzie nie niosą takiego przesłania, gdzie mogliby rzeczywiście jakiś taki duży wkład w samorząd dla nas wprowadzać. Mówię to z wielkim ubolewaniem, bo zupełnie na coś innego byłem przygotowany, a też doskonale zdaję sobie z tego sprawę, że mamy piękną młodzież i sposób analizowania tych wszystkich projektów uchwał, poświęcenie czasu, tak, na kwestie, które są związane faktycznie z samorządem, były nieadekwatne w stosunku do czasu poświęconego na politykę. Mojej akceptacji, przepraszam, to ogólnie nie znajduje, tak, o ile jestem w stanie rozmawiać naprawdę z wieloma osobami i kocham nasze miasto, i kocham pracę dla samorządu, o tyle coraz trudniej mi się po prostu współpracuje z osobami, które tylko na pierwszym planie stawiają politykę. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych? Nie widzę więcej głosów. Pan prezydent chciałby jeszcze zabrać głos.”

Radna J. Mach „I ja jeszcze dwa zdania, jeśli mogę prosić, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Pani przewodnicząca Jadwiga Mach, trzymam za słowo – dwa zdania.”

Radna J. Mach „No, tak dwa, niekoniecznie, ale przepraszam. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panowie Prezydenci! Ja tylko króciutką taką polemikę odnośnie wyborów, że są one ograniczone. No, może w jakimś stopniu pan radny Bubicz ma rację, ale proszę państwa, jeśli sięgniemy do wyborów samorządowych, to też trzeba spełnić pewne warunki, żeby w ogóle wziąć udział w wyborach, kandydując. Trzeba stworzyć komitet, zgłosić kandydatów na radnych, więc tutaj te warunki, które są, że to są członkowie samorządów, uważam za słuszne. Myśmy dyskutowali nad tym, czy tam w zależności od liczby uczniów w szkole, czy nie za mała liczba uczniów popiera kandydata na etapie zgłoszenia – 10 osób. To jest jakby odniesienie do list wyborczych podobnie, prawda, też każdy kandydat musi mieć poparcie, ale podczas dyskusji zostaliśmy przekonani i zostało tak.

Natomiast jedno zdanie do tej polityki, która miała miejsce podczas obrad Młodzieżowej Rady Miasta. Ja również to potwierdzam. Zresztą powiedziałam także wcześniej i zgadzam się w całej rozciągłości z głosem pana radnego Piotra Popiela. Proszę państwa, wczoraj była środa, Komisja Oświaty była we wtorek i młodzi ludzie mnie często, mówiąc kolokwialnie, zaczepiają, zawsze kiedy idę – dzień dobry, dzień dobry, pani Jadwigo, i również wczoraj taka sytuacja miała miejsce. I jeden z tych młodych, który uczestniczy w posiedzeniach, nawiązał naszą rozmowę do właśnie pracy nad statutem. No i jak zwykle, to co i dzisiaj ma miejsce, mowa była o polityce podczas obrad, pracy Młodzieżowej Rady Miasta. I nie wiedziałam, przyznam się, ale ten fakt i to, powiedział, że rzeczywiście ta praca polityczna, te aspekty miały miejsce podczas obrad i nie tylko, że funkcjonował klub, on chyba jeszcze jest, który się nazywa Klub Konserwatystów. Proszę państwa, to nie jest merytoryczny, to jest typowo polityczny. Więc to jest dowód na to, że ta polityka była i ona do dziś w Młodzieżowej Radzie jest uprawiana i ma miejsce. I to, co powiedział i kolega radny, przepraszam, z Felina i kolega... - **(Radny E. Bielak „Eugeniusz.”)** – Słucham? Gienio, Gienio Bielak, przepraszam, zgadzam się w całej rozciągłości i jeszcze raz apeluję o podjęcie tej uchwały. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Powiem szczerze – sprowokowaliście mnie państwo, powiem i ja dwa zdania. Ja wam wszystkim przyznaję rację, i panu prezydentowi Mariuszowi Banachowi, i panu radnemu Bielakowi, pani przewodniczącej Jadwidze Mach, Panu Piotrowi Popielowi również, wy wszyscy macie rację, tylko nie dziwcie się tej młodzieży tak do końca i zwróćcie uwagę na jedną rzecz, w jak brutalny sposób ta polityka weszła w nasze życie. Dzisiaj osoby starsze nie zajmują się kwiatkami na działce, będąc emerytami, tylko się zajmują polityką. To, że to doszło również do młodzieży, to nie jest absolutnie nic dziwnego. Ja wam jeszcze raz powiem, że ja wam tę rację przyznaję, bo moje korzenie były w radzie dzielnic, początki w Radzie Miasta Lublin były takie, że ja wszystkim radnym dzielnicowym, uczestniczyłem w wielu spotkaniach, w różnych dzielnicach, zawsze powtarzałem – nie patrzcie na barwy partyjne, patrzcie na to, żeby w waszej dzielnicy dobrze się działo, rozmawiajcie ze wszystkimi radnymi, bo tak to powinno wyglądać. Tylko że w ostatnim czasie to nasze życie

się bardzo mocno zmieniło i zmieniło się, no, niestety dla wszystkich po kolei – od najstarszych do najmłodszych. Jeszcze raz powtórzę – przyznaję wam rację, ale nie dziwcie się. Panie prezydencie, czy pan jeszcze chciałby zabrać głos?”

Zast. Prez. M. Banach „Tak, tak, bardzo proszę, krótko już. Proszę państwa, po pierwsze – chcę państwu bardzo podziękować za tę niezwykle odpowiedzialną dyskusję. My, proszę państwa, no, przecież czujemy też na sobie odpowiedzialność za tę młodzież i to ma znaczenie, jak my formułujemy te wszystkie instytucje, w których ta młodzież uczestniczy i oczywiście, że my jesteśmy w stanie zrobić tak, żeby nie było tak źle, jak mówił pan przewodniczący Pakuła. To uwaga pierwsza.

Druga uwaga – proszę państwa, my wszyscy wiemy, chociaż łapiemy się czasami na przekładaniu schematu państwa pracy, Rady Miasta Lublin do schematu pracy Młodzieżowej Rady Miasta Lublin. Młodzieżowa Rada Miasta Lublin nie jest i nie może być takim mniejszym odpowiednikiem państwa, w żaden sposób. Dlatego Młodzieżowa Rada Miasta nie może się zajmować oczywiście jedynie opiniowaniem uchwał, które państwo w dalszej kolejności przyjmujecie, bądź odrzucacie, bo wiecie państwo, no, my naprawdę ocieramy się o jakiś rodzaj pajdokracji i tutaj już nie mówię jedynie w kontekście działań Młodzieżowej Rady. Ja powtarzam – nie chcę broń Boże nikogo z tej Rady dotknąć, bo tam jest bardzo dużo naprawdę niezwykle wartościowych ludzi, którzy już dzisiaj podejmują fantastyczną pracę też, zachęcam państwa, żebyście się państwo tego dowiedzieli. Młodzi ludzie zakładają fundacje, pomagają potrzebującym. Naprawdę, tam jest mnóstwo świetnych ludzi, tylko że wiecie państwo dobrze – młodzież to nie dorośli i my nie możemy na nich zrzucać takiej samej odpowiedzialności, jaką my mamy, natomiast to my jesteśmy za nich odpowiedzialni, za to, jak ich będziemy kształtowali, tego nie wolno nam zapominać. To są te dwie uwagi najważniejsze.

Jeżeli, proszę państwa, chodzi o określenie tego całego i harmonogramu, i wszystkich zasad wyborczych, proszę państwa, no, my to musimy zrobić. Ja zdaję sobie sprawę z tego, że ten zapis z I Liceum nie wygląda najlepiej, ale niech mi ktoś zaproponuje jakiś rozsądniejszy, tak, żeby nam nadzór wojewody, mówiąc wprost, nie powiedział, że nasza uchwała jest niezgodna z ustawą. Ustawa, proszę państwa, stała się niezwykle restrykcyjna. Ja tutaj broń Boże też nie mam żadnych pretensji do nadzoru pana wojewody, że pilnuje przestrzegania prawa, no, po prostu mamy taką ustawę i musieliśmy się bardzo nagimnastykować, żeby nikt z mieszkańców, z młodych mieszkańców Lublina nie mógł być opisany jako osoby wykluczone.

Myślę, że pan mecenas jeszcze zabierze głos, bo widzę, że jest do tego gotowy. Bardzo proszę, panie przewodniczący, żeby pan mecenas mógł jeszcze słowo powiedzieć i chyba pan przewodniczący Jastrzębski również jedno zdanie jeszcze zechce powiedzieć. Dziękuję bardzo. |

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Wypowiedź uzgodniliśmy już wcześniej z panem mecenasem. Bardzo proszę, pan mecenas Zbigniew Dubiel.”

Koordin. BP Z. Dubiel „Szanowni państwo, odpowiem na pytanie pana przewodniczącego Marcina Bubicza dotyczące przypisów, znaków. Otóż, zapewne pan przewodniczący korzysta z projektu jeszcze przed pisemną autopoprawką.

W pisemnej autopoprawce przypisy zostały usunięte i jeżeli zobaczymy na tekst projektu po pisemnej autopoprawce, to ich nie ma, zostało to skorygowane. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Filip Jastrzębski.”

Przew. MRML F. Jastrzębski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Też odniosę się jeszcze do słów przewodniczącego Bubicza i tej zasady powszechności wyborów. My musimy odpowiedzieć sobie na pytanie, kogo my potrzebujemy w Młodzieżowej Radzie Miasta, bo pamiętajmy, szanowni państwo, że jesteśmy Europejską Stolicą Młodzieży, przed nami dwa intensywne lata pokazywania faktu, iż to w Lublinie mamy jedną z najaktywniejszych młodzieży, jak nie tylko w Polsce, to i w Europie. Potrzebujemy do tego zaangażowanej młodzieży i takim organem, z którego możemy wyciągać, można powiedzieć, tych najaktywniejszych właśnie musi być Młodzieżowa Rada Miasta, a niewątpliwie osoby, które kandydują do samorządu uczniowskiego w swojej szkole, takowe są. Dlatego też przyznam się, że proponowałem panu prezydentowi tę zmianę, aby właśnie do Młodzieżowej Rady Miasta kandydował członek organu samorządu uczniowskiego, który już pewne szlify, czy doświadczenie posiada poprzez pełnienie takiej roli w swojej szkole i może też to swoje zaangażowanie przełożyć na pole miejskie. Dlatego też taka propozycja w tym projekcie się pojawiła. I bardzo bym prosił państwa radnych o to, aby ten projekt została zaakceptowany. Pracowaliśmy nad nim bardzo długo, wydaje mi się, że te rozwiązania są dobre. Jak wyjdzie, oczywiście dowiemy się w praktyce. Natomiast też muszę powiedzieć o tym, jak wygląda kadencja w ciągu roku. O ile na samym początku kadencji jest praktycznie komplet radnych, o tyle w połowie tej kadencji radnych na sesjach ubywa. Wydaje mi się, panie przewodniczący – zwracam się do pana przewodniczącego Marcina Bubicza – że za czasów pana przewodnictwa w Młodzieżowej Radzie problem był podobny. Na początku komplet radnych, potem problem z zebraniem quorum. Mamy ten problem cały czas, dlatego chcielibyśmy, aby w kolejnych kadencjach ten problem zmniejszyć i żeby radni, którzy przychodzą tutaj, przede wszystkim pracować społecznie i zmieniać lokalną społeczność, i wpływać na głos młodych w naszym mieście, żeby ten zapal mieli cały rok, a nie tylko przez początek kadencji. Dlatego te zmiany. No i dlatego jeszcze raz państwa proszę o poparcie tych zmian, mam takie wrażenie, że uda nam się te założenia, które razem z panem prezydentem, razem z panią dyrektorem Dumkiewicz-Sprawką przyjęliśmy, że uda nam się je od przyszłej kadencji wprowadzić. Bardzo dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Mam nadzieję, że to koniec dyskusji i możemy przejść do głosowania. Nie widzę więcej radnych zgłaszających się do głosu. Bardzo proszę o określenie tematu. Szanowni państwo, głosujemy projekt uchwały wraz z autopoprawkami. Proszę bardzo, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Ile mamy głosów? Poproszę o wyniki. Szanowni państwo 24 głosy „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 999/XXXI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 66 do protokołu

AD. 8.30. STANOWISKO RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE WOLNOŚCI MEDIÓW

Przedmiotowy projekt stanowiska (druk nr 1179-1) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 67 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to stanowisko Rady Miasta Lublin w sprawie wolności mediów (mamy to na druku 1179-1 – jest to projekt grupy radnych). Jeśli będziecie państwo sobie życzyć, poproszę przedstawiciela wnioskodawców o przedstawienie nam projektu stanowiska.”

Radny P. Gawryszczak „Znamy to stanowisko, panie przewodniczący.”

Radny P. Popiel „Nie ma takiej potrzeby.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, przechodzimy do dyskusji w takim razie. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie słyszę głosów w dyskusji.”

Radny P. Gawryszczak „To głosujemy.”

Przew. RM J. Pakuła „No to jak tak, to przejdziemy do głosowania. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za” tym stanowiskiem, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Poproszę o wyniki. Szanowni państwo, 17 głosów „za”, 8 „przeciw” 2 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła stanowisko w sprawie wolności mediów.”

Stanowisko nr 24/XXXI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 68 do protokołu

AD. 8.31. STANOWISKO RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE PLANOWANYCH ZMIAN W USTAWIE PRAWO OŚWIATOWE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1212-1) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 69 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to stanowisko Rady Miasta Lublin w sprawie planowanych zmian w ustawie Prawo oświatowe (druk 1212-1) – projekt grupy radnych.”

Radny P. Gawryszczak „Głosujemy, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „No, jeśli nie będzie głosów w dyskusji, to tak właśnie zrobimy. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu. Ile mamy głosów? Pan Leszek Daniewski, pani Monika Orzechowska proszeni o potwierdzenie głosowania. – (**Radna M. Orzechowska** „Już oddałam głos, panie przewodniczący.”) – Jeszcze Leszek Daniewski i jeszcze pan Tomasz Pitucha. Dobrze, kończymy. Poproszę o wyniki. 16 głosów „za” 9 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję państwa, że Rada Miasta Lublin przyjęła stanowisko w sprawie planowanych zmian w ustawie Prawo oświatowe.”

Stanowisko nr 25/XXXI/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 70 do protokołu

AD. 9. WOLNE WNIOSKI, INFORMACJE RADNYCH ORAZ PREZYDENTA MIASTA

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to Wolne wnioski, informacje radnych oraz Prezydenta Miasta. Jako pierwszy głos zabierze pana przewodniczący Zbigniew Jurkowski. Bardzo proszę.”

Radny Z. Jurkowski „W związku z zaistniałą moją sytuacją rodzinną, chciałem serdecznie podziękować panu prezydentowi, przewodniczącemu Rady Miasta, radnym za umieszczenie nekrologu w Gazecie. Poza tym chciałem serdecznie podziękować dyrektorom, pracownikom Urzędu Miasta, że w tak trudnym momencie czuję ich oddech, ich poparcie takie, także jest to dla mnie bardzo ważne. I chciałem tylko powiedzieć jedna rzecz, że jedna z osób, która mi składała kondolencje, powiedziała coś takiego, że „Zbyszek, nigdy nie ma dobrego momentu na to, żeby ktoś bliski odszedł”, także jeszcze raz wszystkim dziękuję, życie idzie naprzód. Życzę wszystkim dużo zdrowia. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Bardzo proszę, pan radny Adam Osiński.”

Radny S. Brzozowski „Stanisław Brzozowski również.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, jako kolejny Stanisław Brzozowski.”

Radny A. Osiński „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja tak króciuteńko. Prosilili mnie mieszkańcy dzielnicy Kalinowszczyzna, a konkretnie z osiedla Daszyńskiego Spółdzielni Mieszkaniowej Motor o to, aby dyrekcja LPEC-u, która dokonuje wielkiej, dużej inwestycji przebudowy sieci ciepłowniczej w tej części dzielnicy już od 4 miesięcy przyspieszyła trochę prace, ponieważ zbliżają się, no, dużymi krokami jesień. Na szczęście mamy od dwóch, trzech dni trochę cieplej w tej chwili, ale osoby starsze, z małymi dziećmi już zaczynają narzekać, że w nocy jest zimno. Pomijając już cały bałagan, który dotychczas panował, o przyspieszenie kończenia prac i niwelacji gruntów, bo są porozkopywane alejki, ciągi pieszo-jezdne i w tej chwili już, co prawda, równają tam robotnicy, ale trochę tempo jest takie za słabe. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan Stanisław Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni Państwo! Chciałem tylko zaprosić państwa serdecznie na festyn parafialny, na którym będziemy świętować 30-lecie naszej parafii św. Brata Alberta na Willowej, a jednocześnie będzie to połączone z Mszą dziękczynną za beatyfikację Kardynała Stefana Wyszyńskiego, no i to będzie w najbliższą niedzielę, o 1.00 zaczyna się Msza, a po 1.00, o godz. 2.00 festyn do godziny 20.00 i też będzie zakończony Mszą. Także, jeśli ktoś chce mile spędzić i pożytecznie czas, to zapraszam. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Pan Eugeniusz Bielak, bardzo proszę... - (**Radna M. Suchanowska** „Tak, panie przewodniczący...”).

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja chciałem poprosi pana dyrektora Borowego i panią Miejską Architekt Zieleni, żeby po prostu wykosić, co jest do wykorzenia, nie ma tego dużo, i chcę podziękować za prace, które solidnie wykonujecie zawsze – Gospodarka Komunalna i Miejski Architekt Zieleni, że na prośbę moją powiedzmy zareagowaliście i porządek jest. Prośba tylko, żeby oczyścić chodniki na Królowej Jadwigi i na Jagiełły, bo dzieci chodzą do szkoły i to trochę fatalnie wygląda. I miejsca parkingowe, które po jesieni nie zawsze są dobrze sprzątane przez firmy, żeby to też poprawić, żeby był wygląd koło szkoły, koło kościoła, te miejsca wizytowe na Felinie żeby dobrze wyglądały. Ale jeszcze raz dziękuję serdecznie za to, że jest pięknie, zielono na Felinie, dziękuję Gospodarce Komunalnej za wykoszenie terenów zdegradowanych koło bloków komunalnych, gdzie zawsze się paliło, chaszcze były trzymetrowe i państwo wykonaliście tam super robotę. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pani Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Drodzy Koledzy Radni! Panie Prezydencie! Chciałabym zapytać, czy BOM tutaj na dole w Ratuszu będzie czynny, czy całkiem już jest zlikwidowany? Nie ukrywam, że często składałam tam interpelacje i dokumenty, ponieważ jak latem były zamknięte Biura Rady Miasta wcześniej, proszę mieć pod uwagę to, że my, radni jednak jeszcze pracujemy i dopiero w Ratuszu możemy być później, po 15.00. I chciałabym prosić, żeby to jakoś przeanalizować, czy do 16.00 może żeby panie pełniły dyżur w Biurze Rady. Nie wiem, jak teraz, czy one, czy panie są dłużej, czy krócej. Nie wiem, jak Biuro, bo już się pogubiłam, będę musiała dokładnie zapytać, albo ktoś mnie teraz na sesji poinformuje. Składałam interpelacje drogą mailową, w treści maila były one zniekształcane, co było moją winą, do czego się przyznaję, bo nie załączałam ich jako załącznika do treści maila, tylko w mailu pisałam te interpelacje. Bardzo prosiłabym tylko dlatego, że nie mogłam złożyć ich w czasie godzin, w których, kiedy było Biuro czynne, tak? Chciałabym też zapytać, czy to jest właśnie możliwe, żeby przeanalizować to?”

Poza tym informatycy – wczoraj też na komisji nie mogłam się połączyć z mojego komputera i prosiłabym, żeby przemyśleć, czy czasem jednego dnia podczas komisji czy nie powinni być w Ratuszu informatycy, żeby nas przygotować do sesji zdalnej, jeżeli ktoś będzie miał problemy, tak jak ja dzisiaj miałam wielkie problemy z komputerem i w dalszym ciągu on po prostu mi nie działa. W tej chwili z komórki do was mówię. – (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Proszę?”

Przew. RM J. Pakuła „Czy pani radna skończyła, tak?”

Radna M. Suchanowska „Tak, myślałam, że ktoś po prostu do mnie coś mówi. Tak, panie przewodniczący, prosiłabym o rozpatrzenie tych moich dwóch prośb, żeby ewentualnie zastanowić się, czy tak nie mogłoby być, że w jednym dniu przynajmniej informatyk przed sesją, w jednym dniu od poniedziałku do czwartku, żeby był po południu ze dwie godziny w Ratuszu i żebyśmy byli poinformowani, jaki to dzień. I poza tym jeszcze żeby to Biuro też było czynne tak, jak trzeba. BOM jest potrzebny mieszkańcom i Biuro Rady też powinno mieć troszeczkę dłuższy, o godzinkę dłużej powinno być czynne, mieć dyżur. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos?”

Radny P. Breś „Piotr Breś, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan Piotr Breś.”

Radna J. Mach „Później ja bardzo proszę.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałbym kilka zdań powiedzieć. No, z dzisiejszej sesji, tak jak prosiłem, ale pan przewodniczący Marcin Nowak mówił, żeby w wolnych wnioskach to powiedzieć – prosiłbym na maila o operat szacunkowy działki, którą przeznaczaliśmy dla MOSiR-u przy Globusie i poprosiłbym też statut tej spółki, którą założyliśmy dzisiaj, to znaczy zezwoliliśmy na założenie, przegłosowaliśmy spółki SIM, czyli jeżeli ten statut nie wiem może już jest, albo nie ma, jeżeli nie ma, to jeżeli będzie, to prosiłbym o ten statut i informacje, kto jest w radzie nadzorczej, kto będzie w ogóle w tej spółce, czy jakieś inne gminy przystąpią do tej spółki i tak dalej – te informacje poprosiłbym na maila.

Chciałbym przy tej okazji też prosić o maila, który został obiecany mi, już nie pamiętam, czy na Komisji Samorządności, czy to było na Komisji Budżetowej w sprawie łąki kwietnej, która zastała wykoszona z ulicy Głębokiej. Ona była, później jej nie było... - (**Radna J. Mach** „Na Budżetowej.”) – A, na Budżetowej. Mówiłem o tej łące, bo po prostu wiem, że te łąki są w mieście Lublin, była zasiana, tam była wysoka trawa i nagle ktoś to wszystko skosił. Tu chciałbym zapytać o te informacje, bo ktoś tam wtedy z państwa dyrektorów obiecał, że wyśle na maila, ale do tej pory nie ma tych informacji, ile kosztowały te łąki miasto Lublin, która firma to robi i dlaczego została wykoszona? Bo to jest trochę dziwne.

Następną rzeczą, chciałbym powiedzieć o interpelacji, którą napisałem do pana prezydenta w tamtym tygodniu, bodajże we wtorek, czy w środę. Ja wysłałem interpelację, ona się nie pojawiła w BIP-ie na drugi dzień, po czym pan prezydent ogłasza... Interpelacja dotyczyła nagród dla olimpijek, które były w Japonii, przyznania nagród. Pan prezydent ogłosił na drugi dzień, że przyznaje te nagrody, bardzo się cieszę, że pan prezydent w 24 godziny zareagował na moją interpelację i z tej tutaj strony dziękuję prezydentowi. Wprawdzie jeszcze nie odpisał na interpelację, ale już ogłosił.

I ostatnią rzeczą, którą chciałem powiedzieć, to jest temat Górek Czechowskich i tych wszystkich festynów, które tam są organizowane. Chciałbym zapytać pana prezydenta, kto wydaje zgody na te festyny, które tam są organizowane i na jakiej podstawie zostały wydane te zgody, kto to finansuje, organizacje, które tam robią te festyny, z których pieniędzy to jest organizowane? I chciałbym zapytać, na jakiej podstawie, bo jeżeli podstawą jest plan zagospodarowania z 2005 roku, to chciałbym państwu przypomnieć, że ten plan zabrania organizacji tego typu działań w tamtym miejscu, więc jakby nie wiem, na jakiej podstawie, kto finansuje i że tak powiem, dlaczego to jest, na jakiej podstawie jest zgoda wydawana, kto wydaje zgody. Więc prosba o takie informacje,

bo powiem państwu, że no jest straszne oburzenie wśród mieszkańców. I chciałbym te informacje dostać mailem. To chyba wszystko, dziękuję bardzo.

Aha, jeszcze ten operat szacunkowy..., a mówiłem, dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

Radna J. Mach „Panie przewodniczący, ja mam dwa wnioski, które także są jednocześnie prośbą. Pierwszy... Wnioski dotyczą funkcjonowania MPK.

Pierwszy wniosek – by poprosić, może przeszkolić, nie wiem, jaką formę użyją odpowiedzialni za pracę kierowców, by kierowcy podjeżdżali bardziej, bliżej do krawężnika zatok. Zatoki są piękne, ale krawężniki również są bardzo wysokie, piękne, ale bardzo wysokie. Jeżeli autobus zatrzyma się w odległości pół metra, albo nawet więcej, to starsze osoby nie mogą, mają problem z wysiadaniem. Ja jeżdżę bardzo często autobusami i widzę, obserwuję i niejedną raz pomagam wysiadać tym osobom. Często to są osoby, które poruszają się przy pomocy lasek i innych, podobnych sprzętów.

Druga sprawa – niejedną raz sama osobiście także doświadczyłam takiej sytuacji, ale dokładnie wczoraj byłam świadkiem ogromnej awantury, gdzie pani starsza, również z laską, została przyszczypnięta, powiem kolokwialnie, bo nie wiem, jak to określić fachowo, drzwiami autobusu. Sytuacja była bardzo, bardzo niebezpieczna i kierowca, ja mam numer, mam wszystko, ale nie o to chodzi, żeby karać, tylko żeby uprzedzić. I chcę zapytać i wyjaśnić. Kierowca zaczął krzyczeć, był zbulwersowany, ja bardzo prosiłam, żeby się uspokoił, wyskoczył i zareagował w sposób następujący: „Ja pani pokażę na następnym przystanku, jak to działa. Nie moja wina. Ja od pięciu lat o to proszę, otóż, wyjaśnień, i chciałabym zapytać – jeżeli tak jest, to składam wniosek i proszę o to, żeby mój wniosek został uwzględniony, iż w momencie, kiedy on przyciska guzik, który będzie zamykał drzwi, nie ma już żadnej kontroli na czas zamknięcia tych drzwi. I powiedział mi, że ten czas to jest tylko 5 sekund. I dlatego też osoby, które, akurat ta starsza pani, bo to było na wysokości dawnej Astorii, ta starsza pani stała na wysokości przystanku, ale wcześniej stał długi autobus 57, dopiero z tyłu ten, i zanim doszła, a kierowca mógł nawet nie widzieć, ja nie twierdzę, że widział, ale doszła i znalazła się jedną nogą już na podłodze autobusu, drzwi się zatrzaśnęły. Na moje pytanie do kierowcy czy w ogóle jest możliwość, nie wiem, w jaki sposób, od tego są inżynierowie w tej spółce, wydłużenia tego czasu zamykania drzwi od momentu, kiedy naciska guzik, z pięciu sekund może na osiem, a może i więcej. Bo mamy coraz to więcej autobusów. Autobusy są długie i rzeczywiście dla osób starszych, mniej sprawnych dojście z jakiegoś punktu w ciągu pięciu sekund może być utrudnieniem i kierowca w takiej sytuacji może nie zauważyć, bo ja zapytałam „Proszę pana, zanim pan taką czynność wykona, naciśnięcie, żeby zamknąć drzwi, powinien pan spojrzeć, czy nie ma nikogo w otoczeniu tych drzwi. Więc on powiedział – „Tak, ja spoglądałem, nie ma”, ale jeśli jest taka sytuacja, o której mówiłam, autobus wcześniej był również na przystanku, przesłaniał, dlatego też moja prośba i chciałabym, żeby mój wniosek, jeśli to jest możliwe, a skoro kierowca tak mówił, przekazuję, to prawdopodobnie tak, żeby dokonać właśnie wydłużenia tego czasu od momentu naciśnięcia na guzik do czasu zamknięcia automatycznego drzwi. Bo kierowca twierdził, iż nie ma możliwości automatycznie tych drzwi zatrzymać w momencie, kiedy takie sytuacje

się zdarzają. Ja osobiście również, o czym pan prezes wie, bo kiedyś się dzieliłam swoimi spostrzeżeniami i informowałam go o takiej sytuacji, natomiast nie wiedziałam wówczas, że jest taka możliwość wydłużenia tego czasu od momentu naciśnięcia. Dziękuję pięknie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję pani radnej. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie.”

Radna M. Suchanowska „Tak, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Ale pani już raz zabierała głos, pani radna.”

Radna M. Suchanowska „Tak, tak, zabierałam...”

Przew. RM J. Pakuła „Jeszcze raz, tak?”

Radna M. Suchanowska „Teraz, po wypowiedzi pani radnej Mach chciałbym, ja kiedyś już proponowałam, żeby naszych kierowców szkolić i przeszkalać, zrobić im jakiś konkurs może na najlepszego kierowcę, najuprzejmiejszego kierowcę, czy coś w tym rodzaju, nie wiem. W każdym bądź razie widziałam na własne oczy, jak kierowca nieomal przejechał kilkunastoletniego dzieciaka, trzy-nastoletniego – na tyle mi wyglądał ten dzieciak. Dziecko uciekało spod kół autobusu na przejściu, na ulicy, na rondzie zjeżdżającym z Zana pod MOSiR na przystanek. Zgłosiłam to na 112 i podałam numer autobusu, który wówczas pamiętałam, zapisałam go, więc Policja miała go po prostu zatrzymać i skontrolować, ze względu na to, że wydawało mi się, że tylko mężczyzna, który jest pod wpływem, może w ten sposób prowadzić.”

Przew. RM J. Pakuła „No, coś się stało z głosem, chyba nie słyszymy pani radnej.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję... A teraz słyszymy?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, już słyszymy.”

Radna M. Suchanowska „Czy do końca wypowiedzi?”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak, tak, do końca.”

Przew., RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan przewodniczący Zbigniew Jurkowski.:

Radny Z. Jurkowski „Następnie chciałem powiedzieć, że z panią radną Jądwigą Mach zawsze się zgadzam w 200 procentach, poza tą wypowiedzią, która była dzisiaj. Ja od 10 lat korzystam z usług, więcej, ale odkąd jestem radnym, korzystam z usług MPK, dziennie w autobusach oceniam, że przebywam ok. 3 godzin i proszę państwa my, jako radni, jesteście bardzo skupieni w czasie głosowania. Wierzcie mi, ja oceniam, że kierowca autobusu to takie głosowanie ma cztery razy w ciągu minuty. Poza tym też można by dużo dyskutować na

temat zachowań pasażerów w stosunku do kierowców i tutaj, no, nie chcę się totalnie negatywnie wyrażać, ale jest bardzo dużo osób, które nie przestrzegają podstawowych zasad – stoją w drzwiach, drzwi się nie mogą zamknąć. Jeżeli kierowca delikatnie zwróci uwagę, to ta osoba stoi w dalszym ciągu i kierowca póki nie zamknie drzwi, nie może odjechać. Także ja ze swojej strony bardzo wysoko oceniam kierowców. Poza tym kwestia podjeżdżania pod krawężniki – to to jest... oni się starają, jak mogą, ale te autobusy są duże, to są autobusy przegubowe. Poza tym bardzo wiele osób nie zachowuje na przystanku totalnie bezpieczeństwa, rozmawia przez telefon, stoją w zatoczkach, no, mógłbym tych rzeczy bardzo wiele tutaj wymieniać. I po prostu, sumując moją wypowiedź, chciałem podkreślić, że wysoko bardzo oceniam pracę tych kierowców, ja czasami jestem poza Lublinem, w innych miejscowościach i po prostu kierowcy z innych miejscowości mogli przyjeżdżać by do Lublina i pobierać nauki. Dziękuję bardzo. Mam na myśl kierowców autobusów miejskich. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Drodzy państwo, to teraz moja kolej, ja już nie będę mówił o funkcjonowaniu MPK, tylko chciałbym państwu przypomnieć o szkoleniu z systemu eSesja, które odbędzie się w najbliższy poniedziałek, 13 września w dwóch terminach godzinowych – o 12.00 i o 16.30 w Ratuszu, w sali nr 2. Bardzo proszę zabrać komputery służbowe, wiem, że wszyscy państwo je posiadacie. Czy po tej informacji jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie słyszę.”

AD. 10. ZAMKNIĘCIE OBRAD

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, ostatni punkt – Zamknięcie obrad. Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam XXXI sesję Rady Miasta Lublin. Państwa radnych proszę, aby pozostali jeszcze zalogowani w systemie w celu sprawdzenia obecności na koniec sesji. Serdecznie dziękuję za udział w dzisiejszej sesji wszystkim państwu radnym, prezydentowi miasta, jego zastępcom oraz pozostałym uczestnikom sesji. Sprawdzamy obecność, bardzo proszę.”

Nastąpiło sprawdzenie obecności radnych na koniec sesji

Protokołowała:

/-/ Katarzyna Bisak

**Przewodniczący
Rady Miasta Lublin**

/-/ Jarosław Pakuła