

Protokół nr V/2019

Z posiedzenia Rady Powiatu Wielickiego, które odbyło się dnia 18 lutego 2019 roku w siedzibie Starostwa Powiatowego w Wieliczce, Rynek Górny 2.

1. Otwarcie obrad, przyjęcie protokołu z IV sesji oraz przedstawienie porządku obrad.

O godz. 16.00 Tomasz Tomala, przewodniczący Rady Powiatu Wielickiego otworzył obrady V sesji Rady Powiatu Wielickiego.

Następnie radni potwierdzili swoją obecność za pośrednictwem elektronicznego systemu do głosowań. Na sali obecnych było 23 radnych.

Tomasz Tomala poinformował, że radnym został przesłany protokół z IV sesji Rady Powiatu Wielickiego. Wyjaśnił, że do protokołu z IV sesji nie wpłynęły żadne uwagi.

Nad przyjęciem protokołu z IV sesji głosowano:

- 22 osoby za,
- 1 osoba wstrzymała się (Lech Pankiewicz),
- 2 osoby nieobecne (Piotr Burda, Zuzanna Kurtyka)

2. Sprawozdanie Zarządu z działalności pomiędzy sesjami w tym:

- **z wykonania uchwał Rady,**
- **z realizacji zadań Powiatowego Parku Rozwoju.**

Adam Kociołek poinformował, że protokoły i sprawozdanie zostały radnym przesłane. Poprosił o pytania.

Jacek Juszkiewicz zapytał o posiedzenie Zarządu z 21 stycznia 2019 roku. W protokole była informacja, że w tym tygodniu po 21 stycznia ma się odbyć akt notarialny podpisania zamiany działki, nieruchomości. Wyjaśnił, że za dwa dni jest 21 lutego w związku z tym zapytał, czy ten akt notarialny został podpisany, czy też nie, a jeśli nie to z jakiego powodu i kiedy będzie podpisany.

Edyta Trojańska-Urbanik zadała pytanie Staroście Wielickiemu w temacie otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Powiatu Wielickiego. Zapytała o dwie rzeczy, ponieważ konkursów było w dziedzinie sportu dwa. Pierwszy konkurs był dla projektów dotyczących zwiększenia dostępności mieszkańców do działalności sportowej i jeśli się nie myli, to w konkursie tym założona była kwota 300.000 zł, a w rozstrzygnięciu jest to kwota 220.000 zł. Zapytała z czego to wynika, czy tych wniosków które spłynęły było mniej, czy opiewały na mniejszą kwotę i co z tymi oszczędnościami. Z informacji jakie posiada, ale może się mylić, nie ma możliwości przesunięcia środków z jednego konkursu. W drugim konkursie w dziedzinie upowszechniania kultury fizycznej, gdzie było przewidziane 120.000 zł i ta kwota została rozdysponowana, natomiast z informacji

zawartych w protokole Zarządu, wynika, że wpłynęło 55 ofert. Sumarycznie organizacje wniosowały na łączną kwotę 204.000 zł. Zapytała, czy środki które zostały z pierwszego konkursu w jakiś sposób będą rozdzielane i gdzie. Poprosiła o wyjaśnienie, czy była szansa, czy też nie o przerzucenie środków w wysokości 80.000 zł i dołożenie do tego drugiego, który cieszył się dużym zainteresowaniem. Myśli, że było to niemożliwe. Zapytała również o kryterium, ponieważ na Komisji była rozmowa, że jest trochę problematyczne przyznawanie dotacji w tak niskich kwotach. Maksymalna kwota wnioskowana to kwota 8.000 zł o ile dobrze pamięta. Na Komisji było mówione, że te kwoty bardzo niskie 1.500 zł albo 2.500 zł stanowiące przy optymalnej wnioskowanej kwocie proporcjonalnie 30-35% są czasami problemem dla organizacji, zwłaszcza jeśli jest to organizacja turniejów międzynarodowych. Wyjaśniła, że jej konkluzja jest taka, czy nie zastanowić się nad tym, jeśli jest tak dużo ofert w tym drugim konkursie z dziedziny upowszechniania nad zwiększeniem tam puli docelowo i pytanie skąd ta niższa niż zakładana kwota dotacji przydzielanej w konkursie na zwiększenie dostępności mieszkańców do działalności sportowej.

Ewa Ptasznik poinformowała, że ma podobne pytanie ale nie będzie pytała już o to co radna. Zapytała, co się dzieje ze środkami, które pozostają niewykorzystane w konkursie. Konkretnie chodzi o konkurs upowszechnienie turystyki i wypoczynku. Z protokołu wynika, że mniejsza kwota była w ofertach, natomiast nie rozdysponowana została cała kwota, a środki zostały obniżone. Zapytała co się stanie z tymi środkami, czy będzie ewentualnie nabór na środki pozakonkursowe, bo jeśli tak, to warto o tym wiedzieć.

Adam Kociołek poinformował, że odpowiedzi będą w punkcie ósmym porządku obrad.

3. Interpelacje i zapytania radnych.

Tomasz Tomala poinformował, że wpłynęła jedna interpelacja.

Lech Pankiewicz poinformował, że są jeszcze sprawozdanie Zarządu z realizacji zadań Powiatowego Parku Rozwoju, który punkt został ominięty.

Tomasz Tomala wyjaśnił, że sprawozdanie jest przesyłane radnym i nie było pytania w tym temacie.

Lech Pankiewicz odczytał treść interpelacji: „W ostatnim protokole z posiedzenia Zarządu Powiatu Wielickiego przeczytałem odpis z rozmowy Adama Kociołka z Panem Królem z Ministerstwa Zdrowia w sprawie programu Leonardo. Zwróciłem uwagę na stwierdzenie o możliwości odstąpienia od partycypacji w kosztach programu po stronie Powiatu w przypadku braku dofinansowania go przez Ministerstwo. Wydaje mi się, że program funkcjonuje dwutorowo, kierując swoją ofertę do dorosłych mieszkańców Powiatu i do dzieci. Są to dwa niezależne od siebie projekty. Program Leonardo daje ludziom z dysfunkcjami umysłowymi, i nie tylko, możliwość skutecznej terapii opartej na tworzeniu pozytywnie społecznych relacji. Biorąc pod uwagę wartość samego programu wnoszę o: zwołanie nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu na wniosek Zarządu Powiatu, której tematem powinna być prezentacja tego programu w celu zapoznania się z

nim przez radnych. Przedstawienie wydatków po stronie Powiatu i Ministerstwa na program oraz jego funkcjonowanie w ubiegłych latach, gdyż dla większości radnych obecnej kadencji jest to temat mało znany. W związku z tym zaproszenie ekspertów takich jak chociażby prof. Dr hab. Andrzej Cechnicki lub Stanisław Kracik obecny dyrektor Szpitala im. Babińskiego w Krakowie lub innych wg. uznania w celu obiektywnego naświetlenia tego tematu. W związku z tym wnoszę jak wyżej. Pozostaję w przyjaźni”.

Tomasz Tomala wyjaśnił, że odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

Bogusław Trzaska poinformował, że w ostatnich kilku może nawet i 10 latach, a na pewno 9 latach odbywała się w powiecie wielickim piękna uroczystość, czyli rozdanie Perel Powiatu Wielickiego. Na stronie jest informacja, że został wydłużony czas składania kandydatur do tych nagród. Zapytał jakie są przygotowania, czy będzie ta uroczystość oraz czy jest bliżej określony czas, czy termin tej uroczystości i jaki ewentualnie byłby program. Poinformował, że ma również drugie pytanie. Nie składał na piśmie, ponieważ liczył, że będzie Dyrektor Łętocha ale go nie ma. Wyjaśnił, że nasilają się naciski również w stosunku do niego, jako radnego powiatowego z miejscowości w której mieszka, więc jeszcze raz porusza tą sprawę, tym razem już na sesji. Około trzech lat temu w pobliżu Szkoły Podstawowej, kiedyś Gimnazjum, został uszkodzony sygnalizator przejścia dla pieszych, który na fotokomórkę włączał sygnał świetlny i ładowany był panelem słonecznym. Niestety w wyniku wypadku drogowego urządzenie z jednej strony zostało uszkodzone. Mimo, że w zasadzie nie powinno być z tym żadnych problemów, ponieważ odnowienie tego urządzenia powinno być sfinansowane z ubezpieczenia sprawcy wypadku. Zapytał, ponieważ nie dostał takiej informacji, czy było takie odszkodowanie, czy wystąpił ktoś o to odszkodowanie. Zapytał również kiedy wreszcie w tym miejscu gdzie dużo dzieci i młodzieży przechodzi pod szkołą, wróci ten sygnalizator. Wyjaśnił, że jest tam dość duży prosty odcinek drogi od cmentarza. Mimo, że jest ograniczenie do 40 k/h ale nikt tego nie przestrzega, więc ta sygnalizacja świetlna naprawdę zdawała swój egzamin. Poprosił o zainteresowanie się tą sprawą.

4. Uchwała nr V/37/2019 w sprawie przyjęcia „Powiatowego programu oddziaływań korekcyjno-edukacyjnych dla osób stosujących przemoc w rodzinie na lata 2019-2020”.

Projekt uchwały zreferowała Ryszarda Zakrzewska-Zachwieja, dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Wieliczce. Wyjaśniła, że program jest kontynuacją działań podejmowanych przez PCPR od 2012 roku. Wyjaśniła, że jest to wymóg ustawy i dotyczy pracy Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie ze sprawcami przemocy. Zaznaczyła, że jest to zadanie rządowe, na które Powiat otrzymuje środki finansowe z budżetu państwa. Na ten rok są założenia, że do programu zgłosi się 12 osób w warunkach wolnościowych. Na wypadek, gdyby nie udało się tej grupy 12 osób uzbierać, to są również zarezerwowane środki własne Powiatu, które pozwolą

zabezpieczyć środki finansowe, które są wynagrodzeniem wykładowców prowadzących program korekcyjny. Wyjaśniła, że od 2012 roku ponad 50 sprawców przemocy ukończyło taki program. Następnie jest obowiązek trzyletniego monitoringu i w 70% kończy się sukcesem, ponieważ osoby, które przeszły przez ten program, ich świadomość wzrasta i ich stosunki w rodzinie zdecydowanie się polepszają.

Maciej Klusek poinformował o pozytywnej opinii Komisji Opieki Społecznej i Zdrowia.

Nad przyjęciem uchwały głosowano:

- 24 osoby za,
- 1 osoba nieobecna (Zuzanna Kurtyka).

5. Uchwała nr V/38/2019 w sprawie planu pracy Rady Powiatu Wielickiego na 2019r

Tomasz Tomala poinformował, że uchwała została przesłana radnym. Zapytał czy są jakieś pytania.

Brak pytań radnych.

Nad przyjęciem uchwały głosowano:

- 23 osoby za,
- 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu (Łukasz Sadkiewicz),
- 1 osoba nieobecna (Zuzanna Kurtyka).

6. Uchwała nr V/39/2019 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Wielickiego na 2019 rok.

Projekt uchwały zreferowała Anna Iwanowska, skarbnik powiatu wielickiego. Poinformowała, że zmian jest niewiele. Strona dochodowa zmniejszana jest dwoma kwotami. Plan dochodów bieżących zmniejsza się o kwotę 894,63 zł w projekcie Modernizacja Kształcenia Zawodowego. Te środki przesuwana są na kolejne lata 2020 i 2021. Plan dochodów zmniejsza się również o kwotę 226.500,00 zł w związku z ostatecznym pismem Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Środki te są dla Powiatowych Urzędów Pracy. Zaznaczyła, że ostatecznie o 400.000 zł ta kwota jest mniejsza. W zakresie wydatków następuje zwiększenie o kwotę 2.855,63 zł na fundusz wsparcia Powiatowej Komendy Państwowej Straży Pożarnej na dofinansowanie zakupu zestawu do stabilizacji naruszonych konstrukcji budowlanych dla KPPSP w Wieliczce. Plan wydatków zmniejsza się o kwotę 994,04 zł w związku z korektą w projekcie Modernizacja Kształcenia Zawodowego II. Plan wydatków zwiększa się również o kwotę 10.000 zł w związku z oszczędnościami z roku 2018 związanymi z edukacją ekologiczną. Środki te na wniosek Pani Kierownik wprowadzane są ponownie do budżetu, ponieważ nie były zrealizowane w

ubiegłym roku. Wyjaśniła, że na wydatki kwota tych zmniejszeń, czy tej strony dochodowej zabezpieczana jest z wolnych środków i jest to kwota 239.256,22 zł, czyli strona dochodowa i wydatkowa per saldem korygowana jest z wolnych środków.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Nad przyjęciem uchwały głosowano:

- 24 osoby za,
- 1 osoba nieobecna (Zuzanna Kurtyka).

7. Uchwała nr V/40/2019 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wielickiego na lata 2019-2030.

Projekt uchwały zreferowała Anna Iwanowska, skarbnik powiatu wielickiego. Wyjaśniła, że zmiana w Wieloletniej Prognozie Finansowej jest wynikiem zmian w załączniku nr 1 dokonanych w treści uchwały budżetowej, czyli są to zmiany wysokości kwot dochodów, wydatków, przychodów, rozchodów oraz informacja o wybranych rodzajach wydatków budżetowych, które dokonały się w tym czasie i związana jest też ze zmianami dokonanymi uchwałami Zarządu. W załączniku nr 2 zmieniono limit w związku ze zmianą, która była w budżecie dotycząca projektu Modernizacja Kształcenia Zawodowego, gdzie środki z 2018 roku przesunięte zostały na kolejne lata. Do Wieloletniej Prognozy Finansowej wprowadzono sześć nowych zadań z czego jedno stanowi zabezpieczenie powiatowego programu oddziaływań korekcyjno-edukacyjnych. Zgodnie z przyjętą uchwałą Rady program realizowany będzie przez dwa lata i kwota na to zadanie została zabezpieczona w wysokości 10.152,00 zł w każdym roku. Wprowadzonych jest pięć kolejnych zadań z płatnością w 2020 roku. Zaznaczyła, że są to zadania drogowe i są to środki przeznaczone na projekty budowlane. Wyjaśniła, że jest to pięć dróg, które były zgodnie z propozycją Komisji ściągnięte z budżetu tego roku. Dodała, że ogłaszany będzie przetarg, podpisane zostaną umowy, a wykonawstwo i zakończenie będzie w roku 2020.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Nad przyjęciem uchwały głosowano:

- 24 osoby za,
- 1 osoba nieobecna (Zuzanna Kurtyka).

8. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Adam Kociołek poinformował, że odpowie ustnie, na każde zapytanie, a radni otrzymają odpowiedź pisemną zgodnie z obowiązującymi zasadami. Wyjaśnił, że jeśli chodzi o pytanie pierwsze radnego Juszkiewicza o akt notarialny, to Zarząd miał informację z Kopalni o terminie, który został podany w prasie. Niemniej jednak ze względu na komplikacje związane z pewnymi interpretacjami dotyczącymi samego aktu notarialnego nastąpiła zmiana co do terminu podpisania. Uważa, że do końca tego kwartału na pewno ten temat zostanie zamknięty. Wyjaśnił, że w ostatnich dniach dopiero wyjaśniła się kwestia VAT-u, czyli rozliczeń pomiędzy Kopalnią, Powiatem i Wojewodą. Na pytania Pani Edyty oraz Pani Ewy Ptasznik odpowie za chwilę Wicestarosta. Jeśli chodzi o Perły Powiatu to przesunięty został termin. Zgodnie z tym co było w ogłoszeniach termin zgłaszania do końca stycznia. Dnia 1 marca ma się zebrać kapituła, a 22 marca ma się odbyć gala wręczenie tych nagród. Jeśli chodzi o sygnalizator uszkodzony, to nie zna tematu i odpowie na piśmie po zasięgnięciu informacji w Zarządzie Dróg Powiatowych. Wyjaśnił, że będą starali się, aby jak najszybciej go przywrócić, bo rzeczywiście ten punkt nie jest bezpieczny. Wyjaśnił, że jeśli chodzi o interpelację radnego Pankiewicza, to poza pisemnym wyjaśnieniem przedstawi, że z inicjatywy Powiatu odbyło się miesiąc temu pierwsze spotkanie komitetu sterującego, jeśli chodzi o realizację pierwszego projektu. Wyjaśnił, że są dwa projekty. Jeden dla osób dorosłych, a drugi dla dzieci i młodzieży. O szczegółach Zarząd poinformuje na spotkaniu. Zarząd miał założenia, że po wyjaśnieniu wielu kwestii związanych z realizacją zarówno jednego jak i drugiego projektu temat będzie przedmiotem dyskusji i obrad Rady. Na tej podstawie Rada podejmie decyzję co dalej jeśli chodzi o jeden jak i drugi projekt. Zaznaczył, że nikt nie kwestionuje samego projektu, bo jest dobry. Stwierdził, że diabeł tkwi w szczegółach i niestety sprawy tutaj się troszeczkę komplikują i Zarząd przedstawi na Komisjach i na spotkaniu, gdy wszystkie kwestie w tym temacie zostaną wyjaśnione.

Henryk Gawor poinformował, że w gwooli uzupełnienia wypowiedzi Pana Starosty jeśli chodzi o akt notarialny, to dziś otrzymał informację, że projekt aktu notarialnego jest już gotowy, więc jest to kwestia niewielkiego czasu. Projekt jest w uzgodnieniu wszystkich stron, więc myśli, że do końca kwartału zostanie podpisany. Jeśli chodzi o pytania z zakresu sportu, to Komisja obradowała w ramach konkursu. Jeśli chodzi o dostępność sportu, to była kwota 300.000 zł., a na ten konkurs złożono 8 ofert. Komisja i Zarząd rozdysponowali środki w kwocie 220.000 zł, więc zostało 80.000 zł. Zarząd zastanawia się nad tym co dalej zrobić z pozostałą kwotą. Myśli, że podda to również pod obrady Komisji Sportu. Zarząd uważa, że kluby, które grają bardzo wysoko jeśli chodzi o ligę i ich wyniki są bardzo wysokie, to uważa, że niekoniecznie Powiat musi przeznaczać środki z dostępności do sportu tylko ewentualnie z promocji, ponieważ jest to typowa promocja, jeśli jakiś klub gra w pierwszej lub ekstraklidze, to w ten sposób można przesunąć środki. Zaznaczył, że temat zostanie poddany do dyskusji na Komisji. Jeśli chodzi o upowszechnienie sportu, to wnioskowane dotacje były na ponad 200.000 zł,

a Komisja miała do rozdysponowania 120.000 zł, więc Komisja musiała ścinać gdzie się dało. Kwota 120.000 zł została rozdysponowana co do grosza. Kryteria jakie były to przede wszystkim stosunek dotacji do wkładu własnego, jak również ilość uczestników, wiek uczestników, zasięg zadania, czy ma charakter powiatowy, wojewódzki, czy międzynarodowy, jego cykliczność, doświadczenie tego podmiotu. Stwierdził, że kryteria były bardzo szerokie. Jeśli chodzi o kulturę to było 80.000 zł i Komisja nie rozdysponowała całej kwoty. Wyjaśnił, że mniej było wniosków niż w zeszłym roku. Tak samo z turystyki. Jeśli chodzi o sport, to było o 9 wniosków więcej. Zaznaczył, że było mniej środków, a wniosków było znacznie więcej. Wyjaśnił, że nie wszystko Komisja potrafiła rozdysponować tak jak kluby by chciały. Poinformował, że jeśli chodzi o podział tych środków, to ma dokładnie takie samo zdanie jak radna, że Zarząd musi usiąść i zastanowić się nad przyszłością konkursów, zorientować się jak ewentualnie te środki rozdysponować, ewentualnie jak przesunąć. Wyjaśnił, że na chwilę obecną nie można ich przesunąć. Poinformował, że Zarząd bardzo chętnie przesunąłby z kultury, czy z turystyki na sport ale na tym etapie nie można, dlatego te środki wrócą do budżetu, a co się z nimi dalej stanie, to radni będą na ten temat dalej rozmawiać w Komisjach i Radzie.

Ewa Ptasznik poinformowała, że chciała zapytać o upowszechnienie turystyki i wypoczynku, ponieważ wnioski były na kwotę 49.000 zł, a do rozdysponowania 55.000 zł. Zapytała o 5.000 zł, które zostało, czy będzie dodatkowy tryb pozakonkursowy na te środki i dlaczego zostały ścięte, dlaczego nie rozdysponowano pełnej kwoty 55.000 zł.

Henryk Gawor wyjaśnił, że było mniej wniosków i postanowiono, aby tą kwotę jak największą zaoszczędzić, aby właśnie można ją było wykorzystać w trybie późniejszym, czy pozakonkursowym, czy też jeszcze jakimś innym sposobie, o którym radni porozmawiają na komisjach.

9. Wnioski i oświadczenia radnych.

Ewa Ptasznik zapytała, czy w dobie cyfryzacji byłaby możliwość utworzenia platformy na której radni mieliby materiały, ponieważ dziś radni mają materiały na poczcie i przeskakują między mailami. Zapytała, czy nie można by zrobić chmury, tak jak w większości instytucji się to odbywa, że np. na chmurze są dokumenty. Zaznaczyła, że rzuca to jako pomysł i nie oczekuje odpowiedzi, deklaracji. Stwierdziła, że ułatwiłoby to pracę, gdy w pliku z datą sesji byłyby wszystkie materiały kompletne. Poinformowała, że drugi raz radni otrzymali ten sam anonim. Zapytała jaki jest tryb postępowania z anonimem. Poinformowała, że ona wyrzuciłaby to do kosza. Zapytała, czy radni mają obowiązek zapoznawać się z anonimami, czy nie, czy jest jakaś procedura w tym temacie.

Adam Kociołek poinformował, że co do materiałów na chmurze, to rzeczywiście warto się nad tym zastanowić i być może każdy będzie ściągał i przeglądał materiały z jednego źródła. Zazaczył, że spróbuje się temu tematowi przyjrzeć. Wyjaśnił, że co do anonimu, to nie ma podstawy prawnej, aby zajmować się w sposób formalny tym anonimem. W związku z tym nie może przedstawić radnym jakiś własnych sugestii na ten temat, bo jest to anonim.

Ewa Ptasznik zapytała, czy jest procedura. Czy radni muszą dostawać anonim, czy nie powinni go dostawać. Uważa, że radni nie powinni go dostawać.

Adam Kociołek odpowiedział, że to jest odrębna sprawa. Stwierdził, że nie powinien być w żaden sposób dystrybuowany, ani procedowany.

Ewa Ptasznik poinformowała, że nie chodzi jej o kopertę, czy maila, bo może ktoś na maila radnego, który jest dostępny przysłać. Mail ten wpłynął z Biura Rady i otrzymali go wszyscy radni jakby z rozdzielnika. Poinformowała, że ma tutaj wątpliwość, czy taki anonim w ogóle powinien dostawać jakiegoś trybu, czy powinien zatrzymać się na osobie, która go dostaje i koniec.

Adam Kociołek poinformował, że uważa, iż jeśli chodzi o anonimy, to nie powinna być wszczęta żadna procedura formalna w celu jego badania, ani też rozpowszechniania.

Mecenas Jerzy Smalewski wyjaśnił, że jeśli chodzi o wszczęcie formalnej procedury skargowej, to istotnie przepis rozporządzenia wykonawczego do KPA jeśli chodzi o procedowanie skarg i wniosków, to jednoznacznie przesądza, iż nie wszczyna się formalnej procedury w sytuacji w której skarga pochodzi od osoby, która nie wskazała swoich danych i nie można tych danych ustalić. Jeśli tutaj mówimy o tym samym dokumencie, który widział, to rzeczywiście na bazie tego dokumentu nie udało się z jego wizualnej treści ani z analizy jego zawartości ustalić od kogo pochodzi, dlatego też nie została zainicjowana procedura skargowa. Natomiast to pismo kierowane było imiennie do wszystkich radnych. Zawierało w swojej treści, nie Rada Powiatu Wielickiego, nie Zarząd Powiatu Wielickiego tylko imienne wskazanie, że skierowane jest do wszystkich radnych. Z tego też powodu Biuro Rady nie miało możliwości, czy kompetencji, aby wstrzymać ten dokument i wykonywać pewnej formy cenzury, czyli powiedzieć, że ten dokument z uwagi że objęty jest wadami formalnymi, to nie może dotrzeć do swoich adresatów, dlatego też został przekazany ale nie została zainicjowana formalna procedura skargowa.

Bogusław Trzaska poinformował, że rozumie jeśli jest złożone w kopertach pismo i jest one adresowane imiennie do radnych, to rozumie. Jeżeli przychodzi maila anonimowy i rozsyłanie go radnym uważa za bezsensowne i nie powinno mieć miejsca. Stwierdził, że jeżeliby ktoś wysłał z własnej skrzynki, to adresy mailowe radnych są jawne. Każdy może do radnych napisać, zresztą piszą różne reklamy przesyłając. Uważa, że jeśli jest to pismo skierowane do Biura Rady i nie podpisane, nie wiadomo z jakiej skrzynki pocztowej, to uważa, że takie maile nie powinny być przekazywane radnym. Skoro nie wszczyna, to po co jójczyć, wyciągać jakieś sprawy,

które są nie sprawdzone i które w pewnym sensie szkalują osoby, które są zainteresowane. Każdy jeśli się nie podpisuje, to jest bardzo odważny i nie wiadomo ile w tym prawdy. Uważa, że powinna być pewna zasada. Skoro przychodzi nawet taki maila ale nie wiadomo od kogo i nie jest podpisany, to nie powinien być przekazywany radnym, chyba, że ten mail doszedłby do radnych osobiście ale wtedy radni wiedzą, może nie do końca, z jakiego adresu ten mail jest wysyłany.

Lech Pankiewicz poinformował, że chciałby radnych zawiadomić, a nawet pochwalić, że tydzień temu na Halowych Mistrzostwach Polski w lekkiej atletyce zawodnicy Towarzystwa Sportowego Wieliczanka odnieśli bardzo duży sukces zdobywając dwa medale: brązowy na 600 metrów i srebrny na 200 metrów. Oprócz tego dwa miejsca czwarte i kilka punktowanych. Jednocześnie w trakcie tych trzydniowych zawodów siedziba naszego Powiatu była używana przez spikerka kilkudziesięciokrotnie. Poza tym była także audycja online w Internecie. Następnie stwierdził, że „niby Starosta Wielicki Adam Kociołek musi odejść”.

Adam Kociołek powiedział, że może i odejdzie pod warunkiem, że Lech Pankiewicz zmądrzeje.

10. Zakończenie obrad.

Wobec zrealizowanego porządku obrad około godz. 16:43 Tomasz Tomala zamknął posiedzenie V sesji Rady Powiatu Wielickiego.

Przewodniczący Rady
Tomasz Tomala

Na tym posiedzenie zakończono.
Protokołowała Kinga Folwarska

Kinga Folwarska

