

Protokół nr XV/2020

Ze zdalnego posiedzenia Rady Powiatu Wielickiego, które odbyło się dnia 28 maja 2020r. za pośrednictwem programu ZOOM.

1. Otwarcie obrad, przyjęcie protokołu z XIII oraz XIV sesji oraz przedstawienie porządku obrad.

Tomasz Tomala, przewodniczący Rady Powiatu Wielickiego o godz. 16.00 otworzył obrady XV sesji Rady Powiatu Wielickiego. Poinformował radnych, że obrady sesji są nagrywane i transmitowane.

Adam Kociotek odczytał wystąpienie z okazji 30-lecia samorządu w Polsce i powiecie.

Radni uczcili minutą ciszy samorządowców, którzy odeszli w ostatnich 30 latach.

Następnie odczytując listę radnych sprawdził obecność radnych na XV sesji. Swoją obecność potwierdziło 25 radnych.

Nad przyjęciem protokołu z XIII sesji głosowano jednogłośnie 25 osób za.

Nad przyjęciem protokołu z XIV sesji głosowano jednogłośnie 25 osób za.

2. Sprawozdanie Zarządu z działalności pomiędzy sesjami w tym:

- z wykonania uchwał Rady,
- z realizacji zadań Powiatowego Parku Rozwoju.

Tomasz Tomala poinformował, że sprawozdania są przesyłane do radnych. Zapytał, czy są jakieś pytania.

Brak pytań radnych.

3. Interpelacje i zapytania radnych.

Lech Pankiewicz odczytał treść interpelacji.

Edyta Trojańska-Urbanik skierowała pytanie do Przewodniczącego Rady w temacie Funduszu Dróg Samorządowych. Powiat Wielickie otrzymał z tego funduszu kwotę 2 839 869 złotych na dwa zadania. Również pozostałe trzy Gminy z terenu powiatu wielickiego otrzymały środki, czyli Gmina Wieliczka, Gmina Biskupice oraz Gmina Kłaj. Według informacji Dziennika wartość tych wszystkich prac to ponad 13.000.000 zł. Poinformowała, że pyta Pana Przewodniczącego, ponieważ pełni bardzo wysoką funkcję Szefa Gabinetu Politycznego Ministra Infrastruktury. O ile się nie myli Fundusz ten jest w tym Ministerstwie. Zapytała, czy Pan Przewodniczący śledzi albo ma wiedzę, jak wyglądają składane wnioski z pozostałych Gmin z terenu powiatu wielickiego. Z jej wiedzy wynika, że Gmina Gdów złożyła trzy wnioski. Zaznaczyła, że nie mówi tego, aby zazdrościć sąsiednim Gminom, że ten Fundusz otrzymali i każda z tych dróg wymagała na pewno, aby ją dofinansować. W gminie Gdów przynajmniej jedna droga dotyczy drogi do szkoły i jest naprawdę bardzo istotną inwestycją, pozostałe również. Poinformowała, że Powiat ma drogę powiatową, której też prędko nie wyremontuje, która też wiedzie do szkoły wiejskiej. Zaznaczyła, że są to rzeczy istotne dla Gminy. Wyjaśniła, że pyta o to, ponieważ trochę ją to rozdzanie dziwi, dlatego, że na terenie powiatu wielickiego zawsze radni byli instruowani, gdy były

spotkania dotyczące dzielenia środków finansowych na drogi powiatowe, aby było to robione sprawiedliwie i nie można dać wszystkim. Stwierdziła, że co najmniej trudno wytłumaczyć mieszkańcom, jak to jest, że jednej gminie można dofinansować dwa wnioski, a z innej gdzie złożone są trzy wnioski, ani jednego. Uważa, że fajnie byłoby gdyby mieszkańcy gminy Gdów też Fundusz Dróg Samorządowych o którym się tak bardzo dużo mówi, znali z realiów, a nie tylko z doniesień prasowych. Z tego co wie, to Gmina Gdów szczególnie beneficjentem nie była. Zapytała, czy Pan Przewodniczący śledził w jakiś sposób to rozdanie i jak się do tego odniesie, bo wydaje się jej, że może można by w ramach dobra powiatu, zaznaczyła, że wie, iż drogi gminne nie wchodzi w kompetencje powiatu ale wspólnie stanowią jedną tkaninę, w jakikolwiek sposób pomyśleć, aby te rozdania były robione bardziej sprawiedliwie.

Tomasz Tomala poinformował, że nie jest to pytanie do Przewodniczącego Rady. Wyjaśnił, że Fundusz Dróg Samorządowych ogłaszany jest nabór przez Wojewodów i wnioski są oceniane przez Wojewodów. Niestety wie tylko, że wnioski Gminy Gdów zostały skierowane na listę rezerwową ze względu na nie uzyskanie wymaganej ilości punktów. Stwierdził, że widocznie wnioski były nie do końca sprawnie, dobrze przygotowane. Zachęcił do sprawdzenia w Urzędzie Wojewódzkim punktacji. Poinformował, że nie zna tej punktacji, natomiast jest to wszystko oceniane sprawiedliwie. Nie bardzo rozumie słowa Pani Radnej „aby były wnioski oceniane sprawiedliwie”. Wyjaśnił, że wnioski są oceniane sprawiedliwie i wnioski, które są przygotowane dobrze uzyskują odpowiednią ilość punktów, otrzymują dofinansowanie z Funduszu Dróg Samorządowych. Zachęcił do przygotowania dobrych wniosków. Poinformował, że całym sercem jest otwarty dla dróg w powiecie ale punktacja jest punktacją i musi być dobry wniosek, tak jak złożyły to inne Gminy w powiecie wielickim i takie dofinansowanie otrzymały.

Bogusław Trzaska zapytał, czy może coś dodać w tej sprawie.

Tomasz Tomala odpowiedział, że nie. Poprosił o bezpośredni kontakt. Poinformował, że nie jest to temat na Radę i jest na sesji, jako Przewodniczący Rady. Wyjaśnił, że nie jest to temat sesji oraz Przewodniczącego Rady.

Bogusław Trzaska poinformował, że dziś Przewodniczący Rady jest najważniejszą osobą i niestety są bardzo poważne problemy techniczne ze słyszalnością głosu Pana Przewodniczącego. Nie wszystko radni słyszą, wszystko przerywa. Nie wie, czy jest w stanie Pan Przewodniczący w najbliższej chwili coś z tym zrobić, naprawić, ponieważ w dalszym ciągu pracy ta sesja będzie trwała bardzo długo, ponieważ ciągle trzeba powtarzać, gdyż ciągle radni nie słyszą. Powiedział, że nie wie czym jest to spowodowane ale uważa, że Przewodniczący Rady powinien mieć wszystko dograne. W sytuacji w jakiej są radni uważa, że to nawet uniemożliwia w dalszym ciągu prowadzenie sesji i proponuje, aby ktoś z Wiceprzewodniczących, który ma lepsze łącze prowadził w dalszym ciągu tą sesję, ponieważ jest to dla niego problem techniczny. Jeśli nie zostanie on usunięty, to uważa, że nie powinno być dalej kontynuowane w ten sposób.

Tomasz Tomala poinformował, że wydaje mu się, że ma wszystko ok. Stwierdził, że być może dobrze by było, gdyby Państwo radni wyłączyli kamery, ponieważ wie, że to znacznie poprawia przepustowość łącza. W przypadku problemów poprosił o zgłoszenie się.

4. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Wieliczce za rok 2019.

Tomasz Tomala poinformował, że sprawozdanie zostało do radnych przesłane.

Bożena Mirecka, Powiatowy Lekarz Weterynarii przedstawiła sprawozdanie z działalności Powiatowego Inspektoratu Weterynaryjnej w Wieliczce za 2019 rok.

Ewa Ptasznik poinformowała, że ma niedosyt płynący z tych informacji. Zapytała o dwa największe problemy z jakimi dziś boryka się instytucja. Zapytała również czy Powiatowa Inspekcja Weterynaryjna ma wiedze w jakim procencie wyszczepiane są psy. Czy prowadzi taka rejestr.

Bożena Mirecka odpowiedziała, że Inspekcja ma dane ze wszystkich lecznic, które przekazują ze swoich rejestrów ilość zaszczepionych psów. Inspekcja nie prowadzi rejestrów ile jest psów na terenie powiatu wielickiego. Wyjaśniła, że nie jest to zadanie powiatowego weterynarza ale przyjmuje Inspekcja te dane, które przekazywane są przez lecznice weterynaryjne. Poinformowała, że dawniej były prowadzone rejestry ale później nadzór nad szczepieniem psów został zdjęty z zadań powiatowego weterynarza. Inspekcja nie wie ile jest psów na terenie powiatu. Wyjaśniła, że największym problemem są kadry, ponieważ zadań przybywa z każdym rokiem, natomiast ilość pracowników jest znacznie ograniczona. Obecni pracownicy muszą zastępować innych i jest to największa bolączka, że nie można tego rozłożyć, aby w każdym dziale zadanie było rozłożone na poszczególne osoby, które by się tym zajmowały i miały wiedze dogłębną. Zaznaczyła, że nie jest to problem tylko wielickiej Inspekcji ale również innych Inspekcji Weterynaryjnych. Dodała, że nie ma chętnych do pracy w inspekcji, więc mają jakieś opóźnienia, bo nie są w stanie robić wszystkiego.

Lech Pankiewicz poinformował, że część zadań Powiatowego Lekarza Weterynarii została przesunięta do wykonywania przez Krajową, a później przez Okręgowe Izby Lekarsko-Weterynaryjnej, w której w Małopolskiej Izbie Lekarsko-Weterynaryjnej jest prezesem. Według ogólnych obliczeń, ponieważ jest dość duża rotacja ilości psów, Inspekcji wydaje się, że wyszczepialność psów przeciwko wściekliznie wynosi w tym momencie w granicach 45%-50%. Dodał, że nie jest to wysoko ale dzięki działaniom Inspekcji Weterynaryjnej na ten moment wścieklizna nie jest problemem w naszym kraju. W swoim imieniu oraz radnym podziękował Inspekcji Weterynaryjnej za ogrom pracy, którą włożyła. Poinformował o niskich zarobkach Inspekcji Weterynaryjnej, Mimo wielu starań Krajowej Rady, której jest członkiem oraz Małopolskiej Izbie Lekarsko-Weterynaryjnej budżet Państwa nie rozpieszcza Inspekcji Weterynaryjnej. Średnia płaca wynosi około 2500 zł, w związku z tym wiadomo, dlaczego nie można znaleźć kadr dla tej Inspekcji. Osoby, które obecnie pracują wykonują tytaniczną pracę. Poinformował, że jest to 6 osób fachowych oraz 2 lub 3 osoby nefachowe, czyli księgową, obsługa sekretariatu. Poinformował, że bardzo serdecznie ich podziwia. Pani Doktor czynności, których nie może wykonać sama powierza wykonanie tych czynności wyznaczonym lekarzom weterynarii z lecznic ale to też jest bardzo nisko opłacana praca. Jeśli porówna się dane, to rzeczywiście jest bardzo dużo.

5. Sprawozdanie z działalności Zarządu Dróg Powiatowych w Wieliczce za 2019 rok.

Tomasz Tomala poinformował, że sprawozdanie zostało przesłane do radnych.

Grzegorz Łętocha, dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Wieliczce poinformował, że odczytywanie sprawozdania nie ma sensu. Zaproponował, aby jeśli radni mają pytania, to niech je zadadzą i wtedy na nie odpowie.

Brak pytań radnych.

6. Uchwała nr XV/130/2020 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Niepołomice z przeznaczeniem na finansowanie zadania pn. „Przebudowa i

rozbudowa Młodzieżowego Obserwatorium Astronomicznego w Niepołomicach”.

Projekt uchwały zreferował Adam Kociołek, starosta wielicki. Poinformował, że ta uchwała jest w pewnym sensie konsekwencją uchwały, którą Rada podjęła w zeszłym roku, która miała wspomóc rozbudowę Obserwatorium w Niepołomicach kwotą 2.000.000 zł. Niestety ze względu na bardzo krótki okres w jakim Gmina miała wydatkować te środki nie udało się to Gminie do końca zrobić. W związku z tym ta kwota w jakimś sensie, przynajmniej według jego uznania jest kwotą, która tak jak środki niewygasające przeszła na ten rok. Uważa, że dla zachowania jakiejś konsekwencji działania Rady Powiatu, powinna Rada te środki przekazać, ponieważ domykają tą kwotą na którą Gmina Niepołomice zaplanowała realizację tej inwestycji. Gdyby Rada tej kwoty nie przekazała, to Gmina będzie miała spore problemy, ponieważ składanka finansowa zakładała pełne 2.000.000 zł. Część zadań została przesunięta na ten rok być może nie do końca wynikało z winy Gminy. Stąd rekomendacja Zarządu na zgodę Rady na dopełnienie tej kwoty przekazanej w zeszłym roku.

Tomasz Tomala również zwrócił się do radnych z prośbą o poparcie tej uchwały, tak jak w ubiegłym roku przekazując 2.000.000 zł, aby Rada te 2.000.000 zł w pełni przekazała. Poprosił radnych o przyjęcie tej uchwały.

Piotr Wajda stwierdził, że nikt z radnych nie kwestionuje tego, że ten obiekt będzie służył mieszkańcom. Natomiast Powiat dołożył już do tej inwestycji 1.700.000 zł. Uważa, że jest to już duża kwota, a obiekt nigdy nie będzie własnością Powiatu Wielickiego. Pieniądze na ten cel miałyby być przeznaczone z rezerwy ale tak naprawdę nie wiadomo jak rozwinie się sytuacja w związku z trwającą epidemią i ile środków finansowych będzie trzeba przygotować na ten cel. Nie wiadomo również o ile zmniejszy się budżet Powiatu z tytułu podatków. Jak szacuje Pani Skarbnik może to być nawet kilka milionów złotych mniej. Poinformował, że kontaktują się z nim mieszkańcy z różnych miejscowości z interwencjami dotyczącymi dróg powiatowych, jeśli chodzi o malowanie linii bocznych itp. Otrzymał informację z Zarządu Dróg Powiatowych, że będą malowane, jeśli znajdą się środki na ten cel. Zapytał, czy Rada nie mogłaby tych środków przeznaczyć na cel związany z malowaniem dróg powiatowych, pasów bocznych, czy tego typu drobnych inwestycji. Poinformował, że przy pierwszym głosowaniu radni nie wiedzieli jak trudna finansowo jest sytuacja powiatu. Na dodatek zmienił się jeszcze wskaźnik dla jednostek samorządu terytorialnego dotyczący zadłużeń samorządu. Poinformował, że w obecnej sytuacji zgłasza przeciwko, ponieważ uważa, że Powiat ma inne ważniejsze priorytety, jak np. bezpieczeństwo na drogach.

Piotr Nowak poinformował, że w ubiegłym roku Rada podjęła uchwałę o wsparciu 2.000.000 zł dla Gminy Niepołomice na to zadanie związane z rozbudową MOA. Uważa, że ten okres był bardzo krótki i realizacja tego była bardzo trudna, aby te środki wydać w tym terminie. Uważa, że Rada powinna utrzymać to co obiecała i przegłosowała w ubiegłym roku. Stwierdził, że Rada powinna przekazać środki finansowe w tym roku. Poprosił, aby środki dla Gminy Niepołomice i całego powiatu przeznaczyć. Dodał, że MOA jest dobrem dla całego powiatu.

Bogusław Trzaska poinformował, że ta sprawa była bardzo obszernie omawiana na Komisji Infrastruktury. Popiera zdanie Przewodniczącego Komisji, czyli Pana Piotra Wajdy, że należy się zastanowić. Wyjaśnił, że rozmawiał z Panem Starostą i wie, że wola chyba większości jest taka, aby te środki dać, skoro już raz Rada dała, to dać, bo kto daje i odbiera to wiemy co się z nim dzieje. Złożył wniosek, aby wymóc na MOA, żeby bardziej aktywnie, jeśli dojdziemy do normalności w życiu codziennym, po równych gminach z terenu powiatu wielickiego udzielała się i zachęcała młodzież oraz dzieci z różnych rejonów powiatu, a nie tylko z gminy Niepołomice do udziału w zajęciach, aby to co Powiat dołoży faktycznie służyło nie tylko Gminie Niepołomice,

ale naprawdę efektywnie dotrzeć do wszystkich młodych mieszkańców powiatu wielickiego i zachęcić ich, zainteresować astronomią. Uważa, że Rada powinna wszelkie działania podjąć, aby bardziej uaktywnić samo Obserwatorium, żeby służyło wszystkim.

Piotr Nowak stwierdził, że bardziej nie może być próba dotarcia do innych Gmin powiatu, jak jeżdżenie po tych szkołach. Od paru lat pracownicy Obserwatorium starają się jeździć po każdej szkole z powiatu. Co roku Dyrektor placówki informuje o tym Radę na sesji lub w sprawozdaniu. Poinformował, że Dyrektor robi wszystko, by zachęcić dzieci z innych Gmin. Każda Gmina, każde dziecko z każdej gminy powiatu ma 80% zniżki na zajęcia w MOA. Uważa, że jest to bardzo dużo. Każdy płaci 5 zł za udział w zajęciach, a mieszkańcy powiatu 1 zł. Uważa, że jest to nie tylko dla Gminy Niepołomice ale dla całego Powiatu.

Adam Kociołek poinformował, że co do zmiany przywrócenia funkcjonowania MOA we wszystkich Gminach, bo kiedyś tak to funkcjonowało, to uważa, że po modernizacji będzie najlepsza okazja, aby na takie rozmowy, czy przygotowania do działań z Panem Dyrektorem się umówić. Stwierdził, że warto będzie nawet zaprosić Dyrektora MOA na Komisję albo sesję Rady lub nawet wyjazdowo tam się udać i zobaczyć, bo jeśli chodzi o nowy obiekt, będzie to naprawdę piękny obiekt. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Bogdana Trzaski oraz radnego Piotr Wajdy, to traktuje te środki, jak w przypadku zadań drogowych. Zadania, które nie udało się Powiatowi zrealizować w zeszłym roku przeszły na ten rok, jako niewygasające, żeby je dokończyć. Stwierdził, że w tym przypadku jest analogia. Wyjaśnił, że nie widzi, aby Powiat miał jakieś środki finansowe skądś zabrać, aby dać na MOA. Poinformował, że są to środki, które Powiat przeznaczył na MOA i które wydatkuje w tym roku, bo Gmina nie zdążyła ich wydatkować. Poprosił, aby traktować to tak, analogicznie, jak w drogach. W pełni się zgadza, że MOA musi rozszerzyć swoją działalność edukacyjną na co najmniej po jednej szkole w każdej gminie, aby młodzież miała możliwość wyedukować się w tej bardzo ciekawej dziedzinie.

Aleksandra Ślusarek stwierdziła, że jeśli ktoś śledzi działalność Młodzieżowego Obserwatorium Astronomicznego, to nie ma wątpliwości, że należy i potrzeba wspomóc to Obserwatorium, które ma świetne wyniki w skali ogólnopowiatowej nawet. Poinformowała, że przedstawiciele Obserwatorium jeździli po szkołach i agitowali młodzież. Na pewno bardzo potrzebne jest, aby zorganizować taką wyjazdową wizytę radnych w MOA. Stwierdziła, że taka wizyta jest bardzo potrzebna, bo wtedy radni nie będą musieli się przekonywać, jakie osiągnięcia ma MOA. Stwierdziła, że MOA jest perełką powiatu. Poprosiła o podjęcie tej decyzji.

Piotr Wajda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury. Wyjaśnił, że nad pozytywną opinią głosowało 3 radnych, 2 radnych było przeciw oraz 2 radnych wstrzymało się.

Piotr Burda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Tomasz Tomala o godz. 17.08 ogłosił 5 minut przerwy.

O godz. 17.12 wznowiono obrady.

Nad przyjęciem uchwały głosowano:

- 19 osób za,

- 1 osoba przeciw (Piotr Wajda),
- 4 osoby wstrzymały się (Janusz Chlebda, Katarzyna Ciężarek, Anna Polańska, Bogusław Trzaska),
- 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu (Zdzisław Prochwicz).

7. Uchwała nr XV/131/2020 w sprawie zaliczenia odcinka drogi gminnej do kategorii dróg powiatowych.

Projekt uchwały zreferował Grzegorz Łętocha, dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Wieliczce. Poinformował, że uchwała ta ma na celu zaliczenie do kategorii dróg powiatowych dotychczasowej drogi gminnej znajdującej się na terenie miejscowości Gdów i Zręczyce, która łączy drogę powiatową nr 1956K Gdów-Stadniki z nowopowstałym rondem na drodze wojewódzkiej. Po uzyskaniu pozytywnej opinii Wójta Gminy Gdów oraz Zarządów sąsiednich powiatów, Zarząd Dróg wystąpił do Zarządu Województwa o opinię w tej sprawie i uchwałą nr 317/2020 Zarząd Województwa Małopolskiego pozytywnie zaopiniował niniejszą uchwałę.

Piotr Wajda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury.

Nad przyjęciem uchwały głosowano jednogłośnie 25 osób za.

8. Uchwała nr XV/132/2020 w sprawie powierzenia Gminie Niepołomice do realizacji zadania publicznego należącego do właściwości Powiatu Wielickiego.

Projekt uchwały zreferował Grzegorz Łętocha, dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Wieliczce. Poinformował, że Gmina Niepołomice wystąpiła z pisemnym wnioskiem o przejęcie zimowego utrzymania dróg powiatowych oraz chodników przy drogach powiatowych na terenie Gminy Niepołomice w sezonie 2020/2021. Wyjaśnił, że jak w poprzednich latach jest to dla Powiatu korzystane takie utrzymywanie dróg zimowych przez Gminę. Kwota przeznaczona w sezonie 2020/2021 jest w takiej samej wysokości, jak w roku poprzednim, czyli 170 000,00 zł.

Piotr Wajda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Nad przyjęciem uchwały głosowano jednogłośnie 25 osób za.

9. Uchwała nr XV/133/2020 w sprawie powierzenia Gminie Kłaj do realizacji zadania publicznego należącego do właściwości Powiatu Wielickiego.

Projekt uchwały zreferował Grzegorz Łętocha, dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Wieliczce. Poinformował, że Gmina Kłaj wystąpiła z wnioskiem o przejęcie zimowego utrzymania ciągów pieszych przy drogach powiatowych na terenie Gminy Kłaj w sezonie 2020/2021. Wyjaśnił, że kwota przeznaczona na to zadanie wynosi 10.000 zł, jak w poprzednim sezonie.

Piotr Wajda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Nad przyjęciem uchwały głosowano jednogłośnie 25 osób za.

10. Uchwała nr XV/134/2020 w sprawie rozpoznania skargi na działalność Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Wieliczce.

Tomasz Tomala poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem został radnym przesłany. Wyjaśnił, że obradowała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji i poprosił Przewodniczącego Komisji o krótkie uzasadnienie.

Janusz Chlebda poprosił Dyrektora Grzegorza Łętochę, aby omówił sprawę.

Tomasz Tomala poprosił Grzegorza Łętochę o omówienie sprawy.

Grzegorz Łętocha wyjaśnił, że jeśli chodzi o Panią która złożyła skargę na Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Wieliczce, to jest z nimi problem, odkąd pracuje w Zarządzie Dróg Powiatowych w Wieliczce. Poinformował, że jest to droga tłuczniowa, która jest na granicy powiatu i przechodzi później w drogę powiatową na terenie powiatu bocheńskiego. Zaznaczył, że jest to droga tłuczniowa, która na terenie powiatu wielickiego jest utrzymywana ze względu na to, że Państwo skarżący mieszkają przy tej drodze, w miarę przejeździe, jako droga tłuczniowa, natomiast dalej na terenie powiatu bocheńskiego jest to powiatowa droga jest karkołomna, ciężka do przejechania. W związku z tym, że Ci Państwo wnioskowali o to, że przejeżdżają im tam samochody i Zarząd Dróg Powiatowych w Wieliczce oraz Powiat Bocheński chciał ograniczyć tranzyt na tej drodze, w związku z tym na ich prośbę ograniczony został tonaż z jednej i z drugiej strony. Z jednej strony Powiat Bocheński, a z drugiej strony Zarząd Dróg Powiatowych w Wieliczce na 3 i 3,5 tony. Niestety przy tej drodze znajdują się pola uprawne i zarówno Zarząd Dróg Powiatowych w Bochni, jak i Zarząd Dróg Powiatowych w Wieliczce wydał zgodę na wjazd dla jednej firmy, która te pola uprawia. Zarząd Dróg Powiatowych w Wieliczce wydał zezwolenia dla pojazdów do 24 ton, czyli trzyosiowe pojazdy, aby mogły dowozić zarówno wapno, jak i zbiory z pola zwozić. Niestety Państwo skarżący twierdzą, że Zarząd Dróg Powiatowych w Wieliczce wydał takie zezwolenie, a nie panuje nad tym, ponieważ jeżdżą pojazdy 40 tonowe. Wyjaśnił, że Zarząd Dróg Powiatowych w Wieliczce specjalnie wydał w tym zezwoleniu zgodę na wjazd pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej, a nie rzeczywistej masie całkowitej. Jeśli 24 tony skontrolowałaby Policja, a pojazd ma w dowodzie rejestracyjnym możliwość przewożenia 30 ton, to Policja może ukarać kierowcę pojazdu. Państwo skarżący twierdzą, że drogą tą przejeżdżają nawet 40 tonowe pojazdy. Stwierdził, że Ci Państwo nigdy nie będą zadowoleni. Poinformował, że Rada rozpatruje tą skargę, a wpłynęła już następna.

Tomasz Tomala poinformował, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie dopatrzyła się jakichkolwiek nieprawidłowości w działaniach Zarządu Dróg Powiatowych w Wieliczce, co czyni skargę bezzasadną. Komisja zwraca się o podjęcie przedmiotowej

uchwały. Uchwała dotyczy uznania skargi Pani D.O. z dnia 20 kwietnia 2020 roku., na działalność Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Wieliczce za bezzasadną.

Nad przyjęciem uchwały głosowano jednogłośnie 25 osób za.

11. Uchwała nr XV/135/2020 w sprawie przekazania skargi na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Wieliczce.

Tomasz Tomala poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem został radnym przesłany.

Nad przyjęciem uchwały głosowano jednogłośnie 25 osób za.

12. Uchwała nr XV/136/2020 w sprawie zmiany uchwały Nr IV/31/11 Rady Powiatu Wielickiego z dnia 16 lutego 2011r. w sprawie ustalenia diet i zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Powiatu Wielickiego.

Tomasz Tomala poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem został radnym przesłany.

Piotr Wajda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Nad przyjęciem uchwały głosowano jednogłośnie 25 osób za.

13. Uchwała nr XV/137/2020 w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Wielickiego za pierwsze półrocze oraz informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej.

Piotr Wajda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Nad przyjęciem uchwały głosowano jednogłośnie 25 osób za.

14. Uchwała nr XV/138/2020 w sprawie emisji obligacji powiatowych oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Adam Kociołek poinformował, że uchwała jest przedstawiona ze względu na znaną wszystkim sytuację związaną z dochodami samorządów terytorialnych. Nikt nie jest w stanie ocenić co będzie się działo w drugim półroczu. Obecnie warunki nabycia obligacji, emisji obligacji są w miarę korzystane, dlatego po dyskusjach zarówno z Panią Skarbnik, jak i z Zarządem, podjęto decyzję, że emisję Powiat powinien rozpocząć. Rozpoczęcie emisji nie jest równoznaczne z tym, że Powiat będzie te obligacje w tym roku emitował. Jeśli nie będzie takiej konieczności, to nie będzie emisji. Na chwilę obecną sytuacja wygląda w miarę dobrze. Natomiast nie wiadomo co się będzie działo pod koniec roku i na początku przyszłego. Prognozy raczej nie są zbyt pomyślne w tym zakresie, jeśli chodzi o gospodarkę i finanse publiczne, dlatego

też jako pewną rezerwę na wypadek zapewnienia np. udziału głównie do inwestycji powiatowych, Powiat chce stworzyć sobie taką rezerwę. Wyjaśnił, że zapisy są takie jak radni otrzymali, więc jeśli nie będzie konieczności uruchamiania w tym roku, to nie zostaną uruchomione pomimo, że te obligacje są wpisane w zakres tegorocznego budżetu.

Łukasz Sadkiewicz zapytał na jakie konkretne zadania Powiat chce zaciągnąć te obligacje.

Adam Kociołek poinformował, że na razie na żadne. Będzie to rezerwa na wypadek, gdyby do inwestycji zabrakło udziałów Powiatu, czy też były problemy ze wpływem dochodów powiatowych. Dodał, że konkretnie mowa jest tylko o inwestycjach.

Łukasz Sadkiewicz zapytał, czy Powiat ma na względzie jakieś konkretne inwestycje, wiadomo, które inwestycje chciałby Powiat sfinansować z tych obligacji albo w których inwestycjach chciałby Powiat zamienić środki własne na środki pochodzące z obligacji.

Adam Kociołek odpowiedział, że na dzień dzisiejszy nie ma zaplanowanych żadnych. Wyjaśnił, że jest to rezerwa, którą Zarząd będzie uruchamiał w uzgodnieniu z radnymi poprzez przedstawianie propozycji na komisjach, jeśli dojdzie do takiej sytuacji, że Zarząd będzie musiał takie obligacje uruchomić. Zaznaczył, że na razie nie ma potrzeby ale warunki są na tyle dobre, jeśli chodzi obecnie o emisję, że Powiat powinien to zrobić.

Tomasz Broniowski poinformował, że dyskusja w tym temacie odbywała się na Zarządzie i pytał Panią Skarbnik. Stwierdził, że dobrze by było, aby Pani Skarbnik zabrała głos i powiedziała kilka zdań o przedmiocie dyskusji o którym rozmawiał Zarząd, gdzie zadawał pytania. Pan Starosta powiedział, dlaczego Zarząd zdecydował o przedstawieniu tej uchwały radnym. Poinformował, że chodzi o oprocentowanie oraz warunki obligacji, które na dzień dzisiejszy są korzystniejsze niż mogą być w przyszłości. Poprosił, aby Pani Skarbnik przedstawiła to, co tłumaczyła w trakcie Zarządu i podała pewne liczby, ponieważ dałoby to pewien ogląd radnym, dlaczego warto teraz zabezpieczyć się taką uchwałą.

Joanna Kwaśnica poinformowała, że uchwała w sprawie emisji obligacji jest rozpoczęciem procedury emisyjnej, czyli zorganizowaniem emisji obligacji. Wyjaśniła, że zorganizowanie tej emisji nie jest etapem ostatecznym, czyli organizacja, wyłonienie banku, który podejmie się emisji obligacji, podpisanie umowy, to poszczególne punkty. Natomiast samo zaciągnięcie długu, czyli emisja obligacji w uchwale jest zaplanowana albo na 2020 rok, jeśli będzie taka potrzeba lub też będzie możliwość przesunięcia na 2021 rok lub też odstąpienia od umowy bezkosztowo. Poinformowała, że emisja obligacji od samego początku w uchwale budżetowej była zaplanowana i na zadania wskazane w uchwale budżetowej, więc było to analizowane przy uchwale budżetowej na jakie zadania te obligacje ewentualnie byłyby zaciągane. Co do sytuacji finansowej na rynku bankowym w tym momencie po zaciągnięciu informacji z niektórych banków wygląda to tak, że w tym momencie emisja obligacji składa się z dwóch członów tzn. marży banków i WBOR-a, który w tym momencie sześciomiesięczny jest na poziomie 1,69%. Te dwie składowe zsumowane kształtują się na odsetki, które ewentualnie Powiat miałyby do zapłaty, jeśli wyemituje obligacje. W zeszłym roku w listopadzie po emisji obligacji bank, który wygrał procedurę emisyjną zaproponował 1,24% marży, co przy emisji w tym momencie 7.000.000 zł byłyby to koszty odsetkowe za cały okres do 2031 roku około 2.000.000 zł. Zaznaczyła, że była to marża zeszłoroczna. W tym momencie o takiej marży można tylko pomarzyć. Na dzień dzisiejszy marże kształtują się od 1,4% do 2,1%, czyli przy marży 1,4% plus WIBOR sześciomiesięczny w skali do 2031 roku koszty odsetkowe wynoszą 2.500.000 zł. Przy marży 2,1% tych kosztów jest 3.200.000 zł. Ponadto przy przeprowadzeniu emisji obligacji Powiat płaci na samym

początku tylko za zorganizowaniu tej emisji, czyli około 15.000 zł. Wyjaśniła, że propozycja w uchwale przesunięcia tych obligacji na 2021 rok, w sytuacji, gdy nie będzie potrzebna w 2020 roku to jest około 5.000-6.000 zł. Poinformował, że są to koszty, które na początku Powiat musi ponieść i zostaną one poniesione przy organizacji. Natomiast całą reszta będzie uruchamiana, jeśli Powiat rozpocznie emisję.

Lech Pankiewicz uważa, że w poprzedniej sytuacji i obecnie, że Ci co nie biorą pożyczek cofają się w swoim rozwoju. Poinformował, że zdecydowanie będzie popierał ten układ, tym bardziej, że być może nie będą te pieniądze potrzebne w co gorąco wierzy. Natomiast co do późniejszego wydatkowania, to Rada będzie musiała przyjrzeć się dokładnie na jaki cel będzie wydawał. Na razie uważa, że trzeba podjąć tą inicjatywę i mieć coś zawsze w rezerwie.

Piotr Wajda poinformował, że popiera, ponieważ nawet jeśli Powiat nie wykorzysta tych środków to ponosi minimalne koszty, w związku z tym, że planuje zaciągnąć te obligacje. Stwierdził, że środki te mogą być potrzebne i Powiat ma solidną rezerwę.

Łukasz Sadkiewicz poinformował, że przychyła się do zdania kolegi Lecha Pankiewicza. Poinformował, że chciałby usłyszeć informację od Pana Starosty, ponieważ poprzedni Zarząd był zawsze krytykowany, gdy zaciągał obligacje, kredyty i wtedy Pan Starosta podnosił, że Zarząd zadłuża dzieci, wnuki, kolejne pokolenia. Zapytał co się zmieniło od tego czasu w myśleniu Pana Starosty.

Adam Kociołek odpowiedział, że jest to filozoficzne pytanie, więc będzie filozoficzna odpowiedź. Nie zmieniło się w myśleniu, tylko coronawirus zmienił to co się w kraju dzieje i spróbujemy dostosować się do sytuacji.

Piotr Wajda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Nad przyjęciem uchwały głosowano:

- 24 osoby za,
- 1 osoba wstrzymała się (Anna Polańska).

15. Uchwała nr XV/139/2020 w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Wielickiego na 2020 rok.

Projekt uchwały zreferowała Joanna Kwaśnica, skarbnik powiatu wielickiego. Poinformowała, że w uchwale zmieniającej uchwałę budżetową Powiatu Wielickiego na 2020 rok, Zarząd zgłasza następujące zmiany. W zakresie dochodów zwiększa się plan dochodów majątkowych o kwotę 2.839.869,00 zł w rozdziale „Drogi publiczne powiatowe” w związku z otrzymaniem dofinansowania z budżetu państwa w ramach Funduszu Dróg Samorządowych na rok 2020. Środki przeznaczone są na zadania inwestycyjne drogowe, jak przebudowa drogi powiatowej Targowisko – Węgrzce Wielkie oraz przebudowa drogi powiatowej Cichawa – Kłaj. Zmniejsza się plan dochodów bieżących o kwotę 14.763,00 zł w rozdziale „Udziały powiatów w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa” w związku z otrzymaniem ostatecznego zawiadomieniem Ministra Finansów o kwotach wynikających z ustawy budżetowej na 2020 rok dotyczących wpływu z podatku dochodowego od osób fizycznych (PIT). Zwiększa się plan dochodów bieżących o kwotę 473.259,00 zł w rozdziale „Część

oświatowa subwencji ogólnej dla jst" w związku z zawiadomieniem Ministra Finansów o ostatecznych kwotach wynikających z ustawy budżetowej na 2020 rok w zakresie subwencji oświatowej. Dostosowanie planu dochodów bieżących poprzez przeniesienie między paragrafami klasyfikacji budżetowej między finansowaniem z budżetu państwa a finansowaniem ze środków unijnych o kwotę 84.630,00 zł w rozdziale „Pozostała działalność w oświacie” i dotyczy realizacji projektu grantowego pn. „Zdalna Szkoła – wsparcie Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej w systemie kształcenia zdalnego – Powiat Wielicki”. Zwiększa się plan dochodów bieżących o kwotę 23.422,26 zł w rozdziale „Pozostała działalność” w związku z ostatecznym rozliczeniem projektu pn. „Centrum Kompetencji Zawodowych w Powiecie Wielickim”. Zwiększa się plan dochodów bieżących o kwotę 198.600,00 zł, w rozdziale „Powiatowe urzędy pracy” w związku ze zwiększeniem środków z Funduszu Pracy na realizację zadań w Powiatowym Urzędzie Pracy w Wieliczce. Natomiast w zakresie wydatków dokonano następujące zmiany. Po stronie dochodowej, jak i wydatkowej zwiększa się plan wydatków majątkowych o kwotę 2.839.869,00 zł w rozdziale „Drogi publiczne powiatowe” w związku z otrzymaniem środków z Funduszu Dróg Samorządowych. Zwiększa się plan wydatków bieżących o kwotę 67.500,00 zł w rozdziale „Komendy wojewódzkie Policji” z tytułu wpłat jednostek samorządu terytorialnego na państwowy fundusz celowy z przeznaczeniem na remonty bieżące w Komendzie Powiatowej Policji w Wieliczce. Zwiększa się plan wydatków majątkowych o kwotę 32.500,00 zł w rozdziale „Komendy wojewódzkie Policji” z tytułu wpłat jednostek samorządowych na państwowy fundusz celowy z przeznaczeniem na współfinansowanie zakupu samochodu osobowego typu Suv w wersji nieoznakowanej dla Komendy Powiatowej Policji w Wieliczce. Następnie kolejne zwiększenie wynikają z ustalenia ostatecznej kwoty subwencji oświatowej na 2020 rok. Zwiększeniu następuje dotacja dla niepublicznych jednostek systemu oświaty w wysokości 90.000 zł w szkołach podstawowych, o 100.000,00 zł w liceach ogólnokształcących oraz o 50.000 zł w poradniach psychologiczno-pedagogicznych, a także o kwotę 70.000,00 zł w internatach i bursach szkolnych. Również dokonuje się zwiększanie planu wydatków bieżących o kwotę 280.467,00 zł w rozdziale „Szkoły podstawowe specjalne” i zwiększenie o kwotę 164.718,00 zł w rozdziale „Szkoły zawodowe specjalne” z przeznaczeniem środków na przedłużenie z Powiatowym Parkiem Rozwoju Sp. z o.o. umowy najmu części budynku Kampusu na potrzeby prowadzenia działalności oświatowej Zespołu Szkół im. Brata Alojzego Kosiby w Wieliczce. Zwiększa się plan wydatków bieżących o kwotę 23.422,26 zł w rozdziale „Pozostała działalność” w związku z zakończeniem projektu pn. „Centrum Kompetencji Zawodowych w Powiecie Wielickim”. Zwiększa się plan wydatków bieżących o kwotę 198.600,00 zł, w rozdziale „Powiatowe urzędy pracy” w związku ze zwiększeniem środków z Funduszu Pracy z przeznaczeniem na zadania realizowane przez Powiatowy Urząd Pracy w Wieliczce. Zwiększa się plan wydatków majątkowych w rozdziale „Placówki wychowania pozaszkolnego” o kwotę 320.691,10 zł w związku z udzieleniem dotacji w formie pomocy finansowej dla Gminy Niepołomice na realizację projektu pn. „Przebudowa i rozbudowa Młodzieżowego Obserwatorium Astronomicznego”. Wyjaśniła, że po dokonanych zarówno w dochodach, jak i wydatkach, plan dochodów zamyka się kwotą 107.081.597,44 zł, planowane wydatki wyniosą 119.973.157,06 zł. Planowany na 2020 rok deficyt po dokonanych zmianach, to kwota 12.891.559,62 zł. Przedstawione zmiany mają również odniesienie do załącznika nr 3 odnośnie wydatków majątkowych, załącznika nr 4 odnośnie przychodów i rozchodów i załącznika na 5 w zakresie udzielanych dotacji z budżetu Powiatu Wielickiego.

Piotr Wajda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury.

Piotr Burda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Nad przyjęciem uchwały głosowano jednogłośnie 25 osób za.

16.Uchwała nr XV/140/2020 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wielickiego.

Projekt uchwały zreferowała Joanna Kwaśnica, skarbnik powiatu wielickiego. Wyjaśniła, że w uchwale zmieniającą Wieloletnią Prognozę Finansową Powiatu Wielickiego dokonano następujących zmian. W załączniku nr 1 zaktualizowano Wieloletnią Prognozę Finansową w zakresie, dochodów, wydatków, deficytu oraz przychodu. W załączniku nr 2 w zakresie przedsięwzięć wprowadzono przedsięwzięcia oraz zaktualizowano dwa przedsięwzięcia. Wprowadzono przedsięwzięcie pn.: „Zimowe utrzymanie dróg powiatowych i ciągów pieszych przy drogach powiatowych w sezonie 2020/2021, gdzie ustalono, że limit na 2020 rok to kwota 850.000 zł, na limit na 2021 rok 1.350.000 zł. Kolejne wprowadzone zadanie to zimowe utrzymanie dróg powiatowych i ciągów pieszych przy drogach powiatowych na terenie Gminy Niepołomice w sezonie 2020/2021, gdzie ustalono limit na rok 2020 w wysokości 40.000 zł oraz limit na 2021 rok w wysokości 130.000,00 zł. Kolejne zadanie to utrzymanie ciągów pieszych przy drogach powiatowych na terenie Gminy Kłaj w sezonie 2020/2021, gdzie limit na rok 2020 wynosi 3.000 zł, a na rok 2021 wynosi 7.000 zł. Również wprowadzono zadanie pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 2009K Targowisko-Węgrzce Wielkie w miejscowości Staniątki”, gdzie limit na 2020 rok wynosi 2.825.000,00 zł oraz limit na 2021 rok wynosi 570.000,00 zł. Zaktualizowano przedsięwzięcie pod nazwą „Prowadzenie domów pomocy społecznej”, gdzie zwiększono limit na 2020 rok do kwoty 485.503,00zł, czyli zwiększono o 38.287,00 zł. Również zaktualizowano przedsięwzięcie pn.: „E-usługi w informacji przestrzennej Powiatu Wielickiego” zmniejszono limit na 2020 rok do kwoty 4.197.854,59 zł, czyli zmniejszono o 15.675,00 zł. Zaznaczyła, że wszystkie te zmiany zarówno w załączniku nr 1 oraz nr 2 nie spowodowały zachwiania się art. 243 ustawy o finansach publicznych, który jest przedstawiony w wierszach 8 załącznika nr 1 i nadal jest spełniony.

Piotr Wajda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury.

Piotr Burda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Nad przyjęciem uchwały głosowano jednogłośnie 25 osób za.

17.Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Tomasz Tomala poinformował, że radny Lech Pankiewicz otrzyma odpowiedź na piśmie.

Adam Kociołek ustosunkował się do interpelacji Lecha Pankiewicza. Poinformował, że stosując retorykę Pana Radnego Pankiewicza, ta niby interpelacja tak naprawdę jest pismem i nie bardzo mieści się w kategoriach interpelacji ale uważa, że dotychczasowe wyjaśnienia w tych kwestiach, które Pan Radny poruszył zostały wyczerpująco przekazane. Stwierdził, że to, iż Pan Radny być może czyta bez zrozumienia, to już nie jest jego wina. Uważa, że jeśli są ludzie na świecie, którzy twierdzą, że ziemia jest płaska, jeden nawet zginął w zeszłym roku chcąc udowodnić ten fakt, to w tej sytuacji mamy do czynienia z interpelacją, która nią nie jest. Stwierdził, że można by to zinterpretować, jaki radny, taka interpelacja. Poinformował, że zapoznał się z tym materiałem i raczej jest to materiał do analizy jego zdaniem przez lekarzy znanej wszystkim specjalizacji.

Lech Pankiewicz poinformował, że każdy sobie wystawia świadectwo i gratuluje Panu Staroście. Interpelacja jest interpelacją i jest ona do Pana Przewodniczącego. Pan Starosta poczuł się urażony swoją nieudolnością, chyba tylko i wyłącznie i tym co mu odpowiadał. Poinformował, że pytania zawarł do Pana Przewodniczącego i myśli, że wreszcie Pan Starosta nie będzie odpowiadał na tą interpelację, tylko Pan Przewodniczący zdobędzie się na kilka słów wyjaśnień. Stwierdził, że Pan Starosta przekroczył chyba swoje normy ale tak już jest, będzie podejrzewa. Życzył Staroście wszystkiego najdłuższego.

18.Wnioski i oświadczenia radnych.

Lech Pankiewicz poinformował, że na BIP-ie natknął się na dokument ogłoszenie o zamówieniu na usługi społeczne, przedmiot zamówienia: obsługa prawna Powiatu Wielickiego na 2020 rok. Poinformował, że tak jak teraz mówi, to zamarł, gdy zaczął czytać. Jest to coś niebywałego. Stwierdził, że Pan „niby” Starosta proponuje „jazdę bez trzymanki” i jest to następna fanaberia Pana Starosty. Outsourcing już stracił na znaczeniu. W tej chwili dba się o swoich pracowników i się ich pielęgnuje. Zaproponował, Staroście, aby przeczytał ustawę o pandemii. Poinformował, że w tej sprawie nie ma jego zgody. Wyjaśnił, że diety, które zaoszczędzi teraz, ponieważ nie będzie dawał na to, co Pan Starosta wymyślał, chciał pomagać, a okazało się, że nie ma żadnego kryzysu, będzie teraz przeznaczal na kancelarię adwokacką, która będzie kontrowała tego rodzaju działania Pana Starosty. Chyba, że Pan Starosta ma jakąś swoją „kolesiowską” firmę. Stwierdził, że jest to coś strasznego. Ani nie będzie taniej, ani nie będzie lepiej. Poinformował, że kilka razy będąc w Starostwie próbował się dostać do pokoju w którym siedzi jego kolega były Wicestarosta Pana Zadrożniaka. Wczoraj pierwszy raz chyba od półtorej miesiąca udało mu się go spotkać i podyskutować z nim. Poinformował, że nie za bardzo wie co robi i jakie jest jego zadanie. Wieść gminna niesie, że był do specjalnych pouczeń, a mianowicie na znalezienie haków na poprzedni Zarząd i Starostę. Z tego co wie, to nic nie udało się znaleźć, aczkolwiek słyszał o cukierkach krówkach, których było ponadnormatywnie dużo. Wyjaśnił, że wzbudza to jego śmiech i żałuje, ponieważ jeśli Pan Starosta szuka oszczędności, to wskazuje mu następną drogę. Dodał, że podtrzymuje swoje zadanie, że jednak Starosta musi odejść.

Bogusław Trzaska poinformował, że musi odnieść się do sytuacji, która wydarzyła się na początku sesji, gdy Pan Przewodniczący nie udzielił mu głosu. Jest mu z tego powodu przykro, ponieważ nie wie, czy zdarzyła się taka sytuacja. Wyjaśnił, że chciał zabrać głos nie w sprawie merytorycznej tylko w sprawie wypowiedzi Pana Przewodniczącego. Uważa, że radni zasługują na to, że w sprawie mogą w każdej chwili zabrać głos. Zgłosił się ale nie udzielono mu głosu, dlatego teraz to mówi. Chce wrócić do sprawy, którą Pan Przewodniczący skomentował na zapytanie Pani radnej Edyty dotyczące Funduszu Dróg Samorządowych i nie uwzględnieniu w tym rozdziale dróg z terenu gminy Gdów. Pan Przewodniczący odniósł się w ten sposób, że te wnioski były źle przygotowane i dlatego nie przeszły. Zapytał skąd Przewodniczący ma taką wiedzę, skoro podobno Pan Przewodniczący nic nie wie. Uważa, że jest to nieelegancko w stosunku do osób, które to robiły i uważa, że jeśli uzyskały mniejszą ilość punktów, to wcale nie znaczy, że zostały źle przygotowane. Poprosił o przeproszenie oraz zwrócił się, aby nie myśleć, że w gminie Gdów są sami nieudacznicy, a we wszystkich innych gminach są wszyscy orły, którzy potrafią fantastycznie przygotowywać wnioski. Poinformował, że pamięta rozmowy z wieloma osobami z Zarządu i z radnymi, które nawet w sposób wyśmiewający w zeszłym roku wyśmiewały Gminę Gdów, że tylko trochę ponad 300.000 zł uzyskała dofinansowania z dróg samorządowych, gdzie inne Gminy milion, a Powiat jeszcze więcej uzyskał. Jeżeli złożonych zostało więcej wniosków, to nie przeszły. Poinformował, że nie będzie mówił czy było to uczciwe, czy też nie, bo nie zna sytuacji ale Pan Przewodniczący też nie wie, czy te wnioski były dobrze przygotowane, czy źle. Uważa, że jako radny i Przewodniczący Rady Powiatu powinien powiedzieć spróbuję się tym zainteresować, dlaczego tak się stało, a nie ferować od razu wyrok, że wnioski zostały źle przygotowane. Zaznaczył, że jest to jego zdanie. Poinformował, że w różnych sytuacjach Przewodniczący Rady udziela głosu nie na temat w różnych punktach i jakoś radni mogą się wypowiedzieć, a jemu ewidentnie ten głos został zabrany. Stwierdził, że być może Przewodniczący czuje, że chce powiedzieć coś co nie spodoba się Panu Przewodniczącemu ale poczuł się trochę urażony i poprosił w imieniu wszystkich, że jeśli radni mając coś do powiedzenia, to tego głosu udzielać. Poinformował, że nikogo nie obraża i stara się być w porządku do wszystkich ale również chciałby, że jeśli ma coś do powiedzenia, to chciałby aby ten głos uzyskał.

Tomasz Tomala poinformował, że temat poruszany przez Panią radną nie jest tematem obrad Rady Powiatu Wielickiego. Jest to temat związany z funkcją, którą sprawuje. Zaznaczył, że jest otwarty na rozmowy telefoniczne, czy bezpośrednio. Wyjaśnił, że powiedział, iż widocznie został źle przygotowany. Sprostował i stwierdził, że być może zostały przygotowane gorzej niż inne wnioski, tym samym nie otrzymały wymaganej ilości punktów i nie znalazły się na liście podstawowej. Poinformował, że Pan radny uprzedził jego głos, ponieważ chciał odnieść się do Pani radnej Edyty Trojańskiej-Urbank i poprosić o kontakt z nim, aby sprawdzić z Urzędzie Wojewódzkim, co było nie tak, że wnioski uzyskały mniej punktów niż inne wnioski. Sprawdzi również na jakich pozycjach te wnioski się znalazły na liście rezerwowej, ponieważ nie pamięta. Wyjaśniła, że po przetargach są duże oszczędności w realizacji przedsięwzięć, z których będą kolejno wchodziły na listę podstawową wnioski z listy rezerwowej. Dodał, że wnioski ocenia Urząd Wojewódzki, a nie Ministerstwo Infrastruktury.

Edyta Trojańska-Urbank podziękowała za zaproszenie i poinformowała, że z niego skorzysta.

Jadwiga Skoczek zapytała, czy to prawda, że Wydziały Starostwa będą otwarte w wakacje w soboty, w związku z tym, że pracownicy muszą odpracować godziny, o które mieli skrócony czas pracy w czasie pandemii.

Adam Kociołek odpowiedział, że nardzie ustalana jest forma w jakiej będzie to odpracowane i najprawdopodobniej nie będą to soboty.

Lech Pankiewicz wyjaśnił, że Starostwo prawie przez dwa miesiące było nieodstępne dla mieszkańców ale pracowało pełną parą. Tak się dziwnie złożyło, że pracowało na dwie zmiany. Nie chce negocjować pewnych rozwiązań ale nie było to szczęśliwe rozwiązanie, które okaże się brzemienne troszkę później. Poinformował, że dostawał się do Starostwa bez problemu, aczkolwiek dziś zdarzył mu się taki mały incydent, że jedna z urzędniczek zamknęła mu przed nosem drzwi powołując się na rozporządzenie Starosty nie wpuściła go do Starostwa. Poprosił radnych oraz członków Zarządu, aby wywrzeć nacisk na Pana Starostę, by znaleźć sposób, aby Ci pracownicy którzy ciężko pracowali w tym okresie, dezorganizując sobie życie rodzinne, pracując na dwie zmiany, nie musieli już odrabiać tych dwóch godzin dziennie, w związku z tym znaleźć jakąś taką formę, aby można było przychylić się. Dodał, że oni też tego chcą.

Ewa Ptasznik zapytała, czy odrabianie nieprzepracowanych godzin ma związek z tym, że Pan Starosta uważa, iż w soboty tłumy będą stawały u drzwi Powiatu, czy są takie zapóźnienia. Stwierdziła, że jeśli jest to sztuka dla sztuki, żeby pracownicy przyszli i odrobili te godziny i przesiedzieli w pracy, to wydaje jej się, że jest to chyba niedobry krok, jeśli chodzi o zarządzenie placówką. Chyba, że są rzeczywiście takie zapóźnienia, że muszą to fizycznie odpracować. Uważa, że była to trudna praca i nie powinno być odpracowywane, ponieważ nie jest to taka duża strata dla Starostwa według niej.

Adam Kociołek podziękował za troskę nad organizacją pracy w czasie pandemii. Poinformował, że wraz z współpracownikami będzie te sprawy rozwiązywał. Wie, że najlepiej stawać w obronie tych, którzy coś tam mają do odpracowania. Nie wie jak będzie to w innych zakładach, w innych organizacjach ale wystarczy zapytanie Inspekcji Pracy, czy innych instytucji, dlaczego pracownicy otrzymywali pełną pensję za 6 godzin pracy. Na chwilę obecna ustalone są zasady związane z odpracowywaniem, bo spora część pracowników, która pracowała w systemie zdalnym miała zaliczane godziny pełne, jeśli chodzi o pracę w tygodniową i co do tej grupy, która pracowała zdalnie nie ma problemu, natomiast co do pozostałych tak jak wspomniał ustalone są zasady w jakich to będzie odpracowane. Najprawdopodobniej będzie to forma pracy zamkniętej, bo jest tyle zaległości, że pracownicy będą to nadrabiać, a jest co. Jeśli chodzi o organizację obecnie, to chyba dla wszystkich jest jasne, że jeśli chodzi o obsługę mieszkańców, jest to tylko i wyłącznie za umówieniem telefonicznym bądź na podstawie mailowego zgłoszenia. Taka zasada została wprowadzona i będzie kontynuowana, aż do odwołania. Wyjaśnił, że nie jest tak, że każdy może przyjść, wejść i chodzić po wydziałach, bo jest to prawie niedopuszczalne w dzisiejszych czasach, stąd nie dziwi się, że Pana radnego nie wpuszczono do pokoju, czy Starostwa, bo takie są zasady i wszyscy powinni je przestrzegać. Natomiast co do załatwienia konkretnych spraw telefoniczne umówienie na konkretną godzinę i tak będzie odbywała się obsługa.

Ewa Ptasznik poinformowała, że jeśli są zaległości i fizycznie trzeba to zrobić, to jak najbardziej za. Natomiast, aby była to sztuka dla sztuki. Zapytała jak Pan Starosta widzi i kiedy ewentualnie powrót normalnej pracy urzędu, ponieważ Rząd uwalnia wszystkie obostrzenia i czy są jakieś plany na powrót, aby petenci mogli pojawiać się z Starostwie.

Adam Kociołek poinformował, że praktycznie Urząd pracował cały czas w ograniczonej formie. Wydziały, które obsługują mieszkańców bezpośrednio, praktycznie obsługiwały cały czas poprzez składanie wniosków w tzw. urnach oraz spora część mieszkańców składała wnioski za pośrednictwem elektronicznych mediów. W związku z tym ta obsługa trwała. Ponadto trwało również wydawanie dokumentów. Cały czas Wydział Budownictwa, Komunikacji i Geodezji prowadziły wydanie załatwionych dokumentów, czy spraw. Zaznaczył, że Starostwo nie ma dużych zatorów, natomiast powrót do normalnego funkcjonowania Starostwa tak, jak to było do tej pory będzie prawie, że niemożliwe, z tego względu, że chce to troszkę uporządkować i wprowadzić zasadę telefonicznego bądź elektronicznego mawiania się na konkretną godzinę. W Wydziale Komunikacji tłoczył się tłum ludzi, którzy pomstowali na urzędników. Stwierdził, że można to ucywilizować i umówić mieszkańców na konkretną godzinę, przyjść, załatwić sprawę, da się określić ile która sprawa ma być załatwiana. Dodał, że ta zasada będzie funkcjonowała praktycznie od dzisiejszego dnia.

Bogusław Trzaska poinformował, że odnosząc się do wypowiedzi radnego Lecha i radnej Ewy, stwierdził, że należy zostawić to pracodawcy, czyli Starościu, jak będzie sprawa odpracowywania, bo są niebezpieczne zapytania, czy są zaległości, czy nie, bo w ciągu tygodnia jest to 10 godzin mniej pracy, a w ciągu miesiąca 40 godzin, a w ciągu dwóch miesięcy jest to 80 godzin. Stwierdził, że jeśliby się okazało, że nie ma tych zaległości, to ¼ lub 1/5 pracowników, trzeba byłoby zwolnić, bo są niepotrzebni, skoro pracując po 6 godzin nie robią zaległości. Poprosił, aby zostawić to. Uważa, że Pan Starosta jako pracodawca doskonale wie, co z tym fantem zrobić i poprosił, aby radni nie stawali się obrońcami. Zaznaczył, że nie występuje przeciwko nikomu ale są grupy zawodów pracujących w nocy, że pracują popołudniu i na zmiany i jakoś tak musi być. Uważa, że jak przez dwa miesiące tak było, to nikomu nic się wielkiego nie stało. Stwierdził, że radni powinni zostawić ta sprawę i niech zdecyduje Starosta.

Lech Pankiewicz wyjaśnił, że zwrócił się z prośbą do pracodawcy tych ludzi i nie w żadnej obronie, tylko o próbę zorganizowania takiej mało konfliktowej próby załatwienia problemu.

19.Zakończenie obrad.

Wobec realizacji porządku obrad o godz. 18:33 Tomasz Tomala zamknął obrady XV sesji Rady Powiatu Wielickiego.

Przewodniczący Rady
Tomasz Tomala