

PROTOKÓŁ

XXXIII sesji

RADY MIASTA LUBLIN

VIII KADENCJI (2018-2023)

(sesja przeprowadzona w trybie zdalnym)

18 listopada 2021 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji.....	4
Ad. 2. Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin	7
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XXXII sesji Rady Miasta	8
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.....	9
Ad. 5. Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin	25
Ad. 6. Pierwsze czytanie projektu uchwały budżetowej na 2022 rok wraz z projektem wieloletniej prognozy finansowej	25
Ad. 7. Podjęcie uchwał w sprawach:	49
Ad. 7.1. skargi na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie nienależytego wykonywania zadań	49
Ad. 7.2. petycji dotyczącej zmiany sposobu procedowania budżetu miasta Lublin	51
Ad. 7.3. zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2021 rok	56
Ad. 7.4. uchwały zmieniającej uchwałę nr 762/XXIV/2020 Rady Miasta Lublin z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin	63
Ad. 7.5. uchwały zmieniającej uchwałę nr 299/XI/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 19 listopada 2015 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym z siedzibą w Luksemburgu na finansowanie zadań inwestycyjnych Miasta Lublin w latach 2016-2022.....	67
Ad. 7.6. uchwały zmieniającej uchwałę nr 1072/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.....	67
Ad. 7.7. wyboru firmy audytorskiej do badania sprawozdania finansowego Gminy Lublin za 2021 rok, 2022 rok i 2023 rok	68
Ad. 7.8. przystąpienia Gminy Lublin do realizacji w partnerstwie z Gminą Jastków projektu w ramach konkursu „Zaawansowane loty bezzałogowych statków powietrznych na szeroką skalę”	68
Ad. 7.9. uchwały zmieniającej uchwałę nr 516/XIII/2020 Rady Miasta Lublin z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie wspólnej obsługi organizacyjno-administracyjnej jednostek organizacyjnych Gminy Lublin zaliczanych do sektora finansów publicznych	69
Ad. 7.10. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Lublin za rok 2020/2021	69
Ad. 7.11. uchwały zmieniającej uchwałę nr 840/XXVI/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć, o których mowa w art. 42 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta nauczyciela oraz przyznania zwolnienia od obowiązku realizacji wymienionych zajęć dla dyrektorów, wicedyrektorów i nauczycieli pełniących inne stanowiska kierownicze, a także nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze oraz określenia przypadków w jakich nauczycielowi zatrudnionemu w pełnym wymiarze zajęć można obniżyć tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć, a także warunków i trybu tego obniżenia, w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Lublin	70
Ad. 7.12. ustalenia wysokości opłaty za zakwaterowanie w bursach prowadzonych przez Miasto Lublin oraz terminu i sposobu jej wnoszenia	71
Ad. 7.13. uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta Lublin oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez podmioty funkcjonujące na terenie miasta Lublin prowadzone przez osoby fizyczne lub prawne inne, niż miasto Lublin	71
Ad. 7.14. zmiany uchwały nr 1224/XLVI/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 20 listopada 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania	73
Ad. 7.15. Informacja Prezydenta Miasta Lublin dotycząca podmiotów, na rzecz których skazani mogą wykonywać prace na cele społeczne w 2022 r.	73

Ad. 7.16. przyjęcia programu polityki zdrowotnej w zakresie zdrowego odżywiania dla dzieci klas I III szkół podstawowych w Lublinie „Jedź z głową”	74
Ad. 7.17. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VIB (Majdan Tatarski, Kośminek – rejon ul. Droga Męczenników Majdanka) dla obszaru D położonego w rejonie ulic: Sulisławickiej – Kosmonautów – Żelaznej	76
Ad. 7.18. ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Prezydenta Miasta Lublin	79
Ad. 7.19. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, obszar G – rejon ulicy Turniowej	83
Ad. 7.20. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, obszar A – rejon ul. Kieleckiej	84
Ad. 7.21. uchwały zmieniającej uchwałę nr 981/XXXI/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 9 września 2021 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu i zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II w rejonie wąwozu wzdłuż linii kolejowej i Starego Gaju.....	86
Ad. 7.22. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, obszar D – rejon ulicy Nowomiejskiej.....	88
Ad. 7.23. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, obszar C – rejon ulic: Wyżynnej i Szczytowej.....	89
Ad. 7.24. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni, obszar R – rejon ulicy Deszczowej.....	91
Ad. 7.25. wysokości opłat obowiązujących na cmentarzach komunalnych w Lublinie	93
Ad. 7.26. nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin	100
Ad. 7.27. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie w pobliżu ul. Wyzwolenia	102
Ad. 7.28. wyrażenia zgody na dokonanie przez Gminę Lublin darowizny na rzecz Skarbu Państwa lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku położonym w Lublinie przy ul. Prezydenta Gabriela Narutowicza 64	103
Ad. 7.29. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin.....	103
Ad. 7.30. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Stefana Roweckiego	104
Ad. 7.31. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin	104
Ad. 7.32. wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin oraz Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej położonych we wsi Wólka Rokicka oraz w Rokitnie	105
Ad. 7.33. zmian w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin.....	105
Ad. 8. Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta	107
Ad. 9. Zamknięcie obrad	115

Obrady XXXIII sesji Rady Miasta odbywały się w dniu: 18 listopada 2021 r. (czwartek) w godz. 9⁰⁰ – 16²⁰.

Obrady, stosownie do przepisu art. 15zzx ust. 1 i 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (j.t. Dz. U. z 2020 r. poz. 1842 z późn. zm.) odbywały się w trybie zdalnym obradowania, tj. z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość.

Radni Rady Miasta Lublin mogli brać udział w sesji zwołanej na dzień 18 listopada 2021 roku w zdalnym trybie obradowania (z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość), zarówno przebywając w sali im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego Prymasa Polski (Ratusz, Plac Króla Władysława Łokietka 1), jak też w każdym innym miejscu.

Udział w sesji na sali obrad w Ratuszu (również zdalnie) brali udział Radni: Eugeniusz Bielak, Zbigniew Jurkowski, Marcin Nowak, Piotr Popiel, Dariusz Sadowski.

W obradach uczestniczyło 31 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.

Listy uczestnictwa radnych potwierdzone przez Przewodniczącego Rady Miasta (na początku i na końcu sesji) stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli (zdalnie):

- Jarosław Pakuła – przewodniczący Rady Miasta
- Stanisław Kieroński – wiceprzewodniczący Rady Miasta
- obecni na sali obrad w Ratuszu

AD. 1. OTWARCIE SESJI

Zawiadomienie o zwołaniu sesji przekazane Radnym stanowi załącznik nr 3 do protokołu

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Jarosław Pakuła „Droży państwo, dostałem informację, że są zalogowani wszyscy radni, a w takim razie otwieram XXXIII sesję Rady Miasta Lublin. Witam wszystkich gości.

Droży państwo, przejdziemy teraz do sprawdzenia obecności państwa radnych na początku sesji. Bardzo proszę o uruchomienie systemu. Potwierdzamy obecność na sesji. Wszyscy? – (**Radna Elżbieta Dados** „Ale u mnie nic się nie pokazało? Gdzie potwierdzić?”) – Taki duży, szary kwadrat, w środek trzeba kliknąć. – (**Radna E. Dados** „No, szary kwadrat jest, ale mam cały czas was...”; **Radny Marcin Bubicz** „Bo to na eSesji...”; **Radna E. Dados** „Już jestem, już.”) – Jesteś? Dobrze. – (**Radna E. Dados** „Tak, dziękuję.”) – Halo? –

(**Radna E. Dados** „Halo? O, Jezu, znowu coś się spieprzyło.”; **Radna Małgorzata Suchanowska** „Ja przepraszam bardzo, ale nie umiem...”); **Radny Dariusz Sadowski** „Ela, jesteś na telefonie, także...” – Dobrze, zaraz ktoś się z tobą skontaktuje. – (**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, dzień dobry.”) – Dzień dobry. – (**Radna M. Suchanowska** „Ja nie wiem, czy jestem na... Przepraszam, bo jestem ochrypnięta. Nie wiem, czy jestem w tej chwili na tej eSesji, gdzie głosowałam. Jestem?”) – Tak. Potwierdziłaś obecność. – (**Radna M. Suchanowska** „A tu jest cały czas link, nie ma tych ikon do głosowania i tak dalej. Czemu? Muszę coś nacisnąć?”) – Ale już... - (**Radna E. Dados** „Jarku, ja też nie wiem, co ma zrobić. Dobrze było, a w tej chwili nie wie, coś się pochrzaniło.”) – Czekajcie, momencik, bo ja nie słyszę, kilka osób do mnie mówi. Pani Jadwiga Mach potwierdziła obecność, jest... Przepraszam, pani Ela potwierdziła obecność – Elu, wszystko jest dobrze u ciebie. – (**Radna E. Dados** „Tak, tylko ja ani was nie widzę, ani...”); **Radna M. Suchanowska** „Ela, zobacz w pasku na dole, czy ci się nie schowało.”) – Dobrze. – (**Radna E. Dados** „Nic mi się nie schowało.”); **Radny Stanisław Brzozowski** „Ja na przykład nie potwierdziłem swojej obecności – Stanisław Brzozowski – bo też nie wyświetla mi się, w zasadzie mam tylko tę stronę – „Dołącz do spotkania”, chociaż już dołączyłem do spotkania. Nie wiem, dlaczego mi się nie wyświetla ta strona, no, sesyjna, z tymi..., z funkcjami wszystkimi, tylko mam po prostu obraz...”) – Stanisław, ale musisz popatrzeć na okno eSesji, a nie Webexa, ty nie masz patrzeć na nas, tylko w programie eSesja masz potwierdzić obecność. W tym drugim programie pokazuje się taki duży, szary kwadrat. – (**Radny S. Brzozowski** „No, słuchaj. Mam tylko tę stronę – Urząd Miasta Lublin webex.com, i tutaj nic nie ma, jest tylko funkcja znaczy taka...”); **Radna M. Suchanowska** „Stasiu, weź...” – Drodzy państwo, naprawdę, ale w tej chwili to może nie jest już czas na to, żebyśmy sobie rad udzielali. Panowie informatycy do ciebie zadzwonią, w razie gdyby były jakiegokolwiek problemy, to weź komputer i przyjedź do Ratusza. No, ja nie mam lekarstwa innego. – (**Radna M. Suchanowska** „Stanisław, też tak miałam. Z lewej strony w pasku jest dyskusja i tak dalej, na górze jest start. Naciśnij start.”); **Radny D. Sadowski** „Panie przewodniczący, mogę w kwestii formalnej? Panie przewodniczący. Panie przewodniczący.”; **Radna M. Suchanowska** „Stasiu, masz?”; **Radny D. Sadowski** „Mogę w kwestii formalnej?”) – Dobrze, za chwileczkę. Drodzy państwo, wszyscy potwierdzili obecność. Etap sprawdzania obecności mamy za sobą. Bardzo proszę, pan przewodniczący Dariusz Sadowski w kwestii formalnej.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, ja mam taką prośbę, albo radę, żebyśmy wszyscy nie udzielali rad technicznych, informatycznych. Jeżeli ktoś ma problem, niech to zasygnalizuje przewodniczącemu i służby informatyczne zadzwonią do tego radnego, bo nie ruszymy do przodu, bo ktoś zgłasza i wszyscy udzielają rad. Powstrzymajmy się od udzielania rad, mamy profesjonalistów, specjalistów, ktoś zadzwoni i rozwiąże problem, bo inaczej nie ruszymy do przodu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Sugestia jest bardzo słuszna. Ja bym tylko prosił, żeby nie dzwonić do przewodniczącego, który w trakcie prowadzenia sesji niekoniecznie będzie w stanie odbierać telefon i z państwem rozmawiać. Ja za chwilę podam numer telefonu, pod który możecie państwo zadzwonić. Czy

to byłby numer do Sebastiana może? – (**Radny S. Brzozowski** „Ja już dziękuję, poradziłem sobie.”) – Dobrze, fajnie, cieszę się. Tak? – (**Radna E. Dados** „Ja pierniczkę...”) – Dobrze. Drodzy państwo, podaję numer; w przypadku problemów technicznych bardzo proszę, żebyście dzwoniли pod nr 81 – jeśli możecie zapiszcie – 4661684, to jest numer telefonu do pana Sebastiana Bielaszewskiego, w kontakcie z panami informatykami będzie starał się wam pomóc. Dobrze.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 31 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Sesję dzisiaj poprowadzi ze mną pan Stanisław Kieroński – witam cię – pan przewodniczący Stanisław Kieroński. Stanisław, witam cię serdecznie.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Stanisław Kieroński „Witam cię serdecznie, witam wszystkich bardzo serdecznie. – (**Radna E. Dados** „...pochrzaniło mi się wszystko...”).”

Przew. RM J. Pakuła „Elu, dzwoń pod podany numer 81 4661684. – (**Radna E. Dados** „Właśnie dzwonię, dzwonię, dzwonię...”) – Przechodzimy teraz do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji wraz z porządkiem obrad przelałem państwu radnym w piśmie z dnia 10 listopada 2021 r. Mamy jeden wniosek pana prezydenta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin oraz Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej położonych we wsi Wólka Rokicka oraz w Rokitnie (druk 1286-1). I widzę... Bardzo proszę o zgłaszanie się poprzez eSesję, bo widzę podniesioną rękę pana przewodniczącego Marcina Nowaka.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, prosiłbym o rozszerzenie porządku dzisiejszej sesji o punkt „Zmiany w komisjach stałych”.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Dziękuję za ten wniosek. Dobrze, więcej osób zgłaszających się nie widzę. Przechodzimy w takim razie do głosowania.

Jako punkt pierwszy – wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin oraz Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej położonych we wsi Wólka Rokicka oraz w Rokitnie (mamy to na druku 1286-1). Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 1. Głosujemy: kto jest „za” wprowadzeniem, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Na ekranach u państwa trzy duże prostokąty. Głosujemy. Jeszcze pan Robert Derewenda. Drodzy państwo, transmisję wizji macie powylączaną, ja naprawdę nie wiem, czy radny w tej chwili jest i nie chce głosować, czy go nie ma, bo robi herbatę. Ja nie będę przeciągał, po prostu mija kilkanaście sekund i proszę o podanie wyników. – (**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Leszek Daniewski** „Bardzo słusznie, bardzo słusznie.”) – Dobrze. 30 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Proponuję, że przyjeśliśmy do obecnego porządku obrad ten punkt i proponuję, aby to był

punkt 7.31. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie się stanie. Sprzeciwu nie słyszę.

I drugi wniosek – jest to wniosek pana przewodniczącego Marcina Nowaka o wprowadzenie punktu „Zmiany w komisjach stałych Rady Miasta Lublin”. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 2. Drodzy państwo, głosujemy – kto „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Minęło kilkanaście sekund. Bardzo proszę o podanie wyników. 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że wprowadziliśmy ten punkt do porządku obrad. Proponuję, aby to był ostatni punkt merytoryczny, czyli już po tym wprowadzonym przed chwilą. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie się stanie. Sprzeciwu nie słyszę.”

Zmieniony porządek obrad stanowi załącznik nr 4 do protokołu

AD. 2. INFORMACJE PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu są to Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.

Jest mi niezmiernie miło poinformować, że Przewodniczący Rady Miasta Lwowa Markiyan Lopachak oraz Konsul Generalny Ukrainy w Lublinie Vasyl Pavlyuk przedłożyli na moje ręce pisemne życzenia z okazji Narodowego Święta Niepodległości. Chciałbym państwu odczytać treść tych życzeń.

Szanowny Panie Przewodniczący, w imieniu Rady Miasta Lwowa oraz własnym mam przyjemność przekazać Panu i Pana Rodakom serdeczne życzenia z okazji Narodowego Święta Niepodległości Rzeczypospolitej Polskiej. 11 listopada to ważne święto dla wszystkich Polaków, dzień dumy i radości z powodu odzyskanej wolności, dzień pamięci o tych, którzy walczyli o niepodległość. To także czas refleksji nad tym, jaki wkład każdy z obywateli wnosi w pomyślność ojczyzny. Jak powiedział Papież Jan Paweł II: „Być wolnym,, to znaczy umieć używać swej wolności w prawdzie. Być w prawdzie wolnym nie znaczy czynić wszystko, co mi się podoba. Być wolnym znaczy być człowiekiem prawym i czynić dobro, być człowiekiem dla drugich. Jako przyjaciele i partnerzy Narodu Polskiego świętujemy razem z Wami rocznicę odzyskania przez Polskę niepodległości, życząc powodzenia, sukcesów i nowych osiągnięć Radnym Rady Miasta Lublin oraz wszystkim Polakom dążącym do realizacji konstruktywnych zmian w suwerennym i przyjaznym państwie. Z przyjemnością obserwujemy dynamiczny rozwój Polski, wysoko oceniamy także państwa wsparcie dla naszych dobrosąsiedzkich relacji opartych na wzajemnym szacunku, dobrych relacjach międzyludzkich i strategicznym partnerstwie. Serdecznie gratuluję tym wszystkim, którzy dziś budują i umacniają niepodległe państwo polskie. Życzę Państwu, żeby Polska była silna, a pomyślność, pokój i radość wypełniały polskie domy. Markiyan Lopaczak, Przewodniczący Rady Miasta Lwowa. Z wyrazami szacunku.

I od pana Konsula: *Szanowny Panie Przewodniczący, z okazji 103. rocznicy Narodowego Święta Niepodległości Rzeczypospolitej Polskiej w imieniu Konsulatu Generalnego Ukrainy w Lublinie, a także w imieniu własnym i mojej rodziny mam przyjemność złożyć Państwu i wszystkim Polakom najserdeczniej-*

sze życzenia zdrowia, wszelkiej pomyślności oraz sukcesów, wytrwałości ducha, wielu osiągnięć oraz pokoju i dobrobytu. Państwo polskie jest naszym sąsiadem, sojusznikiem i partnerem, Polacy są naszymi braćmi. Polska jest przykładem rozwiniętego i cywilizowanego kraju europejskiego. Idziemy razem z Polską ku przyszłości. Niech żyje wolna i niepodległa Polska. Z wyrazami szacunku, Konsul Generalny Ukrainy Vasył Pavlyuk. Bardzo to miłe, że otrzymujemy tego typu życzenia.

Kolejna rzecz, to jest: pismem z dnia 21 października 2021 r. Ministerstwo Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu przedłożyło informację o zwiększeniu dotacji w ramach budżetu na 2021 rok dla Kościoła Rektoralnego pw. Wniebowzięcia Najświętszej Marii Panny Zwycięskiej w Lublinie o 113.669,98 zł do ostatecznej wysokości 243.669,98 zł przeznaczonej na pokrycie kosztów zadania pn. Lublin. Kościół pw. Wniebowzięcia Najświętszej Marii Panny Zwycięskiej, votum króla Jagiełły za zwycięstwo w bitwie pod Grunwaldem, konserwacja obrazów i drewnianego zabytkowego wyposażenia.

W dniu 22 listopada br. (poniedziałek) o godz. 16.00 w sali koncertowej im. Włodzimierza Sławosza Dębskiego Szkoły Muzycznej I II stopnia im. Tadeusza Szeligowskiego w Lublinie odbędzie się nadzwyczajny recital fortepianowy Jacka Wendlera. Zachęcam państwa radnych do udziału w tym wydarzeniu. Przypominam, że około miesiąc temu wszyscy otrzymaliśmy zaproszenia do skrzynek.

Przypominam państwu radnym, że jutro, w piątek 19 listopada zaczynają się posiedzenia komisji stałych związane z pracami nad projektem budżetu na 2022 rok.

Ponadto chciałbym państwa poinformować, że w tegorocznej 35. kweście na rzecz odnowy zabytkowych nagrobków na cmentarzu przy ul. Lipowej brali udział: Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Mariusz Banach oraz radny Zbigniew Jurkowski. Tradycyjnie rekordzistą w zbiorce został Zbigniew Jurkowski, który zebrał ponad 21 tys. zł, co stanowi blisko 1/3 całej zebranej kwoty. Brawo dla Zbyszka.”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XXXII SESJI RADY MIASTA

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to jest Zatwierdzenie protokołu XXXII sesji Rady Miasta.

Szanowni państwo, protokół XXXII sesji był dostępny w aktówce systemu Zimbra oraz w systemie eSesja od dnia 16 listopada 2021 r. Czy są ze strony państwa radnych jakieś uwagi do protokołu XXXII sesji? Mogę prosić pana informatyka na chwilę?”

Radny Bartosz Margul „Panie przewodniczący, łatwiej, ja się zgłaszam do głosu.”

Przew. RM J. Pakuła „Ja właśnie widzę, że ktoś się zgłasza i nie widzę, kto, dlatego poprosiłem pana informatyka, żeby uniknąć tych problemów na przyszłość. Już wszystko jasne. Bardzo proszę, pan Bartosz Margul, udzielam panu głosu.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Przeczytałem swoje wypowiedzi i jest jeden błąd w mojej wypowiedzi – mianowicie na stronie 13 w linii 6 mojej wypowiedzi w słowie ostatnim jest „nie wszystko jest tak osobiste” jest napisane, a zapewne było powiedziane „oczywiste”, więc prosiłbym o taką zmianę jednego słowa.”

Radny Eugeniusz Bielak „Nie wszystko przez Internet też dociera. To jest...”

Przew. RM J. Pakuła „No, dobrze, dobrze. Panie radny, to jest bardzo drobna zmiana i ja mam prośbę i do pana radnego, i do wszystkich innych radnych na przyszłość – jeżeli państwo coś takiego zauważycie, to zgłaszajcie to przed sesją, po to, żeby to można było zweryfikować, bo znowu nam wyjdą nieporozumienia. Także no, nie wiem, zmiana tak drobna, że dobrze, dokonamy tej zmiany, ale na przyszłość bardzo proszę – jeżeli tego typu sytuacje zaistnieją, ja po prostu nie będę poddawał tego zatwierdzenia pod głosowanie do czasu weryfikacji, no, tak to będzie wyglądało. Dziś ta zmiana została dokonana. Jeśli nic więcej nie ma żadnych zgłoszeń, to przejdziemy do głosowania. Bardzo proszę, pan przewodniczący Marcin Nowak.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, ja w zasadzie w sprawie też formalnej, ale chciałem zapytać pana radnego Margula, czy jest pewien, że dokładnie tak wyartykułował to zdanie, bo już mieliśmy sytuację, gdzie jednemu radnemu wydawało się coś i potem zrobił się z tego tytułu problem, więc może faktycznie, no, nie zgłaszajmy takich kwestii, jeżeli radny nie jest pewien, no, chyba że radny sprawdził to i odsłuchał.”

Radny E. Bielak „Panie przewodniczący, nie wszystko jest słycać przez Internet, i to jest kłopot, ja miałem taki przypadek.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dobrze, na przyszłość bardzo proszę – tego typu zgłoszenia proszę weryfikować przed sesją i jeżeli się to potwierdzi w nagraniu, to będziemy weryfikować, będziemy to zmieniać w trakcie sesji. Dobrze, drodzy państwo, przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę.”

Głosowanie nr 3. Kto z państwa jest „za” zatwierdzeniem protokołu, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o wyniki. 23 głosy „za”, 0 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta zatwierdziła protokół XXXII sesji.”

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Bardzo proszę pana prezydenta o złożenie informacji ustnej.”

Radny S. Brzozowski „Panie przewodniczący, nie wyświetlają mi się wyniki – nie wiem, czy tylko mnie, czy wszystkim.”

Przew. RM J. Pakuła „Mnie się wyświatlają, panie radny. Bardzo proszę dzwonić do panów informatyków, jeśli pan ma problemy, do Sebastiana Bielaszewskiego – 4661684. A teraz bardzo proszę pana prezydenta o udzielenie informacji o działalności pomiędzy sesjami.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ten okres między poprzednią sesją a dzisiejszą związany był m.in. z rankingami, w których bardzo dobrze oceniono Lublin. Warto to podkreślić, ponieważ od dłuższego czasu przebijamy się w tych rankingach ponad inne miasta, które zawsze były przed nami. Jednym z takich rankingów jest przygotowany przez firmę Antal,ushman i Vastint potencjał inwestycyjnych Lublina, gdzie eksperci z zewnątrz w oparciu o badania prowadzone przez szefów ponad 800 firm działających w Polsce, ocenili nas bardzo wysoko i oczywiście w różnych kryteriach, które tam mają miejsce, plasujemy się w pierwszych, na najwyższych, czy w tej pierwszej piątce, czy w niektórych przypadkach na najwyższych miejscach i to jest o tyleż istotne i ważne, że to jest opinia, która wśród inwestorów krąży. Mówię o tym dlatego, żeby wykorzystywać tego typu oceny również i w trakcie tych spotkań, które macie państwo radni, czy pan przewodniczący, jeśli uczestniczy w różnych konferencjach, bo to jest takie potwierdzenie tego, że dobrze się promujemy i w związku z powyższym warto te informacje przekazywać. W najnowszym rankingu z kolei dotyczącym miast zielonych Forbesa Lublin, jak już państwo wiecie, zajął pierwsze miejsce. To też jest istotne, bo to jest przede wszystkim wysoka ocena odnowionego Parku Ludowego. Skądinąd w okresie wakacyjnym warto wiedzieć, że ponad 4 tys. ludzi dziennie do Parku wchodziło. To jest miejsce do spędzania czasu przez rodziny i to jest też, myślę, powód do satysfakcji, że coś, co było niełatwym zadaniem inwestycyjnym sprawia naszym mieszkańcom tyle radości.

Za nami pierwsze spotkanie z cyklu „Plan dla dzielnic”, następne w przyszłym tygodniu. Chcemy oczywiście debatę rozszerzyć nad Strategią rozwoju Lublina o również te działania w mikroskali, które mocno eksponują nasi mieszkańcy. To są oczywiście różne potrzeby, najczęściej związane z budową, czy remontem dróg, ale także z zapotrzebowaniem na miejsca parkingowe, a jednocześnie spora część tych wniosków dotyczy zieleni, czy aktywności kulturalnej w miejscu zamieszkania, rekreacji. I te spotkania z mieszkańcami będą punktem wyjścia do opracowywania planów dla dzielnic na najbliższy okres, można powiedzieć ten, który wiąże się z okresem programowania, czyli do 2027 roku, a tak szczerze mówiąc do końca tej dekady, i również w kontekście środków, które są w Krajowym Programie Odbudowy – jak zostanie uruchomiony, to chociażby zielona transformacja miast jest tam mocno eksponowana, będziemy starali się środki z tego Programu pozyskiwać.

O odbył się Konwent Przewodniczących Rad i Zarządów Dzielnic. Na nasz wniosek uruchomiliśmy dyskusję nad nowym układem komunikacyjnym Lublina, który właściwie powinien być przedyskutowany i wdrożony wraz z otwarciem, czy po otwarciu nowego dworca metropolitalnego. Transportowi zbiorowemu przeznaczamy sporo uwagi i będziemy również i w nowej Strategii rozwoju miasta czynić z tych naszych działań działania priorytetowe.

Strategia rozwoju miasta została przedstawiona mieszkańcom, czy wszystkim do konsultacji. W ramach tego modelu partycypacyjnego opracowy-

wania Strategii rozwoju miasta jesteśmy w ostatnim etapie konsultacji społecznych, które będą trwały do 20 grudnia. I oczywiście zależy nam na tym, żeby w tych konsultacjach wzięło udział jak najwięcej osób. Przewidujemy uchwalenie tej Strategii jeśli nie w styczniu, to najpóźniej w lutym, wszystko zależy od tych uwag, które wpłyną, a jeśli nie będzie ich zbyt dużo, styczeń jest tutaj realnym terminem.

Warto wspomnieć, że jedna z inwestycji oświatowych tych dużych już się rozpoczęła – mówimy tutaj o Zespole Szkół nr 12 przy ulicy Sławinkowskiej. Ta inwestycja pozwoli na przyjęcie aż 300 lubelskich przedszkolaków i jest ważnym, jednym z najważniejszych zadań, które w tym roku rozpoczęliśmy. Za chwilę taka sama inwestycja też znacząca i duża na Felinie. Pokazuje to, że tak jak rok ubiegły i obecny, to siłą rzeczy w tym rozpędzie inwestycyjnym jeszcze rok przyszły, to będzie rok inwestycji oświatowych i myślę, że to też jest powód do satysfakcji wszystkich państwa, bo wszyscy, tak jak jesteśmy, i w tej kadencji, i w poprzedniej, przykładamy do oświaty, zwłaszcza infrastruktury oświatowej, ogromną wagę.

Odbył się Komitet ds. umowy partnerstwa. W tym 10. posiedzeniu brałem udziałem, jestem członkiem tego Komitetu. I warto tylko tu wspomnieć, że przedstawiono stan wdrażania krajowych oraz regionalnych programów operacyjnych w obecnej Perspektywie, nasz region wypada dobrze, o Lublinie my też mówimy, że wypada dobrze, ale akurat nie Lublin, tylko województwo było przedmiotem oceny. Zaprezentowano informacje na temat umowy partnerstwa oraz Perspektywy Finansowej, w tej nowej Perspektywie, czyli lata 2021-2027, no i to też oznacza, że możemy spodziewać się po przedstawieniu wszystkich dokumentów Komisji Europejskiej, co powinno do końca roku nastąpić, że w przyszłym roku po pierwszych rozmowach i negocjacjach, być może pod koniec roku zostanie uruchomiony Fundusz Spójności, na który wszyscy czekamy, ponieważ środki europejskie wyczerpały się i te inwestycje, które teraz realizujemy, one są tylko kontynuowaniem tego, co zostało rozstrzygnięte już wcześniej, w niektórych przypadkach nawet 2-3 lata temu.

Rada Innowacyjnego Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Lublina odbyła swoje drugie posiedzenie. Związane ono było w dużej mierze z dokumentem Strategii Lublin 2030, ale również rozmawialiśmy, tak jak i poprzednio, o współpracy miasta i uczelni. Akademickość Lublina, nie muszę o tym państwu przypominać, jest naszym priorytetowym celem i w związku z powyższym ta współpraca z przedstawicielami uczelni to jest tak naprawdę bój o przyszłość Lublina. Mogę tylko powiedzieć z satysfakcją, że po stronie uczelni jest bardzo duże zaangażowanie w budowaniu różnych obszarów współpracy, zresztą dzisiaj ten przykład będzie przy przesuwaniu środków w bieżącym budżecie, ponieważ będzie wsparcie z naszej strony dla Uniwersytetu Przyrodniczego na realizację projektu bardzo ciekawego i potrzebnego nam, a ściślej mówiąc przede wszystkim związanego ze zdrową żywnością i zdrowym żywieniem, będą zresztą profesorowie, którzy przedstawią tę koncepcję, która znalazła nasze dofinansowanie.

I wreszcie warto podkreślić, że odbyła się ostatnia sesja Młodzieżowej Rady Miasta. Ponieważ nasi młodzi radni wykazali się dużą aktywnością, a także i dużą aktywnością przy naszych staraniach o tytuł Europejskiej Stolicy Młodzieży, więc chciałem w obecności państwa im serdecznie podziękować, no

i życzyć, żeby ta aktywność, którą mieli, zamienili na aktywność już w każdym innym obszarze na rzecz naszego miasta i tego mikrośrodowiska.

I z mojej strony to tyle, bardzo proszę, pan prezydent Artur Szymczyk.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Artur Szymczyk „Dzień dobry. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! W zakresie takich najważniejszych zdarzeń, które zaistniały między tymi sesjami, to procedujemy kwestię dokumentacji projektowej budowy biurowca przy ulicy Leszczyńskiego. Na dzień dzisiejszy został ten projekt wstępnie przekazany przez projektantów, zaopiniowany przez wydziały merytoryczne i przekazany do dalszego procedowania.

Jesteśmy na etapie ostatecznego uzgadniania dokumentacji, właściwie nie tyle uzgadniania, bo dokumentacja została projektowa złożona w Architekturze, jeżeli chodzi o rozbudowę Szkoły nr 52, natomiast są uwagi Architektury i tutaj, na tym etapie jest w tej chwili ten dokument i wprowadzane są poprawki ze strony firmy projektowej.

Zakończone zostały w ramach projektu współfinansowanego ze środków unijnych – remont baszty gotyckiej. To zadanie odebrane, zakończone.

Również istotne jest z punktu widzenia obecnych zdarzeń, które są realizowane, też tym działaniem przyczyniliśmy się do wzmocnienia tutaj tych kwestii obronności w ramach działań rekompensacyjnych na rzecz Ministerstwa Obrony Narodowej. Zakończono budowę bocznicy kolejowej dla jednostki wojskowej, boisk wielofunkcyjnych i infrastruktury niezbędnej do funkcjonowania tego kompleksu wojskowego.

Wykonaliśmy również, w kontekście prac oszczędnościowych i zmniejszenia opłat za energię elektryczną, dokonaliśmy kompensacji mocy biernej, wymiana tablic energetycznych w Urzędzie Miejskim na Wieniawskiej, na Placu Litewskim, w Trybunale i Centrum Zarządzania Kryzysowego na Lipowej – to kwoty ponad prawie 100 tys. zł. Również tego typu kompensacje mocy biernej zostały dokonane w Domu Pomocy Społecznej Betania i Michelisowej – też prawie 50 tys. zł wydatków.

To, co pan prezydent wspominał – jesteśmy w trakcie realizacji budowy segmentu przedszkola przy ulicy Sławinkowskiej 50. Na dzień dzisiejszy wykonano piwnice, parter i ściany pierwszego piętra, i tutaj nie widzimy jakichś zagrożeń co do realizacji tego zadania.

Również istotnym elementem, w którym jesteśmy – zakończyliśmy, jesteśmy w trakcie już końcowych..., została wykonana, trwa procedura odbiorowa w zakresie Zespołu Szkół Vetterów, przebudowy tego dużego obiektu, ale równocześnie też, żeby obiekt był dostępny dla osób z niepełnosprawnością, jesteśmy w trakcie opracowania projektu windy w tym obiekcie. To się troszkę przesunęło, bo tam wymagało to dosyć szczegółowych uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Te uzgodnienia się udało zrealizować i tutaj też takie podziękowania z mojej strony panu przewodniczącemu Stanisławowi Kierońskiemu za takie zaangażowanie się i wsparcie w tym procesie, bo to jest ważne zadanie i ważna inwestycja, żeby ta winda w tym obiekcie powstała.

Wykonane zostanie oświetlenie, wybraliśmy firmę Elpie do wykonania oświetlenia boiska piłkarskiego przy ulicy Słowiczej.

Również w ramach realizacji projektu i budowy sali gimnastycznej przy I LO jesteśmy na dzień dzisiejszy – wykonano stan surowy zamknięty, rozpoczęto instalację wodociągowo-kanalizacyjną, wentylacyjną, roboty elektryczne, tynki wewnętrzne, elewację. Tutaj nie widzimy zagrożenia co do realizacji tego zadania. To nawet ta realizacja zadań jest przyspieszona, co państwo zauważą w zmianach budżetowych, bo zwiększamy kwotę w związku z postępowaniem prac, natomiast nie zwiększamy jak gdyby wynagrodzenia za realizację tego zadania.

Również opracowano dokumentację projektową dla Przedszkola nr 78, 66 dotyczące przystosowania tych obiektów do zmienionych przepisów przeciwpożarowych.

Opracowujemy dokumentację na termomodernizację dla V i IV LO.

Rozstrzygnęliśmy przetarg na remont boiska w ramach V edycji Budżetu Obywatelskiego przy Szkole Podstawowej nr 31.

Również zakończyliśmy prace w zakresie wykonania wymiennikowni dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, Bursy nr 7 przy Zespole Szkół Transportowo-Komunikacyjnych i warsztatów. Również bursa została odebrana do użytkowania. W tym momencie jesteśmy jeszcze w trakcie realizacji obiektu oświatowego. Termin zakończenia tych prac jest przewidziany a 30 sierpnia 2022 roku. Kwoty na termomodernizację bursy to jest ponad 7 mln, prawie 8 mln zł; termomodernizacja obiektu 4, prawie 5 mln zł planowanych wydatków, natomiast co warto zaznaczyć, że mamy tu pod zadaniem termomodernizacja budynku bursy tak naprawdę dokonaliśmy praktycznie przebudowy tego budynku również i ze zmianami, ze wzmocnieniem konstrukcji, z przystosowaniem budynku do nowych przepisów przeciwpożarowych, więc to nie tylko była sama termomodernizacja i ta kwestia izolacyjna, i wymiana węzłów ciepła, to jest dosyć duży zakres takich twardych elementów budowlanych.

Zostały wykonane i odebrane prace w zakresie termomodernizacji Szkoły Podstawowej nr 18, 20, termomodernizacja Zespołu Szkół Budowlanych przy Słowiczej i bursy – tutaj kwoty ponad 3 mln zł; również termomodernizacja Szkoły nr 6 – ponad 2,5 mln zł, zadanie wykonane i odebrane.

Również w kontekście zabezpieczeń przeciwpożarowych i unowocześnienia infrastruktury tej elektroenergetycznej, wymieniliśmy w 9 obiektach oświatowych rozdzielnie główne, wyłączniki przeciwprądowe, regulacja mocy biernej – to kwoty ponad 400 tys. zł wydatkowaliśmy na te cele.

Na dzień dzisiejszy jesteśmy również po opracowaniu już dokumentacji projektowej na przebudowę obiektu przy ulicy Farbiarskiej 8 pod funkcję przedszkola. Pozwolenie na budowę zostało, to znaczy wnioskowane zostało, został złożony wniosek o wydanie pozwolenia na budowę do Architektury. W tej chwili zostały wniesione wnioski i będzie procedowane to pozwolenie. Po uzyskaniu pozwolenia w najszybszym możliwym terminie przystąpimy do ogłoszenia przetargu na realizację tego zadania.

W zakresie ochrony środowiska i takich istotnych elementów, to jakby uzupełnienie już przetargów dotyczących odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych na terenie miasta Lublina, w dniu 16 listopada podpisana została umowa z firmą KOMA na realizację tych zadań w sektorze III, to jest Czechów Południowy, Czechów Północny, Sławin, w sektorze IV – Stare Miasto, Wieniawa, Śródmieście i dzielnica Za Cukrownią, i sektor VII – Czuby Południowe, Wrotków, Zemborzyce. Usługi te będą świadczone tak jak poprzednie umowy do 30 czerwca 2024 roku. Natomiast ta zwłoka w zawarciu

w pewnym sensie tych umów wynikała ze złożenia, w związku z postępowaniem odwoławczym, które było prowadzone z wniosku obecnie firmy Pre Zero, ówczesnie firmy Suez, która poskarżyła się do Krajowej Izby Odwoławczej, natomiast w wyniku zakończonego i pozytywnie rozstrzygniętego dla Gminy Lublin tego postępowania możemy, stąd zawieramy te umowy. Przypomnę jeszcze, że również mamy zawartą umowę na I, II i V sektor z firmą KOM-EKO. Został nam do rozstrzygnięcia tylko sektor VI, to jest Konstancynów, Sławinek, Szerokie, Rury. Ogłoszenie w Dzienniku – planujemy przekazanie do ogłoszenia do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej 19 listopada tego postępowania.

Z takich istotnych elementów w zakresie ochrony środowiska to chyba wszystko.

Jeszcze tylko w zakresie umów prac drogowych. Wykonana została przebudowa dróg gminnych Puławskiej i Zuchów polegająca na wykonaniu zatok postojowych i budowy parkingu.

Jesteśmy w trakcie budowy drogi powiatowej Herberta, ale to jest na etapie już takim końcowym.

Wybudowaliśmy ulicę Gralewskiego, wraz z budową sieci kanalizacji deszczowej i oświetlenia.

Przebudowa drogi gminnej ulicy Osmolickiej w zakresie wykonania chodników na odcinku od skrzyżowania z drogą powiatową Prawiedniki-Mętów do przystanku komunikacji miejskiej miasta Lublina. To zadanie było też wspólnie realizowane ze wsparciem Gminy Głusk w tym zakresie.

Trwa realizacja budowy ulicy Korzeniowskiego, wykonaliśmy miejsca postojowe wzdłuż jezdni przy ulicy Łęczyńskiej, wykonano przebudowę ulicy Gospodarczej pomiędzy budynkami 14 i 16.

I również w ramach prac przy ścieżkach rowerowych w rejonie ulicy Północnej i Solidarności, tutaj przy rejonie ulicy Kosmowskiej wykonane zostały dwa odcinki ścieżki rowerowej.

Trwa realizacja wykonania ciągów pieszych na odcinku od ulicy Jana Pawła do ulicy Kryształowej oraz od Kryształowej do Jantarowej wraz z budową oświetlenia drogowego.

Istotna jeszcze informacja, którą chciałem państwu przekazać – Wydział Gospodarki Komunalnej, który zajmuje się kwestiami realizacji zobowiązań wynikających z odprowadzania wód opadowych do rzek i w związku z procedowanym postępowaniem z Wodami Polskimi, bo myśmy troszkę podważali zasadność naliczania w taki sposób opłat za odprowadzanie wód opadowych, tam był parametr przepływów sekundowych, myśmy się natomiast opierali na tym, żeby opłaty opierać o rzeczywiste opady, jakie występują i pobierać te dane ze stacji meteorologicznej z Radawca. Udało się to zrealizować. Na dzień dzisiejszy w wyniku tych postępowań myśmy zaskarżali decyzje, wnosiliśmy je do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. W wyniku tych postępowań i oddalonej skargi na te decyzje Wód Polskich Naczelny Sąd Administracyjny. Liczymy na korektę opłat i tak szacujemy, że to będzie ok. 1,2 mln zł mniejsze opłaty od tych, które były pierwotnie planowane do zapłaty. Więc tutaj jest taki drobny sukces. I tutaj chciałem się też z państwem tym podzielić.

Chyba na tym etapie o opłatach – dziękuję bardzo. Pani prezydent. Pan Mariusz Banach, bardzo proszę.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Mariusz Banach „Dzień dobry, kłaniam się państwu. Szanowni Państwo! Ja rozpocznę od informacji z pola walki z pandemią, która realizuje się w naszych jednostkach oświatowych. Z danych na godzinę 14.00 wczoraj mamy zajęcia stacjonarne zawieszane w 55 jednostkach oświatowych. Te dane są już nieaktualne. Dzisiaj rano podpisałem kolejnych 15 wniosków. W zdecydowanej większości są to zajęcia prowadzone w trybie mieszanym; w dwóch jednostkach – w VIII Liceum Ogólnokształcącym oraz w Przedszkolu nr 85 zajęcia są zawieszane i prowadzone w trybie zdalnym.

Stale również, chcę państwa zapewnić, współpracujemy z Powiatową Stacją Sanitarno-Epidemiologiczną. Nie ukrywam, że nasi dyrektorzy jednostek oświatowych stali się w tej chwili ważnymi aktorami tego całego procesu zawieszania zajęć, ponieważ muszą osobiście – w cudzysłowie – z palca, bo nie ma innej możliwości transponowania danych, wpisywać dane wszystkich osób kierowanych na kwarantannę. Zajmuje to dyrektorom dużo czasu, niestety. Podejmowaliśmy szereg działań, które mogłyby dyrektorów zwolnić z tego obowiązku, nie da się w tej chwili tego w żaden sposób, również elektroniczny obejść.

Ogłosiliśmy konkurs na stanowisko dyrektora w Szkole Podstawowej nr 40. Ten konkurs odbędzie się pod koniec listopada.

Bardzo serdecznie dziękuję wszystkim z państwa, którzy brali udział w pogrzebie śp. pani dyrektor Katarzyny Korościk. W Szkole Podstawowej nr 57 obowiązki dyrektora powierzyliśmy w tej chwili pani wicedyrektor, pani Elżbiecie Nesteruk.

Proszę państwa, przeprowadzono wybory do Młodzieżowej Rady Miasta według nowego statutu. Pierwsze posiedzenie Młodzieżowej Rady Miasta, XVI kadencji Młodzieżowej Rady Miasta odbędzie się w najbliższy poniedziałek o godzinie 8.30. Pan przewodniczący Jarosław Pakuła zwołał takie posiedzenie. Bardzo serdecznie zapraszam wszystkich państwa na to posiedzenie. Przy tej okazji, ponieważ pracowaliśmy nad nowym statutem i wybory odbywały się według nowego statutu, bardzo chciałbym podziękować Wydziałowi Oświaty i pani Aleksandrze Krzyżanowskiej wprost, ale także paniom z Biura Rady Miasta, które niezmiennie wspierają nas w prowadzeniu zadań związanych z obsługą Młodzieżowej Rady Miasta. Bardzo, bardzo za to dziękuję.

W tej chwili, proszę państwa, prowadzimy z dyrektorami szkół indywidualne rozmowy dotyczące racjonalizacji wydatków w oświacie, to oczywiście związane z tym wszystkim, o czym będziemy rozmawiali przy okazji budżetu i tegorocznego, zamknięcia tego roku, ale również budżetu na kolejny rok. Szukamy cały czas tych oszczędności. Dyrektorzy są zapraszani na osobiste, indywidualne rozmowy i szukamy tych oszczędności właściwie już wszędzie.

Dużo czasu poświęciliśmy w minionym miesiącu na analizę i konsultacje dotyczące zapewnienia możliwości spełnienia obowiązku szkolnego dzieciom z dzielnicy Węglin Południowy. Wiecie państwo o tym dokładnie, mamy tutaj dużo również informacji prasowych, zastanawialiśmy się bardzo poważnie nad tym, żeby ograniczyć obwód obecnej Szkoły nr 58 przy ulicy Berylowej. W tej chwili próbujemy zrealizować pomysł poszukując nowego budynku, który do momentu wybudowania nowego obiektu oświatowego w tej dzielnicy, ten nowy budynek moglibyśmy wynajmować i w ten sposób zapewnić możliwość realizacji tylko tego obowiązku szkolnego dla dzieci z dzielnicy Węglin Południowy. Mamy nadzieję, że zapytanie, które ogłosił Wydział Gospodarowania Mieniem,

że znajdzie, że spotka się z zainteresowaniem osób dysponujących w tym miejscu odpowiednim budynkiem.

Prowadzimy, proszę państwa, stale prace związane z dopasowaniem sieci szkół w Lublinie, będziecie państwo informowani w najbliższym czasie o kolejnych zmianach przez nas proponowanych.

Szanowni państwo, już dzisiaj, ja to wyprzedzę, również projekt uchwały, bo też chcemy wejść w nowy rok szkolny, w nowy rok kalendarzowy z pilotażem nowego programu obsługi informatycznej dla naszych jednostek. Ja w tej chwili powiem to bardzo krótko, choć pewnie będzie czas, kiedy będziecie mi państwo zadawali na ten temat dużo pytań szczegółowych – podzielił miasto na sześć obwodów i chcemy, żeby w każdym z tych obwodów znalazła się szkoła wiodąca, w której już Wydział Informatyki będzie prowadził obsługę informatyczną, przede wszystkim w dziedzinie sprzętu komputerowego, w dziedzinie obsługi programów, ale również w tej dziedzinie chyba, przede wszystkim w dziedzinie bezpieczeństwa przechowywania i przekazywania danych. Niestety, no, rynek informatyczny, jak państwo wiecie, również w naszym mieście stał się w tej chwili niezwykle wymagający, szkoły borykają się z ogromnymi problemami zapewnienia tej obsługi informatycznej, stąd próbujemy taki program pilotażowo wprowadzić w najbliższym roku kalendarzowym w dwóch obwodach z tych sześciu, w wyznaczonych obwodach, które obejmują dzielnice: południowo-zachodnią i zachodnią.

W minionym miesiącu uczestniczyliśmy w obchodach jubileuszowych 80-lecia Zespołu Szkół Chemicznych i Przemysłu Spożywczego, 90-lecia Zespołu Szkół Plastycznych oraz 100-lecia III Liceum Ogólnokształcącego im. Unii Lubelskiej.

Pytają państwo czasami o to, w jaki sposób wygląda realizacja programów rządowych. Chcę zwrócić uwagę dzisiaj na dwa programy – mamy program Poznaj Polskę – do tego programu zgłosiło nam się 48 placówek, 41 ma już wnioski zaakceptowane, całkowity koszt tego zadania to 472 tys., z czego dotacja z budżetu państwa wynosi 364 tys.

Z dużą radością chcę również poinformować państwa, też z takimi słowami podziękowania dla Ośrodka Rozwoju Edukacji, którego wicedyrektorem jest pan radny Pitucha – proszę państwa, zostaliśmy zakwalifikowani do programu tworzenia Specjalistycznego Centrum Wspierania Edukacji Włączającej. To Centrum, na którego dofinansowanie otrzymaliśmy kwotę blisko 1 mln zł bez wkładu własnego, to Centrum powstanie przy Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym dla Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnych im. Zofii Sękowskiej w Lublinie. Celem powstania tego Centrum będzie ułatwienie włączania w realizację zadań edukacyjnych dzieci ze szczególnymi potrzebami edukacyjnymi.

Realizujemy, proszę państwa, również miejskie programy stypendialne dla naszych dzieci i młodzieży. Ruszył program, kolejna edycja programu stypendialnego dla studentów i doktorantów, mamy w tym roku aż 206 wniosków, które wpłynęły do tego programu. Mamy także program wspierania laureatów i finalistów zawodów stopnia centralnego, olimpiad oraz turniejów studiujących na terenie miasta Lublin. Przypominam państwu, że ładnych parę lat temu przyjęliśmy taki program stypendialny skierowany do laureatów olimpiad, którzy podejmą studia w Lublinie. W tym roku na ten cel przeznaczyliśmy 178 tys. zł. Kwota stypendium dla jednego studenta wynosi rocznie 6.150 zł. I to tyle z moich informacji. Bardzo serdecznie dziękuję.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Monika Lipińska „Dzień dobry, witam wszystkich. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! W okresie międzysesyjnym w sprawach społecznych bardzo wiele się działo. Może zacznę od tego, od takiej dobrej informacji, myślę, dla nas wszystkich. Pomyśleliśmy znaczne środki finansowe na dalszy rozwój usług społecznych ukie-
runkowanych przede wszystkim na potrzeby osób starszych, ale także osób z niepełnosprawnościami. To środki pochodzące z Regionalnego Programu Ope-
racyjnego w kwocie 5.687.418 zł, do tego wkład własny miasta w kwocie 1 mln zł, co daje nam prawie bez mała 7 mln zł na realizację bardzo ciekawego i bardzo potrzebnego z perspektywy potrzeb starzejącego się społeczeństwa projektu o nazwie „Kompleksowa opieka domowa”. To działania, które przede wszystkim zmierzają do takiej deinstytucjonalizacji, o której już wielokrotnie państwu mówi-
łam, czyli tym prymacie opieki domowej, utrzymaniu osób starszych wymagają-
cych wsparcia jak najdłużej w środowisku zamieszkania, wśród sąsiadów, bli-
skich, znajomych, z zapewnieniem kompleksowego systemu usług wspierają-
cych, ale także wspomagających członków rodziny, którzy na co dzień taką opiekę też świadczą na rzecz swoich najbliższych. Co istotne – ten projekt, który będziemy realizować przez prawie dwa lata – 22 miesiące – realizować będzie go Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie, wszystkie usługi będą nieodpłatne dla na-
szych mieszkańców. Krótko tak mówiąc i opisując państwu też, na czym będą polegały te usługi, to przede wszystkim usługi domowe, taka opieka wspierająca, która obejmuje pomoc w prowadzeniu gospodarstwa domowego, zaspokajaniu wszelkich podstawowych potrzeb, przykładowo takich jak zakupy, czy pomoc w przygotowaniu posiłków, ale to także ta opieka wytchnieniowa, o której wielo-
krotnie też mówiłam i która jest bardzo istotna, czyli wsparcie opiekunów osób niesamodzielnych poprzez usługi domowej opieki tzw. wytchnieniowej w formule dziennej, nocnej, weekendowej, umożliwiające osobom sprawującym opiekę na co dzień załatwienia swoich własnych spraw, czy zwyczajnie odpoczynek. Ale to także inne usługi wspomagające, myślę bardzo istotne jednak z punktu widzenia osób starszych, zwłaszcza w dobie pandemii, izolacji, pozostawiania w domu. To wszelkie usługi takie wspierające – nie wiem – usługi fryzjerskie, kosmetyczne, pomoc w drobnych naprawach domowych, co też jest bardzo ważne, czy trans-
port. Więc myślę, że te środki pozwolą nam w pełni jeszcze ubogacić i wzmocnić tę ofertę pomocy środowiskowej dla osób starszych. Taką decyzję już podpisał, umowę, pan prezydent 3 listopada razem z panem Marszałkiem Województwa Lubelskiego, także niebawem będziemy już się przygotowywać do wdrażania, myślę, że już od stycznia w pełni zaczniemy te usługi realizować.

Trwają też końcowe przygotowanie do uruchomienia kolejnego Klubu Seniora Wieniawa – o tym mówiłam państwu też na poprzedniej sesji. Troszeczkę ta czwarta fala pandemii może przystopowała te zajęcia, które już by mogły się rozpocząć, czekamy na troszeczkę lepszą sytuację, natomiast formujemy już grupy, mamy prawie 100 osób chętnych, więc to będzie kilkanaście grup dla seniorów, tak by mogli spędzać czas miło i ze wsparciem także profesjonalnych kadr.

Zawarliśmy także 4 października umowę z Państwowym Funduszem Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację także ważnego programu pomocy osobom z niepełnosprawnością, on się tak nazywa – poszkodowanym w wyniku żywiołu lub sytuacji kryzysowych wywołanych chorobami zakaźnymi. To jest nic innego, jak wsparcie naszych, akurat w tym module i w tym programie,

naszych placówek oświatowych, które zajmują się edukacją dzieci z niepełnosprawnością, a także Zespołu Ośrodków Wsparcia, wsparciem takim finansowym. Łącznie otrzymają ponad 100 tys. zł na działania zapobiegające, przeciwdziałające SARS-CoV-2, czyli wyposażone szkoły z oddziałami integracyjnymi, właśnie specjalne ośrodki szkolno-wychowawcze w takie urządzenia ważne jednak, jak ozonatory, lampy bakteriobójcze, wirusobójcze, MOP-y parowe, pralki, wyparzarki, sterylizatory, to wszystko tak, by jeszcze wzmocnić nasze instytucje i oświatowe, i pomocowe, i zabezpieczyć w razie trudnej sytuacji.

Jeśli jestem przy tematyce osób z niepełnosprawnościami, to też złożyliśmy wniosek o zabezpieczenie z programu Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej programu „Asystent osoby niepełnosprawnej”, my już sukcesywnie od wielu lat ten program realizujemy, teraz staramy się i tu wydaje się, że te środki będą. Chcemy zabezpieczyć 50 tys. godzin usług asystenckich dla dzieci z niepełnosprawnościami, a także osób dorosłych z co najmniej umiarkowanym stopniem niepełnosprawności, więc złożyliśmy ten wniosek na kwotę 2.409 tys. zł. Także wystąpiliśmy o środki z programu Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej „Opieka wytchnieniowa”, to jest formuła też podobna, jak w programie, o którym mówiłam na wstępie, natomiast ona też zakłada usługi całodobowe, usługi całodzienne, a także usługi domowe, w miejscu zamieszkania. I tu zapotrzebowaliśmy kwotę 4 mln zł. Chcemy zabezpieczyć opiekę dla 300 osób, w tym także w placówkach całodobowych dla 132 osób.

Jeśli mówię o seniorach, to jeszcze ta informacja edukacyjna bardziej dla osób starszych, ale myślę ważna. Cały czas te wszystkie różne działania wspierające osoby starsze w środowisku, nie tylko w formule klubów, czy centrów, ale także dbałości o ich stały rozwój, doskonalenie się, kształcenie podejmujemy. W związku z tym zakończyliśmy właśnie kolejną edycję projektu „Szkolenia komputerowe dla seniora” – duże zainteresowanie, ponad 90 osób zostało przeszkolonych. To bardzo ważne, to przeciwdziała oczywiście wykluczeniu cyfrowemu osób w wieku senioralnym, wspiera ich w tej aktywności, w miarę swobodnym poruszaniu się w świecie technologii cyfrowej, ale także myślę ważne jest to w dobie pandemii, kiedy mamy e-usługi, e-recepty, te wszystkie inne świadczenia, które także wymagają przynajmniej takiej podstawowej znajomości poruszania się w świecie technologii cyfrowej. Więc ten program oczywiście będziemy dalej kontynuować.

W październiku złożyliśmy również aplikację do certyfikacji miasta, naszego miasta Lublin jako samorządu przyjaznego rodzinom. W trakcie całej certyfikacji, całego procesu jest weryfikowany szereg kryteriów, począwszy od takiego lokalnego też zaangażowania środowisk i organizacji społecznych działających na rzecz rodzin, ale także oferta przedsięwzięć i wszystkich działań, które są kierowane przez samorząd do rodzin. Co istotne, zaproszenie do udziału w certyfikacji wyszło ze strony Związku Dużych Rodzin. To myślę jest też taki dowód takiego zaufania i docenienia tego, co podejmujemy i jakie działania podejmujemy w obszarze polityki rodzinnej.

W październiku zostaliśmy zaproszeni i uczestniczyliśmy, miałam przyjemność reprezentować nasze miasto, w jednym z najważniejszych wydarzeń w zakresie profilaktyki zdrowotnej, tj. w III Kongresie Zdrowie Polaków. Ten Kongres dwudniowy odbył się 25, 26 października pod hasłem „Zdrowie Polaków. Zdrowie każdego z nas, to największy kapitał i największa inwestycja w przyszłość”. Skupiał ekspertów, specjalistów z całej Polski, z różnych dziedzin życia

i profilaktyki, zdrowia publicznego przede wszystkim. Miałam przyjemność re-prezentować nasze miasto omawiając wszystkie programy profilaktyczne, które realizujemy, ale także dyskutowaliśmy o wyzwaniach współczesnej, współczesnych problemów, problemach zdrowia publicznego, profilaktyki zdrowotnej, w tym przede wszystkim ochrony zdrowia psychicznego. I tu wszyscy byliśmy zgodni, że te działania nakierowane na dzieci, młodzież, ale także osoby starsze, te osoby, które bardzo dotknął kryzys pandemii, są niezmiernie ważne i istotne w takich lokalnych przedsięwzięciach i działaniach profilaktycznych.

Poza tymi działaniami, tymi, o których mówiłam, oczywiście na bieżąco prowadzimy wszystkie działania ochronne, zabezpieczające przed transmisją COVID-19 zarówno wśród mieszkańców domów pomocy społecznej, jak i uczestników zajęć oferowanych w placówkach dziennego typu, w placówkach opiekuńczo-wychowawczych. Obecnie w naszych domach pomocy prawie 90% mieszkańców to osoby zaszczepione. Pojawiają się pojedyncze zakażenia, ale jesteśmy tutaj w stałym kontakcie ze Stacją Sanitarno-Epidemiologiczną, mieszkańcy mają zabezpieczone dobre warunki, więc jest to wszystko pod kontrolą. Podobnie, jeśli chodzi o osoby w środowisku zamieszkania, tak jak zwykle, i państwu wielokrotnie o tym mówiłam, osoby starsze, samotne, oczywiście cały czas te formy wsparcia, obiadów, dowozu zakupów, ochrony, takiej dbałości, czuwania nad tym, by mieli zapewnione podstawowe potrzeby. To wszystko cały czas ma miejsce i nasze służby oczywiście w pełnej gotowości działają, podobnie jeśli chodzi o zbliżający się okres zimy – uwrażliwiliśmy tutaj z panem prezydentem wspólnie nasze służby i Straż Miejską, i pracowników socjalnych Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, i organizacje społeczne do tego, by wspólnie razem dbać o tych najsłabszych, wymagających wsparcia, potrzeby. Wszystkie schroniska, noclegownie działają w pełnej gotowości, ogrzewalnie i ośrodki opieki przejściowej także.

Jeśli jestem już przy osobach bezdomnych, to też powiem, że 15 listopada wspólnie z panem Wojewodą Lubelskim oraz Caritas Archidiecezji Lubelskiej zorganizowaliśmy akcję bezpłatnych, akcję szczepień dla osób w kryzysie bezdomności. Takie miejsce, szczepieniobus – tak się to nazywa – zlokalizowaliśmy w pobliżu jadalni przy Caritasie, szczepionki jednodawkowe, kilkadziesiąt osób zaszczepiło się, nawet nie tylko osoby z bezdomnością, z problemem bezdomności, także tu bardzo dziękuję pracownikom Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, Straży Miejskiej, Wydział Zdrowia nasz także i Profilaktyki wszyscy się bardzo włączyli w zorganizowanie tego przedsięwzięcia. To tyle z mojej strony. Bardzo dziękuję.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Beata Stepaniuk-Kuśmierzak „Szanowni Państwo! Pozwólcie, że bardzo krótko o kulturze, sporcie, partycypacji w minionym miesiącu.

Wróć, drodzy państwo, do października, bowiem 20 października Superpuchar Polski w piłce siatkowej kobiet i mężczyzn po raz pierwszy rozegrany w takiej formule, rzeczywiście wydarzenie imponujące, zgromadziło na hali Globus praktycznie komplet widzów, a to nie koniec atrakcji sportowych, które w Lublinie w najbliższym czasie, bowiem przypomnę tylko, że już 28 listopada o godzinie 20.00 właśnie w hali Globus spotkanie koszykarskie reprezentacji Polski mężczyzn z Niemcami i mamy nadzieję, że to spotkanie będzie owocne, bowiem tylko przypomnę, że ostatni mecz biało-czerwonych w naszym mieście był

rozegrany przed wyjazdem kadry na Mistrzostwa Świata do Chin, i tam w sierpniu 2019 roku Polacy pokonali Holandię 77:71.

Droży państwo, często skupiamy się na sporcie seniorskim, ale wielokrotnie podkreślałam, jak ważne jest dla nas szkolenie sportowe dzieci i młodzieży, więc pozwólcie państwo, że bardzo krótko o współzawodnictwie sportowym szkół miasta Lublin, które realizujemy konsekwentnie od początku roku szkolnego w trzech kategoriach wiekowych – Igrzyska dzieci i młodzieży szkolnej oraz Licealiada. Projekt ten cieszy się bardzo dużym zainteresowaniem wśród naszych szkół. Jego ostatnim etapem będzie organizacja zawodów finałowych o tytuł Mistrza Lublina, a najlepsze szkoły będą reprezentować nasze miasto na kolejnych szczeblach współzawodnictwa, czyli na szczeblu wojewódzkim i ogólnopolskim. Tutaj ogromne też podziękowania dla środowiska oświaty. Nie jest to łatwe w sytuacji tak zmieniającej się, związanej z pandemią koronawirusa, kwarantannami, ale rzeczywiście próbujemy to bez przeszkód realizować.

Droży państwo, realizujemy także zajęcia sportowe z elementami gimnastyki korekcyjno-kompensacyjnej. Tutaj podziękowania dla Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu, bowiem dzięki pozyskanej dotacji te zajęcia gimnastyki korekcyjnej przeprowadzamy w 33 szkołach podstawowych.

Oczywiście bez przeszkód realizujemy szkolenie w ramach klas profilowanych. Ja tylko przypomnę, że w tym roku szkolnym jest to 134 klasy profilowane w 28 szkołach, a szkolenie prowadzi 18 klubów sportowych.

Podobnie w przypadku „Czwartków lekkoatletycznych”, czy pozalekcyjnych zajęć sportowych, czyli tzw. SKS-ów. Ja tylko przypomnę, że w tym roku planujemy przeprowadzić blisko 7 tys. godzin lekcyjnych po godzinach szkolnych, które prowadzone są przez nauczycieli wychowania fizycznego.

Szanowni państwo, i ważny, myślę, projekt, który zasługuje na zauważenie pod kątem naszej młodzieży szkolnej, a także faktu, iż 6 listopada odbył się finał tego programu, programu „Sportowy talent”, którego celem jest wyłonienie talentów wśród najmłodszych mieszkańców naszego miasta i umożliwienie im dalszego rozwoju w sferze sportu, oczywiście już w szkoleniu profesjonalnym. To program, który prowadzimy na szeroką skalę, bowiem obejmujemy nim wszystkich uczniów szkół podstawowych na poziomie klas IV-VI, to jest blisko 1 tys. dzieci; w trakcie lekcji wychowania fizycznego przeprowadzane są testy sprawnościowe, wyłaniania finaliści. I właśnie 6 listopada 100 najlepszych uczestników zostało zaproszonych na finał i na podstawie tych wyników, które osiągnęli, kwalifikowaliśmy ich do dalszego szkolenia w naszych klubach sportowych.

Droży państwo, jeżeli chodzi o kulturę – 31 października zakończyliśmy nabór wniosków o stypendia na realizację projektów z zakresu twórczości artystycznej, upowszechnianie kultury na rok następny. Do Wydziału Kultury wpłynęło 77 wniosków na łączną kwotę ponad 737 tys. zł. Teraz pracujemy nad przygotowaniem posiedzeń Komisji ds. stypendium, która wspólnie pomoże nam wybrać te wnioski najlepsze, poddamy je ocenie zarówno formalnej, jak i merytorycznej.

Droży państwo, za nami Narodowy Koncert Listopadowy. Z uwagi na pogarszającą się sytuację pandemiczną zdecydowaliśmy, by odbywał się on

w formule online, mamy nadzieję, że to, co szykowaliśmy dla państwa pierwotnie w Filharmonii Lubelskiej na wiosnę pokażemy, bowiem rzeczywiście program na to zasługuje.

Odniosę się krótko też w obszarze kultury do faktu medialnego związanego z pojawieniem się zarządzenia w sprawie powołania Zespołu zadaniowego ds. przygotowania do realizacji projektu Centrum Sztuki Dzieci i Młodzieży. Tak, rzeczywiście, drodzy państwo, taki Zespół roboczy powstał 4 listopada br. Wracamy do pomysłu przebudowy Domu Kultury Kolarza i adaptacji tej nieruchomości, tego obiektu na Centrum Sztuki Dzieci i Młodzieży. Mamy nadzieję, że uda nam się ten projekt zrealizować w ramach kolejnej Perspektywy Finansowej z projektów z zakresu rewitalizacji. Oczywiście nie odchodzimy od pierwotnego pomysłu. Chcemy, aby ta nieruchomość, ta przestrzeń była nową siedzibą Teatru Andersena, filią Miejskiej Biblioteki Publicznej, ale także świetlicą środowiskową.

Bez przeszkód realizujemy wszystkie działania, które uzyskały dofinansowanie w ramach zadań Miasto Kultury. Dzielnice Kultury. Ja tylko wspomnę o dwóch, trzech. Mianowicie Miasto Kultury to kolejne koncerty w Trybunale Koronnym w ramach Fonii Lublina, kolejny festiwal Kina Kobiet Demakijaż, który odbył się pod koniec października w Centrum Kultury; to IX Lubelska Retrospektywa Festiwalu Niepokorni, Niezłomni i Wyklęci, ale także drodzy państwo, z tych środków korzystają nowe festiwale. I tutaj taki priorytet od pewnego czasu nadajemy młodzieży i na przykład odbywający się festiwal Viral Art. Festival – to druga edycja festiwalu, który skupia się wokół galerii sztuki awangardowej młodego pokolenia, a także wokół eksperymentalnych sztuk wizualnych, muzycznych i teatralnych.

Drodzy państwo, podobnie jeżeli chodzi o Dzielnice Kultury. Dzięki tym środkom, zarówno na Czubach, we wszystkich tak naprawdę dzielnicach, z dużą intensywnością ostatnio na Czubach odbywają się działania kulturalne dla dzieci, młodzieży, seniorów. To także pojawienie się kultury w dzielnicach, w których nie ma domu kultury, czy jeszcze nie ma filii domu kultury – myślę tutaj chociażby o Poniwkodzie, ale także chociażby o dzielnicy Wrotków. Tutaj, dzięki tym środkom, w Szkole Podstawowej nr 30 odbył się Koncert Muzyki Klasycznej.

Zakończę, drodzy państwo, Biurem Partycypacji i tym, czym żyliśmy w ostatnim czasie, czyli VIII edycja Budżetu Obywatelskiego, w której głosowało łącznie prawie 20 tys. osób, z czego ponad 17 tys. przez Internet, 2,5 tys. za pomocą kart do głosowania w punktach stacjonarnych. Wyników nie będziemy omawiać, one są dostępne oczywiście, natomiast ja jedynie zwrócę uwagę, że do rozdysponowania była kwota 12,5 mln i w sumie na projekty dzielnicowe trafi blisko 9 mln zł, pozostała kwota przeznaczona będzie na realizację projektów o charakterze ogólnomiejskim – 1,2 mln na projekty tzw. miękkie oraz ponad 2,3 mln na projekty twarde, tzw. te nasze inwestycyjne.

Co ważne, chciałabym zaprosić też państwa do wzięcia udziału w konsultacjach, bo regularnie, po zakończeniu kolejnej edycji rozpoczynamy konsultacje regulaminu na kolejną edycję Budżetu Obywatelskiego; zbieranie uwag i propozycji rozpoczęliśmy 8 listopada, a do 30 listopada czekamy na uwagi mieszkańców zarówno przesyłane drogą mailową, jak i pocztą tradycyjną. Planujemy także otwarte spotkanie z mieszkańcami, bądź tak stacjonarnie, bądź w trybie online, w zależności od sytuacji pandemicznej.

Drodzy państwo, dwie ostatnie informacje, czyli Zielony Budżet – zakończyliśmy nabór projektów do V edycji Zielonego Budżetu. Zgłoszono 75 projektów. Cieszy nas to duże zainteresowanie mieszkańców. Myślę, że ten pomysł z edycjami tematycznymi był bardzo trafiony i w najbliższym roku, czyli kiedy będziemy realizowali „Miejsca dla Ciebie”, mają te miejsca bardzo różnorodny charakter. Są to zarówno istniejące skwery, które będziemy mogli doposażyć, ale też mieszkańcy zwracali nam uwagę na przestrzenie zielone do tej pory niezagospodarowane, i teraz mocno, intensywnie pracujemy nad oceną i formalną, i merytoryczną, aby w przyszłym roku rozpocząć realizację projektów, które zaproponowali mieszkańcy.

I ostatni wątek, drodzy państwo – czyli jesteśmy po pierwszym spotkaniu, spotkaniu inauguracyjnym cyklu spotkań „Plan dla dzielnic”. Ja tylko krótko przypomnę, że planujemy w pierwszym zakresie 15 spotkań w dzielnicach, w których uczestniczy prezydent miasta, zastępcy, dyrektorzy wydziałów merytorycznych, mieszkańcy zgłoszeni poprzez formularze, zaznaczając konkretne wątki, o których chcieliby na tych spotkaniach porozmawiać. To jest pierwszy etap. Pierwsze spotkanie odbyło się 4 listopada w Szkole Podstawowej 58 przy ulicy Berylowej. W dalszej kolejności planujemy 27 spacerów, które będą miały charakter wizji lokalnej. Udamy się w te miejsca bardzo często podkreślane przez mieszkańców na tym pierwszym spotkaniu jako miejsca problematyczne, bądź takie przyszłościowe, do zagospodarowania. Zakończymy spotkaniami o charakterze warsztatowym w 27 dzielnicach, tworząc plany dla dzielnic. Najbliższe spotkanie 30 listopada w Zespole Szkół nr 12 na ulicy Sławinkowskiej. I to by było na tyle. Bardzo dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy pan prezydent chciałby coś dodać na zakończenie? Panie radny, przecież pan wie, że nie przewidujemy dyskusji.”

Prez. K. Żuk „Nie, dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję.”

Radny P. Popiel „Ale ja nie chcę dyskusji, ja chcę uzupełnienia informacji od pana prezydenta, jeśli to możliwe, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Nie wiem, czy to jest możliwe, a nawet jeśli, to bardzo proszę o zgłaszanie się poprzez eSesję.”

Radny P. Popiel „Oczywiście, już to robię. Staram się, panie przewodniczący. Jest z mojej strony.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę. Tylko niech to nie będzie w formie dyskusji, jedno, dwa zdania z prośbą o uzupełnienie.”

Radny P. Popiel „Tak, dokładnie tak chcę. Bardzo dziękuję państwu prezydentom za tak szczegółowe sprawozdanie. Pani prezydent Beata Stepaniuk-Kuśmierzak, jak również pan prezydent Krzysztof Żuk odnieśli się do „Planu rozwoju dzielnic”. Ja chciałbym tutaj poprosić o uzupełnienie informacji, jak ten

„Plan dzielnic” ma się do strategii rozwoju dzielnicy Wrotków, która to została już opracowana kilka lat temu i leży na półce i się kurzy? Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan Bielak również prosi o uzupełnienie?”

Radny E. Bielak „Tak. Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Ja chciałbym zobaczyć w budżecie raczej, co państwo planujecie dla dzielnic, bo same spotkania, które powiedzmy...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale to może nie w tym momencie, panie radny, naprawdę...”

Radny E. Bielak „Ale ja jedno zdanie. Panie przewodniczący, proszę mi nie przerywać, bardzo pana proszę.”

Przew. RM J. Pakuła „Ale, no, nie na temat, no.”

Radny E. Bielak „Chciałbym zobaczyć...”

Przew. RM J. Pakuła „O budżecie, panie radny, będziemy dyskutować. Odbieram panu głos...”

Radny E. Bielak „...(część wypowiedzi nieczytelna – jednocześnie z Przewodniczącym RM), bo możemy obiecywać po dzielnicach nie wiadomo co, tylko żeby coś zrobić, to trzeba dać pieniądze tym dzielnicom...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, odbieram panu głos.”

Radny E. Bielak „Proszę mi dać skończyć...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, nie, nie dam panu skończyć, bo...”

Radny E. Bielak „Spotkania... (część wypowiedzi nieczytelna – jednocześnie z Przewodniczącym RM).”

Przew. RM J. Pakuła „...o budżecie będzie... Panie radny...”

Radny E. Bielak „...że niestety dzielnice są zaniedbane...”

Przew. RM J. Pakuła „...będzie czytanie budżetu, o budżecie będziemy dyskutować. Pan przewodniczący Daniewski z prośbą o uzupełnienie informacji?”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak, tak, tak. Ja do pani prezydent, pani Beaty Stepaniuk-Kuśmierzak. Chodzi mi o... W wypowiedzi pani usłyszałem, że wracamy do Domu Kultury Kolejarza, tfu, w cudzysłowie oczywiście, ale nie usłyszałem, że będzie też tam siedziba Rady Dzielnicy Dziesiąta. Czy jest rozważana ta siedziba tam? Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy państwo prezydenci uzupełnią informację?”

Prez. K. Żuk „Tak, jeśli pozwolicie państwo. Jeśli chodzi o strategię dzielnicy, nic nie stoi na przeszkodzie, żeby pracować nad tymi wszystkimi dokumentami, które już są. My mówimy o konsultacjach z mieszkańcami w sprawie planu na rozwój dzielnicy, czy planu dla dzielnicy na ten okres programowania, który jest opisany zarówno umową partnerstwa, czyli mówimy o tym okresie 2021 – dwa tysiące, właściwie w gruncie 30 i jednocześnie Krajowym Programem Odbudowy, bo chcemy połączyć nasze działania te dotyczące całego miasta, jak również dotyczące dzielnicy z tymi dwoma źródłami finansowania, a oczywiście przy okazji rozmawiamy o tych potrzebach drobnych, które realizujemy na co dzień, bo sami państwo przegłosowujecie i budżet, i zmiany w budżecie, z których wynikają określone inwestycje na dzielnicy i tych inwestycji realizujemy ogromną ilość, tak jak podsumowywaliśmy chyba ostatni okres, to ponad 500 mln zainwestowanych w dzielnicach, ale to nie zmienia stanu rzeczy, że mieszkańcy przy konsultacjach nad Strategią 2030 artykułowali, że chcą mocniej akcentować te działania w mikroskali. To nie zawsze są inwestycje, to są chociażby działania uruchamiane poprzez istniejące instytucje, takie jak domy kultury, czy szkoły związane właśnie z aktywnością kulturalną skierowaną do dzieci i młodzieży. Jest o czym rozmawiać. Te plany będą wspólnym opracowaniem, czy wspólnym dziełem po zamknięciu tych konsultacji i tak jak mówię, będą punktem wyjścia do spojrzenia wraz ze Strategią Rozwoju Lublina w tej Perspektywie do 2030 roku, również na nasze działania w tej mikroskali. Strategia siłą rzeczy ma charakter bardziej ogólny.

Co do pytania odnośnie byłego Domu Kolejarza, wszystko, panie radny, jest otwarte, najpierw zrobimy to. Póki co, nie ma źródła finansowania, więc mówienie o tym, czy będzie tam siedziba Rady, czy też nie, jest jakby tematem ubocznym. Oczywiście, że jeśli Rada będzie chciała mieć tam swoją siedzibę, to będzie miała, to jakby jedno drugiemu nie przeszkadza, my wychodzimy z tym projektem Centrum Sztuki Dziecka w kontekście przede wszystkim finansowania. Jeśli się uda w ramach nowej edycji Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych, czy Regionalnego Programu Operacyjnego, być może w kontekście tych dwóch dużych źródeł, o których mówimy – KPO i Fundusz Spójności – tego jeszcze nie wiemy. Nie ma na dzień dzisiejszy źródła finansowania w postaci funduszy europejskich, stąd nie rozpoczęliśmy tego zadania, to jest zadanie blisko 100-milionowe i zgodnie z racjonalnością gospodarowania chcemy rzucić mocną kotwicę w fundusze europejskie. Nie było ich w tym rozdaniu, w związku z powyższym czekamy na ten nowy okres.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

AD. 5. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH I ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN

Przedmiotowa informacja (druk nr 1264-1) stanowi załącznik nr 5 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt jest to Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin (mamy to na druku 1264-1). Wiem, że zapoznaliście się państwo z tą informacją i jeżeli nie będzie sprzeciwu, to proponuję, aby dokonać zapisu, że Rada Miasta zapoznała się z Informacją o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin. Nie widzę zgłaszających się do głosu, nie słyszę sprzeciwu. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu w protokole.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją**AD. 6. PIERWSZE CZYTANIE PROJEKTU UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA 2022 ROK WRAZ Z PROJEKTEM WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ**

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to Pierwsze czytanie projektu uchwały budżetowej na 2022 rok wraz z projektem wieloletniej prognozy finansowej.

Szanowni państwo radni, realizując zapisy naszej uchwały nr 1072/XLIII/2010 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej oraz harmonogramu prac nad projektem budżetu na 2022 rok przystępujemy do jego pierwszego czytania. Z projektem budżetu ściśle związany jest projekt w sprawie wieloletniej prognozy finansowej. Bardzo proszę pana prezydenta o przedstawienie Radzie Miasta projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2022 rok (mamy to na druku 1258-1) oraz projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej (i mamy to nadruku 1259-1). Dziękuję bardzo. Radny Popiel...”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Bardzo proszę panią skarbnik o przedstawienie projektu.”

Radny P. Popiel „Przepraszam bardzo, panie prezydencie, pani skarbnik, czy mogę mieć prośbę jeszcze?”

Skarbnik Miasta Lublin Lucyna Sternik „Dzień dobry. Witam wszystkich, za chwileczkę udostępniemy prezentację.”

Przew. RM J. Pakuła „Jaką prośbę ma pan radny?”

Radny P. Popiel „Tak, dziękuję, panie przewodniczący. Chodzi mi tylko o to, żeby oprócz tej ogólnej prezentacji wyeksponować również wątek Polskiego Ładu. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pani skarbnik.”

Radny Marcin Bubicz „Nie słyszymy pani skarbnik.”

Radny Zbigniew Ławniczak „Przepraszam, panie przewodniczący, wyskoczyło coś, bo ja nie mam tu – Zbigniew Ławniczak – nie mam tego głosowania, nie wyskoczyło mi.”

Przew. RM J. Pakuła „Ale jakiego głosowania?”

Radny Z. Ławniczak „Teraz głosowaliśmy coś, bo ja nie wiem już.”

Przew. RM J. Pakuła „Nie, nie głosowaliśmy.”

Radny Z. Ławniczak „Czekałem, jest cisza taka, to myślałem, że coś głosowane było. Dziękuję.”

Radny E. Bielak „Pierwsze czytanie, Zbyszku, będzie.”

Skarbnik L. Sternik „Proszę jeszcze o chwilę cierpliwości, tu pan pracuje, aby się ta prezentacja pokazała państwu.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dobrze, jeszcze chwilę poczekamy.”

Radny P. Popiel „Widzimy prezentację, ale nie słyszymy.”

Radna J. Mach „W ogóle nic nie widać i nie słychać.”

Skarbnik L. Sternik „Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Przedłożony państwu projekt budżetu miasta na 2022 rok to najtrudniejszy budżet miasta, jaki w ostatnich latach przyszło nam przedłożyć państwu, zarówno od strony planowania, jak i również od strony wykonania. Będzie on wymagał bardzo dużej dyscypliny, położenia jeszcze większego nacisku, niż dotychczas na efektywność, gospodarność, a także na oszczędność w wydatkowaniu środków. Niekorzystne dla finansów samorządów zmiany w systemie podatkowym, w tym wprowadzone w Polskim Ładzie, wiążą się ze spadkiem dochodów Lublina w 2022 roku i latach następnych. Decyzje rządu wpływają na pogorszenie kondycji finansów miasta. Dodatkowo odczuwane są skutki rosnącej inflacji, wzrost 100-procentowy skutkujący wysokimi kosztami obsługi zadłużenia oraz przedłużająca się pandemia COVID. Wprowadzone propozycje Ministerstwa Finansów w zakresie wsparcia samorządów nie skutkują pełną rekompensatą ubytku bieżących dochodów własnych, gdyż nie jest ona adekwatna ani do wysokości ubytków dochodów, ani do formy wsparcia postulowanej przez samorządy. Samorządy postulowały najprostszą formę wsparcia, tj. poprzez zwiększenie udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych; wtedy zwiększone wpływy z tych tytułów wypracowane przez mieszkańców naszego miasta wpływałyby do budżetu miasta. Prezentuję państwu slajd, który przedstawia otrzymane wpływy z tytułu udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych

w latach 2015-2019 oraz linią zieloną zaznaczony jest trend wzrostu oparty na średniej wyliczonej z lat 2015-2019, który wyniósł około 8%. Linia zielona obrazuje, jak kształtowałyby się wpływy z podatku PIT, gdyby nie zmiany w systemie podatkowym. W miejsce 680 mln zł, które moglibyśmy otrzymać w 2022 roku, otrzymamy niewiele ponad 511 mln zł. Oznacza to ubytek 169 mln zł. Nawet przy rekompensacie, którą otrzymamy w roku bieżącym, zgodnie z informacją Ministra Finansów 82,8 mln zł, w dalszym ciągu brakuje ponad 86 mln zł.

Chcę jeszcze państwu powiedzieć, że nie możemy zapominać, planując budżet miasta, o stronie wydatkowej budżetu, szczególnie w zakresie wydatków bieżących, gdzie koszty samorządów, choćby związane ze wzrostem cen usług, energii, czy płacy minimalnej, są znacznie wyższe niż w latach poprzednich. Należy pamiętać, że to poziom uzyskiwanych dochodów determinuje nam możliwości wydatkowe miasta. Kierunki działań w przyszłym roku muszą koncentrować się w pierwszej kolejności na wypełnieniu zadań obligatoryjnych wynikających z ustaw, w tym na wpłatę do budżetu państwa, obsługę długu zaciągniętego przez miasto.

W zakresie planowanych wydatków przyjęte zostały zasady mające na celu niezwiększanie zakresu jakości świadczonych usług publicznych finansowanych ze środków własnych budżetu miasta. W zakresie wydatków majątkowych założono w pierwszej kolejności zapewnienie środków na kontynuację lub zakończenie zadań inwestycyjnych będących w fazie realizacji lub w trakcie opracowywania dokumentacji, a także na zadania inwestycyjne współfinansowane lub planowane do współfinansowania ze środków zewnętrznych, w tym środków europejskich.

Przedstawiany państwu projekt budżetu opracowany został w oparciu o przepisy prawa obowiązujące, a więc ustawę o finansach publicznych, a także zmienioną ustawę o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, ustawę o samorządzie gminnym i powiatowym, ale także w oparciu o przyjęte założenia do projektu budżetu na 2022 rok, przyjęte zarządzeniem Prezydenta Miasta z 15 września, a także w oparciu o prognozy podstawowych wskaźników makroekonomicznych.

Przedłożony projekt na 2022 rok odzwierciedla nasze możliwości finansowe, zarówno po stronie dochodowej, jak i wydatkowej. Oczywiście oczekiwania wydziałów i jednostek znacznie przewyższają wnioski na zadania ustawowe, które wpłynęły do nas. Była to kwota ponad 3.820 mln zł, w tym na inwestycje ponad 1 mln zł.

Szanowni państwo, w przedłożonym projekcie planowane dochody budżetu miasta stanowią kwotę 2.459.285.283 zł, wydatki to kwota 2.666.998.905 zł, przychody 349.209.438,18 zł, rozchody 141.495.815,09 zł. Deficyt budżetu miasta to kwota 207.713.622,08 zł, nadwyżka operacyjna 37.211.736,92 zł. W ramach dochodów miasta to 91% stanowią dochody bieżące i to jest kwota ponad 2.239 mln zł, dochody majątkowe to 8,94% i to jest blisko 220 mln zł.

Struktura dochodów budżetu miasta przedstawia się następująco: dochody własne stanowią 56,12%, to jest ponad 1.380 mln, następnie subwencje to kwota 535.354.899 zł, kolejną grupę stanowią dotacje na zadania zlecone, to jest 12,64%, prawie 311 mln zł – tu pragnę zwrócić państwa uwagę, że różnica w stosunku do tego roku w zakresie dotacji celowych na zadania z zakresu administracji rządowej jest istotna; wynika to z faktu, że do końca maja realizujemy

zadanie 500+, następnie przejmując to zadanie do realizacji ZUS i różnica po stronie dochodów i wydatków to jest ok. 198 mln zł. Następną pozycję stanowią środki europejskie, i to jest 6,55% i kwota 161.198.332 zł, i dotacje celowe i inne środki na zadania własne 51.600.809 zł.

Główne źródła dochodów własnych przedstawiają się następująco: największa kwota to kwota udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych, i to jest kwota 577.757.968 zł, w tym kwota udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych to jest 511.133.018 zł. Udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych w części gminnej wzrosły do procentu 38,34, w roku 2021 to było 38,23%. Podatki lokalne to nasze stałe źródło dochodów, na które państwo radni mają wpływ – stanowią kwotę ponad 260 mln zł, w tym oczywiście największy to jest podatek od nieruchomości – ponad 245 mln, środki transportowe – 14,3 mln, rolny – niewiele ponad 1 mln i leśny – 75 tys. zł.

Kolejną pozycję stanowią wpływy z opłat i to jest 183.765.400 zł, i ja tu tylko może wymienię takie tytuły, bo myślę, że na komisjach będzie czas na omawianie szczegółowo, ale są to wpływy z opłat za gospodarowanie odpadami, z korzystania z wychowania przedszkolnego wraz z wyżywieniem za parkowanie w strefie płatnego parkowania, opłata skarbową, wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

Następnie dochody z mienia to jest kwota ponad 98 mln zł i tu są dochody ze sprzedaży majątku, najem, dzierżawa, wieczyste użytkowanie. Podatki pobierane przez urzędy skarbowe, to jest 46,2 mln i tutaj źródłami dochodu jest podatek od czynności cywilnoprawnych, od spadków i darowizn oraz karta podatkowa.

Pozostałe dochody to kwota prawie 214 mln zł. Tutaj duże pozycje to są wpływy ze sprzedaży biletów – 80 mln, wpływy z usług świadczonych przez nasze jednostki budżetowe, rozliczenie z tytułu podatku VAT.

Wydatki w projekcie budżetu miasta zostały określone na kwotę ponad 2.666 mln, z tego wydatki bieżące to 82,58%, to jest kwota 2.202.313.004,08 zł, wydatki majątkowe stanowiące 17,42% to kwota 464.685.901 zł. W ramach wydatków majątkowych na zadania inwestycyjne planowane do realizacji z udziałem środków europejskich zaplanowano kwotę 252.245.050 zł.

Struktura wydatków budżetu miasta według klasyfikacji budżetowej przedstawia się następująco: największą pozycję, jak państwo widzicie, stanowi oświata – 35,71% i to jest ponad 952 mln, z tym, że to, jak państwo widzicie, są to działy 730, 801 i 854. Wydatki na oświatę są również w dziale 700 i w 750. Na następnych slajdach będzie widoczna cała kwota na zadania oświatowe.

Następnie kolejną, drugą pozycję stanowi transport i łączność, to jest ponad 524 mln zł, wydatki na rodzinę 11,52%, kwota 307.251.990 zł, administracja publiczna to ponad 207 mln zł i to może tylko zwrócę państwu uwagę, że nastąpiły zmiany w klasyfikacji budżetowej i dotychczas funkcjonowanie Zarządu Transportu Miejskiego, a także Zarządu Dróg klasyfikowane w dziale 600, w tej chwili jest klasyfikowane w dziale 750, a dokładnie w rozdziale 75023 – urzędy miast. Kolejną grupę stanowi gospodarka komunalna i ochrona środowiska, to jest kwota ponad 186 mln zł. Kolejna to pomoc i polityka społeczna – ponad 172 mln zł, kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – 60.928.970 zł, pozostałe wydatki to kwota 54.905.472 zł. Pragnę zwrócić uwagę, że w tej pozycji są rezerwy i tutaj dla rezerw zaplanowanych, może zwrócę tylko uwagę, że jest

rezerwa na zadania dofinansowane ze środków zewnętrznych – 4 mln zł, rezerwa na Europejską Stolicę Młodzieży – 3 mln zł, rezerwa na zadania zgłaszane przez jednostki pomocnicze miasta – 4.590 tys. zł, to jest po 170 tys. na rady dzielnic, dotychczas była to kwota 150 tys. Tak jak już pani prezydent mówiła, w tej chwili jeszcze w rezerwie są środki na przyszłą edycję na 2022 rok – 12,5 mln – na Budżet Obywatelski, dlatego że w tej chwili trwają prace nad tak naprawdę ustaleniem klasyfikacji dla poszczególnych zadań. Rezerwa jest na Zielony Budżet Obywatelski – 1.790 tys., ogółem na Zielony Budżet jest to kwota 2 mln, z tym, że na pozostałą kwotę są już zadania zaplanowane w projekcie budżetu w ramach wydatków klasyfikacji budżetowej w dziale 900 i na Plan dla dzielnic kwota 1 mln zł.

Kultura fizyczna i turystyka to kwota 49.582.660 zł, obsługa długu – 44.442 tys. zł, i tutaj nastąpił wzrost tych wydatków w stosunku do roku bieżącego, jest to związane z podwyżką stóp procentowych ogłoszoną. Bezpieczeństwo publiczne i ochrona ppoż. to kwota 43.825.370 zł, gospodarka mieszkaniowa i działalność usługowa to prawie 42 mln, ochrona zdrowia to 21.330.514,91 zł.

Na następnym slajdzie macie państwo zobrazowane, tak naprawdę na dwóch kolejnych macie państwo zobrazowane planowane dochody i wydatki na jednego mieszkańca. Dochody to kwota 7.263 zł, wydatki 7.877 zł. Majątkowe 1.372 zł; na edukację bez rozdziału 730, czyli bez stypendiów na jednego mieszkańca to będzie 2.853 zł, na drogi, transport 1.1549 zł, na gospodarkę komunalną 551 zł, rodzinę, pomoc społeczną i politykę społeczną 1.416 zł, na sport, rekreację, turystykę 146 zł, kultura i ochrona zabytków 180 zł.

Największą grupę wśród planowanych wydatków stanowią wydatki na oświatę. Wykres przedstawia kwotę na zadania oświatowe bez działu 730, czyli bez stypendium na doktorantów i studentów. I kwota wydatków stanowi 966.091.887 zł. Po stronie lewej macie państwo tak naprawdę prezentowane źródła finansowania zadań oświatowych i największą grupę, największa kwota 54,4% stanowi subwencja oświatowa w kwocie 525.626.199 zł, dochody miasta 403.508.016, dotacje 36.957.672 zł. Przeznaczenie tej kwoty ponad 966 mln to 67% stanowią wynagrodzenia i pochodne pracowników oświaty – to jest ponad..., prawie 648 mln zł, 138.401.001 zł stanowią dotacje, 114.110.772 pozostałe wydatki bieżące i wydatki majątkowe 65.766.734 zł. Pragnę jeszcze zaznaczyć, że kwota 966 mln nie obejmuje dotacji na wychowanie przedszkolne, która jest wprowadzana w trakcie roku. Szacujemy, że będzie to kwota ok. 16 mln zł, w związku z tym wydatki na oświatę będą 982 mln zł. Subwencja oświatowa, którą otrzymamy w przyszłym roku, nie pokrywa wynagrodzeń i pochodnych na zadania subwencionowane. Brak stanowi kwotę ponad 36 mln zł. Dofinansowanie zadań subwencionowanych stanowi 213 mln zł, oprócz tego na inwestycje, na zadania subwencionowane przeznaczamy 41 mln zł.

Struktura wydatków bieżących budżetu miasta przedstawia się następująco: największą pozycję stanowią wynagrodzenia i składki od nich należne, i to jest kwota 961.350.759 zł, drugą pozycję stanowią pozostałe wydatki i te pozostałe wydatki są one związane tak naprawdę z funkcjonowaniem jednostek samorządu terytorialnego. Chciałam jeszcze państwu powiedzieć na temat podwyżek. Przyznam szczerze – momencik, proszę chwileczkę poczekać; przepraszam bardzo, chwileczkę, bo niechcący sobie slajdem przyłożyłam – jeszcze tylko może powiem, że w ramach wynagrodzeń i składek od nich należnych

kwota ta obejmuje 12.875 etatów pracowników jednostek budżetowych, na zapewnienie minimalnej płacy, czyli do 3.010 zł; dla 3.373 etatów zaplanowana jest kwota 9,3 mln zł w odniesieniu do jednostek budżetowych. Ogółem wzrost płacy minimalnej stanowi kwotę 9,8 mln zł, ponieważ obejmuje jeszcze instytucje kultury i Zarząd Nieruchomości Komunalnych. Ponadto, w ramach wynagrodzeń i składek od nich należnych zaplanowane zostały środki na podwyżkę wynagrodzeń, jest to kwota ponad 16,4 mln zł, i przeciętnie jest to 200 zł na etat.

W ramach pozostałych wydatków bieżących w tej grupie finansowane są m.in. usługi na przykład przewozu pasażerów w komunikacji miejskiej – to jest kwota 183.103.400 zł, w tym dla operatora wewnętrznego – 170 mln zł, utrzymanie i remonty dróg – 8.954 tys., system gospodarowania odpadami – 107.840 tys. zł, oczyszczanie miasta – 13.900 tys., zieleń w mieście – 7.878.763 zł, utrzymanie oświetlenia – 17.750 tys., opłaty za usługi wodne – 13.107 tys., a także wydatki związane z funkcjonowaniem jednostek, zakup energii, usług, wyposażenia, remonty, czynsze, zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych na przyszły rok wzrasta z 1550,26 zł do 1662,97 zł, to jest wzrost o 107,27%. Również wzrasta odpis dla pracowników oświaty, który stanowi 110% kwoty bazowej, kwota ta wynosi 3.045,21 zł.

Kolejną pozycją, którą państwo widziecie na wykresie to są świadczenia na rzecz osób fizycznych – to jest kwota 271.080.011 zł; obejmuje ona głównie wypłatę świadczeń wychowawczych, te, które będą wypłacane do końca maja – to jest kwota 139.197.650 zł, świadczenia rodzinne i z funduszu alimentacyjnego – to jest kwota 93.320.840 zł, dodatki mieszkaniowe – to jest kwota 5.700 tys. zł, w tej grupie są jeszcze oczywiście stypendia, nagrody w dziedzinie kultury i sportu, zasiłki stałe, celowe, okresowe, stypendia dla studentów doktorantów, świadczenia z zakresu dożywiania, pomoc materialne dla uczniów.

Dotacje to kwota 257.172.880 zł i w tej grupie największe środki przeznaczane będą na zadania z zakresu oświaty i wychowania – to jest kwota, tak jak już państwo na poprzednim slajdzie widzieli, 138.401.001 zł. Pozostałe są to zadania z zakresu rodziny, pomocy społecznej i kultury, dotacje dla instytucji kultury zaplanowane zostały w kwocie 50.941 tys. zł. I obsługa długu to jest kwota 44.442 tys. zł. Obejmuje ona spłatę odsetek zaciągniętych pożyczek i kredytów – 29.568.710 zł, wypłatę odsetek od wyemitowanych obligacji przychodowych – 270 tys., wypłatę odsetek od wyemitowanych obligacji komunalnych – 12.888.290 zł, tu są też zaplanowane w tej grupie prowizje i wydatki związane z wykupem wierzytelności – to jest kwota 1.200 tys. zł.

Struktura wydatków majątkowych przedstawia się następująco: największe środki skierowane są na drogi – to jest kwota prawie 60% planowanych wydatków na zadania majątkowe, to jest 274.560.313 zł. W dalszej części na slajdach będą przykłady zadań inwestycyjnych, które zostały zaplanowane. Druga pozycja to są inwestycje w oświacie, i to jest kwota ponad 66 mln zł. Oczywiście zaplanowane są środki w rezerwie i stąd widziecie państwo tam taki duży udział – 5,55%, ponad 25 mln, bo wszystkie rezerwy planujemy zarówno po stronie bieżącej, jak i wydatkowej. Kolejna pozycja to transport zbiorowy – to jest kwota 24.812.660 zł, administracja – to jest 18.919.200 zł, no i oczywiście jest to związane z budową nowego budynku, żeby tak jak gdyby państwa uprzedzić, skąd tak duża kwota na administrację, infrastruktura portowa i telekomunikacja – to jest 15.609 tys. zł, gospodarka mieszkaniowa i działalność usługowa

– 13.400 tys. zł, gospodarka komunalna i ochrona środowiska – 8.291.317 zł, kultura fizyczna – 7.184 zł, kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – 5.160.372 zł, bezpieczeństwo – 1.905 tys. zł. Są oczywiście zaplanowane też wydatki na pomoc społeczną, rodzinę, a także ochronę zdrowia.

Tak jak państwu zapowiedziałam, te kolejne slajdy będą prezentowały zadania inwestycyjne ujęte w projekcie budżetu na 2022 rok. Zadania komunikacyjne usprawniające układ drogowy w mieście oraz zadania o charakterze metropolitalnym to kwota 299.372.929 zł – to jest 64,43% wydatków majątkowych, w tym na zadania realizowane z udziałem środków europejskich – to są zadania: budowa dworca, kontynuacja tak naprawdę budowy dworca – ponad 178 mln, także kontynuacja, a tak naprawdę zakończenie budowy zespołu przystanków i węzłów przesiadkowych – prawie 25 mln, zakup 5 trolejbusów, 5 autobusów elektrycznych, przebudowa skrzyżowań w celu włączenia ich do systemu zarządzania ruchem – to kwota prawie 40 mln zł. Pozostałe zadania to jest: przebudowa układu drogowego w północno-zachodnich dzielnicach Lublina – 16.555 tys. i budowa dróg gminnych w osiedlach mieszkaniowych w Lublinie – kwota 5.350 tys. Te dwa zadania są zadaniami dofinansowanymi z Programu Inwestycji Strategicznych. W przypadku pierwszego zadania, czyli ulicy Skowronkowej, ulicy Bliskiej będzie ona realizowana w cyklu dwuletnim, natomiast ulica Wapowskiego, Oczki, Brata Alberta, Kuncewiczowej, a także droga między ulicą Milenijną a Szeligowskiego w cyklu rocznym. Zaplanowane zostały również środki na zadania w ramach inicjatywy lokalnej – budowa ulicy Siewierzan i budowa dróg gminnych w rejonie ulicy Turystycznej, Hajdowskiej są planowane w cyklu dwuletnim. Kwoty, które państwo widzicie na slajdzie, dotyczą roku 2022, łączna kwota w przypadku ulicy Siewierzan to jest ponad 2,2 mln zł, w przypadku ulic gminnych w rejonie ulicy Turystycznej i Hajdowskiej to jest kwota ponad 4,2 mln zł. Zakończona zostanie budowa ulicy Leszka i Ziemowita, i to jest kwota 913.171 zł. Zaplanowane zostały również środki na wkład własny na rozbudowę ulicy Raszyńskiej – to jest 750 tys. zł i planowane jest zgłoszenie tego zadania do Programu Inwestycji Strategicznych, stąd ta kwota to jest 10% tak naprawdę środków, które są potrzebne nam na zrealizowanie zadania, ponieważ jego koszt to jest w granicach 7,5 mln zł. Kolejne zadania inwestycyjne to zadania oświatowe, i to jest kwota 66.652.740 zł – 14,34% wydatków majątkowych – i tu będzie realizowane zakończenie budowy sali gimnastycznej i boiska przy I LO – 7.417.479 zł. Ja tylko przypomnę, że jest to zadanie dofinansowane w ramach Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej i w przyszłym roku wpłynie na to zadanie kwota 4.450 tys. Zaplanowane jest zakończenie budowy segmentu przedszkolnego przy Zespole Szkół nr 12 – 11.529.185 zł, rozbudowa kuchni i stołówki oraz segmentu dydaktycznego w Szkole Podstawowej nr 52 – 20.677.076 zł, przebudowa pomieszczeń w VII LO pod funkcję przedszkolną – 6,7 mln, budowa windy oraz zakup serwerów oraz zakup oprogramowania dla Zespołu Szkół Ekonomicznych – 730 tys., i to będzie także zakończenie już całego procesu inwestycyjnego związane tak naprawdę z przebudową Zespołu Szkół Ekonomicznych. Zaplanowane zostały środki na opracowanie dokumentacji projektowej na termomodernizację czterech obiektów oświatowych, to jest: Zespół Szkół nr 1, Zespół Szkół nr 5, Przedszkole nr 34 i 75 – to jest kwota 700 tys. zł, spłata wierzytelności w związku z budową szkoły podstawowej i przedszkola przy ulicy Berylowej w 2022 roku wyniesie 17.074.644 zł, przy udziale środków europejskich zakończymy termomodernizację Zespołu Szkół

Transportowo-Komunikacyjnych – to jest kwota 886.010 zł, i to jest ostatnie zadanie termomodernizacyjne, które było realizowane w latach ubiegłych i kończymy w tym roku. Na objęcie akcji w spółce Port Lotniczy przeznaczymy 15.409 tys., dotacje celowe dla samorządowego zakładu budżetowego, czyli dla Zarządu Nieruchomości Komunalnych wyniosą, zaproponowane zostały w kwocie 2.950 tys. i dotyczą budowy budynków mieszkalnych w osiedlu Felin, i tutaj tylko przypomnę państwu, że to jest inwestycja na kwotę 15 mln zł i tam jest planowane dofinansowanie z Funduszu Dopłat. Rozpoczniemy i przygotujemy dokumentację na budowę budynków przy ulicy Wrońskiej – zadanie też w cyklu dwuletnim, a także zaplanowane zostały środki na opracowanie dokumentacji przebudowy budynku dawnej Astorii.

Pozostałe zadania inwestycyjne to kwota 80.301.228 zł. I tutaj wymienię następujące zadania: Program Ograniczania Niskiej Emisji – 1 mln zł, dokumentacja, wykup gruntów na budowę cmentarza przy ulicy Zelwerowicza – 1,8 mln, ale także zaplanowaliśmy 650 tys. na budowę alejek oraz kolumbarium na cmentarzu przy ulicy Droga Męczenników Majdanka, na dotacje na dofinansowanie budowy i modernizacji infrastruktury ogrodowej, wsparcie rozwoju rodzinnych ogrodów działkowych – to jest kwota 500 tys., program „Złap deszczówkę” – 150 tys., na modernizację infrastruktury informatycznej – 1,1 mln, modernizacja budynku Zespołu Ośrodków Wsparcia – to jest 900 tys. i kwota ta dotyczy budynku przy ulicy Zbożowej. Będziemy tutaj starać się o dofinansowanie z PFRON-u, modernizacja będzie dotyczyła dachu, a także łazienek w tym budynku; na przebudowę wymiennikowni w Żłobku nr 7 zaplanowano 190 tys., wykonanie instalacji sygnalizacji pożaru w Domu Pomocy Społecznej Kalina – 85.339 zł, na wykonanie m.in. systemu przyzywowego, wykonanie oświetlenia awaryjnego DPS Betania – 320 tys. Zakończymy budowę zbiornika retencyjnego wraz z robotami towarzyszącymi w rejonie ulicy Farmaceutycznej – to jest 606.526 zł; rozpoczęte będą prace związane z budową trzeciej niecki – to jest 2.805 tys., tam te środki będą przeznaczone m.in. na rozpoczęcie prac, dokumentację oraz na wykup gruntu; na adaptację pomieszczeń przy ulicy Herberta pod funkcję domu kultury przeznaczymy 780 tys., natomiast w rezerwie celowej na zadania z zakresu kultury zaplanowane są środki na funkcjonowanie filii Domu Kultury, bo to będzie filia Domu Kultury Bronowice; następnie na budowę stadionu żużlowego w przyszłym roku zaplanowaliśmy 1,8 mln, to jest zadanie w cyklu dwuletnim, łączna kwota to jest 8 mln zł; na budowę nowego budynku biurowego przy ulicy Leszczyńskiego – kwota ponad 17,7 mln zł; na inwestycje w obiektach sportowych proponujemy kwotę 3,5 mln zł, i dotyczy ona – państwo widziecie na slajdzie – zadania, które proponujemy do zrealizowania z tej kwoty, to jest modernizacja boiska treningowego z trawy syntetycznej na stadionie Arena Lublin oraz też system szlabanów, modernizacja głównego placu zabaw na Słonecznym Wrotkowie, pokrycie dachowe, wykonanie systemów na lodowisku Iceman, wymiana uszkodzonych urządzeń w Aqua i modernizacja nawierzchni i wymiana przeszkód na Skateparku przy ul. Herbowej. Zaplanowana jest kwota 1.070 tys. zł na zakończenie budowy budynku szatniowo-szkoleniowego przy ulicy Magnoliowej, kontynuowana będzie przebudowa oświetlenia w dzielnicy Tatary – 150 tys. Nie udało się w tym roku przebudować skweru pomiędzy blokami ulica Montażowa 10, 12 oraz Motorowa, stąd też zaplanowane środki na przyszły rok – 340.963 zł, budowa ciągu pieszego i ciągu rowowego od ulicy Berylowej do ulicy Onyksowej, kontynuacja budowy chodnika

w okolicy bloku przy ulicy Domeyki i Samsonowicza – to są zadania też przechodzące z tego roku oraz budowa drogi dojazdowej w rejonie ulicy Pana Wołodyjowskiego, budowa chodnika w rejonie ulicy Żeglarskiej – to jest 760 tys. zł. Zaplanowane też zostały środki na zadania – zwycięskie projekty – w ramach poprzednich edycji Budżetu Obywatelskiego, i to jest kwota ponad 3,6 mln zł, to jest 9 zadań, będziemy je omawiali, ale m.in. jest Przedszkole nr 5 – 275, jest park na Felinie, jest plac zabaw przy ulicy Węglarza, jest „Sygnał od nowa”, przebudowa, rozbudowa budynku..., jest boisko do piłki koszykowej na Węglienie, jest „Boisko wysokich lotów” tu, przy Szkole Podstawowej nr 31, a także oświetlenie boiska w ramach Centrum Aktywności Sportowej Bronowice. Także to są zadania, które już w tej chwili znalazły się w projekcie budżetu. Ponadto, w ramach wydatków inwestycyjnych zaplanowano środki na dofinansowanie inwestycji, które planujemy do realizacji przy udziale środków europejskich – to jest budowa parku nadrzecznego – 373.910, rewitalizacja Parku Bronowickiego – 150 tys., a także aktualizacja dokumentacji projektowej na budowę parku na Błoniach – 10 tys., wykonanie projektu budowlano-wykonawczego właśnie przy budowie budynku dawnego Kolejarza na siedzibę Centrum Sztuki Dzieci i Młodzieży – 50 tys. zł, i to jest zadanie realizowane w cyklu wieloletnim i renowacja Trybunału Koronnego – 700 tys. zł plus, tak jak już państwu wcześniej powiedziałam, zaplanowane są środki w rezerwie celowej na zadania, która będzie uruchamiana sukcesywnie, w miarę potrzeb.

Jeszcze może na chwileczkę wrócę do przychodów i rozchodów. W ramach przychodów, które na pewno kwota państwa, ja tu zaraz wrócę, pokażę, jest to dosyć duża kwota, więc może chciałabym ją dojaśnić – kwota przychodów to jest 349.209 tys. W ramach tej kwoty obligacje przychodowe stanowią 45 mln zł, to są te obligacje, które realizują Szkołę Podstawową nr 52, Zespół Szkół nr 12, a także budynek Urzędu przy ulicy Leszczyńskiego, zaplanowano w kwocie 200 tys. obligacje, pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu i Narodowego Funduszu to kwota 1.473.555 zł i w ramach przychodów są też środki na rachunkach obligacji przychodowych, które zostały niewykorzystane na wypłatę świadczeń w stosunku do obligatariuszy, to jest 12.411.084, jednorazowa kwota uzupełniająca subwencji ogólnej – ta, o której państwu wspomniałam wcześniej – to jest kwota dokładnie 82.795.118 zł i ona zgodnie z informacją Ministerstwa Finansów wpłynie w ostatnich dniach grudnia, w związku z tym w tym roku będzie to dochód, natomiast na przyszły rok będzie to przychód. I środki na wsparcie „Laboratoriów przyszłości”, to też było omawiane w momencie, kiedy wprowadzaliśmy zmiany na ten projekt, to jest 2.828.036 zł, wpływy z opłat za korzystanie, zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, to są wpływy z tzw. „małpek” – 791.644,91 zł i środki na rachunkach dotyczących projektów europejskich – 3.910 tys. Rozchody to omówiłam, ale może jeszcze przypomnę, spłaty kredytów i pożyczek to jest 90.954.732 zł, wykup obligacji – 24 mln, obligacje na Aqua wyemitowane – 5 mln zł i tutaj są również środki właśnie pozostałe na rachunkach obligacji, łącznie 21.541.084 zł. Dług na koniec 2022 roku stanowił będzie kwotę 1.813.956.440 zł, a obsługa długu, czyli odsetki, spłata rat, wykup to kwota 143.635.800,22 zł. Dziękuję bardzo za uwagę.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy pan prezydent chciałby jeszcze coś dodać do tej prezentacji?”

Prez. K. Żuk „Nie, nie, dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan Zdzisław Drozd, bardzo proszę, panie przewodniczący.”

Radny Zdzisław Drozd „Rozumiem, że jesteśmy w ramach dyskusji już, tak?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak. To jest ta dyskusja, którą przewiduje procedura uchwalania budżetu.”

Radny Z. Drozd „Tak, ja tak właśnie ogólnie. Szanowni państwo, chciałem się spytać, może jeszcze tak do końca nie dopatrzyłem do budżetu w całości, ale brakuje mi tutaj różnych rubryk. Przede wszystkim brakuje mi rubryki przewidywane wykonanie w danych działach i rozdziałach na rok 2001 i później obok jak dotychczas to tak było, dotychczas, że był plan na rok kolejny, czyli teraz na 2002 – (**Radny E. Bielak** „2021 i 2022, Zdzichu.”) – Tak, 2021 i 2022, i było porównanie procentowe tych pozycji w poszczególnych działach i rozdziałach. Przez to, że teraz tego nie widzę, ten budżet jest po prostu bardzo mniej czytelny niż w poprzednich latach. I chciałbym spytać, czy będzie możliwe na komisjach uzyskanie po prostu tej informacji, czy tych informacji dotyczących wszystkich działów i rozdziałów, bo to... przepraszam... bo to po prostu umożliwi lepsze pracowanie nad budżetem. I chciałbym spytać, z czego wynika ten brak, że nie ma tych rubryk w tym roku w budżecie. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Tak, panie przewodniczący, dziękuję bardzo. Szanowny Panie Prezydencie! Szanowna Pani Skarbnik! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Państwo Redaktorzy! Ja prosiłem o to, aby rozszerzyć ten wątek związany z Polskim Ładem i czuję pewien niedosyt, i oczywiście moją wypowiedź proszę traktować jako wątpliwości, jako pytania, nie jako zarzuty. A wszystko wzięło się stąd, że miałem przyjemność uczestniczenia w pewnej konferencji, na której było oczywiście i pan prezydent Krzysztof Żuk, i miło było pana prezydenta tam spotkać, w obecności szanownego pana wojewody, pana Lecha Sprawki i pana ministra Patkowskiego, który to podkreślił, że akurat te zmiany, które są szykowane w ramach Polskiego Ładu, mają być zrekompensowane samorządom, innym jednostkom. Jeśli mógłbym poprosić o widok prezentera, to chciałbym się odnieść do pewnych zapisów, które budzą we mnie pewne wątpliwości i chciałbym, żeby pan prezydent i pani skarbnik przyjmowali to, o czym mówię, w kategorii dbałości o część dochodową naszego miasta, na której mi też jak najbardziej zależy. Mam nadzieję, że już w tym momencie widoczny jest artykuł. Proszę o sygnał zwrotny, czy widać?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak.”

Radny M. Bubicz „Widać.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Więc proszę zwrócić uwagę – ten cytat pojawił się nie tylko na łamach jednego portalu, ale i w różnych mediach – „Zmiany w PIT

wprowadzone w 2019 roku i te zawarte w Polskim Ładzie oznaczają, że zamiast szacowanych 680 mln zł udziałów w PIT, które mogłyby zasilić budżet miasta w 2022, Lublin w przyszłym roku otrzyma jedynie 511 mln oraz środki na uzupełnienie subwencji ogólnej w wysokości 82,8 mln zł, mającej w założeniu rządu rekompensować ubytki w dochodach – powiedziała w rozmowie z Rzeczpospolitą Izolda Boguta z Biura Prasowego Kancelarii Prezydenta Miasta Lublin”. I tu pojawia się pewna wątpliwość. Pani skarbnik w dniu dzisiejszym podczas swojej prezentacji na slajdzie nr 2 bodajże, czy 3 pokazała prognozowane zmiany w PIT, tak, dochodów z PIT-u i jak to się przedstawia, powiedzmy, na przyszły rok, ta różnica była tam wskazana między 680 mln a te prognozowane wpływy to 511. Ja bym chciał poprosić o wytłumaczenie mi, bo po prostu tego nie wiem, w jaki sposób zostały oszacowane te 680 mln zł, bo z informacji, które ja posiadam, wynika, iż z prognozy 20 grudnia 2018/2019 to było 625 mln zł, później 2019/2020 to było 607 mln zł 2020/2021 z 17 grudnia 596 mln zł, i zachodzę po prostu w głowę, w jaki sposób państwo żeście obliczyli, że to jest 680 mln zł, po prostu tej informacji ja nigdzie nie znalazłem, a ta różnica wydaje się być tutaj kluczowa do dalszej dyskusji.

Kolejno – proszę pozwolić, że znajdę stosowne zapisy, tak – na stronach Ministerstwa Finansów mamy informację o środkach subwencyjnych dla jednostek samorządu terytorialnego w 2021 i 2022 roku na dofinansowanie ich zadań własnych, i jest taka bardzo ciekawa tabelka – do 3 grudnia mamy rodzaj środków, które miałyby wpłynąć, to 4 mld zł, ale to akurat na inwestycje w zakresie inwestycji wodociągowo-kanalizacyjnych, z tego, co mi wiadomo, to Lublin się do tego nie załapie, po prostu dobrze, że mamy taką sieć kanalizacyjną i z tego powodu trzeba się cieszyć, ale do 28 grudnia mają być przeznaczone środki z podziału 8 mld zł na uzupełnienie subwencji ogólnej i kolejny punkt – trzeci – to do 45 dni od dnia ogłoszenia ustawy budżetowej na rok 2022, i tu jest z subwencji ogólnej uzupełnienie dochodów w związku ze skutkiem zmiany w dochodach samorządowych. To budzi we mnie wątpliwości, szanowni państwo, ponieważ na przedmiotowej konferencji pan minister Patkowski wydaje mi się, że jasno wyartykułował, że ewentualne pomniejszenie dochodów z PIT-u miałyby być zrekompensowane w całości, o ile nie z nadwyżką. Gdzieś tu, szanowni państwo, jest rozbieżność pomiędzy informacjami, które były przekazane na tamtym spotkaniu, a tym, co padło w dniu dzisiejszym. I chciałbym zapytać, gdzie ta różnica jest, bo być może, że jakoś to inaczej zupełnie jest badane, mierzone, czy zapisane.

W zapisach uchwały budżetowej – projektu, przepraszam, już dokładniej – jest również mowa... Przepraszam, ale nie w tym momencie, jeśli mogę, panie redaktorze, bo mnie pan rozprasza, przepraszam bardzo państwa. Na stronie 90 są zapisy, z którymi ja tak na dobrą sprawę nie mogę się zgodzić i poproszę o komentarz, tak. „Budżet miasta na rok 2022 to najtrudniejszy budżet miasta Lublina w ostatnich latach, zarówno od strony planowania, jak również wykonania, gdyż wymagał będzie olbrzymiej dyscypliny, a także działań oszczędnościowych”. Tak na dobrą sprawę, szanowni państwo, moje podejście jest jasne. Każdy budżet wymaga dyscypliny i tych działań oszczędnościowych, i racjonalności wydatkowania pieniędzy, naszych pieniędzy. „Niekorzystne dla finansów samorządowych są zmiany w systemie podatkowym, w tym wprowadzone w Polskim Ładzie, wiążą się ze spadkiem dochodów Lublina w 2022 roku i la-

tach następnym. Decyzje rządu wpływają na kondycję finansów miasta, dodatkowo odczuwane są skutki galopującej inflacji oraz negatywne skutki pandemii COVID-19. Wprowadzone propozycje Ministerstwa Finansów w zakresie wsparcia samorządów nie skutkują rekompensatą ubytku bieżących dochodów własnych, gdyż nie jest ona adekwatna do wysokości ubytku dochodów, ani do formy wsparcia postulowanych przez samorzady i tak dalej”. Szanowni państwo, oczywiście to jest polityka, polityka finansowa i ja jestem w stanie zrozumieć, że pan prezydent wpisując tego typu wstęp, domyślam się, czym się kieruje, aczkolwiek ja chcę się odnieść tylko i wyłącznie do samych liczb, a wątpliwości moje dostrzegam chociażby na stronie 214, gdzie w rozdziale – tak, dziękuję bardzo za cierpliwość – gdzie w rozdziale 75802 jest pozycja uzupełnienie subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego – 82.795 tys. i to jest przewidywane wykonanie 2021 roku. Szanowni państwo, 82 mln zł to jest kupa pieniędzy i ja na dzień dzisiejszy nie znalazłem w zmianach uchwały budżetowej takich środków, a rozumiem, że to jest ta różnica, tak, o której wcześniej mówiłem i to jest ta rekompensata dla jednostek samorządu terytorialnego, i to jest zapis umieszczony w 2021 roku, tak, ale mielibyśmy się odnosić do uchwały budżetowej na 2022 rok. Czy to nie jest przypadkiem tak, że te pieniądze w pewnym momencie wpłyną zgodnie z pismem tutaj szanowni państwo, Rzeczpospolita Polska, Minister Finansów napisał do wójtów gmin, burmistrzów miast i prezydentów miasta, pismo z dnia 14 października 2021 r., że te środki mają jeszcze wpłynąć w tym roku, czyli może dojść do sytuacji takiej, że wszyscy będziemy się cieszyć, że 82 mln zł nagle wpłyną do budżetu miasta Lublin, rozumiem, że to miałyby być rekompensata za zmiany związane z Polskim Ładem, ale to chyba do 2020 roku mielibyśmy zaliczyć, a tak to poprawimy co? No, poprawimy wynik finansowy końca tego roku, przynajmniej ja to tak odbieram.

I kolejna wątpliwość, którą mam, to poprosiłbym o wytłumaczenie – w rozdz. 60016 – drogi publiczne gminne mamy pozycję środki w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład, Program Inwestycji Strategicznych na dofinansowanie zadania budowa dróg gminnych w osiedlach mieszkaniowych, to jest 5 mln zł, i to było w prezentacji pani skarbnik. I jest kolejna pozycja – środki w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład, Program Inwestycji Strategicznych, mianowicie zadania przebudowa układu drogowego w północno-zachodnich dzielnicach Lublina – 15 mln zł; razem 20 mln zł z Polskiego Ładu oprócz tamtej kwoty 82 mln zł, a z tego, co pamiętam, no to Lublin dostał 35 mln zł. Więc zastanawiam się, gdzie zostały ukryte te kolejne zadania. Być może tego nie znalazłem więc całą moją wypowiedź proszę traktować w kategorii wątpliwości i pytań.

Chciałbym również poprosić oczywiście o przekazanie prezentacji, jeśli jest to możliwe, już jutro będziemy pracować nad budżetem miasta Lublin i ten wykres, o którym na początku pani skarbnik mówiła, to chciałbym również poprosić o to, w jaki sposób kształtowały się przychody z CIT-u, bo tak na dobrą sprawę w różnych wypowiedziach i pana prezydenta, i innych osób pojawia się naprzemiennie utrata ewentualnych dochodów z udziałów w PIT i CIT, a tutaj mieliśmy tylko i wyłącznie PIT.

Kolejno – szanowny panie prezydencie, poprosiłbym jeszcze o udzielenie informacji w zakresie co się ukrywa dokładnie pod poz. Plan dla dzielnic – tam jest kwota 1 mln zł, to jest taka sama kwota, jak dla Programu Ograniczenia

Niskiej Emisji. Ja rozumiem, że możemy wsłuchiwać się w głos mieszkańców, organizować różne spotkania, z czym pewnie wiążą się wydatki, ale...”

Prez. K. Żuk „Panie radny, proszę jeszcze raz powtórzyć, bo nie wiemy tej ostatniej kwestii, co pan wymienia, nie słychać pana, jest pogłos. O 1 mln zł, tylko nie zrozumieliśmy, gdzie pan pyta.”

Radny P. Popiel „Plan dla dzielnic. Jest zarezerwowana kwota...”

Prez. K. Żuk „Okay...”

Radny P. Popiel „W Planie dla dzielnic. I to było w prezentacji pani skarbnik, a nie wiem, ja nie wiem, co się pod tym ukrywa. Czy mnie było słychać, panie prezydencie?”

Prez. K. Żuk „Tak, tak, wszystko w porządku.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. I poprosiłbym już na koniec o wytłumaczenie wątpliwości w zakresie pewnie dokumentacji budowy parku nadrzecznego. Ja pamiętam, że była mowa o 300 tys. zł w roku bieżącym, to w okolicach wakacji się pojawiło, i teraz, czy 373 tys. zł to są dodatkowe pieniądze do tego, co było, czy to jest przeniesienie tylko tej kwoty z tego roku? I jeszcze raz prośba o przekazanie prezentacji i odniesienie się, w jaki sposób te 680 mln zł zostało oszacowane, bo ja po prostu tego nie wiem. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, zechce pan odpowiedzieć na wątpliwości pana radnego?”

Prez. K. Żuk „Tak, rozpoczniemy do pani skarbnik.”

Skarbnik L. Sternik „Jeszcze raz witam państwa radnych. Odnośnie pytania pana radnego Drozda – może zaszło jakieś niedopatrzenie. W części dotyczącej materiałów uzupełniających znajdują się dwie tabelki dotyczące dochodów, wydatków, a także dane ogólne. One są na końcu przedłożonego państwu projektu budżetu miasta.

Następnie, przystępuję do odpowiedzi dla pana radnego Popiela. Więc panie radny, ja rozumiem, że pan się odnosi do tego, co ministerstwo przedstawiło, że tak naprawdę samorządy zyskują na Polskim Ładzie, tylko jedna drobna rzecz została pominięta w tym wszystkim, że informacja ta została przeniesiona z wieloletnich prognoz jednostek samorządu terytorialnego, które zostały sporządzone pod koniec 2020 r. na rok 2021. Były one opracowane zgodnie z wytycznymi, jakie Ministerstwo Finansów przekazuje nam do opracowania wieloletnich prognoz na dany rok. W tym roku oczywiście też takie wytyczne do roku 2022 się pokazały. W związku z tym należy..., na co chcę zwrócić państwa uwagę – że w tych wytycznych na przykład inflacja na rok 2021 była zaplanowana 1,8% przy zakładanej obecnie 4,3%, na rok 2022 była 2,2 przy zakładanej obecnie 3,3, niższy planowany był ten wzrost PKB. W 2021 roku to było 4% przy zakładanym obecnie 4,9% oraz na rok 2022 – 2,4 przy zakładanym obecnie 4,6. Stąd, odnoszenie się przez Ministerstwo Finansów do prognoz, do wartości

w tych wieloletnich prognozach nie odzwierciedla tak naprawdę rzeczywistej obecnej sytuacji finansowej samorządów. Nominalnie gdybyśmy na to spojrzeli – tak, natomiast jest to nieprawda, dlatego że j.s.t. straci na wieloletnich prognozach, co jest rzeczą chyba oczywistą, ponieważ w ocenie systemu regulacji przedstawionej do zmian w ramach ustaw związanych z Polskim Ładem ministerstwo jasno i wyraźnie określiło, że samorzady stracą na Polskim Ładzie i tę stratę określiło, ona miała oscylować od 130 do 146 nawet mld złotych w ciągu 10 lat, następnie został wprowadzony mechanizm wsparcia dla jednostek samorządu terytorialnego, ale to wsparcie jest określone również przez rząd na kwotę ponad 47 mld zł. Jeżeli odejmiemy od poprzedniej wartości 47 mld, to 100 mld absolutnie nie jest zrekompensowane jednostkom samorządu terytorialnego. Więc tak naprawdę mówienie, że rekompensuje się nam wszystkie dochody, jest po prostu nieprawdą. W swoim wystąpieniu powiedziałam, skąd się wzięła kwota 680 mln – w oparciu o plan z lat 2015-2018, który wynosił 8%, w roku bieżącym wpływy z PIT oscylują prawie 113%, więc są jeszcze znacznie wyższe. Więc absolutnie uważam, że trend ten jest rzeczywisty i takiej kwoty mogliśmy się spodziewać, gdyby nie zmiany w systemie podatkowym – właśnie 680 mln zł, bo tę kwotę wypracowaliby nasi mieszkańcy i udział ten wpłynąłby do budżetu miasta. Wszystkie pisma, które pan pokazał, oczywiście że są nam znane i ja o nich bardzo wyraźnie powiedziałam, ale może niedostatecznie. Powiedziałam, że kwota 82,8 mln zł, oczywiście w zaokrągleniu, bo podałam ją bardzo dokładnie, wpłynie, dokładnie z tym pismem, które określiło termin na ostatnie dni, tak jak powiedziałam, grudnia i ja nie chcę się przywiązywać do tej daty, bo jeżeli one wpłyną 30 grudnia, to też nie będzie z tego problemu, z tego nie będziemy robić problemu, czy 25. Minister określił datę do i te dochody wpłyną i będą dochodem roku 2021. Stąd, jak prezentowałam przychody, to wskazałam, że ta kwota jest w przychodach, ona nie może być ujęta w dochodach roku 2022, bo nie można dwa razy tego dochodu ujmować raz w jednym roku, raz w drugim, no, to jest po prostu niezgodne z ustawą o finansach publicznych. Więc te środki będą, ale po stronie przychodów. Jeżeli one będą po stronie przychodów, oznacza to... - **(Przew. RM J. Pakuła** „Leszek, wyłącz mikrofon, przepraszam...” – że nie będą po stronie dochodów w 2022 roku, czyli nie zwiększą nam nadwyżki operacyjnej. A proszę pamiętać, że wydatki bieżące minus dochody bieżące to jest nadwyżka operacyjna. Nadwyżka operacyjna jest podstawą tak naprawdę spełnienia wskaźników zadłużenia miasta, więc absolutnie dlatego stąd ten zapis, który pan przytoczył, mówiący o tym, że nie jest to ani co do wielkości środków adekwatna rekompensata, ani też do sposobu, dlatego że miasta spodziewały się – miasta, tak naprawdę wszystkie samorzady, może źle tutaj powiedziałam – wszystkie samorzady chciały i postulowały o rekompensatę w ramach tego samego źródła dochodów, czyli dochody bieżące własne, a nie przychody. Stąd mowa o stracie.

Następnie, mówił pan jeszcze o... Oczywiście prześlę panu wszystkie te materiały, o które pan prosił, dosłownie za chwileczkę. Mówił pan jeszcze o drogach gminnych, o 30 mln. Ja też to powiedziałam, ale może niedostatecznie to dobrze wybrzmiało, że dwa projekty, które zgłosiliśmy do inwestycji strategicznych, jeden z nich, tam gdzie jest ulica Oczki, Wapowskiego, realizowany jest w cyklu rocznym i kwota dofinansowania jest 5 mln zł, natomiast drugi projekt, który obejmuje ulicę Bliską i ulicę Skowronkową jest realizowany w cyklu dwuletnim i w przyszłym roku jest to kwota 15 mln i na rok 2023 kwota kolejna

15 mln, zgodnie z wszystkimi wytycznymi, zasadami, które były ogłoszone do konkursu inwestycji strategicznych. Także nigdzie ta kwota nie uciekła i jest to kwota 35 mln zł. A mogę tylko powiedzieć, że szkoda, że nie więcej, bo jesteśmy jednym z miast, które otrzymały najmniej, ale oczywiście bardzo się cieszymy, że i ją, tę kwotę otrzymaliśmy, bo w przypadku (część wypowiedzi nieczytelna) jej żeśmy nie otrzymali.

Co ja jeszcze mogłabym panu powiedzieć? Prezentację przekażę. I jeszcze coś chciałam panu powiedzieć jeszcze odnośnie..., a trendy też panu przekażę, prezentację oczywiście również. No, wszystkie chyba pana pytania już odpowiedziałam. A, jeszcze, jeszcze może nie, jeszcze może powiem, dlaczego tam jest sformułowanie w cytowanym przez pana na str. 90 zapisie, że ubytek dochodów dotyczy roku 2022 i lat następnych. Pragnę zwrócić uwagę, że rekompensata 82,8 mln zł dotyczy ubytku dochodów, takie było sformułowanie przez rząd, w roku 2022, choć nie do końca. Natomiast proszę zwrócić uwagę, że na rok 2023 już takiej rekompensaty nie ma i mówi się o subwencji rozwojowej, czyli subwencji przeznaczonej na inwestycje. Subwencja ta została zaplanowana dla wszystkich jednostek samorządu terytorialnego w kwocie 3 mld zł. Ona będzie się składała z trzech części. Ja mam prezentację dotyczącą Polskiego Ładu, jestem przygotowana. Jeżeli państwo będziecie kiedyś chcieli, to ja państwu przedstawię, ale generalnie składa się z trzech części. Jedna część to jest część podstawowa i na pewno w tej części podstawowej wszystkie jednostki samorządu terytorialnego powinny otrzymać środki. My próbowaliśmy oszacować, choć to nie jest łatwe, jest to..., u nas byłaby to kwota 13,6 mln zł. Mówił pan, że otrzymane 35 mln – to nie jest, proszę pana, rekompensata. Jednostki samorządu terytorialnego od kilku lat wnioskuje o to, aby – i takie były rozmowy i nawet by przygotowany projekt przez rząd, aby zrekompensować jednostkom samorządu terytorialnego VAT, który się nie odliczy od inwestycji, który nie odliczamy od inwestycji. I takie były rozmowy, i taki był cel subwencji rozwojowej. W tej chwili absolutnie ta subwencja rozwojowa, która została zaproponowana, jak gdyby nie dotyczy tej kwestii, a jest to dla nas bardzo istotne, bo proszę pamiętać, że VAT jest dochodem budżetu państwa, czyli tak naprawdę nasze inwestycje, im one są większe, im bardziej nie możemy odliczyć VAT-u, tym bardziej zasilają budżet państwa, dlatego nie zgodzę się z panem, że kwota 35 mln i 82 można to traktować jako rekompensatę tego samego ubytku, absolutnie nie, dotyczy ona dwóch zupełnie innych kwot. Jeżeli pan radny chce, to ja mówię, ja mam prezentację dotyczącą również Polskiego Ładu i również mogę oczywiście panu przesłać. I jeżeli pan jeszcze mówił o korekcie, o systemie korekcyjnym, o kwocie referencyjnej, która została wprowadzona, to będzie dotyczyło tak naprawdę roku 2024, więc nie możemy w tej chwili mówić o tym, i oczywiście rząd zapewnia nas, że ta korekta zrekompensuje nam, ale ja w tej chwili nie mogę w oparciu o to, co się w tej chwili wydarzyło, jakie środki żeśmy dostali, zapewnić w żaden sposób, że ta rekompensata będzie pełna. Okaże się to dopiero za 2 lata. Także to są moje odpowiedzi. Nie wiem, czy pana satysfakcjonują. Jeżeli chciałby pan jeszcze, żebym coś uzupełniła, to bardzo proszę. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Wydaje się...”

Prez. K. Żuk „Panie przewodniczący, jeszcze jedna uwaga.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „To w odniesieniu do pana radnego. Ta kwestia dotycząca tzw. rekompensaty była przedmiotem wielomiesięcznych dyskusji na Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu i w Zespole ds. systemu finansów publicznych, którym kieruję. Nie porozumieliśmy się z Ministerstwem Finansów, czy też nie porozumieliśmy się z rządem w tej kwestii i dzisiaj, tak jak pan słusznie zauważył, w tym wprowadzeniu do budżetu sygnalizujemy państwu radnym, sygnalizujemy mieszkańcom, że będziemy mieli bardzo trudny budżet, trudny dlatego, że po pierwsze – tzw. rekompensaty nie otrzymujemy w całości, a jeśli przyjrzeć się strukturze wydatków, to tracimy dochody własne i nie jesteśmy w stanie wprowadzić środki na pokrycie wydatków bieżących właśnie w wyniku utraty dochodów bieżących. Jeśli weźmiemy pod uwagę tę różnicę 680 – 511 mln, o czym mówiła pani skarbnik, czy te wyliczenia w oparciu o analizę trendów, czy kształtowania się, czy strumienia dochodów, to tracimy w przyszłym roku około 170 mln zł dochodów własnych, w tym dochodów bieżących. Rekompensata, tzw. rekompensata, o której mówi dokument Ministerstwa Finansów, czyli ta 82 i blisko 0,8 mln zł będzie subwencją i będzie w roku przyszłym przychodem, o czym pani skarbnik mówiła, czyli jakby mamy uderzenie w nasz budżet dwójakie: po pierwsze – tracimy dochody bieżące, w związku z powyższym nie możemy ich odzwierciedlić w wydatkach bieżących w takim stopniu, jak byśmy chcieli, i po drugie – tracimy część nadwyżki operacyjnej, którą wykazywalibyśmy w roku przyszłym, od której zależeć będzie, czy zależy zdolność kredytowa, i w związku z tym kolejne lata – 2023, 2024, 2025 też trzeba opisywać sporym znakiem zapytania, jeśli chodzi o wydatki, zwłaszcza wydatki bieżące. I ta dyskusja, którą przenosiliśmy z Komisji Wspólnej na Zespół ds. systemu finansów publicznych właściwie nie zakończyła się stanowiskiem, które byłoby satysfakcjonujące dla samorządów i stąd dzisiaj możemy wyraźnie powiedzieć: to będzie budżet bardzo napięty i budżet, który będzie wymagał bardzo dużych cięć po stronie wydatków bieżących, ale również w takim wymiarze, w jakim nie są to zadania kontynuowane i zakotwiczone w środkach europejskich, cięć w wydatkach inwestycyjnych i kolejne lata będą podobne. Jeśli weźmie pan pod uwagę, że 8 mld zł, które są źródłem tych środków, które mają rekompensować część utraconych dochodów w roku przyszłym, od 2023 roku zamienia się na poziom 3 mld, czyli z tego, co dzisiaj możemy do końca roku wprowadzić do budżetu jako przychód, wprowadzić do przyszłorocznego budżetu, jeszcze stracimy blisko 1/3, no to nie muszę państwu mówić, że trudno jest nam planować w wieloletniej prognozie finansowej zadania na kolejne lata przy tak dużej redukcji dochodów. Jaka sytuacja będzie – zobaczymy. Mamy deklarację Ministerstwa Finansów o potrzebie dalszych rozmów, będziemy rozmawiali. Obydwaj panowie ministrowie i pan Skuza i pan Patkowski mówią o pokryciu, ale możemy tutaj wyraźnie powiedzieć, że nawet, jeśli te 8 mld dzisiaj zaliczylibyśmy jako środki, które mają uzupełnić budżety jednostek samorządu terytorialnego, to one tracą około 14 mld, 14 mld minus 8, to nie jest pełne pokrycie. A jeszcze dodatkowo weźmy pod uwagę, że te 8 mld staje się subwencją, czyli środkami w postaci subwencji, a nie dochodów własnych ze wszystkimi skutkami, o których tam mówiliśmy wcześniej. I znowuż – z faktami się nie dyskutuje,

jest jak jest i trzeba będzie do tego się dostosować, stąd takie, a nie inne wprowadzenie do budżetu i stąd taka, a nie inna struktura wydatków budżetu i dochodów oczywiście. Ale jeszcze jedną rzecz warto podkreślić, bo skoro pan radny jeszcze chciałby dodatkowe informacje dot. PIT, to oczywiście to wszystko jest w sprawozdaniu z wykonania budżetu, czy jest w obecnym budżecie. Dostarczymy panu aktualne dane, podobnie jak i POT, ale też przypominam, że mamy inną rzeczywistość, jeśli chodzi o wzrost dochodów z udziału w PIT i w CIT, a jednocześnie wzrost wydatków bieżących na zadania własne realizowane bez środków europejskich. W samym PIT, bo tylko te dane mam, bez CIT-u, jeśli udział w ostatnich latach w PIT wzrósł o 122 mln – już tak zao krągam – to udział wydatków, wzrost wydatków bieżących w tym samym okresie to jest blisko 360 mln. W związku z powyższym ta różnica z czegoś musi być sfinansowana, a ta różnica oczywiście związana jest m.in. z ogromną dynamiką wzrostu wszelkich kosztów, nie tylko związanych z wynagrodzeniami w oświacie, także z tymi, które związane są z funkcjonowaniem miasta jako całości, z kosztami energii elektrycznej na czele. Więc jeszcze raz warto podkreślić – to będzie najtrudniejszy budżet w tej historii ostatnich dziesięciu lat i jednocześnie budżet opisany sporym znakiem zapytania, ale w części, w jakiej wiąże się go poprzez wieloletnią prognozę finansową, z kolejnymi budżetami, mówimy tutaj o strategii inwestycyjnej i ewentualnych nowych środkach, które możemy pozyskać z Funduszu Spójności, czy z KPO. I jeszcze pani skarbnik raz chciałby się wypowiedzieć.”

Skarbnik L. Sternik „Jeszcze może tak gwoli uzupełnienia, jeśli pan przewodniczący pozwoli, bo jeszcze na jedną rzecz pragnę zwrócić uwagę. Do tej pory wpływy z PIT były przekazywane przez ministerstwo. Od przyszłego roku przekazywane będą przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Bydgoszczy w 12 równych ratach, czyli nie ma już takiej sytuacji, że jeżeli PIT się realizuje dobrze, tak jak jest to w tym roku, to te wpływy możemy oczekiwać, że te wpływy w danym roku będą większe. Wpływy w 2022 roku będą wynosiły 511 mln zł, więc i one będą wpływały w 12 równych ratach, przekazywane będą do 15 dnia każdego miesiąca, tak jak PIT jest przekazywany do 10 dnia miesiąca, a CIT jest przekazywany do 20 dnia miesiąca.

Jeszcze powiem odnośnie tej subwencji rozwojowej, co jest też trochę dziwnie, ale ona też będzie przekazywana w 12 równych ratach od 2023 roku do 15 dnia każdego miesiąca, więc to jest też istotna różnica, że w tej chwili nie możemy, nawet widząc, analizując, że ten PIT rośnie, nie możemy spodziewać się w 2022 roku kwoty większej niż kwota 511 mln zł. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

Prez. K. Żuk „To jest jeden z poważniejszych problemów dla nas, dlatego że nawet wtedy, kiedy założymy, że chociażby z Programu Inwestycji Strategicznych te 24 mld, które są wprowadzane w ciągu okresu dwuletniego tak naprawdę przez grupę BGK do obiegu w gospodarce, zaowocowałyby rosnącymi udziałami w PIT, to nie będziemy z tego mogli skorzystać poprzez większe dochody, które będziemy z tego czerpać, to powiedzmy, że zostaje do uregulowania w 2023 roku; w jaki sposób – tego nie wiemy, ponieważ ministerstwo nie pokazało mechanizmu, w którym rozliczyłoby nadwyżkę naszych udziałów

w PIT, czyli 2022 rok jest opisany na sztywno zarówno tymi dochodami, które pochodzą z podatku PIT, jak z tych środków, które stają się subwencją na rekompensatę utraconych dochodów.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Eugeniusz Bielak – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Rozumiem, że budżet...”

Prez. K. Żuk „Ale przepraszam bardzo, jeszcze jedno pytanie było i pan prezydent Artur Szymczyk odpowie.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Jeżeli chodzi o kwestię pytania dotyczącego 1 mln zł rezerwy na Plan dla dzielnic, to jak sama nazwa wskazuje, jest to rezerwa i wynika to po prostu, tak jak państwo zauważyliście, rzeczywiście dokonujemy spotkań z radami dzielnic i z mieszkańcami, więc zabezpieczamy kwoty na ewentualne... trudno mówić, że będziemy realizowali duże inwestycje bez wsparcia zewnętrznego, natomiast liczymy się z tym, że dzięki tym pieniądзом będzie można reagować na drobne zadania remontowo-inwestycyjne na dzielnicach po zakończeniu tego cyklu tych debat i spotkań. Taką kwotę założyliśmy też jako pewien sygnał, że planujemy jak gdyby wesprzeć te działania na poszczególnych dzielnicach.

Park nadrzeczny – to jest, jeżeli byłoby zleczone zadanie, no to byśmy drugi raz nie zlecali, natomiast dokumentacji nie zleciliśmy ze względu, że w tej chwili patrząc na zakres prac i możliwości, bo nadal nie wiemy do końca, o jakich kwotach możemy myśleć, jeżeli chodzi, bo tu akurat myśleliśmy o Lubelskim Obszarze Metropolitalnym, tzw. tych pieniądzach ZIT-owskich, natomiast nie mamy żadnego szacunku na dzień dzisiejszy i w związku z tym pochyłaliśmy się i stąd nie zlecaliśmy na początku dokumentacji projektowej; w tej chwili planujemy, żeby tę dokumentację na park nadrzeczny zetałować, stąd ta kwota jak gdyby w pewny sensie nieskonsumowana w roku bieżącym jest zapisana na rok przyszły, żeby tę dokumentację w przyszłym roku 2022 zlecać, więc to nie jest dublowanie żadnych wydatków w tym zakresie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, ponownie pan radny Eugeniusz Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Rozumiem, że budżet jest mniejszy, jest trudna sytuacja, bo jest pandemia, natomiast to, co państwo mówicie o rozmowach w radach dzielnic, to bardzo dobrze, dobrze, żeby się to zaczęło, bo od kilku lat ja czuję zaniedbanie i widzę. Dlaczego? Dlatego, że tam senator Bury zaczął pokazywać; oczywiście on nie ma wpływu na budżet i może obiecywać ludziom, natomiast my, radni i pan prezydent odpowiadamy za ten budżet i uważam, że powinniśmy dokładnie przyglądać się, co się w radach dzielnic dzieje, a co się nie dzieje, szczególnie te drobne roboty, panie prezydencie, które, no, niestety ja pisałem wniosków ileś

tam i niewiele z tego wynika, nie wchodzi to do budżetu – takie proste rzeczy, jak światła na Węglarza, które powiedzmy państwo mówicie, że to można, dopiero się robi, jak zacznie się drogę, przedłużenie Kłopotowskiego jak zacznie być budowane, natomiast to jest uciążliwość potężna. Bardzo duże jest obciążenie też na Felinie – ulica Witosa z Doświadczalną, gdzie Zarząd Dróg nic nie robi i ja wnioskowałem w budżecie, żeby pasy zjazdowe robić, oczywiście tego się nie robi, bo samochody stoją. No, pan prezydent wie doskonale, bo jeździ pan też tą trasą i pan wie, ile się stoi rano i w szczycie na Witosa i dobrze by było, żebyśmy wreszcie te najpotrzebniejsze rzeczy w dzielnicach robili. Kole-dzy też przewodniczącymi którzy byli, radnymi, którzy są teraz, też to widzą i myślę, że panie prezydencie czas dojrzeć to, co jest potrzebne w dzielnicach – te drobne roboty, drogi lokalne, nie mówię o dużych inwestycjach. Cieszę się, że wchodzi, że ponownie wprowadza pan do budżetu rozbudowę szkoły na Fe-linie, mam nadzieję, że to się zacznie wreszcie, że już projekt będzie pozbie-rany, bo na razie jest zbierany. I oczekuję tych spotkań, żeby to były spotkania rzeczowe i tutaj pan prezydent Szymczyk mówi, że 1 mln zł dodatkowo. Co to jest, panie prezydencie, dla 27 dzielnic? To nie są żadne pieniądze, bo Gmina Lublin, gminy inne, ościennie wydają na powiedzmy dużo więcej niż na jedną dzielnicę takie pieniądze. Więc proszę się nie dziwić, jak z rad dzielnic, z ościen-nych domagają się czegoś więcej, bo chcą mieć normalne drogi, tak jak po są-siedzku są w gminach ościennych, natomiast w Lublinie jest to zaniedbanie. Ja nie mówię, że to jest..., da się zrobić w rok, bo zaniedbania są od wielu lat na Ponikwodzie, na Kalinowszczyźnie i tam, ale to, co trzeba zrobić, to puścić au-tobus na ulice Ponikwodę, nie jak zrobiliście państwo pętłę-widmo na Felinie wyjazdową, gdzie jedzie jeden autobus i wsiada dwie, czy trzy osoby – „sió-demka”. Zarząd Transportu powinien pomyśleć i wjazd na Narcyzową powinien być zrobiony, tam gdzie nie ma. Szkoda, że nie ma też zajazdu naprzeciw Szkoły nr 48, gdzie wysiadają dzieci i pasy są tylko na jezdni wyrysowane, a za-toczki nie ma. Ja myślę, że panie prezydencie Szymczyk, że takie drobne rzeczy to powinny być robione na bieżąco i powinniście państwo temu się przyglądać. Ja nie mówię, że pan prezydent Żuk wszystko ma widzieć, ale ma sztab ludzi, dyrektorów i oni powinni czy te pasy zjazdowe na Felinie z Witosa, zjazd w Do-świadczalną, czy w lewo, jak się od strony miasta jedzie, bo tam jest Strefa Ekonomiczna i jeżeli wyjeżdżają samochody, to jest tłok niesamowity, w szczy-cie nie da się tam w ogóle wyjechać. Ja myślę, że za rok czasu, bo Felin się rozwija, w godzinach szczytu będzie bardzo ciężko wyjechać, bo jest przecią-żona już droga Franczaka „Lalka” też, więc..., a jest z dużego osiedla jeden wyjazd, panie prezydencie. I oczekuję tych spotkań w dzielnicach i oczekuję, że państwo zaczniecie realizować te drobne inwestycje, które są uciążliwe i nie są realizowane dla mieszkańców. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Bartosz Margul – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezy-denci! Wysoka Rado! Ja chciałem się częściowo włączyć do tej dyskusji o Pol-skim Ładzie. Wiele rzeczy zostało powiedzianych, natomiast chciałbym tylko zwrócić uwagę na to, że jeżeli Ministerstwo Finansów mówi o dużych liczbach w sensie ogółu samorządów, to trzeba mieć świadomość tego, że to nie

wszystko rozkłada się proporcjonalnie. Nawet, jeśli ministerstwo w tych liczbach zakłada, że połowę pieniędzy zrekompensuje samorządom, to tak naprawdę w miastach sytuacja jest dużo gorsza. Polski Ład można powiedzieć, że precyzyjnie uderza najbardziej w duże miasta. Wytlumaczę państwu z prostego powodu, jeżeli mamy gminę wiejską, gdzie większość osób na przykład będzie się utrzymywać z rolnictwa, to te osoby utrzymujące się z rolnictwa nie płacą podatku PIT, w związku z tym tych dochodów utraconych nie ma aż tak dużo, jak to jest w miastach, gdzie praktycznie 100% osób, te, które są aktywne zawodowo, to jest albo... podatek PIT najczęściej. To jest pierwsza sprawa.

Druga sprawa – przez dziesiątki lat były różne programy rządowe, m.in. pamiętam schetynowki na drogi, fundusze inicjatyw, dróg samorządowych i tak dalej, i one były i są nadal. To teraz wszystko zostało wrzucone pod jedną nazwę Polski Ład. W związku z tym nie można tych programów, które istniały wcześniej i były, teraz zaliczać, że rząd tam rekompensuje cokolwiek, wrzucając program, który dołącza na siłę do programu Polski Ład, bo zwróćmy uwagę, że te programy zostały uruchomione, zanim nawet Polski Ład został przeformowany w Sejmie, więc o jakim my Polskim Ładzie mówimy? To jest po prostu w pewien sposób propagandowy, zmieniona nazwa, żeby ten program promować i...”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Ale panie radny, ja chciałbym panu przypomnieć, że my rozmawiamy w tej chwili o budżecie Lublina na 2022 rok.”

Radny B. Margul „Tak, panie przewodniczący, ja też mówię o budżecie, dlatego że jak wszyscy sobie wyciągnęli książeczkę...”

Przew. RM J. Pakuła „No, nie do końca...”

Radny B. Margul „...książeczkę z budżetem na przyszły rok, to wszyscy widzą, że on jest dużo chudszy i właśnie przyczyną tego, że jest dużo chudszy, jest Polski Ład i temat został wywołany...”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, temat został wywołany przez pana radnego...”

Radny B. Margul „Ale panie przewodniczący, to była moja ostatnia myśl, gdyby pan mi nie przerywał, to ja już bym zakończył, bo chciałem tylko te dwie swoje dygresje na temat Polskiego Ładu dorzucić. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan Stanisław Brzozowski – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo! Tutaj pani skarbnik wspomniała wiele rzeczy odnośnie właśnie utraty dochodów przez samorząd, w ogóle samorzady w związku z Nowym Ładem. Też była tam taka, takie słówko, które ja zrozumiałem może źle, ale to pani skarbnik mi ewentualnie wyjaśni to, żeby ewentualnie, gdybyśmy my chcieli jako radni więcej na ten temat, no to moglibyśmy po prostu zorganizować jakieś spotkanie na ten temat, żeby właśnie dokładnie wykazać rzeczywiście, jakie są straty samorządów, bo do nas z mediów docierają oczywiście różne przekazy

i przekaz rządowy jest bardzo pozytywny, bym powiedział, nie ma w nim żadnych luk ani wad, natomiast dowiaduję się z innych źródeł, z różnych tzw. niezależnych komentatorów, że ten Nowy, czy tam ten Polski Ład, jak byśmy go tam nie zwali, no to w zasadzie tu chodzi głównie o centralizację finansów i ewentualnie dawanie samorządom, albo niedawanie samorządom, że te dochody, które samorzady teraz miały z podatków, no to one po prostu już nie wejdą bezpośrednio od razu do kas samorządów, tylko ewentualnie będą mogły być otrzymane przez samorzady w formie dotacji, a wiadomo, dotację można dać, a można jej nie dać. Także tutaj dobrze byłoby jeszcze na ten temat dokładniej podyskutować.

Teraz druga sprawa – chodzi mi o taką rzecz, jak zadłużenie miasta. No, jak widzimy, to zadłużenie ciągle nam się powiększa i to jest niepokojące w kontekście tego, że stopy procentowe już drgnęły, na razie niewiele, ale jednak i perspektywa jest taka, że przy tej inflacji, jeśli rząd będzie chciał zahamować w jakiś sposób tę inflację, to będzie musiał po prostu podnosić stopy procentowe. I wtedy to się też rykoszetem odbije na finansach miasta. Czy tutaj nie należałoby jakoś bardziej perspektywicznie zacząć na ten temat myśleć?

No i jeszcze trzecia taka sprawa, bardziej już szczegółowa – tam 1,8 mln jest przeznaczony na wykup gruntów pod przyszły cmentarz tutaj, na Sławinie. Z tego, co ja się orientuję, nie wiem, jakie są zamierzenia generalnie na ten rok, czyli na przyszły rok, właściwie na przyszły rok i jaki zakres, jaka skala tych wykupów ma być, ale z tego, co mi wiadomo, to jest to mała kwota w kontekście tych też cen, jakie w tej chwili obowiązują w sąsiedztwie na grunty, no i liczba tych ewentualnych właścicieli, którzy mają te grunty do odsprzedania, czy do wykupu.

I jeszcze jedna rzecz, która mnie tutaj jakby..., taka też szczegółowa – chodzi o te inwestycje drogowe w północno-zachodnich dzielnicach. Tam została wymieniona ulica Skowronkowa, ale pytanie moje dotyczy, czy tylko chodzi o ulicę Skowronkową, czy chodzi o jeszcze ewentualnie, bo tam padło też stwierdzenie, węzeł komunikacyjny, czy powiedzmy chodziłoby na przykład o przedłużenie obecnej Zelwerowicza i powiązanie tego jakoś tam systemem dróg na Sławinie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, zechce pan zabrać głos w tych kwestiach, które zostały poruszone przez radnych?”

Prez. K. Żuk „Pan prezydent Artur Szymczyk, proszę bardzo.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „To może tak – odniosę się do pytań pana..., może pytań, stwierdzeń pana radnego Bielaka. Jeżeli chodzi o ulicę Węglarza, kwestię światła, to na pewno nie są drobne wydatki, natomiast to, co, jak pan radny doskonale o tym wie, myśmy zgłaszali przebudowę ulicy Węglarza do Polskich Inwestycji Strategicznych, będziemy podobnie ponawiać i w ramach tych środków te światła by były wykonane.

Jeżeli chodzi o kwestię..., nie zgadzam się z tezą, że ponownie coś wprowadzamy – rozbudowę Szkoły 52. Proszę wrócić do w/w obecnego i ta szkoła jest, jeszcze raz powtórzę, w formule projektuj i wybuduj. Powiedziałem dzisiaj na wstępie, na jakim etapie jesteśmy z dokumentacją projektową.

Nie zgodzę się też z twierdzeniem, że są zaniedbane elementy i pan odsyła nas do dróg gminnych, to ja też bym pana radnego odesłał, jak wygląda droga wykonana w gminie sąsiedniej, a jak wygląda w Lublinie i jakie są różnice. To taki ciekawy przykład, jakby pan chciał, to panu pokażę taką drogę, jak te standardy wyglądają.

Natomiast rzeczywiście zgadzam się z tym, że będziemy w dzielnicach drobne elementy starali się realizować. Kwota 1 mln zł, jak powiedziałem, jest pewnym sygnałem co do tego i zobaczymy, jak zadania będą wyglądały, jak będą zgłaszane poprzez, po tych rozmowach i Plan dla dzielnic jest zaplanowany i spotkania będą kontynuowane, jest cały harmonogram spotkań ze wszystkimi, we wszystkich dzielnicach, więc to oczywiście będzie kontynuowane.

Jeżeli chodzi o to, co pan radny Brzozowski zadał pytania – myślę, że tutaj pani skarbnik, chyba jesteśmy w stanie takie spotkanie nazwijmy to przybliżające te tematy zorganizować, bo to jest dosyć trudna materia Polskiego Ładu i warto byłoby państwu bardziej dokładnie to przedstawić.

Co do zadłużenia miasta – no to te wskaźniki są podane, oczywiście próbujemy racjonalizować poziom zadłużenia, natomiast bez własnych dochodów, no, też trudno mówić, jak sobie z tym tematem w perspektywie długoterminowej radzić. Natomiast co do stóp procentowych, ja bym nie powiedział, że one drgnęły, one dramatycznie rosną. Rok temu stopa procentowa WIBOR 3M była około 0,25%, teraz mamy 1,5%, więc to nie jest delikatne drgnięcie i będą kolejne wzrosty. I też musieliśmy w budżecie przewidzieć wzrost stóp procentowych, więc to też wszystko działa na naszą jak gdyby niekorzyść.

Jeżeli chodzi o kwestię wykupu gruntów – przeznaczona kwota, zgadzam się, że ta kwota na pewno, jeżelibyśmy policzyli obszar całego cmentarza i średnie ceny, to jest niewystarczająca, natomiast patrząc też, że cały czas mówimy, że jest to trudny budżet i musimy szukać oszczędności, natomiast chodziło o to, żeby ten proces po prostu rozpocząć. Nie zadowolimy wszystkich mieszkańców i wszystkich terenów w ciągu jednego roku nie wykupimy, bo ten proces będzie trwał ileś tam czasu. Natomiast chcemy tym zapisem pokazać, że będziemy ten proces..., rozpoczniemy jego realizację.

Co do ulicy Skowronkowej – pana pytanie – ulica Skowronkowa i ten zakres inwestycyjny jest jednoznacznie określony, bo mamy, posiadamy dokumentację projektową, kompletny tzw. ZRID, i tam nie ma możliwości dołożenia i kolejnych zadań. Natomiast, jeżeli chodzi o przedłużenie Zelwerowicza, to ten etap..., jesteśmy na etapie zakończenia dokumentacji projektowej, ten odcinek jest projektowany, natomiast oczywiście nie mamy finansowania na realizację tego zadania. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan Eugeniusz Bielak ponownie – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie Prezydencie Szymczyk! Chcę pana zapytać: kiedy pan był ostatnio na spotkaniu publicznym z mieszkańcami na Felinie, czy na Kalinie, czy na Poniwkowie, czy na Hajdowie? Ja wiem, że one są planowane, natomiast to zostało zaniedbane, bo ileś lat temu pan prezydent, jak był zastępcą, Żuk wie dokładnie i był w dzielnicach, i był widoczny, i przyjeżdżał do zarządu i rzeczowe rozmowy

były, natomiast w tej chwili nie ma tego, dlatego mają rady dzielnic kłopoty z realizacją rezerwy celowej, dlatego że jest wiele spraw, które po prostu nie zostały radom dzielnic na szkoleniach powiedziane i ludzie nie znają planu zagospodarowania przestrzennego i obrotu dokumentów dokładnego, jak funkcjonują wydziały, natomiast te wydziały też powinny wspierać rady dzielnic – Zarząd Dróg i Mostów, czy ZNK. Panie prezydencie, nie może być tak, że nie realizuje rada dzielnic z Czechowa Południowego ławek, dlatego że się komuś z ZNK nie podoba, że na kosze nie stać. To jest jakiś cyrk. Na Felinie też dalej w piwnicy ławki trzy leżą i koło bloków komunalnych, koło „dwudziestki”, gdzie są niepełnosprawni, chorzy ludzie, leżący, gdzie wychodzą na dwór opiekunowie z nimi, i nie mają gdzie usiąść. I to powinno być zrobione, o tym nie powinienem tutaj mówić, jako radny, bo to jest wstyd. Ja będę prosił, żeby pani Lipińska, pani prezydent zareagowała na to, żeby to, co jest konieczne koło bloków komunalnych, czy kosze, czy powiedzmy ławki, żeby to było, bo to jest podstawowa rzecz i o tym nie powinniśmy dyskutować. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Rozmawiamy o budżecie przyszłego roku. Ja bardzo proszę, żeby ta dyskusja dotyczyła tematu, w którym jesteśmy. Pan przewodniczący Leszek Daniewski, bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Ja mam pytanie, z którym się zwracam już od kilku lat – no, chodnik przy ulicy Pszczelej i Krężnickiej, tutaj 200 metrów, to wiem, że na etapie już jest prawie, prawie tylko dotknąć, natomiast jeszcze od lat zabiegam – może za dużo powiedziane – ale podnoszę temat budowy ulicy Zamenhoffa. Przyznam się szczerze, że nie przeanalizowałem całego budżetu tak jakbym sobie to wyobrażał i chciałbym zapytać o ulicę Zamenhoffa, która jest realizowana w ramach no inicjatywy mieszkańców, to już jest kilkanaście lat mija i tam był wymieniany projekt i tak dalej. Czy mógłbym coś na ten temat, znaczy ewentualnie będę składał wniosek na komisji. Bardzo proszę. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja tylko się odniosę, nie będę komentował wypowiedzi pana radnego Bielaka, natomiast...”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę nie komentować, nie dotyczyła tematu.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Proszę zobaczyć w kalendarzu, z kim się spotykam, kalendarz jest dostępny i tak łatwo nie oceniać.

Jeżeli chodzi o pana radnego Daniewskiego pytanie – no, rzeczywiście ta Pszczela to już wyjaśnialiśmy sobie, że tam był problem z odwodnieniem i z odpowiednią dokumentacją tego projektu, natomiast z tych informacji, jakie posiadam, to jest na ukończeniu i to zadanie tak jak zostało zadeklarowane będzie ukończone, natomiast to pozwolenie musi być we właściwy sposób wydane.

Co do tego odcinka drogi, to według mnie tego zadania nie mamy wpisane i na dzień dzisiejszy nie widzę możliwości realizacji. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Marcin Nowak – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja wiem, że to jeszcze jest szkielet budżetowy i oczywiście będziemy sporo dyskutować na temat wprowadzenia pewnych korekt, mamy na to miesiąc przynajmniej, ale chciałbym dopytać, bo być może nieprecyzyjnie oceniłem kilka kwestii, być może nie zauważyłem kilku spraw. Czy w budżecie zawarta jest, czy zawarty jest remont kuchni w Szkole Podstawowej nr 7? Bo przyznam szczerze, nie przyuważyłem tego. A jeśli nie ma, to proszę wyjaśnić mi, dlaczego nie ma, bo od kilku lat już tę kwestię procedujemy i zapewniamy dyrekcję, tudzież społeczność szkoły, że zostanie to wykonane.

Jednocześnie zapytałbym o wykonanie prac w zakresie remontu ulicy Rowerowej, bo tego również nie przyuważyłem, ale jak mówię, zetknąłem się z tym budżetem dopiero niedawno, a więc mogłem tych kwestii nie zauważyć. Bardzo proszę o krótkie i szczegółowe wyjaśnienie mi tej kwestii.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, zechce pan parę słów na ten temat?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Tak, to krótko. Jeżeli chodzi o kwestię ulicy Rowerowej, na dzień dzisiejszy czekamy na dokumentację projektową i rzeczywiście jako takiego zadania na dzień dzisiejszy nie ma wpisanego, jak więc będzie dokumentacja, będziemy rozważać, natomiast też patrzmy na te możliwości budżetowe, które są, o których mówimy od samego początku tej debaty.

Co do kuchni – przyczyny są *de facto* podobne, gdzieś tych ograniczeń w wydatkach szukamy i jeżeli ta sytuacja się nie poprawi, no to trudno..., to nie tylko ta kuchnia, wiele jest elementów, które wymagają zwiększonych nakładów, na dzień dzisiejszy tego zadania rzeczywiście nie ma i chyba że wygospodarujemy środki w ramach oszczędności tych budżetu, które są obecnie, no to wtedy możemy mówić o wprowadzeniu takiego zadania. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, nie widzę więcej głosów w dyskusji, uważam ten punkt za zamknięty, do szczegółów przejdziemy na komisjach, które zaczynają się od jutra, no i finalnie na sesji budżetowej w grudniu.”

AD. 7. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:**AD. 7.1. SKARGI NA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN W SPRAWIE NIENALEŻYTEGO WYKONYWANIA ZADAŃ**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1262-1) – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowi załącznik nr 6 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Teraz przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie nienależytego wykonywania zadań (druk nr 1262-1). Autorem tego projektu uchwały jest Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która proponuje, aby uznać tę skargę za niezasadną. Proszę więc przewodniczącego Komisji, radnego Marcina Bubicza o przedstawienie uzasadnienia projektu uchwały i jeśli mogę prosić, jak zwykle bardzo proszę krótko, syntetycznie. Pan przewodniczący to potrafi.”

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Marcin Bubicz „Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Oczywiście postaram się możliwie szybko. Wysoka Rado! Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na swoim ostatnim posiedzeniu rozpatrywała skargę, która dotyczyła zarzutu wobec prezydenta miasta Lublin o błędnym pouczeniu skarżącego o możliwości uzyskania dokumentów w trybie dostępu do informacji publicznej oraz braku wskazania odpowiedniego trybu, w którym mógłby te dokumenty uzyskać, ewentualnie wskazania, że takowego trybu nie ma.

Po analizie skargi i zapoznaniu się ze stanowiskiem prezydenta miasta Lublin spostrzegliśmy, że to postępowanie było prowadzone w Wydziale Architektury i Budownictwa, było to postępowanie o ustalenie warunków zabudowy, wydana została decyzja odmowna, od której skarżący wniósł odwołanie. Organ odwoławczy wskazał możliwość wystąpienia o kopie żądanych dokumentów w odwołaniu decyzji wraz z załącznikami w trybie informacji publicznej. Skarżący, działając zgodnie z pouczeniem organu, w złożonym wniosku z dnia 21 maja 2021 roku o udostępnienie informacji publicznej wystąpił o stosowne dokumenty oraz wskazał, że żądane informacje, dokumenty są mu niezbędne do dołączenia do akt sprawy zawisłej przed sądem w przedmiocie ustalenia warunków zabudowy. Odpowiadając na wniosek, organ ocenił, że celem złożonego przedmiotowego wniosku nie była troska o dobro publiczne, jakim jest w szczególności prawo do przejrzystego państwa i jego struktur. Przedmiotem wniosku nie był problem lub kwestia, które mają znaczenie dla większej ilości osób, czy grupy obywateli, bowiem celem wniosku było zaspokojenie indywidualnej potrzeby w postaci uzyskania informacji dotyczącej wprawdzie kwestii publicznych, bo decyzji administracyjnych lecz przeznaczonych na potrzeby postępowania konkretnego sądowego.

W świetle powyższego i wszystkich informacji, które zostały nam przekazane w dokumentacji na Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, Komisja, w głosowaniu 5 „za”, 0 „przeciw” i przy 1 głosie „wstrzymującym się”, uznała skargę za niezasadną i skierowała ją na dzisiejsze posiedzenie. Bardzo dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Informuję państwa, że wystąpiliśmy do skarżącego, chcąc umożliwić mu uczestnictwo w dzisiejszej sesji i zabranie głosu, ale niestety odzewu nie było, także skarżący głosu nie zabierze. Czy pan prezydent miasta chciałby się ustosunkować do poruszonych w skardze spraw?”

Prez. K. Żuk „Nie, nie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, nie widzę zgłoszeń. Dobrze, bardzo proszę w takim razie o określenie tematu i przejdziemy do głosowania. Przypominam – jest to podjęcie uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie nie-należytego wykonywania zadań, a Komisja proponuje uznać skargę za niezasadną.

Głosowanie nr 4. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? – (**Radny Adam Osiński** „Mnie coś tu się zmieniło samoczynnie.”) – Dobrze, poprosimy informatyków o pomoc panu radnemu Osińskiemu. Drodzy państwo, bardzo proszę o... - (**Radny A. Osiński** „Jest, dobra, już będzie. Dzięki.”) – Dobrze. Bardzo proszę o udział w głosowaniu. Tak, jak powiedziałem, ja nie będę państwa imiennie wywoływał. – (**Wiceprzew. RM L. Dąbrowski** „Ja nie mam połączenia, nie mam tych prostokątów.”; **Radna M. Kwiatkowska** „Ja także mam problem z eSesją, już dzwonię, ale informuję. Dziękuję bardzo. Monika Kwiatkowska.”; **Radny A. Osiński** „Może to samoczynnie się dokonuje zmiana gdzieś tam...”; **Radna Anna Ryfka** „Ja sugeruję posprawdzać, czy jest włączony cały czas, połączony u państwa Global Protect, bo on się niestety rozłącza i to powoduje wyłączenie naszego uczestnictwa z eSesji.”) – Dobrze, dwóch głosów nam brakuje: Monika Kwiatkowska, Małgorzata Suchanowska. Dobrze, czy pani Monika Kwiatkowska jest w kontakcie z Biurem Rady Miasta, z informatykami?”

Radna M. Kwiatkowska „Przepraszam bardzo, bo nie włączyłam. Dzwonię w tym momencie. Rzeczywiście wywaliło mnie, tak ja Ania Sugerowała, z połączenia. Ewentualnie...”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, czy do protokołu możemy decyzję pani radnej?”

Radna M. Kwiatkowska „Tak, jestem za uznaniem skargi za niezasadną.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Dziękuję pani bardzo. Proszę o wyniki głosowania. 23 głosy „za”, 1 „przeciw”, „wstrzymujących się” – 6. Nie głosowała pani radna Monika Kwiatkowska, a jej intencją było zagłosowanie „za”. Proszę o dokonanie takiego zapisu w protokole.”

Uchwała nr 1034/XXXIII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 7 do protokołu

AD. 7.2. PETYCJI DOTYCZĄCEJ ZMIANY SPOSOBU PROCEDOWANIA BUDŻETU MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1263-1) – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowi załącznik nr 8 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie petycji dotyczącej zmiany sposobu procedowania budżetu miasta Lublin (druk 1263-1) – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. I tak, jak w poprzednim przypadku, autorem projektu uchwały jest Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która proponuje... - (**Głosy w tle**) – Proszę państwa o wyłączenie mikrofonów. Autorem tego projektu jest Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która proponuje, aby uznać tę petycję za niezasadną. Proszę więc przewodniczącego Komisji, radnego Marcina Bubicza o przedstawienie nam uzasadnienia projektu uchwały. Bardzo proszę, panie przewodniczący.”

Przew. Kom. Skarg, Wniosków i Petycji M. Bubicz „Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na swoim ostatnim posiedzeniu rozpatrywała również petycję dotyczącą zmiany sposobu procedowania budżetu miasta Lublin. Po zapoznaniu się ze stanowiskiem prezydenta miasta Lublin stwierdziliśmy, że projekt uchwały w sprawie zmiany w budżecie miasta winien wpływać do Rady Miasta na co najmniej 14 dni przed terminem sesji wyznaczonym w harmonogramie posiedzeń. Natomiast wnioski dot. zmian w budżecie miasta Lublin, wymagające uchwały Rady, należy składać do Wydziału Budżetu i Księgowości najpóźniej 21 dni przed planowanym terminem sesji, na którą skierowany ma być projekt uchwały. W przeciągu tego okresu pojawiają się natomiast nowe potrzeby i okoliczności powodujące konieczność dokonywania kolejnych zmiany, przy czym ich ujmowanie w formie autopoprawek ma na celu jedynie prawidłową i terminową realizację zadań, zaś nieujęcie lub przeniesienie zmiany na kolejną sesję, najczęściej miesiąc później, może opóźnić, a często wręcz uniemożliwić zrealizowanie zadania. Przy tym należy podkreślić, iż niezależnie od momentu wprowadzenia propozycji zmian radni mają możliwość zadawania pytań, na przykład tak jak dzisiaj, w trakcie sesji w tym zakresie, w celu uzyskania dodatkowych wyjaśnień. Odrębne głosowanie nad każdą zmianą mogłoby spowodować, że budżet byłby niebilansowany, czyli że część wydatków mogłaby nie mieć zapewnionego finansowania w postaci dochodów lub przychodów. Takie rozwiązanie jest niedopuszczalne. Wnioskowane rozwiązanie polegające na wskazywaniu przez radnego lub radną poprawek do budżetu miasta, które byłyby głosowane oddzielnie, jest niemożliwe do wprowadzenia, również ze względu na art. 233 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Inicjatywa w sprawie sporządzenia projektu uchwały o zmianie uchwały budżetowej przysługuje wyłącznie zarządowi jednostki samorządu terytorialnego, co oznacza, że prezydent miasta Lublin nie tylko posiada wyłączną inicjatywę uchwałodawczą w tym zakresie, ale także odpowiada za kształt proponowanych zmian. Z kolei głosowanie jedynie nad zmianami w budżecie przedstawionymi radnym na minimum 14 dni przed posiedzeniem i ujmowanie późniejszych zmian w projektach uchwał kierowanych na kolejne posiedzenia, w przypadku większości zadań

wiązałoby się z daleko posuniętymi konsekwencjami w postaci np. braku realizacji zadania w danym roku budżetowym, bądź znacznymi opóźnieniami, chodzi tu o chociażby procedury związane z kwestią przetargów, brak możliwości realizacji zadań o charakterze pilnym typu usuwanie awarii, brak możliwości wprowadzania środków zewnętrznych, a tym samym ich terminowego wykorzystania i w konsekwencji koniecznością ich zwrotu, a także braku możliwości zabezpieczenia i wykazania instytucjom finansującym wkładu własnego w przypadku ubiegania się o środki zewnętrzne.

Odnosząc się do wprowadzenia do Statutu Miasta Lublin zapisu o możliwości wnoszenia do protokołu posiedzenia Rady zdania odrębnego do przyjętej uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta trzeba wskazać, iż instytucja zdania odrębnego nie ma ustawowej podstawy w przepisach dot. funkcjonowania organów samorządu terytorialnego. W tym przypadku pragnę państwa odesłać do rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Zachodniopomorskiego, który wskazał, iż jest to instytucja wyłącznie procesowa. W powyższym rozstrzygnięciu organ wskazał, iż funkcjonowanie gremiów w postaci rady gminy, choćby tak jak w naszym przypadku Rady Miasta Lublin, jest odmienne niż sądu. Podjęcie każdej uchwały poprzedza dyskusja, w czasie której radni mają możliwość wyrażenia swojego stanowiska, a następnie dania temu wyrazu w głosowaniu. Przepisy o samorządzie gminnym nie dają żadnej podstawy do przeniesienia sądowych instytucji proceduralnych do trybu podejmowania uchwał przez radę gminy.

W świetle powyższego, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, w głosowaniu: 4 „za”, 2 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”, uznała petycję za niezasadną i skierowała ją na dzisiejsze posiedzenie. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Widzę, że jest z nami przedstawiciel autorów petycji. Bardzo proszę, udzielam panu głosu. Ma pan 3 minuty. Nie słyszymy pana.”

Radny M. Bubicz „Nie słychać, nie słychać, panie prezesie.”

Przew. RM J. Pakuła „Cały czas nie słychać.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Łatwiej będzie zrozumieć argumentację, jak pan prezes włączy mikrofon.”

Przew. RM J. Pakuła „Nadal nie słychać.”

Przedst. wnioskodawcy – Prezes Fundacji Wolności – pan Krzysztof Jakubowski „Teraz, tak? czy teraz mnie słychać?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, teraz tak.”

Przedst. wnioskod. K. Jakubowski „Teraz słychać, dobrze, musiałem przełączyć mikrofon, przepraszam.

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W uzupełnieniu słów pana przewodniczącego Komisji, który dobrze to zreferował, chciałbym kilka słów powiedzieć. Idea, po co, jaki cel złożenia tej petycji był taki, aby pomóc

państwu radnym w wykonywaniu swoich obowiązków związanych z tworzeniem i procedowaniem zmian w budżecie miasta, bo kwestia dotycząca tego, że wiele zmian w budżecie jest głosowane w jednym głosowaniu, to też słyszałem od państwa radnych, że jest to problematyczne, gdy radny, czy radna część takich zmian chce poprzeć, a część nie, a jest to wszystko głosowane w jednym głosowaniu. Natomiast od momentu złożenia petycji uzyskałem opinię prawną radców prawnych z Urzędu Miasta w Kielcach, którą też omawialiśmy na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, gdzie zdaje się, że jest sposób na rozwiązanie takiej sytuacji związanej z tym głosowanie, czyli możliwość zgłaszania poprawek do uchwały dot. zmian budżetowych i tutaj zdaje się, że mecenas Dubiel również to potwierdził, że jego zdaniem jest poprawne, czyli że można by było w takiej formie to zrobić, że radny, czy radna zgłasza poprawkę do takiego projektu uchwały zmian budżetowych, która to poprawka na przykład określa, żeby jakiejś inwestycji, jakichś wydatków nie było lub... Oczywiście musi to być ograniczone tym, co przedłożył prezydent, bo tak jak przewodniczący czytał, do niego należy inicjatywa tutaj w tym zakresie, ale może ta poprawka być w sferze tego projektu uchwały, i taka poprawka, jak rozumiem, byłaby głosowana oddzielnie, czyli mielibyśmy spełniony ten pierwszy postulat z petycji w takim przypadku.

Natomiast w tej drugiej kwestii, czyli tego, żeby nie głosować zmian w budżecie zgłaszanych w okresie krótszym niż wynika to ze Statutu Miasta Lublin, czyli można by powiedzieć, że niezgodnie ze Statutem, chociaż jest to autopoprawka. Celem naszym, jako składających petycję, było to, aby radni nie byli zaskakiwani dzień przed sesją na przykład zmianami, które nie zawsze muszą być pilne i niezbędne. Mnie się przypomina taka zmiana zdaje się z wrześniowej sesji, kiedy dzień, czy dwa dni przed sesją pojawiła się w formie autopoprawki zmiana dotycząca przeznaczenia pieniędzy na organizację konkursu dla klubów sportowych grających w rundzie jesiennej. Trudno mi uwierzyć, że w wyniku, okazało się to dzień przed sesją, że taka potrzeba jest. Tutaj również mecenas Dubiel wskazał drogę, która może być rozwiązaniem takiej sytuacji na posiedzeniu komisji, czyli z jednej strony znowu tę możliwość złożenia poprawki przez radnych do budżetu, do tego projektu, która to poprawka na przykład by wykreśliła taką zmianę, która nie została przedyskutowana wcześniej na komisjach; i mecenas również wskazał na możliwość zgłaszania przez radnych wniosków formalnych o przerwę w obradach, czy o skierowanie takiego projektu, chociażby to był cały projekt wtedy, na komisje. Natomiast też (część wypowiedzi nieczytelna – zakłócenia) w swoim stanowisku i tutaj radni na komisji zgłaszali obawę, że tak, jak jest sformułowane w petycji, czyli żeby wszystkie takie sprawy były..., nie były głosowane, to faktycznie mogłoby to doprowadzić do ograniczenia możliwości tutaj prezydenta w sprawach, które są faktycznie nagłe i no, trudno jest też enumeratywnie określić, które to sprawy są nagłe i mogłyby być w takim trybie zgłaszane, a które nie. W związku z powyższym, podsumowując, że część petycji w zasadzie już została zrealizowana, bo omówiliśmy sobie ten, znaleźliśmy tę możliwość, omówiliśmy dzisiaj tu, tutaj też państwo uzyskaliście wiedzę na ten temat, natomiast w części będzie przegłosowanie tej petycji, postawi prezydenta w trudnej sytuacji, gdzie nie będzie mógł tych autopoprawek w ogóle zgłaszać, w związku z tym zdecydowałem, proszę też państwa o wycofanie, wniosek o wycofanie tej petycji z głosowania, ponieważ tak jak mówię, w dużej części została zrealizowana, natomiast nie chcę też blokować możliwości prezydenta. Do państwa tylko prośba w tym drugim zakresie,

aby zastanawiać się i analizować te uwagi, te autopoprawki, które prezydent składa, czy faktycznie są one na tyle niezbędne, że nie mogły być wcześniej przedyskutowane na posiedzeniach komisji. Dziękuję bardzo za uwagę i życzę owocnych dalszych obrad.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, wywołany do tablicy pan mecenas Zbigniew Dubiel.”

Koordinator Biura Obsługi Prawnej UM Z. Dubiel „Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Państwo! Zacznę od tej końcowej kwestii. Pan prezes reprezentujący Fundację, wszyscy usłyszeliśmy, wycofał petycję, a więc moim zdaniem ta kwestia jest już bezprzedmiotowa i nie wymaga nawet formalnego wycofania projektu uchwały przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, albowiem wnoszący petycję wycofał ją, może ją wycofać do ostatniego momentu przed przegłosowaniem, a więc w tym momencie, tak jak i widzę pana przewodniczącego, głosowanie tego projektu uchwały jest już bezprzedmiotowe.

Odniosę się jednak bardzo króciutko, ponieważ ta kwestia na pewno interesuje państwa, państwa radnych, na Komisji też były zadawane pytania, ja uczestniczyłem. Przesłałem państwu radnym moją opinię prawną, moją, przeze mnie. Nigdy ta kwestia, o czym mówiłem na Komisji, możliwości zgłaszania poprawek przez państwa radnych do projektu uchwały dotyczącej zmiany budżetu miasta nie była inaczej interpretowana niż tak, jak mówił pan prezes i tak jak przedstawił na Komisji opinię jednego z radców prawnych Urzędu Miasta Kielce. Może to nie były częste przypadki, ale pamiętam, i sam byłem kilka razy pytany, i podkreślaliśmy, że ta kwestia jest uregulowana po części w ustawie o finansach publicznych, chociażby art. 240 ust. 2, i w tej opinii, którą państwu przesłaaliśmy, jest o tym wspomniane, ale także orzecznictwo sądowe już od pewnego momentu, szczególnie jeden z wyroków Naczelnego Sądu Administracyjnego z 2011 roku jednoznacznie mówi, że pomimo wyłącznej inicjatywy uchwałodawczej w zakresie projektu uchwały budżetowej, czy zmian budżetu dla wójta, burmistrza, prezydenta radni mogą zgłaszać poprawki do projektu uchwały, ale taka poprawka, po pierwsze, musi pozostawać w granicach proponowanej inicjatywy uchwałodawczej, ona nie może być oderwana od tej inicjatywy uchwałodawczej, no bo było to niejako przeniesienie przy okazji proponowanych przez wójta, burmistrza, prezydenta zmian w budżecie inicjatywy na państwa radnych, a po drugie i po trzecie – poprawka nie może spowodować zmniejszenia dochodów lub zwiększenia wydatków i jednocześnie zwiększenia deficytu budżetu, o czym mówi ustawa o finansach publicznych, a więc państwo radni, jeżeli jest projekt uchwały dotyczącej zmiany w budżecie, możecie takie poprawki zgłaszać, oczywiście to trzeba każdorazowo, pewnie przy pomocy też pani skarbnik ocenić, czy ona odpowiada tym warunkom. Natomiast tak jak zrozumiałem i oczywiście stanowisko Komisji, to dotyczy zgłoszenia poprawki i głosowania poprawki. Jeżeli poprawka zostanie przegłosowana, to staje się ona częścią projektu, ale projekt jest głosowany zawsze w całości, to jeszcze nie oznacza, że ta poprawka jest już, że tak powiem, weszła w życie, będzie podjęta, więc taka procedura jest dopuszczalna, ja ją potwierdzam i nigdy też, o ile pamiętam, przez te kilkanaście lat innego stanowiska radcowie prawni tutaj nie zajmowali. Dziękuję uprzejmie. Tak, jak powiedziałem, według mnie ta kwestia

jest już bezprzedmiotowa wobec wycofania, oczywiście kwestia dzisiejszej uchwały, wycofania petycji. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. W związku z wycofaniem, możemy przejść do kolejnego punktu, tak? No, drodzy państwo, ja widzę dwa zgłoszenia do dyskusji, ale jeżeli tego punktu nie ma, to ja naprawdę nie widzę powodu, żeby dyskusję kontynuować. – (**Radny S. Brzozowski** „Słusznie.”; **Radny D. Sadowski** „Panie przewodniczący, ale... Panie przewodniczący, ale jakby pan pozwolił, to jednak ja się nieprzypadkowo zgłosiłem.”; **Radny E. Bielak** „Na dwa zdania, panie przewodniczący.”; **Radny S. Brzozowski** „Proponuję przejść do następnego punktu.”) – Jesteśmy w punkcie rozpatrzenie petycji, a nie jesteśmy w punkcie dotyczącym budżetu. No, naprawdę, tej petycji w tym momencie... - (**Radny D. Sadowski** „Ale...”) – ...tej petycji nie ma... - (**Radny E. Bielak** „Ale teraz ja w tym punkcie, panie przewodniczący...”; **Radny D. Sadowski** „Ale panie przewodniczący, ja się zgłosiłem, jak jeszcze była. Pan pozwoli, że zabiorę głos, no bo dokonałem zgłoszenia przed.”) – Panie mecenasie, to bardzo proszę, bo ja naprawdę nie widzę powodu do kontynuowania dyskusji nad punktem, którego nie ma. – (**Radny D. Sadowski** „Ale panie przewodniczący, czy ja mogę uzyskać głos, żeby wytłumaczyć, o co mi chodzi, no bo nie chciałbym się przekrzykiwać. Udzieli mi pan głosu?”; **Wnioskodawca K. Jakubowski** „Ja mogę ewentualnie przywrócić petycję i wycofać ją po zabraniu głosu przez radnych, jeśli jest taka potrzeba...”; **Radny D. Sadowski** „Nie, nie, ja...”) – Może skończmy, dobrze? Bardzo proszę, najpierw przewodniczący Sadowski, ale później pan Eugeniusz Bielak.”

Radny D. Sadowski „Dobrze, panie przewodniczący, bo ja nie będę... - (**Radny E. Bielak** „Ja się też zgłaszałem, panie przewodniczący...”) – Jeśli mogę, nie będę się odnosił do petycji, bo jakby jest wycofana...”

Przew. RM J. Pakuła „A do czego?”

Radny D. Sadowski „Ale panie przewodniczący, skoro mi pan udzielił głosu, to proszę mi nie przerywać w pół zdania. Natomiast gwoli wyjaśnienia panu prezesowi, który zabrał głos, no i podając przykład konkursu, jeżeli chodzi o pieniądze dla sportu i wniosku pana prezydenta i jakby zgłoszenia tego w autoprawce w ostatniej chwili, to chciałbym tylko panu prezesowi powiedzieć, nie to, że sugeruję, że te potrzeby można było przewidzieć, bo te potrzeby były znane, natomiast problem jest zawsze w znalezieniu środków na zabezpieczenie tych potrzeb i czasem je się udaje znaleźć w ostatniej chwili.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze...”

Radny D. Sadowski „Ale... - (**Kilka głosów jednocześnie – trudne do odczytania**) – Ale, no, przecież, panie przewodniczący, no, umówcie się z panem prezesem, pogadajcie sobie na ten temat, no, może nie w ten sposób, no. Pan Bielak, czy pan chce coś...”

Radny D. Sadowski „Ale panie przewodniczący, bardzo bym prosił jednak... - (Głos Radnego E. Bielaka w tle – wypowiedź nieczytelna) – ...żeby zachować

pewną kulturę dyskusji, skoro został mi udzielony głos, to chciałbym skończyć po kropce, nie po przecinku. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan Eugeniusz Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, dyskusja jest, powiedzmy, dobrze, że pan wycofał ten wniosek, pan prezes, natomiast będziemy o tym też rozmawiać w trakcie komisji przy głosowaniu poprawek budżetowych...”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę.”

Radny E. Bielak „Dwa zdania, tylko chcę się odnieść krótko, bo pan Bubicz powiedział, radny Bubicz powiedział, że powiedzmy, 21 dni. Uważam, że są sytuacje nagle i jeżeli pan prezydent wnosi w dniu sesji punkty, o tym nie dyskutujemy, bo są to pewne wymogi, które muszą być spełnione, czy są potrzeby miasta, i radni również czują te potrzeby miasta, i praca nad poprawkami budżetowymi, uważam, nie powinno być tak, że się głosuje politycznie, odrzucanie wszystkich poprawek na Komisji Budżetowej później, gdzie pracujemy. Dlaczego? To nas nie mobilizuje radnych do pracy nad wnioskami, nad poprawkami, bo powiedzmy wiemy, że państwo uwalicie wszystkie, i tak nie powinno być. Dyskusja powinna być merytoryczna nad wszystkimi inwestycjami, co radny chce wnieść i co wnosi. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dziękuję bardzo. Przechodzimy do kolejnego punktu.”

AD. 7.3. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ MIASTA LUBLIN NA 2021 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1254-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1254-2) stanowi załącznik nr 9 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok (mamy to na druku 1254-1 wraz z autopoprawką na druku 1254-2). Czy państwo radni chcieliby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę zgłaszających się radnych. Rozumiem, że możemy przejść do głosowania. Pan radny Piotr Popiel, tak.”

Radny P. Popiel „Nie, nie, panie przewodniczący, nie.”

Przew. RM J. Pakuła „Widzę, widzę, pan radny Piotr Popiel – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny P. Popiel „Dziękuję...”

Prez. K. Żuk „Panie przewodniczący, czy można? Ponieważ pan rektor, pan prof. Adam Waśko czekał dosyć długo, żeby móc zaprezentować to, co obiecał państwu na sesji, to wsparcie dla Uniwersytetu Przyrodniczego, w związku z projektem badawczym, ale tak naprawdę również bardzo ciekawym progra-

mem dla Lublina, to chciałbym oddać mu głos i z mojego komputera przedstawiłby ideę tego projektu. To jest uzgodnione z państwem radnymi na komisjach, że taka informacja będzie. Dotyczy to kwoty 350 tys., która będzie wsparciem dla Uniwersytetu Przyrodniczego, dla tego projektu, więc bardzo proszę o możliwość udzielenia mu głosu z mojego komputera z krótką prezentacją.”

Przew. RM J. Pakuła „Ale oczywiście, że tak, w ramach uzasadnienia pan prezydent ma zawsze prawo do zabrania głosu, bardzo proszę.”

Rektor Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie prof. dr hab. Adam Waśko „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Bardzo dziękuję za możliwość wystąpienia przed państwem. Chciałbym przedstawić w kilku słowach tę inicjatywę, o której wspomniał pan prezydent. Ze mną tutaj jest moja współpracownica i koleżanka, pani prof. Agnieszka Wójtowicz i chwilę chcielibyśmy państwu zająć czas, byśmy mogli przedstawić w takiej krótkiej prezentacji to, o czym zostało wspomniane. Szanowni państwo, misją każdej uczelni, również Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie zgodnie z wymaganiami ustawodawcy, jest po pierwsze – prowadzenie badań naukowych, po drugie – prowadzenie kształcenia na poziomie studiów wyższych, ale po trzecie – współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym, i mówimy właśnie o trzeciej misji uczelni i ta inicjatywa, którą chcielibyśmy państwu przedstawić, wypełnia ten element, element, który jest niezwykle ważny dla wszystkich uczelni w kraju, również dla Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie – współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

Jak państwo wiecie, jesteśmy uczelnią, która kształci w sposób bardzo praktyczny i na naszych wydziałach kształcimy studentów w sposób taki, by oni stali się potencjalnie kandydatami do pracy na Lubelszczyźnie, w mieście Lublin. Chcielibyśmy być jak najbardziej atrakcyjni, a jednocześnie pomocni w rozwoju miasta. I tutaj chcielibyśmy państwu przedstawić możliwość wykorzystania i rozwoju pewnego aspektu, który może nie jest tak wszystkim dobrze znany i popularny, mianowicie możliwość wykorzystania właśnie bardzo zaawansowanej technologii, inteligentnej technologii w tworzeniu żywności funkcjonalnej, w tworzeniu rynku żywności funkcjonalnej, które ma znaczenie dla zarówno właśnie zdrowia, dla edukacji młodzieży i projekt, który tutaj chcemy pokazać, wpisuje się również właśnie w ten element, tutaj jesteśmy na etapie właśnie tworzenia projektu edukacyjnego dedykowanego również dzieciom w szkołach związanych z kształceniem dla zdrowia. Więc teraz oddam może głos mojej koleżance, pani prof. Wójtowicz, która przedstawi pokrótce, na co te pieniądze, na jaki sprzęt zostaną przeznaczone i jakie ono ma znaczenie dla właśnie rozwoju tej inicjatywy, o której tutaj mówimy. Pani profesor, oddaję głos. Dziękuję państwu bardzo i jeżeli będą państwo mieli jakieś pytania, oczywiście jak najchętniej odpowiemy po tej krótkiej prezentacji państwu na nie.”

Prof. dr hab. Agnieszka Wójtowicz „Dzień dobry, witam państwa, witam pana prezydenta, witam państwa radnych. Jestem kierownikiem zespołu, który zajmuje się, jako jedna z nielicznych, a właściwie jedyna jednostka w Polsce, różnego rodzaju zastosowaniami techniki ekstruzji i w związku z dużymi możliwościami i rozwojem tej technologii w przypadku produktów ekstrudowanych, bar-

dzo przydatnym rozwiązaniem jest wielofunkcyjne urządzenie, które tutaj właśnie na slajdzie widać. Jest to nowoczesny ekstruder ślimakowy Claxter evolu, który może być wykorzystany w szeregu aplikacji, m.in. właśnie związanymi z żywnością funkcjonalną, czy z poprawą wartości odżywczej produktów, które mogą być obecne w diecie również dzieci, młodych konsumentów, jako produkty prozdrowotne.

Pokrótkie technika ekstruzji, być może nie wszyscy państwo wiedzą, że ta technika tak się nazywa, natomiast każdy z nas korzysta z tych produktów, które są wytwarzane z zastosowaniem tej technologii. Jest to obróbka ciśnieniowo-termiczna, która w zależności od zastosowanych warunków prowadzenia procesu umożliwia wytworzenie szerokiej gamy wyrobów, o których za chwilę. Głównym takim elementem oddziałującym na składniki produktu i wywołującym zmiany fizykochemiczne, teksturalne, jakościowe, ale również odżywcze, jest zintegrowane oddziaływanie temperatury i ciśnienia, tutaj mówimy o bardzo różnym zakresie tej temperatury, czy ciśnienia, które mogą być regulowane za pomocą modułowych systemów umożliwiających podwyższanie, czy obniżanie poszczególnych wartości w procesie produkcji różnych wyrobów. Głównie wykorzystuje się w tej chwili tę technologię do wytwarzania przekąsek w postaci chrupek, które na pewno państwo bardzo dobrze znacie z Lubelskich Festiwalu Nauki, bo zawsze jesteśmy od ponad 10 lat obecni na Placu Litewskim, czy na stadionie, na Arenie Lublin, i częstujemy państwa tym wyrobami. Tutaj właśnie możemy modyfikować czy skład produktów, czy warunki wytwarzania do uzyskania odpowiednich cech jakościowych. Z punktu widzenia urządzeń, które wykorzystuje się w tym procesie, najbardziej popularne rozwiązania to urządzenie jednoślismakowe, mamy w tej chwili w naszej jednostce dwa takie urządzenia, w tym jedno prototypowe, które powstało jako wynik projektu Lider prowadzonego przez dra Macieja Combrzyńskiego. Ten projekt jest to jedyne w Polsce opracowanie, które dotyczy właśnie wykorzystania procesu ekstruzji do wytwarzania nowoczesnych przekąsek. I drugie rozwiązanie jest to ekstruder dwuślismakowy, w różnych konfiguracjach, i właśnie ten dwuślismakowy ekstruder firmy Clextral chcielibyśmy dzięki państwa wsparciu pozyskać. Dlaczego? Przede wszystkim dlatego, że chcemy promować rozwiązania prozdrowotne, bazujące na żywności funkcjonalnej, czyli takiej, która nie tylko będzie wpływać na nasze dobre samopoczucie, ale również będzie oddziaływała ponad efekt żywieniowy; ma możliwość poprawy stanu zdrowia, poprawy sprawności, zmniejszenia ryzyka chorób, co oczywiście jest związane z coraz częstszym występowaniem chorób cywilizacyjnych, czy alergii pokarmowych w naszym społeczeństwie.

Zgodnie z nową piramidą zdrowego żywienia produkty owocowo-warzywne, czy produkty zbożowe stanowiące główne surowce do wytwarzania wyrobów ekstrudowanych stanowią bazę dziennego spożycia u populacji, zarówno młodszej, jak i starszej, dlatego również mamy możliwość wprowadzenia komponentów, które będą wpływały na to, że uzyskane produkty staną się funkcjonalne, czyli będą właśnie pozytywnie wpływać na ograniczanie występowania chorób cywilizacyjnych, m.in. otyłości, czy cukrzycy, czy chorób układu krążenia. Także dzięki nowoczesnym rozwiązaniom mamy możliwość wytworzenia szerokiej gamy takich produktów i tutaj przy wykorzystaniu urządzenia właśnie dwuślismakowego jesteśmy w stanie uzyskać przekąski, płatki zbożowe, cały szereg galanterii śniadaniowej, również bardzo obiecujące w tym zakresie produkty takie, jak teksturaty białkowe, zastępujące, czy ograniczające spożycie

mięsa wśród konsumentów, również pieczywo chrupkie, różnego rodzaju dodatki piekarnicze, wyroby cukiernicze. Jeśli ktoś z państwa ma kota lub psa, na pewno kupuje suchą karmę. To też jest efekt właśnie oddziaływania procesu ekstruzji i możliwości uzyskania takich dedykowanych dla określonych odbiorców produktów. Także zakres możliwości procesowych, produkcyjnych jest bardzo szeroki i umożliwi to prowadzenie zarówno takiej części badawczej, która wynika z pracy na uczelni, ale również będziemy chcieli wykorzystać te rozwiązania do prowadzenia aktywności poza uczelnią, czyli właśnie uczestniczenia w szkoleniu, w informowaniu konsumentów, czy w szkołach, czy właśnie na piknikach naukowych, na różnego rodzaju eventach o pozytywnych stronach spożycia produktów roślinnych, m.in. przekąsek wielozbożowych, właśnie którym dedykowany jest ten ekstruder oraz takim produktem, jak zastępniki mięsa, które mogą być wytwarzane z roślin, z naszych roślin strączkowych i ograniczą wykorzystanie, czy spożycie mięsa, być może również w naszym regionie, co przyczyni się do mniejszego zanieczyszczenia środowiska związanego z emisją dwutlenku węgla z upraw i z hodowli dedykowanych dla zwierząt.

Również oprócz takich produktów, które przedstawiłam przed chwilą na slajdzie, możemy stosować technikę ekstruzji do wykonania funkcjonalnych komponentów, będących składnikami żywności dedykowanej do różnych grup odbiorców, czyli na przykład produkty, które wykorzystują przetwory mleczne, koncentraty białek mleka, biologiczne frakcje białka, czy produkty probiotyczne, prebiotyczne, występujące w naszej diecie, wspomagające pracę jelit i ułatwiające trawienie poprzez wprowadzenie właśnie takich funkcjonalnych komponentów do naszej diety, błyskawiczne dania, które też ograniczają nakład czasu poświęcanego na przygotowywanie posiłków, produkty typu instant, czy wyroby odwodnione; dzięki uzyskaniu takich charakterystyk możemy uznać te komponenty za funkcjonalne.

Jakie są zalety techniki ekstruzji i czym będziemy się chcieli z państwem podzielić, jeśli zostanie wsparta ta nasza inicjatywa? Przede wszystkim wysoka sprawność energetyczna. Mamy tutaj bardzo ograniczone nakłady energetyczne w przeliczeniu na kilogram produktu, więc jest to też oszczędność dla ekosystemu, możliwość przetwarzania zróżnicowanych surowców, materiałów w postaci od suchych do wilgotnych, od proszków do cieczy, czy możliwości formułowania struktury, czy wartości odżywczych poszczególnych produktów, kontrola zmian w składnikach odżywczych, tutaj też właśnie wykorzystanie tej techniki, która jest techniką krótkotrwałą i ta zaleta jest, tak jakby przemawia za jej wykorzystaniem do obróbki materiałów, które mają dużą zawartość składników biologicznie aktywnych, wrażliwych właśnie na wysoką temperaturę.

Z wykorzystaniem ekstruzji poczyniliśmy już wiele projektów, m.in. tutaj kilka tylko wymienionych, związanych z uzyskaniem przekąsek ekstrudowanych na bazie surowców roślinnych i zwierzęcych, czy opracowanie instalacji innowacyjnej do optymalizacji wartości pokarmowej surowców roślinnych właśnie opartych na roślinach strączkowych, mamy również takie praktyczne aspekty związane z wdrożeniem opracowań technologii dla firm, które wykorzystują tę technologię w swojej codziennej praktyce produkcyjnej, projekty finansowane przez ówczesne jeszcze Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego dotyczące na przykład makaronów, czy modyfikacji skrobi oraz zastosowanie ekstruzji przy produkcji biopolimerów. To są takie nowe rozwiązania, które wykorzystują urządzenia jedno- i dwuślimakowe.

Natomiast czym chcielibyśmy się z państwem podzielić w przyszłości? W najbliższej przyszłości chcielibyśmy wykorzystać właśnie urządzenie do wytwarzania czy zdrowszych przekąsek dla dzieci, które mogłyby zafunkcjonować w jakichś sklepikach szkolnych, również związanych z projektem, który jest realizowany w ramach współpracy miasta Lublin i Wydziału Nauk o Żywności i Biotechnologii, czyli żywienie dla zdrowia. Jest to program skierowany do uczniów szkół podstawowych, rodziców oraz pracowników. W ramach tego projektu chcielibyśmy przeprowadzić warsztaty edukacyjne dla dzieci, zaprosić dzieci i młodzież, żeby zobaczyła, jak powstają takie produkty, z jakich składników, że jest to alternatywa zdrowsza do produktów obecnych, obecnych czasami w sklepikach, czy w handlu.

Liczymy również na państwa udział w kolejnych Dniach Otwartych Uniwersytetu Przyrodniczego, czy w Lubelskim Festiwalu Nauki, gdzie od lat prezentujemy takie nowinki, nad którymi pracujemy najpierw w laboratorium, później mamy możliwość wykorzystania ich w praktyce. Jeżeli przemysł jest zainteresowany, również opracowujemy takie dedykowane rozwiązania dla konkretnych branż. Przykładem może być tutaj współpraca z firmą Visgrana, jest to inwestor, który w Lublinie w ramach projektu NCBiR będzie wdrażał technologię właśnie produkcji zastępników mięsa z wykorzystaniem dwuślimakowego ekstrudera i część tych badań zostanie w Lublinie, tak, czyli będzie to przełożenie wiedzy takiej teoretycznej na praktykę produkcyjną.

Również złożyliśmy w ramach promowania i możliwości wykorzystania techniki ekstruzji, złożyliśmy fiszkę do Strategii Rozwoju Województwa Lubelskiego do roku 2030 z projektem Lubelskie Centrum Zrównoważonej Żywności. Tam również chcemy w szeroki sposób od pola do stołu wykorzystać ekstruder do różnych zastosowań.

Jest tutaj, lubelski ośrodek jako jeden z niewielu również w Europie, a tak jak wspominałam jedyny w Polsce, który posiada te urządzenia jednoślimakowe, ekstruder Clextral jest taką unikatową maszyną w skali kraju i jeżeli będziemy mieli taką możliwość, to skorzystamy z jego szerokich możliwości aplikacyjnych, co umożliwi prowadzenie innowacyjnych prac badawczych z zakresu ekstruzji, współpracy z przemysłem, dzięki możliwości przeskalowania produkcji ze skali laboratoryjnej do warunków przemysłowych. Również wpisuje się ta technika ekstruzji do inteligentnych specjalizacji, które są realizowane przez miasto Lublin oraz przez region lubelski, i mamy nadzieję również na skuteczne uczestnictwo w projektach społecznych realizowanych wspólnie z miastem Lublin.

Jeśli zainteresowaliście państwa tą tematyką, bardzo prosimy o kontakt. Jesteśmy jednostką Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie i posiadamy odpowiednią wiedzę, zaplecze, a dzięki państwa przychylności będziemy również mieli możliwość dostępu do nowoczesnego, innowacyjnego sprzętu, który posłuży rozwojowi Lubelszczyzny. Dziękuję bardzo za uwagę.”

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo pani profesor i panu rektorowi. Ten projekt pilotażowy adresowany do naszych szkół jest w tej chwili we wstępnych uzgodnieniach i państwa radnych poinformujemy o efektach tej współpracy, bo chcielibyśmy, rozpoczynając od jednej ze szkół, oczywiście rozszerzyć ten projekt na inne szkoły, a to, że jest zainteresowanie środowiska oświatowego takimi projektami, to dowodzą lata minione, w których wszystkie tego typu projekty doty-

czące zdrowego żywienia i nawyków zdrowego żywienia cieszyły się sporą popularnością wśród uczniów i rodziców. Jeszcze raz dziękuję bardzo i jesteśmy do państwa dyspozycji, jeśli będą w tym temacie pytania.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, panie prezydencie. Czy ze strony państwa radnych, a tak, już widzę zgłoszenia. Pan radny Piotr Popiel – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Debatujemy w punkcie dot. zmiany uchwały budżetowej, w związku z powyższym chciałbym poprosić o rozszerzenie wiedzy mojej, być może ułomnej, w zakresie podatków dochodowych, ale tu jest bardzo pocieszająca informacja akurat w tym miesiącu, mamy punkt udział w podatku dochodowym od osób fizycznych po stronie dochodowej 36 mln zł, z tego gmina 28,4 mln zł, powiat 7,6 mln, w związku z przewidywaną korzystną realizacją dochodów z tego tytułu. No, szanowni państwo, to jest chyba bardzo dobra informacja, że takie dodatkowe dochody do gminy zostają w tym momencie skierowane. Dziękuję pani skarbnik i panie prezydencie za wypowiedź w zakresie Polskiego Ładu, bo pan przewodniczący już chyba nie chciał mi udzielić głosu w tamtym punkcie natomiast tak się zastanawiam, czy jest tak dobrze, czy jest tak źle. Jak by nie było, to tutaj 36 mln dodatkowe po stronie dochodowej się pojawiły. Czy mieliśmy takie informacje i w którym momencie te pieniądze do nas trafiły? To jest coś, co mnie interesuje. To pierwsza sprawa po stronie dochodowej. Natomiast drugi punkt to gospodarka komunalna i ochrona środowiska w dziale 900 – zwiększenie o kwotę 1,75 mln zł planowanych wydatków na opłaty za usługi wodne za III kwartał bieżącego roku wnoszonej do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Tu mam wątpliwość pewną, czy w związku z powyższym my zbyt małe środki żeśmy zapisali sobie w budżecie miasta i teraz musimy tę kwotę zwiększać, czy zaistniały jakieś dodatkowe aspekty, które nas zmuszają do tego, żeby dodatkową, dość dużą kwotę na ten cel zarezerwować. I w związku... - (**Radny B. Margul** „Za dużo deszczu spadło...”) – Przepraszam, ktoś mi przeszkadzał i nie wiem, o co chodzi. Ktoś chce...”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę nie przeszkadzać.”

Radny B. Margul „Powiedziałem, że za dużo deszczu spadło, dlatego powyżka.”

Radny P. Popiel „Może później jakieś komentarze, jeśli mogę poprosić. I panie prezydencie, chciałbym zapytać, pani skarbnik, rozmawialiśmy już kilkakrotnie w zakresie rozliczenia za grunty, tak, i za kwestię związaną z Zalewem Zemborskim i miały wpłynąć do miasta stosowne środki finansowe, niemałe środki finansowe. Przejrzałem stronę dochodową i nie znalazłem takiego stosownego zapisu, w związku z powyższym poproszę o uzupełnienie informacji, czy kwestia rozliczenia pomiędzy miastem a Wodami Polskimi, czy już została zakończona i czy te środki, zgodnie z obietnicą – podkreślam – jaką mi dano ze strony Wód Polskich, czy te środki rzeczywiście wpłyną w tym roku. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, ja zapytam, czy do państwa profesorów są jakieś pytania, bo państwo czekają i są gotowi na udzielenie odpowiedzi? Nie widzę zgłoszeń. Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, czy do tego, co powiedział pan Piotr Popiel, możemy kilka słów?”

Skarbnik Lucyna Sternik „Tak, panie przewodniczący. Już odpowiadam na pytania pana radnego. Panie radny, to jest właśnie to, na co zwróciłam uwagę, że w tym roku jest taka sytuacja, że możemy zwiększyć dochody widząc korzystną realizację wpływów z PIT. Oczywiście my te wpływy analizujemy co miesiąc i stąd wynika nasza prognoza, że wpływy te będą zwiększone o 36 mln, i propozycja przekazania ich na zadania oświatowe. Wiec to jest to, o czym wspomniałam panu na samym końcu przy omawianiu projektu budżetu, że w tym roku, jeżeli wpływy z PIT od naszych mieszkańców są wyższe, to wyższe wpływają też do budżetu miasta, natomiast w przyszłym roku właśnie takiej sytuacji nie będzie, bo będziemy dostawali 1/12 planu określonego przez pana ministra.

Oдноśnie działu 900 i tej kwoty zwiększenia o 1,75 mln, o ile dobrze pamiętam – tak, ta kwota dotyczy zwiększenia planu w związku z informacją o wysokości opłaty za III kwartał 2021 roku. Ta opłata wzrosła do kwoty 4,5 mln zł, za II kwartał była to kwota ponad 1,9 mln zł, stąd musimy zwiększyć plan.

Oдноśnie Zalewu Zemborzyckiego to poproszę pana dyrektora Nahuluka. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję.”

Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem UM Arkadiusz Nahuluk „Mogę, panie przewodniczący?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, tak, bardzo proszę, panie dyrektorze, oczywiście.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Arkadiusz Nahuluk. Dzień dobry, szanowni państwo radni. Odpowiadając na pytanie, powiem w ten sposób, że po wielu, wielu miesiącach, nie chcę mówić latach, udało nam się rozpocząć ten proces. Wody Polskie, powiem w skrócie, przejęły dopiero część urządzeń zlokalizowanych na Zalewie Zemborzyckim, czyli została wykonana pierwsza uchwała, która państwo radni podjęliście jeszcze w tamtym roku. Zostały nam do wykonania dwie uchwały, czyli darowizna Gminy Lublin i zakup przez Wody Polskie gruntów, które Wody Polskie miały kupić. I sytuacja w tej chwili jest taka, że najprawdopodobniej, jeżeli dostaniemy od Wojewody Lubelskiego zgodę, na którą czekamy już od 1,5 miesiąca na pójście do aktu notarialnego, ten akt jest ustalony na poniedziałek, na godzinę 11.00, pod warunkiem, że tę zgodę dostaniemy, Wody Polskie już zajęły stanowisko, że akceptują, to byśmy poszli z umową darowizny i również w ten sam dzień chcemy dokonać sprzedaży, natomiast to jest uzależnione od tego, czy Wody Polskie będą miały zabezpieczone na swoim koncie środki. Jeżeli tego nie będzie, na dzień dzisiejszy nie mam takiej wiedzy, jeżeli tego nie będzie, zostanie to przesunięte, czyli reasumując, jesteśmy gotowi do zakończenia tych wszystkich transakcji, tych wszystkich uchwał,

które państwo radni podejmowaliście i myślę, że to nastąpi na pewno do końca roku. A dlaczego nie widać tego w budżecie? No, będzie widać po realizacji większą kwotą w zakresie realizacji sprzedaży mienia. Nie jest to wyszczególnione jako punkt w budżecie, jest to w ogólnej puli, znajdującej się w realizacji mojego Wydziału, jako dochody z mienia. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej pytań ze strony państwa radnych, możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu. Przypominam – jesteśmy w punkcie podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej miasta Lublin na 2021 rok.

Głosowanie nr 5. Bardzo proszę, kto z państwa głosuje „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę o wyniki. 22 głosy „za”, 1 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1035/XXXIII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 10 do protokołu

AD. 7.4. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 762/XXIV/2020 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 17 GRUDNIA 2020 R. W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1255-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1255-2) stanowi załącznik nr 11 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „A kolejny punkt to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 762/XXIV/2020 Rady Miasta Lublin z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin (mamy to na druku 1255-1 wraz z autopoprawką na druku 1255-2). Czy ze strony państwa radnych są jakieś pytania? Nie widzę głosów w dyskusji, możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 6. Drodzy państwo, głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o wyniki. 19 głosów „za”, 0 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1036/XXXIII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 12 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, chciałbym w tej chwili złożyć wniosek formalny. W imieniu grupy radnych wnoszę o zmianę porządku obrad dzisiejszej sesji Rady Miasta Lublin poprzez wprowadzenie punktu – podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Prezydenta Miasta Lublin. Projekt zgłoszony jest z inicjatywy grupy radnych. Jeśli państwo pozwolicie, to kilka zdań uzasadnienia. Proszę? Tylko pani dyrektor mnie źle słyszy, czy jeszcze ktoś?”

Radny P. Popiel „Słyszemy, słyszemy, panie przewodniczący, jest dobrze.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Kilka zdań uzasadnienia. W dniu 1 listopada 2021 r. weszła w życie ustawa z 17 września 2021 r. o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw. Ustawa ta dokonała zmian szeregu ustaw dotyczących wynagrodzenia osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, a także wójtów, burmistrzów, prezydentów miast. W dniu dzisiejszym jest zatem pierwsza sesja naszej Rady po wejściu w życie tej ustawy. Obecne wynagrodzenie Prezydenta Miasta Lublin, podobnie jak wszystkich wójtów, burmistrzów, prezydentów miast w Polsce nie odpowiada nowym regulacjom prawnym, w tym jest niższe od minimum ustawowego. Od pewnego czasu trwały dyskusje i były podnoszone wątpliwości prawne na tle niektórych zapisów tej nowej ustawy, coraz więcej rad gmin i miast podejmowało już te uchwały lub je podejmie. Pojawiły się też wyjaśnienia, w tym ze strony właściwych ministerstw. Podjęcie tej uchwały jest niezbędne, aby dostosować wynagrodzenie prezydenta miasta do nowych przepisów prawa, stąd nasza inicjatywa uchwałodawcza w tym zakresie.

Drodzy państwo, chciałbym ten wniosek poddać pod głosowanie. Nie widzę chętnych do zabrania głosu w ramach... Proszę? Chciałbym ten wniosek poddać pod głosowanie, a Biuro Rady Miasta podpowiada mi, że powinienem przeczytać tytuł uchwały, a więc jest to projekt grupy radnych w sprawie ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Prezydenta Miasta Lublin.”

Radny S. Brzozowski „Ma pytanie, panie przewodniczący. Mam się zgłosić do dyskusji, czy wystarczy tak?”

Przew. RM J. Pakuła „W ramach dwa „za”, dwa „przeciw” oczywiście że możemy w tym miejscu zabrać głos. Bardzo proszę, pan radny Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Znaczy, ja króciutko. Chciałem zapytać, czy to ta ustawa nie wchodzi jakby automatycznie, dlaczego tutaj trzeba aż inicjatywę radnych podejmować, żeby zrealizować to jakoś fizycznie? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, ta ustawa nie wchodzi automatycznie, każdorazowo to rada gminy podejmuje decyzję o wysokości uposażenia wójta, burmistrza, prezydenta, więc ustawa, o której wspominałyśmy, dała takie możliwości, ale żeby zostało to spełnione, wykonane, to rada gminy musi podjąć stosowną uchwałę. Panie mecenasie, coś trzeba dodać do tego, czy wystarczy moje wyjaśnienie?”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Nie, oczywiście, że nie, szanowni państwo.”

Radny S. Brzozowski „Tak, dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo, dopiero odszukałem ten... Ja w sumie mógłbym zrezygnować, tylko jedno zdanie wyjaśnienia, że nasz pan prezydent obecnie zarabia mniej niż minimum wskazane w ustawie, więc siłą rzeczy musimy tę uchwałę podjąć.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Nie wiem, czy te głosy były „za”, czy przeciw, ale dwa głosy już mieliśmy, więcej głosów w dyskusji nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu, będziemy głosować teraz wprowadzenie tej uchwały do porządku obrad.”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, gdzie możemy zobaczyć ten projekt uchwały?”

Przew. RM J. Pakuła „Projekt uchwały oczywiście zobaczycie państwo w zakładce Zimbra, za chwilę, ja oczywiście w ramach wyjaśnienia dodam, że uzgodnienia trwały do ostatniej chwili, nie do końca były zrozumiałe przepisy zawarte w ustawie, stąd jest to wnoszone tak późno.”

Radny P. Popiel „Tylko panie przewodniczący, ja nawet nie mam projektu przed oczami, no, ani wydrukowanego, ani w aktówce, ani w eSesji, to takie głosowanie troszeczkę jest niepoważne, przepraszam za...”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, panie przewodniczący, Piotr Gawryszczak ma wniosek formalny.”

Przew. RM J. Pakuła „No, ale jesteśmy w trakcie głosowania, to może zaraz...”

Radny P. Gawryszczak „W trakcie głosowania, wniosek formalny w sprawie tego głosowania, bo panie przewodniczący...”

Przew. RM J. Pakuła „No, ale no przecież pan mógł złożyć wniosek formalny przed głosowaniem. Dlaczego w trakcie głosowania pan wnosi wniosek formalny?”

Radny P. Gawryszczak „Dlatego, że teraz jakby... – (**Radny E. Bielak** „Panie przewodniczący, nad czym głosujemy? – wypowiedź jednocześnie z Radnym P. Gawryszczakiem) - ...chcemy się wypowiadać... - (**Radny E. Bielak** „To, że dwa zdania ktoś powiedział, to nie znaczy, że my wiemy, nad czym głosujemy...”) – Formalnie... Panie przewodniczący... - (**Radny E. Bielak** „Chcemy mieć treść uchwały...”) – Panie przewodniczący, w związku z tym, że nie mamy ani treści uchwały, czyli głosujemy, jakbyśmy kupowali kota w worku, proponuję, żebyśmy głosowali nad wprowadzeniem tego punktu i tej uchwały na dzisiejszą sesję w momencie, kiedy będzie pan przewodniczący mógł powiesić druk projektu w zakładce, w Zimbrze i kiedy będziemy mogli go przeczytać. Jeśli w tej chwili... Ja rozumiałem, że pan przewodniczący, który pewnie jest jednym z osób, które podpisały się, wnoszą ten projekt uchwały, pan przewodniczący Dariusz Sadowski, że właśnie zgłosił się po to, żeby nam przedstawić mniej więcej treść tego, tej

uchwały, ale jeśli nie, no to przecież my kupujemy kota w worku. Nie wiemy, co wprowadzamy, tylko znamy hasło. Czy nie możemy tego zrobić za 15 minut, czy za 20, w momencie kiedy pan przewodniczący powiesi ten druk w Zimbrze i będziemy mogli go sobie przeczytać. To jest mój wniosek formalny, żebyśmy nie głosowali w tym momencie, tylko przegłosowali wprowadzenie tego punktu za minut piętnaście, od zawieszenia tego druku w zakładce, w Zimbrze.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie przewodniczący, ja poproszę o wyjaśnienie pana mecenasa Dubiela, powiem szczerze, nie dlatego, że ja mam coś przeciwko pana wnioskowi, tylko chciałbym tego wyjaśnienia, co zrobić z sytuacją, kiedy my jesteśmy w trakcie głosowania, a pan to wnosi, bo pan równie dobrze mógł to zrobić przed tym głosowaniem. Były wypowiedzi dwóch radnych, był czas na krótkie zastanowienie i przedstawienie myśli, którą pan przedstawia już w trakcie głosowania. Panie mecenasie, bardzo proszę o wyjaśnienie.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Oczywiście. Szanowni państwo, myślę, że niejednokrotnie w praktyce było tak, że był zgłaszany projekt uchwały, czy stanowiska i po przyjęciu go do porządku obrad państwo zapoznawaliście się z tym. Nie skupiałbym się na tym wniosku formalnym pana przewodniczącego Gawryszczaka, ale moim zdaniem, jeśli jest taka dyskusja, czy pan przewodniczący jako wnioskodawca w imieniu grupy radnych uzna za stosowne, to oczywiście za chwilę Biuro Rady przekaże państwu ten projekt uchwały i możecie państwo po następnym punkcie na przykład przegłosować jeszcze raz wprowadzenie do porządku obrad, tak żeby uniknąć... - (**Radny E. Bielak** „Okay.”) - ...uniknąć tej kwestii. Pan przewodniczący wyraźnie wyjaśnił, niejednokrotnie było tak, że były zgłaszane projekty uchwały, stanowiska i w momencie wprowadzenia, w tym momencie, jeśli pan przewodniczący oczywiście wycofa swój wniosek, to głosowanie będzie bezprzedmiotowe do tego wniosku, powtórzę, o wprowadzenie do porządku obrad, bo wszyscy wiemy, że nie mieliście państwo głosować nad projektem uchwały, tylko o wprowadzeniu do porządku obrad z szerokim uzasadnieniem pana przewodniczącego, możemy wrócić na przykład po następnym punkcie, a za chwilę państwo ten projekt będziecie mieli w aktówce. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo za te wyjaśnienia. Ja oczywiście przychyliłem się do głosu pana mecenasa i przychyliłem się do propozycji pana przewodniczącego Piotra Gawryszczaka. Ja w tej chwili ten wniosek wycofuję, bardzo proszę o zamieszczenie treści uchwały i wniosku w zakładce Zimbra, a teraz przejdziemy do kolejnego punktu. Rozpoczęte głosowanie oczywiście jest bezprzedmiotowe ze względu na wycofanie przeze mnie tego wniosku w imieniu trzech wnioskodawców.”

Ad. 7.5. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 299/XI/2015 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 19 LISTOPADA 2015 R. W SPRAWIE ZACIĄgniĘCIA KREDYTU DŁUGOTERMINOWEGO W EUROPEJSKIM BANKU INWESTYCYJNYM Z SIEDZIBĄ W LUKSEMBURGU NA FINANSOWANIE ZADAŃ INWESTYCYJNYCH MIASTA LUBLIN W LATACH 2016-2022

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1256-1) stanowi załącznik nr 13 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Tak więc kolejny punkt – to jest podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 299/XI/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 19 listopada 2015 r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w Europejskim Banku Inwestycyjnym z siedzibą w Luksemburgu na finansowanie zadań inwestycyjnych Miasta Lublin w latach 2016-2022 (i mamy to na druku 1256-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń. Bardzo proszę o określenie tematu, przejdziemy do głosowania. Dobrze, drodzy państwo, przypominam – druk 1256-1.

Głosowanie nr 7. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Tak, bardzo proszę o wyniki. 20 głosów „za”, 1 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1037/XXXIII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 14 do protokołu

Ad. 7.6. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 1072/XLIII/2010 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 24 CZERWCA 2010 R. W SPRAWIE TRYBU PRAC NAD PROJEKTEM UCHWAŁY BUDŻETOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1257-1) stanowi załącznik nr 15 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 1072/XLIII/2010 Rady Miasta Lublin z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej (mamy to na druku 1257-1). Czy w tej sprawie państwo radni chcieliby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Bardzo proszę o określenie tematu, przejdziemy do głosowania.

Głosowanie nr 8. Kto z państwa radnych jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. 21 głosów „za”, 2 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1038/XXXIII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 16 do protokołu

AD. 7.7. WYBORU FIRMY AUDYTORSKIEJ DO BADANIA SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO GMINY LUBLIN ZA 2021 ROK, 2022 ROK I 2023 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1267-1) stanowi załącznik nr 17 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyboru firmy audytorskiej do badania sprawozdania finansowego Gminy Lublin za 2021 rok, 2022 rok i 2023 rok (mamy to na druku 1267-1). Czy w tym punkcie ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Proszę o określenie tematu, przejdziemy do głosowania.

Głosowanie nr 9. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Dziękuję bardzo, bardzo proszę o wyniki. 22 głosy „za”, 2 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1039/XXXIII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 18 do protokołu

AD. 7.8. PRZYSTĄPIENIA GMINY LUBLIN DO REALIZACJI W PARTNERSTWIE Z GMINĄ JASTKÓW PROJEKTU W RAMACH KONKURSU „ZAAWANSOWANE LOTY BEZZAŁOGOWYCH STATKÓW POWIETRZNYCH NA SZEROKĄ SKALĘ”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1260-1) stanowi załącznik nr 19 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Lublin do realizacji w partnerstwie z Gminą Jastków projektu w ramach konkursu „Zaawansowane loty bezzałogowych statków powietrznych na szeroką skalę” (druk 1260-1). I kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam projekt uchwały pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu, proszę o określenie tematu. Dziękuję.

Głosowanie nr 10. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? 28 głosów „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję państwa, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1040/XXXIII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 20 do protokołu

AD. 7.9. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 516/XIII/2020 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 30 STYCZNIA 2020 R. W SPRAWIE WSPÓLNEJ OBSŁUGI ORGANIZACYJNO-ADMINISTRACYJNEJ JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH GMINY LUBLIN ZALICZANYCH DO SEKTORA FINANSÓW PUBLICZNYCH

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1269-1) stanowi załącznik nr 21 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 516/XIII/2020 Rady Miasta Lublin z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie wspólnej obsługi organizacyjno-administracyjnej jednostek organizacyjnych Gminy Lublin zaliczanych do sektora finansów publicznych (mamy to na druku 1269-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosownie nr 11. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników. 26 głosów „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1041/XXXIII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 22 do protokołu

AD. 7.10. INFORMACJA O STANIE REALIZACJI ZADAŃ OŚWIATOWYCH GMINY LUBLIN ZA ROK 2020/2021

Przedmiotowa informacja (druk nr 1253-1) stanowi załącznik nr 23 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Lublin za rok 2020/2021 (i mamy to na druku 1253-1). Wiem, że państwo zapoznawali się z tą informacją na komisjach Rady Miasta Lublin, więc jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to pozwolę sobie zaproponować zapis do protokołu, że Rada Miasta zapoznała się informacją o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Lublin za rok 2020/2021. Nie słyszę sprzeciwu, a w takim razie proszę o dokonanie takiego zapisu w protokole dzisiejszej sesji.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowa informacją

AD. 7.11. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 840/XXVI/2021 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 25 LUTEGO 2021 R. W SPRAWIE OKREŚLENIA ZASAD UDZIELANIA I ROZMIARU OBNIŻEK TYGODNIOWEGO OBOWIĄZKOWEGO WYMIARU GODZIN ZAJĘĆ, O KTÓRYCH MOWA W ART. 42 UST. 3 USTAWY Z DNIA 26 STYCZNIA 1982 R. – KARTA NAUCZYCIELA ORAZ PRZYZNANIA ZWOLNIENIA OD OBOWIĄZKU REALIZACJI WYMIENIONYCH ZAJĘĆ DLA DYREKTORÓW, WICEDYREKTORÓW I NAUCZYCIELI PEŁNIĄCYCH INNE STANOWISKA KIEROWNICZE, A TAKŻE NAUCZYCIELI, KTÓRYM POWIERZONO STANOWISKA KIEROWNICZE ORAZ OKREŚLENIA PRZYPADKÓW W JAKICH NAUCZYCIELOWI ZATRUDNIONEMU W PEŁNYM WYMIARZE ZAJĘĆ MOŻNA OBNIŻYĆ TYGODNIOWY OBOWIĄZKOWY WYMIAR GODZIN ZAJĘĆ, A TAKŻE WARUNKÓW I TRYBU TEGO OBNIŻENIA, W SZKOŁACH I PLACÓWKACH PROWADZONYCH PRZEZ GMINĘ LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1271-1) stanowi załącznik nr 24 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 840/XXVI/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć, o których mowa w art. 42 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta nauczyciela oraz przyznania zwolnienia od obowiązku realizacji wymienionych zajęć dla dyrektorów, wicedyrektorów i nauczycieli pełniących inne stanowiska kierownicze, a także nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze oraz określenia przypadków w jakich nauczycielowi zatrudnionemu w pełnym wymiarze zajęć można obniżyć tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć, a także warunków i trybu tego obniżenia, w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Lublin (mamy to na druku 1271-1). Drodzy państwo, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie. Sprzeciwu nie słyszę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 12. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wynik. 25 głosów „za”, 2 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1042/XXXIII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 25 do protokołu

AD. 7.12. USTALENIA WYSOKOŚCI OPŁATY ZA ZAKWATEROWANIE W BURSACH PROWADZONYCH PRZEZ MIASTO LUBLIN ORAZ TERMINU I SPOSOBU JEJ WNO SZENIA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1272-1) stanowi załącznik nr 26 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za zakwaterowanie w bursach prowadzonych przez Miasto Lublin oraz terminu i sposobu jej wnoszenia (mamy to na druku 1272-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, kolejny raz poddam projekt uchwały pod głosowanie. Sprzeciwu nie słyszę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 13. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1043/XXXIII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 27 do protokołu

AD. 7.13. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ W SPRAWIE USTALENIA TRYBU UDZIELANIA I ROZLICZANIA DOTACJI Z BUDŻETU MIASTA LUBLIN ORAZ TRYBU PRZEPROWADZANIA KONTROLI PRAWIDŁOWOŚCI ICH POBRANIA I WYKORZYSTANIA PRZEZ PODMIOTY FUNKCJONUJĄCE NA TERENIE MIASTA LUBLIN PROWADZONE PRZEZ OSOBY FIZYCZNE LUB PRAWNE INNE, NIŻ MIASTO LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1285-1) stanowi załącznik nr 28 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta Lublin oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania... - (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Panie przewodniczący, panie przewodniczący...”) – Tak, słucham. Kolejny punkt to podjęcie u uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania... - (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Panie przewodniczący...”) – i rozliczania dotacji z budżetu miasta Lublin oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez podmioty funkcjonujące na terenie miasta Lublin prowadzone przez osoby fizyczne lub prawne inne, niż miasto Lublin (mamy to na druku 1285-1). Drodzy państwo, kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Dobrze. Dziękuję bardzo. Nie słyszę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 14. Bardzo proszę o wyniki głosowania. 26 głosów „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Informuję państwa, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1044/XXXIII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 29 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Czy pan Leszek Daniewski usiłuje się...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie przewodniczący...”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, tak, słucham... Ale ja znowu nie słyszę.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie przewodniczący...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale głos pana radnego się pojawia i jest jedno słowo...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Halo...”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, teraz słysząc.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Halo... - (**Głos spośród radnych** „Niech pan zadzwoni po prostu...”) – Halo, halo, panie przewodniczący, bo ja od kilku głosowań mam tutaj problemy, nie wchodzi mi tutaj do głosowania..., no, głosowanie mi nie wchodzi, panel mi nie wchodzi do głosowania. Pan mnie słyszy?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, słyszę, słyszę, zaraz... Tak, słyszę pana radnego, zaraz poprosimy informatyków, żeby się z panem skontaktowali...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Proszę ostatnie głosowanie... (zakłócenia – część wypowiedzi nieczytelna).”

Przew. RM J. Pakuła „No, nie wiem, co pan radny powiedział. Pan prosi, żeby ostatnie głosowanie – i na tym mi się urwało. – (**Radny Z. Ławniczak** „Telefon jest jeszcze, telefonem proszę się porozumiewać, panie Daniewski radny.”).”

Wypowiedź Wiceprzew. RM L. Daniewskiego w części nieczytelna z powodu zakłóceń „...niestety nie mogę oddać głosu.”

Przew. RM J. Pakuła „Ja to rozumiem, zaraz informatycy się skontaktują z panem radnym, a odnośnie ostatniego głosowania chciałby pan mi powiedzieć, że pana intencją było głosowanie „za”? No, nie mam kontaktu z panem przewodniczącym Daniewskim. Bardzo proszę o skontaktowanie się z panem przewodniczącym Daniewskim i o próbę usunięcia awarii.”

AD. 7.14. ZMIANY UCHWAŁY NR 1224/XLVI/2014 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 20 LISTOPADA 2014 R. W SPRAWIE SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW PRYZNAWANIA I ODPLATNOŚCI ZA USŁUGI OPIEKUŃCZE I SPECJALISTYCZNE USŁUGI OPIEKUŃCZE, Z WYŁĄCZENIEM SPECJALISTYCZNYCH USŁUG OPIEKUŃCZYCH DLA OSÓB Z ZABURZENIAMI PSYCHICZNYMI ORAZ SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW CZĘŚCIOWEGO LUB CAŁKOWITEGO ZWOLNIENIA Z OPŁAT, JAK RÓWNIEŻ TRYBU ICH POBIERANIA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1275-1) stanowi załącznik nr 30 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 1224/XLVI/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 20 listopada 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania (mamy to na druku 1275-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 15. Kto z państwa głosuje „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników. 26 głosów „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1045/XXXIII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 31 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o informację, czy ktoś próbuje się kontaktować z panem przewodniczącym Daniewskim? Tak. Dziękuję bardzo.”

AD. 7.15. INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN DOTYCZĄCA PODMIOTÓW, NA RZECZ KTÓRYCH SKAZANI MOGĄ WYKONYWAĆ PRACE NA CELE SPOŁECZNE W 2022 R.

Przedmiotowa informacja (druk nr 1277-1) stanowi załącznik nr 32 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to Informacja Prezydenta Miasta Lublin dotycząca podmiotów, na rzecz których skazani mogą wykonywać prace na cele społeczne w 2022 r. (druk nr 1277-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. A, przepraszam bardzo, oczywiście, to jest informacja, macie państwo rację. Rozumiem, że zapoznawaliście się państwo z informacją na komisjach, więc jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to zaproponuję, aby dokonać zapisu, że Rada Miasta zapoznała się z informacją Prezydenta Miasta Lublin dotycząca podmiotów, na rzecz których skazani mogą wykonywać prace na cele społeczne w 2022 r. Sprzeciwu nie słyszę. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu w protokole dzisiejszej sesji.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją

AD. 7.16. PRZYJĘCIA PROGRAMU POLITYKI ZDROWOTNEJ W ZAKRESIE ZDROWEGO ODŻYWIANIA DLA DZIECI KLAS I-III SZKÓŁ PODSTAWOWYCH W LUBLINIE „JEDZ Z GŁOWĄ”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1276-1) stanowi załącznik nr 33 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej w zakresie zdrowego odżywiania dla dzieci klas I-III szkół podstawowych w Lublinie „Jedz z głową” (druk 1276-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo proszę w takim razie o określenie tematu.

Głosowanie nr 16. Kto z państwa głosuje „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników. 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1046/XXXIII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 34 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Drodzy państwo, jeśli chodzi o moją wcześniejszą propozycję, chciałbym państwa poinformować, że od kilkunastu minut już proponowany przeze mnie, nie przeze mnie, przez grupę radnych projekt uchwały dotyczący wynagrodzenia miesięcznego pana prezydenta miasta Lublin jest zamieszczony w zakładce Zimbra, a również na stronach eSesja. A w takim razie ponownie składam propozycję, składam wniosek formalny o umieszczenie tego punktu w porządku obrad. W którym miejscu, to może określimy, jeżeli moja propozycja uzyska odpowiednią większość w głosowaniu radnych. No, już mamy określone głosowanie. Ja rozumiem, że nikt z państwa radnych nie chciał zabierać głosu w trybie 2 „za”, 2 „przeciw”, tak?”

Radny P. Popiel „Tak, panie przewodniczący, bo mamy projekt w aktówce już.”

Przew. RM J. Pakuła „Fajnie. Drodzy państwo, głosujemy w takim razie.

Głosowanie nr 17. Kto jest „za” umieszczeniem tego projektu, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Tak, bardzo proszę o podanie wyników. 26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Tak więc propozycja grupy radnych uzyskała większość. Ja proponuję, aby umieścić to w porządku obrad... Drodzy państwo, mamy teraz blok uchwał dotyczących zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i tych propozycji jest kilka. Myślę, że zaproponuję państwu jakąś krótką przerwę obiadową, więc proponuję, aby ten punkt, o którym mówimy, umieścić jako punkt pierwszy po krótkiej przerwie obiadowej. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to tak właśnie zrobimy. Określić, w którym miejscu dokładnie, tak? Drodzy państwo, jest za 13 minut druga, więc myślę, że w tym momencie zdążymy jeszcze jedną uchwałę przeprocudować dotyczącą zmiany planu, to będzie punkt 7.17. wg starego i po tym punkcie proponuję, abyśmy się zajęli płacami prezydenta. Po tym punkcie i po przerwie, po krótkiej przerwie obiadowej...”

Radny D. Sadowski „Panie przewodniczący, w kwestii formalnej.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę, pan przewodniczący Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Panie przewodniczący, ja mam taki wniosek, żeby na razie nie robić, nie planować przerwy obiadowej, bo już jesteśmy, w dobrym tempie pracujemy. Są wprawdzie projekty dotyczące zmiany miejscowego planu zagospodarowania, ale do większości z nich nie wpłynęły żadne uwagi, do jednego tylko uwagi pozytywne, a do jednego częściowo zostały jakby przyjęte przez pana prezydenta, więc nie budziły one wątpliwości na komisjach i wielkich dyskusji, więc myślę, że i na sesji nie będzie powodowało to przedłużenia dyskusji, więc spróbujmy może realizować projekt, program bez tej chwili określania, że będzie przerwa obiadowa. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Ale panie przewodniczący, drodzy państwo radni, były kontrowersje na temat tego, czy te przerwy robić, czy nie robić. Moje postanowienie i ja o tym państwu mówiłem, było takie, że ja przerwę będę zawsze proponował. Jeśli państwa intencja jest inna, i ja to oczywiście rozumiem, mnie to absolutnie nie oburza, to ja bardzo proszę o wniosek formalny i o ogłoszenie tego, że tej przerwy ma nie być.”

Radny D. Sadowski „Proszę potraktować to jako mój wniosek formalny.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Bardzo proszę o określenie tematu, będziemy głosować wniosek formalny pana przewodniczącego Dariusza Sadowskiego. Jest to wniosek formalny dotyczący procedowania bez przerwy. Tak jest.”

Radna J. Mach „Jak długa przerwę pan przewodniczący proponuje?”

Przew. RM J. Pakuła „W tej chwili, pani przewodnicząca, nie dyskutujemy, czy ja proponuję przerwę, tylko dyskutujemy nad wnioskiem, albo raczej głosujemy, będziemy głosować wniosek formalny przewodniczącego Darka Sadowskiego, żeby tej przerwy nie było w ogóle. Ja chciałem zaproponować krótką, godzinną przerwę obiadową. – (**Radny E. Bielak** „Jadzia, zdążysz ugotować jeszcze...”; **Radny S. Brzozowski** „Bardzo słusznie pan przewodniczący sformułował, bo obiad, to obiad, nie?”; **Radny E. Bielak** „Ale Stasiu, trzeba go ugotować jeszcze.”; **Radny P. Gawryszczak** „Ale to nie dyskutujemy, tylko głosujemy po prostu...”) – Tak, tak, rozpoczynamy głosowanie, czy ta przerwa ma być... – (**Radna J. Mach** „Ale pracownicy obsługi mają też prawo do przerwy, zjedzenia przynajmniej kanapki i herbaty.”) – Dlatego też... - (**Radny D. Sadowski** „(część wypowiedzi nieczytelna, jednocześnie z Przew. RM) ...głosuję swoim żołądkiem w tym głosowaniu...”) – W głosowaniu mamy prawo się wypowiedzieć, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? – (**Radny T. Pitucha** „A przepraszam, za czym głosujemy?”) – Głosujemy nad wnioskiem formalnym pana przewodniczącego Sadowskiego, żeby procedować bez przerwy obiadowej (głosowanie nr 18) – (**Radny T. Pitucha** „A, nie, nie, to z przerwą.”; **Radny Z. Ławniczak** „Słuchajcie, naprawdę...”) – Pan przewodniczący Sadowski chciałby zagłosować nad własnym wnioskiem, czy nie? – (**Radny Z. Ławniczak** „Wszystko szło dobrze i stanęliśmy...”).”

Radny D. Sadowski „Już, już, tak, oczywiście. – (**Radny Z. Ławniczak** „(część wypowiedzi nieczytelna) ...no, ludzie...”.)”

Przew. RM J. Pakuła „Droży państwo, 15 głosów „za”, 10 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”. Procedujemy bez przerwy.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie przewodniczący, czy ja jestem słyszalny?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję bardzo, dziękuję.”

Radny Z. Ławniczak „(część wypowiedzi nieczytelna) ...jest pan słyszalny, słyszę pana cały czas...”

Przew. RM J. Pakuła „Dajcie państwo spokój tym złościwościom. Już naprawdę nie ma takiej potrzeby. Droży państwo, moja propozycja była taka odnośnie wprowadzonego do porządku obrad punktu, żeby to był punkt kolejny po najbliższym planie zagospodarowania przestrzennego, jeśli państwu na zapoznanie się dokładne z projektem uchwały wystarczy ten czas, to tak zrobimy, jeśli będą inne propozycje, żeby go przesunąć jeden, dwa punkty dalej, będziemy przesuwac. Na tę chwilę ja proponuję, żeby to był punkt kolejny po tym planie zagospodarowania, który w tej chwili mamy przed sobą. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie się stanie, dobrze? Dobrze.”

AD. 7.17. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ VIB (MAJDAN Tatarski, Kośminek – rejon ul. Droga Męczenników Majdanka) dla obszaru D położonego w rejonie ulic: Sulisławickiej – Kosmonautów – Żelaznej

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1278-1) stanowi załącznik nr 35 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VIB (Majdan Tatarski, Kośminek – rejon ul. Droga Męczenników Majdanka) dla obszaru D położonego w rejonie ulic: Sulisławickiej – Kosmonautów – Żelaznej (mamy to na druku 1278-1). Z informacji zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały wynika, że w ustawowym terminie składania uwag żadna z osób fizycznych i prawnych oraz żadna z jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej nie wniosła uwag dotyczących projektu planu. W związku z tym przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały. Czy z państwa strony są jakieś pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały? Pan Piotr Popiel – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny P. Popiel „Dziękuję, panie przewodniczący, precyzyjnie odpowiadając nie, to tylko oświadczenie.

Szanowny Panie Prezydencie i Szanowny Zespole Planistyczny, z Panią Dyrektora na czele! Chciałbym złożyć najszczerze gratulacje opracowania dokumentu wręcz idealnego. Oczywiście trochę prześmiewczo o tym mówię, szanowni państwo, skoro byłem jedyną osobą obecną na sali podczas dyskusji publicznej, natomiast wiem tylko tyle: ten dokument jest opracowywany już kilka lat, jest opracowywany zbyt długo i potrzeba opracowywania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego jest bardzo dobrze widoczna, o czym pan prezydent doskonale wie, w południowo-wschodnich dzielnicach miasta, więc oczywiście będę głosować za tym dokumentem, niemniej jednak odczuwam bardzo mocny niedosyt, szanowny panie prezydencie. Godzina obecnych dyskusji, przeprowadzenia obecnych dyskusji publicznych nie służy temu, żeby mieszkańcy uczestniczyli w takich spotkaniach, więc serdecznie proszę o to, żeby kolejne dyskusje były po godzinie 15.30, jeśli jest to możliwe. Ja wiem, że to jest mniej wygodne dla zespołu planistycznego, przepraszam bardzo, ale jeśli dochodzi do sytuacji takiej, że tylko i wyłącznie jedna osoba na sali podczas dyskusji to jest radny Rady Miasta, to jest coś nie tak. Ubolewam nad tym, że spółdzielnia mieszkaniowa chociażby Kolejarz też nie wyraziła większego zainteresowania tym tematem, choć stosowną wiadomość otrzymali, nie mam sygnału zwrotnego, czy ten dokument jest na tyle idealny, czy na tyle zły, po prostu brak jakichkolwiek informacji. To dziwna, szanowni państwo, sytuacja, że w przypadku przyjmowania uchwał nie ma mieszkańców. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej głosów w dyskusji. Drodzy państwo, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VIB Majdan Tatarski, Kośminek – rejon ulicy Droga Męczenników Majdanka dla obszaru D położnego w rejonie ulic: Sulisławickiej – Kosmonautów – Żelaznej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3; po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 19. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.? Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o wyniki. 23 głosy „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta... oj, przepraszam, Rada Miasta stwierdziła, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

W związku z tym, że nie zgłoszono żadnych uwag do projektu planu, przegłosujemy teraz przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosownie nr 20. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. 25 głosów „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła treść załącznika nr 3 do projektu uchwały.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 21. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 22. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem tej uchwały, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o wyniki. 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VIB (Majdan Tatarski, Kośminek – rejon ul. Droga Męczenników Majdanka) dla obszaru D położonego w rejonie ulic: Sulisławickiej – Kosmonautów – Żelaznej.”

Uchwała nr 1047/XXXIII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 36 do protokołu

Radny T. Pitucha „Panie przewodniczący, w sprawie formalnej można?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak,, bardzo proszę,, pan Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „W związku z tym, że procedujemy bez przerwy, ja jednak co prawda bez porozumienia z Klubem, ale złożę wnioszek o 15 minut przerwy technicznej po prostu dla ogarnięcia jakichś tam bieżących spraw różnego typu... (część wypowiedzi nieczytelna).”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Drodzy państwo, jest godzina za dwie minuty, punkt 14.00. Spotykamy się o 14.15. Przerwa dla Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo.”

Po przerwie:

Przew. RM J. Pakuła „Przerwa odrobinę nam się przeciągnęła ze względu na to, że pewnie każdy z państwa chciał coś jednak troszkę zjeść, ale z nadzieją...”

Radny S. Brzozowski „(część wypowiedzi nieczytelna) ...Nieskorzy, panie przewodniczący. Dopiero żeśmy procedowali niedawno racjonalne żywienie dla dzieci, a sami postępujemy nieracjonalnie. Przecież obiad to jest normalna

rzecz i jak człowiek nie zje w odpowiednim czasie, to jest po prostu nieracjonalny, nie?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, to ja w biegu zjadłem dwie kanapki. Tak, bardzo proszę, drodzy państwo, sprawdzamy listę obecności po przerwie (głosowanie nr 23). Potwierdziło obecność 28 radnych, czyli mamy wymagane quorum. Możemy wznowić obrady sesji po przerwie.

Drodzy państwo, wznowiam obrady Rady Miasta Lublin po przerwie. Przepraszam bardzo.”

AD. 7.18. USTALENIA WYNAGRODZENIA MIESIĘCZNEGO DLA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1287-1) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 37 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Zgodnie z ustaleniami wcześniejszymi przechodzimy do procedowania projektu grupy radnych dotyczącego ustalenia wynagrodzenia miesięcznego dla Prezydenta Miasta Lublin.

Drodzy państwo, pozwólcie, ja jeszcze raz to krótkie uzasadnienie odczytam i dodam kilka słów od siebie.

W dniu 1 listopada 2021 r. weszła w życie ustawa z dnia 17 września 2021 r. o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw. Ustawa ta dokonała zmian w szeregu ustawach dotyczących wynagrodzenia osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, a także wójtów, burmistrzów, prezydentów miast. W dniu dzisiejszym jest zatem pierwsza sesja naszej Rady po wejściu w życie tej ustawy. Obecne wynagrodzenie Prezydenta Miasta Lublin, podobnie jak wszystkich wójtów, burmistrzów, prezydentów miast w Polsce nie odpowiada nowym regulacjom prawnym, w tym jest niższe od minimum ustawowego. Od pewnego czasu trwały dyskusje i były podnoszone wątpliwości prawne na tle niektórych zapisów tej nowej ustawy, coraz więcej rad gmin, miast podjęło już te uchwały lub je podejmie. Pojawiły się też wyjaśnienia, w tym ze strony właściwych ministerstw. Podjęcie tej uchwały jest niezbędne, aby dostosować wynagrodzenie prezydenta miasta do nowych przepisów prawa, stąd nasza inicjatywa uchwałodawcza w tym zakresie.

Drodzy państwo, kilka słów od siebie. Doskonale państwo zdajecie sobie sprawę z tego, jak bardzo odpowiedzialna jest rola prezydenta dużego miasta, w przypadku Lublina to jest trzysta kilkadziesiąt tysięcy mieszkańców. Działalność prezydenta jest bardzo szeroka na tak wielu płaszczyznach, że naprawdę jest to bardzo trudne do ogarnięcia, do opanowania, że tak to może nieładnie nazwę, na co dzień, ale ten szereg zadań w tak przeróżnych dziedzinach naszego codziennego życia jest naprawdę duży, odpowiedzialność jest ogromna.

Drodzy państwo, bardzo proszę o to, żebyście państwo podjęli tę uchwałę i jeszcze raz chciałbym przeprosić z naszej strony, ten projekt wpłynął tak dosyć późno, dopiero dziś, ale chciałbym podkreślić, że uzgodnienia, konsultacje i z prawnikami, i z Unią Metropolii Polskich trwały długo, prawdę mówiąc do ostatniej chwili. Nie chcielibyśmy tego przeciągać na kolejną sesję.

Drodzy państwo, może to takie na koniec mało poważne, co ja powiem, ale wiecie, to nawet od strony praktycznej, od strony praktycznej byłoby takie bardzo trudne dla urzędników, którzy zajmują się przelewami na wasze konta, na konto prezydenta. To, że prezydent już, czy prezydenci, wójtowie, burmistrzowie już w ustawie mają zagwarantowane wyrównanie od miesiąca sierpnia, to jest jedno, a to, że wypłata pensji w przyszłym miesiącu byłaby trudna, to jest drugie, trudna z takiego oto powodu, że z jednej strony wysokością obowiązującą jest uchwała Rady Miasta, która od kilku lat niezmiennie obowiązuje do dziś, z drugiej strony mamy ustalenia ustawowe, a jedno z drugim się kłóci. Także jeszcze raz bardzo proszę o to, żebyśmy podjęli dzisiaj tę uchwałę. Dziękuję. Tyle z mojej strony. Bardzo proszę, czy są głosy z państwa strony? Pan Piotr Breś – udzielam panu głosu, bardzo proszę.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Może to będzie zaskoczenie, ale popieram tę uchwałę i powiem tak: świat poszedł do przodu, menagerowie firm prywatnych na stanowiskach czy managerskich, czy kierowniczych nawet w Lublinie zarabiają o wiele więcej niż teraz pan prezydent 300-tysięcznego miasta. Uważam, że prezydent powinien zarabiać adekwatnie do odpowiedzialności, jaką zajmuje na tym stanowisku. Adekwatnie to nie jest 10, czy 12 tys. brutto. Jak niejednokrotnie mówiliśmy o tym, wójtowie gmin, czy jakichś mniejszych miejscowości. Więc mój głos w tej sprawie będzie głosem za. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos?”

Radny Z. Ławniczak „Zbigniew Ławniczak, chciałbym.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę się zgłosić przez eSesję. Uda się, panie radny, czy nie bardzo?”

Radny Z. Ławniczak „Coś tutaj się zblokowało.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, udzielam panu głosu.”

Radny Z. Ławniczak „Ja chciałem dopytać, oczywiście popieram kolegę Bresia w tej kwestii, to może takie dziwne, bo to faktycznie bywa, że pana prezydenta, to są po prostu, no, w porównaniu z szefami spółek, czy właśnie jakichś nawet naszych spółek tutaj miejskich, już nie wspomnę LPEC-u, MPWiK-u i tak dalej, są mniejsze. To jest w ogóle jakieś dziwne dla mnie, dla mnie przynajmniej. Natomiast ja mam takie pytanie może, żeby się nie narazić zastępcom, no bo nie wnikam w kwestie wynagrodzeń ich wszystkich tam, nie śledzę, ale czy... bo był, wiem, że taki był moment, że zastępca, czy zastępcy, nie wiem, no, zarabiali więcej od pana prezydenta, co też uważam, że to jest jakieś nieporozumienie, natomiast czy to też będzie dotyczyć zastępców, to znaczy, żeby nie było tak, że – też kieruję apel do panów zastępców prezydenta, którzy też ciężko pracują – czy ta różnica faktycznie będzie taka, powinna być jakaś różnica między zarobkami prezydenta a zastępców. Bo uważam, że to jest zasadne, żeby pan prezydent zarabiał więcej niż zastępcy i to znacznie więcej. Dlatego ja nie

wiem, jakie tam są w tej chwili widełki, ale no, generalnie myślę, że to tak powinno wyglądać. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Panie mecenasie, może pan kilka słów na ten temat, jak to będzie wyglądało z placami zastępców prezydenta?”

Koordin. BP Z. Dubiel „Oczywiście. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Państwo! Ustalanie wynagrodzenia dla zastępców prezydenta jest wyłącznie w kompetencji pana prezydenta, o czym wiemy i tutaj pytanie nie tego dotyczyło. Wysoka Rada ustala wynagrodzenie dla pana prezydenta, zgodnie z przepisami ustawowymi i rozporządzenia, więc trudno mi powiedzieć, jak pan prezydent będzie regulował po zmianach wynagrodzenia zastępców, ale dodam, że w nowym rozporządzeniu Rady Ministrów dotyczącym wynagradzania pracowników samorządowych w tzw. widełkach, czy w tabelach zwiększono też poziom maksymalnego wynagrodzenia dla zastępców wójtów, burmistrzów, prezydentów. I tu od razu dodam, że wielu z państwa pamięta, jeśli chodzi o wójtów, burmistrzów, prezydentów, ale to dotyczyło także zastępców, od 1 lipca 2018 roku te wynagrodzenia były obniżone o około 20%, a więc w tej chwili rozporządzenie pozwala nie tylko o te 20%, ale jeszcze nieco wyższe widełki ustalić, ale to jest, tak jak powiedziałem, wyłączna kompetencja pana prezydenta. Jeszcze raz powtórzę, w tzw. widełkach w rozporządzeniu wzrosły też maksymalne kwoty dla zastępców prezydenta, ale każdorazowo ustala to pan prezydent. Jeśli mogę, bo już nie było pytań, ale trochę też we własnym imieniu przepraszając państwa, o czym powiedział pan przewodniczący, tak naprawdę do wczoraj, do wczorajszego dnia wieczorem jeszcze trwały dyskusje, nie u nas, w Unii Metropolii, mówił pan przewodniczący. Pytaliśmy również Regionalną Izbę Obrachunkową, pewne kwestie dotyczące wyrównań. W jednej z regionalnych izb obrachunkowych w Polsce pojawiły się wątpliwości, czy nawet wprost była teza dotycząca sposobu liczenia maksymalnego wynagrodzenia, otrzymaliśmy interpretację, mam ją, Ministerstwa, proszę wybaczyć, Rodziny, oczywiście wszystkie urzędy, i Polityki Społecznej w uzgodnieniu z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji, a w szczególności kwestii wliczania dodatków za wieloletnią pracę do maksymalnego wynagrodzenia. Także po wyjaśnieniu tych kwestii pan przewodniczący konsultował to ze mną. No, uznałem, od strony formalnoprawnej, kierując się swoją wiedzą dobrą, tutaj dobrym jakimś, no, nie mam na myśli wiedzy, ale doświadczeniem prawniczym, że po wyczerpaniu tych wątpliwości, które były w całej Polsce, taki projekt może stanąć, stąd zgłoszony dopiero w dniu dzisiejszym. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze są jakieś głosy w dyskusji?”

Radny S. Brzozowski „Przejdźmy do głosowania.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 24. Kto z państwa głosuje „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu?”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie przewodniczący, ja mam problem tutaj. Ja mam problem.”

Przew. RM J. Pakuła „Właśnie widzę.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „No, właśnie, żeby nie został pominięty. Nie mogę tutaj... Zaraz, jak to zrobić...”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, czy można powtórzyć głosowanie, bo źle zagłosowałam?”

Głos jednego z radnych (niezidentyfikowany) – wypowiedź nieczytelna

Przew. RM J. Pakuła „Ale z powodu złego głosowania niestety nie powtarzamy głosowań.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak, tak, tylko że ja bym chciał tutaj...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale ja to mówię do pani radnej Małgorzaty Suchanowskiej, a problem pana Leszka Daniewskiego już próbują rozwiązywać informatycy.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Już jestem, panie przewodniczący...”

Przew. RM J. Pakuła „Już jest, dobrze.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak, dziękuję, jestem.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o podanie wyników. – (Radna M. Suchanowska „Proszę unieważnić... No, w trakcie głosowania, no, mówię, że proszę unieważnić to głosowanie...”) – Pani radna, pani radna, jeżeli z powodów technicznych pani by nie była w stanie zagłosować, wtedy powtarzamy...”

Radna M. Suchanowska „Tak, tak, źle...”

Przew. RM J. Pakuła „Jeżeli pani się pomyliła, to znaczy, że nie powtarzamy. Jest oddany pani głos.”

Radna M. Suchanowska „To nie było pomylenie się, tylko po prostu to mogę nazwać to z powodów technicznych.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Ale jest głos...”

Przew. RM J. Pakuła „Ja poproszę o podanie wyników. 26 głosów „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1048/XXXIII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 38 do protokołu

Ad. 7.19. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ II, OBSZAR G – REJON ULICY TURNIOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1279-1) stanowi załącznik nr 39 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, obszar G – rejon ulicy Turniowej (druk nr 1279-1). Z informacji zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały wynika, że w ustawowym terminie składania uwag żadna z osób fizycznych i prawnych oraz żadna z jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej nie wniosła uwag dotyczących projektu zmiany planu, w związku z tym przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały. Czy z państwa strony są jakieś pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały? Widzę, zgłasza się pan radny Zbigniew Ławniczak – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny Z. Ławniczak „Biję się w pierś trochę. Faktycznie tu myślałem, że pan Daniewski jest liderem, ale u mnie głosowania wyleciały w powietrze, także proszę technicznych panów o wejście na eSesję.”

Przew. RM J. Pakuła „Ja podawałem numer telefonu – 81 466 16 84. Bardzo proszę informatyków o skontaktowanie się z panem Ławniczakiem. Czy są głosy w dyskusji dotyczące podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu... - (**Głos jednego z radnych w tle „Nie.”**) – ...zagospodarowania przestrzennego? Nie ma. Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, obszar G – rejon ulicy Turniowej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3; i po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – jest to załącznik nr 4. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 25. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, obszar G – rejon ulicy Turniowej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.? Poproszę o wyniki. 20 głosów „za”, 0 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”. Informuję, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag, ale w związku z tym, że nie zgłoszono żadnych uwag do projektu zmiany

planu, przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 26. Kto z państwa głosuje „za” przyjęciem treści załącznika nr 3 do projektu uchwały, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Bardzo proszę o podanie wyników. 22 głosy „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła treść załącznika nr 3 do projektu uchwały.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartych w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 27. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Bardzo proszę o wyniki. 25 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 28. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników. 25 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, obszar G – rejon ulicy Turniowej.”

Uchwała nr 1049/XXXIII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 40 do protokołu

AD. 7.20. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ II, OBSZAR A – REJON UL. KIELECKIEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1280-1) stanowi załącznik nr 41 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, obszar A – rejon ul. Kieleckiej (mamy to na druku 1280-1). Z informacji zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały wynika, że w nieprzekraczalnym terminie składania uwag wpłynęło 51 uwag dotyczących projektu zmiany planu. Wszystkie złożone uwagi zostały rozpatrzone i zakwalifikowane jako uwzględnione, bez konieczności zmiany projektu planu i nie podlegają rozstrzygnięciu przez Radę Miasta Lublin. W związku z tym przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały. Czy z państwa strony są jakieś pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały? Nie widzę osób zgłaszających się do dyskusji.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

miasta Lublin – część II, obszar A – rejon ul. Kieleckiej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3 i po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – jest to załącznik nr 4. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 29. Kto z państwa radnych głosuje za stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, obszar A – rejon ul. Kieleckiej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.? Dobrze, bardzo proszę o wyniki. 22 głosy „za”, 0 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”. Informuję, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

W związku z tym, że wszystkie uwagi zostały rozpatrzone i zakwalifikowane jako uwzględnione i nie podlegają rozstrzygnięciu przez Radę Miasta Lublin, przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 30. Kto z państwa radnych głosuje „za” przyjęciem treści załącznika nr 3 do projektu uchwały, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła treść załącznika nr 3 do projektu uchwały.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 31. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Tak, proszę o wyniki. 26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 32. Kto z państwa głosuje „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Zagłosowałeś, uwierz na słowo. Dobrze, proszę o podanie wyników, tak. 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Stwierdzam...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie przewodniczący, proszę przyjąć mój głos „za”.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, zapiszemy w protokole.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję – Leszek Daniewski.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, tak, tak, oczywiście. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, obszar A – rejon ul. Kieleckiej. Proszę również o dokonanie zapisu, iż intencją pana przewodniczącego Leszka Daniewskiego było głosowanie „za”.”

Uchwała nr 1050/XXXIII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 42 do protokołu

Radny S. Brzozowski „Panie przewodniczący, taka uwaga techniczna, formalno-techniczna, można powiedzieć.”

Przew. RM J. Pakuła „Chodzi mianowicie o głosowanie wynagrodzenia miesięcznego. Tam nie ma wyniku głosowania, nie został zamieszczony ten wynik głosowania. Proszę zwrócić uwagę tam obsłudze. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Biuro Rady Miasta podpowiada mi, że jest, że są wyniki podane.”

Radny S. Brzozowski „U mnie nie ma.”

Radny B. Margul „Nie ma, potwierdzam.”

Przew. RM J. Pakuła „Trzeba odświeżyć. Tak.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Jest konieczne odświeżenie.”

AD. 7.21. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 981/XXXI/2021 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 9 WRZEŚNIA 2021 R. W SPRAWIE PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA PLANU I ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ II W REJONIE WĄWOZU WZDŁUŻ LINII KOLEJOWEJ I STAREGO GAJU

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1281-1) stanowi załącznik nr 43 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, kolejny punkt to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 981/XXXI/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 9 września 2021 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu i zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II w rejonie wąwozu wzdłuż linii kolejowej i Starego Gaju (mamy to na druku 1281-1).”

Radny D. Sadowski „Panie przewodniczący, w kwestii formalno-technicznej.”

Przew. RM J. Pakuła „Odświeżyłem i mi chyba gdzieś w kosmos... Tak. Czy mógłbym poprosić tutaj o pomoc, bo odświeżyłem... - (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna).”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Ja też nie mam eSesji, wyskoczyła mi i nie wiem, jak to zrobić.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Drodzy państwo, pięć minut przerwy technicznej, dobrze? I spróbujmy skoncentrować się nad tym, co robimy. Bardzo proszę, spotykamy...”

Radny D. Sadowski „Nie, zgodnie z poleceniem odświeżyłem i mi... (śmiech). Już teraz powróciło.”

Przew. RM J. Pakuła „Jest za dziesięć trzecia, spotykamy się za pięć trzecia – pięć minut przerwy. Bardzo proszę służby techniczne, panów informatyków o to, żeby jeszcze raz weszli w kontakt z przewodniczącym Daniewskim.”

Radny D. Sadowski „Nie, no ja odświeżyłem, tak jak miałem komendę.”

Po przerwie:

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, drodzy państwo, potwierdzamy obecność na sesji (głosowanie nr 33), bardzo proszę, duży niebieski prostokąt. Czy Leszek Daniewski mnie słyszy? Leszku twoje problemy zostały rozwiązane?”

Radny Zbigniew Targoński „Panie przewodniczący, ja tu mam jakieś problemy teraz, nie mam tego do głosowania.”

Wypowiedź Wiceprzew. RM L. Daniewskiego w tle – nieczytelna, jednocześnie z innymi osobami.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, ale pan przewodniczący Targoński jest na miejscu, zaraz informatycy się tym zajmą. Dobrze. – (**Głosy w tle**) – Dobrze, wyłączcie panowie mikrofon. Zbyszku, Sebastian, wyłączcie mikrofon. Dobrze, mamy obecnych 29 radnych, wznawiam obrady Rady Miasta po przerwie, wracamy do punktu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 981/XXXI/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 9 września 2021 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu i zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II w rejonie wąwozu wzdłuż linii kolejowej i Starego Gaju (mamy to na druku 1281-1). Czy z państwa strony są jakieś pytania, uwagi lub wnioski do projektu uchwały? Nie ma. Rozpoczynamy głosowanie. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników. 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1051/XXXIII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 44 do protokołu

Ad. 7.22. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ II, OBSZAR D – REJON ULICY NOWOMIEJSKIEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1282-1) stanowi załącznik nr 45 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, obszar D – rejon ulicy Nowomiejskiej (druk 1282-1). Z informacji zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały wynika, że projekt był dwa razy wykładany do wglądu publicznego. W ramach pierwszego wyłożenia w nieprzekraczalnym terminie składania uwag wpłynęła jedna uwaga, która została rozpatrzona i zakwalifikowana jako uwzględniona i nie podlega rozstrzygnięciu przez Radę Miasta Lublin. W ramach drugiego wyłożenia w ustawowym terminie składania uwag żadna z osób fizycznych i prawnych oraz żadna z jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej nie wniosła uwag dotyczących projektu zmiany planu. W związku z tym przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały. Czy z państwa strony są pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały? – (**Radny P. Popiel** „Głosujmy.”) – Nie widzę.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, obszar D – rejon ulicy Nowomiejskiej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3 i po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 35. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lubli z dnia 1 lipca 2019 r.? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 22 głosy „za”, 0 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”. Informuję, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.”

Radna Magdalena Kamińska „Przepraszam, panie przewodniczący, Kamińska z tej strony, coś nie zdążyłam kliknąć. Można do protokołu, że byłam „za”?”

Radna M. Kamińska „Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, oczywiście. Bardzo proszę o dokonanie zapisu w protokole, że intencją pani radnej Magdaleny Kamińskiej było głosowanie „za”.

W związku z tym, że uwaga zgłoszona w ramach pierwszego wyłożenia została rozpatrzona i zakwalifikowana jako uwzględniona, a w ramach drugiego wyłożenia nie zgłoszono żadnych uwag do projektu zmiany planu, przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 36. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników. 26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła treść załącznika nr 3 do projektu uchwały.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 37. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Bardzo proszę o podanie wyników. 27 „za”, 0 „przeciw” 4 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu.

Głosowanie nr 38. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Bardzo proszę o podanie wyników. 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, obszar D – rejon ulicy Nowomiejskiej.”

Uchwała nr 1052/XXXIII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 46 do protokołu

Ad. 7.23. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ II, OBSZAR C – REJON ULIC: WYŻYNNEJ I SZCZYTOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1283-1) stanowi załącznik nr 47 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to jest podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, obszar C – rejon ulic: Wyżynnej i Szczytowej (mamy to na druku 1283-1). Z informacji zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały wynika, że w ustawowym terminie składania uwag żadna z osób fizycznych i prawnych oraz żadna z jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej nie wniosła uwag dotyczących projektu zmiany planu. W związku z tym przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznik nr 3 do projektu uchwały. Czy z państwa strony są jakieś pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały? Nie widzę osób zgłaszających się do głosu.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić,

że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, obszar C – rejon ulic: Wyżynnej i Szczytowej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3 i po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 39. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, obszar C – rejon ulic: Wyżynnej i Szczytowej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r., kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Bardzo proszę o podanie wyników. 22 głosy „za”, 0 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”. Informuję, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

W związku z tym, że nie zgłoszono żadnych uwag do projektu zmiany planu, przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 40. Kto z państwa radnych głosuje „za” przyjęciem treści załącznika nr 3 do projektu uchwały, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Proszę o wyniki. 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła treść załącznika nr 3 do projektu uchwały.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartych w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 41. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Poproszę o wyniki głosowania. 26 głosów „za”, 0 „przeciw” 4 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 42. Kto z państwa radnych głosuje „za”, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Tak, poproszę o wyniki. 26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, obszar C – rejon ulic: Wyżynnej i Szczytowej.”

Uchwała nr 1053/XXXIII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 48 do protokołu

Ad. 7.24. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ I – OBSZAR ZACHODNI, OBSZAR R – REJON ULICY DESZCZOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1284-1) stanowi załącznik nr 49

Przew. RM J. Pakuła „Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni, obszar R – rejon ulicy Deszczowej (mamy to na druku 1284-1). Informuję, że w ramach otwartej dyskusji nad projektem uchwały Rada rozpatruje również uwagi zgłoszone do projektu zmiany planu. Wszyscy radni otrzymali projekt uchwały zawierającej uwagi wniesione do projektu zmiany planu. Projekt wraz z uwagami był również przedmiotem rozpatrywania na Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska. Czy z państwa strony są jakieś pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały? Nie widzę. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie uwag wniesionych do projektu zmiany planu zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały? Nie widzę. Mimo wszystko zapytam, czy ktoś z państwa radnych wnosi o odrębne głosowanie danej uwagi, czy nie będzie z państwa strony wniosków o odrębne głosowanie danej uwagi? Jeżeli nie będzie z państwa strony wniosków o odrębne głosowanie danej uwagi, to poddam pod głosowanie nieuwzględnienie *en bloc* wszystkich uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach dwóch wyłożeń do wglądu publicznego, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta zostały częściowo nieuwzględnione.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni, obszar R – rejon ulicy Deszczowej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3 i po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 43. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r., kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? I 24 głosy „za”, 0 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”. Informuję, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3 do projektu uchwały. Nie zgłosiliście,

nie zgłosili państwo żadnych wniosków o odrębne głosowanie danej uwagi, w związku z tym poddam teraz pod głosowanie nieuwzględnienie *en bloc* wszystkich uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach dwóch wyłożeń do wglądu publicznego, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta zostały częściowo nieuwzględnione. Jeśli jednak w wyniku głosowania Rada nie opowie się za propozycjami prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmian uwzględniających uwagi, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 44. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta miasta uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach dwóch wyłożeń do wglądu publicznego zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Poproszę o wyniki głosowania. 25 głosów „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta nie uwzględniła uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach dwóch wyłożeń do wglądu publicznego, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta miasta.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 45. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, kto jest „przeciw”, kto z państwa „się wstrzymał”? Bardzo proszę o podanie wyników. 26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 46. Kto z państwa głosuje „za” podjęciem uchwały, kto z państwa radnych jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? 28 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni, obszar R – rejon ulicy Deszczowej.”

Uchwała nr 1054/XXXIII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 50 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „I tym sposobem, drodzy państwo, skończyliśmy blok związany ze zmianami w planach zagospodarowania przestrzennego i jeśli tylko pan przewodniczący Stanisław Kieroński wyrazi zgodę, to przekażę prowadzenie. Tak? Bardzo proszę.”

AD. 7.25. WYSOKOŚCI OPŁAT OBOWIĄZUJĄCYCH NA CMENTARZACH KOMUNALNYCH W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1273-1) stanowi załącznik nr 51 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Szanowni państwo, przechodzimy do punktu 7.24 (po zmianie porządku obrad – punkt 7.25 – przyp. protok.) – podjęcie uchwały w sprawie wysokości opłat obowiązujących na cmentarzach komunalnych w Lublinie (druk nr 1273-1). Bardzo proszę pana prezydenta o przedstawienie nam uzasadnienia projektu uchwały. – (**Głosy radnych: Radny E. Bielak** „Głosujmy, panie przewodniczący...”; **Radny P. Popiel** „My znamy, panie przewodniczący.”) – Nie ma potrzeby, bardzo proszę... - (**Radny E. Bielak** „Na komisjach była dyskusja.”) - ...jeśli państwo pozwolą, czy są z państwa strony jakieś pytania, uwagi lub wnioski do projektu uchwały? Jak słyszę, nie ma. Jeśli nie ma pytań, przechodzimy do głosowania.

Rozpoczynamy głosowanie nr 47. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Tylko teraz ja niestety ze swojego muszę, tak, to przejście. Czy mogłabyś mi pomóc? (Pomyślałem, że jestem przy swoim, przez pomyłkę, bo byłem przy swoim komputerze).”

Radny D. Sadowski „Panie przewodniczący, wniosek formalny – proszę o powtórzenie głosowania.”

W tle Wiceprzew. RM S. Kieroński „To głosuj, musimy głosować, ja za ciebie zagłosowałem, za siebie nie.”

W tle Przew. RM J. Pakuła „No, to niestety, no.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Panie przewodniczący, może pan przejmie jednak prowadzenie.”

Radny S. Brzozowski „Mamy wyniki głosowania już.”

Przew. RM J. Pakuła „Na przyszłą sesję są potrzebne...”

Radny D. Sadowski „Ale nie zostały ogłoszone, więc wnoszę o powtórzenie głosowania.”

Radna J. Mach „Pan przewodniczący mówił już...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Jest wniosek pana przewodniczącego Sadowskiego o powtórzenie głosowania, wyniki nie zostały podane, proszę pana przewodniczącego...”

Radny P. Gawryszczak „Przepraszam, panie przewodniczący, Piotr Gawryszczak... - (**Głos radnej J. Mach w tle** – wypowiedź nieczytelna, jednocześnie

z innymi) - ...w tym momencie... - (**Kilka głosów radnych jednocześnie** – wypowiedzi nieczytelne) – Wyniki zostały podane, wyświetliły się. – (**Głos w tle** „Przed chwilą widziałem te wyniki.”).

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ale nie zostały werbalnie wyartykułowane...”

Radny P. Gawryszczak „Ale ogłoszone... Ale powieszono na stronie, przecież były ogłoszone w formie graficznej. No, jak można tak?”

Radny Z. Ławniczak „No, proszę państwa, wyniki są podane, poszły, ja w Argentynie, już mam telefon z Argentyny, że już tam odebrali to, no, proszę państwa, no co?”

Radna J. Mach „Były imienne również wyniki, jak kto głosował, więc już to, co powiedział przewodniczący...”

Radny P. Gawryszczak „Tylko są, przecież każdy może kliknąć w zakładkę „wyniki głosowania” i są te wyniki, no, o co chodzi?”

Radny D. Sadowski „Panie przewodniczący, powtarzam wniosek formalny o... (część wypowiedzi nieczytelna – jednocześnie z innymi osobami)

Wiceprzew. RM M. Nowak „Państwo radni, ale sami paraliżujemy sobie dzisiejsze obrady.”

Radna J. Mach „Wniosek trzeba... (część wypowiedzi nieczytelna – jednocześnie z innymi osobami).”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Jest wniosek formalny, powtórzmy głosowanie i zamknijmy dyskusję niepotrzebną, która staje się jałowa.”

Wiele głosów jednocześnie – wypowiedzi nieczytelne

Radny P. Gawryszczak „Ale panie przewodniczący, Piotr Gawryszczak z tej strony. Przecież nie można powtórzyć tego głosowania ze względu na to, że w eSesji, w zakładce „wyniki głosowania” dotyczące właśnie tego jest wynik głosowania – „za” – 26, „przeciw” – 1, „wstrzymało się” – 4, brak głosu – 0, i są imiennie podane, kto jak głosował, więc na jakiej podstawie po zakończeniu głosowania my mamy teraz powtarzać to głosowanie? Ja tego nie rozumiem.”

Radny Z. Ławniczak „Proszę i tyle, tak jak zawsze robimy, i po co tu panikę robić.”

Radny S. Brzozowski „Ja też nie rozumiem tego.”

Radny B. Margul „Zwłaszcza, że Dariusz Sadowski głosował.”

Radny Z. Ławniczak „Dokładnie. Popieram kolegę Margula.”

Przew. RM J. Pakuła „To jak to się stało?”

Radna J. Mach „Panie przewodniczący, proszę o decyzję, żeby zakończyć dyskusję.”

Przew. RM J. Pakuła „Też?”

Radny Z. Ławniczak „Co się stało, stało się, no i koniec.”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Panie przewodniczący Jarosławie Pakuła, jaka jest decyzja?”

Radna M. Suchanowska – wypowiedź nieczytelna – jednocześnie z innymi osobami

Wiceprzew. RM M. Nowak „Realizujemy sesję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze...”

Radna M. Suchanowska „...i w tym momencie proszę, żebyśmy zaczęli obradować.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Bardzo proszę, panie mecenasie. No, drodzy państwo, narozrabiło się przez to, że ja chciałem na chwilę wstać od tego biurka. No, z tego powodu się narozrabiło. Panie mecenasie, co w tej sytuacji zrobimy?”

Radny Z. Ławniczak „Sądy upadały jednym głosem, no, panie kochany.”

Koordin. BP Z. Dubiel „Szanowni Państwo! Mogę, panie przewodniczący, tak? Szanowni Państwo! Słyszę oczywiście głosy w tle, być może na swój sposób jakaś najtrudniejsza interpretacja, z którą mi przyszło zmierzyć się tutaj na tej sesji, bo w sposób oczywisty ta sytuacja wymyka się spod regulacji statutowych, tak jak słusznie pani radna Małgorzata Suchanowska powiedziała i pan przewodniczący wcześniej – powtarzamy głosowanie w trakcie i pan przewodniczący Gawryszczak, z powodów technicznych, a nie wówczas, kiedy one zostały ogłoszone. Natomiast mamy sytuację nadzwyczajną, o czym pan przewodniczący powiedział, że omyłkowo, i nie budzi to wątpliwości, ja siedzę dwa metry, zagłosował za przewodniczącego Rady, a więc w wynikach głosowania jest głos pana przewodniczącego, który nie głosował. No, w sposób oczywisty pan przewodniczący Stanisław Kieroński powiedział, że zrobił to przypadkowo. Więc moim zdaniem, mając na względzie tę nadzwyczajną sytuację, jest dopuszczalne powtórzenie głosowania, choć nie jest to wprost w regulacji statutowej. – (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Podkreślam – statutowe. Ponieważ mamy sytuację, w której... - (**Radny Z. Ławniczak** „No to co, to się pomylił, no? No, kochani, no...”).

Przew. RM J. Pakuła „Ale może byście państwo tak na chwilę nie mówili nic i dali panu mecenasowi wyjaśnić kwestię do końca.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Szanowni państwo, słyszałem w tle głosy, ale ponieważ byłoby... Ja nie będę wypowiadał się, czy pan przewodniczący Stanisław Kieroński pomylił się, czy nie, ale pan przewodniczący tak powiedział, jego autorytet i tutaj doświadczenie, wszyscy słuchaliśmy i nie ośmieliłbym się stawiać jakiegokolwiek innej tezy, bo praktycznie niezwłocznie i od razu powiedział, i wiele osób tutaj widziało, że omyłkowo, przechodząc, przy tym komputerze oddał głos. Więc szanowni państwo, jeszcze raz powtórzę: mamy sytuację, której nie przypominam sobie tutaj podczas obrad, na pewno wymykającą się spod ścisłej tej naszej regulacji statutowej, ale sytuacji, w której wyraźnie pan przewodniczący powiedział, że omyłkowo zagłosował za pana przewodniczącego, który w tym czasie nie głosował. W związku z tym moim zdaniem jedynym wyjściem z tej sytuacji byłoby powtórzenie głosowania, bo ono pozwoli jeszcze raz Wysockiej Radzie w liczbie obecnych tutaj radnych zagłosować. Jest to takie gremium, które, no, myślę, że po kilkunastu minutach powtórzy swój głos. Wynik i tak był taki, który wskazywał na podjęcie jednoznacznej uchwały, nie było tam wątpliwości, bo w przeciwnym razie pozostawalibyśmy z wynikiem głosowania, o którym była mowa, a w szczególności głosowanie pana przewodniczącego, którego nie było w tym czasie. To, moim zdaniem, jeszcze raz powtórzę, jest jedyne rozwiązanie formalne, które pozwoli nam wyjść z tej sytuacji, z tego patu, o którym tutaj było powiedziane. Jeszcze raz powtórzę – na pewno Statut takiej kwestii nie reguluje, staram się kierować pewną racjonalnością głosowania i postępowania w takiej nadzwyczajnej sytuacji. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, ja jeszcze spróbuję wyjaśnić państwu tę nadzwyczajną sytuację. Ja od sześciu godzin siedzę cały czas na tym samym krześle i o tyle miałem możliwość rozprostować nogi, o ile były przerwy. W tym momencie, kiedy przeszedł ten trudny blok uchwał dotyczących planów zagospodarowania przestrzennego, naprawdę chciałem na chwilę wstać, poprosiłem Stanisława o poprowadzenie sesji. Stanisław oczywiście chętnie usiadł na moim miejscu, tylko że pierwszy raz jesteśmy w tej sytuacji. No, nie wpadło mu do głowy, że jak moim komputerem zagłosuje, to nie zagłosuje za siebie, tylko zagłosuje za mnie, więc narozrabialiśmy, no, ja to biorę na siebie, moja wina.”

Radny Z. Ławniczak „Ja proszę o głos, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, panie radny Ławniczak, jak oczywiście panu chętnie udzielę głosu, fajnie by było, gdyby się wszyscy zgłaszali przez eSesję, widzę – pierwszy pan Sadowski, drugi pan Gawryszczak, trzeci pan Ławniczak – bardzo proszę. Pan Sadowski jako pierwszy... - (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „No, się znalazło paru mecenasów, no, naprawdę...”).”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja podtrzymuję swój wniosek formalny o powtórzenie głosowania. Dziękuję bardzo. A tylko dodam, że wyniki głosowania nie zostały ogłoszone, bo tak wyniki..., panie mece-

nasie, proszę mnie poprawić, gdybym się mylił, przyjmuje się moment ogłoszenia przez przewodniczącego wyników głosowania. Przynajmniej do tej pory tak to było definiowane. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Piotr Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Dziękuję serdecznie, panie przewodniczący. Otóż, tak – żeby uszczegółwić – to ja wycofuję swój protest, ponieważ jakby nie znałem kontekstu. Wydawało mi się, że po pierwsze... Znaczy inaczej – ja uważam, i tak było dzisiaj na sesji już, że w momencie, kiedy zostały oddane głosy kilka głosowań temu i one się pojawiły już w tej zakładce „wyniki głosowania”, to pan przewodniczący nie chciał powtórzyć głosowania, chociaż ktoś z radnych wnioskował o powtórzenie – to jest jedna rzecz. Więc sytuacja, powiedziałbym, analogiczna. Natomiast, jeśli weźmiemy sytuację, ten fakt pod uwagę, że był to błąd polegający na tym, że pan przewodniczący Kieroński zagłosował za pana przewodniczącego Pakułę na komputerze, który stale używa pan przewodniczący, więc ta sytuacja powoduje, że to nie jest taka sama kwestia, jak poprzednia, i teraz ten wniosek pana radnego Sadowskiego jest o tyle uzasadniony, że pan przewodniczący Kieroński powiedział od razu, że dokonał głosowania na nie swoim komputerze. Jeśli weźmiemy, spojrzymy na wynik głosowania, to zarówno pan przewodniczący Pakuła, jak i pan przewodniczący Kieroński głosowali „za”, więc można by powiedzieć, że tu jest wszystko w porządku, ale żeby nikt nie miał możliwości podważania wyniku tego głosowania, to rzeczywiście wniosek pana radnego Sadowskiego jest uzasadniony. Ja przepraszam, że się tak uniosłem, ale nie znałem jakby tego kontekstu, nie siedzę na sali obrad. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan Zbigniew Ławniczak – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny Z. Ławniczak „Ja chciałem właśnie w tej sprawie się wypowiedzieć. Częściowo się tu z kolegami zgadzam, ale częściowo się nie zgadzam i tutaj nie chodzi mi o to, że łapiemy się za to, bo państwo wiecie doskonale, że precedensy takie były na sali sejmowej, że ktoś za kogoś głosował i potem afera z tego była. Natomiast tutaj nie posądzam pana Stanisława, mam duży do niego szacunek, że tak zrobił, po prostu się pomylił, i to przyjmujemy jako jednoznaczne oświadczenie, zaraz to oświadczył. I tu do pana Pakuły też nikt nie ma pretensji, że wyszedł, że jest zmęczony, ale proszę państwa mi chodzi o jedną rzecz – ja się nie do końca zgadzam, szanuję pana mecenasa Dubiela, od wielu lat się znamy, nie zgadzam się do końca tutaj z tą interpretacją, ponieważ faktycznie jest to pierwszy raz, jak jestem radnym od 10 lat, coś takiego ma miejsce. Chodzi mi o sam precedens i tutaj powiem państwu to, co powiedział Piotr Gawryszczak, a tutaj też się z nim zgadzam, bo jeżeli robimy „urawniówkę” i jesteśmy równie wobec regulaminów tutaj i przepisów prawa i norm prawnych, to powinna być zasada jedna – *dura lex, sed lex* i koniec, nie ma. Jest pokazany wynik na tablicy i to nie ma, czy ktoś ogłosił, czy nie ogłosił, bo przewodniczący mógł wyjść do toalety, nie wiem, mógł wyjść gdzieś na dwór i pół godziny byśmy czekali – co, nie ogłoszony? Nie. Ktoś kliknął, że wyniki podał. I teraz ja uwa-

żam, że w tej sprawie nie ma co bić piana i tu nie chcę być mądrzejszy od Ganimedesa. Chodzi o to, że uważam, że ten głos pana Kierońskiego powinien być uznany za nieważny, a głosowanie tym bardziej, że państwo sami żeście zinterpretowali tak – większościami jest „za”, i ten głos powinien..., i tu nie ma mowy o powtarzaniu, bo ja się obawiam czego? Precedensu, precedensu. I ten precedens właśnie będziecie państwo podnosić za następnym sesji, za pół roku, że takie miało miejsce. Jest wynik podany, ustaliśmy, na tablicy, ktoś to kliknął, czy z obsługi, czy nie wiem, kto, bo nie wiem, jak tam państwo technicznie to ogarniacie i jest to podane do publicznej wiadomości, poszło. I nie ma już powrotu. Więc moim zdaniem powinien być ten wynik podany, a to jedno głosowanie powinno być jakby niezaliczone, no, z przyczyn omyłkowych, bo tutaj można tak powiedzieć i tu nikt pretensji do pana Stanisława nie ma. Ja tak uważam. Ja nie chciałbym, żeby była taka sytuacja i się powtórzyła – jesteśmy w trakcie głosowania, ktoś... czy przegłosowaliśmy już, wszyscy kliknęli, jest wynik podany, ktoś do protokołu potem wnosi, że jego intencją było tak, albo się pomylił, i tak to powinno wyglądać. Obawiam się, że to może potem spowodować ten precedens. I uważam też, i podtrzymuję swoje zdanie, że głosowanie powinno być zaliczone bez tego jednego głosu, który powinien być uznany za nieważny z przyczyn omyłkowych, czy technicznych. Dziękuję. I oczywiście jeszcze raz mówię, że nie mam absolutnie pretensji do pana Pakuły, do pana Kierońskiego, ani do pana Dubiela, no, bo faktycznie na szybko *ad hoc* musi to zinterpretować, ale moje zdanie jest takie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan mecenas Zbigniew Dubiel.”

Koordin. BP Z. Dubiel „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Cieszę się, że praktycznie w większości, w całości wszyscy się zgadzamy, ja wyraźnie powiedziałem, to nie *à propos* moich słów, że jest to sytuacja, która wymyka się spod regulacji statutowej, starałem się pewną racjonalną z punktu widzenia formalnego, formalnoprawnego wykładnię dać, nie polemizując z panem radnym Ławniczakiem, ale o precedensie to można mówić wtedy, kiedy jakieś pojedyncze orzeczenie, decyzja, rozstrzygnięcie jest wielokrotnie powielane i staje się pewnym elementem formalnoprawnym, oczywiście nie *à propos* systemu anglosaskiego, więc nie można mówić o jakimś precedensie w sytuacji, kiedy po raz pierwszy coś się wydarzyło, że to jest źródłem jakichś zachowań na przyszłość, bo o precedensie można mówić wtedy, kiedy jest to utrwalone, poparte wielokrotnie, a nie za pierwszym razem. Takie głosowanie, o którym mówił pan radny, może być dotknięte wadą nieważności i nie ma formalnoprawnej możliwości, aby unieważnić czyjś głos, albo ktoś rozstrzygnął, że głos oddany przez radnego nie jest brany pod uwagę, czy też jest nieważny. Ani Statut, ani ustawa na to nie pozwala. Wyświetlanie wyników głosowania służy temu, żeby w sposób jawny było wiadomo, kto jak zagłosował, więc nie ma takiej procedury, żeby ktoś w tym momencie, czy pan przewodniczący, czy ktokolwiek zadecydował, że ten głos jest nieważny, że jest niebrany pod uwagę, bo byśmy brnęli jeszcze w dalsze problemy z tym związane. Powtarzam – takie głosowanie może wpłynąć na ważność tej uchwały, bo mamy sytuację – jeszcze raz powtórzę – nieprawidłowości technicznej głosowania, a zagłosowania przez inną osobę na czyimś komputerze i wyświetlenia wyniku, przez pomyłkę, chyba nie budzi wątpliwości. Wiem, że pan przewodniczący jeszcze ustnie nie ogłosił tych wyników,

a one wyświetliły się w eSesji. Zgłasza się pan prezydent, no, jest być może jeszcze inne rozwiązanie, jeśli pan przewodniczący udzieli głosu panu prezydentowi. Jeszcze raz powtórzę – kierowałem się racjonalnością, nie mam moim zdaniem możliwości unieważniania pojedynczego głosu, ani zmieniania wyniku głosowania po jego oddaniu poprzez jakąś decyzję na przykład przewodniczącego Rady. Dziękuję uprzejmie. To byłoby dopiero... (część wypowiedzi nieczytelna, jednocześnie z innymi osobami).”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Bardzo proszę, udzielam głosu panu prezydentowi.”

Zast. Prez. M. Banach „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Z naszego punktu widzenia, z punktu widzenia pana prezydenta sprawa jest dosyć jasna, jak oczywiście tutaj dla nas głos pana przewodniczącego jest w tej chwili kluczowy i rozstrzygający. Chcę jednakże powiedzieć i zapowiedzieć, że jeśli uchwała miałaby być głosowana po raz drugi, to ja wcześniej tę uchwałę wycofam i przeniosę ją na następną sesję, ale rozumiem z państwa wypowiedzi, że takiej potrzeby nie będzie. Powtórzę jeszcze raz – jeśliby uchwała miała być głosowana po raz drugi, wycofuję ją i przekazuję na kolejną sesję, chyba że uzna pan przewodniczący, że uchwała jest już przyjęta. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie prezydencie, tak jak powiedzieli państwo radni, wyniki się pokazały, pokazały się wyniki dlatego, że bez ingerencji czynnika ludzkiego 31 radnych oddaje głosy, automatycznie podają się wyniki. Moim zdaniem procedurę głosowania kończymy wtedy, kiedy przewodniczący poda wyniki głosowania. Wyniki głosowania nie zostały podane. Jeżeli pan prezydent w tej chwili wycofuje tę uchwałę, uważam to wszystko za niebyłe i podejmiemy do tej uchwały w grudniu.”

Zast. Prez. M. Banach „Wycofuję uchwałę. Proszę o przeniesienie jej na sesję grudniową.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, z dużym problemem wybrnęliśmy z tej sytuacji, no ale wychodzi na to, że będziemy musieli rozbudować nasze możliwości komputerowo-informatyczne jeszcze bardziej, bo w tej chwili to nie ma możliwości, żeby ktokolwiek zastąpił przewodniczącego... - (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna, jednocześnie z Przew. RM) – Na następną sesję przygotowujemy się lepiej. A teraz przechodzimy do kolejnego punktu.”

Radny Z. Ławniczak „Panie przewodniczący, prosiłem o głos jeszcze w tej sprawie.”

Przew. RM J. Pakuła „Ale, no, tej sprawy to już nie ma.”

Radny Z. Ławniczak „Ale jest, bo ja mam pytanie do pana mecenas, chciałem zapytać jeszcze...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Nie ma... w jakiej sprawie?”

Radny Z. Ławniczak „W tej sprawie.”

Radny B. Margul „Ja się zgłaszałem do głosu, miałem już głos udzielony... znaczy w systemie, a nie dano mi dojść do głosu.”

Radny S. Brzozowski „Sprawa wycofana, o czym dyskutować?”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „W wolnych wnioskach pewnie...”

Radny Z. Ławniczak „Nie w wolnych, bo jesteśmy w tym punkcie. Chciałem dopytać pana przewodniczącego...”

Głos w tle „Ale tego punktu nie ma.”

Przew. RM J. Pakuła „Ale, no, w tym punkcie już nie jesteśmy, punkt został wycofany, wyniki nie zostały ogłoszone... - (**Głos Radnej M. Suchanowskiej w tle** – wypowiedź nieczytelna) – ...punkt został wycofany. W tym punkcie będziemy dyskutować w grudniu.”

Radny Z. Ławniczak „Nie w grudniu, tylko mam pytanie do pana mecenasa.”

Radny S. Brzozowski „Przejdźmy do następnej uchwały, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, przejdźmy do następnej uchwały.”

AD. 7.26. NADANIA NAZWY ULICY POŁOŻONEJ W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1261-1) stanowi załącznik nr 52 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin (mamy to na druku 1261-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? – (**Radny P. Popiel** „Głosujmy, panie przewodniczący.”; **Radny D. Sadowski** „Proponuję przejść do głosowania.”; **Głos jednego z radnych - niezidentyfikowany** „Ja się zgłosiłem do głosu.”

Przew. RM J. Pakuła „Zgłasza się pan Zbigniew Ławniczak, tak? No, słyszę „ja się zgłosiłem”, ale ja nie wiem, kto jest „ja”, bardzo proszę o używanie eSesji.”

Radny M. Bubicz „Panie przewodniczący, ja skorzystałem z eSesji, jestem na niej zgłoszony do głosu.”

Radny Z. Ławniczak „Zgłosiłem się przez eSesję i jeszcze raz ustnie się zgłaszam, tak, zgłosiłem się do głosu.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę, pan Zbigniew Ławniczak, a dopiero teraz pojawia mi się pan Marcin Bubicz. Pan Zbigniew Ławniczak ma głos.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Tu nie chodziło o to, żeby, jak to się mówi, robić burzę w szklance wody, zwracam się też do pana z całym szacunkiem, ale zwrócę się w tym punkcie do pana w takim razie, skoro w tamtym nie mogłem się zwrócić do pana mecenasa Dubiela, żebyśmy sobie raz, ja nie mówię tu o systemie anglosaskim, ani o precedensie, mi chodzi o taki precedens w cudzysłowie, bo te głosowania są różnie interpretowane. Więc ustalmy, panie mecenasie, jedną zasadę, niech pan... Ja nie chcę tutaj naginać, żeby pan akurat potwierdził to, co ja mówię. Ustalmy, czy głosowanie jest zamknięte z chwilą, że przewodniczący, czy zastępca, czy wiceprzewodniczący prowadzący obrady mówi – ogłaszam wyniki i podaje te wyniki, czy w momencie, kiedy wyniki są ogłoszone na tablicy, i wtedy unikniemy takich sytuacji na przyszłość. I bardzo bym pana prosił... (część wypowiedzi nieczytelna)”

Przew. RM J. Pakuła „Określimy to na przyszłość, w tej chwili jesteśmy w innym punkcie. ”

Radny Z. Ławniczak „Dziękuję bardzo...”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję...”

Radny Z. Ławniczak „Prosiłbym pana mecenasa, jak nie, napiszę interpelację w tej sprawie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan Marcin Bubicz – udzielam panu głosu.”

Radny M. Bubicz „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Koleżanki i Koledzy Radni! Chciałbym zapytać o tę uchwałę, ona oczywiście ma charakter bardziej techniczny, bo chodzi o przedłużenie drogi i jej nazwanie. Natomiast wydaje mi się, że procedura jest taka sama, jak w przypadku nazwania po prostu ulicy nowo wybudowanej. Chciałbym się zapytać, czy w tym przypadku opinia Zespołu ds. nazewnictwa i rady dzielnicy jest, natomiast to jest bardziej już uwaga techniczna do każdej z tych uchwał, one są bardzo syntetyczne i w uzasadnieniu zazwyczaj dostajemy tylko dwa zdania, często do nowych obiektów – czy to ronda, czy jakiegokolwiek innego miejsca w przestrzeni publicznej. Chciałbym zapytać, czy Wydział Geodezji może taką informację zamieszczać w uzasadnieniu do uchwały, to znaczy, że na przykład dana nazwa została pozytywnie, czy negatywnie zaopiniowana przez Zespół i jednocześnie radę dzielnicy. Dziękuję za odpowiedź.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję, bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Geodezji UM Joanna Gajak „Zgłasza się Joanna Gajak z Geodezji.”

Zast. Prez. M. Banach „Bardzo proszę, pani dyrektor Gajak.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pani dyrektor.”

Zast. Dyr. Wydz. GD J. Gajak „Dziękuję. Szanowni Państwo! Szanowny Panie Radny! Taka była zasada przygotowywania tych projektów uchwał, nigdy te uwagi nie były pisane w uzasadnieniu. Jeżeli taka będzie wola radnych, że chcą mieć w treści uzasadnienia również te elementy, czy były one poddane opinii Zespołu, czy rady dzielnicy, będą umieszczane, chociaż zawsze jestem gotowa udzielać odpowiedzi na komisjach, na których jestem. Dziękuję.”

Radny M. Bubicz „I przepraszam, w tym przypadku też była ta opinia, tak?”

Zast. Dyr. Wydz. GD J. Gajak „Odpowiem panu, jak jest w tym przypadku. Zespół opiniuje nazwę. Tutaj ta nazwa już funkcjonowała, a więc nie podlega opiniowaniu drugi raz ta sama nazwa. Nazwa ta funkcjonuje już w przestrzeni miejskiej od 60 lat, od 1962 roku. Ta uchwała, ten projekt ma na celu uporządkowanie nazewnictwa, a więc nie opiniujemy nazwy, która już funkcjonuje, bo by to mogło podważyć uchwałę z 1962 roku. Nie była opiniowana przez Zespół nazwa, ponieważ jest to kontynuacja istniejącej nazwy w postaci przedłużenia istniejącej ulicy i ma charakter porządkujący. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Drodzy państwo, możemy przejść do głosowania w takim razie. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 48. Kto z państwa głosuje „za”, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników. 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1055/XXXIII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 53 do protokołu

AD. 7.27. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE W POBLIŻU UL. WYZWOLENIA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1265-1) stanowi załącznik nr 54 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie w pobliżu ul. Wyzwolenia (mamy to na druku 1265-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń. Możemy zatem przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 49. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 25 głosów „za”, 1 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1056/XXXIII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 55 do protokołu

AD. 7.28. WYRAŻENIA ZGODY NA DOKONANIE PRZEZ GMINĘ LUBLIN DAROWIZNY NA RZECZ SKARBU PAŃSTWA LOKALU MIESZKALNEGO USYTUOWANEGO W BUDYNKU POŁOŻONYM W LUBLINIE PRZY UL. PREZYDENTA GABRIELA NARUTOWICZA 64

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1266-1) stanowi załącznik nr 56 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Gminę Lublin darowizny na rzecz Skarbu Państwa lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku położonym w Lublinie przy ul. Prezydenta Gabriela Narutowicza 64 (mamy to na druku 1266-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu. Dziękuję bardzo.

Głosowanie nr 50. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników – o, wpadły automatycznie właśnie. 31 głosów „za”. Informuję państwa, że jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1057/XXXIII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 57 do protokołu

AD. 7.29. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1268-1) stanowi załącznik nr 58 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to jest podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin (mamy to na druku 1268-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Jeśli tak, drodzy państwo, przejdziemy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 51. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie... O, jest, są wszyscy. Jednogłośnie – 31 głosów „za”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1058/XXXIII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 59 do protokołu

AD. 7.30. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. STEFANA ROWECKIEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1270-1) stanowi załącznik nr 60 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Stefana Roweckiego (mamy to na druku 1270-1). Nie widzę głosów w dyskusji. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 52. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyniku. 23 „za”, 1 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1059/XXXIII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 61 do protokołu

AD. 7.31. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1274-1) stanowi załącznik nr 62 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (mamy to na druku 1274-1). Nie widzę głosów w dyskusji. Jeśli nie będzie sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 53. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników. 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1060/XXXIII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 63 do protokołu

AD. 7.32. WYRAŻENIA ZGODY NA ZAMIANĘ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN ORAZ ZWIĄZKU KOMUNALNEGO GMIN ZIEMI LUBARTOWSKIEJ POŁOŻONYCH WE WSI WÓLKA ROKICKA ORAZ W ROKITNIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1286-1) stanowi załącznik nr 64 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin oraz Związku Komunalnego Gmin Ziemi Lubartowskiej położonych we wsi Wólka Rokicka oraz w Rokitnie (mamy to na druku 1286-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń. Bardzo proszę o określenie tematu, przejdziemy do głosowania.

Głosowanie nr 54. Kto z państwa radnych jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? 30 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1061/XXXIII/2020 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 65 do protokołu

AD. 7.33. ZMIAN W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „Droży państwo, kolejny punkt – są to zmiany w komisjach stałych Rady Miasta Lublin. I oczekuję zgłoszeń od państwa radnych.”

Radny R. Derewenda „Przepraszam, chcę zabrać głos, ale nie mogę znaleźć tego miejsca, gdzie chce się zgłosić – Robert Derewenda. Bardzo proszę o udzielenie głosu.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Mam zgłoszenie pana Marcina Nowaka. Panie Robercie, po lewej stronie jest taki paseczek – dyskusja, a bo nawet jeszcze inaczej – po prawej stronie, nie wiem, czy pan to widzi, po prawej stronie w górnym rogu...”

Radny R. Derewenda „Dziękuję, już poradziłem sobie, przez moment sobie nie mogłem dać rady...”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dobrze. Pan przewodniczący Marcin Nowak jako pierwszy – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Chciałbym zrezygnować z pracy w Komisji Samorządności i Porządku Publicznego i proszę tutaj uwzględnić moją prośbę ze względu na obowiązki dydaktyczne. To się wiąże z pokrywaniem się terminu tej Komisji z pracami na uczelni i po prostu nie mogę w tym momencie godzić tych obowiązków. Bardzo dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan Robert Derewenda – bardzo proszę.”

Radny R. Derewenda „Ja również proszę o rezygnację z Komisji Samorządności. Chciałbym natomiast przystąpić, czy wrócić do Komisji Zdrowia. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy jeszcze jakieś głosy ze strony państwa radnych? Pan Adam Osiński – bardzo proszę.”

Radny S. Brzozowski „Może mikrofon trzeba włączyć?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, tak, już.”

Radny A. Osiński „Teraz włączony.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze.”

Radny A. Osiński „Miałem problemy, ale się w końcu dorwałem do mikrofonu. Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Ja mam taką prośbę – swego czasu zrezygnowałem z jednej komisji, bo taką miałem sytuację rodzinną, że trochę mi czasowo nie pasowało, natomiast teraz zgłaszam swój akces i jeśli będzie wola pań i panów radnych, to chciałbym pracować w Komisji Zdrowia.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby w tej kwestii zabrać głos? Nie widzę.

Drodzy państwo, mamy dwa wnioski o rezygnację z Komisji i dwa wnioski o przystąpienie – dotyczą Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej. Są trzy miejsca, więc na tę chwilę problemu nie ma. Przystępujemy do głosowania. Dobrze. W kolejności zgłoszeń? Możemy od rezygnacji pana przewodniczącego Marcina Nowaka z Komisji Samorządności rozpocząć. – (**Radny A. Osiński** „Szkoda, ale jak siła wyższa, no to jest trudne.”) – Teraz trzeba wyłączyć mikrofon. Tak. Dobrze.

Głosowanie nr 55. Kto z państwa głosuje „za” rezygnacją pana przewodniczącego Marcina Nowaka z Komisji Samorządności, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Tak, poproszę o wyniki. 30 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że Rada przyjęła rezygnację pana przewodniczącego Marcina Nowaka.

Teraz proszę o określenie tematu – rezygnacja z uczestnictwa w Komisji Samorządności pana radnego Roberta Derewendy. Drodzy państwo, głosujemy.

Głosowanie nr 56. Kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki. 29 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że przyjęliśmy rezygnację pana Roberta Derewendy z członkostwa w Komisji Samorządności.

Teraz proszę o określenie tematu – przystąpienie pana radnego Roberta Derewendy do Komisji Zdrowia.

Głosowanie nr 57. Kto z państwa radnych jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Przypominam – przystąpienie pana Roberta Derewendy do Komisji Zdrowia. Panie Adamie. Jednogłośnie przy 31 głosach „za” przyjęliśmy pana Roberta Derewendę do Komisji Zdrowia.”

Radny R. Derewenda „Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM J. Pakuła „I ostatnie głosowanie – to jest przystąpienie pana Adama Osińskiego do Komisji Zdrowia.

Głosowanie nr 58. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki. 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że jednogłośnie przyjęliśmy pana Adama Osińskiego do Komisji Zdrowia.

W związku z tymi głosowaniami Rada Miasta Lublin podjęła uchwałę w sprawie zmian w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin:

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 i 1834), w związku z uchwałą nr 5/I/2018 Rady Miasta Lublin z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Lublin, z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej, Rada Miasta Lublin uchwała, co następuje: § 1. 1. Przyjmuje się rezygnację pana radnego Marcina Nowaka z Komisji Samorządności. Przyjmuje się rezygnację pana radnego Roberta Derewendy z Komisji Samorządności. Pkt 2. Do składu Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej przyjmuje się pana radnego Roberta Derewendę i pana radnego Adama Osińskiego. § 2.1 Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”

Uchwała nr 1062/XXXIII/2021 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 66 do protokołu

AD. 8. WOLNE WNIOSKI I INFORMACJE RADNYCH ORAZ PREZYDENTA MIASTA

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta Lublin. Bardzo proszę, oczekuję zgłoszeń państwa radnych do głosu. Czy ktoś chciałby zabrać? Jest – pan Bartosz Margul jako pierwszy – bardzo proszę. A może jeszcze zanim pan przewodniczący rozpocznie, to ja bardzo proszę państwa radnych o to, żeby się nie wylogowywać z systemu. Zbliżamy się do końca, ale będziemy sprawdzać listę na koniec, a teraz pan przewodniczący Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Dziękuję. Niestety nie mogłem zabrać głosu wcześniej, bo może już późno pokazałem, więc chciałem w temacie, który budził tak duże emocje. Wydaje mi się, że w związku z tym, że panowie przewodniczący się przesiedli, nie zamienili komputerami i nastąpiła wada prawna tego głosowania, która spowodowała, że to głosowanie po prostu było nieważne i z tego tytułu było zasadne powtórzenie. I wyobraźmy sobie sytuację taką, że nagle system nam pokaże, że 60 osób zagłosowało, prawda, na komputerze. I co? Też będzie ważne głosowanie, bo się wyświetliło? Nie będzie, bo będzie też obarczone

wadą. Więc wydaje mi się, że ono było po prostu nieważne i można było je powtórzyć. I tylko tyle chciałem w tym temacie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan Zbigniew Ławniczak – udzielam panu głosu.”

Radny Z. Ławniczak „Przepraszam bardzo za chwilową niedyspozycję. Ja na koniec, bo już w tej kwestii się wypowiadałem, więc mówię, zostawiam ten temat, prawda, jeszcze do domówienia. Natomiast korzystając z głosu, chciałem takie oświadczenie złożyć. Chciałem podziękować wszystkim państwu przede wszystkim, kolegom, koleżankom radnym, kolegom radnym za dzisiejszą sesję. Powiem szczerze, jestem mile zaskoczony. Osobiste to jest takie moje odczucie, bo to jest pierwsza chyba sesja od dłuższego czasu, gdzie nie zajęliśmy się polityką globalną. Ustanawialiśmy prawo miejscowe, dzisiaj dyskutowaliśmy, i to nie o to chodzi, że skończyliśmy dzisiaj wcześniej o 15.30, ale naprawdę ta sesja była merytoryczna. I chciałem jeszcze raz podziękować. Ja powiem szczerze, w rozmowie z przewodniczącym Klubu chciałem dzisiaj wnieść stanowisko odnośnie sytuacji na granicy naszej, gdzie jesteśmy nieopodal, 100 km, ale wycofałem się z racji tego, że tak jak wcześniej mówiłem, te dyskusje były naprawdę takie bardzo emocjonujące i bardzo dziękuję jeszcze raz państwu za tę sesję i panu przewodniczącemu i współprzewodniczącym za prowadzenie sprawnie tych obrad. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan Piotr Popiel – bardzo proszę.”

Radny P. Popiel „Tak. Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Ja już chyba w formie oświadczenia. Niejednokrotnie, panie przewodniczący, zwracałem uwagę i panu prezydentowi, i w kierunku pana przewodniczącego też takie uwagi miałem, że terminy udzielania odpowiedzi na stosowne interpelacje i zapytania notorycznie są przekraczane. Ja pragnę zauważyć, że różne osoby do mnie kierują prośby, m.in. prawnicy, w związku z powyższym już więcej takich prośb nie będę kierować, tylko oświadczam, że w przypadku przekroczenia terminu będę kierował sprawy do organów innych instancji.

Natomiast tu, panie przewodniczący, w dniu dzisiejszym, odnośnie tego głosowania – ja absolutnie radcą prawnym nie jestem, ani adwokatem i raczej w kierunku przemyśleń proszę traktować mój głos, bo bardzo długo się starałem, żebyśmy mieli ten system do głosowania eSesja i za to dziękuję po raz kolejny. Niemniej jednak zwróćcie państwo uwagę – takich sytuacji nie było, bo nie mogło być, bo to jest coś nowego. Natomiast co by się stało, panie przewodniczący, gdyby ktoś w czasie normalnej sesji, w czasie przerwy zrobił głupi żart i zamienił laptopy? I nagle by się okazało, że oddajemy głos tak na dobrą sprawę na sprzeczanie nie swoim, prawda, i on jest zliczany zupełnie inaczej. I takich sytuacji, myślę, że ileś może być. To jest, myślę, kwestia na tyle delikatna, że powinna być przez nas przemyślana i w jakiś sposób powinniśmy sobie poradzić i jednak doprowadzić do takiej sytuacji, aby takie głosowania w tych trudnych sytuacjach chyba żeby powtórzyć. Koleżanka Małgorzata Suchanowska, chcę zwrócić uwagę, że w dniu dzisiejszym miała problem z głosowaniem, czy stwierdziła, że się pomyliła w trakcie głosowania, natomiast to było w momencie, panie

przewodniczący, gdy nie ogłosił pan wyników, nie wypowiedział pan słów jeszcze, że tyle i tyle osób głosowało „za”, tyle „za”, tyle „za” i uchwała została podjęta, czy też nie. Więc w takich momentach, których nie ma zbyt wiele, to wyraźnie trzeba zaznaczyć, ja chyba bym jednak szedł w kierunku uznania głosu radnego, bo nie ukrywam, że sam przy dużej szybkości głosowania, zmiany numeracji mógłbym się pomylić. Za jednym projektem mógłbym głosować „za”, za chwilę się niestety jakoś rozkojarzyć, czy ktoś mógłby mnie zagadać i byłby święcie przekonany, że głosuję w jakimś tam innym projekcie. I jeśli się zorientuję jeszcze w trakcie głosowania przed podaniem wyników w tym znaczeniu, że przed odczytaniem przez pana przewodniczącego, przed wypowiedzeniem słów, że tyle i tyle osób „za”, czy tyle „przeciw”, no, raczej bym zmierzał w kierunku jeszcze ponownego powtórzenia głosowania, ale to na zasadzie moich przemyśleń. A za to, że mamy ten system do głosowania eSesja jeszcze raz, po raz kolejny dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Przemyślenia przemyśleniami, strona prawna wygląda, jak wygląda. Bardzo proszę, pan mecenas Dubiel.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Proszę wybaczyć, szanowni państwo, że jeszcze raz zabieram głos, ale słyszałem, jak jeszcze pan radny Zbigniew Ławniczak prosił, żeby się odnieść. Pan przewodniczący zgodził się, żebym w tym punkcie jeszcze zabrał głos odnośnie tej sytuacji. Bardzo dziękuję panu dr. Popielowi za tę wypowiedź, ona oczywiście nie dotyczyła mojej osoby, ale tej sytuacji. Kilka razy powtórzyłem dzisiaj, że jest to sytuacja, która nie jest uregulowana w Statucie i jeszcze *à propos* wypowiedzi pana Bartosza Marguła, nie ma też sytuacji unieważniania głosowania etc., bo przecież takich kwestii nie mamy w ogóle uregulowanych. Więc kierowałem się taką racjonalnością, a moim zdaniem w domyśle też i akceptowalnością być może przez państwa, że najlepszym rozwiązaniem byłoby powtórzenie głosowania. Ale tyle co do mojej wypowiedzi. Były pytania, do kiedy można powtórzyć głosowania, nie ma u nas reasumpcji, co do zasady, Statut mówi wyraźnie w § 61 ust. 2, że radny może zgłosić uwagi odnośnie swojego aktu głosowania, żądać powtórzenia głosowania tylko do momentu zliczenia głosów przez urządzenie liczące głosy i wszyscy wiemy, że teraz nowy system na bieżąco podaje te wyniki, w związku z tym w praktyce nie ma tego momentu, w którym można powiedzieć, jeszcze te wyniki nie są zliczone, bo one są zliczane cały czas. Kiedyś, jak był ten system, gdzie chyba nawet pan przewodniczący decydował o wyświetleniu tych wyników. Od lat i przy tym brzmieniu Statutu, moim zdaniem niekwestionowaną przez wszystkich z nas dobrą praktyką, moim zdaniem mającą oparcie w tym zapisie Statutu, a jak obserwowaliśmy, też w Sejmie, nie przywołuję tu żadnych sytuacji, momentem podjęcia uchwały jest ogłoszenie przez pana przewodniczącego wyniku głosowania i wypowiedzenie słów – Rada podjęła uchwałę. Oczywiście przewodniczący nie może podać, nie ogłosić tego wyniku inaczej, nie może powiedzieć, że mimo wyniku głosowania Rada nie podjęła uchwały, ale zawsze ten moment był tym ostatnim, w którym państwo mogliście zgłaszać uwagi, bo w obecnym systemie w praktyce od razu wszyscy widzą, jak państwo głosujecie. Natomiast wiem, że pan przewodniczący rozmawiał i ta interpretacja Statutu, że to powtórzenie, nie reasumpcja głosowania, powtórzenie głosowania w praktyce do momentu ogłoszenia przez pana przewodniczącego ma miejsce wówczas,

kiedy jednak z powodów technicznych, innych, no, radny nie mógł oddać głosu. Dzisiaj, jak byśmy nie interpretowali, nie trzeba prawnika. Można też powiedzieć, że szacowny pan przewodniczący, no i z powodów technicznych, a te powody były po prostu, że nie głosował przy pomocy swojego komputera, oddał ten głos. Dlatego taką interpretację wydałem, a nie inną, wydałem, szanowni państwo wielokrotnie mówiąc, że bardziej kieruję się bardziej tutaj racjonalnością i taką wykładnią celowościową, aniżeli zapisem Statutu. Być może, jak będą zmiany Statutu, należy o tym, gdyby były jakieś, pomyśleć, żeby też tę sytuację uregulować, bo na pewno życie przynosi inne jeszcze wyzwania, niż tylko litera prawa. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję, panie mecenasie. Bardzo proszę, pani Małgorzata Suchanowska.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „A czego nie ja?”

Przew. RM J. Pakuła „Bo w takiej kolejności mi się wyświetla. Ja na to nie mam wpływu.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Rozumiem, dziękuję, bo ja mam inną kolejność.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję, panie przewodniczący. Właśnie słyszeliśmy przed chwilą pana mecenasa, czyli jeżeli jest wynik nie ogłoszony, a ktoś wnioskuje, żeby powtórzyć głosowanie, no i dzisiaj była ze mną ta sytuacja. Nie powtarza się z mojego powodu często głosowań, zaznaczam. Jest mi bardzo przykro, że właśnie taka sytuacja była dzisiaj. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Marcin Nowak.”

Radna J. Mach „Źle zrozumiałaś pana mecenasa.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Marcin Nowak.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Zostałem wywołany i rozumiem, że moja kolej. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałbym krótko i treściwie podziękować panu radnemu, przewodniczącemu Zbigniewowi Jurkowskiemu, z którym miałem przyjemność współpracować w Komisji Samorządności i Porządku Publicznego, za ciężką pracę, którą pan wykonuje na rzecz miasta. Mam nadzieję, że jeszcze wrócę do kierowanej przez pana Komisji, ale jak rzekłem w uzasadnieniu, składając prośbę o chwilową rezygnację z prac w Komisji, muszę to zrobić ze względów dydaktycznych, ale dalej Zbyszku będziemy wspólnie pracowali na polu działalności na rzecz miasta w innych komisjach stałych i nie tylko. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Zbigniew Jurkowski.”

Radny Z. Jurkowski „Ja mam cztery takie komunikaty, dość krótkie.

Chciałbym poinformować Radnych, którzy nie są członkami Komisji Samorządności i Porządku Publicznego, że 29 listopada o godzinie 14.00 odbędzie się dodatkowa Komisja Samorządności i będzie tutaj spotkanie z przedstawicielami mieszkańców mieszkających na terenie deptaka i z restauratorami, którzy na tym terenie mieszkają. Także serdecznie zapraszam. Tutaj chciałbym pokazać, że to nie jest... Następną wypowiedź, to mam to zapisane, co mam powiedzieć i nie wymyśliłem tego teraz, tylko wymyśliłem wcześniej.

Chciałem serdecznie podziękować panu Marcinowi Nowakowi za udział w Komisji Samorządności i Porządku Publicznego. Był osobą, no i będzie, która wniosła bardzo dużo wartości takiej dodanej do tej Komisji.

I też chciałem panu Derewendzie podziękować, że mieliśmy przyjemność gościć go na jednej z komisji.

Następnie chciałem serdecznie podziękować panu radnemu Piotrowi Popielowi. Była tu taka sytuacja, że jedna z osób zasłabła na terenie Ratusza i wykazał się bardzo dużą odpowiedzialnością, zachował się jak dyplomowany ratownik medyczny. I korzystając z okazji, apeluję do pana Krzysztofa Jakubowskiego, żeby przy punktacji radnych panu Popielowi przydzielił dodatkowo jeden punkt.

Następnie chciałem serdecznie podziękować pani radnej Monice Orzechowskiej. Ja kwestowałem na cmentarzu, no i wielu radnych przychodziło, wrzucało mi, że tak powiem, środki finansowe, ale pani Monika dodatkowo przyniosła mi wodę do picia, bo miałem taką sytuację, że młodzież zbierała datki, zapytali się, czy mogą się u mnie po prostu napić się troszeczkę i wszystko wypili. Także to jest taka sytuacja i chciałem jeszcze raz wszystkim serdecznie podziękować. Dziękuję.

A, jeszcze najważniejsza rzecz, bo tu mam zapisane, że gdybym był na miejscu dzisiaj i prowadził tę sesję, to podobny na pewno popełniłbym błąd, jak kolega wiceprzewodniczący Kieroński. Także, znaczy ja jestem tego pewny, że tak samo bym ten błąd popełnił. To mówię za siebie. Dziękuję.”

Radny P. Popiel „Nie słyszymy.”

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, ja w dwóch kwestiach. Pierwsza, dotycząca tego głosowania pani radnej Małgorzaty Suchanowskiej. Ja naprawdę wykazuję dużo dobrej woli i cierpliwości i na pewno moje działania nie są działaniami, które by miały komukolwiek robić na złość. Drodzy państwo, nie ma instytucji powtarzania głosowania, no, to się nie może zdarzać. Ja państwu o tym mówiłem – ja nawet nie mówię dzisiaj – na poprzedniej sesji. Mieliśmy tę sesję stacjonarną, mieliśmy nowy system, wszyscy państwo zgodziliście się ze mną, że tej reasumpcji nie ma, że powodem do powtórzenia głosowania mogą być powody techniczne, a nie pomyłka, no, przykro mi. Proszę tego nie brać jako złą monetę. No, po prostu trzeba zwracać baczną uwagę, trzeba być czujnym i po prostu się nie mylić, co się oczywiście może zdarzyć każdemu, drodzy państwo, mnie również. Nie wiem, dwie, trzy sesje temu przy jakimś dosyć ważnym głosowaniu się pomyliłem i powiem szczerze, że już nie chciałem zabierać głosu na ten temat, tylko po prostu zacisnąłem zęby, poszło, jak poszło, no i trudno, i tak musiało być. Także to jest jedna kwestia. I na przyszłość bardzo proszę, uważajmy na to, co robimy i eliminujemy pomyłki.

Druga kwestia jest ważniejsza, albo może bardzo ważna. Drodzy państwo, informuję państwa radnych, że posiedzenie Komisji Budżetowo-Ekonomicznej planowane na jutro, 19 listopada, w sali nr 2 w Ratuszu o godzinie 14.00, odbędzie się w trybie zdalnym, w tym samym terminie, o tej samej godzinie, w trybie zdalnym. Link do posiedzenia zostanie przesłany państwu w dniu jutrzejszym. Bardzo proszę, zapamiętajcie to państwo i weźcie pod uwagę – wszystko tak samo, tylko zdalnie, a nie stacjonarnie. I jako kolejny pan Leszek Daniewski – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak, właściwie temat został przedyskutowany, natomiast, no, z tej obserwacji i słuchania wydaje mi się, że chyba wielu z nas chce wyręczyć pana przewodniczącego w prowadzeniu sesji i to, wydaje mi się, że jest niewłaściwe. Pojawiła się sytuacja taka, że pan Stanisław, przewodniczący Kieroński oświadczył, oświadczył, że pomylił się w głosowaniu, raptem z sali kilkanaście głosów, wnioski formalne, nieformalne i tak dalej. Pan przewodniczący prowadzi sesję i odpowiada za decyzje, które są przedkładane przez niego. Bo teraz sytuacja taka – gdyby nie został zdjęty, a dziwię się, że został zdjęty ten projekt uchwały, to przewodniczący Rady podejmie decyzję, czy powtórzyć głosowanie, czy są to względy techniczne, czy też nie. Natomiast rozbieżność między protokołem, który..., z sesji, gdzie pan przewodniczący Stanisław Kieroński oświadcza, że się pomylił, a wynikami głosowania byłaby rozbieżność; ale zostawmy takie sprawy tylko i wyłącznie panu prawnikowi, panu mecenasowi i przewodniczącemu. Pan przewodniczący podejmuje decyzje, a nie raptem się rzuciliśmy na pana przewodniczącego – powtórzymy, nie powtórzymy – każdy się wymądrza, że jakby jest tutaj dobitnie i wybitnym prawnikiem. Tak jak powiedział pan mecenas – nie ma tutaj wykładni, ale teraz jest sytuacja taka, że przewodniczący zgłosił wniosek formalny – przewodniczący Dariusz Sadowski – i tu jest problem, co z tym było zrobić, bo wnioski formalne poddaje się w pierwszej kolejności, i teraz decyzja należy do przewodniczącego – jeśli on uznaje, że głosowanie powtórzy z własnej woli, no to tak, jeśli on uznaje, że głosowanie uznaje za odbyte, no to wtedy jest troszeczkę rozbieżność, bo sam nie głosował, a tutaj zgłoszenie z sali od pana przewodniczącego Stanisława było, że on zagłosował nie z tego komputera, więc tutaj te sprawy, panie mecenasie i panie przewodniczący trzeba jednak będzie chyba przedyskutować i rozstrzygnąć, ale tu mówię, że chyba niepotrzebnie żeśmy zdejbowali to, natomiast pozostawmy więcej zaufania dla przewodniczącego i dajmy mu podjąć właściwą decyzję, a na pewno taka będzie. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Pierwsza sprawa, to w nawiązaniu do tego, co pan przewodniczący mówił o linku do posiedzenia Komisji Budżetowo-Ekonomicznej w dniu jutrzejszym, on już się pojawił dla członków Komisji. Jeżeli ktoś inny chciałby, kto nie jest członkiem Komisji uczestniczyć i też posłuchać na temat budżetu, to serdecznie zapraszam, tylko trzeba będzie poprosić o link do Biura Rady Miasta, bo tylko członkowie dostali ten link.

Natomiast druga sprawa – mam prośbę taką, bo owszem, dużo szybciej idą te głosowania, ale była taka umowa, że do 30 sekund się czeka, no, niektóre były tak szybko, były po 10 sekund i siedząc obok, nie zdążyłem z drugiej myszki

przełączyć ręki na ten komputer, w jednym głosowaniu nie wziąłem udziału, bo było tak szybko zakończone. Także prosiłbym zwracać uwagę. Jak jest oczywiście komplet, no to zamykamy, tu nie ma dyskusji, natomiast jak ktoś jeszcze nie zdążył zagłosować, to 10 sekund to jest za mało. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Tomasz Pitucha, bardzo proszę.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję. Panie przewodniczący, ja chciałem zabrać głos żeby wydać oświadczenie, że w temacie tego wycofanego głosowania rzadko się zdarza, ale zgadzałem się z panem Bartoszem Margulem i chcę to podkreślić, bo uważam, że rzeczywiście to głosowanie było obarczone wadą prawną i można było je powtórzyć, ale stało się tak, jak się stało. Natomiast też chciałbym zwrócić uwagę na to, że te jakby zakończenia głosowania były dzisiaj bardzo szybko i dwa lub trzy razy nie zdążyłem, wstając od komputera, nawet dobiec, więc chcę oświadczyć, że w temacie podwyżki dla pana prezydenta moje stanowisko było „za”, chociaż nie zostało to ujęte w głosowaniu.

Natomiast jeszcze mam jedną sprawę, ponieważ przed chwilą informacja dotarła, że jutrzejsze posiedzenie Komisji Budżetowej jest w trybie zdalnym i jakby nie nastąpiło tutaj żadne uzasadnienie tego trybu. Więc ja chciałem zapytać, czy inne komisje budżetowe mogą się, znaczy niż Budżetowa w tej sprawie spotyka się również w trybie zdalnym. No bo skoro tutaj może być taki tryb bez uzasadnienia, to ja chciałbym też prosić, żeby inne też były w trybie zdalnym. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Ja przepraszam, że ja wpadnę w słowo... - (**Radny B. Margul** „Mogę wyjaśnienie?”) – Już, za chwileczkę. Ja przepraszam, że ja wpadnę w słowo, ale ja powiem tak – nie wiem, jakie będzie uzasadnienie pana przewodniczącego Margula, dla mnie uzasadnieniem jest stan epidemii, jaki jest w tym kraju i wszystkich państwa przewodniczących namawiałbym do trybu zdalnego. Bardzo proszę, pan Bartosz Margul w odpowiedzi.”

Radny B. Margul „Tak, tak, *ad vocem*. Tak, ale tylko *ad vocem*, jedno zdanie. Po pierwsze były prośby i państwa radnych, i nie tylko, a druga właśnie sprawa to jest kwestia epidemiologiczna – 50 osób w jednej sali to byłoby dość poważne ryzyko, dlatego zdecydowałem się na zmianę na tryb zdalny. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję...”

Radny T. Pitucha „...Tylko ja chciałem, panie przewodniczący, zwrócić uwagę na to, że na innych komisjach też będzie prawdopodobnie sporo publiczności, w sensie uczestników, bo będą dyrektorzy merytoryczni, będzie pan prezydent, będą członkowie komisji, i tutaj, no, proponuję rozważyć ten tryb komisji.”

Przew. RM J. Pakuła „Jestem przekonany, że pan radny ma rację. Wszystkich przewodniczących komisji namawiam do tego, żeby to był tryb zdalny, ale oczywiście ostateczna decyzja jest w rękach przewodniczących komisji. Bardzo proszę, pan Stanisław Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „W związku z tym, że to będzie w trybie zdalnym, to ja bym prosił o link do uczestnictwa w tej Komisji, przesłanie linku do uczestnictwa w tej Komisji Budżetowo-Ekonomicznej.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „No to tradycyjnie niech będzie już wszystkim.”

Radny B. Margul „Dobrze, ja prześlę wszystkim w takim razie, żeby już nie pojedynczo, żeby państwo się nie zgłaszali, tylko wszyscy żeby dostali.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie?”

Radny T. Pitucha „Ta, panie przewodniczący, Tomasz Pitucha jeszcze raz.”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę, jeszcze raz pan Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Ja chciałem pod rozwagę pana przewodniczącego zgłosić taką, tę procedurę głosowania listy obecności na końcu sesji. Ja osobiście nie widzę uzasadnienia dla tego, bo odzwierciedleniem, zwłaszcza w przypadku sesji zdalnej, tak jak tutaj, mamy na wszystkich protokołach i wszystkich wydrukach głosowań imiennych, a tak naprawdę uczestnictwo sesji wiąże się z głosowaniem. I tutaj taki przykład: no, założmy, że ktoś nie bierze udziału w głosowaniu, bo takiej sesji jak dzisiaj musiał wyjść do toalety, prawda, czy on jest obecny, czy nie jest obecny? Moim zdaniem jest obecny i potwierdza to tok głosowań. I tak samo na końcu sesji, czy radny założmy słucha wszystkich wypowiedzi, oświadczeń wszystkich radnych, czy na przykład też skorzystał, czy na przykład musi wyjść, nie rozumiem, cały czas nie rozumiem tej instytucji wprowadzonej moim zdaniem bez jakiejś podstawy prawnej, głosowania listy obecności na końcu sesji. Proponuję rozważenie tego, włącznie z prawnikami, bo uważam, że to jest, no, jakiś taki, taka figura, która nie znajduje uzasadnienia. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Ja rozumiem, że pan radny ma wątpliwości. Poproszę prawników o wykładnię, aczkolwiek odsyłam pana radnego do uchwały nr 175/XVII/1995 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 29 czerwca 1995 r. W § 7 tej uchwały jest następujące zdanie: *Podstawę stwierdzenia obecności na posiedzeniu Rady, bądź komisji stanowi złożenie na liście obecności na początku i końcu posiedzenia podpis*, więc ta uchwała powstała 26 lat temu i ona cały czas obowiązuje, i to jest ta podstawa i nasza prośba o potwierdzanie swojej obecności i na początku, i na końcu, choć oczywiście ma pan rację twierdząc, że potwierdzeniem jest udział w głosowaniach, które się odbywały w trakcie. Dobrze. Jeszcze ktoś...? Jeszcze pan radny Ławniczak – bardzo proszę, udzielam panu głosu..”

Radny Z. Ławniczak „Ja chciałem, panie przewodniczący, panie prezydencie, ja chciałem podziękować panu mecenasowi Dubielowi, że właśnie na koniec, tej interpelacji nie będę pisał oczywiście, że ustaliśmy i z państwem chyba, bo usłyszeliście, ustaliśmy, że z chwilą ogłoszenia przez przewodniczącego, czy

wiceprzewodniczącego prowadzącego wyników, mamy wtedy głosowanie zamknięte. To jest już w tej chwili chyba dla wszystkich państwa jasne, że pan przewodniczący Pakuła, czy któryś z wiceprzewodniczących ogłosi to, to do tego momentu jeszcze głosowanie jakby trwa. Teraz... Bo wiadomo, że ten system jest ułomny, no, nie jest idealny, bo pan przewodniczący w pierwszej kolejności powinien te wyniki zobaczyć, sprawdzić, czy jest quorum, czy się wszystko zgadza i dopiero faktycznie to się powinno pojawić, a to się pojawia z automatu, ale system naprawdę jest dobry i uważam to, zresztą było widać po dzisiejszych głosowaniach, już takie kwadraciki są duże, nie kółeczka, że już chyba wszyscy pocelują tą strzałeczką, ale to już tak nawiasem mówiąc.

Teraz chciałem jeszcze się przyłączyć, bo wyjątkowo jesteśmy dzisiaj zgodni, co mnie bardzo buduje, i też apel mój, tak jak i pana przewodniczącego Pakuły i pana przewodniczącego Pituchy do tego, aby jednak wszystkie komisje były zdalne. Uważam, że w tej sytuacji pandemii to jest bardzo racjonalne i naprawdę to da nam możliwość bezpieczeństwa i dla naszych urzędników, dyrektorów i też dla państwa i dla nas, pomimo tego, że ja jestem trzy razy już zaszczepiony, ale to też nic nie znaczy, że nie można być nosicielem, bo można zachorować, wiecie państwo, i też przechodzić to łagodnie, aczkolwiek mogę też i ja kogoś zarazić, gdyby taka sytuacja się zdarzyła i ta odpowiedzialność nas wszystkich chyba jest jednoznaczna.

Jeszcze raz dziękuję państwu za sesję, pozdrawiam, wszystkiego dobrego życzę.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Dziękujemy bardzo. Więcej głosów w dyskusji nie widzę.”

AD. 9. ZAMKNIĘCIE OBRAD

Przew. RM J. Pakuła „Droży państwo, wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam XXXIII sesję Rady Miasta Lublin. Państwa radnych proszę, aby zostali jeszcze zalogowani w systemie w celu sprawdzenia obecności na koniec sesji. Serdecznie dziękuję za udział w dzisiejszej sesji wszystkim państwu radnym, prezydentowi miasta i jego zastępcom oraz pozostałym uczestnikom sesji.”

Protokołowała:

/-/ Katarzyna Bisak

**Przewodniczący
Rady Miasta Lublin**

/-/ Jarosław Pakuła