

Protokół nr XXVIII/2021

Ze zdalnego posiedzenia Rady Powiatu Wielickiego, które odbyło się dnia 29 listopada 2021r. za pośrednictwem programu ZOOM.

1. Otwarcie obrad, przyjęcie protokołu z XXVI i XXVII sesji oraz przedstawienie porządku obrad.

Obradom przewodniczył Tomasz Tomala, przewodniczący Rady Powiatu Wielickiego. O godz. 16.00 otworzył obrady zdalnej XXVIII sesji Rady Powiatu Wielickiego. Poinformował, że sesja jest transmitowana i nagrywana. Następnie odczytując nazwiska radnych sprawdził obecność radnych na sesji. Swoją obecność potwierdziło 22 radnych, 3 radnych nieobecnych (Jacek Juszkiewicz, Łukasz Sadkiewicz, Piotr Wajda).

Nad przyjęciem protokołu z XXVI sesji głosowano:

- 21 radnych za,
- 1 osoba wstrzymała się (Lech Pankiewicz),
- 3 osoby nieobecne (Łukasz Sadkiewicz, Jacek Juszkiewicz, Piotr Wajda).

Nad przyjęciem protokołu z XXVII sesji głosowano:

- 23 radnych za,
- 1 osoba wstrzymała się (Lech Pankiewicz),
- 1 osoba nieobecna (Jacek Juszkiewicz).

2. Sprawozdanie Zarządu z działalności pomiędzy sesjami w tym:

- z wykonania uchwał Rady,
- z realizacji zadań Powiatowego Parku Rozwoju.

Ewa Ptasznik poinformowała, że po przeczytaniu wszystkich protokołów ma trzy pytania, które chciałaby zadać. W protokołach co jakiś czas przewija się sprawa chodników, oświetleń, przejść dla pieszych itd. Zapytała, czy Powiat ma już jakiś plan, jakąś mapę drogową, jakąś strategię na unormowanie tej sytuacji. Znow widzi, że sołtysi piszą o chodniki, że są jakieś apele, widzi, że Pan Poseł w to wszystko się włącza. Zapytała, czy Powiat nie może mieć tych spraw chodników, to co nazywane jest potocznie bezpieczeństwem drogowym, nie może mieć jakiejś strategii przyjętej, aby nie było takich sytuacji, że z pominięciem Gmin, Sołtysi zwracają się do Powiatu o uruchamianie jakiejś inwestycji. Cały czas w tych protokołach przewija się sprawa Zakrzowca o ile się nie myli. Zapytała, czy wszyscy radni mają walczyć o swoje chodniki w swoich miejscowościach, czy na to będzie po prostu jakaś z góry ustalona strategia. Poinformowała, że bardzo jej tego brakuje. Poinformowała, że kolejna sprawa to dofinansowanie do różnych mniejszych lub większych przedsięwzięć. Wyjaśniła, że mówi o sportowych, ponieważ w tych protokołach był sport i były sprawy kulturalne najogólniej mówiąc. Poinformowała, że Powiat ma regulamin przyznawania dofinansowania do takich zadań. Zapytała, czy wszystko co znajduje się w tych protokołach to pozabudżetowe, pozakonkursowe środki, bo tak to wygląda, ponieważ jest już po konkursach. W protokołach była historia, gdzie chodziło o dofinansowanie Polskiego Towarzystwa Strausowskiego, gdzie chodziło o dofinansowanie artystki o inicjałach E.P. Zapytała, czy Powiat z RODO nie posunął się za daleko. Zapytała, co to jest za promocja artystki, jeśli radni w protokołach mają anonimizowane dane. Uważa, że radni powinni taką osobę wręcz poznać, wiedzieć, że jest na terenie powiatu taki koncert, propagować ten koncert, a radni mają wszystko wykreślone. Dziwi się, że jeszcze nazwiska radnych nie są tam wykreślone. Zapytała, czy RODO nie posunęło się za daleko.

Bogusław Trzaska zapytał o sprawozdanie, informację Powiatowego Parku Rozwoju, gdzie w punkcie 3 otrzymali radni informację, że w okresie od 24 sierpnia do 18 listopada odbyło się 30 seansów, w których łącznie uczestniczyło 4.902 osób. Poinformował, że wychodzi 16 osób za seans. Zapytał jaki jest limit osób, które uczestniczą w seansie. Czy jest to opłacalne. Rozumie, że na niektórych seansach było więcej osób, a na niektórych było nawet mniej niż 16. Zwrócił również uwagę, że tyle razy było mówione o pozakonkursowych sprawach dotyczących wspierania różnych imprez, instytucji, dofinansowywania i ciągle się to dzieje. Stwierdził, że nie ma Zarządu, aby jakieś pieniądze nie były przekazywane. Fakt jest faktem, że zdarzają się takie sytuacje, iż Zarząd nie zatwierdza tych pieniędzy ale w dalszym ciągu jednak duże kwoty są. Minął już trzeci rok kadencji Rady i dalej nie ujednoczono tego, aby wszyscy mieli równe szanse i znali zasady przyznawania w konkursie pieniędzy i w odpowiednim czasie o te środki występowali. Podobnie w sprawie dróg jakieś pobożne życzenia. Stwierdził, że zaczną się sypać kolejne, jeśli Zarząd odpowiada „my się tym zajmiemy wprowadzimy do poprawionego planu realizacji inwestycji drogowych”. Teraz w każdej wsi, w każdej miejscowości, w każdej Gminie pojawią się potrzeby i dziesiątki takich propozycji będzie. Stwierdził, że nie tędy chyba droga. Poinformował, że czeka z niecierpliwością i ma nadzieję, że dziś może radni otrzymają taką informację, kiedy będzie zmodernizowany, poprawiony ten plan rozwoju dróg powiatowych, który został ustalony na początku.

Lech Pankiewicz poinformował, że przejeżdżając obwodnicą wschodnią rzuca okiem na inwestycje powiatowe. Widzi, że na części inwestycji, a mianowicie na budowie pogotowia niewiele się dzieje w tej chwili albo nawet powie, że nic się nie dzieje. Znając Pana Adama zamiłowanie do inwestycji i baczne oko oraz w zasadzie prestiż z jakim traktuje te inwestycje, chciałby się dowiedzieć, bo przeczytał oczywiście w sprawozdaniu Zarządu, że sprawa jest wstrzymana. Chciałby się dowiedzieć, czy się komuś albo Staroście nie pomylił karawan z karetką i w związku z tym jak to w tej chwili wygląda ta sprawa. Zapytał, jaki jest sposób rozwiązania tego problemu.

Edyta Trojańska-Urbanik zapytała o sprawę biblioteki powiatowej. Poinformowała, że pytała o to na Komisji ale Pan Wicestarosta odesłał ją do Pana Starosty. W protokole Zarządu wyczytała, że toczą się jakieś ożywione działania w tym zakresie, łącznie z prawnikami, kontrole, audyty. Zapytała, jak teraz ta sytuacja wygląda, bo o ile dobrze liczy, to z tą sytuacją Powiat mierzy się od maja, czerwca. Nie wie, czy już chodzi o to, że ta nazwa jest nie taka jak powinna być, bo tutaj dochodzi jeszcze sprawa kontroli działań, czy one faktycznie są powiatowe. Poprosiła Pana Starostę, aby naświetlił sprawę więcej niż w protokole. Poprosiła również o informację na temat planu rozwoju sieci dróg powiatowych. Czy jest gotowy, czy będzie za chwilę, kiedy radni będą mogli go zobaczyć.

Tomasz Tomala zauważył, że pytanie o plan rozwoju sieci dróg padło po raz trzeci, więc uważa, że nie ma co go już powtarzać. Pan Starosta na pewno się do tego odniesie.

Łukasz Sadkiewicz poinformował, że on w uzupełnieniu do pytania radnego Leszka Pankiewicza, bo dosyć lakonicznie je zadał. Zapytał, czy faktycznie jest, że projekt został źle zrobiony, że wysokość kondygnacji nie pozwala na wjazd karetki do budynku. Zapytał, kto poniesie za to odpowiedzialność i na czyj koszt będą przeróbki dokonane, bo da się zauważyć, że chyba część kondygnacji jest ściągana, ta nadbudowywana.

Adam Kociołek odpowiadając na pytanie Pani radnej Ewy Ptasznik dot. chodników, remontów, przejść dla pieszych, czy jest jakiś plan, poinformował, że plan jest realizowany od zeszłego roku. Jego korekta praktycznie jest już gotowa ale powstało jedno ale. W zeszłym tygodniu odbyło się w Brzesku spotkanie z Panem Ministrem Adamczykiem w trakcie którego poinformował samorządowców z rejonu tarnowskiego, że będą dodatkowe środki finansowe na chodniki, przejścia dla pieszych, doświetlenia oraz na drogi, które nie spełniają parametrów, czy to drogi gminnej, czy powiatowej. Na dzień dzisiejszy wykonywana jest korekta przygotowanego już praktycznie stanu realizacji tego projektu i jego modernizacji pod tym kątem. Myśli, że z końcem roku, najdalej na

początku będzie ten plan zrobiony. Wyjaśnił, że wynika to z dwóch rzeczy. Po pierwsze Powiat będzie mógł zwiększyć ilość realizowanych zadań. Uważa, że jest to pozytywne, ponieważ prawie 2 miliardy złotych w skali kraju będzie na te zadania. Drugi powód, to oczekiwanie na odpowiedzi z Gmin, ponieważ Zarząd Dróg Powiatowych wystosował pisma z jego podpisem odnośnie partycypacji w kosztach. Jeśli chodzi o partycypację w chodnikach to gdyby Powiat rzeczywiście mógł uzyskać do oświetleń, dróg nienormatywnych i chodników było dofinansowanie na poziomie 50%, to wtedy dofinansowanie Gmin, Powiat spadłoby do 25%, co też jest pozytywne. Ze wstępnych wyliczeń nowego Pana Dyrektora w Zarządzie Dróg wynika, że niemal drugie tyle chodników. W związku z tym bardzo prosi o cierpliwość. Poinformował, że ten temat jest realizowany w sposób bardzo dokładny. Przypomniał, że radna Ewa zapytała jeszcze, dlaczego sołtysi piszą na Zarząd bezpośrednio. Odpowiedział, że nie wie dlaczego piszą. Stwierdził, że wolno każdemu pisać. Wyjaśnił, że program realizacji dróg został wysłany do każdej Gminy. Jeśli Wójt, Burmistrz zapoznał z tym sołtysów, to nie piszą, a jeśli nie zapoznał to piszą. Dodał, że nic na to Powiat nie poradzi. Zarząd nie może wrzucić tych pism do szuflady. Pisma te stawiane są na obradach i każdy otrzymuje informację, że będzie to rozpatrywane przy modernizacji planu. Poinformował, że najpóźniej na początku stycznia ten plan będzie przedstawiony. Zazaczył, że będzie konsultowany z Gminami ale również planowane jest rozesłanie go do wszystkich sołtysów, ponieważ zauważalne jest, że w wielu przypadkach jest totalna niewiedza w tym zakresie.

Ewa Ptasznik stwierdziła, że dobrze by było, gdy będzie taki plan i rozesłana będzie informacja do sołtysów, to uzgodnić zasady takiej współpracy. Wiadomo, że jeśli będzie dofinansowanie to Gmina musi zatwierdzić ten chodnik w danej miejscowości, prawda?

Adam Kociołek odpowiedział, że nie musi, dlatego jest problem. Jedne Gminy podpisują, już przysłały, a inne się zastanawiają. Stwierdził, że będą widzieć, jak to rozgryźć. Nowy Pan Dyrektor ma przygotować propozycję w tym zakresie. Poinformował, że chciałby, aby się porozumieć, ponieważ jeśli będą te dodatkowe środki, to partycypacja Gmin będzie symboliczna. Uważa, że wszyscy na tym skorzystają. Wyjaśnił, że z taką propozycją będzie chciał wystąpić do Wójtów i Burmistrzów. Na razie Powiat oczekuje na odpowiedzi na to co jest dzisiaj realizowane, czyli na bazie tego planu. Myśli, że Zarząd na pewno pójdzie w kierunku takiego skorygowania tego programu, aby jak najwięcej tych zadań wspólnie można było zrobić. Odpowiadając na pytanie dotyczące dofinansowania do zadań sportowych i kulturalnych poinformował, że przez dwa lata działania covidu, sam jest wielkim przeciwnikiem działań pozakonkursowych, co zresztą dawał chyba wyraz temu w protokołach. Wyjaśnił, że ugiął się pod jedną argumentacją, że rzeczywiście covid doprowadził do tego, że wiele wiele imprez sportowych, kulturalnych nie jest realizowanych. Stwierdził, że jeśli pojawia się „okienko pogodowe”, że można coś zrealizować, to nie będzie Zarząd „ubijać” tego typu imprez, ponieważ i tak jest ich prawie o połowę mniej, w związku z tym z bólem serca zgadza się na to, aby w tym trybie puszczać te imprezy, aby w ogóle cokolwiek się działo. W ostatnim, czy przedostatnim protokole jest już jego stanowisko, które przedstawił Zarządowi, że zdecydowanie będzie się sprzeciwiał w przyszłym roku. Zadania mają iść na konkurs. Tomasz Broniowski zaproponował ciekawe rozwiązanie, aby konkurs rozpisywać dwa razy do roku. Jeśli zostanie pula środków z pierwszego półrocza, to można ją poszerzyć na drugie półrocze. Poinformował, że Zarząd spróbuje w ten sposób to uelastyczyć. Być może rzeczywiście ten roczny tryb był nie do końca dobry. Zostawały czasem na koniec roku środki, które tak naprawdę mógł je ktoś wykorzystać. Nie wiadomo również co z covidem w przyszłym roku, w związku z tym takie uelastyczenie będzie chyba jak najbardziej w porządku. Odpowiadając na pytanie radnej Ewy dot. sprawy artystki, to zalecenia związane z RODO i tak należy tą sprawę przedstawiać. Zwrócił się do radnej Ewy i powiedział, że wie jakie grożą kary za nieprzestrzeganie RODO. Jeśli Pan Mecenaz by chciał dodać, to jak najbardziej byłoby to wskazane. Na dziś musimy anonimizować. Przypomniał, że radni są osobami publicznymi i nie trzeba anonimizować ich danych. Osoby z zewnątrz nie będące osobami publicznymi, to urząd musi anonimizować.

Ewa Ptasznik odpowiedziała, że nie będzie dyskutować ale uważa, że dla niej nie ma zastosowania. Artysta jest artystą i jest osobą publiczną i na plakatach widać nazwisko. Zapytała również o środki dla klubu sportowego Górnik. Wniosek był o wsparcie i promocję Powiatu, a wiadomo, że nie chodzi o promocję Powiatu tylko chodzi o funkcjonowanie chyba klubu. Kwota 100.000 zł, to nie jest chyba sama promocja. Zapytała, czy jest to zadanie Gminy, aby wspomagać działalność klubów sportowych. Wydaje jej się, że jest to Gmina, a nie Powiat.

Adam Kociołek poinformował, że bardziej tym tematem zajmował się jego zastępca, więc poprosiła Wicestarostę Henryka Gawora o odpowiedź na to pytanie.

Henryk Gawor odpowiedział, że z tego co kojarzy jest to na promocję Górnika. Przy czym były to środki, które były zarezerwowane z Ministerstwa i w ten sposób te pieniądze Powiat przekazuje Górnikowi.

Ewa Ptasznik zapytała, co to znaczy z Ministerstwa.

Adam Kociołek poinformował, że Powiat te środki przekazuje w ramach promocji na działanie, natomiast klub z tych środków które ma własne ma przygotować projekt rozbudowy, przebudowy tego boiska, które tam jest. Powiat nie może finansować bezpośrednio przebudowy. Poinformował, że Pan Poseł załatwił te pieniądze dla Górnika ale jedyną formułą prawną na dziś, jaką Powiat może zastosować, to jest taka, że Powiat daje Górnikowi wsparcie w zakresie działalności, a oni przygotowują dokumentację na przebudowę. Z tego co wie, Pan Poseł Bochenek obiecał, że będzie starał się załatwić również środki na tą inwestycję, czy w roku następnym, czy dalej. Dodał, że ze strony Powiatu tak ta sytuacja wygląda.

Ewa Ptasznik stwierdziła, że Powiat jest bankomatem w tym momencie między Ministerstwem, a Klubem.

Adam Kociołek odpowiedział, że jak zwał tak zwał ale skoro są pieniądze, to dlaczego ich nie wykorzystać.

Ewa Ptasznik zapytała, dlaczego nie przez Gminę.

Adam Kociołek odpowiedział, że nie wie. To pytanie nie do niego należy kierować. Pieniądze przysły do Powiatu. Następnie odpowiadając na pytanie radnego Trzaski o Powiatowy Park Rozwoju, o kino, poinformował, że z kinem Powiat boryka się od kilku lat, a właściwie już nawet którąś kadencję. Uważa, że utrzymywanie tego jest bez sensu. Z tego co wie, te zadania podobnie, jak utrzymywanie bistra. Dodał, że są to działania nie do końca prawne prowadzone przez spółkę, w związku z tym one ulegają likwidacji od nowego roku.

Bogusław Trzaska zapytał, czy kino będzie zlikwidowane od 1 stycznia.

Adam Kociołek odpowiedział, że tak. Wyjaśnił, że takie informacje otrzymał ze spółki. Odpowiadając na pytanie radnego Lecha Pankiewicza dot. pogotowia i jakie będzie rozwiązanie, to poinformował, że odpowiedź będzie połączona z pytaniem radnego Łukasza. Wyjaśnił, że z pogotowiem jest tak, jak otwarcie jest pisane w protokołach i tak jak przedstawia, potężny błąd projektowy. Stwierdził, że niestety takich mamy projektantów, że patrzą wziąć tylko środki finansowe, a później wszelkie poprawki robić w trakcie tzw. nadzorów. Niestety tu już projektant przegiął, bo po pierwsze błąd powoduje to, że Powiat musi te garaże przebudować. Po drugie w świetle tego co się dzieje w Niepołomicach ze szkołą, konstruktorzy, którzy przygotowali już koncepcje przebudowy, bo najpierw musi być koncepcja rozbiórki, a później przebudowy już zaostrzyli te kryteria i bardzo dobrze. Uważa, że pójdzie na skróty przez wielu wielu

projektantów, a ma to doświadczenie z Krakowa, nie do końca jest w porządku. Odpowiadając na pytanie, jak to będzie realizowane poinformował, że wypowiedziana została umowa projektantowi, który nie dość, że zawałił sprawę to jeszcze w dodatku żądał za to wynagrodzenia. Stwierdził, że jest to kuriozum w ogóle. Według niego jest to bezczelność projektanta. W dodatku projektant nie wywiązywał się z ustaleń dot. wprowadzenia zmian, które miałyby doprowadzić do przywrócenia tego stanu do tych wymogów, które są. Jeśli chodzi o dalsze postępowanie to jeśli będzie akceptacja dla tej przebudowy, która jest przygotowywana, czyli do zmiany konstrukcji garaży, to Powiat będzie ją realizować. Powiat musi uzyskać zamienne pozwolenie, ponieważ jest to istotna zmiana, jeśli chodzi o zmiany projektowe. Natomiast kosztami tymi Powiat będzie obciążał Pana projektanta. Zarówno zmian projektowych, jak i wykonawstwa, bo wszystkie dokumenty jakie posiada Powiat, a sprawdzało to również Biuro Prawne świadczą o tym, że niestety Pan Projektant podszedł sobie beztróska. Uważa, że dobrze, iż zostało to wyłapano na etapie realizacji i te koszty będą naprawdę niewielkie w porównaniu do tego gdyby Powiat ten obiekt zakończył. Nie wspomni o tym, że nie było dzięki temu tam żadnego zagrożenia dla osób, które ewentualnie korzystałyby z tego obiektu. Poinformował, że jeśli będą dalsze działania w tym temacie, to będzie radnych informował tradycyjnie poprzez protokoły Zarządu. Odpowiadając na pytanie Pani Edyty w sprawie biblioteki powiatowej poinformował, że miało się odbyć spotkanie Komisji Oświaty powiatu i Komisji Gmin, aby dojść do jakiegoś porozumienia. Niestety nie doszło do tego spotkania, Powiat nie dostał z tego co wie, odpowiedzi ze strony Rady Gminy w Wieliczce, w związku z tym stanowisko Zarządu, jest takie, że będzie Zarząd chciał podpisać porozumienie, które będzie wymagało od Gminy zmiany nazwy. Uważa, że skoro biblioteka wykonuje zadania powiatowe, to jakim problemem jest, aby nie nazywała się powiatowa. Poinformował, że Powiat przeznaczył na budowę Mediateki 1.000.000 zł. W związku z tym uważa, że zwykła przyzwoitość by nakazywała, aby również chociażby z tego względu. Niestety nie zostały zabezpieczone interesy Powiatu w postaci tego typu zapisów. Podejrzewa, że nikt nie przypuszczał, że dojdzie do tego typu sytuacji. Poinformował, że obecnie przygotowane zostanie porozumienie i jeśli Gmina go nie podpisze, to trudno. Będzie Powiat zastanawiał się co dalej. Uważa, że nazwa plus tablica informująca, że biblioteka miejska wykonuje zadania biblioteki powiatowej to będą warunki sine qua non dla Zarządu i tak chce Zarząd ten temat zakończyć.

Lech Pankiewicz poinformował, że jest tak mało pieniędzy w sporcie, że każda złotówka jest na wagę złota. Klub Górnik jest może nie najstarszy ale posiadający najwięcej sekcji klubem w naszym mieście i osiąga stosunkowo zdecydowanie najlepsze wyniki w per saldo. Dlatego, że jest troszeczkę po macoszemu traktowany w Gminie o czym radna Ewa powinna wiedzieć, a jak nie to zapyta, to chciałby powiedzieć, że to, iż udało się z Ministerstwa otrzymać te pieniądze, a Powiat je tylko przekazuje, to uważa, że gdyby Górnik zwrócił się o środki jakieś na promocje to byłby za tym, aby Rada przyznała takie środki i będzie gorącym orędownikiem tego rozwiązania.

Ewa Ptasznik poinformowała, że ma wiedzę sprzed wielu lat o tym jak pracuje Górnik. Wie, co to jest za klub i nie ma wcale absolutnie żadnych pretensji. Chociaż jako członek Komisji Edukacji nic nie wie o sporcie w powiecie, więc nie będzie do tego wracać. Natomiast jej chodzi o mechanizm. Nie chodzi jej, który klub dostał, tylko chodzi jej o mechanizm o którym powiedział Pan Kociołek. Ktoś coś załatwił i klub dostał. Poinformowała, że ona nazywa to kampanią wybroszą ale mogą się z nią nie zgodzić.

Adam Kociołek poinformował, że akurat radnym Pankiewiczem w 100% się zgadza. W typ przypadku rzeczywiście uważa, że jeśli są możliwości wsparcia, nie tylko dla Górnika ale dla każdego klubu, to powinno się w taki, czy inny sposób wykorzystywać. Natomiast co do wypowiedzi radnej Ewy, uważa, że dobrze by było, aby każdy klub miał takiego radnego, który by dla niego załatwił pieniądze, to myśli, że znalezienie formuły, czy to będzie przez Starostwo, czy przez Gminę, czy przez księdza proboszcza, to dla niego jest to nieistotne, byle było zgodne z prawem i pomogło realizować zadania.

Ewa Ptasznik stwierdziła, że powinno to być zawsze transparentne, a w tym przypadku nie jest.

Adam Kociołek odpowiedział, że jest transparentne.

Tomasz Tomala poinformował, że jest transparentne i były więcej takich inicjatyw. Wspieramy organizacje społeczne na swoim terenie, także tylko przyklaskiwać. Wszystko jest transparentne.

Lech Pankiewicz poinformował, że mówił jako prezes konkurencyjnego klubu w Wieliczce.

3. Interpelacje i zapytania radnych.

Tomasz Tomala poinformował, że nie wpłynęła żadna interpelacja, ani żadne zapytanie ze strony radnych.

4. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w Powiecie Wielickim za rok szkolny 2020/2021

Tomasz Tomala poinformował, że informacja została przekazana radnym. Zapytał, czy są jakieś pytania.

Brak pytań radnych.

5. Uchwała nr XXVIII/236/2021w sprawie delegowania dwóch radnych do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.

Tomasz Tomala poinformował, że projekt uchwały został przesłany radnym.

Jakub Paluch poinformował o pozytywnej opinii Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Praworządności.

Nad przyjęciem uchwały głosowano:

- 24 osoby za,
- 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu (Lech Pankiewicz).

6. Uchwała nr XXVIII/237/2021w sprawie ustalenia na rok 2022 wysokości stawek opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu.

Projekt uchwały zreferowała Jolanta Ziętara, zastępca kierownika Wydziału Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego w Wieliczce. Poinformowała, że usuwanie pojazdów i prowadzenie parkingu strzeżonego należy do zadań własnych Powiatu. Rada Powiatu ustala corocznie w drodze uchwały wysokość kosztów związanych z usuwaniem pojazdów z drogi, ich przechowywaniem na parkingu strzeżonym, a także wysokość kosztów związanych z odstąpieniem od usunięcia. Maksymalne stawki opłat ulegają corocznie zmianie. Minister Finansów obwieszczeniem ogłosił obowiązujące w 2022 roku maksymalne stawki opłat za usunięcie pojazdów z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym. Stawki zaproponowane w projekcie uchwały są takie same, jakie Rada Powiatu uchwaliła w

roku ubiegłym, gdyż czym wyższe stawki, tym wyższe koszty dla osób, których pojazdy znajdują się na parkingu. Biorąc powyższe pod uwagę podjęcie powyższej uchwały jest w pełni uzasadnione.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Piotr Wajda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury.

Nad przyjęciem uchwały głosowano jednogłośnie 25 osób za.

7. Uchwała nr XXVIII/238/2021 w sprawie przyjęcia „Rocznego programu współpracy Powiatu Wielickiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, prowadzącymi działalność pożytku publicznego na terenie Powiatu Wielickiego - w zakresie odpowiadającym jego zadaniom - na 2022 rok”.

Projekt uchwały zreferowała Joanna Boduch, główny specjalista w Wydział Edukacji, Sportu, Promocji i Zdrowia Starostwa Powiatowego w Wieliczce. Poinformowała, że zgodnie z ustawą o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie Rada Powiatu Wielickiego ma obowiązek przyjąć do 30 listopada obecnego roku program współpracy z organizacjami pozarządowymi na rok następny. Projekt ten został przesłany do organizacji pozarządowych dwukrotnie mailem, został umieszczony na BIP-ie, na stronie internetowej, a także na portalu w serwisie organizacji pozarządowych. Nie zostały zgłoszone żadne uwagi, żadne opinie ze strony organizacji.

Piotr Burda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Nad przyjęciem uchwały głosowano jednogłośnie 25 osób za.

8. Uchwała nr XXVIII/239/2021 w sprawie określenia warunków, trybu udzielania i rozliczania dotacji celowych służących rozwojowi sportu oraz kontroli ich wykorzystania na terenie Powiatu Wielickiego.

Projekt uchwały zreferowała Joanna Boduch, główny specjalista w Wydział Edukacji, Sportu, Promocji i Zdrowia Starostwa Powiatowego w Wieliczce. Poinformowała, że uchwałę regulującą tą kwestię podjęto w 2020 roku. Natomiast 5 września tego roku weszły w życie przepisy ustawy o konieczności zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami. W związku z tym zaszła konieczność rozszerzenia, uaktualnienia warunków przyznawania i później ewentualnie rozliczania dotacji, tak by te warunki regulowane ustawą organizacje pozarządowe miały szansę, a właściwie obowiązek zastosować. Projekt uchwały został również skonsultowany z organizacjami pozarządowymi, klubami sportowymi, ponieważ są to tak zwane dotacje dla klubów sportowych całoroczne. Projekt ten również reguluje zasady przyznawania dotacji dla

podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w rozumieniu Unii Europejskiej, więc został przesłany do Prezesa UOKiK, który nie zgłosił żadnych zastrzeżeń. Ze strony organizacji pozarządowych nie było żadnych uwag, opinii.

Piotr Burda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Nad przyjęciem uchwały głosowano jednogłośnie 25 osób za.

9. Uchwała nr XXVIII/240/2021 w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Wielickiego w roku 2022.

Projekt uchwały zreferował Mariusz Maziarz, kierownik Wydziału Edukacji, Sportu, Promocji i Zdrowia Starostwa Powiatowego w Wieliczce. Wyjaśnił, że zgodnie z zapisami ustawy prawo farmaceutyczne, rozkład godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie danego powiatu ustala Rada Powiatu po zasięgnięciu opinii Wójtów i Burmistrzów z danego powiatu oraz samorządu zawodu farmaceuty. Harmonogram załączony do projektu uchwały został opracowany w uzgodnieniu z właścicielami aptek, które będą pełniły dyżury. Burmistrzowie i Wójtowie Gmin zgodnie wyrazili pozytywną opinię w sprawie projektu uchwały, która dotyczy ustalenia rozkładu godzin dyżurów. Okręgowa Izba Aptekarska w Krakowie przyjęła do wiadomości i tradycyjnie, tak jak w ubiegłych latach zwrócono uwagę, że apteki jedynie powinny dążyć do ustalenia zastępstwa, a nie szukać tych zastępstw.

Zuzanna Kurtyka poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Opieki Społecznej i Zdrowia.

Nad przyjęciem uchwały głosowano:

- 23 osoby za,
- 2 osoby nie brały udziału w głosowaniu (Henryk Gawor, Piotr Nowak).

10. Uchwała nr XXVIII/241/2021 w sprawie ustanowienia stypendiów sportowych dla dzieci i młodzieży za osiągnięte wyniki sportowe, szczegółowych zasad oraz trybu ich przyznawania i pozbawiania.

Projekt uchwały zreferował Mariusz Maziarz, kierownik Wydziału Edukacji, Sportu, Promocji i Zdrowia Starostwa Powiatowego w Wieliczce. Wyjaśnił, że uchwała, która obowiązuje obecnie została zmieniona w ubiegłym roku. Niemniej jednak Komisja Stypendialna przygotowała zmiany do tej uchwały, które polegają przede wszystkim na zwiększeniu kwoty stypendiów z 200 zł do 250 zł, co jakby wyrównuje do stypendiów naukowych i artystycznych. W tej uchwale pojawiły się zmiany porządkowo-formalne. Zmiany dotyczą np. osiągnięć, że będą brane pod uwagę tylko osiągnięcia za które będą przyznawane punkty przez Ministerstwo Sportu. Również pewne zmiany dotyczą składanej dokumentacji np. zamiast składania dyplomów będą składane zaświadczenia oraz zmiana dotyczy samej weryfikacji wniosków, a także terminu ich składania.

Piotr Burda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Nad przyjęciem uchwały głosowano jednogłośnie 25 osób za.

11. Uchwała nr XXVIII/242/2021 w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Wielickiego.

Tomasz Tomala poinformował, że projekt uchwały został przesłany do radnych i zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Adam Kociołek poinformował, że w związku z tym, iż uchwała ta dotyczy jego osoby wyłącza się z dyskusji na ten temat.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Anna Polańska odczytała stanowisko klubu radnych Koalicja Obywatelska w sprawie tego projektu uchwały oraz projektu uchwały odnośnie diet radnych. „Radni klubu Koalicja Obywatelska nie mogą poprzeć tak drastycznych podwyżek zarówno wynagrodzenia Starosty, a tym bardziej własnych diet. Zdajemy sobie oczywiście sprawę z rosnącej inflacji, a co za tym idzie wzrostu cen, w tym również paliwa, które nawet nam jest niezbędne do odbywania spotkań z mieszkańcami ale nie jest dla nas akceptowalne przyznawanie sobie podwyżek aż o 88%, jak to wynika z przedłożonego projektu uchwały. Szczególnie, gdy pensje pracowników urzędu wzrosły o symboliczne kilka procent, co tylko chwilowo zniweluje skutki inflacji. Nawet minimalna pensja krajowa wzrosła w ostatnich latach o 33%, dlatego nie znajdujemy absolutnie żadnego uzasadnienia do tak zasadniczego podwyższania naszych i Starosty wynagrodzeń. Co prawda obowiązujące prawo, czyli tegoroczne rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych zezwala na takie podwyżki ale czy jeśli prawo pozwoli na przyznawanie diet w wysokości 10.000, czy 20.000 zł również będą Państwo chcieli przyznania tak kuriozalnych stawek. Z zaoszczędzonych środków na tych podwyżkach nasz budżet rocznie będzie tracił ponad 400.000 zł. Za te pieniądze można wybudować kilka chodników lub zatrudnić nowych pracowników, którzy mogliby całkowicie zniwelować kolejki do wydawania tablic rejestracyjnych. Szkoły mogłyby otrzymać nowoczesne pomoce naukowe, a kluby sportowe wyższe dofinansowania. Ta kwota starczyłaby nawet na zakup nowego wozu strażackiego, który z pewnością przysłużyłby się naszym mieszkańcom. Dlatego radni klubu Koalicja nie mogą poprzeć zarówno tego projektu, jak i projektu odnośnie podwyższenia diet radnych powiatu”.

Tomasz Tomala poprosił w ramach przypomnienia, którzy radni podpisali się pod tym oświadczeniem.

Anna Polańska poinformowała, że podpisana jest ona jako szefowa klubu. Natomiast dziś było spotkanie i z tego co jej wiadomo, jeszcze jedna osoba, radny Łukasz się zgłasza w imieniu radnych klubu będzie przemawiał.

Tomasz Tomala zapytał, czy dwie osoby.

Anna Polańska odpowiedziała, że cały klub.

Lech Pankiewicz poinformował, że on jest za tym oświadczeniem.

Tomasz Tomala poinformował, że chciał wiedzieć, którzy radni w ramach klubu podpisali, bo chyba coś się tam zmieniało w ostatnim czasie. Dodał, że Rada się nie dowie.

Łukasz Sadkiewicz przedstawił stanowisko klubu Porozumienia Samorządowego. Poinformował, że klub tak naprawdę nie jest przeciwny regulacjom wysokości wynagrodzeń członków zarządu i diet radnych, tym bardziej, że faktycznie w dzisiejszych czasach przy tej galopującej inflacji koszty życia rosną nieproporcjonalnie do zarobków, lecz trzeba to podkreślić, że klub jest odmiennego zdania co do 90% podwyżek. Przypomniał, że to Rząd Prawa i Sprawiedliwości kilka lat temu zmniejszył wynagrodzenia w samorządach, a teraz stawia radnych w niemoralnej sytuacji w stosunku do wyborców i nakazuje samym radnym ustalić sobie wynagrodzenie. Klub jest za tym, aby w pierwszej kolejności zadbać o pracowników w Starostwie, bo to jest trzon powiatu wielickiego. Pomimo pandemii i ograniczeniom przez nią spowodowanym oraz obecnej sytuacji rynkowej, tak naprawdę pracy przybyło, a nie ubyło w urzędzie. Widać to po kolejkach w Komunikacji, po ilości wydawanych zaświadczeń, pozwoleń na budowę, czy innych czynnościach, które wykonują pracownicy Starostwa, a nie są one mierzalne. Klub Porozumienie Samorządowe wnosi, aby w pierwszej kolejności zadbać o pracowników Starostwa, a w drugiej jeśli jest taki obowiązek i konieczność na wspólnym spotkaniu wszystkich radnych podjąć rozmowy i dalsze działania.

Henryk Gawor poinformował, że nie odczyta ale spróbuje odnieść się do tych różnych uwag i przedstawi stanowisko klubu. Zaczął od przytoczenia słów św. Łukasza, ewangelii, gdzie jest powiedziane, że godzin jest robotnik zapłaty swojej. W przypadku Pana Starosty Wielickiego jest jak najbardziej godny swojej zapłaty. Stwierdził, że kondycja finansowa Powiatu jest bardzo dobra. Od trzech lat notujemy nadwyżkę z każdym rokiem. Pani Skarbnik jeśli będzie mogła to przedstawi w jakiej wysokości są to nadwyżki. Praktycznie zadłużenie spada od trzech lat. W tym momencie od trzech lat Powiat nie emituje żadnych obligacji. Przyczyną tak dobrej kondycji finansowej jest pozyskanie środków zewnętrznych. Na półmetku Zarząd posumował tą sytuację i wyliczono, że ponad 70.000.000 zł Powiat pozyskał środków zewnętrznych. Stwierdził, że gdyby była to firma prywatna, czy jakaś spółka, to by Pan Starosta zasługiwał na dużo, dużo wyższą premię niż nawet to wynagrodzenie, które jest proponowane. Zaznaczył, że w samorządzie obowiązują ustawy, wobec tego Rada może tylko w ten sposób wynagrodzić Pana Starostę. Poinformował, że w ciągu 2,5-3 lat Powiat zrealizował mnóstwo bardzo ważnych, trudnych inwestycji. Zostało wybudowane Centrum Wsparcia Społecznego, powstało archiwum, którego nie było w powiecie wielickim od samego początku. Trwa budowa komendy PSP co było wielkim problemem od wielu, wielu lat. Ta komenda jest budowana i myśli, że w najbliższym czasie radni będą świadkami jej otwarcia. W trakcie również jest budowa pogotowia. Powiat przygotowuje się również pod budowę komendy Policji, co też jest bardzo ważnym sukcesem Powiatu Wielickiego. Ogłaszany jest przetargu na projekt. W Gdowie szkoła została wyremontowana. Znacznie zwiększył się majątek Powiatu Wielickiego, ponieważ w ciągu tych 2-3 lat zakupionych zostało już 6 dużych działek i majątek Powiatu wzrósł. Cztery z nich przeznaczone są pod budowę szkoły specjalnej. Przypomniał, że została zakupiona działka w Gdowie, jak również przy Centrum

Wsparcia Społecznego pod parking. Powiat ma pozyskane środki i jest w trakcie przygotowania dokumentacji pod budowę hali sportowej przy Liceum Ogólnokształcącym w Wieliczce. Jest również przygotowany remont tego Liceum w środku na co Powiat ma również pozyskane środki finansowe. Jak również budynek MOS-u, który całe 20 lat był „Janem bez ziemi”. W tym momencie będzie miał swoją siedzibę z prawdziwego zdarzenia tam. Planowana jest również budowa kompleksu sportowego w Gdowie. W tym momencie projekt jest praktycznie zakończony i w najbliższym czasie Powiat będzie poszukiwał środki na budowę tego kompleksu. Nie mówiąc już o remontach, przebudowach dróg, których jest bardzo, bardzo dużo na terenie powiatu wielickiego i odbywają się one sukcesywnie. Wyjaśnił, że trzy lata temu została obniżona pensja wszystkim samorządowcom. Stwierdził, że było to bardzo wątpliwe. Można powiedzieć, że ta podwyżka w takiej wysokości jest rekompensatą tej obniżki. Ze wstępnych jego wyliczeń wynika, że ta podwyżka przez 16 miesięcy najbliższych będzie rekompensatą tej sytuacji, a ostatnie 8 miesięcy to będzie jakby dopiero coś co w kilku procentach, przeliczając na 60 miesięcy całej kadencji, będzie już in plus. Przypomniał, że wtedy cała Rada ponad podziałami była przeciwko obniżeniu wynagrodzenia Panu Staroście, co było bardzo zrozumiałe i uważa logiczne. Poinformował, że trudno mówić o pracy, jeśli chodzi o samorządowców. Uważa, że samorządowiec to jest ktoś taki, kto jest dyspozycyjny 24 godziny na dobę 7 dni w tygodniu. Najtrudniejszym w tym wszystkim jest odpowiedzialność. Wielka odpowiedzialność, która ciąży na tych osobach decyzyjnych. To jest wielki stres. Można powiedzieć, że nie jest to praca, a wielka służba i bycie dyspozycyjnym dla mieszkańców o każdej porze dnia i nocy. Do tej pory wynagrodzenia Starostów w poszczególnych kadencjach była chyba maksymalna albo prawie maksymalna. Przedstawił wskaźnik stosunek średniej płacy do wynagrodzeń starostów wielickich w poszczególnych kadencjach w poszczególnych latach. W 2006 roku ten stosunek wynagrodzenia do średniej płacy wynosił 4,4. Wtedy średnia płaca wynosiła 2.477 zł, a wynagrodzenie było na poziomie 10.600 zł. W 2010 roku ten współczynnik wynosił 3,7. W 2014 roku 3,3. A w 2018 roku po tej obniżce stosunek wynagrodzenia do średniej wynosił 2.5. Obecnie w 2021 roku wynosi 1,8, czyli praktycznie prawie 3 razy mniej niż było w 2006 roku. Po zaakceptowaniu tej podwyżki planowanej ten współczynnik będzie na chwilę obecną wynosił 3,5, a więc nie jest to, to co było w 2006 roku. Nawet nie jest to, to co było w 2010 roku. To jest mniej więcej tyle co było w 2014 roku, a więc jest to nie jest maksimum, które kiedyś było, jeśli chodzi o ten współczynnik. Jeśli mówi się o jakiś kosztach, to zazwyczaj wskazuje się źródła finansowania. Pani Polańska wymieniła, że będzie to skutkowało 400.000 zł jeśli chodzi o budżet. Poinformował, że Zarząd pracuje od początku kadencji bez etatowego członka Zarządu Powiatu. Koszt takiego członka Zarządu na kadencję to w kadencji 4-letniej to około 600.000 zł nie licząc odpraw, czy ekwiwalentów, a w przypadku kadencji 5-letniej będzie to około 750.000 zł, nawet do 800.000 zł licząc z odprawą. Poinformował, że 800.000 zł zaoszczędza Zarząd tylko dlatego, że pracuje bez członka Zarządu, czyli Zarząd pracuje więcej, jako Zarząd, Wicestarosta, Starosta, co ma przełożenie. W związku z tym jeśli to są koszty 400.000 zł to Zarząd zaoszczędził dwa razy więcej niż jest to przedstawione. Uważa, że źródło finansowania można wziąć spokojnie stąd. Poinformował, że jest może taka niepisana umowa, czy takie ludzkie podejście wśród Starostów z małopolski, że Starostowie, którzy w najbliższym czasie, w trakcie tej kadencji będą odchodzili na emerytury, to z czystego ludzkiego podejścia dobrze by było, aby mieli to wynagrodzenie maksymalne, ponieważ wiadomo, że emerytury mogą być różne, a im wyższe wynagrodzenie w ostatnich latach pracy, a tak naprawdę Panu Staroście

zostało 1,5 roku do emerytury, to każda złotówka się tutaj liczy. Poinformował, że w zakładach różnych pracy, tak gdzie funkcjonował, zawsze starano się tym pracownikom, którzy byli przed emeryturą rok, dwa, starać się ich traktować specjalnie, bo jest to podejście ludzkie, które świadczy o pewnym człowieczeństwie. Jeśli chodzi o pracowników, to nawet Pan Starosta sugerował, aby Ci pracownicy, którzy zdeklarują się, że będą odchodzić na emerytury również jest taka propozycja, rozważana jest taka możliwość, aby tym pracownikom podwyższyć, jak najwięcej, aby mogli później godnie przejść na emeryturę. Wyjaśnił, że w tym roku była już regulacja wynagrodzeń w październiku i średnia podwyżka dla pracowników, bez kierownictwa wyniosła około 10%. Ponadto planowana jest co najmniej 6% podwyżka, w zależności od inflacji w przyszłym roku. Zadeklarował, że Zarząd nie zapomina o pracownikach. Pracownicy otrzymują co roku nagrody. Jest również pomysł, aby nagrody były kwartalne za osiągnięcia w pracy. Zadeklarował, że Zarząd będzie pilnował, aby pracownicy Starostwa mieli najwyższe wynagrodzenie jeśli chodzi o urzędników w powiecie wielickim w porównaniu z innymi Gminami. Zaznaczył, że tego będą się starali pilnować i zadeklarował, że będą w stałym kontakcie i będą na ten temat rozmawiać. Poinformował, że godzin jest pracownik zapłaty swojej, a Pan Starosta wykazuje się niesamowitą pracowitością. Na wszystkich spotkaniach, czy to w Urzędzie Wojewódzkim, Marszałkowskim, na różnych forach, Wieliczka brana jest zawsze jako przykład, doskonały przykład pracy, pracowitości i efektów tej pracy w Województwie Małopolskim. Poinformował, że odnośnie uchwały radnych, to w tej uchwale tak naprawdę nic nie jest zmieniane, oprócz tego, że zmienił się współczynnik na który radni nie mają wpływu.

Bogusław Trzaska poinformował, że dziwne były zapytania ze strony Pana Przewodniczącego odnośnie przewodniczących klubów. Wyjaśnił, że kluby są i w imieniu tych klubów przewodniczący składają oświadczenia i oni podpisują. Nigdy nie było tak, że członkowie klubów muszą podpisać to oświadczenie. Podobnie, jak uchwały Rady podpisuje Przewodniczący Rady, a nie wszyscy radni. Poprosił, aby nie mówić, że tylko dwie osoby się wypowiedziały. Pani Anna Polańska wypowiedziała się w imieniu Klubu Koalicji Obywatelskiej, a Pan Łukasz Sadkiewicz w imieniu klubu Porozumienia Samorządowego, to znaczy w imieniu tych radnych, którzy należą do tych klubów i tak powinno to zostać oraz tak powinno zostać to zinterpretowane, a nie, że dwie osoby wypowiedziały się, bo one się tylko podpisały. Poinformował, że nie ma takiej sytuacji, że pod oświadczeniem klubu muszą się wszyscy członkowie klubu podpisać tylko podpisują się Przewodniczący klubów.

Tomasz Tomala poinformował, że zapytał, kto jest w klubie, ponieważ nie pamięta tego w tym momencie. Wyjaśnił, że w każdej możliwości ma prawo zadać pytanie i skorzystał z tego, tak samo jak Państwo radni zadają te pytania.

Anna Polańska poprosił o 5 minut przerwy.

Jakub Paluch poinformował, że była odczytana rezolucja Koalicji Obywatelskiej. Wyjaśnił, że nie powstawała ona przy nim i nie był nawet o tym poinformowany. Odpowiadając na pytanie Pana Przewodniczącego, kto się pod tym podpisywał, to odpowiedział, że on się pod tym nie podpisywał. Wyjaśnił, że otrzymał telefon za cztery minuty czwarta, że coś tam podobno było jakieś spotkanie ale jego o tym nie poinformowano.

Tomasz Tomala ogłosił 3 minut przerwy.

Po przerwie.

Nad przyjęciem uchwały głosowano:

- 13 osób za (Tomasz Broniowski, Piotr Burda, Janusz Chlebda, Katarzyna Ciężarek, Henryk Gawor, Zuzanna Kurtyka, Stanisław Kyrca, Jakub Paluch, Zdzisław Prochwicz, Jadwiga Skoczek, Aleksandra Ślusarek, Tomasz Tomala, Piotr Wajda),
- 11 osób przeciw (Jacek Juszkiewicz, Maciej Kłusek, Piotr Nowak, Lech Pankiewicz, Anna Polańska, Ewa Ptasznik, Aneta Rybicka-Kajtoch, Łukasz Sadkiewicz, Szczepan Stanek, Edyta Trojańska-Urbanik, Bogusław Trzaska),
- 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu (Adam Kociołek).

12.Uchwała nr XXVIII/243/2021 w sprawie ustalenia diet i zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Powiatu Wielickiego.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Nad przyjęciem uchwały głosowano:

- 14 osób za (Tomasz Broniowski, Piotr Burda, Janusz Chlebda, Katarzyna Ciężarek, Henryk Gawor, Adam Kociołek, Zuzanna Kurtyka, Stanisław Kyrca, Jakub Paluch, Zdzisław Prochwicz, Jadwiga Skoczek, Aleksandra Ślusarek, Tomasz Tomala, Piotr Wajda),
- 11 osób przeciw (Jacek Juszkiewicz, Maciej Kłusek, Piotr Nowak, Lech Pankiewicz, Anna Polańska, Ewa Ptasznik, Aneta Rybicka-Kajtoch, Łukasz Sadkiewicz, Szczepan Stanek, Edyta Trojańska-Urbanik, Bogusław Trzaska).

13.Uchwała nr XXVIII/244/2021 w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Wielickiego na 2021 rok.

Projekt uchwały zreferowała Joanna Kwaśnica, skarbnik powiatu wielickiego. W uchwale budżetowej Powiatu Wielickiego na 2021 rok dokonano następujących zmian. W zakresie dochodów zwiększa się plan dochodów bieżących o kwotę 72.602,00 zł w rozdziale „Uzupełnienie subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego” tytułem przyznania środków z rezerwy części subwencji ogólnej na uzupełnienie dochodów powiatów. Zwiększa się plan dochodów bieżących o kwotę 56.462,73 zł, w rozdziale „Powiatowe urzędy pracy” z tytułu dochodów z opłat za cudzoziemców oraz dochodów z odszkodowania. Dochody te realizowane są przez Powiatowy Urząd Pracy w Wieliczce. Zmniejsza się plan dochodów bieżących o kwotę 1.673,59 zł, w rozdziale „Powiatowe urzędy pracy” z tytułu zmniejszenia środków z Funduszu Pracy. Zaznaczyła, że są to środki covidowe zmniejszone na realizację zadań w Powiatowym Urzędzie Pracy w Wieliczce. Zwiększa się plan dochodów bieżących o kwotę 6.567,11 zł w rozdziale „Rodziny zastępcze” z tytułu opłat za dzieci w tych rodzinach. Zmniejsza się plan dochodów bieżących o kwotę 17.888,36 zł w rozdziale „Działalność placówek opiekuńczo-wychowawczych” z tytułu opłat za dzieci w tych placówkach. Zwiększa się plan dochodów majątkowych o kwotę 30.000,00 zł w rozdziale „Szkoły podstawowe specjalne” z tytułu realizacji programu edukacyjnego pn. „Laboratoria Przyszłości”. Natomiast w zakresie wydatków zwiększa się plan wydatków bieżących o kwotę 150.000,00 zł w rozdziale „Rady

powiatów" z przeznaczeniem na diety radnych. Zmniejsza się plan wydatków bieżących o kwotę 14.000,00 zł w rozdziale „Rady powiatów" z tytułu wydatków statutowych przeznaczonych na obsługę rady powiatu. Zmniejsza się plan wydatków majątkowych o kwotę 350.000,00 zł w rozdziale „Komendy wojewódzkie PSP". Środki te były przeznaczone na współfinansowanie zakupu samochodu ratowniczo-gaśniczego dla Komendy Powiatowej PSP w Wieliczce. Według pisma Pana Komendanta PSP środki te w całości są zabezpieczone z Komendy Wojewódzkiej. Samochód zostanie zakupiony i będzie służył bezpieczeństwu mieszkańców powiatu wielickiego. Zwiększa się plan wydatków majątkowych o kwotę 30.000,00 zł w rozdziale „Szkoły podstawowe specjalne" z tytułu realizacji programu edukacyjnego pn. "Laboratoria Przyszłości". Program realizowany jest przez Zespół Szkół im. Brata Alojzego Kosiby w Wieliczce. Zwiększa się plan wydatków bieżących o kwotę 215.329,00 zł w szkole PCKZIU w Wieliczce z przeznaczeniem na czynsz za wynajem pomieszczeń oświatowych. Zmniejsza się plan wydatków majątkowych o kwotę 1.001.756,02 zł w rozdziale „Licea ogólnokształcące" w związku z przesunięciem realizacji inwestycji z bieżącego roku na lata następne. Dotyczy zadania inwestycyjnych pn.: „Budowa hali sportowej przy LO w Wieliczce". W całości te środki są z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Zwiększa się plan wydatków bieżących o kwotę 90.000,00 zł w rozdziale „Licea ogólnokształcące" z przeznaczeniem na wynagrodzenia w LO w Wieliczce. Zwiększa się plan wydatków bieżących o kwotę 65.000,00 zł w rozdziale „Szkoły zawodowe specjalne" z przeznaczeniem na wynagrodzenia pracowników Zespołu Szkół im. Brata Alojzego Kosiby w Wieliczce. Przenosi się plan wydatków między planem finansowym Zespole Szkół im. Brata Alojzego Kosiby w Wieliczce w kwocie 13.047,72 zł z rozdziału „Świetlice szkolne" do rozdziału „Szkoły zawodowe specjalne". Przenosi się plan wydatków bieżących w kwocie 17.000,00 zł z rozdziału „Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli" do rozdziału „Poradnie psychologiczno-pedagogiczne, w tym poradnie specjalistyczne" z przeznaczeniem na dotacje dla niepublicznej placówki oświatowej. Zmniejsza się plan wydatków bieżących o kwotę 25.970,00 zł w rozdziale „Poradnie psychologiczno-pedagogiczne" oraz „Wczesne wspomaganie rozwoju dziecka" z tytułu oszczędności wygospodarowanych przez Powiatową Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Wieliczce. Zmniejsza się plan wydatków bieżących o kwotę 1.673,59 zł, w rozdziale „Powiatowe urzędy pracy" z tytułu zmniejszenia środków z Funduszu Pracy na realizację zadań w Powiatowym Urzędzie Pracy w Wieliczce. Zmniejsza się plan wydatków bieżących o kwotę 53.784,61 zł w rozdziale "Jednostki specjalistycznego poradnictwa" oraz w rozdziale „Rodziny zastępcze", jak również w rozdziale „Działalność placówek opiekuńczo-wychowawczych". To zmniejszenie planu wydatków wynika z tytułu oszczędności wygospodarowanych przez PCPR w Wieliczce. Po wprowadzeniu zmian w zakresie dochodów i wydatków, plan dochodów wynosi 120.368.232,69 zł, plan wydatków wynosi 124.466.443,57 zł. Planowany na 2021 rok deficyt wyniesie 4.098.210,88 zł.

Piotr Wajda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury.

Piotr Burda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Nad przyjęciem uchwały głosowano jednogłośnie 25 osób za.

14.Uchwała nr XXVIII/245/2021 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wielickiego.

Projekt uchwały zreferowała Joanna Kwaśnica, skarbnik powiatu wielickiego. Poinformowała, że w uchwale zmieniającej Wieloletnią Prognozę Finansową Powiatu Wielickiego dokonano zmian w załączniku nr 1, gdzie zaktualizowano dochody i wydatki, przychody i deficyt w związku z dokonanymi zmianami w budżecie. Natomiast w załączniku nr 2 dotyczącym przedsięwzięć wprowadzono takie przedsięwzięcia jak Erasmus+ "Międzynarodowe wykształcenie 2022", gdzie ustalono limit na 2022 rok w wysokości 235.602,30 zł. Wprowadzono przedsięwzięcie o nazwie „Przewóz zwłok osób zmarłych lub zabitych w miejscach publicznych” ustalając limit na 2022 rok w wysokości 22.000,00 zł oraz wprowadzono przedsięwzięcie pn.: „Zakup modułu "Integracja z EZD PUW - rozbudowa systemu oprogramowania EWID 2007", gdzie ustalono limit na 2022 rok w wysokości 22.140,00 zł. Natomiast zaktualizowano takie przedsięwzięcia jak „LIFE- EKOMAŁOPOLSKA”, gdzie dostosowano rok 2022 rok do kwoty 215.993,80 zł oraz w 2023 rok do kwoty 125.751,20 zł. Pozostałe limity bez zmian. W przedsięwzięciu "E-usługi w informacji przestrzennej Powiatu Wielickiego" dostosowano limit w 2021 rok do kwoty 5.729.824,53 zł. Kolejne przedsięwzięcie to Prowadzenie domów pomocy społecznej, gdzie zaktualizowano limit na 2021 rok do kwoty 414.999,00 zł. Pozostałe limity bez zmian. Podobnie jest z prowadzeniem środowiskowych domów samopomocy, gdzie w 2021 roku zaktualizowano limit do kwoty 1.430.216,00 zł. Pozostałe limity bez zmian. Kolejne przedsięwzięcie zaktualizowane to Rozbudowa, przebudowa i nadbudowa Zespołu Szkół w Gdowie, gdzie zaktualizowano limit na 2021 rok do kwoty 144.220,00 zł. Pozostałe limity bez zmian. W przedsięwzięciu Budowa hali sportowej przy Liceum Ogólnokształcącym w Wieliczce zaktualizowano limity w ten sposób, że limit na 2021 rok wynosi 250.000,00 zł, limit na 2022 rok wynosi 12.000.000,00 zł, na 2023 rok wynosi 13.000.000,00 zł, co łącznie daje nakłady w wysokości 25.250.000,00 zł. Natomiast z przedsięwzięć usunięto przedsięwzięcie pn. Asysta techniczna i konserwacja systemu teleinformatycznego EWID 2007 na lata 2022-2024, ponieważ to zadanie jest realizowane w ramach ciągłości działania jednostki i system służy do podstawowej pracy Wydziału Geodezji i Kartografii Starostwa Powiatowego.

Piotr Wajda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury.

Piotr Burda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Nad przyjęciem uchwały głosowano jednogłośnie 25 osób za.

15.Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Brak interpelacji i zapytań radnych.

16. Wnioski i oświadczenia radnych.

Maciej Kłusek zapytał jaki jest powód tego aby Rada spotykała się sposób zdalny przez system ZOOM, a nie spotykała się na miejscu. Poinformował, że nie wie, jaki jest poziom wyszczepienia wśród radnych ale sytuacja nie jest na tyle poważna, aby Rada musiała się spotykać przez ostatnie 1,5 roku w formie internetowej. Tym bardziej, że większość Rad spotyka się jednak na miejscu. Zapytał, czy jest jakiś problem bezpiecznego spotkania w reżimie sanitarnym w maseczkach. Stwierdził, że na pewno ułatwiłoby to pracę. Poinformował, że ten system nie bardzo mu odpowiada i wolałby się spotykać na miejscu.

Tomasz Tomala poinformował, że nie większość radnych jest w Starostwie na miejscu. Uważa, że sytuacja jest coraz bardziej poważna. Po trzecie nie ma możliwości zapytać w tym momencie kto jest szczepiony, a kto nie. Poinformował, że w ramach rozwoju sytuacji będą reagować. Jeśli będzie lepiej na pewno kolejna sesja będzie stacjonarna, a jeśli nie to w formie zdalnej.

Henryk Gawor poinformował, że Pan Piotr Nowak prosił o sesję zdalną, ponieważ jest za granicą i chciał uczestniczyć w sesji.

Ewa Ptasznik poinformowała, że nie zdążyła zabrać głosu w sprawie informacji o stanie oświaty. W związku z tym chciała przedstawić swoją refleksję plus wniosek, jaki wyczytała. Poinformowała, że ten dokument jest fajnie zrobiony, dobrze się go czyta, to co najważniejsze dla niej to wnioski wynikające z pracy. Wielokrotnie w tych wnioskach, zresztą nie tylko w szkołach średnich ale również w szkołach podstawowych ale również w przedszkolach, akurat nie dotyczy to Starostwa, pojawiają się problemy związane z psychiką młodzieży. Chciała zapytać lub rzucić problem, czy w ogóle rozważana jest możliwość aby w każdej szkole był zatrudniony psycholog od września, czy jest taka wizja jeśli chodzi o psychologa, bo to jest chyba największy problem na dzisiaj.

Henryk Gawor odpowiedział, że Zarząd rozumie trudną sytuację zwłaszcza pocovidową dzieci i młodzieży. Nie ukrywa, że zastanawiają się nad różnymi rozwiązaniami. Są w kontakcie z Dyrektorami i będą się nad tym tematem pochylić. Opieka póki co jest ale zastanawiają się nad jej zwiększeniem i będzie Zarząd nad tym rozmawiał.

Ewa Ptasznik odniosła się do wypowiedzi Pana Starosty Gawora odnośnie pozyskiwania środków. Poinformowała, że bardzo się cieszy, że Powiat pozyskuje środki. Każde pieniądze są potrzebne dla Powiatu Wielickiego i każdy pieniądz pomaga mieszkańcom powiatu, czy to będą pieniądze dla sportu, dla kultury, dla dróg obojętnie do czego. Stwierdziła, że każda złotówka jest ważna. Pogratulowała tego, że się to udaje. Poprosiła, aby członkowie Zarządu wzięli pod uwagę to, że inne samorządy, gdzie rządzi opozycja niestety nie mają takich możliwości. Poprosiła, aby nie mówić o transparentności, bo niestety widać, jakim kluczem pieniądze z budżetu Państwa są przekazywane do samorządu. Poinformowała, że nie chce dyskusji na ten temat. Wyjaśniła, że chciała powiedzieć tylko swoje zdanie, bo leży jej to na sercu. Cieszy się bardzo i gratuluje, że Powiat ma te środki, otrzymuje te środki. Poprosiła,

aby pamiętać z tyłu głowy, jaka jest droga pozyskiwania i jakie jest rozdzielnictwo w tym momencie w naszym kraju. Dodała, że nie oczekuje odpowiedzi.

Tomasz Tomala poinformował, że każdy radny może całość lub część diety przekazać na wybrany przez siebie cel, są takie możliwości. Przypomniął, że była już taka sytuacja w powiecie, która trwała kilka miesięcy.

Łukasz Sadkiewicz zapytał o salę gimnastyczną przy LO. Na jakim etapie jest i kiedy będzie ogłoszony przetarg.

Adam Kociołek poinformował, że Powiat jest przygotowany do ogłoszenia przetargu. W zeszłym tygodniu w piątek po doprecyzowaniu zasad Nowego Ładu, ponieważ niestety nie były tam zapisy zbyt jasne i konkretne. Jest przygotowywany przetarg i jeśli nie w tym tygodniu, to w następnym tygodniu zostanie ogłoszony.

Edyta Trojańska-Urbanik poinformowała, że zaskoczyła ją informacja o likwidacji kina tak szybko, od Nowego Roku. Zapytała, czy kino likwidowane jest definitywnie i czy coś w zamian za to jest planowane, czy aula wróci do szkoły i będzie mogła z niej szkoła korzystać.

Adam Kociołek odpowiedział, że aula nie wróci do szkoły tylko będzie pod zarządem spółki dalej, ponieważ taka jest niestety konstrukcja. Wyjaśnił, że kino i gastronomia muszą być zlikwidowane, ponieważ były prowadzone niezgodnie z prawem. Czy Powiat miałby tam dzisiaj 1000 osób w tym kinie i w tym bistro, to niestety jest to działalność prowadzona niezgodnie z prawem. Zaznaczył, że jeszcze do niedawna zdania uczonych były różne ale jest ewidentne stanowisko prawne w tym temacie. Gdyby Powiat nawet chciał utrzymać to kino, to spółka nie może tego kina prowadzić. Poinformował, że kino może funkcjonować jako oddzielna działalność gospodarcza wynajęta przez spółkę. Z tego co wie, to Pan Prezes zwrócił się do Pana, który był zatrudniony w kinie, aby prowadził ale na razie odmówił. Wyjaśnił, że będą się starali jeszcze raz w jakiś sposób ten temat nagłośnić, aby osoby, które chciałyby wziąć w agencje, aby to prowadziły. Podobnie jest z bistro, tam również albo wezmą to pracownicy w ramach spółki pracowniczej, bo i taka przymiarka jest albo spółka ogłosi przetarg na prowadzenie tego typu działalności. Wyjaśnił, że spółka jest własnością Powiatu i akurat te dwa rodzaje działalności są zakazane.

17.Zakończenie obrad.

Wobec realizacji porządku obrad XXVIII sesji około godz. 18:00 Tomasz Tomala, Przewodniczący Rady Powiatu Wielickiego zamknął obrady sesji.

Przewodniczący Rady

Tomasz Tomala

