

**P R O T O K Ó Ł**  
**nr 40/VIII/2021**  
**posiedzenia Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku Rady Miasta Lublin**  
**z dnia 14 grudnia 2021r.**

***Obrady prowadził Przewodniczący Komisji Pan Dariusz Sadowski.***

W posiedzeniu uczestniczyło 10-ciu członków Komisji, zgodnie z załączonymi listami obecności (**zał. 1 i 2**). Nieobecna była radna Anna Ryfka. Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zaproszone.

Porządek posiedzenia obejmował następujące punkty:

- 1. Projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2022 rok (druk nr 1258-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1258-2)**, po uprzednim zapoznaniu się z uchwałami RIO w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej na 2022 rok i opinii o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej Rady Miasta Lublin na 2022 rok.
- 2. Projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin (druk nr 1259-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1259-2)**, po uprzednim zapoznaniu się z uchwałą RIO w sprawie opinii o projekcie uchwały RML w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.
- 3. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2021 rok (druk nr 1291-1), wraz z autopoprawką (druk nr 1291-2).**
- 4. Projekt uchwały, zmieniającej uchwałę nr 762/XXIV/2020 Rady Miasta Lublin z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin (druk nr 1292-1), wraz z autopoprawką (druk nr 1292-2).**
- 5. Przyjęcie planu pracy Komisji na rok 2022.**
- 6. Sprawy wniesione.**

*Autopoprawki do projektów uchwał ujętych w punktach 3 i 4 zostały wprowadzone do porządku posiedzenia komisji w trakcie jego ustalania.*

**Ad 1**

**Skarbnik Miasta Pani Lucyna Sternik** przedstawiła szczegółowo autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2022 rok. Następnie członkowie Komisji zgłaszali dodatkowe pytania do przedstawionej autopoprawki.

**Radny Leszek Daniewski** poruszył sprawę projektu obywatelskiego – dzielnicowego pod nazwą „Niezatapialni” i omawiając jego założenia oraz to na czym ma polegać uzasadniał, że tak naprawdę realizacja tego projektu będzie służyła rozrywce osób biorących w niej udział, a nie ratowaniu osób, które toną i wydawanie na ten projekt pieniędzy jest niecelowe.

**Przewodniczący Komisji Dariusz Sadowski** przypomniał, że jest to projekt wybrany przez mieszkańców i znajduje się już w projekcie budżetu na przyszły rok.

**Radny Leszek Daniewski** poruszył też problem braku środków na montaż nowych szafek w szatniach w SP nr 40, gdzie stare szafki zostały zdemontowane gdyż miały być pieniądze na nowe szafki, a ostatecznie zabrakło środków na ich wymianę. Zdaniem radnego jest to ważne do wykonania zadanie tak jak i montaż okien na basenie w SP nr 30 gdzie woda ścieka po ścianach.

**Radny Zdzisław Drozd** wyraził opinię, że wszystkie placówki oświatowe powinny być traktowane tak samo i jeżeli miasto ma dofinansowywać zakup szafek do szatni to powinno robić to stopniowo we wszystkich szkołach. Radny pytał też o źródło zwiększenia

dochodów miasta o 45 mln zł. Wyrażał też zdziwienie tym, że w chwili obecnej miasto dofinansowuje MPK w ponad 50%, a kiedyś była to wysokość 20-30%.

**Przewodniczący Komisji Dariusz Sadowski**, odnosząc się do tematu szafek, przyznał, że sam zna szkoły, gdzie rodzice składają się na zakup szafek do szatni więc dobrze jakby była jednolita polityka miasta w tym zakresie.

**Skarbnik Miasta Pani Lucyna Sternik** poinformowała, że nie ma w chwili obecnej dokładnych informacji, w których szkołach miasto zakupiło szafki. Mogą być one finansowane przez miasto, przez samych rodziców albo z wydzielonego rachunku. Na pewno w przypadku budowy nowej szkoły są one montowane od razu, tak jak było w SP nr 58.

Odnosząc się do spraw dotyczących MPK **Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego Pan Łukasz Mazur** poinformował, że jeżeli chodzi o zajezdnię trolejbusową, która była realizowana w ramach projektu unijnego, zasadnym jest żeby kolejne inwestycje na tym terenie były realizowane przez operatora czyli MPK, który zarządza tym terenem i będzie w przyszłości czynił też nakłady. Alternatywą dla zakupu przez MPK zajezdni jest wniesienie jej w formie aportu. Korzystniejsze dla spółki jest zakupienie, a następnie objęcie przez gminę udziałów w spółce poprzez podwyższenie jej kapitału. Z punktu widzenia gminy odbywa się to tak, że sprzedajemy grunt spółce oraz podwyższamy kapitał i jest to neutralne w zestawieniu z ewentualnym aportem tego terenu. W obu przypadkach następuje podwyższenie kapitału spółki o określoną wartość, która będzie zestawiona z wartością gruntu i infrastruktury znajdującej się na terenie zajezdni.

Na pytanie **radnego Z.Drozda** czy miasto w takim razie nie dołoży wcale pieniędzy do tych udziałów odpowiedzi udzieliła **Pani Skarbnik**, wyjaśniając, iż miasto nie dołoży pieniędzy, a środki będą pochodziły z zakupionej zajezdni trolejbusowej czyli infrastruktury wraz z gruntem.

**Radny Tomasz Pitucha** nawiązał do wydatków w dziale 800, a konkretnie zmniejszonej o 1 mln zł. dotacji dla żłobków prowadzonych przez podmioty inne niż miasto oraz o 500 tys. zł. dla przedszkoli i 200 tys. na technika i spytał z jakiego rachunku wynika zmniejszenie środków na tym etapie oraz czy nie będzie to skutkowało zwiększeniem opłat dla rodziców dzieci uczęszczających do żłobków. **Skarbnik Miasta Pani Lucyna Sternik** wyjaśniła, że środki przeniesione zostają na trzy projekty europejskie, ale w ramach tego samego działu. Co do ryzyka podniesienia opłat w żłobkach to nie mogą być podniesione gdyż zgodnie z przyjętą uchwałą opłata wynosi 10 procent wartości najniższej płacy.

Na pytanie **radnego Zdzisława Drozda** czy w autopoprawce są dodatkowe środki na sport, **Pani Skarbnik** poinformowała, że jeśli chodzi o sport to jest 619 tys. zł., wynikające z Magnoliowej i wprowadzone z VIII edycji budżetu obywatelskiego cztery projekty na kwotę ponad 831 tys. zł. **Radny Z.Drozd** pytał dalej czy kwota 619 tys. zł. jest przeznaczona na klub „Budowlani Lublin” czy na szkołę przy ul. Magnoliowej i kto będzie zarządzał obiektem na Magnoliowej. **Pani Skarbnik** wyjaśniła, że w tej chwili jest to obiekt szkoły, a nie klubu i nie ma planów przekazywania infrastruktury sportowej klubowi. Związany z klubem **radny Piotr Choduń** dodał iż w ubiegłym roku klub zawarł umowę wydzierżawienia obiektu przy Magnoliowej na okres 10 lat i tutaj będzie korzystał z pełnowymiarowego boiska meczowego, a w dotychczasowym miejscu będą się jeszcze mogły odbywać treningi. Obiekt na Magnoliowej będzie też potrzebny szkole, która będzie z niego korzystała w godzinach nauki.

Poddany pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2022 rok, wraz z autopoprawką, **został zaopiniowany pozytywnie**, w głosowaniu: 5 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”.

Ponieważ z wyniku głosowania wynikało iż jedna osoba spośród obecnych na posiedzeniu członków komisji nie oddała swojego głosu, **radny Leszek Daniewski** poprosił o zapis w protokole, że On sam zagłosował za pozytywną opinią dla projektu budżetu miasta na rok 2022, wraz z przedstawioną autopoprawką.

**Ad 2**

Członkowie Komisji nie zgłaszali dodatkowych pytań do projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin oraz autopoprawki do projektu, w związku z czym projekt został poddany pod głosowanie.

Przedmiotowy projekt uchwały, wraz z autopoprawką, **został zaopiniowany pozytywnie**, w głosowaniu: 6 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”.

**Ad 3.**

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2021 rok, wraz z autopoprawką, wobec braku pytań ze strony członków Komisji, został poddany pod głosowanie.

Projekt uchwały, wraz z autopoprawką, został **zaopiniowany pozytywnie**, głosami: 6 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”.

**Ad 4**

Projekt uchwały, zmieniającej uchwałę nr 762/XXIV/2020 Rady Miasta Lublin z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin, wraz z autopoprawką, analogicznie do poprzedniego projektu został od razu poddany pod głosowanie.

Projekt uchwały, wraz z autopoprawką, został **zaopiniowany pozytywnie**, głosami 7 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”.

**Ad 5.**

Komisja jednogłośnie (9 osób „za”) przyjęła przedstawiony projekt planu pracy Komisji na 2022 rok.

Na tym posiedzenie zakończono. Posiedzenie trwało od godz. 14.00 do godz. 15:00.

Protokołowała:

*/-/ Sylwia Bednarska*

**Przewodniczący Komisji**

***/-/ Dariusz Sadowski***