

Protokół nr 25/VIII/2022
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
VIII kadencji Rady Miasta Lublin z dnia 12 stycznia 2022 r.

Posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbyło się w trybie zdalnym, uczestniczyli w nim członkowie Komisji zgodnie z załączoną listą obecności (zał. nr 1 i 2) stanowiąc quorum niezbędne do opiniowania spraw objętych porządkiem posiedzenia.

Z uwagi na problemy techniczne radna Małgorzata Suchanowska nie mogła oddać głosu na liście obecności (początek posiedzenia).

Posiedzenie trwało od godziny 17:30 do 18:48.

Posiedzeniu przewodniczył Marcin Bubicz – Przewodniczący Komisji.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie nieprawidłowego wykonania uchwały nr 56/III/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 31 stycznia 2019 r.

2. Sprawozdanie z działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Lublin w 2021 roku.

3. Sprawy wniesione.

Z uwagi na brak wniosków i uwag do porządku posiedzenia Komisja przeszła do jego realizacji.

Ad 1. Rozpatrzenie skargi na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie nieprawidłowego wykonania uchwały nr 56/III/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 31 stycznia 2019 r.

Jako pierwszy głos zabrał ----- przedstawiciel Fundacji Wolności, który przedstawił przedmiot swojej skargi. Wskazał, że odnośnie drugiego zarzutu czyli sprawy nie uwzględnienia projektu „D-20 Ścieżka rowerowa w alei Warszawskiej - kontynuacja - etap 2”, który powinien otrzymać 100000 zł jako drugi projekt w dzielnicy uważa, że wyjaśnienia Prezydenta Miasta Lublin dotyczące tej sprawy są wystarczające. W zakresie pierwszego zarzutu wyjaśnienia są niewystraszające i z nimi się nie zgadza. Odpowiedzi na zarzuty udzielił Piotr Choroś dyrektor Biura Partycypacji Społecznej, który wskazał, że wniesiona przez Fundację Wolności skarga dotyczy VIII edycji Budżetu Obywatelskiego, a zarzuty w niej zawarte koncentrują się wokół wyników głosowania na projekty dwóch kategorii: projektów ogólnomiejskich oraz projektów dzielnicowych. W kwestii zarzutu dotyczącego nieuwzględnienia w wynikach głosowania projektu O-39 *Neony dla Lublina*, z jednoczesnym wybraniem do realizacji projektu O-14 *Nie wygłupiaj się – adoptuj!* stwierdzono, że VIII edycja Budżetu Obywatelskiego była pierwszą edycją realizowaną z wykorzystaniem no-

wego systemu informatycznego, tzw. e-usługi. Wprowadzenie wymienionego systemu opóźniło rozpoczęcie naboru projektów, ale także utrudniło proces ich oceny stawiając użytkowników systemu przed szeregiem problemów, które wymagały bieżącego ich rozwiązywania. W konsekwencji w wymienionym systemie projekt *O-39 Neony dla Lublina* omyłkowo sklasyfikowano jako projekt ogólnomiejski nieinwestycyjny. Omyłka ta w żaden sposób nie wpływała na przebieg procesu głosowania, ponieważ w części systemu, w której odbywało się głosowanie widoczne były tylko numery i nazwy projektów, zaś ich klasyfikacja oraz opisy nie były dostępne. Omyłka została dostrzeżona na etapie ustalania wyników głosowania, a projekt został prawidłowo sklasyfikowany jako projekt ogólnomiejski inwestycyjny. Projekt *O-39 Neony dla Lublina* rzeczywiście przewidywał przeprowadzenie konkursu, ale jego celem było wykonanie 5 nowych neonów o wysokiej jakości estetycznej w przestrzeni miasta, co potwierdza jego charakter. Projekt *O-39 Neony dla Lublina* spełniał te wymagania. Porównywanie liczby głosów oddanych na projekty nie jest właściwe z uwagi na sklasyfikowanie tych projektów ogólnomiejskich w dwóch różnych kategoriach, odpowiednio jako projekt inwestycyjny oraz projekt nieinwestycyjny. W tej sytuacji projekt *O-39 Neony dla Lublina* nie „konkurował” z projektem *O-14 Nie wygłupiaj się – adoptuj!*, ale z innymi projektami inwestycyjnymi. Następnie głos zabrała ponownie zabrał skarżący przedstawił swoje wątpliwości dotyczące charakteru projektów inwestycyjnych i poprosił obecnego na posiedzeniu mecenasa Zbigniewa Dubiela. Mecenas zwrócił uwagę, że formalnie skarga została złożona na błędne wykonanie przez Prezydenta uchwały nr 56/III/2019 poprzez błędne ustalenie wyników głosowania. Wskazał poprzez analizę przepisów prawa, że jego zdaniem wykładnia celowościowa przemawia za charakterem nieinwestycyjnym powyższego zadania. W odpowiedzi na stanowisko mecenasa swoje wątpliwości przedstawił radny Piotr Gawryszczak. Uznał, że zmiana wyniku na tym etapie jest jego zdaniem lekceważeniem głosu ludzi, którzy głosowali na ten projekt. Głos ponownie zabrał Piotr Choroś dyrektor Biura Partycypacji Społecznej, który dodał, że biorąc pod uwagę to, że pula środków przeznaczona na projekty ogólnomiejskie inwestycyjne wystarczyła na realizację tylko trzech projektów (trzeciego w kolejności jedynie w części), zaś każdy z nich uzyskał ponad 1000 głosów, wybór projektu *O-39 Neony dla Lublina* i tak był nierealny, gdyż zabrakło by na niego środków. Następnie głos zabrał radny Piotr Popiel, który wskazał, że jako członek zespołu dotyczącego oceny projektów obywatelskich był zadowolony z pracy w tym zespole. Tymczasem tutaj mamy sytuację, że projekt został dopuszczony, wybrany przez ludzi i następnie dzieją się z nim dziwne rzeczy. Wyraźnie nie zgodził się z argumentami przedstawionymi w sprawie skargi i uznał, że zarzuty w niej zawarte są zawarte. Ponownie głos został udzielony ----- przedstawicielowi Fundacji Wolności, który wskazał, że nie rozumie argumentacji mecenasa. Jego zdaniem nie odpowiedział jasno na przedstawiony problem i nie wskazał podstawy prawnej do swojego stanowiska. Poddając krytyce argumentację dyrektora Biura Partycypacji Społecznej, stwierdził, że wycofuje skargę w drugiej części. W odpowiedzi na stanowisko skarżącego Przewodniczący spytał mecenasa Zbigniewa Dubiela o wyjaśnienie Komisji czy jest możliwość częściowego wycofania skargi zgodnie z przedstawioną prośbą. Obecny na posiedzeniu mecenas potwierdził, że nie ma przeszkód prawnych, aby przedstawiciel skarżących dokonała takiej czynności. Następnie Przewodniczący zwrócił się do radnych zgłaszanie uwag do zaprezentowanego projektu uchwał w sprawie skargi. Głos zabrał radny Piotr Gawryszczak, który zgłosił wniosek o wykreślenie z uzasadnienia projektu uchwały zdania „Omyłka ta w żaden sposób nie wpływała na przebieg procesu głosowania, ponieważ w części sys-

temu, w której odbywało się głosowanie widoczne były tylko numery i nazwy projektów, zaś ich klasyfikacja oraz opisy nie były dostępne.” W związku z głosami sprzeciwu Przewodniczący Komisji poddał wniosek pod głosowanie. Głosami: 3 „za”, przy 4 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” wniosek nie został przyjęty. Z uwagi na brak dalszych pytań Przewodniczący poddał wniosek o uznanie skargi za niezasadną, dodał też, że uznanie skargi za niezasadną będzie oznaczało przyjęcie przedstawionego członkom Komisji projektu uchwały, który w razie przyjęcia, zostanie przedłożony Radzie Miasta Lublin na najbliższej sesji. Komisja głosami: 4 „za”, przy 2 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” uznała skargę za **niezasadną** oraz przyjęła projekt uchwały w przedmiotowej sprawie wraz z uzasadnieniem.

Ad 2. Sprawozdanie z działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Lublin w 2021 roku.

Przewodniczący spytał członków komisji czy mają uwagi dotyczące przedstawionego sprawozdania. Po uzyskaniu informacji o braku uwag czy też zastrzeżeń dotyczących jego treści Przewodniczący poddał je pod głosowanie. Sprawozdanie zostało przyjęte głosami: 7 „za”, przy 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

Ad 3. Sprawy wniesione.

W ramach spraw wniesionych radny Zbigniew Jurkowski zaapelował to Fundacji Wolności o dodatkowe punkty w rankingu radnych za udział w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Z uwagi na brak innych wniosków Przewodniczący zakończył posiedzenie Komisji.

Protokółował:

Przewodniczący Komisji

Łukasz Kowalczyk

Marcin Bubicz