

**Protokół nr 26/VIII/2022  
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji  
VIII kadencji Rady Miasta Lublin z dnia 16 marca 2022 r.**

Posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbyło się w trybie zdalnym, uczestniczyli w nim członkowie Komisji zgodnie z załączoną listą obecności (zał. nr 1 i 2) stanowiąc quorum niezbędne do opiniowania spraw objętych porządkiem posiedzenia.

Z uwagi na problemy techniczne radna Małgorzata Suchanowska nie mogła oddać głosu na liście obecności (początek i koniec posiedzenia).

Posiedzenie trwało od godziny 17:46 do 19:55.

Posiedzeniu przewodniczył Marcin Bubicz – Przewodniczący Komisji.

**Porządek posiedzenia:**

1. Rozpatrzenie petycji w sprawie nadania jednej z ulic Lublina nazwy „ul.Sieradzka”.

2. Rozpatrzenie skargi na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 44.

3. Rozpatrzenie skargi na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie.

4. Rozpatrzenie skargi na niewłaściwe postępowanie Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie.

5. Sprawy wniesione.

Z uwagi na brak wniosków i uwag do porządku posiedzenia Komisja przeszła do jego realizacji.

**Ad 1.** Rozpatrzenie petycji w sprawie nadania jednej z ulic Lublina nazwy „ul.Sieradzka”.

Z uwagi na brak petycjodawców jako pierwszy w sprawie głos zabrał radny Piotr Gawryszczak, który stwierdził, że jego zdaniem petycja jest niezasadna. W mieście Lublin są reguły zasady nazywania ulic i nie ma podstaw, aby pomijać przyjęty sposób poprzez petycje. Powinno to pismo trafić do Prezydenta, a nie na Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. W związku ze stanowiskiem Przewodniczącego Komisji, który stwierdził, że istnieje potrzeba zmiany projektu uchwały zgodnie ze złożoną propozycją radny Piotr Gawryszczak złożył wniosek o przeniesienie sprawy na następne posiedzenie. Komisja w głosowaniu 5 „za”

przy 0 „sprzeciw” i 1 „wstrzymującym się” przełożyła rozpatrywanie petycji na następne posiedzenie.

#### **Ad 2.** Rozpatrzenie skargi na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 44.

W związku z brakiem osoby skarżącej Przewodniczący zwrócił się do radnych o zadawanie pytań. Głos zabrał radny Piotr Popiel, który stwierdził, że skoro skarżący nie ma odwagi przybyć na Komisję nie ma powodu, aby sprawie poświęcać więcej uwagi niż potrzeba skoro materiały są wszystkim znane. Z uwagi na brak dalszych pytań Przewodniczący poddał wniosek o uznanie skargi za niezasadną, dodał też, że uznanie skargi za niezasadną będzie oznaczało przyjęcie przedstawionego członkom Komisji projektu uchwały, który w razie przyjęcia, zostanie przedłożony Radzie Miasta Lublin na najbliższej sesji. Komisja głosami: 6 „za”, przy 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” uznała skargę za **niezasadną** oraz przyjęła projekt uchwały w przedmiotowej sprawie wraz z uzasadnieniem.

#### **Ad 3.** Rozpatrzenie skargi na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie.

W związku z brakiem osoby skarżącej Przewodniczący zwrócił się do radnych o zadawanie pytań. Głos zabrał radny Piotr Gawryszczak, który stwierdził, że jest tu sytuacja taka sama jak w poprzednim punkcie i poprosił o przejście do głosowania. Z uwagi na brak dalszych pytań Przewodniczący poddał wniosek o uznanie skargi za niezasadną, dodał też, że uznanie skargi za niezasadną będzie oznaczało przyjęcie przedstawionego członkom Komisji projektu uchwały, który w razie przyjęcia, zostanie przedłożony Radzie Miasta Lublin na najbliższej sesji. Komisja głosami: 7 „za”, przy 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” uznała skargę za **niezasadną** oraz przyjęła projekt uchwały w przedmiotowej sprawie wraz z uzasadnieniem.

#### **Ad 4.** Rozpatrzenie skargi na niewłaściwe postępowanie Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie.

Jako pierwszy głos zabrał -----, który przedstawił radnym swoją skargę, podkreślił, że osoby w podeszłym wieku, ze stwierdzoną niepełnosprawnością oraz nie mające kontaktu z komputerami mają problemy z obsługą nowoczesnych parkomatów i nie mogą dokonać opłaty za parkowanie samochodu nie ze swojej winy. Powinien istnieć tryb prawny który, pozwalałby inaczej traktować takie osoby jak skarżący. Uważa, że istnieje tu błąd systemowy i powinien zostać naprawiony. Odpowiedzi na zarzuty skargi udzielił Adam Borowy zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów w Lublinie. Przedstawił on stanowisko, że Zarząd Dróg i Mostów działa jedynie w granicach przepisów i nie ma możliwości indywidualnego traktowania skarżącego. Każda osoba ma możliwość odwołania się od nałożonej kary i zgodnie z posiadaną wiedzą skarżący w przeszłości już tak czynił. Przed udzieleniem głosu radnym Przewodniczący Komisji oddał jej prowadzenie swojemu zastępcy radnemu Grzegorzowi Lubasiowi. Jako pierwszy z radnych głos zabrał radny Piotr Gawryszczak, który wyraził zrozumienie dla stanowiska skarżącego jednak stwierdził, że opłaty muszą być pobierane. Jego zdaniem skarga na Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów jest nieporozumieniem, gdyż Dyrektor wykonuje jedynie przepisy. Bardziej zasadna zdaniem

skarżącego byłaby w tym wypadku skarga na Prezydenta albo Radę Miasta, gdyż może uchwała powinna być zmieniona. Następnie głos zabrał radny Piotr Popiel, który również wyraził swoje wątpliwości co do potrzeby zmiany uchwały pod względem osób niepełnosprawnych. Jako kolejną głos zabrała radna Małgorzata Suchanowska, która poparła stanowisko skarżącego, wyraziła zrozumienie dla jego sytuacji i zwróciła się do obecnych na posiedzeniu osób o zastanowienie się nad możliwością załatwienia skargi w sposób polubowny. W odpowiedzi na apel radnej głos zabrał radny Bartosz Margul, który stwierdził sprzeciwił się proponowanym rozwiązaniom oraz potencjalnym zmianom uchwały. Jego zdaniem istnieje możliwość odwołania się od nałożonej kary, przedstawienia swoich racji i nie ma potrzeby zmieniać prawa pod konkretne przypadki. Ze stanowiskiem radnego nie zgodził się radny Piotr Popiel, który stwierdził, że miarą poziomu cywilizacji jest sposób traktowania osób niepełnosprawnych. Następnie zgłosił wniosek o zrobienie pięciominutowej przerwy. Przed przeprowadzeniem głosowania głos zabrała skarżący, który stwierdził, że wycofuje skargę, gdyż jego celem było jedynie zwrócenie uwagi radnych na sytuację osób niepełnosprawnych i ich problemu z parkowaniem. Następnie Wiceprzewodniczący Komisji Grzegorz Lubaś poddał pod głosowanie wniosek radnego Piotra Popiela o pięć minut przerwy od godz.19:25 do godziny 19:30. Wniosek został przyjęty głosami 3 „za”, przy 2 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”. Po przerwie prowadzenie Komisji objął Przewodniczący Marcin Bubicz, który udzielił głosu radnej Małgorzacie Suchanowskiej, która powtórzyła swoje stanowisko oraz dodała, że gdyby uchwała Rady Miasta została zmieniona to nie byłoby złożonej skargi. Po wypowiedzi radnej z komisja połączył się ponownie skarżący, który podtrzymał swoje stanowisko dotyczące wycofania skargi. Na zakończenie głos został udzielony obecnemu na posiedzeniu sekretarzowi miasta Andrzejowi Wojewódzkiemu, który podkreślił obowiązek stosowania prawa przez urzędników gminy i braku możliwości odstępowania od przyjętych przepisów. Skarżącemu przysługują możliwości odwoławcze od nałożonej kary i nic nie stoi na przeszkodzie, aby mógł je zastosować. Odnosząc się do zmiany uchwały wskazał, że istnieje taka możliwość, ale inicjatywa dotycząca kierunków zmian musiałaby wyjść od radnych.

#### **Ad 5. Sprawy wniesione.**

Przewodniczący poinformował członków Komisji, że wpłynęło pismo w sprawie zabudowy ulicy Goździkowej oraz wnioskiem w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Z uwagi na brak innych spraw wniesionych Przewodniczący zakończył posiedzenie.

Protokółował:

Łukasz Kowalczyk

Przewodniczący Komisji

Marcin Bubicz