

PROTOKÓŁ

XXXVII sesji

RADY MIASTA LUBLIN

VIII KADENCJI (2018-2023)

31 marca 2022 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji	4
Ad. 2. Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin	13
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XXXVI sesji Rady Miasta	14
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami	15
Ad. 5. Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin	29
Ad. 6. Sprawozdanie z działalności Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Lubelskiego Powiatu Grodzkiego za rok 2021	29
Ad. 7. Informacja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublinie o Stanie Bezpieczeństwa Sanitarnego Miasta Lublin za rok 2021	35
Ad. 8. Informacja Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Lublinie o stanie bezpieczeństwa w zakresie ochrony przeciwpożarowej na terenie miasta Lublin za 2021 r. ...	36
Ad. 9. Sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej Miasta Lublin za rok 2021	38
Ad. 10. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego miasta Lublin w 2021 roku	42
Ad. 11. Informacja Prezydenta Miasta Lublin o realizacji Programu Zapobiegania Przeszłości oraz Poprawy Bezpieczeństwa Mieszkańców i Porządku Publicznego – „Bezpieczny Lublin” oraz o działaniach podejmowanych na rzecz bezpieczeństwa mieszkańców w 2021 roku	43
Ad. 12. Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej na terenie Miasta Lublin w 2021 roku oraz przedstawienie potrzeb związanych z realizacją zadań z tego zakresu	44
Ad. 13. Podjęcie uchwał w sprawach:	44
Ad. 13.1. zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2022 rok	44
Ad. 13.2. skargi na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 44	46
Ad. 13.3. skargi na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie	47
Ad. 13.4. zmiany uchwały nr 1101/XXXVI/2022 Rady Miasta Lublin z dnia 3 marca 2022 r. w sprawie ustanowienia uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami lokalnego transportu zbiorowego wykonywanych w ramach przewozów zleczanych przez Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie dla obywateli Ukrainy w związku z prowadzonymi działaniami wojennymi na Ukrainie	48
Ad. 13.5. uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustanowienia uprawnień do bezpłatnego postoju pojazdów samochodowych w strefie płatnego parkowania na terenie miasta Lublin dla obywateli Ukrainy w związku z prowadzonymi działaniami wojennymi na Ukrainie	49
Ad. 13.6. zmiany uchwały nr 306/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w publicznych przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych oraz innych publicznych formach wychowania przedszkolnego prowadzonych przez Gminę Lublin	50
Ad. 13.7. nadania statutu Zespołowi Przedszkolnemu nr 2 w Lublinie	50
Ad. 13.8. ustalenia sieci prowadzonych przez Miasto Lublin publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych	51
Ad. 13.9. Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Lublin na lata 2022-2023	51
Ad. 13.10. określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2022 r.	52
Ad. 13.11. wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaka ratownika Ochotniczej Straży Pożarnej, który uczestniczył w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu	54
Ad. 13.12. projekt obwieszczenia w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Lublin	54

Ad. 13.13. przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Lublin na 2022 rok.....	55
Ad. 13.14. wyznaczenia przedstawiciela podmiotu tworzącego do Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Ośrodka Leczenia Uzależnień SP ZOZ w Lublinie	55
Ad. 13.15. uchwalenia „Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Urządzeń Kanalizacyjnych MPWiK Sp. z o.o. w Lublinie na lata 2022-2026”	56
Ad. 13.16. ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej przy ul. Gospodarczej w Lublinie	59
Ad. 13.17. przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IVA w rejonie Specjalnej Strefy Ekonomicznej .	72
Ad. 13.18. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VIA (Bronowice – rejon ul. Łęczyńskiej), Obszar B – rejon ulicy Podlaskiej i ulicy Fabrycznej	74
Ad. 13.19. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, obejmującego południową część ośrodka usługowego „Centrum Zana” w rejonie ulicy Jana Sawy	76
Ad. 13.20. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VIA (Bronowice – rejon ul. Łęczyńskiej), Obszar D – rejon ulicy Przyjaźni...	78
Ad. 13.21. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VIA (Bronowice – rejon ul. Łęczyńskiej), Obszar C – rejon ulicy Krzemionki	81
Ad. 13.22. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VIA (Bronowice – rejon ul. Łęczyńskiej), Obszar A – rejon ulicy Firlejowskiej.....	83
Ad. 13.23. uchwały uchylającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II w części dotyczącej Obszaru E – rejon ulicy Grażyny.....	84
Ad. 13.24. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. G. Narutowicza 58/60.....	85
Ad. 13.25. wyznaczenia miejsc do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników oraz uchwalenia regulaminu określającego zasady prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników na wyznaczonych miejscach	95
Ad. 13.26. wyrażenia zgody na zamianę części nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin oraz osób fizycznych położonych w Lublinie przy ul. Izoldy 4 oraz w pobl. ul. Biskupińskiej.....	95
Ad. 13.27. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin.....	104
Ad. 13.28. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego usytuowanego w budynku przy ul. Nałkowskich 114 w Lublinie.....	105
Ad. 13.29. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego usytuowanego w budynku przy ul. Grodzkiej 5a w Lublinie.....	105
Ad. 13.30. nieodpłatnego obciążenia służebnością gruntową o treści służebności przesyłu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin.....	106
Ad. 13.31. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin.....	106
Ad. 13.32. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin	106
Ad. 14. Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta	107
Ad. 15. Zamknięcie obrad	115

Obrady XXXVII sesji Rady Miasta odbywały się w dniu: 31 marca 2022 r. (czwartek) w godz. 9⁰⁰ – 18¹⁰ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 29 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum. Nieobecne na sesji byli Radni: Leszek Daniewski i Zbigniew Ławniczak.

Listy obecności radnych i dyrektorów Wydziałów UM stanowią załączniki nr 1 – 2 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli (zdalnie):

Jarosław Pakuła	– przewodniczący Rady Miasta
Stanisław Kieroński	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Marcin Nowak	– wiceprzewodniczący Rady Miasta

AD. 1. OTWARCIE SESJI

Zawiadomienie o zwołaniu sesji przekazane Radnym stanowi załącznik nr 3 do protokołu

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Jarosław Pakuła „Otwieram XXXVII sesję Rady Miasta Lublin. Witam wszystkich szanownych gości.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że naszym posiedzeniu uczestniczy 28 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Teraz proszę państwa radnych o zalogowanie się do systemu eSesja. Za chwilę jeszcze raz sprawdzimy obecność państwa radnych za pośrednictwem systemu elektronicznego. Potwierdzenie obecności w systemie umożliwi państwu udział w głosowaniu.

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem naszych obrad na maszcie w Ratuszu wciągnięta została flaga urzędowa Miasta Lublin – w dniu dzisiejszym dokonał tego pan radny Eugeniusz Bielak. Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski. (oklaski)

Drodzy państwo, sprawdzamy listę obecności – bardzo proszę (Głosowanie nr 1). Drodzy państwo, powtarzamy czynność sprawdzania quorum, bardzo proszę, jeszcze raz – duży prostokąt na środku państwa ekranów, klikamy i sprawdzamy listę obecności. Drodzy państwo, jeszcze raz. Tym razem niebieski prostokąt, klikamy w „obecny”, sprawdzamy listę obecności. Darek, sprawdzamy listę obecności. Poproszę o wyniki. Szanowni państwo, tak jak stwierdziłem na początku, podając wyniki z listy obecności, która podpisywaliśmy w sposób tradycyjny, w sali obrad obecnych jest 28 radnych, co stanowi quorum, które umożliwia nam podejmowanie prawomocnych uchwał.

Przechodzimy teraz do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji wraz z porządkiem obrad przestałem państwu radnym w piśmie z dnia 24 marca 2022 r.

Informuję państwa, że pismem z dnia 25 marca br. prezydent miasta wycofał projekt uchwały uchylającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, w części dotyczącej rejonu ulicy Jana Sawy (druk nr 1392-1). Był to punkt 13.23 obecnego porządku obrad. (Przedmiotowy projekt uchwały na druku nr 1392-1 stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

We wnioskach mamy wniosek pana prezydenta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej miasta Lublin na 2022 rok (mamy to na druku 1406-1).

Ze strony pana prezydenta więcej wniosków chyba nie ma. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Bardzo proszę, pan przewodniczący Piotr Gawryszczak.”

Radny Piotr Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wydaje mi się, że brakuje nam jednej uchwały, przynajmniej jednej, tak jak dostrzegam to – brakuje nam projektu uchwały w sprawie regulacji dotyczącej wywozu nieczystości od mieszkańców miasta Lublina, w związku z tym, co się dzieje w mieście i co się dzieje poza granicami Polski, na Ukrainie. Otóż, mamy w tej chwili uchwałę Rady Miasta w sprawie opłat za wywóz nieczystości w zależności listy osób zamieszkałych na terenie jednej nieruchomości, prawda? I tam wiemy, że także pan prezydent podwyższył opłatę, jeśli chodzi o liczbę osób – kiedyś było do trzech, się płaciło, powyżej trzech już nie. W tej chwili pan prezydent zaproponował i Rada większością głosów podjęła uchwałę o tym, żeby zwiększyć te opłaty. Natomiast w tej chwili, panie prezydencie, wydaje się, że tak, jak zwalniamy mieszkańców... obywateli Ukrainy od opłat za parkingi, od opłat za przejazd środkami miejskiej komunikacji, to wydaje mi się, że powinniśmy także zwolnić mieszkańców miasta Lublina od tego, żeby nie płacili więcej, jeśli przyjmują, dają, oddają swoje serce i dają swoje domy, mieszkania dla uchodźców, żeby nie płacili więcej za wywóz śmieci, niż płacą na co dzień, tak? No bo jeśli jest rodzina dwuosobowa, dajmy na to, i przyjmie pięć osób, to będzie musiała za cztery osoby zapłacić za wywóz śmieci. W związku z tym wydaje mi się, że dzisiaj na tej sesji powinniśmy podjąć dosyć prostą uchwałę, która by zakładała, że mieszkańcy miasta naszego, którzy na co dzień opłacają wywóz śmieci, nie będą ponosić dodatkowych kosztów, w związku z tym, że w ich mieszkaniach i domach pojawią się dodatkowe osoby, które, no, są w takiej sytuacji, w jakiej są. Także tu apel o to, żeby podczas dzisiejszej sesji pojawiła się taka uchwała, projekt takiej uchwały, bo przypuszczam, że służby pana prezydenta mogą przygotować taką uchwałę w ciągu krótkiego czasu i że będziemy mogli podjąć taką uchwałę. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan prezydent.”

Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Nie wiem, dlaczego pan radny występuje z taką inicjatywą. Nasi mieszkańcy nie płacą żadnych dodatkowych opłat za odpady. Przypomnę, że Wysoka Rada uchwaliła opłaty od osoby. Płacona kwota jest według złożonej deklaracji, a w tej deklaracji są osoby zamieszkałe i ta deklaracja nie ulega zmianie, ponieważ osoby, które są przyjmowane w związku z wojną na Ukrainie, nie są tymi osobami w świetle deklaracji, więc jakby sama inicjatywa, rozumiem troskę

o uchodźców i o budżet miasta, ale my sobie radzimy. Dodatkowe odpady, które w związku z tym są, pojawiają się, bierzemy – w cudzysłowie – na garnuszek miasta, czyli pokrywamy z systemu koszty utylizacji tych odpadów, wywozu i utylizacji odpadów, nie jest to dzisiaj jakiś istotny problem, *nota bene* występowaliśmy w tej kwestii o dodatkową regulację do stosownego ministra, ale do dzisiaj nic się nie urodziło w ministerstwie, bo myśmy propozycję jako Komisja Wspólna Rządu i Samorządu taką przedstawili, więc każdy rozwiązuje to po swojemu – my nie podnosimy opłat i nie zmieniamy systemu opłat za gospodarowanie odpadów, bo nie widzimy tutaj potrzeby. Mieszkańcy płacą wyłącznie według złożonej deklaracji, w ubiegłym roku ta deklaracja – w ubiegłym roku chyba, tak – my korektę robiliśmy. No, ona jest aktualna. Nie widzimy potrzeby dodatkowej uchwały.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, panie...”

Prez. K. Żuk „Jeszcze, żeby było to jasne – żadnych dodatkowych opłat mieszkańcy z tego tytułu nie ponoszą.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Marcin Nowak.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Marcin Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Przepraszam za taką ekwilibrystyczną pozycję, ale przyszło nam się z panem przewodniczącym mikrofonem chwilowo dzielić. Ja mam prośbę o umieszczenie w punkcie, w ostatnim punkcie porządku obrad punktu „Zmiany w komisjach stałych”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

Radny Dariusz Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja w kwestii podniesionej przez przewodniczącego Gawryszczaka. No, pan prezydent już jakby...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale, panie przewodniczący, my jesteśmy przy porządku obrad, tu nie ma dyskusji na ten temat.”

Radny D. Sadowski „No, dobrze, ale rozumiem, że i panu przewodniczącemu Gawryszczakowi pan nie udzieli głosu w tej kwestii. Dziękuję bardzo. Podnosił rękę.”

Przew. RM J. Pakuła „Nie, no, jeżeli pan przewodniczący Gawryszczak chce złożyć wniosek formalny o zmianę porządku obrad, to oczywiście głosu udzieli. Jeżeli wniosku formalnego nie ma, to naprawdę nie będziemy w tej chwili o tym dyskutować. Pan przewodniczący Piotr Gawryszczak chce złożyć wniosek formalny, tak?”

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Ja jakby chciałbym podtrzymać swoje stanowisko, no, które jest *de facto* jakimś tam wnioskiem formalnym

bez projektu uchwały w tej sprawie, ale panie prezydencie, na jakiej podstawie pan twierdzi, że mieszkańcy miasta nie podniosą dodatkowych opłat? Jeśli mamy przestrzegać prawa, a wydaje mi się, że żyjemy w państwie prawa i w mieście, gdzie... - (**Głos z sali** „Protestuję, panie przewodniczący...”) - ...przestrzega się prawa, to powinniśmy podjąć taką uchwałę, ponieważ mieszkańcy miasta Lublina przyjmują uchodźców, mieszkańcy miasta Lublina także, czy każdy mieszkaniec w Lublinie ma obowiązek zarejestrować swoje mieszkanie, tak, znaczy w znaczeniu takim, że określić liczbę osób przebywających na terenie mieszkania, niekoniecznie jako mieszkańcy stali, ale także tymczasowi... w związku z tym...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale... Panie przewodniczący, proszę nam tu przestać udowadniać, tylko albo rozmawiamy o porządku obrad, albo...”

Radny P. Gawryszczak „...w związku z tym mówienie przez pana prezydenta, że nikt nie poniesie dodatkowych opłat jest, być może tak jest, ale jeśli tak pan prezydent uważa, to znaczy, że mieszkańcy miasta będą musieli złamać prawo...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie przewodniczący, naprawdę tutaj...”

Radny P. Gawryszczak „...Jeśli dla pana prezydenta... Jeśli dla pana prezydenta to nic nie znaczy złamanie prawa, no to proszę bardzo, to nie podejmujemy takiej uchwały...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale... Proszę złożyć interpelację na ten temat...”

Radny P. Gawryszczak „Natomiast, jeśli..., jeśli...”

Przew. RM J. Pakuła „...proszę wystąpić w punkcie „Wolne wnioski”, a nie w tej chwili, naprawdę...”

Radny Eugeniusz Bielak „Panie przewodniczący...”

Przew. RM J. Pakuła „...w tym momencie...”

Radny E. Bielak Panie przewodniczący...”

Wiele głosów radnych jednocześnie – wypowiedzi nieczytelne

Radny P. Gawryszczak „Przecież to jest dosyć ważna sprawa...”

Radny E. Bielak „Panie przewodniczący, niech pan pozwoli skończyć.”

Radny P. Gawryszczak „Przecież to jest dosyć ważna sprawa.”

Przew. RM J. Pakuła „Ma pan rację, że to jest ważna sprawa, ale do tego, żeby tę sprawę rozpatrzyć, żeby się nią zająć naprawdę są lepsze sposoby, niż zaczynanie jej w momencie, kiedy omawiamy porządek obrad.

Radny P. Gawryszczak „Właśnie w porządku...”

Przew. RM J. Pakuła „Jeżeli pan chciałby zmienić porządek obrad, to pan ma takie możliwości. Proszę złożyć odpowiedni wniosek o zmianę porządku obrad...”

Radny P. Gawryszczak „Dobrze. Panie przewodniczący...”

Przew. RM J. Pakuła „...i nie uzasadniać tego, o czym pan mówi...”

Radny P. Gawryszczak „Reasumując, raz jeszcze apeluję do pana prezydenta...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale...”

Radny P. Gawryszczak „...żeby podczas dzisiejszej sesji, po zmianie porządku obrad, w trakcie sesji, bo możemy to zrobić, przedłożyć taki projekt uchwały...”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze...”

Radny P. Gawryszczak „...który jest potrzebny, żeby mieszkańcy miasta nie...”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę nie uzasadniać tej potrzeby, pan już taką prośbę złożył. Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Tak, ja w akcie protestu, panie przewodniczący, bo pan mi odebrał głos. Jako zdyscyplinowany radny ten głos rozłączyłem, a pan dopuszcza dyskusję, nie dając mi możliwości wyrażenia swojego zdania w stosunku do tej propozycji, którą pan przewodniczący, proszę...”

Radny E. Bielak „Panie przewodniczący, to nie jest..., to jest dyskusja teraz...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie Bielak, niech pan się zdecyduje, czy coś jest białe, czy coś jest czarne. Pan przed chwilą na mnie pokrzykiwał, żebym dał skończyć. Niech pan wypije melisę, niech pan sobie kupi młotek...”

Radny D. Sadowski „Także, panie przewodniczący, zgłaszam formalny wniosek o przestrzeganie Statutu Miasta.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, dziękuję bardzo. Panie prezydencie, pan jeszcze chciałby zabrać głos?”

Prez. K. Żuk „Tak, zabiorę, ale najpierw pan mecenas Zbigniew Dubiel, proszę bardzo.”

Koordynator Biura Obsługi Prawnej Zbigniew Dubiel „Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Pan prezydent już wyjaśnił te kwestie, ja jeszcze od strony formalnoprawnej podam, iż nie ma podstaw prawnych, ażeby zmieniać, czy podejmować uchwałę w takim, że tak powiem duchu, o którym mówił pan przewodniczący. Tych podstaw nie daje zarówno specustawa o pomocy obywatelom Ukrainy, jak i przede wszystkim obowiązująca ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Ustawa ta, o której powiedziałem na końcu, o utrzymaniu porządku i czystości w gminach wyraźnie w art. 6j mówi w oparciu o jakie kryteria, zasady ustala się opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Tę opłatę można ustalać w oparciu albo o liczbę mieszkańców zamieszkujących – podkreślam – zamieszkujących daną nieruchomość lub ilość zużytej wody z danej nieruchomości, lub powierzchnię użytkową lokalu mieszkalnego. Wysoka Rada podjęła uchwałę, w oparciu o którą nasi mieszkańcy uiszczają stosowną opłatę według kryterium liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość. Ta ustawa nie pozwala na ustalanie jakichkolwiek innych kryteriów, czy zasad, niż te trzy. Wysoka Rada ustaliła w oparciu o liczbę mieszkańców zamieszkujących. Przypominam, że osobą zamieszkującą daną nieruchomość, tak jak mówi Kodeks cywilny w art. 25, jest osoba, która przebywa w danym miejscu, pod danym adresem z zamiarem stałego pobytu. Studenci wiedzą o tym prawa, że musi być *corpus i animus*, a więc zarówno przebywanie, jak i wola stałego pobytu, a więc nasi mieszkańcy nie uiszczają tej opłaty w oparciu o liczbę osób przebywających pod danym adresem, a liczbę osób zamieszkujących. Oczywiście, gdyby jakiś nasz mieszkaniec – rozmawiałem przed chwilą z panią dyrektorką Wydziału Ochrony Środowiska, wiem, że takie deklaracje nie wpływały – uznał, iż dana osoba przebywa u niego już z zamiarem stałego pobytu, no to miałby wówczas obowiązek zgłosić taką osobę poprzez zmianę deklaracji. Tak długo, jak taka deklaracja nie wpłynie do Wydziału Ochrony Środowiska, tak długo właściciel, czy osoby będące właścicielem danej nieruchomości uiszczają opłatę według ilości osób zgłoszonych. Dlatego, tak jak powiedział pan prezydent, to nie powoduje, może to powodować większą ilość odpadów na terenie miasta, ale to nie powoduje wydatków po stronie naszych mieszkańców. Dziękuję uprzejmie.”

Prez. K. Żuk „I w związku z powyższym jeszcze raz podkreślam – mieszkańcy nie ponoszą dodatkowych kosztów z tytułu zagospodarowania odpadów. I tutaj prosiłbym o nieprzekazywanie nieprawdziwych informacji. Po drugie – płacą według złożonej deklaracji. Jest to zgodne z prawem i zarzut o tym, że ktoś łamie prawo, bo pan radny zarzucił mieszkańcom, że łamią prawo, zarzuca nam, że łamiemy prawo, więc przypominam, że...”

Radny P. Gawryszczak „Panie prezydencie, pan mówi nieprawdę...”

Prez. K. Żuk „...przypominam...”

Radny P. Gawryszczak „Bo ja nie zarzucałem mieszkańcom, że łamią prawo.”

Radna J. Mach „Na miły Bóg... Bardzo proszę...”

Prez. K. Żuk „Ale ja to słyszałem, panie radny, więc...”

Radna J. Mach „...przynajmniej o ton na tej sali. Naprawdę jesteśmy ludźmi rozumnymi, odpowiedzialnymi, nie krzyczymy wzajemnie...”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę...”

Radny E. Bielak „Jadziu, monopol na władzę macie już, tak...?”

Przew. RM J. Pakuła „...o zachowanie spokoju...”

Radny E. Bielak „Jeszcze co wam trzeba?”

Prez. K. Żuk „Jeśli państwo pozwolicie, bo w ogóle wytworzyła się sytuacja, w której chyba trzeba powiedzieć to głośno – jest mi przykro, wręcz czuję się zażenowany, że pan radny wywołuje ten temat dla celów innych, niż merytoryczne. W związku z powyższym podkreślam to, co jest najważniejsze dla naszych mieszkańców – nie ponoszą dodatkowych kosztów z tego tytułu. I bardzo proszę trzymać się tego sformułowania. I nie ma potrzeby zmiany deklaracji, o czym pan mecenas to wyjaśnił. Na dodatek chciałem już tylko dodatkowo, bo to nie ma nic, żadnego związku z tym, o czym teraz rozmawiamy – firmy, które zajmują się zagospodarowaniem odpadów, najczęściej robią to nieodpłatnie, na nasze polecenie zabierając nadmiar odpadów z tych punktów zbiorowego pobytu. I też publicznie chciałem im podziękować, bo tak jak mieszkańcy stanęli na wysokości zadania udzielając wsparcia uchodźcom z Ukrainy, głównie kobietom i dzieciom, czy rodzinom z dziećmi, tak samo również i nasze firmy – i prywatne, i komunalne, i właśnie te zajmujące się gospodarką odpadami – postawiły się do dyspozycji. I nikt nie pyta o pieniądze, panie radny.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, panie prezydencie. Do głosu zgłasza się pan Stanisław Brzozowski. Ja tylko chciałbym przypomnieć, że jesteśmy w punkcie – omówienie porządku obrad. Bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny Stanisław Brzozowski „Dziękuję, panie przewodniczący. W związku z tym, że tutaj padło stwierdzenie takie pana prezydenta o tym, że jednak koszty są wywozu śmieci mimo wszystko...”

Przew. RM J. Pakuła „panie, panie radny, albo pan ma coś do powiedzenia...”

Radny S. Brzozowski „Ja zaraz będę składał wniosek, panie przewodniczący...”

Przew. RM J. Pakuła „...w temacie „porządek obrad”, albo ja panu odbiorę głos...”

Radny S. Brzozowski „No, ale niech mi pan pozwoli, no bo...”

Przew. RM J. Pakuła „Nie, nie pozwolę...”

Radny S. Brzozowski „Będzie to dłużej trwało, no...”

Przew. RM J. Pakuła „...bo odbiorę panu głos...”

Radny S. Brzozowski „Więc...”

Przew. RM J. Pakuła „Ustalamy porządek obrad. Bardzo proszę, koniec tej dyskusji. Przechodzimy do głosowania. Jako pierwszy – wniosek prezydenta miasta...”

Radna M. Suchanowska = poza mikrofonem „Panie przewodniczący, chciał złożyć wniosek...”

Wiele głosów radnych z sali jednocześnie – nieczytelne

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, to ja jeszcze raz zapytam pana radnego Brzozowskiego – czy pan chce coś wnieść do porządku obrad? Ale jesteśmy przy porządku obrad. Czy pan chce zmienić porządek obrad, wprowadzić coś do porządku obrad? Bardzo proszę nie mówić w takim razie na tematy poboczne, tylko proszę do porządku obrad.”

Radny S. Brzozowski „Zgłaszam wniosek formalny o to, żeby Rada Miasta zwróciła się do odpowiedniego ministra, czyli domyślam się, że chodzi o ministra spraw wewnętrznych...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, jesteśmy przy porządku obrad, naprawdę, jak będzie pan w ministerstwie, będzie pan składał wnioski do ministra. Przykro mi bardzo, przechodzimy niestety do..., no, niestety, niestety to pan radny nie jest w stanie dotrzymać słowa i...”

Radny S. Brzozowski „No, ale nie dał mi pan dokończyć, no, panie przewodniczący, nie rozumiem zupełnie, no...”

Przew. RM J. Pakuła „Może pan o porządku obrad mówić?”

Radny S. Brzozowski „No, chodzi o to, żeby wprowadzić do porządku obrad to, co chciałem powiedzieć, nie? Tylko nie mogę powiedzieć tego. Chodzi o zmianę porządku obrad o stanowisko Rady Miasta zwracające się do odpowiedniego ministra o wyrównanie braków, czy powiedzmy dodatkowych opłat, które musi miasto ponosić w związku z ilością napływających uchodźców, no. Czy to jest jasne, czy to nie jest jasne?”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze... Nie... Ale oczywiście, że jest. Pan, rozumiem, ma treść tego wniosku przygotowaną, po to, żeby radni się mogli z wnioskiem zapoznać przed przystąpieniem do głosowania. Przecież muszą wiedzieć, za czym głosują, prawda?”

Radny S. Brzozowski „No to chyba dosyć jasne było, co powiedziałem, i rozumiałe...”

Przew. RM J. Pakuła „Nie wiem, czy to jest dosyć jasne dla wszystkich, no. Ma pan ten wniosek, czy pan go nie ma?”

Radna J. Mach – poza mikrofonem „Pan mówił o stanowisku...”

Radny S. Brzozowski „Przygotuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Stanowisko. Jest stanowisko, czy nie ma stanowiska?”

Radny S. Brzozowski „No, w tej chwili nie ma, ale będzie.”

Przew. RM J. Pakuła „To niech pan to zgłosi wtedy, kiedy to stanowisko pan będzie miał.”

Radny S. Brzozowski „Dobrze. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Wniosek prezydenta miasta... - (**Radna J. Mach** „Można przecież w trakcie sesji...”) – Pani radna, bardzo proszę. Wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej miasta Lublin na 2022 rok (mamy to na druku 1406-1). Drodzy państwo, głosujemy. Głosowanie nr 2. Na państwa ekranach pojawiały się trzy ikony: „za” – ikona zielona, „przeciw” – czerwona lub „wstrzymuję się” – żółta. Bardzo proszę, przechodzimy do głosowania. Tak, poproszę o wyniki. 25 głosów „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że wprowadziliśmy ten punkt do porządku obrad i proponuję, aby to był pierwszy punkt merytoryczny, to znaczy punkt 13.1. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie się stanie. Sprzeciwu nie słyszę.

Kolejna propozycja to jest propozycja pana przewodniczącego Marcina Nowaka o wprowadzenie punktu „Zmiany w komisjach stałych”. Bardzo proszę o określenie tematu.”

Radna J. Mach „Panie przewodniczący, ja głosowałam „za”, ale mojego wyniku głosowania nie ma, nie wiem, co się dzieje, więc proszę do protokołu, do poprzedniego głosowania, iż moim zamiarem było „za”.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę panów informatyków, żeby sprawdzili, jaki jest wynik głosowania pani radnej. Możemy to zrobić? Możemy to zrobić? Drodzy państwo, jesteśmy w trakcie głosowania, przypominam – Zmiany w komisjach stałych. Głosowanie nr 3. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o wyniki. 25 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że wprowadziliśmy ten punkt do porządku obrad i proponuję, aby to był ostatni punkt merytoryczny, czyli według porządku, który mamy, byłby to 13.32.”

Zmieniony porządek obrad stanowi załącznik nr 5 do protokołu

AD. 2. INFORMACJE PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.

W dniu 24 marca 2022 r. Wojewoda Lubelski przedłożył zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały nr 1107/XXXVI/2022 Rady Miasta Lublin z dnia 3 marca 2022 r. w sprawie przepisów porządkowych związanych z eksponowaniem drastycznych treści na obszarze Lublina. Z uzasadnieniem decyzji organu nadzoru mogą państwo zapoznać się w Biurze Rady Miasta.

W dniu 30 marca 2022 r. Wojewoda Lubelski przedłożył rozstrzygnięcie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności części uchwały nr 1109/XXXVI/2022 Rady Miasta Lublin z dnia 3 marca...” (**Głosy z sali** – nieczytelne)

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Stanisław Kieroński „Ale czy można prosić państwa o ciszę, naprawdę? Bo trudno prowadzić obrady w takiej atmosferze. Proszę państwa, ja rozumiem, że się spotykamy po jakimś czasie, że to jest jakaś znakomita okazja do rozmów, ale nie tutaj, dobrze? Bardzo proszę o powagę obrad. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „W dniu 30 marca 2022 r. Wojewoda Lubelski przedłożył rozstrzygnięcie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności części uchwały nr 1109/XXXVI/2022 Rady Miasta Lublin z dnia 3 marca 2022 r. w sprawie przyjęcia programu osłonowego miasta Lublin „Korpus wsparcia seniorów na rok 2022”. Z uzasadnieniem decyzji organu nadzoru mogą państwo zapoznać się w Biurze Rady Miasta.

W dniu 25 marca br. Ambasador Nadzwyczajny i Pełnomocny Ukrainy w Rzeczypospolitej Polskiej przedłożył pisemne podziękowanie dla wszystkich polskich miast i ich mieszkańców, władz miast i pracowników lokalnych samorządów za opiekę i wsparcie udzielone narodowi Ukrainy. Jednocześnie Ambasador zwraca się z prośbą o przyłączenie się do apelu władz Ukrainy o zamknięcie przestrzeni powietrznej nad Ukrainą, o apelowanie do międzynarodowych instytucji partnerskich, w szczególności Komitetu doradczego władz lokalnych przy ONZ oraz do światowej organizacji miast i gmin.

Wpłynęły również pisemne podziękowania od Zastępcy Przewodniczącego Rówieńskiej Obwodowej Administracji Państwowej, skierowane do Rady Miasta Lublin. Otrzymali je Państwo Radni drogą e-mailową.

Ponownie przypominam państwu, że zbliża się kolejny termin składania oświadczeń majątkowych radnych, o których mowa w art. 24h ustawy o samorządzie gminnym. Zwracam uwagę, że niezłożenie oświadczenia majątkowego mimo upływu dodatkowego terminu, o którym mowa w art. 24h ust. 5a powoduje wygaśnięcie mandatu radnego. Oświadczenia... Drodzy państwo, ja mogę prosić o zachowanie ciszy? Oświadczenia należy składać na moje ręce w dwóch oryginalnych egzemplarzach wraz z kopią, również w dwóch egzemplarzach, zeznania podatkowego PIT za rok poprzedni i jego ewentualną korektą, w zaklejonej kopercie oznaczonej imieniem i nazwiskiem oraz napisem „Oświadczenie majątkowe” w terminie do 30 kwietnia 2022 r. według stanu na dzień 31 grudnia 2021 r. Oświadczenia majątkowe mogą państwo również przesyłać

listem poleconym. Decydująca będzie data stempla pocztowego. Szczegółowe informacje dotyczące terminu składania oświadczeń oraz druki oświadczeń otrzymali państwo drogą e-mailową.”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XXXVI SESJI RADY MIASTA

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to Zatwierdzenie protokołu XXXVI sesji Rady Miasta.

Szanowni państwo, protokół XXXVI sesji był dostępny w aktówce systemu Zimbra od dnia 26 marca 2022 r. Czy ze strony państwa radnych są jakieś uwagi do protokołu XXXVI sesji? Pan Eugeniusz Bielak, bardzo proszę.”

Radny E. Bielak „Panie przewodniczący, ja mam prośbę, żeby pan nie przerywał wypowiedzi...”

Przew. RM J. Pakuła „Czy pan ma coś do protokołu XXXVI sesji?”

Radny E. Bielak „Będę głosował „przeciwko” protokołowi, bo mi pan ostatnio przerwał...”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, właśnie w tej chwili też przerwę, proszę pana, bo pan znowu mówi nie na temat, ale to już taki pański zwyczaj chyba. – (**Radny E. Bielak** – poza mikrofonem – „...pan uważa, że wszystko panu wolno. I teraz zabrać głos, przerwać, może pan.”) – No, tak, tak. Jeżeli jest taki radny jak pan i niestety nie jest w stanie mówić na temat, przykro mi. Tak właśnie będę postępował, proszę pana, zgodnie ze Statutem Rady Miasta Lublin... - (**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, niech pan tego nie robi, to nie było w naszym jakby zwyczaju, a Rady Miasta...”) – Pani radna, nie udzieliłem pani głosu i będę się zachowywał tak... - (**Radna M. Suchanowska** „To nie było w zwyczaju Rady Miasta do tej pory. Panie przewodniczący, bardzo pana proszę.”) – Pani radna, pani nie wie, o czym pani mówi. Ja radzę przeczytać Statut i obiecuję pani, że będę... - (**Radna M. Suchanowska** „Ja Statut znam, ale nie można w ten sposób zamykać ust radnym...”) – ...się zachowywać zgodnie ze Statutem... - (**Radna M. Suchanowska** „Zamyka pan...”) – Dobrze. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Nie widzę żadnych uwag dotyczących protokołu XXXVI sesji Rady Miasta Lublin. Wobec tego rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 4. Kto z państwa jest „za” przyjęciem protokołu, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? 20 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Informuję państwa, że Rada Miasta zatwierdziła protokół XXXVI sesji.”

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – są to Informacje o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Bardzo proszę, panie prezydencie, o udzielenie informacji ustnej.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W sposób oczywisty skoncentrujemy się na tym, co najważniejsze dla naszego miasta i dla naszych mieszkańców, czyli na pomocy uchodźcom, bo ten miesiąc był dla wszystkich miesiącem pewnej próby, nie tylko w tym wymiarze, o którym już rozpoczęto dyskusję finansowym, ale także w tym wymiarze zwykłej, ludzkiej solidarności, wrażliwości, ale także i pewnej sprawności udzielania tej pomocy. Podzielimy z państwem prezydentami te informacje, ale rozpocząłbym od tego, że ponieważ na nasze barki spadł największy ciężar związany z logistyką, z zakwaterowaniem, czy wyżywieniem uchodźców, to chciałbym jeszcze raz publicznie bardzo podziękować organizacjom pozarządowym, wolontariuszom i mieszkańcom Lublina, wszystkim, którzy zaangażowali się w tę pomoc. Chciałem powiedzieć, że wśród wolontariuszy, których mieliśmy, czy mamy łącznie około 2 tys., mamy również pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, mamy urzędników naszego Urzędu Miasta, mamy również pracowników MOSiR-u, inaczej mówiąc, tymi wolontariuszami, którzy kończyli pracę i szli na całodobowe dyżury, było bardzo dużo zaangażowanych w bieżące zarządzanie miastem pracowników i mieszkańców. I to, co chyba wszyscy przeżyliśmy w tym minionym okresie, wydaje się być swego rodzaju fenomenem, ponieważ nagle otworzyliśmy swoje serca, swoje domy, również udzielając wsparcia tego materialnego i finansowego ludziom, których wojna wygoniła z ich domów. Zdecydowana większość uchodźców to kobiety z małymi dziećmi. To również całe rodziny, z wyjątkiem mężczyzn, których z Ukrainy nie wypuszczono z powodów oczywistych – stanęli do walki z najeźdźcą i to dlatego tak było istotne i ważne, że ta pomoc nie sprowadzała się tylko do dachu nad głową i wyżywienia, ta pomoc bardzo często oznaczała również pomoc medyczną, bardzo często indywidualne działania, które pozwalały komuś zdobyć leki, a komuś innemu diagnozę dotyczącą stanu zdrowia. I tak, jak mamy to już w tym przypadku kilka porodów, które dokonały się w Lublinie.

Jak to wszystko jest dramatyczne, jak bardzo silnie wpływa na psychikę wolontariuszy, to państwo wiecie, ponieważ część zresztą z państwa radnych, za co też dziękuję, non stop pracowała w Społecznym Komitecie Pomocy Ukrainie w Centrum Kultury i była obecna w tych punktach zbiorowego pobytu. Część uchodźców potrzebowała takiej pomocy psychologicznej, dla części był to pierwszy i taki dramatyczny wyjazd za granicę. Jeśli państwo popatrzyacie na to, co się działo na granicy, przy przekraczaniu w największej..., w tym momencie, w którym największa grupa uchodźców przechodziła do Polski, to ma się wyobrażenie problemów, przed którymi stanęli wszyscy i trzeba tu wyraźnie powiedzieć – Polska sprostała temu. Wszystkie służby, które były zaangażowane do pomocy uchodźcom, sprostały temu. Potem już miasta z partnerami społecznymi musiały dźwignąć rozwiązanie tej logistyki pomocy i to się stało.

Dzisiaj wchodzimy trochę w innych okres. Ten okres to przede wszystkim próba pomocy w procesie edukacji dla dzieci ukraińskich i młodzieży ukraińskiej,

z drugiej strony to jest próba znalezienia zatrudnienia dla tych uchodźców, głównie pań, które jednak będą w dłuższym okresie czasu tutaj przebywać. To jest próba również znalezienia właściwych mieszkań, czy obiektów do zamieszkania, no bo oczywiście sale gimnastyczne do tego się na dłuższy okres nie będą nadawać. Chciałem państwu powiedzieć, że przy udziale Urzędu Miasta i Społecznego Komitetu Pomocy Ukrainie, który działa w Centrum Kultury, ponad 10 tys. osób znalazło schronienia w Lublinie. Do tego trzeba doliczyć tych wszystkich, którzy przez nas jakby w sensie tej logistyki nie przechodzili, tylko mieszkańcy sami ich przewozili z granicy, kwaterowali, udzielali wsparcia, to samo dotyczy przedsiębiorców; ilość powierzchni biurowych zamienionych na mieszkania jest naprawdę imponująca, zresztą rodzina, której udzielamy wsparcia, korzysta z takiej oferty jednego z przedsiębiorców, wspólnie urządziliśmy im tam mieszkanie, czwórka malutkich dzieci chodzi już do naszych przedszkoli i szkół. Takich sytuacji jest bardzo dużo. Jak już powiedziałem państwu, że około 2 tys. wolontariuszy było zaangażowanych i jest zaangażowanych w pomoc, to warto powiedzieć, że około 460 tłumaczy, czyli tutaj zarówno studenci ukraińscy, którzy są obecni w przestrzeni naszego miasta, czyli konkretnie uniwersytetów, jak i ci, którzy tutaj już pracują, żyją, stanęli do dyspozycji, no, tego Społecznego Komitetu i udzielili wsparcia. 16 interwencyjnych punktów noclegowych ma około 2,3 tys. miejsc, my możemy dociągnąć to maksymalnie do 3 tys. miejsc – mówię tylko o tym obszarze działań miasta, nie o ofertach, które jeszcze Społeczny Komitet Pomocy Ukrainie zbiera od mieszkańców. 38 tys. udzielonych noclegów w interwencyjnych punktach noclegowych, przy rotacji oczywiście; mamy ponad 58 tys. wydanych posiłków w obiektach noclegowych prowadzonych i organizowanych przez miasto. Dziennie wydajemy w tych naszych obiektach tyle, ile jest mieszkańców, czyli blisko 2 tys. posiłków rozpisywanych oczywiście na śniadanie, obiad, kolację; współorganizujemy pomoc dla tych, którzy mieszkają z naszymi mieszkańcami, czy zajmują inne obiekty. Ta pomoc żywnościowa przy udziale PCK, Caritasu, również innych organizacji ma miejsce. Tam jest tylko ten podstawowy problem, że nie mają pełnego wyżywienia, muszą w jakimś zakresie korzystać z tego zbiorowego żywienia, które my oferujemy i oczywiście w części korzystać z tych pakietów żywnościowych, które otrzymują od organizacji pomocowych, ale co do zasady, dzięki aktywności wolontariuszy i mieszkańców nad tym zapanowaliśmy.

To, co wydaje się być też istotne – zgłoszono ponad 1 tys. miejsc pracy dla pracowników Ukrainy; wykorzystano mniej więcej połowa tego z powodów też oczywistych – część tych ofert jest dla mężczyzn, a tych praktycznie w naszym mieście nie ma, albo jest bardzo mało. To, co dalej czynimy, to szukamy tych ofert dla kobiet, które zechcą zostać u nas. Wydawanie PESEL-i – wydano blisko 3 tys. do dnia wczorajszego PESEL-i po otwarciu tego nowego punktu na Lwowskiej. Wydanie PESEL-i pokaże, ilu chce u nas zostać, bo dzisiaj jest to bardzo trudne do określenia. No, ale tak jak rozmawiałem z ks. Tomaszewskim, dyrektorem Caritasu, on ma w swoim ośrodku dla matek z dziećmi sporo takich, które nie mają po co wracać, bo ich mężowie zginęli. My mamy bardzo dużo ze wschodu Ukrainy rodzin, bądź kobiet z dziećmi, a później do nich ktoś dojeżdża ze wschodu Ukrainy, gdzie miasta są kompletnie zniszczone. Pomagamy takiej rodzinie z miasta Ohyrka za Sumami, niedaleko granicy z Rosją, to miasto – oglądałem zdjęcia – jest zniszczone tak, jak Mariupol, po prostu go nie ma. I teraz 50-tysięczne miasto, część oczywiście jest w zachodniej Ukrainie, część jest

w Polsce, miasto stosunkowo biedne, ci ludzie przyjechali bez niczego, i z takimi głównie uchodźcami mamy do czynienia, bo często się słyszy, że zostały zapelnione hotele, czy wynajęte mieszkania. Jasne, są i jedni i drudzy, ale większość uchodźców tu, w Lublinie tak naprawdę przyjechała bez możliwości zabezpieczenia swojego życia tutaj, w Polsce, czyli bez środków finansowych i również bez jakiegoś wyposażenia do tego niezbędnego. Wiecie państwo, najbardziej, co poruszało nas wszystkich chyba, bo to trzeba wyraźnie powiedzieć, że jak ktoś był po tamtej stronie, to widział te matki z dziećmi, z torbami plastikowym, scena, gdzie matka trzyma jedno dziecko za rękę, drugie w drugiej ręce i jeszcze jakiś worek foliowy, wcale nie była rzadkim przypadkiem. Oni uciekali spod bomb, często z tej wschodniej Ukrainy, przedostawali się przez cztery, pięć dni, ze względu na to, że główne trakty komunikacyjne albo były zajęte przez wojska, albo były ostrzeliwane i musieli robić to w inny sposób. To, że nasi mieszkańcy tak przyjęli uchodźców, wydaje się, że dla uchodźców było ogromnym zaskoczeniem do tego stopnia, że bardzo często spotykałem się z nimi, od razu dziękowali i czuli się zażenowani, że tak się nimi potrafimy opiekować, ale to jest czas, w którym stanęliśmy na wysokości zadania i naprawdę chwała nam wszystkim, chwała mieszkańcom, że takie działania podjęliśmy.

Jednocześnie Lublin stał się takim głównym kierunkiem dla pomocy humanitarnej na Ukrainę. Tutaj było ogromnie dużo transportów z pomocą humanitarną organizacji szwajcarskich, niemieckich, francuskich, duńskich. Mamy chociażby też odzew naszych miast partnerskich – i Nancy, i miasta francuskie, które zorganizowały kilkanaście transportów z pomocą humanitarną w części zostawili te pakiety medyczne i żywnościowe również tu, w Polsce, w PCK, Caritasie i u partnerów swoich. To samo można powiedzieć o niemieckich transportach i to samo o szwajcarskich. Ambasadorzy, którzy tutaj byli, sami pytali się, czy potrzebujemy takiego wsparcia i po potwierdzeniu, że nasze organizacje pozarządowe powinny go otrzymać, pozostawiali uzgodnioną część tych pakietów do korzystania przez uchodźców i mieszkańców Lublina. Ta solidarność międzynarodowa jest, i myślę, będzie duża. W tej chwili w większym stopniu wykorzystywane jest lotnisko również do transportu pomocy humanitarnej, co też warto podkreślić.

Jak spojrzymy na to, co jest dzisiaj, to państwu już przekazywaliśmy te informacje – ponad 1.600 dzieci i młodzieży ukraińskiej jest w przedszkolach i szkołach. W przedszkolach i oddziałach przedszkolnych w szkołach konkretnie 288, pozostałe w szkołach podstawowych i średnich. To, co wydaje się być dla nas niesłychanie ważne, to współpraca z Polskim Centrum Pomocy Międzynarodowej, bo dzięki środkom fundacji amerykańskiej PCPM zatrudnia w tej chwili 50 pedagogów w naszych szkołach, którzy mają udzielić pomocy szkole, nauczycielom, również i uczniom, i z drugiej strony będzie opłacać również tłumaczy.

Jesteśmy gotowi rozmawiać dalej o uruchomieniu z tych środków amerykańskich i innych wsparcia jeśli chodzi o pomoc medyczną. To jest w trakcie uzgadniania. Od razu chciałbym zatem powiedzieć, że nie jest prawdą to, co od czasu do czasu zaczyna się ukazywać w Internecie, że nie ma miejsc w przychodniach, w szpitalach, bo tam są uchodźcy. Otóż, uchodźcy generalnie co do zasady nie korzystają, bo wyobraźcie sobie teraz państwo, że jesteście uchodźcą, idziecie do lekarza pierwszego kontaktu. To jest nie do przełamania bariera – bariera językowa, bariera również jakiejś organizacji tej wizyty. Jeśli

ktoś trafia, to dlatego że musi. Czy ja mam tym, co wypisują różne bzdury w Internecie powiedzieć, że oczywiście, że jest sporo rannych dzieci, rannych dorosłych w naszych szpitalach z oczywistych powodów? Mam pokazać zdjęcia tych dzieci, które pan prof. Rejdak ratuje i nie zawsze daje się uratować poharatanych odłamkami? Czy mam pokazać również tych dorosłych, którzy leżą w naszych szpitalach, których przewieziono z Kijowa, ponieważ szpital kijowski również był bombardowany? To są ludzie spod Charkowa. Całą rodzinę od tygodnia mamy. W najgorszej sytuacji są dzieci i po wyjściu ze szpitala już dzisiaj się zastanawiamy, jak im pomóc. Oni przyjechali ze szpitala w Kijowie, nie mają nic. Trzeba im zabezpieczyć ten pobyt, zaczynając od lokalu, i tutaj staramy się w pierwszej kolejności wykorzystywać to, co mamy dzięki świetnej współpracy z rektorami, czyli po prostu te pokoje, czy studia w akademikach, które pozwalają jakby rodzinom zaoferować godne warunki, a oprócz tego jeszcze będziemy tutaj otaczać ich opieką wolontariuszy, no bo trzeba będzie ich żywić i opiekować się.

Chciałbym podkreślić, że oprócz całej tej ogromnej liczby uchodźców, których widzimy na ulicach, jest nie mniejsza liczba, a może i większa tych, którzy są zamknięci w tych przestrzeniach, które im daliśmy do dyspozycji, i albo przechodzą proces, no, właściwie takiego przywracania do życia po traumie wynikającej z bombardowania, bądź też po prostu muszą uzyskiwać od nas dodatkową pomoc. Staramy się, i dziękuję tu dyrektorom szkół i nauczycielom, staramy się zapewnić niewielkiej liczbie, to tych 1.600 dzieci i młodzieży, to umówmy się, to jest mniej więcej połowa naszych możliwości zaoferowania tej pomocy, ale dziękuję za tę inicjatywę i dziękuję za stworzenie właściwej atmosfery. Akurat mam znajomych, których dzieci chodzą do szkoły i wiem, jaką oni lekcję odebrali, jak w ich klasie znaleźli się rówieśnicy, którzy uciekli z bombardowanego Charkowa. Nie trzeba tym naszym dzieciom, czy naszej młodzieży już nic tłumaczyć, tak? Wystarczy ten kontakt z młodymi ludźmi. Inaczej podchodzą do tego, co oglądają w telewizji, są bardziej wrażliwi na tę ludzką krzywdę i nieszczęście.

I myślę, że ten okres dla nas wszystkich chyba ,nie chcę tego nazwać odnową moralną, bo to by było chyba niewłaściwe słowo, ale pokazał, że jesteśmy inni niż czasami o sobie myśleliśmy, i warto jakby docenić ten wysiłek wszystkich mieszkańców.

Chciałbym, żebyście państwo również mieli przed sobą jakby te argumenty w tych trudnych czasami rozmowach, że oni nam zabierają. Niczego nie zabierają mieszkańcom Lublina. Na wypłaty zasiłków, których nota bene jeszcze nie wypłacamy, będą mieć dodatkowe środki, które powinny być refundowane przez Komisję Europejską, dodatkowe środki z budżetu państwa, bądź dodatkowe środki z funduszu, którym zarządza Bank Gospodarstwa Krajowego. Jeśli weźmiemy pod uwagę możliwości wykorzystywania przez nas potencjału organizacji pozarządowych, to te organizacje przychodzą często z własnymi pieniędzmi, bądź z własną pomocą humanitarną. Często jest tak, że przyjeżdżające transporty ze Szwajcarii, czy z Niemiec, czy z Francji w części były rozładowywane dla partnerów, czyli organizacji, które tę pomoc humanitarną później świadczyły tutaj, u nas uchodźcom. Inaczej mówiąc, mamy dzięki czynnikowi społecznemu, czy dzięki partnerom społecznym świetnie zorganizowaną tę pomoc. Ja nie wiem, czy pod tym względem Lublin nie powinien być na pierwszym miejscu w Polsce, dlatego że zaczęło się od czynnika społecznego i cały czas

on jest aktywny, jest tym partnerem zarówno tutaj dla nas, jako miasta Lublin, jak również dla wojewody, który w skali regionu to samo musi czynić, poszukiwać partnerów do zagospodarowania tej ilości uchodźców. Wzdłuż granicy po tamtej stronie jest ponad 2 mln uchodźców w miastach – od Lwowa zaczynając, a kończąc tu, na północy, chociażby Łuck, Równe. Mamy zatem sytuację, w której jeśli to szaleństwo rosyjskie będzie się rozszerzało, to oni natychmiast będą uciekać do nas i my dzisiaj będziemy zmniejszali ten swój potencjał, już podjęliśmy decyzję, że w jednym przypadku salę gimnastyczną szkole oddajemy i jeśli utrzyma się obecna sytuacja na granicy, to kolejną salę oddamy, ale też musimy być przygotowani na to, że w każdej chwili będziemy musieli ponownie tę przestrzeń do szybkiego udzielenia pomocy tworzyć. Mamy inne rozwiązania, również o tym rozmawiamy z wojewodą, mamy nadzieję, że jakby tu sprostamy temu, co by było najgorsze, bo chciałbym wierzyć w to, co dzisiaj się mówi o możliwości rozejmu, tak naprawdę bardziej prawdopodobny wariant to jest tłać się cały czas wojna na Wschodzie, z większymi, czy mniejszymi skutkami w postaci uchodźców, a to co jest Mariupolu i w paru innych miastach, państwo doskonale wiecie z przekazów, w związku z tym trzeba powiedzieć tak: jeśli ktokolwiek dotrze do nas, musi od nas otrzymać pomoc, bo tak naprawdę innej możliwości nie ma. I jeszcze raz dziękuje wszystkim za to zaangażowanie i bardzo proszę, od pani prezydent chyba zaczniemy, tak?”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Monika Lipińska „Szanowni Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Państwo! W ostatnim miesiącu działania Departamentu Spraw Społecznych, właściwie wszystkich pracowników, tak bym powiedziała, a także pracowników instytucji pomocowych skupionych wokół Departamentu, skoncentrowane były przede wszystkim na zabezpieczeniu takiej bezpośredniej pomocy uchodźcom, oczywiście wspólnie ze Społecznym Komitetem, z wolontariuszami, z innymi jednostkami, instytucjami. Był to także czas, ten czas ostatni, takich bardzo intensywnych działań logistycznych, mających na celu zorganizowanie całego systemu pomocy i wsparcia dla uchodźców, w ramach możliwości, jakie niesie ze sobą nowa ustawa, specustawa zakładająca pomoc dla osób z Ukrainy. Dzisiaj, poza zabezpieczeniem tych wszystkich niezbędnych potrzeb w miejscach tymczasowego zakwaterowania, podejmujemy starania, by osoby z Ukrainy mogły uzyskać właśnie tę skuteczną i szybka pomoc w ramach systemu zabezpieczenia społecznego, jaka przysługuje na mocy tej ustawy, ale także prowadzimy działania mające na celu pomoc w aktywizacji zawodowej, pomoc w procesie edukacji dzieci i młodzieży, zabezpieczamy pomoc najmłodszym w żłobkach, w przedszkolach. Jednym słowem, staramy się i kierujemy wszystkie nasze siły, środki i uwagę na próbie usamodzielnienia uchodźców z Ukrainy tutaj, u nas w Polsce, w Lublinie.

Postaram się troszeczkę bardziej uszczegółowić też te rodzaje pomocy, którą oferujemy i jak tak naprawdę na co dzień realizujemy tę pomoc, tak, by państwu przybliżyć może bardziej organizacyjnie, jak miasto realizuje te działania. W całym procesie pomocy, zwłaszcza właśnie w tym momencie, już tak po około miesiącu czasu, bardzo istotne jest wsparcie psychologiczne i ta pomoc oferowana zarówno kobietom, jak i dzieciom, właściwie wszystkim dorosłym i dzieciom. Całodobowo taką pomoc i porad osobom z Ukrainy świadczy nasze

Centrum Interwencji Kryzysowej, konsultacje i porady z psychologami ukraińskojęzycznymi, których pozyskaliśmy, zatrudniliśmy, także przyjęliśmy jako wolontariuszy, prowadzone są w naszych interwencyjnych punktach noclegowych, ale także w siedzibie CIK-u, czy telefonicznie, tak, by zachować taką indywidualność i taki bezpośredni kontakt. Uruchomiliśmy również infolinię wsparcia psychologicznego w języku ukraińskim. Wszystkie materiały o dostępnych formach pomocy są dystrybuowane do miejsc noclegowych, tak, by każdy mógł skorzystać z takiej pomocy, jak będzie tylko potrzebował. W tym momencie około 600 porad i konsultacji pracownicy CIK-u udzielili osobom z Ukrainy.

Poza wsparciem psychologicznym w całym procesie pomagania, tu pan prezydent też poruszył ten temat, ale jest bardzo istotny dostęp do świadczeń opieki zdrowotnej. W tym przypadku uchodźcy mają, to państwo wiecie, zapewniony nieodpłatny dostęp do pomocy medycznej. Wszystkie informacje dotyczące opieki medycznej, właśnie tej dostępności miejsc, zostały opracowane przez nas i przygotowane w języku ukraińskim, przekazane także do punktów interwencyjnych w postaci informatorów, one są na bieżąco aktualizowane. Jako taką zasadę przyjęliśmy, że pomoc medyczna w zakresie podstawowej opieki medycznej dla uchodźców, którzy przebywają w naszych punktach noclegowych, udzielana będzie w miarę możliwości przez najbliższe podmioty medyczne. Tutaj wspieramy uchodźców przy pomocy Straży Miejskiej, w transporcie do lekarza zapewniamy zawsze obecność tłumacza, tak, by ta dostępność i skuteczność udzielanej pomocy była jak najlepsza. Celem zwiększenia jeszcze pomocy medycznej i tej dostępności nawiązaliśmy współpracę z Uniwersyteckim Szpitalem Dziecięcym, ponieważ bardzo dużo u naszych uchodźców to są dzieci. Szpital świadczy opiekę pediatryczną, i tutaj mamy wielki ukłon w stronę personelu i dyrekcji szpitala, lekarze odbywają wizyty w miejscach pobytu naszych uchodźców, w określone dni tygodnia, zgodnie z harmonogramem, tutaj się domawiamy w miarę zgłaszanych potrzeb przez koordynatorów tych punktów. Także dzieci mają systematyczne wsparcie i pomoc ze strony pediatrów.

Współpracujemy również z Centrum Wolontariatu w Lublinie, i tutaj Centrum zabezpiecza nam, można powiedzieć zapewnia opiekę medyczną w punktach przez wolontariuszy – lekarzy internistów. To też jest bardzo ważne, ponieważ lekarze w trakcie wizyt przekazują potrzebującym osobom nieodpłatne leki, materiały medyczne, są do dyspozycji, jakby sprawują taką pieczę bezpośrednią w tym pierwszym kontakcie, co jest bardzo ważne dla nas i dla samych uchodźców.

Ponadto, sukcesywnie oczywiście w punktach noclegowych tworzone są przy współpracy z organizacjami specjalizującymi się w takiej pomocy humanitarnej, medycznej, punkty medyczne całodobowe, gdzie dyżury pełnią ratownicy medyczni. To też jest ważne, to daje poczucie bezpieczeństwa, to, jak państwo wiecie, duża grupa ludzi, tych problemów i sytuacji jest bardzo wiele, one są bardzo indywidualne, no, tak jak życie, tak, i dzieci, i różne sytuacje mogą się zdarzyć, więc jest to bardzo istotne.

Kolejną kwestią, którą chciałabym poruszyć, oczywiście ja tak sygnalnie te tematy dotkam, bo jest ich bardzo wiele, jest bardzo dużo problemów, bardzo dużo spraw, którymi na co dzień się zajmujemy i staramy się pomóc, natomiast bardzo istotną kwestią jest pomoc systemu zabezpieczenia społecznego na rzecz uchodźców z Ukrainy. To są wszystkie te świadczenia, które wynikają ze specustawy, które będą przysługiwały, już przysługują naszym uchodźcom.

I tutaj kluczowym warunkiem uzyskania pomocy jest nadanie uchodźcom numeru PESEL. Dopiero dalej konsekwencją tego jest udzielenie i możliwość skorzystania z przeróżnych form pomocy, w tym także z szerokiego wachlarza pomocy społecznej, jeśli osoby będą tego wymagały i potrzebowały.

Te wszystkie inne uprawnienia są analogiczne, jak dla obywateli Polski, tak więc mają osoby prawo do świadczeń 500+, do Rodzinnego Kapitału Opiekuńczego, te są realizowane przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych, natomiast w gestii naszych służb miejskich znajduje się realizacja wsparcia w formie świadczeń rodzinnych, opiekuńczych, świadczeń wynikających właśnie, tak jak mówiłam, z ustawy o pomocy społecznej, czy jednorazowego świadczenia wypłacanego wszystkim przybyłym do nas uchodźcom w kwocie 300 zł na osobę.

Na potrzeby oczywiście realizacji zadań wynikających z ustawy, to państwo też doskonale wiecie, został uruchomiony główny punkt obsługi uchodźców, to jest to Centrum Pomocy Obywatelom Ukrainy przy Zemborzyckiej, i od wtorku uruchomiona kolejna lokalizacja przy ulicy Lwowskiej 11. Działają one bardzo sprawnie, przy pomocy i wsparciu też naszych tutaj jednostek i Straży Miejskiej, i pracowników Urzędu Miasta, pracowników głównie też Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, Urzędu Pracy, bezkolizyjnie właściwie, bez jakichś kolejek są osoby obsługiwane. Wczoraj też byłam w tych punktach, więc rozmawiał, wiem, jak to wygląda, nie ma jakichś tutaj takich, bym powiedziała, blokad, czy jakichś utrudnień z tym związanych.

Do obsługi świadczeń, na ten moment tych wszystkich świadczeń zabezpieczenia społecznego przez nas realizowanych, zaangażowaliśmy ponad 60 pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie i to oni zajmują się już konkretną obsługą tych działań na rzecz uchodźców. Dodatkowo zatrudniliśmy 11 ukraińskich stażystów, celem wsparcia w obsłudze świadczeń, czyli w kontakcie bezpośrednim i w tłumaczeniu. Docelowo Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie planuje przyjąć na staż 25 tłumaczy.

Jeśli chodzi o dane statystyczne, oczywiście tak jak powiedziałam, te wszystkie świadczenia, te nasze departamentowe, weryfikuje posiadanie numeru PESEL, więc do wczoraj do godz. 15.00 przyjęliśmy 681 wniosków o jednorazowe świadczenie w wysokości 300 zł na 1.332 osoby. Z kolei o świadczenia rodzinne ubiegało się, wpłynęło 270 wniosków. Kolejne, pewnie w dalszej kolejności to będą różne formy pomocy społecznej, jeśli takowe będą potrzebne.

Pracownicy Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie będą także realizowali wypłatę wsparcia dla mieszkańców Lublina, którzy przyjęli pod swój dach obywateli Ukrainy, to jest doświadczenie, też pewnie państwo wiecie, znacie i słyszeliście, świadczenie w wysokości 40 zł za każdy dzień zapewnienia zakwaterowania uchodźcom wojennym. Dotychczas wpłynęło około 246 wniosków na około 1 tys. zakwaterowanych osób, tak to wygląda. To jest dopiero początek tych świadczeń, więc mamy świadomość, że tego na pewno, tych wniosków będzie więcej i też osoby czekają, nie składają, czekają jeszcze do czasu późniejszego, tak, żeby w pełni skorzystać z możliwości uzyskania tego dofinansowania.

Jeśli chodzi o pomoc rzeczową, taką pozaustawową, którą dedykujemy uchodźcom, to też pan prezydent wspominał już o tym, ale powiem – przy współpracy z organizacjami oczywiście pozarządowymi – Caritas Archidiecezji Lubelskiej, Polskim Czerwonym Krzyżem w marcu, na początku marca uruchomiliśmy dwa punkty wydawania paczek żywnościowych, suchego prowiantu dla

uchodźców z Ukrainy. Paczki są wydawane w dwóch lokalizacjach: przy Al. Zygmunta i przy Popiełuszki 35A. Dotychczas w obydwu miejscach wydaliśmy prawie 5 tys. paczek. Żywność do tych paczek została pozyskana przez PCK, Caritas, a także darczyńców i naszych tu polskich, zagranicznych, wszystkich ludzi, którzy chcieli pomagać. Poza tym, to też ważne, przy Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie przy ulicy Koryznowej działa punkt dystrybucji pomocy żywnościowej dla osób, które przebywają w punktach noclegowych utworzonych przez miasto Lublin i tam, stamtąd dostarczamy naszym uchodźcom, którzy są u nas, w naszych miejscach noclegowych, czy to suchego prowiantu, czy odzieży dla dzieci, czy odzieży dla dorosłych, butów, to są wszystkie nowe, porządne rzeczy, więc tam jest takie miejsce dystrybucji i zaopatrywania też naszych uchodźców.

Jeśli chodzi o wsparcie osób z niepełnosprawnościami, czy niesamodzielnymi – mamy dużą grupę osób z niepełnosprawnościami, mamy osoby głuchonieme, osoby z autyzmem, dzieci z niepełnosprawnościami, więc my tutaj na bieżąco weryfikujemy także możliwość zapewnienia opieki całodobowej tym niesamodzielnym uchodźcom, jak i obywatelom Ukrainy właśnie z niepełnosprawnościami. W naszych ośrodkach wsparcia w tym momencie przebywa już kilkunastu uchodźców, w tym dzieci z niepełnosprawnościami. W miarę potrzeb będziemy także organizować miejsca w naszych domach pomocy społecznej, czy w innych placówkach wsparcia całodobowego, tak, by zabezpieczyć godne i dobre warunki.

Jeśli chodzi o żłobki, bo poza świadczeniami oczywiście socjalnymi, wsparciem osób niesamodzielnymi, czy dostępie do orzecznictwa, uchodźcy mają prawo do korzystania z form opieki nad dziećmi do lat trzech, w tym także z Kapitału Opiekuńczego, czyli takiego dofinansowania przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych pobytu dzieci w żłobkach. To jest taki program dedykowany także dla naszych polskich dzieci, właśnie dla najmłodszych od 6 miesięcy, od zera właściwie do 3 lat.

W naszych miejskich żłobkach także wygospodarowaliśmy kilkadziesiąt miejsc pobytu dla dzieciaczek naszych małych z Ukrainy. Na dzień dzisiejszy to jest niewielka grupa, mamy około dosłownie trzech, czwórki dzieci, które są przyjęte do naszych żłobków i uczestniczą.

Wsparcie dzieci pozbawionych opieki rodziców – to jest też bardzo ważny temat i jak się okazuje, wcale nie taki mały i nierzadki. Nasze działania dotyczą tutaj pomocy na rzecz dzieci pozbawionych opieki rodziców naturalnych poprzez przede wszystkim organizowanie miejsc właśnie ich zakwaterowania, ale także zapewnienia właściwej opieki, w tym opieki takiej psychologicznej, pedagogicznej, w tym także wskazywanie opiekunów tymczasowych. Jest to też nasze zadanie, by dzieciom, które nie mają swoich rodziców, czy opiekunów, wskazywać, pomagać oczywiście wskazywać opiekunów tymczasowych, oczywiście we współpracy z sądami. Na dzień dzisiejszy pod opieką opiekunów zastępczych z Ukrainy na terenie miasta znajduje się 17 dzieci z ukraińskich domów dziecka. Także w naszych... tutaj jeszcze lubelskie sądy rejonowe już wydały kilkanaście postanowień o ustanowieniu opiekunów tymczasowych i tak jak wcześniej mówiłam, tutaj nadzór nad tym sprawuje Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie, czyli jakby bezpośrednio nadzoruje, kontroluje, jak te rodziny, te osoby wypełniają funkcję opiekuńczo-wychowawczą wobec tych nieletnich dzieci. Bardzo przywiązujemy do tego wagę. Chcę państwa radnych zapewnić,

że to jest dla nas priorytet i ochrona tych dzieci, ich bezpieczeństwo jest dla nas bardzo istotne, zwłaszcza także dla tych dzieci, siedemnastki dzieci, o których wiemy i nad którymi sprawujemy na co dzień pieczę poprzez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie.

W naszych lubelskich całodobowych placówkach opiekuńczo-wychowawczych także przebywa już kilkoro dzieci z Ukrainy. To są różne sytuacje, bo to są też dzieci, które są pozbawione opieki rodziców, które na przykład samodzielnie przekroczyły granicę polską, ale też mamy dzieci, których na przykład matki są hospitalizowane, bo były na przykład ranione i muszą przebywać w szpitalu z powodu obrażeń wojennych, dosłownie, więc tutaj te działania też są bardzo istotne. Te dzieci mają ogromną traumę, przeżycia, więc te wszystkie oddziaływania psychologiczne i fachowej kadry są dla nas bardzo ważne.

Aktywizacja zawodowa i dostęp do rynku pracy – to jest też kluczowe działanie, nad którym się pochylamy teraz, bo to stanowi fundament do tego, by nasi uchodźcy się usamodzielnili, mogli stanąć na nogi, sami dbać o swoje własne potrzeby i tu przy naszym wsparciu się usamodzielniać. W celu znalezienia oczywiście odpowiedniego zatrudnienia uchodźcy mają prawo, zgodnie z tymi przepisami, o których wcześniej mówiłam, zarejestrować się jako osoby bezrobotne, natomiast nabycie już statusu bezrobotnego oznacza możliwość korzystania ze wszystkich usług rynku pracy, takich jak: pośrednictwo pracy, doradztwo zawodowe, szkolenia różnego rodzaju, przekwalifikowania, dokwalifikowania, więc tu jest ten wachlarz działań bardzo szeroki, ale także do instrumentów rynku pracy, w szczególności takich jak staż i prace interwencyjne. I z tego już właściwie korzystamy, bo tak jak nawet wcześniej państwu wymieniłam, to już jest kilkadziesiąt osób przekierowanych na staż, chociażby właśnie wykorzystując tę znajomość języka ukraińskiego i polskiego. Dotychczas w Urzędzie Pracy zarejestrowano 143 uchodźców jako osoby bezrobotne. Tak, jak mówię, no, to jest proces, prawda, to się będzie działo dopiero, te osoby dopiero, tak jak pan prezydent długo też i dużo o tym mówił, to bardzo ważne, one muszą ochłonąć, tak, z tej traumy, muszą skorzystać z tych form pomocy, także z psychologa, dopiero w dalszej kolejności ta aktywizacja zawodowa jest możliwa, tak, by ona była efektywna i skuteczna, i oczywiście zabezpieczenie opieki dla dzieci, najmłodszych, bo często to są matki bezrobotne.

Obsługa uchodźców w zakresie dostępu do rynku pracy realizowana jest w Miejskim Urzędzie Pracy realizowana jest w Miejskim Urzędzie pracy bezpośrednio przy ulicy Niecałej oraz w Centrum Pomocy Obywatelom Ukrainy przy ulicy Zemborzyckiej. Tam utworzyliśmy punkt informacyjny, mamy przygotowane pełne materiały w języku ukraińskim, tak, by wszystkie dotarły skutecznie do uchodźców. Do wczoraj, do wczoraj do 15.00 obsłużono łącznie 220 uchodźców. Do obsługi już sam Urząd Pracy zatrudnił 7 osób ze znajomością języka ukraińskiego, także to jako też taki przykład.

Na te wszystkie różne formy wsparcia, instrumenty rynku pracy zabezpieczyliśmy z Funduszu Pracy na tę chwilę 1 mln zł, więc to będzie także oczywiście wsparcie dla pracodawców chcących zatrudnić uchodźców. Te wszystkie działania promocyjne, współpraca z pracodawcami, one się równolegle odbywają, mamy cały czas dużo spotkań, uruchomiliśmy portale. Dzisiaj też mamy tutaj później spotkanie z pracodawcami, tak, by jeszcze więcej mówić o tym, zachęcać, promować i jakby komunikować, koordynować pewne działania. Także to wszystko jest przed nami.

Także w ostatnich tygodniach, z uwagi na trudną sytuację, ale także wiele takich wątpliwości, niejasności związanych też z procedowanym prawem, z postępowaniem, z budżetem, ze wszystkim właściwie, odbywało się bardzo wiele spotkań, w których uczestniczyliśmy, zarówno Unii Metropolii Polskich, jak i Związku Miast Polskich. Tutaj dużo spotkań dotyczyło właśnie wypracowania założeń, czy uwag do projektu specustawy. Odbyliśmy także spotkanie z przedstawicielami UNHCR-u, z przedstawicielami UNICEF-u w celu pewnych uzgodnień dotyczących pomocy i działań na rzecz właśnie dzieci.

To tak chyba w skrócie, naprawdę wielkim, bo mogłabym dużo mówić o innych także problemach, z którymi mamy na co dzień do czynienia i jak je rozwiązujemy. Chcę zapewnić jednocześnie, że wszystkie pozostałe działania, bo także mamy dalej, to się nic nie zmieniło, osoby z niepełnosprawnościami, seniorów, osoby korzystające z pomocy społecznej, dzieci w naszych placówkach, cały czas dbamy o naszych mieszkańców, wszystkie formy są realizowane na bieżąco, planujemy także różne nowe działania na rzecz chociażby seniorów, czy osób z niepełnosprawnościami, także tu chcę państwa zapewnić, że jest pełna spójność i dalsze działanie we wszystkich innych obszarach.

Chcę też, korzystając z okazji, wszystkim państwu podziękować, którzy są zaangażowani w tę pomoc, wszystkim instytucjom, służbom, Straży Miejskiej, Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna jest z nami, pani dyrektor, ale także pracownikom Departamentu Spraw Społecznych i przede wszystkim pracownikom Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie. Bardzo dziękuję.”

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo. Pan Mariusz Banach, panie prezydencie, o oświacie.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Mariusz Banach „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Uszczegółowię jedynie te dane, które podał pan prezydent. Szanowni państwo, mamy w tej chwili 10 szkół, w których częściowo mamy wyłączone obiekty sportowe lub są to bursy i internaty. Na ulicy Lwowskiej, w Zespole Szkół Odzieżowo-Włókienniczych utworzyliśmy, jak państwo wiecie, punktu nadawania numeru PESEL, ale także obsługi Miejskiego Urzędu Pracy i MOPR-u. Natomiast cały czas mamy wyłączonych kilka sal gimnastycznych. Państwo w swoich dzielnicach wiecie, które to są szkoły. Rzeczywiście, tak jak powiedział pan prezydent, liczba naszych gości z Ukrainy w tych obiektach stale się zmniejsza, dlatego będziemy powoli te miejsca zawieszali, zaczynając od szkół podstawowych. Tutaj świadomie używamy słowa „zawieszali”, bo tak jak mówił pan prezydent, spodziewamy się w każdej chwili nowej fali naszych uchodźców.

Proszę państwa, ja chcę powiedzieć, że na tych naszych salach gimnastycznych naprawdę na co dzień dzieje się też bardzo dużo dobra. To jest zasługą oczywiście środowisk szkolnych, dlatego że trzeba pamiętać o tym, że grupę wolontariuszy na salach gimnastycznych cały czas sprawują nauczyciele i rodzice rozpisani w dyżury, a w szkołach średnich czynią to również uczniowie. Chcę państwu powiedzieć, że w takim wymiarze wychowawczym, ludzkim to jest coś absolutnie nadzwyczajnego. Ja podaję, proszę państwa, jeden przykład, bo największą grupę uchodźców mamy w szkole przy ulicy Elsnera. Ja państwu powiem szczerze, że to jest przepiękne, że oni kiedyś nadali swojej szkole imię Jana Pawła II, natomiast to, że mają w tej szkole 320 łóżek dla

uchodźców, w tym uchodźców ukraińskich Romów, no to jest, proszę mi wierzyć, równie mocny przekaz wychowawczy, a to, że ta młodzież w to tak pięknie się angażuje, podajemy przykład szkoły na Magnoliowej, bo ona też nie uchodzi za jakąś..., no, to nie jest top naszych szkół, choć sam ją skończyłem, przyznaję, ale gdyby państwo zobaczyli, jak młodzież tam zorganizowała kącki do zabawy dla dzieci, kącik do jedzenia – to robią wszystko ci chłopcy – naprawdę państwa radnych bardzo zachęcam do tego, żebyście tam zajrzeli też, żeby powiedzieć „dziękuję” tym nauczycielom, tym rodzicom i tym uczniom, bo jest im za co dziękować. I ja powtarzam – w takim wymiarze wychowawczym, proszę państwa, żadne słowa tego nie zastąpią. My mamy w tych miejscach nowe problemy, dlatego że ci ludzie na przykład zaczynają nam chorować i dlatego z taką wdzięcznością przyjmujemy każdą współpracę związaną z otwieraniem nowych miejsc. Tutaj, jeszcze raz powtórzę, ukłon dla tych rektorów, którzy otwierają dla nas akademiki, bo to w tej chwili, wydaje się, jest takie miejsce najważniejsze, do którego te osoby, zwłaszcza takie, które najbardziej potrzebują intymności, czy takich warunków elementarnego zdrowia, bo jak odbieramy dziecko ze szpitala, no to trudno je odwieźć z powrotem na tę salę gimnastyczną, stąd te akademiki, zwłaszcza akademiki w tej chwili UMCS-u i Uniwersytetu Medycznego, bardzo z nich chętnie korzystamy i publicznie bardzo za nie dziękujemy.

Kończąc ten wątek, chcę powiedzieć, proszę państwa, że o ile w czwartek wybuchła wojna, my w piątek przyjęliśmy pierwszą grupę uchodźców do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Nieśłyszących i Słabo Słyszących, i od tamtej pory rzeczywiście przewinęło się przez te nasze punkty tysiące osób, pamiętając oczywiście, że mamy również wykorzystane w mieście nasze duże obiekty sportowe, w tym halę MOSiR i starą halę Startu – to są też wielkie punkty pobytowe.

Proszę państwa, przyjmujemy dzieci, uczniów i wychowanków przedszkoli przyjmujemy już do naszych szkół. Mamy w tej chwili dokładnie 1.589 uczniów i wychowanków, z czego w przedszkolach mamy 279, w szkołach podstawowych 1.223, w liceach 78, 4 w technikach. Zdecydowana większość z tych uczniów została dopisana do istniejących już oddziałów. My tutaj mamy trochę inne spojrzenie niż ministerstwo, zresztą rozmawiamy z panem ministrem dosyć często. Ministerstwo zachęca nas bardzo do tworzenia oddziałów przygotowawczych. To są takie oddziały tylko dla uczniów z Ukrainy, których głównym celem ma być nauka języka polskiego. My dopisujemy te dzieci do istniejących oddziałów głównie dlatego, że ten proces integracji wydaje nam się dużo bardziej skuteczny. Chce też powiedzieć, bo już czytamy też w prasie informacje o tym, że kończą się miejsca w szkołach. Proszę państwa, nic się nie kończy. Tutaj jest absolutny, jak na razie, spokój. Ja chcę państwu przypomnieć, że 15 lat temu jeden rocznik w lubelskiej oświacie to było 5 tys. uczniów, dzisiaj mamy ich 3 tys., a od tamtej pory oddaliśmy kilka dużych szkół podstawowych, dlatego nie ma w tej chwili obawy, że nam się zakończą miejsca. Otwieramy również oddziały przygotowawcze i w tej chwili tych oddziałów przygotowawczych mamy w Szkole Podstawowej nr 34 są już 4 oddziały, w Zespole Szkół Ekonomicznych są 2 oddziały, w Państwowych Szkołach Budownictwa i Geodezji mamy w tej chwili 2 oddziały. W miarę potrzeb będziemy otwierali kolejne.

Chcę też powiedzieć, że dzieci ukraińskie również w tym wymiarze niczego nie zabierają naszym dzieciom. Chcę powiedzieć, że tutaj rozmowa strony samorządowej ze stroną rządową jest również taka bardzo skuteczna

i my mamy w tej chwili wyliczoną subwencję na dzieci, na naszych gości z Ukrainy, i te dzieci przychodzą do nowych oddziałów wraz z subwencją na nich wyliczaną. Mamy również umowę taką z ministerstwem i zakładamy, że ona w tej chwili jest wprowadzana w życie, że subwencja oświatowa będzie przeliczana co miesiąc. Przypominam, była co roku, teraz będzie przeliczana co miesiąc, i 15 kwietnia czekamy na pierwszą powiększoną transzę subwencji oświatowej. Wydaje mi się, że to jest istotna informacja.

Proszę państwa, ogromnie ważnym wydarzeniem było to wydarzenie wczorajsze, odnotowane w całej Polsce. Tu wielkie słowa wdzięczności oczywiście dla Fundacji Polskie Centrum Pomocy Międzynarodowej, ale również dla naszych wolontariuszy. I szczególnie chcę w tym miejscu podziękować panu dyrektorowi Krzysztofowi Stanowskiemu, bo to jest też jego osobisty wielki sukces. My zatrudniliśmy w naszych szkołach 47 osób wczoraj, zatrudniliśmy oczywiście nie płacąc za to, bo płaci za to Fundacja. Chcę państwu powiedzieć, że to ma znaczenie terapeutyczne oczywiście dla tych naszych uczniów, którzy mają taką potrzebę, żeby w tej szkole była osoba, do której mogą się..., osoba dorosła, do której mogą się zwrócić w swoim ojczystym języku, która im pomoże odrobić lekcje, która skontaktuje się z ich rodzicami. Natomiast my mamy też taką świadomość, ona jest w lubelskiej oświacie taka mocna, że nauczyciele powinni pomagać nauczycielom, i tutaj ta sytuacja, że również grona pedagogiczne dzisiaj również otwierają się na 47 nauczycieli z Ukrainy, jest bardzo ważna, jest takim elementarnym przykładem solidarności.

Na koniec prosba, proszę państwa, ja ją powtórzę do państwa radnych o to, żebyście zaglądali do tych naszych punktów pobytowych. To jest, proszę państwa, to są miejsca, gdzie dzisiaj już toczy się życie tych ludzi. To są miejsca, gdzie ci ludzie nie wypuszczają z rąk telefonów komórkowych, bo ciągle przychodzą do nich informacje. Już na naszych salach gimnastycznych są osoby, które się dowiedziały o śmierci kogoś bliskiego, są osoby, które się dowiedziały o zburzeniu domu. Ci ludzie potrzebują tego, żeby z nimi być po prostu i też państwa radnych bardzo o to proszę. My na początku oczywiście utrzymywaliśmy te miejsca w pewnej jakiejś tam tajemnicy, czy dyskrecji, dzisiaj tak naprawdę już przychodzą do nich wszyscy. Państwa również o to proszę. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, ja mam tylko taką prośbę, może to państwa zmotywuje. Po wyczerpaniu tego punktu zostanie sprawdzona frekwencja, ponieważ widzę, że sala opustoszała, a jeden Klub praktycznie zniknął z sali, więc prosiłbym o mobilizację, a tutaj widzę, że pan dyrektor Stanowski jeszcze prosi o zabranie głosu. Panie prezydencie, jeżeli pan nie ma nic przeciwko, to pozwolę sobie udzielić panu dyrektorowi głosu, a następnie pan prezydent Artur Szymczyk.”

Dyrektor Biura – Centrum Współpracy Międzynarodowej Krzysztof Stanowski „Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Panie Przewodniczący! Chciałbym poinformować, że w czasie posiedzenia Rady dodatkowe trzy umowy z nauczycielami zostały podpisane, mamy już 50 nauczycieli zatrudnionych w lubelskich szkołach.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Artur Szymczyk „Szanowni Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Żeby też nie przedłużać, to tak pokrótce chciałbym poinformować, że kontynuujemy inwestycje w zakresie rozbudowy Szkoły 52, szkoły przy ulicy Świerkowej, budowy segmentu, dobudowy sali gimnastycznej przy Liceum Staszica, i te prace pomimo trudności i różnych ryzyk, które się pojawiają, czy to cen materiałów i dostępności, te prace są kontynuowane. Też zakończyliśmy i rozliczenie, to jest też istotne zadanie, bo jeśli chodzi o ulice Dywizjonu 303, udało nam się porozumieć z Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości co do końcowego rozliczenia, i te ostatnie płatności też wpłyną za to zadanie, więc też i tu dzięki współpracy i wojska, bo tam w ramach rekompensat realizowaliśmy prace dla potrzeb jednostki wojskowej, więc też to wszystko się spina też ten aspekt szeroko rozumianego bezpieczeństwa. Oczywiście kontynuujemy prace remontowe, m.in. remont chodników na ulicy Lubarrowskiej, który państwo widziecie, w przygotowaniu remontu chodników ulicy Wileńskiej, Wiejskiej, Wyżynnej, Kraszewskiego. Ogłoszono przetargi, planujemy ich otwarcie remontów, 11 kwietnia remont ulicy Mackiewicza, Junoszy, Furmańskiej. Z większych inwestycji drogowych na 8 kwietnia planujemy otwarcie ofert, jest termin składania ofert, jeżeli chodzi o wykonanie ulicy Skowronkowej, więc też tam będzie spore wyzwanie co do tego zakresu prac, bo wiemy, jak tam ten układ drogowy jest obciążony i będzie trzeba sobie z tym tematem poradzić. To tak pokrótce.

Jeszcze chciałem państwu przekazać taką informację i zaproszenie, tutaj na ręce panów przewodniczących, może komisja wyjazdowa – chciałem zwrócić uwagę, że firma Kom-Eko, która współpracuje i realizuje usługi co do wywozu nieczystości, zagospodarowania tych odpadów, otwiera centrum recyklingu na ulicy Metalurgicznej i oczywiście tutaj pan prezes Marcin Bębenek bardzo serdecznie państwa zaprasza na taką może wizję, posiedzenie wyjazdowe komisji, żeby pokazać ten zakład nowoczesny co do przetwarzania, to jest zakład o przepustowości około 38 tys. ton. Oczywiście wzrost zatrudnienia w tym obszarze i tutaj jest zaproszenie, zapraszam. I z tego miejsca też chciałem bardzo serdecznie firmie Kom-Eko podziękować, bo to była pierwsza firma, która wyszła wprost z propozycją nieodpłatnego odbierania odpadów z naszych miejsc zbiorowego zakwaterowania naszych gości z Ukrainy. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. To były informacje prezydenta o działalności pomiędzy sesjami. Widzę, zgłasza się pan Piotr Gawryszczak. To jest wniosek formalny?”

Radny P. Gawryszczak „Tak, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Jest taka ikonka „Proszę o głos”, albo „Wniosek formalny”, także zachęcam do korzystania. Proszę bardzo.”

Radny P. Gawryszczak „Ale co mam zrobić, przepraszam, bo już zgłupiałem?”

Przew. RM J. Pakuła „Nic... już teraz nic.”

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Piotr Gawryszczak „A, dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Ja chciałbym poprosić o 20-minutową przerwę dla Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości.”

Przew. RM J. Pakuła „Tyle?”

Radny P. Gawryszczak „No, jeśli mogę coś jeszcze dodać, to mogę, ale nie wiem, o co chodzi tak naprawdę. O co chodzi?”

Przew. RM J. Pakuła „Ogłaszam przerwę do godziny 11.05.”

Po przerwie:

Przew. RM J. Pakuła „Wznawiam obrady po przerwie. Tak, bardzo proszę o sprawdzenie quorum (głosowanie nr 5). Drodzy państwo, zajmujemy miejsca. Bardzo proszę, niebieski prostokąt na państwa ekranach, sprawdzamy obecność. Bardzo proszę państwa radnych o potwierdzenie obecności.”

Radny P. Gawryszczak „Jeszcze chwilę, panie przewodniczący, bo niektórym się wygasily monitory.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o wyniki. Szanowni państwo, jest obecnych 26 radnych. Wznawiam obrady Rady Miasta Lublin po przerwie.”

Głosy z sali – nieczytelne

Przew. RM J. Pakuła „Ale ja mogę prosić o ciszę? Drodzy państwo, w nawiązaniu do informacji pana prezydenta z działalności pomiędzy sesjami, chciałbym w uzupełnieniu dodać, że jeżeli państwo radni są zainteresowani działalnością ośrodków, w których przebywają obywatele Ukrainy, możemy pomóc w zorganizowaniu takiego wyjazdu; jeżeli państwo są zainteresowani pomocą, prosimy również o zgłoszenia, będzie to organizować Kancelaria Prezydenta, aczkolwiek zgłoszenia bardzo proszę do Biura Rady Miasta. Najpierw zobaczymy, ilu mamy radnych chętnych do tego typu działań, a później Kancelaria Prezydenta pomoże nam w organizacji takiego wyjazdu, spotkania.

Jeszcze jedna prośba. Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości odbył się w sali nr 1. Na przyszłość bardzo proszę o organizowanie spotkania Klubu w sali nr 3. Spotykając się w „jedynce”, blokujecie państwo możliwość zrobienia kawy innym radnym. Sala nr 3 była pusta cały czas, nikogo tam nie ma. Bardzo proszę...”

Radny P. Gawryszczak „Były tam osoby, mieszkańcy miasta, więc dlatego w „jedynce”, jak zwykle, się spotkaliśmy, ale następne spotkanie Klubu ogłosimy w „trójce”.”

Przew. RM J. Pakuła „Rozumiem. Byłem w „trójce” dwa razy, nie widziałem nikogo, dlatego też taka uwaga z mojej strony.”

AD. 5. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH I ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN

Przedmiotowa Informacja (druk nr 1380-1) stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin (mamy to na druku 1380-1). Domyślam się, że państwo na komisjach zapoznali się z tą informacją, dlatego też proponuję, aby dokonać zapisu w protokole, że Rada Miasta zapoznała się z Informacją o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to taki zapis zostanie dokonany w protokole. Sprzeciwu nie widzę. Proszę o dokonanie takiego zapisu.”

AD. 6. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI KOMENDANTA MIEJSKIEGO POLICJI W LUBLINIE W ZAKRESIE BEZPIECZEŃSTWA I PORZĄDKU PUBLICZNEGO NA TERENIE LUBELSKIEGO POWIATU GRODZKIEGO ZA ROK 2021

Przedmiotowe Sprawozdanie (druk nr 1368-1) stanowi załącznik nr 7 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to Sprawozdanie z działalności Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Lubelskiego Powiatu Grodzkiego za rok 2021 (mamy to na druku 1368-1). Witam serdecznie przedstawiciela Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie. Nie jestem pewien, ale jeśli to pan podinspektor Tomasz Gil – tak, witam bardzo serdecznie pana podinspektora. Rozumiem, że państwo radni zapoznali się z działalnością Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie, aczkolwiek jeśli są jakieś pytania, to jeszcze teraz na sesji to jest ten moment. Bardzo proszę, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a w związku z tym proponuję... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Pani radna nie dopytała jeszcze o wszystko? Bardzo proszę, pani przewodnicząca... - (**Radna J. Mach** „Tak, pytałam, ale jedno tylko zadam.”) – Bardzo proszę krótko.”

Radna J. Mach „Ja chciałam... Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Goście!”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę również o zgłaszanie się do głosu poprzez eSesję.”

Radna J. Mach „Już, za chwilę, już to czynię.”

Przew. RM J. Pakuła „Już nie w tej chwili. Proszę zadać pytanie, a na przyszłość proszę o zgłaszanie się do głosu poprzez eSesję.”

Radna J. Mach „Ja tylko chciałam zapytać pana komendanta, czy Komenda Miejska Policji posiada jakieś dane i czy prowadziła, jeśli chodzi o natężenie ruchu na ulicy Sławinkowskiej i Willowej. Jeżeli tak, to będę rozmawiała później w sprawie powyższej. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pani Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałam zapytać głównie o to, jakie działania, jakie przeciwdziałania pan komendant podjął w sprawie jeżdżenia tych hulajnóg przez nasze miasto, a szczególnie przez przejścia dla pieszych, ponieważ zdarzyła mi się taka sytuacja, że zza żywoplotu wyjechała hulajnoga i prosto na przejście dla pieszych, to dobrze, że jechałam drugim pasem, to zdążyłam zahamować. I czy... Ja wiem, ja znam przepisy, ale dlaczego tym się nikt nie zajmie? Tak samo rowerzyści zachowują się, tylko jakoś bardziej są widoczni, prawda, bo to rower jest dużo większy, nie jako osoba, tylko..., bo czasami się wydaje, że ktoś stoi, nie, i się zatrzymuje, a jeżeli wyjedzie mi zza krzaków, to nie widać tego i może dojść do wypadku. Dlaczego oni mają jakby przyzwolone do tego, żeby jeździć po przejściach dla pieszych – i rowerzyści, i hulajnogi – nagminnie. Nie ma hulajnogi nigdy starającej zatrzymać się przed przejściem, chyba że jest wielki ruch. I co my z tym zrobimy? Przecież są mandaty. Co my z tym zrobimy? Czy podejmą państwo jakieś działania? Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan Tomasz Pitucha – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny Tomasz Pitucha „Dziękuję bardzo. Chciałem odnotować jednak mimo wszystko, żeby to się w protokole znalazło, no, pewną niepokojącą tendencję wzrostu przestępczości w Lublinie, w kontekście jednak spadku w ostatnich latach. Więc zadałbym pytanie: czy jakby Policja tutaj ten wzrost tych wskaźników w jakiś sposób wyjaśnia sytuacją związaną właśnie z lockdownem, z COVID-em i z tym właśnie sytuacjami, które miały miejsce w życiu społecznym?

I druga rzecz. Statystyki zdarzeń, kolizji na skrzyżowaniach Wrotkowska – Diamentowa – 48 wydarzeń. I chciałem zapytać: czy Policja w związku z tym występuje z jakimiś wnioskami, bo to jest najbardziej kolizyjne skrzyżowanie? Dalej – tam zostały poczynione pewne prace, zostały namalowane te takie linie, znaki „stopu”, a pomimo wszystko najwięcej zdarzeń w mieście. I czy państwo macie na podstawie wnioskowania z tego zestawienia jakieś wytyczne, wnioski do miasta, żeby tam zmienić jeszcze coś w tej organizacji ruchu, albo coś poprawić? Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Piotr Breś, bardzo proszę.”

Radny Piotr Breś „Z racji tego... Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, panie prezydencie, że jesteśmy przy sprawozdaniu, to też chciałbym zgłosić taką informację do Policji tutaj, może państwo mają też te statystyki z ronda Stulecia KUL, bo tam mieszkańcy donoszą, że notorycznie i ciągle są stłuczki. To jest takie, wydaje mi się, najbardziej niebezpieczne miejsce, gdzie mieszkańcy się przemieszczają między dzielnicami i bardzo duży ruch, i tam zgłaszają mi

mieszkańcy, że są... jest bardzo dużo stłuczek. Tam nie ma świateł, z dwupasmówki zjeżdżają, żeby się wbić do miasta, samochody z dużą prędkością i ciągle się coś tam dzieje. I pytanie do Policji: czy macie państwo statystyki, ile tych zdarzeń jest i do nas tutaj, do pana prezydenta, żeby się zastanowić może nad tym, czy by nie... w przyszłości nie zaprojektować tam jakichś, nie wiem, świateł, nie wiem, może jakoś..., no, chyba świateł tak naprawdę. No, coś trzeba by było zrobić w tamtym miejscu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. – (**Radna J. Mach** „Panie przewodniczący, jeszcze raz proszę.”) – Mogę prosić o zgłoszenie poprzez eSesję?”

Radna J. Mach „Tak, tak, już.”

Przew. RM J. Pakuła „Pani Jadwiga Mach – bardzo proszę, udzielam pani głosu.”

Radna J. Mach „Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Panie Prezydencie! Szanowni Goście! Ja chciałam zapytać również pana komendanta o sprawę patroli pieszych i tych ponadnormatywnych, bo niejeden raz mam zapytania wprost i informacje, dlaczego tak mało, a praktycznie mieszkańcy nawet stwierdzają – mówię, że mieszkańcy – iż tych patroli pieszych prawie w ogóle nie ma, szczególnie chodzi o te tereny, które są uczęszczane przez większość mieszkańców – śródmieście i nie tylko. Jakie są plany, bo wiem, że sytuacja pandemii niejako trochę zmieniła możliwość takich patroli? Czy zamierza pan komendant powrócić do tych patroli pieszych ponadwymiarowych? Jeżeli tak, to kiedy?”

Przew. RM J. Pakuła „Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan Eugeniusz Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Bardzo dobrze koleżanka Jadwiga Mach ujęła ten temat. Ja chcę zawnioskować, żeby pan prezydent dał pieniądze, bo państwo ustaliliście w budżecie, ja w budżecie mówiłem, że tego nie ma zapisu i nie powstał. I prośba moja jest taka, żeby..., i uważam, że jest to zasadne, żeby zwiększyć patrole piesze w Lublinie, dlatego że, no, jesteśmy w okresie takim, jakim jesteśmy, po sąsiedzku jest wojna i tutaj myślę, że miasto Lublin potrzebuje większej, wzmożonej kontroli. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę, panie komendancie.”

KM Policji w Lublinie podinspektor Tomasz Gil „Państwo Prezydenci! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jeżeli chodzi o natężenie ruchu Sławinkowska – Willowa i badanie tego natężenia ruchu, faktem jest, że takich badań nie prowadziliśmy. Niemniej jednak prowadzimy statystyki związane z szeroko rozumianym bezpieczeństwem w ruchu drogowym. Na większości przejazdów, ulic oczywiście, oznakowanych, nieoznakowanych przejściach i w zależności od takowego zagrożenia, kierowane są tam patrole oczywiście ruchu drogowego. I tak w przypadku,

jeżeli chodzi o Sławinkowską – Willową, takie patrole były kierowane i odnosiły te nasze działania właściwy skutek, czyli ograniczenie na pewno prędkości, jeżeli chodzi o poruszające się tam pojazdy. Natomiast ja zachęcam oczywiście do korzystania z takiego narzędzia, jak Krajowa Mapa Zagrożeń Bezpieczeństwa i w przypadku, jeżeli jakieś zagrożenie pojawia się, i czy państwo macie sygnały ze strony mieszkańców, czy to zagrożenie jest uciążliwe, to oczywiście Krajowa Mapa Zagrożeń Bezpieczeństwa służy temu, żebyśmy..., żeby móc zwrócić uwagę Policji na pewien aspekt związany z zagrożeniem. Podejmujemy w związku z tym działania ograniczające przez co najmniej trzy do pięciu dni prowadzimy wzmożone działania w tym miejscu, żeby ograniczyć oczywiście to zagrożenie, a następnie żeby je skutecznie wyeliminować, jeżeli istnieje taka możliwość. Lubelska Policja na tym, na kanwie działań w zakresie Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa w Polsce ma wiodącą tutaj rolę i najlepsze w tym zakresie osiąga wyniki, w związku z czym to narzędzie prosiłbym o ewentualne rozpowszechnianie i możliwość z niego korzystania.

Jeżeli chodzi o przejścia dla pieszych, podjęte działania te, które zostaną, te, które zostały, zmiana przepisów, co państwo zauważyliście, tutaj w wypowiedzi powoduje, że większe możliwości oczywiście organy ścigania w tym względzie mamy. Zwiększyliśmy nadzór nad przejściami dla pieszych – to też wynika z zagrożenia dla tych niechronionych uczestników ruchu drogowego, czyli pieszych, zwiększyliśmy nasze działania w tych miejscach, czyli nadzorami nad przejściami dla pieszych o 50%.

Jeśli chodzi o wzrost przestępczości w ostatnich latach, każdy, kto zechce mówić o statystyce w dobie lat 2019, 2020 i 2021, czyli w dobie pandemii, od razu z samego założenia niestety popełnimy pewien błąd ze względu na to, że zmiana sytuacji, która miała miejsce poprzez lockdowny i różnego rodzaju działania w tym zakresie pokazuje, że niestety ona nieco odbiega od takich zwyczajnych sposobów, że tak powiem, mierzenia tej przestępczości. Niemniej jednak obawy przed tym, przed wzrostem, nie wiem, czy są tutaj uzasadnione ze względu na to, że jeżeli chodzi, znowu powiem, o Lubelszczyznę i Lublin, powiat lubelski, ale i też miasto, to wzrost jest nieznaczny, niemniej jednak wykrywalność w tym zakresie również jest wzrostowa, jeśli chodzi o Komendę Miejską. Na przykładzie tylko chciałbym państwu zaznaczyć, tego czego nie ma na pewno w sprawozdaniu Komendanta Miejskiego, 16 komend miejskich w całej Polsce o podobnych parametrach do Komendy Miejskiej, czyli usytuowanych w miastach wojewódzkich, osiągało różnego rodzaju wykrywalności, o których nie powiem, ponieważ to nie ma najmniejszego znaczenia tutaj, natomiast to, co chcę powiedzieć, to Komenda Miejska osiągnęła w zakresie wykrywalności przestępstw w siedmiu podstawowych kategoriach najbardziej uciążliwych społecznie, czyli rozbojach, kradzieżach, kradzieżach pojazdów, kradzieżach z włamaniami, bójkach, pobiciach, uszkodzeniach mienia, uszkodzeniach ciała, miejsce nr 1 wśród wszystkich komend, tak jak powiedziałem, w Polsce, więc tu wydaje się, że pod tym kątem panujemy nad tym i wydaje mi się, że nasza praca jest zauważalna i ten trend właściwy.

Jeśli chodzi o, proszę państwa, informacje w zakresie skrzyżowań Wrotkowska – Diamentowa, inne miejsca, tak jak rondo Stulecia KUL, to oczywiście pod tym kątem ja w tym momencie co do statystyk ogólnych, które znajdują się w sprawozdaniu Komendanta, owszem, je posiadam, natomiast jeżeli chodzi o szczegółowe inne dane, które mógłby przedstawić jako tylko dotyczące tych

dwóch miejsc, a będące powodem, dlaczego dochodziło do tej ilości zdarzeń, akurat przy sobie ich nie posiadam, niemniej jednak wystąpienia, w szczególności jeżeli chodzi o te miejsca, gdzie do tych zagrożeń bezpieczeństwa w ruchu drogowym, w szczególności dochodzi do takowych, to takie wystąpienia oczywiście czynimy, czy to do zarządcy drogi, czy generalnie do Urzędu Miasta, czy o tę poprawę nawierzchni, czy o poprawę oznakowania tych miejsc, czy ograniczenia prędkości, takich wystąpień mamy szereg, więc co do ilości i miejsc, w zakresie których te wystąpienia czyniono, to takie szczegółowe dane mogę przygotować oczywiście na piśmie, mam pewne ze sobą te dane tutaj, jednakże musiałbym je odszukiwać co do poszczególnych miejsc.

Co do patroli pieszych ponadnormatywnych, co do tego pytania – owszem, czas pandemii, nałożonych zadań na Policję związanych z kontrolą kwarantann, kontrola przestrzegania obostrzeń, tam gdzie te patrole się znajdowały, musiały się znajdować, żeby to rozprzestrzenianie się, wiadomo, było w jak najmniejszym stopniu. Z tych zadań wywiązywaliśmy się oczywiście jak najbardziej. To w pewnym zakresie ograniczyło możliwość kierowania patroli pieszych w miejsca, które gdzieś tam okazywały się miejscami, czy mogły się okazywać miejscami zagrożonymi. Patrole ponadnormatywne – takowych nie było, a to ze względu właśnie na brak środków finansowych, natomiast aktualnie weszliśmy w nową, że tak powiem, sytuację, czyli związaną z uchodźcami wojennymi z Ukrainy, to są dodatkowe na nas nałożone zadania, których wcześniej nie musieliśmy realizować i w wielu tych miejscach prowadzimy stały nadzór, również nad tymi punktami, noclegowymi punktami, punktami informacyjnymi, dworce – wszędzie tam są policjanci i na tym musimy się skupić, nad tym bezpieczeństwem, gdzie zagrożenie dotyczące handlu ludźmi, a w szczególności dotyczy to osób – obcokrajowców, dotyczy to kobiet, dzieci, jest dosyć duże, zauważalne, rozpoznanie jest pod tym kątem prowadzone i działania prewencyjne są prowadzone. Czy planujemy zwiększenie patroli pieszych? Jak zawsze, takie plany są, więc Komenda Miejska to duży zakład pracy, 1.071 etatów policyjnych, niemniej jednak z tego 260 policjantów to są policjanci możliwi z komórek tych podstawowych, służby prewencyjnej, więc to są policjanci, którzy mogą być dedykowani do tego typu oczywiście służb patrolowych i będą w tym zakresie oczywiście kierowani w miejsca, te newralgiczne miejsca, zagrożone.

I jeszcze raz tylko przypomnę na zakończenie o tej Krajowej Mapie Zagrożeń Bezpieczeństwa. Te miejsca, gdzie państwo, mieszkańcy je tutaj identyfikują jako miejsca zagrożone, prosiłbym o zaznaczanie i będziemy je oczywiście weryfikować, sprawdzać i eliminować. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Stanisław Brzozowski.”

Radny Stanisław Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo! W związku z wypowiedzią pana komendanta, mam takie dodatkowe pytanie, bo rozumiem, że przestępczość jako taka nie wzrosła, tylko że do tej statystyki należało włączyć wszelkie naruszenia przepisów covidowych i to jakby podniosło statystykę, czyli krótko mówiąc, chodziło o łamanie tych obostrzeń przez restauratorów na przykład, nieprzestrzeganie tych przepisów na przykład otwieranie, wiem, że takie były interwencje policyjne. I też w związku z tym mam pytanie: czy te działania Policji związane właśnie z tymi narzuconymi odgórnie rządowymi obostrzeniami lockdownowymi nie

spowodowały, że środki, możliwości Policji zostały ograniczone w kierunku właśnie tutaj, no, pilnowania, czy uniemożliwiania działalności przestępczej? No, chciałbym na ten temat uzyskać jakąś odpowiedź. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę, panie komendancie, jeszcze raz.”

KM Policji podinsp. T. Gil „Jeżeli chodzi o statystykę przestępczości i związaną tutaj bezpośrednio z tym, o czym pan radny wspominał, to absolutnie nie miało to żadnego wpływu na naszą ani wykrywalność, ani podniesienie tej statystyki, bowiem takiej statystyki – ona nie jest po pierwsze, włączana, i nie dotyczyło to zachowań przestępczych, o czym wspomniałem, że wszystkie..., tę statystykę, która państwu przedstawiłem, w większości ona dotyczy podstawowych, uciążliwych społecznie przestępstw. Natomiast jeżeli mówimy o naszej aktywności w zakresie zwalczania COVID, w większości były to, w 99% to są działania prewencyjne, albo nakładanie grzywnien w drodze czy to mandatów, czy kierowania wniosków do sądu, czyli tak naprawdę opieramy się tutaj i mówimy o Kodeksie ds. wykroczeń, natomiast nie mówimy o przestępstwach, w związku z czym w mojej wypowiedzi i w tych statystykach nie były zawarte informacje i one nie wpływały na podniesienie tutaj skuteczności Policji, więc nie było to, że tak powiem, tak jak mówię, zawierane w tym zakresie.”

Przew. RM J. Pakuła „Pani Małgorzata Suchanowska, proszę bardzo.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję, panie przewodniczący. Proszę o odpowiedź pana komendanta na moje sugestie dotyczące bezpieczeństwa na przejściach dla pieszych. Chodzi o hulajnogi i rowery, które przejeżdżają. Chciałam prosić o to, czy państwo podejmą jakieś działania w tym kierunku.””

KM Policji podinsp. T. Gil „Jeżeli chodzi o nasze działania w stosunku do jednośladów, to tak naprawdę sezon ten rowerowy dopiero się rozpoczyna, więc on jest przed nami. Decyzja Komendanta Miejskiego obejmuje pewien okres, więc 1 kwietnia jest to okres, kiedy zaczynamy wzmożone działania w zakresie jednośladów. I tam wchodzi w grę oczywiście nadzór nad przejściami, przejazdy tymi hulajnogami, jak zostało to wspomniane, rowery. Jesteśmy wyposażeni również, jako Policja, w rowery, w związku z czym będziemy pełnić służbę w miejscach najbardziej zagrożonych, a policjanci pionu ruchu drogowego, nadzór nad przejściami zwiększony o 50%, więc to nasze działania na przyszłość i te, które będą podjęte od dnia 1 kwietnia, zgodnie z wydaną w tym zakresie decyzją, więc mam nadzieję, wpłynie to, i wierzę, na bezpieczeństwo w tym zakresie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń w dyskusji. Proponuję zatem... - (**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję.”) - ...dokonać zapisu, że Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem Komendanta Miejskiego Policji w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Lubelskiego Powiatu Grodzkiego za rok 2021. Nie widzę sprzeciwu. Proszę o dokonanie w protokole takiego zapisu.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to Informacja Komendanta Miejskiego...”

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny Renata Kunc-Kozioł „Przepraszam, przepraszam, Renata Kunc-Kozioł, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lublinie. Ja mam taką prośbę, ponieważ otrzymałam telefon ważny z pracy, czy mogłabym prosić o zmianę porządku obrad, żeby teraz było moje sprawozdanie?”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Oczywiście, pani inspektor. To prośba do państwa radnych, ja formalnie zgłaszam taką potrzebę i taki wniosek, żeby ten punkt procedować jako kolejny punkt merytoryczny, a więc jeżeli nie usłyszę głosów sprzeciwu... Musimy, tak? Pan przewodniczący mi tutaj podpowiada, że musimy niestety podjąć procedurę głosowania, a więc proszę państwa, stawiam wniosek formalny, żeby nastąpiła zmiana porządku obrad i żebyśmy procedowali kolejny punkt jako sprawozdanie z działalności, tutaj mamy, punkt 9 - Informacja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublinie o Stanie Bezpieczeństwa Sanitarnego Miasta Lublin za rok ubiegły na druku 1371-1. Pan przewodniczący określi temat, rozumiem, już.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, dziękuję bardzo za ten wniosek. Proszę o określenie tematu, przegłosujemy zmianę porządku obrad. Teraz to będzie punkt 7. Drodzy państwo, głosujemy zmianę porządku obrad.

Głosowanie nr 6. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o wyniki. 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję państwa, że zmieniliśmy porządek obrad.”

AD. 7. INFORMACJA PAŃSTWOWEGO POWIATOWEGO INSPEKTORA SANITARNEGO W LUBLINIE O STANIE BEZPIECZEŃSTWA SANITARNEGO MIASTA LUBLIN ZA ROK 2021

Przedmiotowa Informacja (druk nr 1371-1) stanowi załącznik nr 8 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy zatem do punktu Informacja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublinie o Stanie Bezpieczeństwa Sanitarnego Miasta Lublin za rok 2021. Rozumiem, że wszyscy państwo zapoznaliście się z tą tematyką podczas posiedzeń komisji, ale jeśli są jeszcze jakieś pytania, bardzo proszę, to jest ten czas, żeby je zadać. Nie widzę zgłoszeń. Proponuję zatem, aby dokonać zapisu, że Rada Miasta zapoznała się z Informacją Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublinie o Stanie Bezpieczeństwa Sanitarnego Miasta Lublin za rok 2021. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu w protokole.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową Informacją

AD. 8. INFORMACJA KOMENDANTA MIEJSKIEGO PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ W LUBLINIE O STANIE BEZPIECZEŃSTWA W ZAKRESIE OCHRONY PRZECIWPOŻAROWEJ NA TERENIE MIASTA LUBLIN ZA 2021 R.

Przedmiotowa Informacja (druk nr 1369-1) stanowi załącznik nr 9 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to Informacja Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Lublinie o stanie bezpieczeństwa w zakresie ochrony przeciwpożarowej na terenie miasta Lublin za 2021 r. (druk nr 1369-1). Witam serdecznie pana bryg. Marka Fiutkę, Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Lublinie.”

Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej bryg. Marek Fiutka „Dzień dobry, witam.”

Przew. RM J. Pakuła „Domyślam się, że z tymi informacjami również państwo zapoznawaliście się podczas komisji, ale jeśli są jeszcze jakieś pytania, to bardzo proszę. Bardzo proszę przez eSesję. Jako pierwsza pani Jadwiga Mach. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.”

Radna J. Mach „Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Panowie Prezydenci! Pani Prezydent! Drodzy Goście! Ja chciałam zadać dwa pytania.

Pytanie pierwsze dotyczy dostępu do obiektów wielorodzinnych zamieszkałych o znacznej wysokości. Często to są obiekty dziesięcio- i o jeszcze większej liczbie kondygnacji. Kilka lat temu poruszaliśmy już ten temat, jeśli chodzi o dostępność w sytuacji pożaru, czy zagrożeń do tych mieszkań, które są usytuowane zbyt wysoko. Jak wygląda obecnie sytuacja? Czy są takie w Lublinie bloki, taka właśnie sytuacja, iż Straż Pożarna nie ma możliwości sięgania za pomocą urządzeń, by chronić życie i zdrowie mieszkańców?

Pytanie drugie – problemem nie tylko Lublina, ale pytam o Lublin, istnieją także sytuacje blokowania poprzez zamykanie terenów wspólnot, teraz zaczynają także i spółdzielnie, poprzez ogrodzenie powierzchni objętych osiedlem, jak i również poruszany był już niejednym razem problem blokowania poprzez parkowanie w miejscach do tego niewyznaczonych. I chciałabym prosić o informacje dotyczące tych dwóch istotnych problemów. Jak to wygląda na dzień dzisiejszy? Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę, pani Małgorzata Suchanowska – proszę o zgłoszenie poprzez eSesję. Jest. Udzielam pani głosu.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Chciałam poprosić pana prezydenta o zwiększenie zatrudnienia w Straży Miejskiej przynajmniej o 30 osób, ponieważ...”

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna, ale my nie jesteśmy w tym punkcie.”

Radna M. Suchanowska „Zaraz, zaraz, zaraz, zaraz uzasadnię, dlaczego tak zacynam.”

Przew. RM J. Pakuła „Rozmawiamy o ochronie przeciwpożarowej.”

Radna M. Suchanowska „Ze względu na sytuację, jaka obecnie mamy w mieście, ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców, uważam, że jeżeli zostanie zatrudnionych 30 osób... - (**Głosy z sali** „O straży, o straży..”).”

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna, albo pani zacznie mówić na temat, albo ja pani odbiorę głos.”

Radna M. Suchanowska „Przepraszam, przepraszam bardzo...”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos, jeśli chodzi o sprawozdanie Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej? Nie widzę. Panie brygadierze, bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Komendant Miejski PSP bryg. M. Fiutka „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Jeżeli chodzi o dostępność do obiektów tutaj wymienionych, wysokich, mieszkalnych wielorodzinnych, to oczywiście nasze parametry techniczne sprzętów nie pozwalają na jakby pełne dotarcie do wszystkich kondygnacji, czy też miejsc. Wynika to przede wszystkim z charakteru, specyfiki tych obiektów, które były budowane kilkadziesiąt lat temu i jakby z założeń projektowych. Niemniej jednak nie mieliśmy sytuacji, w której byśmy sobie nie poradzili, więc innymi metodami staramy się, żeby to bezpieczeństwo najważniejsze, czyli życie zostało uratowane. To jest powiązane też z drugim pytaniem o parkowanie samochodów. Też bardzo często na tych osiedlach samochody parkują w miejscach, w których moglibyśmy my się zatrzymać, nie zawsze są rozwiązania odnośnie dróg pożarowych dobrze zaprojektowane, często ich nie ma, więc to jest też kolejne utrudnienie w zakresie dojazdu. Jeżeli chodzi o wygradzenia osiedli, głównie szlabanami, my prowadzimy działania i wydajemy decyzje administracyjne. Obecne systemy, które są montowane przy tych szlabanach, tzw. SOS, umożliwiają w dosyć tani sposób zamontowanie urządzeń, które reagują na sygnały samochodów ratowniczych, to jest Straży Pożarnej, Pogotowia Ratunkowego, czy też Policji i tam, gdzie my dostajemy informacje, a często dostajemy od... tzw. informacje, że coś jest nie tak, no to my reagujemy i nie ma z tym problemu, więc ta sytuacja się poprawia.

Jeżeli chodzi o przyszłość, to mam nadzieję, że dojdzie do skutku projekt w ramach środków unijnych, w którym Lublin został bardzo dobrze umieszczony, to jest Dostosowanie krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego województwa lubelskiego do zmian klimatycznych. Tak, osobiście bezpośrednio chodziłem często do Urzędu Marszałkowskiego i Lublin został umieszczony na dobrej pozycji. Tam jest zaplanowana drabina ratownicza, no, jedyna w Polsce by taka była, z windą ratowniczą, która by zapewniła nam ten dostęp i mam nadzieję, że to dojdzie do skutku. Teraz projekt jest w Komisji Europejskiej. Także myślę, że nasza sytuacja geopolityczna nie utrudni jakby realizacji tego projektu. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zadać pytanie? Nie widzę. Proponuję zatem, aby dokonać zapisu, że Rada Miasta zapoznała się z Informacją Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Lublinie o stanie bezpieczeństwa w zakresie ochrony przeciwpożarowej na terenie miasta Lublin za 2021 rok. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową Informacją

AD. 9. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI STRAŻY MIEJSKIEJ MIASTA LUBLIN ZA ROK 2021

Przedmiotowe Sprawozdanie (druk nr 1367-1) stanowi załącznik nr 10 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to Sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej Miasta Lublin za rok 2021 (mamy to na druku 1367-1) stanowi załącznik nr 10 do protokołu. Witam serdecznie pana Jacka Kucharczyka, komendanta Straży Miejskiej w Lublinie. Drodzy państwo, czy są pytania do pana komendanta? Bardzo proszę, pan przewodniczący Marcin Nowak jako pierwszy.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Panie Komendancie! Ja mam krótkie pytanie, a w zasadzie krótką, choć ważną i treściwą prośbę, i nie chciałbym, żeby pan komendant odpowiadał mi dzisiaj, bo myślę, że tutaj się szereg złożonych kwestii pojawi, ale chciałbym dopytać o bilans działań ekopatrolu w ubiegłym roku. Gdyby pan komendant mógł mi przygotować taką krótką informację na ten temat w najbliższej przyszłości i przesłać drogą elektroniczną, byłbym zobowiązany. Wszystko, co wiąże się z działalnością ekopatrolu w zakresie liczby interwencji, mandatów, tego, co jest meritum działań i tego, co pan komendant uznaje za najważniejsze i najbardziej treściwe. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani radna Małgorzata Suchanowska – udzielam pani głosu.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Tak niefortunnie się pomyliłam, pospieszyłam. Chciałam zacząć moją wypowiedź, bo ja wiem, znam sytuację w Straży Miejskiej i wiem, że w tym momencie przydałoby się dodatkowo zatrudnić przynajmniej 30 funkcjonariuszy, którzy by prowadzili patrole w naszym mieście. Te patrole mogłyby wzmocnić te patrole, które są i oczywiście w sytuacji takiej, jak mamy, przybyło nam wielu uchodźców i żebyśmy po prostu widzieli tę Straż Miejską na ulicach, zaopatrzyć ich w rowery, nie w każdy miejscu, są dzielnice, które potrzebują właśnie przemieszczania się szybszego.

A druga moja prośba – żeby można było się dodzwonić do Straży Miejskiej. Oni mają dwa telefony, z tego, co ja się zorientowałam, będąc radną już

trzecią kadencję. Czy nie można by było zrobić coś takiego, że ten telefon przesuwa jakby połączenie na komórki służbowe, no, nie wiem, jak to..., czy jest w ogóle taka czynność, ale już wymyślam różne rzeczy, żeby ludzie nie czekali 40 minut na odebranie telefonu, ponieważ jest dużo zgłoszeń, trudno się jest dodzwonić na dwa telefony do Straży Miejskiej. Ja proszę o rozwiązanie tego problemu, ponieważ bardzo dużo dostaję sygnałów właśnie takich, że nie można się dodzwonić. Więc bardzo proszę pana prezydenta, żeby to usprawnić naszej Straży Miejskiej, przeznaczyć na to środki finansowe, zatrudnić dodatkowo jeszcze dwie osoby do tego, żeby jednak sprawniej mieszkańcy mogli się dodzwonić i zgłosić swoją..., zgłosić interwencję.

Poza tym nie mam żadnych uwag do Straży Miejskiej, jest to bardzo dobrze prowadzona komórka, tylko że jest tutaj za mało osób zatrudnionych do patroli w mieście. Bardzo proszę pana prezydenta, żeby na to zwrócić uwagę i znaleźć środki finansowe na to zadanie. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Panie prezydencie, kto pierwszy – pan prezydent, czy pan komendant?”

Prez. K. Żuk „Nie, nie, pana komendanta poproszę.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, panie komendancie.”

Komendant Straży Miejskiej Miasta Lublin Jacek Kucharczyk „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo! Najpierw może odpowiem, przynajmniej w ograniczonym zakresie, na pytanie pana przewodniczącego Nowaka. Dzisiaj mogę przekazać podstawowe informacje, ale pewnie panu przewodniczącemu chodzi o taką dosyć szeroką analizę. Możemy to zrobić na przestrzeni kilku lat. Ja tylko pokrótce powiem, co w zeszłym roku było, jeżeli chodzi o działania, efekty działań, te takie zakończone kontrolami ekopatrolu. Liczba kontroli – 1.186, to wszystko jest ekopatrol, wyłącznie ekopatrol, przy czym liczba mandatów nałożonych za spalanie na zewnątrz i wewnątrz – 57. To dotyczy tych palenisk domowych i tego spalania na terenie posesji, które również jest prawem zabronione, spalania w piecach – 47. Liczba ujawnionych wykroczeń, kontrole spalania na zewnątrz – 713, spalanie na zewnątrz – 27. To są takie dane z 2021 roku. One w zasadzie są podobne do tych, które były w minionym roku. Odsetek takich pozytywnych kontroli, to znaczy w tym sensie, że ujawniono wykroczenie, był troszeczkę wyższy w 2021 roku, niż w 2020, bo wyniósł 6,34% - tyle kontroli kończyło się stwierdzeniem popełnienia wykroczenia w zakresie spalania odpadów. Pełną informację oczywiście przygotuję panu przewodniczącemu i prześlę również z innymi działaniami.

Natomiast, jeżeli chodzi o telefon alarmowy 986, bo o tym pewnie, pani radna, rozmawiamy, faktycznie obserwujemy, bo pewien kłopot z dodzwonieniem się mieszkańców, ale wynika to z tego, że faktycznie mamy dwa telefony wchodzące, można zrobić trzeci, trzeba trzecią osobę posadzić, tylko nie wiem, jak to jest technicznie możliwe. To jest telefon operatora państwowego. Brakuje nam informacji, wiem o tym i jesteśmy już umówieni z panem dyrektorem Wydziału Informatyki, czy jest możliwość przekazywania jednocześnie informacji o kolejce oczekujących podczas tego połączenia, żeby mieszkańcy, którzy dzwonią

do nas wiedzieli, że linie są zajęte i że jeżeli ktoś nie odbiera telefonu, to nie dlatego, że nie chce, tylko po prostu jest cały czas zgłaszana jakaś interwencja. Faktycznie tych zgłoszeń jest bardzo dużo, to są naprawdę rzadkie chwile, kiedy telefony do nas nie dzwonią. Mieszkańcy dzwonią w różnych sprawach i staramy się dosyć kompleksowo załatwiać te interwencje, czasami wymaga to dłuższej rozmowy, a czasami, no, zwykle zgłoszenie wystarczy. Będziemy czynili jakieś starania, pewnie organizacyjne, by przy może zwiększeniu jeszcze jednego, może dwóch kanałów, gdzie będą te rozmowy przekazywane i jeżeli wygospodarujemy pracowników, to nie muszą być strażnicy, żeby odbierać telefony, to być może uda nam się zmniejszyć, ale oczywiście mam świadomość, że przy takiej dużej liczbie osób, która do nas dzwoni, to pełną, można powiedzieć możliwość w każdej chwili dodzwonienia się, o taką sytuację nie będzie łatwo. Natomiast na pewno będziemy czynić wszelkie starania, by ten komunikat, kontakt poprawić, tym bardziej, że na naszej stronie informowaliśmy już również powszechnie, że istnieje możliwość zgłoszenia interwencji mailem, nie trzeba telefonicznie dzwonić, tych maili przychodzi naprawdę do nas już teraz coraz więcej, i te maile również trafiają do dyżurnego i są również niezwłocznie załatwiane, jeżeli jest taka możliwość, natomiast wszystkie maile, które zawierają zgłoszenia interwencji, gdzie trzeba dłuższych naszych działań, to one są przekazywane do odpowiednich komórek i tam są realizowane, więc oprócz tego telefonu mamy jeszcze kontakt, otwarty kontakt mailowy i też dzisiaj korzystając z okazji do tego bardzo zachęcam. Natomiast będziemy czynić starania, by poprawić dostępność tego telefonu, tak jak tylko będziemy mogli. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Z panem komendantem jesteśmy w nieustających kontaktach co do rozbudowy kadrowej Straży Miejskiej. Dzisiaj, poza sprzętem, wyzwaniem dla nas jest poprawa stabilności finansowej Straży, czytaj – wynagrodzenia strażników. To, co dotyczy naboru nowych strażników, poza oczywiście ograniczeniami wynikającymi z budżetu, bo nie zostało to w budżecie zaplanowane, wynikać będzie przede wszystkim z możliwości przeprowadzenia pozytywnie tych postępowań konkursowych, bo to nie jest taka sprawa oczywista, Policja również ma nabory, a tworzy dużo bardziej atrakcyjne warunki dla tych, którzy przejdą postępowania. Pan komendant wie, że ma wolną rękę w wielu kwestiach i tutaj podejmuje działania stosowne do potrzeb. Na dzień dzisiejszy Straż zabezpiecza wszystkie te obszary swoją aktywnością, które uzgodniliśmy. Nie ma jakby dzisiaj potrzeby aż w takim stopniu rozbudowywania osobowo Straży, natomiast na pewno potrzebne są uzupełnienia i takie są też podejmowane działania. Chcemy również zwiększyć obecność strażników w szkołach, więc siłą rzeczy będzie to oznaczało zatrudnianie nowych dla patrolowania miasta i oczywiście podejmowania tych działań interwencyjnych.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Jadwiga Mach, bardzo proszę.”

Radna J. Mach „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja może bardziej pytania i swoje spostrzeżenia, niemniej jednak chciałabym zaznaczyć i podziękować, iż patrole Straży Miejskie w dzielnicach mają miejsce, współpraca jest

bardzo dobra, bo również poprzez pracę z radą dzielnicy, z radami takie informacje także posiadam. Niemniej jednak chciałabym dwa problemy poruszyć. Ponieważ dzielnica Sławin jest dzielnicą, która ma niemało, bo przy Zbożowej to..., przy Zbożowej, Warszawskiej są ogródki działkowe, przy Sławinkowskiej również, i tam też dwa są ogródki, powiem, iż sama osobiście niejedną raz, mieszkańcy dzwoniли, interweniowałam w sprawie palenia, a za chwilę ten moment będzie, palenia pozostałości roślin po sprzątaniu ogródków działkowych. I zdarza się, iż wywożone są taczkami, czy innymi urządzeniami często te śmieci na zewnątrz, bądź na teren ogrodzony, ale nie bezpośrednio na samym terenie ogródka, gdzie są te działeczki. Moja prośba jest taka, by, i pytanie, czy pan komendant podejmował, a jeśli nie, czy nie warto byłoby zorganizować w poszczególnych dzielnicach takie spotkanie z prezesami tych działek, ogródków działkowych, żeby zapobiec takim sytuacjom. One są rzadkie, ale mają miejsca i wtedy, kiedy głównie te odpady roślinne są palone, to jest ogromne zadymienie, bo one nie do końca są suche i problem istnieje.

Drugi problem to jest problem ekopatrol. Oczywiście, że one są, są wyniki tego, są pozytywne także, niemniej jednak wszyscy wiemy, bo takie dane Straż publicznie przekazywała, iż są dzielnice, gdzie ten problem jest poważny. Między innymi wśród tych dzielnic, nie wiem, chyba na drugim miejscu, a jeśli się mylę, to może nawet na pierwszym jest dzielnica Sławin, dzielnica domków jednorodzinnych, gdzie dużo domów korzysta jeszcze z opału, jakim jest węgiel i nie tylko. I cieszy mnie ten fakt tej skuteczności, bo wiem, że mieszkańcy mają świadomość i mają wiedzę, iż istnieje możliwość poza tą fizyczną badania popiołu w piecach, także badania przy użyciu tych dronów. Więc również chciałabym tutaj podziękować, ale także zapytać pana komendanta, czy ma pan już jakieś wyniki, czy się polepszyła sytuacja po tym okresie już zimowy, który tak naprawdę jest za nami, choć jeszcze dymią kominy i zatruwają. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie komendancie.”

Kom. SM J. Kucharczyk „Najpierw na to pierwsze pytanie odnośnie ogródków działkowych. Z prezesami ogródków działkowych jesteśmy w kontakcie bodajże od trzech lat. W zeszłym roku przeprowadziliśmy taką dosyć kompleksową kontrolę, obejrzelśmy wszystkie ogrody działkowe, sprawdziliśmy stan porządku wokół tych ogrodów działkowych. Skontrolowaliśmy również posiadane umowy o wywóz nieczystości i również tych odpadów zielonych w ogródkach działkowych i te formalności w tych ogrodach działkowych, w których one nie były dopełnione, zostały naprawione, a więc w tej chwili wszystkie ogrody działkowe już mają umowy, jeżeli chodzi o śmieci. W tym roku również będziemy to kontrolować, pewnie zabierzemy się w przyszłym tygodniu, bo to jest ten czas właśnie porządków i na pewno na to będziemy zwracali uwagę. Natomiast w zasadzie przez te okresy wiosenno-jesienne wpływają do nas interwencje od mieszkańców o tym, że coś ktoś pali na terenie ogrodów działkowych, ale nie zawsze jest to wykroczenie, bo jeżeli jest to drewno suche, to tutaj mamy ograniczone możliwości.

Natomiast, jeżeli chodzi o stan w tej chwili, jak by to określić, przestrzegania przepisów, jeżeli chodzi o spalanie, czy wykorzystywanie dopuszczalnych... no, właśnie, materiałów do opału, powiem tak: nie mamy takiej bazy i nie potrafimy powiedzieć. My reagujemy wtedy, kiedy pojawi się pewnie dym,

mieszkańcy zadzwonią, bądź sami strażnicy zauważą dym. Przy czym nie zawsze dym o różnym kolorze wydobywający się z komina świadczy o tym, że popełniane jest wykroczenie; ma na to wpływ i technika palenia, i jakość pieca, który jest jeszcze dozwolony, i jakość węgla, która jest również, jakość węgla, który jest dozwolony. W związku z tym kontrolujemy to, co znajduje się w piecu, bo to jest najskuteczniejsza metoda, co by nie powiedzieć, sprawdzenia, czy mamy do czynienia z wykroczeniem, czy nie w chwili palenia, i tak jak powiedziałem, ten rok, miniony rok, czyli 2021 przyniósł niewielki wzrost tych potwierdzonych kontroli, a więc takich kontroli, w których stwierdziliśmy popełnienie wykroczenia. – (**Głos radnej J. Mach w tle** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem) – Słucham? – (**Głos radnej J. Mach w tle** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem) – Badanie za pomocą dronu tylko pomoże nam wskazać, gdzie trzeba przeprowadzić kontrolę, bo sam dron nie posiada czujników takich, które wykażą, że spalany jest taki, czy inny materiał. Nie ma po prostu norm określonych. I dron jest niewątpliwie dobrym narzędziem pomocniczym, ale ta bezpośrednia kontrola jest niezbędna i najbardziej praktyczna. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej pytań. Proponuję zatem, aby dokonać zapisu, że Rada Miasta zapoznała się ze Sprawozdaniem z działalności Straży Miejskiej Miasta Lublin za rok 2021. Nie widzę sprzeciwu. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym Sprawozdaniem

AD. 10. SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI POWIATOWEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO MIASTA LUBLIN W 2021 ROKU

Przedmiotowe Sprawozdanie (druk nr 1370-1) stanowi załącznik nr 11 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to Sprawozdanie z działalności Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego miasta Lublin w 2021 roku (mamy to na druku 1370-1). Witam serdecznie panią dr hab. Annę Ostańską, Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego Miasta Lublin. Tak jak w poprzednich przypadkach, rozumiem, że państwo się zapoznali z tematyką podczas obrad komisji. Bardzo proszę, przejdziemy do pytań. Pan przewodniczący Zdzisław Drozd jako pierwszy, bardzo proszę.”

Radny Zdzisław Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym poprosić o informację na temat zalegalizowanych samowoli w 2021 roku, w tym tych samowoli na podstawie ustawy z 2020 roku, ile było w tym właśnie legalizacji na podstawie ustawy, to znaczy chodzi o tę 20-letnią samowolę. I z drugiej strony chciałbym spytać: czy jeżeli samowola istnieje 20 lat, to czy państwo o niej wiedzą i nie podejmują żadnych działań, czy po prostu nie wiedzą państwo o tej samowoli i dopiero jak ktoś zgłosi, że chce zalegalizować, to wtedy państwo mają tę informację. Chciałbym, żeby pani inspektor przybliżyła jakby tę sprawę.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi. Udzielam pani głosu.”

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego Miasta Lublin Anna Ostańska „Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Dziękuję za zadane pytania. Oczywiście o szczegółach dokładne wyliczenia to pozwolę sobie odrębną informacją przekazać panu tę informację. Natomiast odpowiadając na to, skąd wiemy o tym – prawo, które weszło w życie, że daje możliwość legalizacji, no to najczęściej właściciele wiedzą, że są. Są to najczęściej obiekty naniesione już dawno na geodezyjne mapy Lublina i trudno jest nam wychwycić, że coś jest nie tak, albo donosi to tzw. uprzejmy sąsiad, albo na wniosek własny właściciela, który na przykład kupił taką właśnie samowolę i dopiero się zorientował, najczęściej są to takie przypadki, że jest tam coś nielegalnego, po prostu zgłasza i procedujemy tę legalizację, zgodnie z tymi ostatnimi przepisami.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos?”

Radny Z. Drozd „To poproszę, żeby przesłać mi tę całą informację. Dziękuję.”

PINB A. Ostańska „Tak, tak, oczywiście, szczegółowo to, co w 2021 roku było, bo mam w całości te dane, ale wyjmemy oczywiście i prześlemy panu do informacji.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Nie widzę więcej głosów w dyskusji. Proponuję zatem, aby dokonać zapisu, że Rada Miasta zapoznała się ze Sprawozdaniem z działalności Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego Miasta Lublin w 2021 roku. Nie słyszę sprzeciwu. Proszę o dokonanie takiego zapisu.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym Sprawozdaniem

AD. 11. INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN O REALIZACJI PROGRAMU ZAPOBIEGANIA PRZESTĘPCZOŚCI ORAZ POPRAWY BEZPIECZEŃSTWA MIESZKAŃCÓW I PORZĄDKU PUBLICZNEGO – „BEZPIECZNY LUBLIN” ORAZ O DZIAŁANIACH PODEJMOWANYCH NA RZECZ BEZPIECZEŃSTWA MIESZKAŃCÓW W 2021 ROKU

Przedmiotowa Informacja (druk nr 1373-1) stanowi załącznik nr 12 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to Informacja Prezydenta Miasta Lublin o realizacji Programu Zapobiegania Przestępczości oraz Poprawy Bezpieczeństwa Mieszkańców i Porządku Publicznego – „Bezpieczny Lublin” oraz o działaniach podejmowanych na rzecz bezpieczeństwa mieszkańców w 2021 roku (mamy to na druku 1373-1). Rozumiem, że z tymi informacjami również się państwo zapoznaliście. Czy są jakieś pytania z państwa strony? Nie widzę. Proponuję zatem, aby dokonać w protokole zapisu, że

Rada Miasta zapoznała się z Informacją Prezydenta Miasta Lublin o realizacji Programu Zapobiegania Przestępczości oraz Poprawy Bezpieczeństwa Mieszkańców i Porządku Publicznego – „Bezpieczny Lublin” oraz o działaniach podejmowanych na rzecz bezpieczeństwa mieszkańców w 2021 roku. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową Informacją

AD. 12. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI ZADAŃ Z ZAKRESU WSPIERANIA RODZINY I SYSTEMU PIECZY ZASTĘPCZEJ NA TERENIE MIASTA LUBLIN W 2021 ROKU ORAZ PRZEDSTAWIENIE POTRZEB ZWIĄZANYCH Z REALIZACJĄ ZADAŃ Z TEGO ZAKRESU

Przedmiotowe Sprawozdanie (druk nr 1379-1) stanowi załącznik nr 13 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej na terenie Miasta Lublin w 2021 roku oraz przedstawienie potrzeb związanych z realizacją zadań z tego zakresu (mamy to na druku 1379-1). Tutaj również dwie komisje zapoznawały się z tymi informacjami. Czy ze strony państwa radnych są jakieś pytania? Nie widzę. Proponuję zatem, aby dokonać zapisu, że Rada Miasta zapoznała się ze Sprawozdaniem z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej na terenie Miasta Lublin w 2021 roku oraz przedstawienie potrzeb związanych z realizacją zadań z tego zakresu. Nie słyszę sprzeciwu. Proszę o dokonanie takiego zapisu.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym Sprawozdaniem

AD. 13. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:

AD. 13.1. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ MIASTA LUBLIN NA 2022 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1406-1) stanowi załącznik nr 14 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2022 rok (mamy to na druku 1406-1). Słyszę wnioski o sprawdzenie quorum. Możemy sprawdzić quorum? Drodzy państwo, sprawdzamy obecność (głosowanie nr 7). Bardzo proszę.”

Radny Piotr Popiel „Panie przewodniczący, tak w międzyczasie ja zgłaszam – problemy mam techniczne. Czasami mam spore opóźnienie pomiędzy momentem rozpoczęcia głosowania a momentem, kiedy pojawia mi się możliwość oddania głosu. To już któryś raz dzisiaj.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, proszę sygnalizować, będziemy czekać dłużej.”

Radny P. Popiel „Tak, poprosiłbym wtedy o wyrozumiałość. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę. Pan Popiel oddał głos, tak? Nie było problemu? Nie było. Bardzo proszę o podanie wyników. 16 obecnych. Stwierdzam, że quorum cały czas jest.”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, bo tutaj, przepraszam, wątpliwość pewna się pojawiła, bo w momencie, kiedy... Przepraszam, bo może to ma jakiegokolwiek znaczenie – w momencie, gdy głosowaliśmy, głosowało 16 osób, natomiast na podsumowaniu tego okienka, które było, było napisane, że głosowało 17 osób. Więc nie wiem, o co tu chodzi.”

Przew. RM J. Pakuła „Nie wiem, o czym pan mówi...”

Radny P. Gawryszczak „Ale tu zwrócili radni uwagę...”

Przew. RM J. Pakuła „Ja w tej chwili widzę imienną listę tych, którzy są i tych, którzy obecności nie potwierdzili. Stwierdzam, że jest obecnych 16 radnych, czyli mamy quorum do podejmowania decyzji. Także wrócmy może – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej miasta Lublin na 2022 rok (to jest druk 1406-1). – (**Głos z sali** „Przejdźmy do głosowania...”) – Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Czyżbyśmy mogli przejść do głosowania? Bardzo proszę. Proszę o określenie tematu. Dobrze. Jeszcze raz sprawdzamy quorum, jakieś problemy techniczne widzę. Ja widzę ciemnopopielaty kwadrat, a nie ten jasnoniebieski, czy tam prostokąt raczej. Będzie dobrze? No, dobrze, ja nacisnąłem. Jest. Jeszcze raz. Drodzy państwo, potwierdzamy obecność (głosowanie nr 8). Pan radny Tomasz?”

Radny P. Gawryszczak „Gdyby nie wyłączać, panie przewodniczący, to to, o czym mówiłem, jest w dalszym ciągu jakby cały czas obecne, ponieważ nie głosowało 6 osób spośród 31, a jest napisane, że zagłosowało 26 osób, a zagłosowało 25 osób. Teraz już...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale ja tych danych nie widzę na moim monitorze, o których mówi pan przewodniczący...”

Radny P. Gawryszczak „Na samym dole, wystarczy..., panie przewodniczący, odwrócić się można i na samym dole jest: zagłosowało 27 osób z 31, a 5 nie zagłosowało, czyli coś jest w tym nie tak, to oczywiście nie zmienia postaci rzeczy, ale może to ma jakiegokolwiek znaczenie w czymkolwiek.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o wyjaśnienie tego zjawiska. Proszę pana, może proszę do mikrofonu.”

Przedstawiciel Spółki MWC „Tak, faktycznie ma pan rację, jest tutaj jakiś kłopot. Ja w tym momencie to zarejestrowałem i wyjaśnimy tę sytuację, dlaczego tutaj ta liczba się po prostu w tym momencie nie do końca zgadza.”

Radny P. Gawryszczak „Znaczy, przepraszam, bo taki mam tutaj sygnał, że być może pani radna, która przyszła troszeczkę później, a teraz głosuje, może właśnie teraz się to pojawiło, ale jest ten problem, tak, który jest niezgody z tym, co widzimy.”

Przedst. Sp. MWC „Wyjaśnimy tę sytuację na pewno.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Problemy ze zliczaniem oddanych głosów spróbujemy rozwiązać może jeszcze w trakcie sesji, a teraz przechodzimy do głosowania projektu uchwały na druku 1406-1. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 9. Drodzy państwo, głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Jakiś... - (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem) – Dobrze, jakiś problem techniczny, pani radna?”

Radna Elżbieta Dados „Tak, tak, bardzo proszę o pomoc, i jestem „za” – proszę do protokołu, bo komputer mi zgasł; nie wiem, co się stało.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę panów informatyków o udzielenie pomocy pani radnej Elżbiecie Dados. Rozumiem, że w tej chwili możemy odczytać wyniki, a intencją pani było głosowanie „za”, ale... No, dobrze, jeszcze czekamy chwilę. Jest możliwość oddania tego głosu? Dobrze. 22 głosy „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Informuję państwa, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1131/XXXVII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 15 do protokołu

AD. 13.2. SKARGI NA DZIAŁANIE DYREKTORA SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 44

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1402-1) – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowi załącznik nr 16 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie skargi na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 44 (mamy to na druku 1402-1) – autorem projektu uchwały jest Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która proponuje, aby uznać tę skargę za niezasadną. Proszę więc przewodniczącego Komisji, radnego Marcina Bubicza, o przedstawienie nam stanowiska Komisji. Bardzo proszę w możliwie krótki sposób, tak, żebyśmy mogli przejść do procedowania.”

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Marcin Bubicz „Bardzo dziękuję. Szanowny Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, na swoim posiedzeniu...”

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, proszę o zachowanie ciszy.”

Przew. Kom. Skarg, Wniosków i Petycji M. Bubicz „...dnia 16 marca 2022 r., po przeprowadzeniu dyskusji jednogłośnie, głosami 6 „za” uznała skargę za niezasadną na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 44 oraz przyjęła projekt uchwały w przedmiotowej sprawie. Ów projekt, wraz ze szczegółowym uzasadnieniem, był dostępny dla państwa radnych w elektronicznej aktówce oraz w systemie eSesja. Bardzo dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy w sali obrad jest skarżący i chciałby zabrać głos? Nie widzę. Czy pan prezydent chciałby? Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, jeśli tak, to możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 10. Kto z państwa jest „za” uznaniem tej skargi za bezzasadną, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Drodzy państwo, głosujemy. Tak, poproszę o wyniki. 21 głosów „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Informuję, że skarga została uznana za bezzasadną.”

Uchwała nr 1132/XXXVII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 17 do protokołu

AD. 13.3. SKARGI NA DZIAŁANIE DYREKTORA MIEJSKIEGO OŚRODKA POMOCY RODZINIE W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1403-1) – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowi załącznik nr 18 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie skargi na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie (mamy to na druku 1403-1) – autorem tego projektu uchwały jest również Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która proponuje, aby uznać tę skargę za niezasadną. Proszę więc przewodniczącego Komisji, radnego Marcina Bubicza, o przedstawienie nam stanowiska Komisji.”

Przew. Kom. Skarg, Wniosków i Petycji M. Bubicz „Bardzo dziękuję, panie przewodniczący...”

Przew. RM J. Pakuła „Również w taki skrótowy sposób. Bardzo proszę.”

Przew. Kom. Skarg, Wniosków i Petycji M. Bubicz „Oczywiście. Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Komisja, po przeprowadzeniu dyskusji nad skargą na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie, jednogłośnie, głosami 7 „za”, uznała skargę za niezasadną oraz przyjęła projekt uchwały w przedmiotowej sprawie wraz z uzasadnieniem. Ów projekt, a także szczegó-

łowe uzasadnienie było dostępne dla państwa radnych w elektronicznej aktówce oraz w systemie eSesja, wraz z dodatkowymi pismami, które wpłynęły w tej sprawie. Bardzo dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Skarżąca poinformowała Biuro Rady Miasta, że nie będzie mogła uczestniczyć w dzisiejszej sesji Rady Miasta. Myślę, że nic się nie zmieniło. Nie ma skarżącej? Nie ma. Czy pan prezydent chciałby zabrać głos? Dziękuję bardzo.

Drodzy państwo, przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 11. Kto z państwa jest „za” uznaniem skargi za niezasadną, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników. 23 głosy „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Informuję, że Rada Miasta uznała skargę za niezasadną.”

Uchwała nr 1133/XXXVII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 19 do protokołu

AD. 13.4. ZMIANY UCHWAŁY NR 1101/XXXVI/2022 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 3 MARCA 2022 R. W SPRAWIE USTANOWIENIA UPRAWNIENÍ DO BEZPŁATNYCH PRZEJAZDÓW ŚRODKAMI LOKALNEGO TRANSPORTU ZBIOROWEGO WYKONYWANYCH W RAMACH PRZEWOZÓW ZLECANYCH PRZEZ ZARZĄD TRANSPORTU MIEJSKIEGO W LUBLINIE DLA OBYWATELI UKRAINY W ZWIĄZKU Z PROWADZONYMI DZIAŁANAMI WOJENNYMI NA UKRAINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1384-1) stanowi załącznik nr 20 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 1101/XXXVI/2022 Rady Miasta Lublin z dnia 3 marca 2022 r. w sprawie ustanowienia uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami lokalnego transportu zbiorowego wykonywanych w ramach przewozów zlecanych przez Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie dla obywateli Ukrainy w związku z prowadzonymi działaniami wojennymi na Ukrainie (mamy to na druku 1384-1). Widzę, że kilka komisji zajmowało się tymi kwestiami, możemy zatem chyba przejść do dyskusji. Bardzo proszę, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Tak, widzę pan przewodniczący Marcin Nowak, bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Krótkie pytanie mam, bo rozumiem, że my bierzemy, panie prezydencie, pod uwagę prolongatę tego terminu w zależności od okoliczności, od dynamiki zdarzeń, prawda? My ustaliśmy datę 30 kwietnia, ale być

może zaistnieją takiej okoliczności, że jednak będziemy tę datę przedłużać, prolongować?”

Prez. K. Żuk „Tak, zobaczymy, co będzie dalej, czy będzie to propozycja przedłużenia, czy jakaś inna forma pomocy uchodźcom, ale musimy wiedzieć, co się dzieje za granicą.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 12. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o wyniki głosowania. 25 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1134/XXXVII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 21 do protokołu

AD. 13.5. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ W SPRAWIE USTANOWIENIA UPRAWNIENÍ DO BEZPŁATNEGO POSTOJU POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH W STREFIE PŁATNEGO PARKOWANIA NA TERENIE MIASTA LUBLIN DLA OBYWATELI UKRAINY W ZWIĄZKU Z PROWADZONYMI DZIAŁANIAM I WOJENNYMI NA UKRAINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1377-1) stanowi załącznik nr 22 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustanowienia uprawnień do bezpłatnego postoj u pojazdów samochodowych w strefie płatnego parkowania na terenie miasta Lublin dla obywateli Ukrainy w związku z prowadzonymi działaniami wojennymi na Ukrainie (mamy to na druku 1377-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu, przejdziemy do głosowania.

Głosowanie nr 13. Drodzy państwo, kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników. 24 głosy „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1135/XXXVII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 23 do protokołu

AD. 13.6. ZMIANY UCHWAŁY NR 306/VIII/2019 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 1 LIPCA 2019 R. W SPRAWIE USTALENIA WYSOKOŚCI OPŁAT ZA KORZYSTANIE Z WYCHOWANIA PRZEDSZKOLNEGO W PUBLICZNYCH PRZEDSZKOLACH, ODDZIAŁACH PRZEDSZKOLNYCH W PUBLICZNYCH SZKOŁACH PODSTAWOWYCH ORAZ INNYCH PUBLICZNYCH FORMACH WYCHOWANIA PRZEDSZKOLNEGO PROWADZONYCH PRZEZ GMINĘ LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1396-1) stanowi załącznik nr 24 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 306/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w publicznych przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych oraz innych publicznych formach wychowania przedszkolnego prowadzonych przez Gminę Lublin (mamy to na druku 1396-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 14. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 26 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1136/XXXVII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 25 do protokołu

AD. 13.7. NADANIA STATUTU ZESPOŁOWI PRZEDSZKOLNEMU NR 2 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1394-1) wraz z autpoprawką (druk nr 1394-2) stanowi załącznik nr 26 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Zespołowi Przedszkolnemu nr 2 w Lublinie (druk 1394-1) wraz z autpoprawką na druku 1394-2. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę, pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Ja nie uczestniczę w resortowej komisji, stąd nie miałem szansy zadać pytania. Natomiast chciałbym się dowiedzieć, bo wyczytałem ze statutu, że tam będzie dyrektor Zespołu. Jak rozumiem, nie będzie dyrektorów poszczególnych przedszkoli, dwóch przedszkoli wchodzących w skład Zespołu. Dziękuję bardzo.”

Zast. Prez. M. Banach „Tak będzie, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Panie prezydencie.”

Zast. Prez. M. Banach „Tak będzie, chcę tylko powiedzieć, jak najbardziej, tylko że mikrofon mi się zepsuł; oczywiście, że tak.”

Przew. RM J. Pakuła „dziękuję bardzo. Jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 15. Kto z państwa radnych jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki. 26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1137/XXXVII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 27 do protokołu

AD. 13.8. USTALENIA SIECI PROWADZONYCH PRZEZ MIASTO LUBLIN PUBLICZNYCH PRZEDSZKOLI I ODDZIAŁÓW PRZEDSZKOLNYCH W SZKOŁACH PODSTAWOWYCH

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1395-1) stanowi załącznik nr 28 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie ustalenia sieci prowadzonych przez Miasto Lublin publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych (mamy to na druku 1395-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Proszę o określenie tematu w takim razie.

Głosowanie nr 16. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki głosowania. 27 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1138/XXXVII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 29 do protokołu

AD. 13.9. GMINNEGO PROGRAMU PROFILAKTYKI I ROZWIĄZYWANIA PROBLEMÓW ALKOHOLOWYCH ORAZ PRZECIWDZIAŁANIA NARKOMANII DLA MIASTA LUBLIN NA LATA 2022-2023

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1374-1) stanowi załącznik nr 30 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Lublin na lata 2022-2023 (mamy to na druku 1374-1). Czy ktoś z państwa radnych ma jakieś uwagi, wnioski do projektu uchwały? Nie widzę. Możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 17. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o wyniki. 24 głosy „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymując się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1139/XXXVII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 31 do protokołu

AD. 13.10. OKREŚLENIA ZADAŃ Z ZAKRESU REHABILITACJI ZAWODOWEJ I SPOŁECZNEJ OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH, NA KTÓRE PRZEZNACZA SIĘ ŚRODKI PAŃSTWOWEGO FUNDUSZU REHABILITACJI OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH W 2022 R.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1375-1) stanowi załącznik nr 32 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2022 r. (mamy to na druku 1375-1). Bardzo proszę, pan przewodniczący Dariusz Sadowski. Bardzo proszę.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Ja takie mam pytanie, pewnie je zadawałem rok temu, ale tu dysproporcja między środkami, które są przeznaczane na rehabilitację zawodową a na inne formy rehabilitacji, czyli społeczną, jest duża, tak, bo to 12,5 mln do 500 tys. na tę rehabilitację zawodową. Wyczytałem w uzasadnieniu, że i tak to jest o 100 tys. więcej na rehabilitację zawodową niż w tamtym roku. No, ale mimo wszystko uważam, że ta forma rehabilitacji daje taką bardzo istotną, czy może pełnić bardzo istotną rolę dla osób niepełnosprawnych. Mam świadomość, że państwo na podstawie tych... - (**Głosy w tle – nieczytelne**) – (Panowie, nie da się skupić myśli, i państwo). Mam świadomość, że na podstawie wniosków i doświadczeń z lat ubiegłych państwo określicie wysokość tych środków niezbędnych na ten rok. I proszę mi powiedzieć: czy to wynika z niechęci przedsiębiorców mniejszych, niechęci być może korzystania z tych środków przez osoby niepełnosprawne, no bo wydaje się, że rehabilitacja zawodowa, no, powinna pełnić dosyć istotną rolę generalnie w rehabilitacji i możliwość też jakby normalnego funkcjonowania osoby niepełnosprawnej. I co roku się dziwię, że ta forma rehabilitacji nie cieszy się taką popularnością, że moglibyśmy więcej środków na ten cel przeznaczać. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. M. Lipińska „Ja może tak tytułem wstępu, a po proszę później panią dyrektorkę Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, żeby doprecyzowała szczegóły. Natomiast, panie radny, my dostajemy zgodnie z podziałem według algorytmu

te środki, więc taką kwotę otrzymujemy z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, i stosownie do posiadanych środków dzielimy wedle potrzeb na poszczególne grupy tych potrzeb. Głównie rehabilitacja społeczna jest najbardziej potrzebną i oczekiwaną grupą tutaj potrzeb, działań. To mamy oczywiście, to wynika z wieloletnich doświadczeń i ze współpracy ze środowiskami osób niepełnosprawnych. Zawsze też ten podział środków jest to też, dodam, konsultowany i opiniowany razem ze Społeczną Radą Osób Niepełnosprawnych, działającą przy prezydencie miasta Lublin. Stąd ta kwota jest najwyższa, bo to są te wszystkie najbardziej oczywiste potrzeby, tak, to są i turnusy, to są wszystkie oprzyrządowania, potrzeby związane z takim codziennym życiem.

Jeśli chodzi o rehabilitację zawodową, to stosownie też do zmniejszającej się liczby osób bezrobotnych w Lublinie, także ten odsetek osób z niepełnosprawnościami jest Mniejszy. Osoby z niepełnosprawnościami także znajdują zatrudnienie w normalnie otwartym rynku pracy, więc te środki, które mamy na dofinansowanie stanowisk pracy, na przykład doposażenie, czy udogodnienia dla samych pracowników z niepełnosprawnościami, zakup jakiegoś sprzętu, też jest adekwatny do potrzeb. To jest też tak, że my zawsze w trakcie roku, jeżeli są jakieś potrzeby, coś się zmienia, są jakieś wahania, bo też tak bywa, prawda, możemy te środki przesuwac i w miarę, jeśli są jakieś oszczędności, albo pozyskiwać nowe, starać się z PFRON-u i uzupełniać te potrzeby. Do tej pory takich potrzeb nie było. Poza tym Miejski Urząd Pracy aplikuje skutecznie też co roku o środki zewnętrzne, także na pomoc osobom z niepełnosprawnościami, wszystkim osobom, w tym osobom z niepełnosprawnościami. Tak więc nie ma tutaj jakichś braków, wręcz my zawsze pod koniec roku jeszcze czasem państwa prosimy, bo nam zostaje nadwyżka i to nie wynika z braku zainteresowania, czy z braku naszych działań, braku jakiejś słabej efektywności, po prostu tak wygląda sytuacja na rynku pracy i jest ona tutaj w tym zakresie zabezpieczona. Jeśli jakieś szczegóły, to jest pani dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, to może doszczegółowić. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Ta wypowiedź pani prezydent była tak kompleksowa i kompletna, że ja nie wiem, czy jest taka potrzeba. Tak, no, jeżeli pan przewodniczący jest usatysfakcjonowany, w takim razie ja dziękuję bardzo. Jeśli nie ma więcej pytań, przejdziemy do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 18. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Tak, bardzo proszę o wyniki głosowania. 25 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1140/XXXVII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 33 do protokołu

Ad. 13.11. WYSOKOŚCI EKWIWALENTU PIENIĘŻNEGO DLA STRAŻAKA RATOWNIKA OCHOTNICZEJ STRAŻY POŻARNEJ, KTÓRY UCZESTNICZYŁ W DZIAŁANIU RATOWNICZYM, AKCJI RATOWNICZEJ, SZKOLENIU LUB ĆWICZENIU

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1383-1) stanowi załącznik nr 34 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaka ratownika Ochotniczej Straży Pożarnej, który uczestniczył w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu (mamy to na druku 1383-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Sprzeciwu nie słyszę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 19. Drodzy państwo, kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 25 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1141/XXXVII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 35 do protokołu

Ad. 13.12. PROJEKT OBWIESZCZENIA W SPRAWIE OGŁOSZENIA JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY W SPRAWIE BUDŻETU OBYWATELSKIEGO MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt obwieszczenia (druk nr 1372-1) stanowi załącznik nr 36 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Lublin (mamy to na druku 1372-1). I ponownie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Sprzeciwu nie słyszę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 20. Drodzy państwo, kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Dobrze, bardzo proszę o podanie wyników. 24 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotowe obwieszczenie dotyczące jednolitego tekstu uchwały.”

Obwieszczenie nr 44/XXXVII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 37 do protokołu

AD. 13.13. PRZYJĘCIA PROGRAMU OPIEKI NAD ZWIERZĘTAMI BEZDOMNYMI ORAZ ZAPOBIEGANIA BEZDOMNOŚCI ZWIERZĄT NA TERENIE MIASTA LUBLIN NA 2022 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1366-1) stanowi załącznik nr 38 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „A teraz kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Lublin na 2022 rok (mamy to na druku 1366-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Jest? Bardzo proszę, jest głos w dyskusji. Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha – a przez eSesję jeszcze możemy prosić? Zgłoszenie przez eSesję, panie radny?”

Radny T. Pitucha „Może jednak podziękuję za głos. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „No dobrze. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Przejdziemy do głosowania w takim razie. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 21. Kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Pan radny Grzegorz? Jest. Bardzo proszę o podanie wyników. 22 „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1142/XXXVII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

AD. 13.14. WYZNACZENIA PRZEDSTAWICIELA PODMIOTU TWORZĄCEGO DO KOMISJI KONKURSOWEJ W CELU PRZEPROWADZENIA KONKURSU NA STANOWISKO ZASTĘPCY DYREKTORA DS. LECZNICTWA OŚRODKA LECZENIA UZALEŻNIEŃ SP ZOZ W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1378-1) stanowi załącznik nr 40 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela podmiotu tworzącego do Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Ośrodka Leczenia Uzależnień SP ZOZ w Lublinie (druk 1378-1 wraz z autopoawką na druku 1378-2). Drodzy państwo, z treści projektu uchwały wynika, że należy zgłosić jednego przedstawiciela do składu Komisji Konkursowej. Bardzo proszę, pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Ja chciałbym zgłosić kandydaturę radnej Moniki Orzechowskiej w imieniu Klubu Prezydenta Krzysztofa Żuka. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy pani radna Monika wyraża zgodę?”

Radna Monika Orzechowska „Tak, panie przewodniczący, wyrażam zgodę.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy są inne propozycje? Nie widzę. Możemy przejść w takim razie do głosowania całości uchwały. Proszę o określenie tematu głosowania.

Głosowanie nr 22. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Pan przewodniczący Gawryszczak – czekać na pański głos, czy nie czekać? Nie czekać. Dobrze, bardzo proszę o wyniki głosowania. 26 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1143/XXXVII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 41 do protokołu

AD. 13.15. UCHWALENIA „WIELOLETNIEGO PLANU ROZWOJU I MODERNIZACJI URZĄDZEŃ WODOCIĄGOWYCH I URZĄDZEŃ KANALIZACYJNYCH MPWiK Sp. z o.o. w LUBLINIE NA LATA 2022-2026”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1382-1) stanowi załącznik nr 42 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Urządzeń Kanalizacyjnych MPWiK Sp. z o.o. w Lublinie na lata 2022-2026” (mamy to na druku 1382-1). Czy są jakieś pytania ze strony państwa radnych? Tak? Zaraz, nie widzę. Widzę – pan Piotr Breś jako pierwszy, pan Piotr Popiel jako drugi, w tej kolejności. Ja przekażę na chwilę prowadzenie panu przewodniczącemu Stanisławowi. Dwa zgłoszenia, Stanisław – pan Piotr Breś jako pierwszy, pan Piotr Popiel jako drugi.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie przewodniczący. Bardzo proszę, udzielam głosu panu radnemu Piotrowi Bresowi.”

Radny Piotr Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja chciałbym w tym punkcie dopytać, ponieważ dostałem rzeczywiście akt założycielski spółki i dziękuję bardzo panom prezesom za wysłanie, natomiast chciałbym dopytać, ponieważ obowiązuje do tamtego roku. Chciałbym dopytać, czy umowa spółki, bo nie wiem, jakie były wcześniejsze umowy spółki, czy były zmieniane i co było zmienione w tej umowie spółki w tamtym roku konkretnie, a co było we wcześniejszej umowie spółki, więc po pierwsze – chciałbym poprosić na maila umowę spółki sprzed 2021 roku, czyli te wcześniejszą umowę spółki i o wyjaśnienie, co było przyczyną zmiany umowy spółki w tamtym roku? Czyli na maila tamtą umowę, bo tę już mam. Także poproszę o wyjaśnienia.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie radny. Proszę, głos ma pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Szanowny Panie Prezydencie! Państwo Prezydenci – przepraszam. Chciałbym zwrócić uwagę na zapisy odnośnie Planu Inwestycyjnego. Ja wczoraj o tym mówiłem na Komisji...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Przepraszam, panie Piotrze. Bardzo proszę państwa o zachowanie spokoju. Jeszcze raz apelujemy, naprawdę, o powagę sesji, dobrze? Dziękuję serdecznie.”

Radny P. Popiel „Panie prezydencie, jeszcze raz. Wczoraj na Komisji Gospodarki Komunalnej wskazywałem, że Plan Inwestycyjny, który został zarysowany przez spółkę, no, odbiega w niektórych miejscach od potrzeb naszych mieszkańców, nie są te wszystkie potrzeby tutaj wskazane. Ja głęboko wierzę w to, że w końcu prace nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, nad projektem, w okolicach Zalewu Zemborzyckiego ulegną zakończeniu, co nam umożliwi realizację sieci kanalizacyjnej dla mieszkańców ulicy Bór, właściwie sięgacza. Pan prezes doskonale temat zna, nie wymagam już odpowiedzi absolutnie od pana prezesa. Natomiast, panie prezydencie, chcę tutaj podkreślić, że są jeszcze po prostu takie lokalizacje, gdzie zobligowany jestem do tego, żeby tych mieszkańców wspierać w tych działaniach, bez względu oczywiście na to, jak zapiszemy sobie ten Plan Inwestycyjny. Wszystko, że tak powiem, w swoim czasie, mam nadzieję, że da się wyprostować. Trzeba inne kwestie też rozwiązywać, bez względu na ten formalnie przedstawiony dokument, bez względu na plan. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję. Panie prezydencie, bardzo proszę.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Szanowni Panowie Przewodniczący! Szanowni! Państwo Radni! Panie Piotrze! Ja może odniosę się do tego w ten sposób – oczywiście, tak, Plan trzeba, znaczy trzeba, został przedstawiony przez spółkę w takim wymiarze, w jakim on jest na dzień dzisiejszy i obiektywny, i są ku temu takie, czy inne przesłanki, i oczywistym jest, że zdajemy sobie sprawę, że są pewne obszary, i spółka też jest świadoma, gdzie ta infrastruktura wymaga uzupełnienia. Natomiast ja to wyakcentuję: żeby te cele realizować, potrzebne są konkretne środki finansowe. I patrząc na i regulacje prawne co do taryfikacji, jeżeli na to spojrzymy szerzej, nie mówię tylko tutaj do spółki, ale szerzej, i do instytucji, która taryfy zatwierdza, no to trzeba, to w tej taryfie muszą być też dostrzeżone te potrzeby mieszkańców, o których pan Piotr mówi. Jeżeli one będą dostrzegane, no to oczywiście te plany będą korygowane i będzie ich szansa realizowania. Jeżeli będziemy patrzyli tylko przez pryzmat jednostkowych cen i koncentracji tylko na tym, żeby ceny nie rosły, z takich, czy innych powodów, no to pozbawimy spółkę rzeczywiście możliwości realizacji zadań inwestycyjnych. To tak troszkę pewnego komentarza. Natomiast oczywistym jest to, co pan powiedział – zdajemy sobie sprawę z pewnych obszarów, które są trudne, szczególnie ulica na pewno Bór, gdzie to wymaga zmiany planu, mam też nadzieję, że te przesłanki formalnoprawne ustaną i wtedy będziemy mogli już indywidualnie rozmawiać o takich konkretnych zadaniach. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie prezydencie. Czy są jeszcze jakieś pytania ze strony państwa radnych? Jeśli nie ma, to państwo pozwolą, rozpoczynamy głosowanie.”

Radny P. Breś „No, ale panie przewodniczący, przepraszam, ja zadałem pytanie i oczekuję odpowiedzi pana prezydenta, czy...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Rozumiem, bardzo proszę. Dobrze, panie prezydencie, bardzo proszę na to pytanie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja zrozumiałem, że pan chciał dostać informację. Natomiast, jeżeli spółka ma taką wiedzę i panowie mogliby coś uzupełnić, to proszę bardzo, panie prezesie. O statut, no to... Nie, nie, nie, No to jeżeli pan prezes może powiedzieć o statucie, co się zmieniło, to nie.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę, panie prezesie, jeśli pan pozwoli.”

Prezes Zarządu MPWiK Sp. z o.o. w Lublinie Sławomir Matyjaszyk „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni! Oczywiście ja dokładnie nie pamiętam, jaka była zmiana. Z dużym prawdopodobieństwem dotyczyła zmiany kapitału, także prześlemy tę wersję poprzednią i jeżeli to pana radnego zadowala, to wyślemy to na maila, ale wydaje mi się, że to dotyczyło zmian kapitałowych i podwyższenia kapitału przez aport.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie prezesie. Czy pan radny jest kontent? Dziękuję bardzo. Jeśli państwo... A, przystępujemy do głosowania, rozpoczynamy głosowanie. Bardzo proszę o określenie tematu. Jeszcze nie mam głosowania, jeszcze nie mamy. Ja jeszcze nie mam niestety.

Głosowanie nr 23. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „się wstrzymuje”, bardzo proszę. Myślę, że... Jeszcze pani Małgorzata Suchanowska, pan Robert Derewenda, pani Magda Kamińska.”

Radny P. Gawryszczak „Jeszcze momencik, panie przewodniczący, bo mamy tutaj... O.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę, spokojnie, spokojnie.”

Radny P. Gawryszczak „Już, już.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Myślę, że chyba możemy zamknąć głosowanie. Bardzo proszę. „Za” – 25 osób, „przeciw” – 0, „wstrzymała się” 1 osoba. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia „Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Urządzeń Kanalizacyjnych MPWiK Sp. z o.o. w Lublinie na lata 2022-2026”.”

Uchwała nr 1144/XXXVII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 43 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję państwu. Przekazuję prowadzenie debaty panu przewodniczącemu Jarosławowi Pakule.”

AD. 13.16. USTALENIA LOKALIZACJI INWESTYCJI MIESZKANIOWEJ I INWESTYCJI TOWARZYSZĄCEJ PRZY UL. GOSPODARCZEJ W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1385-1) stanowi załącznik nr 44 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Droży państwo, kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej przy ul. Gospodarczej w Lublinie (mamy to na druku 1385-1). Bardzo proszę, pan przewodniczący Marcin Nowak.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja mam taką prośbę, żeby przed odbyciem dyskusji w przedmiotowej sprawie umożliwić zabranie głosu panu architektowi, który jest obecny na sali i osobie, która jest także zainteresowana wprowadzeniem nas w meandry tego tematu. Jeżeli nikt nie będzie „przeciw”, to prosiłbym Wysoką Radę o akceptację mojej propozycji.”

Przew. RM J. Pakuła „Dokładnie w taki sposób chciałem się zachować, zacząć od tego, żeby zapytać, czy reprezentant wnioskodawców chciałby zabrać głos w tej sprawie. Słyszę, że tak. Sprawa stawała na dwóch Komisjach – na Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska i na Komisji Gospodarki Komunalnej, także bardzo proszę w skrócie. Myślę, że radni są zorientowani.”

Pełnomocnik wnioskodawcy „Dzień dobry. Szanowni Państwo! No, ja mam dzisiaj ze sobą też prezentację, rozesłałem ją wczoraj i była prezentowana też i w poniedziałek i w środę na dwóch komisjach. Pytanie, czy mam tę prezentację jeszcze raz.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy wszyscy radni zapoznali się z tym?”

Radny P. Gawryszczak „Wszyscy się zapoznali.”

Wiele głosów z sali „Zapoznali.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak? Nie ma potrzeby.”

Pełnom. wnioskod. „Dobrze, to w krótkich słowach. No, po raz kolejny zdecydowaliśmy się na opracowanie koncepcji, wsłuchaliśmy się w państwa uwagi, jest to w tej chwili cztery budynki zamiast sześciu, jest park, który stanowi 17% działki, która w tej chwili jest zdegradowana, położona jest w miejscu, które jest z dobrym dostępem do mediów i jest dobrze skomunikowana, wpisuje się w ducha ustawy, tzw. specustawy mieszkaniowej. Dodam tylko, że wszystkie instytucje, do których rozesłana została nasza koncepcja, pozytywnie zaopiniowały naszą koncepcję – jest to Zarząd Dróg i Mostów, Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny, Polskie Koleje Państwowe, Wojewódzki Sztab Wojskowy

w Lublinie, Gospodarstwo Wodne „Wody Polskie”, Lubelski Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej. Także te wszystkie dokumenty, pozytywne zaopiniowane, wpłynęły do Wydziału Architektury Urzędu Miasta Lublin. Także to może nie chciałbym przedłużać, także to tak w skróci stan spraw wygląda.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję serdecznie panu, panie magistrze. Bardzo proszę o zajęcie miejsca. Jeśli będą pytania, a będzie taka potrzeba, to poproszę pana o odpowiedzi. Zapisano się do dyskusji kilku radnych, trzech radnych. Oddaję głos panu radnemu Tomaszowi. Bardzo proszę, panie Tomaszu.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Również Panie Pełnomocniku tutaj strony wnoszącej! Ja swoją wypowiedź podzielę na trzy zasadnicze takie części. Pierwsza, to takie wprowadzenie, później odniesienie zagadnienia do zapisów Studium o kierunkach rozwoju i trzecie odniesienie tego zagadnienia do sytuacji, w której..., tej pierwszej sytuacji, w której został przedstawiony projekt uchwały „lex developer” dotyczącej tego samego terenu.

Tytułem wstępu, to właściwie państwo przedstawiliście pewną koncepcję, w której odwołujecie się, po pierwsze, do zmiany parametrów tej inwestycji, a po drugie do powiązania jej jakby bardziej ze społecznością lokalną i jej potrzebami, i to jest oczywiście warte zauważenia. Przepraszam, zamknę drzwi, bo tam jest taki duży hałas i mi to przeszkadza. Natomiast ja konsekwentnie będę głosował „przeciw” temu projektowi i postaram się w tych dwóch pozostałych częściach uzasadnić dlaczego.

Operujemy w obszarze, dosyć dużym obszarze, który z jednej strony ograniczony jest ulicą Gospodarczą i Hutniczą, Mełgiewską od północy chyba, a z drugiej strony torami. Obszar jest bardzo duży i ma swoją specyfikę, którą w Studium kierunków rozwoju opisuje w ten sposób: „Koncentrowanie funkcji produkcyjnych, składowo-magazynowych i usługowych będących lokalnymi ośrodkami miejsc pracy, usług i wytwarzania dóbr materialnych wraz z infrastrukturą techniczną i komunikacyjną oraz zielenią urządzoną, W ramach terenów aktywności gospodarczej oraz usługowych dopuszcza się możliwość realizacji funkcji z zakresu infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, zieleni urządzonej oraz funkcji usługowej i mieszkaniowej w zakresie niezbędnym dla potrzeb prowadzenia działalności gospodarczej, mieszkaniowej, w zakresie niezbędnym dla potrzeb prowadzenia działalności gospodarczej. Na terenach wskazanych w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego możliwa jest realizacja obiektów usługowo-handlowych, w tym obiektów wielkopowierzchniowych”. I tutaj mamy wymienione w obszarze B Tatarsy, tereny aktywności gospodarczej, przemysłowe, składów i magazynów, usługowe w rejonie ulicy Turystycznej, Gospodarczej i Hutniczej, czyli właśnie ten obszar, o którym mówimy. Warto zauważyć, że po tej stronie ulicy Gospodarczej nie ma w tej chwili żadnych lokalizacji mieszkaniowych, wielomieszkaniowych, jest bardzo zaniedbana chyba część tutaj właśnie za tą działką, która jakieś takie stare domostwa zawiera, natomiast w dalszej części, przy ulicy Mełgiewskiej to są tereny, no, magazynowo-gospodarcze. To tak tytułem tego drugiego jakby aspektu, czyli odniesienia się do zapisów Studium.

I teraz trzecia, moim zdaniem najważniejsza część to jest odniesienie się do poprzedniego projektu uchwały, bo tutaj jakby możemy mieć wrażenie, że sytuacja się zmieniła, to znaczy jest mniejsza intensywność zabudowy i to powiązanie z lokalnymi, prawda, potrzebami. Natomiast ja przypominam, jakie było uzasadnienie odrzucenia tamtej uchwały i proponuję państwu zastanowienie się, czy to uzasadnienie straciło jakby aktualność. Uzasadnieniem tamtej uchwały było to, że są to tereny właśnie przemysłowe, to co czytałem przed chwilą, przemysłowe i aktywności gospodarczej, i jakby nie ma zasadności przekształcania tych terenów ze względu na to, że podaż terenów do zabudowy w Lublinie i podaż mieszkań jest wystarczająca, to znaczy, że nie występuje zjawisko deficytu powierzchni, na których można byłoby budować mieszkaniówkę, w związku z tym nie ma potrzeby zmieniać powierzchni gospodarczych na mieszkaniowe.

I moje najgłębsze jakby uzasadnienie jest właśnie dalej takie samo, to znaczy jest to teren przy kolei, gdzie tak naprawdę można realizować jakby zamiary gospodarcze. Dlaczego się nie realizuje? No, oczywiście w sposób zrozumiały, bo obecny dysponent tego terenu najchętniej uzyskałby dosyć duże zasoby za ten teren sprzedając go pod mieszkaniówkę, to jest jak najefektywniejsza forma zagospodarowania i przynosząca jakby ekonomicznie największe uzasadnienie. Natomiast czy dla miasta przynosząca uzasadnienie? Mam tutaj wątpliwości, a raczej uważam, że nie, dlatego że jeżeli będziemy tracić takie tereny przy kolei, gdzie mogłaby się rozwijać działalność gospodarcza, a to jest teren w sumie niedaleki od Strefy Ekonomicznej i można byłoby go łatwo powiązać i jakby przekształcić nawet we fragment tej Strefy, to działałoby to na naszą korzyść, bo my w Lublinie nie tylko potrzebujemy mieszkań, ale potrzebujemy również miejsc pracy, potrzebujemy fabryk i tutaj sytuacja nawet zmienia się na korzyść odmowy, na korzyść odmowy. Otóż, sytuacja wojenna powoduje to, co się często mówi, przerwanie łańcuchów dostaw, zmianę nastawień, prawda, biznesowych na to, żeby nie ściągać wszystkiego z Chin, tylko zacząć produkować to na naszych terenach. Oczywiście ja tu nie silę się na to, żeby powiedzieć, co tam można by było robić, na pewno wiele rzeczy, natomiast argumentuję to tym, że jak się wyzbędziemy takich terenów, to skutecznie, to skutecznie i później nie odzyskamy innych terenów na potrzeby działalności gospodarczej, bo nikt nie sprzeda bloków, żeby tam budować fabryki. Więc jeszcze raz, jakby kończąc, przywołuję tę argumentację, którą żeśmy odmówili, odmówiliśmy wtedy podjęcia tej uchwały w pozytywny sposób, to było właśnie to, że przekształcaliśmy tereny innego przeznaczenia pod zabudowę, pod funkcję gospodarczą, usługową na tereny mieszkaniowe. Wtedy nie znaleźliśmy uzasadnienia dla tego. I zwracam uwagę, że ta decyzja dzisiejsza będzie miała swoje konsekwencje, bo prawdopodobnie cały ten teren wzdłuż torów od ulicy Mełgiewskiej aż do ulicy chyba Witosa będzie podlegał temu przekształceniu na funkcję mieszkaniową, czyli w konsekwencji stracimy jeszcze więcej tych terenów, które dzisiaj są terenami dostępnymi do zainwestowania. Dlaczego nie są inwestowane? No, przypuszczam, że dlatego że właściciele nie chcą ich sprzedać pod inwestycje na razie, bo uważają, że uda im się sprzedać je pod cele mieszkaniowe. Poza tym wiele razy przy tych uchwałach, już kilka ich takich było, no, jakby widoczne było to, że jakby wchodzimy klinem w inną przestrzeń, o innym charakterze. I tutaj właśnie ten przypadek funkcjonuje, w tej chwili aż nadto wyraźnie – wchodzimy między magazyny z blokami.

Przy całym szacunku dla tutaj inwestora, który wniósł o przedłożenie tego projektu uchwały i zdobył odpowiednie zgody, no, bez tego w ogóle tutaj nie można byłoby tego projektu procedować na sesji, więc rozumiem, że to był warunek, żeby w ogóle uchwała została tutaj przedłożona, przy czym jakby należy pamiętać, że te zgody, one jakby wyrażają, no, niesprzeczność, albo zgodność z pewnymi przepisami prawa, prawda, tutaj w zakresie technicznym szczególnie i tak dalej, natomiast nie wyrażają te zgody właśnie tego, co wyraża Rada Miasta, czyli czy chciałaby przekształcać miasto w ten sposób, czy chciałaby zamieniać funkcje gospodarcze na mieszkaniowe, a jeszcze ściślej – czy występuje usprawiedliwienie dla tej zmiany, to znaczy brak mieszkań w Lublinie, bo to jest zasadniczy jakby duch, o którym pan raczył powiedzieć, ustawy „lex developer”, czyli jakby znalezienie usprawiedliwienia dla czegoś, co wykracza poza obecne zapisy planów, czy zapisy Studium. I tyle, co miałem do powiedzenia, więc zachęcam państwa do rozważenia tych argumentów. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego Marcina Bubicza.”

Radny M. Bubicz „Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Analizując ten projekt i prezentację, którą pan wczoraj nam przesłał, ja nie jestem członkiem Komisji, na której pan ją prezentował, więc nie miałem okazji wcześniej się zapoznać z tym materiałem. Muszę przyznać, że dla mnie pierwszy taki sygnał pozytywny jest tu, że faktycznie wiele z naszych uwag został uwzględnionych, a jedną z nich, wybaczcie państwo, że będę do tego wracał czasami, ale uważam, że to w dzisiejszych czasach jest szczególnie ważne, czyli ten współczynnik miejsc parkingowych, czyli podwyższenie standardu do 1,5 miejsca parkingowego na jedno mieszkanie, to jest działanie bardzo zasadne, tak samo poszerzenie i zwiększenie liczby miejsc parkingowych naziemnych ogólnodostępnych, niezamykanych. Drugą rzeczą, która mi się spodobała, to bufor zieleni właśnie od strony tutaj trakcji kolejowej. I tutaj jeszcze ta informacja, która wynika z prezentacji, że będzie tam też umieszczony ekran akustyczny, który ma gdzieś te, powiedzmy, hałasy pracy na kolei wyciszyć.

Mnie jednak zastanawia jedna rzecz. Ja bym prosił tutaj pana o komentarz ewentualnie i ustosunkowanie się do tej kwestii, bo szukałem też właśnie, jak ten projekt się zmienił w stosunku do tej wersji poprzedniej, to jest rzecz, którą wydaje mi się, że pan ominął w tym zestawieniu, nie wiem, czy intencjonalnie, czy może nie – chodzi mi o wysokość tej zabudowy. Wydaje mi się, że ona znacznie się zwiększyła, mianowicie liczba kondygnacji skoczyła do góry. Rozumiem, że jest to..., po prostu powodem tego jest chęć kompensacji tych dwóch dodatkowych budynków. Nie uważam, że to jest może jakiś zły kierunek, ale chciałbym pana zapytać, po prostu tego nie wiem, jaka jest wysokość zabudowy okolicznej, chociażby zabudowy wielorodzinnej naprzeciwko ulicy Gospodarczej, bo jeżeli faktycznie ta dysproporcja występuje, no, rozumiem, że tym się zirytowałeś, ja właściwie tego po prostu nie wiem, dlatego stąd pytam pana architekta. Wydaje mi się, że ta dysproporcja może być znaczna pomiędzy zabudową już tam istniejącą a tą zabudową, którą chcemy tam zaprojektować. Oczywiście to ma swoje też wymierne skutki dotyczące chociażby naświetlenia tych budynków, no, i innych kwestii, o których myślę, że pan wie najlepiej.

Jeszcze jedna uwaga dla nas jako radnych. Nie wiem czy tu państwo, moje koleżanki i koledzy się zgodzą z tym, oczywiście to nie jest wymagane literą prawa, ale wydaje mi się, że nam byłoby też łatwiej się zorientować. Jeżeli pan tutaj te wizualizacje nam przygotowuje, to też wydaje mi się, że fajnie byłoby, gdyby to nie były tylko takie zwykłe pudełeczka białe, bo czasami na tej podstawie niewiele jesteśmy w stanie sobie wyobrazić tej budowy, ja nie jestem z wykształcenia architektem i czasami ta budowa tej przestrzeni, chęć zwizualizowania sobie, jak ten teren faktycznie będzie wyglądał, choć wiem, że nie musi tak wyglądać, jeśli chodzi o kolorystykę, o kubaturę tam, o jakieś elewacje, to mamy tego świadomość, natomiast daje nam to już obraz, jak to się wkomponuje mniej więcej w przestrzeń, która występuje dookoła. Więc bardzo prosiłbym ewentualnie pana o komentarz w tej sprawie, jeśli chodzi o tę wysokość zabudowy, bo nie ukrywam, że jest to pierwszy projekt, który w pewnym sensie znajduje moje tutaj poparcie, ponieważ ustawa w zamyśle przyjętej przez ustawodawcę była taka, że właśnie tereny, które były wcześniej przeznaczone pod chociażby teren aktywności gospodarczej, tereny zdegradowane, bądź nieużytkowane, a takim ten teren jest, możemy odzyskiwać na mieszkalnictwo, faktycznie tam jest zabudowa wielorodzinna, obok jest sąsiedztwo z jednej strony kościoła, z jednej jeszcze aktywności gospodarczej, więc wydaje mi się, że ten kierunek można uznać za zasadny, tylko proszę jednak o rozwianie tych wątpliwości, bo od tego też uzależniam ewentualnie moje poparcie. Bardzo dziękuję i oddaję głos, panie przewodniczący.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie pana radnego Adama Osińskiego – zabranie głosu oczywiście..”

Radny Adam Osiński „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Państwo Prezydenci! Zacznę od tego, co przed chwilą mój przedmówca stwierdził, swoje takie obawy, czy będzie prawidłowe naświetlenie budynków, ja uważam, że na pewno tak, ponieważ jest to na terenie takim wzniosłym w stosunku do podłoża chociażby jezdnia, a także po drugiej stronie te budynki też są na wzniesieniu i tu chyba nie powinno być żadnego absolutnie konfliktu.

Po drugie – chcę powiedzieć tak: szanowni państwo, dyskutowaliśmy już chyba rok temu, czy więcej, bo czas szybko biegnie, bo nie było wtedy jeszcze opinii Rady Dzielnicy Tatary. Na dzień dzisiejszy ta opinia jest, Rada Dzielnicy jest wyrazicielem mieszkańców, którzy wnosili swoje uwagi przy zapytaniach i te uwagi zostały jak gdyby przez przyszłego inwestora uwzględnione, a mianowicie: że będzie ekran oddzielający od torów, miejsca parkingowe 1,5 do lokalu, nasadzenia zieleni, które będą oddzielały pasem od drogi, a po drugie – budynki zostały oddalone z 40 metrów chyba do 60, jeśli się nie mylę, to raz; i mieszkańcy od dawna czekali, aby najwyższy był czas na uporządkowanie tego terenu pustego po dawnej fabryce prefabrykatów i innych materiałów budowlanych. I obawa była też taka, żeby komuś tam do głowy nie przyszło, aby przeznaczyć ten teren na inne cele, chociażby przemysłowe, a byłyby one, mogłyby być uciążliwe dla mieszkańców. I dlatego uważam i zagłosuję „za”, bo Rada Dzielnicy Kalinowszczyzna w swojej opinii wyraziła taką wolę i prośbę do tego, aby zagłosować. Dziękuję bardzo. Tyle.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Rada Dzielnicy Tatary, żeby to było... Tak.”

Radny A. Osiński „Dzielnicy Tatory.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę, głos ma pan przewodniczący Zbigniew Jurkowski.”

Radny Z. Jurkowski „Ja króciutko. Przede wszystkim zagłosuję „za” i chciałem wszystkich radnych poprosić o takie głosowanie. My jesteśmy w tej chwili w bardzo trudnych czasach, mamy wojnę niedaleko Lublina i musimy dbać o inwestorów. Proszę państwa, chodzi o to, żeby dynamika inwestycji była zachowana i tutaj chciałem podziękować, że jest inwestor, który chce takie rzeczy tutaj robić. Ja tam rozmawiałem z wieloma mieszkańcami, z Radą Dzielnicy, wszyscy są „za”. Poza tym my żeśmy na poprzedniej sesji, że tak powiem, była negatywna opinia Rady, ale inwestor zrealizował wszystkie nasze postulaty i też byłby to taki zły przekaz, że ktoś chce inwestować w Lublinie, my dajemy pewne uwagi, inwestor je realizuje, natomiast my mamy jak gdyby kolejne jakieś uwagi co do tego. Także jeżeli te obiekty będą wybudowane, to ci radni, którzy będą dzisiaj głosować „za”, będą pisać w ulotkach wyborczych, że głosowali „za”. – (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Także jeszcze raz też chciałem inwestorowi...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, panie Eugeniuszu, o zachowanie spokoju.”

Radny Z. Jurkowski „Ja w ogóle też chciałem też podziękować, bo wiadomo, że jeżeli tam budowa ruszy, to beton będzie zamawiany w lubelskich betoniarniach, większość, że tak powiem materiałów będzie kupowana na miejscu, to też ma przełożenie na kondycję finansową miasta. Jeszcze raz dziękuję. Głosuję „za”.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego Bartosza Margula.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja nie ukrywam, że kiedy bodajże to już dwa lata, jak ta sprawa stała na wysokiej Radzie, ja miałem wątpliwości, bo z jednej strony podobał mi się pomysł zagospodarowania tego bardzo zdegradowanego terenu, z drugiej strony przedstawiona wtedy propozycja tej inwestycji troszkę kojarzyła mi się z takim niezbyt może ładnym określeniem, ale użyję go – troszkę takim patodeveloperskim, gdzie było do granic możliwości wszystko wykorzystane. Ja z jednej strony rozumiem, bo państwo są inwestorem i chcecie uzyskać maksymalnie, natomiast nam nie do końca się podobał. Miałem w związku z tym taki dylemat i stąd zgłaszane były przeze mnie uwagi, właśnie m.in. o tę ilość, odległość między blokami, odległość od linii kolejowej, bo potem te problemy spadają na nas, potem to mieszkańcy nam, państwo kończycie inwestycję, zamykacie ją, natomiast to my później mamy problemy – a to, że hałas, a to, że jest za głośno, a to, że jest za dużo samochodów i nie ma gdzie zaparkować. W związku z tym ja się cieszę, że wszystkie uwagi, które wówczas zgłaszałem i zresztą sam osobiście państwa zachęcałem, żeby kontynuować ten projekt, ale go niejako uczynić bardziej społecznym, cieszę się, że te wszystkie uwagi

zostały uwzględnione. I jest to jakiś taki dobry przykład, jak może współpraca między miastem a inwestorem wyglądać.

Jeżeli, pamiętając dobrze, doskonale tamtą dyskusję, no to do kolegi radnego chciałem się odnieść, że tak naprawdę jeden był tylko chyba taki głos w tej dyskusji odnoszący się do tej strefy aktywności gospodarczej i on był raczej odosobniony. To, że pojawiło się to w uzasadnieniu, raczej nie odzwierciedla w całości tej dyskusji, która się odbyła. Bardziej te wszystkie wątpliwości były związane z samym projektem, a nie z samą koncepcją zagospodarowania.

Natomiast tak: jeżeli chodzi o dalszy ciąg w kierunku ulicy Mełgiewskiej, ja nie sądzę, żeby on został w ten sposób przekształcony. Tam są, raz, że funkcjonujące przedsiębiorstwa, które prawdopodobnie nie mają się zamiaru stamtąd przenosić, dwa – że jest cały, bardzo duży kompleks garażowy i też sobie nie wyobrażam, żeby ktoś w stanie był skupić od prywatnych właścicieli 200 garaży, bo jest tam dość spora liczba, więc raczej myślę, że to jest wykluczone, żeby mogły tam, przynajmniej w całości, powstać bloki.

Po drugie – sam rynek pokazuje, jakie jest zapotrzebowanie na tereny budowlane, jakie rodzaju i otóż, jeżeli chodzi o tereny budownictwa mieszkaniowego, to nie jest wcale aż tak bardzo różowo w tym zakresie, bo tak naprawdę developerzy pokazują, że wszystkie możliwe tereny w zasadzie zabudowują, natomiast jest dość sporo terenów aktywności gospodarczej, które od wielu lat nie są zabudowane. I skoro nie są zabudowane, to znaczy, że nie ma takiego zapotrzebowania na te tereny i to niejako sam rynek ustala. Zresztą te tereny, o których mówimy dzisiaj, one są, to są pozostałości po fabryce tej prefabrykatów. Nie wiadomo, co w tej ziemi się kryje, jak duże koszty są w ogóle doprowadzenia do takiego stanu „zero” i w przypadku inwestycji gospodarczej ja myślę, że dużo łatwiej jest komuś pozyskać teren czy wzdłuż Mełgiewskiej, czy w wielu innych obszarach, gdzie te tereny są i tam na niezagospodarowanym całkowicie terenie zrobić o „zera” tę inwestycję, niż tutaj przeprowadzać tę, no, doprowadzić najpierw tę ziemię do takiego stanu wyjściowego i przeprowadzać, więc myślę, że nie doczekalibyśmy się szybko tutaj jakiegokolwiek inwestycji.

Kolejna sprawa to jest to, że jak by pan kolega radny poszedł do Dzielnicy Tatary i powiedział, że tam mają powstać jakieś obiekty przemysłowe, no to reakcja mieszkańców i Rady Dzielnicy pewnie byłaby jednoznaczna, nikt sobie tam nie wyobraża, żeby obiekty przemysłowe tam powstawały. – (**Głosy radnych w tle – nieczytelne**).

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo przepraszam państwa radnych, jeszcze raz przywołuję państwa do porządku.”

Radny B. Margul „Poza tym... - (**Głosy radnych w tle – nieczytelne**).

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę, panie radny.”

Radny B. Margul „Poza tym nie zapominajmy też o tym, że wiele inwestycji, jakie powstają w Lublinie, wywołuje potem konieczność inwestycyjną ze strony miasta – w szkoły, w przedszkola, w żłobki i tak dalej. Tutaj mamy gotową infrastrukturę, więc nie rodzi, ta inwestycja nie rodzi żadnych skutków po stronie miasta, wręcz przeciwnie – w ramach umowy, która zostanie zawarta z Zarządem Dróg i Mostów, zapewne inwestor zostanie zobligowany do przebudowy

skrzyżowania, zrobienia sygnalizacji i tym samym poprawienia bezpieczeństwa ruch w tym obszarze.

I chciałem jeszcze jedno powiedzieć. Nie pozostawajmy w takim myśleniu, jakie było, nie wiem, w latach 70., 80., że ważne jest budowanie wielkich zakładów przemysłowych, że te wielkie zakłady przemysłowe są niezbędne, bo troszkę mam takie wrażenie. Tak naprawdę nowoczesna gospodarka, jak spojrzymy na zachodnie gospodarki, to one się w 60-70 procentach składają z usług i takie centra usługowe w Lublinie, zarówno centra IT powstają coraz częściej, one nie są spektakularne, to nie jest wielka hala, w której, nie wiem, będzie pracować 5 tys. pracowników, ale są to firmy po 100-200 osób i które naszej lokalnej gospodarce mogą dużo więcej przynieść, raz, że środowiskowo nie szkodzą, a dwa – mogą przynieść dużo więcej pieniędzy, niż takie duże inwestycje produkcyjne. I skoro w tym momencie popyt na powierzchnię biurową jest mniej więcej zaspokajany, czy na przestrzeń tę produkcyjną, no to nie ma sensu na siłę zabezpieczać w terenach, gdzie mieszkańcy tego nie oczekują.

I co do mieszkań – no, było stwierdzenie takie, że mieszkań nie brakuje w Lublinie. Proszę państwa, no, skoro mieszkań nie brakuje, reguluje to mniej więcej rynek, to dlaczego ceny tak idą do góry? Przecież wiadomo, że z jednej strony to są ceny materiałów budowlanych, ale skoro cały czas jest ten rynek, znajdują się po drugiej stronie kupujący, to znaczy, że ten rynek nie jest wcale zrównoważony.. Gdyby był zrównoważony rynek, to ceny stałyby w miejscu. Skoro idą one w górę, to znaczy, że tych mieszkań się jednak troszkę za mało buduje i skoro wróciliśmy do sytuacji, może się teraz zmieni przez stopy procentowe i sytuację wojenną, natomiast wcześniej wróciliśmy do sytuacji, że się sprzedaje dziurę w ziemi. Więc nie mówcie państwo, że tych mieszkań jest za dużo, bo wiele lat temu było tak, że się dziurę w ziemi sprzedawało i teraz również się dziurę w ziemi sprzedawało, a nie gotowe mieszkanie na rynku, które czekało na swojego nabywcę.

Także uwzględniając to, że państwo wszystkie uwagi, które zgłosiłem, zaakceptowali i uwzględnili w tym swoim projekcie, ja będę głosował „za” i gorąco państwa zachęcam, żeby też poprzeć tę inwestycję. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję. Bardzo proszę, głos ma pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Ja, jako znany miłośnik ustawy „lex developer”, zawsze głosowałem „przeciw” wnioskowi, które wpływały do naszej Rady, ale nieprzypadkowo, bo uznawałem to za swoiste cwaniactwo wykorzystanie tejże ustawy do celów maksymalizacji zysków na już zaprojektowanych w ramach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego określonych warunków zabudowy tej przestrzeni, no to inwestorzy, którzy wcześniej do nas przychodzili, no, chcieli albo podnieść, albo zwiększyć intensywność zabudowy, i uważałem to za rzecz, która nie wpisuje się ani w literę, ani w ducha tejże ustawy.

Ten wniosek, który państwo przedkładają Wysokiej Radzie, po jego modyfikacji, czyli zmniejszeniu liczby bloków, które są projektowane, no, wydaje się, że to jest pierwszy wniosek, który i literę, i ducha tejże ustawy realizuje, bo mamy do czynienia z obszarem zdegradowanym, znajdującym się w pobliżu terenów kolejowych, o których też ustawa mówi, i daje szansę na rewitalizację tego obszaru realizacja tego projektu, bo oczywiście, no, w jakiejś mierze tutaj

pan radny Pitucha mówił o rozwoju gospodarczym i tych miejsc do budowania, w cudzysłowie fabryk, natomiast, no, trzydzieści parę lat ten teren leży, nie widziałem tłumów inwestorów, którzy ubiegali się o zbudowanie tam czegośkolwiek o znaczeniu gospodarczym, więc możemy czekać jeszcze kolejnych 30 lat i pozwalając na to, żeby to był teren również niebezpieczny, bo tam przecież dzieci gdzieś tam się bawią na tym terenie. I tutaj nie chcę przedłużać, natomiast, no, mnie osobiście przekonują takie argumenty, że jeżeli chodzi o przygotowanie terenów inwestycyjnych, to również na tej sesji będziemy podejmowali uchwałę o zmianie planu..., o przystąpienie do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego w Strefie Ekonomicznej, więc życie płynie i miasto również się zmienia. Dzisiaj mamy ukierunkowany jakby rozwój tych przedsięwzięć gospodarczych na terenie Strefy Ekonomicznej, powiększamy ją i tam są warunki do prowadzenia, konkurencyjne, do prowadzenia działalności gospodarczej, więc myślę, że to jest dobry kierunek, jeżeli chodzi o rozwój tych terenów i przygotowanie terenów inwestycyjnych, a ten teren, mimo że formalnie zapisany jako AG, no, daje możliwość jakby pewnej rewitalizacji, no, bądź co bądź starej dzielnicy Tatary, gdzie nie było nowej tkanki mieszkaniowej, a to, co mówił już przewodniczący Bartosz Margul, no, mamy tam infrastrukturę edukacyjną, społeczną, no, szkoły my nie przewieziemy na taczce do nowej dzielnicy, więc taniej dla miasta jest również, jeżeli będziemy odnawiać poprzez budowę nowych bloków, odnawiać dzielnice, tam, gdzie mamy tę infrastrukturę, również taniej dla miasta i jakby mam nadzieję też z korzyścią dla młodych obywateli Lublina, którzy nie będą musieli się tłoczyć w zatłoczonych szkołach, mimo że nowych, jak na przykład przy ulicy Berylowej, bo już ona się zapełniła po brzegi i dach uczniami.

Kwestia kolejna i również dla mnie istotna, no, to jest jakby zgoda społeczna dla tego projektu, bo przypominacie sobie państwo – każdy wniosek składany do Wysokiej Rady w trybie ustawy „lex developer” powodował, że mieliśmy tutaj dużą liczbę gości na tej sali. Dzisiaj nie mamy nikogo, kto by protestował przeciwko tym rozwiązaniom, a wręcz przeciwnie – jest tam kolejna, pozytywna opinia Rady Dzielnicy, która uważa, że realizacja tego projektu jest szansą dla dzielnicy, a deklaracja również inwestora wcześniej wyrażana, że jeżeli ten projekt zostanie zrealizowany, byłby zainteresowany również terenami, no, też – eufemistycznie powiem – zdegradowanymi, choć zamieszkałymi między nową inwestycją a kościołem, czyli jest szansa na rozwój tego mini osiedla dalej, no to jest, trzeba..., należałoby to zapisać jak najbardziej na plus dla tej inwestycji, dlatego też skończę tym, czym rozpocząłem – jako znany miłośnik ustawy „lex developer”, tym razem ten wniosek poprę. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie przewodniczący. Bardzo proszę o zabranie głosu przez panią przewodniczącą Jadwigę Mach.”

Radna Jadwiga Mach „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Jak się zabiera głos już prawie, no, w tym momencie jako ostatnia osoba, to trudno jest czasami... - (**Głosy radnych w tle** – nieczytelna) – Ostatnia w kolejce, która zgłosiła swój głos, żeby jasność była. - (**Głosy radnych w tle** – nieczytelne) – Połowę...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę, niech państwo pozwolą mówić pani radnej, dobrze?”

Radna J. Mach „Część myśli moich wypowiedzi w tej chwili zostało już tutaj wyraźnie podniesione, niemniej jednak kilka zdań jednak postanowiłam wypowiedzieć. Otóż, chciałabym, żeby jednak nie mówić na tej sali i również popieram te głosy, które już wybrzmiały, iż w Lublinie nie brakuje mieszkań. Proszę państwa, myślę, że nie ma tu na sali osoby, jeśli chodzi o radnych i nie tylko, która nie miałaby kontaktu z osobami, które później przychodzą do nas z prośbami, interwencjami, z pretensjami, że nie tak sobie wyobrażali lokalizację tego miejsca, kupili, a kupili, mówiąc krótko, dziurę w ziemi, bo taki jest stan faktyczny. Marzy mi się i chciałabym, żeby doszło do tego w Lublinie i nie tylko, w Polsce, by każdy, kto decyduje się na ogromny kredyt, bądź za gotówkę kupował mieszkanie, widział je, obejrzał, zobaczył otoczenie, rozmieszczenie – takiej sytuacji na razie nie ma. Jedynie taka sytuacja istnieje na rynku wtórnym.

Sprawa następna, czyli takie myślenie i twierdzenie, że w Lublinie nie brakuje mieszkań, nie jest słuszne.

Sprawa następna. Sprawa ekonomii była i aspektów społecznych była również tutaj podnoszona, ale ja chcę jeszcze dodać, iż jest to teren tak naprawdę prawie, prawie w śródmieściu, niedaleko oddalony od śródmieścia, bardzo dobrze skomunikowany, a więc nie będzie potrzeby budowania, wysyłania nowych linii komunikacyjnych. I sumując te wszystkie aspekty, istnieje tu bardzo ważny, ekonomiczny aspekt, który będzie skutkował nie tylko teraz, potrzeby budowy, na przykład gdyby były daleko oddalone szkoły, ale przez następne, kolejne lata i dla pokoleń, bo wszyscy chyba wiemy – budowanie na obrzeżach miasta osiedli oddalonych o kilkanaście kilometrów, gdzie czas, jaki muszą pokonywać mieszkańcy przyjeżdżając do centrum, do śródmieścia, bo tu się znajdują szpitale, instytucje, każdy doskonale wie, każdego dnia kosztuje. My przez lata później musimy budować drogi, remontować, codziennie dowozić tych ludzi do pracy, więc te koszty ekonomiczne rozlewania się miasta są bardzo duże i one będą występować stale i ciągle, choć ja dotychczas również uważałam, iż prawo, jakie zostało przyjęte, pt. „lex developer” w naszych warunkach i w propozycjach, jakie były przedkładane Radzie, do tej pory były nieuzasadnione i dobrze, że takie decyzje Rady były, nie podejmując tych uchwał. Natomiast tutaj rzeczywiście wiele czasu, zarówno i na sesji, jak i na komisjach, poświęciliśmy przedłożeniu pierwszej koncepcji. Nie będę już tutaj powtarzać, wszystkie te elementy zostały niejako uwzględnione, niemniej jednak powiem jeszcze, podkreślę bardzo istotną, która już tu wymieniano zasadę, iż dzisiaj już nie buduje się w częściach, ogólnie mówiąc kolokwialnie w zabudowanych, mieszkaniowych obszarach zakładów przemysłowych. Od tego są obszary zdegradowane na obrzeżach miast, a czasami nawet są porozumienia związków międzygminnych. Nie wyobrażam sobie budowanie tam strefy aktywności, czy jakiejś fabryki, bo dzisiaj to jednak są ogromne obiekty i tak, jak już było podkreślone, zapewne, zresztą proszę państwa, mieszkańcy Lublina obserwują i dyskusje, i decyzje Rady, i czytają media, i nikt z nas, być może jest taka osoba z państwa radnych, nie miał telefonów, czy jakichś informacji – my, mieszkańcy nie chcemy takiej propozycji przyjęcia tego projektu.

Niemniej jednak ja mam dwa pytania, bardzo istotne. Pytanie pierwsze, żeby wyjaśnić, pani dyrektor, o wyjaśnienie, bo tu padł taki zarzut nieoficjalnie, ale gdzieś tam między wypowiedziami kolegów, że my zmieniamy Studium. Chciałabym, żeby w protokole to było wyjaśnienie. My Studium nie zmieniamy i jak to się ma do Studium – chwilę, chwilę – jak to się ma do Studium. To jest jedna sprawa.

A druga sprawa: chciałabym mieć pewność i oczekuję odpowiedzi Wydziału Architektury czy przedłożona, przedstawiona Wysokiej Radzie koncepcja będzie później podstawą do tego, żeby na etapie projektu i wydania decyzji pozwolenia na budowę została zachowana – chodzi mi o takie elementy, jak wysokość, jak powierzchnia zabudowy pod te budynki, bo pamiętamy, było sześć, teraz jest cztery. I chciałabym, żeby nie było takich sytuacji w tym przypadku, że będziemy zieleń liczyć zagospodarowując w różny sposób dach, bądź też ściany. Zapewne będę dokładnie o to pytała. I chciałabym, żeby te elementy i te wnioski wziąć pod uwagę przy następnych decyzjach. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję pani przewodniczącej. Proszę o zabranie głosu pana radnego Stanisława Brzozowskiego.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! No, ja nie mam stosunku emocjonalnego do ustawy „lex developer”, uważam, że z ustawami jest różnie, nigdy nie są stuprocentowo doskonałe i często przynoszą więcej, jak by to powiedzieć, negatywnych skutków niż pozytywnych; generalnie, jeśli tutaj, bo tutaj kwestia padła, jeśli chodzi o przedsiębiorców, bo chcielibyśmy im nieba przychylić oczywiście wszyscy, ale znając przedsiębiorców wiem, że gdyby tych uwarunkowań prawnych i przepisów było mniej, to oni by naprawdę mieli dużo lepsze życie i chętnie i dużo by inwestowali, więc jakby tutaj zabezpieczanie im terenów na inwestycje jest w tej sytuacji drugorzędną rzeczą, że tutaj tylko wspomnę o „Nowym Ładzie” tak zwanym, który już jest trzeci raz nowelizowany, tak, no i wiemy, jakie to negatywne skutki przynosi, jeśli chodzi o przedsiębiorców. Mnie generalnie ten projekt się podoba. Mam tylko jedną wątpliwość, bo tam i kwestia tych właśnie miejsc parkingowych i niezbyt duże zagęszczenie. Mam właśnie taką jedną wątpliwość, bo jeśli będziemy utrzymywali dalej te tereny jako tereny inwestycyjne, czy nie powstanie tam jakaś kolizja w przyszłości? Bo wiemy, że były takie już przypadki w historii, że wybudowano bloki mieszkalne i trzeba było po prostu później likwidować istniejące tam od lat, no, takie miejsca usługowe, bo one były uciążliwe dla mieszkańców. Ale wiemy doskonale, że pierwsi tam byli ci przedsiębiorcy, a dopiero później tam jakby powstała zupełnie nowa sytuacja, w związku z zezwoleniem na wybudowanie bloków. To było bodajże gdzieś tam w okolicach Maków, jeśli dobrze pamiętam. Natomiast nie wiem, czy tutaj nie będzie takiej sytuacji. Jak wcześniej już powiedziałem, najlepiej być elastycznym w podchodzeniu do zagadnienia. Jeśli faktycznie jest to teren zdegradowany i jeśli jest możliwość rewaloryzacji i osiągnięcie jakichś celów ekonomicznych przy okazji, to myślę, że jest to działanie sensowne, a tak jak powiedziałem, jeśli będą warunki sprzyjające do inwestowania, do działalności gospodarczej, no to przedsiębiorcy sobie jakoś poradzą. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie radny, za zwięzłą wypowiedź utrzymana w duchu ust. 1 § 43 naszego Statutu. Dziękuję bardzo...”

Radny S. Brzozowski „No, właśnie, panie przewodniczący, chciałem zwrócić na to uwagę, że...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Ja chciałem panu za to podziękować...”

Radny S. Brzozowski „...powiedziałem, co chciałem i się zmieściłem w dwóch minutach.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Tak, tak, za to panu dziękuję. Bardzo proszę, głos ma pani przewodnicząca Monika Kwiatkowska.”

Radna Monika Kwiatkowska „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Ja też tak króciutko i zwięźle. Generalnie uważam, że chciałam powiedzieć – ta inwestycja jest inwestycją rewitalizującą obszar Tatarów, natomiast dla mnie ważnym było też zapoznanie się szczegółowe wczoraj na Komisji Gospodarki z planem przedstawionym tej inwestycji, z planem przedstawionym przez pana inwestora i tej kwestii zwiększonego wskaźnika parkingów, bo doskonale państwo wiecie, jak jest to ważne. Dostałam też wyjaśnienie, że miejsca parkingowe podziemne znajdujące się pod budynkami mieszkalnymi nie będą dodatkowo płatne, są to miejsca parkingowe wliczone w cenę mieszkania, co do tej pory, chyba pierwszy raz się z taką sytuacją spotykamy, bo do tej pory jednak ta kwota zakupu miejsca parkingowego była często zaporowa i nie zawsze miejsca parkingowe podziemne były wykupywane, dlatego też to, co działo się na zewnątrz, no to widzimy na nowych osiedlach naszego miasta. Dlatego też z mojej strony to jest duży plus tej inwestycji. To wszystko. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Dziękuję pani przewodniczącej. Ja jeszcze raz dziękuję pani za zwięzłą wypowiedź. Bardzo dziękuję. Proszę, panie prezydencie, o odpowiedzi na pytania, które zostały zadane przez państwa radnych.”

Zast. Prez. M. Banach „Szanowni Państwo! Były pytania – tak, tak, pan radny Brzozowski na przykład zadawał pytania. Dwa zdania, proszę państwa, bo gdyby z tej całej dyskusji rzeczywiście wyrzucić te emocje i jakieś odniesienia polityczne, no to mamy z tego dobrą dyskusję i taką dosyć normalną sytuację, bo rzeczywiście z jednej strony mamy bardzo zdegradowany teren, z którym nie bardzo wiadomo, co zrobić. Z drugiej strony mamy rzeczywiście w Lublinie naprawdę, proszę państwa, mamy brak mieszkań, o czym świadczy rynek. Zwróćcie państwo uwagę na ceny mieszkań w Lublinie, ceny rosną, bo mieszkań brakuje. I mamy mechanizm prawny, który pozwala..., mamy inwestora i mamy mechanizm prawny, który pozwala te wszystkie problemy rozwiązać. Tutaj padło, proszę państwa, ja nie chcę wartościować tych pytań, natomiast rzeczywiście takie pytanie, jakie zadał pan radny Brzozowski, ja akurat się temu pytaniu bliżej przyglądałem, rzeczywiście ten problem, to niebezpieczeństwo jest...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Proszę państwa, bardzo proszę o ciszę.”

Zast. Prez. M. Banach „Ja przypominam sytuację, pan radny Pitucha dobrze ją zna, z ulicy Diamentowej, i takie niebezpieczeństwo istnieje i tutaj rzeczywiście prosba do pani dyrektor o to, żeby na te pytania odpowiedzieć. Bardzo proszę, pani dyrektor.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Proszę, pani dyrektor.”

Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa UM Magdalena Zbiciak „Szanowni Państwo! Jeżeli chodzi o to, czy zmieniamy Studium, to nie. Tutaj Studium nie zmieniamy, jest to po prostu przygotowana uchwała w sprawie inwestycji mieszkaniowej.

Jeżeli chodzi o kolejne pytania, to uchwała ta zawiera szczegółowe wskaźniki dotyczące właśnie m.in. powierzchni zabudowy, powierzchni biologicznie czynnej, wskaźnik parkingowy, które bezwzględnie inwestor będzie musiał spełnić przedkładając do zatwierdzenia projekt budowlany przed uzyskaniem pozwolenia na budowę. Także są to obligatoryjne takie wymogi, które muszą być spełnione, żeby inwestor mógł uzyskać takie pozwolenia na budowę.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję. Ale pan przewodniczący Marcin Bubicz oczekuje odpowiedzi na pytanie.”

Radny M. Bubicz „Mam przypomnieć, tak? Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Mi tylko chodziło o tę wysokość zabudowy. Widzę, że pan do nas zmierzają. Bardzo dziękuję za to ewentualne porównanie, plus chodzi mi o to otoczenie, w którym się znajdujemy, bo tam jest całe też osiedle mieszkaniowe, czyli jak on jest spójny, jeśli chodzi o tę wysokość?”

Głosy z sali – poza mikrofonami, nieczytelne

Wiceprzew. RM S. Kieroński – poza mikrofonem „Gdyby można było, panie magistrze, bardzo proszę do mikrofonu...”

Pełnom. inwestora „Pozwoliłem sobie tutaj przynieść makiety, bo wiadomo, że i widoki 3D i na płasko plany zagospodarowania nie do końca ukazują różnice między jedną i drugą koncepcją. Natomiast chciałem powiedzieć, że my wysokości budynków nie zmienialiśmy. To jest maksymalna wysokość, punktowe takie spiętrzenie na budynku nie przewyższa budynków istniejących już po drugiej stronie ulicy Gospodarczej. Także tam są dziesięciokondygnacyjne budynki, sześć- i osmio-, i my takie wysokości zachowaliśmy w naszej koncepcji. Także to są dwie makiety przedstawiające pierwszą i drugą wersję, i wydaje mi się, że to całkowicie wpisuje się w wysokość, która jest na Tatarach. Te spiętrzenia, o których mówię, są na zamknięciu osi ulicy Gospodarczej w kierunku północ-południe i odwrotnie – południowo-północnym, także taka nasza propozycja.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, jeśli nie ma pytań, a zatem rozpoczynamy głosowanie. A, pan prezydent jeszcze. Przepraszam, nie, dziękuję bardzo, mówił już wcześniej. Rozpoczynamy głosowanie. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 24. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „się wstrzymuje”? Bardzo proszę. „Za” – 18, „przeciw” – 10, „wstrzymuje się” – 1 osoba. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej przy ul. Gospodarczej w Lublinie.”

Uchwała nr 1145/XXXVII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 45 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję państwu i przekazuję ster panu przewodniczącemu.”

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, dochodzi 14.00 i ja tradycyjnie proponuję państwu przerwę, może tak 1 godz. 37 min., do 15.30., dobrze? Każdy z nas zdąży zjeść obiad w tym czasie. Oczywiście nie bardzo proszę, żebyście się państwo nie wylogowali z programu. Do 15.30. 1 godz. 36 min. Zapraszam o 15.30.”

Po przerwie:

Nastąpiło sprawdzenie obecności

Przew. RM J. Pakuła „Czekamy, czekamy, pan Eugeniusz. Dobrze. Poproszę o wyniki. Więcej radnych nie widzę. Drodzy państwo, 24 radnych jest na sali, możemy wznowić obrady Rady Miasta Lublin po przerwie.

AD. 13.17. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA ZMIAN MIEJSCOWYCH PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ IVA W REJONIE SPECJALNEJ STREFY EKONOMICZNEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1404-1) stanowi załącznik nr 46 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy zatem do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IVA w rejonie Specjalnej Strefy Ekonomicznej (mamy to na druku 1404-1). Rozumiem, że państwo podczas komisji zapoznali się z tą tematyką, możemy zatem przejść do pytań. Bardzo proszę, pan Eugeniusz Bielak jako pierwszy – ale możemy przez eSesję również? Jest. Dziękuję bardzo. Pan radny Eugeniusz Bielak – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja się cieszę, że się rozwija Strefa Ekonomiczna i dobrze by było, gdyby się ona rozwijała, i żeby przemysł nie ingerował i nie pogarszał warunków mieszkaniowych mieszkańcom. Z tego, co widzę tutaj, to będzie rozbudowa jakichś hal i jest to na Hajdowie, gdzie mieszkańcy się sprzeciwiają, bliżej Hajdowa, i też jest to..., jest jakaś..., jedna już jest segregacja śmieci tam i jeszcze druga chyba będzie, z tego, co wyczytałem. Chciałem się dowiedzieć, pani dyrektor, jakie są opinie rad dzielnic na ten temat, nad tą zmianą planu zagospodarowania, bo rozumiem, że Urząd dostarcza informacje, kiedy będzie zmiana i rada może w ciągu 30 dni chyba wydać opinię. Jakie są opinie rad dzielnic? Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Marcin Bubicz – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny M. Bubicz „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Ja bardzo krótko. Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja uważam, że wniosek jest bardzo zasadny, strefę powinniśmy powiększać, powinniśmy to robić możliwie jak najszybciej, jak najszerzej, nawet pozyskiwać nowe grunty. Mam nadzieję, że miasto będzie się rozrastało. Mnie niepokoją sytuacje, w których nasi przedsiębiorcy uciekają na przykład pod nasze miasto, blisko pod granicę, na przykład koło Świdnika, choć mogliby robić to u nas, więc musimy dlatego przyspieszyć te prace, jest to potrzebne, więc pani dyrektor, z mojej strony jak najbardziej zielone światło i dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie. Drodzy państwo, możemy w takim razie przystąpić do głosowania. – (**Głos Radnego E. Bielaka w tle** – wypowiedź nieczytelna) – A, przepraszam, oczywiście, że macie państwo rację. Panie prezydencie, bardzo proszę o odpowiedź.”

Zast. Prez. M. Banach „Bardzo proszę, pani dyrektor Żurkowska.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania UM Małgorzata Żurkowska „Witam państwa. To jest tylko przystąpienie do zmian planu. Na etapie przystąpienia, przystąpienie przygotowuje analizę zasadności i uchwałę o przystąpieniu przygotowuje pan prezydent. Jeśli taka uchwała zapadnie, ukaże się ogłoszenie w prasie i pisma do rad dzielnic między innymi o wnioski w tym zakresie. Także to nie jest ten etap rozmów, dopiero później zaczynają się takie konsultacje. Dziękuję.”

Radny E. Bielak „Opinia rady dzielnicy we wnioskach jest tam, wnioski są złożone.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Jeśli mogę uzupełnić.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, proszę bardzo.”

Radny E. Bielak „Ja czytałem...”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pani dyrektor.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Z powodu tych wniosków nawet jedno z tych przystąpień dotyczy terenu mieszkaniowego, który pozostał przy ulicy Rataja i który potrzebuje zmian w szczególnych zapisach i myśmy zaproponowali taki obszar do przystąpienia. Też w tych wnioskach jest oczywiście krytyka Strefy Ekonomicznej, co o tym pan na pewno mówi. No, takie słyszymy głosy. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Drodzy państwo, jeśli nie ma więcej pytań, to możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.”

Głosowanie nr 26. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Poproszę o wyniki. 22 głosy „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1146/XXXVII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 47 do protokołu

Ad. 13.18. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ VIA (BRONOWICE – REJON UL. ŁĘCZYŃSKIEJ), OBSZAR B – REJON ULICY PODLASKIEJ I ULICY FABRYCZNEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1386-1) stanowi załącznik nr 48 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VIA (Bronowice – rejon ul. Łęczyńskiej), Obszar B – rejon ulicy Podlaskiej i ulicy Fabrycznej (mamy to na druku 1386-1).

Informuję, że w ramach otwartej dyskusji nad projektem uchwały Rada rozpatruje również uwagi zgłoszone do projektu zmiany planu. Wszyscy radni otrzymali projekt uchwały zawierający uwagi wniesione do projektu zmiany planu. Czy z państwa strony są jakieś pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały? – (**Głos z sali** „Nie ma.”) – Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie uwag wniesionych do projektu zmiany planu zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały? A jednocześnie zwracam się z zapytaniem, czy ktoś z państwa radnych wnosi o odrębne głosowanie danej uwagi? Jeżeli nie będzie z państwa strony wniosku o odrębne głosowanie danej uwagi, to poddam pod głosowanie nieuwzględnienie *en bloc* wszystkich uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach dwóch wyłożeń do wglądu publicznego, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta zostały nieuwzględnione w całości lub w części. Nie słyszę zgłoszeń.

Szanowni państwo Radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały, powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VIA (Bronowice – rejon ul. Łęczyńskiej), Obszar B – rejon ulicy Podlaskiej i ulicy Fabrycznej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3; i po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 27. Kto z państwa radnych głosuje za stwierdzeniem, że projekt uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania

przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.? Kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Poproszę o wyniki. – (**Radny T. Pitucha** „Proszę do protokołu, że byłem „za”.”) – Dobrze. 17 głosów „za”, 0 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”. I proszę o zapis w protokole, że intencją pana radnego Tomasza Pituchy było głosowanie „za”. A dzięki przedstawionym wynikom mogę stwierdzić, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3 do projektu uchwały. Nie zgłosili państwo żadnych wniosków o odrębne głosowanie danej uwagi. W związku z tym poddam teraz pod głosowanie nieuwzględnienie *en bloc* wszystkich uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach dwóch wyłożeń do wglądu publicznego, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta zostały nieuwzględnione w całości lub w części. Jeśli jednak w wyniku głosowania Rada nie opowie się za propozycjami prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże zmian uwzględniających uwagi, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu. Rozpoczynamy głosowanie. Głosowanie nr 28. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta miasta uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach dwóch wyłożeń do wglądu publicznego, zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? Poproszę o wyniki. 19 głosów „za”, 2 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Informuję, że Rada Miasta nie uwzględniła uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach dwóch wyłożeń do wglądu publicznego, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć pana prezydenta.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały. Głosowanie nr 29. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Tak, poproszę o wyniki. 22 głosy „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

A teraz, szanowni państwo, przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały. Głosowanie nr 30. Kto z państwa głosuje „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki. 21 głosów „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VIA (Bronowice – rejon ul. Łęczyńskiej), Obszar B – rejon ulicy Podlaskiej i ulicy Fabrycznej.”

Uchwała nr 1147/XXXVII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 49 do protokołu

AD. 13.19. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ II, OBEJMUJĄCEGO POŁUDNIOWĄ CZĘŚĆ OŚRODKA USŁUGOWEGO „CENTRUM ZANA” W REJONIE ULICY JANA SAWY

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1387-1) stanowi załącznik nr 50 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, obejmującego południową część ośrodka usługowego „Centrum Zana” w rejonie ulicy Jana Sawy (mamy to na druku 1387-1). Z informacji zawartych w załączniku nr 1 do projektu uchwały wynika, że w ustawowym terminie składania uwag wpłynęła jedna uwaga, która została rozpatrzona i zakwalifikowana jako uwzględniona i nie podlega rozstrzygnięciu przez Radę Miasta Lublin. W związku z tym przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 1 do projektu uchwały. Czy są z państwa strony jakieś pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Monika Orzechowska.”

Radna Monika Orzechowska „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Drogie Koleżanki i Koledzy! Bardzo bym prosiła o poparcie zmiany miejscowego planu zagospodarowania, konkretnie tej zmiany, która głównie dotyczy rozszerzenia katalogu dopuszczalnych usług o możliwość realizacji żłobka. Ja będę głosowała „za” i bardzo bym prosiła o to samo. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Więcej głosów nie widzę. Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad... - (**Głos z sali** „To jest „lex developer”?”; **Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Nie jest to „lex developer”.”; **Głosy radnych – nieczytelne**) – Proszę? Zdzisław? Drodzy państwo, o głos prosi jeszcze pan przewodniczący Zdzisław Drozd – bardzo proszę, panie przewodniczący.”

Radny Zdzisław Drozd „Ja chciałbym usłyszeć, czy tam mogą być dopuszczalne inne usługi publiczne oprócz żłobka, czy jest taki zapis?”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Piotr Popiel, bardzo proszę.”

Radny P. Popiel „Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym tylko dopytać, czy ta inwestycja, czyli żłobek i przedszkole będzie inwestycją miejską. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, mogę prosić o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania?”

Zast. Prez. M. Banach „Najpierw oddam głos pani dyrektor Żurkowskiej.”

Przew. RM J. Pakuła „Pani dyrektor, bardzo proszę.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Tak, inne usługi publiczne są zapisane w planie, który został uchwalony w 2007 roku i ta zmiana planu nie ingeruje, więc pozostają takie zapisy, jak były. Doszedł tylko żłobek. A dodatkowo ten rejon usług śródosiedlowych jest też przedmiotem zmiany na Jana Sawy, i tam chodziło tylko o możliwość obniżenia wysokości zabudowy i obniżenia parametrów wskaźników zabudowy różnorodnych, żeby rzemieślnicy, którzy tam są – piekarze, sklepy, bodajże hydrauliczne – żeby mogły się choć trochę zreorganizować i ulepszyć bez wielkiej rewolucji. Tego dotyczyła ta zmiana. A czy żłobek będzie inwestycją miejską – to jest przedszkole w tej chwili, które jest prywatne i które chciałoby się rozwijać również o funkcję żłobkową, prywatne. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. O głos prosi pan mecenas Zbigniew Dubiel. Bardzo proszę, panie mecenasie. – (**Wypowiedź mec. Z. Dubiela – nieczytelna, poza mikrofonem**) – Ale mam zgłoszenie przez eSesję do dyskusji, także nie wiem, jak to się stało. Ja to widzę, zupełnie poważnie. – (**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „To hakerzy, to hakerzy.”) – Dobrze, zniknęło, dobra. – (**Mec. Z. Dubiel** „Panie przewodniczący, rezygnuję...”) – Dziękuję. – (**Wiele głosów radnych w tle – wypowiedzi nieczytelne**) – Dziękuję. Drodzy państwo, ja to mówiłem zupełnie poważnie, to nie były moje żarty (śmiech). Dobrze. Dobrze. Nie widzę więcej głosów w dyskusji.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić, że projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, obejmującego południową część ośrodka usługowego „Centrum Zana” w rejonie ulicy Jana Sawy nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.; po drugi – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 1; po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 2. Rozpoczynamy głosowanie. Już, już.”

Głosowanie nr 31. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 roku? Kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Poproszę o wyniki. Tak, proszę. 20 głosów „za”, 0 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”. Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

W związku z tym, że wpłynęła jedna uwaga, która została rozpatrzona i zakwalifikowana jako uwzględniona, i nie podlega rozstrzygnięciu przez Radę Miasta Lublin, przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 1 do projektu uchwały. I ponownie rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 32. Kto z państwa radnych głosuje „za” przyjęciem treści załącznika nr 1 do projektu uchwały, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Tak,

poproszę o wyniki. 23 głosy „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Rada Miasta przyjęła treść załącznika nr 1 do projektu uchwały.

Przechodzimy do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 2 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 33. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Bardzo proszę o podanie wyników. 22 głosy „za”, 1 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 34. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”?

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, nie widzimy na ekranie wyników.”

Przew. RM J. Pakuła „Nie ma wyników, czekam na ostatni głos, ale może radny sobie nie życzy...”

Radny P. Popiel „Tylko ja mam wątpliwość, czy mój głos dotarł, o to mi chodzi.”

Przew. RM J. Pakuła „No, widzę, kto. Dobrze. Poproszę o wyniki. 25 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, obejmującego południową część ośrodka usługowego „Centrum Zana” w rejonie ulicy Jana Sawy.”

Uchwała nr 1148/XXXVII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 51 do protokołu

AD. 13.20. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ VIA (BRONOWICE – REJON UL. ŁĘCZYŃSKIEJ), OBSZAR D – REJON ULICY PRZYJAŹNI

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1389-1) stanowi załącznik nr 52 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VIA (Bronowice – rejon ul. Łęczyńskiej), Obszar D – rejon ulicy Przyjaźni (mamy to na druku 1389-1).

Informuję, że w ramach otwartej dyskusji nad projektem uchwały Rada rozpatruje również uwagi zgłoszone do projektu zmiany planu. Wszyscy radni otrzymali projekt uchwały zawierający uwagi wniesione do projektu zmiany planu. Projekt wraz z uwagami był również przedmiotem rozpatrywania na Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska. Czy z państwa strony

są jakieś pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały? Nie widzę. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie uwag wniesionych do projektu zmiany planu zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały? Jednocześnie zwracam się zapytanie, czy ktoś z państwa radnych wnosi o odrębne głosowanie danej uwagi? Jeżeli nie będzie z państwa strony wniosków o odrębne głosowanie danej uwagi, to poddam pod głosowanie nieuwzględnienie *en bloc* wszystkich uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach dwóch wyłożeń do wglądu publicznego, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta zostały nieuwzględnione w całości lub w części. Nie widzę zgłoszeń.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VIA (Bronowice – rejon ul. Łęczyńskiej), Obszar D – rejon ulicy Przyjaźni nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3; i po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4.

Rozpoczynamy głosowanie nr 35. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.? Kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”?”

Radny M. Bubicz „Czy ja mogę tylko prosić informatyka w trakcie, panie przewodniczący, do mnie? Informatyka poprosić.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę o pomoc pana informatyka.”

Radny P. Gawryszczak „Ja też poproszę, bo nie mogę się połączyć.”

Przew. RM J. Pakuła „Poproszę o wyniki... - (**Głosy radnych – nieczytelne**) – Coś się dzieje? Dobrze, drodzy państwo, może na początek tak: 18 głosów „za”, 0 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się”. Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

I teraz powiedzcie mi panowie, czy możemy kontynuować sesję, czy faktycznie są jakieś problemy techniczne? U ciebie możemy, tak? A u Piotra? – (**Głosy z sali – nieczytelne**) – A to dlaczego nie podszedł od razu? Myślałem, że... - (**Głos Radnego M. Bubicza – wypowiedź nieczytelna**) – Dobrze. Piotrze, u ciebie wszystko w porządku?”

Radny P. Gawryszczak „Dziękuję. Prawdopodobnie tak.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. A pana informatyka bardzo proszę jeszcze o podejście do pana przewodniczącego Marcina Bubicza, bo też są jakieś problemy. Dobrze. Jeśli u Piotra wszystko w porządku, to kontynuujemy.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu zmiany planu – załącznik nr 3 do projektu uchwały. Nie zgłosili państwo żadnych wniosków o odrębne głosowanie danej uwagi, w związku z tym poddam teraz pod głosowanie nieuwzględnienie *en bloc* wszystkich uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach dwóch wyłożeń do wglądu publicznego, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta zostały nieuwzględnione w całości lub w części. Jeśli jednak w wyniku głosowania Rada nie opowie się za propozycjami prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmian uwzględniających uwagi, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 36. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta miasta uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach dwóch wyłożeń do wglądu publicznego zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały? Kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Bartosz. Bardzo proszę o wyniki głosowania. 19 głosów „za”, 1 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”. Rada Miasta nie uwzględniła uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach dwóch wyłożeń do wglądu publicznego, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta miasta.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 37. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Nie wiem, czy pani radna Dados, tam jakaś pomoc, widzę, była jeszcze potrzebna. Proszę mi powiedzieć – czekamy na oddanie tego głosu? – (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Proszę? Rozumiem. Bardzo proszę o wyniki. 21 głosów „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie... O, ho, ho, nie wiem, gdzie jestem... Rozumiem, więc przegłosowaliśmy teraz kwestię zawartą w załączniku nr 4, tak? Dobrze, dobrze. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy, idziemy dalej. Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 38. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Bardzo proszę o wyniki. 23 głosy „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VIA (Bronowice – rejon ul. Łęczyńskiej), Obszar D – rejon ulicy Przyjaźni.”

Uchwała nr 1149/XXXVII./2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 53 do protokołu

Ad. 13.21. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ VIA (BRONOWICE – REJON UL. ŁĘCZYŃSKIEJ), OBSZAR C – REJON ULICY KRZEMIONKI

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1390-1) stanowi załącznik nr 54 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to przyjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VIA (Bronowice – rejon ul. Łęczyńskiej), Obszar C – rejon ulicy Krzemionki (druk 1390-1). Informuję, że w ramach otwartej dyskusji nad projektem uchwały Rada rozpatruje również uwagi zgłoszone do projektu zmiany planu. Wszyscy radni otrzymali projekt uchwały zawierający uwagi wniesione do projektu zmiany planu. Czy są z państwa strony jakieś pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały? Nie widzę. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie uwag wniesionych do projektu zmiany planu zwartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały? A jednocześnie zwracam się z zapytaniem, czy ktoś z państwa radnych wnosi o odrębne głosowanie danej uwagi? Jeżeli nie będzie z państwa strony wniosku o odrębne głosowanie danej uwagi, to poddam pod głosowanie nieuwzględnienie *en bloc* wszystkich uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach dwóch wyłożeń do wglądu publicznego, które zgodnie z propozycjami prezydenta zostały nieuwzględnione w całości lub w części. Nie widzę zgłoszeń.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VIA (Bronowice – rejon ul. Łęczyńskiej), Obszar C – rejon ulicy Krzemionki nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3; i po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 39. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.? Kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Czekamy jeszcze chwilkę. Coś się zadziało. Drodzy państwo mam wyniki. Nie prosiłem, a mam wyniki. 18 głosów „za”, 1 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się”. Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3 do projektu uchwały. Nie zgłosili państwo żadnych wniosków o odrębne głosowanie danej uwagi, w związku z tym poddam teraz pod głosowanie nieuwzględnienie *en bloc* wszystkich uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach dwóch wyłożeń do wglądu publicznego, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta zostały nieuwzględnione

w całości lub w części. Jeśli jednak w wyniku głosowania Rada nie opowie się za propozycjami prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmian uwzględniających uwagi, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 40. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta miasta, uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach dwóch wyłożeń do wglądu publicznego zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały? Kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? – 19 głosów „za”, 3 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”...

Radny E. Bielak „Ja mam brak w ogóle, nie pokazuje mi się głosowanie. – (Głosy w tle – nieczytelne) – Jest, poszło, dobra, dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Dobrze, ja bardzo proszę, żeby któryś z panów informatyków stanął na chwilkę przy panu radnym Eugeniuszu. A ja powtórzę – 19 głosów „za”, 3 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”. Rada Miasta nie uwzględniła uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach dwóch wyłożeń do wglądu publicznego, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta miasta.

Przechodzimy do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 41. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? 20 głosów „za”, 2 głosy „sprzeciwu”, 7 głosów „wstrzymujących się”. Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu.

Głosowanie nr 42. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”?

Radny P. Popiel „Nie mamy wyników na ekranie.”

Przew. RM J. Pakuła „Ale nie wszyscy oddali głos.”

Radny P. Popiel „Ale ja chcę się, panie przewodniczący, ja w tym momencie chcę się upewnić, że mój głos dotarł, tylko o to chodzi. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Poproszę o te wyniki. Poproszę o wyniki. 20 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VIA (Bronowice – rejon ul. Łęczyńskiej), Obszar C – rejon ulicy Krzemionki.”

Uchwała nr 1150/XXXVII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 55 do protokołu

AD. 13.22. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ VIA (BRONOWICE – REJON UL. ŁĘCZYŃSKIEJ), OBSZAR A – REJON ULICY FIRLEJOWSKIEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1391-1) stanowi załącznik nr 56 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VIA (Bronowice – rejon ul. Łęczyńskiej), Obszar A – rejon ulicy Firlejowskiej (druk 1391-1). Z informacji zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały wynika, że projekt został dwukrotnie wyłożony do publicznego wglądu i w ustawowych terminach składania żadna z osób fizycznych i prawnych oraz żadna z jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej nie wniosła uwag dotyczących projektu planu, w związku z tym przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały. Czy z państwa strony są jakieś pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały? Nie widzę.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VIA (Bronowice – rejon ul. Łęczyńskiej), Obszar A – rejon ulicy Firlejowskiej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3; po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 43. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.? Kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? – (**Głos Radnej E. Dados – wypowiedź nieczytelna**) – Coś się dzieje znowu, tak? A u pana Eugeniusza co się dzieje? Jest. Dobrze. – (**Wiceprzew. RM S. Kieroński „Weszło...”**) – Weszło. – (**Głosy w tle – nieczytelne**) – Będzie ten..., panowie informatycy, będzie ten głos, czy nie będzie? Będzie. Bardzo proszę o wyniki. 18 głosów „za”, 0 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się”. Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3 do projektu uchwały. A w związku z tym, że nie zgłoszono żadnych uwag do projektu planu, przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 44. Kto z państwa radnych głosuje „za” przyjęciem treści załącznika nr 3 do projektu uchwały, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Proszę o wyniki. 18 głosów „za”, 1 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła treść załącznika nr 3 do projektu uchwały.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 45. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Poproszę o wyniki, tak. 19 głosów „za”, 1 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 46. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Poproszę o wyniki. 19 głosów „za”, 1 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VIA (Bronowice – rejon ul. Łęczyńskiej), Obszar A – rejon ulicy Firlejowskiej.

Uchwała nr 1151/XXXVII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 57 do protokołu

AD. 13.23. UCHWAŁY UCHYLAJĄCEJ UCHWAŁĘ W SPRAWIE PRYZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA ZMIAN MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ II W CZĘŚCI DOTYCZĄCEJ OBSZARU E – REJON ULICY GRAŻYNY

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1388-1) stanowi załącznik nr 58 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały uchylającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II w części dotyczącej Obszaru E – rejon ulicy Grażyny (mamy to na druku 1388-1). Czy z państwa strony są jakieś pytania, uwagi lub wnioski do projektu uchwały? Nie widzę. A jeśli tak, to możemy przejść do głosowania. Temat, widzę, jest określony. Drożdzy państwo, rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 47. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały? Kto jest „przeciw”? Kto „się wstrzymał”? – (**Głosy radnych z sali** – nieczytelne) – Dobrze. Przepraszam bardzo, co się stało? Nic się nie stało, dobrze. Poproszę o wyniki głosowania. 25 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę uchylającą uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II w części dotyczącej Obszaru E – rejon ulicy Grażyny.”

Uchwała nr 1152/XXXVII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 59 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, kolejny punkt poprowadzi pan przewodniczący Marcin Nowak.”

AD. 13.24. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI KASYNA GRY W LUBLINIE PRZY UL. G. NARUTOWICZA 58/60

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1376-1) stanowi załącznik nr 60 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Szanowni państwo, jesteśmy w punkcie – podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. G. Narutowicza 58/60 (macie państwo to na druku 1376-1).”

Radny P. Gawryszczak „Głosujemy, panie przewodniczący.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Miałem zaproponować takie rozwiązanie, panie przewodniczący, ale jest głos w dyskusji. Przepraszam, sekundkę, bo tutaj przesiadłem się i..., tak, do głosu zgłasza się pan radny Piotr Breś, a więc bardzo proszę o zabranie głosu.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja dopytywałem na Komisji, już nie pamiętam, Budżetowej, czy Samorządności i Porządku Publicznego w sprawie tego punktu, a mianowicie chciałbym się dowiedzieć, ile środków firma ZPR przekazuje dla Lublina, a konkretnie dla zespołów, mówię tutaj o sporcie tak naprawdę, jakie to są środki, bo przez wiele lat my wyrażamy zgodę na lokalizację kasyn, a wiem, że część firm, które prowadzi tego typu działalność, wspiera sport i kulturę. I chciałem zapytać: ile środków i przez te lata przekazało na sport – mówię tutaj o żużlu, mówię tutaj o klubach sportowych, mówię tu o..., albo na pomoc społeczną? No, są różne jakieś możliwości. W każdym bądź razie chciałbym zapytać, żeby pan może powiedział nam te informacje. Chodzi mi o konkretnie Lublin, tak, bo my tutaj głosujemy lokalizację, w tej lokalizacji są dwa kasyna, można powiedzieć, że w rękach jednej firmy po to, żeby nikt inny nie mógł się ubiegać o koncesję w Ministerstwie Finansów. I chciałbym te informacje uzyskać. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo panu radnemu. Rozumiem, że jest to pytanie do osoby reprezentującej ten podmiot gospodarczy. Jeżeli nie zobaczę i nie usłyszę innych głosów w dyskusji, to oddam głos panu obecnemu na sesji, panu reprezentującemu niniejszy podmiot. Nie widzę innych głosów w dyskusji. Bardzo proszę, proszę o zabranie głosu.”

Pełnomocnik spółki Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe „Dziękuję, panie przewodniczący, Filip Kaczmarek, jestem pełnomocnikiem spółki Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe z Warszawy. Szanowni Państwo Radni! Tutaj odpowiadając panu radnemu, to tak jak też wspomniałem na Komisji, to jak gdyby chciałby też powtórzyć, bo to pytanie jak gdyby dotyczy ustawy hazardowej, która tak naprawdę podmiotom prowadzącym działalność hazardową zabrania jakiegokolwiek reklamy oprócz miejsca prowadzenia swojej działalności. To wynika jak gdyby z ustawy o reklamie i z ustawy hazardowej.

Rzeczywiście jedyny podmiot, który tak naprawdę, jak pan radny doskonale wie, jest Totalizator Sportowy jako monopol państwa, który może się reklamować w mediach i jak gdyby to robi i są przekazywane środki na różnego typu instytucje z tego tytułu, jeśli chodzi z branży hazardowej. Ale odnosząc się jak gdyby tutaj konkretne do pytania, to chciałbym powiedzieć, że jako spółka Zjednoczone Przedsiębiorstwo Rozrywkowe jesteśmy też spółką mediową i tak naprawdę do nas należy grupa Time, która ma swoje rozgłośnie radiowe, głównie chodzi o Radio Eska, i tutaj, na tej bazie, na kanwie tutaj rozgłośni bezpośrednio Rada Eska w Lublinie lokalnie i nie tylko lokalnie, bo to jest Eska w Lublinie, Zamościu i Kraśniku, ale również na antenie ogólnopolskiej mamy bezpośrednio podpisaną umowę i wspieramy wszelkiego rodzaju inicjatywy i projekty na terenie miasta Lublin, jak i również na terenie całego województwa. I tutaj mógłbym tylko, no, nie wiem, bo mam całe zestawienie tutaj od dyrektora z lokalnego Radia Eski, to były bezpośrednio jak gdyby i patronaty medialne, ale i nie tylko, to co dajemy swoją antenę, swoich dziennikarzy do przekazywania bezpośrednio informacji dla wszystkich mieszkańców Lublina, no i wspieranie, tak jak powiedziałem wcześniej, wszystkich projektów, czyli tutaj mamy Carnaval Sztukmistrzów, Noc Kultury, Jarmark Jagielloński, Festiwal Smaku, Festiwal Wschodu, bezpośrednio wszystkie instytucje, czyli współpracujemy bezpośrednio oczywiście z Urzędem Miasta Lublin, Urzędem Wojewódzkim, Urzędem Marszałkowskim, także bardziej oczywiście wszystkie imprezy sportowe, które się odbywają na terenie miasta i nie tylko, zarówno uczelnie, także tutaj bardziej bym odwrócił pytanie w kontekście tego...”

Radny P. Breś „Jeżeli mogę...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ale panie radny, pan skończy odpowiedź i ja udzielię panu dalej głosu. Zresztą widzę, że nie tylko pan radny chce wśród radnych zabrać głos, i mi też się pojawiają.”

Pełnom. ZPR „Także kończą, to jak gdyby odwróciłbym pytanie: czy jest jakkolwiek projekt na terenie miasta, którego Radio Eska, czy dziennikarze, czy nasza antena tutaj nie wspiera? I jak gdyby kończąc, z racji, wiadomo, no, Prawa prasowego, nie jesteśmy w stanie wycenić dokładnie, jaka to jest kwota działalności wszystkich dziennikarzy, czy użyczenia anteny. Bardzo dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ja rozumiem, że pan radny chciałby jeszcze dopytać. Myślę, że możemy sobie pozwolić w tym miejscu na tak a formułę. Proszę zadać kolejne pytanie, a następnym mówcą będzie pan radny Zbigniew Jurkowski.”

Radny P. Breś „Ja chciałem dopytać, bo zadałem konkretne pytanie. Ja wiem, że jest ustawa o grach hazardowych i znam tę ustawę, i wiem, że nie można się reklamować, ale to nie znaczy, że nie można wspierać. I teraz takie tłumaczenie, że do was należy jeszcze dom mediowy, i tam jest Eska, która komercyjnie, uwaga, komercyjnie, czyli dla podmiotów, nie wiem, świadczy usługi i ktoś za to płaci, to to nie jest żadne wsparcie, niech mi pan nie opowiada takich, że tak powiem, dyrdymały, bo każdy wie, jak to działa. Poza tym, jeżeli pytam wprost o ZPR i o wsparcie na sport, to pytam o to, czy przekazujecie w ogóle środki

jakiegokolwiek na sport lub kulturę, bo ustawa nie zabrania wsparcia, ustawa zabrania reklamy w konkretnych miejscach i ustawa zabrania tego, że nie możecie się reklamować, tak jak i my nie możemy się reklamować – mówię tutaj o Totalizatorze – ale to nie znaczy, że nie możecie wspierać. I teraz odpowiedź pana jest taka, że to jest „zero”. I tyle.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Czy chciałby pan jeszcze coś dodać do...”

Radny P. Breś „Jeżeli chodzi...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Przepraszam bardzo.”

Radny P. Breś „Jeżeli chodzi o pytanie radnego, ja nie mogę takich informacji udzielać, ale jest rzecznik prasowy i panu odpowie, bo to jest jawne. Mogę panu tylko...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ale w tym miejscu nie jesteśmy na etapie zadawania pytań panu radnemu, tylko przez pana radnego...”

Radny P. Breś „Przepraszam... Ja mogę tylko powiedzieć jedną rzecz, informację z tamtego roku ogólną, ile na sport Totalizator przekazał – 280 mln.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ale panie radny... Panie radny, dyskutujemy w tym momencie o lokalizacji kasyna, a nie o wsparciu przez Totalizator Sportowy. Czy pan chciałby jeszcze uzupełnić odpowiedź w stosunku do pytania pana radnego? Bardzo proszę.”

Pełnom. ZPR „To ja tylko, jeśli mogę tak w drodze wyjaśnienia, panie radny, to chcę panu powiedzieć, że jeśli pan by zadał takie pytanie jakiegokolwiek operatorowi kasynowemu na terenie całej Polski, to powiem panu, że chyba oficjalnie nie wiem, czy ktokolwiek z operatorów kasynowych wspiera jakiegokolwiek instytucje, tak jak pan powiedział. Jeśli pan uważa, że jest to „zero”, to ja panu tylko chcę powiedzieć, że tak jak wspomniałem wcześniej o Esce i to tu jak pan mówi też komercyjnie – czy to jest komercyjnie, czy nie, oczywiście pan mówi o spotach, są podmioty, które za to oczywiście płacą, natomiast ja wymieniałem wszystkie tutaj projekty, które tak naprawdę współpracujemy bezpośrednio z wszystkimi instytucjami i tego się nie da wycenić. Jeśli pan uważa, że to jest „zero” i za to my nie płacimy, okay, ma pan do tego prawo. Natomiast ja tylko dodam, że państwa jak gdyby tutaj głos w temacie *à propos* tego, że my jesteśmy ze swoją działalnością hazardową akurat w tym miejscu już od ponad trzech koncesji, bo w tej chwili teraz mówimy o trzeciej koncesji, i projekt uchwały dotyczy wydania opinii o lokalizacji kasyna gry, także ja też chciałbym wesprzeć i powiedzieć, że jeśli ktoś się, jakiegokolwiek podmiot, do nas zwraca, to też to zarząd podejmuje decyzję, jeśli chodzi już konkretnie o same Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe, co wspiera i w jakiej formie wspiera. Bardzo dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Wiem, że pan radny chce zabrać głos ponownie, ale jest pewna kolejność, dlatego trzymajmy się tej kolejności.”

Kolejnym mówcą jest pan radny Zbigniew Jurkowski i bardzo proszę o przygotowanie się do wypowiedzi również panią radną Jadwigę Mach.”

Radny Z. Jurkowski „Dziękuję bardzo za umożliwienie głosu. W pierwszych słowach powiem, że zagłosuję „za”. Poza tym chciałem powiedzieć, że w Lublinie odbywa się Cavaliada i kilkakrotnie słyszałem zapowiedź w Esce o tej imprezie. Oczywiście tutaj jest trudno powiedzieć, jaka to jest wartość, ale jeżeli założymy popatrzymy na żużel lubelski, to mówi się, że sama wartość medialna, promocyjna to jest 35 mln dla Lublina, także tutaj na pewno w tym przypadku jest to kilka... - (**Głosy z sali – nieczytelne**) – Mówiłem tutaj o żużlu lubelskim. – (**Głosy z sali – nieczytelne**).”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ale szanowni państwo radni, no, naprawdę, no, nie jesteśmy tutaj w punkcie dyskusja między radnymi, tylko radni wyrażają swoje uwagi, bądź pytania w stosunku do albo pana prezydenta... - (**Radny P. Gawryszczak** „Nie, no ale chciałem zapytać, czy cztery miliony z kasyna...”) – Panie radny, panie radny przewodniczący Piotrze Gawryszczak, no przecież może się pan zgłosić do głosu i zabrać ten głos, dlaczego pan zaburza harmonogram naszej dyskusji. To nieeleganckie jest, no, proszę trzymać się harmonogramu, który przyjęliśmy i który wielokrotnie pan podkreśla jako wiążący. Pan radny Jurkowski skończył?”

Radny Z. Jurkowski „Nie, nie jeszcze ja chciałem...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Proszę bardzo.”

Radny Z. Jurkowski „...najważniejsze słowo powiedzieć, że tematem tej uchwały jest opinia odnośnie lokalizacji. Natomiast czy ta firma zasługuje na koncesję, to oceni Ministerstwo Finansów i tam oni biorą na pewno pod uwagę punktację różnego typu i w tej punktacji na pewno jest też, w jaki sposób kasyno zajmuje się działalnością charytatywną, czy jest, czy nie ma, także naprawdę prosimy tylko o wyrażenie zgody na tę lokalizację, a tak jak wszyscy wiemy, jest daleko do szkół, do kościołów, także ja zagłosuję „za” i proszę też po... - (**Głos w tle – wypowiedź nieczytelna**) – ...i też proszę, bo musimy sobie zdać sprawę, że potrzebujemy inwestycji zagranicznych, i proszę mi wierzyć, że inwestor zagraniczny też patrzy, czy w tej miejscowości jest kasyno, czy w tej miejscowości jest teatr, lodowisko, to naprawdę ma też znaczenie, bo przeważnie inwestor przyjeżdża tutaj z całą rodziną, czasami lubi zaprosić kolegów... - (**Głosy z sali – nieczytelne**) – No, ciężko mi się rozmawia, muszę powiedzieć. W każdym bądź razie ja zagłosuję „za”. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Przyjmujemy tę wypowiedź pana radnego jako pewnego rodzaju oświadczenie i deklarację. Pani radna Jadwiga Mach, bardzo proszę.”

Radna J. Mach „Panie Przewodniczący! Ale troszeczkę, jeśli można prosić... Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo! Kasyno, kasyno to instytucja, która prowadzi działalność gospodarczą, ale jest to działalność, która jest objęta zezwoleniem. I minister, zanim wyda zezwolenie, pyta

rady o opinię. Nie jest to bez uzasadnienia, ponieważ wszyscy wiemy, że kasyna, czyli gry, które prowadzone są w tych obiektach, prowadzą, nie powiem, że bardzo często, ale prowadzą czasami do ścieżki uzależnienia. Proszę państwa, ja osobiście znam osoby, które przyszły kiedyś do mnie i powiedziały mi oto takie zdania: „Czy może mi pani dać 10 zł, bo ja jestem osobą bezdomną, nie mogę nawet wyrobić sobie dowodu, a nie mając dowodu, nie mogę podjąć pracy. Miałem wszystko, miałem dom, miałem rodzinę, córkę, dzisiaj nie mam nic. Przez pewien czas mieszkałem... - ale nie przeszkadzaj – mieszkałem na terenie ogródków działkowych, bo mi kolega udostępnił. Kiedy zbliżyła się zima, zamknięto ogródki, zbliżyła się jesień, bo jeszcze nie zima, i nie było zbyt zimno, zbudowałem sobie na skraju lasu – nawet wskazywał, w której części – mały szałasik, żeby tam przebywać. Przyszła ostra zima, spotkałem ludzi, którzy podali mi rękę i nie zamarzłem, niemniej jednak nadal jestem w sytuacji tragicznej”. Chcę powiedzieć, że hazard to nie jest działalność, która nie niesie za sobą bardzo przykrych konsekwencji, chociażby tych, o których mówiłam. Dlatego też minister, zanim podejmie decyzję wydania zgody, oczekuje opinii rady, rady, która zna warunki, możliwości i czuje się odpowiedzialna za prowadzenie takiej, czy innej działalności. I tutaj do kolegi Zbyszka – Zbyszku, zgadzam się, że jest to działalność, jak każda inna, ale, ale to nie jest tak, że inwestorzy nie przyjadą zza granicy, bo nie będzie kasyna, a tak naprawdę to już jedno jest w Lublinie i jest pod tym samym adresem, o który prosi teraz również firma. Pytanie moje do przedstawiciela, pełnomocnika firmy, jest następujące: gdzie są władze firmy? Z tego, co wiem, to w Warszawie. Czy to oznacza, że podatki, dochody i rozliczenia odprowadzane są do Warszawy, a nie w Lublinie? Jedynie w Lublinie my, co należy podkreślić, mamy dochód z wynajmu, bo ktoś, czy to właściciel, czy ten, który wynajmuje, bo teraz może, zmieniło się prawo, płacić podatek od nieruchomości. Ale czy to jest taki..., czy to tak wielka korzyść? No i miejsca pracy. Słucham? – (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna) – Ale działalność. Więc będę prosiła o odpowiedź. Firma, siedziba, o ile wiem, jest w Warszawie. I chciałabym zapytać: czy nie widzi pan problemu w tym, że będzie jedno kasyno obok drugiego, ulokowanie kasyna w tym samym budynku, pod tym samym adresem? Ja wczoraj sięgnęłam do informacji medialnych tych wspaniałych urzędzeń elektronicznych i dokładnie podobna dyskusja odbyła się chyba w Bydgoszczy, w jednym z miast podobnych do Lublina. Również firma, która prowadzi kasyna, wystąpiła dokładnie tożsamo, tak samo jak my, na lokal, który ma ten sam adres, czyli to jest taki, moim zdaniem, taki wybieg, nie powiem lewy, ale taki właśnie, żeby dookoła okręcić i wygrać, tak jak w ogóle gry hazardowe. Dlatego też ja osobiście na pewno nie zagłosuję „za” tą lokalizacją, za pozytywną opinią, w szczególności, że to jest lokalizacja w miejscu, które jest istotne dla mieszkańców Lublina, to jest śródmieście, prawie, nie prawie – centrum. Jest to w miejscu, w którym dookoła również, bo wiemy, gdzie jest ta lokalizacja, jest spora grupa dzieci, które znam, potrzebują pomocy i wsparcia. Organizujemy świetlice, placówki wspierające. I ja chciałabym tu powiedzieć, że to, co pan powiedział, nie odpowiadając wprost na pytanie, czy jakiegokolwiek są wsparcia finansowe, odpowiedział pan wprost jasno – nie. Bo reklama poprzez radio, czyli firmę, która jest wasza, bo tak zrozumiałem, że Radio Eska to jest działalność firmy na zasadzie reklamy, natomiast wprost wsparcia nie ma. Ja z kolei, to do Piotra, kolegi radnego, nie chciałabym i nie najlepiej oceniałabym wspieranie przez taką firmę chociażby zadań, które tak naprawdę w jakiś sposób nie

wprost, nie bezpośredni, ale jednak może reklamują, powiem tak, tę działalność pt. hazard. Dziękuję pięknie.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Ja rozumiem, że pani radna też oczekuje odpowiedzi na pytania, chociaż na część z tych pytań pani sobie sama udzieliła odpowiedzi, ale jednak bardzo bym prosił o ustosunkowanie się. Z tego, co pamiętam, padło pytanie o lokalizację, tak, pani radna, i drugie pytanie?”

Radna J. Mach „Myślę, że słuchający uważnie słuchał i notował.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Pani radna zadała pytania, więc rozumiem w tym momencie proszę o udzielenie odpowiedzi i następnym mówcą będzie ponownie pan radny Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Ja chciałem tylko powiedzieć, że firma działa wiele lat na rynku, zresztą można to przeczytać na stronach internetowych, a do tej pory nawet nie wiem, czy ma, czy nie ma, ale nie założyła żadnej fundacji, która by wspierała w jakikolwiek sposób...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Zaraz, proszę państwa, bo ja się troszeczkę gubię w tym całym naszym dzisiejszym wywodzie na temat kasyna gry, gdyż te pytania były kierowane do pana reprezentanta firmy. Ja nie wiem, dlaczego pan radny teraz zabrał głos. Pan radny jest następny w kolejce i zabierze głos za chwilę.”

Radny P. Breś „Pan mi dał głos.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Słucham? Nie, ja powiedziałem, żeby odpowiedzieć na zadane pytania, a następnie pan radny Piotr Breś. Proszę bardzo.”

Pełnom. ZPR „Dziękuję, panie przewodniczący. Pani radna, odpowiadając na pani pytania co do lokalizacji – ulica Narutowicza 58/60, czyli siedziba hotelu Victoria, w tym miejscu *à propos* jesteśmy bez mała jako salon gier, jest od lat 90. Po zmianie ustawy salon gier zmienił się na kasyno gry. Tam już mieliśmy jedną koncesję Ministra Finansów, drugą koncesję, i teraz jak gdyby ta druga koncesja się kończy, data jej ważności, w związku z tym minister, jest już informacja o tym, że ta koncesja się wygasza i każdy podmiot, który będzie się ubiegał na terenie i miasta, i województwa, ma prawo, czy możliwość składania dokumentów do ministerstwa o ubieganie się o przyznanie tej nowej koncesji i jak gdyby w tym miejscu rzeczywiście, jak pani zwróciła uwagę, są dwie koncesje kasynowe, jak gdyby..., tylko że najważniejszym elementem jest to, że to minister zdecydował o tym i to minister przyznał te dwie koncesje, nie my. To jest jak gdyby też z racji lokalizacji, jak i tak samo dotyczące spółki, która to prowadzi jako operator kasynowy. I tak jak, nie wiem, czy pani też może wiedziała, czy nie, natomiast to był..., o wydanie tej koncesji był też przetarg i to druga spółka wygrała koncesję w tym konkretnie miejscu. Natomiast, żeby dla państwa informacji, czy wiadomości – takie sytuacje są na przykład, patrz przykład, w Warszawie, w hotelu Marriott, gdzie w Marriottcie też są dwie koncesje, czyli jest koncesja zarówno kasyna na „-1”, jak i na „+2” i „+3”, to

samo jest w Warszawie hotelu Gromada, gdzie też są dwie koncesje. Także tak jak powiedziałem – to nie nasza decyzja, tylko to jest decyzja Ministra Finansów o tym, czy przyznaje koncesję konkretnie na jeden i ten sam adres, ale dla dwóch różnych operatorów, żeby była jasność, natomiast w tej chwili to jest, tak jak tutaj pan radny też wspominał – to, że państwo wydajecie nam opinię, to nie jest znakiem tego, że my w tej lokalizacji, minister się znowu nam zgodzi, bo zakładamy, że inni operatorzy będą mieli też inne lokalizacje na terenie czy miasta Lublin, czy całego województwa, i to wcale nie jest powiedziane, że to kasyno tam powstanie, bo to minister tak naprawdę zdecyduje.

A odpowiadając na pani pytanie pierwsze – jak gdyby, no, hazard jako szeroko pojęty, czyli tutaj na myśli, że uzależnienia, czyli to jest to samo co alkohol, czy papierosy, też dodam, że Totalizator Sportowy to też jest hazard, czyli każdy, kto idzie i puszcza tego totolotka, nie wiem, nawet codziennie, umówmy się, to też jest ustawa hazardowa i też podlega pod ustawę hazardową, a proszę mi wierzyć i pewnie tu wiele osób na tej sali jest takich, co pewnie takiego..., taki kupon puszcza codziennie, i to też jest hazard tak?”

Radna J. Mach „Proszę nas nie oceniać i gości.”

Pełnom. ZPR „Nie, ja mówię tylko oczywiście to, co..., bo pani ma rację, że rzeczywiście jest to choroba, jest to uzależnienie, natomiast tak jak każde inne, tak? Także tutaj też, żeby była jasność tej sytuacji.

Natomiast nie mamy żadnej fundacji i jak gdyby, no, osoby, które ewentualnie sobie robią zakaz, bo żeby była jasność, do kasyna mogą wejść osoby tylko i wyłącznie powyżej 18. roku życia, mogą sobie ewentualnie dać zakaz wejścia do tego kasyna notarialny, albo ewentualnie osoby ubezwłasnowolnione, które też jak gdyby z tytułu tego, że mają zakaz wchodzenia do kasyna, i to też jest honorowane na terenie całej Polski.

My, jako podmiot jeszcze też, bo pani zadała to pytanie, mamy jak najbardziej siedzibę w Warszawie, centrala się mieści w Warszawie i na terenie całej Polski na tę chwilę mamy 22 kasyna. Bardzo dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo. Pani radna może się zgłosić do głosu, ja udzielię tego głosu oczywiście...”

Radna J. Mach „Chcę zgłosić – tylko jeszcze w sprawie podatków.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „To... Dobrze, to proszę się zgłosić, ja udzielię głosu. Wiem, że pan radny zrezygnował z głosu, pan Dariusz Sadowski jest kolejnym mówcą, a potem moja skromna osoba. – (**Radny M. Bubicz** „Ale było pytanie pani radnej, może niech... (część wypowiedzi nieczytelna – poza mikrofonem) – Nie usłyszałem, przepraszam, bo nie usłyszałem, pani radna.”

Radna J. Mach „Ja zadałam także pytanie, że siedziba jest w Warszawie i jak jest z podatkami.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dlatego ja pytałem przed kilkoma minutami o te pytania, żeby je doprecyzować, bo umknęło mi to pytanie. Bardzo proszę odnieść się do tego pytania pani radnej.”

Pełnom. ZPR „Tak, jeśli chodzi o odprowadzanie podatku, podatek od gier hazardowych w wysokości 50% od przychodu jest odprowadzany bezpośrednio do Warszawy, czyli do ministerstwa, natomiast z pozostałych – podatek dochodowy oczywiście tam, gdzie jest zarejestrowana spółka, pozostała jak gdyby, jeśli chodzi tutaj... Oczywiście do Warszawy, tak, dokładnie, tam, gdzie jest zarejestrowana spółka, natomiast tu, w przypadku Lublina, tak jak też tu zostało już przez państwa powiedziane, na tę chwilę zatrudniamy 44 osoby, które się rozliczają z PIT-u na terenie miasta i podatek ten, który jest zarówno od koncesji alkoholowej, gdzie mamy tak samo tam swoje bary, też idzie do budżetu miasta, plus miejsca pracy, które też tak naprawdę, co państwu mówiłem na komisji, te osoby też są szkolone, za to też płacimy egzaminy w Ministerstwie Finansów, także, no, nie wiem, to jest ten kapitał, jak gdyby inwestycja w kapitał ludzki, także to są odnośnie w kontekście tych finansów, czy podatków, które tutaj płacimy. No, podatek oczywiście od nieruchomości, czy od lokalu, no to jest zgodnie z umową też, co odprowadzamy tutaj, do miasta. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Pan radny Dariusz Sadowski, pan przewodniczący Dariusz. Już zrezygnował pan radny teraz jest pana kolej.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję, panie przewodniczący, bo się nie przygotowałem, myślałem, że mam chwilę czasu, ale pan radny mnie zaskoczył Breś, że zrezygnował z dalszej dyskusji, ale oczywiście...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ja myślałem, że pan radny jest zawsze przygotowany.”

Radny D. Sadowski „No, oczywiście, że jestem.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „No, więc właśnie. Bardzo proszę.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Chciałem zacząć od kwestii tej, że ustawa reguluje, ile kasyn w takim mieście, w takiej wielkości mieście, jak Lublin powstanie – to po pierwsze. Po drugie – rzeczywiście, jak czytam w uzasadnieniu, pozytywna opinia o lokalizacji jest konieczna do starania się o koncesję, więc pewnie moglibyśmy nikomu nie wydać pozytywnej opinii i nie byłoby kasyn. No, ale jakby nie wierzę w powściągliwość, tak? Amerykanie mieli prohibicję i tak dalej pili, tylko pili ukrywając się, więc zakazanie funkcjonowania kasyn spowoduje, że ta działalność zejdzie do podziemia, bo nie jest tak, że jej nie będzie – to po drugie. A po trzecie – jak wynika z uzasadnienia, my mamy podjąć, czy przyjąć opinię o lokalizacji, i to jest istota sprawy, bo nie wydajemy koncesji, czy zgody na taką działalność. I tutaj ten przykład tej lokalizacji, która już tam funkcjonuje od iluś tam lat, jest zgodnie z rozporządzeniem w takim miejscu, rozporządzeniem Ministra Finansów, w takim miejscu, w którym to rozporządzenie preferuje właśnie hotele i centra miasta, i ja wolę taką lokalizację oddaloną od szkoły, jakichś innych jednostek kultury, niż miałbym opiniować lokalizację na taką działalność w pobliżu szkoły na przykład, więc wydaje się, że w tym zakresie ona spełnia lokalizacyjnie, wniosek spełnia lokalizacyjnie sugestię rozporządzenia ministrów. Nie mam zamiaru blokować wszystkich

wniosków, które ewentualnie do Rady Miasta wpłyną i wydaje się, że w tym przedmiocie to, ta lokalizacja, o ile wydajemy tę opinię tylko w zakresie lokalizacji, jest do przyjęcia. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Pozwolę sobie zabrać głos w tym punkcie, a po mnie, jak widzę, pan radny Zbigniew Jurkowski. Proszę państwa, kilka aspektów już tutaj poruszyliśmy i kilka truizmów tak naprawdę, bo oczywistym jest to, że gra w kasynie ma charakter hazardu, ale zwróćcie państwo uwagę, że jest to hazard ze wszech miar transparentny i kontrolowany. Tak jak powiedział przedstawiciel firmy, do kasyna o takim charakterze nie wejdzie osoba niepełnoletnia, wszyscy zatrudnieni w tym kasynie zatrudnieni są w sposób legalny, a więc jest tutaj pełna przejrzystość i nie możemy tutaj mówić o żadnych wątpliwościach. Zwróćcie państwo też uwagę na to, że od kilku lat dominująca forma hazardu to jest hazard internetowy, co widać na przykładzie zakładów bukmacherskich. Główny potentat, jeśli chodzi o zakłady bukmacherskie, świadomie nie wymienię tutaj nazwy tej firmy, ma 85% transakcji realizowanych w Internecie. Czy tam macie państwo transparentność i przejrzystość? Czy tam faktycznie nie ma możliwości, żeby osoby niepełnoletnie czyniły takie zakłady? Oczywiście, że to się dzieje. Tu natomiast żadnej kolizji w tej sprawie nie ma. Ja pamiętam, jak mniej więcej przed dziesięcioma laty procedowaliśmy lokalizację takiego kasyna i wówczas ta ustawa, która regulowała niniejszą kwestię, była dość dziwaczna, bo Rada Miasta musiała wyrazić opinię i nieważnym było, czy wyraziła pozytywną, czy negatywną, ważna była sama opinia i dopiero wówczas Minister Finansów decydował, co z tym robić dalej. Dzisiaj, proszę państwa, nasza opinia w pewnym sensie jest kierunkowa, co do lokalizacji rzecz jasna, i jest w pewnym sensie wiążąca, bo w przypadku negatywnej opinii minister takiej zgody nie da. Więc prosiłbym państwa, żebyśmy może jak najszybciej kończyli tę dyskusję, bo wzajemnie się co do tego nie przekonamy, a każdy ma tutaj wyrobiony punkt widzenia i przejdźmy za chwilę do głosowania po udzieleniu głosu panu radnemu Jurkowskiemu, jak widzę panu radnemu Brzozowskiemu, chciałbym określić temat. Dziękuję bardzo.”

Radny Z. Jurkowski „Dziękuję bardzo. Ja tutaj stawiam tezę, że w zasadzie wszystko jest hazardem. My startujemy do Rady Miasta, inwestujemy swoje pieniądze, i też nie wiadomo, czy wygramy wybory, czy nie wygramy. Natomiast tutaj padało kilka takich określeń, że w jednym miejscu jest za dużo kasyn. Zobaczmy, salony samochodowe. Jest siedem salonów samochodowych w jednym miejscu. I teraz, proszę państwa, jest kwestia tego rodzaju, warunki brzegowe są takie: na Lubelszczyźnie maksymalnie może być trzy kasyna, w Lublinie maksymalnie dwa. Czy dla was idealnym rozwiązaniem by było, żeby żadnego kasyna nie było w Lublinie, tylko kasyno było w Chełmie, w Zamościu, czy w Hrubieszowie? Uważam, że powinniśmy tutaj popatrzeć na to racjonalnie. Cały czas są pytania, gdzie są podatki. Proszę państwa, obojętnie, czy kasyno jest w Nowym Sączu, czy jest w Świnoujściu, podatki pobiera Ministerstwo Finansów. Także tutaj to nie ma żadnego znaczenia. Natomiast taką wartością dodaną tego kasyna jest, że 40 osób tam zarabia dobre pieniądze, podatki są odprowadzane do Lublina i jeszcze raz podkreślam, że wartością miasta zawsze, jeżeli przyjeżdżają turyści, też chcą wiedzieć, czy jest gdzieś kasyno, a jest w bardzo dobrym miejscu położone. Także ja zagłosuję „za”. Uważam, jeżeli ktoś będzie głosował „przeciwko” temu, to będzie „przeciwko” budżetowi Lublina. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Odważna teza, panie radny, ja bym tak daleko jej nie formułował, ale ma pan prawo do takiej myśli, dość luźnej i osobistej. Pan radny Stanisław Brzozowski, bardzo proszę, i apeluję do państwa radnych, jeżeli nie musimy powtarzać tych samych argumentów, to nie czynmy tego i skończmy ten punkt za chwilę. Panie radny, bardzo proszę o zabranie głosu.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! No, podobno największym hazardem to jest w ogóle życie (śmiechy z sali), ale..., no bo nie wiemy na przykład, czy z tej sesji wrócimy do domu szczęśliwie, nie? No, ale to jakby na marginesie. Natomiast czasami trzeba, warto się zwrócić do tzw. mądrości ludowej, która mówi, że „złego, znaczy dobrego karczma nie zepsuje, a złego kościół nie naprawi”, i coś tam w tej mądrości jest, bo tutaj padały już argumenty, których nie będę powtarzał. Powołam się jeszcze tylko może na wielki autorytet św. Tomasza z Akwinu, który mówił, że „jeśli w pałacu nie ma wychodka, to wszystko zaczyna śmierdzieć”. Więc traktujmy to jako pewnego rodzaju lokalizację. Tutaj miałem oczywiście na myśli „Zantus”, ale to jest troszeczkę inna działalność, ale gdyby ta działalność się państwu nie opłacała, to może nie byłoby takiej chęci do otwierania i zezwoleń na tego typu działalność. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo, panie radny. Rozumiem, że wyczerpaliśmy dyskusję i możemy przejść do określenia tematu, bardzo proszę, a my z panem przewodniczącym musimy się zamienić, bo mamy inne komputery tutaj i jednocześnie oddaję głos panu przewodniczącemu.”

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania. Panujemy nad tym, co robimy wszyscy? Drodzy państwo, przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 48. Kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? – (**Głos radnej J. Mach – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem; inne głosy z sali – również nieczytelne, poza mikrofonami**) – Dobrze. Drodzy państwo, poproszę o wyniki i poproszę o odrobinę powagi, może odrobinę ciszej i odrobinę poważniej. – (**Radna J. Mach** „Ale ja nie mogłam zagłosować...”) – No, więc pani radna, proszę się zajmować sesją. Teraz mi pani mówi o tym, kiedy mam wyniki przed sobą? – (**Radna J. Mach – wypowiedź nieczytelna**) – Czy pani radna miała możliwość zagłosowania? I zagłosowała. Dlaczego pani radna zgłasza, że nie zagłosowała? – (**Radna J. Mach** „Ja się nie wstrzymywałam, tylko byłam „przeciw”.”; **wiele głosów z sali jednocześnie; Radny P. Popiel** „Panie przewodniczący, kolejny punkt.”) – Pani radna, ja bardzo proszę, żeby pani się zajęła sesją. 15 głosów „za”, 9 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Narutowicza 58/60.”

Uchwała nr 1153/XXXVII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 61 do protokołu

AD. 13.25. WYZNACZENIA MIEJSC DO PROWADZENIA HANDLU W PIĄTKI I SOBOTY PRZEZ ROLNIKÓW I ICH DOMOWNIKÓW ORAZ UCHWALENIA REGULAMINU OKREŚLAJĄCEGO ZASADY PROWADZENIA HANDLU W PIĄTKI I SOBOTY PRZEZ ROLNIKÓW I ICH DOMOWNIKÓW NA WYZNACZONYCH MIEJSCACH

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1393-1) stanowi załącznik nr 62 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia miejsc do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników oraz uchwalenia regulaminu określającego zasady prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników na wyznaczonych miejscach (mamy to na druku 1393-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu... – (**Głos z sali** „Głosujmy.”) - ...poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Drodzy państwo, przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 49. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników. 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, iż jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę. Drodzy państwo, ja bardzo proszę o zachowanie ciszy. Naprawdę bardzo proszę, chciałbym kontynuować sesję.”

Uchwała nr 1154/XXXVII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 63 do protokołu

AD. 13.26. WYRAŻENIA ZGODY NA ZAMIANĘ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN ORAZ OSÓB FIZYCZNYCH POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY UL. IZOLDY 4 ORAZ W POBL. UL. BISKUPIŃSKIEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1381-1) stanowi załącznik nr 64 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę części nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin oraz osób fizycznych położonych w Lublinie przy ul. Izoldy 4 oraz w pobl. ul. Biskupińskiej (mamy to na druku 1381-1). Czy ze strony państwa radnych są jakieś pytania do tego projektu uchwały? Proszę bardzo, pan Piotr Breś, udzielam panu głosu.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Chciałbym zapytać, ponieważ na komisjach dowiedzieliśmy się, że pan dyrektor powiedział, że działki, na które się zamieniamy, w sensie które będziemy otrzymywać od tej osoby, że w tamtym miejscu będzie planowana jakaś inwestycja oświatowa. To chciałbym dopytać, bo pamiętam, że kiedyś była mowa na ulicy Lędzian, mówiliśmy o szkole, a nie na ulicy Biskupińskiej. I tutaj, czy tutaj będzie jakaś planowana, nie wiem, przedszkole, czy jakieś tam obiekty sportowe, czy coś w tej dzielnicy? Bo to jest ważne w kontekście zamiany tych działek i skupienia. I chciałbym dopytać, bo chyba nie wiem, czy pan dyrektor wysłał to już, czy nie, może ja

nie sprawdziłem, bo pytaliśmy, ile tych działek naszych jest w tej okolicy, jaka łączna suma miejskich przy Biskupińskiej. Nie, bo pan dyrektor mówił, że są tam nasze i chciałbym dopytać, ile mamy i jakie to działki. Dziękuję.”

Zast. Prez. M. Banach „Ja proszę...”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Pan Bartosz Magul, bardzo proszę. Dobrze. Nie widzę głosów w dyskusji. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. M. Banach „Ja poproszę, żeby zaczął pan dyrektor Nahuluk, a ja potem wyjaśnię tę kwestię związaną z oświatą.”

Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem UM Arkadiusz Nahuluk „Szanowni Państwo! Panie Radny! Sprostowanie. Ja mówiłem o terenach przeznaczonych pod przedszkole i szkołę, a nie o tym, że będziemy tam budować. To pan zapytał o budowanie. To tak w kwestii sprostowania. Myślę, że pan prezydent odpowie.

Materiały, o które państwo prosiliście, przesłałem, za moment państwu powiem, bo mamy tam działki, tylko muszę znaleźć to, momencik, bo jeszcze nie znalazłem. Już, już, mam to, zaraz dokładnie powiem. Na drugi dzień, po Komisji Budżetowej w środę o godzinie 11.00 miał pan to już na swoim mailu, a przypuszczam, drugi mail poszedł z Biura Rady, bo puściłem do pana przewodniczącego i do pani z Biura Rady. Zaraz panu powiem, panie radny, dokładnie, o której godzinie ode mnie mail wyszedł do pana radnego. Już, już, momencik. Chcę powiedzieć dokładnie, ile to... Więc terenów przeznaczonych pod UP bez tej działki, na którą się zamieniamy, mamy prawie 1 ha, terenów powyżej UP przeznaczonych pod sport i rekreację, na których już się znajdują w części boiska, siłownia i miejsca do zabaw mamy ponad 1,5 ha. Łącznie tu, w obszarze razem mamy ponad 2,5 ha UP i SR. Działka, którą proponujemy państwu do zamiany, powiększy prawie o 2 tys. metrów, czyli będziemy mieli razem 2,7 ha. Jeżeli państwo chcecie zobaczyć mapę, to bym poprosił obsługę i pokażę, jak to wygląda na mapie. – (**Głosy z sali** – nieczytelne).”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, jeszcze słowo od pana.”

Zast. Prez. M. Banach „Znaczy, szanowni państwo, tutaj kilka razy już państwo dzisiaj pytali o nasze plany związane z potrzebami dotyczącymi działek budowlanych pod budynki oświatowe. Pracujemy razem z Wydziałem Gospodarowania Mieniem nad pozyskaniem. Ja nie chcę tutaj robić absolutnie żadnych tajemnic, proszę państwa. Nam są potrzebne działki na Węglinie Południowym, bo jak wiecie państwo, tam musimy wybudować kolejny budynek oświatowy, bo sami dzisiaj państwo używali sformułowania, że szkoła przy ulicy Berylowej już rzeczywiście pęka w szwach, i to jest nasz cel. Mamy przygotowany teren przy ulicy Majerankowej i tam bardzo konkretnie myślimy również o budowie nowej szkoły. Pytali państwo dzisiaj o okolice Zana i przedszkole, Centrum „Zana” i przedszkole. Tam niby potrzeb przedszkolnych w tej chwili nie mamy, używam słowa „niby”, dlatego że przedszkole znajdujące się w budynku przy ulicy Pana

Balcera tak naprawdę z powodów i technicznych, i formalnych powinno być powoli przenoszone do innego, lepszego budynku, tu pan dyrektor Nahuluk też na ten temat mógłby dużo powiedzieć. Natomiast, jeżeli chodzi o Szerokie, jak państwo wiecie, z Radą Dzielnicy rozmawiamy na ten temat dużo, mieliśmy działkę przy Biskupińskiej, która niestety okazała się działką pod linią wysokiego napięcia, nienadającą się do budowy budynku oświatowego. Mamy działkę przy hospicjum, która jest trochę za mała na budowę szkoły i dlatego bardzo poważnie rozmawiamy o działce przy ulicy Głównej, głównie też w kontekście zmiany planu zagospodarowania i planów budowy, powstania tam dużego osiedla mieszkaniowego, i chcemy, żeby szkoła przy ulicy Głównej zapewniała funkcje oświatowe dla całej tej powstającej dzielnicy. To tyle na ten temat. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Jeszcze raz proszę przez eSesję. Jest pan radny Piotr Breś – bardzo proszę.”

Radny P. Breś „Chciałem dopytać w takim razie, bo Główna to jest niedaleko Lędzian i niedaleko Biskupińskiej, więc tak naprawdę które te działki szykują państwo pod oświatę? Czy przy Lędzion, które mieliśmy..., Lędzian, przepraszam, czy przy Biskupińskiej, czy teraz pan prezydent powiedział przy Głównej, bo ja już się myślę. To znaczy, że będziemy mieli wszędzie budynki pod oświatę, a nie wiadomo, gdzie mamy budować, tak?”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, ale przecież pan może napisać interpelację, albo umówić się z prezydentem...”

Radny P. Breś „Ale jesteśmy w tym punkcie, bo to jest...”

Przew. RM J. Pakuła „...albo umówić się z prezydentem, no, przecież...”

Radny P. Breś „Panie przewodniczący, jesteśmy w punkcie, w którym tak naprawdę zamieniamy działki po to, żebyśmy skupiali te działki pod budynek oświatowy. No i jak dopytuję o to, no to to nie jest na temat? No, niech pan przewodniczący pozwoli dopytać, no.”

Przew. RM J. Pakuła „No, pan usiłuje zlokalizować całą pozostałą sferę planów dotyczących budowy oświaty. Panie prezydencie...”

Radny P. Breś „No, ale to nie ja odpowiadałem na to pytanie, tylko pan prezydent przed chwilą, dowiedzieliśmy się.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobra, panie prezydencie, bardzo proszę.”

Zast. Prez. M. Banach „To znaczy, szanowni państwo, bardzo trudno nam to pokazać bez mapy, dlatego że ulica Główna jest ulicą, jak państwo wiecie, bardzo długą. My pokazywaliśmy ten projekt na spotkaniu z mieszkańcami i tak naprawdę te tereny mamy mniej więcej omówione z Radą Dzielnicy, i wiemy, gdzie te budynki oświatowe trzeba budować. Ja, proszę państwa, myślę sobie, i tu też apel do pani przewodniczącej Mach, bo możemy, rzeczywiście powinniśmy zrobić Komisję Oświaty na temat w ogóle potrzeb budynków oświatowych,

a najpierw działek pod te budynki, bo tam pojawia się problem innych szkół, o których pani przewodnicząca doskonale wie i może też panie radny, wtedy zaprosilibyśmy pana i to wszystko na mapach omówilibyśmy sobie, bo ja wcale nie twierdzę, że państwo tutaj nie poruszacie takich żywotnych problemów z punktu widzenia prezydenta miasta i tej części oświatowej Urzędu Miasta. My na ten temat rozmawiamy dużo, tym bardziej, że my tych działek w Lublinie tak naprawdę, takich, którymi moglibyśmy w ogóle dysponować, mamy przecież coraz mniej, mamy problem z ustawą covidową, mamy problem z całym procesem zwrotowym. Długo na ten temat trzeba mówić i rzeczywiście chyba nie jest to najlepszy moment, natomiast gdyby na ten temat poświęcono Komisję Oświaty, to ja nie ukrywam – sam byłbym bardzo z tego powodu zadowolony.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, pan... - (**Radna J. Mach** „Obiecuję, że odbędzie się.”) - ...radny Piotr Popiel. Pani radna, przez eSesję bardzo proszę. Pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Prezydencie! Pan dyrektor już tutaj wypowiedział to. Ja widzę jednak potrzebę, żebyśmy to dzisiaj omówili, łącznie z mapami. Bardzo proszę, mamy naprawdę dzisiaj silne wsparcie informatyków, chcę to zobaczyć na mapie. Dziękuję.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Bardzo proszę obsługę o umożliwienie, żebym mógł wyświetlić w zakresie tej zamiany. Ja już jestem, panie przewodniczący, gotowy.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o przedstawienie nam tych gruntów, które będą podlegały zamianie.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Czy mogę, panie przewodniczący?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, tak, bardzo proszę.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Rozmawiamy o terenie zlokalizowanym przy ulicy...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale bardzo proszę, żeby dać szansę panu dyrektorowi na wypowiedź.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „...przy ulicy Biskupińskiej. To jest dokładnie o, tutaj, ten obszar, o którym państwu mówiłem. Działka do zamiany jest tą działką osób prywatnych. Działka w planie, ja za moment wyświetlę państwu plan, UP – usługi publiczne mieści się w tym obszarze. Działka SR pod usługi sportowe, to jest ten obszar. I plan... - (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Tak, to są działki na zielono, wszystkie to zaznaczone na zielono są działkami gminnymi, działki zaznaczone na niebiesko są działkami osób fizycznych, działki pomarańczowe podmiotów prawnych. Plan, żeby już nie było, przepraszam, bo to jest wykaz, plan, tak jak państwo widzicie, to jest ten obszar, który pokazywałem, pod UP, to jest ta działka ewentualnie do zamiany, czyli ona nam tu zamyka stronę, jak dobrze pamiętam, to jest chyba zachodnia strona, tak, i cały teren

przeznaczony pod SR. Dzisiaj mamy sytuację taką, że Rada Dzielnicy m.in. z Budżetu Obywatelskiego tu są obiekty już sportowe, boiska, różnego rodzaju urządzenia, które wchodzi w części pod UP. Teren UP daje możliwość budowania wszelkiego rodzaju usług publicznych, tutaj myśmy, ja podałem jako przykład szkoła, przedszkole, ale również i inne tereny. Rada Dzielnicy wielokrotnie zgłaszała do pana prezydenta Szymczyka, zresztą był problem, jak państwo pamiętacie, trzy, czy cztery lata temu – jedna z działek przeznaczonych pod usługi sprzedaliśmy, chcieliśmy sprzedać teren przeznaczony pod parking, Rada Dzielnicy zgłosiła protest, do dnia dzisiejszego ta działka jest niezagospodarowana. Pozwoli nam to uzupełnić, można powiedzieć, cały teren pod UP. Czy w przyszłości będziemy budowali tam szkołę, czy przedszkole, czy w inny sposób wykorzystamy to na rzecz mieszkańców, jest to, w mojej ocenie, rzeczą wtórną. Tak jak państwu tłumaczyłem na Komisjach, czy Budżetowej, czy Gospodarki Komunalnej, nauczeni troszeczkę sytuacją na osiedlu tutaj Berylowa, czyli tym nowym Jana Pawła, gdzie tak naprawdę Gmina Lublin kompletnie nie ma żadnych terenów przeznaczonych już nie mówię pod budowę szkoły, czy zielonych, czy jakichkolwiek, staramy się w tej chwili, to co pan prezydent Banach mówił, pozyskiwać tereny przeznaczone pod usługi publiczne, jeżeli tylko zgłoszą się do nas chętni i powiem tak: mamy grunty, które możemy zamienić.

Nie byłem przygotowany na państwa pytania w zakresie sytuacji na całej dzielnicy, bo na komisjach nie padały te pytania, państwo skupiliście się na projekcie uchwały, natomiast tak jak powiedział pan prezydent Banach, a pani przewodnicząca Mach potwierdziła, takie spotkanie możemy zorganizować, ja wówczas przygotuję dokumenty w zakresie własności działek w tej dzielnicy, czy w innej, którą oczywiście zależy od tego, jak państwo będziecie chcieli mieć spotkanie.

Ja, proszę państwa, jeszcze dodam, bo to nie wybrzmiało – ja przekazałem w tych materiałach do państwa radnych z Komisji Budżetowej, bo był zarzut, że znowu moglibyśmy działkę przeznaczoną pod budownictwo jednorodzinne sprzedać w przetargu i zarobić kolosalne pieniądze. Proszę państwa, ta działka, która jest przeznaczona, proponujemy do zamiany, jest to działka przy ulicy Laury, Julii; przetargów było, ja się pomyliłem, mówiłem o czterech przetargach, ich było siedem, proszę państwa, ostatni przetarg odbył się 12 lutego 2021 roku z ceną obniżoną, cena wywoławcza była 372.690 zł. Cena z wyceny oscylowała około 400 tys. zł. Teraz, biorąc pod uwagę, że jest to zamiana, wycena musi być dokonana po raz wtóry, dlatego że stosuje się inne parametry do wyceny. Cena przy zamianach ma tzw. wskaźniki wzrostowe, właśnie mające na celu podniesienie tej ceny o ewentualne podwyższenia w przetargu, po prostu stosuje się inne parametry, wskaźniki do wyceny. Jeżeli są pytania lub chcecie państwu, żebym coś dodatkowo powiedział, to oczywiście służę. Tak jak powiedziałem, nabycie tej działki pozwoli, że w tym całym obszarze będziemy mieli już ponad 2,7 ha. Teoretycznie nie będziemy mieli tych dwóch działek, ale tutaj ja wrócę do własnościówki jeszcze raz, czyli tej działki, tej, ale tutaj żaden ze współwłaścicieli na dzień dzisiejszy nie zgłasza chęci, dlatego że ta działka jeszcze jest w liniach zabudowy, ma dostęp do drogi, więc może być wykorzystana pod budowę tego, co plan przewiduje, czyli usługi publiczne. To niekoniecznie musi być przedszkole, szkoła, to mogą być biura, inne budynki użyteczności publicznej. Tak samo i ta działka. Jeżeli są pytania, oczywiście służę.”

Zast. Prez. M. Banach „Czy ja mogę jeszcze?”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Ja dla wyjaśnienia dodam, że ta działka przy ulicy Izoldy nie dość, że ma linię wysokiego napięcia nad sobą, to jeszcze jest działką mocno pochyłą., Nie ma o czym rozmawiać.”

Zast. Prez. M. Banach „Czy ja mogę jeszcze, panie przewodniczący?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, oczywiście, pan Stanisław Brzozowski, bardzo proszę.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję, panie przewodniczący. Tutaj padła kwestia lokalizacji jakichś usług, takich publicznych, w rejonie ulicy Głównej. Nie wiem, pan dyrektor już wygasił tutaj, ale może... Bo... Nie ma tego, tak? No to nie ma pytania w takim razie. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Prezydencie! Panie Dyrektorze! Dziękuję za prezentację, bo trochę to zaczęło wyjaśniać, ale ja powiem wyraźnie – jestem członkiem opozycji, więc mój głos w całej tej układance i tak się nie liczy, ja jestem tego w pełni świadom, ale jeśli ja nie mam przekonania o potrzebach naszego miasta w zakresie pozyskiwania nieruchomości pod potrzeby oświatowe, no to przepraszam, to coś, to czegoś tu brakuje, to mówię wprost, tej dyskusji, panie prezydencie, może ona jest między wami jako państwem, jako prezydenci, tak, może ta dyskusja jest, może jest nawet między Klubem Prezydenta Krzysztofa Żuka, ja uważam, że po prostu tej wiedzy mam dużo, dużo za mało, i to sygnalizuję, i o tym już mówiłem kiedyś, jak rozmawialiśmy o Szkole 51, a ta prezentacja tylko mnie w tym utwierdza. No, niestety, nie mogę tutaj zagłosować „za”, ale dziękuję za te wyjaśnienia, bo przynajmniej nie będę głosować „przeciw”. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. W takim razie można by wnioskować, że propozycja pana prezydenta Mariusza Banach zorganizowania specjalnie Komisji Oświaty poświęconej tym kwestiom, będzie jak najbardziej mile widziana. Bardzo fajnie. – (**Radna J. Mach** „Ja już wszystkich państwa radnych zapraszam.”) – Pan prezydent jeszcze, bardzo proszę.”

Zast. Prez. M. Banach „Dosłownie jednym zdaniem, bo ja rozumiem i szanuję tę wątpliwość pana radnego Popiela, być może nam też gdzieś brakuje jakichś powiązań instytucjonalnych, a może też powinniśmy się spotykać również na państwa Klubie i o tym rozmawiać. To nie jest tak, panie radny, że pańska opinia nie jest dla nas ważna i pański głos nie jest potrzeby, proszę tak tego nie rozumieć, bo przecież my rozmawiamy o kwestiach naprawdę istotnych, proszę państwa, i my mamy różne doświadczenia. My z panem prezydentem Szymczykiem, z panem dyrektorem Nahulukiem mamy gigantyczny problem z działkami, które nam się rozwijają w miejscach, gdzie my nie mieliśmy żadnej działki. Przykład Węglina Południowego jest świetny i on pokazuje, że mimo tego, że my zapiszemy w planie zagospodarowania jakiś teren przeznaczony na UP, czy

wprost nawet na UPO, to jeszcze nie znaczy, że tam możemy postawić szkołę, bo my tej działki po prostu nie mamy, bo tam nigdy nie mieliśmy żadnego terenu. I dlatego ja mam nadzieję, że ten projekt uchwały odbierzecie państwo jako, no, wyraz odpowiedzialności miasta, bo my wiemy, że tutaj, w tym miejscu, przy hospicjum trzeba będzie kiedyś budować jakiś obiekt oświatowy, Rada Dzielnicy domaga się tego odkąd ja pamiętam, i tak, ja byłem radnym od 2006 roku i zawsze tam się mówiło o szkole, kiedyś zawczasu, bo tam było jeszcze mało dzieci. Dzisiaj przy tym, jak się rozwijają bloki, na przykład przy ulicy Morwowej, trzeba rzeczywiście o szkole w tym miejscu zacząć myśleć. Ale my też wiemy, że za chwilę będzie powstawało wielkie osiedle, no, ja bym nazwał to wzdłuż ulicy Głównej, i tam też będziemy ten teren musieli mieć, bo my nie chcemy już być zaskakiwani taką sytuacją, że rozwijają się osiedla, a my nie to, że nie mamy zapisane, powtarzam, w planie zagospodarowania, że my nie mamy wprost własności działek. Chcemy być na to przygotowani i po to jest cały ten projekt, i dlatego bardzo proszę państwa o pozytywne zaopiniowanie tego projektu.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, jeszcze pan dyrektor Arkadiusz Nahuluk.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Szanowni Państwo! Ja jeszcze tu, w poparciu słów pana prezydenta Banacha, bo tak nam troszeczkę umyka jeszcze jeden bardzo ważny problem, przez który tracimy działki – to są zwroty. Myśmy mieli piękną działkę na ulicy Jana Pawła, tutaj przy rondzie, jak państwo pamiętacie, ponad 2,5 ha przeznaczone pod usługi publiczne, konkretnie UPO. Zmieniliśmy teraz plan, państwo radni zmieniliście. Co się stało, proszę państwa? Na przestrzeni ostatnich dziesięciu lat całe 2,5 ha zostało po bataliach sądowych zwrócone byłym właścicielom. I tak się dzieje na dużym terytorium naszego miasta. Teraz dodatkowo to jest to, co pan prezydent wspomniał, przepisy covidowe, które pozwoliły odblokować większość prawomocnych decyzji zakazujących zwrot, wracają nam sprawy. Podobna sytuacja na Felinie, gdzie wszystkie prawomocne decyzje zaczynają nam się z powodu ustawy covidowej z powrotem nam wracają. To tylko w kwestii uzupełnienia, bo pan prezydent tylko wspomniał o tych zwrotach, rozwinął brak tych działek, ale to jest też również przyczyna. Dziękuję państwu bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pani radna Małgorzata Suchanowska, bardzo proszę.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję ślicznie. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! No, właśnie, dlaczego zwroty. I tu, panie dyrektorze, trzeba odpowiedzieć, dlaczego zwroty. Bo teren nie został wykorzystany zgodnie z przeznaczeniem przy wywłaszczeniu. Jeżeli nie jest tak, to proszę mi wytłumaczyć, dlaczego były zwroty, jak to sąd uzasadnił.”

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna, nie będziemy tutaj... Przepraszam, przepraszam, ja oczywiście udzielę pani głosu, ale wróćmy do tematu.”

Radna M. Suchanowska „Nie, bo do końca wytłumaczmy mieszkańcom Lublina...”

Przew. RM J. Pakuła „Nie, nie...”

Radna M. Suchanowska „...dlaczego zwroty, dlaczego miasto, jeżeli podejmuje decyzje w innym kierunku, dlatego musi zwrócić...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale proszę mi teraz tego nie tłumaczyć, jesteśmy w temacie zamiana gruntów, ulica Izoldy, ulica Biskupińska, a nie rozmawiamy o żadnych zwrotach. Ale...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja się odniosę...”

Radna M. Suchanowska „Chciałam zabrać głos w stosunku...”

Przew. RM J. Pakuła „Nie, nie, nie, pani radna, pani już raz głos zabrała...”

Radna M. Suchanowska „...do odpowiedzi pana prezydenta...”

Przew. RM J. Pakuła „Nie, ja pani ten głos odebrałem, bo pani mówi nie na temat...”

Radna M. Suchanowska „Nie, nie...”

Przew. RM J. Pakuła „O głos prosi pan prezydent...”

Radna M. Suchanowska „To w takim razie pan zwrócił mi uwagę...”

Przew. RM J. Pakuła „Tak...”

Radna M. Suchanowska „...ja przyjmuję uwagę, nie kontynuuję tematu, tylko teraz rozmawiam na temat. Jeżeli pan zwraca uwagę, nie może pan od razu zabrać mi głosu i wyłączyć mi mikrofonu.”

Przew. RM J. Pakuła „Niech pani mówi na temat, bo znowu pani mówi nie na temat. Nie wyłączyłem mikrofonu.”

Radna M. Suchanowska „Panie prezydencie, bardzo proszę uwzględnić też moją prośbę przy tym spotkaniu, które będzie zorganizowane z Komisją Oświaty, może by zaprosić...”

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna, w jakim punkcie jesteśmy?”

Radna M. Suchanowska „W tym punkcie, że odnoszę...”

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna, ja bardzo panią proszę, w jakim punkcie jesteśmy? Jesteśmy przy zamianie gruntów ulica Izoldy, ulica Biskupińska.”

Radna M. Suchanowska „Tak, pan prezydent...”

Przew. RM J. Pakuła „Jeżeli pani chce się umawiać na spotkanie z prezydentem, proszę podejść, się umówić. Jeżeli w Wolnych wnioskach chce pani o coś zawnioskować, proszę to zrobić w Wolnych wnioskach. No, niech mi pani wytłumaczy, dlaczego musi być nieporządek podczas sesji, dlaczego?”

Radna M. Suchanowska „Czy pan da mi skończyć?”

Przew. RM J. Pakuła „Nie.”

Radna M. Suchanowska „A dlaczego?”

Przew. RM J. Pakuła „Dlatego, że pani bez przerwy mówi nie na temat.”

Radna M. Suchanowska „Nie.”

Przew. RM J. Pakuła „No, jak nie?”

Radna M. Suchanowska „Bo pan mi przerywa cały czas w środku zdania. Chodzi o teren dwóch działek, jest zamiana przykładowo na teren, ale to nie pisze konkretnie, że to jest na ten teren, ale pan prezydent odniósł się, że to jest przyszłościowo na teren szkoły, tak? Więc zaproponował nam spotkanie w komisjach, więc bardzo prosiłabym, żeby uwzględnić też szkołę na Majerankowej, panie prezydencie – o to proszę. I jeżeli mamy taki ładnie przygotowany teren na szkołę, to może byśmy przygotowali jakąś koncepcję, żeby radni mieli wiedzę na ten temat, że w tym miejscu na pewno ta szkoła powstanie. I tak się chciałam wypowiedzieć, panie przewodniczący. I bardzo jest mi przykro, że pan w ten sposób, jak mi daje głos, to proszę mi nie dawać głosu, to będzie radna, która nie ma głosu na sesji. – (**Radny S. Brzozowski** „Małgosiu, już, już...”) – Nie, jest to po prostu niegrzeczne, wprost bezczelne z pana strony. Dziękuję.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Panie przewodniczący, postaram się...”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan prezydent Artur Szymczyk.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Postaram się na temat, chociaż nie wiem, czy to jest możliwe tak w stu procentach. (śmiech) Panie przewodniczący, ja wiem, w jakim temacie, punkcie jesteśmy, natomiast nie może tak być, że ja będę odpowiadał na temat, jeżeli jest rzucone w przestrzeń publiczną pytanie, czy pewna sugestia, jakoby zwroty były wynikające z nie wiem, z jakiegoś naszego niedopatrzenia. Ja przypomnę, że jesteśmy w systemie, system prawny naszego kraju w latach 90. uległ pewnym zmianom, nie wiem, czy to co niektóre osoby zauważyły, a zwroty są pokłosiem lat 70. Za to mamy brać odpowiedzialność? No, niestety chyba nie, coś się chyba mylimy w tym wszystkim. To po pierwsze. Już pomijam to, że trawnik jest zwracany, bo nie jest zabudowany blokiem, to też jest jakiś

absurd. Nie chcę tu walić, natomiast już o to pretensje, to proszę, są biura poselskie i proszę iść do posłów, żeby zmienili przepisy prawne, jeżeli o to chodzi. I to jest konkluzja.

A co do tej zamiany, co pan dyrektor powiedział – tak, przewidując pewne skutki, myśląc przyszłościowo, te zamiany, które dokonujemy, są konieczne co do zabezpieczenia gruntów na przyszłość. Co będzie z inwestycjami, nie wiemy. Jeżeli nadal będziemy okradani z budżetu i z dochodów, to tych szkół nie będzie, to to też trzeba sobie jasno powiedzieć. Natomiast w tym momencie robimy to, co możemy, jeżeli chodzi o zabezpieczenie terenów pod przyszłe ewentualne, takie czy inne cele publiczne – o, tak się wyrażę – nie tylko szkoły.

Co do szkoły na Majerankowej – tam tematu nie ma, dyskusji, są one bezprzedmiotowe. Działkę mamy zabezpieczoną. Bodajże do końca kwietnia powinniśmy mieć zaktualizowaną koncepcję budowy szkoły i w tym roku chcemy zlecać projektowanie tego budynku. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Nie widzę więcej głosów w dyskusji. Zdaje się, że możemy przejść do głosowania.

Głosowanie nr 50. Kto z państwa radnych głosuje „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Proszę o powtórzenie tego głosowania. Dobrze. Drody państwo, przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 20 głosów „za”, 0 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1155/XXXVII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 65 do protokołu

AD. 13.27. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1397-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1397-2) stanowi załącznik nr 66 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk 1397-1 wraz z autopoprawką na druku 1397-2). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 51. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania. 26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1156/XXXVII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 67 do protokołu

AD. 13.28. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. NAŁKOWSKICH 114 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1398-1) stanowi załącznik nr 68 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego usytuowanego w budynku przy ul. Nałkowskich 114 w Lublinie (mamy to na druku 1398-1). – (**Głos z sali** „Głosujmy.”) – Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie.

Głosowanie nr 52. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 25 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1157/XXXVII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 69 do protokołu

AD. 13.29. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. GRODZKIEJ 5A W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1401-1) stanowi załącznik nr 70 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego usytuowanego w budynku przy ul. Grodzkiej 5a w Lublinie (mamy to na druku 1401-1). Czy w tym punkcie ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 53. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę panów informatyków o pomoc. Już jest. Bardzo proszę o podanie wyników. 23 głosy „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1158/XXXVII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 71 do protokołu

AD. 13.30. NIEODPŁATNEGO OBCIĄŻENIA SŁUŻEBNOŚCIĄ GRUNTOWĄ O TREŚCI SŁUŻEBNOŚCI PRZESYŁU NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1399-1) stanowi załącznik nr 72 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie nieodpłatnego obciążenia służebnością gruntową o treści służebności przesyłu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin (jest to na druku 1399-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosownie. Nie słyszę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 54. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Na panią radną mamy czekać, czy nie musimy? Proszę o podanie wyników. 25 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1159/XXXVII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 73 do protokołu

AD. 13.31. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1400-1) stanowi załącznik nr 74 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin (mamy to na druku 1400-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 55. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników. 26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1160/XXXVII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 75 do protokołu

AD. 13.32. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to zmiany w komisjach stałych Rady Miasta Lublin. Czy ze strony państwa radnych są jakieś zgłoszenia?”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Tak, dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Chciałbym poprosić o wykreślenie mnie, czy chciałbym podjąć decyzję o rezygnacji z prac w Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Ja do niej wrócę po wakacjach, ale niestety środa jest takim dniem aktywności akademickiej, więc muszę to uczynić.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Mamy jeden wniosek. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu – będzie to rezygnacja pana przewodniczącego Marcina Nowaka z uczestnictwa w Komisji Kultury.

Głosowanie nr 56. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? – (**Wiele głosów radnych z sali jednocześnie** – wypowiedzi nieczytelne) – Głosujesz? Bardzo proszę o podanie wyników. 27 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Jednogłośnie przyjęliśmy rezygnację pana radnego z uczestnictwa w Komisji Kultury.

W rezultacie tego głosowania nasza Rada podjęła uchwałę następującej treści: *Uchwała Rady Miasta Lublin z dnia 31 marca 2022 r. w sprawie zmian w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 poz. 559 i 583), w związku z uchwałą 5/1/2018 Rady Miasta Lublin z 22 listopada 2018 r. w sprawie składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Lublin, z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej, Rada Miasta uchwała, co następuje: § 1. Przyjmuje się rezygnację pana przewodniczącego Marcina Nowaka z członkostwa w Komisji Kultury. § 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”*

Uchwała nr 1161/XXXVII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 76 do protokołu

AD. 14. WOLNE WNIOSKI I INFORMACJE RADNYCH ORAZ PREZYDENTA MIASTA

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt, drodzy państwo, to są Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta. Bardzo proszę o zgłaszanie się do głosu. Widzę jako pierwsze zgłoszenie pana przewodniczącego Piotra Gawryszczaka. Bardzo proszę, panie przewodniczący, udzielam panu głosu.”

Radny P. Gawryszczak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Chciałbym powrócić do tej dyskusji, która wywołałem, wnioskując do prezydenta o to, żeby przygotował projekt uchwały w sprawie wywozu nieczystości i zwolnienia mieszkańców miasta z ewentualnych dodatkowych opłat. Proszę państwa, po pierwsze – pan prezydent Żuk zarzucił mi, jakobym ja miał jakieś nieczne pomysły, jeśli chodzi, i jakieś nawet o jakich nie wiem ja sam osobiście, jakieś kryło się drugie dno pod tym moim pomysłem, to pan prezydent pewnie wie, może kiedyś sobie porozmawiamy, to może mi o tym opowie. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę na następujący fakt. Pan mecenas Dubiel wyjaśnił nam i pan prezydent Żuk jakby przyjął to, czyli że takie jest stanowisko prezydenta miasta i taka jest wykładnia prawa, że mieszkańcy, że mieszkający w Lublinie, osoba, która mieszka w Lublinie, zamieszkuje, ale bez jakby pomysłu, że to będzie stałe zamieszkanie, nie powinien płacić, ta osoba, za wywóz śmieci. Tak powiedział pan mecenas i pan prezydent nie odniósł się do tego w inny sposób. W związku z tym ja rozumiem, że student, który przyjeżdża do miasta Lublina studiować przez pięć lat, albo trzy lata tylko, nie musi płacić za wywóz śmieci, ponieważ on nie ma pomysłu, zamiaru, żeby zamieszkać stałe w Lublinie, tylko przyjechał sobie na studia. W związku z tym, także rozumiem, i będę o tym głośno mówić,

że mieszkańcy miasta, którzy wynajmują nieruchomość, pokój dla studenta, który przyjeżdża do Lublina i nie ma ten student zamiaru mieszkać w Lublinie na stałe, nie muszą go wykazywać w druku zgłoszenia do wywozu śmieci i nie muszą płacić pieniędzy za wywóz, bo tak to wynika z wypowiedzi pana mecenasa, a jeśli milcząco przyjął taką wykładnię pan prezydent Żuk, to znaczy, że właśnie tak jest w mieście Lublinie. Ja oczywiście z tym stanowiskiem się nie zgadzam, i dlatego wychodząc może przed szereg, może niepotrzebnie zupełnie, zaproponowałem to, co zaproponowałem, żeby nikt z mieszkańców, a sami państwo w kuluarach mówicie, że dzwonią mieszkańcy do radnych z pytaniem, czy musimy zgłaszać te osoby zamieszkałe w tej chwili, przyjęte jakby w gościnę, ale przecież ta gościna nie będzie trwała, bo już trwa ponad miesiąc, a ona może trwać kilka miesięcy, a może niestety i dłużej. W związku z tym, jeśli tego nie uregulujemy, to narażamy naszych mieszkańców na taki stres – czy ja muszę zgłaszać te osoby i płacić za wywóz śmieci, które one wytworzą, i narażamy także siebie, że w jakiś sposób nasze prawo jest, powiedziałbym, takie niespójne trochę. Bo jeśli podjęliśmy uchwałę, że każdy mieszkający w Lublinie, zamieszkujący opłaca wywóz śmieci, no to ja rozumiem, że każdy. Ale jeśli jest tak, jak tu pan prezydent Krzysztof Żuk jakby milcząco zgodził się na to, to osoba, która zamieszkuje w Lublinie, ale bez zamiaru zamieszkiwania tu na stałe, czyli tak jak w przypadku Ukraińców, którzy teraz uciekają, studentów lub inne osoby, bo na przykład, proszę wziąć taki przykład, jest rodzina, w której jest na przykład jedno dziecko, albo więcej, ale jedno dziecko i to dziecko nie ma zamiaru do końca życia mieszkać z tymi rodzicami w tym domu, tylko chce się wyprowadzić, no, nie wiem, jak osiągnie wiek 33 lat, albo 29, to znaczy, że jego też nie trzeba wykazywać, zgodnie z wykładnią, którą usłyszeliśmy na początku tej sesji. I w związku z tym tego typu insynuacje, że ja tutaj, nie wiem, chciałem dzięki temu pomysłowi, miałem jakieś jeszcze dodatkowe, ukryte cele, żeby zaatakować pana prezydenta Krzysztofa Żuka, to jest insynuacja taka, powiedziałbym, no, taka słaba, żeby nie powiedzieć gorzej, tym bardziej, że nie ma tutaj prezydenta Żuka, bo przecież po co ma być na sesji. W związku z tym nie będę tego ciągnął, bo nie może jakby odpowiedzieć, zresztą nie potrzebuję tej odpowiedzi, bo usłyszałem już to, że jako radny na pewno nie mam takiej możliwości, żeby się wypowiadać na sesji, bo po co, bo pan prezydent najlepiej wszystko wie. Także dziękuję bardzo serdecznie, proszę przekazać panu prezydentowi Żukowi moje serdeczne podziękowania za tego typu postawę w stosunku do radnego i, no i cóż, no, powodzenia życzę. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Panie prezydencie, bardzo proszę.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja poproszę pana mecenasa o takie merytoryczne odniesienie się, ale już jeżeli tak mówimy o takich uprzejmościach, no to ja też się odniosę. No, bo jeżeli pan radny jest urażony tym, że pana prezydenta nie ma, natomiast jest jego przedstawiciel, to po pierwsze, natomiast jeżeli pan prezydent mówi o tym, co się działo między sesjami, pana też nie ma, no to ja nie wiem – jak się szanujemy, to szanujmy się nawzajem, jeżeli już tak się uczymy jakiejś tam kultury i takiego, czy innego zachowania. I to, co... Już nie chcę...”

Radny P. Gawryszczak „A skąd to wie, że mnie nie było? Proszę powiedzieć, skąd pan wie, że mnie nie było?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „No, bo widziałem...”

Radny P. Gawryszczak „Proszę powiedzieć mi, skąd pan to wie, bo to jest kłamstwo. Bo kiedy prezydent Żuk mówił tutaj o swojej działalności pomiędzy sesjami, siedziałem w tym miejscu. Wyszedłem dopiero na zewnątrz, tam gdzie jest głośnik, w momencie, gdyby kończył pan prezydent.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „A skąd pan wie, czy pan prezydent nie słucha sesji? No, więc nie chodzi o takie oceny – nie oceniamy tak łatwo.”

Radny P. Gawryszczak „Ale nie ma prezydenta w tej chwili tutaj, na sesji...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „A skąd pan wie, czy nie słucha przy głośniku?”

Radny P. Gawryszczak „...więc dlatego nie wiem, czy słucha i dlatego nie będę się odnosił do prezydenta.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ale się pan odnosi. Jeżeli chodzi o kwestię regulacji...”

Radny P. Gawryszczak „To się niech pan odniesie...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Jeżeli chodzi o kwestię regulacji prawnych, czy regulujemy tylko kwestię śmieci? Jest wiele elementów, które wymagają uregulowania i jakoś nikt o te elementy nie... - (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Robimy, panie radny, robimy...”

Przew. RM J. Pakuła „Przestań...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Proszę się zainteresować, co robimy... - (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – No, jak pan... Pan nie wie właśnie, co robimy.”

Przew. RM J. Pakuła „Przepraszam bardzo, przepraszam, czy chcecie państwo półgodzinnej przerwy na opanowanie emocji? Czy jest możliwość poprowadzenia tej sesji, czy nie ma?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Przepraszam i proszę bardzo.”

Radny T. Pitucha „Panie przewodniczący, ja mam tylko takie pytanie: czy Wolne wnioski i informacje radnych oraz prezydenta to jest punkt „dyskusji”, czy raczej wypowiedzi jakichś takich, no, autorskich?”

Przew. RM J. Pakuła „A, przepraszam bardzo, a kto z kim dyskutuje? Była wypowiedź pana radnego Gawryszczaka, po czym oddałem głos panu prezydentowi, który niestety niekoniecznie był doprowadzić swoją wypowiedź do końca, bo był zakrzyczany przez pana Gawryszczaka. Pod koniec, pod koniec wypowiedzi krzyczał również pan radny Eugeniusz Bielak. I w tym momencie ja pań-

stwa zapytałem, czy dla opanowania emocji życzyście sobie półgodzinnej przerwy, czy możemy kontynuować sesję. – (**Głosy radnych z sali** – nieczytelne) – Ale jeśli nie pozwolicie mi państwo prowadzić tej sesji, to ja taką przerwę ogłoszę za chwilę, to naprawdę nie ma problemu. Bardzo proszę, pan mecenas Zbigniew Dubiel.”

Koordin. BP Z. Dubiel „Szanowni Państwo! To nie będzie odpowiedź, bo nie mogę polemizować z panem radnym, zresztą pan radny wypowiedział swoje stanowisko. Moja wypowiedź jest już uwidoczniła i zostanie, jest też protokół, więc będzie ją można odzwierciedlić. Ja chcę tylko powiedzieć, że moja wypowiedź jest tylko wyłącznie moją wypowiedzią, na pewno nie stanowi stanowiska prana prezydenta. A przypomnę, że mówiłem o kwestii, która była już wielokrotnie na tej sesji poruszana, w tym i przy ustalaniu stawek opłat za śmieci, kiedy jeszcze nie mieliśmy agresji Rosji na Ukrainę, i tej całej sytuacji, gdzie państwo podnosiliście, gdzie są mieszkańcy Lublina, gdzie są te deklaracje. Więc jeśli mówimy o zamieszkiwaniu, to przytoczyłem i przepisy ustawy o utrzymaniu czystości i porządku, a także art. 25 Kodeksu cywilnego, który mówi, że jest to przebywanie z zamiarem stałego pobytu, co nie oznacza, że osoba, która zamieszkuje, jeśli miałaby wolę za jakiś czas nie przebywać w tym miejscu, nie zamieszkuje w danym momencie. Jeszcze raz powtórzę – przytoczyłem regulacje prawne, a myślę, że moja wypowiedź jest do odzwierciedlenia, a pamiętam, że o to samo państwo pytaliście, jak uchwalaliśmy stawki śmieciowe, pytając dlaczego tyle, a nie inaczej jest w deklaracji; podkreślaliśmy, że chodzi o osoby zamieszkujące, nie przebywające na terenie miasta Lublin. Oczywiście, że to jest kwestia ocenna, to co powiedziałem, proszę wybaczyć, ten *animus* jest kwestią odzwierciedlenia pewnej woli, ale jakbym miał na gorąco wyinterpretować, to na pewno obywatel Ukrainy, który ma schronienie u naszego mieszkańca docelowo, z uwagi na agresję, na ucieczkę, nie zamieszkuje, no, nie sposób by było przyjąć, proszę wybaczyć za akademickość, to tak jakbyście państwo kogoś gościli przez miesiąc czasu na wakacjach, że ta osoba zamieszkuje. Podkreśliłem też, że jeżeli dany obywatel, bo o to było pytanie, Ukrainy, odpowiednio się to odnosi, będzie przebywał, czy może ten pobyt będzie miał charakter stały, to oczywiście właściciel nieruchomości zadecyduje, czy złożyć tę deklarację, a Urząd może to weryfikować. Ale jeszcze raz powtórzę – ta wypowiedź moja na pewno jest do odzwierciedlenia, bo już została nagrana, a niedługo będzie w protokole. Dziękuję uprzejmie.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie mecenasie. Panie prezydencie, czy jeszcze pan chciałby?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Tak technicznie, jeżeli chodzi o strumień odpadów, który notujemy na dzień dzisiejszy – nie widzimy wzrostu strumienia odpadów, i to tak technicznie. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, do głosu zapisało się kilku dyskutantów. Oddaję głos panu przewodniczącemu Zbigniewowi Jurkowskiemu.”

Radny Z. Jurkowski „Dziękuję bardzo. Ja chciałbym zabrać głos jako radny Zbigniew Jurkowski i jako mieszkaniec Lublina, i chciałem serdecznie podziękować wszystkim prezydentom, wszystkim dyrektorom, wszystkim pracownikom Urzędu za niesamowitą pracę związaną z pomocą Ukrainie. Naprawdę są to Himalaje. Poza tym te wszystkie działania są skoordynowane, logistycznie dopięte. Ja tutaj nie będę mówił, co jest robione i jak, bo po prostu o tych rzeczach będziemy mogli mówić po wojnie, ale mamy się czym pochwalić i dumny jestem, że się urodziłem, mieszkam i że jestem radnym z Lublina. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie radny. Bardzo proszę, głos zabierze pani przewodnicząca Monika Orzechowska.”

Radna M. Orzechowska „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Będzie miło. Chciałam podziękować Zarządowi Dróg i Mostów za błyskawiczne ustawienie dwóch ławek pod Ambasadą Ukrainy, o które wnioskowałam na posiedzeniu Komisji Samorządności i Porządku Publicznego, na prośbę mieszkańców i pani konsul.

I z tego miejsca również chciałabym podziękować naszym mieszkańcom, którzy obecnie przebywają w Salzburgu, i zrobili zbiórkę w pierwszych dniach wojny, i przysłali z darami, które rozdaliśmy uchodźcom. Część poszła na Ukrainę, część dla polskich rodzin, które przyjęły uchodźców pod swój dach. Bardzo pięknie dziękuję.

Z racji tego, że to jest ostatnia sesja przed Świętami, chciałabym państwu życzyć spokojnych, zdrowych i rodzinnych Świąt Wielkanocnych. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo dziękuję pani przewodniczącej. Bardzo proszę, głos ma pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Drodzy Koledzy! Panie Prezydencie! Chciałam podziękować pani Monice Orzechowskiej, radnej Monice, przewodniczącej za życzenia świąteczne, że pamiętała. A następnie chciałam zaproponować panu prezydentowi, żeby się nie denerwował, tylko my, radni jesteśmy chętni do pomocy, więc musimy jakiś program, musi wyjść z Ratusza jakiś program pomocy uchodźcom, taki konkretny. Ja jestem chętna, mam ciekawe pomysły, panie prezydencie. No, co pan ręką macha? Nie chce pan ze mną rozmawiać? Panie prezydencie, chodzi głównie o to... - (**Radna E. Dados** „Pani prezydent Lipińska bardzo dokładnie opisała wszystko to, co robi Lublin i pracownicy.”) – Tak, ja dzisiaj słyszałam, byłam na sesji i słuchałam dokładnie pani prezydent. Bardzo dużo pracy i zdajemy sobie sprawę, że i służby miejskie mają bardzo dużo pracy, dlatego się odezwałam w sprawie oczywiście tutaj jak były... - (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna) – Nie, o Straży Miejskiej, o miejscach pracy dodatkowych, więc w MOPRze też by się miejsca pracy dodatkowe przydały, a przede wszystkim wyższe płace dla pracowników, które były bardzo skromne z końcem roku... - (**Radny S. Brzozowski** „Choćby uchodźcy czekają na naszą pomoc.”) – No, właśnie, à propos uchodźców. Wracam do tematu. O co chodzi. Taki program pomocy jest bardzo potrzebny, bo ja wiem, że pan

prezydent bardzo dobrze chce i dał możliwość, dał możliwość uchodźcom parkowania bezpłatnie, tylko weźmy pod uwagę, że to są ludzie, których stać na samochody, a są tacy uchodźcy, jak pani prezydent nam tutaj przybliżyła temat, są tacy, których nie stać na parkowanie, na samochody, więc..., nie, więc chciałabym zaproponować, ponieważ oni są pod jakąś opieką, żeby mieli mieszkańcy, którzy się opiekują uchodźcami, możliwość parkowania bezpłatnego. I tutaj na przykład przy..., w sytuacji, kiedy trzeba podwieźć do służby zdrowia, czy do urzędu, w urzędach, informuję mnie uchodźcy, że są bardzo duże kolejki, bo chcą uzyskać PESEL, więc tam są ogromne kolejki, panie prezydencie – z tym też trzeba coś zrobić, jakiś pracowników, więcej stanowisk zrobić, żeby to rozładować. Mamy trudną sytuację w tym momencie, bardzo trudna, która jest też i kosztowna dla naszego miasta, więc moglibyśmy się i porozmawiać na te tematy, żeby coś ustalić, jakieś nasze pomysły zebrać, racjonalne pomysły i ustalić taki program pomocy. Bardzo bym prosiła, żeby poważnie do tego podejść, bo tu się zaczęło dzisiaj o tym wywozie, o tych, którzy są zameldowani, którzy nie o uchodźcach przy usuwaniu odpadów, wywożeniu śmieci, ale tutaj są inne rzeczy, bo wiadomo, że to są utrudnienia, nie tylko dla gminy, ale też i dla ludzi, którzy zdobyli się na to, żeby tych ludzi do siebie, pod swój dach wziąć. To jest obowiązek. I tutaj trzeba by było też się otworzyć na to. Dziękuję ślicznie, panie prezydencie, że pan mnie wysłuchał, i pana przewodniczącego, że dał mi się wypowiedzieć. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, głos ma pan radny Eugeniusz Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja myślę, że kolega tu bardzo dobry Gawryszczak, Piotr Gawryszczak złożył wniosek, i szkoda, że państwo nie posłuchaliście dokładnie, bo możemy zwolnić mieszkańców, tak jak z biletów, moglibyśmy przegłosować, podjąć uchwałę, żeby była jasna sprawa, zwolnić z opłat za wywóz śmieci. To jest moje zdanie i tak powinno być. Byłoby to uporządkowane. I to, że... Ja nie neguję, że państwo, że miasto Lublin nie pomaga, miasto Lublin pomaga, mieszkańcy najczęściej pomagają, i dziękujemy im bardzo za to, że uchodźcom pomagają, bo to są biedne dzieci, już sieroty niektóre i powinniśmy ich przygarnąć, natomiast miasto Lublin wydaje kasę i to musi być kontrolowane, bo musimy kontrolować, ilu przyjeżdża, ilu pracuje, i to trzeba odróżnić wszystko, tak jak państwo będzie dopłacało po 40 zł za pobyt miesięczny, tak samo my musimy te koszty wypunktować, wyliczyć, zaplanować. Nie wiemy, ile to będzie trwało.

Chcę też powiedzieć do pracowników. Pracują wszyscy bardzo dobrze, pracownicy miasta, ale część skarży się, że nie dostali podwyżek. I panie prezydencie, proszę uwzględnić, miasto Lublin ma budżet ponad 2,7 mld na 2022 rok, i myślę, że pracownicy, którzy solidnie ileś lat pracują, powinni dostać podwyżki nie po 200, po 300 zł, tylko większe. Dlaczego? Jest inflacja duża. Miasto Lublin stać na to, bo można przesunąć, bo budżet głosujemy praktycznie co miesiąc, bo są przesunięcia w budżecie, schodzą pewne inwestycje i te koszty trzeba pokrywać i trzeba ludziom, których zatrudniamy w Urzędzie Miasta, trzeba im płacić godziwie. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu panią przewodniczącą Jadwigę Mach.”

Radna J. Mach „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja chciałam, Małgosiu, jednak powiedzieć, że to nie jest tak, że miasto nie podejmuje decyzji, działań, które nie są skuteczne, nie są... , bo tak ogólnie... - (**Radna M. Suchanowska** „Droga moja Jadziu, czy ja tak powiedziałem, że nie podejmuje?”).”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Ale pani radna Małgosiu, pani radna...”

Radna M. Suchanowska „Ja prosiłam o plan działań.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Pani radna Małgosiu, bardzo proszę o zachowanie...”

Radna J. Mach „Ten plan działań także jest, a zawsze wydaje mi się, że nigdy pan prezydent nie odmówi, jeśli radni chcą podzielić się swoimi pomysłami, bądź też takie pomysły zawsze można złożyć i na komisjach, czy poprosić o posiedzenie komisji, jeśli są jakieś ważne, istotne sprawy, które chcielibyśmy przeprowadzić.

Natomiast ja chciałam z tego miejsca dołączyć się do podziękowań, jeśli chodzi o szkoły, dyrektorom, nauczycielom, pracownikom szkoły i wszystkim mieszkańcom Lublina za wielkie serce, za opiekę i troskę tych, którzy są dzisiaj razem z nami, nie z wyboru, tylko w wyniku agresji człowieka, który w XXI wieku odważył się i nadal to czyni, stwarzając, zabijając ludzi, a szczególnie tych, którzy są bezbronni i niewinni. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo,. Panie prezydencie. A, przepraszam, jeszcze... Bardzo proszę, bardzo proszę.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja chciałem jeszcze tak, bo to rzeczywiście i tu pani Monika, faktycznie zbliżają się Święta i panie radny, panie przewodniczący, przepraszam, bo to rzeczywiście nie było potrzebne, ta pyskówka, chyba rzeczywiście w tej sytuacji nie powinniśmy się spierać, bo są ważniejsze rzeczy i dużo bardziej niebezpieczne, więc przepraszam i to niepotrzebne jakieś tam emocje zawsze nami targają.

Natomiast, korzystając z tej okazji, chciałem też tutaj dzięki przypomnieniu pani Moniki, ten czas pędzi, żebyśmy się też mogli się trochę zatrzymać, zweryfikować i jak gdyby uderzyć się we własną zawsze pierś, ale chciałem państwu podziękować i również życzyć na dzisiejszej sesji, ale też podziękować i życzyć państwu dobrych, po prostu pogodnych Świąt i żeby ta sytuacja kryzysowa zakończyła się tutaj u naszych sąsiadów na Ukrainie, żeby ta wojna ustała i ci ludzie by mogli wrócić do siebie, ale też żebyśmy my mogli wytrwać w tej pomocy, w tym pomaganiu i też życzyć państwu dużo sił, dużo cierpliwości i dużo takiego optymizmu i miłości. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego Jarosława Pakułę.”

Przew. RM J. Pakuła „Prawdę mówiąc, chciałem już tylko złożyć państwu życzenia, ale ja tę sytuację chyba nieporozumień dzisiejszych wyjaśnię do końca, na spokojnie i bez emocji. Drodzy państwo, podczas informacji ustnej prezydenta był taki moment, kiedy nie było w ogóle radnych Prawa i Sprawiedliwości i to trwało może kilkanaście minut... - **(Radna M. Suchanowska** „Nieprawda, ja siedziałam cały czas i słuchałam, nieprawda!”) – Mogę?”

Radna M. Suchanowska „Nieprawda, panie przewodniczący, siedziałam i słuchałam! – **(Radny D. Sadowski** „Ale w czapce-niewidce.”) – Nie życzę sobie tego, że pan w ten sposób się wypowiada. Ja jeszcze żyję i istnieję, i siedzę! I proszę bez takich komentarzy, kto był, kto nie był. – **(Wiceprzew. RM M. Nowak** „Małgosiu, spokojnie, Święta idą.”) – Bo ja mam donośny głos! – **(Wiele głosów radnych jednocześnie** – wypowiedzi nieczytelne) – Nie przystoi panu przewodniczącemu takie zachowanie. Dzisiaj się pan zachowuje niegrzecznie! – **(Radny E. Bielak** „Nie krzycz, Małgosiu, nie krzycz.”; **inny głos** „Przerwa.”) – Nie będę, nie będę cierpieła tego, że ja nie mogę się wypowiedzieć! To jest raz. Druga sprawa, że pan pomija mnie...!”

Przew. RM J. Pakuła „Ogłaszam 15 minut przerwy.”

Radna M. Suchanowska „Pół godziny...”

Po przerwie:

Przew. RM J. Pakuła „Proszę o sprawdzenie obecności po przerwie (głosowanie nr 57). – **(Głosy wielu radnych z sali jednocześnie)** – Tak, tak, bardzo proszę o wyniki. Podczas naszych obrad po przerwie jest obecnych 27 radnych, także jest quorum. Wznawiam obrady Rady Miasta Lublin po przerwie. Na prośbę moich kolegów ja już nie będę kontynuował żadnych wyjaśnień. Życzę wszystkim państwu wszystkiego dobrego na Święta, dużo spokoju, odpoczynku. Spędźcie te chwile w gronie najbliższych wam osób. Tak, widziałem, że jeszcze się do głosu zgłasza pan Piotr Popiel – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny P. Popiel „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Panie Przewodniczący! Ja też bardzo proszę o to, aby tych emocji było mniej. Tak. Dlaczego? Dlatego, panie przewodniczący, że proszę wybaczyć, przez cały okres pandemii ja tu byłem. I w dniu dzisiejszym, też potwierdzam, panie przewodniczący, byłem u informatyków. To nie jest tak, panie przewodniczący, że ja nie mam swoich potrzeb. Mam swoje potrzeby, muszę prosić o pomoc inne osoby. I to nie jest tak, że radni, którzy przebywają w pokoju nr 1, że radni, którzy przebywają tuż za drzwiami i słyszą dokładnie, co się dzieje, to nie jest tak, że można od razu wypowiadać, że nas nie ma. Serdecznie o to proszę. Ale oczywiście tak, jak i panu, panie przewodniczący, jak i szanownej pani Monice, która tak pięknie w dniu dzisiejszym zaczęła, życzę państwu zdrowych, radosnych Świąt. Myślę, że już wszystkim tego dnia wystarczy. Chodźmy do domu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan Piotr Gawryszczak, bardzo proszę.”

Radny P. Gawryszczak „Już zostało mi włączone. Dobrze. To o tym wyłączeniu to później, za miesiąc. Natomiast tak, gdyby, jeśli ktoś poczuł się urażony na dzisiejszej sesji moimi wypowiedziami, bądź moim zachowaniem, to chciałem przeprosić. Natomiast właśnie w związku z tym, że tak dosyć nerwowo się zrobiło – na początku i na końcu – to jakby umknęła mi także ta informacja, że to jest ostatnia sesja przed Świętami, dlatego dziękuję serdecznie radnej Monice za to, że nam to przypomniała, mnie to przypomniała. I dlatego także wykorzystując ten moment chciałbym również państwu życzyć wszystkiego dobrego na Święta i na po Świętach. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Ja również w imieniu Klubu Radnych Prezydenta Krzysztofa Żuka chciałbym życzyć państwu zdrowych, spokojnych Świąt, odpoczynku i nadziei, że ta tragedia naszych przysiadłości z Ukrainy się skończy i będą mogli wrócić do swoich domów. Te życzenia również składam dla pracowników Urzędu Miasta Lublin. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Nie widzę więcej głosów, nie widzę więcej zgłoszeń radnych chętnych do wypowiedzi.”

AD. 15. ZAMKNIĘCIE OBRAD

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to Zamknięcie obrad. Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam XXXVII sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie dziękuję za udział w dzisiejszej sesji wszystkim państwu radnym, prezydentowi miasta i jego zastępcom oraz pozostałym uczestnikom sesji. Państwa radnych bardzo proszę o podpisanie się na liście obecności. Elektroniczne sprawdzanie będzie również, czy już nie? Już nie. Tylko w wersji papierowej. Bardzo proszę o podpisanie list na zakończenie sesji. Tak, możemy się wylogować.”

Protokołowała:

/-/ Katarzyna Bisak

**Przewodniczący
Rady Miasta Lublin**

/-/ Jarosław Pakuła