

# **PROTOKÓŁ**

## **XXXVIII sesji nadzwyczajnej**

### **RADY MIASTA LUBLIN VIII KADENCJI (2018-2023)**

***20 kwietnia 2022 r.***

## **Spis treści:**

Ad. 1. Otwarcie sesji .....	3
Ad. 2. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2022 rok.....	4
Ad. 3. Zamknięcie obrad .....	16

**Obrady XXXVIII sesji nadzwyczajnej Rady Miasta Lublin, zwołanej na wniosek Prezydenta Miasta Lublin z dnia 14 kwietnia 2022 r., odbywały się w dniu 20 kwietnia 2022 r. (środa) w godz. 14<sup>00</sup> – 15<sup>00</sup> w Ratuszu.**

**W obradach uczestniczyło 31 radnych** Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

<b>Jarosław Pakuła</b>	– <b>przewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Leszek Daniewski</b>	– <b>wiceprzewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Stanisław Kieroński</b>	– <b>wiceprzewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Marcin Nowak</b>	– <b>wiceprzewodniczący Rady Miasta</b>

#### **AD. 1. OTWARCIE SESJI**

Zawiadomienie o zwołaniu sesji (wraz z wnioskiem Prezydenta Miasta Lublin) przekazane Radnym stanowi załącznik nr 5 do protokołu

**Przewodniczący Rady Miasta Lublin Jarosław Pakuła** „Otwieram XXXVIII sesję Rady Miasta Lublin. Witam wszystkich szanownych gości.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w posiedzeniu uczestniczy 31 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Teraz proszę państwa radnych o zalogowanie się do systemu eSesja, za chwilę jeszcze raz sprawdzimy obecność państwa radnych za pośrednictwem systemu elektronicznego, a potwierdzenie obecności w systemie umożliwi państwu udział w głosowaniu (głosowanie nr 1). Kasiu, ale ja widzę 31 radnych w komputerze obecnych – (**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Stanisław Kieroński** „Nieobecnych. Nieobecnych widzisz.”) – Nieobecnych... - (**Przew. RM J. Pakuła** „A zero obecnych.”; **wiele głosów z sali** – wypowiedzi nieczytelne) – Bardzo proszę o powtórzenie sprawdzania listy obecności. U części radnych nie pojawiła się ikona do sprawdzenia obecności. Jeszcze raz. – (**Wiele głosów z sali** – wypowiedzi nieczytelne) – Bardzo proszę panów informatyków o pomoc. – (**Wiele głosów z sali** – wypowiedzi nieczytelne) – Dobrze. Bardzo proszę o ciszę. Drodzy państwo, bardzo proszę o ciszę. Jeżeli u wszystkich pojawił się niebieski prostokąt, potwierdzamy obecność. Mamy 28 osób... Poszło.

Dzisiejsza sesja została zwołana na pisemny wniosek Prezydenta Miasta Lublin, zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie

gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, 583) oraz § 26 ust. 6 Statutu Miasta Lublin (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego z 2019 r., poz. 3791).

Drodzy państwo, przejdźmy zatem do realizacji porządku obrad.”

## **AD. 2. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA 2022 ROK**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1417-1) stanowi załącznik nr 6 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2022 rok (mamy to na druku 1417-1). Z tego, co się orientuję, wszyscy państwo na komisji zapoznaliście się, więc jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przejdziemy do pytań. Bardzo proszę, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę o zgłaszanie poprzez eSesję. Pan Piotr Popiel – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

**Radny Piotr Popiel** „Tak. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Przed chwilą na komisji poprosiłem o to, aby został zaprezentowany projekt przebudowy ulicy Żeglarskiej, łącznie z mostem. Potrzeba było troszeczkę czasu, żeby ten wniosek zrealizować. Rozumiem problemy techniczne, mam nadzieję, że już jesteśmy do tego gotowi. Powracam do mojego wniosku. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. To może jeszcze pan Tomasz Pitucha, czy najpierw ta prezentacja?”

**Radny Tomasz Pitucha** „Może najpierw prezentacja.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Może najpierw prezentacja. Dobrze. Jesteśmy gotowi do prezentacji? Tak, tak, widzę, ale spróbujmy tę prezentację, dobrze? – (**Głosy z sali** „Ale na komisji pan mówił, że nie da się tej prezentacji.”) – Ale ja tego nie wiem, może kompetentna osoba mnie poinformuje, że to jest niemożliwe. Panie prezydencie.”

**Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Artur Szymczyk** „Panie dyrektorze, bardzo proszę.”

**Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów Mirosław Łuciuk** „Na komisji był poruszony ten temat i ja odpowiedziałem, że nie jestem w stanie przygotować w przeciągu pół godziny, czy godziny takiej prezentacji. Mam ze sobą dokumentację, zresztą radny Popiel był i w Zarządzie Dróg i Mostów, i ta dokumentacja była przedstawiana, była omawiana z panem radnym. Dokumentację w formie papierowej mam ze sobą, natomiast żeby to przygotować w formie elektronicznej, w formie prezentacji, to potrzebujemy troszeczkę więcej czasu i to na cito się nie da tak przygotować. Dziękuję.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Panie dyrektorze, to ja bym tylko prosił, aby pan omówił, jaki jest zakres tego projektu. Tak, było? A, dobrze. – (**Wiele głosów z sali** – wypowiedzi nieczytelne).”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze, dobrze. W takim razie w kolejności zgłoszeń do dyskusji pan Tomasz Pitucha – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję bardzo. Ja chciałem wyrazić zadowolenie z faktu tego, że Marszałek Województwa Lubelskiego znalazł środki unijne na realizację tego zadania, bo o ile mam wątpliwości co do samego Park&Ride w różnych miejscach, to tutaj przynajmniej ten parking służy osobom, które dojeżdżają nad Zalew w dni świąteczne, bo w dni powszednie miałem okazję zobaczyć, że ten parking, no, na razie nie cieszy się taką popularnością, natomiast niewątpliwie jakby stan techniczny mostu na Bystrzycy zagraża takiej komunikacyjnej przepustowości miasta Lublin, zwłaszcza w tamtym obszarze. W związku z tym cieszę się, że te środki udało się pozyskać dzięki oszczędnościom w programie operacyjnym i wyrażam zadowolenie, że inicjatywę, którą jeszcze jako radny dzielnicy podejmowałem z Radą Dzielnicy Wrotków na temat przeniesienia pętli autobusowej z obecnej ulicy Żeglarskiej, przepraszam, Nałkowskich przy Żeglarskiej na tamtą dalszą część zostaje właściwie w tej chwili w jakiś sposób zrealizowana i będzie funkcjonować właśnie dzięki temu mostowi. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Dariusz Sadowski, bardzo proszę.”

**Radny Dariusz Sadowski** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Rozumiem, że kwestia prezentacji jest wyjaśniona, bo w tym temacie chciałem zabrać głos, ale skoro już mi pan przewodniczący udzielił, to ja chcę podziękować, że jesteśmy w Unii Europejskiej, bo dzięki temu m.in. ten most na ulicy Żeglarskiej będzie zbudowany, bo gdybyśmy nie byli, to tych środków by nie było i ta inwestycja nie mogłaby być zrealizowana. Także takie memento do obecnej sytuacji, gdzie nie możemy pozyskać środków z kolejnego okresu programowania. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Jako kolejny mówca pan przewodniczący Leszek Daniewski. Bardzo proszę, panie przewodniczący.”

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Leszek Daniewski** „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja myślałem, że po komisji, tak tutaj burzliwej dyskusji, może nie burzliwej, ale po obszernej dyskusji nad tym przejdziemy do głosowania, ale jeśli trzeba zaistnieć na sesji, no to ja też parę słów w takim razie powiem, jako jeden z tych inicjatorów, który zabiegał o wykonanie pętli nie w dzielnicy Wrotków, ale dla Wrotkowa w Zemborzycach, więc bardzo się cieszę i ponawiam prośbę do pana dyrektora, jeśli pan prezydent pozwoli, żeby jednak to, co mówiłem na komisji, żeby dość obszernie poinformować mieszkańców, użytkowników tego mostu, dlaczego, z jakich przyczyn nie jest możliwe zrobienie

zastępczego, powiedzmy mostu, czy jakiegoś pontonowego, czy innego, jak sugerowali mieszkańcy, dlaczego to nie jest możliwe, tylko będzie trasa zamknięta na czas wykonania. Tyle. Myślę, że odnotowany zostałem. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Jako kolejny pan Piotr Popiel... - (Głosy z sali – wypowiedzi nieczytelne) – Drodzy państwo, ale bardzo proszę o ciszę. Jako kolejny pan Piotr Popiel, bardzo proszę.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Panowie Prezydenci! Proszę wybaczyć, ale poproszę obsługę techniczną o umożliwienie widoku prezentera. Moje pytanie, szanowny panie przewodniczący, było spowodowane tym, że po pierwsze – jeśli mówimy o inwestycji naprawdę za dziesiątki milionów złotych, to miło by było, panie prezydencie, żeby co niektóre osoby, szeroko rozumiana Rada dokładnie poznała zakres tego projektu, bo na komisji, przepraszam, ale to zostało wyartykułowane, że niekoniecznie wszyscy ten projekt byli w stanie zobaczyć.

Szanowni państwo, to jest zdjęcie, no, niedokładnie, panie przewodniczący, w czasie jazdy, to było akurat w momencie, kiedy się zatrzymałem, proszę nie wprowadzać w błąd. Tak. Dokładnie. Panie prezydencie, otóż problem z tym miejscem jest dość duży. Tu mamy widok dokładnie już za samym mostem. Na rogu, tam w głębi, za tym słupem zaczynają się już ogrody działkowe i widzimy tutaj, no, rzeczywiście bardzo dużo samochodów. To było zdjęcie wykonane jednej niedzieli, kiedy akurat, no, Morsi bardzo licznie się zgromadzili, ale oni praktycznie spotykają się co tydzień. Ja nie ukrywam, panie prezydencie, że w swoich wnioskach do budżetu miasta Lublin wielokrotnie prosiłem o to, aby..., prosiłem o to, panie prezydencie, aby w tym miejscu był zorganizowany normalny parking i nie ukrywam, że zdziwiłem się dość mocno, kiedy po raz pierwszy w grudniu 2021 roku w Zarządzie Dróg i Mostów zobaczyłem po raz pierwszy dokumentację. Otóż, tak jak pan dyrektor był łaskaw zaznaczyć, zresztą nie ukrywam, panie prezydencie, że dziękuję panu dyrektorowi Łuciu-kowi, bo zawsze miło mnie przyjmuje, choć mamy niejednokrotnie odmienne zdanie, i tak jest w tym wypadku, ale nigdy przede mną drzwi nie zamknął, zobaczymy, jak po dzisiejszej wypowiedzi. Otóż, szanowni państwo, to miejsce nie jest zwykłym miejscem. Tam przyjeżdżają, po pierwsze – działkowicze, tam przyjeżdżają osoby, które chcą się przejść samym bulwarem, które chcą pójść nad Zalew Zemborzycki, to są również wędkarze. I nie można, szanowni państwo, mówić o tym, że to jest pierwsza lepsza zdegradowana przez użytkowników zieleni. Ja, tak jak podkreślam, wielokrotnie przez długie lata prosiłem, wskazywałem to w swoich wnioskach budżetowych, żeby na tych działkach, które należą właśnie do Gminy Lublin, żeby zorganizować tam parking. Tak się, szanowni państwo, oczywiście nie stało. Sama dokumentacja – panie dyrektorze, przepraszam, bo chciałem aktualną wersję, bo pewnie były jeszcze zmiany, wiem, że mieszkańcy interweniowali u państwa, więc proszę wybaczyć, ta wersja, którą tutaj prezentuję, być może jest nieaktualna, stąd ten mój wniosek, panie przewodniczący, o to, żeby była wyświetlona aktualna wersja, bo nie mam na dzień dzisiejszy wiedzy, czy to, co państwu prezentuję, mniej lub bardziej się zmieniło. Ja wiem tylko tyle, że na etapie procedury ZRID, która – podkreślę,

panie prezydencie – ja nawet nie wiem, czy procedura ZRID na dzień dzisiejszy się zakończyła, czy nie. Poproszę o udzielenie odpowiedzi. Jak by nie było, to proszę państwa, żyłem w przekonaniu dość długim, że ten projekt to w głównej mierze jest most i właściwie byłem przekonany, że to może 20, 30 metrów w jedną, czy w drugą stronę i na tym się to wszystko zakończy. Nic bardziej mylnego. Otóż, szanowni państwo, cała ta dokumentacja, jak się przyjrzymy, jest zdecydowanie szersza. Stąd też, szanowni państwo, no, nie ukrywam, że bardzo się zdziwiłem, kiedy zobaczyłem, że do strony ogródków działkowych pozostała do dnia dzisiejszego wkomponowana tylko i wyłącznie ścieżka rowerowa, podkreślam – tylko i wyłącznie ścieżka rowerowa stworzona, o, właśnie w tym miejscu, stworzona ileś lat temu, w bardzo dyskusyjnych okolicznościach. Jak widzimy, chodnika, szanowni państwo, tam nie było, nie ma i nie będzie. Więc teraz zadam pytanie: czy ta inwestycja jest rzeczywiście dobrze dobrana? Czy ta inwestycja będzie spełniać oczekiwania wszystkich mieszkańców, skoro nie stać nas na wybudowanie chodnika? Chodnika. Szanowni państwo, ja o nic innego nie proszę, tylko o chodnik. Ale od razu państwu dopowiem, dlaczego – bo dalsza część tej ścieżki rowerowej biegnie wzdłuż ulicy Janowskiej i jak wychodzą mieszkańcy, to od razu wychodzą na ścieżkę rowerową. I tak samo nie można się przejść tą stroną północną, bo tam jest tylko i wyłącznie ścieżka rowerowa.

Kolejno, szanowni państwo. Panie prezydencie, ja bardzo się ucieszyłem, naprawdę bardzo się ucieszyłem, jak w tamtym roku w końcu dożyliśmy przebudowy ulicy Nałkowskich. Szanowni państwo, to wielka radość. Po tylu latach jedna z najgorszych dróg w Lublinie w końcu przeszła remont. Ale teraz ja nie rozumiałem i nie rozumiem do dnia dzisiejszego, że w momencie, kiedy uruchamiamy procedurę ZRID, nie można od razu chodnika przylegającego domków od strony zachodniej od razu objąć i sprawić, żeby ten chodnik w końcu należał *stricte* do miasta, bo w momencie wykonywania remontu, szanowni państwo, ten chodnik w połowie należał do właścicieli, do osób prywatnych i nawet w momencie obecnym, kiedy jest uruchamiana procedura ZRID, tego nawet nie jesteśmy w stanie wyprostować. Ja tego nie rozumiem, po prostu tego nie rozumiem. Ale jeśli mówimy o pieniądzach, bo oczywiście ten argument byłby jak najbardziej tutaj zasadny, no, ale przepraszam, czy nie stanęło w końcu na tym, że mamy bardzo duży zastrzyk finansowy ze środków unijnych od pana marszałka? No, przepraszam, ja jestem w stanie wyliczyć, ile ten chodnik mógłby być wyprostowany.

Kolejno. Panie prezydencie, przypomniało mi się, to chyba była sesja budżetowa, 2018 rok, kiedy pokazywałem tutaj, z mównicy, co należy zrobić wzdłuż ulicy Nałkowskich. Pokazywałem latarnie i pokazywałem też, a jeśli nie, to mogę wrócić do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, gdzie jest wyraźnie narysowana ścieżka rowerowa od strony bloków. Ludzie niejednokrotnie błagali o to na różnych spotkaniach, żeby od strony bloków zrobić normalną ścieżkę rowerową. Więc ja do dnia dzisiejszego nie rozumiem, dlaczego odcinek do ulicy Zalewskiego, który ma, nie wiem, ze 150 metrów długości, nie zawiera przynajmniej na tym odcinku tej ścieżki, która została wkomponowana przez uchwałę z 6 września 2012 roku. Tyle osób, słuchajcie, tyle

osób już naprawdę panu prezydentowi głowę zawracało, była grupa Pieszy Lublin, żeby zwracać uwagę na te standardy i do dnia dzisiejszego ja nie jestem w stanie w imieniu tych mieszkańców wyprosić o to, wyprosić o to.

Sam most, szanowni państwo, to nie jest żadna wiedza tajemna, będzie wyglądać w ten sposób. To nie jest moja opinia, panie prezydencie, ale są osoby, z którymi kontakt utrzymują inżynierowie, którzy wyraźnie zaznaczają, że ta konstrukcja będzie droga w utrzymaniu. Nie było potrzeby, tak co niektóre osoby wskazują, nie było potrzeby robienia aż tak mocnej konstrukcji. Ale nie mnie to oceniać, podkreślam – nie mnie to oceniać. Panie dyrektorze, mówię wprost – ja nie chcę tego oceniać. Ja dzielę się tylko i wyłącznie obiektywami, że akurat ten projekt był dla nas, jako miasta, kosztowny przez tego typu konstrukcję.

Dostrzegam też tu inne elementy, szanowny panie prezydencie, ale nie będę już więcej mówić o tych niuansach związanych z projektowaniem. Dlaczego? Dlatego że mi przykro. Dlatego, że mi przykro, panie prezydencie, bo tak jak tu już padło, od wielu lat wielu radnych zabiegało o tę inwestycję. I ja naprawdę jestem rozgoryczony tym, że nie mogłem się z tą dokumentacją spokojnie zapoznać, że ona nie była udostępniona ani jednej radzie dzielnicy, z tego co się zorientowałem, ani drugiej, że rady nie uczestniczyły w tych dyskusjach, że nas, radnych nie zaproszono, żeby po prostu powiedzieć, co byśmy chcieli. Być może by się nie dało tego zrealizować technicznie, być może nie byłoby nas stać – to też byłbym w stanie zrozumieć, ale wiem tylko tyle: nawet nikt nie próbował, nawet nikt nie próbował. I to, co padło, panie prezydencie – w dwa tysiące, którym – szósty, siódmy rok? Ja przypominam sobie spotkanie u pana prezydenta Kalinowskiego, 2012 rok, listopad dwudziesty któryś. Doskonale to pamiętam, kiedy zapadała decyzja o przeniesieniu tejże pętli. I tak, panie prezydencie, ja się cieszę, że ta inwestycja w końcu powstała, natomiast nie mogę zrozumieć do dnia dzisiejszego, że tak się nas po prostu pomija w całej tej układance.

Prawdą jest jeszcze, szanowni państwo to, co wybrzmiało z ust pana Leszka Daniewskiego. Zgłaszały się i ciągle będą się zgłaszać do nas osoby, którym ja nie jestem w stanie wytłumaczyć, czy przeprawa na drugą stronę rzeki Bystrzycy w czasie remontu tego mostu jest możliwa, czy nie jest możliwa. Ale chciałbym usłyszeć, panie prezydencie, bo może czegoś nie wiem, a nie wiem wielu rzeczy, może były wystąpienia, może robiliście rozeznanie, ile taki most tymczasowy by na przykład kosztował. Ja tego nie wiem. Może te starania były, może tych starań nie było, ale wiem tylko tyle, że przy takiej, szanowni państwo, retoryce, kiedy nie mówi się radnym o inwestycji, o jej zakresie, to przepraszam, później wypowiadać się nam, radnym przed mieszkańcami i tłumaczyć się, dlaczego się da, albo się nie da, ja tego nie zrozumieję. I absolutnie tej odpowiedzialności nie chcę brać na siebie, bo tu po prostu nie ma żadnej logiki w tym wszystkim.

Kolega Eugeniusz, co prawda w swojej wypowiedzi zaznaczył, że tam tylko pola i tak dalej. No, coś więcej, coś więcej. To, szanowni państwo, jest tak, że każdy z tych mostów w Lublinie rzeczywiście ma swoją dużą wartość społeczną. I podkreślę, że najbliższe połączenie między dzielnicami to będzie albo



dopiero przy ulicy Janowskiej, przy wiadukcie kolejowym, albo daleko, na początku Zalewu. To jest element, który rzeczywiście bardzo mocno będzie utrudniał życie mieszkańcom.

I uważam, że jeszcze jeden z wątków w tej sprawie nie wybrzmiał. Panie dyrektorze – zwracam się do pana dyrektora Grzegorza – nie mam przekonania, że funkcjonowanie komunikacji miejskiej będzie na tyle płynne, żeby mieszkańcy mogli swobodnie rzeczywiście dojeżdżać codziennie do pracy. Ale rozumiem, że ma pan jakiś plan, który to nie wybrzmiał.

Dziękuję, szanowni państwo, panu Jarosławowi Stawiarskiemu, panu marszałkowi. Tak, to ten pan marszałek z Prawa i Sprawiedliwości, podkreślę – z Prawa i Sprawiedliwości, który przychylił się do tego wniosku. Dziękuję panu marszałkowi za to, że te pieniądze się znalazły, bo rzeczywiście ta inwestycja jest nam potrzebna. Dziękuję państwu za wysłuchanie. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Jako kolejny pan Zbigniew Ławniczak, bardzo proszę.”

**Radny Zbigniew Ławniczak** „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! W tonacji tej dyskusji, bo przenieśliśmy się nagle w rejon ulicy Janowskiej, w rejon ulicy Żeglarskiej, no, bo dzisiaj ta sesja nadzwyczajna jest w tym temacie.

Nie chciałbym personalnie atakować pana radnego Daniewskiego, bo dzisiaj zadał pytanie, właściwie sobie zadał pytanie. Tak jak dzisiaj to wybrzmiało z ust kolegi Popiela, dyskusja na temat remontu mostu jest już od kilku lat. To nie jest tak, że nagle dzisiaj to nam spadło. Ja nie chciałbym tu gloryfikować, kto zaczął, każdy z państwa radnych był pewnie wtedy w radzie dzielnicy, pełnił jakieś funkcje społeczne, publiczne i zabiegał o remont tego mostu, tak jak i wszyscy zabiegamy zapewne o remont całkowity, kompleksowy Zalewu Zemborzyckiego i tego zaplecza. Natomiast zasadne jest to, że ten rejon faktycznie w okolicach od Nadbystrzyckiej, od ronda NSZ tutaj do Żeglarskiej no to jest zaniedbany. Ja się cieszę, że w końcu po wielu latach, i chyba państwo również, zakończył się remont wiaduktu kolejowego, bo wyobraźcie sobie, co by było, gdyby ten remont się nie zakończył. Rozpocząłby się remont na Żeglarskiej, wszyscy by jeździli dookoła Zalewu, pewnie pan radny Daniewski również. I jak żeśmy tutaj dyskutowali ostatnio, i też byłem u pana dyrektora Łuciuka, dla którego ukłon, że zawsze możemy podyskutować i porozmawiać, i z Zarządem Dróg i Mostów jest tutaj taka możliwość oczywiście, no to wymaga na pewno też pochylenia się remont tutaj ulicy, tego odcinka Nadbystrzycka i zakręt, bo kolej zakończyła już swoje prace na tę chwilę i tam brakuje kompleksowego, nie tylko samego chodnika zrobienia, tam jest wyprofilowanie jezdni i tam naprawdę stoi woda, tam jak są duże opady deszczu, to jest naprawdę nawet ciężko przejechać. Więc to pytanie pana Daniewskiego jest zasadne też, jak mieszkańcy z tamtej strony właśnie, czy ci, którzy przejeżdżają do pracy z Prawiednik, spoza Lublina, z Kraśnika, ze Strzeszkowic, jak będzie tutaj komunikacja, bo w tym momencie to ja przewiduję, że ulica Janowska będzie zakorkowana. Ona i tak jest zakorkowana już w tym okresie czasami, są takie fale, ale tu będzie bardzo ciężko z tą komunikacją, już nie mówię o komunikacji autobusowej, i na pewno

myślę, że tu pan dyrektor jeszcze do czasu zakończenia postępowania przetargowego jakieś rozwiązanie tu, czy wszyscy radni podejmiemy, może zwrócimy się, nie wiem, do wojska nawet o to, żeby taki tymczasowy most pontonowy można było wybudować, bo w końcu tam ten odcinek rzeki nie jest tak szeroki i taki objazd, żeby był wykonany. I naprawdę też apeluję do wszystkich państwa radnych o przyjrzenie się temu odcinkowi, bo nie będę tutaj już wymieniał, że za kadencji pana prezydenta Wasilewskiego powstał bikepark, który dalej nie wiadomo, co z nim jest, to co dzisiaj kolega Popiel mówił, kończy się ta ścieżka w tym miejscu i właściwie nie ma końca ten odcinek chodnika. Ja zdaję sobie sprawę doskonale, że kapitalny remont ulicy Janowskiej pochłonie kolosalne pieniądze i tu bez dotacji zewnętrznych, dotacji unijnych to miasto nie jest w stanie udźwignąć takiego ciężaru zadaniowego, ale myślę, że trzeba się przyjrzeć tutaj też i temu, co mówił kolega Popiel, że to jest też taki obszar wypoczynku, rekreacji dla mieszkańców. Bardzo często teraz mieszkańcy tam przyjeżdżają na wypoczynek w okolice Zalewu i przemieszczają się rowerami. Te ulice boczne, Rąbłowska na przykład, Parczewska już są w jakiś sposób wykonane, tam są ścieżki asfaltowe położone, za co też wszystkim, i radom dzielnic też można podziękować, bo też wspólnie za tym głosowały, ale na pewno ten odcinek od ulicy na Górki przez sam ten, nawet ten kawałek odcinka do tutaj ulicy Koło powinien być w pierwszej kolejności zrealizowany w budżecie przyszłego roku, bo już na pewno z rezerwy żadnej w tym roku takiej realizacji zadania, chyba takie zadanie nastąpi. No, ciężko by było, żeby równolegle remontować ulicę Żeglarską i ten odcinek, bo już w ogóle byłby zakorkowany ten obszar miasta, więc myślę, że to w jakiś rozsądny sposób zostanie podjęte.

Natomiast co do zasług, ja myślę, że tutaj może powiem w ten sposób – tu nie ma co się licytować, czy pan marszałek, czy pan prezydent. Ważne jest to, że jest porozumienie na linii pana marszałka z panem prezydentem i że te pieniądze jednak płyną z Urzędu Marszałkowskiego, a że one płyną z Unii Europejskiej, no to wiadomo, że płyną. No, dobrze, że nie jesteśmy w systemie poprzednim przed 1989 rokiem, no, bo wtedy byśmy nie mieli pieniędzy żadnych.

Także proszę państwa, bardzo dziękuję i też dziękuję wszystkim, i tutaj przede wszystkim i panu marszałkowi, panu prezydentowi, i państwu radnym, wszystkim, którzy ówczesnie byliście i w radach dzielnic, i teraz popieraliście ten projekt, że remont w tym obszarze miasta nastąpi. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Bardzo proszę, pan radny Eugeniusz Bielak.”

**Radny Eugeniusz Bielak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja powiem też spokojnie w tym duchu – jestem wdzięczny panu Marszałkowi Województwa Lubelskiego i zarządowi, że dba dobrze o miasto Lublin, że nie możecie państwo powiedzieć, że to jest marszałek, który nie dba, jak za waszych czasów, gdy PO tam rządziło z PSL-em, to różnie, pan prezydent doskonale wie, jak było ze środkami i dogadywaniem się... - (**Głosy z sali** – wypowiedzi nieczytelne) – Natomiast wrócę do tego projektu...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ale drodzy państwo...”

**Radny E. Bielak** „...Będę głosował za tym projektem, oczywiście...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Proszę państwa, bardzo proszę o ciszę i umożliwienie wypowiedzi panu Bielakowi.”

**Radny E. Bielak** „...Natomiast chcę zapytać pana prezydenta miasta Lublin, pana Żuka, Krzysztofa Żuka, czy miejsca parkingowe na Felinie przy tej pętli będą i kiedy ewentualnie miejsca parkingowe dla tych mieszkańców, którzy przyjadą tam? Rozumiem, że w tej chwili ci mieszkańcy tam by nie zostawiali samochodów, bo nic w pobliżu nie ma. Jeżeli naprzeciw cmentarza będzie ten parking, to okay, natomiast wydawało mi się, tak jak tu koledzy też mówili, że ten parking budowany jest tak duży, że też będą tam miejsca na samochody osobowe, prywatne. Natomiast cieszę się z tego, że tam będzie doładowanie elektryczne dla samochodów, ale myślę, że ten parking można by było okroić i te miejsca parkingowe dla mieszkańców Świdnika, czy innych okolic zrobić, bo jeżeli puszczamy autobusy i jeździ dwóch pasażerów, to nie cieszymy się, że robimy przystanki i że ludzie dojeżdżają. Nie ma tam, co prawda pętli trolejbusowej. Jeżeli będzie, jeszcze prosiłbym, żeby tam doprowadzić też pętlę trolejbusową dalej i żeby tę pętlę już, nie wiem, czy z własnych, czy z unijnych również środków skorzystać. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, ale może troszkę ciszszej, naprawdę. Panie prezydencie, padło kilka pytań. Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.”

**Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Po pierwsze – w nawiązaniu do wypowiedzi państwa radnych, dla mnie to jest oczywiste, zrozumiałe, że wszyscy radni z danego okręgu wyborczego interesują się tym zadaniem inwestycyjnym i też popierają go. I tu jakby też nie widzę powodu do kwestionowania państwa, można powiedzieć podstaw do interesowania się i przypisywania również sobie wkładu w realizacji inwestycji w swoim okręgu wyborczym, naturalna oczywistość, to po pierwsze, nikt tu nikomu nie kwestionuje jego aktywności skierowanej do mieszkańców. To dotyczy wszystkich państwa radnych.

Kwestia druga – ja tylko chciałbym przypomnieć, jeszcze raz poproszę, żeby pani Bernadetta Krzysztofik jednak się odniosła w kontekście formalnej strony tego projektu, że część zadań w ramach tego projektu, o czym państwo wiecie, zostały już zrealizowane, a to najważniejsze, że względu na takie, a nie inne rozstrzygnięcia w przetargu nie. I w związku z powyższym, jeśli mielibyśmy rozmawiać o zadaniach w zakresie Park&Ride, to przypomnę, że one zostały zrealizowane i zamknięte. I również oczekiwania państwa radnych co do zwiększania zakresu tego projektu są już nieadekwatne do tej formalnej i merytorycznej strony tego projektu, bo ten projekt jest już w tym wymiarze zamknięty i każde poszerzanie tego zadania oznacza, że musimy wprowadzić do budżetu stosowny tytuł, zabezpieczyć środki i realizować wraz z dokumentacją szerszy wymiar tych zadań, niż jest określony w tym projekcie, a przypomnę, że projekt to budowa, modernizacja przystanków

i węzłów przesiadkowych zintegrowanych z innymi rodzajami transportu dla potrzeb Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego, w związku z tym w to zadanie nie można było włożyć wszystkich szczegółowych, czy szczegółowo wymienianych przez państwa zadań, ale jeśli tu będzie można, to poproszę panią dyrektor Bernadettę Krzysztofik o określenie zakresu formalnego tego projektu i merytorycznego, i pan prezydent Artur Szymczyk.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Ja chciałbym się jeszcze odnieść do tego, co pan tutaj radny Popiel podnosił pod kątem nieznamości projektu. Ja chciałem przypomnieć państwu, że most, przebudowa mostu na Żeglarskiej, mimo że oczywiście od samego początku wiedzieliśmy, że jest potrzebny, natomiast szukaliśmy źródła finansowania. I w pierwotnym projekcie tego finansowania nie mieliśmy, zabezpieczonych środków na realizację tego zadania. Dopiero pojawiły się oszczędności w projekcie i pojawiła się pilna potrzeba wprowadzenia tego zadania do budżetu, jako projektowania i to zostało zrobione. I nie było, nie jest prawdą, że to było robione w jakiś sposób, nie wiem, potajemny i tak dalej, bo to zadanie, projekt był zapisany w budżecie i było to zadanie realizowane według standardów i każdy z państwa radnych mógł się zapoznać, jak to projektowanie przebiega.

Co do zakresu opracowania, tak samo takie stwierdzenia, czy ten ZRID jest prawomocny i tak dalej, no, jeżeli by dokumentacja nie była kompletna, pełna, nie procedowalibyśmy postępowania przetargowego. Ja przypomnę, że mamy ostateczny, w oparciu o ten ZRID ostateczny, rozpoczęliśmy procedurę wyłonienia wykonawcy tego zadania, jeżeli chodzi o most na Żeglarskiej.

Co do..., no też nie chciałbym wchodzić w polemikę, że będzie droższy w utrzymaniu i tak dalej. No, kurczę, może nie wchodzimy w takie dywagacje i takie doradzanie, no. Taki projekt został przyjęty, szczególnie, że też nam zależało... Ja przypomnę, że my kończymy ten projekt. Nam było bardzo trudno z projektantem, już na pewnym etapie były rozmowy takie, czy nie zakończyć procedurę i rozwiązać umowę z wykonawcą projektu, bo mieliśmy kłopot z dowiezieniem tej dokumentacji do końca, a ja przypomnę, że nas..., bodajże koniec projektu jest... Tu jeszcze pani dyrektor Bernadetta już powie w szczegółach, to może nie będę mówił tego. Więc nas wiążą też pewne umowy, jeżeli chodzi o umowę o dofinansowanie w tym zakresie i stąd ta cała procedura też była temu podporządkowana, żeby to zadanie w miarę szybko, jeżeli chodzi o projektowanie wykonać i zakończyć, i móc rozpocząć, przejść do etapu realizacyjnego, żeby wyrobić się w tym roku, jeżeli chodzi o to zadanie.

Co do tutaj wniosków pana radnego Bielaka, jeżeli chodzi o... No, nie da się czegoś wykroić na Felinie. Ten projekt został opisany dość precyzyjnie wskaźnikami, ile miejsc parkingowych, czy tam będą miejsca parkingowe, czy tylko Park&Ride, czy Kiss&Ride i tak dalej, i tak dalej. Na Felinie zostało to dosyć precyzyjnie opisane. Nie da się zmienić na dzień dzisiejszy w przypadku, do czasu trwałości projektu tych funkcji. Ja przypomnę, że jeszcze nam został, realizujemy spory parking dla potrzeb też i bliskości cmentarza przy ulicy Grenadierów, tam jest kolejny komponent tego całego projektu węzłów przesiadkowych, więc tak to jak gdyby wygląda, jeżeli chodzi o te projekty węzłów prze-

siadkowych. Pani dyrektor, bardzo proszę jeszcze o te szczegóły, o których mówił pan prezydent. Dziękuję. Jeszcze pan dyrektor Łuciuk gdyby się odniósł do tych konkretnych, technicznych zapisów.”

**Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich UM Bernadetta Krzysztofik** „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Panie Prezydencie! Pierwotny kształt projektu unijnego pod nazwą Budowa, modernizacja przystanków, węzłów przesiadkowych, projektu, który jest dedykowany transportowi zbiorowemu i transportowi niezmotoryzowanemu. Musimy o tym pamiętać, że wszystkie elementy, które są w tym projekcie i które mogły być w tym projekcie, muszą być związane z komunikacją zbiorową, czyli w mieście Lublin komunikacją miejską i transportem niezmotoryzowanym, czyli pieszy, rowerzysta. Pierwotny kształt projektu zawierał zespoły przystanków przesiadkowych, sześć takich zespołów przystanków przesiadkowych przy ulicy Związkowej, Poczekajka, rondo Dmowskiego, Mickiewicza, ulica Kunickiego, przy dworcu głównym PKP i przy ulicy Turystycznej. Te przystanki przesiadkowe dotyczyły modernizacji przystanków w takim zakresie, aby korzystającym z komunikacji miejskiej łatwiej..., umożliwić łatwiejszą przesiadkę z autobusów na trolejbusy pomiędzy liniami, tak, aby sprawniej dotrzeć w miejsce docelowe. Zawierał też węzły przesiadkowe przy ulicy Żeglarskiej, przy ulicy Franczaka „Lalka”, przy ulicy Zbożowej, przy al. Kraśnickiej, przy Granitowej i przy Osmolickiej plus parking przy ulicy Grenadierów i przebudowę ulicy Wygodnej. Te węzły przesiadkowe dotyczyły budowy lub przebudowy pętli autobusowej wraz z oświetleniem, monitoringiem, chodnikami, ścieżkami rowerowymi na tych pętlach, parkingami dla rowerów, dla Kiss&Ride, czyli dla osób dowożących osoby na pętlę w celu skorzystania z komunikacji zbiorowej oraz w niektórych miejscach parking P+R, czyli Park&Ride w celu pozostawienia samochodu osobowego, tak, aby z samochodu przesiąść się na komunikację miejską. Te wszystkie elementy, oprócz parkingu przy ulicy Grenadierów, zostały zrealizowane do końca zeszłego roku, zostały już w Urzędzie Marszałkowskim rozliczone. Poprzetargowo pozostały oszczędności w ramach tego projektu i za zgodą pana marszałka w tamtym roku wprowadziliśmy do projektu dwa zadania dotyczące budowy chodnika, ścieżki rowerowej wraz z oświetleniem przy Franczaka, wzdłuż ulicy Franczaka „Lalka” oraz przebudowę mostu wraz z odcinkiem ulicy Żeglarskiej. Te zadania zostały wprowadzone do projektu pod warunkiem, że je przygotowujemy i zrealizujemy do końca obecnego roku. Tak jak na komisji mówiłam, ten termin jest już nieprzesuwalny, musimy zrealizować, rozliczyć. Jeżeliby to się nam nie udało w tym roku, to niestety tracimy dofinansowanie i mamy problem z rozliczeniem projektu, ponieważ nie osiągniemy wskaźników zapisanych w projekcie. I tak, na ten moment w trakcie realizacji jest parking przy ulicy Grenadierów, chodnik i ścieżka rowerowa wraz z oświetleniem przy Franczaka „Lalka”, natomiast przy ulicy Żeglarskiej most w trakcie postępowania przetargowego. I w przypadku podjęcia dzisiejszej uchwały przez państwa radnych będzie możliwość podpisania aneksu do umowy o dofinansowanie z Zarządem Województwa w celu zwiększenia wartości projektu i zwiększenia wartości dofinansowania. Od pana marszałka dostaliśmy zgodę i zwiększenie dofinansowania, natomiast mamy warunek złożenia dokumentów do dnia jutrzejszego; między innymi musimy przedłożyć

uchwałę Rady Miasta pokazującą, że te środki miasta, środki własne miasta Lublin i środki unijne są zabezpieczone do realizacji tego ostatniego elementu projektu. Dziękuję bardzo.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Panie dyrektorze, bym prosił jeszcze.”

**Zast. Dyr. ZDiM M. Łuciuk** „To ja może odniosę się do kwestii poruszonych przez radnego Popiela. To może tak: jeśli chodzi o parking, parking, który jest w tej chwili przy ogródkach działkowych, to należy zwrócić uwagę na to, że poziom najazdu na most podnosi się w tym przypadku o około do 1,42 m. Wynika to z warunków, jakie otrzymaliśmy z Wód Polskich, że po prostu prześwit pod mostem musi być zachowany, czyli jezdnia w tym miejscu jest ponad 1 metr podniesiona do góry, w związku z czym wykonujemy dojazd do ogródków działkowych, odcinek drogi zostanie wykonany, natomiast tutaj to miejsce, gdzie w tej chwili parking jest zrobiony, jest wykorzystany na dojazd rowerowy, do ścieżki rowerowej biegnącej wzdłuż rzeki i na dojsie do też ciągu pieszego pod mostem. To, jeśli chodzi o ten parking.

Jeśli chodzi o sam most, rozważaliśmy cztery warianty budowy mostu, budowy i przebudowy. Wariant zerowy dotyczył takiego liftingu mostu, koszty były znacznie mniejsze, około połowę mniejsze, ale ten lifting został odrzucony, bo to nie o to chyba chodziło, tak, żeby zrobić remont. Natomiast pozostałe trzy warianty, to był wariant łukowy, wariant trzyprzęsłowy i wariant podwieszony, taki, który został wybrany. Jeśli chodzi o to, jakie aspekty decydowały o tym – przede wszystkim kwestie cenowe. Jeśli chodzi o kwestie cenowe, ten wariant na poziomie cen, jakie były przedstawione, takiego kosztorysu uproszczonego, jaki był przedstawiony na etapie projektowania, to było w styczniu 2021 roku, ten wariant przewyższał jedynie o około 800 tys. brutto od mostu trzyprzęsłowego, czyli tutaj różnica to było 13 mln i 12,2 mln – takie były wartości, czyli tu tylko nieznacznie przewyższało wartość mostu trzyprzęsłowego. To jest jeden aspekt. Drugi aspekt sprawy był taki, że układ ten trójprzęsłowy wymaga tego, żeby wykonać pośrednie podpory, które ograniczają przepływ rzeki. To jest też ograniczenie, które wiązało się z warunkami, jakie otrzymaliśmy z Wód Polskich. Kolejny aspekt sprawy jest taki, że konstrukcja takiego mostu, płyty, znaczy może nie płyty, cała konstrukcja nośna złożona z dźwigarów struno, czy kablobetonowych plus z płytą, nawierzchnią jest dużo grubsza. Z czym to jest powiązane? To jest powiązane z tym, że musielibyśmy ten most na jazdy zrobić jeszcze, jeszcze znacznie wyżej i nastąpiłaby też kolizja z sieciami wysokiego napięcia, które tam są w tym rejonie. Też był rozważany most łukowy, ale ten most łukowy z racji zbliżenia z siecią wysokiego napięcia został od razu odrzucony, on nie spełniałby warunków, musiałoby się to wiązać z przebudową sieci wysokiego napięcia, to byłyby koszty znacznie, znacznie wyższe. To myślę... Natomiast tutaj, jeśli chodzi o tę konstrukcję podwieszoną, ona charakteryzuje się tym, że jest to ruszt stalowy, na tym ruszcie jest wylana płyta monolityczna, scalona z tym rusztem. On się charakteryzuje dużo mniejszą wyniosłością, wysokością. To tyle, jeśli chodzi o most.

Jeśli chodzi o chodnik po stronie północnej, po prostu jego nie było wcześniej i po prostu tu nie byłoby kontynuacji, tak? Natomiast sama budowa mostu,

no to przecież to nie jest poprawianie wszystkiego, tak? Była ścieżka rowerowa i ta ścieżka ma swoją kontynuację i jest doprowadzona aż do mostu, od mostu pojawia się też chodnik na moście po stronie północnej i po stronie południowej jest chodnik i ścieżka rowerowa.

Z kolei odnośnie ulicy Nałkowskich, regulacja stanu prawnego, dlaczego nie została zrobiona tych działek – a po prostu dlatego, że architektura by nam tego nie puściła, bo ZRID nie jest po to, żeby regulować stany prawne działek i robić sobie porządek, tylko po to, żeby budować drogi. Jeżeli te chodniki są wykonane, to na pewno ten ZRID..., to byłoby odrzucone, architektura by tego nie puściła.

I kwestia tymczasowego mostu. To bym nawiązał do tego, co mówił pan prezydent. Ten temat pojawił się późno, czasu było bardzo mało. Teraz kwestia, gdzie ten most pobudować – czy po stronie południowej, gdzie po stronie południowej w tej chwili Wody Polskie realizują swoją inwestycję, tak, należałoby im wejść w tę inwestycję, to byłaby duża ingerencja, czy po stronie północnej, gdzie są sieci wysokiego napięcia i byłaby kolizja z tym. Dziękuję, tyle.”

**Prez. K. Żuk** „I, panie przewodniczący, ostatnia kwestia. Ponieważ tutaj również w wypowiedziach to padało, ja chciałem państwu potwierdzić to, co wszyscy doskonale wiecie, że Zarząd Województwa, a w szczególności pan marszałek Jarosław Stawiarski jest dobrym partnerem w realizacji tej strategii inwestycyjnej, która dotyczy Lublina, podobnie jak i innych miast i jesteśmy na swój sposób jednym z nielicznych przykładów w Polsce dobrej współpracy, biorąc pod uwagę naszą wspólną odpowiedzialność za rozwój i Lublina i regionu, a też i tę służbę dla naszych mieszkańców. Pytacie państwo o to. Tak, potwierdzam – z panem marszałkiem świetnie się współpracuje, bo ma podobną, jak my tutaj odpowiedzialność za rozwiązywanie problemów mieszkańców Lublina.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo, panie prezydencie. Do głosu zgłasza się, widzę, jeszcze pan radny, pan przewodniczący Bartosz Margul. Bardzo proszę.”

**Radny Bartosz Margul** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! No, ja mam wrażenie, że troszeczkę schodzimy z tą dyskusją w bok, oczywiście państwo omawiacie ważne rzeczy dotyczące projektu, natomiast to są, ten projekt jest, nie zmienił się, on jest od dawna znany, on został poddany procedurze przetargowej. Jedyнным problemem, nad którym się dzisiaj pochylamy, to jest problem tego, że koszty w sektorze budownictwa, no, w sposób galopujący, z każdą w zasadzie dostawą wszelkie znane mi firmy, które operują w tej branży mówią, że każda dostawa to jest coraz drożej, i pojawił się problem z powodu braku kosztów i w zasadzie jedyny cel, w jakim się dzisiaj spotykamy, to jest konstrukcja finansowa tego zadania i w zasadzie powinniśmy się na tym skupić, natomiast dyskusja na temat projektu jest moim zdaniem mocno spóźniona o co najmniej rok, czy więcej, wtedy, kiedy ten projekt powstawał. Także myślę, że tutaj wszyscy jesteśmy tego zdania, że..., i jesteśmy wdzięczni panu marszałkowi za to, że pochylił się nad tym problemem tych rosnących kosztów, po prostu wykonawcy nie są w stanie w budżecie, który

mieliśmy, tworząc projekt, zmieścić się, i po to w zasadzie jesteście, i chyba jesteście zgodni, że te pieniądze przekazane, zaoferowane przez marszałka trzeba przyjąć, więc ja bym proponował, żebyśmy przeszli do głosowania. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo za ten wniosek. Nie widzę więcej głosów w dyskusji. Drodzy państwo, przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu. Przypominam – głosujemy projekt uchwały zmiana uchwały budżetowej miasta Lublin na 2022 rok (druk 1417-1).

Głosowanie nr 2. Drodzy państwo, kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? – (**Wiele głosów z sali** – wypowiedzi nieczytelne, poza mikrofonami) – Szanowni państwo, 31 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1162/XXXVIII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 7 do protokołu

### **AD. 3. ZAMKNIĘCIE OBRAD**

**Przew. RM J. Pakuła** „Wobec tego przechodzimy do kolejnego punktu – jest to Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam XXXVIII sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie dziękuję za udział w dzisiejszej sesji wszystkim państwu radnym, prezydentowi miasta, jego zastępcom oraz pozostałym uczestnikom sesji.”

Protokołowała:

/-/ Katarzyna Bisak

**Przewodniczący  
Rady Miasta Lublin**

**/-/ Jarosław Pakuła**