

PROTOKÓŁ

XXXIX sesji

RADY MIASTA LUBLIN

VIII KADENCJI (2018-2023)

28 kwietnia 2022 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji	4
Ad. 2. Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin	9
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XXXVII sesji Rady Miasta	10
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami	10
Ad. 5. Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin	22
Ad. 6. Raport z wykonania zadań Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Lublin w 2021 roku	22
Ad. 7. Sprawozdanie z realizacji zadań Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Lublin w 2021 r.	23
Ad. 8. Sprawozdanie z realizacji w 2021 roku zadań w ramach Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Lublinie na lata 2021 – 2025.....	23
Ad. 9. Sprawozdanie z realizacji zadań Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie za 2021 rok.....	23
Ad. 10. Ocena Zasobów Pomocy Społecznej.....	24
Ad. 11. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	25
Ad. 11.1. petycji dotyczącej nadania jednej z ulic Lublina nazwy „ul. Sieradzka”	25
Ad. 11.2. przystąpienia Gminy Lublin do projektu partnerskiego oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na realizację projektu pn. „Athena - udoskonalenie narzędzi i metod cyfrowych w celu zwiększenia umiejętności przedsiębiorczych kobiet w erze Covid-19”, program Erasmus Plus 2021-2027, akcja kluczowa KA220-YOU, Partnerstwa współpracy, sektor Młodzież	26
Ad. 11.3. zmiany uchwały budżetowej miasta Lublin na 2022 rok	27
Ad. 11.4. uchwały zmieniającej uchwałę nr 1064/XXXIV/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 16 grudnia 2021 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin	29
Ad. 11.5. emisji obligacji komunalnych Gminy Lublin oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu	30
Ad. 11.6. wyrażenia zgody na oddanie w najem na okres powyżej 3 lat nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin.....	53
Ad. 11.7. wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie w pobl. ul. Józefa Franczaka „Lalka” i przy ul. Generała Witolda Urbanowicza oraz spółki handlowej położonych w Lublinie przy ul. Relaksowej i w rej. ul. Józefa Franczaka „Lalka”	73
Ad. 11.8. wyrażenia zgody na przyjęcie przez Gminę Lublin darowizny części nieruchomości stanowiących własność spółki handlowej położonych w Lublinie w pobl. ul. Kasztelańskiej oraz ul. Relaksowej	106
Ad. 11.9. uchwały zmieniającej uchwałę nr 516/XIII/2020 Rady Miasta Lublin z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie wspólnej obsługi organizacyjno-administracyjnej jednostek organizacyjnych Gminy Lublin zaliczanych do sektora finansów publicznych.....	108
Ad. 11.10. uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustanowienia uprawnień do bezpłatnego postoju pojazdów samochodowych w strefie płatnego parkowania na terenie miasta Lublin dla obywateli Ukrainy w związku z prowadzonymi działaniami wojennymi na Ukrainie.....	110
Ad. 11.11. zmiany uchwały nr 1101/XXXVII/2022 Rady Miasta Lublin z dnia 3 marca 2022 r. w sprawie ustanowienia uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami lokalnego transportu zbiorowego wykonywanych w ramach przewozów zleczanych przez Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie dla obywateli Ukrainy w związku z prowadzonymi działaniami wojennymi na Ukrainie.....	110
Ad. 11.12. zawarcia umowy partnerskiej pomiędzy Miastem Lublin a Miastem Charków (Ukraina).....	111

Ad. 11.13. obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie.....	113
Ad. 11.14. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. G. Narutowicza 58/60	114
Ad. 11.15. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. G. Narutowicza 58/60	114
Ad. 11.16. zmiany statutu instytucji kultury pn. Miejska Biblioteka Publiczna im. Hieronima Łopacińskiego w Lublinie	115
Ad. 11.17. przystąpienia do projektu pn. „CreArt. Sieć miast na rzecz twórczości artystycznej” współfinansowanego w ramach Komponentu Kultura Programu Kreatywna Europa ze środków Komisji Europejskiej oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2023 – 2026 na jego realizację	116
Ad. 11.18. wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego stanowiącego przedmiot spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu położonego w Częstochowie przy ul. Adama Czartoryskiego 13	125
Ad. 11.19. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin	125
Ad. 11.20. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Elektrycznej 55a stanowiącej własność Gminy Lublin.....	126
Ad. 11.21. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego usytuowanego w budynku przy ul. Krańcowej 106 w Lublinie	126
Ad. 11.22. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego usytuowanego w budynku przy ul. Lubartowskiej 17 w Lublinie	127
Ad. 11.23. wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę lokalu użytkowego usytuowanego w budynku przy ul. Zdrowej 14 w Lublinie	127
Ad. 11.24. wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaka ratownika Ochotniczej Straży Pożarnej, który uczestniczył w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu.....	128
Ad. 11.25. zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Lublin na 2022 rok	128
Ad. 12. Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta	129
Ad. 13. Zamknięcie obrad	136

Obrady XXXIX sesji Rady Miasta odbywały się w dniu: 28 kwietnia 2022 r. (czwartek) w godz. 9⁰⁰ – 19¹⁵ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 31 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum

Listy obecności radnych i dyrektorów Wydziałów UM stanowią załączniki nr 1 – 2 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

Jarosław Pakuła	– przewodniczący Rady Miasta
Leszek Daniewski	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Stanisław Kieroński	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Marcin Nowak	– wiceprzewodniczący Rady Miasta

AD. 1. OTWARCIE SESJI

Zawiadomienie o zwołaniu sesji przekazane Radnym stanowi załącznik nr 3 do protokołu

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Jarosław Pakuła „Otwieram XXXIX sesję Rady Miasta Lublin. Witam wszystkich szanownych gości.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że naszym posiedzeniu uczestniczy 30 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Teraz proszę państwa radnych o zalogowanie się do systemu eSesja, za chwilę jeszcze raz sprawdzimy obecność państwa radnych za pośrednictwem systemu elektronicznego. Potwierdzenie obecności w systemie umożliwi państwu udział w głosowaniu.

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem naszych obrad, na maszcie w Ratuszu wciągnięta została flaga urzędowa miasta Lublin. W dniu dzisiejszym dokonał tego pan radny Piotr Breś. (oklaski) Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski.

Bardzo proszę, potwierdzamy obecność (głosowanie nr 1). Możemy? Czy wszyscy radni potwierdzili obecność w systemie?”

Radny Piotr Gawryszczak „Jeszcze nie wszyscy, jeszcze pan przewodniczący nie potwierdził.”

Przew. RM J. Pakuła „To, że u mnie ten system się instaluje, to ja niestety widzę.”

Radny P. Gawryszczak „I, panie przewodniczący, zgłaszam, że z naszego Klubu radnemu Robertowi Derewendzie także kręci się system i nie może potwierdzić, ale to myślę, że tu nie musimy czekać chyba, aż się wszyscy potwierdzą, bo jest podpis na liście obecności.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, jest podpis jest na liście obecności, niestety ci radni, którzy nie potwierdzą elektronicznie swojej obecności, nie będą mieli możliwości brania udziału w głosowaniach, więc zaczynamy do momentu pierwszych głosowań.”

Radny Bartosz Margul „Panie przewodniczący...”

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo...”

Radny B. Margul „Panie przewodniczący, Bartosz Margul. Ja również zgłaszam aktualizację systemu, więc też do protokołu, że jestem. – (**Radna Małgorzata Suchanowska** „Jarek, potwierdź.”).”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, tak, czekamy. Na papierowej liście obecności rozumiem, że pan radny się podpisał.

Drodzy państwo, w dniu dzisiejszym będzie miała miejsce krótka uroczystość. Panie prezydencie, oddaję panu głos.”

Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Niedawno żegnaliśmy w związku z odejściem na emeryturę panią skarbnik Irenę Szumlak, osobę o najdłuższym stażu pracy tu, w Urzędzie i uczestniczącą tak naprawdę we wszystkich projektach inwestycyjnych, które realizowaliśmy w ciągu tych ostatnich kilkudziesięciu lat od strony finansowej. Od strony przygotowania tych inwestycji, realizacji, nadzoru nad inwestycjami odpowiedzialnym za to był pan dyrektor Tadeusz Dziuba, którego dzisiaj żegnamy w związku z odejściem na emeryturę. (oklaski) To rzadki przypadek dwóch osób, od których pracy tak dużo dla mieszkańców Lublina zależało i rzadki przypadek również takiej stabilności Urzędu Miasta od strony właśnie osób, które pełniły funkcje dyrektorskie, ale też i które budowały zespoły w pionie finansów i tu, w pionie inwestycji, które do dzisiaj ponoszą odpowiedzialność za zarządzanie miastem wraz z organem i uchwałodawczym, i wykonawczym.

Chciałbym, panie dyrektorze, w imieniu własnym, w imieniu Wysokiej Rady, panu serdecznie podziękować za to zaangażowanie. Wszyscy pana znamy, jest pan osobą, która nie tylko ma szacunek nas wszystkich, ale co do której, myślę, od kilkudziesięciu lat nikt – przepraszam za takie to sformułowanie – nikt złego słowa by nie wypowiedział. My pana szanujemy za to, jakim jest pan człowiekiem, jakim jest pan profesjonalnym urzędnikiem, za pana zaangażowanie w te wszystkie projekty inwestycyjne, które z pana udziałem były realizowane, za te tysiące naszych uwag odnośnie placówek oświatowych, bo to zawsze jest najważniejsze, ma największą wrażliwość społeczną i pan z cierpliwością słuchał tego wszystkiego, o czym z panem rozmawialiśmy, o czym rozmawiali mieszkańcy, dyrektorzy. Jest pan osobą, która budowała nasze zaufanie na przestrzeni tych kilkudziesięciu lat i w związku z powyższym bardzo trudno nam jest się z panem pożegnać. To jest sytuacja, w której wiemy, że to musi nastąpić, ale wolelibyśmy, tak jak do tej pory, żeby tę decyzję odkładać w czasie i za to odkładanie przez wiele, wiele lat decyzji o odejściu też chciałem panu w imieniu nas wszystkich podziękować. Symbolicznie podziękujemy wspólnie tutaj z państwem radnymi Medalem za Zasługi dla Miasta Lublina, ale

to symbolicznie. W wymiarze, powiedziałbym takim osobistym każdy z nas tym właśnie indywidualnie wyrażanym szacunkiem i zaufaniem panu za wszystko dziękuję. Jeszcze raz, panie dyrektorze, w imieniu mieszkańców Lublina, w imieniu nas wszystkich tu zgromadzonych proszę przyjąć ten medal z podziękowaniem za te lata pracy i jednocześnie z życzeniami dużo zdrowia i sił w tym nowym okresie, który nie jest łatwy dla emerytów.” (oklaski)

Dyrektor Wydz. Inwestycji i Remontów UM Tadeusz Dziuba „Chciałem państwu serdecznie podziękować za te lata pracy, w sumie to z niektórym z państwa ponad 30 lat minęło; ale serdecznie chciałem podziękować przede wszystkim panu prezydentowi Żukowi, panu prezydentowi Arturowi, pani prezydent, no i panu przewodniczącemu i przewodniczącym wszystkich komisji, no i wszystkim radnym, bo że tak powiem to było dla mnie, no, i ciekawa praca, czasami trudna, ale myślę, że jakoś się tam udało na to przynajmniej, tak mówiąc po oświatowemu, co najmniej na „trójkę” podołać (śmiech). Także dziękuję serdecznie.” (oklaski)

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, wiem, że mamy przygotowaną prezentację, ja widzę, że państwo wrywacie się do głosu, ale może jeszcze chwilkę. Bardzo proszę.”

Nastąpiła prezentacja video podsumowująca pracę p. Dyr. T. Dziuby

Przew. RM J. Pakuła „O głos prosił pan przewodniczący Dariusz Sadowski – bardzo proszę.”

Przewodniczący Klubu Radnych Prezydenta Krzysztofa Żuka Dariusz Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Państwo Radni! Szanowni Państwo! A przede wszystkim Wielce Szanowny Panie Dyrektorze! Przypadł mi zaszczyt w imieniu Klubu Radnych Prezydent Krzysztofa Żuka złożyć podziękowania na ręce pana dyrektora za 30 lat pracy, ale powiem, służby dla Lublina i mieszkańców Lublina, a nie każdy może z mieszkańców wie, że te inwestycje, które przed chwilą widzieliśmy to przy każdej z nich pana zaangażowanie, pana praca była włożona. Ten szacunek i to podziękowanie jest tym bardziej ważne, że jak przejrzałem listę tych inwestycji, to mogę powiedzieć, że zastał pan Lublin drewniany, a zostawia murowany. Także wielki szacunek dla pana osoby. Każdy z nas miał przez wiele lat możliwość współpracy z panem i chciałbym podkreślić dwie cechy, które z panem się wiążą nierozdzielnie, mianowicie stoicki spokój, jak się waliło, paliło, zadzwoniło się do pana dyrektora Dziuby, a pan dyrektor rozlewał jak olej na wzburzone fale swój spokój i nie było problemu, który nie byłby do rozwiązania. I druga cecha niezwykle istotna, którą ja osobiście bardzo szanuję – pan dyrektor był zawsze i jest osobą niezwykle skromną, która zawsze w tym cieniu sobie stała, ale te zasługi, ta praca, to zaangażowanie, które pan wniósł w budowę nowoczesnego Lublina, to wszyscy o tym będziemy pamiętali. Mówi się, że nie ma osób niezastąpionych, i pewnie to jest prawda, natomiast pana dyrektora będzie niezwykle trudno zastąpić i na pewno pan do tej kategorii osób trudno zastępowalnych należy.

Panie dyrektorze, kończy się przygoda formalna z samorządem, z pracą w Urzędzie Miasta, rozpoczyna się nowy dla pana okres. Chcielibyśmy jako radni Klubu Prezydenta Krzysztofa Żuka złożyć panu najlepsze życzenia, żeby ten okres był okresem, w którym marzenia i plany niespełnialne do tej pory ze względu na chociażby brak czasu teraz mogły być spełnione, a nade wszystko życzymy panu zdrowia, ale pan w takiej formie jest zawsze, że życzymy tej formy na długie, długie lata. Jeszcze raz w imieniu Klubu Radnych i mieszkańców Lublina wielkie podziękowania za pana pracę i służbę i dobra miasta i mieszkańców.” (oklaski)

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Piotr Gawryszczak.”

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Piotr Gawryszczak „Dziękuję bardzo serdecznie. Panie Przewodniczący! Ja również w tym momencie poprosiłem o głos ze względu na to, że, no, wykorzystując tę chwilę przedłużającą się rozpoczęcia sesji, wielu kolegów radnych i koleżanek radnych już z panem Tadeuszem tam czułości sobie wymieniali i uściski, i życzenia na przyszłość, i podziękowania, natomiast ja chciałbym formalnie w tej chwili jakby w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości podziękować serdecznie za pracę pana dyrektora. Oczywiście tutaj wszyscy prezydenci, od pierwszego prezydenta po 1990 roku, poprzez kolejnych mieli tutaj wielkie ułatwienie, mając za współpracownika właśnie pana Tadeusza, o którym możemy powiedzieć, że nie tylko że jako dobry człowiek, ale także tę dobroć swoją ludzką przekładał także na pracę w Urzędzie, czyli tę pracę urzędniczą. Bo bardzo często jest tak, proszę państwa, że urzędnik często tak mówi – przyjdź pan w środę, prawda, zrobimy to za tydzień, za miesiąc, a tutaj, jeśli chodzi o pana Tadeusza, to ja nie spotkałem się nigdy z czymś takim, żeby właśnie „przyjdź pan w środę”, prawda, albo zawsze było tak, że jeśli brakowało środków, szczególnie w tej oświacie na te różne budyneczki, pokoiki, różne rzeczy, no to właśnie pan Tadeusz zawsze potrafił tak albo przekonać jeszcze panią skarbnik, albo gdzieś tam komuś drążyć dziurę w brzuchu, żeby jakieś środki, choćby małe się znalazły, bo często właśnie było tak i często tak jest, że zaczniemy to, to w tym roku coś tam zrobimy, a już będzie pierwszy etap, to już łatwiej będzie w przyszłym roku. I właśnie ta życzliwość, taka urzędnicza, no bo doświadczenie urzędnika to jest tak, że pokazuje się, objawia się tym, że on potrafi przezwyciężyć trudności, ominąć je czasami, albo je zlikwidować. I tutaj właśnie dziękuję także i za tę postawę taką, że niezależnie od tego, kto z radnych, ja tak przez wiele lat w tej Radzie jestem, nie najdłużej, ale... Leszek, tak, dobrze, ale doświadczenie jakieś tam mam i właśnie niezależnie od tego, czy ktoś był w klubie większościowym, rządzącym, czy w klubie opozycyjnym, to właśnie pan Tadeusz zawsze miał to otwarte serce i głowę i zawsze starał się pomóc, bo widział, że jeśli coś zrobimy wspólnie, to zawsze to będzie, zostanie w mieście i będzie służyło miastu i jego mieszkańcom. Także bardzo serdecznie w imieniu radnych Klubu Prawa i Sprawiedliwości bardzo serdecznie dziękuję i życzę wszystkiego dobrego, żeby się pan, panie Tadeuszu, jakby nie zamartwiał tym, że miasto upadnie, może nie, ale trzeba odpoczywać, trzeba odpoczywać i wykorzystywać ten czas do swoich pasji, które pan ma też, o tym wiemy, ale to nie czas i miejsce, żeby o tym mówić. Dziękuję bardzo serdecznie, wszystkiego najlepszego.” (oklaski)

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Drodzy państwo, czeka nas jeszcze jedna, nieduża niespodzianka, która spowoduje kilkunastominutową przerwę, ale wcześniej ja chciałbym oddać głos jeszcze jednemu człowiekowi, który tę współpracę z panem dyrektorem Tadeuszem liczy od 1990 roku – pan Leszek Daniewski, bardzo proszę.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Leszek Daniewski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Wyprosiłem głos u pana przewodniczącego, wiem, że każdy z nas chciałby zabrać głos i powiedzieć to wszystko, co pan dyrektor Dziuba zrobił osobiście dla każdego z nas, życzliwość dla dzielnic i tak dalej. Proszę państwa, panie Tadeuszu drogi, moje życie samorządowe jest związane od początku z panem. 30 lat razem chwil różnych i tak dalej. Muszę powiedzieć, że pan jest człowiekiem szczególnym, szczególny człowiekiem, który faktycznie, to co powiedział Piotr, radny Piotr i inni powiedzieli, Lublin po prostu miał to szczęście, że miał pana. Zemborzycy miały również to szczęście. I dlatego dziękuję w imieniu Zemborzyc, przekazując najnowszą historię, w podziękowanie za to, bo to wszystko, co było tutaj pokazane, to tylko namiastka. Każdy z radnych tu, gdyby wyszedł, podałyby jeszcze wiele przykładów inwestycji, które były wykonane w naszych dzielnicach. Zemborzycy panu dziękują, ja osobiście za przyjaźń, za te 30 lat.” (oklaski)

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, zapowiedziana niespodzianka i kilka minut przerwy. Za chwilę wracamy do porządku obrad. Ogłaszam sześć minut przerwy, do godziny 9.45.”

Nastąpiła przerwa na poczęstunek

Po przerwie:

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, wracamy do szarej rzeczywistości. Bardzo proszę o zajęcie miejsc. Przechodzimy teraz do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji wraz z porządkiem obrad przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 21 kwietnia 2022 roku. Wniosek prezydenta... Mamy wnioski do porządku obrad: wniosek pana prezydenta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaka ratownika Ochotniczej Straży Pożarnej, który uczestniczył w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu (jest to druk 1438-1).

Drugi wniosek pana prezydenta – o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 1101/XXXVI/2022 Rady Miasta Lublin z dnia 3 marca 2022 r. w sprawie ustanowienia uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami lokalnego transportu zbiorowego wykonywanych w ramach przewozów zleczanych przez Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie dla obywateli Ukrainy w związku z prowadzonymi działaniami wojennymi na Ukrainie (i to jest druk 1439-1).

I trzeci wniosek pana prezydenta – o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Opieki nad

Zwierzętami Bezdomnymi oraz zapobieganiu bezdomności zwierząt na terenie miasta Lublin na 2022 rok (to jest druk 1440-1).

Drodzy państwo, ewentualnie inne wnioski, jeżeli takie wnioski z państwa strony padną. Nie widzę podniesionych rąk, nie widzę zgłoszeń. Możemy zatem przejść do głosowania.

Jako pierwszy wniosek pana prezydenta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaka ratownika Ochotniczej Straży Pożarnej, który uczestniczył w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu (jest to druk 1438-1).

Głosowanie nr 2. Bardzo proszę, drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za” wprowadzeniem tego punktu, kto jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących”. Proponuję, aby to był punkt 11.9. obecnego porządku obrad. Jeśli... Bardzo przepraszam. Proponuję, aby był to punkt 11.23 obecnego porządku obrad. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to tak właśnie się stanie. Sprzeciwu nie słyszę.

Kolejny wniosek jest to wniosek prezydenta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 1101/XXXVI/2022 Rady Miasta Lublin z dnia 3 marca 2022 r. w sprawie ustanowienia uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami lokalnego transportu zbiorowego wykonywanych w ramach przewozów zlecanych przez Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie dla obywateli Ukrainy w związku z prowadzonymi działaniami wojennymi na Ukrainie (druk 1439-1). Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 3. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Proponuję, aby to był punkt 11.9. obecnego porządku obrad. Nie widzę sprzeciwu. Tak właśnie się stanie.

I kolejny wniosek – jest to wniosek o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Programu Opieki nad Zwierzętami Bezdomnymi oraz zapobieganiu bezdomności zwierząt na terenie miasta Lublin na 2022 rok (jest to druk 1440-1). Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 4. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o wyniki głosowania. 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że przyjęliśmy ten punkt do porządku obrad i proponuję, aby to był punkt 11.24 obecnego porządku obrad. Nie słyszę sprzeciwu. W punkcie 11.24 będziemy obradować w tym temacie.”

Zmieniony porządek obrad stanowi załącznik nr 4 do protokołu

AD. 2. INFORMACJE PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – są to Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.

W dniu 5 kwietnia 2022 roku Wojewoda Lubelski wydał rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność uchwały 1107/XXXVI/2022 Rady Miasta Lublin z dnia 3 marca 2022 r. w sprawie przepisów porządkowych związanych z eksponowaniem drastycznych treści na obszarze Lublina. Z uzasadnieniem decyzji organu nadzoru mogą państwo zapoznać się w Biurze Rady Miasta.

Przypominam, że kończy się termin składania oświadczeń majątkowych radnych, o których mowa w art. 24h ustawy o samorządzie gminnym. Zwracam uwagę, że niezłożenie oświadczenia majątkowego mimo upływu dodatkowego terminu, o którym mowa w art. 24h ust. 5a, powoduje wygaśnięcie mandatu radnego. Oświadczenia należy składać na moje ręce w dwóch oryginalnych egzemplarzach wraz z kopią, również w dwóch egzemplarzach, zeznania podatkowego PIT za rok poprzedni i jego ewentualną korektą w zaklejonej kopercie oznaczonej imieniem i nazwiskiem oraz napisem „Oświadczenie majątkowe” w terminie do 30 kwietnia 2022 roku według stanu na dzień 31 grudnia 2021 roku. Oświadczenia majątkowe mogą państwo również przesłać listem poleconym, decydująca będzie data stempla pocztowego.

Jednocześnie chciałbym państwa uprzedzić, że wystąpiły błędy w zeznaniach PIT na platformie e-PIT – odczułem to na własnej skórze. Myślę, że kilku radnych również. Wszystkim pozostałym radnym korzystającym z platformy e-PIT radzę sprawdzić prawidłowość wypełnionych PIT-ów.

Pragnę państwa serdecznie zaprosić do udziału w uroczystości z okazji Święta Narodowego Trzeciego Maja, która odbędzie się w dniu 3 maja 2022 roku w Trybunale Koronnym. Uroczystość tradycyjnie rozpocznie się o godzinie 9.00.

Drodzy państwo, 27 maja – tak mi wczoraj przypominał pan przewodniczący Leszek Daniewski – jest Dzień Samorządowca. Chcemy drugi rok z rzędu zorganizować Samorządowy Spływ Kajakowy. Komandorem spływu będzie oczywiście pan przewodniczący Leszek Daniewski. Już dziś gorąco państwa zapraszam.”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XXXVII SESJI RADY MIASTA

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – zatwierdzenie protokołu XXXVII sesji Rady Miasta.

Szanowni państwo, protokół XXXVII sesji był dostępny w aktówce systemu Zimbra od dnia 23 kwietnia 2022 roku. Czy są z państwa radnych strony jakieś uwagi do protokołu XXXVII sesji? Nie widzę. Wobec tego, że nie ma uwag, poddaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołu.

Głosowanie nr 5. Drodzy państwo, kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że zatwierdziliśmy protokół XXXVII sesji.”

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to Informacja o działalności Prezydenta Miasta pomiędzy sesjami. Bardzo proszę, panie prezydencie, o złożenie informacji ustnej.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ten okres między sesjami to po pierwsze – certyfikat otrzymany przez miasto Lublin, przyznawany europejskim miastom zaangażowanym w tworzenie i wdrażanie lokalnych polityk

energetycznych. Certyfikat wręczony na spotkaniu organizowanym przez Krajową Agencję Poszanowanie Energii. Wraz z Lublinem dwa inne miasta otrzymały – Gdynia i Olsztyn.

Kolejna kwestia, to oczywiście na Europejskim Kongresie Gospodarczym w Katowicach podczas gali Top Inwestycje Komunalne Lublin otrzymał nagrodę w postaci pierwszego miejsca tego postępowania konkursowego za projekt „Budowa i modernizacja przystanków i węzłów przesiadkowych zintegrowanych z innymi rodzajami transportu na potrzeby Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego”.

Ikea Lublin jako partner strategiczny wydarzeń w ramach Europejskiej Stolicy Młodzieży, jak państwo wiecie, wesprze miasto Lublin w wypełnianiu deklaracji zawartych w aplikacji konkursowej. I tutaj pierwszą umowę w tym zakresie podpisaliśmy związaną z wyposażeniem i z adaptacją pomieszczeń na potrzeby Europejskiej Stolicy Młodzieży. Cieszymy się z tego, bo to jest kwestia nie tylko rzeczywistego wsparcia finansowego, ale również jest to ważne wizerunkowo. O tym, że Ikea jest partnerem strategicznym Lublina w ramach Europejskiej Stolicy Młodzieży w tej chwili można powiedzieć, że wiedzą wszyscy ci, którzy wiedzieć to powinni i mamy szansę pozyskania kolejnych partnerów.

Jeśli chodzi o zaangażowanie miasta w niesienie pomocy uchodźcom, jest to również zauważane i doceniane, i stąd T-Mobile Polska wspiera miasto w tych działaniach. Otrzymaliśmy dodatkowe środki finansowe na sfinansowanie 10 tys. posiłków. Będą te posiłki dostarczane przez Bractwo Miłosierdzia Św. Alberta. Otrzymaliśmy również wsparcie rzeczowe w postaci zestawów dla dzieci, jak również zestawów, telewizorów związanych z dostępem do Internetu. Mamy deklarację dalszego wsparcia. Tu, przy tej okazji chciałem powiedzieć, że opieramy się dzięki aktywności tu naszych partnerów społecznych w coraz większym stopniu i stosunkowo chyba w największym stopniu z dużych miast na zewnętrznych środkach dostarczanych nam przez organizacje pozarządowe i takich partnerów, jak wyżej wymieniony. To powoduje, że właściwie angażowanie własnych środków budżetowych może być tu znacząco mniejsze.

Ambasada Królestwa Danii w Polsce i miasto Lublin podpisały umowę w sprawie współpracy na rzecz zielonej i cyfrowej transformacji w ramach Międzynarodowego projektu. Inicjatorem tego przedsięwzięcia jest Ambasada Królestwa Danii w Polsce. Współpracowaliśmy z Ambasadą w przeszłości, oni bardzo wysoko oceniali nasze projekty, stąd ten projekt planu działań na rzecz zrównoważonej energii i klimatu dla miasta Lublin jako projekt dwuletni będzie realizowany wspólnie.

Wprowadzone zostały, o czym państwo wiecie, zarządzeniem prezydenta nowe standardy utrzymania terenów zielonych. Te standardy opracowano przy współpracy Biura Miejskiego Architekta Zieleni z panem prof. Wojciechem Durlakiem i panią prof. Ewą Trzaskowską, pierwszy z Uniwersytetu Przyrodniczego, druga osoba z Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego.

To, co jest również istotne – wznowiliśmy te dyskusje o przyszłości w ramach Planu dla dzielnic, odbyliśmy spotkanie z mieszkańcami Starego Miasta, Śródmieścia i Wieniawy i wracamy do tego cyklu spotkań z kolejnymi dzielnicami.

Odbyło się spotkanie z Prezesem Rady Ministrów, który zaprosił nas do siebie, po to, by podsumować dotychczasowy obszar współpracy rządu i samorządu. Spotkanie, które pokazało ten obszar współpracy, potrzebne zmiany legislacyjne, ale generalnie rzecz biorąc konieczność kontynuowania tego, co się

sprawdziło, to, że rozpisujemy te zadania na dwa obszary, czyli działań rządu i działań samorządu i dzięki temu możemy być zdecydowanie skuteczniejsi. Warto podkreślić, że będzie nam przypisywana w większym stopniu rola również miasta, które będzie przyjmowało rannych, a zatem tutaj nasze szpitale, czy służba zdrowia, ja z drugiej strony i my w zagwarantowaniu później pobytu tych, których będą ewakuować z tych terenów objętych działaniami wojennymi. Wszystko to jest jakby w trakcie omawiane.

Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego, w tym Zespół ds. systemu finansów publicznych – tutaj można powiedzieć, że ta dyskusja, która jest prowadzona zarówno na poziomie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z udziałem współprzewodniczącego Komisji Wspólnej, czyli ministra Szefernakera i z drugiej strony współprzewodniczącego Zespołu ds. systemu finansów publicznych, wiceministra finansów, ministra Skuzy na razie nie przyniosła jakichś uzgodnień dotyczących przyszłości, ten dzień dzisiejszy to państwo znacie, czyli ubytek udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych, wprowadzenie w postaci czegoś, co można nazwać rekompensatą, choć ona formalnie taką nie jest, subwencji rozwojowej. Rozmawiamy o szczegółach dotyczących naliczania tej subwencji i przede wszystkim następnym lat, dlatego że nie mamy tutaj deklaracji ze strony Ministerstwa Finansów, jaka to będzie kwota i na ile ona będzie w stanie umożliwić nam utrzymanie zrównoważonej części bieżącego budżetu, bo na dzień dzisiejszy takiej możliwości nie ma. Ubytek nie jest, ubytek dochodów PIT nie jest pokryty przekazaną subwencją rozwojową. Do czerwca, mamy nadzieję, będziemy mieli pełną jasność w związku z kontynuowaniem tej pracy legislacyjnej, tu pan minister Artur Soboń przedkłada w tej chwili nowy projekt ustawy i ostatecznie wszystko stanie się policzalne, w momencie, w którym parlament tę ustawę przyjmie w takim kształcie, w jakim właśnie będzie uchwalona. Na dzień dzisiejszy ubytek naszych dochodów będzie większy, niż to było planowane w tzw. Polskim Ładzie, czy w tym pakiecie, który związany był z tym programem rządu, który został uchwalony w ubiegłym roku.

Odbyła się konferencja samorządu i oświaty „Edukacja przyszłości”, zorganizowana w Lublinie. Chciałem bardzo podziękować na ręce pani dyrektor Ewy Dumkiewicz-Sprawki podziękować całemu Wydziałowi i naszym dyrektorom, bo od lat właściwie Lublin gości w tym obszarze tematycznym zainteresowanych samorządowców, ale również i pracowników oświaty z całej Polski. To są dobre, merytoryczne debaty. Będziemy chcieli je kontynuować, bo to stała się taka trochę specjalność lubelska.

Odbyło się spotkanie – mówię o tym tylko dlatego, że być może będzie kontynuacja tego – z dyrektorem naczelnym szpitala, czyli tego centralnego szpitala w Jerozolimie. Rozmawiamy tutaj m.in. o współpracy pomiędzy Lublinem a Jerozolimą, również i w kontekście naszych uczelni medycznych. Tutaj ta misja humanitarna lekarzy izraelskich w części jest uzupełnieniem ich pracy w szpitalu polowym w Medyce i z planami, by w większym stopniu angażować się w szkolenia, staże i też być może udział w tych działaniach, które będą podejmowały nasze szpitale, w odniesieniu oczywiście do rannych, to co mówiłem wcześniej.

Jeśli chodzi o działania w ramach Europejskiej Stolicy Młodzieży, czyli to, co zawsze prezentowała pani prezydent Beata Stepaniuk-Kuśmierzak, ja tylko

chciałem państwu, pomijając oczywiście tę wspomnianą już umowę, czy deklarację o współpracy z Ikaą, powiedzieć, że odbyło się spotkanie Zespołu ds. młodzieży Unii Metropolii Polskich i tutaj uzgadniany zakres jest współpracy pomiędzy naszymi miastami już w okresie realizacji tego programu Europejskiej Stolicy Młodzieży. Mamy deklarację, ale też i wychodzimy z taką ofertą do innych miast w Polsce i naszych miast partnerskich, abyśmy ten program związany z tytułem Europejskiej Stolicy Młodzieży zrealizowali wspólnie.

Odbyły się tu rankingi, m.in. nagrody otrzymały miejskie instytucje kultury w plebiscycie „Strzały 2021”, mówimy tutaj o cyklu wydawniczym Wschodniego Ekspresu Warsztaty Kultury i o Carnavale Sztukmistrzów, a także o specjalnej nagrodzie dla pani Karoliny Rozwód z okazji 10-lecia Teatru Starego. Mamy złożone wnioski o stypendia na realizację projektów z zakresu twórczości artystycznej, upowszechniania kultury. W naborze pojawiły się 74 wnioski na łączną kwotę 668.202 i podobnie trwał nabór wniosków o stypendium na realizację młodzieżowego projektu z zakresu twórczości artystycznej, czy też z zakresu upowszechniania kultury. I do końca marca przyjmowane były wnioski do dorocznych nagród w dziedzinie kultury. To postępowanie jest zamknięte. Wpłynęło łącznie 26 wniosków, zarówno jeśli chodzi o Nagrodę artystyczną miasta Lublin, jak Nagrodę miasta Lublin za upowszechnianie kultury, za całokształt działalności i dla Mecenasów Kultury, to co roku rozstrzygamy, czy rozstrzyga Kapituła powołana z ludzi, z przedstawicieli środowisk twórczych.

O sporcie może nie będę mówił, poza jednym – podpisaliśmy umowę, której przedmiotem będzie organizacja głównych Mistrzostw Polski Seniorów i Młodzieżowców w Pływaniu. To będzie od 30 maja do 4 czerwca, czyli cykliczna impreza wysokiej rangi, która po raz pierwszy będzie organizowana w Lublinie. No i tu będą najlepsi pływacy w Polsce w tym uczestniczyć. Za chwilę podpiszemy, nie podpisaliśmy jeszcze, ale wszystko jest uzgodnione, umowę dotyczącą współorganizacji z innymi samorządami i z samorządem województwa Tour de Pologne, czyli tak jak w ubiegłym roku. Mamy za sobą dobre wyniki naszych drużyn i też wydaje się, że warto wspomnieć o finale Młodzieżowych Mistrzostw Polski do lat 19, bo tutaj drużyna Startu Lublin zdobyła srebrny medal i tytuł wicemistrza Polski do lat 19 w minionym sezonie. To wszystko oznacza, że zarówno na etapie szkolenia młodych sportowców, jak i takiego stabilizowania budżetów naszych seniorów uzyskujemy dobre wyniki sportowe i to Pszczółki Polski Cukier, AZS UMCS jest dobrym tego przykładem – historyczny tytuł wicemistrza Polski przy budżecie, no, myślę, że gdzieś tak na poziomie szóste, siódme miejsce, czyli jakby nie środki budżetowe decydują o poziomie sportowym, ale jest to duży sukces trenera i środowiska oczywiście naszej koszykówki.

Jeśli chodzi o Biuro Partycypacji Społecznej nadzorowane przez panią prezydent Beatę Stepaniuk-Kuśmierzak, tu tylko przypomnę, że zakończył się nabór projektów w ramach kolejnej edycji Budżetu Obywatelskiego – 179 projektów na ponad 72 mln zł zostały zgłoszone. Większość to projekty dzielnicowe – 111, a 68 to projekty ogólnomiejskie, no i oczywiście proces analiz i ocen przed nami.

Z mojej strony to tyle. Ponieważ co do inwestycji niewiele się tutaj nowych rzeczy dzieje, kontynuujemy te, które rozpoczęliśmy, o których informował pan prezydent Artur Szymczyk. Dzisiaj, jak państwo wiecie, podpiszemy umowę o dofinansowanie tej inwestycji mostu przy Żeglarskiej, w ramach tego projektu,

który jest finansowany z ZIT-u lubelskiego. No i oczywiście to umożliwi nam realizację tego zadania, a przed nami dopiero rozstrzygnięcia w ramach Rządowego Programu Inwestycji Strategicznych. Tych zgłoszonych inwestycji przez nas, m.in. Lubelski Lipiec, Węglarza, Raszyńska, w drugiej edycji tego programu. a trzeci – nie mamy informacji, kiedy będzie rozstrzygany. Tutaj oczekujemy, że w najbliższym miesiącu rozstrzygnięcia z rekomendacją oczywiście realizacji bądź nie będą i wtedy będziemy mogli przygotować się do ich realizacji poprzez stosowne przyłączenie środków w budżecie, choć w przypadku Węglarza mamy to zadanie wpisane.

To jest z mojej strony tyle. Bardzo proszę, może zaczniemy od..., ponieważ zawsze przedstawialiśmy jeszcze informację dotyczącą oświaty, pan Mariusz Banach zastępuje mnie w moich obowiązkach otwierania dużej konferencji, w związku z tym panią dyrektor Ewę Dumkiewicz-Sprawkę poproszę, żeby przedłożyła takie syntetyczne informacje dotyczące naszych działań w zakresie oświaty, bo to państwa interesuje. Proszę bardzo.”

Dyrektor Wydziału Oświaty i Wychowania UM Ewa Dumkiewicz-Sprawka

„Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Rozpocznę od tematu związanego z kształceniem uczniów z Ukrainy. Według stanu na dzień 26 kwietnia, w szkołach i placówkach działających na terenie miasta kształcą się 2.171 uczniów z Ukrainy, przy czym 1.873 to uczniowie uczęszczający do szkół i placówek, dla których miasto Lublin jest organem prowadzącym, natomiast do jednostek prowadzonych przez osoby fizyczne i prawne, inne niż jednostka samorządu terytorialnego uczęszcza 274 uczniów. Ta liczba 2.171 uczniów i wychowanków stanowi około 25% wszystkich uczniów, którzy pochodzą z Ukrainy i kształcą się na terenie województwa lubelskiego. Bez wątplenia największa grupa uczniów kształcą się w szkołach podstawowych – jest to 1.339 uczniów. W przedszkolach kształcą się 398, pozostali kształcą się w szkołach ponadpodstawowych, przy czym 127 w liceach ogólnokształcących, a stosunkowo niewielka grupa w szkołach branżowych. Pomimo wielu zachęt ze strony Ministra Edukacji Narodowej dotyczących tworzenia oddziałów przygotowawczych na terenie naszego miasta oddziały takie funkcjonują w kilku szkołach. Mianowicie na etapie szkoły podstawowej oddział funkcjonuje w Szkole Podstawowej nr 7, 25 oraz kilka oddziałów funkcjonuje w Szkole Podstawowej nr 34, natomiast na etapie szkół ponadpodstawowych dwa oddziały przygotowawcze funkcjonują w Zespole Szkół Ekonomicznych i jeden oddział przygotowawczy w Państwowych Szkołach Budownictwa i Geodezji. Szacujemy, że około 15% populacji dzieci i młodzieży z Ukrainy uczęszczających do naszych szkół, to uczniowie oddziałów przygotowawczych, pozostali kształcą się w oddziałach ogólnodostępnych.

Szanowni państwo, nie do przecenienia jest wsparcie, jakie uzyskały szkoły dzięki podpisaniu przez Prezydenta Miasta Lublin porozumienia z Fundacją, tj. Polskim Centrum Pomocy Międzynarodowej w Warszawie, dotyczącym programu, na mocy którego w 41 szkołach prowadzonych przez miasto Lublin zostali zatrudnieni nauczyciele z Ukrainy na etacie pomocy nauczyciela. Nauczyciele ci codziennie pracują w szkole, codziennie to tutaj mówimy o pięciu dniach w tygodniu w wymiarze 6 godzin, i wspierają proces prowadzenia edukacji. Podczas tego procesu należy podkreślić wsparcie szkół, jakie zostało udzielone ze strony przedsiębiorców i ze strony rodziców uczniów polskich

dzieci uczęszczających do szkół, za co w imieniu pana prezydenta miasta wszystkim państwu rodzicom serdecznie dziękuję. W Szkole Podstawowej nr 6, w Szkole Podstawowej nr 7, w Zespole Szkół Ekonomicznych oraz Lubelskim Centrum Kształcenia Ustawicznego i Zawodowego odbyły się spotkania z uczniami z Ukrainy, zorganizowane przez dyrektorów szkół z władzami samorządowymi miasta, jak również, a przede wszystkim może z udziałem Ministra Edukacji i Nauki, pana Przemysława Czarnka, Wojewody Lubelskiego oraz Lubelskiego Kuratora Oświaty. Jednocześnie chcę państwa poinformować, że w dniu 20 kwietnia br., zgodnie z zapowiedzią Ministra Edukacji i Nauki, miasto Lublin otrzymało pierwszą ratę środków z Funduszy Pomocy z tytułu wsparcia jednostek samorządu terytorialnego w realizacji dodatkowych zadań oświatowych związanych z kształceniem, wychowaniem i opieką nad dziećmi i uczniami będącymi obywatelami Ukrainy. Środki zostały naliczone w oparciu o algorytm stanowiący załącznik do rozporządzenia w sprawie naliczania subwencji, choć tak jak państwu powiedziałam, zostały przekazane nie w ramach subwencji, ale w ramach środków z Funduszu Pracy. Dla Lublina za okres od 24 lutego br. do 31 marca 2022 roku została przekazana kwota w wysokości 965.977 zł. Zapowiedzi dalsze są takie, że każdego 15 dnia miesiąca będzie przekazywana kwota za kolejny miesiąc, czyli za miesiąc kwiecień na koncie miasta Lublina powinny być pieniądze 15 maja. Chcę również podkreślić, że w Wydziale trwają bardzo intensywne prace, które dotyczą przyznania uczniom wywodzącym się z Ukrainy stypendiów z Programu Pomocy Materialnej. Wniosek stypendialny został przetłumaczony, natomiast jesteśmy dzięki uprzejmości i dzięki olbrzymiemu zaangażowaniu pana dyrektora Stanowskiego w kontakcie z różnymi fundacjami i rozmawiamy o środkach, które pozwolą sfinansować te stypendia. Jednocześnie jest to czas, w którym zmieniają się przepisy dotyczące kształcenia dzieci z Ukrainy. Jak państwo wiedzą, do tej pory mieliśmy obowiązek organizacji dodatkowych godzin z języka polskiego w wymiarze dwóch godzin. W tej chwili w zasadzie z 11 kwietnia pochodzi rozporządzenie, które weszło w życie 25 kwietnia, wszystkie szkoły dokonują zmian organizacyjnych, ponieważ rozporządzenie nałożyło obowiązek na szkoły organizacji dodatkowych zajęć języka polskiego w zwiększonej liczbie, to jest w wymiarze 6 godzin tygodniowo. Ale z tym sobie, proszę państwa, szkoły radzą, ponieważ zwiększona została jednocześnie liczba osób, które mogą być w grupie, w której nauczany jest język polski, jest to grupa 15 osób.

Drugim, istotnym zagadnieniem są zagadnienia związane z rekrutacją. Proszę państwa, rekrutacja to kilka etapów teraz, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Pierwszy etap to taki, że rodzice potwierdzają wolę uczęszczania do tej placówki, do której dziecko uczęszcza. Drugi etap to jest podstawowa rekrutacja; trzeci to jest rekrutacja uzupełniająca. My jesteśmy po etapie rekrutacji tzw. podstawowej. Jeżeli chodzi o przedszkola, liczba kandydatów, która została przyjęta do przedszkoli, to 1.849, liczba kandydatów, która została przyjęta do oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz przedszkoli, które funkcjonują w zespołach szkół, to 856. Łącznie przyjęto do przedszkoli w pierwszym etapie rekrutacji 2.705 wychowanków. Liczba takich, która nigdzie nie została przyjęta, powtarzam – nigdzie, to 119, przy czym liczba nieprzyjętych do przedszkoli to 119, zaś do przedszkoli i oddziałów przedszkolnych 161, a więc łącznie było to 280 osób. Pomimo wskazań przez rodziców kilku przedszkoli, dziecko nie zostało przyporządkowane do każdego. Takich osób było

280. Obecnie na podstawie zapisów ustawy Prawo oświatowe rozpoczęła się procedura wskazywania przez prezydenta miasta miejsc wychowania przedszkolnego dla tych dzieci, które pozostały poza systemem. Jeżeli chodzi o informacje cząstkowe, które dotyczą przedszkoli, proszę państwa, najtrudniejsza sytuacja, najtrudniejsza wystąpiła w przedszkolu, które wchodzi w skład Zespołu Szkół nr 13 przy ulicy Berylowej, gdzie było 99 miejsc, a ponad 300 kandydatów; i druga, taka trudna sytuacja wystąpiła w przedszkolu przy ulicy Onyksowej, a więc w tej samej dzielnicy miasta. Również wystąpił problem w Zespole Szkół nr 12 przy ulicy Sławinkowskiej. I proszę państwa, skierowaliśmy te dzieci, tak jak państwu powiedziałam, do innych przedszkoli, przy czym ubolewamy nad tym, że ta liczba miejsc była tak mała, że nawet musieliśmy kierować takie dzieci, bo te informacje pewnie państwo mają, które pochodzą z rodzin, że już jedno dziecko uczęszcza do przedszkola. Więc w pewnym momencie brane były pod uwagę daty urodzenia, a konkretnie miesiąc, w którym urodziło się dziecko, i to rzeczywiście dotyczyło kilkunastu osób, z przykrością państwa o tym informuję, ale nie ma po prostu miejsc i jest to sytuacja bardzo trudna, dlatego rodzice ci mają wskazane inne przedszkola. Odbędzie się, proszę państwa, oczywiście rekrutacja uzupełniająca, ale tylko do tych przedszkoli, gdzie zostały wolne miejsca, ona jest zaplanowana na dni 26 do 27 maja.

Jeżeli chodzi o szkoły podstawowe, dla kandydatów do szkół podstawowych przygotowaliśmy 3.352 miejsca, i proszę państwa, bardzo ładnie przebiegł pierwszy etap, mianowicie na pierwszym etapie przyjęto 3.144 uczniów. Dalej szkoły podstawowe dysponują 208 wolnymi miejscami, zaplanowane zostało kształcenie w 141 oddziałach, w tym 7 oddziałach integracyjnych. Również na etapie klasy pierwszej planowany jest do utworzenia jeden oddział sportowy w Szkole Podstawowej nr 23. Rekrutacja uzupełniająca do szkół podstawowych będzie odbywała się od 9 maja do 12 maja br. i tylko niektóre szkoły będą tę rekrutację ogłaszać.

Proszę państwa, jeżeli chodzi o rekrutację do szkół ponadpodstawowych, terminy zostały ustalone przez Lubelskiego Kuratora Oświaty. Absolwenci, a w zasadzie obecni uczniowie klas ósmych szkół podstawowych będą mogli złożyć wnioski w systemie rekrutacyjnym do 16 maja. W tym miejscu pragnę zwrócić państwa uwagę i przypomnieć, że ten rok i następny to są bardzo trudne lata dla oświaty w zakresie przeprowadzania rekrutacji do szkół ponadpodstawowych. Jest to związane z tym, że szkoły podstawowe opuszczane są przez najbardziej liczne roczniki uczniów uczęszczających do klas ósmych i do klas siódmych. My w tym roku mamy do przyjęcia 1,5 rocznika; jeszcze raz powtórzę – 1,5 rocznika. Oznacza to, proszę państwa, że liczba miejsc, która została przygotowana dla absolwentów szkół podstawowych, jest zdecydowanie wyższa od tej, która była w ubiegłym roku. Przygotowaliśmy 6.410 miejsc w 202 oddziałach rekrutacyjnych. Jeżeli chodzi o licea ogólnokształcące, 3.690 miejsc w 115 oddziałach, zaś jeżeli chodzi o technika, szkoły zawodowe, szkoły branżowe, tam proszę państwa przygotowaliśmy miejsca dla również ponad 3 tys. uczniów i wychowanków. Nie zapomnieliśmy również o uczniach ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, przygotowaliśmy łącznie 214 miejsc i dla nich 214 oddziałów. Jeżeli chodzi o szkoły zawodowe, szkoły zawodowe proponują kształcenie w tych zawodach, w których kształciły dotychczas, łącznie jest to 40 zawodów, ale również wprowadzane są zgodnie z potrzebami nowe zawody do niektórych szkół. Szczegółowe informacje będą znajdować się w naszej zakładce Edukacja.

Trwają prace do zatwierdzenia arkuszy organizacji pracy szkół i placówek oświatowych. Przeprowadzona została narada z dyrektorami szkół w tej sprawie. Aktualnie arkusze są zaopiniowane przez nauczycielskie związki zawodowe i niebawem będą przedłożone do zaopiniowania Kuratorowi Oświaty. Tegoroczny rok to jest również rok, w którym aż 48 osobom sprawującym stanowiska dyrektorów szkół kończą się kadencje, powtórzę – 48 – to jest proszę państwa 1/3, to jest potężna liczba, to jest olbrzymia praca dla Wydziału. Dotychczas przeprowadzono 11 konkursów, przy czym chcę z przykrością powiedzieć, że w przypadku 8 konkursów zostali wyłonieni kandydaci na stanowiska dyrektorów, w przypadku 3 konkursów nie zgłosił się żaden kandydat, poprzez co chcę państwu powiedzieć, że z jednej strony obserwujemy niesamowite obciążenie pracą dyrektorów szkół i przedszkoli, no, z drugiej strony, no, duży zakres obowiązków, nowe zadania i po prostu trudności w ich realizacji sprawiają, że niestety ta liczba kandydatów jest mała, a w tym wypadku trzy przedszkola, do których mamy, nikt się nie zgłosił. Obecnie prezydent miasta ogłosił 18 konkursów, oferty mają być składane do 4 maja, no i zobaczymy, ile wpłynie tych ofert, dalsze konkursy będą ogłaszane w następnych terminach. Również czekamy, ponieważ Minister Edukacji i Nauki zapowiedział możliwość przedłużenia kadencji, stworzenie możliwości przedłużenia kadencji dyrektorom na jeden rok.

Proszę państwa, w związku z powołaniem na stanowisko wicekuratora dyrektora 38. szkoły, pana Mirosława Wójcika, prezydent miasta od dnia 1 maja 2022 roku, po przeprowadzonym konkursie, już powierzył stanowisko pani Teresie Hamryszczak, która ten konkurs wygrała. Jednocześnie w tym ostatnim okresie, uprzejmie państwa informuję, że wpłynęła rezygnacja od pani Małgorzaty Markowskiej, dyrektora VII Liceum Ogólnokształcącego ze stanowiska dyrektora z dniem 31 sierpnia br. Też w tej szkole będzie ogłoszony konkurs.

Przy tej okazji, skoro jesteśmy przy VII Liceum Ogólnokształcącym, również państwa poinformuję, że w związku z odwołaniem się przewodniczącego Rady Rodziców od postanowień Kuratora Oświaty do Ministra Edukacji i Nauki, Minister Edukacji i Nauki w mocy utrzymał wydane przez Kuratora postanowienia dotyczące pozytywnego zaopiniowania przeniesienia przedszkoli na ulicę Farbiarską.

Aktualnie również w Wydziale prowadzone są prace, które dotyczą oceny pracy dyrektorów szkół i również tych ocen jest prowadzonych bardzo dużo.

Realizujemy Narodowy Program Rozwoju Czytelnictwa. W tej edycji dysponujemy kwotą 379.375 zł, z czego 303 tys. to dofinansowanie z budżetu państwa, 75 tys. to wkład własny. Do udziału w tej edycji już kolejnej programu zakwalifikowanych zostało 41 placówek, w tym 24 szkoły i 17 placówek wychowania przedszkolnego.

Również realizowane jest przedsięwzięcie Poznaj Polskę, którego celem jest udzielenie pomocy organom prowadzącym w organizowaniu wycieczek. Państwo wiedzą, jak duża liczba szkół skorzystała w ubiegłym roku z tego dofinansowania. W tym roku złożono 85 wniosków, mówię o wnioskach złożonych przez nasze szkoły, i one mają być stopniowo teraz rozpatrywane, stopniowo, także czekamy na wyniki tego rozstrzygnięcia. W tej chwili dofinansowanie otrzymała Szkoła Podstawowa nr 53.

Szanowni państwo, również Wydział realizuje program wspierania laureatów i finalistów zawodów stopnia centralnego, olimpiad oraz turniejów, którzy

studiują na terenie miasta Lublin i w ramach tego programu do przyznania stypendium zostało zakwalifikowanych 32 wnioskodawców, więc oznacza to, że 32 absolwentów, którzy w ubiegłym roku zostali laureatami, bądź finalistami olimpiad i którzy studiują w Lublinie, spełnili kryteria, by takie stypendium otrzymać.

O konferencji Edukacja Przyszłości pan prezydent mówił. No, pan prezydent wymieniał Wydział, ale ja chcę bardzo serdecznie za inicjatywę podziękować i za kontynuację panu prezydentowi Krzysztofowi Żukowi i podkreślić bardzo duży wkład pracy dyrektor Kancelarii, pani Joanny Żytkowskiej, która współpracuje bardzo przy organizacji tej konferencji, a również współpracują niektórzy z dyrektorów szkół.

Chcę również powiedzieć państwu, że w minionym okresie odbyło się wręczenie stypendiów Prezesa Rady Ministrów i Ministra Edukacji i Nauki dla uczniów. W grupie tej byli uczniowie lubelskich szkół, w uroczystości uczestniczył pan prezydent Mariusz Banach i ja panu prezydentowi towarzyszyłam.

I proszę państwa, to chyba najistotniejsze zagadnienia. Jeżeli państwo mają pytania, to bardzo proszę. Dziękuję bardzo.”

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo. Pani prezydent Monika Lipińska – to co jest istotne, jeśli chodzi o politykę społeczną. Ja tylko na marginesie powiem, bo to chyba warto podkreślić, że mamy (już daję), że mamy wręcz wzorową współpracę z Ministerstwem Rodziny i Polityki Społecznej, zarówno pani minister Małag, jak i przede wszystkim pan Stanisław Szwed (chwilowy zanik dźwięku) w Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu i gdyby tego typu polityka była kontynuowana, to wydaje się, że to będzie jeden z najbardziej efektywnych obszarów współpracy, dlatego że tutaj z jednej strony samorządy są doceniane jako narzędzie realizacji polityki państwa, a z drugiej strony partner do budowania tych standardów i też z drugiej poszukiwania różnych nowatorskich rozwiązań. Mówię o tym, bo nie zawsze mam okazję o tej polityce w tym wymiarze w ten sposób rozmawiać, stąd pozwoliłem sobie na tę uwagę. Pani prezydent Monika Lipińska – proszę bardzo.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Monika Lipińska „Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Ten okres, ostatni okres międzysesyjny, to oczywiście cały czas okres wytężonej pracy całego departamentu, wszystkich pracowników, a także jednostek pomocowych, w tym szczególnie Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, w pomoc i koordynację tej pomocy wsparcia na rzecz uchodźców. Ale o tym już bardzo wiele mówił pan prezydent, więc pozwólcie państwo, że ja skupię się też na tych innych obszarach, także bardzo ważnych z punktu widzenia spraw społecznych takich bieżących.

Wraz ze zniesieniem już obostrzeń tych wszystkich pandemicznych staramy się sukcesywnie przywrócić taką aktywność, którą zwykle dedykowaliśmy najstarszym mieszkańcom, osobom z niepełnosprawnościami, czy rodzinom z dziećmi, które to, wiadomo, działania były bardzo ograniczane, czasem wręcz zawieszane, czy realizowane w bardzo zmienionych formach. Te grupy społeczne, o których mówiłam, bardzo oczekują, dla nich jest to bardzo ważne i potrzebne, by te aktywności przywracać. Stąd już jutro, w piątek rozpoczynamy wydarzeniem organizowanym w ramach obchodów Dnia Solidarności Międzypokoleniowej, spotykamy się o godzinie 11.00 tutaj, na schodach Ratusza. Ja

oczywiście zapraszałam wszystkich państwa za pośrednictwem pana przewodniczącego, czynię to jeszcze raz. Do udziału w tym takim integracyjnym, jubileuszowym, bo to dziesiąte nasze spotkanie, zaprosiliśmy naszych gości, uchodźców z Ukrainy i przewodnim hasłem tego wydarzenia w tym roku jest Międzypokoleniowy Lublin Solidarny z Ukrainą. To wydarzenie też będzie inaugurować całość działań przewidzianych w najbliższych dniach, podczas tego weekendu majowego, przygotowanego przez instytucje kultury, także dla naszych mieszkańców i przebywających w Lublinie gości, rodzin z Ukrainy.

Także wracamy po dwuletniej przerwie do organizacji wydarzeń cyklicznych. Rozpoczynamy już przygotowania do planowanej w dniach 6-10 czerwca 10. edycji Lubelskich Dni Seniora. Przede wszystkim tę aktywność społeczną chcemy uruchomić, zachęcać do aktywnego stylu życia, poszerzać wiedzę, rozwijać pasje naszych seniorów.

Poza tym dużo zagadnień przygotowujemy z obszaru zdrowia i profilaktyki, i oczywiście wydarzenie zakończy koncert muzyczny.

Ta problematyka zdrowia... - (chwilowy zanik dźwięku) ...do innych grup wiekowych naszych mieszkańców, stąd też przygotowujemy się bardzo intensywnie teraz, właśnie w tych ostatnich dniach – Wydział Zdrowia, ogromnie dziękuję – przygotowujemy się do tegorocznych Dni Profilaktyki, zachęcając wszystkich do uczestnictwa w badaniach profilaktycznych, spotkaniach informacyjnych, czy spotkaniach ze specjalistami. Jak zawsze, szykujemy taką ofertę, bardzo szeroko będziemy informować.

Pomimo sytuacji pandemicznej, nie zaprzestajemy działań takich bardziej opiekuńczych w stosunku do osób starszych, osób pozostających w domu. Cały czas dowozimy w ramach punktów opieki domowej obiady do domów, dbamy o pomoc, o usługi wobec najstarszych mieszkańców.

Także w ramach tego przywracania już tej aktywności popandemicznej, chcę powiedzieć, że wszystkie nasze placówki wsparcia dziennego dla seniorów, dla osób z niepełnosprawnościami funkcjonują już w normalnym trybie, rozszerzamy ofertę zajęć, odbywają się one i w miejscu, i w terenie, w ramach aktywności takiej sportowej, rekreacyjnej. To dużo wydarzeń kulturalnych, integracyjnych, międzypokoleniowych. Także wracamy już do takiej pełnej aktywności.

W ramach tych wszystkich działań środowiskowych kontynuujemy także wsparcie mające na celu bezpieczeństwo naszych seniorów w miejscu zamieszkania. I poza tymi wszystkimi usługami, opieką domową, o czym mówiłam, i różnymi formami wsparcia, przygotowujemy także kolejną edycję programu SOS dla Seniora. Pozyskaliśmy dodatkowe środki w wysokości 336 tys. z rządowego programu Korpus Wsparcia Seniora na właśnie tego typu działania, które pozwolą nam zabezpieczyć kolejnych 200 osób w tzw. te opaski życia, o których już państwo wiecie, bo w Lublinie już ten program realizujemy od kilku lat. Od 4 maja rozpoczynamy rekrutację. Całością zadania zajmuje się Zespół Ośrodków Wsparcia, więc od 4 maja zainteresowane osoby starsze powyżej 65. roku życia zapraszamy do kontaktu i do dalszej współpracy. Oczywiście opaski będą bezpłatnie udostępniane.

Także rozszerzamy wsparcie dla osób zależnych, czyli tych wymagających pomocy takiej całodobowej, domowe. Pozyskaliśmy środki z Funduszu Solidarnościowego, z programu Asystent Osoby Niepełnosprawnej na kwotę ponad 2,4 mln zł. Dzięki temu nasze osoby z niepełnosprawnościami, mieszkańcy Lublina otrzymają 50 tys. godzin usług, którymi mamy nadzieję objąć ponad stu

mieszkańców. W wyniku prac konkursowych i całego postępowania wyłonieni już zostali także realizatorzy programu Asystenta na ten rok. To Stowarzyszenie Synergia, Polski Związek Niewidomych Okręg Lubelski i Stowarzyszenie na Rzecz Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej Ruchowo. Także poprzez te organizacje będzie odbywał się nabór na zapotrzebowanie dla osób na te formy opieki, a także przez Wydział ds. Osób Niepełnosprawnych. Realizacja już usług rozpocznie się w maju.

Ogłosiliśmy także otwarty konkurs na realizację usług opieki wytchnieniowej realizowanych w miejscu zamieszkania dla osób niepełnosprawnych na łączną kwotę prawie 3 mln zł, które to pozyskaliśmy także z programu Ministerstwa Pracy, Rodziny i Polityki Społecznej z Funduszu Solidarnościowego, i to rozstrzygnięcie nastąpi na początku maja i przewidujemy objąć pomocą ponad 300 osób, zrealizować łącznie 72 tys. godzin usług. W ramach tego programu rozpoczął się także nabór chętnych do usługi wytchnieniowej, więc zachęcamy wszystkich do tego, by zgłaszać się. Ośrodek Wsparcia Beniamin także takie zapisy organizuje.

Osoby potrzebujące mogą także aktualnie korzystać z dodatkowych usług wspierających, które realizujemy w ramach projektu Kompleksowa opieka domowa, więc uruchamiamy już te nowe formy – kosmetologa, podologa, usługa drobnych napraw, także Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie, zapraszam tutaj do zgłaszania wniosków.

Aktualnie także w mieście realizujemy, jeśli mówimy o osobach starszych, program szczepień przeciwko pneumokokom. Oferta jest skierowana właśnie do najstarszych mieszkańców – powyżej 65. roku życia. Obecnie to szczepienie jest wykonywane w 26 naszych lubelskich przychodniach, seniorzy mogą się jeszcze cały czas zgłaszać do wybranej przez siebie przychodni; bez względu na przynależność do podstawowej opieki zdrowotnej, tam zostaną poddani takiej wstępnej, można powiedzieć, weryfikacji medycznej pod kątem jakichś ewentualnych przeciwwskazań do podania szczepionki.

W marcu rozpoczęliśmy także nową edycję, kolejną w zakresie programu, który już realizujemy od paru lat, Zdrowego Odżywiania dla dzieci w klasach I-III szkół podstawowych „Jedz z głową”. Także ten program realizujemy także wobec dzieci, ale także rodziców, wychowawców i pracowników stołówek szkolnych.

Cały czas trwa realizacja programu opieki paliatywnej, hospicyjnej dla dzieci i młodzieży. To oczywiście program polegający na poprawie dostępności do świadczeń takiej opieki paliatywnej i hospicyjnej dla mieszkańców miasta.

Obecnie również w naszych szkołach ponadpodstawowych realizowane są działania w zakresie profilaktyki i promocji zdrowia psychicznego. Ja o tym wielokrotnie mówiłam, że po pandemii, po lockdownach, po nauczaniu zdalnym to jest bardzo ważny obszar, nad którym się pochylamy i to już się dzieje, już realizujemy te programy wspólnie z Fundacją Sempre a Frente, program pod nazwą Szkoła Promocji Zdrowia Psychicznego. Ten program będzie trwał do grudnia, przede wszystkim skierowany do uczniów, rodziców, nauczycieli i to edukacja, ale także bezpośrednia współpraca, praca i pomoc w kształtowaniu umiejętności radzenia sobie w sytuacjach trudnych.

Także kontynuujemy program profilaktyki próchnicy zębów dla uczniów uczęszczających do naszych placówek oświatowo-wychowawczych. Obecnie realizujemy go w 65 lubelskich szkołach.

Koordynujemy także i też go prowadzimy jeszcze też do końca roku szkolnego w szkołach – program profilaktyki chorób nowotworowych skóry. Tu współpracujemy z Centrum, Narodowym Instytutem im. Marii Skłodowskiej-Curie w Warszawie w kwestii chorób onkologicznych skóry, więc takie zajęcia edukacyjne z profilaktyki odbywają się cały czas w naszych szkołach ponadpodstawowych.

Także przygotowujemy się, już przygotowujemy program, całą procedurę do organizacji półkolonii letnich w placówkach oświatowych na terenie naszego miasta. Te półkolonie zawsze organizujemy w ramach programu, Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii.

Jeszcze jeden obszar, o którym chciałam powiedzieć, to ważnym takim obszarem jest z racji naszych działań także w ostatnim właśnie okresie są zagadnienia zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, tak to się nazywa zgodnie z ustawą, z przepisami, mówimy przede wszystkim o osobach z różnymi niepełnosprawnościami, które to działania są koordynowane przez panią dyrektor Joannę Olszewską, Wydział ds. Osób Niepełnosprawnych, razem z zespołem, który jest dość liczny, reprezentacyjny i pracuje nad dostępnością. Ja miałam okazję w ubiegłym tygodniu podzielić się doświadczeniami naszego miasta właśnie w tym zakresie, uczestnicząc w III Kongresie Technologii Miejskich, gdzie m.in. rozmawialiśmy właśnie o tych wszystkich nowych technologiach w służbie dostępności miast, ale także spotkanie było okazją do dyskusji na temat właśnie konsultowanego teraz, to jest bardzo ważny przepis, projektu ustawy o dostępności niektórych produktów i usług. Ta ustawa ma wdrożyć do polskiego prawa dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej, która krótko mówiąc mówi o dostępności i obowiązku organizowania przygotowania całego procesu dostępności przez podmioty niepubliczne. Tak więc jakby to daje już takie kompleksowe podejście do dostępności, zarówno do której zobowiązane są przygotować ją administracja publiczna, ale także właśnie podmioty prywatne. Taki kamień milowy w budowaniu przestrzeni społecznej otwartej na potrzeby wszystkich. Więc myślę, że to jest ważna rzecz.

I jeszcze tylko krótko – 2 kwietnia obchodziliśmy Światowy Dzień Świadomości Autyzmu – akcja, w której Lublin od wielu lat uczestniczy, nie tylko w wymiarze symbolicznym, podświetlając obiekty w przestrzeni miasta na niebiesko, ale także organizując wspólnie z partnerami społecznymi liczne spotkania, wydarzenia, spotkania edukacyjne, właśnie w ramach tego ważnego zagadnienia. I te spotkania jeszcze do końca kwietnia się odbywają. Bardzo serdecznie dziękuję za uwagę.”

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, panie prezydencie, dziękuję zastępcom pana.

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją

AD. 5. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH I ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN

Przedmiotowa Informacja (druk nr 1421-1) stanowi załącznik nr 5

Wiceprzew. RM L. Daniewski „W takim razie przechodzimy do kolejnego punktu - Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin (druk nr 1421-1). Jeśli nie będzie sprzeciwu, to proponuję, aby był zapis, że Rada Miasta zapoznała się z informacją. Nie widzę sprzeciwu. Dziękuję. Przechodzimy do kolejnego punktu...”

Radny Marcin Jakóbczyk „Panie przewodniczący, z wnioskiem formalnym, jeżeli mógłbym prosić.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „A, bardzo proszę, wniosek formalny.”

Radny M. Jakóbczyk „Panie przewodniczący, proszę o 10 minut przerwy dla Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, i zaprosiłbym radnych wtedy do sali nr 3.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję. W takim razie ogłaszam 10 minut przerwy, bardzo proszę.”

Po przerwie:

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, sprawdzamy obecność po przerwie. Głosowanie nr 6. Bardzo proszę, niebieski prostokąt na państwa ekranach, klikamy. Mamy w tej chwili 26 radnych, co stanowi wymagane quorum. Wznawiam obrady Rady Miasta Lublin po przerwie.”

AD. 6. RAPORT Z WYKONANIA ZADAŃ GMINNEGO PROGRAMU PRZECIWDZIAŁANIA NARKOMANII DLA MIASTA LUBLIN W 2021 ROKU

Przedmiotowy Raport (druk nr 1408-1) stanowi załącznik nr 6 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt jest to Raport z wykonania zadań Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla miasta Lublin w 2021 roku (mamy to na druku 1408-1). Rozumiem, że z raportem zapoznaliście się państwo na komisjach. Jeśli nie będzie sprzeciwu, proponuję dokonanie zapisu, w protokole, że Rada Miasta zapoznała się z Raportem z wykonania zadań Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla miasta Lublin w 2021 roku. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym Raportem

AD. 7. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI ZADAŃ GMINNEGO PROGRAMU PROFILAKTYKI I ROZWIĄZYWANIA PROBLEMÓW ALKOHOLOWYCH DLA MIASTA LUBLIN W 2021 R.

Przedmiotowe Sprawozdanie (druk nr 1409-1) stanowi załącznik nr 7 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to Sprawozdanie z realizacji zadań Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Lublin w 2021 r. (mamy to na druku 1409-1). I analogicznie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poproszę o dokonanie zapisu, że Rada Miasta zapoznała się ze Sprawozdaniem z realizacji zadań Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Lublin w 2021 r. Nie słyszę sprzeciwu. Proszę o dokonanie takiego zapisu.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym Sprawozdaniem

AD. 8. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI W 2021 ROKU ZADAŃ W RAMACH MIEJSKIEGO PROGRAMU PRZECIWDZIAŁANIA PRZEMOCY W RODZINIE ORAZ OCHRONY OFIAR PRZEMOCY W RODZINIE W LUBLINIE NA LATA 2021 – 2025

Przedmiotowe Sprawozdanie (druk nr 1410-1) stanowi załącznik nr 8 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to Sprawozdanie z realizacji w 2021 roku zadań w ramach Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Lublinie na lata 2021 – 2025 (mamy to na druku 1410-1). Kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, proponuję, aby dokonać zapisu że Rada Miasta zapoznała się ze Sprawozdaniem z realizacji w 2021 roku zadań w ramach Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Lublinie na lata 2021 – 2025. Sprzeciwu nie słyszę. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu w protokole.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym Sprawozdaniem

AD. 9. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI ZADAŃ MIEJSKIEGO OŚRODKA POMOCY RODZINIE W LUBLINIE ZA 2021 ROK

Przedmiotowe Sprawozdanie (druk nr 1426-1) stanowi załącznik nr 9 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt jest to sprawozdanie z realizacji zadań Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie za 2021 rok (mamy to na druku 1426-1). I ponownie moja propozycja jest taka, aby dokonać zapisu w protokole, że Rada Miasta zapoznała się ze Sprawozdaniem z realizacji zadań Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie za 2021 rok. Jest sprzeciw. Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel, a może nie sprzeciw, tylko głos w dyskusji.”

Radny P. Popiel „Można, panie przewodniczący?”

Przew. RM J. Pakuła „Już, mamy zgłoszenie przez eSesję. Bardzo dobrze. Udzielam panu głosu.”

Radny P. Popiel „Tak. Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowna Rado! Ja już co prawda mówiłem to na komisji, ale w dniu dzisiejszym również pragnę podkreślić – panie przewodniczący, myślę, że wiele osób dostrzegало pracę wielu pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w trakcie tych trudnych dwóch miesięcy, kiedy to Polacy bardzo licznie i że tak powiem osobiście, z sercem i jako instytucje pomagaliśmy uchodźcom z Ukrainy. Wielkie podziękowania dla pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie. My, jako radni myślę, że to bardzo dobrze też dostrzegamy. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo za tę wypowiedź. Również chciałem złożyć te podziękowania, przypominając jeszcze, że cały 2021 rok to była pandemia, także tych działań było naprawdę bardzo dużo. Pani dyrektor, na pani ręce, na ręce w pierwszej kolejności pani prezydent Moniki Lipińskiej, dziękuję państwu bardzo.”

Zast. Prez. M. Lipińska „Pięknie państwu dziękujemy, naprawdę, dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Rozumiem, że sprzeciwu nie było i taki zapis może być dokonany w protokole. Dziękuję bardzo.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym Sprawozdaniem

AD. 10. OCENA ZASOBÓW POMOCY SPOŁECZNEJ

Przedmiotowa Ocena (druk nr 1427-1) stanowi załącznik nr 10 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to Ocena Zasobów Pomocy Społecznej (druk 1427-1). I kolejny raz proponuję, aby dokonać zapisu, że Rada Miasta zapoznała się z Oceną Zasobów Pomocy Społecznej. Nie słyszę sprzeciwu. Proszę o dokonanie zapisu właśnie tej treści.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową Oceną

AD. 11. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:**AD. 11.1. PETYCJI DOTYCZĄCEJ NADANIA JEDNEJ Z ULIC LUBLINA NAZWY „UL. SIERADZKA”**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1437-1) – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowi załącznik nr 11 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie petycji dotyczącej nadania jednej z ulic Lublina nazwy „ul. Sieradzka” (mamy to na druku 1437-1) – autorem tego projektu uchwały jest Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która proponuje, aby uznać tę petycję za niezasadną. Proszę więc przewodniczącego Komisji, radnego Marcina Bubicza o przedstawienie nam uzasadnienia projektu uchwały. Jak zwykle proszę o zwięzłą wypowiedź. Dziękuję.”

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Marcin Bubicz „Oczywiście. Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Lublin, po analizie petycji oraz zapoznaniu się ze stanowiskiem prezydenta miasta Lublin stwierdziła, że w przedmiocie petycji, czyli „ul. Sieradzkiej” można odszukać postaci, ale także miejsca, które są związane z regionem sieradzkim i lubelskim, które zasługują na upamiętnienie. Argumenty te jednak nie stanowią wystarczającej przesłanki do nadania jednej z ulicy nazwy „ul. Sieradzka”. Trzeba zauważyć, że w miejskim banku nazw znajduje się już znaczna ilość potencjalnych nazw ulic pozytywnie zaopiniowanych przez Zespół ds. nazewnictwa ulic i placów publicznych w mieście Lublin, których liczba znacząco przekracza potrzeby miasta związane z nazewnictwem ulic i placów publicznych. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w głosowaniu: 4 „za”, 0 „przeciw” i przy 2 głosach „wstrzymujących się” uznała petycję za niezasadną i skierowała ją pod dzisiejsze posiedzenie. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z przedstawicieli, autorów petycji jest obecny może i chciałby zabrać głos? Nie widzę. Czy ze strony pana prezydenta jakiś głos? Też nie. Dziękuję. Państwo radni? Przejdźmy do głosowania.

Głosowanie nr 7. Kto z państwa jest „za”, kto „wstrzymuje się” od głosu? – (**Radny Adam Osiński** „Panie przewodniczący, chodzi o to, że odrzucamy?”; **Wiele głosów radnych** „Tak.”; **Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Marcin Nowak** „Zależy, co pan radny uważa.”) – Ale panie radny, to proszę zagłosować.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Panie radny, każdy radny głosuje we własnym zakresie i zgodnie z własną wolą i przemyśleniami.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Bardzo proszę o wyniki. 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”.

Uchwała nr 1163/XXXIX/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 12 do protokołu

AD. 11.2. PRZYSTĄPIENIA GMINY LUBLIN DO PROJEKTU PARTNERSKIEGO ORAZ ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA REALIZACJĘ PROJEKTU PN. „ATHENA - UDOSKONALENIE NARZĘDZI I METOD CYFROWYCH W CELU ZWIĘKSZENIA UMIEJĘTNOŚCI PRZEDSIĘBIORCZYCH KOBIEŃ W ERZE COVID-19”, PROGRAM ERASMUS PLUS 2021-2027, AKCJA KLUCZOWA KA220-YOU, PARTNERSTWA WSPÓŁPRACY, SEKTOR MŁODZIEŻ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1419-1) stanowi załącznik nr 13 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to jest podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Lublin do projektu partnerskiego oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na realizację projektu pn. „Athena - udoskonalenie narzędzi i metod cyfrowych w celu zwiększenia umiejętności przedsiębiorczych kobiet w erze Covid-19” (...) (mamy to na druku 1419-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Możemy przejść do głosowania, tak?”

Radny Stanisław Brzozowski „Panie przewodniczący, zgłosiłem się.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę, pan Stanisław Brzozowski – udzielam panu głosu.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja mam tutaj po prostu dwie wątpliwości, bo w projekcie tej uchwały pisze o zabezpieczeniu środków z budżetu miasta, a dalej jest, że pełne dofinansowanie jest z programu Erasmus Plus, czyli jest stuprocentowe. To jakby jedna kwestia.

Druą sprawą to taka, że wydaje mi się, że ten projekt jest spóźniony, bo przecież pandemia się skończyła, została ucięta jak nożem z dnia na dzień, chociaż jak zaczęła się, to było mniej zachorowań niż jak się kończyła, no, ale to jakby inna sprawa, w każdym razie, no, wydaje mi się, że ten projekt chyba nie ma bardzo racji bytu. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie.”

Zast. Prez. M. Banach „Tak, tak, już. Szanowni państwo, ja krótko odpowiem, już nawet może nie fatygując pani dyrektor. Szanowni państwo, my rozmawiamy o konsekwencjach wyjścia z pandemii. Mnie się wydaje, że nie jest to powód trywialny i ja bym go nie trywializował. Mogę państwu opowiedzieć o tysiącach przykładów ze szkół, jakie dzisiaj mamy konsekwencja wyjścia z pandemii. Tutaj mamy bardzo ciekawy projekt społeczny i bardzo państwa proszę o pozytywne zaopiniowanie tego projektu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń w dyskusji, możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu. Ja nie widziałem możliwości głosowania, tak, bardzo proszę. Tak. Wszyscy państwo mają możliwość głosowania?”

Głosowanie nr 8. Bardzo proszę, kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę o wyniki. 28 głosów „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1164/XXXIX/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 14 do protokołu

AD. 11.3. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ MIASTA LUBLIN NA 2022 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1412-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1412-2) stanowi załącznik nr 15 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej miasta Lublin na 2022 rok (mamy to na druku 1412-1 wraz z autopoprawką na druku 1412-2). Rozumiem, że kilka komisji omawiało te kwestie. Czy jeszcze teraz na sali są chętni państwo radni do zabrania głosu? Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel – udzielam panu głosu.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowna Rado! W dniu wczorajszym dopytywałem o program, który będziemy wzbogacać kwotą 30 tys., to program „Umiem pływać”, jak również drugi to prowadzony w ramach Funduszu Zajęć Sportowych dla uczniów z elementami gimnastyki korekcyjno-kompensacyjnej i nie otrzymałem informacji, panie przewodniczący, panie prezydencie, w których placówkach będą te programy realizowane. Serdecznie proszę o doszczegółowienie. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, możemy prosić?”

Zast. Prez. M. Banach „Nie wiem, czy jest ktoś. A, jest. Bardzo proszę, pani dyrektor Haponiuk.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Sportu Iwona Haponiuk „Państwo Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Oczywiście już doszczegóławiamy. To są dwa projekty, na które to otrzymaliśmy dofinansowanie z Ministerstwa Sportu i Turystyki. Program „Umiem pływać” nie będzie realizowany przez konkretne szkoły, tylko dzieci, a w zasadzie rodzice będą dzieci zapisywać poprzez specjalną stronę internetową. Jest to program skierowany do wszystkich dzieci, które są uczniami klas I, II i III szkół podstawowych z Lublina, także indywidualnie dzieci będą mogły się na te zajęcia zapisywać. Zajęcia będą prowadzone na Strefie H₂O na basenie Aqua Lublin.

Jeżeli chodzi o zajęcia z gimnastyki korekcyjno-kompensacyjnej, to środki zostały nam przyznane przez ministerstwo, natomiast zostały przyznane przed chwilą dosłownie i jeszcze na chwilę obecną nie wytypowaliśmy szkół, w których ma być on realizowany. Po zatwierdzeniu przez Wysoką Radę przesunięcia jakby tych środków wystąpimy do szkół o aplikowanie do projektu. Od razu chcę powiedzieć, mogę powiedzieć na przykładzie ubiegłego roku, że w ubiegłym roku w tym programie wzięły udział 33 szkoły, to szkoły podstawowe oczywiście. Natomiast w tym roku tych szkół będzie mniej, dlatego że środki są o ponad

połowę mniejsze. W zeszłym roku mieliśmy prawie 70 tys. na ten projekt, natomiast w tym roku mamy 30, więc będziemy musieli jakoś to sensownie podzielić. Także jesteśmy w tym momencie na etapie takim, że będziemy szkoły informować o możliwości aplikowania i szkoły będą się do tego projektu zgłaszać. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Ponownie pan Piotr Popiel – bardzo proszę.”

Radny P. Popiel „Tak, tylko panie prezydencie, jeśli będą już szczegóły znane, to poprosiłbym o jakąś informację zwrotną, wystarczy e-mail. Dziękuję.”

Zast. Prez. M. Banach „Oczywiście, że tak.”

Radna Jadwiga Mach „Nie mogę się zalogować, ale proszę o głos.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Jadwiga Mach, bez pośrednictwa eSesji.”

Radna J. Mach „Ja chciałam zapytać, jak będzie rozwiązana sytuacja, bo suma, jak wiemy, niewielka po informacji pani dyrektor i w przypadku zgłoszenia się ogromnej liczby dzieci i młodzieży, bo mamy bardzo dużo i wiele, wiele szkół podstawowych basenów nie ma na swoim terenie. I w ogóle na jaką liczbę dzieci zaprojektowany jest ten projekt, te 30 tys. Dziękuję.”

Zast. Prez. M. Banach „Bardzo proszę, pani dyrektor.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani dyrektor.”

Zast. Dyr. Wydz. Sportu I. Haponiuk „Szacujemy, że w programie weźmie udział około 390 uczniów z 38 szkół podstawowych. Łącznie w programie zaplanowano utworzenie 20 grup, 26, przepraszam, grup nauki pływania i każda z nich będzie liczyła maksymalnie 15 osób. Myślę, że podobnie jak w projekcie dotyczącym gimnastyki korekcyjnej, po prostu będzie decydowała kolejność zgłoszeń, bo po prostu innej możliwości ja tutaj nie widzę, żeby to było sprawiedliwe. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma więcej pytań, możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 9. Kto z państwa radnych jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1165/XXXIX/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 16 do protokołu

AD. 11.4. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 1064/XXXIV/2021 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 16 GRUDNIA 2021 R. W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1413-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1413-2) stanowi załącznik nr 17 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „I kolejny punkt – to jest podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 1064/XXXIV/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 16 grudnia 2021 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin (mamy to na druku 1413-1 wraz z autopoprawką na druku 1413-2). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń...”

Radny P. Popiel „Już, już, panie przewodniczący, ale klikam, klikam.”

Przew. RM J. Pakuła „Jest eSesja. Bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Przepraszam, ale czasami trzeba mi sekundy, żebym mógł się odpowiednio przygotować. Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Z panem dyrektorem byłem łaskaw odbyć bardzo konstruktywną rozmowę w zakresie projektu wokół boiska sportowego na „Sygnale”, i chciałbym doprecyzować, że jak najbardziej dziękuję za te informacje, które już wpłynęły, aczkolwiek program, wniosek, który jest przygotowywany również na dofinansowanie ze środków „Sportowa Polska”, tak, gdyby była taka możliwość, to poprosiłbym o przekazanie, jak ten wniosek już dojrzeje, to chciałbym się z nim zapoznać. Dziękuję. Prośba o przekazanie tylko dokumentów, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Eugeniusz Bielak. Bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny Eugeniusz Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja chciałem zadać pytanie. Czy w tej prognozie znajduje się, bo pan dyrektor Borowy mi powiedział, że jest przebudowa skrzyżowania Witosza i Doświadczalnej. Czy w prognozie to jest? Chciałem wiedzieć. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Panie prezydencie, bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.”

Zast. Prez. M. Banach „Poproszę pana dyrektora Mariusza Turczyna.”

Dyrektor Wydziału Budżetu i Księgowości UM Mariusz Turczyn „Dziękuję. Tak, w tym projekcie znajduje się rozszerzenie tego zadania. Wprowadzamy do wykazu przedsięwzięć projekt pod nazwą „Rozbudowa i udrożnienie sieci komunikacji zbiorowej” i tutaj przenosimy środki na rok 2023, są to środki wynikające z oszczędności i środki zaplanowane w roku 2023 zostaną przeznaczone

na budowę sygnalizacji świetlnej wraz z budową zatok autobusowych na skrzyżowaniu Franczaka „Lalka” i ulicy Skalskiego, przebudowę sygnalizacji świetlnej wraz z przebudową skrzyżowania Doświadczalnej i Witosa oraz przebudowę sygnalizacji świetlnej wraz z przebudową skrzyżowania ulica Męczenników Majdanka..., ulica Mełgiewska i Frezerów. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy już teraz możemy przejść do głosowania? Nie widzę sprzeciwu. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 10. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 23 głosy „za”, 0 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1166/XXXIX/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 18 do protokołu

AD. 11.5. EMISJI OBLIGACJI KOMUNALNYCH GMINY LUBLIN ORAZ OKREŚLENIA ZASAD ICH ZBYWANIA, NABYWANIA I WYKUPU

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1414-1) stanowi załącznik nr 19 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych Gminy Lublin oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu (mamy to na druku 1414-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Pan Piotr Breś jako pierwszy. Bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny Piotr Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Myśmy dopytywali na Komisji Budżetowej, Samorządności, bo temat jest gorący, o zadłużenie miasta. Dzisiaj głosujemy emisję obligacji komunalnych na 200 mln zł. Ja chciałbym powiedzieć, że ten dług miasta jest coraz większy i powiększamy go o następne 200 mln zł. Natomiast z informacji, które dostaliśmy od dyrektora, na koniec 31 marca tego roku dług miasta to jest już ponad 1,7 mld zł, 1,7 mld. Dzisiaj, jeżeli przegłosujemy emisję obligacji na 200 mln zł, to zbliżymy się, proszę państwa, do 2 mld zł. Ja chciałbym dopytać jeszcze kilka rzeczy, bo to jest kluczowe, bo dług miasta to jest coś innego niż emisje. Nie rozmawialiśmy na ten temat długo i pan dyrektor tutaj nam przedstawiał wszystkie te zadłużenia, natomiast ja wtedy dopytywałem, żeby na dzień dzisiejszy powiedzieć nam, jakie jest zadłużenie, ile, czyli w kwotach bezwzględnych mamy wyemitowanych emisji obligacji komunalnych, na jaką łączną sumę, i ile mamy kredytów wszystkich, wymagalnych i niewymagalnych na dzień dzisiejszy, żebyśmy mogli to zsumować. Bo tak naprawdę to zadłużenie miasta to nie jest tylko dług, ale to jest to wszystko, na co się to składa. Więc chciałbym uzyskać odpowiedź na te pytania, bo dzisiaj musimy podnieść ręce nad emisjami obligacji, które to z informacji, które dostaliśmy, w większości pójdą na spłatę zadłużenia i na obsługę długu, w większości. Z tego, co dosłyszeliśmy, to tylko w tamtym roku na spłatę zadłużenia miasto, czyli wszyscy mieszkańcy zrzucili się na kwotę 140 mln, czyli obsługa długu, który mamy, rocznie kosztuje

miasto 140 mln zł, w tamtym roku, 144 w 2021. Wyobraźcie sobie państwo, co można by było zrobić za 144 mln zł w ciągu roku i co roku. I teraz pytanie: jaka kwota będzie przeznaczona na obsługę długu z emisji tych obligacji konkretnie, a jaka kwota będzie przeznaczona na inwestycje. Tej odpowiedzi nie dostaliśmy. I na jakie inwestycje tak naprawdę? Bo z 200 mln zł, jeżeli znowu, a podejrzewam, że więcej będzie w tym roku na obsługę długu niż z 144 mln, no to pytanie: czy wszystkie emisje obligacji, które dzisiaj podniesiemy rękę, pójdą na samą obsługę długu? Bo chyba na to wskazuje. Proszę o odpowiedź na te pytania. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, panie radny. Głos ma pan radny Zdzisław Drozd.”

Radny Zdzisław Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałbym się spytać: jaka jest sytuacja finansowa gminy? Czy te obligacje, które będziemy emitować, są w związku z tym, że sytuacja finansowa gminy jest zła, czy bardzo zła, czy w związku z jakąś inną przyczyną? Czy ta sytuacja jest dobra i też dlatego emitujemy te obligacje?

Następnie chciałby spytać dokładnie: jaki jest cel emisji tych obligacji? Bo my nie mamy to dokładnie określone.

Kolejne pytanie to jest: jaka będzie forma zabezpieczenia wiarygodności przez emitenta, czyli przez miasto? Jak to wygląda ta forma zabezpieczenia? My pożyczamy, ale dostajemy środki, ale jaka jest forma zabezpieczenia? Jaki też jest termin przewidywany otrzymania tych pieniędzy z wyemitowania obligacji?

Następnie chciałbym spytać: czy można zmienić w trakcie, później, teraz podejmiemy tę uchwałę i czy później może organ jakby wykonawczy, albo wspólnie ze stanowiącym mogą zmienić jakby cel tych obligacji?

Następnie chciałbym spytać: które inwestycje będą powodować deficyt budżetu, które inwestycje będą powodować deficyt budżetu? Bo w uchwale, nie wiem, czy to RIO nie zablokuje, w niektórych blokuje sytuacjach, brak jest wyodrębnienia podziału środków uzyskanych z emisji obligacji. My nie wiemy prosto jako radni, na co te 200 mln zł pójdzie. I tu powinniśmy wiedzieć, czy to będzie..., ile będzie na spłatę pożyczek, ile na spłatę kredytu, ile na finansowanie deficytu. My, jako radni w ogóle tego nie wiemy, także prosiłbym o dokładne informacje w tym zakresie. A jeśli chodzi tutaj o kolebę, to chciałem poinformować, że już mamy dotąd zaciągniętych obligację na kwotę 540 mln zł, dzisiaj dokładamy kolejne 200, to będzie z samych tylko obligacji 740 mln. Nie mówię o innych, bardzo dużych pożyczkach i kredytach. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję. Bardzo proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego Marcina Nowaka.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panowie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałbym, żebyście państwo – tutaj zwracam się do pana prezydenta oczywiście – w sposób klarowny, jasny i transparentny wyjaśnili priorytetyzację zadaniową związaną z emisją tych obligacji. Oczywiście mamy świadomość, że wiążące to zadanie będzie w momencie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, ale możemy hipotetycznie zakładać również po-

zytywny scenariusz. Natomiast kwota jest faktycznie niemała. Oczywiście pewnym truizmem jest, jeśli powiem, że strona dochodowa Lublina ucierpiała przepiętnie w ostatnich latach i państwo radni zadający te pytania doskonale o tym wiecie. Natomiast faktycznie ta kwestia kluczowa, w jaki sposób te środki będą zagospodarowywane i na co będą przeznaczone jest bardzo ważna dla radnych i prosiłbym, panie prezydencie, żeby odnieść się do tego kierunkowego mojego pytania, bo ono zapewne zdeterminuje nasze stanowisko i nasze działania w tej materii. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Głos ma pan radny Eugeniusz Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Szanowni Mieszkańcy! Ja myślę, że trzeba powiedzieć prawdę mieszkańcom, że miasto się zadłuża bardzo niebezpiecznie, bo 200 mln nie idzie na inwestycje, to są kolejne obligacje, które nie idą zgodnie z ustawą na inwestycje wskazane, tylko idą na spłatę długów. I mam pytanie, panie prezydencie: czy będzie taki fikcyjny budżet dalej głosowany, jak ostatnio, że przegłosowaliście państwo rozbudowę szkoły na Felinie za 20 mln i w styczniu ja się dowiaduję, że już 8 mln zdjęte i termin zmieniony już oczywiście dowiedziałem się, będzie zakończenie budowy w 2023 roku. Miało być w październiku, czy w listopadzie w tym roku. Ja nie mówię, że dotrzymacie słowa, bo nie wierzę w to, bo jeżeli inwestujecie w gazetki i w inne rzeczy, które są dla was priorytetem, nie inwestycje dla dzieci, dla mieszkańców, nie realizujecie państwo na Tatarach skweru za ubiegły rok, gdzie Budżet Obywatelski jest z ogromnym poślizgiem. Słabo tego, szanowni państwo, pilnujcie. Jeżeli tak dalej pójdzie i będziecie dalej zadłużać, to trzeba się zastanowić, kiedy to, ile to miasto wytrzyma, ile mieszkańcy wytrzymają, bo czekają mieszkańcy podwyżki, bo budżet przegłosowaliście, ale w tym budżecie, zapewne pani sekretarz powie, czy pan dyrektor tutaj, że są wliczone podwyżki czynszów dla mieszkań komunalnych, biuletów, opłat za wywóz śmieci. I co jeszcze? Chciałem wiedzieć, co z tym jest związane, bo na spłatę obligacji nie będzie pieniędzy, to jest dług za dług. I dla mnie jest to bardzo złe gospodarowanie miastem. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję. Bardzo proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego Dariusza Sadowskiego.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja mam wrażenie pewnego déjà vu, bo na komisjach, w których uczestniczyłem dokładnie te same pytania padały i odpowiedzi były udzielane, zapewne takie same będą udzielane przez pana dyrektora i na sesji. Natomiast, no, ja jednak uważam, że powinniśmy się trzymać, powiem kolokwialnie, zadanego tematu, bo dzisiaj jesteśmy w punkcie emisji obligacji, czyli mówienie, że w tym momencie zadłużamy gminę nie ma zupełnie podstawy faktycznej, bo... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – bo...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Ale proszę państwa radnych o zachowanie spokoju.”

Radny D. Sadowski „...bo emisja obligacji jest jednym z instrumentów finansowych finansowania deficytu. Deficyt został określony w uchwale budżetowej, którą przyjęliśmy w miesiącu grudniu i może..., mogą różne instrumenty finansowe być realizowane, w tym emisja obligacji i w tym momencie pan prezydent przedstawia nam projekt uchwały dotyczący zrealizowania, sfinansowania deficytu zapisanego w budżecie miasta poprzez emisję obligacji. I to *primo*. *Secundo* – i teraz jeden argument mi uciekł... aha, już wiem – po drugie, no, tu wskazujecie państwo sytuację, w której są wątpliwości co do tego, na co te mają być pieniądze pozyskane z emisji obligacji przeznaczone, no, poddając w wątpliwość uczciwość tu pana i (chwilowy zanik audio), ale pana prezydent obowiązują przepisy prawa, tak, mówiące o tym, iż wydatki bieżące muszą być pokryte z dochodów bieżących, a środki pozyskanie z pożyczek, emisji obligacji i innych instrumentów finansowych mogą służyć finansowaniu wydatków majątkowych, w tym inwestycji. Więc nie podejrzewacie chyba państwo, że prezydent jest tak lekkomyślny, że złamie... - (**Głosy z sali** – poza mikrofonami, nieczytelne; **Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Ale bardzo proszę o spokój...”) - ...że złamie... - (**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Szanowni państwo...”; **Głosy z sali** – wypowiedzi nieczytelne, poza mikrofonami; **Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Panie radny Piotrze, później ewentualnie, dobrze?”) - ...obowiązujące prawo i... - (**Głosy z sali** – nieczytelne, poza mikrofonami) - ...będzie miał sankcję w postaci dyscypliny finansów publicznych. Więc chciałbym, żebyśmy się jednak koncentrowali na kwestiach, które są opisane przedmiotowym projektem uchwały, a nie wracali do grudniowej dyskusji na temat zadłużania, bądź nie budżetu miasta. To po pierwsze. Po drugie – macie państwo świadomość, a przynajmniej powinniście mieć państwo świadomość, w jakiej sytuacji finansowej samorząd Lublina się znajduje, nie tylko samorząd naszego miasta, więc pytanie jest takie: czy ograniczyć wydatki majątkowe, a wprost mówiąc nic nie remontować, nic nie budować, czy biorąc pod uwagę stan obecny, zwiększone koszty inwestycji próbować w tej sytuacji, no, przynajmniej kończyć te inwestycje, które są rozpoczęte i dać jakiś impuls inwestycyjny na przyszłość? Bo miejmy wszyscy świadomość, że to, że samorząd inwestuje, to jest jeden z elementów rozwoju gospodarczego i naszego miasta, i państwa. Gdyby samorzady zaprzestały finansowania inwestycji, to mielibyśmy kłopoty na innych rynkach, w tym zapewne jeszcze większą inflację i zapewne kłopoty na rynku pracy. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję. Głos ma pan przewodniczący Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Chciałem pewne rzeczy uściślić, bo mam wrażenie, że pewne dane są nieco zmanipulowane. Proszę państwa, nasze miasto to jest mniej więcej 1% polskiej, no, odnieśmy to do gospodarki, mniej więcej 1% budżetu naszego jest w porównaniu do skali państwa, ze względu chociażby na liczbę ludności, w związku z tym, jeżeli państwo dramatyzujecie i mówicie, że 1,7 z kawałkiem teraz, bo nie jest już 1,8, bo zostało w tym roku w ramach harmonogramu spłacane, więc ten dług jest mniejszy niż 1,8 mld, tylko 1,70..., tak... - (**Głosy w tle** – nieczytelne; **Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Panie radny Piotrze, za chwilę będzie pan miał głos...”) - ...więc jest jeden siedemdziesiąt ileś, już nieważne, ile dokładnie. Jeżeli dla państwa to jest sytuacja dramatyczna i uważacie, że

st9oimy na skraju przepaści, to ja tylko przypomnę, że państwo polskie zadłuża się w tempie dziesięciokrotnie wyższym i to dla państwa nie stanowi problemu. Dług na mieszkańca Lublina, jeżeli sobie przeliczymy, w państwa dramatycznych słowach powinna być jakaś gigantyczna liczba, a jest to ok. 5 tys. zł. Jak ja tutaj patrzę na sali, to niektórzy pewnie z tydzień, czy dwa muszą na taką kwotę z tego długu pracować. W skali państwa mamy dług między 30 a 50 tys. na osobę. Więc jeżeli państwo uważacie, że tu jest dramat przy 5 tys. na mieszkańca Lublina, to przy 30-50, jaka jest, 30 to jest ta oficjalne dane, a 50 to jest prawdziwe, to bo to jest do Eurostatu, czyli są wszystkie te poza..., wyciągnięte z budżetu wszystkie długi ujęte, więc tutaj powinniście państwo już naprawdę podnosić alarm, co się z państwem polskim dzieje.

Jak słusznie..., też pewna manipulacja nastąpiła, bo jeżeli mówimy o kwocie 144 mln w zeszłym roku obsługi, to mam wrażenie, że to jest łącznie ze spłatą kapitału, więc też jest to manipulacja, dlatego że kapitał to myśmy zużyli na te inwestycje, więc jeżeli chcecie państwo straszyć, jak bardzo jest to..., pieniądze są marnotrawione, to proszę tylko użyć samych kwot odsetek, samych kwot odsetek. I bardzo słuszna jest uwaga, wprawdzie niesłuszna do tego zagadnienia, tego..., spłaty kapitału plus odsetek tej kwoty 144 mln, ale to jest dokładnie kwota, jaką zabrał nam Polski Ład, więc jeżeli pan uważa, że to jest straszna liczba, to tak, ja się zgadzam, to jest straszna liczba, ale w kontekście tego, co nam system podatkowy zabrał, a teraz prace są nad kolejnymi zmianami podatkowymi, które zabiorą nam kolejne miliony złotych i państwo też będziecie się wtedy nad koniecznością kolejnego zaciągania..., emisji obligacji będziecie państwo pewnie nam tutaj wskazywać problem, a problem wynika, to jest przyczyna, skutek w zasadzie, a nie przyczyna. Ponadto, z czego wynikają te..., ta obsługa długu, tu już pomijając tego kapitału – panie dyrektorze, ile to, tego kapitału? Kapitału. Aha... - (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem) – 17 mln, więc dziesięciokrotnie pan zmanipulował tę liczbę, to jest 17 mln obsługa tak naprawdę, 144 mln myśmy wydali wcześniej, a teraz po prostu je zwróciliśmy. I z czego te 17 mln wynika? Ze stóp procentowych, proszę państwa, z polityki NBP, RPP, polityki rządu polskiego, więc też państwa możecie..., adresatem tego, że akurat tyle płacimy, a nie inną liczbę, to powinniście nie tutaj adresować te żale.

Poza tym, w odróżnieniu od państwa, o którym wspomniałem, gdzie tak naprawdę większość tych wydatków nie idzie na cele inwestycyjne, tylko na cele transferów socjalnych, nasze zadłużenie idzie głównie po to, żeby inwestować w mieście. Ja państwu tylko przytoczę jedną liczbę. Marcowa inflacja w sektorze budowlanym rok do roku, to jest 30%, 30%, oznacza to, że gdybyśmy z długu, tak, z długu tej inwestycji na przykład rok temu nie zrobili, to to kosztowałoby nas 30% więcej w tym roku. Czy zapłaciliśmy tyle odsetek? Zapłaciliśmy 2-3% odsetek. To sami państwo... Prosta logika wskazuje, że na inwestycje opłacało nam się zadłużyć. I patrząc na tę inflację budowlaną, inflację w ogóle w gospodarce 11-procentową, no to płacąc obecnie, no bo mamy bardzo korzystne te stopy, na których zaciągamy zobowiązania, w tym momencie z tymi stopami WIBOR to też jest chyba gdzieś około 4,5 do tam..., poniżej 5% w każdym razie mieścimy się w tym..., w tych najlepszych naszych liniach kredytowych, to jest też dalej dużo poniżej inflacji, w związku z tym nasz realny dług w zasadzie spada, bo on się dewaluuje o 11%, jaka jest skala inflacji, a dokładamy do tego

4, czy 5%. Oczywiście mam nadzieję..., wiele na to wskazuje, że to dane o stopach i tak dalej, inflacji, że to będzie szło w dalej jeszcze gorszym kierunku i oczywiście będzie nas obciążać, ale proszę, żebyście państwo nie adresowali do pana dyrektora, do pani skarbnik, tylko w innym kierunku bardziej centralnej Polski. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję. Głos ma pan radny Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! No, muszę państwu powiedzieć, że spodziewałem się takiej wypowiedzi z ust pana Margula, bo zawsze, jeżeli mówimy o tego typu uchwałach, to pan radny uprawia politykę sejmową, więc widzę, że szykuje się do kandydowania na posła i zapraszam tam do rozmowy, macie swoich posłów, posłanki, więc te rzeczy, o których mówił zawsze prezydent i nie zapomnę tego, i zawsze to powtarzał, zresztą część z was startowało pod hasłem „Bez polityki”. Przypomnę wam, że nie uprawiamy polityki i prezydent wzywał, wasz prezydent Krzysztof Żuk, żeby nie uprawiać polityki tutaj ogólnopolskiej, bo my jesteśmy samorządem, a dane są proste. I teraz wasze zachowanie i wasze tłumaczenie, i zaklinanie rzeczywistości mnie co najmniej śmieszy, bo wiecie bardzo dobrze, że odkąd prezydent Żuk sprawuje swoją kadencję, zadłużył miasto, przejął miasto z długiem około 500 mln. Wiecie bardzo dobrze, bo podał to pan dyrektor, że na dzień 31 marca jest zadłużenie 1,78 mld, czyli wychodzi, że pan prezydent na ponad 1,2 mld w swojej kadencji zadłużył miasto. To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz – wyemitował, tak jak tutaj Zdzisław Drozd powiedział, emisji obligacji komunalnych na ponad 500 mln, a dzisiaj przedstawicie nam wniosek do wyemitowania dodatkowych 200 mln. Więc z czym my dyskutujemy? O czym wy mówicie? Ja nie mówię, ja nie zarzucam prezydentowi, że te pieniądze nie wiadomo na co pójdzie, bo nigdy żeśmy tego, panie radny Sadowski, nie powiedzieli. Powiedzieliśmy tylko jedną rzecz – że emisja obligacji na 200 mln w większości pójdzie na obsługę długu, czyli spłatę kapitału, odsetek i różnych innych rzeczy. Miasto jest tak zadłużone, i bardzo dobrze państwo wiecie, że nie da się tego obronić. Teraz rolujemy po prostu to, co żeśmy zaciągnęli. Więc nie mówcie nam, że my jesteśmy przeciwko czemuś. Natomiast, jeżeli mówicie o tak wielkim spadku przychodów do miasta w tamtym roku, to panie dyrektorze, ja mam pytanie: niech pan powie w milionach, od 2015 roku jak się klarowały wpływy z podatku PIT – niech pan powie – do miasta Lublin, żebyśmy wiedzieli, że rzeczywiście w tamtym roku, czy dwa lata wstecz rzeczywiście te wpływy były o te 100 mln, czy 60 mln mniejsze. Niech pan powie, ile wpłynęło w 2015, 2016, 2017, aż do dzisiaj. I wtedy zobaczymy, czy rzeczywiście tak było, bo w mojej opinii wpływy z podatku PIT co roku są większe, mimo że rząd zwolnił osoby do 26. roku życia z tego podatku. A ja rozumiem, że co – państwo się z tym nie zgadzają, czyli chcą państwo powiedzieć młodym ludziom dzisiaj, że jednak będą płacić? Chcecie to zmienić? Jak państwo wytłumaczycie studentowi, który chce zarabiać gdziekolwiek, dorabiać, żeby odprowadzał jeszcze do miasta? Chcecie to powiedzieć? To jest wasza polityka przyciągania młodych ludzi do miasta? Bo ja uważam, że nie, że nie chcecie tego powiedzieć. Więc tak naprawdę to jest następne zadłużenie miasta o 200 mln. My, jako Klub Radnych PiS wszyscy zagłosujemy przeciwko tej uchwale. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję. Proszę o zabranie głosu pana radnego Stanisława Brzozowskiego.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! No, chciałbym kilka uwag odnośnie projektu tej uchwały, znaczy tego projektu uchwały, w duchu oczywiście dobrej rady. Wiadomo, że najlepiej jest udzielać komuś dobrych rad, natomiast trudniej jest samemu korzystać. Oczywiście przekonany jestem, że pan prezydent skalkulował to wszystko i jakoś to się wpisuje w jego działania, jego politykę dotychczasową. Natomiast tutaj padły kwestie odnośnie inflacji i odnośnie zmiany polityki rządu w tej kwestii, czyli krótko mówiąc, chodzi o to, że już rosną nam stopy procentowe, już były chyba dwie, albo trzy podwyżki tych stóp procentowych i wygląda na to że jesteśmy na tej drodze wznoszącej, jeśli chodzi właśnie o podwyżki stóp procentowych, a co za tym idzie, no, wszyscy, którzy mają kredyty, będą ponosili niestety przykre konsekwencje tego, szczególnie jeśli chodzi o kredyty o zmiennej stopie procentowej, bo jeśli chodzi o kredyty o stałej stopie, no to one są w pewnym sensie bezpieczne. W każdym razie oczywiście trzeba jakoś z tej sytuacji wybrnąć, natomiast pytanie jest takie: czy lepiej jakby na tym etapie podjąć decyzje bolesne, ale jeszcze nie tak bardzo bolesne, czy ewentualnie ciągnąć to i liczyć na to, że jakoś to będzie, nie? No, bo to wydaje mi się, że raczej dobrze nie będzie i jeśli by na przykład doszło do tego, że te stopy procentowe będą realne w stosunku do poziomu inflacji, no to one powinny być, powiedzmy, na poziomie 13, 14, może 15%, a to już jest bardzo bolesna sprawa i nie wiem, czy po prostu miasto, które właściwie, no, wiemy jaką ma strukturę gospodarczą, czy będzie w stanie po prostu podolać takim obciążeniom. Padły też argumenty odnośnie tego, że rząd się zadłuża – no, to prawda, rząd się zadłuża, ale to wcale nie tłumaczy nas, że jeśli ktoś robi źle, to i my mamy też tutaj jakby *carte blanche* i też możemy postępować równie źle. Właśnie powinniśmy się raczej uczyć na cudzych błędach, a nie na własnych, więc jak mówię, należałoby się zastanowić, czy jednak ta droga jest słuszna, czy nie należałoby tutaj szukać jakichś innych możliwości. Wiadomo, że to się wiąże z ograniczaniem wydatków, no, ale też wiemy doskonale, że są wydatki, które można byłoby ograniczyć bez specjalnej szkody dla miasta Lublina, no, zważywszy po prostu, jak mówię, że sytuacja jest trudna, a będzie jeszcze bardziej trudna. Dlatego, żeby – jak by to powiedzieć – nie przeciągać, no, ja mam bardzo sceptyczne podejście do tego. Uważam, że każdy, kto ma dług, już nie jest wolnym człowiekiem, jest po prostu niewolnikiem swojego dłużnika, no i chodziłoby o to, żebyśmy my też nie byli, jako miasto, w takiej przykrych roli. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Głos ma pan przewodniczący Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Proszę państwa, zarzucacie mi państwo... Raz, raz...”

Wiceprzew. RM J. Pakuła „Proszę do mikrofonu.”

Radny B. Margul „Zarzucacie mi państwo uprawianie polityki, natomiast, no, tak jakbyście państwo ignorowali fakty – miasto Lublin nie jest oderwaną wyspą,

to nie jest księstwo niepodległe, które sobie samo wyznacza wszystkie podatki, VAT, PIT i tak dalej, tylko bezpośrednio zależymy do państwa. Mamy z państwa subwencje, mamy udział z podatku, więc jeżeli państwo to ignorujecie i nie uważacie, że te zmiany, które są, mają na nas wpływ, no to chyba należałoby troszeczkę więcej wiedzy zasięgnąć. To tak, jakbyśmy radom dzielnic obciążeni ze 150 tys. do 50 tys. i powiedzieli – no, radźcie sobie, prawda? Radźcie sobie, obciążymy pieniądze, to sobie coś możecie zrobić, bo dlaczego mieszcacie politykę, dlaczego mówicie, że my coś zabraliśmy. Dlatego też mamy prawo o tym mówić, tym bardziej, że i subwencja oświatowa, gdyby ta subwencja oświatowa była..., w pełni pokrywała koszty, gdzie mamy lukę około 200 mln zł, gdyby nie kwestie podatkowe, które też bardzo uszczupliły o 150 obecnie przy 26. roku życia bez podatku, to też było kilkadziesiąt milionów, gdyby te wszystkie rzeczy dodać, to my naprawdę nie musielibyśmy się zadłużać, wręcz moglibyśmy spłacać zadłużenie. Więc prosiłbym, żeby nie używać tego argumentu, bo po prostu taka jest rzeczywistość.

Proszę państwa, mówicie też o długu, że 1,2 mld długu. No, dobrze, ale spójrzmy z drugiej strony, po stronie majątkowej, o ile majątek miasta się zwiększył. Jeżeli ten dług miliardowy, jak państwo sugerujecie prezydentowi, wygenerował 4 mld nowego majątku, a patrząc w cenach rzeczywistych, bo to jest w cenach wykonania tych inwestycji, jak by zaktualizować do obecnych cen budowlanych, to podejrzewam, że tych miliardów byłoby z 6, 7, czy 8 mld majątku. To naprawdę, jeżeli ktoś z państwa uważa, że za 1 mld nie warto było dostać 8 mld, czy 7, to nie wiem, czy mamy dalej o czym rozmawiać.

A, i jeszcze jeden padł zarzut, że mówimy o podatku do 26. roku życia i że bardzo – niestety nie ma pana radnego, bo chciałbym bezpośrednio mu w oczy spojrzeć, oczywiście może słucha gdzieś, tak, miejmy nadzieję, że słucha – więc naprawdę nikt nie ma przeciwko na tej sali, nikt przeciwko temu, czy zarówno kwota wolna od podatku była wyższa, czy kolejne grupy społeczne nie płaciły podatku, jeżeli państwo na to stać, chociaż dane wszystkie pokazują, że państwa jednak, na to nie stać. Natomiast kwestia jest taka: my mamy udział w PIT 48%. Gdyby państwo uczciwie podchodziło do samorządów, to ten udział przy zdejmowaniu podatku z kolejnych grup społecznych po prostu by zwiększył się do 60-70%, nie byłoby żadnego problemu. Natomiast państwo zdecydowało za samorządy, że samorządy ma być stać na to, żeby finansować wszystkie pomysły rządu, i to jest bardzo nieuczciwe wobec samorządów, i to prowadzi m.in. do sytuacji, że takie uchwały, jak ta, musimy głosować. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję. Głos ma pan radny Zbigniew Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „W zasadzie... Szanowny Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! W ostatnich czasach mało zabieram głos, ale pozwoliłem sobie dzisiaj na taką dygresję, *ad vocem* do pana przewodniczącego Komisji Budżetowej. Panie przewodniczący, zazwyczaj bywa tak, że ja myślałem, że w tej nowej rzeczywistości, którą mamy wokół siebie, bo chyba nikt nie neguje, że pandemia tak do końca, czy ten okres tego wirusa jeszcze się nie zakończył, bo nie będziemy tu sobie udowadniać, czy to jest pandemia, czy nie jest pandemia, bo chyba to jest oczywiste, nie pójdziemy na cmentarz, nie zapytamy tych, którzy tam zostali pochowani w związku z tym wirusem, bo

nam nie odpowiedzą, ale możemy zapytać lekarzy, możemy zapytać rodziny tych osób. I nie chcę tutaj personalizować tego tematu. Ta rzeczywistość zbiegła się z drugą rzeczywistością – z wojną, która jest u naszego sąsiada i która nas tak naprawdę dotyka i bezpośrednio dotyczy. I myślałem, że dzisiaj właśnie na tej sali wybrzmi to, że mimo wszystko nie będziemy uprawiać polityki. I to, że akurat obsługa długu musi być i zadłużenia miasta, bo doprowadziłoby to do, wiadomo, do wskaźnika takiego, gdzie miasto by było bankrutem, to jest to oczywiste. I państwo macie większość, jako Klub pana prezydenta Krzysztofa Żuka, i to przegłosujecie. Pytanie jest tylko takie: czy dalej będziemy tak, na taką skalę inwestycje prowadzić, czy w tej rzeczywistości jednak trochę zamrozimy te inwestycje i poczekamy na lepsze czasy. Bo tak w budżetach rodzinnych się dzieje.

Pan dzisiaj poruszył jedną rzecz – że nas tu na sali stać. Tak, mamy stanowiska, pan prowadzi swoją działalność, zapewne nas stać, ale my tu reprezentujemy, pan zapomniał, wszystkich mieszkańców Lublina i w dzisiejszych czasach mieszkańców Lublina na pewne rzeczy nie stać, bo to są ludzie różnych zawodów. Pan, panie przewodniczący, cały czas próbuje artykułować i adresować do nas, jako radnych, swoje, że tak powiem, wywody ekonomiczne, ale pan doskonale wie, że my nie jesteśmy ani dobrym adresatem tego, ponieważ nie tworzymy prawa, bo prawo jest tworzone na Wiejskiej, i ja bym panu proponował, żeby pan tam zaprotestował skutecznie, nie wiem, czy rozbił namiot swój, czy założył jakąś wioskę taką protestacyjną, tak jak to państwa formacja potrafiła robić, na szczęście już przestała. Ja bym chciał, i nie chcę tu już ironizować, żebyśmy tutaj, na tej sali doszli do spokojnych takich rozważań, bo to dzisiaj pan prezydent Krzysztof Żuk powiedział, że jest współpraca na przykład z ministerstwem bardzo dobra, że można na wielu płaszczyznach współpracować, można współpracować z panem marszałkiem Stawiarskim, można służby przede wszystkim i administracja zespolona, przecież służby mundurowe muszą współpracować, i tu nie ma polityki żadnej. Więc ja bym zaapelował, żeby te obrady jednak mimo wszystko, już nie chcę w tej merytorycznej cyfry i przepychanki się tutaj, bo jak pan jest wybitnym ekonomistą, to zawsze nam taki resume i wykład... Ja panu powiem tak: ja pracowałem w takiej firmie, nie będę mówił już tu, w konglomeracie takim finansowym 12 lat i byłem pod wrażeniem takiego jednego polityka Ryszarda P. Ja miałem z nim wykłady. Naprawdę, ja bardzo... I potem coś..., co wyszło z tego właśnie. To tak wyszło, jak wyszło.

Ja powiem państwu tak na koniec: bardzo apeluję do państwa Klubu o taką rozagę, bo mamy prawo dyskutować, pan radny jeden Breś, pan drugi kolega też ma prawo się wypowiedzieć, ale nie róbmy uszczypliwości przynajmniej, że tam będziemy sobie w oczy patrzeć, czy nie patrzeć. Przegłosujmy. Ja mam propozycję zamknięcia tej dyskusji, przegłosowanie już, wiadomy wynik będzie, i tak, jak tu już patrzę na pana Sadowskiego i jego uśmiech, to kiwanie głową, to myślę w dobie tego, co się dzieje naprawdę wokół nas, dajmy już spokój tym wszystkim przytykom. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Przepraszam, panie radny, czy to był wniosek formalny o zamknięcie dyskusji?”

Radny Z. Ławniczak „Tak, wniosek formalny.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dobrze, to zanim oddam jeszcze, bo dwie osoby się zgłosiły do dyskusji – pani radna Małgorzata Suchanowska...”

Radny Z. Ławniczak „Oczywiście tym osobom nie zabierać głosu...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „...i pan radny Bartosz Margul, w związku z tym poddaję pod głosowanie ten wniosek formalny o zamknięcie dyskusji. Chwilę, chwileczkę, bardzo proszę, tu kłopoty natury technicznej.

Głosowanie nr 11. Kto jest „za” wnioskiem pana radnego Zbigniewa Ławniczaka, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Bardzo proszę, głosowanie. Bardzo proszę – pan Marcin Bubicz, pan radny Marcin Bubicz, pan radny Adam Osiński, pan Tomasz Pitucha i pani Jadwiga – nie ma. – (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Szanowni państwo, „za” – 18 głosów, „przeciw” – 6, „wstrzymują się” 3 osoby, a zatem..., brak pięciu głosów, a zatem wniosek został przyjęty. Kończymy dyskusję, ale głos ma jeszcze pani radna Małgorzata Suchanowska i pan przewodniczący Bartosz Margul. Bardzo proszę, pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Drodzy Koledzy Radni! Państwo Prezydenci! Chciałabym zauważyć, że ten punkt dla nas jest bardzo trudny, nad którym w tej chwili procedujemy, ze względu na to, że ja mam taki niedosyt współpracy Rady z prezydentem. Były czasy, kiedy spotykaliśmy się wspólnie z prezydentem, dochodziło do kompromisów, dochodziło do przedstawienia swoich, to znaczy racji publicznych, co chodzi Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości, i racji prezydenta, wtedy dochodziło do rozmów i do pewnych kompromisów, w końcu jesteśmy tu wybrani mandatem, które nam dały, te mandaty społeczne, mandat dany przez mieszkańców, więc ten kompromis i te spotkania po prostu powinny być. A do czego one by doprowadziły? Do tego, że wspólnie może byśmy coś wymyślili, żeby rządzić miastem w taki sposób, żeby właśnie nie dać się ponieść jakby fantazji planowania, które jest ponad publiczne siły. Mówi się w tej chwili o tym, że miasto jest ogromnie zadłużone, że żyje się w naszym mieście drogo, chociaż nie zarabia się tyle, żeby wystarczyło na przeżycie. Rośnie nam strefa parkingowa, podrożały nam bilety pod jakby wpływem oczywiście nowoczesnych kart i nowoczesnych systemów, idzie miasto do przodu, co się bardzo chwali, ale i w tym momencie musimy myśleć o tym, o tych, których nie stać na życie w naszym mieście, bo będą żyć w nędzy. Ten kompromis, który moglibyśmy osiągnąć, po prostu jest jedynym lekarstwem na ten kryzys, tak trudny czas. Tak, jak tu wszyscy mówimy o tym, że i pandemia, i wojna na Wschodzie nam po prostu bardzo dokuczyła finansowo, nie tylko Polsce, ale oczywiście Lublinowi. Wiadomo, że to się rozkłada na wszystkie miasta w Polsce. Dajemy sobie radę, jak możemy, własnymi siłami powinniśmy razem współpracować, nie krytykować się nawzajem. I uważam, że ta współpraca dałaby większy efekt niż krytyka i ciągłe wytykanie sobie tutaj, na tej sali naszych potknięć. Bo taka sytuacja życiowa, jaka jest obecnie, i polityczna, i za granicami miasta, powinna nas mobilizować do zgody, do współpracy, do rozmów. Tego nie ma. Ale nie dlatego, że my nie chcemy – Prawo i Sprawiedliwość, Klub Prawa i Sprawiedliwości – ale dlatego, że państwo nie chcecie z nami współpracować. My nie jesteśmy proszeni na różne spotkania,

które są ważne dla miasta. Radni są wykluczani z sesji Rady Miasta poprzez wyłączenie nam mikrofonów. To są złe metody. To, że radny z PiS-u zadaje pytanie, to nie jest uprawniony radny w żaden sposób – radny z Platformy Obywatelskiej, czy z Klubu Krzysztofa Żuka – do odpowiedzi radnemu z PiS-u. Jest do tego na sesji zobowiązany prezydent lub zastępca w imieniu prezydenta lub urzędnik, który jest uprawniony do tego, upoważniony urzędnik, a nie radny, szeregowy radny, niech by nawet był to przewodniczący, nie ma uprawnień do tego, żeby odpowiadać temu radnemu, który zadaje pytanie. Też nie ma uprawnień do tego przewodniczący Rady Miasta, żeby wyłączać radnego z PiS-u, dlatego że on chce wyjaśnić, skrytykować pewne działania, które nie są, nie są właściwe według niego. To jest jego pojęcie, a przewodniczący nie ma prawa wykluczać radnego z obrad sesji Rady Miasta przez wyłączenie mikrofonu. Co innego jest Iżenie przewodniczącego, Iżenie radnego i wyzywanie radnego, zachowanie nieobyczajne, to jest..., oczywiście jest powodem do wyłączenia mikrofonu.”

Przew. RM J. Pakuła „Pani o mnie mówi. że ja kogoś Iżę?”

Radna M. Suchanowska „Proszę państwa, dochodzi do takich sytuacji i w jakiś sposób możemy my, radni razem współpracować na tej sali. Przecież wam nie brakuje kultury, państwu, i nam nie brakuje kultury, i możemy się dogadać. I w sprawach miasta trzeba prowadzić rozmowy tak, żeby wspólnie decydować, wspólnie, razem podejmować decyzje, a nie tak, że dzisiaj państwo przygotowaliście uchwałę, która zadłuży dalej miasto i nie słuchacie naszej strony, która wam daje jakby, podaje rękę w ten sposób, że wskazuje wam nieprawidłowości, jakie ciągną się za tą uchwałę. Bardzo proszę, żeby przywrócić czasy współpracy. Bardzo proszę, żebyśmy wzięli odpowiedzialność wspólną, a nie robicie, co chcecie, rządźcie, jak chcecie w ten sposób, że głosujecie za rzeczami, które w tym momencie nie podobają się całemu społeczeństwu miasta Lublina, mają dosyć drożyzny, mają dosyć zadłużenia. Czy wy wiecie o tym, że jak byście zarządzili własnym budżetem tak, bylibyście niewypłacalni, nie mielibyście na chleb? Czy wy zdajecie sobie sprawę, jeżeli macie rodziny, czy zadłużacie się w bankach tak, takie bierzecie kredyty, że nie będziecie mieli na chleb? Czy sobie coś takiego wyobrażacie? Czy kupujecie sobie wtedy jeszcze mercedesa? I ja bardzo proszę, żebyście patrzyli oczami mieszkańców, bo to nie jest publiczny interes to, co wy teraz robicie. To jest obrzydliwy interes, obrzydliwy interes, który nie patrzy na dobro miasta. To jest wasz interes w tym momencie, nie publiczny. I ja bardzo proszę, żebyście się zastanowili nad tym, co robicie, bo za to będziecie odpowiadać przed tym społeczeństwem, które was wybiera, czy wybrało. – (**Głosy w tle – nieczytelne.**)”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Ale bardzo proszę...”

Radna M. Suchanowska „Bardzo proszę...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę o...”

Radna M. Suchanowska „Wzywam, wzywam tu wszystkich radny...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Pani radna, bardzo proszę, do rzeczy, jeśli pani pozwoli, dobrze?”

Radna M. Suchanowska „Nie, nie, ja mówię do rzeczy, ja nie mówię bzdur. Ja wzywam was do zastanowienia i opamiętania się. Ja mówię w tym punkcie „nie”, dlatego że musimy sięść razem do stołu i..., jak gospodarzyć miastem, żeby dalej nie zadłużać, żeby były środki finansowe na wszystko, w ograniczonych ilościach nie możemy robić wszystkiego naraz. I bardzo proszę, żebyśmy przestali się tu okładać politycznie, bo to nie są te czasy, kiedy się można okładać politycznie. Jeden daje cios, drugi odbiera i krytykuje. Nie, musimy sięść do stołu. Dlaczego wykluczycie nas ze wszystkich komisji? Dlaczego zachowujecie się tak władczo? Rada Miasta rządzi wspólnie, a nie tak, jak wy dajecie ten zły przykład. Ja bardzo proszę, opamiętajcie się przy tym punkcie, przy następnym zadłużeniu miasta, opamiętajcie się. Do czego to doprowadzi? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję pani radnej. Bardzo proszę pana przewodniczącego Bartosza Margula – to jest ostatni głos w dyskusji.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Zaczęło się od prośby o współpracę, a potem skończyło się bardzo brzydko. I ja bym prosił, żeby jednak uważać na słowa, bo ja sobie naprawdę... - (**Radna M. Suchanowska** „To jest pana ocena! To jest pana ocena!”).”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Pani radna Małgorzato, pani nikt...”

Radna M. Suchanowska „To jest pana ocena!”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Pani radna, ja pani nie przerywałem, jak pani zauważyła, z całym szacunkiem dla pani, więc bardzo proszę również tak się zachowywać.”

Radny B. Margul „...Nikt pani nie przerywał... Mówiła pani o kulturze, więc prosiłbym, żeby ją zachować...”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, pan każdemu przerywa – z PiS-u.”

Wiceprzew. RM S. Suchanowska „Nie, nie, jeśli pani udowodni mi, że ja komukolwiek przerwałem zabieranie głosu, to się poddam. Pani nie przerwałem. – (**Głos Radnej M. Suchanowskiej w tle** – wypowiedź nieczytelna) – Nie, nie przerwałem pani, do końca wytrzymałem, ale panią proszę również o zachowanie spokoju. Każdy radny ma się prawo wypowiedzieć. Bardzo proszę.”

Radny B. Margul „I ja sobie naprawdę nie życzę, żeby ktoś mi, albo panom prezydentom zarzucał obrzydliwy interes. Jeżeli jest jakaś podstawa, proszę zgłosić to do odpowiednich organów, albo ewentualnie wykazać głośno, żebyśmy mogli proces przeciwko pani wytoczyć, bo ja sobie po prostu nie życzę takich słów, bo to jest naprawdę, nie wiem, czy pani zastanawia się nad tym, co mówi w ogóle.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Ale panie radny, bardzo bym prosił do rzeczy...”

Radny B. Margul „Przepraszam, ale ja jestem wzburzony tym, co usłyszałem.”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, czy pan Margul mnie straszy?”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę..., bardzo proszę...”

Radny B. Margul „Informuję.”

Radna M. Suchanowska „Czy pan Margul mnie straszy?”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Ale proszę panią radną o...”

Radna M. Suchanowska „Do czego pan dopuszcza?”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Pani radna, czy pani może zachować spokój? Bardzo proszę.”

Radna M. Suchanowska „Jak interpretują moją wypowiedź?”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Ale bardzo proszę, niech pani zachowa tutaj zasady pewne, które obowiązują, dobrze? Panie przewodniczący, bardzo proszę również do rzeczy, do tego punktu, uchwały.”

Radny B. Margul „Panie przewodniczący, przepraszam, ale po prostu byłem oburzony tymi słowami, bo nie powinny takie słowa padać na tej sali.

Proszę państwa, jeszcze tylko chciałem się odnieść do dwóch, czy trzech drobnych rzeczy.

Po pierwsze – to, że przeliczyłem ten dług na obywatela, to przecież w żaden sposób, i państwo doskonale sobie z tego zdajecie sprawę, więc prosiłbym nie używać takiego argumentu, te 5 tys. zł to jest wirtualny dług, który średnio przypada i w żaden sposób przecież obywatel miasta nie spłaca tego długu, wręcz większość świadczeń miejskich raz, że nie rosną od wielu lat, a te, które rosną, rosną dużo poniżej inflacji, w związku z tym to, że jest..., drogo się mieszka, czy są jakieś inne problemy związane dla mieszkańców, nie wynika to, broń Boże, z polityki miasta, bo ta polityka jest, w polityce miasta jest dużo troski o to, jak mieszkańcy żyją.

Kolejną też rzecz chciałem sprostować, bo państwo mówicie, że o 200 mln zadłużymy. Tak naprawdę to jest 200 zaciągnięte, ale w międzyczasie w ciągu roku będzie spłacone kolejne 140, czy... przyrost sto, czyli tak naprawdę znowu przekłamana jest liczba o 100 procent, bo w międzyczasie zaciągniemy 200, ale 100 zostanie spłaconego kapitału. I też, jeżeli państwo pytacie, jeżeli pan dyrektor będzie za chwilę odpowiadać o to, jak się zmieniały, na pytanie pana radnego, jak się zmieniały przychody z PIT, to ja bym prosił, żeby też odnieść to do kosztów, bo to jest bardzo istotne. Co z tego, że nam urosło, nie wiem, 10, czy 20 mln w jakimś roku, jeżeli koszty poszły o 100 mln

do góry, więc realnie jesteśmy przez tę politykę warszawską niestety z roku na rok coraz biedniejsi i za kilka lat to będzie widać. Jeżeli ta polityka się nie zmieni, to ja już wieszczę państwu, że...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Panie przewodniczący, bardzo proszę o...”

Radny B. Margul „Dobrze, ja już... To ostatnie zdanie, gdyby pan mi nie przewał... Gdyby... Pani mówiła coś o kulturze, i proszę, żeby...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Proszę nie zwracać się do siebie tutaj, prowadzimy debatę, bardzo proszę...”

Radny B. Margul „...i ja wieszczę państwu, że w ciągu najbliższych kilku lat będą pierwsze bankructwa gmin w Polsce właśnie przez tę politykę, która jest teraz prowadzona przez Warszawę. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, bardzo proszę o zabranie głosu.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Szanowni Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! To, co zostało powiedziane, mówimy, że bez polityki, natomiast, no, trochę się nie da odnieść do otoczenia, w którym znajdujemy się jako samorząd. I rzeczywiście na przestrzeni lat następuje przyrost zadłużenia, natomiast może zacznę najpierw o d takich grubych kwot, żeby też zestawić to z pewnymi konkretnymi parametrami.

No, jeżeli zadłużenie przyrostu od ok. 1 mld w tym okresie od 2011 do 2022, a inwestycje zostały zrealizowane na około 5 mld, no to chyba też o czymś, te wydatki i ta dźwignia, o czymś świadczy, że te pieniądze są na takie cele przeznaczane. Dobrze by było, żebyśmy tak trochę spojrzeli na miasto z pewnej perspektywy czasu. Spójrzmy... Nawet dzisiejsza ta prezentacja przy okazji pożegnania pana Tadeusza, co było w roku 1990, co teraz mamy, jak miasto się rozwinęło. I też musimy o tym pamiętać, że te bezwzględne wzrosty PIT-u, które są, ale też odniosę się do tego, przecież ta infrastruktura, którą wytworzyliśmy, tak jak każdy u nas, jak tak łatwo się odnosimy się do budżetów domowych, każda ta infrastruktura jest..., wymaga utrzymania, wymaga ponoszenia kosztów. I te koszty rosną i będą rosły, w związku z różnymi czynnikami, do których też się odniosę. To, jeżeli chodzi o kwestie kosztowe. Oczywiście ceny energii cały czas rosną, w tym ostatnim okresie galopują, i nie będę wchodził, czyja to wina, tylko to są obiektywne parametry. Jeżeli my do końca, my w tej chwili w naszych umowach, które obecnie mamy, za MWh płacimy około 280..., 270-300 zł, bo w zależności od grupy taryfowej, czyli przyjmijmy nawet te 300 zł za MWh, rozstrzygany przetarg przez MPK na dostawę energii elektrycznej kształtować..., tę cenę kształtuje na 981 zł za MWh, czyli dynamika wzrostu ceny jest ponad 250%, to ktoś za to zapłaci. I zestawiając to teraz, pomijam to, że możemy się też czuć w jakiś sposób – może złe słowo – oszukani. Jesteśmy jednym z trzech miast w Polsce, a dużym jedynym, które spełniło wymagania ustawy o elektromobilności. Wskaźnik 30% udziału pojazdów zeroemisyjnych mamy zrealizowany już w tym, obecnym okresie, mimo że on będzie obowiązywał od 2030 roku. No i fajnie, że to zrealizowaliśmy, ale dostaję piękną

niespodziankę, bo cena energii mi wzrosła prawie trzykrotnie. I teraz zestawmy to z konkretnym kosztem utrzymania transportu. Jeżeli w roku 2019 dochody z biletów były w granicach 71 mln zł, w roku 2020 – 41, w 2021 bodajże 44 mln, to pokazuje nam, że ktoś te pieniądze pokrywa. Nie było wzrostu, jak byśmy nie patrzyli na wzrost, wprowadzenia taryfy degresywnej, jeżeli chodzi o Lubikę, nikt takich wzrostów kosztów biletów, tego nie przełożył na mieszkańców. A to jest fakt. I też faktem jest wprowadzenie zmiany regulacji. I też nie oceniam, czy to jest dobre, czy to jest złe, bo to nie o to chodzi. Jeżeli poprzedni stan prawny dotyczący..., przed powołaniem Państwowego Gospodarstwa Wody Polskie za odprowadzanie wód opadowych do rzek płaciliśmy ok. 900, no, ok. 1 mln zł, w tej chwili te rachunki są 10 mln zł. To jest fakt, ktoś na to musi pokryć te wydatki i pokrywa to, przecież wiadomo, że podatnik lubelski.

Co do PIT-u – ja już kiedyś państwu, i oczywiście te dane odświeżę, i znów wrócimy do tego. Pokazywałem państwu zestawienie zmian dochodów z PIT-u tam bodajże od 2011 roku w zestawieniu do subwencji oświatowej i kosztów oświatowych, jak te nożyce między wydatkami oświatowymi a subwencją, jak te nożyce nam się rozjeżdżają, i ta luka, chyba nie pomyłę się dużo, ale chyba strzelę i wydaje mi się to nie będzie, nie popełnię dużego błędu – jeżeli cofniemy się do lat 2014-2015, to ta luka była chyba około 150 mln, może 200 między subwencją a wydatkami oświatowymi. W tej chwili ta luka to jest chyba około 300 mln zł. Więc... Pokazuję dynamikę, jak to się zmniejszyło. Ktoś te wydatki musi ponieść. I teraz, jeżeli chodzi o PIT – w 2019 roku dochody z PIT-u – 539 mln zł; 2020 rok – 519 mln zł; 2021 – 594; 2022, to co musieliśmy wpisać do dochodów i do planu, bo też się zmieniły przepisy, 511 mln. To są obiektywne parametry, to wynika..., to są liczby. Nie będę wchodził – słuszne, niesłuszne, nawiążę tylko do wypowiedzi pana radnego Brzozowskiego, który mówił, że kwestia zadłużenia to jest kwestia wolności. No, właśnie, jeżeli zmienimy system finansowania i zabierzemy dochody samorządom, no, tak, to ograniczamy wolność samorządom. To, jeżeli chodzi o kwestię parametrów.

Pani radna Suchanowska – bardzo mi się podobało wystąpienie początkowe o mobilizowaniu do zgody, natomiast tak, żeby się odnieść do konkretów: nie kupujemy żadnych mercedesów, to po pierwsze. Nie wiem, naprawdę nie wiem, jaki robimy – ja sobie to zapisałem – „obrzydliwy interes”, nie wiem, jaki „obrzydliwy interes” robimy w tym, że próbujemy ratować budżet i próbujemy wszystkie zadania, które na nas są nakładane realizować, i też radzić sobie z galopującymi stopami procentowymi. Nie chce mi się wracać znowu do wypowiedzi prezesa NBP, który zapowiadał, że nie ma ryzyka wzrostu stóp. Proszę państwa, rok temu myśmy mieli stopę ok. 0,2%, a teraz mamy chyba 5. I jeszcze jeden z panów ministrów, że 1% to jest nic. No, to kurczę, no, trochę matematyki, co to znaczy 1%. „To wasz interes, nie publiczny” – ale my, to, co realizujemy..., ja bardzo chętnie zapraszam tu wszystkich państwa – ja przepraszam, że tak mówię może w imieniu pana prezydenta, bo też potwierdza to, co tutaj wybrzmiało, tę dobrą współpracę, bo rzeczywiście pan prezydent podpisuje dzisiaj umowę z panem marszałkiem na dofinansowanie realizacji inwestycji na ulicy Żeglarskiej, tego mostu. I ja bardzo chętnie..., możemy dyskutować o każdym temacie, tylko uczciwie rozmawiajmy, pokazujmy dwie strony – dochodową, kosztową, a nie mówmy tylko o krytyce, oszczędzajcie. Na czym mam oszczędzać? Mam zredukować...? I teraz zestawmy sobie nawet na wynagrodzenia. Ile mamy pracowników oświatowych, ile mamy urzędników? Gdzie jest

tak naprawdę ten koszt? No, nie możemy się oderwać od tego, że rzeczywisty koszt, jak spojrzymy na strukturę budżetu, gdzie budżet mamy chyba 2,4 mld, a koszty oświaty globalne to są 900 mln. To gdzie ja będę szukał oszczędności? Nie będę szukał, przepraszam, w kwotach, trzeba by szukać w oświacie, trzeba powiedzieć..., co, mam powiedzieć pracownikom oświatowym, że będziemy dokonywać redukcji zatrudnienia? No, bo tam są główne oszczędności. No, możemy się oszukiwać i zacząć opowiadać... Więc te działania, które podejmujemy, to staramy się ratować tę sytuację, jaka jest. Wzrost wynagrodzeń – pomijam to, że zostały wzrosty wynagrodzeń narzucone ustawowo, bez podania pieniędzy, pomijam, dobra, bo samorządy sobie dają radę i dadzą sobie radę. To tylko kwestia tej swobody działalności, prowadzenia tej działalności, swobodę, możliwości swobody finansowania i działalności miasta bez takiego zaskakiwania co do zmiany dochodów. No, przecież my też planujemy pewne zadania. Co mam zrobić? To nie jest niczyja wina, niczyja, że wzrost cen, wojna. Tylko że pojawia się tu problem – kontraktowania, nie wiem, nawet na dworcu. Przecież nikt nie jest winny, że ceny materiałów, stali, nie wiem, z 4 zł stal, zrobiło się, nawet jakbyśmy zaczęli postępowanie, to z 2 zł za kilogram robi się około 6 zł, a nawet na składzie takim dla klienta prywatnego 8 zł za kilogram. To są rzeczywistości, które nas dotyczą. I pewnie do państwa znów będziemy się zwracać z prośbą o dokładanie tych środków, bo to są obiektywne przesłanki. To nie jest wina ani wykonawcy, ani nasza, pomijam, są czynniki obiektywne. To, co i z energią elektryczną i tyle. Natomiast z tymi wydatkami sobie..., musimy sobie dać radę.

Ja natomiast też bym tutaj – pan radny Ławniczak w sumie jedną rzecz, wspomniał hamowanie inwestycji. Ja oczywiście zgadzam się, że trzeba myśleć o oszczędnościach, wydatkach bieżących i dosyć mocno tutaj z zespołem pani skarbnik na ten temat rozmawiamy i myślimy. Natomiast zahamowanie inwestycji jest bardzo niebezpiecznym elementem, bo wiele firm, które funkcjonują w mieście, no, funkcjonuje dzięki miastu. Nie znajdują innych zleceń i będziemy mieć konkretny problem społeczny.

Ja wrócę trochę do komunikacji, bo to też pokazuje pewien obraz, że chyba zaczynamy się cofać. Mamy bardzo nowoczesną komunikację miejską, ekologiczną, ale ona kosztuje, konkretny wymiar finansowy. I teraz gminy, z którymi współpracujemy, mówią – ja nie chcę tak drogiej komunikacji, ja chcę kupić sobie, za przeproszeniem, wezmę, nie obrażając nikogo, kto jeździ bussem, starego kopciucha, gdzie będzie za wozokilometr 9 zł, tylko będzie 4, co się też okazuje nierealne, ale zaczyna tak to wyglądać. Jeżeli nie będziemy mówić o stronie..., i będziemy tylko się przepychać pod kątem, że nam PIT rośnie, chociaż pokazałem państwu, że nie do końca tak rośnie, on waha się, spada. Ja nie mam nic przeciwko redukcji, zmianom podatkowym, natomiast jeżeli zabiera nam się dochody, a koszty nijak..., są cały czas stałe, no to wiadomo jest, że pewne problemy same się nasuwają, i tak państwo mówicie – tak jak w każdym budżecie domowym. To chyba tyle. Dziękuję bardzo. Oddaję głos panu przewodniczącemu Jarosławowi Pakule.”

Radna M. Suchanowska „Przepraszam bardzo, ja, panie...”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo... Ja pani nie udzieliłem...”

Radna M. Suchanowska „...chciałam w drodze wyjaśnienia i przeprosin, jeżeli obraziłam...”

Przew. RM J. Pakuła „Nie udzieliłem pani głosu... Pani radna, nie udzieliłem pani głosu...”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący...”

Przew. RM J. Pakuła „Będzie pani przeproszać w punkcie, który jest do tego przeznaczony. A teraz przechodzimy do głosowania...”

Radna M. Suchanowska „Przepraszam bardzo za nieumyślne, nieumyślne wypowiedzenie tego zdania, ponieważ...”

Przew. RM J. Pakuła „Czy może pani wyłączyć swój mikrofon, czy ja mam to uczynić?”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, niech mi pan da wyjaśnić *ad vocem, ad vocem...*”

Przew. RM J. Pakuła „Nie, nie dam pani...”

Radna M. Suchanowska „...*ad vocem* do wypowiedzi pana prezydenta, ponieważ jeżeli...”

Przew. RM J. Pakuła „Nie, proszę pani...”

Radna M. Suchanowska „...pan prezydent został obrażony...”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, przechodzimy do głosowania.”

Radny P. Breś „Panie przewodniczący, Piotr Breś. Ja chciałbym...”

Głosy w tle – wypowiedzi nieczytelne

Radny P. Popiel „Panie...”

Przew. RM J. Pakuła „Wydaje mi się, że pytania dotyczące wpływu z PIT-u...”

Radny P. Popiel „...uwaga techniczna...”

Przew. RM J. Pakuła „...odpowiedzi zostały udzielone.”

Radny P. Breś – „Część wypowiedzi nieczytelna, poza mikrofonem. Ja zadałem kilkanaście pytań, chciałbym uzyskać odpowiedź.”

Radny Z. Drozd „Ja zadałem pięć pytań i pan prezydent odpowiadał..., w ogóle nie mówił o obligacjach. Ja zadałem pytania dotyczące obligacji, pan prezydent mówił o komunikacji, więc proszę...”

Przew. RM J. Pakuła „Czy pan prezydent uzupełni swoją wypowiedź?”

Radny Z. Drozd „...wrócić do protokołu.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Proszę pana dyrektora...”

Radny Z. Drozd „...i przeczytać, jakie były pytania.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Proszę pana dyrektora o uzupełnienie mojej wypowiedzi.”

Głosy w tle – nieczytelne

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, proszę dać mi dokończyć to, co chciałam wypowiedzieć, bo będę skakać od mikrofonu do mikrofonu, aż pan przerwę zrobi. Ze względu na to, że moja wypowiedź...”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę sobie... Proszę sobie poskakać, jeśli taka jest pani wola, ja na pewno nie będę pani tego zabraniał.”

Radna M. Suchanowska „A, dziękuję panu przewodniczącemu za to pozwolenie, że mogę skakać...”

Przew. RM J. Pakuła „Czy pan prezydent może uzupełnić swoją wypowiedź? Bardzo proszę.”

Radna M. Suchanowska „Chciałabym prosić pana prezydenta, żeby przyjął przeprosiny, jeżeli nieopatrnie wypowiedziałam takie zdanie. Miałam na myśli interes miasta, ale w tym przypadku miałam na myśli dług, dług, ten dług dzisiejszy, który dalej zaciągamy. Nie miałam na myśli żadnych innych interesów i to publicznie tu mówię. Poza tym druga sprawa – przenośnia o mercedesie i budżecie domowym, to była taka przenośnia, że nie możemy sobie pozwalać na wysokie, drogie inwestycje, czyli nikt tu nie kupuje mercedesa, panie prezydencie...”

Przew. RM J. Pakuła „Już dziękujemy bardzo, już.”

Radna M. Suchanowska „Mam nadzieję, że wyjaśniłam. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna, już dziękujemy...”

Radna M. Suchanowska „A i panu przewodniczącemu dziękuję za udzielenie głosu i niewyłączenie...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale bardzo proszę, już. Proszę bardzo, żeby pani zabierała głos wtedy, kiedy będzie pani udzielony, a nie wtedy, kiedy pani się zachce mówić. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Dyrektor Wydziału Budżetu i Księgowości UM Mariusz Turczyn „Szanowni Państwo Radni...”

Głos Radnej M. Suchanowskiej w tle „Ale niech pan włączy ten mikrofon...”

Inne głosy radnych w tle „Bo będzie zabierać, kiedy będzie chciała właśnie... I to jest bardzo dobre...”

Głos Radnej M. Suchanowskiej w tle – wypowiedź nieczytelna.

Radny Z. Ławniczak „No, pani już chce teraz mówić... Pani radna już chce mówić, więc proszę... Sam pan powiedział...”

Dyr. Wydz. BK M. Turczyn „Szanowni Państwo Radni! Przedłożony projekt uchwały przez pana prezydenta, jak było powiedziane już wcześniej, stanowi element realizacji uchwały budżetowej na 2022 rok, w której zaplanowano, że część środków na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu miasta oraz spłatę wcześniejszych zobowiązań nastąpi z tytułu emisji obligacji komunalnych. Nad tym państwo radni głosowaliście pod koniec grudnia ubiegłego roku, wyznaczając panu prezydentowi limit zobowiązań z tytułu tych tytułów dłużnych, i pan prezydent, wykonując uchwałę budżetową przedkłada państwu radnym ten projekt uchwały.

Jeśli chodzi o pytania, oczywiście tę kwotę, którą podawałem na koniec marca br., to jest kwota 1.781 mln zł, ja ją sprawdziłem, ta kwota nie uległa zmianie w pierwszych dniach kwietnia; w stosunku do kwoty z końca roku zaciągnęliśmy zadłużenie na kwotę 571 tys. zł, była to pożyczka w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska na zbiornik retencyjny przy ulicy Farmaceutyczne i jednocześnie spłaciliśmy zobowiązania z lat ubiegłych na kwotę blisko 24 mln zł, więc stąd ta różnica i kwota na dzień dzisiejszy jest mniejsza od kwoty, która była na koniec 2021 roku o te właśnie 24 mln zł, czyli jest to ta kwota 1.781 mln, którą przytoczył pan radny Breś. Jest to kwota wszystkich zobowiązań z tytułów dłużnych Gminy Lublin, nie ma innych zobowiązań. Te zobowiązania wykonane są..., te zobowiązania wykazywane są w sprawozdaniu RBZ, te zobowiązania wykazywane są, wynikają z art. 72 ustawy o finansach publicznych i dotyczą wszystkich tytułów dłużnych, które zaliczane są do państwowego długu publicznego, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego. To jest cały dług z tytułu zaciągniętych kredytów, pożyczek, wyemitowanych obligacji przez Gminę Lublin.

Jeśli chodzi o tę zasadę finansowania deficytu i kwestię przeznaczania tych środków na wydatki majątkowe – również było powiedziane, że zgodnie z zasadą określoną w art. 242 ustawy o finansach publicznych, który dotyczy równoważenia części bieżącej budżetu miasta, czyli to, co tutaj wspomniał pan radny Sadowski, że dochody bieżące muszą być wyższe nad wydatkami bieżącymi. Oznacza to, że wszystkie wydatki bieżące są sfinansowane z dochodów bieżących. Jeśli nie występuje deficyt operacyjny, siłą rzeczy środki kredytowe przeznaczane są na wydatki inwestycyjne. I też mówiłem, że art. 89 mówi o tym,

że jednostki samorządu terytorialnego mogą zaciągać zobowiązania na finansowanie planowanego deficytu i spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Nie precyzują, nie wskazują, nie ma takiej konieczności wskazywania imiennie tych wydatków, więc jeśli pan radny sobie życzy, my możemy przygotować umowną listę zadań inwestycyjnych, które będą finansowane z kredytu, ale ja już teraz mogę panu radnemu powiedzieć, że będą to zadania, które mieszczą się w załączniku wydatków majątkowych w grupie „wydatki na zadania własne realizowane bez udziału środków europejskich”, gdzie aktualnie wykazana jest kwota jako finansowanie z dochodów miasta i innych środków zwrotnych, czyli tutaj znajdują się właśnie środki te pożyczone, prawda, jest to kwota 159 mln zł, i w kolejnej grupie wydatków na zadania własne realizowane z udziałem środków europejskich, gdzie mamy tutaj kwotę wydatków finansowanych z dochodów własnych lub innych źródeł zwrotnych, czyli emisji obligacji w wysokości 117 mln zł. Dodatkowo te środki uzupełniają środki europejskie i środki pochodzące z budżetu państwa.

Jeśli chodzi o zabezpieczenie obligacji – emisję obligacji reguluje ustawa o obligacjach. Ustawa o obligacjach oczywiście nie dotyczy tylko i wyłącznie obligacji emitowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego, tylko szeroko, szerzej przez podmioty wymienione w ustawie. I zgodnie z artykułem – tu odpowiadając na pytanie odnośnie zabezpieczenia obligacji – taki zapis się znajduje u nas w uchwale – w § 1 ust. 4 jest to powielenie niejako art. 13 ustawy o obligacjach, gdzie jest wskazana odpowiedzialność emitenta, i jest tam napisane: „Za zobowiązania wynikające z obligacji emitent odpowiada całym swoim majątkiem”, więc nie ma tam zabezpieczenia w postaci weksla, czy jakiejś hipoteki, po prostu emitent za obligacje odpowiada całym swoim majątkiem, to jest zgodnie z art. 13 ustawy o obligacjach.

Jeśli chodzi o termin otrzymania obligacji – tutaj podchodzimy do tego tak, że w postępowaniu przetargowym wykonawca, czyli agent emisji będzie zobowiązany udostępnić nam środki na nasze żądanie, że tak powiem. Generalnie będzie miał trzy dni na postawienie środków do naszej dyspozycji. Odpowiednio będzie przygotowany harmonogram, w którym będzie opisane, jakie czynności która strona ma wykonać i trzy dni przed naszym wezwaniem ma postawić nam środki do dyspozycji, według naszych potrzeb, czyli jest to uzależnione od naszych potrzeb wynikających z realizacji dochodów i realizacji wydatków budżetowych.

Jeśli chodzi o sytuację finansową gminy, a może wcześniej jeszcze, jeśli chodzi o cel emisji, co zostało już wcześniej powiedziane, ale tak jak mamy zapisane w § 2 cel emisji został wskazany w § 2 ustawy o obligacjach, już nie będę go przytaczał po raz kolejny, i tak sformułowany cel nie stanowi zagrożenia uchylenia uchwały, naszej uchwały przez organ nadzoru, jakim jest Regionalna Izba Obrachunkowa, bo uchwały w sprawie emisji obligacji z tak określonym celem były już podejmowane przez Wysoką Radę i pozytywnie opiniowane przez Regionalną Izbę Obrachunkową.

Jeśli o sytuację finansową Gminy Lublin – powiem tylko, że budżet, sprawy budżetowe, sprawy z zakresu nadzoru nad działalnością budżetową sprawowane są przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Regionalna Izba Obrachunkowa analizuje budżety, analizuje wszystkie zmiany, wydaje stosowne opinie. I tak, w stosunku do uchwały budżetowej na 2020 rok uzyskaliśmy, przypo-

mnę państwu radnym, że uzyskaliśmy pozytywną opinię Regionalnej Izby Ob-
rachunkowej odnośnie uchwały budżetowej, uzyskaliśmy również pozytywną
opinię odnośnie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, uzyskali-
śmy pozytywną opinię o prawidłowości planowanej kwoty długu oraz uzyskali-
śmy pozytywną opinię o planowanej kwocie deficytu i o planowanej kwocie
długu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Dyskusję mamy zamkniętą, ale widzę zgłosze-
nie pana radnego Popiela. Czy pan nie otrzymał odpowiedzi na któreś z pytań?”

Radny P. Popiel „Nie, nie chodzi o to, panie przewodniczący. W trakcie gło-
sowania chciałem zwrócić uwagę, że system wykazał pewną niestabilność – tak
to ujmę. Poproszę o pomoc informatyka. Nieoczekiwanie system zaliczył mój
głos jako „wstrzymujący się”. Absolutnie nic takiego nie kliknąłem. Bardzo pro-
szę o świadka, który mógłby tutaj koło mnie usiąść i mógłby zobaczyć, że abso-
lutnie nic takiego nie uczyniłem. Mówię o tym, panie przewodniczący, gło-
sowaniu, co przed chwilą, przed wypowiedzią pana prezydenta miało miejsce, co
zostało w wersji finalnej...”

Przew. RM J. Pakuła „To głosowanie zostało anulowane.”

Radny P. Popiel „Tak, panie przewodniczący, ja to rozumiem, tylko chodzi o to,
że system sam zaliczył bez mojej wiedzy głos. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Za chwilę przejdziemy do głosowania. Bardzo proszę
panów informatyków o pomoc panu radnemu. Dobrze, czy już teraz możemy
przejsć do głosowania? Nie widzę sprzeciwu. Proszę? No, już jest świadek, tak.
Bardzo proszę o określenie tematu, przejdziemy do głosowania projektu
uchwały.

Głosowanie nr 12. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „prze-
ciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Ale co się
wydarzyło? – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Nie rozumiem. – (**Głosy z sali** –
nieczytelne) – Ale czy pan radny ma jakiś problem techniczny? Jesteśmy w trak-
cie. – (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Ale to tak bez powodu nie po-
wtarzamy głosowania. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Jakie problemy tech-
niczne miał pan radny?”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, mogę? Piotr Popiel.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy ja mogę panów informatyków prosić o rozwiązanie
problemów technicznych pana Ławniczaka?”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, a ja dalej nie mam mikrofonu
włączonego.”

Przew. RM J. Pakuła „Ale pani nie prosiła o głos i nie ma takiej potrzeby.”

Radna M. Suchanowska „I zgłaszam też problem. Proszę o ponowne...”

Przew. RM J. Pakuła „Czy ja panów informatyków mogę prosić o sprawdzenie problemów technicznych pana radnego Ławniczaka i pani Małgorzaty Suchanowskiej?”

Radny Z. Ławniczak „Formalny wniosek składam o to, aby powtórzyć głosowanie, proszę pana. I jeszcze raz, nie chcę się z panem przekrzykiwać, nie jest to żaden problem, i tak państwo macie większość, przegłosujecie. Po co robić problem? A jak nie, to niech pan technik przyjdzie i tutaj mi poprawi to.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę po raz kolejny panów informatyków, żeby sprawdzili system do głosowania. Jeżeli faktycznie są problemy techniczne, to oczywiście będziemy to głosowanie powtarzać.”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, dalej jestem wykluczona z sesji Rady Miasta. Wykluczenie to jest niedopuszczalne. Nie mam mikrofonu włączonego.”

Przew. RM J. Pakuła „Pani nie prosiła o głos, proszę pani, pani nie jest potrzebny włączony mikrofon.”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, bardzo dobrze, że pan to potwierdził, że ja nie prosiłam o głos, czyli ja mam przyjść i szepnąć panu do ucha, że ja chcę głos?”

Przew. RM J. Pakuła „Nie, proszę pani...”

Radna M. Suchanowska „Bez mikrofonu?”

Przew. RM J. Pakuła „Nie, proszę pani.”

Radna M. Suchanowska „Bardzo dobrze, dobrze, że ta sesja się nagrywa, więc bardzo dobrze, że pan przyznał, że ja nie mogę prosić o głos, bo mam mikrofon wyłączony.”

Przew. RM J. Pakuła „Nie, proszę pani...”

Radna M. Suchanowska „Cały system.”

Radny Z. Ławniczak „Pan informatyk tu już u mnie poprawił i proszę o powtórzenie głosowania.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Problemy techniczne zostały usunięte. Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Pani radnej Suchanowskiej chciałbym przypomnieć, że posługujemy się systemem eSesja i proszę zgłaszać się poprzez system eSesja. Wszystkich radnych o to proszę, nie wyjątkowo panią. No, tak, bardzo proszę..., tak, tak, bardzo proszę. Drodzy państwo, czy wszyscy widzą, trzy ikony? Bardzo proszę, głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Wyniki pojawiły mi się od razu po kliknięciu. Ja nie wiem, czy to jest znowu prawidłowo. – (**Głosy z sali** – nieczytelne).”

Radny M. Bubicz „I może jeszcze jedna uwaga techniczna. Proszę wybaczyć, panie przewodniczący, ale to jest to, co zgłaszał Piotr Gawryszczak – cały czas wyświetla się na dole, że zagłosowało 31 radnych z 31, a nie jest to do końca prawda.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dobrze, poproszę o wyniki. – (**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Nie, 30, bo nie ma pana Piotra Gawryszczaka.”) – 19 głosów „za”, 10 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję państwa, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1167/XXXIX/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 20 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Czy pani radna Suchanowska zgłasza się w tej chwili w kwestii formalnej? Widzę pani zgłoszenie przez eSesję.”

Radny Z. Drozd „Nie może, tylko mikrofon.”

Radna M. Suchanowska „Pan już...”

Przew. RM J. Pakuła „Ten mikrofon widocznie jest zepsuty, pani radna, proszę skorzystać z innego.”

Radny S. Brzozowski „Mikrofon odmówił posłuszeństwa, ale mogę podać swój.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, ten od Stanisława działa. Czy pani radna się zgłasza w kwestii formalnej?”

Radna M. Suchanowska „Czyli bardzo proszę pana przewodniczącego, żeby ktoś tu przyszedł i sprawdził mi właśnie działanie mikrofonu, ponieważ jestem po prostu wyłączona na „Amen”.”

Radny S. Brzozowski „I uzależniona od mikrofonu...” (śmiechy z sali)

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze.”

AD. 11.6. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM NA OKRES POWYŻEJ 3 LAT NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1436-1) – projekt mieszkańców stanowi załącznik nr 21 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem na okres powyżej 3 lat nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 1436-1) – jest to projekt mieszkańców. Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców o przedstawienie nam uzasadnienia projektu tej uchwały. Nie. Czy państwo radni chcieliby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę, przechodzimy do dyskusji, zgłaszamy się przez eSesję. Pan Piotr Popiel jako pierwszy, bardzo proszę.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Ten projekt omawialiśmy na komisjach, dyskusja była dość burzliwa, w szczególności w poniedziałek. Jako że ten projekt w dniu dzisiejszym pan przewodniczący zdecydował, aby był jednak umieszczony w naszym porządku, choć pismo w dniu wczorajszym została przesłane ze strony wnioskodawcy, który wyraźnie stwierdza, że prosi o wycofanie z porządku obrad, dlatego też, panie przewodniczący, panie prezydencie, biorąc również pod uwagę fakt wątpliwości prawnych, bardzo serdecznie bym prosił o zabranie głosu być może przez pana prezydenta, jak nie, to przez pana mecenasa, który rozwiałby nasze wczorajsze też wątpliwości, czy ten projekt w ogóle powinniśmy w dniu dzisiejszym głosować. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Chciałbym pana radnego poinformować, że nie zostało użyte słowo „wycofanie”, a mnie obowiązują procedury odpowiednie. Ja projekty uchwał umieszczam w porządku sesji wtedy, kiedy jestem do tego zobowiązany, kiedy mam do tego podstawy, ale również i nie wycofuję wtedy, kiedy mi się podoba. Ja do tego również muszę..., tak, oczywiście, takiego wniosku nie było. Zgłasza się pan Eugeniusz Bielak, bardzo proszę.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Szanowni Mieszkańcy Tatar! Szanowni Państwo! Byłem w tym miejscu, oglądałem to miejsce wczoraj jeszcze, bo niektórzy mówili po komisji, że nie ma dojazdu, byłem na Radzie Dzielniczy również we wtorek i Rada Dzielniczy, z pism wynika, że popierała ten wniosek, natomiast Rada Dzielniczy i Mieszkańcy chcieliby tam basenu. Państwo obiecywaliście, wiadomo, że nie zrobicie tego basenu w przeciągu czterech lat, albo pięciu, ja w to po prostu nie wierzę, bo środków ponad 20 mln nie wyłożycie na basen na Tatarach, przy Odlewniczej. Oczywiście są tam uchodźcy, jest tam barak, ogrodzone jest to, ogrodzenie sprzed 40 lat, zaniedbany teren przez 30 lat, chaszczce rosną, nikt nie zgłaszał, że to jest teren zdegradowany, bo myślę, że gospodarka komunalna funkcjonuje, uważam, że bardzo dobrze, na Felinie kosili mi tereny zdegradowane i środki znajdowały się na to. I tam trzeba ten teren wykosić i żeby to nie wyglądało jak pobożowisko jakieś, jak po wojnie. Wątpię, szanowni pań-

stwo, czy ten pan zainwestuje duże środki w ten parking, natomiast rozmawiałem z mieszkańcami i ten pan podpisy zebrał, szanowni państwo, i czy Radzie Dzielniczy się podoba, czy Radzie Miasta, czy nie, to mieszkańcy chcą parkingu. Dlaczego? Dlatego, że nie ma miejsc parkingowych. Rada Dzielniczy inwestuje swoje pieniądze z rezerwy celowej, które mają, tylko w drogi, parkingi, to jest po prostu dlaczego? Bo są to ulice zdegradowane, zaniedbane przez ZNK i przez miasto, ulica Łęczyńska i inne. Kto tam jeździ, to wie. Montażowa – zdjęliście państwo w budżecie 2 mln, było na ubiegły rok; projekt jest zrobiony, nic nie realizujecie, bo nie ma na nic pieniędzy i to trzeba mieszkańcom Tatar powiedzieć, że miasto... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Panie przewodniczący, proszę nie włączać. Szanowni państwo, nie komercyjny, szanowna pani radna Jazdiu. Facet musi, żeby ten parking funkcjonował, zainwestować pieniądze, zasypać te doły, które tam są, natomiast jest to możliwe do zrobienia, bo jak państwu pokażę zdjęcia, jeżeli jest zrobienie od ulicy Odlewniczej 14, gdzie jest dojazd na parking, gdzie jest powiedzmy 10, czy 15 metrów do ogrodzenia, przez chodnik, więc dojazd bez problemu można zrobić i po gospodarstwu można coś zrobić. Bo trzeba się uderzyć w pierś – ani pan prezydent, ani wy, radni nie dacie tam budowy, na wschodnich dzielnicach, bo tam głosów nie macie na Tatarach za dużo, więc nie będzie tam inwestycji tej – basenu. Ja się nie łudzę, bo widzę, jak nie realizujecie zadań nawet z Budżetu Obywatelskiego, czy z rezerwy celowej niepłacone są inwestycje za ubiegły rok. I Rada Dzielniczy dobrze, że dzisiaj w poprawkach, w których głosowałem tam, idą pewne wnioski przesunięcia z rad dzielnic i te drobne rzeczy tam, parkingi jakieś drobne będą robione, natomiast tam by było 100 miejsc parkingowych minimum, i trzeba wysłać, panie prezydencie, człowieka i zobaczyć, jak to realnie wygląda, ile pieniędzy by trzeba było zainwestować, odpowiedzieć temu panu, żeby to był przetarg publiczny, i można to zrobić, jak się chce. Pan prezydent na Felinie zrobił, jak chciał przedszkole, w TBS rozebrał ściany nośne, na 120 osób w pół roku. I tu można za trzy, cztery miesiące zrobić parking na cztery lata, czy na trzy wydzierzawić, jeżeli... Bo nawet budowa basenu zajmie trochę czasu, projekt zajmie, a tern stoi, ponad 1 ha, pusty, zaniedbany. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Prawdę mówiąc nie wiem, czy ja nie powinienem w tej chwili wrócić do tego pierwszego pytania pana radnego Piotra Popiela, choć przyznam szczerze, ja zapytam pana mecenasa o jego zdanie. ale moim zdaniem, jeżeli ten projekt znalazł się w porządku obrad, to znaczy, że on wszelkie wymagania formalne spełnia. Bardzo proszę o pana zdanie, panie mecenasie.”

Koordynator Biura Obsługi Prawnej Zbigniew Dubiel „Dziękuję bardzo. Panowie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Państwo! Odniosę się do tego zapytania, które już, miałem sygnał, było też formułowane na komisjach. Usiądę, ponieważ będę korzystał z komputera, ale z szacunku dla państwa przywitałem się. Otóż, szanowni państwo, w pierwszej kolejności, a otrzymałem takie pytanie też drogą mailową od pana przewodniczącego Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, odniosę się do tego, czy ten projekt powinien być procedowany na dzisiejszej sesji, bo tak zostało to sformułowane pytanie, ale myślę, że ta kwestia, taką miałem informację, była poruszona na komisji. Otóż, szanowni państwo, projekt złożony z inicjatywy grupy

mieszkańców zawierał wymaganą liczbę podpisów, to jest co najmniej 300 osób, zostało to zweryfikowane przez Wydział Spraw Administracyjnych Urzędu Miasta Lublin. Projekt wpłynął w dniu 10 marca. Zgodnie z art. 41a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, projekt uchwały zgłoszony w ramach obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej staje się przedmiotem obrad rady gminy na najbliższej sesji, po złożeniu projektu, nie później niż po upływie 3 miesięcy od dnia złożenia projektu. W związku z tym, że projekt został zweryfikowany co do liczby podpisów, spełnienia wymogów formalnych, dzisiaj mamy najbliższą sesję po złożeniu tego projektu uchwały, a ustawa mówi – nie później niż 3 miesiące od dnia złożenia projektu. I ten projekt uchwały pan przewodniczący umieścił w porządku obrad na co najmniej 7 dni przed dzisiejszymi obradami. Pismo, które zostało złożone przez komitet inicjatywy uchwałodawczej, do którego się jeszcze odniosę, wpłynęło w dniu 27 kwietnia, a więc już po złożeniu projektu, przepraszam, po umieszczeniu projektu w porządku obrad. Za chwilę wrócę do tego pisma. Pytanie, czy projekt może być procedowany przez Wysoką Radę ja rozumiem w ten sposób: czy pan przewodniczący mógł go nie poddać, nie zgłosić do porządku obrad. Bo jeśli jest w porządku obrad, to Wysoka Rada już nim proceduje i zgodnie ze Statutem, z przepisami mogą być zgłoszone wnioski formalne o odesłanie projektu, ale taki projekt podlega takiej samej procedurze, jak każdy inny projekt uchwały, czy to zgłoszonej z inicjatywy pana prezydenta, grupy radnych, komisji. Otóż, szanowni państwo, ta tematyka była już przedmiotem – pozwolę sobie na dłuższą wypowiedź, bo być może to jest pierwsza okazja w tej problematyce w ciągu ostatnich lat. Ta kwestia uprawnień przewodniczącego rady gminy do przedkładania radzie projektów uchwał zgłaszanych z inicjatywy grupy mieszkańców była już przedmiotem orzeczeń sądowych. W jednym z orzeczeń, a jest to wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 22 stycznia 2020 roku (sygn. akt 4SA/Po/763/10) – cytuję dokładnie, ponieważ posiedzenie jest protokołowane, oglądają nas mieszkańcy, a więc chcę, żeby ta wypowiedź była precyzyjna, gdyby ktokolwiek chciał również odnieść się, czy sprawdzić to orzeczenie. Otóż, w uzasadnieniu tego wyroku sąd stwierdził – tam była oczywiście badana konkretna uchwała rady gminy – zacytuję, to jest cytat z uzasadnienia wyroku: „Konsekwentnie ustawodawca nie przewidział możliwości upoważniania przez organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego swych przewodniczących do podejmowania władczych, jednoosobowych decyzji w przedmiocie, że składany projekt spełnia określone wymogi, w związku z tym, czy powinien być przedmiotem obrad rady”. Tam rada gminy podjęła uchwałę, gdzie upoważniła przewodniczącego do tego, że on może o tym decydować. Sąd mówi – nie ma takiej możliwości, aby rada gminy upoważniła do tego przewodniczącego, a więc tym samym, czy w ogóle czy przewodniczący ma takie uprawnienia z punktu widzenia przepisów powszechnie obowiązujących. „Przyznanie – dalej stwierdza sąd - tak daleko idących kompetencji przewodniczącemu organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego oznaczałoby to, że to on jednoosobowo podejmuje decyzję, czy poddać pod obrady organu stanowiącego jednostek samorządu terytorialnego...”

Przew. RM J. Pakuła „Droży państwo, ale ja poproszę o ciszę, prosiliśmy pana mecenasa o wyjaśnienia, w tej chwili państwo nie słuchacie.”

Koordin. BP Z. Dubiel „Pozwolę sobie właśnie na tę dłuższą wypowiedź, bo wiem, że ta kwestia była poruszana na komisjach. A więc jeszcze raz – sąd stwierdza, że byłoby to przyznanie jednoosobowej kompetencji do podejmowania decyzji, czy poddać pod obrady organu stanowiącego projekt uchwały zgłoszony w ramach inicjatywy obywatelskiej, a takie postępowanie sąd uznaje za istotne naruszenie prawa. Kwestie uprawnień przewodniczącego regulują przepisy ustawy, statutu i sąd dalej się wypowiada, że przewodniczący nie ma takich kompetencji, aby jednoosobowo decydować, czy poddać projekt uchwały pod obrady rady, czy nie. W innym z wyroków – jeszcze raz przepraszam, że ta wypowiedź będzie dłuższa, ale tak jak mówię, wydaje mi się, że ta kwestia wymaga wyjaśnienia – jest to wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 8 kwietnia 2021 roku (IIISA/GI/148/21). On zapadł też na kanwie skargi na uchwałę danej rady gminy, która regulowała kwestię procedury wnoszenia inicjatyw obywatelskich. Sąd nieco inaczej stwierdził, a mianowicie, tam wojewoda zakwestionował podobne zapisy, jak była mowa w poprzednim wyroku, natomiast sąd w uzasadnieniu prawnym stwierdził, gdzieś muszę to znaleźć, kolejne zastrzeżenia wojewody to jest oczywiście nie..., działo się to, jeszcze raz powtórzę, w kognicji Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, dotyczyły zapisów uchwały, gdzie upoważniały podobnie przewodniczącego do niepoddawania projektu uchwały, który zawiera wady prawne. I sąd stwierdza: „Odnosnie tego zagadnienia należy zauważyć, że w sytuacji, gdy liczba osób wyrażających poparcie jest mniejsza niż wymagana, projekt nie spełnia wymogu ustawowego, wobec czego odmowa nadania mu biegu już na wstępie jest uzasadniona, gdyż dopiero jego procedowanie stanowiłoby naruszenie prawa”. I to u nas nie jest dyskusyjne tak długo, jak nie będzie potwierdzenia ilości, a zdarzało się, że nie było zweryfikowanej, nigdy pan przewodniczący nie poddał projektu uchwały pod obrady Rady. Ale sąd stwierdza dalej, że „procedura nie powinna być jednak kontynuowana, jeżeli projekt uchwały nie spełnia podstawowych, określonych ustawowo wymogów formalnych, a także jeżeli w wyniku analizy formalnoprawnej stwierdzono by, że jest sprzeczny z treścią powszechnie obowiązujących przepisów prawa, rada odmawia biegu projektowi uchwały i zawiadamia o tym fakcie komitet”, a więc sąd tu nieco inaczej stwierdził – jeżeli jest sprzeczny z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, choć dalej w uzasadnieniu mówi, że musi być to istotne i bezsprzeczna sprzeczność. Przepraszam za ten oczywiście taki językowy lapsus, bez akademickich przykładów, no, można sobie, podkreślam, nie dotyczy moja wypowiedź już teraz tego, można sobie wyobrazić taki projekt uchwały, który wprost narusza powszechnie obowiązujące przepisy prawa, wzywa do jakichś aktów sprzecznych z przepisami prawa, ta wypowiedź nie dotyczy tego. Więc sąd stwierdza: mimo formalnego spełnienia wymogów formalnych można byłoby go nie poddać pod obrady rady. A teraz odniosę się do tego projektu uchwały, oczywiście, że tak. To *à propos*... I teraz, szanowni państwo, w moim przekonaniu ten projekt uchwały nie jest sprzeczny z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, no, w sposób taki, który by upoważniał pana przewodniczącego do nienadania mu dalszego biegu prawa.

Projekt uchwały w szczególności jest oparty o art. 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który upoważnia radę gminy do wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy, czy najmu, i takie projekty uchwał również z inicjatywy pana prezydenta były podejmowane.

Pytanie, nie ma pana przewodniczącego Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, ale myślę, że ono zapadło na Komisji, było takie: „Z reguły Rada Miasta podejmowała talie uchwały po raz drugi, kiedy już była najpierw wyrażona zgoda”. Jeśli była nawet taka praktyka, to nie wynika to z przepisów powszechnie obowiązujących, a więc nie mógłbym powiedzieć, że tego typu projekt uchwały, który zakłada odstępowanie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy, jeżeli to jest po raz pierwszy, na okres powyżej 3 lat, narusza powszechnie obowiązujące przepisy prawa, podkreślam, narusza powszechnie obowiązujące przepisy prawa.

Co do kwestii zgodności z planem miejscowym przeznaczenia tej nieruchomości państwo radni otrzymaliście pismo podpisane przez pana sekretarza, w którym są załączone materiały, korespondencja, wypowiedzi wydziałów, z których wynika, że zdaniem stosownych komórek organizacyjnych Urzędu Miasta Lublin parking na tej nieruchomości byłby sprzeczny z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Ale czy to oznacza sprzeczność z prawem tej uchwały, podkreślam – tej uchwały? Przepisy prawa nie nakładają przy podejmowaniu tych uchwał, co do treści, oceny z punktu widzenia formalnoprawnego, zgodności z miejscowym planem zagospodarowania, tak jak jest na przykład przy uchwalaniu miejscowych planów, że Rada musi ocenić zgodność ze Studium. Chcę wyraźnie podkreślić, że czym innym jest poprawność formalnoprawna tej uchwały, która moim zdaniem poza dziennikami ustaw, które tam są nieaktualne, nie narusza powszechnie obowiązujących przepisów prawa, ale oczywiście jeżeli taki cel nie może być zrealizowany, ja nie wypowiadam się co do tego celu, tam są właściwe komórki organizacyjne, które się wypowiadały. Nadmienię, że nie wyrażałem jakiegokolwiek opinii prawnej w tym zakresie – ani ja, ani nikt z radców prawnych – to taka uchwała gdyby została podjęta, w praktyce byłaby albo niewykonalna, albo jej wykonanie mogłoby narazić Gminę Lublin więc wręcz na roszczenia. No, bo jeśli Gmina Lublin wydzierżawiłaby nieruchomość, oczywiście już organ wykonawczy, w stosunku do zgody wyrażonej przez Radę, a podmiot, który by uzyskał w dzierżawę taką nieruchomość, nie mógłby realizować, mógłby wystąpić z roszczeniem do Gminy Lublin, że uzyskał dzierżawę nieruchomości na cel, który nie może być realizowany. Ale to moim zdaniem jest ocena radny jak gdyby już skutków podjęcia tej uchwały, a nie samej jej treści. Dlatego moim zdaniem, po pierwsze – pan przewodniczący nie mógł odmówić, bez względu na to, który pogląd sądu, czy ten pierwszy, który mówi, że bezwzględnie przewodniczący nadaje bieg, a rada ocenia podczas sesji, wysłuchania, czy ten projekt może być i z punktu widzenia formalnoprawnego, i proceduralnego podjęty, czy nie; czy ten drugi, gdzie sąd mówi jednak o takim rażącym naruszeniu powszechnie obowiązujących przepisów prawa.

Jeśli chodzi – jeszcze raz przepraszam za zbyt długą może wypowiedź – jeśli chodzi o procedowanie, bo wiem, że też było takie pytanie – inicjatywa uchwałodawcza grupy obywateli dotyczy inicjatywy uchwałodawczej, pewnej procedury wniesienia, natomiast projekt wniesiony pod obrady podlega takim samym regulacjom, i statutowym, i przepisów prawa, jak każdy inny projekt uchwały. Jeżeli stał się projektem uchwały, rada go tak samo rozpatruje, można zgłaszać takie same wnioski formalne, jak projekt uchwały wniesiony z inicjatywy innych podmiotów, które mają. Nie ma tu odrębnej procedury debatowania nad projektem obywatelskim. Nie różni się to od debatowania nad projektem, który wniósł pan prezydent, grupa radnych, czy też inny podmiot posiadający

inicjatywę uchwałodawczą. Ta różnica jest na etapie dojścia do tej inicjatywy uchwałodawczej, zgłoszenia, ale nie już prac w radzie.

Jeśli chodzi o pismo komitetu, przewodniczącego komitetu, które wpłynęło 27 kwietnia, ja pozwolę sobie go odczytać, jest to pismo, które wpłynęło do przewodniczącego Rady Miasta, rozumiem, jest powszechnie znane: *W związku z informowaniem na Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska oraz Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, radnych zasiadających w tych komisjach przez władze miasta Lublin, że na podstawie uchwały o zagospodarowaniu przestrzennym na wnioskowanym terenie nie można stworzyć parkingu i informację tę przekazują na podstawie opinii prawnej Urzędu Miasta, prosimy o przekazanie nam tej opinii. Dlatego prosimy o niewnoszenie naszego projektu uchwały pod obrady Rady Miasta – o niewnoszenie naszego projektu pod obrady Rady Miasta – Musimy najpierw zapoznać się z tą opinią. Mamy prawo zapoznać się z tą opinią prawną wydziału prawnego miasta Lublina. Po zapoznaniu się z przedstawioną opinią podejmiemy stosowne decyzje, czy wnieść projekt pod obrady sesji Rady Miasta, czy z procedowania tej uchwały się wycofać.* Szanowni państwo, ponieważ już nie będę korzystał, tak jak powiedziałem, to pismo wpłynęło już po wniesieniu pod obrady uchwały Rady, a więc nie było niemożliwe zadecydowanie na przykład przez pana przewodniczącego, że skoro jesteśmy jeszcze w ustawowym terminie trzech miesięcy, to nie skieruje pod obrady Rady, a pewną jeszcze procedurę nazwijmy informacyjną. To już się stało. Powtarzam jeszcze raz: nie było opinii prawnej, wydaje mi się, że tam ta informacja, która była na komisjach, bardziej dotyczyła konsultacji ze mną telefonicznej, chociaż nie byłem, informację, którą podpisał pan sekretarz Wysokiej Radzie wiem, że radni otrzymali. Natomiast ja, ani nikt z moich kolegów nie wyrażał odrębnej opinii prawnej w postaci jakiegokolwiek dokumentu. W tym momencie przerwę swoją wypowiedź, bo być może będą dodatkowe pytania. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Dziękuję bardzo, panie mecenasie, za wyjaśnienie. Drodzy państwo, podsumowując – miałem obowiązek wprowadzić do porządku obrad ten projekt i to zrobiłem. Nie miałem prawa wycofać tego i tego nie zrobiłem. Gdybyście państwo chcieli pójść na rękę wnioskodawcom i odłożyć w czasie procedowanie, jest jedna możliwość – należy złożyć wniosek o odesłanie tego projektu do komisji i go przegłosować odpowiednią większością. Do głosu zgłasza się pan Leszek Daniewski.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „W kwestii formalnej...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie przewodniczący, przez eSesję proszę.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak, dziękuję, przepraszam.”

Głos z sali – wypowiedź nieczytelna

Przew. RM J. Pakuła „Ale to będzie wniosek formalny, czyli ma pierwszeństwo.”

Przew. RM J. Pakuła „Ale to miał być wniosek formalny, panie przewodniczący.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „No, właśnie... Tak, aha, przepraszam. Rezygnuję z głosu, wniosek formalny, przepraszam bardzo, tak.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, udzielam głosu – pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję. Panie przewodniczący, ten temat w ogóle takich projektów uchwały, już nie wspomnę, jak był nazwany, i słusznie nazwany był na Komisji Gospodarki Komunalnej, moim zdaniem on faktycznie nie powinien być procedowany, zgodnie tutaj z interpretacją, częściową interpretacją, że jest niezgodny z obowiązującym prawem, jakim jest plan zagospodarowania, ale ja w to nie wnikam. Natomiast chciałbym zapytać jeszcze przy okazji, czy to pismo, które... Kto może wycofać w imieniu wnioskodawców projekt uchwały, jeśli chodzi o projekt obywatelski? Czy są składane pisma, że reprezentanci, trzech pierwszych, czy tam w ogóle wskazany przez osoby podpisujące, czy mają prawo na przykład zdjąć, no bo skoro jest wniosek o nierozpatrywanie tego projektu, to staje się już bezprzedmiotowy, ponieważ przewodniczący ewentualnie mógł przeczytać to pismo przed rozpoczęciem sesji, ale musiał rozpocząć procedowanie. I w tej chwili, skoro jest prośba wnioskodawcy, czy wnioskodawców, to ja składam wniosek formalny, bo innej możliwości nie ma, o czym pan przewodniczący wspomniał, żeby ten projekt skierować ponownie do komisji, oczekując na..., wychodząc naprzeciw, że oczekują wykładni prawnej? Tak, panie mecenasie? Tak rozumiałem?”

Przew. RM J. Pakuła „Może ja, dobrze? Ja może, bo nie będzie tego wypadało powiedzieć panu mecenasowi, drodzy państwo, ale jednostka prawna Urzędu Miasta Lublin nie jest od tego, żeby udzielać opinii prawnych w tak szerokim rozumieniu, jak jest to zaproponowane tutaj. Więc pan mecenas może nie chciałby tego głośno mówić, nie chciałby tego w taki sposób precyzować, ale nie czekajmy na opinię z Ratusza, bo jej nie będzie.”

Radna J. Mach „Ale to na komisji było powiedziane.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Ja tylko dodam, bo odczytałem dosłownie to pismo, że to pismo nie było wnioskiem o sporządzenie opinii prawnej. Ono było pismem – jeszcze raz – że na ta informacja o tym, że projekt uchwały jest sprzeczny z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, na podstawie opinii prosimy o przekazanie nam tej opinii, czyli to była informacja, że jest taka opinia. Ja wyjaśniam, że takiej opinii nie było, nie była ona sporządzana. Więc to nie był wniosek o sporządzenie opinii, tylko o przekazanie opinii. Podkreślam – takiej opinii nie było sporządzonej. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, ze względu na to, że nasza dalsza dyskusja okazałaby się bezprzedmiotową, gdybyśmy przegłosowali wniosek pana przewodniczącego Daniewskiego, to ja najpierw ten wniosek poddaję pod głosowanie, a potem dyskusja się odbędzie, albo też i nie. Bardzo

proszę o... Wniosek formalny o... - (**Radny Adam Osiński** „Panie przewodniczący, ja bym chciał jednak krótko...”) – Nie, nie, nie, nie, najpierw jest wniosek formalny przewodniczącego Daniewskiego o odesłanie do Komisji Gospodarki Komunalnej, domyślam się. I najpierw będziemy głosować. Jeżeli uzyska wniosek, nie ma dyskusji... Jeżeli wniosek uzyska większość, nie ma dyskusji, a jeżeli nie uzyska większości, procedujemy nadal.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie przewodniczący, ja chcę sprecyzować, że... - (**Radny Z. Drozd** „W trybie przeciw, można?”) - ...że jeśli nie zostanie przyjęty mój wniosek, to rozumiem, że będzie głosowany projekt uchwały, tak?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „To ja wycofuję w takim razie swój wniosek. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „...i to chciałem usłyszeć.”

Przew. RM J. Pakuła „Wycofujesz wniosek?”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Tak, wycofany wniosek.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Wycofuję, bo skoro będzie poddany w tej strukturze, jak on jest, no to ja wycofuję, bo Rada zdecyduje, czy prawnie, czy nieprawnie. To, co ja mówiłem na Komisji Gospodarki Komunalnej, żeby jednak Radę zapytać, czy ta uchwała jest zgodna z prawem, ale ponieważ pan mecenas wyjaśnił wyraźnie, że ona nie narusza zasad tworzenia uchwały, więc ja wycofuję swój wniosek.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Kwestie formalne mamy wyjaśnione, wniosek został wycofany. Przechodzimy do dyskusji. Pan Adam Osiński jako pierwszy – bardzo proszę, udzielam panu głosu. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Państwo radni, ale ja proszę o zachowanie ciszy, dobrze?”

Radny A. Osiński „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni! Ja krótko. Po wyjaśnieniach i wypowiedzi pana mecenasa, na dobrą sprawę moglibyśmy, i powinniśmy chyba zamknąć dyskusję w tej kwestii, bo ona staje się bezprzedmiotowa – to raz. Ale po drugie – ponieważ udzielono mi tego głosu, to chcę się tutaj odnieść do właśnie tej inicjatywy budowy parkingu. Po pierwsze – w większości zdecydowanej mieszkańcy Tatar są za tym i życzą sobie, aby tam powstał obiekt służący mieszkańcom, czyli basen. Ja pamiętam, w latach 60. mieszkałem w tej części dzielnicy, przy ulicy Gospodarczej, pracując w fabryce, na stacji oczywiście, doskonale znam. Pamiętam, kiedy ten basen tętnił życiem, pomimo że on nie był kryty. Gospodarzem..., opiekował się pan -----, były piłkarz, i naprawdę tam, w okresie wakacji mieszkańcy wspinali, młodzież wypoczywała i zażywała tych przyjemności z tego basenu. Owszem, potrzebne są i miejsca parkingowe, ale w tej chwili chyba nie, bo ci,

którzy nie mają samochodów, nie są zainteresowani, ci którzy mają, niech sobie szukają innych miejsc do ustawienia i w perspektywie budowania miejsc parkingowych. I teraz się nasuwa pytanie i jednocześnie odpowiedź: czy zaciągać kredyty, czy nie, skoro mieszkańcy proszą, wręcz żądają nowych inwestycji? I wyobraźmy sobie, proszę państwa, te inwestycje, które powstały przed kilku laty, kosztowałyby teraz trzykrotnie więcej. I to chcieć zrealizować, to albo byśmy nie mieli nic, albo byśmy, no, budowali za wielkie pieniądze. Przykładowo – budowa szkoły na Ponikwodzie. Ona jest potrzebna, jak woda dla ryby, albo powietrze do oddychania. Kosztowałaby trzy lata temu trzydzieści parę milionów, teraz jest wycena, rozmawiałem z panem byłym dyrektorem Dziubą, a 100 mln zł, i nie wiadomo, czy by jeszcze wystarczyło. Podobnie z rozbudową szkoły na Felinie. Ceny poszły niesamowicie. No, przecież my, ci, którzy kupują w sklepach, to wiedzą. Chleb, który kosztował 3 miesiące temu 2,90, dzisiaj kosztuje 3,90, bułeczka mała siedlecka – 29 gr., ja się orientuję, bo ja prowadzę kasę i zakupy, to teraz kosztuje ponad 50 gr., tak ale daję tylko przykładowo po to, że jaka jest sytuacja. Ja myślę, że te 5 tys. zł, bo to powinno być do poprzedniego punktu, ale nie zdążyłem się zalogować, nie będę za wiele na ten temat się wypowiadał. Ale mieszkańcy chcą właśnie to, co wspomniałem. No, najlepiej by było, gdyby był basen, bo tego typu obiektów sportowych w Lublinie mamy mało, powiedzcie kilka, można wyliczyć na palcach. I dlatego i Rada Dzielnicy jest zdecydowanie za tym, bo jeśli zrobimy parking czasowo, bo to tak często bywa, że – a, czasowo jak się coś robi, to ono później trwa i trwa, i trwa, bo przecież ten, który by włożył na to pieniądze, i to niemałe, na zagospodarowanie i urządzenie parkingu, będzie chciał to w jakiś sposób odzyskać i on dlatego, po to występuje, że na okres powyżej 3 lat, proszę państwa.

I jeszcze na zakończenie dwa zdania. Powiem państwu tak: wiekowo nie jestem najmłodszy, bo chyba w czołówce na podium bym stanął jako radny tej Wysokiej Rady, ale proszę państwa, ja powiem szczerze – jestem zniesmaczony dyskusją w wielu wypadkach tu, na tej sali. Nie wszyscy sobie może z tego zdajemy, ale tak: obrady są transmitowane, prasa gdzieś tam jednym zdaniem to uwypukli, ale tak nie powinno być. Powinniśmy się nawzajem szanować. Pamiętajcie, że agresja budzi agresję. Są ludzie tacy, którzy nie reagują, można by im tam pod nosem nie wiadomo co zrobić i nie reagują, ale są tacy, którzy – przepraszam za określenie – cholerycy, że by się zerwał, doszłoby tu do bicia, bo tu są takie nieraz elementy, słyszę, że no, prawie by się bili, gdzieś tam łapali za czuprynę. No, wstyd, nieładnie, proszę państwa. Jesteśmy wybrańcy mieszkańców. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Dobrze, że ci, którzy nie mają, no to akurat nie byłoby za co łapać, może za inną część, gdzieś tam. Także dziękuję, tyle. Zakończyłem takim...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękujemy za cenne uwagi w zakresie piekarstwa i kultury osobistej, tudzież wypowiedzi merytorycznej. Kolejnym mówcą jest, jak widzę, pan radny Piotr Popiel – bardzo proszę, panie radny, udzielam panu głosu.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! To jest kłopotliwa sytuacja, nie ukrywam, dla nas, dla radnych, kiedy mamy rozpatrywać wnioski, wnioski, projekt uchwały obywatelskiej skierowany do nas, do radnych, jako przedstawiciele

samych mieszkańców, pod którym to projektem podpisało się ponad 300 osób. Ale niestety, szanowni państwo, tak jak tu usłyszeliśmy z ust pana mecenas, są sytuacje, kiedy niestety, no, istnieją wątpliwości prawne, czy ten projekt powinien być procedowany, czy nie powinien być procedowany i jakie byłyby ewentualne skutki, gdybyśmy taką uchwałę faktycznie przyjęli. Więc z tej wypowiedzi, panie mecenasie, nie ukrywam, że jestem bardzo zadowolony i bardzo za to dziękuję. I dziękuję również, że pan przewodniczący Jarosław Pakuła pozwolił na to, żeby pan mecenas tak w szerszej wypowiedzi nam uwypuklił, jak to z projektami takimi właśnie obywatelskimi co powinniśmy robić. Ja rozumiem tę pana wypowiedź w dość prosty sposób – nie powinniśmy w takiej formule przyjąć tejże uchwały, nie powinniśmy jej podjąć, no bo skutki byłyby dla gminy, no, niestety niekorzystne. No, tak niestety z pana wypowiedzi to wynika.

Natomiast dwie rzeczy, panie mecenasie – to myślę, że też warto byłoby, gdyby pan usłyszał, bo być może, że wnioskodawca się będzie jakoś odwoływał, czy będzie wnosić o kolejną korespondencję. Na poniedziałkowej komisji, dość burzliwej, z ust pani dyrektor padła taka informacja, że była korespondencja wymieniana pomiędzy przedstawicielem wnioskodawców a samym Wydziałem Gospodarowania Mieniem, więc być może to pismo, które pan był łaskaw odczytać, gdzie jest bezpośrednio wskazana literalnie opinia prawna, być może to sformułowanie zostało źle przez wnioskodawcę zrozumiane. Była wymiana korespondencji pomiędzy Wydziałem Gospodarowania Mieniem i tam pani dyrektor właśnie podkreśliła, że patrząc na sposób zagospodarowania tej nieruchomości w kontekście zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, to w tej korespondencji właśnie to się pojawiało. Więc być może nie powinniśmy tego literalnie w ten sposób traktować, choć rozumiem jak najbardziej wypowiedź szanownego pana mecenas.

Moje zdanie, szanowni państwo, w przedmiotowej sprawie, no, niestety jest raczej negatywne, tak? No, niestety wnioskodawcy nie skorzystali, przynajmniej tak wydaje się z wypowiedzi pani dyrektor, pana mecenas, nie skorzystali z tej możliwości, żeby wcześniej zapytać, czy w ogóle realizacja takiego zadania na tej nieruchomości, która jest objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, czy ona byłaby możliwa. Wydaje mi się, że to w ogóle było podstawą. Co do intencji – oczywiście, tak jak pan Adam był łaskaw powiedzieć, ja rozumiem też wypowiedź kolegi Eugeniusza Bielaka i innych radnych, widzimy zasadność jak najbardziej umieszczania tam kolejnych miejsc parkingowych; jeśli znajdziemy takie miejsce, jak najbardziej mieszkańcom trzeba w takich sprawach pomagać. Ale niestety, patrząc literalnie na ten projekt uchwały, to wydaje się, że skutki podjęcia tej uchwały byłyby negatywne.

No, przykro mi, że pan prezydent chwilowo wyszedł, ale miałbym prośbę, panie przewodniczący, panie prezydencie, być może nas słucha, nie chciałbym, żeby dochodziło właśnie do takiej sytuacji, kiedy to w poniedziałek na Komisji Rozwoju Miasta ten projekt staje, on jest procedowany i nie mamy żadnego dokumentu ze strony pana prezydenta, który by mówił o skutkach podjęcia takiej uchwały. W poniedziałek, panie dyrektorze, w poniedziałek mieliśmy tylko... - **(Głosy z sali – nieczytelne)** – No, właśnie o to chodzi, no, nie został przekazany, tak? Do nas po prostu nie wpłynął. Ta dyskusja była burzliwa. Być może zdecydowanie łatwiej by było, nawet to samym przedstawicielom wnioskodawców przedstawić, gdybyśmy mogli przeczytać chociażby ten dokument. Coś tu nie

zagrało. Więc serdecznie o to proszę panów przewodniczących, pana prezydenta, żebyśmy więcej dokumentów już mieli przygotowane na komisje. Bardzo dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo, panie radny. Kolejnym mówcą, mówczynią jest pani radna Małgorzata Suchanowska. Bardzo proszę, pani radna. Mam nadzieję, że już nie ma problemów fonicznych i mikrofon działa bez zarzutu.”

Radna M. Suchanowska „A, dziękuję panie przewodniczący... Dziękuję. Panie Przewodniczący! Drodzy Koledzy Radni! – (**Radna J. Mach** „I koleżanki.”) – I Koleżanki! Wszyscy są radnymi. Dziękuję ślicznie za głos. Moim zdaniem uchwała obywatelska musi być przegłosowana i są przepisy prawne, które mówią, że musi stanąć w ciągu trzech kolejnych sesji. Czy ona jest..., jeżeli ona..., jeżeli pan mecenas uważa, że ona jest wadliwa, to nie powinniśmy po prostu jej przyjąć, bo odpowiadamy za to, co robimy, a przegłosowana musi być, bo to jest uchwała mieszkańców miasta Lublina i to jest bardzo ważna uchwała. Dlaczego jest niemożliwe przyjęcie? Pan mecenas tutaj chyba tak jakby mi się wydawało, że wypowiedział się, że nie ma takiego zapisu w uchwale, czy w sumie jest ten zapis w uchwale planu miejscowego, że na czas, zanim zostanie zrealizowany cel publiczny, czyli ten sportowy, natenczas może być wykorzystany obszar na też cel publiczny, jak parkingi, tam jeszcze inne cele. Czy jest taki zapis, czy pan mecenas zna taki zapis, bo powoływał się na Komisji Rozwoju Miasta na ten zapis w uchwale planu zagospodarowania przestrzennego, oczywiście pan, który wniósł uchwałę do Rady Miasta. Jeżeli jest taki zapis, bo bardzo prosiłabym, pomimo tego, że ja nie zagłosuję za tą uchwałą, bo nie mam tutaj jakby przekonania, że ona jest w tym momencie właściwa, pomimo tego proszę o wyjaśnienie, czy taki zapis jest. Bo jeżeli jest zapis, to ja jestem za tym, żeby miasto urządziło tam parking. Mamy bardzo dużo rozwiniętych budów w mieście i nie ma gdzie składować ziemi, więc można zasypać, wyrównać, wysypać jakimś utwardzonym kamieniem i może być ogólnodostępny parking na Tatarach do czasu realizacji planu właściwego, i nie będzie płatny, i nie będzie płaty, i to się dzielnicy należy ze względu na tam małą ilość miejsc parkingowych, tam Rada Dzielnicy prosi o te miejsca parkingowe, a też i będzie można za parę lat realizować cel budowy basenu, który jest marzeniem mieszkańców i by ożywił dzielnicę Tatary. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo pani radnej. Kolejną mówczynią jest radna, pani Jadwiga Mach, przepraszam, jeżeli państwo macie zachwianą tę kolejność, ale to jest błąd techniczny, kolejność pierwotna była inna. Udzielam głosu pani radnej Jadwidze Mach.”

Radna J. Mach „Dziękuję bardzo. Państwo Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Drodzy Mieszkańcy! Na tej sali podejmowaliśmy już wiele uchwał obywatelskich i do tej pory nigdy nie byliśmy w takiej sytuacji, w jakiej jesteśmy dzisiaj. Po wyjaśnieniu zarówno i na Komisji Rozwoju, ale przede wszystkim szczegółowo na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej to, co dzisiaj pan mecenas powiedział było także w większości przekazane członkom ko-

misji. I Wysoka Rada nigdy nie była przeciwna, jeśli chodzi o obywatelskie projekty. Ceniśmy to, iż mieszkańcy poprzez tę procedurę, którą ustawodawca określił, mają takie uprawnienie. Niestety, w tym przypadku, jeśli chodzi o procedurę, czy mamy podejmować decyzję odnośnie projektu przedłożonego, myślę, że pełna jasność jest. Niemniej jednak rzeczywiście na komisjach wnioskodawca, który został uprawniony, bo tak mówi litera prawa, do reprezentowania mieszkańców, bardzo mocno, a wręcz nawet agresywnie w którymś momencie żądał opinii radców prawnych. I dziękuję panu mecenasowi za tę dzisiaj..., za tę wypowiedź, która potwierdziła, że Urząd nie ma obowiązku wydawania opinii prawnej mieszkańcom Lublina. Oczywiście, jeżeli chodzi o ten fakt, ale to jakiś był przypadek, że komisja w poniedziałek nie miała pełnych dokumentów dotyczących tego projektu, ale w środę one już były. Ja chciałam jednak zaznaczyć, że proszę państwa, pomimo projektu obywatelskiego, żebyśmy mieliśmy świadomość, że ten akurat projekt po pierwsze, że on jest wadliwy może, powiem kolokwialnie, w aspekcie planu zagospodarowania, a w szczególności istnieje problem dojazdu, bo nie wiem, czy na etapie zbierania podpisów mieszkańcy tak dokładnie są informowani, że kosztem zieleni trzeba będzie oczywiście zmienić plan, bo na ten moment nie ma prawnej możliwości, bo plan zagospodarowania terenu w tym rejonie obowiązuje. To po pierwsze. A po drugie – aspekt prawny, o którym pan mecenas już powiedział, bo tytuł uchwały jest – najem powyżej 3 lat. I teraz jeszcze drugi aspekt – do kolegi Gienia. Panie radny Eugeniuszu, pan mówił – powtarzam, bo sobie zanotowałam – że niech będzie ten przetarg publiczny, ale właśnie w tym jest problem, że pan prosi i o tym było również mówione, że jeżeli w ogóle już, to publiczny przetarg, bo Wysoka Rada kilka lat temu, może osiem, siedem, tym tematem zajmowała się i bardzo szeroko omawialiśmy w sytuacji, zapewne ci, którzy byli w tamtej kadencji radnymi pamiętają, było to małżeństwo, które bardzo prosiło i wtedy Wysoka Rada przyjęła pewną politykę wynajmowania bezprzetargowych, że jednak dbamy także o dochody do budżetu gminy, żeby właśnie budować, propozycja chociażby przez miasto, parkingi, które są ogólnodostępne. Wydaje mi się, nie pytałam wprost, ale skoro ten pan chciał w drodze bezprzetargowej, iż nie jest w stanie i chyba ekonomicznie nie jest..., no, nie wiem, jaki jest jego zasób finansowy, nie chcę oceniać, niemniej jednak realizacja tego parkingu to jest duży koszt, więc na pewno nie byłby to parking bezpłatny, tylko parking, za który mieszkańcy zapewne musieliby płacić, bo taka jest rzeczywistość. Nikt z nas, wygrodzić, wybudować drogę, urządzić, nikt z nas dzisiaj, może nawet na tej sali, nie powiedziałby – tak, wykonam, zrobię dla osiedla, jestem tak bardzo społecznie odpowiedzialny, urządzam parking dla mieszkańców. Tym bardziej, że pan – to nie jest tajemnica – powiedział, że jest bezrobotny, więc cenię to, że szuka możliwości zdobywania środków, bo to bardzo cenne, niemniej jednak nie powiedział wprost, ale prawdopodobnie taki zamiar pana, który reprezentował mieszkańców, był.\

Sprawa następna. Proszę państwa, ustawodawca projekty obywatelskie nazwał intencyjnymi i wszystkie podjęte projekty już przez nas, nie jeden, a wiele, jak wiemy, były zawsze pozytywnie zaopiniowane, ale nie miały aż takiej wady prawnej, jaka jest, jaka dotyczy tego akurat projektu.

A ostatnie zdanie i ostatni aspekt, o czym było wyraźnie powiedziane, zarówno na Komisji Rozwoju, bo jestem członkiem tej Komisji, Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, że ona byłaby fizycznie później niemożliwa do zrealizowania przez prezydenta, jeśli chodzi o sytuację, gdybyśmy podjęli. Więc ja osobiście,

mimo że bardzo cenię, jak i cała Rada, tę działalność obywatelską i to wspieranie, pokazywanie nam potrzeb poprzez składanie takich projektów, zagłosuję przeciwko temu projektowi. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo pani radnej. Nim głos zabierze pan radny Tomasz Pitucha, jak widzę w sprawie formalnej, chciałbym państwu tylko zakomunikować, że po wyczerpaniu tego punktu chcielibyśmy ogłosić półtoragodzinną przerwę, co jest zwyczajem już w trakcie naszych obrad...”

Radny T. Pitucha „Dziękuję, panie przewodniczący...”

Radna J. Mach „Ja będę miała wniosek formalny...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dobrze, to wniosek formalny, pani radna, zgłaszamy również przez eSesję, ale w tym momencie głos ma pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „Tak. Dziękuję. Panie Przewodniczący! Chciałbym złożyć wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w tym momencie, ponieważ tak, ale powiem tak: nie wiem, jaka była praktyka w tym przypadku, wydaje mi się, że te uchwały powinny trafiać jako uchwały obywatelskie do każdej komisji, ale nie wiem, czy tak było, bo radni w swoich wypowiedziach odnoszą się do tematów, które już zostały wyjaśnione i rozwijają je, tak jakby były, jakby w ogóle można było na ten temat dyskutować. Dlatego uważam, że jakby dalsza dyskusja nie ma sensu. Dodatkowo dodam tylko, że Rada ma taki przymiot, żeby zagłosować nawet pozytywnie nad uchwałą, która ma wadę prawną, i takie rzeczy nie raz się zdarzają i wojewoda te uchwały uchyla. Oczywiście sytuacja jest niekomfortowa – jest to projekt mieszkańców. Natomiast myślę, że czas jest stosowny, żebyśmy w głosowaniu po prostu ocenili, odnieśli się do tej uchwały i podtrzymuję swój wniosek o zamknięcie dyskusji. Dziękuję bardzo. I proszę o przegłosowanie go teraz...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Tak, oczywiście, panie radny, jest wniosek formalny, ja go poddam pod głosowanie, tylko informuję, że oprócz, jeżeli wniosek oczywiście uzyska pozytywną opinię, to jeszcze mamy dwóch mówców – pana radnego Bartosza Margula i pana radnego Eugeniusza Bielaka. O wniosku formalnym mówiła też pani radna Jadwiga Mach, ale zgłoszenia nie widzę, więc...”

Radna J. Mach „Tak, tak, tylko tu coś nie mogę...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dobrze, w chwili obecnej poddam pod głosowanie wniosek formalny pana radnego Tomasza Pituchy o zamknięcie dyskusji po wyczerpaniu listy dyskutantów. Bardzo proszę o poddanie wniosku pod głosowanie.

Głosowanie nr 13. Proszę państwa, kto z państwa jest „za” pozytywną opinią tego wniosku, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę. Proszę o zamknięcie głosowania... - (**Radna M. Suchanowska** „Nie...”) – Jest jakaś uwaga, tak, jest jakiś problem techniczny? Bo usłyszałem bardzo głośno zaakcentowaną problematykę od strony pani radnej. – (**Głosy z sali** –

nieczytelne; **Radna M. Suchanowska** „Nie ma, nie mam paneli.”) – Rozumiem, że pani radnej nie udało się oddać głosu i faktycznie ja widzę... O, już jest wszystko w porządku. Nie słyszę i nie widzę innych uwag. Proszę o zamknięcie... Aha, przepraszam, dostaję uwagę, że za blisko mikrofonu mówię. Proszę o zakończenie głosowania i ogłoszenie wyników, co ja uczynię. Proszę państwa, wniosek uzyskał opinię pozytywną – 18 osób „za”, 4 radnych było „przeciw”, 3 „wstrzymało się” od głosu.

Proszę bardzo, głos oddaję panu radnemu Bartoszowi Margulowi...”

Radna J. Mach „Ale ja również wniosek formalny zgłaszałam.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ale ja nie widzę pani radnej wniosku formalnego. Jeżeli on się pojawi, ja natychmiast go będę procedował. Dobrze, jest faktycznie wniosek formalny, ale jak widzę, w pierwszej kolejności pana radnego Stanisława Brzozowskiego, a potem pani radnej Mach, więc bardzo proszę, przepraszam panie radny Bartoszu Margulu, niech pan chwilę poczeka, bo wnioski formalne mają oczywiście znaczenie priorytetowe. Pan radny Stanisław Brzozowski chce nam wyartykułować wniosek formalny – proszę bardzo.”

Radny S. Brzozowski „Mamy ten sam wniosek formalny, także może już jak pani Jadwiga sygnalizowała, to niech zgłosi ten wniosek.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Bardzo proszę, pani radna Jadwiga Mach.”

Radna J. Mach „Składam wniosek formalny, by punkt 11.17. i 11.18. przenieść jako punkt, który byłby zrealizowany przed przerwą. A proszę o to, bądź złożę wniosek rezygnacji z przerwy, dlatego że są przedstawiciele mieszkańców w sprawie tego punktu i bardzo prosili o to, żeby te punkty były omówione przed przerwą, bo niektórzy z nich nie będą mogli później uczestniczyć i zabrać głos. Bardzo proszę Wysoką Radę o przegłosowanie ewentualnie przeniesienia tego punktu.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Rozumiem. Jest wniosek formalny o przeniesienie dwóch punktów – 11.17. i jak dobrze usłyszałem 11.18. na miejsce punktu którego, pani radna? Po wyczerpaniu tego punktu, tak, przed przerwą? Dobrze.”

Radna J. Mach „Po wyczerpaniu.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Poddaję pod głosowanie. Jeszcze jest tutaj pewna wątpliwość formalnoprawna, czy nie musimy oddzielnie głosować tych dwóch punktów. – (**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Każdy punkt oddzielnie.”) – Tak, proszę państwa, czyli są tak naprawdę dwa wnioski formalne, one dotyczą dwóch różnych punktów. Pierwszy wniosek o przeniesienie punktu 11.17. po wyczerpaniu niniejszego punktu. Poddaję ten wniosek formalny pod głosowanie. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 14. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego wniosku formalnego, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o oddanie swojego głosu.”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, ja wciąż zgłaszam niestabilność działania, problemy...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Bardzo proszę państwa...”

Radny P. Popiel „Ale działa. Znaczący, oddałem głos, tylko zgłaszam, że dalej nie jest to stabilne.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Rozumiem. Mimo wszystko bardzo proszę państwa informatyków o zapanowanie nad niestabilnością systemu pana radnego.

Proszę o wyniki głosowania. Proszę państwa wniosek uzyskał opinię pozytywną – 19 osób „za”, 3 „przeciw”, 5 osób „wstrzymało się” od głosu.

I automatycznie poddaję pod głosowanie kolejny wniosek formalny o przeniesienie punktu 11.18. po niniejszym punkcie, czyli po wyczerpaniu bieżącego punktu 11.17. i 11.18., jeśli ów uzyska większość. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 15. Kto z państwa radnych jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem tego wniosku, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę. Z drżeniem serca patrzę na radnego Piotra Popiela, czy wszystko w porządku z systemem. W porządku. Dobrze. W związku z tym proszę o określenie wyników. 18 osób „za”, 4 „przeciw”, 4 „wstrzymały się” od głosu. Informuję państwa, że wniosek uzyskał wymaganą większość. I punkt będzie procedowany w zgłoszonej przez wnioskodawczynię kolejności. Bardzo dziękuję.

A teraz proszę o udzielenie głosu panu radnemu, proszę o zabranie głosu oczywiście, udzielam głosu panu radnemu Bartoszowi Margulowi – proszę bardzo.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Pierwsza rzecz, której chciałem wspomnieć, to jest to pismo, które wniósł wnioskodawca odnośnie opinii prawnej, bo rzeczywiście jednym źródłem mogło być to, o czym pan radny Popiel wspominał – poniedziałkowa dyskusja, natomiast druga rzecz, która mogła się przyczynić do tego powstania tego pisma była dyskusja na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, gdzie poza pismami, które miałem przed oczami, powołałem się na rozmowę z panem mecenasem, i pan zażądał opinii, i od razu miał wyjaśnione, że żadnej opinii nie było sporządzonej, więc nie wiem, jeśli ta Komisja była podstawą do stworzenia tego pisma, no to tak jakby pan nie zanotował wyraźnego podkreślenia, że nie było żadnej opinii. Więc to jedno wyjaśnienie.

Nie będę powtarzał się z argumentami, bo reprezentuję tę dzielnicę, często też chodzę na spotkania Rady Dzielnic, więc oczywiście nie trzeba nikomu tłumaczyć, że problematyka miejsc parkingowych jest bardzo gorąca w tym obszarze i w tym zakresie oczywiście intencja była dobra. Natomiast ze względu na te wady prawne i też chyba, o czym nie było tutaj wspomniane, my możemy stworzyć też problem wojewodzie, bo być może wojewoda musiałby ze względu na te wady prawne wydać, zastępczo wydać decyzję, unieważnić tę uchwałę. Nie wiem, już nie będziemy rozwlekać tego tematu i nie będę pytać pana mecenasa, ale może i wojewoda. No, w tej sytuacji oczywiście nie będę mógł poprzeć tej uchwały. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo panu radnemu. Kolejnym mówcą jest pan radny Eugeniusz Bielak – jest to ostatni mówca, przypomnę, gdyż przegłosowaliśmy wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Czuję bardzo duży niesmak. Dlaczego? Dlatego, że wniosek obywatelski staje się odrzucany, podpisy mieszkańców stają się nieważne i podajecie państwo przyczynę, że coś jest nieprawnie. Tak. Ja wam zadam pytanie podstawowe: czy radni z PiS-u i mieszkańcy mają prawnika tu w Urzędzie Miasta, żeby można było pójść, zapytać, żeby mecenas, czy ktoś sprawdził prawnie? Nie. Nie ma takich opinii. My na sesji tyle razy, trzy miesiące było na wprowadzenie. Nie mogliście tego pana zaprosić i powiedzieć: szanowny panie, proszę poprawić pismo..., dołączyć pismo, żeby był przetarg publiczny, jakie błędy pan zrobił, co jest konieczne. Tego nie robicie. Dlaczego? Bo to nie jest wasz interes, kochani. Wasze interesy są gdzie indziej. Mamy... Szanowni państwo, jeżeli jest to waszym interesem i chcecie zadbać o tych mieszkańców, to uderzcie się w pierś, ile rocznie dajecie pieniędzy na dzielnicę Tatarów... (część wypowiedzi nieczytelna)”

Wiceprzew. RM M. Nowak „No nie, panie radny, naprawdę, już niech pan się trzyma tematu, bo że jak mantra o tych Tatarach pan mówi, no...”

Radny E. Bielak „Panie przewodniczący, spokojnie.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Proszę się trzymać tematu, bardzo proszę.”

Radny E. Bielak „Jesteśmy przy temacie. Czy gwarantujecie, czy powiecie, dzisiaj jest przewodniczący Rady Dzielniczy Tatarów, że wprowadzicie do budżetu w najbliższym czasie projekt rozbudowy, czy budowy basenu – wprowadzicie to? Zrobicie to? Proszę, odpowiedzcie dzisiaj. Bo mieszkańcy są, prawdopodobnie jest ktoś też z tego komitetu, kto podpisywał się pod tym wnioskiem, że chcą miejsca parkingowe. Zróbcie to, bo potrzeby... Ja też nie chciałbym degradować dzielnicy, bo jest to w sensie, tu kolega Osiński dobrze mówił, że jest to degradacja, bo teren dużo lepiej może być wykorzystany. To jest koło szkoły, to jest w dobrym miejscu, gdzie powinien być basen. I stwórzmy tam coś. Ja wiem, że miasto nie ma pieniędzy, bo jest epidemia, jest wojna, i rozumiem to doskonale; jest inflacja, ale są gazetki wasze, ale jest budżet 2,7 mld. Więc nie kłamcie ludzi, że nie ma miasto pieniędzy. Miasto ma 2,7 mld. Ile takich budżetów było, dwa do tej pory? 500 mln jest na inwestycje, więc stać miasto na to, żeby projekt szybko, do końca roku zrobić, więc w poprawkach budżetowych proponuję wprowadzić następną sesję projekt budowy basenu na Tatarach. I ja nie... - (**Radna J. Mach** „Najpierw na Sławinie...”) – ...będę głosował przeciwko, będę głosował przeciwko zdjęciu i będę głosował za tą uchwałą, bo jest to trzysta podpisów. To jest wina Urzędu, że nic z uchwałą przez trzy miesiące nie zrobiliście. I będziecie klaskać sobie dalej. Zobaczymy, jak was wyborcy rozliczą, że odrzucacie budżety obywatelskie. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Nas wszystkich rozliczą wyborcy, o ile będziemy się ubiegać, panie radny, a nie tylko nas, czy was.”

Szanowni państwo, chciałbym zapytać: czy pan prezydent chciałby zabrać głos w przedmiotowej sprawie, albo pan mecenas w imieniu pana prezydenta. Pan mecenas w imieniu pana prezydenta, bardzo proszę.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, odniosę się, jeśli pan prezydent pozwoli, to wspólnie z panem Arkadiuszem Nahulukiem, dyrektorem Wydziału Gospodarowania Mieniem, do pytań, które padły.

Po pierwsze – jeszcze raz podkreślę, a wydaje mi się, że to kilka razy podkreślałem, padło i w ostatniej wypowiedzi pana radnego Eugeniusza Bielaka i w wypowiedzi pani radnej Suchanowskiej – ja nie tylko nie stwierdziłem, że ten projekt jest sprzeczny z przepisami prawa, a więc wręcz powiedziałem wprost, że on nie narusza przepisów prawa dotyczących projektu uchwały w zakresie wyrażenia zgody, wyraźnie to podkreśliłem. Odnosiłem się do tego, czy pan przewodniczący mógł poddać, czy też nie. On ma niedoskonałości, ale moja wypowiedź była wyraźna – legislacyjne, chociażby niewłaściwy dziennik ustaw, nie jest to istotne naruszenie prawa. W tytule jest wyrażenie zgody na oddanie w najem, w treści jest dzierżawa. Nie budzi wątpliwości, że chodzi o dzierżawę, i nie wypowiadałem się, że on jest sprzeczny z przepisami prawa. Powiedziałem, w oparciu, i to pan dyrektor powie, nie o swoją opinię, a o załączone wypowiedzi i stanowiska m.in. dyrektora Wydziału Planowania, że z tych wypowiedzi wynika, że przeznaczenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego tego terenu nie pozwala na urządzenie parkingu, a więc wykonanie tej uchwały, podkreślam – wykonanie mogłoby być albo niemożliwe, bo Rada wyraża zgodę, Rada nie wydzierżawia – przepraszam za takie... - Rada wyraża zgodę, ale wykonanie po stronie pana prezydenta jako organu wykonawczego. Jeśli się szanowni państwo zgadzacie ze stanowiskiem Urzędu, że tam jest sprzeczność z miejscowym planem, uniemożliwiłoby urządzenie parkingu.

Co do treści uchwały – uchwała, szanowni państwo, nie dotyczy urządzenia parkingu, dotyczy oddania w dzierżawę nieruchomości stanowiącej własność gminy Lublin, więc tutaj nie można jej jak gdyby poprawić w kierunku urządzenia parkingu, bo gmina, gdyby chciała na swojej działce zagospodarować ją, nie potrzebuje uchwały Rady Miasta do określonego zagospodarowania. – (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem) – Ale to już jest inna kwestia i na pewno, jeszcze raz powtórzę, nie było tutaj takiej wypowiedzi. Ale pani radna, mówię to z olbrzymim szacunkiem, Małgorzata Suchanowska też prosiła, żeby przypomnieć, czy przytoczyć, jak brzmi ta uchwała, państwo ją macie. W § 1 projektu uchwały, oczywiście projektu uchwały, cytuję: *Wyraża się zgodę na zawarcie umowy dzierżawy części nieruchomości stanowiącej działkę nr 36 obr., 37 ark. 10, położonej w miejscowości Lublin, stanowiącej własność miasta Lublin, z przeznaczeniem na utworzenie osiedlowego parkingu na czas powyżej 3 lat, z przeznaczeniem na utworzenie osiedlowego parkingu na czas powyżej 3 lat.* W pełni zgadzam się z panem radnym Popielem, że nie jest tutaj istotne, czy było pytanie o opinię, czy o informację, więc to nie miało żadnego znaczenia, w mojej wypowiedzi ja się odnosiłem bardziej do tego, że literalnie z treści pisma chodziło o niewnoszenie projektu do porządku obrad, co już się stało. To w zasadzie tyle z mojej strony. Jeśli pan prezydent pozwoli, bo tak się już umówiliśmy, pan dyrektor Nahuluk, panowie przewodniczący, by uzupełnił jeszcze wypowiedź. Dziękuję uprzejmie.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Nie wiem, czy dobrze zrozumiałem pana mecenasa – pan dyrektor Nahuluk ma uzupełnić pańską wypowiedź? Dobrze. Dobrze, zrozumiałem. Panie dyrektorze, bardzo proszę.”

Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem Arkadiusz Nahuluk „Szanowni Państwo Prezydenci! Państwo Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Myślę, że wymaga wyjaśnienia parę elementów. Pierwsze, na które ja osobiście i radni z komisji nie otrzymali odpowiedzi od pana ----- reprezentującego mieszkańców, jaki to będzie parking – czy płatny, czy bezpłatny. Proszę wziąć pod uwagę, że pan ----- najpierw przez okres 1,5 roku procedował wynajęcie tego gruntu jako pan -----, parking...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Panie dyrektorze, ja bardzo proszę nie używać nazwiska, bo tutaj będziemy musieli anonimizować niestety.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „A, przepraszam, dobrze. Tak, ma pan rację, przepraszam bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Bardzo proszę.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Więc osoba reprezentująca komitet, stowarzyszenie przez 1,5 roku procedował parking płatny. I tu, panie radny, odpowiedź od razu na pana pytanie, pana radnego Popiela – przez ten okres 1,5 roku pan ten otrzymał dokładnie pełne informacje dotyczące stanu nieruchomości, przeszkód prawnych, potem więcej. Na wniosek pana prezydenta Szymczyka sprawa była rozpatrywana prawie dwukrotnie. Pierwszy raz jesienią pan otrzymał odmowę. Po raz drugi żeśmy się pochylili nad tym tematem jeszcze raz i pan otrzymał odpowiedź negatywną w styczniu. Wszystkie te problemy, o których pan radny poruszał, były znane przedstawicielowi mieszkańców.

Pytanie, na które również radni i ja nie otrzymaliśmy odpowiedzi, było – kogo pan tak naprawdę reprezentuje. Ja mam wrażenie, że po prostu mieszkańcy zostali – ci, którzy podpisali tę petycję – zostali wprowadzeni w błąd, bo to, co pan mecenas mówił o pewnych nieścisłościach w tej propozycji tej uchwały, tu pytanie: kto będzie wydzierżawiającym? Komu państwo radni macie wyrazić zgodę bezprzetargowego? Panu reprezentującemu mieszkańców, czy stowarzyszeniu? Czy obywatelom? Czy parking będzie bezpłatny, czy nie będzie bezpłatny? To są wątpliwości dotyczące natury prawnej samej uchwały, ale uchwała nie ma błędu prawnego, o tym, co mówił pan radny..., pan mecenas. Więc, panie radny, pan reprezentujący mieszkańców doskonale zdawał sobie sprawę z sytuacji prawnej.

Padają tutaj pytania, czy w planie zagospodarowania istnieje możliwość czasowego zagospodarowania tego terenu. Tak, ale proszę państwa, proszę wziąć pod uwagę, że ten teren jest zagospodarowany, na tym terenie są obiekty sportowe, one są zdegradowane, ale one funkcjonują. Więc zgodnie z literą prawa nie możemy tutaj mówić o czasowym zagospodarowaniu terenu. Dlaczego? Dlatego, że możemy o tym mówić, kiedy nieruchomość jest niezabudowana, nie znajduje się na tym terenie nic. Tu znajdują się obiekty sportowe zdegradowane, ale się znajdują.

Następna rzecz, również w mojej ocenie istotna, że proszę państwa, to co podkreślał pan mecenas, my jako przedstawiciele Urzędu, dyrektorzy, podpisując odpowiedzi, czy informacje dla obywateli, nie zawsze mamy opinie prawne na piśmie. Natomiast w wielu wypadkach nasze odpowiedzi są konsultowane z radcami prawnymi. I Urząd, co do zasady, wydaje dla obywatela stanowisko lub decyzję i nie są one opiniami prawnymi. Za to odpowiadają dyrektorzy jako przedstawiciele organu, jeżeli mają takie pełnomocnictwo od pana prezydenta.

Odpowiadając na zarzuty pana radnego Bielaka, to proszę wziąć pod uwagę, że jeszcze do tamtego roku teren był w użytkowaniu fundacji integracyjnej na Tatarach. To jest po pierwsze. W związku z tym, że fundacja tym terenem się nie zajmowała, w związku z tym, że nie była w stanie, wystąpiła o przedłużenie tej umowy i nie była w stanie przedstawić nam jakichkolwiek informacji dotyczących, co tam zrobiono, oczywiście wiedza i zarówno Rady Dzielniczy, i nasza była taka, że nie zrobiono nic, myśmy się wstrzymali z przedłużeniem tej umowy. Na dzień dzisiejszy część tej nieruchomości jest w użyczeniu dla stowarzyszenie Centrum Wolontariatu. Organizacja ta jest bardzo dobrze znana Radzie Dzielniczy i mieszkańcom tego osiedla, dlatego że to Centrum Wolontariatu działa od wielu, wielu lat na tym osiedlu i tam się znajduje.

Myśmy z panem prezydentem Szymczykiem rozmawiali z Radą Dzielniczy, zresztą pan prezydent wielokrotnie rozmawiał i proszę państwa, w zakresie parkingów my cały czas podejmujemy na Tatarach inicjatywy w celu zwiększenia tych miejsc parkingowych. Taką inicjatywą jest budowa pierwszego etapu parkingu tu, przy komisariacie, na co również mamy uzgodnienia z Radą Dzielniczy, jesteśmy po wstępnych rozmowach dotyczących ewentualnie budowy drugiego etapu, ale też, proszę państwa, rozmawiamy o innych lokalizacjach. Myślę, że nie zdradzę tu tajemnicy, panie przewodniczący, jeżeli powiem, że rozmawiamy również o lokalizacji parkingu przy Łęczyńskiej, tu starej Łęczyńskiej dojazdu i te rozmowy są. Jeżeli tylko się pojawią pieniądze i rozwiązania techniczne, ten parking tam będzie. Również zastanawiamy się nad możliwością wykorzystania działki, gdzie Gmina Lublin jest udziałowcem. Tu troszeczkę wymaga to więcej zachodu i czasu, bo musimy najpierw uregulować, wyjść ze współwłasności. Ale proszę państwa, nie zgodzę się tutaj z zarzutem i myślę, że pan przewodniczący również się nie zgodzi z państwa zarzutem, że Gmina Lublin nic w tym temacie nie robi, bo chyba nie było w ostatnich latach roku, żeby nam się nie zwiększały miejsca parkingowe na Tatarach, chociażby czy z inicjatywy również mieszkańców, proszę wziąć pod uwagę, że zarówno i ZNK, jak i Zarząd Dróg i Mostów wykonały parkingi wzdłuż ulic na dzielniczy. Także panie radny Bielak, to nie jest tak, że pan prezydent w tym zakresie kompletnie nic nie robi. Jest pan przewodniczący, widzicie – kiwa głową na to, co ja mówię. – **(Głos Radnego E. Bielaka w tle – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem)** – Panie radny, ja przepraszam, z pełnym szacunkiem, ja panu nie przeszkadzałem... - **(Głos Radnego E. Bielaka w tle – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem)** – Ja panu nie przeszkadzałem, panie radny.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Panie radny, pan dyrektor ma głos, pan radny już wypowiedział się w przedmiotowej sprawie, proszę nie zaburzać wypowiedzi.”

Głos radnego E. Bielaka w tle – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem

Wiceprzew. RM M. Nowak „Pan dyrektor kontynuuje, bardzo proszę.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahulak „Więc tutaj Rada Dzielnicy Tatary należy do jednej z tych rad, które bardzo aktywnie współdziałają i współpracują, i na bieżąco można powiedzieć, że nasze prace tam, czy działania wspólnie uzgadniamy.

Więc jeszcze raz podkreślam – przedstawiciel mieszkańców był bardzo dobrze poinformowany, natomiast ja mam wiele wątpliwości dotyczących, kto tym parkingiem miałby zarządzać, gdyby była taka możliwość i kto miałby go robić.

I jeszcze podkreślę jedną rzecz, proszę państwa, na co pan mecenas zwracał uwagę. Teren może być wydzierżawiony tylko i jedynie na realizację zadań związanych ze sportem. Nie może tam być dzierżawy w zakresie realizacji parkingu, samodzielnego parkingu, proszę państwa. Oczywiście, że jeżeli byłaby realizacja obiektów sportowych, mogłyby być miejsca parkingowe towarzyszące podstawowej funkcji, funkcji, jakim jest sport. I to tyle...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo, panie dyrektorze za...”

Dyr. Wydz. GM A. Nahulak „Mam nadzieję, że odpowiedziałem na wszystkie pytania. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Tak, jestem o tym przekonany. Dziękuję za wyczerpujące wyjaśnienia. Skończyliśmy dyskusję. Wszelkie niepewności zostały wyartykułowane i wyjaśnione. Przechodzimy do głosowania. Dyskusja została zamknięta, szanowni państwo, więc proszę się nie zgłaszać w tym temacie. Proszę o określenie tematu głosowania. Przepraszam bardzo, proszę o powtórzenie, bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Temat został określony.

Głosowanie nr 16. Kto z państwa jest „za” pozytywną opinią, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o zamknięcie, zakończenie głosowania. Proszę państwa, projekt uchwały nie uzyskał wymaganej większości – 3 osoby głosowały „za”, 19 „przeciw”, 6 osób „wstrzymało się” od głosu. Dziękuję bardzo. I przekazuję prowadzenie dzisiejszej sesji Rady Miasta panu przewodniczącemu Jarosławowi Pakule.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

AD. 11.7. WYRAŻENIA ZGODY NA ZAMIANĘ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONYCH W LUBLINIE W POBL. UL. JÓZEFA FRAN CZAKA „LALKA” I PRZY UL. GENERAŁA WITOLDA URBANOWICZA ORAZ SPÓŁKI HANDLOWEJ POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY UL. RELAKSOWEJ I W REJ. UL. JÓZEFA FRAN CZAKA „LALKA”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1423-1) stanowi załącznik nr 22 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie w pobl. ul. Józefa Franczaka „Lalka” i przy ul. Generała Witolda Urbanowicza oraz spółki handlowej położonych w Lublinie przy ul. Relaksowej i w rej. ul. Józefa Franczaka „Lalka” (mamy to na druku 1423-1). Wydaje się, że wszyscy państwo w temat jesteście dobrze wprowadzeni. Bardzo proszę, czy są głosy w dyskusji? – (**Głos z sali** „Głosujmy.”) – Nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu w takim razie.”

Radny P. Breś „Panie przewodniczący, mówił pan o eSesji, więc zgłaszaliśmy się przez eSesję. Przepraszam bardzo, pan Piotr Breś jako pierwszy.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Chciałbym zabrać głos w tej dyskusji, ponieważ jest to projekt uchwały, który od samego początku, czyli od kilku sesji wstecz budził kontrowersje. Jak opisywały nawet media, widzieliście państwo cały przebieg, w związku z tym, że miasto chce zamienić się działkami z firmą i tam była sytuacja, gdzie miasto chciało oddać jedną z działek przy ulicy Jasnej, wtedy wypowiedział się na ten temat minister Kanthak na konferencji prasowej i sprawa nawet chyba znalazła swój koniec, czy początek tak naprawdę w CBA. Wniosek został złożony o sprawdzenie tej transakcji do CBA, ponieważ nie może być tak, że miasto Lublin idzie na rękę developerowi, który jest w posiadaniu działki, na które to składał kilka razy do nas wnioski o zmianę planu „lex developer”, myśmy nie wyrażali zgody na to. Jak sami państwo dobrze wiecie, to, że developer jest w posiadaniu działki przy ulicy Relaksowej i nie może jej zabudować, bo plan na to nie pozwala, no to miasto ma..., mu nagle przekazuje działkę w centrum miasta przy ulicy Jasnej i inne działki i wtedy pan prezydent wycofał się z tej uchwały, wycofał tę uchwałę z sesji Rady Miasta. Dzisiaj, jak widzicie państwo, pan prezydent znowu składa do nas, do Rady Miasta wnioski o zamianę działkami dla tego samego developera, ale już bez działki przy ulicy Jasnej. Ja muszę państwu powiedzieć, że wszystkie zamiany miasta, czy większość zamian działek miasta z developerami akurat mieszkańcom nie przychodziły zbyt dobrze. Wspomnę tylko o jednej, bo państwo to..., kiedyś mówiłem na ten temat, mówię tutaj o działce przy Męczenników Majdanka, gdzie był park, miasto przekazało działkę. Wiem, że państwo będziecie to kwestionować, bo wtedy żeśmy się zamienili na działkę przy Berylowej, gdzie teraz jest szkoła, ale pamiętacie państwo, tam był skwer i park zieleni. Park został wycięty o godzinie 6.00 rano, wszyscy, którzy pamiętają tę sytuację bardzo dobrze wiedzą, co się z tym stało. Stoi teraz wielki blok na rogu Męczenników Majdanka.

Wracając do tematu zamiany, dziwi mnie fakt, że prezydent tak łatwo idzie na rękę developerom i zamienia działki z działki nieużytkowej, można powiedzieć, miała być to działka teren zieleni, a miasto przekazuje działkę z planem zagospodarowania, gdzie developer może budować. Ja mam pytanie o zasadność tej uchwały – to po pierwsze, bo ja rozumiem głosy mieszkańców, że chcą mieć zielen przy swoich blokach, bo każdy by chciał mieć kawałek zieleni, czy park. Natomiast mogę tylko powiedzieć jedną rzecz, że komu służy ta uchwała. I ja mam pytanie: przed kim miasto jakby, komu chce zrobić dobrze? Developerowi? Mieszkańcom? Czy komukolwiek? Bo jeżeli miasto wydaje zgodę na budowę bloków, na tzw. „wuzetki” i na tych „wuzetkach” pozwala na budowanie bloków i nawet na planach nie przewiduje zieleni, a później właściciel gruntu, czy to jest developer, czy to jest jakiś inny właściciel, nie może wybudować niczego, bo plan na to nie pozwala, to dlaczego zgłasza się do miasta, żeby dostał działkę, gdzie może wybudować. To znaczy, że co? Że każdy developer, czy każdy może się zgłosić do miasta, żeby wykupić kawałek gruntu, zieleni, gdzie nie można budować, a później zgłosić się do miasta – ja chcę mieć działkę tam, gdzie jest plan, tam, gdzie można wybudować blok wielorodzinny. Wtedy developerowi się to opłaca.

Proszę państwa, to jest następny skandal, o którym będę mówił głośno, bo to jest następna uchwała, w której to prezydent idzie na rękę developerom. Mieszkańcy Lublina mówią o tym głośno, że to jest miasto developerskie. Ja nie mam nic przeciwko developerom, bo każdy ma prawo budować. Ja mam tylko wątpliwości co do tych tego typu działań, zamian. Wiecie państwo bardzo dobrze, że na większości sesji, rad miasta, przynajmniej w tej kadencji robimy głosujemy uchwały o zmianie planów zagospodarowania. W większości tych planów dotyczy to developerów, którzy kupują kawałek gruntu, a później składają wnioski do miasta, żeby zmienić im plan, bo tam nie mogą budować.

Mieszkańcy muszą zdawać sobie sprawę z jednej rzeczy – że to miasto pozwoliło na to, że wydając zgodę na budowę bloków, nie przewidziało terenu zieleni. I nie może być tak, że developer będzie składał teraz wnioski do nas, żeby zamienić się na działkę, gdzie można budować. I jeszcze co do tej uchwały, bardzo mnie razi fakt, że w tamtej uchwale, wtedy, kiedy mieliśmy podjąc tę uchwałę, ale prezydent się wycofał, to Ratusz ogłaszał wszem i wobec w mediach, że przecież developer może zagrozić tę działkę, przecież developer może zagrozić i mieszkańcy nie będą korzystać.

Proszę państwa, ja wam powiem tak: ci, którzy tak mówili, to albo narazili się, albo nie wiem, czy z niewiedzy, albo z wiedzy, bo plan zagospodarowania z 2012 roku, dokładnie to jest § 49 pkt 9 uchwały mówi jasno, że w tamtym miejscu – już przeczytałem – w tamtym miejscu, gdzie developer sobie postawił płot, jest, moment – „Zakazuje się lokalizacji ogrodzeń z wyjątkiem realizacji ogrodzeń wyłącznie w lokalizacji urządzeń sportowo-rekreacyjnych na terenie VC2ZP, placów zabaw, gier, przy czym ogrodzenia te nie mogą kolidować z przebiegiem pieszo-rowerowym. Punkt b – „Zakazuje się budowy ogrodzeń pełnych oraz prefabrykatów betonowych”. Proszę państwa, jeżeli to urzędnicy miejscy ogłaszają, że tam może być płot, a ten płot stawia developer, no to o czym to świadczy? Chyba ja nie muszę mówić.

Następną rzeczą jest fakt, że sprawa nie została do końca rozwiązana, ponieważ developer postawił ogrodzenie pełne, na co nie miał prawa, nadzór

budowlany wszedł na ten teren i nie wydał jeszcze decyzji w sprawie postawienia tego płotu. A my, jako miasto, lecimy z uchwałą, żeby zamienić szybko te działki. To jest skandal, proszę państwa, żebyśmy my, żeby prezydent zgadzał się na każdy tego typu wniosek, developerów przede wszystkim, o zamianę działek. A druga rzecz – nie może być tak, że do tej uchwały dorzuca się uzasadnienie, że oto Rada Dzielnicy Sławin podjęła taką uchwałę i prosi. Ja rozumiem Radę Dzielnicy, że Rada Dzielnicy prosi o kawałek terenu zielonego, bo dziwnie, żeby nie prosiła, jeżeli w mieście Lublin wydaje się decyzje o pozwoleniu na budowę bloków bez przemyślenia, żeby powstał teren zielony, żeby powstało kawałek jakiegoś placu zabaw i tak dalej, a później straszy się mieszkańców, że przecież developer to zagrozi, i nie będziecie mieli tam placu zielonego. Ja uważam, że to jest szantaż, który się robi na mieszkańcach i na radzie dzielnicy po to, żeby mieć alibi do tego typu transakcji. A ta transakcja jest co najmniej, nie chcę tutaj używać jakichś słów ale uważam, że jest bezzasadna i niegospodarna, jeżeli chodzi o miasto. I nie mówcie mi państwo, że teraz oto to prezydent wychodzi i mówi – no, przecież mieszkańcy chcą mieć kawałek terenu zielonego, zieleni, bo przecież wcześniej mogliśmy wydać zgodę na budowę bloku. No, nie mogliśmy, bo plan nie pozwalał. Oczywiście, prezydent ma większość, to może sobie plan zmienić, ale nie zrobił tego. No, to firma wystąpiła o „lex developer”, ale też nie dostała zgody na budowę. No, to co? No to zastraszymy mieszkańców, żeby postawili płot, że firma postawi płot. I co? Postawiła płot. No, ale nie mogła tego postawić, bo to jest niezgodne z planem.

Więc, podsumowując – cała ta sprawa od samego początku jest słaba. Dlatego wzywam prezydenta do wycofania się z tej uchwały i nieprocedowania tej uchwały na dzisiejszej sesji, tym bardziej, że nie ma decyzji nadzoru budowlanego. Nie ma tej decyzji. Jeżeli ta decyzja będzie, to wtedy będziemy mogli tę uchwałę procedować, ale nie w takiej formie, proszę państwa. Bo to jest znowu pójdzie na rękę developerom. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Głos ma pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

Radna J. Mach „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Panowie Prezydenci! Drodzy Mieszkańcy! Pan radny poruszył kilka spraw, ale ja spróbuję się odnieść. Oświadczam, że jestem tą osobą, która od kilkunastu lat mówi, iż są dzielnice, osiedla w naszym pięknym mieście, które nie mają możliwości urządzenia terenów ogólnie dostępnych, spacerowych, ścieżek, placów zabaw, wybiegów dla psów, ławeczek, terenów zielonych, ogólnie dostępnych placów zabaw, nie tych ogrodzonych we wspólnotach. I do takich osiedli należy osiedle Botanik, cała dzielnica Sławin, bo ta pierwsza część dzielnicy domków jednorodzinnych, proszę państwa, to są, to są, były to gospodarstwa, gdzie ludzie sprzedawali swoje tereny, każdy kawałeczek, i wybudowano osiedle domków jednorodzinnych, i pięknie, i dobrze, że powstało pod koniec lat 90. osiedle, rozpoczęta budowa osiedla Botanik. Siedzący tu kolega radny, pan Stanisław Brzozowski pamięta, ja również ten ogromny wąwóz z ogromną ilością starych, wyrzuconych lodówek, padniętych zwierząt – od świnek do koni. Ja do dziś mam te obrazki. I później ten teren został zagospodarowany. Ale, ale proszę państwa, ten teren wtedy, kiedy opracowywano plan, wyłożono dwukrotnie, nawet trzy, nie uzyskał ostatecznej akceptacji wówczas Rady i nie został przyjęty. Osiedle

zostało rozpoczęte, jeśli chodzi o jego budowę, głównie na „wuzetkach”. Ja również należę do tych i myślę, że jeszcze za prezydenta Kalinowskiego, gdzie mówiłam, że tereny takie, jak doliny rzeczne, wąwozy muszą być chronione. I proszę państwa, sam ten teren, który ogólnie jest terenem tak ukształtowanym, a nie inaczej, ma dwa wąwozy, szkoda, że nie ma pani dyrektor Żurkowskiej. Kiedy pracowaliśmy nad planem, zapraszałam mieszkańców, Radę Dzielnicy, każdy miał możliwość wnieść swoje uwagi do planu. Udało nam się, nie było łatwo, bo każdy właściciel, kto ma teren, kto ma grunty chce, żeby to był teren do zabudowy. Ale proszę państwa, każdy ma również wyobraźnię. Jeśli nie był tam lat temu dwadzieścia kilka, jak wyglądał ten teren, jak wiele innych. Podobnie Czuby. To były pola, wąskie dróżki i gdzieś tam tzw. wygony, żeby dojechać do miejsc, każdy żeby mógł sobie dojechać. I te maleńkie dróżeczki, te wygony są tylko i wyłącznie terenem miasta. Cały wąwóz to były tereny, pasy rolne, proszę państwa, czasami nawet dosłownie kilka metrów, pan Stanisław to potwierdzi, i one tak zostały. I cały wąwóz jest wąwozem, który jest własnością, nie jest własnością Gminy Lublin. Panie radny, stwierdzenie dzisiaj i powiedzenie, że władze miasta idą na rękę developerom, że to jest jakaś przykrywka, że to jest w ogóle, prawda, sytuacja niezrozumiana, oświadczam – mieszkańcy od wielu lat interweniują i proszą, żeby mieli możliwość urządzenia takich terenów i możliwość spacerów. Proszę państwa, jak bardzo się cieszę, jak bardzo bym chciała, żeby prawo było takie, jak kiedyś i pozwoliło, żeby była inna procedura opracowywania planów, by były takie tereny, jakie są piękne, spacerowe, zielone, alejki, place zabaw. Niektórzy, jak na LSM są grille. Jak pięknie możemy... Wąwóz Czuby, stare Czuby, Kalina, Ponikwoda. Niestety, jeśli chodzi o nowe osiedla, to nie tylko Botanik, ale także cały Węglin Południowy, który został opracowany w świetle obowiązującego prawa, jest taki, jak my wszyscy wiemy, gdzie nie ma możliwości urządzenia tych terenów. I jeżeli teraz, proszę państwa, jest taka możliwość i okazja, nikt chyba nie powie mi, że ja chciałam, żeby ten teren był zabudowany. Pan dyrektor potwierdzi – byłam tą, która wskazała wady prawne w przypadku pierwszego projektu uchwały, który pan prezydent później wycofał. Był drugi projekt właściciela i było odwołanie do sądu, i dzięki Bogu, że tak się stało, że sąd powiedział – ten teren nie może być zabudowany. Proszę państwa, naprawdę wierzcie mi, że wiele matek, a jest tam bardzo dużo ludzi młodych z dziećmi, nie mają nawet możliwości spacerowania i chodzenia sobie po osiedlu, bo takich możliwości nie ma. Są tylko bloki, ulice i nic więcej, i ten jeden na razie wąwóz. I proszę państwa, to jest ogromne oczekiwanie mieszkańców. I ja tylko państwu powiem, że to nie jest tak, że to dzisiaj pojawiło się. W momencie, kiedy była ustawa „lex developer”, ja wówczas również zbierałam propozycje i protesty mieszkańców. Dysponuję, proszę spojrzeć, ile jest tych podpisów złożonych jeszcze w 2019 roku, by ten teren nie był zabudowany, bo takie jest oczekiwanie i prośba mieszkańców, żeby tak, jak na innych osiedlach, również w tej części miasta, na tym osiedlu, blisko miejsca zamieszkania, wiele tam jest pań, które opiekują się małymi dziećmi, błagały i prosiły mnie, żeby coś z tym zrobić, żeby były miejsca ogólnodostępne, bo te ogrodzone, zamknięte place zabaw we wspólnotach mieszkaniowych są tylko dla określonej grupy dzieci. Nie ma ogólnego dostępu. I proszę państwa, wtedy, kiedy sąd uznał, że Rada Miasta miała prawo podjąć taką uchwałę, jeśli chodzi o ten projekt „lex developer”, mieszkańcy nadal, nadal organizowali się i prosili o to, żeby zrobić wszystko, by miasto kupiło, czy w ogóle nabyło, a jaka ścieżka,

to już jest jakby, za chwilę powiem, inna sprawa. I mam następne, ogromne ilości podpisów, ja państwu przeczytam dwa, trzy zdania z tego pisma. Wszyscy, tak. „Osiedle Botanik jest zabudowane ze wszystkich stron blokami... – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Osiedle Botanik jest zabudowane ze wszystkich stron blokami...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Ale ja bardzo proszę państwa o zachowanie spokoju, dobrze?”

Radna J. Mach „Pozostała nam tylko ta zielona dolina – i to też jest, proszę państwa, z podpisami mieszkańców. I chcę tylko jeszcze na koniec zacytować jedną część, krótką. „Pozyskanie dla mieszkańców poprzez zamianę tych gruntów, by było obecnie w dyspozycji gminy, pozwoli na uniknięcie zagrożenia, że w przyszłości ten teren może być zabetonowany”. Więc proszę państwa, to także jest jakiś aspekt. I ja mam wielką prośbę. Jeśli państwo radni zerkną na tę mapę, to będziecie może inaczej patrzeć i oceniać. Proszę państwa, dodam jeszcze – jesteśmy w sytuacji, gdzie z Budżetu Obywatelskiego została wybudowana siłownia na ulicy Kasztelańskiej. Gdzie ona dzisiaj jest? Pod ekranem przy al. Solidarności, bo nie mamy terenu, bo właściciel powiedział – to jest mój. I w wyniku rozmów, próśb z właścicielami działek, w tym przypadku akurat właścicielami tych działek w większości tego wąwozu, jest Interbud, ale powiedzieliśmy razem, rozmawiając tu, publicznie, nie gdzieś tam, prawda, pojedynczo – proszę nam jeszcze w darowiźnie coś dać. Bo skoro jesteście tam, to ja traktuję i mieszkańcy was jako również wspólnotę. I proszę państwa, ten teren, ta siłownia, która została przeniesiona jesienią, szkoda, że nie ma pana dyrektora Dziuby, ale jest chyba pani dyrektor, gdzie mieszkańcy mówili – na miły Bóg, osiedle Botanik, gdzie jedno okno od drugiego osiem metrów odległość, przeniesiono siłownię pod ekran przy trasie, proszę zobaczyć, za Północną, koło rzeki, bo my nie mamy terenów. I wiele razy mówiłam na tej sali – panie prezydencie, jeszcze za prezydenta Pruszkowskiego przy zamianach – szukajmy każdego metra w takich rejonach miasta Lublina, by scalać, by zamienić tak, żeby później można było oczywiście te tereny w jakiś sposób pozyskać. To nie jest proste, proszę państwa, ten teren nigdy nie będzie. Myślę, że ci, którzy dzisiaj to słyszą, którzy decydują, nie dożyją takich czasów, że ktoś tam zabuduje, bo to zależy od Wysokiej Rady. I to, co dzisiaj mówimy, będzie w dokumentacji, będzie to, będzie ślad, będą dowody. I dzisiaj twierdzenie takie, że proszę państwa, no, to jest jakieś pójsie na rękę i w ogóle developerom, to jest pana opinia... – (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) - ...dlatego też ja dzisiaj na spotkanie, bo mieszkańcy, jak zobaczyli, jak zobaczyli... - (**Radny P. Breś** „...Bury.”) – jak zobaczyli... Ale to Bury mówił o Jasnej, ja nie o tym mówię...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Ale bardzo proszę państwa jeszcze raz o to, żebyście państwo ze sobą nie rozmawiali.”

Radna J. Mach „Jeżeli mieszkańcy zauważyli, że taki projekt pojawił się, to również po raz kolejny powiedzieli, że chcą, żeby ich głos był słyszalny. I dzisiaj mamy przedstawicieli mieszkańców, i ja mam prośbę do pana przewodniczą-

cego po głosach radnych o udzielenie głosu przedstawicielce mieszkańców. Jeśli zechce, to się sama przedstawi, bo sprawa ochrony danych osobowych, nie będę powtarzać.

Proszę państwa, chcę powiedzieć, że my ponadto musieliśmy zlikwidować tę siłownię i teraz ta druga, następna uchwała skutkuje tym, że będziemy mieli możliwość tę siłownię ponownie wrócić tam, gdzie żyją i mieszkają rodziny, mieszkańcy, na Kasztelańską, bo Interbud daruje miastu dwie działki.

Druga działka, którą daruje, pan Stanisław dokładnie zna, to jest proszę państwa, działka, która łączy część północną z południową, i obok tego boiska-klepiska, o którym ciągle mówię, jest paseczek takiego wygonu, był miasta, ale on jest tak wąziutki, bo czasami to były trzymetrowe, albo i mniej dróżki. I mieszkańcy przechodzą tamtędy, bo jak wiecie, tylko dwie drogi obsługują dzielnice Sławin w tej części – Willowa i Poligonowa. Ale po tej stronie, od strony południowej, żeby pokonać ten wąwóz, jest kościół, są sklepy, jest wiele instytucji, przystanki, cała komunikacja, i my nie możemy, Rada Dzielnic, ja również już co najmniej ze trzy lata chcemy, żeby tę ścieżkę oświetlić, bo tam kawałek jest drogi, ale ona jest taka, wiecie, 4 metry, później wężiej, i już nie ma gmina, nie ma gmina terenu. Nie możemy, bo nie ma gdzie tej lampy usytuować. I między innymi ta działka obok tego boiska-klepiska właśnie jest także przekazywana. Proszę państwa, mało tego – mieliśmy także siłownię przy ulicy Tulipanowej. Też w ramach odzysku musieliśmy zabrać, kawałeczek placu zostało. Mało tego – tutaj wiele razy pan prezydent Żuk, pan prezydent Artur Szymczyk, przewodniczący Rady i nie tylko wiedzą, został w ramach projektu Budżetu Obywatelskiego wybrany projekt „Park linowy” – no, nie można urządzić, pan Stanisław wie, bo są właściciele dookoła i nie ma którędy dojechać, bo nikt się nie zgadza...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Pani przewodnicząca, ja przepraszam, rzadko to czynię, ale gdybyśmy się zbliżali do końca...”

Radna J. Mach „...za chwilę kończę... żeby ten teren urządzić. Proszę państwa, więc to nie jest takie... Tak, to nie jest takie proste.

I na koniec mam wielką prośbę – żeby jednak państwo radni zrozumieli tę wyjątkową sytuację. Mam nadzieję, to są mieszkańcy, również podpisy, mamy nadzieję, czyli osoba, która w imieniu mieszkańców, że Rada Miasta wysłucha apelu mieszkańców i bez względu na przynależność partyjną wesprze naszą sprawę, z nadzieją na pozytywne rozstrzygnięcie. Ja naprawdę mam jeszcze bardzo, bardzo wiele do powiedzenia, ale proszę państwa... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – ...ale myślę, że wszyscy... Jeżeli panowie zabieracie po pięć razy, po dziesięć w sprawie tej samej... - (**Radna M. Suchanowska** „Jadziu, no...”) - ...więc nikomu to nie przeszkadza i nie mówi, żeby nie mówił. Ponieważ sprawa jest naprawdę bardzo, bardzo, bardzo ważna dla mieszkańców... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Panie radny, ostatnio...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Ale bardzo proszę...”

Radna J. Mach „Pan jest radnym z tego okręgu i chcę panu powiedzieć, że ten teren cały ogrodzony, to nie jest przedmiotem tej uchwały. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Zanim udzielę następnemu – czy mówczyni – głosu, ja mam serdeczną prośbę do państwa. Państwo mnie znają, rzadko to czynię, nie przerywam państwu, właściwie nikomu z was nigdy się to nie zdarzyło, ale jeszcze raz, kiedyś w nocy mi się zdarzyło, że apelowałem do państwa o takie bardziej skonkretyzowane wypowiedzi, dobrze, nie powtarzanie tego samego w kółko. Bardzo proszę, przepraszam za tę uwagę, jeśli kogoś obraziłem, także proszę następnych mówców o skondensowane wypowiedzi. Udzielam głosu pani radnej Małgorzacie Suchanowskiej.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję, panie przewodniczący...”

Radny E. Bielak „Ale kolejność coś pan zmienia, bo było inaczej.”

Głosy z sali „Nie.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „To ja mam zapisane obecną...”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję, panie przewodniczący...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Ja mam w eSesji kolejność – pani Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Ja też tak mam tutaj w kolejności.”

Radny E. Bielak „...zgłoszenia były inne, okay.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Drodzy Koledzy Radni, Radne! I Państwo Prezydenci! Chciałabym prosić o to, żebyśmy się zastanowili nad tą uchwałą, ponieważ dla mnie ta uchwała godzi w finanse gminy. Mówimy o tym, że nie ma pieniędzy, nie? I zgadzam się z panią radną, że wąwozy powinny być terenami zagospodarowanymi, ale do licha ciężkiego, wezwę developerów – wykupcie wszystkie wąwozy, będziecie mieć zamianę gruntów, taką, jak ten developer. Bo ten developer kupił teren zielony, a teraz zamienia na teren wysokiej urbanizacji na Felinie, tam będzie miał bloki, niesamowite zyski i ten teren, który w tym momencie otrzyma, jemu się to bardzo opłaci, ta zamiana. Tylko czy opłaci się miastu? Ja prosiłabym o wstępny kosztorys zamiany gruntów, ponieważ my nawet radni w tym momencie nie wiemy, ile kosztuje grunt ziemi, czy na Felinie, czy w innym miejscu, gdzie są te działki miejskie, nie znamy, a te informacje powinny być nam dostępne. A wąwozy – wiemy, po ile są wywłaszczanie mieszkańcy na tereny zielone. Jeżeli zostają wywłaszczani ZRID-em na budowę dróg, czy jakieś skwerki, które są przy tych drogach, czy trawniki, to dostają na maksa 200 zł od metra, ale jak developerzy kupują grunty na bloki, to płacą od 700 zł od metra w górę, więc ilekroć większa wartość jest gruntów miejskich od gruntu, który oferuje developer? Ja wiem, że w tym obszarze powinny być tereny zielone, to niech miasto wykupi od developera o 200 zł, a tereny, które ma, działki budowlane niech mu sprzeda po cenie takiej, jak są sprzedawane na Rudniku – do 700 w górę złotych za metr. Taka jest różnica w tej zamianie, że my nie doszacowujemy swoich gruntów, nie doszacowujemy wartości naszego majątku. I ja proszę bardzo o to, żeby w przyszłości

jednakowo traktować indywidualne wnioski zamiany gruntów z miastem i developerskie, ponieważ jest tych wniosków bardzo dużo, i chciałabym się dowiedzieć, ile, żeby radni usłyszeli od prezydenta, ile takich wniosków składają mieszkańcy Lublina, ponieważ na Rudniku są prywatne wąwozy, które są w planach zagospodarowania przestrzennego, zaznaczone jako tereny zielone, są to ogromne połacie hektarów zielonych, które przez miasto nie jest zamienione i nie jest pozyskane na teren zielony dla osiedli, które tam powstają. I dlaczego jest tak zrobione? Dlatego, że miasto pisze w odpowiedziach, że nie ma funduszy na wykup terenów zielonych, rekreacyjnych, terenów publicznych dla mieszkańców osiedli na Rudniku. Nie tylko na Rudniku, w innych miejscach też. Ja wiem, że ten teren jest potrzebny dzielnicy, tak samo jak wąwozy prywatne, gdzie mieszkańcy nie mogą chodzić na spacer, potrzebne są dzielnicom – Ponikwoda, Rudnik i innym. Ja bardzo prosiłabym, żeby przygotować wstępny kosztorys szacunkowy, finansowy, jakie straty będą miasta, gminy przy tej zamianie, a jakie zyski. Na Boga, zrozumcie, że ta zamiana godzi w finanse gminy. A mówicie, że gmina musi się zapożyczać, bo nie ma środków finansowych. Dlaczego nie otrzymamy od tego developera za te zielone tereny, za te..., przepraszam, za te budowlane tereny środków finansowych takich, jak powinien zapłacić prywatnemu właścicielowi, czyli od 700 w górę za metr kwadratowy, dlaczego? Czy wy, radni nie wiecie, ile kosztuje grunt? Proszę, żeby się ustosunkował pan prezydent do mojej prośby – wstępnego kosztorysu szacunkowego tej zamiany, ponieważ my nie możemy podjąć uchwały, która godzi w finanse gminy. I ja osobiście nie zagłosuję za tym, bo to godzi w nasze dobro, w nasze mienie, w nasze finanse, taka uchwała. Nie można takiej uchwały podjąć. I proszę, żeby się zastanowił pan prezydent nad tym i przedstawił nam kosztorys zamiany tego, opłacalność zamiany, bo ja bardzo ubolewam nad tym, że developerzy znaleźli sposób, znaleźli sposób na to, żeby pozyskać grunty wartościowe, a oddać to, co..., na czym nie mogą budować. To po licho ciężkie to kupowali? Przecież wiedzą, że kupili wąwozy, tak? A zmusić ich do tego, żeby te wąwozy zagospodarowali zgodnie z planem, z przeznaczeniem, z przeznaczeniem, zmusić ich do tego, a nie zamieniać grunty. To nie lepiej miastu te grunty zamienić na inne grunty, gdzie nie ma szkół, nie mamy gruntu. My naprawdę mamy sytuację bardzo ciężką, co chodzi o grunty. Nie róbmy takich zamian, nie róbmy, bo są na szkodę miasta i trzeba to jeszcze przemyśleć. Proponuję, w sumie zobowiązuję pana prezydenta do zdjęcia tej uchwały, żebyśmy zakończyli to przez zdjęcie tej uchwały z obrad sesji i żebyśmy jeszcze to przeanalizowali ewentualnie w kularach i przygotowali taki wstępny kosztorys szacunkowy zamiany, ponieważ zgodnie z art. 15 ustaw o gospodarowaniu mieniem, ust. 1, wiemy, że możemy od developerów uzyskać jeszcze dopłatę finansową i do zamiany może dojść, ale zaznaczam, z dopłatą, i to niemałą dopłatą finansową do tej zamiany. Bo ta działka, która jest niby dana darowizną, która będzie w następnej uchwale, nie rekompensuje strat gminy finansowych przy tej zamianie. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Ja jeszcze raz ponawiam apel do państwa. Bardzo proszę, głos ma pan radny Grzegorz..., nie, przepraszam, Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo Mieszkańcy, którzy pewnie jesteście zainteresowani zamianą, bo temat jest na pewno jest dla was ważny. Rozumiem, rozumiem, szanowni państwo, te potrzeby, bo tak jak pani przewodnicząca Jadwiga była łaskawa zaznaczyć, terenów zielonych, które faktycznie mogłyby służyć mieszkańcom, w szczególności w tych nowych osiedlach, brakuje. Brakuje terenów zielonych, brakuje terenów sportowych, terenów rekreacyjnych. Ja, proszę państwa, jestem takiego samego zdania. Natomiast nie mogę podzielić poglądu, szanowni państwo, w zakresie akurat tejże zamiany. Ale zanim o tym, to troszeczkę szerzej. Panie prezydencie, wygląda na to, że przez długie lata prowadzona jest polityka, w której to, no, nie realizujemy takich pierwotnych potrzeb mieszkańców w wystarczającym zakresie, bo absolutnie nie nieprawdą byłoby, gdybyśmy powiedzieli, że to w ogóle nie jest czynione. Natomiast te oczekiwania ze strony mieszkańców na pewno są zdecydowanie większe, niż do tej pory to żeśmy realizowali.

Wiem też, szanowni państwo, tyle, że wniosek ze strony – uwaga – firmy Interbud, bo tak rozumiem, że to firma Interbud chce dokonać tejże zamiany, nie jest jedynym w naszym mieście, który należałoby rozpatrzyć. W dniu wczorajszym na Komisji Gospodarki Komunalnej poprosiłem – tutaj słowa kieruję w kierunku Wydziału Gospodarowania Mieniem i pana dyrektora Arkadiusza – o takie zestawienie, żebyśmy otrzymali, ile wniosków trafiło na ręce pana prezydenta, no bo do nas, do radnych ja takiego nie widziałem, gdzie jest mowa o zamianie nieruchomości. Ja takiej wiedzy nie mam. – (**Radna J. Mach** „I ile zamieniliśmy.”) – I ile zamieniliśmy, oczywiście, no, takie zestawienie chciałbym, żeby szanowni państwo, było nam udostępnione, bo nie mogę, szanowni państwo, traktować tylko i wyłącznie wniosku jednego developera... - (**Głosy z sali** – wypowiedzi nieczytelne) – Przepraszam, tak szukam...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Ale bardzo proszę, jeszcze raz proszę państwa, naprawdę, mitygujcie się państwo odrobinę, dobrze?”

Radny P. Popiel „Tak szukam oczami na sali przedstawiciela i chyba nikogo nie widzę z firmy Interbud, przepraszam, na tyle, co znam twarze, jeśli ktoś jest, to proszę, żeby się pokazał. No, nie widzę. W związku z powyższym mogę też uznać, że firma Interbud chyba już śpi spokojnie, bo jeśli decyzja już zapadła, no to nawet w dniu dzisiejszym nie muszą być ich przedstawiciele tutaj. Pytanie, czy aż tak...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę, panie radny, przepraszam bardzo, panie radny Zbyszku, bardzo proszę o zajęcie miejsca, bo to rozprasza.”

Radny P. Popiel „...czy aż tak dobre relacje firma Interbud ma z radnymi, ma z panem prezydentem – ze znakiem zapytania, rzecz jasna? Mam wątpliwości, proszę państwa, czy w ten sposób to powinno się odbywać. Znane są mi, jako radnemu, sytuacje, kiedy to i osoby prywatne, jak i developerzy, czy inne osoby prawne występowały z wnioskiem o zamianę nieruchomości, tudzież wykup tych nieruchomości, m.in. terenów zielonych, które byłyby jak najbardziej opłacalne dla nas, jako dla miasta, w celu realizacji tych pierwotnych potrzeb ze strony mieszkańców, i doskonale wiem, że to się nie wydarzyło. I doskonale też

wiem, że nieruchomości przy ulicy Relaksowej, o ile też jest zasadna, powiedzmy, żeby była udostępniona ogółowi, no to też wiem, że nie może być zabudowana w sposób taki, jak to było, powiedzmy, procedowane też na tej sali, czyli myśli moje zmierzają do wniosku, który został złożony w trybie „lex developer”. No, takiej możliwości nie ma. Więc porównywanie, szanowni państwo, no, tych terenów, czy powiedzmy przekazywanie ich za inne grunty, które można zabudować zgodnie z zapisami, jako te tereny, przeznaczyć na zabudowę wielorodzinną, to uważam, że tego typu zamiana po prostu jest niestosowna. Ale jako że w dniu wczorajszym skierowałem, panie przewodniczący, pytania i prosiłem o stosowne materiały, to przerwę w tym momencie swoją wypowiedź, poproszę o odpowiedź ze strony pana prezydenta, i będę kontynuował w drugiej części, w drugiej serii pytań. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Udzielam głosu panu Grzegorzowi Lubasiowi.”

Radny Grzegorz Lubaś „Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Goście i Mieszkańcy! Bardzo wiele zostało już tutaj powiedziane, także wsłuchując się w apel pana przewodniczącego, ja powiem króciutko. Znam ten teren bardzo dobrze, rozmawiałem z naprawdę dużą ilością mieszkańców. Wsłuchując się natomiast w argumenty przeciwników tutaj tej uchwały, no, czy nam się to podoba, czy nie, na dzisiaj, czasy, w których właściciele nieruchomości można było do czegoś zmusić, sprzedać lub kazać w jakiś sposób danym terenem gospodarować to się już skończyły. W chwili obecnej stoimy przed takim momentem, że mamy osiedle, na którym dramatycznie brakuje tego typu, jak tutaj pani przewodnicząca wspomniała, tego typu miejsc i mamy możliwość pozyskania tych terenów zielonych w celu, mam nadzieję, późniejszego dobrego ich zagospodarowania na potrzeby mieszkańców. Także, nie przedłużając, ja mogę deklarować tutaj swoje poparcie dla tej uchwały i w imieniu mieszkańców proszę również wszystkich państwa radnych o poparcie tej uchwały. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Głos ma pan radny Stanisław Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo! Taka piosenka była kiedyś – „Śpiewać każdy może, trochę lepiej lub gorzej”, zabierać głos też każdy może, natomiast dobrze byłoby, żeby wiedzieć, w jakiej kwestii się zabiera głos i czego sprawa dotyczy, więc wydaje mi się, że akurat ja mam pewne rozeznanie w sytuacji i ci radni, którzy pochodzą z tego okręgu wyborczego, czy powiedzmy nawet tam mieszkają, nie, bo nawet pochodzenie z tego okręgu nie do końca jakby tutaj jest pewną wykładnią dostateczną.

Proszę państwa, no, mnie chyba nikt nie posądzi o to, że ja jestem jakimś tam agentem developerów i wspieram ich działania, czy działam na ich korzyść, jakkolwiek uważam, że nie można tego problemu też demonizować i nie można wypowiadać się pod z góry założoną tezę, bo wiemy doskonale, że różne działania, różne decyzje, nawet dyktowane dobrymi intencjami, często się obracają przeciwko, jak weźmy chociażby kwestię „lex developer” ministra Sobonia.

Przecież na pewno miał dobre intencje, a okazuje się, że nie do końca to jakby się w życiu sprawdza.

Ja rozmawiałem z panem prezydentem Żukiem w ubiegłym roku, już nawet tak pod koniec chyba wakacji, w sierpniu, jeśli dobrze pamiętam, później jeszcze żeśmy rozmawiali jakoś tak w przelocie już tej rozmowy, nawet dokładnie nie pamiętam, była dyskusja na temat właśnie pewnych standardów urbanistyczno-architektonicznych i wiecie państwo, ci, którzy śledzą jakby działania radnych, Rady Miasta, że podejmowałem działania w tym kierunku, żeby ustawić dla Gminy Lublin pewne standardy właśnie urbanistyczne i architektoniczne, ponieważ nie popieram, jestem zdecydowanie przeciw takiemu sposobowi zabudowy, jaki ma miejsce w wielu przypadkach, no, chociażby tutaj, żeby nie sięgać daleko, w przypadkach osiedla Botanik i jakby kontynuacji tego osiedla. Bo każdy, kto widzi, jak to jest pobudowane, no to patrzy na to z przerażeniem, dlatego, że w zasadzie tutaj faktycznie interes jak gdyby developera jest tym nadrzędnym interesem i żadne inne argumenty, żadne inne względy nie mają miejsca. Chodzi o to, żeby nabudować jak najwięcej i jak najwięcej przysłowiowej kasy wycisnąć z metra kwadratowego. Oczywiście nie ma się czemu dziwić, no bo biznes, dobry biznes polega na tym, żeby jak najmniej zainwestować, jak najwięcej wyciągnąć z inwestycji.

Natomiast, tak jak mówię, tutaj też pani radna Jadwiga Mach już wspominała o tym problemie, że większość tej zabudowy to są „wuzetki” tak naprawdę, więc tutaj też kłania się kwestia oczywiście planów zagospodarowania przestrzennego, których brakuje ciągle, które są w opracowaniu, ale ciągle brakuje, i też powstają tutaj pewnego rodzaju nieprawidłowości. No, bo weźmy na przykład to osiedle przy Koncertowej. Można mieć duże wątpliwości, czy ono tam prawidłowo powstało, w zasadzie tam była zabudowa jednorodzinna, a powstały bloki, więc dużo jest takich sytuacji.

Z drugiej strony na to patrząc, przecież, proszę państwa, no, to budownictwo nie jest oderwane od rzeczywistości, od gospodarki, od potrzeb też społecznych, bo ktoś tam te mieszkania kupuje i ktoś tam mieszka w tych mieszkaniach. Już nawet pomijając kwestie inwestycyjne typu, że ludzie szukają właśnie ucieczki od utraty swoich pieniędzy w inwestowanie właśnie w nieruchomości, ale w każdym razie to jest też gospodarka, to jest też część jakby gospodarki miasta i też część wpływów budżetowych do kasy miasta, więc nie ma tutaj też, nie można też jakby powiedzieć, że zamykamy pod klucz wszystkich developerów, nie pozwalamy im budować, bo robią to źle.

Wiadomo, że jest dużo tutaj rzeczy, o których już tutaj inni mówili, o których ja tutaj wspominałem, nieprawidłowych, ale z drugiej strony, no, wracając jakby do samej kwestii tych terenów przy ulicy Relaksowej, no to tak, też tutaj pani radna Jadwiga Mach mówiła o tym braku miejsc i terenów, które by posiadało miasto, jeśli chodzi na przykład o taką kwestię, jak zabezpieczenie terenów pod infrastrukturę społeczną. No, nie mamy tego. Bardzo nad tym ubolewam. I teraz, biorąc już konkretnie sytuację tej zamiany, uważam, że jest po prostu to szansa na to, żeby ten teren zabezpieczyć, bo już zakusy tutaj były na podstawie właśnie tej uchwały „lex developer”, żeby tam zabudować ten teren, więc teraz, gdyby udało się ten teren pozyskać, to byłby, można powiedzieć, to ten teren byłby zabezpieczony od właśnie tych zakusów developerskich.

A co do tych kwestii, że tutaj miasto idzie na rękę Interbudowi, proszę państwa, no, mi się wydaje, że to jest działanie na zasadzie, żeby był wilk syty

i owca cała, dlatego że przecież jeśli nawet zamieniamy to na tereny budowlane, no to nie będzie tak, że to będzie fifty-fifty i przecież będzie operat szacunkowy, będzie to wycenione i nie wydaje mi się, żeby tutaj powstały jakieś nieprawidłowości, więc krótko mówiąc korzyści wydają się obopólne i w związku z tym niech sobie tam ten developer buduje, tam gdzie może budować, a my będziemy mieli te pozyskane tereny zielone, więc nie widzę tutaj jakby żadnych sprzeczności, tym bardziej, że on musi zapłacić cenę, powiedzmy, rynkową za te tereny, bo będzie to wycenione i ta różnica między tymi terenami przy Relaksowej, a tam przy Urbanowicza, czy „Lalka”, będzie też jakby uwzględniona w tym szacunku. Dlatego też uważam, że, jak mówię, nie ma co tutaj podchodzić do tego na zasadzie, że z góry budujemy tezę, że developerzy zawsze robią źle i nie możemy im iść na rękę, bo sytuacja jest konkretna i wydaje się, że jak powiedziałem, te korzyści będą obopólne.

Jeszcze przy okazji, korzystając z głosu, mam nadzieję, że pan prezydent, bo obiecał mi to swego czasu, że podejmiemy temat tych standardów urbanistyczno-architektonicznych i porozmawiamy na ten temat. Mam nadzieję, że pan prezydent tutaj dotrzyma słowa i znajdzie, mimo napiętego grafiku, czas na spotkanie i na omówienie tych problemów, bo uważam, że to jest jakby baza cała i cały problem tego wszystkiego. Gdybyśmy mieli te standardy, to nie byłoby takich sytuacji, jakie mają miejsce właśnie na tych nowych osiedlach, tam, gdzie właśnie to jest wszystko budowane na zasadzie warunków zabudowy i właściwie jest pewnego rodzaju wolnoamerykanka. No, to tyle. Ja będę oczywiście głosował za tą uchwałą, dlatego że jest to też wola mieszkańców naszej dzielnicy. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Udzielam głosu panu radnemu Piotrowi Bresiewi. Nie pana Piotra Bresia. A zatem, jeśli państwo pozwolą, głos ma pan radny Eugeniusz Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Uważam, że nie jest to do końca zgodnie z prawem, że zamiast kupna i sprzedaży odbywają się inne transakcje. Myślę, że senator Bury, który zwrócił na to uwagę, miał rację. Dlaczego? Dlatego, że jest pewna procedura kupna, jest przetarg i jest kupno na przetargu. Ja się nie godzę na transakcje. Szanowni państwo mieszkańcy Relaksowej, powiem państwu tyle, że na Felinie ten pan, nie wiem, czy segregacji śmieci nie będzie nam robił przy Franczaka „Lalka”. Mamy Strefę Ekonomiczną, gdzie nas zatruwają...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Ale bardzo proszę państwa radny o... Bardzo proszę państwa o uwagę.”

Radny E. Bielak „...gdzie, powiedzmy, jest produkcja, fabryka aluminium jest, gdzie aluminium na powietrzu leży miesiącami, tlenki aluminium parują, zatruwają środowisko...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Panie radny, jeśli mogę, przepraszam, panie Eugeniuszu, do rzeczy, do tego tematu, dobrze?”

Radny E. Bielak „Oczywiście, że do rzeczy, dlatego że do rzeczy jest, nie wiemy, co będzie tam w usługach..., usługi biznesowe dostaje przy Franczaka „Lalka” i doświadczalnej, tam gdzie miał być jakiś market tańszy dla mieszkańców. Nie dajecie państwo pieniędzy na targowisko, 500 tys., czy 1 mln, żeby wybrukować, miasto tego nie widzi, radnym to zwisa, bo Felin za mało głosów daje, jest trzy punkty wyborcze, co to was w ogóle interesuje? Czy Tatary was interesują, wschodnie dzielnic, jak na was nie głosują? 30% głosujących i na was gdzieś parę procent. Więc nie dostaniecie więcej głosów, bo nic dla tych dzielnic dobrego nie robicie. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Natomiast tam jest, co prawda jest dzielnica podzielona ulicą Franczaka „Lalka” i to jest..., do Kośminka należy, ale ja tam mieszkam i ja wążam wszystko to, co jest lewa i z prawa, i wnuki moje też, więc nie godzę się na pogorszenie warunków, bo państwo chcecie mieć polepszone warunki, te tereny zielone, ale dziękujcie prezydentowi za to, że was tak zabudował, że developerom dawał te tereny. Dzisiaj developerowi skrawki zostają i on w nagrodę dostaje za zielony teren, dostaje tereny przemysłowe, nie przemysłowe, pod usługi biznesowe, czy pod mieszkaniówkę. Więc to jest..., uważam, że to jest bezprawie, to jest naruszanie prawa, tak samo, jak naruszacie państwo prawo na Goździkowej. Tam sąd się weźmie za to, bo miasto...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Ale jeszcze raz proszę, panie Eugeniuszu...”

Radny E. Bielak „Chwileczkę. Miasto nie odpowiada w przeciągu 30 dni mieszkańcom i ta zabudowa jest niekontrolowana. Przychodzi „lex developer”, na wyżynach, między dolinami podnosi koło domków i „wuzetkę”, czy „wuzetkę” dostaje facet na to, nie? I miasto nie patrzy, kto przygląda się na ochronę środowiska? Tu się na nic nie patrzy, więc państwo się nie dziwcie, że nie macie zielonych terenów, bo ich nie będziecie mieć. Ja, jak Relaksową jadę, tamtędy rzadko, ale jak przejeżdżam, to strach patrzeć, tam beton w beton. Kto w ogóle na to pozwolił? Kto zarządza tym miastem? Tu jest wolnoamerykanka. Developerzy powinni mieć konkurencję też, jestem za biznesem jak najbardziej, nie jeden, dwóch, trzech developerów, jak państwo promujecie tutaj, że zielone tereny. Macie Górki Czechowskie. Dlaczego wam chcą zabudować Górki Czechowskie? Czy państwo protestowaliście przeciwko zabudowie Górek Czechowskich?”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Ale jeszcze raz – panie radny, bardzo pana proszę o koncentrację na tym zagadnieniu. Jesteśmy przy konkretnym punkcie.”

Radny E. Bielak „Okay, okay, ja nie muszę..., ale mieszkańcy też słuchają i mieszkańcy chcą mieć zielone tereny, więc państwo planujcie wcześniej, a nie teraz udajecie dobrych, że chcecie coś dać kosztem, że dajecie powiedzmy za skrawki działki budowlane, czy biznesowe...? - (**Radna J. Mach** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem) – Od kiedy to...? Miasto powinno...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Ale, proszę państwa, proszę państwa, nie wymieniajcie między sobą...”

Radny E. Bielak „...Pani Jadziu, ma pani rację – miasto powinno sprzedąć i kupić. To powinna być prawdziwa transakcja, przetarg nieograniczony...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję panu radnemu, dziękuję bardzo, panie radny...”

Radny E. Bielak „...jeżeli w poprzedniej uchwale nie pozwoliliśmy... - (**Radna J. Mach** „Właściciele terenu wąwozu też muszą chcieć sprzedać, a nie muszą...”).

Wiceprzew. RM S. Kieroński „...Dziękuję... Dziękuję, panie radny... Pani radna, pani przewodnicząca, bardzo proszę o zachowanie pewnych zasad...”

Radny E. Bielak „Natomiast ja nie będę dłużej mówić. Dlaczego? No, bo państwo się z tym nie godzicie, macie interes inny, lobbying developerów, tylko i wyłącznie... - (**Radny M. Bubicz** „O, Jezu, przestań tak gadać. Mówimy o wymianie terenów i tyle. Skup się...! – **Radna J. Mach** – wypowiedź nieczytelna, jednocześnie z innymi radnymi).”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Czy ja mogę państwa jeszcze raz przywołać do spokoju?”

Radny E. Bielak „Jeżeli mówicie państwo o zamianie terenu...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Przepraszam bardzo...”

Radny E. Bielak „...to gdzie znaleźliście...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Panie radny...”

Radny E. Bielak „...wcześniej miejsce na place zabaw, na inne? Teraz skwerki ludziom chcecie dać – pięć metrów, czy siedem? O czym mówimy?”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Panie radny... Panie radny czy ja mogę mieć do pana prośbę serdeczną?”

Radny E. Bielak „Tak. Ja już kończę...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Mogę?”

Radny E. Bielak „...dlatego, że nie poprę tego projektu...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję serdecznie...”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „...na to liczyłem, dziękuję bardzo, że pan skończy. Dziękuję serdecznie. – (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna) – Jest wnio-

sek formalny i poddam go pod głosowanie, zanim oczywiście najpierw go usłyszymy. Bardzo proszę, zgłosił wniosek formalny pan Stanisław Brzozowski. Panie radny, ma pan głos.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję, panie przewodniczący. Ponieważ z tej dyskusji merytorycznej robi się już pyskówka, to ja proponuję zamknięcie dyskusji po wyczerpaniu listy mówców. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję. A zatem stawiam... Bardzo proszę, wniosek formalny pana radnego Stanisława Brzozowskiego o zamknięcie dyskusji, będziemy głosowali. Zostało jeszcze... 4 osoby zostały, zapisały się wcześniej, więc tym osobom oczywiście udzielimy głosu.

Głosowanie nr 17. Kto jest „za” (oczywiście jestem „za”, dobra)? – (**Głosy w tle** – wypowiedzi nieczytelne) – Kilka osób nie głosowało, ale myślę, że... - (**Głosy pracowników BRM** „Mikrofon...”) – Kilka osób spośród państwa nie głosowało – pan Robert Derewenda, Zdzisław Drozd – nie ma, nie ma na sali, nie widzę, dobrze. – (**Głosy z sali** „Ale quorum jest, to nieważne.”) – Ale patrzę, czy są na sali. Bardzo proszę o zamknięcie już. „Za” – 14 osób... - (**Głos w tle** „Mikrofon...”) – „Za” – 14, „przeciw” – 5 i 2 osoby „się wstrzymały”, a zatem szanowni państwo, zamykamy dyskusję. Te osoby, które zapisały się wcześniej, tego głosu udzielimy, ale też, jak państwo pamiętają, była prośba ze strony mieszkańców o zabranie głosu, jeśli dobrze pamiętam. Jeśli po wyczerpaniu głosów... - (**Radna J. Mach** „Tak.”) - ...jeśli... - (**Radna J. Mach** „Jeżeli nie będzie sprzeciwu od razu...”) – Jeśli nie będzie ze strony państwa sprzeciwu, udzielę głosu mieszkańcom, dobrze? Dziękuję bardzo. A zatem... - (**Radna J. Mach** „Dziękuję...”).

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, przepraszam...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Proszę bardzo.”

Radny P. Popiel „Ale ja apeluję tylko, żeby pan prezydent jeszcze ustosunkował się do tych argumentów i dopiero...”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Ale mamy jeszcze głosy w dyskusji.”

Radny P. Popiel „Tak, i później ja będę chciał w drugiej turze. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Udzielam głosu panu przewodniczącemu Bartoszowi Margulowi.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Proszę państwa, widzę, że niepotrzebnie nasza dyskusja, często zresztą tutaj schodzi na tematykę, jeżeli mówimy o jakimkolwiek udziale podmiotu prywatnego, mam wrażenie, że niektórzy przynajmniej z państwa mają jakąś taką szczególną obsesję na punkcie przedsiębiorców i ja bym prosił państwa, że naprawdę nie jest dla nas..., my nie powinniśmy rozpatrywać, czy przedsiębiorca na tym zarobi, bo on po to to pewnie robi, żeby na tym zarobić, tylko nas powinno wyłącznie interesować to, czy miasto na tym..., jak miasto na

tym wyjdzie. I wielu... Idealna transakcja biznesowa, to jest na zasadzie win-win, o której w trochę innych słowach pan radny Brzozowski wspomniał, ale to mówię, taka transakcja win-win, gdzie obie strony są wygrane. Więc bez względu na to, czy ten przedsiębiorca później zarobi sobie 1 mln, 5 czy 100 mln, ich..., dla nas nawet lepiej, jak więcej zarobi na tym, bo z tego podatki mamy, bo to jest jedna z nielicznych developerskich spółek zarejestrowana w Lublinie, chciałem państwu powiedzieć, na Turystycznej, jeśli dobrze w KRS sprawdziłem. W związku z tym nie rozpatrujemy zupełnie, odetnijmy się od patrzenia komuś na ręce, ile zarobi. Patrzmy tylko i wyłącznie, czy nam się z punktu widzenia miasta i z punktu widzenia mieszkańców, czy się transakcja opłaca.

Ja sobie policzyłem te powierzchnie, jakie wymieniamy. Wymieniamy, oddajemy około 1 ha gruntu, 1 ha z drobnym kawałkiem, mamy dostać w tej pierwszej uchwale 1,27 ha prawie, plus druga uchwała 0,2 ha, czyli łącznie, tak, darowizny, łącznie ok. 1,5 ha dostaniemy, oddamy ok. 1 ha, z czego, jeżeli się państwo, każda osoba, która dokładnie przyjrzała się tej uchwale, a szczególnie mapkom, to zobaczy, że kilka tych działek jest naprawdę z punktu widzenia miasta bezwartościowe, to znaczy bezwartościowe, że one wyłącznie mogą być sąsiadowi sprzedane, bo ona sama w sobie działka, która jest paskiem dwumetrowym na długości kilkuset metrów, ona nie ma dla miasta żadnej wartości. My tam nie zbudujemy o szerokości 1 metra bloku, bo tak się nie da zrobić, bo nawet od granicy działki trzeba być odsuniętym według Prawa budowlanego. W związku z tym to jest parę działek bezwartościowych i to są działki o powierzchni łącznie 1.039 metrów. My żadnej z tych działek, które mamy dostać, taką działką nie jest, wszystkie są proporcjonalne – mówię o tych działkach na Felinie, te prawie 0,5 ha, które mamy. Bo to, co mamy dostać, to się mniej więcej rozdziela 1 ha, prawie 1 ha na Sławinie i 0,5 ha na Felinie, więc te 0,5 ha na Felinie to są ładne działki proporcjonalne, prostokątne do zagospodarowania... - (**Radna J. Mach** „Przez miasto.”) - ...przez miasto, które prawdopodobnie, ze względu na ułożenie z naszymi działkami komponują się w działkę, którą możemy, będziemy mogli pod bloki komunalne wybudować, czy pod TBS. Natomiast to, co oddajemy... No, a pan radny śmieje się, pan radny patrzył na mapkę, czy...? – (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem.)

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ale nie dyskutujcie panowie radni ze sobą, tylko *ad meritum* proszę.”

Radny B. Margul „Mało tego – w związku z tym, że znacie państwo zasady, które wielokrotnie przez dyrektora wydziału nieruchomości, Gospodarowania Mieniem podkreślana, że miasto w takich transakcjach nie dopłaca. Jeżeli wyjdzie na to, że developer będzie musiał dopłacić, to dopłaci, a jeżeli miasto, no to miasto nie dopłaca w takich sytuacjach. Więc nie wiem, nie widzę tutaj zagrożeń pod tym kątem.

No i kwestie... Było wspomniane o Górkach Czechowskich i w ogóle tych terenach zielonych na Sławinie. No, proszę państwa, to, że my zastaliśmy – prezydent i my – taki stan, jaki jest, to przecież to nie jest wina nasza, że ta działka, szczególnie jeżeli są wspomniane Górki Czechowskie, że ona nie znalazła się wcześniej w gospodarowaniu miasta, tylko znalazła się w rękach prywatnych... - (**Radna J. Mach** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem) – Chcicie państwo, żeby przypomnieć, jak się to stało? Kto w 2001 roku za to

odpowiada? – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Państwa kolega partyjny za to odpowiada, pan Pruszkowski... - (**Radny P. Breś** „...jak wtedy to było...”; **Głosy z sali** – nieczytelne, poza mikrofonami).”

Wiceprzew. RM M. Nowak „No, dobrze, proszę państwa, no, naprawdę pozwólcie panu radnemu do końca wypowiedzieć się, są jeszcze inne głosy w dyskusji, widzę, będziecie państwo mogli artykułować swoje racje.”

Głosy z sali - nieczytelne

Radny B. Margul „Każecie... Ale proszę... Mogę? Dobrze, tak.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Proszę kontynuować, panie radny.”

Radny B. Margul „Więc własność prywatna, póki co, jeszcze w Polsce... - (**Głos radnego Z. Ławniczaka** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem) – Czy może pan uspokoić, panie przewodniczący?”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ale przepraszam, panie radny Ławniczak, no, bardzo proszę nie przeszkadzać.”

Radny B. Margul „A jak pana kolega z tyłu...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ale, panie radny Margul, z kolei proszę nie dyskutować, no bo my naprawdę będziemy siedzieć dzisiaj do północy i przekrzykiwać się.”

Radny B. Margul „Proszę zapanować nad tym...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Panuję, a pan niech nie dyskutuje. Panie radny Ławniczak, no, proszę nie przerywać... - (**Radny Ławniczak** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem) – Czy pan rozumie, panie radny Ławniczak, żeby nie przerywać? No to bardzo proszę zrozumieć wreszcie, albo podejdę do pana i panu do ucha szepnę, żeby pan nie przeszkadzał. Pan radny Margul kontynuuje.”

Radny B. Margul „Póki co, jeszcze funkcjonuje w Polsce własność prywatna i nie możemy w żaden sposób zmusić kogoś, żeby park budował na swoim terenie, albo jakieś urządzenia dla mieszkańców, nie wiem, place zabaw, czy alejki, czy inne tego typu obiekty. Także jedyną szansą dla nast. jest przejęcie tego terenu i zagospodarowanie w taki, w jaki sposób chcemy, zgodnie z wolą mieszkańców okolicznych. No, niestety są takie dzielnice, w których tych terenów nie mamy, m.in. Sławin, m.in. Ponikwoda też ma bardzo mało terenów we własności miasta, które można byłoby na potrzeby mieszkańców, ale nie tylko, podaję tylko takie przykłady. Także, tym bardziej, że część..., to jest podzielone na dwie uchwały i w związku z tym jeszcze jest o tyle korzystnie, że tylko w ramach tej jednej uchwały z mniejszą liczbą terenów przekazywanych będzie rozpatrywane, czy jest dla miasta opłacalne, czy nie. Te dwa po prostu zostają tak jakby dodane dodatkowo, co jeszcze jest chyba dodatkową tutaj korzyścią.

Także ja tę uchwałę poprę i bardzo bym państwa prosił patrzeć wyłącznie na interes miasta, który ja tutaj dostrzegam. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Kolejnym mówcą jest pan radny Piotr Popiel, bardzo proszę, panie radny, udzielam panu głosu.”

Radny P. Popiel „Dziękuję, panie przewodniczący, ale ja specjalnie prosiłem pana przewodniczącego, że zabiorę głos po udzieleniu odpowiedzi przez pana prezydenta.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Panie radny, przepraszam, ale prawdopodobnie nie byłem wtedy obecny na sali, nie słyszałem pana racji. Rozumiem, że intencją pana radnego jest zabranie głosu po wystąpieniu pana prezydenta, tak?”

Radny P. Popiel „Tak, oczywiście. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dobrze. Czyli kolejnym mówcą jest pan radny Piotr Breś. Bardzo proszę, tutaj żadnych uwag ze strony pana radnego nie ma, proszę o zabranie głosu. Udzielam panu głosu.

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Muszę powiedzieć, proszę państwa, że wasz poziom hipokryzji *à propos* tej uchwały chyba sięgnął Zenitu. Mówicie państwo o szukaniu terenów pod tereny zielone, bo miasto nie ma tych terenów, a przecież w 2019 roku zagłosowaliście państwo za Studium, gdzie pozbyliśmy się terenów zielonych, pod budowę bloków na Górkach Czechowskich. Jak pani radna wtedy głosowała, pani Jadwiga Mach? Za zabudową, czy przeciw? No, mam pytanie...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ale proszę nie zadawać pytania radnej, tylko mówić swoje racje... No, przecież wie pan doskonale...”

Radny P. Breś „Ale, panie radny, panie przewodniczący, proszę mi nie przeszkadzać, bo się wypowiadam w tej chwili...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ale pan zadaje pytania...”

Radna J. Mach „To może wysłać mieszkańców Botanika na Czechów...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ja panu nie przeszkadzam, tylko tłumaczę, żeby nie dyskutować między sobą...”

Radna J. Mach „Albo na Czuby...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Niech pan mówi, co pan chce...”

Radna J. Mach „Bo tam są tereny zielone...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „...tylko nie zadaje pytań. Pani radna, proszę nie przerywać.”

Radny P. Breś „Przypominam państwu...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „...Pan radny Breś ma głos.”

Radny P. Breś „...że wszyscy państwo zagłosowaliście za zabudową 35 ha...”

Radny B. Margul „Po to, żeby reszta była pod parkiem...”

Radny P. Breś „...tych terenów zielonych, a mówicie teraz, że miasto nie ma terenów zielonych i wy szukacie tych terenów. Szukacie tych terenów tam, gdzie ich nie ma. A dlaczego ich nie ma? A, no właśnie dlatego, że to miasto przez ostatnie lata wydaje zgody na zabudowę każdego skrawka zielonego. I co ostatnio głosowaliśmy? Nie wiem, czy państwo pamiętacie? A, no głosowaliśmy przyśpieszenie do planów ochrony parków. Prezydent wymyślił, że będzie chronił parki...”

Radny M. Bubicz „Nie prezydent, tylko raport NIK-u...”

Kilka głosów radnych jednocześnie – wypowiedzi nieczytelne

Wiceprzew. RM M. Nowak „Jeżeli się państwo nie uspokoiacie, ja zarządę przerwę, no, naprawdę.”

Radny M. Bubicz „A to jest w temacie, czy...?”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ale chwileczkę, pan radny mówi, proszę mu nie przerywać...”

Radny M. Bubicz „Chyba nie na temat, bo pan też przerywał... Bo pan też przerywał...”

Wiele głosów z sali – wypowiedzi nieczytelne

Wiceprzew. RM M. Nowak „Słuchajcie państwo...”

Głos radnego Z. Ławniczaka – wypowiedź nieczytelna

Radny M. Bubicz „Bo pan też przerywał...”

Radny Z. Ławniczak – wypowiedź nieczytelna

Radny M. Bubicz „Ale nie, bo pan nie wie, na jaki temat mówi, nie przeczytał raportu Najwyższej Izby Kontroli...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Panie radny Marcinie Bubicz, niech pan się uspokoi, pan radny Breś mówi...”

Radny M. Bubicz „Nie, bo ja jestem spokojny, się nie wypowiadam...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Apeluję o naprawdę...”

Radny Z. Ławniczak „Panie Bubicz, kultury niech się pan nauczy!”

Wiele głosów radnych jednocześnie – wypowiedzi nieczytelne

Wiceprzew. RM M. Nowak „Szanowni państwo... Dziękuję bardzo. Zarządzam 5 minut przerwy.”

Radny Z. Ławniczak „...Niech pan nie wali w stół. Jak się pan zachowuje?”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Pięć minut przerwy na ostudzenie emocji. Dziękuję bardzo.”

Po przerwie:

Wiceprzewodniczący M. Nowak „Wznawiam obrady po przerwie na ostudzenie emocji. Mam nadzieję, że to się udało w tej krótkiej, technicznej przerwie zrobić. Jednocześnie proszę państwa o koncentrację, bo państwa rozmowy powodują trudność komunikacyjną. Jesteśmy w trakcie procedowania tego punktu porządku sesji Rady Miasta. Oddaję głos panu radnemu Piotrowi Bresowi. Proszę o kontynuację wypowiedzi.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Proponuję panu radnemu Bubiczowi melisę, żeby sobie wypić, bo ja rozumiem, że jak są mieszkańcy z Czechowa, to jakoś dziwnie się uaktywnił, ale mam nadzieję, że już mu przeszło. Może jest...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „W przerwie obiadowej panowie razem pójdziecie na melisę, na razie proszę kontynuować...”

Radny P. Breś „Nie, ja spokojnie się wypowiadam...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Proszę kontynuować, panie radny, bez niepotrzebnych uwag.”

Radny P. Breś „...ale widzę, że dziwne ciśnienie, ale dobrze. Rozumiem, że to jest na potrzebę chwili. W każdym bądź razie, jak mi państwo pozwolicie skończyć moją wypowiedź, to będę wdzięczny.

Mianowicie, wracając do projektu uchwały, uważam, że jeżeli państwo podnosicie te głosy, że szukacie terenów zielonych w mieście, prezydent, tak jak wspominałem, przedstawiał nam projekty uchwał w sprawie przystąpienia do planów, czyli do jakby chronienia parków – mówię tutaj o Saskim, mówię tutaj o innych terenach, o lesie Dąbrowa i tak dalej, to muszę wam przypomnieć, że nie kto inny, jak prezydent, wydaje zgodę i pozwolenie na budowę i zabudowę, nie kto inny, tylko prezydent. I to nie my, radni wydajemy te zgody, bo przypomnę wam, że przez ostatnie kilka sesji wstecz mówił o tym chyba dyrektor, już

nie pamiętam, Hagemeyer chyba wtedy, o pokryciu planami miasta. Wtedy to było, nie wiem, czy... I pan prezydent Szymczyk chyba wtedy mówił – 53, albo 54% mamy pokrycie planami zagospodarowania w mieście. Z czego to wynika, że mamy tak mało? No, może z tego, że dużo czasu zajmuje praca nad zmianami planów, a nie na utrwalanie nowych. A dlaczego tak duża praca nad zmianami? A, no właśnie dlatego, że robimy to na wnioski developerów. I urzędnicy zamiast zastanowić się nad, i my, nad uchwalaniem planów w mieście, które nie powinny być zmieniane pod dyktando developerów, to zmieniamy te plany, a nie uchwalamy nowych. To jest następna rzecz.

Jeżeli chodzi o szukanie tych terenów zielonych, to tak jak wspomniałem, poziom waszej hipokryzji był bardzo wysoki wtedy, kiedy żeście przegłosowali Studium, nad którym to przecież przetoczyła się głęboka dyskusja, było referendum - mówię tutaj o Górkach Czechowskich – dla tych, którzy właśnie stamtąd pochodzą. Bo mówiliście państwo o tym, że na Czechowie, pani radna szczególnie, że nie ma tych terenów. Teraz ratujemy kawałek trawnika, w przysłowiu oczywiście to mówię, w cudzysłowie, a jednym zamachem zgodziliście się na zabudowę 35 ha. Wiele takich przypadków w mieście się dzieje. Mówię tutaj na przykład o LSM-ie. Pamiętacie głośną akcję pozwolenia na budowę, nie wiem, przy Sienkiewicza, czy jaka to ulica była, gdzie prawie nad wąwozem wydaliście państwo zgodę na blok. I tego typu sytuacji, wspomniałem tutaj o Męczenników Majdanka, pamiętacie państwo sytuację z Raclawickimi, gdzie też powstał blok na terenie, nie wiem, parku, czy drzewa zostały wycięte. Pamiętacie państwo sytuację z Walecznych, gdzie 70 dębów zostało wycięte, a jeden z dyrektorów Urzędu Miasta ma wyrok za to, że wydał zgodę. No, proszę państwa, tego typu przykładów w historii jakby kadencji tych 12, czy 13-letniej jest bardzo dużo.

I teraz dochodzimy do takiej sytuacji, że zamieniamy się terenami. Przecież, jak by to powiedzieć, jeżeli by to było tak, że przychodzi developer i mówi – mam do sprzedania działkę przy ulicy Relaksowej. Czy miasto jest zainteresowane sprzedaż? – Miasto mówi – Tak, bo chcę ten teren odkupić po to, żeby mieszkańcy mieli teren zielony. Proszę bardzo, są biegli, można to wycenić, miasto kupuje tę działkę. Z drugiej strony miasto mówi – mamy do sprzedania działkę przy Franczaka „Lalka”. Czy ten developer chce kupić? – Tak. Są biegli, wyceniają, proszę bardzo, po cenie rynkowej lub na przetargu można to sprzedać. Ale sytuacja, w której my po raz drugi głosujemy taką uchwałą o zamianie działek, jest, no, nie do przyjęcia. Zresztą państwo bardzo dobrze o tym wiecie, i cała ta dyskusja dzisiejsza sprowadza się do tego, żeby, jak to mówią w mętnej wodzie duże ryby się łowi, więc tyle zamieszania robicie, nie wiem, dlaczego. No, ale to sami sobie państwo odpowiedzcie.

Natomiast jeszcze wróć do tematu Górek Czechowskich, bo podnieśliście państwo temat, że przecież kiedyś można było to kupić, ale w 2016 roku prezydent Krzysztof Żuk, nie kto inny, też miał prawo pierwokupu i mógł odkupić te Górki... - (**Głosy z sali** – nieczytelne, poza mikrofonami) – Mógł odkupić te Górki, nieważne za ile, bo w każdym... - (**Radna J. Mach** „Były za 7 mln.”) - ...w każdym...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Proszę nie przerywać panu radnemu.”

Radny P. Breś „Ja wam tylko przypominam, że jeżeli chciał mieć teren zielony dla miasta, to mógł, tak samo prezydent Pruszkowski mógł, ale nie zrobił tego.

Więc jeżeli państwo teraz podnosicie tylko jedną stronę, to ja wam mówię, że tam to było złym ruchem, to ja wam mówię – to dlaczego prezydent Żuk nie postąpił dobrze i nie odkupił? – (**Głos z sali** „Inna cena była.”) – No, ale proszę pana, wtedy też była inna cena, ale już nie będę z wami dyskutował...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „*Ad meritum*, tak naprawdę, panie radny, *ad meritum*.”

Radny P. Breś „Mówię tylko o tym, że jeżeli wtedy można było i w 2001 roku odkupić i w 2016, to żaden z prezydentów tego nie zrobił. I trzeba powiedzieć o faktach, które się toczą dalej, a dalej to wygląda tak, że jeżeli było referendum i referendum zostało przegłosowane, żeby nie zabudowywać, a prezydent dwa razy kasację składał od wyroku, żeby zabudować, no to kto bardziej chroni tereny zielone? No, proszę państwa, naprawdę. Już tego typu sytuacji... - (**Radna J. Mach** „Ale 70 ha będzie terenami zielonymi...”) – ...z tego typu...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Szanowni państwo, mieliśmy jedną przerwę, no, naprawdę za chwilę zarządzą kolejną.”

Radny P. Breś „Ja nie przeszkadzałem, naprawdę.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Proszę kontynuować i mówić na temat.”

Radny P. Breś „Cały czas mówię na temat terenów zielonych i przekazywania i zamiany działek. Mieliśmy tego typu sytuację, że to jeden wyrok był na niekorzyść miasta, drugi wyrok na niekorzyść, a prezydent dalej działa przeciwko mieszkańcom i składa kasację, mimo że 22 tys. osób zagłosowało przeciwko. Przecież my żeśmy tu nie głosowali uchwały, żeby prezydent złożył kasację. Ja wiem, że to jest prolongatą prezydenta, ja wiem, że prezydent ma prawo do tego, ale prezydent ma też prawo do tego, żeby właśnie chronić tereny zielone. – (**Radna J. Mach** – wypowiedź nieczytelna) – Pani radna, ja pani nie przeszkadzałem...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Panie radny... Panie radny, ale proszę naprawdę trzymać się punktu...”

Radny P. Breś „...Jeżeli teraz... Panie radny, mówimy o terenie przekazywanym i zamienianym na Czechowie. Na Czechowie brakuje terenów zielonych. To wszystko jest związane z tym, o czym teraz dyskutujemy, naprawdę, wszystko.”

Radna J. Mach – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem

Wiceprzew. RM M. Nowak „Panie radny, no, nie jest związane, ponieważ pan wokół tego tematu rozbudowuje taką narrację, jak gdyby mówił pan o godzinie, a opowiadał o zegarku swojego dziadka, jak go rozebrał.”

Radny P. Breś „Proszę pana...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Proszę się trzymać tematu. No, naprawdę, szanowni państwo, szanujmy siebie, szanujmy mieszkańców, szanujmy swój czas.”

Radny P. Breś „Proszę pana, proszę mi nie przeszkadzać...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ja panu nie przeszkadzam, tylko tłumaczę panu, żeby pan się trzymał meritum sprawy. Proszę kontynuować.”

Radny P. Breś „Ja rozumiem, że ten temat was bardzo uwiera i boli. Ja rozumiem, że chcecie zakrzyczeć prawdę, ale nie zakrzyczycie, no, nie zakrzyczycie.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Panie radny, ja chcę, żeby pan mówił na temat, nic więcej nie chcę...”

Radny P. Breś „Cały czas mówię na temat...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „No, naprawdę, mam taką małą potrzebę i małe oczekiwania wobec pana, wyłącznie takie, takie moje małe marzenie, proszę je zrealizować.”

Radny P. Breś „Proszę pana, naprawdę dziwię się, bo... Dobrze, nie będę dyskutował. Podsumowując, powiem tylko tyle: z jednej strony ratujemy przez zmianę teren, który moglibyśmy od tego developera odkupić naprawdę i sprzedać teren swój za większe pieniądze, a z drugiej strony głosujecie państwo, i głosują państwo pozbawienie się terenu zielonego. Więc to jest ta hipokryzja, o czym chciałem powiedzieć. I naprawdę mieszkańcy się na to nie nabiorą. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo, panie radny. Kolejnym mówcą jest radny Dariusz Sadowski. Bardzo proszę. Proszę się nie sugerować tą kolejnością, dlatego że pan radny Piotr Popiel prosił mnie tutaj publicznie o to, żeby zabrać głos po wystąpieniu pana prezydenta. Panie radny, bardzo proszę o zabranie głosu. Tak było, panie radny Piotrze? Tak było.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, rozumiem, że ja mogę zgłosić wniosek, żeby być po radnym Piotrze Popielu i pan przewodniczący zmieni kolejność wystąpień...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „To akurat pan przewodniczący zdecydował, ale ja jestem tutaj konsekwentnie postępującym wobec ustaleń przewodniczącego.”

Radny D. Sadowski „No, dobrze, myślałem, że pewnego porządku się trzymamy, no, ale rozumiem...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Trzymamy się, panie radny, bardzo proszę.”

Radny D. Sadowski „...że są wyjątki.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ma pan głos.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panowie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Jakby horyzont problemowy się rozlał po całym Lublinie, już nie mówię o poziomie emocji, które poszybowały pod same niebiosa, więc ja bym tak skromnie wrócił do projektu uchwały, nad którym debatujemy. Otóż, ten projekt zawiera w sobie kwestię zamiany działek i dla mnie istotne jest to, że elementem tej zamiany są działki zlokalizowane w tym samym obszarze, czyli wymieniające się strony, zarówno miasto, jak i firma Interbud wzajemnie sobie zamieniają działki znajdujące się w tym obszarze. Jak rozumiem, one będą podlegały wycenie i tym samym wartość tych gruntów będzie proporcjonalnie oczywiście podobna. Miałem wątpliwości do pierwszej tej uchwały, gdzie tutaj mieliśmy zamianę terenów zielonych i terenów w ścisłym centrum miasta, no i skończyło się tak, że pan prezydent tamten projekt wycofał. Natomiast tutaj, szczerze mówiąc, nie wiem, dlaczego budzi to tyle emocji, skoro to są porównywalne, znaczy w tym samym obszarze działki plus istotne dla osiedla Botanik tereny zielone, które będą mogły być urządzone dla celów rekreacyjnych i odpoczynku dla mieszkańców, no, dość bardzo zurbanizowanego obszaru, i to wydaje się nie powinno budzić kontrowersji. Tutaj moi przedmówcy mówili o tym, że można odkupić od inwestora, również zaproponować wykup inwestorowi tych naszych działek, no, nie chcę tu przywoływać tego bilansu, o którym wspominał pan przewodniczący Bartosz Margul, no, ale szczerze mówiąc, jak bym był inwestorem, to nie wiem, czy bym kupił 200-metrową działkę o szerokości 2 metry, no, bo chyba żebym sobie tam to do wyścigów, albo bieżnię jakąś na 100 metrów wybudował. Więc mam wrażenie, że dyskusja się rozwija w takim jakimś kierunku zupełnie odbiegającym od treści uchwały i załączników. Bo gdyby spojrzeć na mapki, które są załączone do projektu uchwały, to być może emocje by były mniejsze, a mam wrażenie, że jakby już sama treść uchwały bez załączników i bez dogłębnego zapoznania się z załącznikami i z uzasadnieniem uchwały, stała się zarzewiem tej niemiłej atmosfery, której niestety byliśmy dzisiaj świadkami. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Bardzo dziękuję panu radnemu, panu przewodniczącemu. Rozumiem, że w tym momencie do pytań i poruszanych kwestii chciałby się odnieść pan prezydent. Bardzo proszę, panie prezydencie, o zabranie głosu.”

Radna J. Mach „A mieszkańcy, bardzo proszę, bo...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Tak, przepraszam, przepraszam, ma pani radna rację, oczywiście była prośba o to, żeby głos zabrali mieszkańcy, więc jeżeli nie usłyszę głosów sprzeciwu, bardzo proszę o zabranie głosu, ale też bardzo proszę o to, żeby się nie przedstawiać, ponieważ jest ustawa o ochronie danych osobowych, RODO, i musimy się tego trzymać...”

Radna J. Mach „Jeżeli chce, to ma prawo, tylko...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dobrze. Ja mam prośbę, żeby jednak tego nie robić. Bardzo proszę.”

Przedstawicielka mieszkańców „Dzień dobry. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! W imieniu mieszkańców osiedla Botanik chciałybym przede wszystkim, zwracam się do państwa, wiele słów tu zostało, padło za i przeciw, ale mieszkańcy proszą o wsparcie w pozyskaniu tego terenu położonego przy ulicy Relaksowej poprzez zamianę na jakiś inny grunt będący w dyspozycji gminy. Dlaczego tak nam zależy? Szanowni państwo, mieszkańcy już wielokrotnie zwracali się tutaj do Rady, do władz miasta o to, o tę zamianę nieruchomości, nawet Rada Dzielnicy Sławin też nas wspiera, jednogłośnie podejmując uchwałę w tej sprawie.

Szanowni państwo, z wielkim zaangażowaniem podnosi się temat ochrony środowiska, dbałość o tereny zielone. Niestety klimat i teren zielony, jeżeli zostanie zabudowany, to nie będzie takiej możliwości ochrony środowiska i terenów zielonych. Już państwo, tu zresztą pan Stanisław Brzozowski zwrócił uwagę na to, także pani radna Mach, za co dziękuję, bo oni najlepiej znają ten teren, oczywiście oprócz mieszkańców, że nasze osiedle naprawdę jest takie zabudowane, że w zasadzie są tylko małe chodniki, jakieś trawniczki przy blokach i teraz ten teren zielony, ta zielona dolina jest taką naszą zieloną wyspą. Jeżeli to zostanie zabrane nam, no to już nie będziemy mieli terenów zielonych. A chciałam podkreślić jeszcze, że jeżeli mieszkańcy w każdej dzielnicy mają jakieś tam tereny miejskie, gdzie mogą wykorzystać z budżetu obywatelskiego, my jesteśmy tego w ogóle pozbawieni, także nie możemy robić jakichś projektów obywatelskich, także troszkę jesteśmy dyskryminowani przez to.

Szanowni państwo, pragnę jeszcze dodać, że na naszym osiedlu mieszkają, tak jak na każdym, mieszka dużo ludzi, rodzin z małymi dziećmi, gdzie nie mogą wyjść na spacer, zwłaszcza, że państwo..., taki temat był, że jesteśmy zagrodzeni. Rzeczywiście jesteśmy zagrodzeni, także w zasadzie nie ma gdzie tam wyjść na spacer, gdzie nie można terenu zielonego uszczknąć, no, w ogóle jest to trudna sytuacja.

Szanowna Rado, dotychczas wspieraliście nas, i tutaj nie chodzi o to, żeby dla zasady, jak ja mówię za, to ja mówię przeciw, bo tak słyszałam, jak dzisiaj przysłuchuję się temu posiedzeniu, to tak wygląda, że właściwie to nie wiem, o co chodzi. Tu się podkreśla, że głos mieszkańców jest bardzo ważny, że ich prośba jest ważna, a tutaj jakieś to są przeciwności polityczne, nie wiem, nie wiem, o co tu chodzi, ale chciałabym na to zwrócić uwagę.

I jeszcze, szanowni państwo, jedna rzecz taka, że mówicie państwo, że „lex developer” i tak dalej, że ten teren może zabudować, powiedzmy, Interbud. Ale chodzi o to, że... Oddać, czy coś. Ja się nie wypowiadam w tej kwestii, to nie moja rola jest, ale pozyskanie tego terenu też dla mieszkańców i zamianę na inne grunty będące w gestii gminy, chodzi o to, żeby w przyszłości ten teren, jak teraz nie zdecydujemy o tym, o tej zamianie, to w przyszłości znowu może powstać jakaś „lex developer”, która znowu, powiedzmy, że Rada Miasta nie będzie miała w ogóle nic do powiedzenia, zostanie teren zabudowany. O to nam głównie chodzi. Ja dziękuję bardzo. Przepraszam za emocje, ale to jest bardzo ważne dla nas, także dziękuję za wysłuchanie i oczywiście proszę o pozytywny głos w tej sprawie. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. To było bardzo merytoryczne wystąpienie, nie słyszeliśmy żadnych negatywnych emocji. Bardzo dziękujemy. Pan prezydent, bardzo proszę.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja bym prosił pana dyrektora, żeby panu radnemu Popielowi udzielił odpowiedzi...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Pan dyrektor Nahuluk, tak?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Tak, pana dyrektora Nahuluka, bardzo proszę, a potem odniosę się do wypowiedzi pana radnego, potem ja się wypowiem. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Bardzo proszę, panie dyrektorze.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni! Żeby móc zakończyć dyskusję, ja szybko odpowiem na pytanie pana radnego, które wczoraj skierował na gospodarce komunalnej. Więc, szanowni państwo, powiem tak: no, liczby trochę zakłamują temu, co państwo mówicie. Ja mam zestawienia z ostatnich trzech lat. Więc w 2020 roku były cztery wnioski o zamianę, w tym jeden developer, trzy osoby fizyczne. Może też powiem tak: dwie są w trakcie realizacji osób fizycznych, developera została zrealizowana i jedna, gdzie podjęliśmy uchwałę, byliśmy tuż przed finalizacją. W międzyczasie została zrealizowana, ale nie zamianą, tylko wykupem przez gminę, w związku ze ZRID-em, bo to była droga, czyli traktujemy to jako załatwiony temat. W 2021 roku, proszę państwa, było wniosków 11. I tak: sześć wniosków to były osoby fizyczne, dwa wnioski developerzy, dwa wnioski firmy prawa handlowego i tym, jeżeli chodzi o developerów, to jest w tym wniosek, ten, który dzisiaj procedujemy, czyli Interbudu, dwie firmy handlowe i jeden, który jesteśmy w trakcie procedowania, państwo pamiętacie – zamiana ze Związkiem Gmin Lubartowa, czyli tam pod naszą nieckę, i w 2022... osoby fizyczne. W 2022 jedna osoba fizyczna. Więc tak, jak państwo widzicie, tak jak państwo widzicie, na przestrzeni trzech lat mieliśmy zaledwie, zaledwie – zaznaczam – trzy wnioski developerskie na wniosków 16. Specjalnie to wydzieliłem. Proszę państwa, część wniosków jest w trakcie regulacji stanów prawnych, więc one nie trafiły jeszcze pod państwa obrady, ale większość jest uchwał, jesteśmy w trakcie, część jest zrealizowanych. Mam nadzieję, że to pana radnego zadowoli. Resztę oczywiście po wypowiedzi pana radnego, na resztę pytań oczywiście odpowiemy.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel, rozumiem, w tym momencie... Pan prezydent jeszcze chce kontynuować...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Tak?”

Radny P. Popiel „Dobrze, oczywiście.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dobrze, tak też zrozumiałem. Pan radny Piotr Popiel ma głos.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, więc te informacje były mi o tyle, że tak powiem, niezbędne, choć nie ukrywam, że troszeczkę sięgnąłbym w głąb tej historii jeszcze, bo te 2,5 roku, no to może nie jest miarodajne, przynajmniej na tyle, co mi było wiadomo, może mam złe informacje, to jest do weryfikacji oczywiście. Niemniej jednak, szanowni państwo, no, ja podkreślę, tak jak pan dyrektor powiedział – 16 wniosków zostało złożonych. Dzisiaj procedujemy jeden, po drodze jeszcze, nie wiem, czy dobrze zrozumiałem, ale być może tam dwa, czy trzy jeszcze uda się zrealizować...”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Panie radny, z tych 16 wniosków mamy na chyba 6, czy 7 uchwały, część została już zrealizowana, także ja tylko podałem ilości. To nie jest tak, że one nie są procedowane, są.”

Głosy z sali – nieczytelne

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Tak, 16 było ogólnie.”

Radny P. Popiel „16, tak, tak. Panie prezydencie, jak by nie było, to o tyle czuję niedosyt i myślę że wielu radnych również, że tak na dobrą sprawę te wszystkie wnioski powinniśmy tutaj również przedyskutować w tym kontekście, co było oddawane, kiedy były oddawane tereny zielone w zamian za tereny przeznaczone pod zabudowę wielorodzinną, bo to, szanowni państwo, jest tym głównym przesłaniem, ja to tak przynajmniej odbieram i proszę wybaczyć, szanowni mieszkańcy, ja nie jestem waszym przeciwnikiem, absolutnie, ja reprezentuję drugą część miasta, zupełnie inna, gdzie mam podobne problemy, gdzie też wyraźnie mogę powiedzieć, i tu, panie prezydencie, no, zaznaczę, pewnie też tą drogą pójdę, to już dzisiaj, szanowna Rado, proszę przyjąć, że ja też tym trybem będę chciał dokonać regulacji w innych częściach miasta, bo tam też mam, że tak powiem, mieszkańców, którzy, i tu przepraszam, odniosę się, niestety takich miejsc jest wiele. To nie jest tak, szanowni państwo, że tylko na osiedlu Botanik tylko takie sytuacje się zdarzają. Ja też jestem zobligowany przez mieszkańców, których bezpośrednio reprezentuję, do dbania o ich dobro i o tereny, panie prezydencie, przy centrum, właściwie przepraszam, obecnie to przy Kościele św. Jana Pawła II na tej sali ja się wypowiadałem, mówiłem wyraźnie, że mieszkańcy są pozbawieni terenów rekreacyjnych, są pozbawieni terenów sportowych, nie można zrobić nawet skweru, bo tak na dobrą sprawę nie ma gdzie. A pan dyrektor, myślę, że nie ma sensu dzisiaj tego kontynuować, ale byłby precyzyjnie w stanie odpowiedzieć, co się stanie niedługo z placem zabaw, jedynym, przy ulicy Nałkowskich, w okolicach Fulmana, bo to, proszę państwa, jest na podobnej zasadzie. Ci mieszkańcy, czy ze Sławinka, przepraszam, Sławina, przepraszam, czy z innej części miasta domagają się tego samego, domagają się tych przestrzeni, które mogłyby im służyć.

Argument, który wytoczył pan kolega Dariusz, no, przepraszam, ale do mnie nie trafia. Nie lubię *ad personam*, proszę wybaczyć, ale nawet jeśli proszę państwa, mamy nieruchomości o długości 200 metrów i szerokości 2, no to przepraszam, znane mi są przypadki, kiedy nawet i o 30 cm też czasami wiele osób

zabiega, bo wystarczy płot na takiej szerokości sobie postawić, jedną nieruchomości oddzielić od drugiej i nawet o te 30 cm też stosowne sprawy, no, niestety występują. Więc powiem wyraźnie – panie prezydencie, jeśli już zajmujemy się takim wnioskiem, to liczę na to, że kolejne wnioski też będą w ten sam sposób rozpatrywane, czyli tylko i wyłącznie pozytywnie, bo jak by nie było, to apel czy jednej rady dzielnicowej, czy drugiej rady dzielnicowej, to myślę, panie prezydencie, że to nie jest żaden problem. Jeśli trzeba będzie stosowną uchwałę obywatelską w tej sprawie podjąć, to myślę, że mieszkańcy również się podpiszą, w niejednej już zbierałem stosowne podpisy ze strony mieszkańców i nie ma problemu, konkretne projekty uchwał mogą też tu z państwem procedować. Tylko myślę, że zupełnie jest gdzie indziej tenże problem. Dziękuję."

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo, panie radny. Głos oddaję panu prezydentowi, bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Tak troszkę może ja powiem, co pan powiedział, że problem. Problem nie jest gdzie indziej położony i tu nie ma co kryć, że jest gdzieś jakiś problem. Po pierwsze – żeby dokonywać transakcji, trzeba mieć działki do zamiany we właściwym terenie, z właściwymi własnościami, uregulowanymi stanami prawnymi i tak dalej, i tak dalej, i tak dalej. Natomiast ja mogę panu radnemu jedną rzecz zagwarantować – jeżeli będziemy mieć tereny, inaczej powiem – na pewno nie zamienimy się nigdy na gorsze warunki niż te, które są w obecnej uchwale, żeby też była sprawa jasna, że też musimy coś dostać nieodpłatnie i tak dalej, i tak dalej.

Natomiast ja odniosę się do..., nie będę wchodził w tę polemikę, tak szczegółową, jaka się w tej dyskusji odbyła, natomiast dobrze, żeby troszkę do pewnych kwestii poruszanych tutaj przez państwa radnych się odnieść.

Pojawiają się zarzuty, takie jedno słowo się przewija – skandal i skandal, nie wiem dlaczego. Jeżeli skandal, no to może i dalej trzeba się rozwinąć i innych słów też używać, a nie tylko „skandal”, bo tu żadnego skandalu nie ma i jest normalna transakcja. Ja chciałem powiedzieć, że transakcja zamiany też jest transakcją sprzedaży. Tu pan mówi, że ktoś przyjdzie, kupi, że będzie wycena. W takiej transakcji wyceny są czymś standardowym, to jest oczywiście, że biegły wycenia. Nie zamieniamy się działkę za działkę. Wiadomym jest, że działka z terenem zielonym ma inną wartość, działka budowlana ma inną wartość, i to wszystko w wycenach będzie ujęte. Proszę potem zapytać, jakie są, jak myśmy inne transakcje zamiany dokonywali, jakie były wyceny, jak te transakcje wychodzą, a nie rzucać tak słów w powietrze, jak byśmy się zamieniali – nie wiem, no, przepraszam, to mnie trochę obraża w pewnym sensie. Uważam, że traktujemy takie tereny jak swoje i tak do tego podchodzimy, a nie, że ja się zamienię, to co? Ktoś przyjdzie, ja mu dam tereny zielone za działkę budowlaną 1:1, bez wyceny? No, proszę nie używać takich argumentów.

Pojawia się gdzieś argument „nie uprawiajmy polityki”, ale tu jest czysta polityka w czystej postaci. Kto chodził po Górkach Czechowskich z kośćmi zwierzęcymi mówiąc, że to są kości ludzkie i się filmował? To nie jest polityka? I dlatego teraz wracamy do Górek Czechowskich? Właśnie dlatego, bo to jest polityka.

Dlaczego nie uchwalamy planów? – (**Radny E. Bielak** „Panie prezydencie, ale jest wiele...”) – Dlaczego... Ale ja nie mówię o zieleni, mówię o polityce, zaraz się odniosę do tego. Mówimy o kwestii terenów zielonych. Proszę przeczytać dokładnie Studium, w którym..., i też plany pewne możemy tworzyć dzięki temu i ruszyliśmy z planami, przecież powiedziałem, że kolejkę ma ponad 100 planów zaawansowanych, w związku z tym, że nie było Studium, nie mogliśmy pewnych terenów planistycznie objąć. Studium nowe zakreśliło oczywiście dużo większą ilość terenów zielonych, i oczywiście trzeba do tego dopracowywać plany, które będą chronić. Jeżeli mówimy tak, że wszystko zabudujemy, to ja przypomnę – uchwalamy plan w wąwozie między Starym Gajem a Czubami, gdzie chcemy chronić, i też był przeznaczony teren pod zabudowę; Park Zawilcowa, Park Ludowy to konkretne przykłady, które..., Zielony Budżet Obywatelski, który realizujemy. No, to wszystko są działania podejmowane dotyczące ochrony terenów zielonych. I znów będzie zaraz zarzut – no, to po co budować park? Bo będą duże koszty utrzymania, oszczędzajmy. No, właśnie, im więcej tej infrastruktury, to będą też i koszty, więc to będzie wszystko ze sobą powiązane, ale te działania konkretne, w konkretnym wymiarze podejmujemy. I też oczywiście w takiej dyskusji można powiedzieć wszystko. Natomiast też trzeba zbijać pewne... Nie było żadnego prawa pierwokupu w 2016 roku. To, że Prokuratura próbuje coś szukać, dobudowywać sobie teorie, to jest zupełnie inny obszar. Natomiast ja przypominam, że działamy w formie prawnej, że jak by było prawo pierwokupu, to by notariusz do nas z tym wystąpił. Nie ma żadnego takiego wystąpienia. I też dobrze, abyśmy o tym mówili, a nie mówili, mijali się z prawdą.

Pozwolenia na budowę i zabudowę wydaje prezydent – aha, czyli pan prezydent robi, co chce, może jakiegokolwiek pozwolenie wydać. Ja znów zwrócę uwagę, że prezydent postępuje i działa poprzez swoich urzędników, poprzez upoważnienia w ramach prawnych regulacji, które są i są zapisane w ustawach. Tyle razy i na różnych forach mówiliśmy o warunkach zabudowy, że to jest wadliwa regulacja, ale ona jest obudowana prawnie i mamy konkretne przykłady, że mimo naszych odmów przegrywaliśmy w tym obszarze. Tak samo, czy „lex developer”, czy inne regulacje – to są regulacje prawne i mówienie, że pan prezydent mógł wydać lub nie wydać; proszę mi pokazać, mamy chyba jeden z najlepszych wskaźników, nie sztuka wydać pozwolenie na budowę, czy nie wydać, sztuką jest, żeby się ono utrzymało w mocy prawnej. Praktycznie mało które pozwolenie, właściwie mamy chyba jeden z lepszych wskaźników, jeżeli chodzi o nieuchylane pozwolenia na budowę, bo się ostają w obrocie prawnym czyli robimy to w sposób właściwy, zgodnie z przepisami. A że przepis jest taki, czy inny, to niestety to nie jest do mnie uwaga, tylko do kogoś innego, do polityków na ulicy Wiejskiej.

Jeżeli chodzi o jeszcze Górki, no bo nie powinienem, ale muszę się do tego odnieść – ja przypomnę, że ten teren jest terenem prywatnym i dzięki działaniom, które miasto podjęło, zyskaliśmy 75 ha terenów zielonych. I nie mówmy, że straciliśmy teren, bo go zyskaliśmy, a jego nie mieliśmy. I trzeba o tym, należy o tym pamiętać.

Ja bym prosił jeszcze, żeby pan dyrektor może się do tej uchwały tak bardzo merytorycznie odniósł, co zamieniamy, dlaczego, i też uważam, że ten teren jest potrzebny i powinien być terenem publicznym, stąd procedujemy tę uchwałę. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Rozumiem, że intencją pana prezydenta jest to, żeby jeszcze raz zabrał głos pan dyrektor...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Przepraszam, pan dyrektor i jeszcze prosiłbym pana mecenasa, jakby po panu dyrektorze, albo to może dobrze, to może pan mecenas.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Może zachowajmy, panie prezydencie, kolejność, jaką sobie pan pierwotnie życzył – pan dyrektor Nahuluk i pan mecenas, dobrze?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Dobrze, panie dyrektorze, bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Bardzo proszę. Dziękuję.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Szanowni Państwo Radni! Panie Prezydencie! Więc ja może najpierw odniosę się do takich, nazwę to grubych zarzutów naruszania prawa przez prezydenta, przeze mnie i przez pracowników, bo tak to odbieram. Po pierwsze, proszę państwa, pan prezydent już wspomniał, zamiana jest pewną formą sprzedaży, reguluje art. 15 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który mówi – tytuł tego artykułu jest „Zamiana”. „Nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa oraz własność jednostek samorządu terytorialnego mogą być przedmiotem zamiany na nieruchomości stanowiące własność osób fizycznych lub osób prawnych”. I drugi zarzut, który państwo żeście stosowali, to jest to, że sobie ktoś oddaje, nic nie robi, można by było w przetargu uzyskać większe pieniądze. Dalsza część tego artykułu 15 mówi: „W przypadku nierównej wartości zamienianych nieruchomości stosuje się dopłatę, której wysokość jest równa różnicy wartości zamiennych nieruchomości”. Również w tejże ustawie mówi się, że Gmina Lublin, każda jednostka samorządu terytorialnego, jak i Skarb Państwa, jeżeli sprzedaje nieruchomość lub się zamienia, lub oddaje w wieczyste użytkowanie, ma obowiązek wycenić ją. Wycenia biegły rzeczoznawca powołany w przetargu, na podstawie ustawy o zamówieniach publicznych. I proszę państwa, z pełną odpowiedzialnością mówię, że Gmina Lublin w zakresie zamiany nieruchomości, ale i w każdym innym zakresie, gdzie następuje rozporządzanie nieruchomościami, stosuje się do tych przepisów i te wyceny robi. Ja już wielokrotnie państwu radnym tłumaczyłem o zasadach zamiany, że co do zasady stosujemy zawsze wycenę jednej nieruchomości, czyli kontrahenta, naszej nieruchomości w przypadku tej różnicy następuje dopłata. To jest w kwestii zgodności z prawem tej uchwały. Więc jeżeli ustawodawca przewidział taką formę, uważam, że gmina, pan prezydent, przedstawiciele pana prezydenta działający w jego imieniu mają prawo z tego korzystać.

Następna uwaga – proszę państwa, pan prezydent również wspomniał o tym, że zamiana dla gminy musi być korzystna. Dlaczego musi być korzystna? Proszę państwa, już konkretnie na tej uchwale – jeżeli państwo zerkniecie sobie w projekt uchwały, zerkniecie sobie do załącznika graficznego nr 3, to są m.in. trzy działki, które, jeżeli oczywiście państwo radni wyrażicie zgodę na tę zamianę, przejdą na własność Gminy Lublin; jest to działka 58/19, działka 58/14 i działka 58/13. Są to działki, proszę państwa, które dzielą teren Gminy Lublin,

czyli jeżeli chodzi o działkę 58/19, my zarówno nad nią, jak zerkniecie państwo na ten załącznik, jak i pod nią mamy nasze tereny; zarówno bez tej zamiany nie jesteśmy w stanie nic tam budować. Ta zamiana pozwoli nam na uzyskanie prawie 1 ha gruntów w jednym kawałku, gdzie będziemy mogli budować te obiekty, które państwo wielokrotnie wypominacie panu prezydentowi, te 500 mieszkań, te mieszkania. Między innymi, pamiętacie państwo – podejmowana uchwała w tamtym roku we wrześniu SIM, czyli Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa, ten grunt chcieliśmy przeznaczyć w tym celu. Następna działka, to jest działka 58/14 – mamy podobną sytuację, tylko tutaj własność Gminy Lublin powyżej – działka 57/11. To jest, proszę państwa, następny 1 ha, który również pozwoli na budowanie mieszkań. Więc widzicie państwo logikę, czyli pozwoli nam to przede wszystkim, to co ja wielokrotnie na tej sali mówiłem, że staramy się scalać grunty gminy, bo na Felinie mamy bardzo specyficzną sytuację, ja zaraz do niej jeszcze wrócę. I trzecia działka, która dokładnie też dzieli na połowę działki, tylko że tutaj mamy usługi komercyjne. I w zależności od potrzeby, proszę państwa, albo pozwoli nam to po analizie sprzedać te działki lub wykorzystać na cele, które będą potrzebne dla mieszkańców. Więc mamy tutaj scalenie. Oczywiście nie mówię na razie celowo o terenach zielonych, bo dla mnie jest to ta dodatkowa wartość, o której już tutaj w większości państwo radni mówili. Tak, państwo radni, nie mamy terenów zielonych nie tylko na Sławinie, ale i w kilku innych dzielnicach. Ale to, proszę państwa, znowu jest związane z pewnym prawodawstwem i przyjętymi zasadami w naszym kraju. Odwołam się, tak jak wielokrotnie już tu państwu mówiłem, do zwrotów. I tu pan radny, którego bardzo szanuję, pan Piotr wie o tym doskonale, bo w swojej – tak, tak, panie Piotrze – bo w swojej dzielnicy, mówię o Nałkowskich dzielnicy. Pan doskonale wie, jak tracimy działkę po działce z terenów zielonych, nawet niezabudowanych, ze zwrotów. I te tereny przy kościele, gdzie mieliśmy ponad 1 ha terenów zielonych, dzisiaj mamy zero, tak, i znowu jeżeli pan powie, że chcielibyśmy te tereny zamienić, to ja będę wielkim przeciwnikiem tego, bo co do zasady staramy się..., ale ja powiem, dlaczego, proszę państwa. Bo jeżeli ktoś w okresie trwania postępowania zwrotowego, kiedy mu się mówi, że jest to teren zielony, nic z tym terenem nie robi, w wielu wypadkach jest to w środku osiedla, i potem liczy na to, że Gmina Lublin albo odkupi za tereny przeznaczone, tak jak pod budownictwo, albo zamieni się na tereny pod budowlankę, to jest w błędzie, bo uważam, że jest to nieetyczne, uważam, że to jest nieetyczne, bo najpierw są lata zwrotów, potem jest problem. Być może dojdziemy do takiego momentu, że będziemy te tereny robili, ale uważam, że ci ludzie powinni ponieść też pewne konsekwencje, bo w wielu wypadkach otrzymali odszkodowania za te grunty, w tym momencie wcale nie takie małe. I teraz, proszę państwa, nie chcę się tu wypowiadać na temat terenów zielonych w osiedlach, bo one są, proszę państwa, ale one są własnością w wielu wypadkach wspólnot, spółdzielni i tak dalej. My mamy problemy z terenami ogólnodostępnymi, czyli terenami, gdzie właśnie obywatele, nasi mieszkańcy będą mogli czy skorzystać z Budżetu Zielonego, czy z Budżetu Obywatelskiego, gdzie będą ogólnie dostępne, nie wiem, czy siłownie, czy place zabaw. I tu ta zamiana ma to również na celu, żeby taki teren pozyskać. To jest jakoby jedna rzecz. Ale druga rzecz – tu pani radna również mówiła o tym boisku-klepisku. Proszę państwa, dlaczego to jest boisko-klepisko? To jest boisko, tam mamy teren zielony gminny, ale nie mamy do niego dojazdu, i to jest ta druga część zamiany, która jest

w załączniku, zaraz państwu powiem, te działki są wskazane bodajże chyba w załączniku nr, już państwu mówię... - (**Radna J. Mach** „Numer 4.”) - ...numer 4, tak, dziękuję, pani radna, gdzie pozwolą nam na dojazd do tego boiska-klepiska, jak to państwo określiliście i zwiększą również dostępność. I też nieprawdą jest, że gmina nic w tym temacie nie robiła. Proszę państwa, od trzech lat wielokrotnie pan prezydent Szymczyk, czy czterech nawet, spotykał się ze wspólnotą, czyli z tymi mieszkańcami, którzy tam mieszkają, żebyśmy..., chcieliśmy zapłacić za służebność, za dojazd, chcieliśmy te grunty zamienić, przejąć – nie ma woli ze strony akurat tej wspólnoty, tej społeczności do skomunikowania tego terenu, oczywiście z innej strony. To jest następny argument, o którym, no, tutaj ten argument nie padł. Więc proszę państwa, ta zamiana jak najbardziej rozwiązuje w tamtym obszarze nie tylko problem dostępności mieszkańcom do terenów gminnych ogólnodostępnych, ale rozwiązuje też nam kilka innych problemów, czyli dojazd do boisk-klepisk, już używając państwa języka, scalenie naszych gruntów w trzech obszarach. I to są główne argumenty do tego, jakimi się żeśmy kierowali, przystępując po raz drugi do tej uchwały.

Jeszcze w zakresie tu zarzutu jednego z państwa radnych, że powinniśmy czekać na zakończenie postępowania. To postępowanie, proszę państwa, nie ma nic wspólnego z niemożnością rozporządzenia tym gruntem. Czekanie na to postępowanie nic nie zmienia, nie jest to przyczyna, która może wpłynąć na zatrzymanie lub brak możliwości dokonania transakcji czy sprzedaży, czy zamiany. Powiem więcej – że są rodzaje postępowań sądowych, które wręcz mogą zakończyć spór, jeżeli strony się dogadają, chociażby przez transakcję zamiany, sprzedaży, czy ustalenia rozgraniczenia pozasądowego. Tu nie ma to kompletnie merytorycznego wpływu na tę zamianę. Mam nadzieję, że na wszystkie pytania państwa odpowiedziałem, także dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, panie mecenasie.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Szanowni Państwo! W imieniu pana prezydenta odniosę się jeszcze do kwestii wniesionych skarg kasacyjnych i tak, jak zrozumiałem, niekorzystnego tego działania z tym związanego dla naszych mieszkańców. Odniosę się tylko dlatego, że ta kwestia padła tutaj, na sali. Z szacunku dla państwa i dla naszych mieszkańców myślę, że powinienem się odnieść i poinformować ponownie państwa, jak ta sprawa wygląda. Mówię ponownie, bo 25 lutego 2020 roku, ale nie tylko wówczas była zwołana, przypomnę, nadzwyczajna sesja Rady Miasta Lublin z inicjatywy grupy radnych, można zerknąć w zakładce Rady Miasta Lublin, nie tylko do porządku obrad, ale do protokołu posiedzenia nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Lublin w dniu 25 lutego 2020 roku, gdzie m.in. poza wysłuchaniem publicznym był też rozpatrywany projekt stanowiska w sprawie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego dotyczącego uznania za nieważne Studium zagospodarowania przestrzennego w części dotyczącej tzw. Górek Czechowskich. Przypomnę wszystkim słuchającym nas, że 30 grudnia 2019 roku zapadły dwa wyroki. Pamiętajmy – są dwie skargi na Studium: Wojewody Lubelskiego i osoby fizycznej. Ten pierwszy wyrok, od którego była wniesiona skarga kasacyjna i ta nadzwyczajna sesja, o której mówiłem, była po tym pierwszym wyroku, został uchylony przez Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie, myślę, że opinia publiczna, wszyscy wiemy. Ale przypomnę, że w pierwszym orzeczeniu Wojewódzki Sąd Administracyjny

w Lublinie stwierdził nieważność Studium w odniesieniu do obszaru o wiele szerszego niż wnosił o to Wojewoda Lubelski, który wnosił o stwierdzenie nieważności Studium w odniesieniu do wskazanych działek obszaru ok. 105 ha. Nadmienię, że obecny wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 15 grudnia 2021 roku właśnie orzeka o niezgodności z prawem Studium w takim zakresie, o jaki wnosił wojewoda. Ten pierwszy wyrok, przypomnijcie sobie państwo, ja też się wówczas wypowiadałem, gdyby nie było skargi kasacyjnej, orzeczenie stałoby się prawomocne. Oznaczałoby to, że za nieważne byłoby uznane Studium wykluczające możliwość zabudowy mieszkaniowej, o czym mówiliśmy, w obszarze, który ani Wojewoda Lubelski nie wnosił w skardze, ani moim zdaniem nigdy w przestrzeni publicznej nie było dyskusji, aby nie było zabudowy chociażby w obszarze domków jednorodzinnych, które przy ulicy Koncertowej, Halickiego znajdują się. Wtedy pamiętam, mówiłem – w interesie nas wszystkich jest, żeby NSA rozpoznał tę skargę kasacyjną, zaraz powiem, bo i tak Studium nie wywołuje skutków prawnych. Po uchyleniu tego wyroku, oczywiście z konkretnie podanych powodów, przyczyn obecnie Wojewódzki Sąd Administracyjny ponownie, już nie mógł stwierdzić nieważności Studium, bo upłynął rok, stwierdził niezgodność z prawem, ale w zakresie takim, o który wnosił Wojewoda Lubelski, oczywiście z określonych powodów, o których myślałem, że i opinia publiczna wie. A więc gdyby nie było pierwszej skargi kasacyjnej, mielibyśmy prawomocny wyrok w odniesieniu do Studium i moim zdaniem w praktyce obowiązek dostosowania planu miejscowego do tego Studium w zakresie o niedopuszczalności zabudowy mieszkaniowej, o której nikt nigdy nie wnosił.

Jeśli chodzi o obecną skargę kasacyjną, jeszcze raz powtórzę, jest również skarga kasacyjna osoby fizycznej, która domaga się nieważności całości Studium, a więc nawet gdyby Gmina Lublin nie wniosła skargi kasacyjnej, to i tak sprawa Studium byłaby przed Naczelnym Sądem Administracyjnym ze skargi kasacyjnej osoby fizycznej. A przede wszystkim, szanowni państwo, o tym też wielokrotnie mówiliśmy, pamiętam, że była też wypowiedź przedstawiciela Urzędu Wojewódzkiego w prasie, jest przepis art. 152 § 1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, a przepis ten mówi tak: „W razie uwzględnienia skargi na akt lub czynność nie wywołują one skutków prawnych do chwili uprawomocnienia się wyroku, chyba że są postanowi inaczej. Nie dotyczy to aktów prawa miejscowego”. Studium nie jest aktem prawa miejscowego. A więc toczące się postępowanie sądowe z mocy przepisu art. 152 § 1 ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oznacza, że Studium w zakresie, w którym orzekł sąd, nie wywołuje i tak skutków prawnych, a więc to nie ma wpływu na jakiegokolwiek, zresztą państwo nie debatujecie przecież nad zmianą chociażby planu. To tyle *à propos*, czy to jest korzystne, czy nie, oczywiście od strony formalnoprawnej wypowiadam się, poczekajmy na to orzeczenie. Jeszcze raz powtórzę – są dwie skargi kasacyjne. Tak jak była pierwsza skarga, gdzie osoba fizyczna domaga się nieważności całości Studium, obecnie mamy stwierdzoną niezgodność z prawem w zakresie, o jaki wnosił obszarowo wojewoda. Poczekajmy na ten wyrok i tak Studium nie wywołuje skutków prawnych w zakresie objętym wyrokiem. Dziękuję uprzejmie."

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, chyba możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 18. Głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu?”

Radny T. Pitucha „Panie przewodniczący, proszę o chwilę cierpliwości, bo wylogowało mnie z komputera.”

Przew. RM J. Pakuła „Czekamy na pana radnego.”

Głosy z sali – wypowiedzi nieczytelne

Przew. RM J. Pakuła „Już, chwileczkę, tak? Dobrze. Poproszę o wyniki.”

Radny T. Pitucha „Panie przewodniczący, z tej prędkości pomyliłem się. Proszę do protokołu, że chciałem głosować „przeciw”.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. 20 głosów „za”, 10 głosów „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę, a w protokole proszę o dokonanie zapisu, że intencją głosowania pana radnego Tomasza Pituchy było głosowanie „przeciw”.”

Uchwała nr 1168/XXXIX/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 23 do protokołu

AD. 11.8. WYRAŻENIA ZGODY NA PRZYJĘCIE PRZEZ GMINĘ LUBLIN DAROWIZNY CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ SPÓŁKI HANDLOWEJ POŁOŻONYCH W LUBLINIE W POBL. UL. KASZTELAŃSKIEJ ORAZ UL. RELAKSOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1424-1) stanowi załącznik nr 24 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie przez Gminę Lublin darowizny części nieruchomości stanowiących własność spółki handlowej położonych w Lublinie w pobl. ul. Kasztelańskiej oraz ul. Relaksowej (druk 1424-1). Z nadzieją w głosie zapytam, czy może ktoś chce zabrać głos, czy może nie?”

Radny P. Gawryszczak „Głosujemy, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Głosujemy. Na to czekałem. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 19. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Dobrze. Bardzo proszę o podanie wyników. 20 głosów „za”, 4 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1169/XXXIX/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 25 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, po tych dwóch punktach planowaliśmy przerwę. – (**Głosy z sali** „Nie, nie, nie...”) – Ale tego się nie robi w taki sposób, że krzyczymy „nie, nie, nie”, tylko są na to sposoby. Bardzo proszę o zgłaszanie się poprzez eSesję.”

Radny T. Pitucha „Panie przewodniczący, ja tylko zgłaszam, że ze względu na stan zdrowia, ja muszę po prostu skorzystać z przerwy, najwyżej poproszę o usprawiedliwienie braku obecności w głosowaniu.”

Przew. RM J. Pakuła „Ja zapewniam pana radnego, że ja również bardzo chętnie bym coś zjadł. Ja tutaj również jestem od śniadania, także...”

Głosy z sali – nieczytelne

Przew. RM J. Pakuła „Pani Maja Zaborowska – wniosek formalny. Bardzo proszę, udzielam pani głosu.”

Radna Maja Zaborowska „Ja chciałam zgłosić wniosek o, dziękuję, o procedowanie bez przerwy, wniosek składam.”

Przew. RM J. Pakuła „To jest wniosek formalny o procedowanie bez przerwy, tak?”

Radna M. Zaborowska „Tak, tak.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o określenie tematu. – (**Wiele głosów z sali**) – Głosujemy. Drodzy państwo, głosujemy. Przypominam, że jest to wniosek formalny o procedowanie bez przerwy.

Głosowanie nr 20. Bardzo proszę. Czekamy jeszcze na panią... O, już. Bardzo proszę o podanie wyników. 12 głosów „za” procedowaniem bez przerwy i 17 głosów „za” przerwą, 1 „wstrzymujący się”. Drodzy państwo, tak, żeby było szybko. Jedną godzinę przerwy ogłaszam. Spotykamy się o godzinie 17.30 i z kopyta do pracy. Dziękuję.”

Po przerwie:

Nastąpiło sprawdzenie quorum po przerwie (głosowanie nr 21).

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, w sali obrad jest obecnych 17¹ radnych. Wznawiam obrady Rady Miasta po przerwie.”

¹ Nastąpiło niezamierzone wylogowanie z systemu 14 radnych.

AD. 11.9. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 516/XIII/2020 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 30 STYCZNIA 2020 R. W SPRAWIE WSPÓLNEJ OBSŁUGI ORGANIZACYJNO-ADMINISTRACYJNEJ JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH GMINY LUBLIN ZALICZANYCH DO SEKTORA FINANSÓW PUBLICZNYCH

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1418-1) stanowi załącznik nr 26 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 516/XIII/2020 Rady Miasta Lublin z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie wspólnej obsługi organizacyjno-administracyjnej jednostek organizacyjnych Gminy Lublin zaliczanych do sektora finansów publicznych (mamy to na druku 1418-1).”

Radny P. Popiel „Głosujmy, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Sprzeciwu nie słyszę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 22². Drodzy państwo głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Od razu mam wyniki? – (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Quorum się pojawiło.”) – A, quorum się pojawiło. – (**Głosy radnych** „Nie wszyscy mieli, część się wylogowała.”) – Rozumiem, czyli musimy powtórzyć głosowanie, tak? – (**Głos z sali** „No, najlepiej by było.”) – No, ja nie widziałem wyników, także... - (**Głos z sali** „17 „za”, nieobecni są.”) – Czyli to były wyniki głosowania, które ogłosiłem i pokazały się wyniki.”

Radny P. Popiel „Tak, 17 głosowało „za”.”

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, 17 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Radny T. Pitucha „Moim zdaniem, panie przewodniczący, to były wyniki głosowania w sprawie quorum zebrane. Bo ja i jeszcze kilka osób, jak sądzę, nie mieliśmy w ogóle możliwości zagłosować. – (**Wiele głosów z sali jednocześnie** – wypowiedzi nieczytelne) – Ja się zalogowałem trzy razy w międzyczasie i tak samo, jak kolega tutaj, też nie może się po prostu...”

Przew. RM J. Pakuła „Znaczy, nie zagłosowaliście państwo z przyczyn technicznych – tak mam to rozumieć?”

Głosy radnych „Tak, tak.”

Przew. RM J. Pakuła „To dobrze, no to powtórzmy.”

Radny S. Brzozowski „Dokładnie.”

² W związku z niezamierzonym wylogowaniem z systemu 14 Radnych głosowanie zostało powtórzone

Przew. RM J. Pakuła „Jeśli tak, to powtarzamy głosowanie. Drodzy państwo, temat jest określony, głosujemy. Kto z państwa jest...”

Radny S. Brzozowski „Panie przewodniczący, mnie wylogowało, muszę się ponownie zalogować, także przyczyny techniczne trwają.”

Radny E. Bielak „Tak, u mnie to samo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dobrze.”

Radny E. Bielak „Nie ruszałem i też mnie wylogowuje.”

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, to głosowanie powtórzymy jeszcze raz, bo z tego, co widzę... Nie, nie, Kasiu, poczekajmy chwilę, bo z tego, co widzę, nie wszyscy mają możliwość głosowania, tak? Głosowanie nr 23.”

Radny E. Bielak „Nad czym głosujemy? Tak, już zagłosowane. Stasiu włącz hasło, Kasia ci wejdzie, nie weszło...”

Radny S. Brzozowski „Już jestem.”

Radny E. Bielak „No i zagłosuj. Od razu powinno być.”

Przew. RM J. Pakuła „Już?”

Radny T. Pitucha „Jeszcze Jarosław Pakuła nie zagłosował.”

Radny E. Bielak „I Pakuła nie zagłosował.”

Przew. RM J. Pakuła „Czekam na was. Nie widziałem, że to wy na mnie czekacie. (śmiech) – (**Głos prac. BRM** „Wszyscy zagłosowali, którzy są na sali.”) – Ale, no, dobrze, jeżeli dwóch radnych nie zagłosowało, to skąd jest 30 głosów? – (**Głos prac. BRM** „Ale ich nie ma na sali.”).”

Radny P. Popiel „Ale to jest ten błąd...”

Przew. RM J. Pakuła „Rozumiem, ale skąd jest 30 głosów, jeżeli radni...”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, to jest ten błąd, który żeśmy już wcześniej zgłaszali, informatycy to muszą sobie załatwić.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, dobrze. Bardzo proszę o wyniki głosowania. 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1170/XXXIX/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 27 do protokołu

AD. 11.10. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ W SPRAWIE USTANOWIENIA UPRAWNIENÍ DO BEZPŁATNEGO POSTOJU POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH W STREFIE PŁATNEGO PARKOWANIA NA TERENIE MIASTA LUBLIN DLA OBYWATELI UKRAINY W ZWIĄZKU Z PROWADZONYMI DZIAŁANAMI WOJENNYMI NA UKRAINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1420-1) stanowi załącznik nr 28 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustanowienia uprawnień do bezpłatnego postoju pojazdów samochodowych w strefie płatnego parkowania na terenie miasta Lublin dla obywateli Ukrainy w związku z prowadzonymi działaniami wojennymi na Ukrainie (mam to na druku 1420-1).”

Radny P. Popiel „Głosujmy.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie. Nie widzę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 24. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki. 25 głosów „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1171/XXXIX/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 29 do protokołu

AD. 11.11. ZMIANY UCHWAŁY NR 1101/XXXVI/2022 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 3 MARCA 2022 R. W SPRAWIE USTANOWIENIA UPRAWNIENÍ DO BEZPŁATNYCH PRZEJAZDÓW ŚRODKAMI LOKALNEGO TRANSPORTU ZBIOROWEGO WYKONYWANYCH W RAMACH PRZEWOZÓW ZLECANYCH PRZEZ ZARZĄD TRANSPORTU MIEJSKIEGO W LUBLINIE DLA OBYWATELI UKRAINY W ZWIĄZKU Z PROWADZONYMI DZIAŁANAMI WOJENNYMI NA UKRAINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1439-1) stanowi załącznik nr 30 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 1101/XXXVI/2022 Rady Miasta Lublin z dnia 3 marca 2022 r. w sprawie ustanowienia uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami lokalnego transportu zbiorowego wykonywanych w ramach przewozów zlecanych przez Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie dla obywateli Ukrainy w związku z prowadzonymi działaniami wojennymi na Ukrainie (mamy to na druku 1439-1).”

Radny P. Popiel „Głosujmy.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 25. Drodzy państwo, głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Dobrze. Coś się wydarzyło u pana przewodniczącego Leszka Daniewskiego, ale słyszę, że możemy wpisać decyzję pana radnego do protokołu. Tak, poproszę o wyniki głosowania. 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Nie zagłosował pan przewodniczący Leszek Daniewski, a jego intencją było głosowanie „za” i proszę o dokonanie takiego zapisu w protokole.”

Uchwała nr 1172/XXXIX/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 31 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „I za chwilę przejdziemy do kolejnego punktu, ale spróbujmy rozwiązać problemy techniczne. Dobrze.”

AD. 11.12. ZAWARCIA UMOWY PARTNERSKIEJ POMIĘDZY MIASTEM LUBLIN A MIASTEM CHARKÓW (UKRAINA)

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1430-1) stanowi załącznik nr 32 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zawarcia umowy partnerskiej pomiędzy Miastem Lublin a Miastem Charków (Ukraina) (mamy to na druku 1430-1).”

Radny P. Popiel „Głosujmy.”

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, ale w tej chwili chciałbym przywitać, nie jestem pewien, czy jest z nami, pani radna Kateryna Marchuk. Jest? Idzie. Dobrze.”

Dyrektor Biura – Centrum Współpracy Międzynarodowej UM Krzysztof Stanowski „Panie przewodniczący, już podchodzi w tym momencie, już jest zaraz.”

Przew. RM J. Pakuła „Dzień dobry, witam panią bardzo serdecznie (oklaski). Drodzy państwo, pani Kateryna Marchuk, radna miasta Równe, ale od 1 dnia wojny zajmuje się logistyką pomocy humanitarnej z całej Europy i ta pomoc płynie do całej Ukrainy. Także to, że jesteśmy przy punkcie dotyczącym Charkowa, nie stoi w sprzeczności z obecnością pani radnej u nas w mieście. Witam panią jeszcze raz bardzo serdecznie. Wiem, że chciałaby pani powiedzieć kilka słów do naszych radnych. Bardzo proszę, udzielam pani głosu.”

Radna Rady Miasta Równe Kateryna Marchuk (wypowiedź w języku ukraińskim, tłumaczona na język polski przez Dyr. Biura – Centrum WM K. Stanowskiego) „Witam serdecznie, przyjaciele. Witam pana prezydenta i witam wszystkich tych, którzy razem z nami od 24 lutego wspierają Ukrainę. W moim kraju trwa wojna. Nigdy nie mogłam sobie wyobrazić, że nasza wspólna znajomość,

wspólny kontakt będzie w takich warunkach. My wszyscy słyszeliśmy o pomocy amerykańskiej i o rozwoju, i tego, co możemy oczekiwać w naszym kraju. Ale my nawet sobie nie wyobrażaliśmy, że nastanie 24 lutego i to całkowicie zmieni nasze życie. Każde państwo ma prawo do swobodnego życia w swoim kraju. Każde miasto ma prawo istnienia pod pokojowym niebem, pod spokojnym niebem. Mojemu krajowi, który jest cudowny i piękny, to prawo zostało odebrane. 24 lutego to właśnie Polska wyciągnęła nam rękę z pomocą. Dziękujemy za to i śmiało w tej sytuacji możemy was nazywać swoimi siostrami. Każdy obywatel waszego kraju udzielił nam pomocy i dał nam miejsce do życia. Każdy obywatel polski od 24 lutego jest wolontariuszem dla Ukrainy. My tego nigdy nie zapomnimy, o tym będą pamiętały nasze dzieci, nasze wnuki, o tym będzie mówiła historia. U nas zmieniło się znaczenie słowa „wolność”. Wiemy i wierzymy, że z waszą pomocą będziemy szli ku tej wolności. Nie wybaczymy za Mariupol, Irpień, Buczę i inne miasta. Na Równieższczyźnie ponad 40 tys. uchodźców. Oni przez całe życie, przez wiele lat budowali swój dom i byli zmuszeni uciekać, żeby ratować swoje życie. Nie ma w moim kraju ani jednego miejsca, w których możesz żyć spokojnie i bezpiecznie. Mój kraj jest piękny i nigdy ludzie z naszego kraju nie będą wrogami innych. Będziemy was bardzo prosili, żebyśmy wspólnie, przy wspólnym wsparciu, również finansowym, odbudowywali nasze miasta, odbudowywać dach nad głową tych ludzi, którzy go stracili. Jeszcze raz chcę podziękować od każdego Ukraińca, od każdej mamy, że daliście bezpieczne niebo nad nami. Jestem bardzo wdzięczna władzom Lublina, które umożliwiły organizowanie tutaj ukraińskich jarmarków. Zebraliśmy ponad 30 tys. dolarów, które pozwoliły nam kupić samochody. To maleńki wkład w to, jak możemy zabezpieczyć, chronić życie naszych żołnierzy. Będziemy was prosili, będziemy klękali przed wami, żebyście razem, wspólnie z nami byli przez ten czas. Bardzo dziękuję. Chwała Ukrainie! Героям слава (Heroyam slava)!” (oklaski).”

Przew. RM J. Pakuła „Szanowna Pani! Ja w imieniu Rady Miasta Lublin bardzo dziękuję za te ciepłe słowa, które padły z pani ust. Faktycznie, od pierwszego dnia wojny staramy się pomagać. W naszym mieście ten Komitet Pomocy powstał w przeciągu kilku godzin. Widzimy tę tragedię, która jest za naszą wschodnią granicą. Pomagamy, bo jesteśmy ludźmi, żyjemy we względnym dobrobycie przez ostatnich kilkadziesiąt lat i chcielibyśmy, żeby inni ludzie również swoje życie mogli spędzać w pokojowych warunkach, z uśmiechem na buzi i w sytuacjach, które nie zagrażają życiu i obywateli waszego kraju, waszych dzieci, waszych rodzin. Życzymy wam wszystkiego dobrego.

Drodzy państwo, widzę zgłoszenie pana Bartosza Margula. Bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowna Koleżanko! Po takim emocjonalnym przemówieniu jest mi trochę ciężko, bo też nie ukrywam, że lekko się wzruszyłem, słuchając. Natomiast chciałem parę słów powiedzieć o Charkowie, w którym miałem przyjemność być pół roku przed wojną, w sierpniu, na obchodach Święta Ukrainy byłem w Charkowie i chciałem państwu powiedzieć, bo tak daleko w Ukrainę mało może kto wyjeżdża w swoich podróżach, najczęściej nasze podróże ograniczają się do zachodniej części kraju – Lwowa, Łucka, Równego, czasem ktoś

do Kijowa, natomiast w tak daleką podróż rzadko kto jeździ. Natomiast chciałem o Charkowie kilka słów, żeby nie przedłużać.

Jest to piękne miasto, drugie co do wielkości miasto na Ukrainie. Piękne parki, piękna infrastruktura, naprawdę przed wojną wspaniale się rozwijało. W sierpniu miałem okazję uczestniczyć w otwarciu po renowacji zoo nowego, które naprawdę, myślę, że takiego zoo, jak w Charkowie otworzono, to w Polsce nie ma na takim poziomie, w takim standardzie. Naprawdę możemy się pewnie jeszcze wiele nauczyć, jest to miasto z bogatą kulturą, miasto uniwersyteckie, które żyło pełnią życia, pełne wspaniałych ludzi. I naprawdę to dla nas zaszczyt, że miasto takie będzie naszym partnerem.

Ja cały czas jestem w kontakcie z osobami, które tam poznałem, z Urzędem Miasta, i z ich strony również wiem, że bardzo się z tego powodu cieszą, że nawiążemy tę współpracę, bo to są... Jesteśmy oczywiście dużo mniejszym miastem od Charkowa, ale dla nich teraz każdy taki symboliczny gest wsparcia jest bardzo ważny i tak, jak wspomniałem, z tamtej strony również będzie dużo z tego powodu zadowolenia. Także dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, słyszałem głosy, żeby przejść do głosowania. Jeśli nikt z państwa już nie chce zabrać głosu, to poddam projekt uchwały pod głosowanie. Nie widzę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 26. Kto z państwa jest „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy uchwałę jednogłośnie.” (oklaski)

Uchwała nr 1173/XXXIX/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 33 do protokołu

AD. 11.13. OBWIESZCZENIE RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE OGŁOSZENIA JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY W SPRAWIE UTWORZENIA JEDNOSTKI BUDŻETOWEJ POD NAZWĄ ZARZĄD DRÓG I MOSTÓW W LUBLINIE

Projekt obwieszczenia (druk nr 1434-1) stanowi załącznik nr 34 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Dróg i Mostów w Lublinie (mamy to na druku 1434-1).”

Radny P. Popiel „Głosujmy.”

Przew. RM J. Pakuła „Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie zrobimy. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 27. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę – obwieszczenie, przepraszam bardzo, oczywiście, że tak.”

Radny B. Margul „Panie przewodniczący, tylko do protokołu, że chciałem być „za”, przez przypadek przy zamknięciu okna „się wstrzymałem”.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Bardzo proszę o zapis w protokole, że intencją głosowania pana przewodniczącego Bartosza Margula było głosowanie „za”.”

Obwieszczenie nr 45/XXXIX/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 35 do protokołu

AD. 11.14. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI KASYNA GRY W LUBLINIE PRZY UL. G. NARUTOWICZA 58/60

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1415-1) stanowi załącznik nr 36 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. G. Narutowicza 58/60 (mamy to na druku 1415-1). – (**Głosy radnych** „Głosujmy.”) – Możemy od razu głosować? – (**Głosy radnych** „Głosujmy.”) – Nie będzie sprzeciwu? – (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Proponuję zapytać jeszcze.”) – Dobrze. Dobrze. Bardzo proszę o określenie tematu, nie słyszę sprzeciwu, także przejdziemy do głosowania.

Głosowanie nr 28. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Wiem, że uchwała była na komisjach rozpatrywana, jesteście państwo doskonale zorientowani. Bardzo proszę o wyniki głosowania. 17 „za”, 10 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1174/XXXIX/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 37 do protokołu

AD. 11.15. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI KASYNA GRY W LUBLINIE PRZY UL. G. NARUTOWICZA 58/60

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1416-1) stanowi załącznik nr 38 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „I kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. G. Narutowicza 58/60 (mamy to na druku 1416-1).”

Radny P. Popiel „Głosujmy.”

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, z przyjemnością poddam ten projekt pod głosowanie. Jest określony temat.

Głosowanie nr 29. Bardzo proszę, kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Uda się? – (**Głosy z sali** – wypowiedzi nieczytelne; **Radny T. Pitucha** „Cały czas mi się wylogowuje.”) – Wolno nie głosować, tylko chciałbym wiedzieć. – (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Do protokołu, panie Tomku, będzie szybciej.”; **Radny T. Pitucha** „Tak, udało się.”) – Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o wyniki głosowania. 16 głosów „za”, 11 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1175/XXXIX/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 39 do protokołu

AD. 11.16. ZMIANY STATUTU INSTYTUCJI KULTURY PN. MIEJSKA BIBLIOTEKA PUBLICZNA IM. HIERONIMA ŁOPACIŃSKIEGO W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1429-1) stanowi załącznik nr 40 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu instytucji kultury pn. Miejska Biblioteka Publiczna im. Hieronima Łopacińskiego w Lublinie (mamy to na druku 1429-1).”

Radny P. Breś „Głosujmy.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak. Witam pana dyrektora, pan dyrektor czeka tutaj przez cały dzień, ale jest wniosek, żeby przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.”

Dyrektor Wydziału Kultury UM Michał Karapuda „Ja tylko dodam, że jest także z nami dyrektor Biblioteki, pan Piotr Tokarczuk.”

Głosy radnych „O nim mówimy.”

Przew. RM J. Pakuła „Głosowanie nr 30. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? – (**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Pana dyrektora widzimy cały czas.”; **Głos z sali** „Pozdrawiamy pana dyrektora...”) – Pani radna Monika? – (**Głosy radnych** „Monika.”) – Dobrze. Poproszę o wyniki. 30 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę. Pan dyrektor jakieś zabiegi przed sesją czynił, że tak jednogłośnie? – (**Wiele głosów radnych** – wypowiedzi nieczytelne”

Uchwała nr 1176/XXXIX/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 41 do protokołu

AD. 11.17. PRZYSTĄPIENIA DO PROJEKTU PN. „CREART. SIEĆ MIAST NA RZECZ TWÓRCZOŚCI ARTYSTYCZNEJ” WSPÓŁFINANSOWANEGO W RAMACH KOMPONENTU KULTURA PROGRAMU KREATYWNA EUROPA ZE ŚRODKÓW KOMISJI EUROPEJSKIEJ ORAZ ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA LATA 2023 – 2026 NA JEGO REALIZACJĘ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1435-1) stanowi załącznik nr 42 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do projektu pn. „**CreArt. Sieć miast na rzecz twórczości artystycznej**” współfinansowanego w ramach Komponentu Kultura Programu Kreatywna Europa ze środków Komisji Europejskiej oraz zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2023 – 2026 na jego realizację (mamy to na druku 1435-1).”

Radny P. Popiel „Głosujmy, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Jest głos w dyskusji. Bardzo proszę.”

Radny T. Pitucha „Zgłosiłem się przez eSesję.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, tak, pan Tomasz Pitucha. Bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny T. Pitucha „Szanowni Państwo! Jest to jeden z tych projektów, gdzie chciałem jednak zabrać głos, ponieważ proponowane w tym projekcie uchwały obciążenie Gminy Lublin, czyli naszego miasta, to jest 815.344 zł. Lublin wejdzie do tego projektu pod warunkiem, że podejmiemy tę uchwałę. I teraz kilka słów z uzasadnienia. Nie wiem, jak to się czyta „CreArt. wychodzi naprzeciw zapotrzebowaniu lubelskiego środowiska kultury, przed którym stoi wyzwanie maksymalizacji nakładów, jaki sztuki wizualne mogą wносить do gospodarki życia społecznego i kultury”. W ramach tej sieci m.in. przez cztery lata będzie robiony program Rezydencji Artystycznych i m.in. również kreatywne, performance kreatywne. I chciałbym państwu przeczytać, jakie są te performance za ten rok...”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę o spokój. Mówi pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „...ponieważ mamy sprawozdanie z wykonania budżetu, tu jest taki program Performance w Galerii Labirynt, i przeczytam kilka projektów, które zostały w ramach tego programu wykonane. „Performance w wykonaniu Bożeny Wydrowskiej i Daniela Witkowskiego to zwierzenia na temat seksualności. Brak danych o ilości uczestników. Filip Kijowski „Inside Out” – performance opowiada o rzeczywistości wszystkich wykluczonych społecznie ciał wrośniętych w miejską tkankę i razem z nią współodczuwających. Frekwencja online – 793 wyświetleń, tylko online. „Koszmary” – video performance to intymna etiuda o stanie zawieszenia między czymś, co tylko przeczuwamy, a jednocześnie wy-

daje się nam namacalne. Artysta układa te ułamki w całość, próbuje zrekonstruować je, jak rozbite lustro. Frekwencja tylko online – 190 wyświetleń. Filip Kijowski „Covfefe” – performance był działaniem opartym na szukaniu nowych ścieżek improwizacyjnych, w którym punktem wyjścia były przeplatające się elementy kontemplacyjne i rozpraszające. Tłumaczenie na polski język migowy. Frekwencja – 10 osób na żywo. Bożena Wydrowska i Filip Kijowski „Totus manicure”, coś tam, wydarzenia performatywne w ramach projektu CreArt. Europejskie Dni Kreatywności Artystycznej – to unikatowe wydarzenie dźwiękowo-taneczne, które odbyło się w przestrzeni w Galerii Sztuki Współczesnej. „Densienie”, uwaga, taki neologizm, „densienie” to koleżeński projekt DJ-ski autorów comiesięcznej audycji w Radiu Kapitał, której współtwórcami są zapraszani artyści audio i/lub wizualni. W ramach audycji „Twórcy i twórczynie” zagrali muzykę elektroniczną: Tajskie Kwiatuszki, czyli Barbara Gryka i Filip Kijowski przemierzali miasto, by zbierać pozytywne emocje od napotkanych osób – od ilu, nie wiadomo, nie podano. Filip Kijowski „Covfefe 2” – performance składał się z kontemplacji stanów przeżyć, emocji, które zostają przepracowane i ufizycznione poprzez ruch. Wstęp wolny. Frekwencja – 16 osób. Filip Kijowski „Xoxo” – w performansie artysta wprowadził element czułości w publiczną przestrzeń. Wstęp wolny. Inspiracją performance PS była książka Andy Rotenberg ‘From Poland With Love’. Wstęp wolny. Nie wiadomo, ile było osób”.

Szanowni państwo, to tylko część z performansów, które w ramach m.in. sieci CreArt., na temat której właśnie teraz głosujemy, odbywają się w Lublinie. I ja nawiążę tylko tak hasłowo do tej dyskusji, która się odbyła przy okazji emisji obligacji dzisiaj na 200 mln zł, na temat tego, ile w mieście naszym brakuje pieniędzy na różne rzeczy. I chciałbym państwa tak po prostu poddać pod rozważenie, czy mamy 815 tys. na tego typu sztuki, które gdybyśmy podzielili na ilość widzów, to przypuszczam, że to jest rozdawanie każdemu 1 tys. zł do łapki na ulicy, to by była mniej więcej taka sama sztuka, a może nawet lepsza, bo parę osób po prostu ten 1 tys. zł by zobaczyło i by sobie coś kupiło. Dla mnie to jest, no, ja nie będę głosował za tym projektem. Namawiam państwa, żebyśmy te pieniądze spożytkowali inaczej. To jest 200 tys. rocznie. Dajmy je na pomoc Ukrainie i będzie przynajmniej jakaś po prostu tutaj pożyteczna rzecz., Dziękuję, że mogłem zgłosić swoje uwagi do tego projektu. Będę głosował „przeciw”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? – (**Głosy z sali** – wypowiedzi nieczytelne) – Czy pani radna mogłaby się zgłosić przez eSesję? – (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Na kłopoty – Brzozowski.”; **Wiele głosów z sali** – wypowiedzi nieczytelne) – Bardzo proszę, pani Małgorzata Suchanowska, udzielam pani głosu.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję, panie przewodniczący. Tak się zastanawiam nad tym i mam propozycję nawet, na co my wydamy – na potrzeby tu lubelskie – te środki finansowe, ale to na końcu zaproponuję. A teraz tak zapytam się tych naszych sprawców kultury, ktoś może mi wytłumaczy, co to jest słowo „densienie”, bo szukałam w Internecie i za cholerę nie mogę znaleźć. Proszę mi wytłumaczyć, co to znaczy to słowo. Poza tym takie wymyślne słowa pochodzenia nijakiego nie są uzasadnieniem potrzeb kultury w naszym mieście, ponieważ na kulturę wydajemy ogromne pieniądze, ogromne pieniądze,

ogromne. Kultura niech się sama finansuje, kultura niech zarobi na to, żeby istnieć, ponieważ każdy artysta jest w stanie utrzymać się ze swojego artysty i swojej pracy, dobry artysta, dobry artysta. – (**Radny P. Gawryszczak** „Ale on już nie żyje.”) – I w przypadku właśnie...”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę nie przeszkadzać pani radnej.”

Radna M. Suchanowska „...w przypadku tego projektu uważam, że to jest wyrzucenie pieniędzy w błoto.

Następna sprawa – tą propozycją, którą tu, o której mówię, mówiłam na początku, to jest wybudowanie w całości ulicy Wiejskiej na Ponikwodzie. To jest kpina, że ktoś podjął decyzję wybudowania dosłownie kilkudziesięciu metrów, no, osiemdziesięciu, czy stu metrów ulicy Wiejskiej od strony ulicy Koryznowej do Malczewskiego, do skrzyżowania, a większa część tej ulicy nie będzie wyremontowana. Takie programy podejmujemy i finansujemy kulturę w dużych ilościach, duże środki finansowe, na różne wystawy, które przynoszą chlubę, ale nie nam, nie wiem, komu przynoszą korzyści. Uważam, że taką wystawę powinien każdy artysta sobie sam stworzyć i zafinansować. I dlatego też proszę radnych Klubu Krzysztofa Żuka, Prezydenta Krzysztofa Żuka o roztropność przy wydawaniu środków finansowych, bo w tym momencie ta kpiąca decyzja dotycząca 1/3 ulicy, remontu ulicy Wiejskiej to ja się wstydzę, tym bardziej, że radnymi z tej dzielnicy i z tego obszaru, i przewaga radnych tutaj siedzi na tym gremium, właśnie w waszym Klubie jest przewaga tych radnych z tego obszaru. Zastanówcie się, jak pokażecie się tym mieszkańcom Lublina, a przeważnie ulicy Wiejskiej, na billboardach za rok. Czy wy się nie wstydzicie takiej decyzji, żeby w taki sposób budować ulicę na Wiejskiej, która jest w sumie reprezentacją naszego miasta? Dlaczego tak właśnie? Bo wiecie państwo, ja byłam tam radną i w tej chwili ludzie mnie pytają, dlaczego takie decyzje podejmują radni.”

Przew. RM J. Pakuła „Wracamy, pani radna, do tematu, wracamy, bardzo proszę.”

Radna M. Suchanowska „I szczerze mówiąc, panie przewodniczący, nie umiem tego odpowiedzieć, bo nie widzę możliwości zasadności takiej decyzji, że jeżeli my nie mamy na tak krótką ulicę, jaką jest Wiejska, i tak strasznie zdezastrowaną, i w miejscu, które jest reprezentacyjne dla naszego miasta, bo to jest cmentarz, to jest wejście boczne do cmentarza, gdzie przyjeżdża dużo osób z zewnątrz. My nie mamy na to pieniędzy, a wydajemy środki finansowe na takie właśnie, takie projekty, które nie mają sensu. Nie... Mogłabym tak mówić jeszcze godzinę, żeby was przekonać do tego, żebyście nie głosowali za takimi projektami. To jest wyrzucanie pieniędzy naszych, publicznych. My nie chcemy takich projektów, my nie chcemy takiej kultury, którą tu program tej kultury zaprezentował radny Tomasz Pitucha, my nie chcemy takiej kultury. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Jako kolejny, pan Adam Osiński. Bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny A. Osiński „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja w tym temacie podzielałam i mam naprawdę duże wątpliwości. (zakłócenia mikrofonu – sprzężenie) Teraz? No, dobrze, coś tu się zadziało. Powiem tak: to, co pan radny Tomasz Pitucha przytoczył, rzeczywiście powiem to brutalnie – obrzydliwie brzmi. Ja dam przykład tego typu filia, czy to w ogóle ta galeria była przed kilku laty przy ulicy Lwowskiej w budynku nr 12. Tam naprawdę, proszę państwa, nie było po co zaglądać, nie było z kim rozmawiać. To pieniądze wyrzucone w błoto. Jak nie zawsze się zgadzam tutaj z moją przedmówczynią, panią Małgosią, to rzeczywiście tak jest. bo na dzień dzisiejszy chyba świętego by poruszyło, jeśli brak jest 5 tys. na parę metrów chodnika, jeśli brak jest 2 tys. po to, żeby kładkę zabezpieczyć przed gołębiami odchodami spadającymi na plecy przechodniów, a tu będziemy wywalali takie pieniądze. I ja powiem tak krótko: ja za tym nie zagłosuję. Dla mnie to nie jest kultura, która buduje człowieka, jego tożsamość. Kultura, to jest kultura, która kształtuje człowieka, który jest zawsze uprzejmy, miły, potrafi nawet i w trudnym momencie zaciąć zęby i zachować się po ludzku. Dziękuję, tyle.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Bartosz Margul, bardzo proszę.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja bym poprosił pana dyrektora Wydziału Kultury, żeby może powiedział coś więcej, bo być może to, co brzmi dziwnie, czy może się komuś z czymś kojarzyć w słowach, w nazwach, może to nie jest i może to pan dyrektor wyjaśni trochę więcej.

Natomiast, co do..., chciałem tylko nawiązać do tego, bo tu pani, jedna z koleżanek naszych chce pieniądze stąd zabierać na ulicę Wiejską. Ja tylko przypomnę, że pani się nie udało przez trzy kadencje nic tam zrobić na tej ulicy, a ja 1/3 tej ulicy teraz robię, więc powinna pani podziękować, a nie krytykować.”

Radna M. Suchanowska „Niech się pan wstydzi, niech się pan wstydzi.”

Radny B. Margul „Wstydzę się za panią, że pani tu jest...”

Radna M. Suchanowska „Niech się pan w lustro spojrzysz i niech się pan wstydzisz.”

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, nie ma...”

Radny B. Margul „Może pani rodzinę poinformować, że będzie ulica dzięki mnie zrobiona...”

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, nie podbijamy tych emocji, na spokojnie. Bardzo proszę. Czy pan przewodniczący skończył?”

Radny B. Margul „Tak.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan Zbigniew Jurkowski, udzielam panu głosu.”

Radny Z. Jurkowski „Ja króciutko. W matematyce jest tzw. krzywa Gausa i w zasadzie wszystko, co się odbywa, jest regulowane jak gdyby tym prawem matematyki, dlatego ja zagłosuję „za”, bo to jest jakiś pewien element kultury i myśmy powinni wszelkie elementy... wszelkie elementy popierać... – (**Głosy radnych z sali** – wypowiedzi nieczytelne) - ...bo na tym polega... Wiemy... - (**Radny E. Bielak** „Patologię też popierasz?”).”

Przew. RM J. Pakuła „Nie przeszkadzamy, nie przeszkadzamy.”

Radny Z. Jurkowski „Znaczy, Lublin... Chodzi o to, żeby Lublin był odbierany jako Lublin miasta otwartego, Lublin miasta, które promuje wszelkiego rodzaju kulturę. Natomiast chciałem tutaj jeszcze dodać coś takiego, że my jesteśmy naprawdę jednym z nielicznych miast w Polsce, gdzie badania ankietowe wykazały, że dla nas osoba, która nie urodziła się w Lublinie, stanowi taką samą wartość, jak osoba, która się tutaj urodziła. Natomiast w bardzo wielu miastach w Polsce te ankiety wychodzą wprost przeciwnie, że jak gdyby są takie kultury, które tylko jak gdyby w oparciu działają o rodowitych mieszkańców. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie mam zgłoszeń do dyskusji. Panie dyrektorze, mogę pana prosić o zabranie głosu?”

Dyr. Wydz. KL M. Karapuda „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! No, z pewnym zdziwieniem, szczerze mówiąc, słucham, przysłuchuję się tej dyskusji, bo mam wrażenie, że nie dyskutujemy o projekcie, który został państwu przedłożony. Po pierwsze, myślę, że dyskusja na temat sprawozdania za ubiegły rok dopiero przed nami, pani radny Pitucha, i wtedy będziemy rozmawiali o tym, co zostało już zrobione. Na razie rozmawiamy o tym, co chcemy zrobić.

Po drugie – z pewnym zdziwieniem też przyjąłem tę informację, że ten projekt nas kosztuje jakieś dodatkowe 800 tys. Nie, te pieniądze, tak czy inaczej, na te 6 programów, które znalazły się w uzasadnieniu i będą elementem tego programu, my i tak w budżecie na kulturę znajdziemy przy tym budżecie, który mamy. Rozmawiamy o czymś zupełnie innym. Rozmawiamy o pozyskaniu dodatkowych 800 tys. zł, które pozwolą nam zwiększyć ten budżet, zmniejszając wydatki budżetu miasta. To jest tradycyjna i dość chyba prosta konstrukcja pozyskiwania środków zewnętrznych, żeby oszczędzać środki miejskie. To po pierwsze. Po drugie – oczywiście rozumiem, że wycięcie jakiegoś fragmentu projektu, który został już zrealizowany, który był jakimś procentem tego, co się w ramach CreArt.-u w Lublinie już wydarzyło i epatowanie jakimiś tajemniczymi nazwami, których nie znamy, powoduje jakąś taką tajemniczość, której się mamy wszyscy obawiać. Zupełnie niepotrzebnie. Ja wielokrotnie, także na tej sali, i nie tylko ja, zapraszaliśmy do Galerii Labirynt, do innych instytucji kultury i zazwyczaj, kiedy tam się spotykaliśmy, okazywało się, że one wcale nie są takie straszne, wcale nie są takie trudne, że naprawdę warto tam czasami przyjść i spotkać się ze sztuką, którą być może na początku nie rozumiemy, ale która być może pozwoli nam zrozumieć czasami drugiego człowieka. Takie bardzo proste, chrześcijańskie podejście do tego, żeby spróbować zrozumieć drugiego człowieka, który może jest trochę inny, być może na początek wydaje się

trochę dziwny. Ale ja rozumiem też, że te miasta, które już się znajdują w tej sieci CreArt., takie jak hiszpański Valadoid, jak macedońskie Skopje choćby, jak litewskie Kowno, jak włoskie Wenecja, czy Genua, wreszcie Liverpool, że tam te rady miasta jakoś przystąpiły do tego projektu, nie widząc tych zagrożeń, o których państwo radni mówicie.

Wreszcie z radością chcę się podzielić z państwem też informacją, bo ten zarzut tutaj padł, że warto byłoby te pieniądze wydać na pomoc Ukrainie – dokładnie taki jest pomysł na ten projekt. Ja o tym mówiłem na komisjach, że do tego projektu udało nam się zaangażować Lwowską Radę Artystyczną Dialog, która będzie reprezentowała w tym projekcie artystów z Ukrainy, właśnie po to, żeby ich zaprosić do Lublina i żeby wesprzeć ich finansowo w tych działaniach. A ten opis działań jest dość chyba w uzasadnieniu oczywisty, i on będzie rozpoczynał się w roku 2023, w trakcie, kiedy Lublin będzie Europejską Stolicą Młodzieży, kiedy zależy nam na tym, żeby zaangażować lubelskich artystów w działania międzynarodowe, żeby oni mogli prezentować swoją sztukę właśnie w całej Europie, w tych dziesięciu miastach, które są uczestnikami tego projektu i w trzech innych, które będą partnerami tego projektu, i wydaje się, że to jest raczej korzystne dla Lublina.

No i na koniec powiem jeszcze tyle, bo pan radny zauważył, że tym warunkiem jedynym jest dzisiejsze głosowanie. No, są jeszcze dwa inne warunki. Po pierwsze – ten projekt musi zostać przez te miasta przygotowany, bo na razie jest to tak naprawdę uchwała intencyjna, w której się państwo zgadzacie na to wieloletnie zaangażowanie na poziomie nieco ponad 200 tys. zł rocznie. Drugim warunkiem jest złożenie tego projektu i uzyskanie dofinansowania Komisji Europejskiej w ramach programu Kreatywna Europa, no i wreszcie trzecim warunkiem, o którym warto wspomnieć, jest uzyskanie co najmniej 50% dofinansowania do tego projektu, i dopiero wtedy ten projekt będzie mógł być zrealizowany. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, panie dyrektorze. Do dyskusji zgłosiło się jeszcze dwóch radnych. Pan przewodniczący Piotr Garwyszczak, bardzo proszę.”

Radny P. Gawryszczak „Szanowni Państwo! No, jakby miałem nie zabierać głosu, bo wydawało mi się, że to już jest jakby zdecydowane, że w tego typu projektach większość tej Rady głosuje za tymi projektami. Natomiast rzeczywiście powalający jest jakby opis tej całej sytuacji, o której mówił pan radny Pitucha i wcale nie dlatego, że ja się czegokolwiek obawiam, bo nie mam jakichś lęków przed tym, że na przykład dwie osoby z zagranicy będzie chodziło po ulicach miasta Lublina i będzie tę pozytywną energię przyswajało do siebie. W jaki sposób – nie wnikać. Nie widziałem, nie wiem, nie będę mówił, nie będę zgadywał nawet, bo mnie to nie bardzo interesuje. Nawet mnie nie przerażają te jakieś warsztaty dwuosobowe z seksualności. No, seksualność jest także kwestią ludzką, tak? Nic, co ludzkie, nie jest nam obce. I wcale mnie nie przerażają także, bo niestety widzę te takie performersy, czy słyszę o nich, gdzie jest pięciu widzów, dwóch artystów tak zwanych i oni coś przedstawiają.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie przewodniczący, przepraszam na chwileczkę, dobrze? O, teraz, proszę bardzo.”

Radny P. Gawryszczak „Ale mi to nie przeszkadza, nie, ja już się wyłączam.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Ale ja nie usłyszę, kiedy pan skończy.”

Radny P. Gawryszczak „A, dobrze, ja niedługo będę kończył. Natomiast, proszę państwa, rzeczywiście czasami warto się zastanowić, czy wszystko, co jest z jakichś projektów, do których przecież i tak musimy znaleźć pieniądze, jakieś swoje budżetowe, czy coś takiego, co jest z tych projektów, z pieniędzy tzw. europejskich, czy warto te pieniądze wydawać. Bo, no, tak jak państwo tutaj usłyszeliście wypowiedź radnego Pituchy, który przecież nie wybrał sobie jakichś tam nazw tych różnych zajęć, tylko po prostu czytał po kolei, o czym było w tym sprawozdaniu, które być może było z roku poprzedniego, może z 2029, tego nie wiem, ale to nie ma znaczenia żadnego. Po prostu to pokazuje jakby poziom tej sztuki, tak, tak zwanej sztuki jednak, mimo wszystko, bym chyba tak mówi, i tu nie ma nic wspólnego to z jakimś chrześcijaństwem, czy z naszym podejściem do drugiego człowieka. No, każdy może być artystą, tylko nie wszystko, co artysta każdy robi, jest sztuką, bo ja, proszę państwa, kiedyś, no, złośliwie trochę prezydentowi Wasilewskiemu, zapytałem, czy taki plakat duży, który powiesił na Ratuszu w którymś roku, gdzie było napisane ‘Wake up in the evening’ i był to mężczyzna przepasany, goły mężczyzna przepasany właśnie takim napisem na biodrach. ‘Wake up in the evening’ czy to jest jego dewiza życiowa, że po południu tak się człowiek już rozrusza, to już może żyć. Natomiast jakby prezydent nie odniósł się złośliwie do tego, jak ja złośliwie go o to zapytałem, ale odniósł się do tego redaktor naczelny takiego pisemka „ZOOM”, jest takie kulturalne pisemko, no i poświęcił mi cały swój wstępniak, zaraz o tej sesji, mówiąc, że jeśli ktoś się nie zna na kulturze, to niech się nie odzywa i że ten ‘Wake up in the evening’, to jest takie świetne, i podał mi link do tych różnych wydarzeń, które tam się działy. No i proszę państwa, no, siłą rzeczy, nie znałem tego jakby, tak, i zobaczyłem ten link, no to myślę sobie – świetne, zobaczę. No i proszę państwa, no, to rzeczywiście porażające. – (**Radna M. Suchanowska** „Piotrek...”) – Było dziesięciu ludzi, widzów na sali, którzy siedzieli na podłodze bez skarpet i bez butów, i trzech facetów w rytm muzyki, prawie gołych, tylko z opaskami na biodrach, rozlewało wodę z tych wiader w rytm tej muzyki i to było takie piękne wydarzenie, tak? No, pomyślałem sobie – rzeczywiście. Już później nie odzywałem się o kulturze, i jak słyszycie państwo, o kulturze rzadko zabieram głos, bo ja się na tym nie znam, jestem niekulturalnym człowiekiem, generalnie rzecz biorąc, ale proszę państwa, no, zastanówmy się, czy wszystko, co będzie nam przedstawiał artysta, jest sztuką i czy warto na wszystko, gdzie mamy jakieś tam dofinansowanie, zewnętrzne nawet, wydać choćby złotówkę z naszego budżetu. No, bo czasami rzeczywiście nie warto. No, ale to jakby większość decyduje. Ja będę głosował oczywiście „przeciw”. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, panie przewodniczący. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Bardzo proszę, pan Tomasz Pitucha, bardzo proszę.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Ja chciałem właściwie tylko podziękować za głos panu dyrektorowi Karapudzie. Od kilku miesięcy jestem w Komisji Kultury i między innymi na przykład ostatnio mieliśmy, bo tego możecie państwo

nie wiedzieć, spotkanie w Teatrze Starym, gdzie pani dyrektor wyjaśniała nam, jak bardzo wzrosły jej koszty przy praktycznie 4-procentowej od 10 lat podwyżce dochodów, w formie również dotacji, i no, nie ukrywam, że to jest jakieś wyzwanie dla miasta i pewnie wszyscy przed nim staniemy. I dziękując za głos panu dyrektorowi, chcę jakby tylko zdementować, bo ja też nie mówiłem tego, czy nie czytałem tego w charakterze tego, że ja się czegoś obawiam, albo nawet starałem się nie zabierać wobec tego jakichś ocennych stanowisk, bo państwo często mówicie, że to są próby cenzury. Ja tylko przeczytałem po prostu sprawozdanie z performansów i z projektu CreArt. poprzedniej edycji. I po prostu moje wystąpienie mówi o tym, że mamy różnego rodzaju wyzwania finansowe w zakresie kultury i różnych innych potrzeb w mieście, i mam nadzieję, że tak zostałem zrozumiany. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę, pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję, panie przewodniczący. Właśnie dowiedziałam się od pana dyrektora ciekawego pomysłu, ponieważ żeby wyciągnąć z kasy miejskiej pieniądze, to trzeba ciągnąć na projekt taki, jak tutaj jest nam przedstawiony, więc pod pretekstem, że dostaniemy środki unijne, wydajmy swoje pieniądze, a z tego będzie miała kultura oczywiście pożytek, bo będzie miała dodatkowe środki finansowe na działania, oczywiście na pseudokulturę i tak dalej. Nie jestem za tym projektem i jestem przeciwko, więc będę głosować „przeciw”. Dziękuję.”

Wicprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję pani radnej. Bardzo proszę, panie prezydencie, czy w imieniu pan dyrektor?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Pana dyrektora poproszę o uzupełnienie odpowiedzi.”

Dyr. Wydz. KL M. Karapuda „Bardzo dziękuję za tę dyskusję, bo ona jest, na komisjach też była niezwykle ciekawa. Ja tylko chcę wyjaśnić jedną rzecz, bo taki zarzut chyba trochę dla mnie był bolesny tutaj padł, czy padł dwukrotnie chyba, że my chcemy realizować ten projekt, bo są na to środki unijne. Ja nie wiem, jakie państwo macie doświadczenie z pozyskiwania środków zewnętrznych, ale pracuję już od wielu lat w Urzędzie i przyglądam się pracy nie tylko w Wydziale Kultury, ale w wielu innych wydziałach Urzędu Miasta, i ta sytuacja wygląda zupełnie inaczej. My najpierw sobie diagnozujemy to, co chcemy robić w kulturze, jakie działania chcemy podejmować, jakie zadania realizować, a dopiero później szukamy projektów, które nam na to mogą pozwolić. My właściwie co kilka dni dostajemy jakąś propozycję od naszego miasta partnerskiego, czy od miast z całej Europy udziału w projektach i naprawdę bardzo precyzyjnie chcemy te projekty najpierw oceniać i dopiero później państwu proponować, i ten program, który my przedstawiamy, program Rezydencji Artystycznych, program edukacji kulturalnej w lubelskich szkoła, seminaria lokalne dotyczące udziału artystów w życiu społecznym, Europejski Miesiąc Kreatywności, Program Rozwoju Młodych Artystów w Lublinie, czy wreszcie program działań w przestrzeni publicznej związany z popularnym bardzo Street Artem. To są te

działania, które stoją u podstaw tego, że myśmy zdecydowali się przedstawić Wysokiej Radzie ten projekt z prośbą o wyrażenie zgody na udział w tym projekcie. Bardzo dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Grzegorz Lubaś, bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny G. Lubaś „Bardzo dziękuję za głos. Ja bym miał jeszcze jedno pytanie do pana dyrektora, bo tutaj niektórzy, znaczy, no, mam różne informacje, tak, tutaj tak jak pan radny Pitucha przedstawiał tę liczbę osób, które uczestniczyły w tych performansach to było 10-15 osób, natomiast z informacji, które ja mam, to w ciągu ostatnich 56 miesięcy w tych wydarzeniach organizowanych w ramach tego projektu uczestniczyło około 30 tys. osób. I chciałem się zapytać, która liczba jest bliższa, bo to jest zasadnicza różnica. Także dziękuję bardzo.”

Dyr. Wydz. KL M. Karapuda „Bardzo dziękuję za to pytanie. Ja szybciotko odpowiem – obie te liczby są prawdziwe. Te działania, które wymienił pan radny Pitucha, to były, tak jak mówię, może 1% tych działań, które przez trzy lata w ramach tego projektu w Lublinie się odbyły, bo oprócz performansów były choćby wystawy zbiorowe, trzy edycje działań street artowych, cztery edycje Europejskich Dni Kreatywności Artystycznych, Lubelskie Forum Kultury, seminarium lokalne, konferencja międzynarodowa CreArt.-u, seminaria lokalne związane z kulturą, technologiami i dostępnością, udział lubelskich artystów w kilkunastu wydarzeniach odbywających się za granicą, więc obie te dane są prawdziwe. Rzeczywiście, jeżeli chodzi o same działania performatywne, które i w sensie jakby ilościowym i w sensie kosztowym stanowiły może jeden, może półtora procenta tych działań, tak, tam było po kilka, kilkanaście, czasami kilkaset osób, natomiast łącznie we wszystkich tych wydarzeniach w ciągu trzech lat szacujemy, że łącznie to było około 30 tys. uczestników. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych jeszcze chciałby zabrać głos, czy możemy przejść do głosowania? Przejdźmy, dobrze. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 31. Drodzy państwo, głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Problemy? – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Tak. Bardzo proszę panów informatyków o pomoc panu radnemu Jurkowskiemu. Nie pojawia się cały czas możliwość głosowania. Jest? Już?”

Radny Z. Jurkowski „Jak pan wszedł, to się pojawiło.”

Przew. RM J. Pakuła „Rozumiem. Sama obecność pana informatyka pomogła. Dobrze. Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 16 „za”, 13 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1177/XXXIX/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 43 do protokołu

AD. 11.18. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ LOKALU MIESZKALNEGO STANOWIĄCEGO PRZEDMIOT SPÓŁDZIELCZEGO WŁASNOŚCIOWEGO PRAWA DO LOKALU POŁOŻONEGO W CZĘSTOCHOWIE PRZY UL. ADAMA CZARTORYSKIEGO 13

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1422-1) stanowi załącznik nr 44 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego stanowiącego przedmiot spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu położonego w Częstochowie przy ul. Adama Czartoryskiego 13 (mamy to na druku 1422-1). Czy ktoś z państwa...”

Radny P. Popiel „Przejdźmy do głosowania.”

Przew. RM J. Pakuła „Rozumiem. Jest propozycja i jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 32. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 25 głosów „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1178/XXXIX/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 45 do protokołu

AD. 11.19. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1425-1) stanowi załącznik nr 46 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (mamy to na druku 1425-1).”

Radny P. Popiel „Głosujemy.”

Przew. RM J. Pakuła „Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 33. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania. 28 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1179/XXXIX/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 47 do protokołu

Ad. 11.20. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. ELEKTRYCZNEJ 55A STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1428-1) stanowi załącznik nr 48 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Elektrycznej 55a stanowiącej własność Gminy Lublin (mamy to na druku 1428-1).”

Radny P. Popiel „Głosujemy.”

Przew. RM J. Pakuła „Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 34. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę... A, jest pan radny Breś. Będzie pan głosował? Nie? Będzie. 26 głosów „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1180/XXXIX/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 49 do protokołu

Ad. 11.21. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. KRAŃCOWEJ 106 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1431-1) stanowi załącznik nr 50 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego usytuowanego w budynku przy ul. Krańcowej 106 w Lublinie (mamy to na druku 1431-1). I kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 35. Głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? 31 głosów „za”. Informuje, że jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1181/XXXIX/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 51 do protokołu

AD. 11.22. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. LUBARTOWSKIEJ 17 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1432-1) stanowi załącznik nr 52 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego usytuowanego w budynku przy ul. Lubartowskiej 17 w Lublinie (jest to na druku 1432-1).”

Radny P. Popiel „Głosujmy.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak. Drodzy państwo, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie. I nie słyszę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 36. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? A pan dyrektor Nahuluk coraz bardziej zdziwiony. 31 głosów „za”. Drodzy państwo, jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1182/XXXIX/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 53 do protokołu

AD. 11.23. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W DZIERŻAWĘ LOKALU UŻYTKOWEGO USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. ZDROWEJ 14 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1433-1) stanowi załącznik nr 54 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę lokalu użytkowego usytuowanego w budynku przy ul. Zdrowej 14 w Lublinie (i mamy to na druku 1433-1).”

Radny P. Popiel „Głosujmy.”

Przew. RM J. Pakuła „Głosujmy. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to również i ten projekt poddam pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 37. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? 31 głosów „za”. Jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę. I to była ostatnia z bloku uchwał pana dyrektora Arkadiusza Nahuluka.”

Uchwała nr 1183/XXXIX/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 55 do protokołu

AD. 11.24. WYSOKOŚCI EKWIWALENTU PIENIĘŻNEGO DLA STRAŻAKA RATOWNIKA OCHOTNICZEJ STRAŻY POŻARNEJ, KTÓRY UCZESTNICZYŁ W DZIAŁANIU RATOWNICZYM, AKCJI RATOWNICZEJ, SZKOLENIU LUB ĆWICZENIU

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1438-1) stanowi załącznik nr 56 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaka ratownika Ochotniczej Straży Pożarnej, który uczestniczył w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu (mamy to na druku 1438-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, również ten projekt poddam pod głosowanie. – (**Głos z sali** „Głosujmy.”) – Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 38. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu?”

Radny P. Popiel „Przepraszam, chwilkę, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, czekamy. Pani Jadwiga?”

Radny P. Popiel „Ja dziękuję.”:

Przew. RM J. Pakuła „Jest. 31 głosów „za”. Informuję, że jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1184/XXXIX/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 57 do protokołu

AD. 11.25. ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ W SPRAWIE PRZYJĘCIA PROGRAMU OPIEKI NAD ZWIERZĘTAMI BEZDOMNYMI ORAZ ZAPOBIEGANIA BEZDOMNOŚCI ZWIERZĄT NA TERENIE MIASTA LUBLIN NA 2022 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1440-1) stanowi załącznik nr 57 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Lublin na 2022 rok (mamy to na druku 1440-1). I kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 39. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? 26 głosów „za”, 1 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1185/XXXIX/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 58 do protokołu

AD. 12. WOLNE WNIOSKI I INFORMACJE RADNYCH ORAZ PREZYDENTA MIASTA

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt są to Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta. Jako pierwszy do dyskusji, do wyrażenia wniosku lub informacji zgłosił się pan przewodniczący Zbigniew Jurkowski. Bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny Z. Jurkowski „Ja chciałem poinformować, że w zeszłym tygodniu grupa radnych: pani Jadwiga Mach, pan przewodniczący Jarosław Pakuła i moja osoba uczestniczyliśmy w takim rekonesansie, objechaliśmy wszystkie punkty, gdzie są, mieszkają Ukraińcy. Oprócz tego byliśmy w punktach... byliśmy w punktach, gdzie nadawane są PESEL-e. Może ja tutaj powiem, jakie są moje wrażenia. Po prostu byłem pod dużym wrażeniem i takimi słowami podziękowań dla wszystkich, którzy się angażują w ten temat, naprawdę, weźmy nawet ten punkt nadawania PESEL-ów, gdzie trzeba było stworzyć kilkanaście stanowisk informatycznych, ogrom pracy. W tej chwili jesteśmy na takim etapie, że jak gdyby sprawa wolontariuszy jest taką troszeczkę sprawą gasnącą i w zasadzie wszystkie te funkcje przejmują pracownicy Urzędu Miasta lub pracownicy podległych jednostek organizacyjnych. Także naprawdę jest to wydarzenie, które tutaj, tak jak powiedziała nasza radna z Ukrainy, które będą następne pokolenia pamiętały. To jest jeden temat.

Drugi temat to jest kwestia sesji Rady Miasta, która była ostatnio, tej dodatkowej, i tam rozmawialiśmy na temat tego mostu, było dużo dyskusji. Ja pozwoliłem sobie troszeczkę ten temat jak gdyby bardziej zgłębić i teraz projektanci projektując ten most musieli jak gdyby uwzględnić pewne przepisy, które są i poziom spiętrzonej wody musi być, grać, że konstrukcja, minimalna konstrukcja spodu mostu musi być mniej więcej wyższa, niż poziom spiętrzonej wody. Drugi temat to jest taki... - (**Głosy z sali** – nieczytelne).”

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, ale naprawdę będzie szybciej, jeśli nie będziemy sobie nawzajem przeszkadzać. Bardzo proszę, ma głos pan Zbigniew Jurkowski.”

Radny Z. Jurkowski „Tu chodziło o to, żeby po wybudowaniu tego mostu nie trzeba było bardzo wysoko podnosić drogi, wysokości drogi, i tam w pobliżu też znajduje się lina wysokiego napięcia, i też chodziło o to, żeby nie trzeba było tej linii wysokiego napięcia przenosić, co byłoby bardzo dużym kosztem. I tutaj taki jeszcze kolejny argument za wyborem tej konstrukcji to jest to, że ta forma nawiązuje do żagla i jak gdyby bardzo komponuje się architektonicznie w stosunku do Zalewu Zemborzyckiego. Także tutaj podziękowania dla Wydziału Dróg i Mostów za tę koncepcję i według mojej oceny jest to optymalna koncepcja. I dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Jako kolejny pan przewodniczący Marcin Bubicz. Bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny M. Bubicz „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! W pierwszej części swojego wystąpienia chcę przeprosić

panów radnych – pana radnego Piotra Bresia i pana radnego Zbigniewa Ławniczaka za swoje wcześniejsze zachowanie podczas dyskusji, było ono po prostu niedojrzałe, nieodpowiednie do tego miejsca, ale także nieprzyjęte w ramach, granicach kultury dyskusji, którą tutaj stosujemy. Więc przepraszam panów za swoje wcześniejsze zachowanie.

W drugiej części chcę podziękować panu prezydentowi za możliwość spotkania, które mieliśmy z Radą Dzielnicy, z panem prezydentem w zakresie możliwości realizacji dodatkowych inwestycji. I mam taką prośbę – w związku ze zbliżającym się spotkaniem w dzielnicy 10 maja o ewentualnie przybliżenie nam stanu realizacji dwóch projektów z Budżetu Obywatelskiego, ubiegłorocznego – chodzi o naturalny plac zabaw w Parku Czechów, to jest Czechów Północny, natomiast na Czechowie Południowym chodzi o zielony wąwóz na Czechowie i skwer do rekreacji. To dwa projekty, które zostały wybrane zielone i tylko po prostu chcielibyśmy się pewnie wtedy dowiedzieć już, na jakim etapie będziemy mogli się spodziewać ich realizacji. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Ja domyślam się, że pan radny spotka się z panem prezydentem i uzgodnicie te kwestie. Dobrze. Pani Monika Kwiatkowska, bardzo proszę.”

Radna Monika Kwiatkowska „Przepraszam bardzo za mój głos. Drodzy państwo, chciałam zaprosić państwa... Może ja wytłumaczę przewodniczącemu i odczyta w moim imieniu, dobrze? Za chwileczkę.”

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, ze względu na stan gardła pani radnej, ja w imieniu pani radnej zapraszam państwa na nieformalną Komisję Gospodarki Komunalnej w dniu 18 maja o godzinie 16.00. Drodzy państwo, w związku z ukończeniem prac montażowych związanych z budową Lubelskiego Centrum Recyklingu przy ulicy Metalurgicznej 9B w Lublinie, firma Kom-Eko zaprasza do zapoznania się z nową inwestycją. Centrum Recyklingu realizowane przez należącą do Grupy Kom-Eko spółkę Eko Park to najnowocześniejsza w tej części Polski instalacja recyklingu odpadów opakowaniowych. Pierwszy, finalizowany obecnie etap przedsięwzięcia, to zautomatyzowana instalacja sortownia i przygotowanie do recyklingu zbieranych selektywnie tworzyw sztucznych. Przypominam jeszcze raz – 18 maja, godz. 16.00, nieformalna Komisja Gospodarki Komunalnej. Zgłosić się może każdy radny, nie będzie..., zapisy w sekretariacie, lista obecności sprawdzana nie będzie. Dobrze. Jako kolejny pan przewodniczący Marcin Nowak, bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, widzicie państwo, że radzimy sobie tutaj technicznie różnie, niestety liczba mikrofonów nam ubywa. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Chciałbym podzielić się z państwem pewną informacją i pewną refleksją. W ostatni weekend, w ostatnią sobotę miałem zaszczyt brać udział w pogrzebie pani Karoliny Kaczorowskiej, żony ostatniego Prezydenta RP na Uchodźstwie i oczywiście Honorowego Obywatela Miasta Lublin Ryszarda Kaczorowskiego. Miałem zaszczyt brać udział wraz z panem Zdzisławem Niedbałą, który profesjonalnie wykonał swoje zadanie, swoją misję, za co tutaj serdecznie dziękuję, składam niski ukłon. Ale też chciałbym państwu powiedzieć, że prochy w urnie, prochy

z urną przenosił m.in. znany i ceniony lubelski przedsiębiorca i członek Bractwa Kurkowego, pan Kazimierz Gajek, za co też serdecznie dziękuję. I w ogóle jestem pod wrażeniem tego wydarzenia. Szanowni państwo, myślę, że było to jedno z najważniejszych zdarzeń w moim dotychczasowym życiu, smutne, ale też budujące i mocno sentymentalne. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Jako kolejny pan Piotr Gawryszczak. Bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny P. Gawryszczak „Dziękuję bardzo serdecznie. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałbym wrócić trochę do dyskusji, którą mieliśmy o Górkach Czechowskich i w tym momencie jakby, no, po raz kolejny zwrócić państwu uwagę na to, że czasami niektórzy, którzy opowiadają różne rzeczy o Górkach, o ich przejęciu, bądź nieprzejęciu, no, nie mówią do końca prawdy, albo nie wiedzą, jaka jest prawda rzeczywista. A warto się tym być może zainteresować i nie opowiadać kłamliwie, że ktoś czegoś nie zrobił, bądź coś zrobił. Otóż, muszę państwu powiedzieć, że możliwość komunalizacji tego, tych Górek, tych 112 ha była nie później niż za prezydentury pana prezydenta Bryłowskiego, Pawła Bryłowskiego. W momencie, kiedy przyszliśmy do tej Rady, w 1998 roku z obecną tutaj radną Jadwigą Mach, był tam wtedy już po raz kolejny pan radny Leszek Daniewski, wiceprzewodniczącym był wtedy, był też Zbyszek, radny Targoński, który był nawet członkiem Zarządu – była taka instytucja, siedmioosobowy Zarząd kolegialny i 55 radnych w tej sali się. Ale Zdzisio nie był, przepraszam, w klubie rządzącym, a ja mówię o tym... znaczy, no, Leszek też nie, ale Leszek popierał, bo był wiceprzewodniczącym Rady Miasta. I wtedy prezydent Pruszkowski mógł tylko odkupić jako prawo pierwokupu za cenę ponad 12 mln zł przy budżecie miasta w roku 2000, czy w 2001, który wynosił może 150 mln zł, czyli te 12 mln to rzeczywiście było nie do uchwycenia. A z drugiej strony proszę spytać Zbyszka, dlaczego on głosował na Zarządzie tym kolegialnym przeciwko kupieniu tego? Bo tak naprawdę nie... Górek..., nie było tak naprawdę możliwości zakupu tego. Być może to... Dobra, przepraszam, przepraszam, nie podpowiadajcie. Później pójdziemy na wódkę 1 maja, powiecie mi. (śmiechy) – (**Radna J. Mach** „Dlaczego 1?”) – No, bo wtedy mogę, teraz nie piję jeszcze do końca kwietnia, no. Taki zakon mam, żeby wygrali Ukraińcy. Proszę państwa, no i jakby tyle, tak? Później już popij wodą. Ten gość, jak to mówił jeden, postać, tak, poleżeć bardziej niż postać, no, facet ze służb specjalnych, prawda? I teraz tak naprawdę te Górki wychodzą nam bokiem, ale to nie jest wina, ja wcale nie chcę bronić nikogo, tak, ale wtedy byłem po raz pierwszy radnym i wtedy prezydentem był właśnie prezydent Pruszkowski, którego państwo staracie się zdezwauować na tej sesji, kiedykolwiek jest mowa o Górkach Czechowskich. No, można tak, tylko że to jest nieprawda, bo on nie mógł wtedy tego zrobić, bo mógłby naruszyć dyscyplinę finansów publicznych, a wiecie państwo, że wtedy się traci się różne rzeczy, na przykład możliwość bycia prezydentem. A te 12 mln zł, za które mógł odkupić, prezydent miasta mógł odkupić, no to rzeczywiście było bardzo dużo pieniędzy przy budżecie wtedy bardzo małym. To nie był budżet... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Nie, 12 mln, wydaje mi się, no dobra, niech będzie i 9, ale przy budżecie, który był mniejszy niż 200 mln zł, to rzeczywiście było dużo, tak? No i tyle, i myślę, że możemy się spierać o Górki, bo też wydaje mi się, że nie jest do końca prawdą, że tam są tylko kości

zwierzęce. Bo, no, bo historie przynoszą ludzie, mieszkańcy miasta, którzy już niestety umierają, ale wielu jeszcze wcześniej poopowiadało, czy nagrane są rzeczy o morderstwach, które tam były dokonywane. I jeśli my jakby spieramy się o to, czy może tam coś budować developer, czy nie może, no to przecież po pierwsze, powinniśmy doprowadzić do takiej sytuacji, że odpowiednie instytucje typu IPN przebadają cały ten teren. Mówi się o tym, że nie tylko tam są Polacy, Rosjanie, że są także Żydzi, więc zrobimy, doprowadzimy do tego, żeby wyjaśnić, a nie że na przykład może w pewnym momencie okaże się, że stawiamy jakieś budynki, czy bawimy się w parku na kościach ludzi, którzy tam są pogrzebani. I to jakby wielu tym obrońcom Górek Czechowskich właśnie chodzi o to, o szacunek dla ewentualnie i o tym też jest mowa, o tych zabitych, którzy są tam pogrzebani. A druga sprawa, no, to ekologia, czyli coś, co jest mi obce tak naprawdę, bo cóż, no, lubię oddychać świeżym powietrzem, ale jakby nie jestem takim działaczem ekologicznym, i to zawsze mi było obce. Natomiast też widzę, że są tacy ludzie, którzy potrzebują walczyć i pochylić się nad każdym drzewkiem, krzewem, i nie złamać trzciny nadłamanej, jak to kiedyś Blaise Pascal mówił. Dziękuję bardzo serdecznie. Przepraszam za zbyt długą wypowiedź. Wszystkiego dobrego.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Jako kolejny pan Piotr Popiel. Bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! W punkcie, gdzie omawialiśmy zamianę nieruchomości, chciałbym tylko doprecyzować do wypowiedzi szanownego pana dyrektora, że absolutnie, proszę państwa, proszę nigdy nie identyfikować z załatwianiem spraw osób fizycznych, w szczególności tych, które uzyskały zwrot nieruchomości od Gminy Lublin i które to dążyły, by do zamiany tych nieruchomości, bądź ponownego kupna. Absolutnie daleki byłem od tego i mam nadzieję, że nie to było też intencją pana dyrektora w swojej wypowiedzi, ale to tak gwoli wyjaśnienia. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan Zbigniew Ławniczak, bardzo proszę.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja w oświadczeniach i wolnych wnioskach, czekałem, już nie chciałem zabierać wcześniej głosu, bo zapewne by mi pan go zabierał, że nie w temacie, chciałem taki może postulat, może taki wniosek, czy oświadczenie może tutaj mniej złożyć, żeby może faktycznie się jakaś sesja nadzwyczajna odbyła w sprawie Górek Czechowskich i historii tych Górek, bo cały czas, na każdej praktycznie Radzie jest ten sam temat, ten sam krzyk, że prezydent Pruszkowski powinien to kupić, czego nie kupił i tak dalej. Mój przewodniczący Klubu, właściwie ja też z nim rozmawiałem też na przerwie, uprzedził mnie z tym wywodem, no i większość rzeczy powiedział. Ja bym proponował tutaj – kieruję to do pana Marguła, do pana Bubicza – państwo jesteście dużo młodszy ode mnie, ale to nie ma znaczenia. Ja śledzę tutaj karierę pana Bubicza i myślę, że pan, jako wykształcony człowiek, który przeszedł pan przez Radę Młodzieżową, przez całe stadium, pan tu będzie w tej Radzie na pewno wiele lat i pan przejmie pałeczkę, no bo i będzie pan na pewno. No i ja myślę, że nie powielajmy tego

gdzieś tam w 2020, 38, 40 roku, bo ktoś tam powie, że pan Pakuła, czy pan Daniewski to tam coś tu, głosował tak, czy nie – przepraszam, że tu personalizuję tak. Proszę państwa, no, sprawa jest prosta. Trzeba wejść do historii. Tu taka zakładka jest na BIP-ie, jaka była struktura wtedy samorządu – 55 radnych, 7-osobowy Zarząd, pan Daniewski też w tym Zarządzie był, nie był, przepraszam, pan był tym..., pan Zbyszek Targoński. Pan się zwróci do pana Zbyszka Targońskiego, on panu opowie, właśnie to, co mówił, jak to wtedy wyglądało. Ja myślę, zrobimy taką Radę i wtedy dojdziemy do meritum, jak to wyglądało, czy pan Bryłowski mając..., mógł skomunalizować to i nie byłoby problemu. 20 procent inflacji, przejmowane szkoły, gdzie trzeba było naprawdę pieniądze wtedy, w tamtych czasach, ja te czasy dobrze pamiętam, to było dwadzieścia kilka lat temu, ja nie wiem, ile pan ma w tej chwili lat, być może pan wtedy chodził do przedszkola, i to trzeba naprawdę w tym momencie przejść do tej historii naszej Rady. Ja tutaj nie personalizuję tego.

Ja tylko powiem na koniec, bo nie chcę już tej historii całej opowiadać i wyvodu, bo też pracowałem w Agencji Mienia Wojskowego, ale nie w tamtym czasie, Agencja chciała wtedy o wiele większe pieniądze niż 4 mln, który operat szacunkowy wtedy był i gdyby tak się stało, to wiadomo, wkroczyłyby służby. Kto by kupił wtedy, jak operat jest na 4 mln, kupiłby tam za 12, czy za 9 nawet. Zaraz by było wiadomo gdzie. Proszę państwa, ja mam taki do panów apel. Ja nie jestem adwokatem pana Pruszkowskiego, ale rozmawiałem dzisiaj z nim przez telefon i jestem upoważniony, i to kieruję do pana Bubicza, żeby panu przekazać telefon pana Pruszkowskiego i pan Pruszkowski się chętnie z panem spotka na kawę i panu opowie, jak to było. Jeżeli pan taką potrzebę czuje, to ja oczywiście służę temu, żeby taką sprawę wyjaśnić, żebyśmy już nie wracali do tej historii, kto, co, jak, bo ja też mógłbym teraz na każdej sesji mówić, kto ten Bike Park tak naprawdę wymyślił, który tam stoi i niszczeje. Tak samo bym mógł tu personalnie do paru osób mieć pretensje, ale wiadomo, że my jesteśmy Radą i musimy z tamtych złych decyzji wyjść i podejmować w tej chwili dobre decyzje. I te emocje są, mi się wydaje, też niepotrzebne. Życzę państwu miłej części dnia i wieczoru. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pani Monika Orzechowska. Bardzo proszę, udzielam pani głosu.”

Radna Monika Orzechowska „Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Wszyscy zdajemy sobie sprawę, jak bardzo zaangażowani są lublinianie w pomoc uchodźcom z Ukrainy. Pierwsze tygodnie wojny poruszyły niemal całe społeczeństwo, z niektórych ten zapał już nieco zszedł. Tymczasem w naszej lubelskiej Straży Miejskiej jest strażniczka, którą chciałam tutaj wyróżnić, która cały czas jest w tę pomoc mocno zaangażowana, zorganizowała olbrzymi transport darów dla uchodźców i poruszyła członków jednej z moich rad dzielnic, znaczy w moim okręgu, swoim zaangażowaniem, mobilizując nas mocno do działania. Dzięki działaniom pani Agnieszki Hołdy, pani naczelnik Agnieszki Hołdy, kilkadziesiąt rodzin ukraińskich otrzymało olbrzymie wsparcie. Jej działanie dało nam potężnego kopa energetycznego do dalszego działania. Pani Agnieszko, pani naczelnik, serdecznie dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan Bartosz Margul, bardzo proszę.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Chciałem zaznaczyć, że dyskusja na temat Górek Czechowskich nie powstała z mojej inicjatywy, tylko została ona wciągnięta w dyskusję i troszkę manipulowała sytuacją, która była, bo mówiliśmy o terenie prywatnym i skoro była mowa, że myśmy coś przeznaczyci, a nie mówi się o tym, że dzięki temu, dzięki tej decyzji siedemdziesiąt ileś hektarów na park i przeszło na stronę miasta, 75 ha, tak, to jest to oczywista manipulacja, jeżeli się tylko o wycinku mówi. Natomiast chciałem tylko skorygować, że w dwa tysiące, szkoda, że pana przewodniczącego Gawryszczaka nie ma, bo oczywiście powiedziałem, sprawdzam w Internecie i znalazłem, jaki jest budżet 2001 roku. Więc wykonanie budżetu było na poziomie 721 mln, a nie 150, także pan Gawryszczak się troszeczkę pomylił, na zadania własne gdzieś około 611, czyli około 90 mln było na inwestycje przeznaczone, w związku z tym wydaje mi się, że w 90 mln inwestycja w postaci takiego zakupu takiego terenu i nawet przekształcenia i sprzedaży kawałka tego terenu, to chyba by się znalazło, bo stanowiło to znacznie mniej procentowo, niż musielibyśmy teraz wydawać, także zupełnie inne liczby. Panie przewodniczący, 721 mln był budżet, więc 12 mln nie byłoby tak strasznie, 2001 rok.”

Radny Z. Drozd „Ale oszacowany był na 4 mln, panie radny.”

Radny B. Margul „To tym bardziej, jak...”

Wiele głosów z sali „Ale nie, nie, panie radny, to są wolne wnioski i informacje. Nie wdajemy się w dyskusje. Pan ma coś do powiedzenia, to pan mówi...”

Radny B. Margul „Nie, nie, już zakończyłem.”

Przew., RM J. Pakuła „Nie wywołujemy tutaj...”

Radny B. Margul „Skorygowałem tylko i już dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Pani Małgorzata Suchanowska. Bardzo proszę, udzielam pani głosu.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja mam tutaj zapytanie do pana prezydenta, ja widzę, że teraz jest bardzo zagadany z moim kolegą, ale...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale to są wolne wnioski i informacje, to nie są interpelacje, nie ma pytań, także...”

Radna M. Suchanowska „To nie jest interpelacja, to jest zapytanie...”

Przew. RM J. Pakuła „Nie ma pytań. Bardzo proszę, ma pani głos, proszę mówić, ale proszę nie oczekiwać na...”

Radna M. Suchanowska „Dobra, to ja mówię. Wolny wniosek, to mogę sobie dowolnie mówić, więc dowolnie sobie mówię do pana prezydenta – czy pan prezydent słyszy Suchanowską? I prosiłabym kolegę, żeby nie zagadywał prezydenta, bo jak będzie mnie prezydent słyszał, to może się jakoś dogadamy. Chciałabym prosić pana, żeby pan rozważył w swojej szlachetnej głowie taką możliwość, panie prezydencie, wiedząc o tym, że pan prezydent Żuk był na jeźdźcy, na Kalinie, w okręgu wyborczym Kalina, Tatary, Felin, Ponikwoda, Hajdów, to chciałabym z tego tytułu prosić i pana prezydenta Zuka jako osobę bardzo popartą w tym obszarze, bo mieszkańcy go popierali bardzo, do tego kolegów radnych, po kolei może nie będę wymieniać z nazwiska, ale wiedzą, którzy są w tym obszarze, żebyście zastanowili się państwo nad tym, jak zrobić i przełożenie środków finansowych z rezerwy ogólnej, gdzie zostało jeszcze 2,3 mln, a kwota jest nieduża, bo tylko 800 tys. na wykończenie ulicy Wiejskiej. Może wpadniecie na pomysł, jak to zrobić, jak wpadniecie na pomysł, jak to zrobić, żeby ta ulica wyglądała możliwie i reprezentowała ładnie rejon Ponikwody, w którą nic, ale to nic nie zainwestowano przez cztery lata, ale 1/3 ulicy Wiejskiej to, no, 260 tys. kosztuje, kochani, a ja wnioskuję o jeszcze 700, to już będzie parking przepiękny, reprezentacyjny parking przed wejściem bocznym na cmentarz Unicka, gdzie co weekend przyjeżdża bardzo dużo ludzi. Jeszcze raz mówię, ponieważ dla mnie jest jakby niezrozumiałe to, że można tak krótką ulicę dzielić na etapy, to po prostu jest nielogiczne. Mamy wykonawcę, który wykonałby pięknie całą ulicę. Panie prezydencie, tylko mała przekładeczka, tylko 700 tys. razem z parkingiem. a jeszcze i zatoka parkingowa by w tej kwocie się zmieściła, przy przystanku, gdzie mieszkańcy mogą połamać nogi na asfalcie, który wypływa wprost na chodnik, wąski chodnik tam, ponieważ tam nie jest utwardzona ta zatoka parkingowa. Kochani, nie mogę patrzeć na to miejsce, bo jest mi przykro. Ja jeżdżę tamtędy bardzo często. Jest mi przykro, że może tak wyglądać ulica, przy której staje i parkuje bardzo dużo przybyszów spoza miasta. Ja wiem, że mamy problemy finansowe, ale tutaj możemy, jak zabieraliśmy z tego zadania przez cztery lata środki finansowe i nie można było tego wykonać, a były w budżecie środki na to zadanie, no to teraz zorganizujemy to zadanie z rezerwy, która jest, jest, mamy początek roku i jest jeszcze ta rezerwa. Panie prezydencie, niech pan na mnie spojrzysz (śmiechy), niech pan spojrzysz, no. Ja pana bardzo proszę, ja bardzo proszę, w imieniu mieszkańców Ponikwody bardzo pana proszę. Dziękuję Panu ślicznie, że pan spojrział.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan Bartosz Margul, bardzo proszę. – (Wiceprzew. RM L. Daniewski „Zamenhofa czeka.”).”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Chciałem swoje wolne oświadczenie na temat ulicy Wiejskiej wygłosić (śmiechy z sali), którą... Ale co jest wolne oświadczenie, skoro ktoś może dowolnie się wyrażać. Przez dwa lata rzeczywiście w budżecie, umieściłem dwa lata temu to w budżecie, ze względu na to, na sytuację, ze względu... I pani radna jak nie będzie przeszkadzać teraz w dyskusji w kolejnych latach, to ja zrobię kolejne kawałki, tak rozprasza mnie pani, i pewnie specjalnie po to przyszła. Także nie wiem, pod którym numerem ta rodzina mieszka, ale chyba tam będzie zrobiony ten asfalt. A w kolejnych latach resztę tej ulicy zrobię. – (**Głos Radnej M. Suchanowskiej** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem) – Pani rodzina, bo tam pani rodzina jest...”

Przew. RM J. Pakuła „Czy pan przewodniczący Margul będzie kontynuował wypowiedź, czy nie ma w tej chwili czasu, bo jest zajęty rozmową z panią Suchanowską?”

Radny B. Margul „Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń ze strony państwa radnych, przechodzimy w takim razie do kolejnego punktu.”

AD. 13. ZAMKNIĘCIE OBRAD

Przew. RM J. Pakuła „A kolejny punkt jest to zamknięcie obrad. Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam XXXIX sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie dziękuję za udział w dzisiejszej sesji wszystkim państwu radnym prezydentowi miasta i jego zastępcom oraz pozostałym uczestnikom sesji. Państwa radnych proszę o podpisanie się na liście obecności. Przypominam, są to listy obecności w formie papierowej.”

Protokołowała:

**Przewodniczący
Rady Miasta Lublin**

/-/ Katarzyna Bisak

/-/ Jarosław Pakuła