

PROTOKÓŁ

XL sesji

RADY MIASTA LUBLIN

VIII KADENCJI (2018-2023)

26 maja 2022 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji.....	4
Ad. 2. Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin	6
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołów XXXVIII i XXXIX sesji Rady Miasta	6
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.....	7
Ad. 5. Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin	15
Ad. 6. Podjęcie uchwał w sprawach:	15
Ad. 6.1. udzielenia pomocy społecznościom lokalnym i regionalnym Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa.....	15
Ad. 6.2. przystąpienia Gminy Lublin do projektu partnerskiego pn. „Kongres i Akademia Współpracy Transgranicznej – przestrzeń współpracy partnerów V4 i PW” (eng. Cross- Border Cooperation Congress and Academy – cooperating hub for V4 and EaP) realizowanego w ramach Międzynarodowego Funduszu Wyszehradzkiego (eng. International Visegrad Fund) z grantu Visegrad + Grants.....	16
Ad. 6.3. skargi na działanie Dyrektora XXIII Liceum Ogólnokształcącego w Lublinie	16
Ad. 6.4. skargi z dnia 1 kwietnia 2022 r. na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie opóźnień w budowie dróg gminnych	17
Ad. 6.5. skargi z dnia 5 kwietnia 2022 r. na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie opóźnień w budowie dróg gminnych	18
Ad. 6.6. zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2022 rok	18
Ad. 6.7. uchwały zmieniającej uchwałę nr 1064/XXXIV/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 16 grudnia 2021 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin	35
Ad. 6.8. podwyższenia wysokości wynagrodzenia dla rodzin zastępczych zawodowych, osób prowadzących rodzinny dom dziecka oraz rodzin zastępczych zawodowych pełniących funkcję pogotowia rodzinnego.....	35
Ad. 6.9. szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej, w zakładzie opiekuńczo-leczniczym, w zakładzie pielęgnacyjno-opiekuńczym lub zakładzie rehabilitacji leczniczej	36
Ad. 6.10. obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej.....	36
Ad. 6.11. zawieszenia w 2022 roku realizacji niektórych projektów ze środków budżetu obywatelskiego.....	37
Ad. 6.12. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Miasta Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2021	43
Ad. 6.13. zmiany uchwały nr 921/XXIX/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 27 maja 2021 r. w sprawie opłat za usługi przewozowe osób środkami lokalnego transportu zbiorowego zlecane przez Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie	44
Ad. 6.14. przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II w rejonie ulicy Lisiej.....	45
Ad. 6.15. przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II w rejonie ulicy Perłowej.....	45
Ad. 6.16. uchwały uchylającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II w części dotyczącej rejonu ulicy J. Sawy.....	46
Ad. 6.17. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar północno-wschodni dla obszaru A – rejon ulic: Strzeszewskiego i Strzembosza	46
Ad. 6.18. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar północno-wschodni dla obszaru D – rejon alei Spółdzielczości Pracy	48

Ad. 6.19. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II dla obszaru D – rejon ulic: Głębokiej i J. Sowińskiego.....	63
Ad. 6.20. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II dla obszaru położonego w rejonie ul. Pielęgniarek	65
Ad. 6.21. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Krakowskie Przedmieście 56	67
Ad. 6.22. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Krakowskie Przedmieście 56	68
Ad. 6.23. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Krakowskie Przedmieście 56	69
Ad. 6.24. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Krakowskie Przedmieście 56	69
Ad. 6.25. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Kowalskiej 5	70
Ad. 6.26. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Kowalskiej 5	70
Ad. 6.27. wyrażenia zgody na dokonanie darowizny przez Gminę Lublin na rzecz Skarbu Państwa lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku położonym w Lublinie przy ul. Glinianej 27	71
Ad. 6.28. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Jana Karłowicza, ul. Spokojnej oraz ul. Ewangelickiej	71
Ad. 6.29. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie w pobliżu ul. Józefa Franczaka „Lalka”	72
Ad. 6.30. wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości Gminy Lublin	73
Ad. 6.31. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin	73
Ad. 6.32. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin	74
Ad. 7. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin	74
Ad. 8. Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta	76
Ad. 9. Zamknięcie obrad	81

Obrady XL sesji Rady Miasta odbywały się w dniu: 26 maja 2022 r. (czwartek) w godz. 9⁰⁰ – 13⁵⁵ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 31 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum

Listy obecności radnych i dyrektorów Wydziałów UM stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

Jarosław Pakuła	– przewodniczący Rady Miasta
Leszek Daniewski	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Stanisław Kieroński	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Marcin Nowak	– wiceprzewodniczący Rady Miasta

AD. 1. OTWARCIE SESJI

Zawiadomienie o zwołaniu sesji przekazane Radnym stanowi załącznik nr 5 do protokołu

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Jarosław Pakuła „Otwieram XL sesję Rady Miasta Lublin. Witam wszystkich szanownych gości.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 31 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał. Teraz proszę państwa radnych o zalogowanie się do systemu eSesja, za chwilę jeszcze raz sprawdzimy obecność państwa radnych za pośrednictwem systemu elektronicznego.

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem naszych obrad na maszt w Ratuszu wciągnięta została flaga urzędowa miasta Lublin – w dniu dzisiejszym dokonał tego pan radny Stanisław Brzozowski (oklaski). Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski.

Bardzo proszę o sprawdzenie listy obecności w systemie elektronicznym (głosowanie nr 1), co pozwoli na wzięcie udziału w głosowaniach. Na państwa ekranach powinien pojawić się duży, niebieski prostokąt, bardzo proszę o kliknięcie. Panie radny, panie radny Zbigniewie.

Przechodzimy teraz do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji wraz z porządkiem obrad przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 19 maja 2022 r. Informuję państwa, że pismem z dnia 26 maja br. Prezydent Miasta Lublin wycofał następujące projekty uchwał: 1) projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Filaretów (jest to druk 1452-1) – stanowi załącznik nr 6 do protokołu; 2) i drugi projekt – jest to projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie w pobl. ul. Filaretów (i było to na druku 1454-1) – stanowi załącznik nr 7 do protokołu.”

Radny Piotr Popiel „Panie przewodniczący, przepraszam, bo tu zamieszanie jest duże. Mowa o zdjęciu z porządku obrad? – (**Głosy z sali** „Tak, tak.”) – Dziękuję bardzo, dziękuję, dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak... O wycofaniu.”

Radny P. Popiel „Tak, dziękuję, dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Mamy też jeden wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o sprawozdanie z realizacji Programu Współpracy Miasta Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2021 (mamy to na druku 1477-1). I ze strony pana prezydenta to tyle. Ewentualnie wnioski ze strony państwa radnych. Bardzo proszę o zgłaszanie się poprzez eSesję. Pan przewodniczący Dariusz Sadowski – bardzo proszę.”

Radny Dariusz Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Chciałbym zgłosić wniosek o rozszerzenie porządku obrad o punkt „Zmiany w komisjach stałych Rady Miasta”.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

Radny Tomasz Pitucha „Ja tylko kliknąłem, bo nie mogłem potwierdzić quorum, także dziękuję za głos.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś wnioski ze strony państwa radnych? Nie widzę. Drodzy państwo, w takim razie przechodzimy do głosowania.

Jako pierwszy wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o sprawozdanie z realizacji Programu Współpracy Miasta Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2021 (mamy to na druku 1477-1). Temat jest określony, głosujemy.

Głosowanie nr 2. Kto z państwa jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że wprowadziliśmy ten punkt do porządku obrad, i proponuję, aby to był punkt 6.12. obecnego porządku obrad. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie się stanie. Sprzeciwu nie słyszę.

Kolejny wniosek – jest to wniosek pana przewodniczącego Dariusza Sadowskiego o wprowadzenie punktu „Zmiany w komisjach stałych”. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 3. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę o pomoc pani radnej Monice Kwiatkowskiej, są jakieś problemy techniczne. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Czy możemy głos pani radnej zapisać do protokołu? – (**Radna Małgorzata Suchanowska** „Nie.”) – To poczekamy. Czy ja panów informatyków mogę prosić o informację, ile to

będzie trwało jeszcze? Poproszę o wyniki głosowania. 30 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się. Informuję, że wprowadziliśmy ten punkt do porządku obrad, i proponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny.”

Zmieniony porządek obrad stanowi załącznik nr 8 do protokołu

AD. 2. INFORMACJE PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin. Pismem z dnia 9 maja 2022 roku Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego przedłożyło informację o udzieleniu dotacji w ramach budżetu na 2022 rok Parafii Rzymskokatolickiej pw. Nawrócenia Św. Pawła w Lublinie w wysokości 412 tys. zł przeznaczonej na pokrycie kosztów zadania pn. Lublin. Kościół pw. Nawrócenia Św. Pawła 1459.

Szanowni państwo, realizując postanowienia art. 24h ust. 12 ustawy o samorządzie gminnym, przedstawiam informację na temat złożonych przez państwa radnych oświadczeń majątkowych za 2021 rok. Wszyscy radni złożyli oświadczenia w terminie. Po wstępnej analizie, zgodnie z art. 24h ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym oświadczenia państwa radnych zostały przekazane do urzędów skarbowych właściwych ze względu na miejsce zamieszkania państwa radnych. Wyniki analizy zostaną przedstawione państwu w określonym ustawą terminie.

Natomiast, realizując postanowienia art. 24i ustawy o samorządzie gminnym o jawności informacji zawartych w oświadczeniu majątkowym, z wyłączeniem informacji o adresie zamieszkania składającego oświadczenie oraz o miejscu położenia nieruchomości, państwa oświadczenia zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej.

W związku z przypadającym w dniu 27 maja Dniem Samorządu Terytorialnego chciałbym życzyć panu prezydentowi, państwu zastępcom prezydenta, wszystkim państwu radnym, pani skarbnik, panu sekretarzowi oraz pracownikom Urzędu Miasta Lublin zdrowia, pomyślności, wytrwałości w wypełnianiu codziennych obowiązków, zadowolenia i satysfakcji z wykonywanej pracy oraz sukcesów zawodowych. Drodzy państwo, i wszystkim samorządowcom w tym kraju życzę również wszystkiego dobrego. Tak. I mamom samorządowców również. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Mamom samorządowcom, dobrze.”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁÓW XXXVIII I XXXIX SESJI RADY MIASTA

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, kolejny punkt - Zatwierdzenie protokołów XXXVIII i XXXIX sesji Rady Miasta Lublin.

Szanowni państwo, protokół XXXVIII sesji był dostępny w aktówce systemu Zimbra od dnia 10 maja 2022 roku; protokół XXXIX sesji od dnia 23 maja 2022 roku.

Czy są ze strony państwa radnych jakieś uwagi do protokołów XXXVIII i XXXIX sesji? Nie widzę. Wobec tego, że nie ma uwag, poddaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołów. Tak, rozpoczynamy głosowanie. Jako pierwszy protokół XXXVIII sesji.

Głosowanie nr 4. Bardzo proszę, kto z państwa głosuje „za” zatwierdzeniem protokołu XXXVIII sesji, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Bardzo proszę o podanie wyników. 24 głosy „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Informuję, że Rada Miasta zatwierdziła protokół XXXVIII sesji.

Przechodzimy do głosowania protokołu XXXIX sesji.

Głosowanie nr 5. Kto z państwa głosuje „za” zatwierdzeniem protokołu XXXIX sesji Rady Miasta Lublin, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Piotr? Tak, poproszę o wyniki. 26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta zatwierdziła protokół XXXIX sesji.”

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Bardzo proszę, panie prezydencie, o złożenie informacji ustnej.”

Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! To, co państwo już wiecie, bo zaproszenia na to otrzymaliście, mamy nowego Honorowego Obywatela Miasta Lublin, Juliusza Machulskiego, i to oczywiście nadanie tytułu Honorowego wiąże się z zasługami pana Machulskiego związanego z budową prestiżu, wzmacniania pozycji Lublina i też świetną promocją, jako rozpoznawalnego ośrodka kulturalnego w Polsce.

Trzech Ambasadorów – Ambasador Niemiec, Ambasador Azerbejdżanu i Ambasador Wietnamu – byli gośćmi w Ratuszu. Wszystkie rozmowy dotyczyły tego, co się dzieje na Ukrainie i też możliwości współpracy. Chyba w najszerszym zakresie odkryła się pani Ambasador z Azerbejdżanu, dlatego że jesteśmy w stanie zbudować, w moim przekonaniu, bardzo ciekawą dla nas współpracę naszych uczelni, no i oczywiście współpracę kulturalną. Ale mówimy tutaj o pozyskiwaniu studentów, o współpracy naszych uczelni i również o wspólnych projektach. Zobaczymy, jak się to dalej potoczy. Chciałem tylko państwu przypomnieć, że Azerbejdżan jest bodajże jednym z bardziej stabilnych państw, nie mówiąc o tym, że mającym ogromne dochody z ropy i gazu, i w związku z powyższym również mającym określone ambicje do odgrywania istotnej roli w tej części świata, i bardzo cięży w tej chwili w tych kontaktach tutaj do Europy.

Jeśli chodzi o sobotę, 21 podpisaliśmy z Merem Charkowa umowę o partnerstwie Lublina i Charkowa. Tu przypomnę, że Charków jest ósmym miastem partnerskim Lublina na Ukrainie, obok Lwowa, Sum, Starobielska, Ivano-Frankivska, Rivnego, Ługańska i Łucka, ale też kontakty nasze oparte o umowy były z Dniepro, z Krzywym Rogiem, Mikołajew chciał podpisać, nie zdążyliśmy, i dzisiaj wszystkie te miasta na wschodzie znajdują się w sytuacji niesłychanie trudnej. Będziemy z Charkowem rozmawiać o współpracy akademickiej, o wspólnych projektach, w których możemy pomóc przy odbudowie, zwłaszcza, jeśli chodzi o system transportu miejskiego, ale nie tylko. Zdefiniujemy to sobie w najbliższym czasie. W jednej trzeciej Charków jest ruiną, jest zniszczony, więc tych wyzwań przed merem, przed Radą Charkowa, ale także tymi, którzy będą wspierać Charków, nie zabraknie.

Zarząd Województwa Lubelskiego, jak państwo wiecie, zwiększył kwotę dofinansowania unijnego projektu – mówimy tutaj o projekcie „Budowa i modernizacja przystanków i węzłów przesiadkowych zintegrowanych z innymi rodzajami transportu”, a tu chodzi nam o rozbudowę, czy przebudowę mostu w ulicy Żeglarskiej. Ta inwestycja nie jest zatem zagrożona.

Przedstawiliśmy koncepcję architektoniczną, taką bardzo szczegółową kompleksu oświatowego na Ponikwodzie. Zlecimy wykonanie dokumentacji projektowej i będziemy oczywiście szukali źródła finansowania szkoły, czy w tej kolejności, jaką zapowiadaliśmy – mówimy o rozbudowie szkoły przy Sławinkowskiej, na Felinie, teraz po Berylowej Ponikwoda, no i oczywiście w dalszej kolejności wracamy do zachodniej części naszego miasta z rozbudową tej infrastruktury.

Dwie spółki rozszerzyły zakres swojej działalności, czyli można powiedzieć utworzyły nowe biura. Jedna zajmująca się rozwiązaniami technologicznymi, platformowymi, usługami biznesowymi, a druga z obsługą personalną, obsługą księgową, kadrowo-placową, usługami doradztwa podatkowego i prawnego. Te dwa biura są jakby w sferze tej naszej strategii, którą realizujemy, nowoczesnych usług dla biznesu, z ważnymi partnerami, jedna z nich jest światowym podmiotem – ponad 5 tys. osób na świecie – i świetną nam robią promocję, mówiąc o Lublinie i zresztą przenosząc w tej chwili jeden z oddziałów z Warszawy do Lublina, budując właściwie ten wizerunek miasta przyjaznego biznesowi, to jest dla nas bardzo ważne.

Razem ze Związkiem Piłki Ręcznej w Lublinie powołaliśmy Szkołę Mistrzostwa Sportowego. Chciałem na to zwrócić uwagę, bo o tym rozmawialiśmy wiele lat. Nowy Prezes Polskiego Związku Piłki Ręcznej, jakby doceniając tę świetną współpracę naszego miasta i naszego środowiska sportowego ze związkami, ze Związkiem Sportowym, czy Polskim Związkiem Piłki Ręcznej, ulokował tę szkołę u nas. Równolegle, o ile sobie przypominam, trzy są, tak, trzy szkoły w Polsce będą. O tym myślimy również w odniesieniu do innych dyscyplin.

Jeśli chodzi o loterię Rozlicz PIT w Lublinie, jak państwo wiecie, zakończona; średnio, można powiedzieć statystycznie od jednej osoby płacącej PIT do budżetu miasta wpływa średnio około 2,5 tys. zł.

To, co również było istotne, na co chcieliśmy zwrócić uwagę, to podsumowanie wspólnie z partnerami, czy z organizacjami pozarządowymi 90 dni pomocy i wsparcia dla Ukrainy. Może nie będę państwu przytaczał szczegółowo tych danych statystycznych, które przygotowaliśmy, ale warto zwrócić uwagę, że przez Lublin przejechało 1,2 mln obywateli Ukrainy, około blisko 140 tys. mieszkańców Ukrainy spędziło co najmniej jedną noc w Lublinie. Największe te liczby oczywiście były w marcu, wtedy, kiedy te potoki uchodźców były największe. A to, co dzisiaj właściwie można szacować, według danych z badań Unii Metropolii, jest to ponad 60 tys. osób, uchodźców, którzy mieszkają w naszym mieście, czyli ok. 17%, według nas trochę mniej, ale nie zmienia to stanu rzeczy, że mamy tutaj do czynienia ze świetnie zorganizowaną, no, można powiedzieć grupą wspomagającą działania rządu, bo tu organizacje pozarządowe, sami mieszkańcy, blisko 4 tys. wolontariuszy, 460 tłumaczy i oczywiście miasto Lublin, komórki i jednostki organizacyjne, i też pracownicy Urzędu i jednostek organizacyjnych, którzy funkcjonowali w godzinach już po pracy, jako wolontariusze, i za to wszystko chciałbym powiedzieć jeszcze raz – bardzo dziękuję, bo

sprawdziliśmy się w tym trudnym okresie, o tym też publicznie na konferencji wczoraj mówiliśmy.

Odbędzie się posiedzenie Rady Innowacyjnego Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Lublina i również kolejne posiedzenie Rady Studentów Lublina. Informuję o tym tych, którzy chcieliby się zainteresować tym bliżej.

O debatach już może nie będę mówił i o tym, co się dzieje w Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu. Tym niemniej ten okres ostatni to nieustające dyskusje nad zmianą ustaw, które regulują i kwestie finansowe, ale również Prawo oświatowe, czy to, co dotyczy naszych zadań własnych. W tej sprawie ta współpraca ma miejsce i nie należy jej źle oceniać, natomiast niewątpliwie w niektórych przypadkach te zmiany idą wolno, ale te kwestie, które mieliśmy uzgodnić, uzgodniliśmy.

Z mojej strony tyle. Czy panowie prezydenci? Tak? Proszę bardzo.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Artur Szymczyk „Szanowni Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Drodzy Państwo! Jeśli chodzi o kwestię działań inwestycyjnych, jakie podejmujemy, jakie realizujemy, to w takim skrócie chciałem przedstawić.

Oczywiście kontynuujemy rozbudowę Szkoły Podstawowej nr 52 i jesteśmy na etapie wykonanego stanu surowego. Rozpoczęto montaż stolarki okiennej, robót elektrycznych.

Istotnym projektem, w którym w końcu udało się ogłosić postępowanie przetargowe, jest przebudowa, który też uzyska finansowanie zewnętrzne ze środków unijnych, jest przebudowa piwnic pod Centrum Kultury i mam nadzieję, że uda się to zadanie, wybrać w tym momencie, najbardziej kibicuję, żeby się znalazł właściwy wykonawca, który to zadanie wykona, ale myślę, że do tego dojdzie.

Zrealizowaliśmy skwer przy ulicy Montażowej 10-12, ciąg istotny z punktu widzenia mieszkańców i bardzo tu postulowany – ciąg pieszo-rowerowy od ulicy Berylowej do ulicy Onyksowej. Opracowujemy, trwa zmiana pozwolenia na budowę i mam nadzieję, że to zadanie zostanie w tym roku zrealizowane.

Remont kuchni i stołówki w Szkole Podstawowej nr 7 – jesteśmy w trakcie procedury przetargowej, termin składania ofert do 6 czerwca 2022 roku.

Również podpisaliśmy umowę z firmą na realizację infrastruktury, tam głównie chodzi o alejki i poprawę tego stanu, na cmentarzu na Majdanku, natomiast dodatkowo ogłaszamy, będziemy ogłaszać przetarg na pierwszy etap budowy kolumbarium, robimy to w procedurze „projektuj i wybuduj”, więc też w tym elemencie taka inwestycja będzie realizowana.

Podpisano umowę z terminem wykonania do 8 sierpnia na budowę kanalizacji sanitarnej w Szkole nr 20, tam ten temat odwodnienia od paru lat był problematyczny, natomiast w tym momencie udaje się, już ten temat wydaje się definitywnie rozwiązany.

Skończymy dobudowę segmentu przedszkola przy ulicy Sławinkowskiej 50. Gros prac jest wykonanych w stu procentach, tych takich twardych, budowlanych. Jesteśmy teraz na etapie tych elementów już wykończenia obiektu, tego obiektu oświatowego. Również kończymy budowę sali gimnastycznej. Te prace są właściwie na ukończeniu.

Jeżeli chodzi o szkołę Vetterów, jesteśmy w procedurze uzyskania pozwolenia na budowę, jeżeli chodzi o windę dla tego obiektu, żeby był obiekt

rzeczywiście już tak w stu procentach dostępny dla wszystkich, dla uczniów również ze swoimi różnymi niepełnosprawnościami.

Realizujemy również budżety obywatelskie – plac zabaw przy ulicy Spokojnej 13 – termin realizacji do 18 czerwca tego, bieżącego roku; wykonanie oświetlenia boiska piłkarskiego przy ulicy Słowiczej – roboty zakończone; o sali wspominałem – jesteśmy na etapie 90% wykończenia wnętrza tego obiektu; VII edycja, VIII edycja Budżetu Obywatelskiego i boisko przy V LO – trwa opracowanie dokumentacji, termin wykonania do 24 czerwca br.

Kończymy prace przy obiekcie oświatowym przy ulicy Zemborzyckiej, właściwie to są już prace końcowe, więc wydaje się, że szkoła już w nowym okresie, od września już ruszy z pełnym..., po termomodernizacji, po przebudowie tego obiektu.

Oczywiście realizacja systemu przywoławczego w Domu Pomocy Społecznej Betania – termin, realizacja, zakończenia tych prac do 30 listopada 2022 roku.

Również kolejne realizacje budżetów obywatelskich VIII edycji w rejonie dzielnicy Szerokie, infrastruktura sportowa w dzielnicy przy ulicy Wygon i Wądolnej – trwa opracowanie dokumentacji, myślę, że w miesiącu lipcu tę dokumentację otrzymamy gotową i wtedy będziemy mogli przystąpić do realizacji tego zadania. Również na ulicy Głuskiej trwa procedura przetargowa na projektowanie w tym zakresie.

Ze starszych edycji Budżetu Obywatelskiego mamy otwartą procedurę przetargową na wyłonienie wykonawstwa i kontynuowanie budowy budynku szatniowego na Sygnale, więc wydaje mi się, że ten obszar tego budżetu, który wiele lat był w realizacji, w końcu dojdzie do już takiego szczęśliwego finału.

Budowa budynku szatniowo-szkoleniowego przy ulicy Magnoliowej 8 – trwa realizacja zadania, termin zakończenia planowany jest na koniec czerwca bieżącego roku. To, co do zadań inwestycyjnych.

Natomiast w zakresie zadań drogowych zakończono remont ulicy Wyżynnej, remont ulicy Kraszewskiego, właściwie to już zakończona jest wymiana nawierzchni na ulicy Węglinek łączącej ulicę Szafirową z dojazdem do dworca zachodniego.

Wykonana została nowa nawierzchnia na ulicy Jakubowickiej – jest to też w ramach rozmów i postulatów z Radą Dzielnicy, która... to zadanie nie udało się zrealizować w ubiegłym roku, no, ale w tym roku to zadanie jest już zrealizowane.

Na etapie przygotowania i podpisania umów jesteśmy, jeżeli chodzi o remont chodnika na ulicy Janowskiej; remont ulicy Mackiewicza jest w trakcie opracowania dokumentacji; remont ulicy Junoszy – umowa podpisana, rozpoczęcie robót planowane jest pod koniec, w końcu miesiąca maja; remont bocznej ulicy Furmańskiej – umowa podpisana, rozpoczęcie prac planowane 1 czerwca; remont parkingu przy ulicy Perłowej – umowa podpisana i realizacja będzie w najbliższym okresie czasu.

Z zadań znaczących inwestycyjnych – dzięki zabezpieczeniu dodatkowych środków będziemy rozstrzygać postępowanie przetargowe, jeżeli chodzi o wykonanie ulicy Skowronkowej i Bliskiej w ramach tych środków z Programu Inwestycji Strategicznych. Na etapie końcowym są prace w rejonie ulicy Leszka i Ziemowita. Tutaj panu radnemu Daniewskiemu taka, chyba po tylu latach ulica Pszczela, plac budowy przekazany wykonawcy, więc wydaje mi się, że już na

tym etapie chyba już nie jest zagrożona realizacja tego zadania, mimo różnych problemów formalnoprawnych przy tym zadaniu. Ulica Hajdowska – i tutaj też dużo postulatów i mieszkańców, i Rady Dzielnicy o realizację tego zadania – plac budowy przekazano, umowa podpisana, mamy informację o zgłoszeniu rozpoczęcia robót. Ulica Siewierzan – prace rozpoczęte. Ulica Wapowskiego – prace trwają, Brata Alberta, Kuncewiczowej – w trakcie, ulica Ocuki – na końcowym etapie. No, akurat te zadania są też z tego małego pakietu, że tak się wyrażę, inwestycyjnego w ramach projektów inwestycji strategicznych.

W ramach również tej inwestycji węzłów przesiadkowych, przypomnę, że dodatkowo zgłosiliśmy w ramach rezerw rozbudowę ścieżki rowerowej i chodnika od węzła przesiadkowego na Franczaka „Lalka” do ulicy Doświadczalnej – jesteśmy na etapie, tam chodziło o ścieżkę rowerową, chodnik i oświetlenie, jesteśmy na etapie już końcowym tych prac. Natomiast po stronie południowej chodnik na ulicy Franczaka „Lalka” w ramach Budżetu Obywatelskiego został zrealizowany. Na ulicy Kawaleryjskiej Budżet Obywatelski – zadanie zakończone. Z poprzedniego jeszcze budżetu obywatelskiego, z tych zaległych, ulica, przebudowa ścieżki na ulicy Prusa i Rowerem na Politechnikę – te zadania są również zrealizowane. Również łącznik na osiedlu Rudniki i ulica Milenijna – w tej chwili wykonawca wykonał kanał burzowy i będzie w trakcie, czyli zadania jest w trakcie realizacji. Rozstrzygnięto w związku z wnioskami i rad dzielnic, i mieszkańców sporo zadań w zakresie dobudowy jednej, dwóch, trzech lamp było pozgłaszanych, i w ramach tych zadań wszystkie te zadania, które były zgłaszane i które były zapisane w budżecie, przetarg został rozstrzygnięty na te drobne zadania w zakresie rozbudowy oświetlenia, więc będziemy kontynuować już konkretne realizacje tych prac.

Również w zakresie Budżetu Obywatelskiego będziemy realizować miejsca parkingowe przy szpitalu na ulicy Konstantynów. Również w ramach budżetu ścieżka rowerowa od Duchy do ulicy Północnej, tam jest taki między ekranami, kończy się ścieżka, więc ten ciąg byśmy dokończyli w tym zakresie.

Co do postępowań przetargowych, jesteśmy w trakcie analizy ofert złożonych na rozbudowę, przebudowę Centrum Sztuki Dzieci i Młodzieży. Jeżeli rzeczywiście te oferty przejdą, to jesteśmy w trakcie, będziemy podpisywać umowę z projektantem.

O cmentarzu na Majdanku powiedziałem. O Centrum Kultury, piwnicach i pracach powiedziałem.

Jeżeli chodzi o, z takich może... No, ale to wykonaliśmy. Otworzyliśmy oferty na energię elektryczną, zakup energii elektrycznej od 1 lipca 2022 roku. No, niestety tu wzrost cen i ofert, dynamika wzrostu cen jest 337% i to wyzwanie jest przed nami, jak sprostać tak wysokim kosztom.

Pozyskanie i opracowanie cyfrowych danych fotogrametrycznych dla obszaru miasta Lublin – planowane otwarcie ofert 2 czerwca.

Oczywiście również planowane zawarcie umów na 25 maja na nasadzenie ozdób i roślin jednorocznych wraz z pielęgnacją, więc też w kierunku upiększania miasta.

Rozstrzygnęliśmy postępowanie na opracowanie strategicznej mapy hałasu miasta Lublina.

Również trwają prace komisji przetargowej w zakresie modernizacji ewidencji gruntów i budynków dla jednostki ewidencyjnej miasta Lublin w zakresie użytków gruntów.

To pokrótce chyba najważniejsze zadania. Dziękuję bardzo.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Mariusz Banach „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! W tym momencie roku szkolnego informacji oświatowych jest rzecz jasna sporo, ja postaram się je przedstawić w sposób bardzo syntetyczny.

Proszę państwa, jeżeli chodzi o kształcenie w naszych szkołach uczniów z Ukrainy, to z danych na wczoraj mamy informację, że w tej chwili mamy w naszych szkołach 1.851 uczniów i wychowanków, z czego w przedszkolach mamy 417 wychowanków, w szkołach podstawowych – 1.279. Oprócz tego do szkół niepublicznych zapisało się 281 uczniów.

Chcę państwu powiedzieć o ogromnym sukcesie tego programu Cash for Work. Myśmy w ramach tego programu zatrudnili najpierw 51 nauczycieli, obecnie mamy ich 65. Przypominam, że jest to program, w którym otrzymujemy środki na zatrudnienie tych nauczycieli z fundacji PCPM. Informacja zwrotna ze szkół jest kapitalna, naprawdę ci ukraińscy nauczyciele, którzy w szkołach naszych, głównie podstawowych, zajmują się dziećmi z Ukrainy, świadczą wszelką pomoc, jest doskonała. Tutaj wielkie słowa podziękowania dla wszystkich, którzy się zaangażowali w realizację tego programu, ale trudno nie wymienić pana dyrektora Krzysztofa Stanowskiego i jego zespół, bo to ich wielki sukces.

Proszę państwa, chcę też powiedzieć, że 18 maja wpłynęła do miasta już druga transza środków z Funduszu Pomocowego organizowanego przez nasz rząd na pomoc właśnie, na organizację nauczania uczniów z Ukrainy. Tym razem za kwiecień otrzymaliśmy kwotę 2.250 tys.

Trwają, proszę państwa, konkursy na dyrektorów szkół. W tym roku to prawdziwy maraton, mamy aż 46 konkursów do przeprowadzenia. W tej chwili przeprowadziliśmy blisko połowę z nich. Trzeba tutaj zaznaczyć, że w dwóch przedszkolach nie zgłosił się żaden kandydat na stanowisko dyrektora – jest to Przedszkole nr 64 i 77. Natomiast konkurs w Przedszkolu nr 66 nie został pozytywnie rozstrzygnięty. Robi nam się jakiś problem. Państwo też to zjawisko zauważają, na Komisji Oświaty o tym rozmawialiśmy. Brakuje nam coraz bardziej kandydatów na dyrektorów, zwłaszcza dyrektorów przedszkoli.

13 maja, proszę państwa, ukazało się rozporządzenie dotyczące wzrostu wynagrodzeń naszych nauczycieli. Nauczyciele otrzymają wzrost pensji o kwotę, o procent 4,4%, wzrosła w związku z tym subwencja oświatowa, ale wzrosła oczywiście jedynie o wzrost pensji zatrudnianych przez nas nauczycieli szkół, dla nauczycieli przedszkoli oraz w kontekście wzrostu dotacji dla szkół niepublicznych musimy tutaj środki już znaleźć sami.

Proszę państwa, przed nami wprowadzenie dwóch bardzo poważnych zmian w Prawie oświatowym – jedna jest jeszcze w trakcie uzgodnień, ona dotyczy zmiany ścieżki awansu zawodowego nauczycieli, tak naprawdę skrócenia tej ścieżki awansu, o tym pewnie będę mówił w czerwcu, natomiast dzisiaj chcę państwu powiedzieć o zmianie dotyczącej wprowadzenia standardu zatrudnienia psychologów i pedagogów, w tym również pedagogów specjalnych i logopedów w naszych szkołach i przedszkolach. Taka zmiana weszła w życie 12 maja. Długo by można na ten temat mówić. Proszę państwa, wiecie państwo, że były takie oczekiwania, również państwa, żeby w kontekście wychodzenia z pandemii wprowadzić większą liczbę psychologów i pedagogów w naszych

szkołach i ja tylko powie o jednym standardzie, bo on nas tak naprawdę najbardziej dotyczy. W szkołach i przedszkolach, w których liczba etatów przekracza liczbę 101, będziemy mieli w tej chwili standard zatrudnienia psychologów i pedagogów 1,5 etatu plus 0,2 etatu na każdych kolejnych 100 uczniów. To jest standard na najbliższe dwa lata szkolne, czyli do roku 2024, potem ten standard będzie jeszcze bardziej ambitny i od roku 2024 będą to 2 etaty plus 0,2 etatu na każdych kolejnych 100 uczniów. W tym roku ta zmiana w Prawie oświatowym jest zauważona we wzroście, będzie zauważona we wzroście subwencji, w latach kolejnych oczywiście rozmyje nam się to zadanie w ogólnej kwocie subwencji.

Jak państwo wiecie, trwa egzamin maturalny. W naszych szkołach przystąpiło do niego 3.884 uczniów, w szkołach niepublicznych 966. W tym roku zasadą zdania egzaminu maturalnego – pytali o to państwo, więc odpowiadam – jest przystąpienie do egzaminów w części pisemnej i otrzymanie z tego egzaminu co najmniej 30% z tych trzech pierwszych dni oraz przystąpienie do jakiegokolwiek przedmiotu dodatkowego, ale tutaj już samo przystąpienie wystarczy.

Dzisiaj kończy się egzamin ósmoklasisty. W naszych szkołach przystąpiło do niego 3.679 uczniów. Tak, jak powiedziałem, dzisiaj jest ostatni dzień tego egzaminu, egzamin z języka obcego.

Kilka słów, proszę państwa, o procesie rekrutacji. Trwa rekrutacja uzupełniająca do naszych przedszkoli. Krótco tylko powiem, że mamy jeszcze w naszych przedszkolach dla dzieci w wieku 3-4 lat 532 wolne miejsca, a dla tzw. „zerówki” 119 wolnych miejsc. Nie grozi nam więc w mieście sytuacja taka, że miejsc w przedszkolach zabraknie, choć prawda jest, że nie wszyscy rodzice zapisali swoje dzieci do przedszkola tego, o którym marzyli, to znaczy albo najbliżej domu, albo najbliżej miejsca pracy.

Jeżeli chodzi o szkoły podstawowe, mieliśmy w tym roku przygotowanych 3.399 miejsc, przyjęliśmy 3.244 osoby, mamy jeszcze 159 wolnych miejsc. I średnia liczba uczniów w oddziale, to jest ważna dana, podajemy ją państwu od jakiegoś czasu, bo ona oczywiście przekłada się na to, ile te klasy dla nas kosztują, średnia, statystyczna liczba uczniów w oddziale to jest 22,7. Przypominam o standardzie 25 osób w klasie, którego nie możemy przekroczyć.

Jeżeli chodzi o szkoły ponadpodstawowe, mamy w tej chwili już te wstępne deklaracje, przypominam, że to problem zwiększonego rocznika, mieliśmy przygotowane 6.410 miejsc, w tej chwili mamy zapisanych 5.990 uczniów, czyli tych miejsc nam nie zabraknie, choć oczywiście też nie będą to miejsca dla wszystkich uczniów w szkołach wymarzonych.

Proszę państwa, kilka ważnych uroczystości. Była uroczystość nadania sztandaru Szkole Podstawowej nr 15 im. Jana Pawła II w Lublinie; mieliśmy otwarcie wirtualnej strzelnicy w Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 1 z udziałem pana ministra Przemysława Czarnka.

Odbyło się, proszę państwa, takie spotkanie, ja nie będę jeszcze mówił o konkretnych, ale już powiem, że się odbyło spotkanie w Szkole Podstawowej nr 26. prawdą jest to, że tutaj i rodzicom, i nam udało się zaprosić Ministerstwo Edukacji i Nauki do tego, żebyśmy wspólnie pochyłili się nad problemami lokalowymi naszej szkoły specjalnej. Mam nadzieję, że w najbliższym czasie pan prezydent poinformuje państwa o konkretnych rozwiązaniach tego poważnego problemu.

I ostatnia informacja. Proszę państwa, realizujemy tradycyjnie szereg programów rządowych. W Lublinie realizujemy również wsparcie dzieci z rodzin popegeerowskich, mamy program Aktywną Tablicę, Narodowy Program Rozwoju Czytelnictwa oraz przedsięwzięcie Poznaj Polskę. Dziękuję bardzo.”

Prez. K. Żuk „Jeszcze tylko w zastępstwie za panią prezydent Beatę Stepaniuk-Kuśmierzak chciałem tylko powiedzieć krótko – otwarty konkurs ofert dotyczący szkolenia sportowego dzieci i młodzieży w zespołowych grach sportowych na następny sezon; prowadzenie szkolenia sportowego w klasach profilowanych i tak dalej. To tylko chciałem powiedzieć, że na realizację tych zadań przeznaczono blisko 3 mln zł. Również, jeśli chodzi o stypendia sportowe, nagrody miasta Lublin w dziedzinie sportu rozpoczęto tutaj... A, tak, już w zasadzie zgodnie z uchwałą państwa stypendia są wypłacane, jest to realizowane. I to, co... może nie będę przedstawiał wszystkiego, co tutaj otrzymałem od pani prezydent, ale warto wspomnieć i zaprosić państwa, że pod koniec maja rozpoczynają się tu główne Mistrzostwa Polski Seniorów i Młodzieżowców w Pływaniu – cykliczna impreza wysokiej rangi i jak zwykle z dużą liczbą najlepszych pływaków ze 120 klubów, około 700 pływaków będzie brało udział, w związku z tym wszystkich, których pływanie interesuje, zapraszamy. Natomiast warto przy tej okazji tylko przypomnieć o medalu wicemistrzowskich zdobytych przez MKS Lublin. Marzymy o mistrzostwie, ale trzeba się cieszyć z tego, co jest.

Kwestia teraz tego zakresu zadań, które realizuje pion pani prezydent Moniki Lipińskiej, to więc bardzo krótko. Od kwietnia przyjmowane są karty zgłoszeniowe w celu uzyskania usług asystenckich dla osób z niepełnosprawnościami. Tutaj mamy z Funduszu Solidarnościowego 2,4 mln zł. Mamy ogłoszony konkurs ofert na realizację w ramach zadań zleconych dla organizacji pozarządowych rehabilitacja osób niepełnosprawnych, prowadzenie zajęć edukacyjnych dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnej, również organizacja zajęć edukacyjnych i terapeutycznych, opiekuńczych, rozwijanie pasji i zainteresowań osób niepełnosprawnych, inaczej mówiąc, przypominam, bo termin składania ofert mija 27 maja. Kwestia 15-lecia Misericordii – państwo wiecie, jubileusz Warsztatów Terapii Zajęciowej Misericordia. Uhonorowaliśmy z tej okazji pracowników, jak również samo Stowarzyszenie. X edycja Lubelskich Dni Seniora w tym roku, i tu przypominam, że od 6 czerwca, gdzie będzie uroczyste otwarcie, a do 10 czerwca uroczyste zakończenie w Teatrze Muzycznym, godzina 16.00, koncert w wykonaniu artystów lubelskiej sceny. Lubelska Karta Seniora – stan na dziś 21.565 osób – tyłu użytkowników kart. Program Rodzina Trzy Plus – korzysta z tego programu 20.253 członków dużych rodzin, Karty Dużej Rodziny – mamy wydanych 28.960 kart elektronicznych i wreszcie Zespół Ośrodków Wsparcia – tutaj może tylko potwierdzę państwu, bo może nie wszyscy informację o tym uzyskali, że zatwierdzony został przez Ministra Rodziny i Polityki Społecznej wniosek Zespołu Ośrodków Wsparcia w ramach Programu Centra Opiekuńczo-Mieszkalne na utworzenie Centrum przy ulicy Poturzyńskiej. Kwota dofinansowania 3.155 tys. zł. Czekaliśmy na to, warto powiedzieć, że to jest jedna z bardziej potrzebnych inwestycji w tym obszarze zadań, które realizujemy. No i tu oczywiście kontynuowano realizację projektu Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie dotyczącego kompleksowej opieki domowej. Przypominam, że wartość tego projektu blisko 6,7 mln, kwota dofinansowania 5,7 mln zaokrąglając,

a tu oczywiście chodzi o domową opiekę wytchnieniową, domową opiekę wspierającą, usługi wspomagające i zasiłki Pomoc w naturze dla osób zagrożonych wykluczeniem, czy wykluczonych, zwłaszcza osób starszych i niepełnosprawnych. Tyle z mojej strony. Dziękuję państwu.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję, panie prezydencie, za te informacje.”

AD. 5. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH I ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN

Przedmiotowa Informacja (druk nr 1455-1) stanowi załącznik nr 9 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin (mamy to na druku 1455-1). Jeśli nie będzie sprzeciwu, proponuję, aby dokonać zapisu, że Rada Miasta zapoznała się z Informacją o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin. Sprzeciwu nie słyszę. Zdaję sobie sprawę z tego, że państwo zapoznaliście się z tymi informacjami. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu w protokole.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową Informacją

AD. 6. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:

AD. 6.1. UDZIELENIA POMOCY SPOŁECZNOŚCIOM LOKALNYM I REGIONALNYM UKRAINY W ZWIĄZKU Z KONFLIKTEM ZBROJNYM NA TERYTORIUM TEGO PAŃSTWA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1473-1) stanowi załącznik nr 10 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy społecznościom lokalnym i regionalnym Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (mamy to na druku 1473-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? – (**Głosy z sali** „Głosujmy.”) – Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 6. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę o wyniki. 25 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1186/XL/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 11 do protokołu

AD. 6.2. PRZYSTĄPIENIA GMINY LUBLIN DO PROJEKTU PARTNERSKIEGO PN. „KONGRES I AKADEMIA WSPÓŁPRACY TRANSGRANICZNEJ – PRZESTRZEŃ WSPÓŁPRACY PARTNERÓW V4 I PW” (ENG. CROSS-BORDER COOPERATION CONGRESS AND ACADEMY – COOPERATING HUB FOR V4 AND EAP) REALIZOWANEGO W RAMACH MIĘDZYNARODOWEGO FUNDUSZU WYSZEHRADZKIEGO (ENG. INTERNATIONAL VISEGRAD FUND) Z GRANTU VISEGRAD + GRANTS

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1466-1) stanowi załącznik nr 12 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Lublin do projektu partnerskiego pn. „Kongres i Akademia Współpracy Transgranicznej – przestrzeń współpracy partnerów V4 i PW” (eng. Cross-Border Cooperation Congress and Academy – cooperating hub for V4 and EaP) realizowanego w ramach Międzynarodowego Funduszu Wyszehradzkiego (eng. International Visegrad Fund) z grantu Visegrad + Grants. Drodzy państwo, mamy to na druku 1466-1. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 7. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników. 25 głosów „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1187/XL/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 13 do protokołu

AD. 6.3. SKARGI NA DZIAŁANIE DYREKTORA XXIII LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1467-1) – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowi załącznik nr 14 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie skargi na działanie Dyrektora XXIII Liceum Ogólnokształcącego w Lublinie (mamy to na druku 1467-1). Autorem tego projektu uchwały jest Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która proponuje, aby uznać tę skargę za niezasadną. Proszę więc przewodniczącego Komisji, radnego Marcina Bubicza o przedstawienie nam stanowiska Komisji.”

Radny Piotr Gawryszczak „Może głosujemy, panie przewodniczący, bo znamy uzasadnienie i uchwałę.”

Przew. RM J. Pakuła „ Nie widzę sprzeciwu. Możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu. No, właśnie, ale drodzy państwo, powinienem udzielić głosu skarżącemu – jeżeli jest na sali i chciałby zabrać głos, to

bardzo proszę. Nie ma. Dobrze, głosujmy w takim razie. Tak, przypominam – głosujemy stanowisko Komisji, które uznaje skargę za niezasadną.

Głosowanie nr 8. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Pan Eugeniusz zagłosuje, czy nie? – (**Radny E. Bielak** „nie miałem...”; **Radna J. Mach** „Ja też nie mam...”); **wiele głosów radnych jednocześnie** – wypowiedzi nieczytelne;) – Ale ja mam oddany głos pani przewodniczącej Jadwigi Mach. Nie wiem, jaki, ale podświetlony na niebiesko. Pani już ten głos oddała. – (**Radna J. Mach** „Jak jest, to dobrze.”) – Bardzo proszę o podanie wyników. 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Pani radna, jestem przekonany, że pan zagłosowała „za”.

Uchwała nr 1188/XL/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 15 do protokołu

AD. 6.4. SKARGI Z DNIA 1 KWIETNIA 2022 R. NA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN W SPRAWIE OPÓŹNIEŃ W BUDOWIE DRÓG GMINNYCH

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1468-1) – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowi załącznik nr 16 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie skargi z dnia 1 kwietnia 2022 r. na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie opóźnień w budowie dróg gminnych (mamy to na druku 1468-1). Autorem tego projektu uchwały jest również Skarg, Wniosków i Petycji, która proponuje, aby uznać tę skargę za niezasadną. Proszę więc przewodniczącego Komisji, radnego Marcina Bubicza o przedstawienie nam stanowiska...”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, podobny wniosek, jak poprzednio, żebyśmy przeszli do głosowania i podobnie przy następnej uchwale.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Marcin Nowak „Panie przewodniczący, prosimy tylko o zgłaszanie się przez eSesję, będzie wówczas szybciej, a tutaj skądinąd pytanie, czy jest skarżący na sali i chciałby zabrać głos.”

Przew. RM J. Pakuła „Nie ma skarżącego. Jako że sprawa dotyczy pana prezydenta, czy pan prezydent zechciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie. Dobrze. W takim razie przechodzimy do głosowania, zgodnie z wnioskiem pana przewodniczącego Piotra Gawryszczaka.

Głosowanie nr 9. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Pani Małgorzato, czekamy. Bardzo proszę o wyniki. 20 głosów „za”, 5 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że Rada uznała skargę za niezasadną.”

Uchwała nr 1189/XL/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 17 do protokołu

AD. 6.5. SKARGI Z DNIA 5 KWIETNIA 2022 R. NA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN W SPRAWIE OPÓŹNIEŃ W BUDOWIE DRÓG GMINNYCH

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1469-1) – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowi załącznik nr 18 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie skargi z dnia 5 kwietnia 2022 r. na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie opóźnień w budowie dróg gminnych (mamy to na druku 1469-1). I kolejny raz autorem projektu jest Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która proponuje, aby uznać tę skargę za niezasadną. Mamy wniosek o to, żeby nie przedstawiać stanowiska Komisji, ale zapytam: czy jest skarżący obecny i czy chciałby zabrać głos? Nie. Pan prezydent? Również nie. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o określenie tematu, przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 10. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 16 głosów „za”, 7 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Informuję, że Rada uznała skargę za niezasadną.”

Uchwała nr 1190/XL/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 19 do protokołu

AD. 6.6. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ MIASTA LUBLIN NA 2022 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1443-1) wraz z autopoprawkami (druki: nr 1443-2 i nr 1442-3) stanowi załącznik nr 20 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2022 rok (mamy to na druku 1443-1 wraz z autopoprawkami na drukach: 1443-2 i 1445-3). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Możemy przejść do głosowania? Bardzo... Oj, przepraszam, przepraszam. Mamy głos w dyskusji – to jest pan radny Piotr Breś – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny Piotr Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! W związku z tym, że nie można zadawać pytań w informacji prezydenta na samym początku, więc pozwoliłem sobie zabrać głos w tym punkcie, w zmianach budżetowych. Mianowicie chciałbym zapytać pana prezydenta, jaka jest opinia pana prezydenta na temat tego, co się dzieje na Górkach Czechowskich 1 czerwca? Ponieważ...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, ale to chyba nie ma nic wspólnego ze zmianami w uchwale budżetowej miasta Lublin, także ja bym bardzo pana prosił, żeby pan się trzymał tematu...”

Radny P. Breś „...ponieważ w informacjach prezydenta prezydent nic nie powiedział na temat tego, że zostały znalezione tam kości ludzkie, nic, a to jest

teren, który, przypominam, należy do miasta i dalej Lubelska Liga Gier Miejskich organizuje Dzień Dziecka na tym terenie. Proszę pana prezydenta o wycofanie się z tego projektu.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, panie radny, ja bardzo proszę, żeby pan złożył interpelację, ewentualnie zabrał głos w punkcie, który nazywa się „Wolne wnioski i oświadczenia radnych”. A teraz pytam państwa radnych: czy ktoś chciałby zabrać głos, jeśli chodzi o zmiany w uchwale budżetowej? – (**Radna M. Suchanowska** „Zapytać się, ile dokłada do tego, wtedy będziesz w punkcie.”).”

Radny E. Bielak „Tak.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Eugeniusz Bielak – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Szanowni Mieszkańcy! W zmianach budżetowych nie ma oczywiście, bo miasto nie ma pieniędzy i państwo zdejmujecie już, w planach przesuwacie Skowronkową i tutaj wnioski są, że powiedzmy miasto nie buduje dróg gminnych, bo taka jest prawda, bo państwo przeznaczycie obligacje na zadłużenie i wiemy, że brakuje około 200, czy iluś tam milionów miastu, dlatego że po prostu nic nie zrobiliście w ubiegłym roku, daliście, wypłacaliście sobie premie, nagrody wysokie w okresie pandemii, gdzie ludzie powiedzmy mieli trudną sytuację, natomiast tutaj wszyscy świetnie się bawią i nie patrzycie państwo, że tych pieniędzy brakuje, nie zaciskacie pasa. Nie widzę, żeby miasto oszczędzało na czymkolwiek w tej chwili, tylko schodzicie z inwestycji, co jest najgorszą rzeczą, co może być. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Piotr Popiel, bardzo proszę.”

Radny P. Popiel „Tak, dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! W tym punkcie chciałbym zapytać pana prezydenta, tylko pani przewodnicząca Jadwiga pewnie będzie rozpraszać troszkę – chciałbym zapytać, panie prezydencie, czy w tym roku znajdą się stosowne środki finansowe na zaległy projekt z Budżetu Obywatelskiego, który to mówił o budowie miejsc parkingowych i rozpoczęciu inwestycji budowy placu zabaw przy stadionie Sygnału. Stary projekt – dopytywałem już o to bodajże dwa lata temu panią prezydent Beatę Stepaniuk-Kuśmierzak – to zadanie jest niezrealizowane od kilku lat. Wiem, że są problemy z tym kolejnym, że tak powiem, wnioskiem, ale chciałbym zapytać, czy zgodnie z wyrażoną wolą to zadanie będzie realizowane, i jeszcze w tym roku? Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, panie prezydencie, o udzielenie odpowiedzi.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Odniosę się do pytania pana radnego Bielaka, właściwie stwierdzenia, które jest stwierdzeniem nieprawdziwym, tak po pierwsze. Ulicę Skowronkową, powiedziałem dzisiaj na wystąpieniu, że będziemy, rozstrzygamy postępowanie przetargowe na wykonanie ulicy Skowronkowej i ulicy

Bliskiej. Ja przypomnę, że jest pewna procedura w zamówieniach publicznych, zabezpieczamy pewną kwotę „X”. Jeżeli zabezpieczona kwota „X” na etapie postępowania przetargowego i złożonych ofert, i złożone oferty przewyższają tę kwotę „X”, to zgodnie z procedurą trzeba wystąpić do zamawiającego, czyli w tym przypadku prezydenta, czy odpowiednią osobę, o wyrażenie zgody na podwyższenie tego wynagrodzenia, i z drugiej strony na zabezpieczenie odpowiednich środków, jeżeli one rzeczywiście nie były przewidziane. No i tę pracę wykonaliśmy. Więc nie rozumiem tego w ogóle zarzutu, i stąd powiedziałem, że to zadanie, rozstrzygamy postępowanie. Możemy..., po zabezpieczeniu środków możemy wybrać wykonawcę na realizację tych zadań. I tak też robimy, mimo że sytuacja budżetowa rzeczywiście jest trudna, natomiast to są zadania priorytetowe, patrząc też na poziom dofinansowania, więc to zadanie wykonujemy. Tyle. Zakres w umowie, w przetargu były zapisane terminy realizacji zadania, bodajże, jak dobrze pamiętam, to jest 19 miesięcy od daty podpisania umowy. I po prostu to zadanie będziemy realizować. Więc to, jeżeli chodzi o te inwestycje.

Co do takiego nonszalanckiego podejścia, jakichś wypłacanych premii, nagrodach, to proszę zadać pytanie, odpowiemy, ile to tych rzeczywiście nagród było, bo to jest nieprawdziwe stwierdzenie, żebyśmy w taki sposób do tego podchodzili, i dokonujemy rzeczywiście redukcji. Jeżeli pan tak się troszczy o wydatki, to dlaczego pan się tak nie troszczy o dochody miasta? Nigdzie nikt nie powiedział, że nam spadły, zostały zabrane, mówiąc wprost z prawie 600 mln na 511. Jakoś głosu takiego nie słyszę i tej troski o dochody. Więc może mówmy zarówno o dwóch stronach. Jeżeli mówimy o oszczędnościach, to mówmy też i o stronie dochodowej budżetu miasta.

Co do tego projektu, jeżeli chodzi o plac zabaw przy Sygnale, rzeczywiście taka wola jest realizacji tego zadania, natomiast wymaga ten projekt jeszcze rozmowy z panią, bodajże panią, chyba się nie mylę, dyrektor, która jest trwałą..., który teren miał być przeznaczony, jest w trwałym zarządzie szkoły. I tu deklaruję, że takie rozmowy zostaną przeprowadzone i wtedy panu radnemu będę mógł udzielić precyzyjnej odpowiedzi w tym zakresie. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Są kolejni dyskutanci. Bardzo proszę, pani radna Małgorzata Suchanowska – udzielam pani głosu.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Z uwagi na to, że jest, mamy punkt budżetowy, a wносиłam wniosek, pisałam interpelację dotyczącą zmiany budżetu, propozycję zmiany budżetu w taki sposób, żeby przełożyć 700 tys. na dokończenie ulicy Wiejskiej, otrzymałam, proszę państwa, odpowiedź taką, że po prostu mnie wgniotło w krzesło, no. Nie wiem, czy pan prezydent Szymczyk, który podpisał odpowiedź na interpelację wystosowaną do pana prezydenta Żuka, czy w tej chwili słyszy, co mówię. Oczywiście odpowiedź brzmi w taki sposób, że nie można środków zmienić kosztem rezerwy budżetowej; zaznaczam, że została wykonana jedna trzecia ulicy, a dwie trzecie jeszcze zostały, no to dwie trzecie trzeba około 600 tys., 700 tys., ja tam więcej napisałam, bo ta jedna trzecia kosztowała dwieście parę groszy, 200 tys. i parę groszy. I w tej chwili przeczytałam państwu, jak można odpowiedzieć na interpelację radnego. Oczywiście przeczytałam wam sam koniec tej mojej..., bo wiadomo, że tłumaczy pan prezydent, że nie może tego zrobić, „patrząc

na stan finansów miasta, które od lat jest wysoko oceniane pod względem stabilności i wiarygodności finansowej jestem przekonany, że realizacja wskazanego zadania jest tylko kwestią czasu i uda nam się sprostać oczekiwaniom mieszkańców”. Taką odpowiedź otrzymałam. Jakiego czasu? Jakiej stabilności? Jakiej stabilności i wiarygodności finansowej, jak ulica Wiejska w budżecie jest już kilka lat, a trzy lata jest ściągany z niej..., ściągane są środki finansowe? I jaka to jest odpowiedź dla radnego? Panie prezydencie, proszę mi wybaczyć, ale bardzo czuję się zlekceważona tą odpowiedzią i powiem panu, że wystosuję jeszcze jedną interpelację do pana prezydenta Krzysztofa Żuka, bo od pana już dziękuję za odpowiedzi, dziękuję bardzo. Proszę się nie cieszyć tak, bo pan się cieszy z tego, co jest dla ludzi trudne. To są publiczne pieniądze, gospodarzymy publicznymi pieniędzmi i nie robimy sobie żartów tutaj, na sesji Rady Miasta, ani nie robimy sobie ze środków finansowych żartów. Bo ta odpowiedź w tym momencie jest przykra dla mieszkańców dzielnicy Ponikwoda, bardzo przykra. I to są groszowe sprawy dla miasta. Jeżeli stać nas na różne projekty, do których się dokładamy setkami tysięcy, robimy wystawy po 1 mln zł, to nie stać nas zrobić ludziom do końca ulicę, która jest rozpoczęta? Nie stać nas? I proszę sobie żartów nie robić z tego, co w tym momencie się wydarzyło. Ja uważam, że uchwała budżetowa, która jest przygotowana, ona nie będzie zrealizowana w taki sposób, jak pan tu mi pisze – w sposób stabilny i wiarygodny finansowo. Bo do tej pory żadna z nich nie została tak zrealizowana, a ulica Wiejska jest tego dowodem, panie prezydencie. I to nie jest zabawa. Ja wiem, że w tej chwili wy już nie stąpacie po ziemi, tylko fruwacie z luksusu i z dobrobytu. Tak. Bo przyjęliście sobie, przyjęliście sobie zadanie rozwoju miasta. Tylko dla kogo to jest rozwój? Jaki to jest rozwój, mając pod..., biorąc pod uwagę taki sposób załatwiania sprawy, jak z ulicą Wiejską? To nie jest biznes prezydentów, to jest miasto, to jest żywa komórka i nie można ludzi tak oszukiwać, nie można ludzi tak oszukiwać budżetem. I ja bardzo proszę, żeby poważnie wziąć się do odpowiedzi radnym, a nie pisać takie rzeczy, które powodują to, że odbieramy... No, przepraszam bardzo, ja nie jestem tu z ulicy, nie przyszłam, że można zrobić mi z mózgu mydło. Jestem radną trzecią kadencję. – **(Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Leszek Daniewski** „Można ciszej...?) – I proszę mi odpowiedzieć rzeczowo, dlaczego, dlaczego. Słuchajcie państwo, może i podnoszę głos, ale jak można na takie rzeczy nie podnosić głosu? Zlitujcie się. To jest po prostu lekceważenie radnych, i to takie porządne lekceważenie, że już po prostu się w tym momencie nie da milczeć i zbywać tego. Dziękuję za głos.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja się odniosę...”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja jestem całkiem poważny, natomiast niektóre pani wypowiedzi naprawdę rozbawiają i przepraszam, ale jeżeli pani tak się troszczy o budżet, to zadanie, jeżeli chodzi o Wiejską ulicę, było w budżecie zapisane w takim zakresie, jaki realizujemy w tym roku. Więc proszę czytać dokument... - **(Radna M. Suchanowska** „Dwa lata...”) – Ja mówię o... Ja mówię... Nie przeszkadzałam pani. Ja mówię o budżecie roku 2022, jaka kwota była zapisana i zakres, i ten zakres jest realizowany. To, że zmieniamy budżet, zmieniamy za-

pisy budżetowe i dokładamy, redukujemy, to przecież państwo widzicie, bo musimy reagować na konkretne zadania, nawet tak jak przykład tej ulicy Bliskiej i Skowronkowej, gdzie też trzeba dołożyć konkretne pieniądze, ale zadanie jest dofinansowane, czy zadanie, które traci ważność w dokumentacjach, nie wiem, ulica..., różne ulice w mieście, które tracą pozwolenie. Dokonujemy tych przesunięć, żeby takie zadania były realizowane, a nie to, co pani mówi radna... Co miałem pani powiedzieć? W ogóle w polskim języku są trzy czasy: czas przeszły, teraźniejszy i przyszły. I to, co napisałem, to powiedziałem o czasie przyszłym, to jest chyba oczywiste. To, że nie udzieliłem pani odpowiedzi w sposób taki, jak pani chciała usłyszeć, no to jest mi z tego powodu przykro, ale niestety to nie jest tak, że jest cudowna szufladka, z której cudownie wyjmuje się pieniądze. Nie ma takiej szufladki. Niestety nie ma... - (**Radna M. Suchanowska** „Ale tak pan pisze. Jest, jest. Bo jest stabilny.”) – Nie piszę, że jest... Nie ma, nie ma nic o cudownej szufladce napisanego... - (**Radna M. Suchanowska** „I wiarygodny finansowo...”).

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna, pani radna, proszę...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „I te decyzje, które podejmujemy...”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę nie przeszkadzać.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „...Zapis budżetowy, który był, jeżeli chodzi o ulicę Wiejską..., proszę przeczytać, co było zapisane w budżecie i co zrealizowaliśmy. I proszę nie wprowadzać w błąd mieszkańców.”

Radna M. Suchanowska „Panie prezydencie, przez trzy lata zdejmowane są środki z Wiejskiej...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja mówię...”

Radna M. Suchanowska „...i była w całości...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „...Ja mówię o roku 2022...”

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna, kończymy... Kończymy przeszkadzanie...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „...Nie przeszkadzałem pani. Przykro mi, że nie jestem w stanie udzielić pani satysfakcjonującej dla pani odpowiedzi i to nie jest brak szacunku, po prostu pokazanie pewnych realiów.”

Radna M. Suchanowska „Więc proszę pana prezydenta Żuka o odpowiedź.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Eugeniusz Bielak – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie Szymczyk! Budżetem żonglujecie i to trzeba mieszkańcom powiedzieć, żeby wiedzieli, że uchwalony budżet, który uchwalacie w grudniu, nie jest stały, tylko cały rok będziecie przekładki robić. I ja rozumiem doskonale, panie prezydencie, bo trochę w budownictwie pracowałem i wiem, że przetargi, aneksy są, i to jest rzecz normalna w dzisiejszych czasach... Zadam panu proste pytanie: dlaczego nic pan nie zrealizował z rozbudowy? 12 mln było w ubiegłym roku na Felinie. Wiemy, że ceny poszły w tym roku bardzo mocno. Dobrze by było, gdyby to, co jest w tej chwili zrobione za kilka milionów, żeby było w ubiegłym roku zrobione. I to, że my przekładamy, panie prezydencie, że nie budujemy dróg gminnych, przykład jest Zorza. Proszę pojechać 1,3 km tam jest i państwo ograniczacie do 30 km/h, nie? To jest najgłupsza metoda nie łątać dziur i ograniczać mieszkańcom przejazd. Nie jeździecie tymi drogami, nie widzicie tych dróg. Prośba moja taka, żeby się przyglądać dokładniej. Robicie, organizujecie państwo spotkania po dzielnicach, ostatnio byłem na Ponikwodzie i tam, panie prezydencie Szymczyk, nie ma windy od kilku lat w ośrodku przy Spółdzielczości 65, społeczno-wychowawczym dla niepełnosprawnych dzieci. Tam wychowawcy dzieci noszą na rękach jedno piętro. Czy miasta nie stać zrobić? Widocznie dyrektor nie przycisnął was mocniej i tego po prostu nie słyszycie. Zdejmujecie dzisiaj, co prawda, dwa wnioski developerskie, bo się zajmujecie developerami, nam głowę zawracacie radnym non stop na sesjach tylko developerką. Tam, gdzie się nie dogadacie, to zdejmiecie, nie, będzie w następnym miesiącu to samo. Mieszkańców interesuje, żeby po prostu miasto się rozwijało, żeby piękniało dalej. Oczywiście, że postęp widać cywilizacyjny, i w Lublinie też widać, i cieszymy się z tego, ale proszę nie żonglować nami, jak Motor wczoraj zawodnikami, przeciwnikami, gdzie wygrał 4:0, czego gratuluję piłkarzom bardzo. Dziękuję.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Odniosę się, tak, od razu.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan prezydent, bardzo proszę.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Pan radny, jak zwykle, takie populistyczne hasła wygłasza. Ja panu... już wyjaśnialiśmy kwestie rozbudowy szkoły na Felinie, co było z dokumentacją projektową... - (**Głos radnego E. Bielaka** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem) – No, właśnie. To ktoś wykonuje. Musieliśmy się rozstać z tym projektantem i tak dalej, i tak dalej. Tych sytuacji jest wiele, które wpływają na to. Ale mówiliśmy..., pan cały czas nam zarzucał, że kłamiemy, nie będzie rozbudowy, a rozbudowa jest, jest kończona, ale o tym się w ogóle już nie mówi... - (**Radny E. Bielak** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem) – Jezu drogi... Nie wiem, naprawdę, panie Eugeniuszu, ja panu nie przeszkadzam, no, po co te wtręty? – (**Radny E. Bielak** „To niech pan mówi prawdę.”) – Nie, ja mówię prawdę, to pan się mija z prawdą, pan cały czas zarzuca jakieś demagogiczne stwierdzenia. Ja powiedziałem, mówiłem wielokrotnie – szkoła na Felinie będzie rozbudowana. Jest rozbudowywana, czy nie jest? Jest. Nie mówiliśmy o czasie, mówimy, że to zostanie zrealizowane. Przypomnę też, że był okres pandemii, dzieci do szkoły nie chodziły wtedy, jak mi się coś wydaje, ale się może mylę.

A jeżeli mówimy o kosztach – pan mówi, że się nie troszczymy. No, pięknie to brzmi. To ja wrócę, już o tym mówiłem, ale muszę to powiedzieć, wydatki

na oświatę: w 2011 roku wydatki na oświatę były... - (**Radny E. Bielak** - wypowiedź nieczytelna) - ...Panu mówię o budżecie, ja mówię panu o budżecie, bo to wszystko się ze sobą łączy. Wydatki na... A nie pan będzie mi wyrywał kontekst Zorzy, a budżet jest całościowo obrazem sytuacji..."

Wiceprzew. RM M. Nowak „Panie radny Bielak, albo pan chce usłyszeć odpowiedź, albo pan będzie notorycznie przerywał. No, przecież zadał pan pytanie, prezydent wysłuchał, odpowiada panu. Czemu pan przerywa?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Wydatki na oświatę w 2011 roku – 544 mln zł, w roku 2022 – 971 mln; wzrost wydatków w tym okresie – 427 mln zł, gdzie w tym samym okresie, bo tu zaraz będzie, że subwencja oczywiście nam przyrosła. Tak, w tym samym okresie subwencja wzrosła o 197 mln. Kto tę różnicę pokrywa? Podatnik lubelski. I to są konsekwencje... Już pomijam energię elektryczną, która wzrosła o 337%. Też o tym pamiętajmy. A pan mi będzie mówił o ulicy Zorzy. Zgłaszamy wnioski do Programu Inwestycji Strategicznych, kolejny etap. Ile zgłosiliśmy? Co dostaliśmy? Nie dostajemy pełnych środków, o których mówimy. Nie może być tak, gdzie ktoś zabiera z podatnika lubelskiego pieniądze, obniża nam dochody, i tutaj tej troski pana w ogóle nie widzę, a z drugiej strony słyszę – ale macie robić wszystko. Z jakich środków, jeżeli dochód mi spadł? Ja przypomnę – wykonany dochód za rok 2021 z PIT – 594 mln zł, dochód w uchwale budżetowej 2022 – 511 mln. Naprawdę państwo tego nie widzicie? Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Jako kolejny pan Piotr Breś – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja chciałbym zapytać pana prezydenta o inwestycję na Leszczyńskiego. Dlaczego państwo podpisali umowę i tam się nic nie dzieje? Dlaczego inwestycja nie została rozpoczęta, a w mediach państwo pięknie opowiadacie, że koszty wzrosły i tak dalej? Firma ma zobowiązania, przetarg wygrała, jest maj, a firma nawet nie rozebrała budynku, nawet nie zaczęła rozbierać tego budynku. Ja rozumiem, że jeżeli firma chce odstąpić od przetargu, albo ma zamiar w ogóle odstąpić od przetargu, bo słyszymy tutaj różne jakieś doniesienia, to rozumiem, że miasto jest od tego, żeby nałożyć odpowiednie kary zapisane w umowie i te kary ściągnąć, i rozpisać, moim zdaniem, nowy przetarg. Ale jeżeli umowa została podpisana, przetarg został wygrany w czerwcu tamtego roku, pan prezydent w mediach hucznie opowiadał, Szymczyk, jak to w ciągu trzech miesięcy firma ma zrobić projekt i rozpocząć budowę, czyli rozbiórkę, do końca roku. Opowiadał pan w mediach, że będzie budynek rozbierany może w tym roku też. Ja nie widziałem tam żadnych koparek i nikogo. Pytanie do pana prezydenta Szymczyka – dlaczego? Dlaczego firma jeszcze nie zaczęła w ogóle nic tam robić? Co się takiego wydarzyło w międzyczasie, że nawet rozbiórka nie jest zrobiona, a mamy maj, a przypominam państwu wszystkim, że budowa budynku miała być skończona w 2023 roku, na koniec roku. I możemy tutaj opowiadać różne „bajki z mchu i paproci”, które nam imputujecie państwo, ale ta inwestycja powinna być kontynuowana, a jeżeli państwo nie potrafią z umowy

wyciągnąć konsekwencji, no, zobaczymy, mam nadzieję, że do skutku dojdzie. Proszę o odpowiedź.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję, panie radny, ja rozumiem zasadność tego pytania, skądinąd wiele argumentów tutaj też podzielałam, tylko to nie jest ten punkt. Ja zwracam uwagę, że to nie jest... No, nie jest, panie radny, ten punkt... - (**Radny P. Breś** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem) – Nie, no, nie jesteśmy w dyskusji, tylko w zmianach budżetowych. Pan prezydent Artur Szymczyk ma głos, bardzo proszę.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Znaczy, ja chciałbym zapytać: gdzie „bajki z mchu i paproci” opowiadam? Podałem konkretne cyfry. Proszę mi powiedzieć, która cyfra jest fałszywa i nieprawdziwa, którą podałem? To po pierwsze. Więc proszę nie mówić, że opowiadam jakieś bajki. Powiedziałem o konkretnych wydatkach i dochodach, jeżeli chodzi o oświatę i dochody z PIT, jeżeli chodzi o nasze miasto, i to są prawdziwe dane. Mogę podać je na piśmie, jeżeli państwo w to nie wierzyacie.

Jeżeli chodzi o budynek biurowca, po pierwsze – ja nie wiem, czy naprawdę jesteśmy w sytuacji, że nie wiemy, co się stało, jeżeli chodzi o kwestię wzrostu cen materiałów? Nie będę robił wykładu co do kwestii regulacji prawnych, zapisy, które są w umowie o wykonanie tego obiektu biurowego. To nie jest tak, że zapisy są zerojedynkowe, bo nigdy tak nie było, każdy wykonawca..., jest specregulacja dotycząca pomocy w związku z działaniami na Ukrainie, więc tam są pewne tryby możliwości dochodzenia zwiększenia wynagrodzenia, więc te zapisy nie są bezwzględne, więc naprawdę proszę takich rzeczy nie opowiadać. Natomiast, jeżeli chodzi już o konkretną odpowiedź co do biurowca – rzeczywiście, prowadzimy rozmowy patrząc na skalę ryzyk co do kosztu materiałów i tak dalej, żeby rzeczywiście..., jakie będzie finalne rozwiązanie co do rozwiązania tej umowy, natomiast rzeczywiście prowadzimy rozmowy, żeby tej inwestycji nie realizować przy tak niestabilnej sytuacji rynkowej. Będzie czas i oczywiście państwo radni zostaną o tym poinformowani. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo...”

Radny P. Breś „Jeżeli mogę dopytać w tym punkcie, bo już nie będę się zgłaszał...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Bardzo proszę, proszę dopytać, ale krótko, panie radny... Ewentualnie proszę się później do głosu zgłosić...”

Radny P. Breś „...bo pan prezydent odpowiedział. Chciałbym tylko dopytać: dlaczego, panie prezydencie, wojna wybuchła 24 lutego, do lutego tego roku nawet nie rozpoczęła firma rozbiórki i jesteśmy w maju, i teraz pan prezydent mówi, że firmie się nie opłaca. To znaczy, że przy podpisaniu umowy w czerwcu był jakiś harmonogram prac, do lutego nikt nie wbił łopatkę, ani nic z tym się nie zadziało.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja przypomnę, że to była formuła „zaprojektuj i wybuduj”. – (**Radny P. Breś** „Ale ja wiem...”) – No to proszę, jak pan chce, to panu udzielę takiej odpowiedzi, jaki jest harmonogram, i tyle.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Na piśmie, panie prezydencie, ja rozumiem, że pan radny by wolał mieć precyzyjną informację na piśmie. Myślę, że już nie kontynuujemy takiego cząstkowego dopytywania w tym momencie. Pani radna Jadwiga Mach ma głos, bardzo proszę.”

Głos z sali – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem

Radna J. Mach „Panie Gieniu, mogę prosić o możliwość wypowiedzi?”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Panie Gieniu, prosimy o spokój.”

Radna J. Mach „Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Radni! Dyskusja, która miała miejsce w aspekcie i w temacie zmiany budżetowej, myślę, jest dyskusją prowadzącą i oceniającą tylko i wyłącznie to, co złe. Ja jednak... W waszej ocenie, koledzy. Ja jednak pragnę przypomnieć, że mamy w tej chwili maj, w styczniu nie dokonywaliśmy żadnych zmian, w lutym były minimalne. Ale wracając do tych dzisiejszych propozycji, nie ma tutaj takich pozycji, które by informowały nas o tym, iż Rada podejmie decyzję w sprawie rezygnacji z którychś inwestycji znaczących, czy zmniejszenia wydatków na zadania, które są realizowane. Jak wszyscy wiemy, większość tych proponowanych zmian to są zmiany, które na podstawie litery prawa, która nas obowiązuje, a prezydenta przede wszystkim, muszą być podjęte. Jeżeli są zadania wpisane w rezerwę, a my je teraz zgodnie z literą prawa, która obowiązuje, przenosimy do poszczególnych wydziałów, czyli działów w budżecie, to jest to konieczne i oczywiste; to nie są dodatkowe zadania, które zresztą na komisjach wyraźnie były wyjaśniane. A ja panu radnemu Gieniowi, bo tak pozwól, że zwrócę się do ciebie, chciałam podziękować za tę troskę o ulicę Skowronkową. I tłumaczyłam, i na komisji były wyjaśniane, i pan prezydent powiedział, bo chciałabym, i dlatego zabieram głos, żeby w eterze przypadkiem nie została zaakcentowana informacja, czy zauważona, że oto jest zagrożenie budowy ulicy Skowronkowej, bo nie, bo nie, i właśnie ta decyzja dzisiaj przyczyni się do tego, że będzie ostatecznie ten przetarg rozstrzygnięty, bo proszę państwa, o czym tu wielu z nas na tej sali mówi, iż w ciągu ostatniego miesiąca, dwóch, a nawet w okresie poprzednim mamy ogromny wzrost cen materiałów, wzrost cen wynagrodzeń, krótko mówiąc koszty inwestycji rosną bardzo, bardzo. Ja podam prosty przykład i znany każdemu z nas – wiecie, ile w ciągu miesiąca wzrosła cena papieru? 300%, 300%, i z wieloma produktami jest tak samo. I proszę się nie dziwić, w przypadku chociażby Leszczyńskiego, że w tej procedurze, jaka miasto ogłosiło „zaprojektuj i zabuduj”, i umowy, jakie są przyjęte i podpisane, powodują, iż tych decyzji jeszcze w tej chwili nie ma, bo proszę państwa, każdy siedzący na tej sali i słuchający wie, że zarówno inwestor, jak i wykonawca zabezpiecza się i robi wszystko, by umowa była korzystna dla jednej i drugiej strony. I nie jest łatwo znaleźć kompromis, i zawsze są takie sytuacje, które, a szczególnie teraz, w czasie, gdzie mamy problem zarówno i z pracownikami, wzro-

stem cen materiałów, taka sytuacja ma miejsce. Ja tylko dodam, że ulica Skowronkowa, o czym pan prezydent mówił, i Bliska, to były dwie wpisane do rządowego programu i przyjęte, i ta dotacja od początku wynosi 30 mln. I jeśli mamy te 30 mln, to w tej chwili wynik przetargu jest, jak wszyscy wiemy, no, niezawyżony, tylko jest większy, i najniższa cena około 40 mln, więc trzeba w tym budżecie te pieniądze znaleźć. I chciałam w tym miejscu w imieniu mieszkańców, którzy czekają, czekają od nie roku, dwa, ale od ponad 50 lat, bo tam ta ulica jest ulicą, nie ulicą na terenie nowego osiedla, tylko od wielu, wielu, wielu lat, jeszcze raz powtórzę, mieszkańcy na to czekają.

Panie radny Bielak, jeszcze jedną chwilę chciałabym panu poświęcić. No, tyle razy słyszałam, i ja panu kibicuję – no, ta szkoła na Felina powstaje przecież. Problemy są, ale to nie są problemy tylko po stronie miasta, ale także przedsiębiorców, wykonawców. Ja chcę panu powiedzieć, że na etapie budowy „czternastki” ja z pięć lat pracowałam nad programem użytkowym, koncepcją, projektem, wiele było spotkań i później projekt tam w trakcie wycofała się, bo biuro było z Bydgoszczy, bo pani nie mogła przyjeżdżać, bo jest taka procedura, zależy jak zawarta umowa, żeby uzgadniać, czy czasami rezygnować z odstępstw, które były konieczne w trakcie tej realizacji. Jestem przekonana, że na pewno, zresztą wiem, jak wygląda budowa i cieszę się, i myślę, że już pan na następnej sesji wstanie i powie – panie prezydencie, dziękuję, rzeczywiście budynek rośnie, jeśli chodzi o materię fizyczną.

Natomiast, ostatnia już sprawa, chciałam z tego miejsca podziękować pani skarbnik za ujęcie w autopoprawce, w wyniku prośby, interwencji mojej, a to było obiecanie, za te 10 tys. na remont, renowację kapliczki przy ulicy Poligonowej, która ma status kapliczki zabytkowej. Razem z panem radnym Brzozowskim o to zabiegaliśmy, ale wreszcie mamy, bo trzecia sesja dopiero sfinalizowała tę autopoprawkę. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Głos ma pan przewodniczący Piotr Gawryszczak, bardzo proszę.”

Radny P. Gawryszczak „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja chciałbym opowiedzieć o takiej sprawie. Otóż, proszę państwa, w kontekście dyskusji nad budżetem, zmianą w budżecie miasta, otóż, proszę państwa, chciałbym państwu przypomnieć, że w Lublinie odbyły się wybory do Rady Miasta Lublina i zostało wybranych 31 radnych Rady Miasta oraz prezydent miasta Lublina, który w ostatnich wyborach nazywał się Krzysztof Żuk. I to 32 osoby w Lublinie, w mieście Lublinie pochodzą z wyborów bezpośrednich, wyborów mieszkańców miasta Lublina. Natomiast, za przeproszeniem, pan prezydent, zastępca pana prezydenta, każdy zastępca pana prezydenta jest wybrany przez prezydenta do tego, żeby pracował i żeby zajmował się tym, co mu poleci prezydent miasta Lubina, i tym, co radni miasta Lublina podczas poszczególnych sesji uchwalą w swoich uchwałach, w uchwałach Rady Miasta. I, za przeproszeniem, panie przewodniczący..., panie prezydencie, wydaje mi się, że pan nie jest od tego, żeby oceniać, czy moje pytania, czy pytania innych radnych są mądre, czy głupie, czy są takie lub owakie, tylko pan jest od tego, żeby pracować i wykonywać prezydenta miasta oraz żeby ewentualnie odpowiadać na pytania radnych bez ich komentowania. – (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem) – Bez ich komentowania. I w związku z tym wydaje mi się, że to nie jest po raz

pierwszy, kiedy pan prezydent, zastępca pana prezydenta tutaj obecny, pozwala sobie na tego typu komentarze, bardzo złośliwe komentarze, szczególnie w stosunku do radnych Prawa i Sprawiedliwości, co oczywiście możemy się, powiedzieć sobie, że no, taki mamy klimat, sorry, tak, taki mamy klimat, ale według mnie, kiedy już zniszczyliście pewną zasadę demokratyczną, że na przykład przewodniczącymi komisji są także przedstawiciele klubu opozycyjnego – no, mieliście takie prawo – no, to teraz przynajmniej ugryźmy się w język, panie prezydencie, i nie pozwalajmy sobie na wycieczki personalne w stosunku do radnych, bo pan nie jest, nie pochodzi z wyborów bezpośrednich, tak jak 31 radnych miasta Lublin, i w związku z tym wydaje mi się, że to jest niestosowne. Natomiast, natomiast... - (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna) – Proszę mi nie przeszkadzać, dobrze? Dobrze.

Natomiast proszę państwa, to już jakby ostatni taki akapit. Kiedyś była taka..., takie działanie na przykład ministra w rządzie PRL-u Urbana, który reprezentował ten rząd, jako rzecznik prasowy, który, kiedy tam, prawda, były jakieś niewygodne pytania, to oczywiście miał jedną świetną odpowiedź – „a w Ameryce biją Murzynów”. I pan prezydent, nie tylko pan tutaj obecny, ale także inni macie tylko taką właśnie odpowiedź – „A rząd PiS-u od 2015 roku robi wszystko, żeby zniszczyć samorządy i budżet miasta Lublina”. – (**Głosy i śmiech z sali**) – Tak, to jest oczywiście prawda (oklaski), ujawniłem tajemnicę państwową; przepraszam, wysnęło mi się. Natomiast proszę zwrócić uwagę na to, że wiele tych działań oczywiście zmniejsza budżet samorządów, czasami ten budżet wyrównuje w inny sposób, ale co przede wszystkim się dzieje? Że to Polacy mają, mniejsze podatki płacą, w związku z tym mniejsze podatki płacą do budżetu miasta i do budżetu państwa, znaczy do budżetu państwa, a za pośrednictwem budżetu państwa do budżetu miasta. I takie właśnie, i takie to jest działanie. Składka zdrowotna, jeśli już mamy sobie podyskutować, ale nie chcę wchodzić w dyskusję, nie idzie do budżetu państwa, panie radny, tylko idzie do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, a ten poprzez Narodowy Fundusz Zdrowia dzieli tę składkę na poszczególnych lekarzy rodzinnych, lekarzy specjalistów i służbę zdrowia, bardzo często samorządową. Więc możemy sobie dyskutować, ale to nie jest temat tej dyskusji... - (**Wiceprzew. RM M. Nowak** „No, nie jest, nie jest, panie radny.”) – Prawda? Także ja już ten akapit poprzedni zakończyłem... - (**Wiceprzew. RM M. Nowak** „*Ad meritum* poprosimy...”) – ...a ten to tylko taki wtręt p.s. do pana radnego, który mnie zahaczył. Także zwracam uwagę na to, że my, jako radni możemy zadawać pytania mądre, bądź głupie. Jeśli zadajemy mądre, to trzeba mądrze odpowiedzieć, jeśli zadajemy głupie to albo można przemilczeć, albo można głupio odpowiedzieć, albo można odpowiedzieć mądrze. Natomiast, no, trzeba odpowiadać mądrze raczej, wydaje mi się, nawet na głupie pytanie. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Panie radny, zgadzam się, ale pytać też należy mądrze. Pan prezydent Szymczyk, rozumiem, że chciałby się odnieść do wypowiedzi pana przewodniczącego.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja tylko krótko. Jeżeli to by były pytania, nie wchodziłbym w polemikę, natomiast to nie są pytania. Więc proszę o zadawanie pytań, takich, czy innych, ja będę na nie udzielał odpowiedzi. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Widzę, że kolejnym mówcą jest pan radny Adam Osiński. Bardzo proszę, panie radny, o zabranie głosu.”

Radny Adam Osiński „Muszę nabrać głęboko powietrza, bo po takich wspa-
niałych mówcach, jak ci, którzy przed chwilą wystąpili, niewiele da się już tak za
dużo powiedzieć...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Jest prośba, panie radny, żeby głośniej mówić, to
jest prośba techniczna.”

Radny A. Osiński „Panie Przewodniczący! Państwo Przewodniczący! Panie
Prezydencie! Panie i Panowie Radni! A także Szanowna Publiczność! Po pierw-
sze, to mam taką zasadę i ja wolę tak, żebyśmy się uzbroili w cierpliwość. To,
co mamy dzisiaj w Polsce, i nie tylko, to przecież nie wina prezydenta, czy za-
stępców, innych, że się nie realizuje wielu zadań, które były nakreślone w roku
ubiegłym do zrealizowania w roku 2022. Bo można sobie zadać tu pytanie, pro-
szę państwa, tak: dlaczego drożeje paliwo, gaz, energia elektryczna, węgiel,
który kosztował 900 zł w roku ubiegłym tona, w tej chwili 3 i ich na składach nie
ma, bo mam stuprocentową informację od mieszkańców, m.in. ci, którzy opa-
lają, i na Ponikwodzie są tacy, proszę państwa, materiały budowlane, stal, no,
ogromne. Tu chociażby weźmy kredyty zaciągnięte. W roku ubiegłym, w paź-
dzierniku sąsiad spłacał 1.250 zł ratę malejącą, w tym momencie ma 2.360 zł.
To jest niewyobrażalny wzrost, i w związku z tym ten budżet jest dziurawy. Mo-
żemy mówić, że, no, jest wojna, wina Putina. Nie tylko. Ekonomiści, politolodzy,
którzy na tym się znają, mówią wprost, że to może być 2-3% góra, a resztę to
wynika z czego innego, już nie chcę tutaj dobitnie mówić. Czy nie jest paradok-
sem, że dzisiaj ziemniaki kosztują 5 zł, a pomarańcze 3,90? Jeszcze trochę, to
to będzie luksusem. I dlatego, proszę państwa, uważam, że powinniśmy tutaj
trochę ten język wytepić, nie uprawiać demagogii, bo to tak wygląda. Mówimy,
że: a, prezydent Żuk zadłużył miasto. Wyobraźmy sobie, państwo, w tej chwili
sytuację, gdyby nie wzięto wcześniej kredytów na wybudowanie wielu wspania-
łych inwestycji dla miasta Lublina, które są wizytówką, że mieszkańcy są dumni
z tego, co zostało zrobione. Oczywiście za darmo nie ma, trzeba spłacać. Jeden
z posłów Prawa i Sprawiedliwości niedawno powiedział o tych zadłużeniach, że
jak się bierze kredyty, to trzeba spłacać. Prawda, tak to jest, proszę państwa.
I nie może być inaczej. – (**Głos radnej J. Mach** – wypowiedź nieczytelna, poza
mikrofonem) – Rok ubiegły – przytoczę październik – prezes Banku Nardo-
wego, pan Glapiński z uśmiechem od ucha do ucha, jak na etykiecie budynku,
otwierał sejfy ze sztabami złota i mówił – mamy 84 mld. – (**Radny E. Bielak**
„Panie przewodniczący, w jakim punkcie jesteśmy? Dyskusja nad rządem?”).”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Panie radny, proszę o przejście do sedna...”

Radny A. Osiński „To tyle...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Jesteśmy w punkcie uchwała zmieniająca
uchwałę...”

Radny A. Osiński „...tak, żebyśmy sobie, proszę państwa, tu nie zarzucali, żeśmy obiecywali, a teraz nie realizujemy. Tak krawiec kraje, jak mu materii staje...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Zmiana uchwały budżetowej...”

Radny A. Osiński „...tak prezydent i zastępcy to robią. Ceny, usługi poszły niesamowicie i trzeba żonglować w tej chwili, bo nie ma innego wyjścia, i trzeba się uzbroić na jakiś czas, ta wojna wiecznie trwać nie będzie, może się ustabilizuje za rok, ale nie szybko. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo, panie radny. Rozwiewając wątpliwość pana radnego Bielaka, jest to zmiana uchwały budżetowej i prosiłbym państwa o trzymanie się sedna, tego tematu, a nie jakieś paralelne wycieczki, bo faktycznie przedłuża nam to zupełnie niepotrzebnie sesję. Kolejnym mówcą jest, jak widzę, pan radny Eugeniusz Bielak – bardzo proszę, panie radny.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie Prezydencie Szymczyk! Ja zadawałem pytanie panu prezydentowi Żukowi, który startował w kampanii, jako radny też miasta, i wprowadził osobę, został sam prezydentem w wyborach na prezydenta, i wprowadził osobę z Klubu Żuka, jako radną, czy radnego. Więc ja będę zadawał i mam prawo zadawać pytanie, jako radny miasta. Dlaczego? Dlatego, że jest tort miasta – budżet, 2,7 mld i dyskutujemy o tym, na co wydać pieniądze, co jest niezbędne. Moim zdaniem inwestycje drogowe są jedne z ważniejszych. Dlaczego? Dlatego, że przyjeżdżają z innych miast do nas i kierowcy Lublina jeżdżą, i narzekają na dziury, że się ogranicza. I będę mówił o drogach. Dlaczego, panie prezydencie? Dlatego, że Montażowa była zdjęta w ubiegłym roku. Proszę przejechać się po kilku drogach, tak jak wymieniłem Zorzę, i innych, i zobaczyć. I zmian, jakie ja oczekuję w budżecie, to wprowadzanie, jeżeli oszczędzamy ze względu na duże koszty. Jakaś inwestycja spada, to zadaniem prezydenta jest spełniać obietnice, które pan w wyborach obiecywał i wprowadzać do budżetu to, co pan obiecywał. I ja będę się upominał, bo obiecałem mieszkańcom, że będę się upominał co miesiąc tutaj o pieniądze dla tych dzielnic, z których pochodzę, z których mnie wybierali, ale też myślę o całym Lublinie, bo jestem radnym całego miasta, dlatego widzę wszystko, widzę Zorzę, widzę ulicę Skowronkową, widzę sport w Lublinie, na który wydajemy dużo pieniędzy, i bardzo dobrze, i cieszymy się z sukcesów, życzymy, żeby Motor Lublin awansował z Ruchem do pierwszej ligi, i na pewno trzeba będzie większe środki, jak będziemy w pierwszej lidze, i będę za tym głosował. Natomiast głosowanie roczne nad budżetem, który jest żonglowany i zdejmowane są inwestycje, męczy nas, radnych również. Dlaczego? Dlatego chcielibyśmy, ja, jako radny chciałbym, żeby inwestycje drobne, o których tu koleżanka, bo nie można mówić, że Wiejska, ulica Wiejska jest dużą inwestycją, żeby na Hajdowie, powiedzmy, chodnik był zrobiony na Mełgiewskiej i dojście dzieci i mieszkańców do 40A, żeby dzieci nie chodziły przez stację paliw, bo przez stację paliw chodzą, pan tam nie przejeżdża, panie prezydencie, pan nie widział, pan Bury senator mówił o wybudowaniu siedmiu metrów drogi, ale z własnych środków, to też chciał na terenie stacji. Więc pieniądze z budżetu muszą się znaleźć. I tu nikt inny spoza radnych, jak radni i prezydent nie dadzą

pieniędzy, to nie będzie. Ja doceniam to, co się dzieje w mieście i szanuję, i dziękuję bardzo, że rozbudowa szkoły na Felinie idzie, tylko żeby ona poszła. Wiem, że jest niemożliwe dotrzymanie terminu w tym roku, żeby była oddana do użytku, ale trzymam kciuki i wierzę, że w następnym roku będzie. I wierzę też, że będzie na Ponikwodzie, zacznie się też projekt, pójdzie przetarg i będzie projekt, i zaczniemy z czasem, pan prezydent wstawi do budżetu. To tylko pan prezydent jest władny zmieniać budżet w trakcie roku, nie my, dlatego my radni możemy tylko się upominać, żeby to, co chcemy, najbardziej pilne, żeby było zrealizowane, i to jest moja rola. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Kolejnym mówcą jest pan przewodniczący Dariusz Sadowski – bardzo proszę, panie przewodniczący, o zabranie głosu.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję. Panowie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Ja mam pytanie do pana prezydenta i pani skarbnik: gdzie znajduje się sejf? Może w podziemiach Ratusza, w którym skrupulatnie składacie te pieniądze i oszczędzacie na inwestycjach dla miasta, bo niektóre pytania wskazywałyby na to, że miasto Lublin, budżet miasta Lublin opływa w dostatki, tylko pan prezydent jest wyjątkowym skąpcem i chomikuje te pieniądze w tajemnym sejfie znajdującym się w podziemiach Ratusza. No, nie jest tak, drodzy państwo. Mamy sytuację, i nie tylko my w Lublinie, ale generalnie samorządy, i proszę posłuchać sobie opinii innych prezydentów, wójtów, burmistrzów. Sytuacja jest, jeżeli chodzi o finanse samorządów, tragiczna, a po wybuchu wojny w Ukrainie, no, jest katastrofalna, jeżeli chodzi o segment realizacji inwestycji. Dzisiaj dochodzą kwestie związane z 350-procentową dynamiką wzrostu energii elektrycznej, paliwa i tak dalej, i tak dalej. No, ja rozumiem wilcze prawo opozycji do krytykowania, ale trzymajmy się pewnego poziomu merytorycznego, bo pan prezydent nie chomikuje tych pieniędzy, jest kwestia racjonalnego dzisiaj wydatkowania, no i dzisiaj, powiedzmy sobie wprost, nie mamy możliwości realizacji, w większości przypadków realizacji inwestycji z własnych środków, musimy liczyć na to, na współfinansowanie, a niestety i w tym segmencie sytuacja samorządów się strukturalnie i prawnie pogarsza, no, bo pan prezydent dzisiaj co może zrobić, to wysłać wykaz projektów do realizacji do Warszawy, gdzie urzędnik zza biurka, być może taki, który nigdy nie był w Lublinie, podejmuje decyzje, które projekty będą w ramach Funduszu Inwestycji Samorządowych, w ramach tzw. Polskiego Ładu realizowane. I to, co wraca z Warszawy, ma szansę na realizację. No, ja przypomnę projekt dworca metropolitalnego, gdzie komplementarnym rozwiązaniem jest budowa ulicy Stadionowej, to około 60 mln. Pan prezydent zgłosił to w ramach funduszu w segmencie inwestycji powyżej 30 mln i nie otrzymaliśmy wsparcia na tę budowę, a ten dworzec, jakby ta inwestycja jest jak najbardziej komplementarna w stosunku do budowy dworca metropolitalnego. I co ma pan prezydent zrobić? Z tego mitycznego skarbcza wyciągnąć te 60 mln? No, nie da się. Dzisiaj koszty funkcjonowania samorządu, mówię o szkołach, będą rosły, subwencja oświatowa pozostaje na tym samym poziomie praktycznie, ubytek w dochodach z PIT-u, mamy dalej w ustawie o finansach publicznych... - (**Radny E. Bielak** „Panie przewodniczący, nam pan przerywa, jeżeli nie jest dyskusja...”).”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ale pan radny mówi na temat, no to co mam mu przerywać?”

Radny E. Bielak „Na temat zmian Sejmu... (część wypowiedzi nieczytelna).”

Radny D. Sadowski „Ale panie radny, czy ja panu przerywałem?”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Panie radny.”

Radny D. Sadowski „Ja też jestem wybrany w wyborach bezpośrednich i panu nie przerywałem, także bardzo proszę o zachowanie...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Pan radny trzyma się meritum...”

Radny D. Sadowski „...tej zasady, ja już kończę.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „...nie zamierzam komukolwiek z państwa wtedy przerywać. Bardzo proszę kontynuować, panie radny i panie radny Bielak, proszę nie przerywać.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ewentualnie proszę się zgłosić do zabrania głosu.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Więc samorząd ma dalej założone bezpieczniki w ustawie o finansach publicznych i nie może się zadłużać, tak? Dzisiaj efektem tej inflacji, która ma wpływ na zwiększenie kosztów funkcjonowania samorządu jest to, że niestety polityka monetarna i polityka finansowa rządu była taka, że wydawaliśmy na 27 funduszy, poza oficjalnym liczeniem długu publicznego, dzisiaj tak naprawdę nikt nie wie, ile mamy pustego pieniądza na rynku i ta inflacja już w styczniu, czyli przed wybuchem wojny była ponad 9%. Więc trzeba obiektywnie te rzeczy zauważać, a nie żądać od prezydenta, żeby on robił cuda, bo nie ma takiej kserokopiarki w Urzędzie, która by wydrukowała 1 mld złotych. I ja rozumiem państwa wilcze prawo, ale musimy się trzymać pewnych zasad logiki i faktów, które mamy. Ja oczekuję, oczekiwałbym wręcz od państwa, bo państwo macie poprzez swoich posłów większy wpływ na rząd i większość parlamentarną, żebyście sygnalizowali, jaka jest dramatyczna sytuacja naszego samorządu. Bo to, co państwo podkreślacie, zostaliście wybrani przez mieszkańców nie tylko po to, żeby wytaczać działa przeciwko prezydentowi, ale żeby dbać przede wszystkim o ich interesy, a interesem mieszkańców dzisiaj jest to, żeby samorząd był stabilny, w tym sytuacja finansowa samorządu była stabilna. I nie chcę państwa tutaj za bardzo mobilizować, ale odrobinę tak, no państwo też macie dużą rolę do spełnienia i nie w interesie prezydenta, nie w interesie Klubu Radnych Prezydenta Żuka, ale w interesie mieszkańców. Macie możliwość oddziaływania na swoich przedstawicieli z własnej formacji i sygnalizowania, że taka polityka centralizacji prowadzi do tego, że mieszkańcy wspólnot samorządowych, w tym Lublina, będą ponosili negatywne skutki tej

polityki. I państwa odpowiedzialność w tym zakresie jest również, i od tej odpowiedzialności nie uciekniecie, a jak będziecie chcieli uciekać, to ja wam będę o tym przypominał. Także bardzo proszę, drodzy koleżanko i koledzy radni z Klubu PiS, weźcie się do roboty i lobbujcie w tym pozytywnym znaczeniu, lobbujcie u swoich przedstawicieli, żeby zmienić politykę, w tym finansową, w stosunku do samorządów, bo te rozmowy na Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu trwają, chociażby o zmianie procenta, jeżeli chodzi o udział samorządów w PIT, ale być może wasze wsparcie dałoby szybsze rozwiązanie, pozytywne dla samorządów. I oprócz krytyki pana prezydenta apeluję, żebyście również pozytywnie lobbowali w swoich środowiskach politycznych. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Rozumiem, że pana pytanie miało charakter retoryczny i już zostało wszystko wyjaśnione. Kolejnym mówcą jest pan radny, pan przewodniczący Bartosz Margul, a przygotowuje się do głosu pan radny Piotr Popiel.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Na początku chciałem podziękować jednej z pań radnych za troskę o inwestycję, którą wprowadzałem przez trzy kolejne lata do budżetu, mianowicie ulicę Wiejską. Ja nie podnoszę krzyku w tej sprawie, zdaję sobie z tego sprawę, że przez dwa lata była w budżecie, natomiast m.in. przez sytuację, jaka... - (**Głosy w tle** – wypowiedzi nieczytelne) – Panie przewodniczący, czy mogę prosić...?”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o zachowanie ciszy. Bardzo proszę.”

Radny B. Margul „...przez sytuację i pandemiczną, i zmiany podatkowe, które nam rząd funduje cały czas. Wiem, że po prostu sytuacja zmusiła miasto do tego, żeby z tej inwestycji zrezygnować. W tym roku wprowadziłem częściowo do budżetu i to zostało zrealizowane. Dziękuję pani radnej za troskę, ja myślę, że w kolejnych latach przy uprzejmości pana prezydenta uda się kolejne fragmenty tej ulicy zrobić i dojść do domu rodziny pani radnej tak, żeby już nie było tego problemu. (śmiechy z sali)

Proszę państwa, chciałem też, nie ma pana przewodniczącego Gawryszczaka, bo chciałem tutaj nieco do tego, co powiedział, że solidarnie są zdejmowane te podatki. One nie są solidarnie zdejmowane, bo owszem PIT traci jedna i druga strona, strona rządowa i strona samorządowa, natomiast wszystkie inne podatki, jakie są wprowadzane, czy opłata handlowa, czy opłaty środowiskowe, przez co mamy drogie śmieci, czy podatek od deszczu, który państwo, państwa ugrupowanie wprowadziło, opłatę mocową, opłatę paliwową dodatkową, małpkowe i tak dalej, te wszystkie nowe podatki, to wszystko trafia do Warszawy i tym się państwo nie dzielicie. To, że została przez wydrukowanie, wykreowanie pustego pieniądza wywołana inflacja, która, jak już tu kolega wspominał, ona była przed wojną na Ukrainie, również była bardzo wysoka – 9-procentowa – na tej inflacji zarabia rząd, głównie na podatku VAT, bo to, że wszystko jest droższe, to zarabia rząd, my, jako samorząd tracimy na inflacji, bo roboty budowlane rosną w zastraszającym tempie, jeszcze szybszym niż to tempo ogólnej inflacji. O ile inflacja ogólna jest na poziomie około 10%, o tyle w budownictwie jest na poziomie 30%. Więc my, jako samorządowcy mamy coraz wyższe koszty z tego

tytułu, a rząd zarabia. I w związku z tym, no, musicie państwo też na to patrzeć i nie można przemykać na to oczu i w państwa żądaniach, jakkolwiek słusznych żądaniach co do inwestycji, no, musicie państwo też artykułować te prośby, tak jak tu już kolega wspomniał, do swoich przedstawicieli w Warszawie i u nich zabiegać, że... o to, że jeżeli to finansowanie takie będzie, jak jest obecnie i taka tendencja, to naprawdę za chwilę będą samorządy w Polsce kolejne będą po kolei bankrutować, bo nie będą miały środków na funkcjonowanie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Jako kolejny pan radny Piotr Popiel, bardzo proszę.”

Radny P. Popiel „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja naprawdę nie chciałem się odzywać, naprawdę, ale przepraszam, jeśli kolega Dariusz Sadowski w dniu dzisiejszym wzywa nas, radnych Klubu Prawo i Sprawiedliwość, to przepraszam, panie przewodniczący, niech pan weźmie lusterko, niech pan zrobi spotkanie w Klubie, porozmawiajcie z panem prezydentem, bo mieszkańcy starego Wrotkowa od kilkunastu lat, jak nie od kilkadziesiątu domagają się budowy drogi. I to od pana, panie przewodniczący, m.in. od pana zależy dokładnie to, czy tym ludziom chociażby pozwolicie na to, żeby wybudować destrukcję. Bo przypomnę, że w 2018 roku pieniądze na to były i prezydent na to zgody nie dał. I nie mówimy tu o kilkadziesiąt milionach złotych, które akurat byłyby, nie wiem, z pozyskania przez Prawo i Sprawiedliwość na poziomie Sejmu, premiera i tak dalej, mówimy o kilkadziesiąt tysięcy złotych, które były w dyspozycji tutaj i przeznaczone na Radę Dzielnicy. Przepraszam, już naprawdę dość tej hipokryzji na tej sali w tym momencie, bo jeszcze innych punktów, przepraszam, mamy wystraszająco dużo, więc panie przewodniczący, bardzo proszę, przejdźmy do głosowania. – (**Głos z sali** „Brawo.”).”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dobrze. Panie prezydencie, pan chciałby się odnieść do tych ostatnich wypowiedzi?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Jeśli nie ma więcej głosów w dyskusji, to przejdziemy do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu. Dobrze. Jakaś drobna usterka techniczna, za moment przejdziemy do głosowania. Możemy? Dobrze.

Głosowanie nr 11. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Przypominam, jest to podjęcie zmiany uchwały budżetowej wraz z autopoprawkami. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Bardzo proszę o wyniki głosowania. 20 głosów „za”, 4 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1191/XL/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 21 do protokołu

AD. 6.7. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 1064/XXXIV/2021 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 16 GRUDNIA 2021 R. W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1444-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1444-2) stanowi załącznik nr 22 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 1064/XXXIV/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 16 grudnia 2021 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin (mamy to na druku 1444-1 wraz z autopoprawką na druku nr 1444-2). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu, przejdziemy do głosowania.

Głosowanie nr 12. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Dobrze. Bardzo proszę o wyniki głosowania. 19 głosów „za”, 2 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1192/XL/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 23 do protokołu

AD. 6.8. PODWYŻSZENIA WYSOKOŚCI WYNAGRODZENIA DLA RODZIN ZASTĘPCZYCH ZAWODOWYCH, OSÓB PROWADZĄCYCH RODZINNY DOM DZIECKA ORAZ RODZIN ZASTĘPCZYCH ZAWODOWYCH PEŁNIĄCYCH FUNKCJĘ POGOTOWIA RODZINNEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1442-1) stanowi załącznik nr 24 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie podwyższenia wysokości wynagrodzenia dla rodzin zastępczych zawodowych, osób prowadzących rodzinny dom dziecka oraz rodzin zastępczych zawodowych pełniących funkcję pogotowia rodzinnego (mamy to na druku 1442-1). Widzę, że jest głos w dyskusji – pan przewodniczący Piotr Gawryszczak. Bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny P. Gawryszczak „Dziękuję. Wniosek formalny, aby punkty 6.8., 6.9. i 6.10. głosować bez dyskusji, dyskutowaliśmy o tym na komisjach.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo za ten wniosek. Sprzeciwu nie widzę, możemy przejść do głosowania. Przypominam – druk 1442-1. Głosowanie nr 13. Kto z państwa radnych jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę o wyniki głosowania. 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1193/XL/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 25 do protokołu

AD. 6.9. SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW UMORZENIA W CAŁOŚCI LUB W CZĘŚCI ŁĄCZNIE Z ODSETKAMI, ODROCZENIA TERMINU PŁATNOŚCI, ROZŁOŻENIA NA RATY LUB ODSTĘPOWANIA OD USTALENIA OPŁATY ZA POBYT DZIECKA W PIECZY ZASTĘPCZEJ, W ZAKŁADZIE OPIEKUŃCZO-LECZNICZYM, W ZAKŁADZIE PIELEGNACYJNO-OPIEKUŃCZYM LUB ZAKŁADZIE REHABILITACJI LECZNICZEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1471-1) stanowi załącznik nr 26 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej, w zakładzie opiekuńczo-leczniczym, w zakładzie pielęgnacyjno-opiekuńczym lub zakładzie rehabilitacji leczniczej (mamy to na druku nr 1471-1). Miałem wniosek o przejście do głosowania bez dyskusji. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to tak właśnie się stanie. Nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 14. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Coś się dzieje z systemem? – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Bardzo proszę o podanie wyników. 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1194/XL/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 27 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu. Ja mogę pana prosić o wyjaśnienie pani dyrektor, co tam się dzieje? Proszę pana, proszę sięść koło pani dyrektor, wyjaśnić, co się dzieje z tym systemem.”

AD. 6.10. OBWIESZCZENIE W SPRAWIE OGŁOSZENIA JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY W SPRAWIE OKREŚLENIA TRYBU I SZCZEGÓŁOWYCH KRYTERIÓW OCENY WNIOSKÓW O REALIZACJĘ ZADANIA PUBLICZNEGO W RAMACH INICJATYWY LOKALNEJ

Przedmiotowy projekt obwieszczenia (druk nr 1445-1) stanowi załącznik nr 28 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „A my przechodzimy do kolejnego punktu – jest to obwieszczenie Rady Miasta Lublin w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej (mamy to na druku 1445-1), i zgodnie z wnioskiem pana przewodniczącego Gawryszczaka, jeśli nie będzie sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie. Sprzeciwu nie słyszę. Proszę o określenie tematu głosowania.

Głosowanie nr 15. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 28 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że jednogłośnie podjęliśmy, przyjęliśmy obwieszczenie w o realizacji zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej.”

Obwieszczenie nr 46/XL/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 29 do protokołu

AD. 6.11. ZAWIESZENIA W 2022 ROKU REALIZACJI NIEKTÓRYCH PROJEKTÓW ZE ŚRODKÓW BUDŻETU OBYWATELSKIEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1446-1) stanowi załącznik nr 30 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zawieszenia w 2022 roku realizacji niektórych projektów ze środków budżetu obywatelskiego (mamy to na druku 1446-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Widzę zgłaszających się. Bardzo proszę przez eSesję. Pan Piotr Popiel, jako pierwszy – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny P. Popiel „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja chciałbym doprecyzować. W tytule mamy – uchwała w sprawie zawieszenia w 2022 roku realizacji niektórych projektów ze środków budżetu obywatelskiego, natomiast w § 1 możemy znaleźć zapis, że chodzi o jeden projekt – Centrum Aktywności Sportowej, etap trzeci, na dwa tysiące dwudziesty..., etap trzy, przepraszam. Więc nie wiem, czy to jest liczba mnoga, czy chodzi tylko i wyłącznie o ten jedyny projekt – to pierwsze pytanie.

Natomiast drugie pytanie – chciałbym jeszcze zapytać, panie prezydencie – oprócz projektu, o którym wspominałem przy zmianie uchwały budżetowej, czyli budowa miejsc parkingowych i placu zabaw przy Sygnale też jest kolejny zaległy projekt – na Wrotkowie brakuje środków na budowę chodnika umożliwiającego dojście do kładki nad rzeką Bystrzycą. W tamtym roku nie klóciłem się o to absolutnie, rozumiałem niektóre aspekty całej sprawy, natomiast, no, przepraszam, już wydaje mi się, że w tym roku to zadanie powinno znaleźć swoje możliwości realizacyjne poprzez zabezpieczenie środków finansowych. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Ktoś jeszcze ze strony państwa radnych, czy już nie? Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Panie dyrektorze, bardzo poproszę, pana Piotra Chorośa poprosiłbym o odpowiedź.”

Dyrektor Biura Partycypacji Społecznej Piotr Choroś „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowny Panie Prezydencie! Pani Skarbnik! Tytuł projektu wynika po prostu z zapisu ustawy i przepisu, który został przyjęty w tzw. specustawie dotyczącej pomocy obywatelom Ukrainy, i to jest przeniesienie tego zapisu. I rzeczywiście dokonujemy zawieszenia tylko tego jednego projektu, a nie większej ich ilości.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Panie Piotrze, z tym drugim projektem, o który pan radny pytał, pan mógłby coś więcej powiedzieć?”

Dyr. Biura PS P. Choroś „Znaczący tego projektu, o który pan pytał, oczywiście nie zawieszamy, tylko jest to jeden z projektów, tak jak sam pan radny zaznaczył, zaległych, więc przepisy specustawy bardzo precyzyjnie mówią, że możemy zawiesić wykonanie projektów tylko i wyłącznie z obecnej edycji budżetu obywatelskiego, więc ten projekt, o który pan pyta, jest to jeden z tych projektów, które będą realizowane w ramach możliwości budżetu i przesuwania środków, tak jak robiliśmy to do tej pory.”

Radny P. Popiel „Czy te środki znajdą się w tym roku?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Trochę nie do mnie pytanie. Nie jestem w stanie odpowiedzieć na to pytanie w dniu dzisiejszym. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Piotr Gawryszczak.”

Radny P. Gawryszczak „Dziękuję, panie przewodniczący. No, właśnie, i tutaj pojawia się kolejny punkt, w którym radny może zadać pytanie, albo radny może dokonać pewnej oceny, pewnej oceny działań prezydenta, bo przecież nie oceniamy siebie wzajemnie i nie taka jest nasza rola, tylko oceniamy działanie prezydenta i służb jemu podległych, czyli zastępców prezydenta i urzędników, którzy realizują pewne uchwały miasta. I proszę zwrócić uwagę – w tej chwili tutaj wprost piszemy o tym, że w związku z wojną na Ukrainie zawieszamy wykonanie tego zadania z projektu budżetu obywatelskiego. W związku z ustawą, którą przyjął, tak, większość PiS-u zaproponowała, ta reżimowa, prawda, i przegłosowała sobie w Sejmie i w Senacie, i tak dalej, i już pan prezydent podpisał ustawy. Tak? Więc wiadomo – reżim jest, więc dlatego takie są przepisy. Ale proszę zwrócić uwagę, że te wszystkie inne działania, o których mówił przed chwilą pan radny Popiel, o których była już tu mowa, jeśli chodzi o inwestycje przy ulicy Zemborzyckiej, Słowackiego, czy przy terenie Klubu Sportowego Sygnał, który jest w zarządzie VI Liceum Ogólnokształcącego, one nie są zawieszane, one nie są realizowane. Proszę państwa, wtedy jeszcze nie było wojny, wtedy jeszcze nie było inflacji, wtedy jeszcze nie było innych takich punktów, czy takich sytuacji, na które moglibyście się państwo powołać – nie realizujemy tego, choćby tej pływalni przy VI Liceum, ponieważ jest wojna, jest kataklizm, różne rzeczy, tak? Wtedy były inne sytuacje – że się nie mogli dogadać projektanci nawet. A gdzie jest właśnie urząd i pan prezydent, żeby wkroczyć tam, gdzie nie mogą się dogadać, przepraszam, w cudzysłów to biorę, ten taki powiedzmy inwestor, albo wnioskodawca, albo ten obywatel, który proponował do budżetu, i ktoś, kto projektował to. I w momencie, kiedy nie wkroczyłby..., jeśli nie wkroczył tam prezydent, no to rzeczywiście do dzisiaj tej inwestycji z budżetu, już nawet nie pamiętam, którego roku, nie ma, nie jest zrealizowana, nie jest zawieszona i nie wiadomo, czy kiedykolwiek będzie zrealizowana. I tutaj to nie jest pytanie od pana prezydenta, to jest moja ocena działań pana prezydenta, i teraz pan prezydent pewnie jakoś tam odniesie się do mojej wypowiedzi, że jestem

złośliwy, arogancki, taki i jeszcze, prawda? No, jestem taki, ale po to jestem radnym, żeby oceniać także działania prezydenta miasta. Dziękuję, do widzenia. – (śmiechy z sali).”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę pana przewodniczącego, żeby został do końca obrad. A w tej chwili pan prezydent chce się odnieść, czy kończymy?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja tylko chciałem bardzo podziękować za bardzo obiektywną i wnikliwą ocenę mojej pracy. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Najpierw od ogółu. Otóż, ja chciałem podziękować panu prezydentowi, że wzorem innych miast, korzystając z zapisów ustawy, nie zrezygnował z realizacji budżetu obywatelskiego w tym roku, chociaż niektóre samorzady odstąpiły, miały do tego podstawę prawną, no i brak pieniędzy. Natomiast *ad rem*, jeżeli chodzi o projekt tej uchwały, może zadam wprost pytanie panu prezydentowi, bo mamy taką sytuację, że ten projekt kosztorysowo był 350 tys., w tej chwili, no, już jest..., wartość jego realizacji jest ponad 600 tys., no, nie wiem, jaka będzie za rok, chyba nikt odpowiedzialny dzisiaj na to pytanie też nie będzie w stanie odpowiedzieć. Natomiast mamy taką sytuację, że wartość projektów infrastrukturalnych, również z projektów budżetu obywatelskiego wzrasta i odkładamy na rok, a wielokrotnie, czy na komisjach, czy na sesji były wątpliwości dotyczące jakby dokładania środków do projektów obywatelskich, które nie spinały się finansowo ze względu na wzrost kosztów, a obawiam się, że już w przyszły roku, nawet z tej edycji projektu obywatelskiego..., budżetu obywatelskiego staniemy przed koniecznością podjęcia decyzji, czy realizujemy projekty, czy..., i dokładamy oczywiście środki do realizacji, czy też nie. Ja wiem, że to jest trudne pytanie, bo nikt nie wie, jak za rok będzie wyglądał budżet miasta, ale tu zarówno do pana prezydenta o jakby decyzję strategiczną, kierunkową, no i pytanie jakby do *in gremio*, do całej Rady, bo przed takim dylematem i decyzją na pewno staniemy w przyszłym roku, bo obawiam się, że to nie będzie jeden projekt, który będzie wymuszał od nas podjęcie takiej decyzji, czy realizować i dokładać pieniądze, czy też wstrzymać realizację projektów, albo wręcz podejmować decyzje o braku realizacji. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

Radna J. Mach „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Część treści, które chciałam przekazać w swoim wystąpieniu, już tu kolega radny Darek przekazał, niemniej jednak pragnę zauważyć, iż jeśli chodzi o budżet obywatelski, to ja i moi koledzy już ponad 8 lat temu byliśmy pomysłodawcami, by taki budżet, wtedy, kiedy jeszcze ustawa nie zobowiązywała do realizacji zadań w ramach budżetów obywatelskich, proponowaliśmy. I stało się zadość, iż teraz jest ustawa. Ale jestem również w tej komisji ds. realizacji i oceny budżetów obywatelskich i proszę państwa, chciałabym się podzielić, że jest bardzo dużo takich

projektów, bo osoby, które składają te projekty, nie do końca mają orientację, a nawet nie są w stanie, bo projekty były składane wcześniej jeszcze, w minionym roku, dzisiaj mamy po pół roku sytuację oto taką, iż te projekty mają zupełnie inną wartość. I ja mam konkretne pytanie, ja mam konkretne pytanie do pana dyrektora Chorosia, bo chcę wiedzieć to, co podniósł kolega radny Darek, czy będziemy w stanie w ogóle realizować wpisane do budżetu projekty obywatelskie. Bardzo bym prosiła, i proszę o odpowiedź, czy jest to możliwe – w mojej ocenie tak – dokonać wstępnej, szacunkowej oceny wartości tych projektów wpisanych do budżetu? Mówię o projektach obywatelskich. Czy my przypadkiem nie staniemy w takiej oto sytuacji, że na mocy tej specustawy, która nam daje uprawnienia, ale tylko i wyłącznie, jeśli chodzi o projekty tego roku wpisane w ten budżet, przenoszenia, bądź na razie rezygnacji z ich realizacji? Jaka jest wartość wpisanych, każdego z osobna projektu, biorąc pod uwagę sytuację zmiany materiałów budowlanych, kosztów pracy, bo nie wszystkie są, mówiąc, ja je tak nazywam inżynieryjne, infrastrukturalne. Większość jest takich, są te miękkie projekty, ale i miękkie także są realizowane, w tej chwili koszty realizacji są o wiele wyższe, bo godzina pracy, najniższe wynagrodzenie powoduje, iż te wartości się zmieniają.

I chciałabym jeszcze także prosić o to, by rzeczywiście wyraźnie, choć ja mam ten wykaz pozycji, które nie zostały do tej pory zrealizowane z minionych budżetów, bo niektóre czekają trzy, cztery, pięć lat, a niektóre w ogóle nie było szans; teraz okaże się, że będzie taka możliwość przynajmniej jednego, wiem na pewno, bo będzie wreszcie dojazd do tej działki. Czy w sytuacji tych niezrealizowanych również istnieje zagrożenie realizacji z powodu podniesienia dwukrotnie, bądź może i więcej wartości całego projektu? Bo proszę państwa, przynajmniej ja mam taką ocenę i słyszę większość radnych, że nie możemy się zgodzić na taką oto sytuację, że ktoś, mieszkaniec składa projekt i wycenia ten projekt na 350 tys., przykładowo, okazuje się, że jego wartość później wynosi, co też czyniliśmy tu, na tej sali zmieniając, dokładając, czasami nawet dwa razy więcej, bo to powoduje, po pierwsze, że musimy dokładać, czyli sięgać po środki, które są przeznaczone na inne zadania, które my, jako Rada, już przyjęliśmy w budżecie, to po pierwsze, a po drugie, no, nie może być tak, że zamiast 12,5 mln w budżecie, które mamy, okaże się, gdybyśmy realizowali wszystkie te zadania, niezależnie od wartości, byłoby to 24, albo 30 milionów. I ja mam prośbę do pana dyrektora o wycenę, taką szacunkową, bo oczywiście, że nie jest to ostateczna, wartości każdego z projektów niezrealizowanych, jaka na dzień dzisiejszy jest ta wartość i jaka była wartość wyjściowa. Tych projektów jest kilkanaście, ten wykaz mam, bo zwróciłam się miesiąc temu, otrzymałam, dziękuję za ten wykaz, ale pragnę jeszcze prosić o dodatkowe informacje. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Popiel – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! No, ja muszę wyraźnie powiedzieć, że jeśli chodzi o realizację zadań akurat na Wrotkowie sfinansowanych z budżetu obywatelskiego... Przepraszam, panie przewodniczący, ale chciałbym, żeby pan prezydent, jeśli byłoby to możliwe, żeby wysłuchał, więc... Przepraszam, bo chcę powiedzieć o realizacji projektu budżetu obywatelskiego. Szanowni państwo, kilka lat temu

z projektu, który, już nie pamiętam kwoty, czy 300 tys., 300 tys. zł chyba było w pewnym projekcie zarezerwowane na budowę miejsc parkingowych, zostało tylko i wyłącznie skonsumowanych 150 tys. Pan prezydent, jako organ, od razu dopowiem, nie wyraził zgody na to, żeby resztę środków skonsumować. Później kolejny projekt to legendarny, jak dla mnie, projekt budowy oświetlenia na starym Wrotkowie, projekt jedyny, bo tak zostało to ustalone, żeby tylko i wyłącznie ten projekt promować, no, w wersji finalnej nie udało się, pan prezydent zna sprawę, technicznie wiemy, jak to się zakończyło. Ale sprawa z tamtego roku, czyli pandemia i brak środków na budowę chodnika i do dnia dzisiejszego nawet nie wiemy, czy to finansowanie będzie, czy nie będzie. To nie jest, szanowni państwo, tak, że realizacja projektów z budżetu obywatelskiego, patrząc na poszczególne dzielnice miasta, a wygląda pięknie i równomiernie, absolutnie nie. No, tak jak tutaj podałem, szanowni państwo, budżet obywatelski na Wrotkowie, pomimo zaangażowania mojego, pomimo zaangażowania wielu mieszkańców po prostu jest projektem niewypałem. Przepraszam, to jest moja ocena i mam do niej prawo, bez względu na to, czy państwo się z tym zgodzicie, czy nie, po prostu mówię o faktach, mówię o rozmowach z mieszkańcami i tak też to, proszę państwa, oceniam. I bez względu na to, czy w tamtym roku była pandemia, wiem, że część projektów na terenie miasta udało się zrealizować i na to środki finansowe były, teraz mamy koniec pandemii, początek wojny, więc tak na dobrą sprawę kolejne projekty są pozawieszane i w dniu dzisiejszym też nie usłyszałem deklaracji, czy te środki finansowe się znajdują, czy też nie. Więc panie prezydencie, przepraszam, bo ja nie mówię prywatnych wycieczek, wie pan o tym doskonale, ja nie oceniam absolutnie pana pracy w swojej wypowiedzi, ani pana, ani też, powiedzmy, poszczególnych osób, tylko mówię o tym, że ja, jako radny Rady Miasta Lublin uważam, że przez tych 11 lat mojej pracy samorządowej trochę wysiłku włożyłem w akurat rozwój i nie ukrywam Wrotkowa również, no i efekt, jeśli chodzi o te działania w przypadku realizacji zadań z budżetu obywatelskiego, jest po prostu więcej niż tragiczny, jest więcej niż tragiczny i ja nie widzę po prostu uzasadnienia, patrząc na realizację projektów w innych dzielnicach, żeby rzeczywiście dochodziło do takiej sytuacji, że akurat tylko i wyłącznie ta dzielnica ma tak duże problemy, nie dopytuję już nawet w dniu dzisiejszym, jak to jest z budową latarni przy ulicy Nałkowskich, daj Boże, żebym je jeszcze w tym roku zobaczył. Panie dyrektorze Piotrze, bardzo proszę pocieszyć mnie, że nie było tak źle, być może proszę powiedzieć, że się mylę, że w innych dzielnicach jest o wiele, że tak powiem, gorzej, że tylko i wyłącznie ta dzielnica ma takie kłopoty z budżetem obywatelskim. Dziękuję, panie przewodniczący.”

Radna J. Mach „U mnie nie jest też za dobrze...”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, bardzo proszę.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Może od... Szanowni państwo, od takiego generalnego pytania, co ze środkami. Może trochę wróć do historii. W pewnym momencie była taka sytuacja, pani radna to poruszyła, i były te zarzuty dotyczące..., jak gdyby podchodziliśmy do realizacji budżetu rzeczowo, czyli żeby zrealizować zadanie dokładaliśmy środki, no i potem wpadaliśmy w pewną pułapkę, że te środki, tam jak gdyby coraz więcej środków, mimo pewnych pierwotnych założeń, było realizowanych. W tej chwili podeszliśmy do tego, że rzeczywiście realizujemy w ramach założonych

i zaplanowanych budżetów i środków. I teraz odpowiedź jest taka: generalnie projekty chcemy realizować. Odpowiedź nie może być jednoznaczna, czy jak projekt przekroczy budżet, to na pewno my nie zrealizujemy. W wielu wypadkach staramy się ten projekt ograniczyć, czyli rozmawiamy z wnioskodawcą, i dostosować go do kwot. Więc jak gdyby to jest główny jak gdyby kierunek realizacji zadań. Oczywiście to, co gdzieś, kiedyś... Więc tutaj nie powiem... To zadanie ewidentnie jest nierealizowane ze względu na tak duże przekroczenie budżetu. Jeżeli to przekroczenie byłoby w zdecydowanie mniejszej kwocie, no to pewnie to zadanie byśmy zrealizowali i to jest jak gdyby ten element. Więc generalnie – tak, zadania chcemy realizować, najwyżej będziemy je korygować o pewne elementy, tak, żeby zmieścić się w tych założeniach budżetowych. Co do wycen, to my te wyceny wykonujemy, to, co pani radna mówiła, my tu szacujemy, natomiast oczywiście to jest na takim etapie, często jest obarczone błędami i nieprecyzyjnościami, że względu na to, że to są często dosyć ogólne elementy. Dopiero na etapie już konkretnej dokumentacji wychodzą pewne kwestie. To przykład Czechowa, bodajże Południowego, gdzie zostaliśmy dosyć mocno skrytykowani za brak realizacji budżetu obywatelskiego, natomiast tam był tylko pomysł co do boiska, natomiast po koncepcji, która *de facto* powodowała zasypianie części wąwozu, no to ten projekt był nierealizowany, więc dlatego zostało to cofnięte, cofnęliśmy się w tył już z realizacją tego projektu, i też trudno mieć teraz do kogoś pretensje, bo rzeczywiście taka mocna ingerencja w ten wąwóz nie była zasadna, mimo że na początku zgłaszany projekt, trudno było to przewidzieć. Więc te tematy to jest jakaś tam żywa materia, więc trudno z tym na ten temat w sposób precyzyjny odpowiedzieć. Oczywiście przed nami wiele wyzwań, i też budżetowych, więc też trudno w tej chwili przesądzić o tych kwestiach co do realizacji tych budżetów. Generalnie tak chcemy te zadania budżetowe realizować z budżetu obywatelskiego. Ja bym prosił jeszcze pana Piotra, pana dyrektora, o odpowiedzi dla pana radnego co do tych projektów na dzielnicy Wrotków – co mamy zaległego i co jest takie, założmy, na tej liście, którą mamy skolejkowaną do realizacji, tylko kwestia środków. Dziękuję.”

Dyr. Biura PS P. Choroś „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Państwo Radni! Ja dla pana radnego przygotuję wykaz tych zaległych projektów i oznaczę te, które są rzeczywiście z dzielnicy Wrotków, chociaż nie mam go w tej chwili przed oczami, ale nie mam takiego poczucia, aby szczególnie ta jedna dzielnica była jakoś szczególnie dotknięta nie realizacją tych projektów. Oczywiście zdaję sobie sprawę z tego, że każdy z tych projektów, które mamy niezrealizowane, na szczęście nie jest to już bardzo długa lista, no, jest zadrą i po prostu problemem w komunikacji z mieszkańcami, którzy stali za tymi projektami.

Jeśli chodzi o wyceny tych projektów, pani radna, pani uczestnicz, także ja uczestniczę w tych rozmowach, więc zdaję sobie pani doskonale sprawę, jak te wyceny wyglądają, no i jest to nasza wspólna odpowiedzialność, aby wyceny były realistyczne. I zgadzam się z tym, że mieszkańcy rzeczywiście czasami po prostu nie wiedzą, ile coś może kosztować. Od tego jesteśmy my, urzędnicy i urzędniczki, i państwo radni pracujący w tej komisji, aby urealniać te ceny, ale oczywiście myślę, że także pan prezydent i państwo nie jesteśmy w stanie odpowiedzieć na wszystkie wątpliwości związane z poziomem inflacji.

Jeśli chodzi o możliwości rezygnacji z budżetu, bo pojawił się tutaj w dyskusji, a chciałbym, żeby to jasno zabrzmiało, my nie mamy możliwości rezygnacji z budżetu obywatelskiego w tym roku i specustawa nie zezwala na to. Możemy tylko i wyłącznie zawiesić postępowanie, czyli te projekty, które są w tym roku zgłoszone przez mieszkańców, zawiesić ich wybór, nie realizując ich w roku następnym. – (**Radna J. Mach** „Zawiesić realizowanie.”) – Tak. Nie realizując ich w roku następnym, ale realizując w roku kolejnym, więc *de facto* zrealizować dwa budżety obywatelskie w jednym roku. I to jest ta możliwość, którą ta specustawa daje państwu radnym, bo to też musi się odbyć na mocy uchwały rady miasta, a nie decyzji pana prezydenta. Wykaz jak najbardziej będzie dla pana w ciągu jednego, dwóch dni przygotowany i aktualizacja wyceny zaległych projektów dla pani radnej także.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Popiel, bardzo proszę.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! To będzie dość proste – 27 kolumn, 27 rad dzielnic, kilka lat, jeśli chodzi o uruchomienie projektów tych dzielnicowych i wydatkowanie na poszczególnych, wydatkowanie środków w poszczególnych dzielnicach. Dla mnie sprawa prosta, może ja się mylę, porównajmy, no. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Jeśli nie ma więcej głosów w dyskusji, przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 16. Kto z państwa jest „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę o wyniki głosowania. 23 „za”, 2 głosy „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1195/XL/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 31 do protokołu

AD. 6.12. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI PROGRAMU WSPÓŁPRACY MIASTA LUBLIN Z ORGANIZACJAMI POZARZĄDOWYMI ORAZ Z PODMIOTAMI, O KTÓRYCH MOWA W ART. 3 UST. 3 USTAWY O DZIAŁALNOŚCI POŻYTKU PUBLICZNEGO I O WOLONTARIACIE ZA ROK 2021

Przedmiotowe sprawozdanie (druk nr 1477-1) stanowi załącznik nr 32 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Miasta Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2021 (mamy to na druku 1477-1). Zapoznawaliście się państwo z tym sprawozdaniem na komisjach. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to proponuję, aby dokonać zapisu w protokole, że Rada Miasta zapoznała się ze Sprawozdaniem Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Miasta Lublin z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3

ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2021. Nie słyszę sprzeciwu...”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, uwaga tylko, to nie sprzeciw.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Bodajże na Komisji Rozwoju Miasta prosiłem o to, aby ten dokument był uzupełniany o listę organizacji, o których to tak na dobrą sprawę mowa. Ten wykaz do nas doszedł, dziękuję bardzo. Natomiast uważam, panie przewodniczący, że w kolejnych sprawozdaniach ten wykaz powinien być elementarnym elementem sprawozdania. To jest takie moje zdanie, moja uwaga. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo za tę uwagę. Możemy przejść do głosowania... Przepraszam, możemy dokonać zapisu, o którym wspomniałem wcześniej. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem

AD. 6.13. ZMIANY UCHWAŁY NR 921/XXIX/2021 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 27 MAJA 2021 R. W SPRAWIE OPŁAT ZA USŁUGI PRZEWOZOWE OSÓB ŚRODKAMI LOKALNEGO TRANSPORTU ZBIOROWEGO ZLECANE PRZEZ ZARZĄD TRANSPORTU MIEJSKIEGO W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1447-1) stanowi załącznik nr 33 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt, drodzy państwo – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 921/XXIX/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 27 maja 2021 r. w sprawie opłat za usługi przewozowe osób środkami lokalnego transportu zbiorowego zlecane przez Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie (mamy to na druku 1447-1). – (**Głos z sali** „Głosujmy.”) – Jeśli nikt z państwa radnych nie chce zabrać głosu, to oczywiście poddam projekt pod głosowanie. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 17. Kto z państwa radnych jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 19 głosów „za”, 10 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1196/XL/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 34 do protokołu

AD. 6.14. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ II W REJONIE ULICY LISIEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1460-1) stanowi załącznik nr 35 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II w rejonie ulicy Lisiej (mamy to na druku 1460-1). – (**Głosy z sali** „Głosujemy...” – Czy są z państwa strony jakieś głosy? Nie ma. – (**Głosy z sali** „Głosujemy.”) – Dobrze. Jeżeli nie ma sprzeciwu, poddam projekt pod głosowanie. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 18. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Stanisław? Bardzo proszę o wyniki głosowania. 26 głosów „za”, 3 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1197/XL/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 36 do protokołu

AD. 6.15. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ II W REJONIE ULICY PERŁOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1461-1) stanowi załącznik nr 37 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II w rejonie ulicy Perłowej (mamy to na druku 1461-1). Jeśli nie będzie sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie. Nie widzę sprzeciwu, nie słyszę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 19. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 25 głosów „za”, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1198/XL/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 38 do protokołu

AD. 6.16. UCHWAŁY UCHYLAJĄCEJ UCHWAŁĘ W SPRAWIE PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA ZMIAN MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ II W CZĘŚCI DOTYCZĄCEJ REJONU ULICY J. SAWY

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1462-1) stanowi załącznik nr 39 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęciu uchwały uchylającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II w części dotyczącej rejonu ulicy J. Sawy (mamy to na druku 1462-1). Kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 20. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Tomek? Bardzo proszę o określenie tematu... O, przepraszam, o podanie wyników głosowania. 26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1199/XL/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 40 do protokołu

AD. 6.17. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ I – OBSZAR PÓŁNOCNO-WSCHODNI DLA OBSZARU A – REJON ULIC: STRZESZEWSKIEGO I STRZEMBOSZA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1456-1) stanowi załącznik nr 41 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar północno-wschodni dla obszaru A – rejon ulic: Strzeszewskiego i Strzembosza (mamy to na druku 1456-1). Drodzy państwo, tak odrobinę ciszej, dobrze? Bardzo proszę.

Informuję, że w ramach otwartej dyskusji nad projektem uchwały Rada rozpatruje również uwagi zgłoszone do projektu zmiany planu. Wszyscy radni otrzymali projekt uchwały zawierający uwagi wniesione do projektu zmiany planu. Czy są z państwa strony jakieś pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały? Nie widzę. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie uwag wniesionych do projektu zmiany planu zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały? Jednocześnie zwracam się z zapytaniem, czy ktoś z państwa radnych wnosi o odrębne głosowanie danej uwagi? Jeżeli nie będzie z państwa strony wniosku o odrębne głosowanie danej uwagi, to poddam głosowanie nieuwzględnienie *en bloc* wszystkich uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach wyłożenia do wglądu publicznego, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta zostały nieuwzględnione w całości lub w części.”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel – udzielam panu głosu.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Otrzymał mi wniosek mieszkańca, aby w tym punkcie... Przepraszam, pomyliłem... Przepraszam, przepraszam.”

Przew. RM J. Pakuła „Rozumiem, że nie teraz, tak? Dobrze. Szanowni państwo, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Ale ja bardzo proszę odrobinę ciszej, bardzo proszę - ...powinniśmy: po pierwsze – stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar północno-wschodni dla obszaru A – rejon ulic: Strzeszewskiego i Strzembosza nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu uchwały – załącznik nr 3; i po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4. Drodzy państwo rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 21. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 21 głosów „za”, 0 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”. Informuję, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3 do projektu uchwały. Nie zgłosili państwo żadnych wniosków o odrębne głosowanie danej uwagi, w związku z tym poddam teraz pod głosowanie nieuwzględnienie *en bloc* wszystkich uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach wyłożenia do wglądu publicznego, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta Lublin zostały nieuwzględnione w całości lub w części. Jeśli jednak w wyniku głosowania Rada nie opowie się „za” propozycjami prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmian uwzględniających uwagi, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 22. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta, uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach wyłożenia do wglądu publicznego, zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 21 głosów „za”, 1 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się” – stwierdzam, że Rada Miasta nie uwzględniła uwag

wniesionych do projektu zmiany planu w ramach wyłożenia do wglądu publicznego, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta miasta.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 23. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 23 głosy „za”, 2 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 24. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania. 27 głosów „za”, 2 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I, obszar północno-wschodni dla obszaru A – rejon ulic: Strzeszewskiego i Strzembosza.”

Uchwała nr 1200/XL/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 42 do protokołu

AD. 6.18. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ I – OBSZAR PÓŁNOCNO-WSCHODNI DLA OBSZARU D – REJON ALEI SPÓŁDZIELCZOŚCI PRACY

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1457-1) stanowi załącznik nr 43 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar północno-wschodni dla obszaru D – rejon alei Spółdzielczości Pracy (mamy to na druku 1457-1).

Informuję, że w ramach otwartej dyskusji nad projektem uchwały Rada rozpatruje również uwagi zgłoszone do projektu zmiany planu. Wszyscy radni otrzymali projekt uchwały zawierający uwagi wniesione do projektu planu. Czy są z państwa strony jakieś pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały?”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, zgłosiłam się.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, widzę, bardzo proszę, udzielam pani głosu – pani radna Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Z uwagi na to, że na Komisji Rozwoju był gościem mieszkaniem, właściciel jednej z działek, jedyny właściciel wieczysty oczywiście; po jego działce jest planowany ciąg pieszy KS. Chciałam złożyć poprawkę do..., no, zmianę – nie wiem, jak to nazwać, panie mecenasie, bardzo proszę mi pomóc – żeby nie było w § 9 uchwały o zmianie tego planu § 9 pkt 5 i ppkt a –

dobrze mówię, panie mecenasie, bardzo proszę – jest zdanie a – nakaz lokalizacji ciągów komunikacji kołowej i pieszej. Chciałam zmienić „nakaz”, prosić o zmianę, żeby nie było nakazu, bo wiemy, że nakaz kojarzy nam się z nakazem bezwzględnym, tylko „dopuszcza się”, tak jak to jest b – dopuszcza się. Ale jeżeli się dopuszcza, to jest to niekonieczne; albo sprawia się możliwość. Nie wiem, planiści mają swoje zwroty i chciałabym prosić, żeby tutaj pan mecenas mi pomógł. Panie mecenasie, czy pan jest w tej chwili w punkcie tym? Ma pan materiał? Dziękuję bardzo. Bardzo bym prosiła, żeby mi pomóc, żeby to... Słuchajcie państwo, bo zaraz pan mecenas się przygotowuje, a ja się jeszcze wypowiem, ponieważ sprawa jest bardzo poważna, z uwagi na to, że ten obszar, który zmieniamy, jest obszarem inwestycyjnym i ten przedsiębiorca kupił tę działkę, to jest dwadzieścia parę arów, na inwestycję, czyli to jest jego miejsce zabezpieczone na pracę, on już miał koncepcję realizacji tego obszaru na przedsiębiorstwo, na budowę i tak dalej. W tym momencie zmiana planu prowadzi do osiedla, czyli developer wykupuje cały obszar należący do gminy, gmina wieczystymi dzierżawami udostępniła innym użytkownikom korzystanie z tego gruntu, ale dalej jest jego własnością, czyli gmina na swoim obszarze planuje teraz zmianę planu z terenu inwestycyjnego na teren wielorodzinny, czyli na osiedle, i to dosyć intensywnej zabudowy osiedle, jakich nie ma przy Spółdzielczości Pracy, nie ma takich inwestycji, tam są zazwyczaj tereny przemysłowe, albo usługowe. I chcę państwu powiedzieć, że tu gmina przez ten plan naraża się na wysokie odszkodowanie dla właściciela tej nieruchomości, ponieważ on sam, jedyny tylko, z tych wieczystych użytkowników wykupił ten obszar na własność i ma pełne prawa, ma pewne prawa do tego, żeby dochodzić swoich praw przed sądem.

Poza tym chciałam jeszcze zwrócić uwagę, że ja ostatnio nie mogę oprzeć się takiemu komentarzowi, jak w tym momencie, postaram się to wypowiedzieć, ale oświadczam wszystkim tutaj radnym, że bardzo mnie to dużo kosztuje, ponieważ ja jestem radną trzeciej kadencji i oświadczam wam, że nigdy, ale to nigdy nie było tak, żeby przewyższała..., jakby dobro miasta liczyło się tylko dla strony inwestycji developerskich; nie było jeszcze tak przez te dwie kadencje poprzednie, nie było nigdy tak, żeby plany zagospodarowania przestrzennego wykonywano, Urząd wykonywał tylko dla developerów. Nie było nigdy tak, żeby nie liczył się głos mieszkańców. Nie było nigdy tak, słuchajcie, żeby tyle środków finansowych Wydział Planowania przeznaczał na zmiany pod developerów. Nie było nigdy tak, żeby radni na komisjach, na sesjach nie brali pod uwagę dobra i nie wyważali dobra prywatnego właściciela i właściciela, oczywiście developera. Słuchajcie, nie mogę się pogodzić z tym i nie pogodzę nigdy, dlatego głośno to mówię. Bardzo bym prosiła, żeby nie odnoszono się tu do mojej osoby, do wypowiedzi, tylko do sprawy, bo sprawa jest bardzo poważna. I chcę prosić jeszcze raz pana mecenasa, żeby pomógł mi zrobić zmianę w tym, bo wiem, że się urzędnicy napracowali nad planem, żeby tę drogę zrobić przez tę jedyną działkę, ten ciąg pieszo-jezdny to była ciężka praca, bo to przecież obszar jest tylko pod jednego inwestora cały, a ta działka zostaje jakby igłą w całości, igiełką, która kłuje wszystkich, no to trzeba przez nią zrobić drogę, bo jest jedna osoba tylko, właściciel, to on się nie postawi, bo jest sam, tam nie będzie protestu, tam nie będzie krzyków, więc tak załatwia się sprawy, tak robi się zmiany, o które wnioskuje developerzy, kupują grunty i zmieniają nam oblicze miasta za publiczne pieniądze, za publiczne pieniądze te są zmiany wykonywane. Mamy dużo plam w mieście, białych plam, bez

planu, tak to się nazywa, są całe dzielnice bez planu, ludzie czekają dziesiątki lat na plan, a tu wykonuje się plany pod developerów, na każdej sesji je, te zmiany głosujemy. I bardzo proszę, żebyście wzięli pod uwagę właśnie to, że jednak własność prywatną a dobro miasta można wyważyć, można, bo ta droga mogła powstać po drugiej stronie działki tego właściciela, pół na pół nawet, a nie całkiem po jego działce, zasilająca oczywiście osiedle developera. Więc ta zmiana, którą proponuję, to jest zmiana, która jest jedynym takim kompromisem, żeby wykreślić to słowo, które nakazuje, czyli ogólnie „nakaz”, żeby zamienić albo „dopuszcza się”, albo „umożliwia się”, „daje się możliwość”, tak jak to planiści formułują. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję pani radnej. Bardzo proszę, pan radny, przewodniczący Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Pierwsza rzecz, którą chciałbym wspomnieć, że mówimy o działkach, które są działkami przemysłowymi i tu zarówno czy jest to właściciel...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Przepraszam bardzo, czy pani radna Suchanowska wyłączyła mikrofon? Tak? Dziękuję.”

Radny B. Margul „To mnie będzie lepiej słyszeć. Mówimy o działkach przemysłowych, więc nie powinno mieć tu znaczenia, czy rozpatrywanie w zasadzie, kto jest właścicielem tych działek, bo każdego powinniśmy równo traktować, ja w pełni szanuję, pan zapewne kupił, żeby skorzystać na tych działkach i ja to w pełni szanuję i rozumiem, natomiast nie możemy patrzeć na to, że jak jest prywatny właściciel działki przemysłowej, to jest dobrze, a jak jest instytucjonalny, to jest źle. To równie dobrze pan mógłby, jako spółka z o.o. kupić i wtedy już pan dla pani radnej byłby pan zły. Natomiast z tego, co zrozumiałem, było to bardzo dokładnie na komisjach omawiane i ja myślę, że pana wątpliwości zostały rozwiane, i dziwię się w ogóle tej dyskusji, bo jedyne pana obawy dotyczyły tego, czy ta droga nie zostanie panu siłowo przez procedurę ZRID-owską wykupiona. Natomiast w związku z tym, że to jest droga wewnętrzna, taka rzecz nie nastąpi. W tym miejscu jest infrastruktura podziemna, więc tak czy inaczej ta działka nie podlegałaby zabudowie. Natomiast ja chciałem pana uświadomić i generalnie zapytać, bo za chwilę będzie pan miał zapewne głos udzielony, bo mam wrażenie, że ma być panu tutaj udzielona taka niedźwiedzia przysługa, dlatego że w momencie takim jakiegokolwiek zmiany, jeśli ja się na tyle, co się orientuję, w planach zagospodarowania, jakąkolwiek zmianę teraz byśmy chcieli przeforsować, czyli zrobić taką niby drobną zmianę dla pana, to oznaczałoby wszczęcie całej procedury od początku, wszystkie wyłożenia i tak dalej, czyli co najmniej rok do tyłu i być może wejdzie pan w fazę głębokiego kryzysu, bo który być może się teraz zaczyna i nic pan z tą działką nie robi, a nie będzie się opłacało w danym momencie inwestować, ani ktoś po sąsiedzku nie będzie zainteresowany odkupieniem działki od pana, żeby zrobić inwestycję, jeżeli będzie głęboki kryzys. Więc nie wiem, czy jest pan zainteresowany w ogóle taką niedźwiedzią przysługą pani radnej. Więc ja bym prosił... Ja myślę, żeby pan

odpowiedział, bo chyba te wszystkie wątpliwości w poniedziałek zostały wyjaśnione. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę, pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Miałem wrażenie, że po dwóch godzinach rozmowy i tłumaczenia faktów na Komisji Rozwoju na sesji będziemy mieli już sprawę jakby wytłumaczoną i wszyscy rozumieją. Wydaje się, że nie. Otóż, no, muszę tu *ad personam* do pani radnej Suchanowskiej, no, bo ja nie rozumiem tej różnicy, którą pani zauważa, mianowicie to, że jest teren inwestycyjny, wcześniej usługowy, w tej chwili zmieniany na budownictwo wielorodzinne również w zakresie pana działki, gdzie plan dopuszcza i budownictwo wielorodzinne, i usługi, no to przecież pan sobie tam do 15-metrowego domu jednorodzinnego nie postawi. To nie jest tak, że nagle wchodzimy z jakąś agresywną polityką planistyczną w teren mieszkańca i mu zabieramy. Pan, jak kolega powiedział, pan w 2008 roku kupił teren inwestycyjny, wtedy, jako prawo wieczystego użytkowania, które w sensie prawnym jest tożsame z prawem własności i jakby tutaj różni się tym, że trzeba co roku tylko płacić pewien procent, jako opłata za prawo wieczystego użytkowania. I nie jest tak, że formalnie jest to teren gminy, ale generalnie wszelkie prawa własnościowe to posiadać prawa wieczystego użytkowania ma z tej..., na tym gruncie i to po pierwsze.

Po drugie – to, co już wspomniałem – no, dla mnie nie ma różnicy, czy inwestorem jest osoba prawna, czy osoba fizyczna, no, bo tu mówimy o działce inwestycyjnej i zarówno osoba prawna, jak i osoba fizyczna kupuje ją w celu, powiedzmy, realizacji zysku, tak, no, bo mówię, pan tam się nie wybuduje, bo jeżeli uchwalimy plan, to nawet nie będzie mógł się wybudować, bo domu jednorodzinnego nie wybuduje. Więc mówmy o faktach. Jakby pan spółkę z o.o., czy inną spółkę powołał, no to mógłby sobie budować, jako developer na tej działce, co plan przedkładany mu pozwala i jeżeli by zarejestrował taką działalność. I to po drugie.

Po trzecie – no, wydaje się rzecz najważniejsza – no, były wyłożenia, pan, jako właściciel tej nieruchomości złożył na piśmie, że nie widzi przeciwwskazań, żeby ten pas pieszo-jezdny KS przebiegał przez jego działkę. I to zostało na piśmie złożone, i ta uwaga została jakby przyjęta przez naszych planistów. Jedynym zastrzeżeniem w tym był warunek, że miasto nie przejmie na własność, nie wiem, w drodze decyzji ZRID-owskiej tej części jego nieruchomości, i to mamy na piśmie. Pan na Komisji, no, dalej ma wątpliwości, czy miasto nie będzie ingerowało w jego własność właśnie przekształcając to w drogę publiczną. Ja nie widzę tu żadnego interesu miasta, bo to jest droga wewnętrzna do obsługi wewnętrznej jakiegoś niewielkiego obszaru, a droga publiczna wiąże się z inwestowaniem, z przejściem i zapłaceniem panu odszkodowania, potem utrzymaniem tej drogi, odśnieżaniem i tak dalej, i tak dalej. Więc dla tak niewielkiego obszaru tworzenie tam drogi publicznej jest pod każdym względem bez sensu. I to po trzecie.

A po czwarte wreszcie – no, to chyba są zasady dobrego planowania i nieprzypadkowo infrastrukturę podziemną lokuje się w pasach drogowych, żeby ona nie kolidowała z zagospodarowaniem obszaru danego. I to nie jest

jakieś novum, czy tajemna wiedza – w pasach drogowych wszystkich ulic mamy tę infrastrukturę do obsługi obszarów okolicznych zrealizowaną. W tym przypadku tam jest kanał kanalizacji deszczowej, tak, $\varnothing 130$ chyba, i infrastruktura energetyczna, tak? Więc i tak, co pan potwierdził na Komisji, kupując tę działkę, miał świadomość, że ta infrastruktura tam przebiega, a tym samym miał pan świadomość ograniczeń w zakresie możliwości zabudowy w pasie, nazwijmy to, służebności tej infrastruktury, więc kupując, pan wiedział, że na tym, w tej części swojej działki pan nic nie wybuduje, chyba, że będzie przełożenie infrastruktury, ale to jest zbyt kosztowne, więc jakby i tutaj nie widzę podstawy do tego, żeby pan był poszkodowany przez uchwalenie nowego planu, tym samym, co pan zresztą potwierdził składając uwagę do wyłożenia i wskazując, że nie ma nic pan przeciwko przebiegowi tej... ciągu pieszo-jezdnego KS. I wydaje się, że sprawa trochę wynikała z niezrozumienia niektórych, to po pierwsze, a po drugie – wynikała z pana obawy, że może być pan pozbawiony w drodze decyzji administracyjnej, w drodze decyzji administracyjnej tej części swojej nieruchomości. No, mogę swoją opinię też powiedzieć, że jak podejrzewam, jest pomysł zagospodarowania całego obszaru, no, jest kwestia dogadania się z drugim właścicielem na tym obszarze, jakie będą wzajemne relacje, no, ale to już nie jest jakby zadanie planistów i nawet zadanie miasta; no, wzajemne relacje między sąsiadami, no to już jest to poza obszarem funkcjonowania miasta i decyzyjności miasta. Natomiast, no, po raz kolejny mówię, przepraszam, że ja tak długo mówię, bo uważałem, że dyskusja dwugodzinna na posiedzeniu Komisji rozwiązała wszelkie wątpliwości i nie wyobrażam sobie, nie wiem, czy jest ktoś z Zarządu Dróg i Mostów, ale nie wyobrażam sobie, żeby na tym obszarze ktoś wpadł na pomysł, żeby tam w drodze decyzji ZRID-owskiej planować, czy wykonywać drogę publiczną, bo nie ma uzasadnienia merytorycznego. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy pani Małgorzata chciałaby w tej chwili zabrać głos? Widzę, że się zgłasza. Czy poczekamy na te wyjaśnienia, o które pani prosiła?”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję ślicznie. Czekamy na te wyjaśnienia, ale w tym momencie chciałam się odnieść do wypowiedzi pana przewodniczącego. Chciałam powiedzieć tak, że w tym momencie my, radni mamy takie narzędzia w ręku, że ustanawiamy prawo, prawo miejskie, uchwalamy plan – (**Głos z sali „Miejscowe.”**) – plan miejscowy tego obszaru i mamy takie prawo, że te plany jednak my uchwalamy i od nas wszystko zależy, jak to miasto wygląda, od nas to zależy, jak to miasto wygląda, czy ono w dobrym kierunku idzie, czy te plany są właściwe. I to, że pan przewodniczący, będąc radnym i no, znając się, zna się na prawie, głośnie przeciw nad prawem miejskim, i mówi, że po uchwaleniu wy się dogadacie – sąsiad z sąsiadem – to jest coś niepoważnego. Jak się dogadają, jak przez działkę właściciela, który jest właścicielem gruntu, ma księgę wieczystą, jest prawnym właścicielem, jedynym na tym obszarze... - (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem) - ...jedynym na tym obszarze, idzie przez jego działkę droga i pan dzisiaj tę drogę klepnie, klepnie pan, zagłosuje pan za tą drogą, żeby szła. I pan tu wmawia właścicielowi, że on się może dogadać z developerem. A jak developer nie zechce? No, bo wiemy, że

osobą, która tam będzie inwestować, będzie developer. – (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem) – Jest wrysowany na mapie ciąg pieszojezdny KS 7 metrów, około 7 metrów. I niech pan tutaj takich rzeczy nie mówi, bo pan w tej chwili, głosując nad tym, nad tą uchwałą nie mówi prawdy. Dziękuję.

Jeszcze, panie przewodniczący, bardzo proszę o oddanie głosu właścicielowi gruntu, który zawierzył Radzie Miasta, że go wysłucha, że to Rada Miasta służy mieszkańcom, bo to jest Rada Miasta złożona z radnych, wybranych w wyborach i przedstawiająca potrzeby mieszkańców, nie biznesmenów, tylko mieszkańców, także bardzo proszę o głos dla właściciela gruntu. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, wypowiedzą się wszyscy radni i oczywiście, jeżeli nie będzie sprzeciwu, udzielę głosu.”

Radny D. Sadowski „Przepraszam, muszę zapytać w tym momencie. W którym momencie nie mówię prawdy, bo zostałem oskarżony o brak mówienia prawdy?”

Przew. RM J. Pakuła „Ale nie... Po kolei, po kolei. Pan Bartosz Margul, bardzo proszę.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Też się odwołam do Komisji poniedziałkowej, na której dokładnie to omawialiśmy. W ziemi są instalacje, których przekładać, przełożenie to są grube miliony złotych, więc nie sądzę, żeby pan chciał zainwestować grube miliony w przełożenie. I była mowa o tym, że trzy metry w każdą stronę od przebiegu tej sieci nie można i tak nic zbudować. W związku z tym pas 6-metrowy od każdej, związany z każdym, czy z wodą, czy z kanalizacją jest zablokowany. Więc jeżeli mówimy o drodze 7-metrowej, gdzie, w której idą parę tych instalacji, to pan nic nie traci absolutnie z możliwości inwestycyjnych tej działki. Ja pani radnej chciałem tylko przypomnieć, że to jest działka przemysłowa, pan nie kupił tego, żeby zbudować dom, nie jest jedynym właścicielem, bo są właściciele obok działek, jest jedynym prywatnym właścicielem, ale działki przemysłowej. Po co się dziś kupuje działkę przemysłową? Żeby ogórki sadzić? No, nie po to się pani radna... Ja ponawiam. Za chwilę pan, też proszę, żeby pan dostał głos, i ja bym chciał, żeby pan się wypowiedział, czy rzeczywiście jest pan zainteresowany tym, żeby dokonać takiej korekty, która i tak panu nic nie daje inwestycyjnie, natomiast spowoduje to, że procedura się przedłuży o rok, czy półtora roku. Czy pan jest tym naprawdę zainteresowany, taką przysługą – w cudzysłowie – pani radnej? Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan Dariusz Sadowski, bardzo proszę.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, ja mam jednak prośbę do pani radnej Suchanowskiej, żeby powiedziała, w którym momencie nie mówiłem prawdy, bo staram się mówić prawdę i to jest rzucona w powietrze obelga, i bardzo proszę o wyjaśnienie w tym zakresie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Piotr Popiel...”

Radna M. Suchanowska „Mogę?”

Przew. RM J. Pakuła „Nie, mamy kolejność. Tak? Bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Wydaje się, że poprawka, która została zgłoszona przez szanowną panią radną Małgorzatę Suchanowską, no, powinna zostać przez nas przegłosowana i wydaje się, że dalszy ciąg dyskusji powinien mieć miejsce w momencie, kiedy uzyskamy opinię ze strony szanownego pana mecenas, pani dyrektor, no, bo wydaje się, że tak troszeczkę kręcimy się wokół własnego ogona, jak to pan radny Adam oczywiście tutaj mówi.

Ja chciałbym zwrócić tylko państwu uwagę, że ten temat był już przez nas procedowany w 2020 roku, jeśli chodzi o wniosek w trybie „lex developer”, w dniu dzisiejszym mówimy już o projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, gdzie wysokości zostały obniżone w stosunku do projektu. Wydaje się, że tylko i wyłącznie mamy do rozstrzygnięcia, panie przewodniczący, panie prezydencie, tylko jedną kwestię związaną z tą jedną nieruchomością, więc im szybciej oddamy głos, tym będzie lepiej. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, pan radny pewnie ma rację. Panie prezydencie, czy w pana imieniu możemy poprosić o głos pana mecenas i pani dyrektor Żurkowskiej? Chcielibyśmy usłyszeć, po pierwsze, czy jest możliwa zmiana proponowana przez panią Małgorzatę Suchanowską i jakie powoduje konsekwencje.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Pani radna prosiła mnie o pomoc w sformułowaniu poprawki, oczywiście takiej pomocy prawnej udzielę, odniosę się też do skutków w przypadku przyjęcia tej poprawki przez Wysoką Radę, bo oczywiście to Wysoka Rada o niej zadecyduje. Dodam, że radny przy projekcie tej uchwały ma prawo zgłaszać poprawki, tu żaden przepis prawa nie stanowi o wyłącznej inicjatywie tylko i wyłącznie organu wykonawczego.

Pani radna sformułowała poprawkę, prosząc mnie oczywiście o doprecyzowanie, co uczynię, dotyczącą § 9 ust. 9 pkt 5 lit. a projektu uchwały. Pozwolę sobie odczytać jeszcze raz, bo pani radna przytoczyła tę jednostkę redakcyjną, której ma dotyczyć poprawka. Dodam, że § 9 ustala zapisy dla określonego w tym paragrafie obszaru, w ust. 9 ustala się szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy, w punkcie 5 wyznacza się obszar obsługi komunikacyjnej oznaczonej graficznie na rysunku planu ukośnym szrafem w kolorze szarym i symbolem KS, w obrębie którego ustala się – i tu jest lit. a, której poprawka pani radnej ma dotyczyć, o obecnym brzmieniu: „ustala się nakaz lokalizacji ciągów komunikacji kołowej i pieszej”. Moim zdaniem, w duch tego, co sformułowała pani radna, patrząc również na inne zapisy w tej jednostce redakcyjnej, gdzie są zarówno nakazy, jak i zapisy dotyczące dopuszczalności lokalizacji, to jeśli dobrze odczytałem intencję pani radnej, to ta poprawka powinna brzmieć w lit. a zamiast „nakaz lokalizacji” „dopuszcza się lokalizację ciągów komunikacji kołowej i pieszej”, byłoby to też skorelowane z innymi zapisami. Natomiast Wysoka Rada, jeżeli taka poprawka, która już została zgłoszona, zostanie podtrzymana, rozstrzygnie o tej

poprawce, tutaj też konsultując z panią dyrektorką, ona ma o tyle istotne znaczenie, że poza nakazem obecnym byłaby dopuszczalność, być może miałyby to wpływ na również część graficzną, że projekt powinniście państwo w przypadku przyjęcia tej poprawki przerwać dalsze debatowanie i projekt powinien podlegać ponownemu wyłożeniu, najprawdopodobniej też w uzgodnieniu z zarządcą drogi. Nie jest to zmiana jakaś tylko i wyłącznie, moim zdaniem, o charakterze, no, nie wiem, legislacyjnym. W miejsce nakazu dopuszcza się lokalizację ciągów pieszych, a więc w związku z tym na pewno jest to istotna zmiana, która podlega, powinna podlegać ponownemu wyłożeniu, całość projektu oczywiście, być może uzgodnieniu też... - (**Radna M. Suchanowska** „Czyli istotna zmiana, czyli nakaz różni się bardzo od dopuszczenia.”) – Moim zdaniem tak, ponieważ nakaz... - (**Radna M. Suchanowska** „Czyli proszę, drodzy radni, nad czym głosujecie – nad nakazem.”; **Radny B. Margul** „I rok do tyłu, rok do tyłu, pani radna.”) – Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. To może ja poddam propozycję... - (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Tak jest, dobrze, dobrze. Jeszcze pan, który jest zainteresowany. Bardzo proszę, udzielam panu głosu. Jakby pan mógł, to ja proszę o to, żeby pan się nie przedstawiał z imienia i nazwiska, bo będziemy musieli zanonimizować pańską wypowiedź i w protokołach, i w przekazie video. Bardzo proszę, ma pan trzy minuty.”

Mieszkaniec „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! No, jest zdumiewające, co pan mówi, przed chwilą co pan powiedział, o przewodzie elektrycznym, że ja tam nic nie wybuduję. Nic nie mówicie o utracie na wartości działki mojej. Panowie, w związku z tym, że ja wykupiłem na własność, a 2 ha obok jest wieczyste użytkowanie, jest to własność Gminy Lublin, i wytycza się drogę po moim terenie, jest to dla mnie niezrozumiałe. Otóż, dlatego że Wydział Planowania mnie zlekceważył. Dzwoniłem do sekretariatu, chciałem się spotkać z dyrektorem, zostałem zlekceważony, nie było żadnego odzewu. Wysłałem, dwa, trzy pisma, przepraszam, trzy, dwie uwagi i jedno zapytanie; zostałem zlekceważony, nie dostałem żadnej odpowiedzi. Więc panie przewodniczący, moje obawy są słuszne, jeżeli druga strona mnie lekceważy, nie podejmuje ze mną żadnych rozmów, więc obawiam się, że może to być przejęte w jakiś sposób. Jeżeli pan mówi, że ja napisałem, że nie będę przeszkadzał, oczywiście, że tak, ale to było w zapytaniu. Na dwa pisma wcześniej pan się nie wypowiada, ale okay, dobrze. Nie będę przeszkadzał, jeżeli będę miał zapewnione, że nikt mi tej drogi na siłę nie odbierze. A nie ma żadnego sformułowania, mówiące o tym, że mi tej drogi nie odbierze. Jeżeli jest to możliwe, a myślę, że jest, to bardzo proszę o zapisanie takiego sformułowania, że wyrażam zgodę, ale tylko i wyłącznie wtedy, gdy Urząd Miasta, ani też inne, podległe jednostki, m.in. Zarząd Dróg i Mostów nie będą ingerowały w przejęcie pasa drogowego mojej nieruchomości, czy to przez ZRID, czy jakkolwiek inny sposób, używając kruczków prawnych. Proszę państwa, tak czy inaczej jestem poszkodowany. Myślę, że panie i panowie radni jesteście wrażliwi na szkodę drugiego człowieka i proszę o przesunięcie do ponownego rozpatrzenia tej ustawy. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, może teraz ja poddam pod głosowanie tę poprawkę sformułowaną przez panią radną Małgorzatę Suchanowską. Widzę, że są jeszcze głosy w dyskusji, także to nie koniec naszej rozmowy.”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, czy mogę jeszcze zabrać głos teraz, przed głosowaniem?”

Przew. RM J. Pakuła „Teraz przed tą poprawką jeszcze by pani chciała, tak?”

Radna M. Suchanowska „Już jestem na liście, to przed głosowaniem.”

Przew. RM J. Pakuła „Przed głosowaniem poprawki pani by chciała zabrać głos, tak?”

Radna M. Suchanowska „Tak.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, udzielam pani głosu.”

Radna M. Suchanowska „Odniosłam się, bo tutaj pan przewodniczący Sadowski ma do mnie żal, że stwierdziłam, że mija się z prawdą, że mówi nieprawdę. Miałam na uwadze to, że pan w pewnym sensie nie rozumie planu tego, nad którym pan głosuje, tak? Tłumaczy pan właścicielowi, że to nic mu nie zaszkodzi. Słyszał pan właściciela, który mówi, że mu szkodzi. Ja twierdzę, że mu szkodzi ta droga na jego areale. Dlaczego ona nie jest obok, pół na pół chociażby z jednego gruntu i z drugiego? Dlaczego nie jest? Dlaczego idzie po jego? To, że idzie energia elektryczna po jego działce, to jest jego sprawa, ale droga to jest nasza sprawa, nasza, radnych teraz. To jest droga, która zajmuje 7 metrów. I jeszcze do tego musi być odległość od niej zachowana, ponieważ ciąg pieszo-jezdny, budynki, które pan właściciel zechce wybudować, musi oddalić od drogi. Wiecie dobrze, że nie można stawiać w pasie drogowym budynku. I ta droga jest wrysowana. On nigdy, występując o warunki zabudowy, o pozwolenie na budowę nie będzie mógł na terenie tego określonego szarymi, skośnymi liniami wybudować budynku, bo to jest nakaz, nakaz realizacji ciągu KS. I tutaj mija się pan z prawdą, czyli nie mówi pan mu prawdy, tylko wmawia mu swoją prawdę. Tak, wmawia mu pan swoją prawdę i to swoją wypowiedzią potwierdził właściciel gruntu i tej drogi, którą chcecie mu tutaj dzisiaj... Więc bardzo proszę, drodzy radni, nie muszę tak dokładnie tłumaczyć rozumienia planu, bo plan jest naszym prawem miejscowym, mamy władztwo planistyczne, gmina ma, ale nie ponad wszystko. Są jeszcze sądy, są jeszcze sądy, odszkodowania, że jeżeli ktoś tłumaczy właścicielowi, że to był przemysłowy teren, a teraz robi się mu dobrze, bo robi się wielorodzinny, no to przepraszam bardzo, jak by mi ktoś odbierał mój przemysłowy teren, który ja kupiłam sobie na przedsiębiorstwo, na działalność przedsiębiorczą, danie pracy ludziom, oczywiście ja jestem przedsiębiorcą i kupuję teren przemysłowy, a w tym momencie mi to by przekształcał ktoś na coś takiego, czym się nie zajmuję, na wielorodzinny, no to przepraszam bardzo, nie mogę prowadzić dalej swojej działalności, czyli jestem poszkodowana, poszkodowana i ja się z tym nie zgadzam, a tym bardziej, że na moim obszarze robi się ciąg KS, który ma 7 metrów i jeszcze pas drogowy,

bokiem, musi być odległość od tego KS, to wtedy ta działka jest w ogóle nie do zrealizowania żadnej inwestycji, żadnego budynku, więc jest do..., to jest strata całkowita tego właściciela. Więc zastanówcie się nad tym, czy nie narazicie państwo gminę na straty. Więc ja wysłałam z wnioskiem, który owszem, ten pan w tym momencie, nawet jak by chciał sprzedać developerowi z tą drogą, słuchajcie, to narażony jest na płacenie miastu podatku 30% od sprzedaży, 30% od sprzedaży, ze względu na to, że zmienia się... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – No, jak? Jak nieprawda? – (**Głosy z sali** „Od zmiany wartości.”) – Od zmiany wartości, tak. Czyli przyznajecie państwo, że jest mniejsza wartość. – (**Głosy z sali** – nieczytelne).”

Przew. RM J. Pakuła „Głos ma pani radna Suchanowska. Bardzo proszę przestać przekrzykiwać.”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, dziękuję bardzo. Proszę pana mecenaso o pomoc. Ja tylko chciałam jedno słowo zmienić. Pan poczeka sobie rok i nie będzie musiał płacić żadnych podatków, a zmiana zapewni mu bezpieczeństwo, które radni mogą dać, to bezpieczeństwo. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „W tej chwili, panie prezydencie, tak?”

Radna M. Suchanowska „Czyli albo dopuszcza się, panie mecenasie, a... Dopuszcza się, tak, dopuszcza się?”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Drodzy państwo, drodzy państwo, uporządkujmy. Ja widzę...”

Radna M. Suchanowska „Nie nakazuje... jedno słowo „nakazuje” zamieniamy na „dopuszcza się”. Czy to tyle kosztuje was?”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze... Ja widzę, że dyskusja ma wpływ na ewentualne głosowanie poprawki, dlatego skończmy tę dyskusję i dopiero wtedy zagłosujemy. Ja oczywiście jeszcze i panu prezydentowi również udzielę głosu. W tej chwili pan Dariusz Sadowski, bardzo proszę.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Spodziewałem się tej odpowiedzi pani radnej i rozumiem, że ja nie mówię prawdy tylko dlatego, że to, co mówię nie zgadza się z prawdą, którą sobie pani radna wymyśliła, i według starej zasady, że moja prawda jest „mojsza”. Tak? No, to ja nie mówię prawdy, bo pani randa ma odmienny stosunek i ma swoją prawdę. No, nie jest tak, po pierwsze, i nie wskazała pani, w którym momencie nie powiedziałem prawdy. Że tam kanalizacja deszczowa biegnie, że pan kupił, jako teren inwestycyjny. No, nie wiem, w którym momencie. Rozumiem, że pani ma jakieś wyobrażenie swojej prawdy, która się nie zgadza z moją i to jest uzasadnienie, że ja nie mówię prawdy. Więc proszę zważać na słowa, bo ja staram się dosyć precyzyjnie wypowiadać. To po pierwsze.

Po drugie – no, nie wiem, na jakiej podstawie pani twierdzi, że po zmianie planu ta działka, wartość jej spadnie. Otóż, pan sobie może budować tam, co

chce, bo oprócz tej funkcji usługowej, która była wcześniej, dzisiaj jest dodana funkcja mieszkaniowa, wielorodzinna, mieszkaniowa, ale pozostawiona funkcja usługowa, także pan może sobie wybudować blok na 15 metrów, albo zakład produkcyjny. I nie wiem, na jakiej podstawie pani twierdzi, że nie może tam inwestować, co było podstawą do zakupu tej działki, może... Także radziłbym przed wygłaszaniem takich twardych tez zapoznać się z projektem planu i dopiero wtedy ferować ostateczne wyroki w tej sprawie.

I jeszcze do pana mieszkańca – no, wydawało mi się, że to też było wytłumaczone panu dosyć..., trzykrotnie nawet na Komisji, że to nie była kwestia lekceważenia pana pism, tylko było to w procedurze składania uwag i pana pisma zostały potraktowane, jako uwagi do przedłożenia planu. I co do zasady nie odpowiada się na składane uwagi, tak zarówno panu, jak i wszystkim innym, którzy składają uwagi do przedłożenia planistycznego. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Jeszcze pan Bartosz Margul. Czy już teraz pan prezydent chce? Jeszcze Bartosz i oddam głos prezydentowi.”

Radny B. Margul „Mogę? Tak?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak.”

Radny B. Margul „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Tak, jak wspomniałem wcześniej, potwierdził pan mecenas, że oznacza to rozpoczęcie całej procedury planistycznej, również przez jedną zmianę słowa, wszystkie koszty z tym związane, wszystkie wyłożenia, praca urzędników i tak dalej, czyli olbrzymie koszty związane z ponowną procedurą i rok do tyłu, które moim zdaniem nic panu nie zmieniają. Taki zapis... Nie wiem, kto panu podpowiada te rzeczy, obawiam się, że pani radna, bo miasto nie ma prawa panu zabrać tej drogi – wynika to z ustawy o drogach publicznych. Skoro nie jest wpisany cel publiczny, nie jest to droga publiczna, miasto nie ma prawa. Pana chroni ustawa, to jest pana teren prywatny, więc pana obawy są bezzasadne. Wpisywanie czegoś, co wynika z innych ustaw jest zupełnie bezcelowe, więc wydalibyśmy publiczne pieniądze na przeprowadzenie całej procedury, wszystkie spotkania, wyłożenia, zawiadomienia o tym, informowanie w prasie i tak dalej, czyli grube pieniądze, które poszłyby z budżetu podatnika lubelskiego po to, że za rok pan stanie i będzie pan dokładnie w takiej samej sytuacji prawnej, bo i tak pan nie będzie mógł tam zbudować, bo ma pan instalację. Może pan sobie zbudować parking, który i tak pan musi zbudować, i dojazd do własnej posesji, nie musi pan przepuszczać ruchu dalej, także nic się panu prawnie nie zmieni, poza tym, że wydamy olbrzymie pieniądze z budżetu miasta, czyli z pieniędzy podatników. Więc ja nie widzę celu tej poprawki, bo chroni pana w tym momencie ustawa. Nikt panu tej działki nie zabierze. Proszę przeanalizować ustawę o drogach publicznych, ewentualnie dopytać się swojego mecenasa i nie słuchać się złych doradców, bo tak naprawdę straci pan tylko i wyłącznie rok, być może będzie gorszy moment do inwestowania, czy do sprzedaży działki sąsiadowi, więc nie wiem, czy panu to naprawdę jest potrzebne. Także ja będę przeciwko tej poprawce głosować, bo panu nic nie zmieni, a miastu zaszkodzi. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Drodzy państwo, uważam, że to był ostatni głos w tej dyskusji. Oddaję głos panu prezydentowi, później głosujemy poprawkę i całość uchwały. Bardzo proszę.”

Zast. Prez. M. Banach „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Padło w tej dyskusji kilka naprawdę bardzo niesprawiedliwych stwierdzeń, w kontekście urzędników pana prezydenta, ja bym chciał, żeby państwo urzędnicy, to znaczy po pierwsze – pani dyrektor Żurkowska, ale również być może pan dyrektor Nahuluk wytłumaczył panu, na czym polega. Bo ja rozumiem w tej chwili clou problemu. Clou problemu nie stanowią zapisy w przedłożonym państwu dokumencie, ale obawa pana dotycząca tego, czy nie straci tej działki, czy miasto mu tej działki nie zabierze. Więc rzeczywiście dobrze by było, gdyby z ust urzędników pana prezydenta, no, padła jeszcze ta informacja, którą przed chwilą przedstawił pan przewodniczący Margul. Wydaje mi się, że tutaj personalne wypowiedzenie tych uwag przez urzędników pana prezydenta mogłoby również pana w jakiś sposób uspokoić. Więc bardzo proszę, pani dyrektor Żurkowska i pewnie pan dyrektor Nahuluk. Dziękuję.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Tutaj w międzyczasie od państwa radnych już słyszałam argumenty i wyjaśnienia, których sama bym użyła, to znaczy cele publiczne są opisane na przykład w ustawie o nieruchomościach, albo w ustawie o drogach publicznych. I jeżeli wyznaczamy funkcję drogową oznaczoną literami KDD, albo KDL, KDZ, liniami rozgraniczającymi, to to jest cel publiczny i on podlega, może podlegać wykupowi przez miasto, czy przez inną instytucję, pod cel drogowy, do korzystania dla wszystkich. Natomiast to oznaczenie w planie szrafu to jest strefa komunikacyjna, w której dopuszczamy i nakazujemy, i dopuszczamy pewne postępowanie. Zresztą plany ostatnio robione na ustawie z 2003 roku mają dość szczegółowe zapisy, naprawdę, i w metrach, i w centymetrach, i wysokości różnorakie, które w gruncie rzeczy ograniczają osoby, które nie miały świadomości do tej pory, że takie ograniczenia planem miejscowym można wprowadzić. Więc w gruncie rzeczy pan i tak będzie musiał na działkę wjechać, będzie pan musiał też wykonać pewną ilość miejsc parkingowych, bo to wynika i z ustawy, i z tej uchwały, gdyby ona zapadła. Więc rozliczenie, bilans miejsc parkingowych spełniony być musi, jeśli się występuje o pozwolenie na budowę. Więc z mojego punktu widzenia żadna krzywda dla pana się nie dzieje. Jeśli pan nie porozumie się w przyszłości z ciągiem dalszym tego szrafu, czyli z miejscem, z inwestycjami, które się po sąsiedzku będą działały, to po prostu nie będzie ciągłości miała ta strefa, po prostu nie będzie ona miała ciągłości, będzie ogrodzenie pańskie z sąsiadem.

Co jeszcze chciałabym powiedzieć? Tu padły takie zarzuty, że sekretariat nie przekazuje informacji dyrektorom. Bardzo często do sekretariatu Wydziału na przykład naszego Planowania odbywają się telefony, gdzie ktoś domaga się rozmowy z dyrektorem. My w tej chwili mamy czworo dyrektorów u nas w Wydziale, nie wiem, czy pan z konkretną osobą chciał rozmawiać, czy w rozmowie z sekretariatem przekierowano pana do kierownika referatu, który się zajmuje tym tematem, bo tak zrozumiałam, że pan wiedzę merytoryczną od pracownika otrzymał. A jeśli miał pan dalej wątpliwości, nie domagał się pan dalej rozmowy z dyrekcją, tylko po prostu czekał pan na reakcję, że ktoś z nas się do pana

odezwie. No, to ja przepraszam niezrozumienie, niezrozumienie wypadło. Bywa tak, że informacja udzielona przez pracownika wystarcza i już ta rozmowa na wyższym szczeblu nie jest potrzebna. Tak zaistniało. Przepraszam, że nie..., jeśli to było do mnie, nie odezwałam się telefonicznie.

I cóż jeszcze mogę dodać? Państwo pytali o te postępowania ZRID-owskie, czyli zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. To jest w ogóle osobna ustawa, całkowicie odrębna od ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i ona jest wykorzystywana w sytuacjach szczególnych, czyli takich..., no, jeżeli jest nadrzędność realizacji układu drogowego – myślę o układzie dróg głównych, zbiorczych, tam, gdzie plan może nieco inaczej rysować linie rozgraniczające – tam wkracza postępowanie ZRID-owskie i może rozgraniczenie funkcji wykonać nieco inaczej niż plan przewidywał. Natomiast w takich przypadkach, które są lokalne, no, naprawdę ja nie widziałam takich postępowań do tej pory, dlatego wydawało nam się, że ta treść pana pisma jakby daje nam zgodę na to, żeby to tak zostało. Nie wskazujemy celu publicznego ani z ustawy o nieruchomościach, ani z ustawy o drogach wynikającego w tym szrafie. Gdyby tak było, to każdy szraf, tak samo z zielenią, jak z literką KS, czy z ZT byłby tak uznawany, a przecież takich sformułowań używamy i w rysunkach, i w tekstach planów na gęsto, naprawdę, to nie jest jedyne miejsce, to nie jest. Proszę spojrzeć na plany nasze rysowane – one zawierają dużo takich szczegółów, które mają uszlachetnić, ulepszyć ten plan. To nie jest tak, że my chcemy komuś zaszkodzić. No i właściwie to wszystko, co miałabym do powiedzenia. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Jeszcze pan dyrektor Arkadiusz Nahuluk, tak?”

Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem UM Arkadiusz Nahuluk „Jeżeli państwo radni potrzebujecie wyjaśnienia, bo padło pewne niezrozumienie w zakresie statusu działki i sieci, to tylko może w kwestii wyjaśnienia, jeżeli to merytorycznie w jakiś sposób państwu pomoże. Działka, to jest chyba istotne, generalnie cały ten obszar był swego czasu własnością Transpedu, spółki, która została zlikwidowana, która po podziale sprzedała wydzielone działki, m.in. dla pana właściciela, o której działce mówimy. Więc pan nabył prawo wieczystego użytkowania, proszę państwa, które było dane Transpedowi w roku 1994. Prawdą jest również to, że jako jedyne to prawo wykupił w roku 2017, jest już właścicielem. Nieprawdą jest, że gmina, jako właściciel gruntu oddanego w wieczyste użytkowanie ma prawo wykonywania funkcji właścicielskich. Proszę pamiętać, że prawo użytkowania wieczystego jest specyficzną formą własności. My jedyne władztwo, które mamy wobec właściciela prawa wieczystego użytkowania, to jest pobieranie opłat rocznych za prawo użytkowania wieczystego. Więc proszę nie mylić tutaj. My, mimo że jesteśmy właścicielami tej działki, to wieczysty użytkownik sprawuje władztwo nad tą działką. My, jako gmina możemy tylko przy sprzedaży prawa wieczystego użytkowania zastosować możliwość pierwokupu po cenie, po której wieczysty użytkownik tę działkę chce sprzedać. I drugie, to co powiedziałem, prawo pobierania opłat za wieczyste użytkowanie.

Proszę państwa, istotnym też jest to, że w wycenie na tamten okres, ja nie chce powiedzieć, bo nie znam stanu działki na dzień dzisiejszy, ale w mo-

mencie wyceny, w roku 2016, bo wycena była w 2016, sprzedaż prawa wieczystego użytkownika była w styczniu 2017, już w operacie szacunkowym była informacja, że, ja dosłownie to przeczytam, to jest ze strony 7 operatu szacunkowego, zaznaczam, że właściciel tej działki nie wniósł uwag do tych stwierdzeń, tak? „Infrastruktura techniczna to sieć kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej, wodociągowa, elektroenergetyczna, telefoniczna, gazowa i centralnego ogrzewania przebiegająca w ulicy Bazyliańcówka”. I to, co jest istotne, co niektórzy państwo radni się powoływali, że pan ma przez swoją działkę sieć. „Wyceniana nieruchomość nie posiada przyłączy sieci technicznych. Sieci przebiegające przez teren nieruchomości to sieci nieużytkowane, stanowiące pozostałości po sieciach nieistniejącej bazy transportowej”, czyli proszę państwa, tak naprawdę właściciel działki – ja mówię o stanie wyceny i przekształcenia wieczystego – może w momencie prowadzenia inwestycji tę sieć zlikwidować. Ta sieć nie istnieje. Więc to proszę...”

Radny P. Popiel „Przepraszam, deszczówka też?”

Dyr. Wydz. GM A. Nahulak „Tak, to jest sieć wewnętrzna, to co powiedziałem, całej bazy transportowej nieużytkowana. Ja nie wiem na dzień dzisiejszy, jaki jest stan, czy właściciel nie budował jakiejś sieci, czy nie pozwalał, czy pozwolił. Na dzień dzisiejszy formalnie sieć ogólnodostępna tam nie istnieje. Była to sieć po bazie transportowej firmy Transped, która tak naprawdę w momencie podziału i sprzedaży przestała być użytkowana, co jest odzwierciedleniem w tym operacie. Ja nie mówię o stanie dzisiejszym, bo nie znam stanu dzisiejszego działki. Myślę, że tu właściciel może więcej powiedzieć, czy ją budował, czy nie. I oczywiście potwierdzam to, co powiedziała pani dyrektor Żurkowska, że jeżeli nie są to drogi publiczne, tak, zresztą jest tu pan dyrektor geodezji, który tych wykupów dokonuje, my nie mamy prawa wejść na działkę. Także tylko w kwestii uporządkowania, proszę państwa, także nie mówmy o tym, że tam są sieci, bo ich chyba nie ma, pani Jarku, no, nie ma, właśnie, nie ma, nic pan nie budował, czyli stan z wyceny, nic się nie zmieniło. Także to tyle. Pamiętajmy – wieczysty użytkownik włada działką jak właściciel. Gmina ma tylko pierwokup i możliwość pobierania prawa wieczystego użytkownika. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, przejdźmy do głosowania tej poprawki, którą zaproponowała pani radna Małgorzata Suchanowska, a doszczegółowił nam pan mecenas. W głównym zarysie zamieniamy słowo „nakazuje się” na „dopuszcza się”. Możemy określić temat?”

Głosowanie nr 25. Drodzy państwo, głosujemy poprawkę pani radnej Małgorzaty Suchanowskiej – kto jest „za”, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 10 głosów „za”, 18 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że poprawka nie uzyskała wymaganej ilości głosów.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie uwag wniesionych do projektu zmiany planu zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały? A jednocześnie zwracam się z zapytaniem, czy ktoś z państwa radnych wnosi o odrębne głosowanie danej uwagi? Jeżeli nie będzie z państwa strony wniosku o odrębne głosowanie danej uwagi, to poddam pod głosowanie nieuwzględnienie *en bloc* wszystkich uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach

dwóch wyłożeń do wglądu publicznego, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta zostały nieuwzględnione w całości lub w części. Nie słyszę uwag.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar północno-wschodni dla obszaru D – rejon alei Spółdzielczości Pracy nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3; po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 26. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Takie możliwości są również. – (**Radny Z. Jurkowski** „Przepraszam, nie mogę oddać głosu.”) – Dobrze. Pan Robert zagłosuje? Bardzo proszę o podanie wyników. 19 głosów „za”, 2 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się”. Informuję, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3 do projektu uchwały. Nie zgłosili państwo żadnych wniosków o odrębne głosowanie danej uwagi. W związku z tym poddam teraz pod głosowanie nieuwzględnienie *en bloc* wszystkich uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach dwóch wyłożeń do wglądu publicznego, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta zostały nieuwzględnione w całości lub w części. Jeśli jednak w wyniku głosowania Rada nie opowie się za propozycjami prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmiany uwzględniających uwagi, a następnie ponownie przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 27. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta miasta, uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach dwóch wyłożeń do wglądu publicznego, zwartych w załączniku nr 3 do uchwały, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Bardzo proszę o podanie wyników. 19 głosów „za”, 4 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta nie uwzględniła uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach dwóch wyłożeń do wglądu publicznego, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta miasta.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 28. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 23 głosy „za”, 2 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 29. Drodzy państwo głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 22 głosy „za”, 7 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar północno-wschodni dla obszaru D – rejon alei Spółdzielczości Pracy.”

Uchwała nr 1201/XL/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 44 do protokołu

Ad. 6.19. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ II DLA OBSZARU D – REJON ULIC: GŁĘBOKIEJ I J. SOWIŃSKIEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1458-1) stanowi załącznik nr 45 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II dla obszaru D – rejon ulic: Głębokiej i J. Sowińskiego (mamy to na druku 1458-1).

Informuję, że w ramach otwartej dyskusji nad projektem uchwały Rada rozpatruje również uwagi zgłoszone do projektu zmiany planu. Wszyscy radni otrzymali projekt uchwały zawierający 1 uwagę wniesioną do projektu planu. Czy są z państwa strony jakieś pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały? Nie widzę. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie uwagi wniesionej do projektu zmiany planu zawartej w załączniku nr 3 do projektu uchwały? Nie widzę.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II – dla obszaru D – rejon ulic: Głębokiej i Sowińskiego nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3; i po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 30. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 20 głosów „za”, 2 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”. Informuję, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt

zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

Teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3 do projektu uchwały. Zgłoszona została jedna uwaga, która zgodnie z propozycją prezydenta miasta Lublin została w całości nieuwzględniona. Jeśli jednak w wyniku głosowania Rada uwzględni uwagę, a więc gdy większością głosów opowie się „przeciw” propozycji prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmiany, bądź zmian uwzględniających uwagę, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 31. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Poproszę o wyniki głosowania. 20 głosów „za”, 3 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta nie uwzględniła przedmiotowej uwagi.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 32. Kto z państwa głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Tomek? Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o wyniki głosowania. 22 głosy „za”, 2 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 33. Bardzo proszę, kto z państwa głosuje „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał” od głosu?”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, prosimy o tablicę na ekranie, kto oddał głos.”

Przew. RM J. Pakuła „Tomek?”

Radny P. Popiel „Nie widzimy...”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

Radny P. Popiel „...kto oddał głos, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o podanie wyników. 21 głosów „za”, 2 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II – dla obszaru D – rejon ulic: Głębokiej i Sowińskiego.”

Uchwała nr 1202/XL/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 46 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, spory szum się zrobił. Co się dzieje? Już dobrze, w porządku.”

AD. 6.20. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ II DLA OBSZARU POŁOŻONEGO W REJONIE UL. PIEŁĘGNIAREK

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1459-1) stanowi załącznik nr 47 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II dla obszaru położonego w rejonie ul. Piełęgniarek (jest to na druku 1459-1). – (**Radny P. Popiel** „Głosujmy.”) – Z informacji zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały wynika, że w ustawowym terminie składania uwag żadna z osób fizycznych i prawnych oraz żadna z jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej nie wniosła uwag dotyczących projektu zmiany planu. W związku z tym przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały.

Usłyszałem słowo „głosujmy”. Rozumiem, że nie ma z państwa strony żadnych pytań, wniosków, ani poprawek do projektu uchwały. Nie ma. Dobrze.

Drodzy państwo, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II dla obszaru położonego w rejonie ul. Piełęgniarek nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3; i po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 34. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? I poproszę o... Pan Zbigniew? Już? Dobrze. Czekamy, czekamy, nie doszło... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – A dlaczego? A czym się zajmowałeś? Dobrze. Czy możemy głos pana radnego zapisać do protokołu? Dobrze. Poproszę o wyniki. Poproszę służby techniczne o pomoc panu Jurkowskiemu. 19 głosów „za”, 1 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”. Nie głosował pan radny Jurkowski, którego intencją było głosowanie „za”.

Szanowni państwo, teraz... A, w związku z tym, że nie zgłoszono żadnych uwag do projektu planu, przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 35. Kto z państwa głosuje „za” przyjęciem treści tego załącznika, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Zdzisław? – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Dobrze. Rozumiem, że intencją było głosowanie „za” i możemy to wpisać do protokołu. Dziękuję bardzo. Zdzisław, co u ciebie? – (**Radny Z. Drozd** „Wstrzymuję się od głosu.”) – Taka jest intencja i możemy to zapisać w protokole. Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki głosowania. 25 głosów „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Jednocześnie proszę o zapis w protokole, że intencją głosowania pana Jurkowskiego było... Zdażył? Zdażył. Dobrze. W takim razie w protokole poprosimy tylko o zapis, że intencją głosowania pana przewodniczącego Zdzisława Drozda było „wstrzymanie się” od głosu. I jednocześnie stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła treść załącznika nr 3 do projektu uchwały.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 36. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Poproszę o wyniki głosowania. 24 głosy „za”, 1 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

A teraz, drodzy państwo, przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały. Mamy określony temat, głosujemy.

Głosowanie nr 37. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu?”

Radny P. Popiel „Czy mogę poprosić, abyśmy widzieli, kto oddał głos?”

Przew. RM J. Pakuła „Jeszcze panią Małgorzatę prosimy o oddanie głosu. No, jedna osoba nie oddała głosu, jest to osoba nieobecna, więc wszyscy inni oddali. Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 26 głosów „za”, 2 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II dla obszaru położonego w rejonie ul. Pielęgniarek.”

Uchwała nr 1203/XL/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 48 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, mamy blok uchwał związanych z wydaniem opinii o lokalizacji kasyna. Czy ja mógłbym poprosić pana Leszka Daniewskiego o poprowadzenie sesji przez chwilę?”

AD. 6.21. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI KASYNA GRY W LUBLINIE PRZY UL. KRAKOWSKIE PRZEDMIEŚCIE 56

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1448-1) stanowi załącznik nr 49 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Przechodzimy do punktu – podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Krakowskie Przedmieście 56 (druk nr 1448-1). Czy wymagamy jakiegoś wprowadzenia? Czy jeśli nie będzie sprzeciwu, możemy przejść do głosowania?”

Radny P. Popiel „Głosujmy.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Słucham?”

Radny P. Popiel „„Głosujmy...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję bardzo. W takim razie rozpoczynam...”

Radna M. Suchanowska „Zgłosiłam swój głos.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Aha, bardzo proszę, pani radna Małgorzata Suchanowska, bardzo proszę.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałabym prosić, żeby, jeżeli nikt się nie sprzeciwi, uchwały od nr 21 do 26 były bez dyskusji. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że jest to wniosek formalny i tak też uczynimy. W takim razie przechodzimy do głosowania. Głosowanie nr 38. Kto z państwa radnych...”

Radny E. Bielak „Panie przewodniczący, chciałem zabrać głos jeszcze.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Słucham? – (Głosy z sali – nieczytelne; **Radny P. Popiel** „Kolega Eugeniusz, Eugeniusz, Eugeniusz Bielak.”; **Wiceprzew. RM M. Nowak (w tle)** „Ale był wniosek, przeszedł pan przewodniczący do głosowania...”; **Przew. RM J. Pakuła (w tle)** „Ale były głosy...”; **Wiceprzew. RM M. Nowak** „Nie było, był wniosek...”).

Radny E. Bielak „Mogę?”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Szanowni państwo, bardzo proszę, panie Radny Bielak.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Szanowni... Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Procedujemy co sesja kasyna i państwo mówicie, że powiedzmy wasza decyzja jest nieważna, że to rząd decyduje, czy ministerstwo. Niestety opinia radnych się liczy, więc powinniśmy z tego skorzystać i dyskusje powinny być dużo, dużo wcześniej na ten temat, natomiast tu się promuje jednego przedsiębiorcę, czy dwóch i tyle. I nic więcej państwo, dalej... i godzicie się państwo na to. Ja się na to nie godzę. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Proszę państwa, przechodzimy do głosowania. W takim razie poddaję pod głosowanie projekt uchwały na druku 1448-1. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymuje”? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki głosowania.”

Radny R. Derewenda „Przepraszam, chciałem zgłosić, że moją intencją było zagłosowanie „przeciw”, pomyliłem się, przepraszam.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Że „przeciw”, tak?”

Radny R. Derewenda „Tak.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dobrze. Dziękuję. Stwierdzam, że 17 głosami „za”, przy 7 głosach „sprzeciwu” i 3 „wstrzymujących się” Rada podjęła uchwałę na druku 1448-1. Intencją pana radnego Derewendy było głosowanie „przeciw”.”

Uchwała nr 1204/XL/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 50 do protokołu

AD. 6.22. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI KASYNA GRY W LUBLINIE PRZY UL. KRAKOWSKIE PRZEDMIEŚCIE 56

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1449-1) stanowi załącznik nr 51 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Krakowskie Przedmieście 56 (druk nr 1449-1). Zgodnie z sugestią pani radnej i zgoda Rady przejdę do głosowania. W takim razie poddaję pod głosowanie – głosowanie nr 39 – kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymuje”? Bardzo proszę. Poproszę o wyniki głosowania. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że „za” projektem uchwały głosowało 16 osób, „przeciw” – 8, „wstrzymało się” – troje radnych. Stwierdzam, że Rada podjęła kolejną uchwałę na druku 1463-1... 1449? Tak, dobrze. Dziękuję bardzo.

Uchwała nr 1205/XL/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 52 do protokołu

AD. 6.23. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI KASYNA GRY W LUBLINIE PRZY UL. KRAKOWSKIE PRZEDMIEŚCIE 56

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1463-1) stanowi załącznik nr 53 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Krakowskie Przedmieście 56 (druk nr 1463-1). Jeśli nie będzie sprzeciwu, poddam to pod głosowanie. Nie widzę.

Głosowanie nr 40. W takim razie bardzo proszę, kto z państwa radnych jest „za”, kto „przeciw”, kto „się wstrzymuje”? Dziękuję. I jeszcze panowie..., pan radny Breś jeszcze zagłosuje, tak? Rozumiem. I pan przewodniczący. Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników. Głosami 17 „za”, przy 9 głosach „sprzeciwu”, 3 głosach „wstrzymujących się” stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę na druku 1463-1.”

Uchwała nr 1206/XL/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 54 do protokołu

AD. 6.24. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI KASYNA GRY W LUBLINIE PRZY UL. KRAKOWSKIE PRZEDMIEŚCIE 56

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1464-1) stanowi załącznik nr 55 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Kolejny projekt uchwały – w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Krakowskie Przedmieście 56 (druk nr 1464-1). I podobnie, jeśli nie będzie sprzeciwu, przejdę do głosowania. Nie widzę. Bardzo proszę, głosujemy.

Głosowanie nr 41. Poproszę o wyniki. Dziękuję. Przy 17 głosach „za”, 9 głosach „przeciw”, „wstrzymujących się” – 3 stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę na druku 1464-1.”

Uchwała nr 1207/XL/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 56 do protokołu

AD. 6.25. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI KASYNA GRY W LUBLINIE PRZY UL. KOWALSKIEJ 5

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1450-1) stanowi załącznik nr 57 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Kolejny projekt uchwały – podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Kowalskiej 5 (druk nr 1450-1). Jeśli nie będzie sprzeciwu, poddam pod głosowanie. Nie widzę.

Głosowanie nr 42. Bardzo proszę, głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Dziękuję. Proszę o wyniki. „Za” projektem uchwały głosowało 17 radnych, „przeciw” – 9 osób, „wstrzymały się” trzy osoby. W związku z tym Rada podjęła uchwałę o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Kowalskiej 5 na druku 1450-1.”

Uchwała nr 1208/XL/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 58 do protokołu

AD. 6.26. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI KASYNA GRY W LUBLINIE PRZY UL. KOWALSKIEJ 5

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1451-1) stanowi załącznik nr 59 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Przechodzę do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Kowalskiej 5 (druk nr 1451-1). Jeśli nie będzie sprzeciwu, przejdę do głosowania. Nie widzę.

Głosowanie nr 43. Bardzo proszę, głosujemy teraz. Poproszę o wyniki. Dziękuję. 16 głosów „za”, 9 głosów „przeciwnych”, 3 głosy „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła kolejną swoją uchwałę w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Kowalskiej 5 (druk 1451-1).”

Uchwała nr 1209/XL/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 60 do protokołu

AD. 6.27. WYRAŻENIA ZGODY NA DOKONANIE DAROWIZNY PRZEZ GMINĘ LUBLIN NA RZECZ SKARBU PAŃSTWA LOKALU MIESZKALNEGO USYTUOWANEGO W BUDYNKU POŁOŻONYM W LUBLINIE PRZY UL. GLINIANEJ 27

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1453-1) stanowi załącznik nr 61 do protokołu

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Stanisław Kieroński „Szanowni państwo, przystępujemy do punktu 6.26 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny przez Gminę Lublin na rzecz Skarbu Państwa lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku położonym w Lublinie przy ul. Glinianej 27 (druk nr 1453-1).”

Radny P. Popiel „Głosujmy.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę, jeśli nie zobaczę sprzeciwu. Poddaję projekt pod głosowanie. Bardzo proszę.

Głosowanie nr 44. Kto z państwa jest „za”, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymuje”? Bardzo proszę. Proszę o przedstawienie wyników. Stwierdzam, że głosami: 25 „za”, 1 „przeciw”, „wstrzymały się” 2 osoby, Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny przez Gminę Lublin na rzecz Skarbu Państwa lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku położonym w Lublinie przy ul. Glinianej 27.”

Uchwała nr 1210/XL/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 62 do protokołu

AD. 6.28. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY UL. JANA KARSKIEGO, UL. SPOKOJNEJ ORAZ UL. EWANGELICKIEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1465-1) stanowi załącznik nr 63 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Przechodzimy do punktu następnego – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Jana Karskiego, ul. Spokojnej oraz ul. Ewangelickiej (druk nr 1465-1). Jeśli nie ma żadnych głosów sprzeciwu, poddaję ten projekt pod głosowanie. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 45. Kto jest „za”, kto „się wstrzymał”, kto jest „przeciw”? Bardzo proszę o ogłoszenie wyników. Stwierdzam, że głosów „za” – 18, „przeciw” – 4, „wstrzymało się” – 6 osób. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Jana Karskiego, ul. Spokojnej oraz ul. Ewangelickiej (druk nr 1465-1).”

Uchwała nr 1211/XL/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 64 do protokołu

AD. 6.29. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE W POBLIŻU UL. JÓZEFA FRAN CZAKA „LALKA”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1470-1) stanowi załącznik nr 65 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Przechodzimy do punktu następnego – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie w pobliżu ul. Józefa Franczaka „Lalka” (druk nr 1470-1).”

Radny E. Bielak „Przepraszam bardzo, panie przewodniczący, mam..., nie działa mi komputer.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę przez eSesję.”

Radny E. Bielak „Nie działa mi komputer.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę kolegów informatyków o pomoc, dobrze? Bardzo proszę, już idzie pan informatyk. Bardzo proszę o pomoc. Czy mogę kontynuować? – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Poczekam. Już jest dobrze? Dziękuję. Powtórzę – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie w pobliżu ul. Józefa Franczaka „Lalka” (druk nr 1470-1). Bardzo proszę, jeśli nie ma głosów sprzeciwu, przystępujemy do głosowania. Nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 46. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Bardzo proszę o przedstawienie wyników głosowania. Głosowało „za” – 17 osób, „przeciw” – 8, „wstrzymały się” 2 osoby. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie w pobliżu ul. Józefa Franczaka „Lalka” (druk nr 1470-1).”

Uchwała nr 1212/XL/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 66 do protokołu

AD. 6.30. WYRAŻENIA ZGODY NA WYDZIERŻAWIENIE NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1472-1) stanowi załącznik nr 67 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Przystępujemy do punktu kolejnego – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości Gminy Lublin (druk nr 1472-1). Jeśli nie zobaczę, nie usłyszę głosu sprzeciwu, przystąpimy do głosowania tego projektu. – (**Głosy z sali** „Głosujemy.”) – Głosujemy.

Głosowanie nr 47. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Bardzo proszę o podanie... Jeszcze pani Małgorzata Suchanowska, bo widzę, nie zagłosowała, pan Grzegorz Lubaś, pan Zbigniew Targoński. Bardzo proszę. Proszę o podanie wyników głosowania. „Za” – 27, „przeciw” – 0, „wstrzymała się” 1 osoba. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości Gminy Lublin (druk nr 1472-1).”

Uchwała nr 1213/XL/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 68 do protokołu

AD. 6.31. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1474-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1474-2) stanowi załącznik nr 69 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Przystępujemy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 1474-1 wraz z autopoprawką na druku nr 1472... 1474 – przepraszam, to była pomyłka – kreska 2). Bardzo proszę, czy są głosy w tej sprawie? Jeśli nie ma, przystępujemy do określenia tematu i do głosowania. Bardzo proszę.

Głosowanie nr 48. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Bardzo proszę o podanie wyników. „Za” – 28 osób, „przeciw” – 0 i nikt się nie „wstrzymał”, w związku z tym stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 1474-1).”

Uchwała nr 1214/XL/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 70 do protokołu

AD. 6.32. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1475-1) stanowi załącznik nr 71 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin (druk nr 1475-1). Jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, przystąpimy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 49. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Bardzo proszę, pan przewodniczący jeszcze. Proszę o podanie wyników głosowania. „Za” – 26, „przeciw” – 0, „wstrzymały się” 3 osoby. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin (druk nr 1475-1).”

Uchwała nr 1215/XL/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 72 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę, panie przewodniczący. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

AD. 7. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt, drodzy państwo, to Zmiany w komisjach stałych Rady Miasta Lublin. Czy są z państwa strony jakieś propozycje?”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Są. Pan przewodniczący...”

Radny D. Sadowski „Czy mogę? Nie zdążyłem się zgłosić przez dyskusję, już to czynię.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan Grzegorz Lubaś, jako pierwszy, bardzo proszę.”

Radny G. Lubaś „Tak, ja chciałem zgłosić swoją rezygnację z pracy w Komisji Samorządności i Porządku Publicznego.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Ja chciałbym zgłosić rezygnację kolegi klubowego, pana przewodniczącego Stanisława Kierońskiego z Komisji... - rezygnację, tak – z Komisji Rozwoju.”

Przew. RM J. Pakuła „Nie widzę więcej zgłoszeń.”

Radny D. Sadowski „Czy można od razu kandydatury do komisji, bo to zmiana?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, tak, no, zgłaszamy zmiany, zarówno rezygnację, jak przystąpienie.”

Radny D. Sadowski „No, to będąc przy głosie, to zgłaszam kolegę przewodniczącego Stanisława Kierońskiego do Komisji Samorządności i Porządku Publicznego. I jeszcze, jeśli mogę kontynuować, to kolegę Grzegorza Lubasia do Komisji Rozwoju.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Drodzy państwo, nie widzę więcej zgłoszeń. Przechodzimy do głosowania. Jako pierwszą będziemy głosować rezygnację pana radnego Grzegorza Lubasia – rezygnacja z uczestnictwa w Komisji Samorządności. Bardzo proszę o określenie tematu. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Jakoś wyprostujemy, damy sobie z tym radę. Drodzy państw, chwilę jeszcze, chwilę cierpliwości, chwila uwagi i kończymy sesję, naprawdę. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Jeszcze raz. Drodzy państwo, w tej chwili głosujemy rezygnację pana radnego Grzegorza Lubasia z uczestnictwa w Komisji Samorządności. – (**Wiceprzew. RM M. Nowak** „To jest napisane przecież. W czym jest problem?”) – Głosowanie nr 50. Kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? – (**Wiceprzew. RM M. Nowak** „To jest napisane w treści.”) – Tak, w treści tego, nad czym głosujemy, na państwa monitorach to wszystko jest napisane, to można przeczytać. Leszek. Dobrze. Czy pan... Dobrze. Bardzo proszę o podanie wyników. 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję państwa, że przyjęliśmy rezygnację pana Grzegorza.

Proszę o określenie tematu kolejnego głosowania – będzie to rezygnacja pana przewodniczącego Stanisława Kierońskiego z uczestnictwa w Komisji Rozwoju.

Głosowanie nr 51. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? No, ktoś mnie przed chwilą pytał, dlaczego to tak długo trwa. O, dziękuję. Proszę o podanie wyników. 28 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że rezygnację pana przewodniczącego również przyjęliśmy.

Drodzy państwo, kolejne głosowanie – jest to przyjęcie pana Stanisława Kierońskiego, przewodniczącego Stanisława Kierońskiego do Komisji Samorządności.

Głosowanie nr 52. Bardzo proszę, głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? I poproszę o wyniki głosowania. 30 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Jednogłośnie przyjęliśmy pana Stanisława Kierońskiego do Komisji Samorządności.

I ostatnie głosowanie. Zapytam jeszcze o zgodę ze względu na zaistniałe zamieszanie – czy pan Lubaś wyraża zgodę?”

Radny G. Lubaś „Tak, oczywiście wyrażam zgodę.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Do Komisji Rozwoju. Proszę o określenie tematu. Drodzy państwo, głosujemy przyjęcie pana radnego Grzegorza Lubasia do Komisji Rozwoju – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? – (**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Pan radny Zbigniew Jurkowski...”)

– Za chwileczkę. Bardzo proszę o podanie wyników. 30 głosów „za”,

0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że pana Grzegorza Lubasia również przyjęliśmy, no, przyjęliśmy do Komisji Rozwoju.”

Do głosu zgłasza się pan Zbigniew Jurkowski – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny Z. Jurkowski „Panie przewodniczący, ja chciałem serdecznie podziękować panu radnemu Grzegorzowi Lubasiowi za udział w Komisji, wniósł bardzo dużo wartości dodanej, był bardzo aktywny, ale mamy w zastępstwie też bardzo dobrego kandydata. Także witamy pana radnego w klubie. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, w związku z głosowaniami, które przed chwilą się odbyły, informuję państwa, że podjęliśmy uchwałę w sprawie zmian w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin. W § 1 przyjęliśmy rezygnację pana Grzegorza Lubasia z Komisji Samorządności; przyjęliśmy również rezygnację pana Stanisława Kierońskiego z uczestnictwa w Komisji Rozwoju. Do składu Komisji Samorządności został przyjęty pan przewodniczący Stanisław Kieroński, a w skład Komisji Rozwoju został przyjęty pan Grzegorz Lubaś. § 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”

Uchwała nr 1216/XL/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 73 do protokołu

AD. 8. WOLNE WNIOSKI I INFORMACJE RADNYCH ORAZ PREZYDENTA MIASTA

Przew. RM J. Pakuła „Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta Lublin. Bardzo proszę państwa radnych o zapisywanie się do głosu. Pan Leszek Daniewski, jako pierwszy – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję. Ja się chciałem zwrócić do pana prezydenta z wnioskami, a później z podziękowaniami, bo dużo dzisiaj pan usłyszał przykrych rzeczy, ale ja może rozpocznę jednak od podziękowań.

Chciałem podziękować za życzliwe i rzetelne podejście do sprawy działkowców, działkowców, przepraszam, przy ulicy Rąbłowskiej, w tej okolicy, dziękując za to, że będzie poprawiona ścieżka nad brzegiem rzeki, prowadząca z dzielnicy Wrotków do ogródków działkowych. Bardzo serdecznie dziękuję, jak i również umożliwienie dojazdu służb komunalnych i samochodów osobowych od strony rzeki Bystrzycy do tych ogródków działkowych. Bardzo za to serdecznie dziękuję.

I mam dwa wnioski: aby w przyszłych zmianach budżetowych przypomnieć sobie o ulicy Zamenhafa i ulicy, i przepraszam, i kolejny wniosek – chciałbym złożyć o zwiększenie środków na bieżący remont dróg lokalnych, bo faktycznie drogi jeszcze nie wyglądają tak, jak powinny, a wiem, że środków już na tym koncie jest praktycznie „zero”. Bardzo bym prosił o wprowadzenie takiej poprawki na przyszłej sesji Rady Miasta. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Breś – udzielam panu głosu.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! W związku z tym, że nie mogłem na zmianach budżetowych skutecznie zadać pytania prezydentowi, zadaję je teraz. Czy pan prezydent zamierza dalej kontynuować zabawy na Górkach Czechowskich dzieci, na grobach ludzkich, którzy tam są?

I chciałbym dopytać o kilka kwestii. Po pierwsze – dlaczego w informacjach prezydenta nie pojawiają się tego typu informacje, że otóż, na Górkach zostały znalezione kości ludzkie, o których mówił sam prokurator? Za chwilę się to, podejrzewam, potwierdzi. Na ostatniej sesji pan zadrwił ze mnie, że ja biegam po Górkach i się lansuję na kościach zwierzęcych. Co się okazuje powoli nieprawdą. Mam nadzieję, że kiedyś ta prawda wyjdzie na jaw do końca.

Po drugie – ile miasto przeznaczą na finansowanie na Górkach Czechowskich tych gier i zabaw, jakie to są środki? Chciałbym, żeby pan, nawet, jeżeli nie potrafi pan dzisiaj odpowiedzieć, to na piśmie żeby pan odpowiedział, prezydent, na to pytanie, jakie to są środki; i czy pan prezydent ma czyste sumienie, że zezwala na to, żeby w tamtym miejscu rzeczywiście odbywały się festyny dla dzieci, gry i zabawy? To jest moje pierwsze pytanie.

A drugie pytanie – chciałbym, żeby pan też odpowiedział na piśmie – jak będzie rozstrzygnięta sprawa do końca budowy tego naszego urzędu na Leszczyńskiego, ponieważ, no, sprawa jakby znajduje..., nie znajduje rozwiązania, więc chciałbym się dowiedzieć konkretnie, kiedy będzie ta sprawa rozwiązana, kiedy tak naprawdę firma zacznie wyburzanie tego budynku.

I ostatnia rzecz na dzisiaj, to... No, to chyba tyle. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję bardzo. Przypominam państwu, że nie są to interpelacje i zapytania, są to wolne wnioski, przypominam. Bardzo proszę, pan Stanisław Brzozowski, pan radny Stanisław Brzozowski, bardzo proszę.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja chciałbym króciutko podziękować pani skarbnik za tę poprawkę do poprawki i panu prezydentowi za to, że zrealizował postulat Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, i przydzielił 10 tys. na remont kapliczki na ulicy Poligonowej. To pierwsza sprawa.

Druga sprawa, to jest kwestia właśnie tego powtarzającego się festynu, no i ja odbieram to tak, że właściciel tych wysoczyzn na Górkach Czechowskich bardzo z premedytacją i z takim uporem lansuje po prostu to, żeby zabudować te Górki Czechowskie, i każda, jak by to powiedzieć, rzecz ma temu sprzyjać, m.in. wywieranie presji poprzez właśnie te festyny, zamieszczanie różnych jakichś tam billboardów typu, że tam może szkoła powstać i tak dalej. No, oczywiście to wszystko jest w granicach prawa, ja nie wiem, zapewne tutaj miasto jakoś tam specjalnie nie partycypuje, wyraża po prostu zgodę, bo pewnie nie może nie wyrazić zgody. Natomiast, no, poza jakby przestrzeganiem prawa, czy zachowywaniem przepisów jeszcze jest coś takiego, co się nazywa zwykła, ludzka przyzwoitość. I myślę, że tutaj właśnie ta sprawa jest bardzo mocno naruszana ze strony właśnie developera i właściciela Górek Czechowski, ale to jakby jego jest kwestia jego sumienia. Ja tylko wyrażam swoją opinię na ten temat. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Jeszcze raz przypomina – Wolne wnioski i informacje radnych, i oczekiwanie od pana prezydenta w tym punkcie, żeby na piśmie odpowiedział na pytania, których tu praktycznie nie powinniśmy zadawać, to troszeczkę jest..., chyba, że pan prezydent udzieli panu radnemu Bresiovi na piśmie, zgodnie z wolą, ale nie jest to miejsce oczekiwania, czy żądania od prezydenta, od tego są interpelacje. Dziękuję bardzo. Proszę, pan przewodniczący Marcin Nowak.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, za cenną uwagę. Dostosowując się do reguł tego punktu, chciałbym państwa poinformować i jednocześnie bardzo poprosić o pewną kwestię – najstarszy, najbardziej zasłużony, a przynajmniej jeden z najbardziej zasłużonych klubów na Lubelszczyźnie, moja ukochana Lublinianka właśnie walczy o awans do trzeciej ligi. Otrzymujecie państwo cykliczne zaproszenia na mecze. W najbliższych dniach rozegrane zostaną dwa fundamentalne i ważne dla układu tabeli spotkania. Pierwsze z nich będzie miało miejsce w sobotę, o godzinie 17.00 z Granitem Bychawa, a następne, w środę, czyli 1 czerwca, także o 17.00 ze Świdniczką. Bardzo gorąco prosiłbym państwa o przybycie na ten mecz w imieniu własnym, tudzież prezesa, bo klimat wokół Lublinianki zrobił się fantastyczny, a państwa obecność na pewno jeszcze mocniej uwypukli to wydarzenie. I dziękuję jednocześnie tym, którzy do tej pory przynajmniej raz zagościli na meczu Lublinianki. Mam nadzieję, że w tych ostatnich spotkaniach na Wieniawie spotkamy się wspólnie. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję bardzo. Ja sobie też udzielię, nie mam upoważnienia prezesa Motoru, ale w niedzielę Motor walczy w Chorzowie i myślę, że klub zaprasza wszystkich chętnych do kibicowania i do wyjazdu. Bardzo proszę, pan radny Grzegorz Lubaś.”

Radny G. Lubaś „Ja chciałem bardzo podziękować panu przewodniczącemu Zbigniewowi Jurkowskiemu i całej Komisji Samorządności za wspólną pracę. Była ona bardzo merytoryczna, bardzo dużo wносиła i przy okazji była bardzo ciekawa, ciekawą komisją, także dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Pan przewodniczący Zbigniew Jurkowski, a następnie pan Zbigniew Ławniczak.”

Radny Z. Jurkowski „Dziękuję bardzo za udzielenie głosu. Ja w pierwszych słowach chciałem podziękować wszystkim państwu radnym za olbrzymią pomoc w przygotowaniu XII edycji festynu Pasje Ludzi Pozytywnie Zakręconych. Jednocześnie chciałem wszystkich zaprosić na ten festyn – on odbędzie się 12 czerwca na Placu Litewskim od godz. 12.00 do godz. 16.00 zasadniczy festyn, natomiast w późniejszych godzinach będzie pokaz balonowy i będzie można wrócić balonem do domu. Poza tym zwracam się do pań, ponieważ na festynie będzie kareta z końmi, poszukujemy księżniczek do tej karety. I też zależy mi na promocji przez państwa tego..., zależy mi na promocji przez państwa tego festynu. Jeżeli znacie kogoś, kto ma jakąś pasję, może się do mnie zgłosić, nie ponosząc żadnych kosztów, może się zaprezentować. Poza tym

proszę przyjść głodnym na festyn, ponieważ będzie 1 tys. litrów zupy pomidorowej z makaronem, na bogato, do woli, będzie gulasz z sarny. Chciałbym od razu zaznaczyć, że sarny nie będą zabite specjalnie na festyn, tylko myśliwi robią planowe odłowy. Poza tym będzie kilka palet wody mineralnej spod Lublina, smaczna, będzie do wyboru gazowana, niegazowana. Przewidujemy około 80 różnych atrakcji, będą konkursy z nagrodami, za samo przyjście na festyn można wygrać wczasy dla dwóch osób. Także jeszcze raz serdecznie zapraszam i dziękuję wszystkim za ogromną pomoc w organizacji tego przedsięwzięcia, bo bez waszej pomocy nie odbyłoby się to. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję. Jeszcze będzie stoisko pana przewodniczącego Stanisława Kierońskiego, poety naszego i autora książek. Tak? Dobrze. Bardzo proszę, pan radny Zbigniew Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „*Ad vocem* do meczu Motoru, bo tam ja chciałem powiedzieć tylko, że szkoda, że w Rzeszowie..., w Chorzowie gra Motor, bo jak by tu grał, to pewnie..., a tak do Chorzowa to trochę daleko, ale tak, no..., nie będę już ubolewał tu, bo tak jakoś tak się stało i tam ostatnio jakoś tam też bilety do nas nie dotarły, ale jak by był, to bym na pewno kupił ten bilet.

Wracając do tematu. Ja zawnioskowałem o takie spotkanie tu z przedstawicielem Motoru i miejmy nadzieję, że będziemy mogli gratulować.

Ja tak, żeby zbilansować dzisiaj tę łyżkę dziegciu do beczki miodu, to chciałem podziękować panu prezydentowi Szymczykowi, bo ja, jak się zwracam z jakimiś sprawami do pana prezydenta, to zawsze ma czas i nawet dzisiaj chciałem podziękować za..., bo tutaj dzisiaj żeśmy omawiali m.in. kilka spraw, ale i ulicę Janowską, bo nie chciałbym, żeby przy okazji Czuby też były zakorkowane i pan prezydent też tu się przychyła, i rozważamy różne warianty zmian organizacji ruchu, i myślę, że tak naprawdę, to trochę dzisiaj spadło na pana prezydenta Szymczyka za dużo takich... Naprawdę, ja uważam, że pan prezydent Szymczyk jest..., nie chcę tu bronić, jestem z klubu opozycyjnego, ani cu krzyć, ale jest naprawdę zapracowanym prezydentem i dużo pracuje. Także... A państwu życzę, bo dzisiaj jakoś wyjątkowo żeśmy się zgodnie tutaj, tak sympatycznie nawet było, nawet..., jestem pod wrażeniem niesamowitym, wiecie? – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – I mam prośbę do was – wylogujcie się i jedźcie na łono natury, do lasu, gdzieś. Wszystkiego dobrego wam życzę.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, panie radny. Ja myślę, panie prezydencie, że 31 radnych by zabrało głos w tej chwili, łącząc się tutaj z wypowiedzią pana radnego, bo faktycznie trudny początek był, ale na koniec wszystko się, widzę, układa. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja nie chcę wchodzić w jakąś tam dyskusję i odpowiadanie na pytania takie konkretne, ale jeden temat, który budzi emocje, jeżeli chodzi o Górki Czechowskie – zgoda została cofnięta na organizowanie tej imprezy. Natomiast nie finansujemy tego wydarzenia. To tyle. Dziękuję.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo, panie prezydencie.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo proszę, pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

Radna J. Mach „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja też dołożę cegiełkę podziękowań dla pana prezydenta Artura Szymczyka. Panie Prezydencie! Nie robiłam sobie zdjęć na tym wyremontowanym chodniku, ale bardzo, bardzo dziękuję, jeśli chodzi o remont chodnika przy ulicy Lubartowskiej, tę część na wysokości Koziółka, bo jeżdżę autobusem i bardzo często tam wysiadam. A dodam tylko, tak dla humoru, że myślę, że remont tego chodnika przyspieszył incydent, jaki miał miejsce, jeśli chodzi o pana prezydenta Artura; oczywiście incydent, który nie był groźny, ale jednak – potknięcie spowodowało na kostkach wówczas wystających, popękanych, iż ten remont został wykonany. Ale jest bardzo, bardzo pięknie. Mało tego, ja byłam świadkiem kilku rozmów osób, które czekały na przystanku, bądź wysiadały z autobusu, i tak naprawdę cały czas ktoś na to zwrócił uwagę, oczywiście informując, że pięknie wreszcie. Jeszcze raz dziękuję.

I zgodnie z zaproszeniami, panie Zbyszku, nie tylko pan zaprasza, ja również zapraszam państwa radnych, dyrektorów na festyn osiedlowy, który będzie na Sławinie 11 czerwca o godz. 10.00-14.00, pt. Festyn na Sławinie. Wspólnie możemy więcej. Dlaczego szczególnie bardzo, bardzo zapraszam? Bo będzie 60 stoisk, bo tyle jest oddziałów na terenie tej szkoły, i każde stoisko będzie związane z miastami partnerskimi, bądź zaprzyjaźnionymi. I jak wiemy, takich miast jest 47, dlatego też dwie, trzy, kilka grup będzie miało te same miasta. Poprzedzone to jest edukacją na godzinach wychowawczych. Także ciekawe będą propozycje. Zapraszam serdecznie. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Pani przewodnicząca Małgorzata Suchanowska, bardzo proszę.”

Radna M. Suchanowska „No, nie dane mi jest być przewodniczącą, więc jestem zwykłą radną, skromną, może trochę krzykliwą, co mnie tutaj koledzy trochę krytykują i szlifują, więc mam to na uwadze, żeby ten mój głos nie był taki głośny. Mam nadzieję, że się doszlifuję. A panu prezydentowi Szymczykowi chciałam podziękować za ulicę Wiejską w wykonaniu jedna trzecia. Bardzo panu prezydentowi dziękuję. Ale jeszcze proszę o jeszcze... - (**Radny B. Margul** „Pani radna, mi...”) – ...żeby tę ulicę zakończyć jednak, żeby ona była wykonana w całości. Więc mam nadzieję, że pan prezydent na drugą interpelację moją odpowie i poda termin wykonania całości. O, i to by było bardzo wskazane, żeby konkrety były same w wypowiedziach na nasze interpelacje. Dziękuję ślicznie za tę sesję, dziękuję kolegom za ciężką pracę i cierpliwość. Dziękuję.”

Radny B. Margul „A mi pani radna nie podziękuje za tę jedną trzecią?”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, nie widzę więcej zgłoszeń.”

AD. 9. ZAMKNIĘCIE OBRAD

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu. Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam XL sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie dziękuję za udział w dzisiejszej sesji wszystkim państwu radnym, prezydentowi miasta i jego zastępcom oraz pozostałym uczestnikom sesji. Państwa radnych proszę o podpisanie się na liście obecności.”

Protokołowała:

**Przewodniczący
Rady Miasta Lublin**

/-/ Katarzyna Bisak

/-/ Jarosław Pakuła