

**Protokół nr 43
z posiedzenia Komisji ds. Rodziny
VIII kadencji Rady Miasta Lublin w dniu 20 czerwca 2022 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w trybie stacjonarnym, w Ratuszu, w sali nr 2. Trwało od godz.16.00 do godz.16.45.

W posiedzeniu uczestniczyło 11 radnych zapewniając wymagane ustawą kworum niezbędne do opiniowania spraw objętych porządkiem posiedzenia.

Listy obecności radnych stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu. W posiedzeniu uczestniczyli także dyrektorzy wydziałów UM i jednostek.

Posiedzenie otworzyła Przewodnicząca Komisji p. Monika Orzechowska, powitała radnych i osoby uczestniczące w posiedzeniu. Przewodnicząca poinformowała, że wpłynęły dwie autopoprawki : autopoprawka do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2022 rok (**druk 1480-2**) oraz autopoprawka do projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr 1064/XXXIV/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 16 grudnia 2021 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin (**druk nr 1481-2**).

Ponadto wpłynęły 3 projekty uchwał dot. lokalizacji kasyn gry w Hotelu Alter przy ul. Grodzkiej 30 na drukach : 1524-1,1525-1,1526-1. Przewodnicząca zaproponowała aby omawiać projekty dot. kasyn w jednym bloku i nadać kolejno wprowadzanym projektom uchwał punkty porządku posiedzenia 16,17,18 a punktom 16 i 17 w pierwotnym porządku posiedzenia nadać kolejno numery 19 i 20.

Porządek posiedzenia po zmianie:

1. Raport o stanie miasta Lublin za 2021 r.(druk nr 1478-1) .
2. Projekt uchwały w sprawie wotum zaufania dla Prezydenta Miasta Lublin (druk nr 1488-1).
3. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Lublin za 2021 rok (druk nr 1491- 1).
4. Zapoznanie się z uchwałą Komisji Rewizyjnej RML z dnia 7 czerwca 2022 r. w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Lublin za 2021 rok, wraz z opinią RIO o wniosku oraz projektem uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin za 2021 rok (druk nr 1490-1).
5. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2022 rok(druk nr 1480-1).
6. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr 1064/XXXIV/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 16 grudnia 2021 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin (druk nr 1481-1).
7. Projekt uchwały w sprawie niedochodzenia należności z tytułu rekompensaty, o której mowa w art 10 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (druk nr 1487-1).
8. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Grodzkiej 30 (druk nr 1482-1).
9. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Grodzkiej 30 (druk nr 1483-1).
10. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Grodzkiej 30 (druk nr 1496-1).
11. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Grodzkiej 30 (druk nr 1497-1).
12. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy

ul. Krakowskie Przedmieście 56 (druk nr 1484-1).

13. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Krakowskie Przedmieście 56 (druk nr 1485-1).

14. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Krakowskie Przedmieście 12 (druk nr 1494-1).

15. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Krakowskie Przedmieście 12 (druk nr 1495-1).

16. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Grodzkiej 30 (**druk nr 1524-1**).

17. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Grodzkiej 30 (**druk nr 1525-1**).

18. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Grodzkiej 30 (**druk nr 1526-1**).

19. Rozpatrzenie pisma Organizacji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność” w sprawie sytuacji pracowników placówek opiekuńczo-wychowawczych – pismo z dnia 20.05.2022 (wpłynęło do BRM 30.05.2022r.)

20. Sprawy wniesione.

Komisja przyjęła porządek posiedzenia po zmianie jednogłośnie – 11 głosów „za”.

Realizacja porządku posiedzenia:

Ad 1. Raport o stanie miasta Lublin za 2021 r. (druk nr 1478-1).

W związku z brakiem pytań Przewodnicząca poddała dokument po głosowanie.

Komisja pozytywnie zaopiniowała Raport o stanie miasta Lublin za 2021 r. – 7 głosów „za”, 4 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”

Ad 2. Projekt uchwały w sprawie wotum zaufania dla Prezydenta Miasta Lublin (**druk nr 1488-1**).

W związku z brakiem pytań Przewodnicząca poddała dokument po głosowanie.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – 7 głosów „za”, 4 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Ad 3. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Lublin za 2021 rok (**druk nr 1491-1**).

W związku z brakiem pytań Przewodnicząca poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – 7 głosów „za”, 4 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”

Ad 4. Zapoznanie się z uchwałą Komisji Rewizyjnej RML z dnia 7 czerwca 2022 r. w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Lublin za 2021 rok, wraz z opinią RIO o wniosku oraz projektem uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin za 2021 rok (**druk nr 1490-1**).

Komisja zapoznała się z treścią powyższych dokumentów.

Ad 5. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2022 rok (**druk nr 1480-1**) wraz z autopoprawką (**druk nr 1480-2**).

W związku z brakiem pytań Przewodnicząca poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – 7 głosów „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”.

Ad 6. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr 1064/XXXIV/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 16 grudnia 2021 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin (**druk nr 1481-1**) wraz z **autopoprawką (druk nr 1481-2)**.

W związku z brakiem pytań Przewodnicząca poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – 7 głosów „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”.

Ad 7. Projekt uchwały w sprawie niedochodzenia należności z tytułu rekompensaty, o której mowa w art 10 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (**druk nr 1487-1**).

W związku z brakiem pytań Przewodnicząca poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – 7 głosów „za”, 2 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”.

Ad 8. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Grodzkiej 30 (**druk nr 1482-1**).

W związku z brakiem pytań Przewodnicząca poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – 6 głosów „za”, 4 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.

Ad 9. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Grodzkiej 30 (**druk nr 1483-1**).

W związku z brakiem pytań Przewodnicząca poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – 6 głosów „za”, 4 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.

Ad 10. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Grodzkiej 30 (**druk nr 1496-1**).

W związku z brakiem pytań Przewodnicząca poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – 6 głosów „za”, 4 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.

Ad 11. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Grodzkiej 30 (**druk nr 1497-1**).

W związku z brakiem pytań Przewodnicząca poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – 6 głosów „za”, 4 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.

Ad 12. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Krakowskie Przedmieście 56 (**druk nr 1484-1**).

W związku z brakiem pytań Przewodnicząca poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – 6 głosów „za”, 4 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.

Ad 13. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Krakowskie Przedmieście 56 (**druk nr 1485-1**).

W związku z brakiem pytań Przewodnicząca poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – 6 głosów „za”, 4 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.

Ad 14. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Krakowskie Przedmieście 12 (**druk nr 1494-1**).

W związku z brakiem pytań Przewodnicząca poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – 6 głosów „za”, 4 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.

Ad 15. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Krakowskie Przedmieście 12 (**druk nr 1495-1**).

W związku z brakiem pytań Przewodnicząca poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – 6 głosów „za”, 4 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.

Ad 16. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Grodzkiej 30 (**druk nr 1524-1**).

W związku z brakiem pytań Przewodnicząca poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – 6 głosów „za”, 4 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.

Ad 17. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Grodzkiej 30 (**druk nr 1525-1**).

W związku z brakiem pytań Przewodnicząca poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – 6 głosów „za”, 4 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.

Ad 18. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Grodzkiej 30 (**druk nr 1526-1**).

W związku z brakiem pytań Przewodnicząca poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – 6 głosów „za”, 4 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.

Ad 19. Rozpatrzenie pisma Organizacji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność” w sprawie sytuacji pracowników placówek opiekuńczo-wychowawczych – pismo z dnia 20.05.2022 (wpłynęło do BRM 30.05.2022r.)

Pani Przewodnicząca oddała głos p. Leszkowi Kalickiemu Przewodniczącemu

Organizacji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność”.

Pan Leszek Kalicki poinformował, że wysłane zostało pismo tej samej treści do p. Prezydenta i Rady Miasta, w którym przedstawiono sytuację finansową pracowników merytorycznych zatrudnionych w placówkach opiekuńczo-wychowawczych. W 2011 roku pedagodzy pracujący w placówkach opiekuńczo-wychowawczych utracili na mocy ustawy prawo oświatowe uprawnienia wynikające z karty nauczyciela a podporządkowani zostali ustawie o pracownikach samorządowych. Zmiana była niekorzystna dla pracowników pedagogicznych ze względu na utratę statusu nauczyciela, zwiększenia liczby godzin z 26 do 40 realizowanych z wychowankami. Ustalenia dot. zmian zasad wynagradzania przewidywały włączenie dodatku za trudne warunki pracy do wynagrodzenia zasadniczego, ale nie wiązało się z podwyżką. Pracownicy pedagogiczni placówek pracują w weekendy, święta i noce, organizują wypoczynek letni i zimowy swoim podopiecznym, pełnią funkcję opiekunów prawnych, reprezentują ich w sądach, placówkach oświatowych i przychodniach. Młodzież, którą zajmują się pedagodzy ma różne przykre doświadczenia życiowe, jest w związku z tym bardzo często dysfunkcyjna, zdemoralizowana, z zaburzeniami zachowania i z przejawami agresji. Regulaminy wynagradzania placówek, oparte o ustawie o pracownikach samorządowych nie przewidują dodatków za pracę w niedzielę i święta, a dodatek za pracę w nocy jest z powodu oszczędności utrzymywany na najniższym poziomie. Podczas ostatnich 2 lat, w czasie pandemii Covid 19 pracownicy pozostawali w pełnej dyspozycyjności do pracy, pracowali w zastępstwie za kolegów i koleżanki przebywających na kwarantannie. Pracownicy byli narażeni na zachorowanie bowiem sprawowali opiekę nad dziećmi zakażonymi, niejednokrotnie przebywali na kwarantannie razem z podopiecznymi. W związku z wprowadzeniem nauki on-line, pedagodzy byli dodatkowo obciążeni, poprzez zwiększony zakres pracy związany z realizacją programu szkolnego na różnych etapach kształcenia podopiecznych. Mimo tak dużego zaangażowania pracowników, niestety nie otrzymali oni żadnej gratyfikacji w postaci dodatku covidowego, jak miało to miejsce w domach pomocy społecznej. Obecnie do placówek przyjmowane są dzieci z Ukrainy, obciążone traumą wojenną, stresem i lękiem. Jest to dodatkowa praca i wysiłek dla pedagogów aby zadbać właściwie o te dzieci. Nauczyciele mają poczucie, iż są opłacani nieproporcjonalnie do zakresu obowiązków, wkładu pracy i ogromnej odpowiedzialności za życie i zdrowie podopiecznych. Od wielu lat nie otrzymali znaczącej podwyżki wynagrodzenia adekwatnej do wzrostu kosztów życia. Przez okres 11 lat, po odebraniu im uprawnień z Karty nauczyciela stratni są ok. 2000 tys. zł w wynagrodzeniu zasadniczym. Otrzymują podwyżki, tak jak ostatnio w wys. średnio 200 zł brutto. Sytuacja finansowa tej grupy zawodowej wpływa na decyzje odnośnie dalszego zatrudnienia – wiele doświadczonych i zaangażowanych w pracę osób szuka nowego miejsca pracy. Jeżeli zwolnią się, będzie to ze szkodą dla placówek opiekuńczo-wychowawczych.

Po zakończeniu wypowiedzi przez p. Kalickiego głos zabrała **przewodnicząca komisji radna Monika Orzechowska**, która poinformowała, że 15 czerwca Pani Monika Lipińska Zastępca Prezydenta ds. Społecznych udzieliła odpowiedzi na pismo. Z odpowiedzi tej wynika, że praca pracowników placówek opiekuńczo-wychowawczych jest bardzo wysoko oceniana i doceniana przez władze miasta, jednakże sytuacja finansowa samorządów wynikająca m.in. ze zmiany systemu podatkowego, 2 letniej epidemii, obecnie również wojny w Ukrainie i dużej fali uchodźców, nie pozwoliła zaplanować większej podwyżki wynagrodzenia niż o kwotę 200 zł, którą pracownicy już otrzymali. Pani Prezydent zapewniła, że władze miasta są otwarte na dialog w tej sprawie i szukają sposobu rozwiązania kwestii niskich wynagrodzeń. Przewodnicząca zaproponowała zapis w ustaleniach „komisja zwraca się z prośbą do Prezydenta o rozważenie możliwości uwzględnienia w projekcie budżetu na 2023 rok podwyżek wynagrodzenia dla pracowników placówek opiekuńczo-wychowawczych.” Radny Piotr Gawryszczak zasugerował, że zgłoszenie dezyderatu w tej sprawie będzie miało lepszy wydźwięk.

Sformułuje treść dezyderatu po zakończeniu dyskusji .

Następnie głos zabrała **radna Jadwiga Mach**, która stwierdziła, że pozbawienie pracowników pedagogicznych uprawnień wynikających z karty nauczyciela jest dużą stratą, ale była to decyzja parlamentu, nie samorządu. Powiedziała też, że praca w placówkach opiekuńczo-wychowawczych jest trudna i wymaga ogromnego zaangażowania. Pomaganie dzieciom, którzy nie mają rodziców lub mają, ale rodzice są niewydolni społecznie wymaga od pedagogów dużo zrozumienia, umiejętności i empatii. Pani radna poinformowała, że będzie popierała podwyżkę wynagrodzeń dla pracowników, wyrażając jednocześnie obawę, czy w tym roku, tak trudnym dla samorządu będzie to możliwe, być może uda się w 2023 roku. Radna zapytała, z jakiego powodu pracownicy placówek opiekuńczo-wychowawczych nie otrzymali dodatków do wynagrodzeń w związku ze zwiększeniem obowiązków w czasie pandemii Covid-19 oraz ilu jest w placówkach pracowników pedagogicznych, administracyjnych i innych zawodów

Pani Edyta Pawlak-Bujalska zastępca dyrektora MOPR poinformowała, że w kwestii wynagrodzeń mogliby wypowiadać się dyrektorzy poszczególnych placówek opiekuńczo-wychowawczych, ponieważ to oni przygotowują plany budżetów na kolejny rok, oni też dzielą podwyżki wynagrodzeń. MOPR ma tylko nadzór merytoryczny nad placówkami. W kwestii dodatku w związku z Covid-19 pani dyrektor poinformowała, że pracownicy dps otrzymali dodatek do wynagrodzenia, ale środki na ten cel uzyskane zostały spoza budżetu. Było to w ramach projektu wsparcia działań związanych z przeciwdziałaniem skutkom rozprzestrzeniania się Covid-19, a dla personelu medycznego ze środków z NFZ. Były to środki finansowe stricte skierowane do tych grup zawodowych. Pani dyrektor poinformowała, że uzyska informacje od dyrektorów placówek opiekuńczo-wychowawczych odnośnie liczby osób zatrudnionych w poszczególnych zawodach i przekaże te dane na posiedzeniu Komisji Oświaty i Wychowania w dniu jutrzejszym. Następnie głos zabrał **radny Pan Piotr Gawryszczak**. Radny poinformował, że w ciągu 10 lat zaszły duże zmiany w wynagrodzeniach dla pracowników będących wychowawcami czy pedagogami. Np. w OHP wychowawcy otrzymali w tym roku podwyżkę wynagrodzenia w wysokości 700 zł brutto, z wyrównaniem od stycznia. **Radny Piotr Gawryszczak** zaproponował wystąpienie do Prezydenta z dezyderatem (treść jak niżej) przyjętym przez komisję jednogłośnie – 8 głosów „za”.

Po zapoznaniu się z treścią pisma i wysłuchaniu p. Leszka Kalickiego Przewodniczącego Organizacji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność” komisja zgłosiła dezyderat do Pana Prezydenta o zabezpieczenie środków finansowych na 2023 rok z przeznaczeniem na podwyżki wynagrodzeń pracowników placówek opiekuńczo-wychowawczych.

20. Sprawy wniesione – nie zgłoszono tematów w tym punkcie.

Na tym posiedzenie zakończono. Przewodnicząca podziękowała uczestnikom za udział w posiedzeniu.

**Przewodnicząca
Komisji ds. Rodziny**

/-/ Monika Orzechowska

Protokołowała

/-/ Grażyna Bielecka