

## **Protokół nr XXXIII/2022**

Z posiedzenia Rady Powiatu Wielickiego, które odbyło się dnia 6 czerwca 2022 roku w siedzibie Starostwa Powiatowego w Wieliczce, Rynek Górny 2.

### **1. Otwarcie obrad, przyjęcie protokołu z XXX, XXXI, XXXII sesji oraz przedstawienie porządku obrad.**

Obradom przewodniczył Tomasz Tomala, przewodniczący Rady Powiatu Wielickiego. O godz. 16.00 otworzył obrady XXXIII sesji Rady Powiatu Wielickiego. Przywitał radnych oraz przybyłych gości. Poinformował, że sesja jest nagrywana i transmitowana. Następnie sprawdzona została obecność radnych na sesji. Swoją obecność potwierdziło 22 radnych, 3 radnych nieobecnych (Piotr Burda, Stanisław Kyrc, Łukasz Sadkiewicz).

Nad przyjęciem protokołu z XXX sesji Rady Powiatu Wielickiego głosowano:

- 21 osób za,
- 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Lech Pankiewicz),
- 3 osoby nieobecne (Piotr Burda, Stanisław Kyrc, Łukasz Sadkiewicz).

Do obrad dołączył Stanisław Kyrc.

Nad przyjęciem protokołu z XXXI sesji Rady Powiatu Wielickiego głosowano:

- 23 osoby za,
- 2 osoby nieobecne (Piotr Burda, Łukasz Sadkiewicz).

Nad przyjęciem protokołu z XXXII sesji Rady Powiatu Wielickiego głosowano:

- 23 osoby za,
- 2 osoby nieobecne (Piotr Burda, Łukasz Sadkiewicz).

### **2. Sprawozdanie Zarządu z działalności pomiędzy sesjami w tym:**

- z wykonania uchwał Rady,
- z realizacji zadań Powiatowego Parku Rozwoju.

Tomasz Tomala poinformował, że sprawozdania są radnym przesyłane. Zapytał, czy ktoś z radnych ma jakieś pytania.

Lech Pankiewicz poinformował, że ma drobną uwagę do protokołu z dnia 25 kwietnia 2022 roku do uchwały Zarządu Powiatu Wielickiego nr 162/607/2022 w sprawie przyznania w 2022 roku Sportowej Nagrody Powiatu Wielickiego dla osób fizycznych za osiągnięcia i wyniki sportowe. Poinformował, że musi się podzielić swoimi dość mocnymi wątpliwościami. Rzeczywiście ta nagroda została dwóm paraolimpijczykom przyznana ale uważa, że jest to za niski poziom tej nagrody i Powiat powinien coś więcej. Wyjaśnił, że w protokole jest napisane, że Pani Monika Kukła oraz Szymon Sowiński to paraolimpijczycy. Poinformował, że rzeczywiście brali udział w Igrzyskach Olimpijskich w Tokio 2020, które odbyły się rok później, a nawet Pan Szymon Sowiński zdobył srebrny medal paraolimpiady. Stwierdził, że jest to jedno z najwyższych osiągnięć sportowych w życiu sportowca. Prawdę mówiąc inne samorządy chwalą się takimi paraolimpijczykami i fundują im stypendia, aby się

mogli dalej rozwijać. Wie, że Pan Szymon w wieku 40 lat będzie miał już rentę olimpijską wypłacaną co miesiąc w niemałej kwocie ale jeszcze jest czynnym zawodnikiem. Jedną jak i druga osoba to wielokrotni mistrzowie Polski, nawet ich ilość Mistrzostw Polski jest trudno policzalna, bo tak jest duża. W związku z tym zaproponował, aby Powiat podjął działania albo już od razu jakoś określiła Rada, by przyznać nagrodę specjalną. Zaproponował, aby ufundować specjalne dwa stypendia dla tych dwóch osób, które mogłyby dostawać co miesiąc i dzięki temu rozwijają się. Uważa, że szczególnie trudno jest to robić paraolimpijczykom. Co prawda Pan niby starosta stwierdził, że można ufundować jakąś nagrodę sportową rzeczową od Zarządu, a Pan Tomek Broniowski zaproponował, by skontaktować się z tymi dwoma zawodnikami i zapytać jaki sprzęt potrzebują. Uważa, że należy to wzmocnić i proponuje, aby było to stypendium. Rada jest władna i radcy prawni mogą przygotować regulamin i w ten oto sposób Powiat będzie mógł się w przyszłości także tymi paraolimpijczykami chwalić, ponieważ oni dalej będą dla samorządu zdobywać nagrody.

Henryk Gawor odpowiedział, że dokładnie takie samo myślenie było na Zarządzie i planują w ten sposób podjąć do sprawy, aby tych olimpijczyków specjalnie wyróżnić. Zastanawiają się tylko nad formą prawną tego działania. Zaznaczył, że taka sama dyskusja była i takie same odczucia Zarząd ma.

Lech Pankiewicz poinformował, że nie jest to trudne, ponieważ inne samorządy to robią. Podziękował Zarządowi, ponieważ o coś takiego mu chodziło.

Henryk Gawor poinformował, że taka sama dyskusja była na komisji przyznającej stypendia i tak samo się zastanawiano w jaki sposób pod względem prawnym można to zrobić. Taka sama była konkluzja komisji.

Lech Pankiewicz odpowiedział, że nie wiedział, nie był. Stwierdził, że to trzeba zrobić. Nie mówić tylko robić.

Lech Pankiewicz poinformował, że chciał przeprosić i sprostować pewne jego uchybienie wobec Pani poseł Urszuli Ruseckiej. Jest super zadowolony, że Szkoła Podstawowa nr 4 dostała kwotę 4.000.000 zł na budowę hali sportowej. Nie wiedział, że Pani Urszula Rusecka brała w tym bezpośredni udział. Wiedział, że Pan Poseł Rafał Bochenek brał udział i jemu podziękował, a jej nie. Poinformował, że tutaj na tym forum także składa podziękowania Pani Ruseckiej. Wyjaśnił, że jemu też czasami zdarza się pomylić i dlatego przyznaje się. Poinformował, że przechodząc codziennie obok tablicy na ul. Niepołomskiej zwrócił uwagę, że oprócz nazwisk radnych znajduje się nazwisko Pani Poseł Urszuli Ruseckiej, a nie ma nazwiska Pana Posła Rafała. Stwierdził, że jest tam miejsce, że można uzupełnić to nazwisko tylko trzeba chcieć. Zaproponował, aby coś takiego zrobić.

### **3. Interpelacje i zapytania radnych.**

Tomasz Tomala poinformował, że żadne zapytanie i interpelacja pisemna nie wpłynęła.

Do obrad dołączył radny Łukasz Sadkiewicz.

### **4. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Wieliczce za 2021 rok wraz z oceną zasobów pomocy społecznej za rok 2021.**

Tomasz Tomala poinformował, że sprawozdanie pisemne wpłynęło.

Anna Front, zastępca Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Wieliczce poinformowała, że zostało przesłane sprawozdanie z działalności za rok ubiegły. Jeśli są jakieś pytania do przesłanego sprawozdania to udzieli odpowiedzi, wyjaśnień.

Ewa Ptasznik zapytała o średnie wynagrodzenia pracowników. Zapytała Panią Annę Front, czy jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie od razu.

Anna Front odpowiedziała, że raczej nie.

Ewa Ptasznik zapytała, czy są to dobre płace, czy byle jakie.

Anna Front odpowiedziała, że po podwyżkach, które otrzymali pracownicy, płace uległy podwyższeniu. Pracownicy są z tego zadowoleni i nie mają większych zastrzeżeń. Natomiast wiadomo, że apetyt rośnie w miarę jedzenia ale to chyba wszędzie.

Zuzanna Kurtyka zapytała, czy nadal są braki w personelu, jeśli chodzi o ilość zatrudnionych pracowników. Czy to się przedkłada na jakość wykonywanej pracy.

Anna Front odpowiedziała, że w tej chwili PCPR jest w trakcie naboru na specjalistę do pracy z rodziną. Starają się, aby te braki, które występują nie wpływały na jakość pracy. Jest spora rotacja w Ośrodku Interwencji Kryzysowej, co jest spowodowane tym, że młodzi psychologowie, którzy przychodzą do pracy po odbyciu stażu szukają pracy w prywatnych gabinetach. PCPR nie jest zbyt konkurencyjny jeśli chodzi o wynagrodzenie. Stawka godzinowa jaką otrzymuje psycholog, terapeuta jest całkiem inna niż jaką może zaproponować PCPR. Wyjaśniła, że cały czas jest ciągłość zatrudnienia. Zadania są realizowane i jest pełna obsada.

Zuzanna Kurtyka zapytała, czy nie ma teraz braków etatowych.

Anna Front odpowiedziała, że w tej chwili PCPR jest w trakcie naboru jednego pracownika.

Zuzanna Kurtyka zapytała, czy jest wakat jednoetatowy.

Anna Front odpowiedziała, że tak. Do piątku był termin na złożenie CV. Wpłynęło 5 wniosków i w środę będą rozmowy z kandydatami.

Zuzanna Kurtyka zapytała, czy jeśli PCPR miałby więcej środków finansowych, to zatrudnionych byłoby więcej osób. Zapytała, jakie są potrzeby realne.

Anna Front odpowiedziała, że jest zastępcą Dyrektora.

Zuzanna Kurtyka stwierdziła, że reprezentuje Pani Anna na sesji instytucję.

Anna Front odpowiedziała, że jeśli byłoby możliwość zatrudnienia większej ilości osób.

Zuzanna Kurtyka zapytała, ile jest faktycznie potrzebnych osób.

*Anna Front poinformowała, że cały czas przybywa rodzin w pieczy zastępczej. Piecza zastępcza jest takim działem, który wymaga od pracowników ogromnego zaangażowania. W związku z tym, że ciągle przybywa dzieci, a ostatnio PCPR jest po interwencji w jednej z gmin na terenie powiatu, gdzie umieszczono dzieci ukraińskie, czyli pojawiły się pierwsze dzieci uchodźców, które będą umieszczane w pieczy. Pracownicy PCPR obawiają się, że nie jest to koniec tego, więc na pewno dodatkowy jeden etat by się przydał.*

*Łukasz Sadkiewicz zapytał, jak na dzień dzisiejszy wygląda sytuacja z Gaudium Et Spes w Sułkowie.*

*Anna Front poinformowała, że w dniu dzisiejszym pracownicy też byli na kontroli w Domu Pomocy Społecznej. PCPR jest w trakcie przeprowadzenia kolejnych kontroli. Jednostki również przeprowadzają kontrolę. Była Straż Pożarna, Państwowa Inspekcja Pracy i PCPR czeka na ich wyniki. Gaudium prowadzi Dom Pomocy Społecznej i w tej chwili PCPR stara się, aby mieszkańcom tego domu zapewnić jak najlepsze warunki. PCPR spotkało się z niedociągnięciami, z brakami ale cały czas pracują nad tym, aby podjąć jak najrozsądniejsze decyzje. Wyjaśniła, że pozostaje cały czas w kontakcie z Zarządem, który jest na bieżąco informowany o całej sytuacji. Dzisiejsza kontrola wypadł w miarę pomyślnie. Natomiast zdarzają się tam jakieś niedociągnięcia i braki. Zapewniła, że pracownicy PCPR są tam przynajmniej raz w tygodniu i pilnują tego, aby szło to w jak najlepszą stronę i aby mieszkańcy tego domu byli odpowiednio zabezpieczeni.*

*Łukasz Sadkiewicz zapytał, czy Pani Anna Front widzi jakieś realne zagrożenie, że Dom Pomocy Społecznej w Sułkowie zostanie zamknięty, czy takiego zagrożenia nie ma. Czy są to uchybienia niskiej rangi, które Gaudium et Spes zrealizuje i doprowadzi obiekt do zgodności z wytycznymi.*

*Anna Front odpowiedziała, że nie jest w stanie do końca w tej chwili jednoznacznie odpowiedzieć na to pytanie. Wyjaśniła, że po otrzymanych protokołach będzie w stanie udzielić ostatecznej odpowiedzi.*

*Łukasz Sadkiewicz zapytał, czy ewentualnie jakieś koło ratunkowe Powiat ma gdyby dom musiał zostać zamknięty. Czy Powiat ma gdzie przenieść do innego DPS-u mieszkańców.*

*Anna Front poinformowała, że w Domu Pomocy Społecznej w Sułkowie jest 30 mieszkańców z terenu powiatu wielickiego. Pozostali mieszkańcy to osoby spoza powiatu wielickiego. Wyjaśniła, że były już prowadzone wstępne rozmowy z miejskimi ośrodkami pomocy społecznej, że może dojść do takiej sytuacji, że osoby będą musiały być zabrane z domu pomocy społecznej. Natomiast jest możliwość rozpisania ewentualnie kolejnego konkursu na te działania, ponieważ dom pomocy społecznej prowadzony przez to stowarzyszenie jest prowadzony na podstawie konkursu, który był rozgrywany i zadania powiatu zostały im zlecone, a teraz Powiat dba o jakość. Poinformowała, że nigdy do tej pory nie było problemu z Domem Pomocy Społecznej w Sułkowie. Stwierdziła, że to co się stało ostatnimi czasy jest chyba dla wszystkich zaskoczeniem.*

**5. Uchwała nr XXXIII/272/2022 w sprawie przystąpienia Powiatu Wielickiego w 2022 r. do realizacji zadania Bezpieczni bo zaszczepieni pn. Program polityki zdrowotnej dotyczący profilaktyki zakażeń meningokokowych w Małopolsce na lata 2020-2027.**

*Projekt uchwały zreferował Wojciech Korczak, główny specjalista w Wydziale Edukacji, Sportu, Promocji i Zdrowia Starostwa Powiatowego w Wieliczce. Wyjaśnił, że uchwała rozpoczynająca realizację szczepień przeciwko meningokokom. Dnia 26 kwietnia br. Sejmik Województwa Małopolskiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla jednostek samorządu terytorialnego. Powiat Wielicki otrzyma dotację celową na to zadanie w wysokości 21.908 zł. Kwota zadeklarowana przez Powiat Wielicki przy współfinansowaniu Gminy Wieliczka i Gminy Niepołomice, które zadeklarowały chęć udziału, wynosi 44.770 zł, w tym 19.760 zł Gmina Wieliczka 15.010 Gmina Niepołomice oraz 10.000 zł Powiat Wielicki. Łączny koszt realizacji zadania wyniesie 66.678 zł.*

*Zuzanna Kurtyka poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Opieki Społecznej i Zdrowia.*

*Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.*

Nad przyjęciem uchwały głosowano:

- 22 osoby za,
- 1 osoba wstrzymała się (Lech Pankiewicz),
- 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu (Adam Kociołek),
- 1 osoba nieobecna (Piotr Burda).

**6. Uchwała nr XXXIII/273/2022 w sprawie przystąpienia Powiatu Wielickiego do realizacji w 2022 r. szczepień dziewcząt przeciwko zakażeniom wirusem brodawczak ludzkiego (HPV) w Małopolsce.**

*Projekt uchwały zreferował Wojciech Korczak, główny specjalista w Wydziale Edukacji, Sportu, Promocji i Zdrowia Starostwa Powiatowego w Wieliczce. Poinformował, że jest to uchwała analogiczna do poprzedniej tylko tutaj mowa jest o szczepieniach przeciwko HPV. Powiat otrzyma dotację celową z Województwa Małopolskiego w wysokości 48.362 zł. Wkład Powiatu Wielickiego przy współfinansowaniu Gminy Wieliczka i Gminy Niepołomice, które również zadeklarowały udział w tym działaniu wynosi 42.500 zł, z czego 20.000 zł Gmina Wieliczka, 12.500 zł Gmina Niepołomice oraz 10.000 zł Powiat Wielicki. Łączny koszt realizacji zadania wyniesie 90.862 zł.*

*Zuzanna Kurtyka poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Opieki Społecznej i Zdrowia.*

*Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.*

Nad przyjęciem uchwały głosowano:

- 23 osoby za,

- 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu (Adam Kociołek),
- 1 osoba nieobecna (Piotr Burda).

**7. Uchwała nr XXXIII/274/2022 w sprawie powierzenia Gminie Kłaj do realizacji zadania publicznego należącego do właściwości Powiatu Wielickiego.**

*Projekt uchwały zreferował Marian Paszcza, dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Wieliczce. Poinformował, że wzorem lat ubiegłych Zarząd Dróg Powiatowych w Wieliczce proponuje przekazanie Gminie Kłaj do utrzymania zimowego chodników. Wyjaśnił, że jest to ponad 10 kilometrów chodników i do tej pory Gmina Kłaj wykonywała to w sposób poprawny i nie było skarg, zastrzeżeń. Poinformował, że jeśli chodzi o utrzymanie chodników, to Gminie jest dużo łatwiej reagować, szybciej po opadach niż Zarządowi Dróg z poziomu powiatu.*

*Do obrad dołączył radny Piotr Burda.*

*Piotr Wajda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury.*

*Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.*

*Nad przyjęciem uchwały głosowano:*

- 24 osoby za,
- 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu (Adam Kociołek).

**8. Uchwała nr XXXIII/275/2022 w sprawie powierzenia Gminie Niepołomice do realizacji zadania publicznego należącego do właściwości Powiatu Wielickiego.**

*Projekt uchwały zreferował Marian Paszcza, dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Wieliczce. Wyjaśnił, że projekt uchwały przewiduje przekazanie zimowego utrzymania dróg powiatowych leżących na terenie gminy Niepołomice w tym przypadku w całości, czyli jezdni i chodników na sezon 2022/2023. Poinformował, że podobnie jak w przypadku Gminy Kłaj nie było do tej pory żadnych problemów z realizacją tego zadania przez Gminę.*

*Piotr Wajda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury.*

*Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.*

*Nad przyjęciem uchwały głosowano:*

- 24 osoby za,
- 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu (Adam Kociołek).

**9. Uchwała nr XXXIII/276/2022 w sprawie emisji obligacji powiatowych oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.**

*Projekt uchwały zreferowała Joanna Kwaśnica, skarbnik powiatu wielickiego. Poinformowała, że uchwała w sprawie emisji obligacji powiatowych oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu jest uchwałą, która stanowi formalny początek i podstawę prawną procedury uruchamiania emisji obligacji powiatowych w trybie emisji niepublicznej. Emisja obligacji w wysokości 10.000.000 zł, która również jest w budżecie zaplanowana od lutego bieżącego roku. Kwota 10.000.000 zł zostanie przeznaczona na deficyt budżetowy, który wynika z zaplanowanych inwestycji powiatowych, szczególnie z zakresu infrastruktury sportowej. Wszystkie elementy w uchwale o emisji obligacji są obligatoryjne i przewidują emisję w 2022 roku.*

*Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.*

*Piotr Wajda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury.*

*Nad przyjęciem uchwały głosowano:*

- 24 osoby za,*
- 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu (Adam Kociotek).*

**10. Uchwała nr XXXIII/277/2022 w sprawie zmiany uchwały nr XIV/100/2015 z dnia 29 grudnia 2015 roku Rady Powiatu Wielickiego w sprawie określenia zasad obejmowania udziałów przez Powiat Wielicki w zamian za wnoszenie wkładów pieniężnych do spółki Powiatowy Park Rozwoju sp. z o.o. z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego.**

*Projekt uchwały zreferowała Joanna Kwaśnica, skarbnik powiatu wielickiego. Wyjaśniła, że uchwała ta jest uchwałą, która zmienia zapisy w § 1 pkt 3 uchwały z 2015 roku. Uchwała ta określa zasady obejmowania udziałów przez Powiat Wielicki w zamian za wnoszenie wkładów pieniężnych do spółki Powiatowy Park Rozwoju sp. z o.o. z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego. Uchwała ta była podejmowana w sytuacji, gdy instytucją finansową pełniącą funkcje agencyjne był bank DNB Bank Polska S.A.. Aktualnie ten bank planuje wygaszenie swojej działalności w Polsce i z uwagi na tą zmianę, ta zmiana w tej uchwale z 2015 roku jest niezbędna. Paragraf 1 pkt. 3 tej uchwały z 2015 roku będzie brzmiał: „wnoszenie wkładów pieniężnych następować będzie w danym roku kalendarzowym, w którym Powiat Wielicki za zgodą Spółki, zgodnie z uchwałą Zgromadzenia Wspólników Spółki o wnoszeniu dopłat do Spółki, zwolni się z wnoszenia dopłaty, przewidzianej w umowie wsparcia zawartej pomiędzy Spółką Powiatowy Park Rozwoju sp. z o.o., Powiatem Wielickim i Agentem Płatniczym, przy czym wnoszony wkład pieniężny przez Powiat Wielicki będzie odpowiadał kwocie dopłaty przypadającej do zapłaty, w danym roku kalendarzowym”. Zaznaczyła, że pozostałe paragrafy w tej uchwale z 2015 roku nie uległy zmianie.*

*Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.*

Nad przyjęciem uchwały głosowano:

- 24 osoby za,
- 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu (Adam Kociotek).

#### **11. Uchwała nr XXXIII/278/2022 w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Wielickiego na 2022 rok.**

Projekt uchwały zreferowała Joanna Kwaśnica, skarbnik powiatu wielickiego. Wyjaśniła, że w uchwale zmieniającej budżet 2022 roku dokonuje się zmian w zakresie dochodów poprzez zwiększenie dochodów łącznie o 1.909.174,45 zł. Zmiany te zostały przedstawione w załączniku nr 1 dotyczącym dochodów oraz w uzasadnieniu do projektu uchwały. W zakresie wydatków zwiększa się wydatki łącznie o 2.698.113zł. Zmiany te są przedstawione w załączniku nr 2 ogólnie wydatkowym, jak również w załączniku 3 dot. wydatków majątkowych. Tym samym zwiększenie deficytu o 788.938,55 zł. Z czego deficyt po tych zmianach wynosi 39.118.555,73 zł. Deficyt ten będzie pokryty niewykorzystanymi środkami pieniężnymi na rachunku bieżącym, wolnymi środkami oraz wpływem z emisji papierów wartościowych o których była mowa dwie uchwały wcześniej w wysokości 10.000.000 zł.

Piotr Wajda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury.

Piotr Burda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Nad przyjęciem uchwały głosowano jednogłośnie 25 osób za.

#### **12. Uchwała nr XXXIII/279/2022 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wielickiego.**

Projekt uchwały zreferowała Joanna Kwaśnica, skarbnik powiatu wielickiego. Poinformowała, że w uchwale zmieniającej Wieloletnią Prognozę Finansową w załączniku nr 1 zaktualizowano kwoty dochodów, wydatków, przychodów oraz deficytu o zmiany, które nastąpiły w uchwale zmieniającej budżet. Kwoty zaktualizowano również o WIBOR, który został zwiększony na dzień dzisiejszy. Natomiast w załączniku nr 2 wprowadzono nowe przedsięwzięcia, jak również zaktualizowano te przedsięwzięcia, które miały już miejsce w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Szczegółowo wskazano te wszystkie zmiany w załączniku 3 dotyczącym objaśnień. Uchwała zmieniająca Wieloletnią Prognozę Finansową również zawiera wyliczenie relacji określonej w art. 243 ustawy o finansach publicznych. Wyjaśniła, że w tym momencie jest to relacja liczona 7 lat wstecz i ta relacja jest spełniona.

Piotr Wajda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury.



*Piotr Burda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki.*

*Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.*

*Nad przyjęciem uchwały głosowano jednogłośnie 25 osób za.*

### **13. Debata nad raportem o stanie Powiatu Wielickiego za roku 2021.**

*Tomasz Tomala poinformował, że raport został radnym dostarczony i był omawiany. Nikt z mieszkańców nie zgłosił się do debaty aby zabrać głos. Zapytał, czy ktoś z radnych chce zabrać głos.*

*Anna Polańska zapytała, czy jeśli sytuacja Powiatu rzeczywiście jest tak dobra, jak wszyscy twierdzą, to czemu przy stosunkowo niskim udziale wydatków inwestycyjnych relacja zobowiązań do dochodów jest aż tak wysoka, ponieważ Powiat zajmuje drugie miejsce w województwie.*

*Joanna Kwaśnica, skarbnik powiatu wielickiego wyjaśniła, że relacja zadłużenia Powiatu Wielickiego na dzień dzisiejszy to 35% i jest to relacja, która wynika z zadłużenia Powiatu z lat wcześniejszych, czyli zadłużania się Powiatu we wcześniejszych latach do dochodów ogółem. Przypomniała, że w 2018 roku było to prawie 51% zadłużenia, a w tym momencie jest 35%. Obniżenie zadłużenia o 15% to naprawdę jest to pozytywny aspekt działalności Zarządu Powiatu Wielickiego. W danych wskazanych przez Regionalną Izbę Obrachunkową na swojej stronie internetowej jest Powiat na drugim miejscu odnośnie zadłużenia. Chociaż nie do końca można powiedzieć, że na drugim miejscu, bo po przeliczeniu jest na czwartym miejscu z wszystkich powiatów 19. Natomiast relacja zadłużenia zobowiązań Powiatu Wielickiego w stosunku do dochodów, mimo, że Powiat jest na czwartym miejscu, to tutaj bardzo istotne są pozostałe aspekty, które w tym momencie cały czas poprawiają kondycję finansową Powiatu, ponieważ w tym momencie najistotniejsze jest osiągnięcie nadwyżki operacyjnej. Nadwyżka operacyjna w Powiecie Wielickim za 2021 rok to jest 23%. Tutaj nadwyżkę operacyjną, czyli dochody bieżące minus wydatki bieżące do dochodów ogółem, Powiat jest wśród 19 powiatów na pierwszym miejscu, więc jest to bardzo dobra działalność Zarządu Powiatu po 2021 roku.*

*Aneta Rybicka-Kajtoch poinformowała, że w 2018 i 2020 roku wzrosła ilość spraw prowadzonych przez Wydziały Starostwa, a ilość pracowników merytorycznych spadła. Zapytała, czy w związku z tym jest dłuższy czas załatwiania spraw, czy jest wystarczająca ilość pracowników, czy stanowiska nie są zbyt obciążone.*

*Adam Kociołek poinformował, że temat dotyczący ilości pracowników jest praktycznie tematem, który jest realizowany od początku tej kadencji. Następuje sukcesywne, jak Pani radna zauważyła, zmniejszanie ilości pracowników. Natomiast jeśli chodzi o wydłużanie się terminów spraw, to wręcz przeciwnie. Nawet jeśli chodzi o Komunikację, to udało się to skrócić do czasami nawet tygodnia, co w porównaniu z innymi powiatami jest bardzo krótkim okresem. Jeśli chodzi o inne wydziały, to ilość spraw wzrasta ale obsługa mieszkańców wcale na tym nie cierpi, bo coraz bardziej wdrażane są systemy elektroniczne. Przykładem jest tutaj Geodezja, gdzie*

praktycznie geodeci nie muszą w większości już przypadków przychodzić do Starostwa i załatwiać spraw, tak jak to miało miejsce wcześniej. Trwają również przygotowania do elektronicznego systemu obsługi mieszkańców w Budownictwie. Tutaj też nie ma opóźnień, bo za każde opóźnienie Powiat płaci kary, a tych kar Powiat nie płaci, w związku z tym sprawy są realizowane na bieżąco. Uważa, że zasada, która została przyjęta, żeby ograniczać zatrudnienie ale żeby w parze za tym nie szło wydłużenie obsługi, raczej starają się realizować. Zresztą wprowadzony od stycznia EZD, który pozwala na większy nadzór nad zarówno obiegiem, jak i załatwianiem dokumentów, jest wdrażany. Uważa, że raport jaki jest po pierwszym półroczu świadczy o tym, że tych spraw jest jego zdaniem optymalnie do poszczególnych wydziałów. Nie znaczy to, że sprawy już są pozałatwiane. W dalszym ciągu trwa za każdym razem analiza, po każdym kwartale będzie przedstawiany raport z realizacji tych zadań. Zresztą większość wydziałów składa kwartalnie obowiązkowe raporty do Wojewody, a również Wydziały Starostwa składają takie zestawienie do Pana Sekretarza i na tej podstawie jest robiona analiza, co z dalszymi ruchami w zakresie usprawnienia bądź też zatrudniania pracowników.

Lech Pankiewicz poinformował, że chciałby zadać pytanie z przeszłości ale wtedy nie otrzymał odpowiedzi wiążącej. Natomiast w tej chwili chciałby zapytać o promocję Powiatu Wielickiego w mediach. Tutaj jest wymienionych jakby pięć punktów, pomijając publikację wewnętrzną, czyli kurier powiatowy i telewizja Powiat Wielicki. Chciałby zapytać ile i czy rzeczywiście jest to, aż tak bardzo potrzebne, aby Powiat się promował np. w gazecie Kurier Wielicki. Zaznaczył, że kolejność jest przypadkowa. Tu jest 12 wydań i 110 artykułów. Następnie publikacje w gazecie Panorama Powiatu Wielickiego 12 wydań, 36 artykułów i publikacja w gazecie Głos Wielicki 12 wydań, 24 artykuły. Zapytał ile ta promocja kosztuje Powiat i czy przy aktualnych potrzebach Powiatu Wielickiego promocyjnych jest to tak bardzo potrzebne.

Tomasz Broniowski, członek Zarządu Powiatu Wielickiego odpowiedział, że są to lokalne media i kwoty jakie zostały zaproponowane Zarządowi za te wydawnictwa, nie pamięta dokładnie kwot ale z tego co pamięta, to nie przekraczają 800 zł za wydanie, więc nie są to ogromne kwoty. Przypomniał, że te decyzje były podejmowane w czasie pandemii, gdzie Zarząd stwierdził, że wspierając troszeczkę lokalnych wydawców, bo są to wymienione tytuły, które od lat tak naprawdę są. Wydaje mu się, że w tym zakresie tutaj akurat nic ponadwymiarowego nie robią. Te koszty roczne, to kilka tysięcy złotych ale na pewno wydają się, że nie są jakoś bardzo wygórowane.

Lech Pankiewicz poinformował, że właśnie to na co nie otrzymał odpowiedzi ile. Uważa, że w tej chwili Tomasz powiedział, że nie jest w stanie udzielić tej odpowiedzi. Zapytał, czy mógłby kiedyś dostać tą odpowiedź.

Henryk Gawor odpowiedział, że oczywiście jak najbardziej. Dodał, że nie odbiega to od innych jednostek, czy w Gminach, czy w innych Powiatach, jest to ta sama kwota. Poinformował, że na terenie powiatu jest mnóstwo osób starszych, które chcą tego papierowego wydania. Nie wszyscy mają jeszcze komputery i nie wszyscy korzystają z tych nowoczesnych mediów, także mają sygnały ze środowiska, że jest to potrzebne.

*Tomasz Broniowski poinformował, że nie są w stanie udzielić konkretnej odpowiedzi co do konkretnych tytułów ale pani Skarbnik podpowiedziała, że jest to łącznie 390.000 zł wydane na promocję. W poprzednich latach, w wcześniejszej kadencji osiągało to nawet 1.000.000 zł, więc myśli, że będzie to odpowiedź globalna na dzisiaj, a pewnie szczegółowo zostanie to uzupełnione.*

*Lech Pankiewicz podziękował za odpowiedź. Stwierdził, że kłóci się to z pewnym zdaniem, które usłyszał przed momentem, że kilka tysięcy, a teraz jest kilkaset.*

*Tomasz Tomala odpowiedział, że to na całą promocję.*

*Tomasz Broniowski wyjaśnił, że mówił o całej promocji.*

*Lech Pankiewicz poinformował, że chodzi mu głównie o promocję zewnętrzną.*

*Tomasz Tomala poinformował, że pan radny otrzyma pisemną odpowiedź.*

*Anna Polańska zapytała w sprawie pogotowia, ponieważ w raporcie o stanie powiatu bardzo dużo można przeczytać na temat straży pożarnej. Na temat pogotowia jest to bardzo mały urywek. W związku z tym zapytała, jak aktualnie wygląda stan prac przy powstawaniu budynku pogotowia ratunkowego. Czy wykonawca zakończył już te prace, których termin był przedłużony, a wstępnie upłynął w zeszłym roku. Jakie pan Starosta ma plany względem tego wykonawcy, czy umowa będzie zrywana, czy kontynuowana. Kto zajmie się palowaniem, ile będzie to kosztowało, kiedy to zostanie wykonane i jakie są szacowane dodatkowe koszty, w związku z tymi błędami projektowymi i kto te koszty poniesie.*

*Adam Kociołek wyjaśnił, że jeśli chodzi o pogotowie, to przed sesją miał spotkanie z panem Marszałkiem Smółką właśnie w tym temacie. Na dzisiaj sytuacja wygląda tak, że nie została jak na razie przedłużona umowa z obecnym wykonawcą. Pogotowie Krakowskie szacuje teraz koszty związane, nie z palowaniem, tylko z pewnym nazwijmy to rozwiązaniem wzmocnienia skarpy. Raczej będzie to umocnienie murem oporowym i gabionami, bo jak na razie wychodzi to najkorzystniej cenowo. Natomiast ostateczne koszty będą znane tak do dwóch tygodni. Zaznaczył, że tak się umówił dziś z panem Marszałkiem i dyrektorem Pogotowia, że względu na to, iż pogotowie powołało swojego eksperta, czy koordynatora do tych zadań i te tematy są na razie przeliczane. Jak na razie są pewne problemy z uzyskaniem danych od obecnego wykonawcy ale myśli, że w ciągu tych najbliższych dwóch tygodni będą znane zarówno koszty, jak i jakieś terminy związane z realizacją, czy z dalszym postępowaniem prac w tym temacie.*

*Łukasz Sadkiewicz poinformował, że koleżanka Anna wyprzedziła go z pytaniem odnośnie pogotowia. Zapytał, kto ewentualnie pokryje te koszty, ponieważ to pytanie wynika stąd, że zarówno w umowie z Krakowskim Pogotowiem, jak i w umowie z Marszałkiem, Powiat jest zobowiązany do prowadzenia tej inwestycji i odpowiada też finansowo za tą inwestycję. To znaczy finansowo faktury są płacone przez Krakowskie Pogotowie, a Powiat jest finansowo zobowiązany przed całym projektem. Po drugie pan Starosta na Komisji Rewizyjnej wspominał, że firma nadzorująca to zadanie została wyłoniona z wolnej ręki. Zapytał, czy jest to zgodne z umową, którą Powiat ma podpisaną, bo w umowie wprost pisze, że nadzór ma być wyłoniony w*

drodze przetargu i jest to już jedno uchybienie w ramach umowy. Dwa pan Starosta w odpowiedziach na pytania Komisji napisał, że wysokość drzwi, bram garażowych była określona w koncepcji. Komisja sprawdzała tą koncepcję i nigdzie nie pisało, jaka tam ma być wysokość. Z protokołu wyczytał, że Zarząd stara się cały czas dowiedzieć, co tak naprawdę dzieje się z tą informacją i dostaje ogólne informacje, że czekamy, nie wiemy, robimy aktualizację i czekamy na rozstrzygnięcie Krakowskiego Pogotowia, czy ta umowa będzie dalej kontynuowana, czy nie. Poinformował, że w jego ocenie Powiat będzie miał problem finansowy, ponieważ za koszty dodatkowe będzie obciążony Powiat, bo w jednej, jak i w drugiej umowie jest do tego zobowiązany. Powiat jest zobowiązany do zaprojektowania, zrealizowania i uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Na komisji radni dowiedzieli się, że być może była źle wykonana dokumentacja geologiczna, dlatego budynek siada. Zostało to wyłapane przez Policję Powiatową, przez ich projektanta, bo te warunki zostały zmienione. Radni proszą o dokumentację, czy były tam warunki proste, czy warunki złożone tej dokumentacji określone, bo być może była błędnie zrobiona dokumentacja geologiczna, za co znowu Powiat będzie musiał ponieść koszty. Wszystkie te czynniki składają się na to, że Powiat jest głównym winowajcą, sprawcą tego, że to zadanie może nie być zrealizowane. Zapytał, skąd w ogóle taki model finansowania, bo Powiat jest zobowiązany do przeprowadzenia postępowania przetargowego, jest zobowiązany do uzyskania pozwolenia na budowę, jest zobowiązany do uzyskania pozwolenia na użytkowanie, jest zobowiązany do rozliczenia całego tego projektu, a Powiat nie płaci, nie jest inwestorem. Zaznaczył, że inwestorem jest Krakowskie Pogotowie. W ich imieniu Powiat wszystkie te czynności robi. Powiat nawet nie daje działki. Zapytał, jak w ogóle ta sytuacja wygląda i jak w realnej ocenie Starosty, jak to się może skończyć.

Adam Kociotek sprostował, że budynek wcale nie siada. Poinformował, że jest to błędna informacja i nie wie skąd wysnuta. Wyjaśnił, że kwestie o których mówi radny są przedmiotem rozmów z Urzędem Marszałkowskim, z Pogotowiem. Założenie jest jedno, aby do końca tego roku ten obiekt zakończyć. Natomiast, jak będzie z rozkładem kosztów, bo najbardziej kosztownym elementem całego przedsięwzięcia jest niestety umocnienie skarpy. Co do badań geologicznych, to były przeprowadzone dla całego tego terenu, bo jeszcze w poprzedniej kadencji była wykonana wstępna geologia, która miała być uzupełniona o geologię szczegółową, co nie zostało zrobione. Na etapie projektowania komendy PSP wykonana została szczegółowa geologia, która określa warunki dla tego terenu. A, że projektant z tego nie skorzystał, to jest to odrębna sprawa. Uważa, że za dwa tygodnie Powiat będzie mógł już z Urzędem Marszałkowskim i z Pogotowiem określić nowe warunki porozumienia związanego z realizacją tej inwestycji.

Łukasz Sadkiewicz zapytał, czy dalej Powiat będzie realizatorem tego zadania, czy Krakowskie Pogotowie przejmie to zadanie i będzie ten projekt realizowało we własnym zakresie.

Adam Kociotek odpowiedział, że nie wie, jakie będzie rozwiązanie. Wyjaśnił, że Pogotowie nie realizowało tego zadania, ponieważ twierdziło, że nie mają możliwości i nie są w stanie tej inwestycji prowadzić. Na dziś kiedy znaleźli środki na koordynatora myśli, że dobrze by było, aby Pogotowie realizowało to zadanie do końca. Aczkolwiek zobaczą jak ostatecznie ułoży się relacja w tym układzie Urząd Marszałkowski, Powiat i Pogotowie.

*Łukasz Sadkiewicz zapytał, czy umowa z wykonawcą została rozwiązana, skoro nie została przedłużona.*

*Adam Kociołek odpowiedział, że nie wie. Wyjaśnił, że dziś na ten temat nie rozmawiali. Pogotowie raczej składania się, aby ten wykonawca kontynuował. Poinformował, że on osobiście jest przeciwny, ponieważ było sporo problemów z tym wykonawcą ale niestety inwestorem jest Pogotowie. Pogotowie podpisywało wszystkie umowy, wszystkie kwestie dotyczące realizacji zadania i tak naprawdę Pogotowie ostatecznie decydowało o realizacji tej inwestycji. Powiat tylko przeprowadzał procedury niezbędne z realizacją.*

*Łukasz Sadkiewicz stwierdził, że zarówno w umowie z Pogotowiem, jak i w umowie z panem Marszałkiem, Powiat odpowiada za wszystko.*

*Adam Kociołek stwierdził, że jest to interpretacja radnego.*

*Łukasz Sadkiewicz odpowiedział, że jest to interpretacja zapisów, ponieważ zapisy mówią, że Powiat odpowiada od A do Z od przeprowadzenia postępowania przetargowego, po uzyskanie decyzji odbiorowej i na użytkowanie.*

*Adam Kociołek wyjaśnił, że teraz w tej sytuacji, która jest wynikiem sporych błędów projektowych, sytuacja na tyle ulega zmianie, że Powiat będzie podpisywał nowe porozumienie.*

*Lech Pankiewicz poinformował, że Rada podjęła pewną uchwałę w sprawie finansowania i uważa, że Rada nie powinna teraz rozmawiać o tym, że Powiat będzie ponosił większe koszty niż ta uchwała, do wysokości podjętej uchwały. W związku z tym mniema, że niejako, nie życzyłby sobie, aby Powiat Wielicki ponosił większe koszty niż podjęte w tej uchwale.*

*Szczepan Stanek zapytał, kto był pomysłodawcą takiego troszkę bardzo kiepskiego zapisu, że Powiat stał się inwestorem zastępczym. Zapytał, po co Powiat pakował się w tą inwestycję, jako inwestor zastępczy. Wyjaśnił, że wszystkie gromy spadają na Powiat. Niesmak jest w prasie oraz w telewizji, cały czas się to ciągnie. Nie jest to inwestycja powiatowa, ponieważ nie jest to zadanie powiatowe do budowania, a Powiat ciągi dostaje. Stwierdził, że radni zobaczą jakie będą dodatkowe koszty. Wyjaśnił, że Powiat miał dołożyć dofinansowanie, swój wkład w tą inwestycję. Zapytał, jakie będą dodatkowe koszty, w związku z tym, że taką niestety niepotrzebną decyzję podjął Powiat. Zapytał, kto był pomysłodawcą, aby Powiat był inwestorem zastępczym.*

*Adam Kociołek poinformował, że wyjaśniał wcześniej, iż na etapie realizacji tego zadania, kiedy ono się pojawiało, jako jeden element całego kompleksu, który tam będzie budowany, Pogotowie zwróciło się do Powiatu, czy Powiat byłby w stanie realizować to zadanie, bo nie mają takich służb, ani pracowników, którzy by to realizowali. Na tej podstawie zdecydowano się to zadanie realizować, ponieważ zależało Powiatowi, aby w określonym czasie ten kompleks powstał. Poinformował, że nikt się sprawą pogotowia, pomimo fatalnych warunków na ulicy Szpunara nie interesował przez tyle lat. Powiat uważał, że leży to w interesie zarówno*

mieszkańców Wieliczki, jak i Powiatu, aby wreszcie te warunki jakoś poprawić. Uważa, że ta inwestycja właśnie temu miała służyć i tak miała być realizowana. Niestety Powiat miał może pecha jeśli chodzi o projektanta i może i trochę jeśli chodzi o wykonawcę. Odpowiadając na pytanie, czy będą większe koszty, stwierdził, że na pewno będą większe koszty, bo samo umocnienie skarpy, które będzie trzeba ponieść. Zaznaczył, że nie jest powiedziane, czy poniesie to Powiat, czy Marszałek, czy Pogotowie. Na dzień dzisiejszy te tematy są dopiero przygotowywane.

Bogusław Trzaska poinformował, że należy jasno powiedzieć, że gdyby nie popełniony błąd w określeniu wysokości garaży, to nikt by nie wiedział, że jest taka umowa podpisana przez Starostwo i przez Pogotowie o zastępczym inwestorze. Uważa, że popełniono błąd i nikt się nie chce do tego błędu przyznać, że w ustaleniu warunków zabudowy nie określona była wysokość garaży. Błąd projektanta jest oczywisty, że projektując pogotowie, gdy nie została określona wysokość, powinien się zorientować, jaka powinna być, a nie budować 2,5 metra. Stwierdził, że tu jest problem. Poinformował, że Komisja Rewizyjna Rady Powiatu zajmuje się tą sprawą i uważa, że dyskusję należy zamknąć. Ma nadzieję, że Komisja rozwiąże odpowiednim protokołem tą sprawę i dojdzie do tego kto faktycznie i w jaki sposób zawinił. Odbyły się już dwa posiedzenia, będą następne i Komisja będzie na ten temat dyskutować. Zaproponował, aby w trakcie posiedzenia nie ujawniać więcej rzeczy, bo póki nie będzie protokołu, który nie zostanie podpisany przez osoby kontrolujące nie powinno się go ujawniać.

Tomasz Tomala poinformował, że przychyła się do tego zadania.

Lech Pankiewicz poinformował, że do pana "niby starosty" wpłynęło pismo od pana Burmistrza Miasta i Gminy Wieliczka, o którym Rada nie mówi, nie wie dlaczego ale uważa, że są tam pewne propozycje. Zapytał, dlaczego o tym nie mówi się w tej chwili.

Tomasz Tomala poinformował, że w tej chwili Rada dyskutuje na temat raportu o stanie Powiatu za 2021 rok, a to pismo wpłynęło w tym roku.

Adam Kociołek odpowiedział, że jeśli będzie gotowa odpowiedź do pana Burmistrza, to Radni się z nią zapoznają.

Jacek Juskiewicz zwrócił uwagę na dwie rzeczy w raporcie o stanie powiatu. Wyjaśnił, że jako pełniący funkcję Starosty przez 12 lat leża mu na sumieniu i sercu tematy, które w dniu dzisiejszym w dobie pierwszego spotkania od dwóch lat, w dobie pandemii, która "nas zmasakrowała". Również tych nieszczęśliwych wydarzeń, które mają obecnie miejsce u naszych sąsiadów i tych biednych ludzi, których należy nie tylko wspierać ale współżyć również w naszym środowisku wspierając, pomagając. Poinformował, że mowa jest o cyferkach, liczbach, o środkach finansowych. Jest to rzecz oczywista. Mowa teraz jest o Komendzie, czyli jeden z najważniejszych projektów dla Powiatu Wielickiego od lat, jest realizowany z błędami, nie błędami. Tak jak to Przewodniczący Sadkiewicz powiedział, że jego Komisja to sprawdza i na pewno te tematy zostaną wyjaśnione. Wierzy w to, że te tematy zostaną naprawione, wyjaśnione i szybko dojdzie do finału i końca.

Henryk Gawor poinformował, że Komenda nie ma żadnych błędów.

Jacek Juszkiwicz poinformował, że chodzi o inwestycje na ulicy Powstania Styczniowego. Jedno będzie blokowało drugie. Jedno z drugim i trzecim ma być kompatybilnymi instytucjami wspierającymi się w jednym celu do zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańcom powiatu wielickiego. Pani Skarbnik mówiła o statystykach, miejscach rankingowych itp. Stwierdził, że jest to ważne w oczach propagandy ale nie jest to ważne w oczach i w odbiorze społeczności lokalnej, mieszkańców. Nie powinno to być ważne dla radnych, ponieważ liczą się efekty, za które za chwilę radni będą odbierać wynagrodzenie od swoich wyborców. W związku z tym mówiąc to wszystko ma na myśli człowieka, tego najmniejszego i tego najstarszego ale przede wszystkim mieszkańca powiatu wielickiego. Stwierdził, że wiedzą radni doskonale, że należy rozmnażać pieniądze. Pieniądz w portfelu się nie rozwija. On się nie pomnaża. Można się jedynie nim cieszyć, że mamy go na czarną godzinę ale z czarnej godziny czasami robi się po dziesięć krotnie czarna godzina i z tego pieniądza nie ma nic. Widać, jak dziś traci pieniądz pikujący w dół na swojej wartości. Stwierdził, że warto te pieniądze pomnażać poprzez inwestycje, dalsze inwestycje, które Powiat powinien podejmować. Uważa, że lepiej by było, gdyby Powiat powiedział, że nie ma tych pieniędzy, bo zawsze je znajdzie i przez tyle lat sobie radził i radził sobie Powiat będzie bez względu na Zarządy i Starostów, którzy będą. Natomiast muszą radni pamiętać, aby nie chować tego, z czego można jeszcze wyjść. Poinformował, że chodzi mu o Bistro Kampus, o spółkę. Dotarła do niego informacja o likwidacji spółki. Likwidacja spółki to nie jest takie proste zadanie, które jeśli mowa o oszczędnościach, przyczyni się do zwrotu albo kłopotów finansowych Powiatu Wielickiego. Zaproponował tematyczne spotkanie w tym temacie, jak będzie wyglądała perspektywa budżetowania zadań, budżetu i stanu kondycji Powiatu Wielickiego na następne lata przy tym pomysśle. Wyjaśnił, że powstanie spółki rodziło się w bólach i wiele problemów, różnych kompromisowych rozwiązań musiał Powiat przejść, aby znaleźć taki twór i takie rozwiązania, które mogły zrealizować to wtedy największe marzenie dla Powiatu Wielickiego, czyli budowa Kampusu Wielickiego. Zaznaczył, że nie jest to takie proste. Wiadomo, że to zawsze początek wymaga największego wysiłku. Zarządy Powiatu Wielickiego, które budowały Kampus Wielicki, ten wysiłek i odwagę udało się wypracować i przeprowadzić. Natomiast likwidacja Bistro Kampus, gdzie były praktyki dla młodzieży, dodatkowe prace, rozwój osobisty, zainteresowania i przede wszystkim racjonalne codzienne posiłki, które były, miejsce spotkań i przede wszystkim praca dla mieszkańców powiatu wielickiego, którzy notorycznie i cyklicznie się tam zmieniali ale było to dodatkowe miejsce pracy. Starosta i Powiat Wielicki, który jest odpowiedzialny za Powiatowy Urząd Pracy i za to by ograniczać ilość osób bezrobotnych, w tym przypadku na pewno Powiat się nie popisał usuwając i zwalniając, likwidując Kampus. Cisza, pająki chodzą, pustki, nic się nie dzieje, nuda. Uważa, że jest to wielki błąd w zarządzaniu przez Powiat Wielicki tym miejscem. Kino Kampus integracja, rozwój osobisty dzieci i młodzieży, nawet i dorosłych. Rozbudzanie zainteresowań, miejsce spotkań, kultury. Odbywało się tam wiele cyklicznych różnych imprez. Uważa, że odebranie mieszkańcom i młodzieży tego rozwoju osobistego, to wielki błąd. Poinformował, że mówią mu o tym mieszkańcy i mieszkańcy sąsiednich bloków ale również osoby, które tam przychodziły, przyjeżdżały. Czasem były dwie osoby i pan Starosta pytał, również i jego, czy racjonalne jest wyświetlanie filmów dla dwóch osób. Odpowiedział, że oczywiście, że nie ale była świadomość, że jeśli Powiat przestanie, to stanie się to co się stanie. Przejeżdżając koło Kampusu o godzinie 24 świeciło się tam światło, ponieważ odbywały się tam zajęcia albo kończyły się seanse filmowe. Poinformował,

że Kino Kampus było to również dodatkowe miejsce pracy dla mieszkańców powiatu, dla tych którzy chcieli się z zainteresowaniem oddać temu fachowi, w związku z powyższym też tracą, rozchodzą się i płaczą. Uważa, że jest to wielka szkoda. Jeśli Rada ma podejmować decyzję, czy Zarząd ma podejmować decyzję o likwidacji spółki, to prosi o przygotowanie bardzo głębokiej analizy w tym temacie, bo pod wieloma względami uważa, że nie jest to racjonalne rozwiązanie. Poprosił o zweryfikowanie własnych sumień co do tego tematu i podjętych decyzji. Poinformował, że drugi temat to grzech zaniechania przez Powiat Wielicki, czyli Powiatowego Programu Leczenia Środowiskowego Psychiatrycznego dla dzieci i młodzieży. Uważa, że jest to największa porażka, jaka może mieć miejsce, a na co dzień oglądając telewizję, widać, że wielcy aktorzy, wielkie autorytety naukowe i nie tylko, jak również wiele, wiele dziennikarzy prosi, zwraca się do instytucji, do Państwa i informują o tym, że budują ośrodki wsparcia psychicznego. Poinformował, że Powiat z tego zrezygnował i nie bierze w tym udziału. Uważa, że jest to masakra, wstyd. Po prostu Powiatowi powinno być ciężko wstyd. Wyjaśnił, że Rzecznik Komendy Głównej Policji pan Mariusz Ciarka wypowiedział się, że w 2021 roku o prawie 500 osób wzrosły próby samobójcze w Polsce, a łącznie to 1339 przypadków od 7 do 18 roku życia. W samym województwie małopolskim to 106 osób. Poinformował, że nie wie ile jest warte życie. Nigdy tego nie robił i nigdy tego nie wyceni, ponieważ dla niego jest bezcenne ale wyceniając te pieniądze o których mowa, czyli 1.000.000 zł rocznie na tego typu wsparcie i działanie dla naszych dzieci i młodzieży, to jest żaden pieniądz w porównaniu z tym, z czym spotykają się dzisiaj. Poprosił i zwrócił się do pana Starosty i Zarządu o zweryfikowanie swoich decyzji, o ewaluację tego zagadnienia jeszcze raz, ponownego przywrócenia i podjęcia, próby wzruszenia postępowania przystąpienia przez Powiat Wielicki do tego projektu leczenia środowiskowego dzieci i młodzieży w powiecie wielickim. Niech motorem będzie, to co powiedział Tommy Lasorda "Różnica pomiędzy niemożliwym, a możliwym leży w determinacji człowieka". Poprosił Zarząd o determinację, przy wsparciu wszystkich radnych powiatu wielickiego i powrócenia do tego projektu. Kończąc zacytował Vinca Lombardi, że "zwycięzcy nigdy się nie poddają. Ci którzy się poddają nigdy nie zwyciężają."

Adam Kociołek poinformował, że kwestia spółki została wyjaśniona w odpowiedzi dla pana radnego, jak i dla Łukasza. Zapytał, dlaczego kierowany przez Jacka Zarząd przez tyle lat tolerował bezprawne działanie w tym zakresie spółki. Stwierdził, że na to najpierw należy sobie odpowiedzieć, a później dopiero na to o czym mówił radny Jacek, czyli o wielkich działaniach na rzecz społeczeństwa. Wyjaśnił, że analiza spółki trwa już któryś rok i nie wygląda to zbyt dobrze, ze względów nie tylko finansowych ale i organizacyjnych. Jak na razie tym tematem zajmuje się Rada Nadzorcza i w najbliższym czasie Zarząd, jako Zgromadzenie Wspólników przedstawi swoje stanowisko w tej sprawie. Generalnie idzie to w kierunku reorganizacji spółki lub też zmiany formy jej działania. Wyjaśnił, że nie kwestionuje tego, że kino było fajne i bistro było fajne. Niektórzy nawet tam się przez całe lata żywili. Uważa, że najistotniejsze jest to, aby dostosować formę prawną do tej sytuacji, na którą pozwala prawo. Co do kwestii współpracy z Leonardo, to bardzo dużo na ten temat było powiedziane i nikt nie kwestionował samej idei, bo wręcz przeciwnie ta idea jest bardzo fajna, tylko niejako troszeczkę niepokoiło Powiat podejście i cała konstrukcja jaka została wytworzona przy realizacji tego projektu. Poza pewnymi sytuacjami finansowymi, które w ogóle nie były przygotowane, nie przedstawione nawet poprzedniemu Zarządowi, a jak pamięta z protokołów, to nawet członkowie Zarządu



unikali tego tematu mówiąc delikatnie na posiedzeniach Zarządu, bo dla nich też to była sytuacja troszeczkę nieciekawa ze względów podejrzewa organizacyjnych i finansowych. Wyjaśnił, że jak na razie ten pierwszy projekt, który był realizowany, on się zakończył i będzie rozliczany. Natomiast do co dalszych działań myśli, że to kwestia podjęcia tych zadań przez fundację. Fundacja ma spółkę, fundacja może zaciągać zobowiązania. Stwierdził, że fundacja chyba posłuchała Powiatu, ponieważ coś w tym temacie właśnie robi i uważa, że w każdej chwili można do tematu wrócić ale jest on z punktu widzenia przygotowania, czy koncepcji realizacji bardzo go ciekawi.

Henryk Gawor poinformował, że nikt nigdy nie mówił o likwidacji spółki i na Zarządzie nigdy nie było o tym mowy. Wyjaśnił, że spółka musi być, bo są zobowiązania bodajże do 2030 roku, czy nawet 2034. Poinformował, że jest to niemożliwe i nikt nigdy o takich rzeczach nie mówił. Jeśli chodzi o Bistro, to były rozpisane przetargi na prowadzenie tego Bistra. Stwierdził, że gdy spotkają się, to pan Prezes spółki wyjaśni, jak sytuacja spółki wygląda jeśli chodzi o Bistro. Poinformował, że pamięta, iż miała tam być gastronomia prowadzona przez uczniów. Uważa, że to jest najlepszy pomysł, aby tak to tam wyglądało. Miały być tam praktyki. Miało być to prowadzone przez szkołę. Poinformował, że jego pomysł wtedy, jako Dyrektora był taki, aby nawiązać do takiej sytuacji, jaka jest przy szkole Zamoyskiego, gdzie prowadzone jest przez szkołę, a nie przez spółkę, czy kogokolwiek. Uważa, że takie działania Zarząd podejmuje. Łącznie z tym, aby szkoły przejęły utrzymanie budynków itd., bo sam wie, jako Dyrektor i zgłaszają również dyrektorzy tych szkół, że oni chcieliby prowadzić utrzymanie tych szkół, ponieważ wtedy mają bezpośredni wpływ na to co się w szkole dzieje. Zaznaczył, że w tym kierunku Zarząd chce iść. Wyjaśnił, że Komisja Oświaty miała spotkanie we wszystkich szkołach i w tym kierunku chce iść. Poinformował, że uczeń, człowiek jest najważniejszy.

Adam Kociołek poinformował, że jeśli chodzi o temat spotkania, który podniósł radny Jacek, to jak najbardziej, gdy będzie znane stanowisko zarówno Rady Nadzorczej, jak i Zarządu Powiatu w tej kwestii, to aby Komisja Oświaty spotkała się w tym temacie, gdzie zostanie przedstawione stanowisko w tej sprawie.

Henryk Gawor stwierdził, że pandemia spowodowała, że wiele rzeczy tak jak Kino, Bistro spowodowało to, że nie było tam ludzi. Uważa, że jest już czas po pandemiczny i wracają do tematu. Wyjaśnił, że zrobią wszystko tak, aby było dla ludzi jak najlepiej.

Zuzanna Kurtyka poinformowała, że jeśli chodzi o program deinstytucjonalizacja szansą na dobrą zmianę, który został zaproponowany przez Fundację Leonardo, który miał objąć opieką pacjentów psychiatrycznych, zarówno dorosłych, jak i dzieci. Komisja Opieki Społecznej i Zdrowia odbyła wiele spotkań z Fundacją, usiłowała zorientować się, jaką to ma szansę na realizację w praktyce i niestety Komisja poniosła fiasko. Pomimo wielu pytań i analiz Fundacji i Ministerstwa Zdrowia, do których się zwracali, nie było szansy na zapewnienie czegoś takiego jak ciągłość finansowania. Wyjaśniła, że to był największy problem, ponieważ pieniądze z programu unijnego kończyły się za rok, czy już się teraz skończyły i one były niewystarczalne. Był też ogromny problem i jest nadal bardzo duży problem z zapewnieniem opieki merytorycznej, czyli psychiatrów dziecięcych. W Krakowie oddziały psychiatryczne mają wakaty, ledwie ciągnie psychiatria na ul. Strzeleckiej w

Krakowie i cały czas obija się, że oddział zostanie zamknięty. Zaznaczyła, że te problemy merytoryczne są bardzo intensywne. Poinformowała, że Powiat nie zostawił problemu tylko poszedł trochę inną drogą. Inną drogą jest projekt tego co Powiat zaczął robić, czyli projekt budowania takiego centrum opieki nad osobami psychicznie chorymi, z ośrodkiem dziennym, z przeniesieniem również szkoły im. Brata Kosiby. Stwierdziła, że gdyby to się dało zrobić z zapewnieniem środków finansowania, przedłużenia, to byłby to ogromny sukces, a jednocześnie w tle prowadzenie współpracy z Fundacją Leonardo w tym zakresie tylko w trochę ograniczonym, zmniejszonym jeśli chodzi o zakres wykonywanych świadczeń. Zaznaczyła, że tak by to widziała, bo jest to duża sprawa i dobry projekt.

Jacek Juszkiwicz odpowiedział, że jeśli chodzi o finansowanie, to Fundacja podpisała kontrakt z Narodowym Funduszem Zdrowia i jest przedłużony projekt na kolejne lata dla dorosłych oraz dzieci i młodzież. Wyjaśnił, że tego typu Powiatowe Centrum Zdrowia Psychicznego budowane jest przez Fundację w Sułkowie i ma nadzieję, że w przyszłym roku będzie już finalnie oddany. Odnosząc się do wypowiedzi pana Starosty dotyczącą kto tam jada, kto nie jada, poinformował, że należy pozostawić to panią kucharkom, które pysznie gotowały i wszyscy tam jedli. Zaznaczył, że pana Starostę również tam widział i wierzy, że smakowało. Natomiast jeśli chodzi o walory i aspekty formalno-prawne o których mówił pan Starosta, że nieprawnie spółka funkcjonowała, to nie ma co się szarpać. Uważa, że sprawdzą to fachowcy i potwierdzą. Wie jedno, że gdyby tak było, to połowa tej Rady pewnie zasiadałaby w jednym pomieszczeniu i nie jedli by takich marcepanów, jak w Bistro Kampus, tylko w chłodniejszych warunkach. W związku z powyższym jeśli prawo takie obowiązywało, a dziś obowiązuje takie prawo jakie obowiązuje i są te możliwości, jakie są dzisiaj, a były wtedy, to uważa, że ta obyczajowość formalno-prawna i istotne okoliczności faktyczne, które zmieniają realia nie powinny naszej obyczajowości tutaj wyciągać na obradach sesji.

Aleksandra Ślusarek poinformowała, że bardzo boleje nad tym i niejednokrotnie mówiła o tym na Zarządzie, że zostało zlikwidowane Kino i Bistro ale też nie wiedziała, że te instytucje działają niezgodnie z prawem. Uważała, jak zresztą wszyscy inni, że właściwie działa spółka tak jak powinna, czyli Bistro zapewnia żywienie dla młodzieży powiatowej, której jest ogrom w tej szkole, że Kino Kampus jakieś tam dochody daje ale w tej chwili jest martwo i ciemno. Natomiast to się zupełnie inaczej ma do działania w świetle prawa, więc coś było nie tak. Bardzo żałuje, że nie ma tutaj pana Prezesa Gabrysia, ponieważ to on najlepiej jest zorientowany. Miał stanowisko prawnika spółki również. Wie, że w tej chwili są podejmowane działania, aby zreanimować Bistro i Kino. Poinformowała, że nie chciałyby się wypowiadać jeśli chodzi o Leonardo, ponieważ tego typu inwestycje są nieprawdopodobnie potrzebne i nie będzie wchodziła w dyskusję z panią radną Zuzanna. Oczywiście na pewno tak ale wielka nadzieja w tym Centrum ale tego Centrum póki co nie może być, bo jak wiadomo niestety nie będzie to możliwe, aby stworzyć cały kompleks, czyli i szkoły w tej chwili oraz środowiskowych domów, rehabilitacji oraz przedszkola, czyli to co sobie wymarzyli, co jest rzeczą nieodzowną. Wyjaśniła, że nikt bardziej niż ona nie zabiega o to, aby takie centrum i takie instytucje powstały, ponieważ w Małopolsce praktycznie jest jedna taka instytucja, fundacja prowadzona przez osobę prywatną, dla dzieci autystycznych. Nie ma nic. W tej chwili matki dzieci, które kończą szkołę Kosiby płaczą, bo nie ma co z tymi dziećmi zrobić. Ma nadzieję, że w bardzo niedługim czasie, bo właśnie stworzona

została odpowiednia komisja i bardzo niedługim czasie uda się zaprojektować i aplikować o środki na środowiskowy dom. Zaznaczyła, że będzie to etapowe wdrażanie tego co nazywają docelowo centrum. Ma nadzieję, że nikt z radnych nie jest przeciwny takiej inwestycji. Stwierdziła, że jest to sprawa numer jeden, ponieważ wszystkie instytucje, które buduje Powiat, czy to pogotowie, czy to straż pożarna, czy policję, są bardzo potrzebne ale należy pamiętać, że są to instytucje finansowane przez Państwo Polskie. Natomiast Powiat musi zadbać o coś dla mieszkańców powiatu i tym czymś właśnie powinno być centrum jakkolwiek to nie nazwane dla dzieci i osób dorosłych, które potrzebują takiej opieki.

Ewa Ptasznik poinformowała, że przysłuchuje się tej dyskusji i wraca do pytania o strategię Powiatu Wielickiego, strategię rozwoju Powiatu. Wyjaśniła, że pyta o nią dlatego, że dalej radni pracują na strategii z 2014 roku. Rozumie, że ta strategia nie musi być na pięć lat, na dziesięć, lecz może być na trzydzieści lat. Niech będzie na trzydzieści tylko cały czas jej nie ma. Zapytała, czy radni będą w ogóle w jakikolwiek sposób zaangażowani do powstawania tego dokumentu, bo nie byłoby wielu dziś dyskusji, gdyby radni wcześniej o pewnych faktach wiedzieli. Radni nie wiedzą o niczym, dlatego warto spojrzeć na strukturę pytań radnych. Stwierdziła, że Państwo z PIS-u nie pytają, ponieważ Państwo z PIS-u wszystko wiedzą, więc nie muszą pytać. Pozostali radni pytają, bo nie wiedzą. Poinformowała, że nie ma między radnymi komunikacji, współpracy w Radzie. Wyjaśniła, że nie będzie się czepiała o zdjęcia. Przeglądnęła stronę powiatową i nie ma zdjęć na których są radni z opozycji. Zaznaczyła, że nie ma parcia na szkło i nie mówi o sobie ale w tej Radzie są nie tylko radni Prawa i Sprawiedliwości. Uważa, że nie ma tu mowy o żadnym symetryzmie. Jakby ktoś chciał zobaczyć radnych, to musi szukać, tam gdzie są zdjęcia radnych. Uważa, że jest to nie w porządku. Otwierane są różne instytucje, drogi, chodniki, a radni nie mają nawet informacji, że coś takiego jest. Są zdjęcia. To, że Zarząd jest to nic nie mówi, bo Zarząd jest od tego, aby być ale nie ma radnych opozycyjnych, a powinno tak być. Zaznaczyła, że nie oczekuje odpowiedzi, bo nic to nie zmieni, gdyż zna tą odpowiedź. Poprosiła o strategię, aby radni popracowali. Uważa, że radni powinni mieć wpływ na strategię. Stwierdziła, że w tej chwili radni nie mają wpływu na żadne decyzje, dowiadują się najczęściej po fakcie i później są takie sytuacje. Ma wrażenie, że decyzje podejmowane są ad hock, bez dyskusji. Gdy radni dyskutują na Zarządzie, to wspierają prawdopodobnie pomysły Starosty i nie ma dyskusji na szerszym polu. Zaznaczyła, że jej tego brakuje. Dodała, że nie oczekuje na odpowiedź.

Henryk Gawor poinformowała, że jeśli chodzi o strategię, to cały czas trwają prace. Nie tak dawno radni wypełniali ankiety, które były również dostępne na stronie internetowej. Radni, którzy chcieli skorzystali z tej formy. Wie, że nie wszyscy ale to jest już inna sprawa. Uważa, że po wakacjach uda się tą strategią pochwalić. Obecnie trwa jej konstruowanie i potem będą negocjacje, jeśli chodzi o tą strategię, uzupełnianie itd. Wyjaśnił, że jeśli chodzi o bistro, to leży mu to na sercu i jak rozmawiał z uczniami, nauczycielami, z dyrektorem, to one do tej pory nie spełniło swojej roli. Miała być to stołówka dla dzieci ale nie była ta stołówka dla dzieci. Przerwy w Kampusie są 5 minutowe. Jest jedna przerwa 20 minutowa. Poinformował, że wielokrotnie był tam w trakcie przerw i z bistra korzystało kilkanaście dzieci. Wyjaśnił, że chciałby iść w tym kierunku, jak w szkołach krakowskich, czy innych, dzieci mają wykupione obiady i przychodzą na gotowe, mają podane te obiady i na przewie są w stanie zjeść i więcej dzieci może korzystać. Natomiast gdy obserwował

do tej pory, to dzieci czekały w kolejce i w ciągu 20 minut skorzystało kilka do kilkunastu osób. Dyrektor mówił, że nie pełni to swojej roli. Stwierdził, że tutaj muszą się zastanowić w jaki sposób, aby ta stołówka była dla dzieci, nie na zewnątrz. Uważa, że komercja też jest ważna ale taka stołówka, jak w większości szkół powinna być tylko i wyłącznie dla dzieci i prowadzona przez dzieci, przez nauczycieli, przez szkołę. Zaznaczył, że w tym kierunku chcą iść. Odnośnie strategii poinformował, że pracują cały czas nad tym i kiedy już powstaną zręby strategii, to radni zostaną zaproszeni. Wyjaśnił, że strategia to dokument bardzo ogólny, która wytycza kierunki i na pewno nie będzie tam mowy dokładnie, że ma być takie czy inne bistro, taka, czy taka działalność. Ma to być kierunek, że potrzebne jest to, czy to.

Ewa Ptasznik odpowiedziała, że właśnie chodzi o kierunki, o ogólne problemy, aby to zdefiniować. Uważa, że tu radni powinni nad tym pracować wszyscy razem.

Henryk Gawor odpowiedział, że jest to zdefiniowane na podstawie ankiet.

Ewa Ptasznik poinformowała, że nie chciałaby dostać 200 stronicowego dokumentu i radni będą o nim debatować, bo byłoby to nieporozumienie.

Henryk Gawor wyjaśnił, że pilnuje tego, aby nie miało to więcej jak 50 stron.

Ewa Ptasznik poinformowała, że należy być na etapie, kiedy będą główne kierunki wypracowywane.

Henryk Gawor zapytał radną Ewę Ptasznik, czy wypełniła ankietę.

Ewa Ptasznik odpowiedziała, że tak. Dodała, że na obiady nie chodziła.

Henryk Gawor wyjaśnił, że na podstawie tych ankiet tworzone są kierunki i będą nad tym pracować. Uważa, że najpóźniej po wakacjach powstanie ta strategia, tak jak w większości jednostek samorządu. Wie, że Wieliczka jest na takim samym etapie, jeśli chodzi o strategię.

Lech Pankiewicz poinformował, że chodził na obiady i bardzo mu smakowały.

Henryk Gawor stwierdził, że radny blokował kolejkę dzieciom.

Lech Pankiewicz odpowiedział, że chodził w różnych porach, przeważnie w trakcie lekcji. Stwierdził, że radni nie będą wymyślali nic specjalnie wielkiego tylko wystarczy powielić już sprawdzone metody, a mianowicie należy zaprosić profesora Andrzeja Cechnickiego, który propagował i było to bardzo fajnie w Krakowie urządzone, niejaki Pan Cogito. Uważa, że wystarczy to zrobić w Wieliczce i będą radni szczęśliwi i wokół nich będzie wielka szczęśliwość.

Adam Kociołek zaproponował, aby zakończyć temat spółki, ponieważ tak jak powiedział jest to temat dość złożony. Wicestarosta przedstawił mniej więcej kierunki w jakich to teraz będzie realizowane. Wyjaśnił, że był przy tworzeniu tej spółki od 2010 roku i były zupełnie inne założenia, zupełnie coś innego. Należy teraz doprowadzić to do takiej sytuacji w której „wilk będzie syty i owca cała”.

Poinformował, że nie może być tak, że spółka ma pierwszeństwo w wynajmie sal, w innych imprezach, a szkoła czeka w kolejce, aż łaskawie zwolni się sala albo będzie wolne okienko. Stwierdził, że szkoła była budowana dla uczniów, a nie dla spółki i należy zmienić optykę. Poprosił, aby ten temat przerzucić na komisję i zakończyć go dzisiaj. Zaznaczył, że radni mają informację w jakim kierunku to idzie. Poinformował, że jeśli chodzi o dyskusje na temat raportu, to zaprosił panów Komendantów, aby powiedzieli krótko, jak wygląda realizacja dość ważnych dla Powiatu zadań, a więc jednej i drugiej komendy, ponieważ dotyczy to bezpieczeństwa. Komendanci odpowiedzialni za realizację tych zadań będą w stanie powiedzieć na jakim jest to etapie i jakie są perspektywy realizacji.

Bogusław Trzaska poinformował, że popiera stanowisko rannej Ewy Ptasznik. Ma nadzieję, że czas pandemii nieodwołanie minął i radni mogą się spotykać. Radni podnieśli sobie znacznie diety, nikt nie będzie nad tym dyskutował, kto, jak głosował. Stwierdził, że muszą radni wziąć też jakąś odpowiedzialność i być informowani o pewnych rzeczach, które w powiecie się dzieją. Uważa, że niestety to bardzo trudno jest. Podał swój przykład z Komisji, która zajmowała się z panią radną Aleksandrą Ślusarek, panią Dyrektorką Szkoły Specjalnej oraz panią Dyrektorką Poradni, gdzie kilka razy zgłaszała, aby w tej sprawie zrobić debatę dla całej Rady, by wszystkich poinformować, aby nie było żadnych niedomówień i nie było tej debaty. Nie doprosił się. Były tylko wysłane projekty, materiały. Stwierdził, że wiele jest takich spraw, które interesują radnych i radni są odsuwani od tego. Uważa, że można spróbować i może się okazać, że będzie tak jak tydzień temu, że przyszło tylko 9 radnych na spotkanie, bo wszyscy doskonale wiedzą, jak budżet wygląda, a było bardzo ciekawe przedstawienie spraw budżetowych na rok poprzedni. Stwierdził, że to będzie już wybór radnych. Jeśli pan Starosta, czy pan Przewodniczący wyjdzie z taką propozycją debatowania, czy to będzie oficjalne, czy nieoficjalne spotkanie, to jeśli ktoś nie przyjdzie, to nie będzie miał żadnych zastrzeżeń, że został odcięty od jakiejś wiedzy, bo będzie odcięty tylko dlatego, że nie będzie chciał z tego skorzystać. Apeluje o to, radni mają teraz możliwość spotykania się na żywo, aby te kluczowe sprawy, chociażby pogotowie, gdzie tyle się nawmurowało pewnych rzeczy, a czemu radni się nie spotkali w sprawie tego pogotowia, aby od początku do końca wyjaśnić tą sprawę, by nie obijało się to potem o kontrolę i inne rzeczy. Zaznaczył, że taka jest jego prośba.

Henryk Gawor poinformował, że dziś jest pierwsza sesja w normalnych warunkach i myśli, że wszyscy wracają powoli do normalności i uważa, że w tym kierunku będą szli. Dodał, że trudno zrobić zdjęcie komuś zdalnie.

Leszka Kasiński, komendant Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Wieliczce poinformował, że jeśli chodzi o inwestycje Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Wieliczce, to inwestycja przebiega zgodnie z planem, a nawet troszkę ponad plan, ponieważ zgodnie z podpisaną umową z wykonawcą, ma on wykonać tą inwestycję do 2024 roku. Natomiast wszystko wskazuje na to, że w połowie przyszłego roku nowa komenda zostanie oddana do użytku. Poinformował, że w zeszłym roku doszło do zalania starej komendy, więc ta nowa inwestycja jest tym bardziej bardzo potrzebna, za co bardzo serdecznie podziękował Radzie za przekazane środki na tą inwestycję. Poinformował, że obecnie na terenie inwestycji trwają prace wykończeniowe, tynkowanie, instalacje wewnętrzne, elektryczna, hydrauliczna. Z końcem roku te prace zgodnie z przyjętym finansowaniem, zgodnie z

przyjętymi założeniami zostaną zakończone. W przyszłym roku jakieś wykończenia, wyposażenie budynku i w połowie roku będzie przeprowadzka do budynku nowej Komendy.

Mirosław Strach, Komendant Powiatowej Policji w Wieliczce poinformował, że jeśli chodzi o inwestycję Policji, to jest ona na etapie projektowania, które ma się zakończyć w połowie sierpnia, gdy zostanie wydane pozwolenie na budowę wraz z projektem. Uważa, że ta inwestycja bardzo mocno ruszy do przodu i jest to pewnie pieśń najbliższych dwóch lat, kiedy ta Komenda będzie mogła powstać i cały powiat będzie mógł szczyścić się, że będzie tak potężny kompleks służb ratowniczych, które będą razem dbały o bezpieczeństwo mieszkańców powiatu. W imieniu swoim oraz wszystkich funkcjonariuszy podziękował radnym, za wkład i ogrom chęci oraz woli Rady, że ta inwestycja idzie i coś dzieje się. Poinformował, że ciężko było ruszyć z samym projektowaniem na przekazanej działce. Projektanta „staje na głowie”, aby wszystkie te poszczególne etapy pracy przewidzieć, by nie było później żadnych komplikacji. Podziękował za zgodę na firmę zewnętrzną, która nadzoruje to. Wyjaśnił, że bardzo często spotyka się z osobami w Komendzie Wojewódzkiej, które bezpośrednio merytorycznie analizują każdy aspekt projektu i rozmawiają, ponieważ projekt, projektem ale te walory użytkowe, które Policja chyba najlepiej wie, jeśli ten obiekt ma użytkować, może już na etapie projektowania omówić już zarówno z projektantem, jak z osobami odpowiedzialnymi w Komendzie Wojewódzkiej, gdzie jest Wydział Inwestycji i Remontów w którym są specjaliści znający się na tym dość dogłębnie. Stwierdził, że każde takie spotkanie niesie coś nowego. Nie ma spotkania, które nie skutkowałoby jakąś analizą i konkretnymi zmianami, które na pewno przełożą się na jakość pracy w tym obiekcie i jego użytkowanie. Patrząc tylko na projekt oraz patrząc na to wszystko co się dzieje przy powstaniu tego budynku na etapie projektowania, może powiedzieć, że dla niego jest to duma, honor i zaszczyt. Uważa, że taką dumą, honorem i zaszczytem będzie to dla radnych. Podziękował Radzie.

Łukasz Sadkiewicz zapytał, czy do nowej Komendy uda się całego Jedynaka przenieść, czy zostanie tam jakiś oddział na Jedynaka.

Mirosław Strach odpowiedział, że nie zostaje nic. Wyjaśnił, że ten obiekt, który jest projektowany jest o powierzchni 3000 metrów kwadratowych, więc tam Komenda przeniesie się całkowicie. Poinformował, że wstępnie były rozmowy i takie porozumienie jest podpisane przez pana Starostę z Komendantem Wojewódzkim, że obiekt, który jest na ulicy Jedynaka zostaje we władaniu Starostwa.

Łukasz Sadkiewicz zapytał Starostę, czy jest pomysł na budynek na ulicy Jedynaka.

Adam Kociołek odpowiedział, że tak i przejdą tam służby, inspekcje i straże oraz Zarząd Dróg. Dodał, że czekają z niecierpliwością.

#### **14. Uchwała nr XXXIII/280/2022 w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu Wielickiego wotum zaufania.**

Nad przyjęciem uchwały głosowano:

- 17 osób za,
- 1 osoba przeciw (Lech Pankiewicz),
- 4 osoby wstrzymały się (Jacek Juszkiewicz, Anna Polańska, Aneta Rybicka-Kajtoch, Łukasz Sadkiewicz),
- 3 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Maciej Klusek, Ewa Ptasznik, Szczepan Stanek).

#### **15. Uchwała nr XXXIII/281/2022 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Wielickiego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Wielickiego za 2021 rok.**

*Joanna Kwaśnica, skarbnik powiatu wielickiego przedstawiła opinię Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie. Poinformowała, że sprawozdania finansowe, jak również sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Wielickiego oraz informacja z mienia Powiatu Wielickiego były przedmiotem obrad wszystkich komisji Rady Powiatu Wielickiego. Również Komisja Rewizyjna dogłębnie zbadała sprawozdanie z wykonania budżetu. Na podstawie tych wszystkich analiz Regionalna Izba Obrachunkowa w Krakowie przedłożyła do Powiatu Wielickiego opinię w tej sprawie. Uchwała Składu Orzekającego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie z 12 kwietnia 2022 roku w sprawie zaopiniowania sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Wielickiego za 2021 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego Powiatu Wielickiego. Działając na podstawie ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych Skład Orzekający Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie w osobach przewodniczący Piotr Koczanowski, członek Składu Piotr Józefczyk oraz członek składu Jolanta Nowakowska postanowili zaopiniować pozytywnie przedłożone przez Zarząd Powiatu Wielickiego sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Wielickiego za 2021 rok oraz zaopiniować pozytywnie informację o stanie mienia komunalnego Powiatu Wielickiego. Poinformowała, że w dwustronicowym uzasadnieniu wskazano m.in, że okres sprawozdawczy zamknął się nadwyżką dochodów w stosunku do wykonanych wydatków na kwotę 20.739.140,47 zł, przy planowanym deficycie budżetu w wysokości 1.822.385,09 zł. Budżet Powiatu za 2021 rok w wielkościach sumarycznych dochodów został wykonany w wysokości 113,96% planu, a wydatki zrealizowano w wysokości 94,35 %. Wyjaśniła, że szczegółowe uzasadnienie jest wywieszane, jak zawsze na stronie internetowej BIP-u Powiatu Wielickiego. Opinię podpisał Przewodniczący Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej Piotr Koczanowski.*

*Tomasz Tomala poinformował, że na jego ręce trafiło stanowisko Komisji Rewizyjnej.*

*Łukasz Sadkiewicz poinformował, że stanowisko Komisji Rewizyjnej jest pozytywne.*

*Tomasz Tomala poinformował, że budżet opiniowały Komisje, które zaopiniowały pozytywnie. Zapytał, czy pytać każdego czy wystarczy informacja od niego. Wyjaśnił, że najważniejsza jest Komisja Rewizyjna, która złożyła wniosek o udzielenie absolutorium Zarządowi. Poinformował, że nie słyszy sprzeciwu, więc uznaje, że Rada przyjęła jego propozycje.*

*Lech Pankiewicz poinformował, że chciałby jak co roku przeprosić pozostałych członków Zarządu, ponieważ będzie głosował przeciwko absolutorium.*

*Tomasz Tomala wyjaśnił, że w tym punkcie nie będzie głosowania nad uchwałą w sprawie absolutorium tylko w sprawie zatwierdzenia sprawozdań.*

*Nad przyjęciem uchwały głosowano:*

- 24 osoby za,*
- 1 osoba wstrzymała się (Lech Pankiewicz).*

#### **16. Uchwała nr XXXIII/282/2022 w sprawie absolutorium za 2021 rok dla Zarządu Powiatu Wielickiego.**

*Lech Pankiewicz poinformował, że chciałby przeprosić niektórych członków Zarządu, ponieważ będzie głosował przeciwko absolutorium. Wie, że absolutorium w tym momencie jest przypisane do budżetu ale patrząc na te rzeczy o których wcześniej była mowa, czy to pogotowie, czy o Sułkowie, o konflikt z Niepołomicami, dużą ilością zwalniania się pracowników, brak regulaminu nagród dla pracowników. Uważa, że wszystko można połączyć z tym budżetem ale tutaj chciałby powiedzieć o pani Skarbnik, że jest możliwość kreatywnego stworzenia budżetu. Boleje nad jedną rzeczą, że gdzieś wróble, których jest mało w naszym środowisku ćwierkają, że pani Skarbnik gdzieś nas będzie opuszczała. Nie wie ile w tym jest prawdy ale żałuje, że tak by się miało stać. Poinformował, będzie głosował zdecydowanie przeciwko absolutorium z tym zastrzeżeniem dla czterech członków, że nie jest to wotum nieufności wobec nich tylko po prostu „Leon tak ma”.*

*Łukasz Sadkiewicz poinformował, że ma podobne zdanie do Leszka. Wyjaśnił, że w gminach, czy w miastach jest tak, że ocenia się danego wójta, burmistrza, czy prezydenta miasta i personalnie do niego odnosi się swoje zastrzeżenia. W powiecie natomiast jest zarząd pięcioosobowy. Wyjaśnił, że akurat jest przeciwny działaniom pana Starosty, ponieważ czyta sprawozdania z Zarządu, które radni otrzymują i wynika z nich, to, że członkowie Zarządu faktycznie pytają o wiele rzeczy, wielu rzeczy chcą się dowiedzieć, natomiast otrzymują wymagające odpowiedzi albo tylko częściowe. Przeprosił koleżankę i kolegów, że tak, a nie inaczej zagłosuje ale taka jest formuła głosowania.*

*Nad przyjęciem uchwały głosowano:*

- 20 osób za,*
- 3 osoby przeciw (Jacek Juskiewicz, Lech Pankiewicz, Łukasz Sadkiewicz),*
- 2 osoby wstrzymały się (Anna Polańska, Ewa Ptasznik).*
- 

*Adam Kociółek podziękował radnymi, którzy dostrzegają, że Powiat funkcjonuje troszeczkę lepiej, żeby nie powiedzieć dużo lepiej niż poprzednio. Uważa, że działania, które zostały przedstawione w raporcie, jak również w sprawozdaniu finansowym świadczą o tym, że ten kierunek nie jest łatwy, ponieważ trzeba mieć po pierwsze odwagę, aby przeprowadzić takie działania. Po drugie trzeba wiedzieć, jak je zrobić. Uważa, że tutaj zarówno on, jak i Zarząd stanęli na wysokości zadania przy wsparciu tych radnych, którzy rozumieją, że tematy trudne też trzeba podejmować i tematy trudne trzeba rozwiązywać. Stąd też myśli, że w dalszym ciągu utrzymają taką formułę działania. Podziękował również wszystkim dyrektorom jednostek powiatowych, komendantom, szefom służb, inspekcji i straży, ponieważ na bieżąco się spotykają i takie przejawiające się wątki niedoinformowania, czy to przez państwa*



radnych, czy przez mieszkańców uważa, że są mocno przesadzone, ponieważ są jednym powiatem na pewno w Małopolsce, o ile nie w Polsce, gdzie radni na bieżąco dostają protokoły z posiedzeń Zarządu. Stwierdził, że każdy radny, który przyjdzie do Starostwa i chce o coś zapytać, zatelefonuje, zawsze otrzymuje odpowiedź. Oczywiście nie w minucie, ponieważ dość często jest to niemożliwe ale uważa, że tutaj akurat w tych przypadkach, które pamięta zawsze radny jest przyjmowany i otrzymuje czasem może niesatysfakcjonującą go odpowiedź. Poinformował, że zarządzanie ma to do siebie, że trzeba podejmować czasem niepopularne decyzje, aby ta łódź płynęła we właściwym kierunku ale niestety jest to przywilej, czy też atrybut tych, którzy zarządzają powiatem. Jeśli ktoś w przyszłości będzie potrafił to lepiej zrobić to tylko będą się cieszyć. Podziękował za cały poprzedni rok.

Henryk Gawor podziękował i powiedział, że liczy, iż będą dalej pracować dla dobra powiatu.

Piotr Nowak poinformował, że wielokrotnie o tym mówi, iż brakuje dialogu. Wielokrotnie radni dowiadują się po fakcie. Wyjaśnił, że stara się mało mówić bardziej rozmawiać z członkami Zarządu, czy z radnymi. Jego zdaniem niestety jest tak, iż jest Zarząd ale jest podejmowany przez jedną osobę wyłącznie. Wyjaśnił, że ma przykład na Niepołomicach i wielokrotnie się okazało w rzeczywistości, że członkowie Zarządu mają inne zdanie ale tak Starosta decyduje jednoosobowo. Poinformował, że jest to bardzo przykre, ponieważ zawsze było dobrą praktyką, że spotykali się wszyscy razem z ważnymi decyzjami, rozmawiali, a nie rozmawiali na sesji. Wyjaśnił, że na sesji była pełna zgoda. Głosował każdy jak uważał ale zawsze wcześniej rozmawiali na dane problemy. Stwierdził, że od dłuższego czasu już tego nie ma, czyli przed pandemią. Podczas pandemii i teraz nie ma dialogu. To co radni cały czas mówią, chcą rozmawiać ale nie ma tego. Wie, że członkowie Zarządu chcą ale dzięki chyba Staroście nie ma tego dialogu między radnymi. Odnosząc się do dyskusji o szkole specjalnej, wyjaśnił, że Pani Alicja była zdziwiona, że on nie zasiada w tej radzie dot. budowy nowej siedziby dla szkoły specjalnej, gdzie uważa się jednym z fachowców w tej Radzie w tym zakresie. Wyjaśnił, że zasiada w Radzie Społecznej przy PCPR, zarządza DPS-em, jest pracownikiem domu pomocy społecznej, jak ośrodka pomocy społecznej, więc uważa, że te problemy są dla niego bardzo bliskie i chyba najbliższe tej całej Rady ale nie ma go. Uważa, że członkowie do tej rady wybrani są tak jak im pasują, bo pan Starosta decyduje kto, gdzie zasiada. Zaznaczył, że jest to przykre. Poprosił, aby rozmawiać, bo wie, że Zarząd chce rozmawiać z radnymi ale nie wie, dlaczego tego nie robi.

Adam Kociołek poinformował, że nie zgadza się z wypowiedzią pana radnego, bo Zarząd działa kolegialnie. Wszystkie decyzje dotyczące, co można przeczytać w protokołach. Stwierdził, że opowiadanie takich bzdur, że Starosta decyduje jednoosobowo jest niepoważne, ponieważ zarówno z dokumentów Zarządu, jak i z innych wynika, że każda kwestia jest głosowana. Jeśli radny nie czyta protokołów Zarządu, to trudno i ma takie wypaczone stanowisko.

## **17.Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.**

Tomasz Tomala poinformował, że nie było interpelacji i zapytań radnych.

## **18.Wnioski i oświadczenia radnych.**

Łukasz Sadkiewicz zapytał pana Starostę, czy Zarząd wie, iż wystąpił on na drogę sądową przeciwko Burmistrzowi Niepołomic o pomówienie, czy znieśławienie zajmując stanowisko Starosty.

Adam Kociołek wyjaśnił, że jest to działanie związane z funkcjonowaniem wydziału Starostwa i rzeczywiście, jeśli pan Burmistrz pisze nieprawdę, Starostwo wystąpiło o sprostowanie. Pan Burmistrz nie dokonał sprostowania i zostało wysłane powiadomienie o sprawie przedsądowej. Poinformował, że nie będzie tolerował, że ktoś kłamie publicznie.

Łukasz Sadkiewicz zapytał, czy była to decyzja kolegialna.

Adam Kociołek odpowiedział, że nie. Była to jego decyzja, jako kierownika Starostwa.

Łukasz Sadkiewicz poinformował, że było to ad vocem odnośnie wcześniejszej wypowiedzi pana Starosty.

Adam Kociołek wyjaśnił, że jest to związane z funkcjonowaniem Starostwa.

Piotr Nowak poinformował, że nawiązują do tematu Niepołomic, członkowie Zarządu dowiedzieli się na sesji od niego, że takie wypowiedzenie Gminie Niepołomice zostało wysłane. Stwierdził, że taka jest prawda, bo sami byli zaskoczeni na sesji, dlaczego tak się to dzieje i oni nie wiedzieli. Poinformował, że jest to, to samo, jak był w ruinie powiat na początku, a zaraz rozdaje milion, a jest w ruinie.

Tomasz Tomala poprosił, aby w tym temacie zakończyć dyskusję.

Adam Kociołek wyjaśnił, że ten temat był omawiany na posiedzeniu Zarządu. Niech Piotr nie kłamie.

Tomasz Tomala wyjaśnił, że radni otrzymują protokoły i tam jest to wszystko przedstawione.

Szczepan Stanek poinformował, że wszyscy radni otrzymali pismo z Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych w sprawie trasy S7. Na wiosnę Rada podjęła uchwałę intencyjną, która właściwie niewiele mówiła. Wyjaśnił, że nie do końca był przekonany co do treści tej uchwały w trakcie sesji online, która zupełnie inaczej się toczy. Z pisma tego wynika, że radni mają jakiś wariant społeczny do 30 czerwca wyrazić swoje zdanie. Uważa, że szkoda, iż nie wiedzieli radni, że będzie pan Minister Adamczyk, bo można by z nim podyskutować na ten temat, zapytać go w którym kierunku to idzie, ponieważ w rejonie w którym mieszka mieszkańcy są bardzo zaniepokojeni. Było kilka spotkań, w każdej wiosce ludzie się spotykali, brali udział w manifestacjach przed urzędem w Krakowie. W styczniu dowiedzieli się, że jest 6 wariantów i teraz pojawia się jakiś 7, czy któryś kolejny. Z tych wypowiedzi jest, że te warianty są od 3 do 5 kilometrów i może się okazać, że będzie w naszej gminie albo nie w naszej gminie albo w sąsiedniej lub w innym powiecie. Opinie są wyrażane. Wyjaśnił, że zastanawia się and jedną rzeczą. Powiat ma wypracować wariant społeczny. Zapytał na czym on ma polegać. Rozumie, że Kraków ma około 800.000 mieszkańców, Powiat Wielicki ma 100.000 mieszkańców, a wariant społeczny, czyli większość chce, aby było w powiecie wielickim, to Kraków przegłosuje, aby było w Wieliczce i S7 zrobią nam w Wieliczce. Zaznaczył, że tak by wyszło społecznie. Stwierdził, że może źle myśli ale patrząc na poczynienia Miasta Krakowa, że 5 wariantów nie ale ten 6, który szedł przez Wielickę notabene przez nowe inwestycje powiatowe. Mowa jest od 3 do 5 kilometrów, więc po co tą kreskę

robić tylko zrobić trzy kreski z zasięgiem. Wyjaśnił, że wszystkie nowe inwestycje powiatowe w wariantie 6 się zamykały. Stwierdził, że może by tą szkołą specjalną lekko minęło, bo szłoby w stronę Lednicy ale centralnie ten wariant szedłby przez nową Komendę Policji, nową Komendę Straży i nowe pogotowie. Zapytał, czy jeśli ten termin jest przedłużony, to Rada, czy komisja merytoryczna się spotka, aby ewentualnie podyskutować na temat tego przebiegu trasy s7.

Henryk Gawor poinformował, że jest Zarządzenie Starosty o powołaniu zespołu. Zespół będzie działał i na pewno będzie debata na ten temat ogólna.

Szczepan Stanek zauważył, że stan budżetu jest bardzo dobry i pani Skarbnik pisze, że zadłużenie wynosi 35%. Zapytał, jakie są wpływy z pierwszego kwartału jeśli chodzi o PIT i jak to się kształtuje. Jeśli tak dobrze się kształtuje, to miałyby wnioski, bo podwyżki były dla pracowników Starostwa, część osób zwalania się z różnych podwodów, były regulacje pod koniec 2021 roku, a na początek nazwane to było podwyżki 10%, inflacja GUS-owska za maj wynosi 14%, a faktyczna jest pewnie wyższa, czyli nasi pracownicy są co najmniej 4% poniżej inflacji. Zapytał, czy Powiat przewiduje waloryzację płac, aby wyrównać pracownikom, by wyrównać chociaż do poziomu inflacji. Inflacja jest dwucyfrowa. Pierwsza cyfra to 1, a druga 0. Jeśli by ta druga cyferka była więcej niż 0 to byłoby już nieźle, a jeśli druga miałaby mieć 0 i pierwsza była wyższa niż 1, to byłoby jeszcze lepiej. Stwierdził, że jeśli jest tak dobry budżet, to należy też zadbać o pracowników, z których większość jest mieszkańcami powiatu i pracują na opinię Rady, jako dobrej instytucji.

Adam Kociołek stwierdził, że regulacje i podwyżki, to jeśli chodzi o ten rok, to temat zamknięty. Zapytał, jakie były regulacje i podwyżki w Gminie Wieliczka, bo może akurat były lepsze, to spróbują na ten temat podyskutować.

Szczepan Stanek odpowiedział, że jeśli byliby na sesji Rady Gminy Wieliczka, to pewnie tak by podyskutowali. Chciałby na temat powiatu. Wyjaśnił, że jest to odbijanie piłki, że ta instytucja, tak, a ta tak. Poinformował, że nie rozmawia o tamtej instytucji. Stwierdził, że należy pomyśleć o naszych pracownikach.

Adam Kociołek stwierdził, że jakieś porównania, relacje muszą być.

Henryk Gawor zapytał, kto się zwolnił w ostatnim czasie.

Szczepan Stanek odpowiedział, że wspominał o tym Lechu.

Henryk Gawor zapytał Lecha Pankiewicza, kto się zwolnił ze Starostwa w tym roku.

Lech Pankiewicz odpowiedział, że jedna osoba zwolniła się z księgowości i jego sąsiadka została na to miejsce zatrudniona. Poinformował, że nie jest upoważniony do udzielania takich informacji.

Henryk Gawor poinformował, że chce obalić mit, że są jakieś zwolnienia, czy ktoś odchodzi. Wręcz przeciwnie przychodzą do Starostwa chętnie i bardzo się cieszą. Mówią, że tak dobrze, jak tutaj nie mieli nigdzie. Dodał, że jest mocno zaskoczony tym stwierdzeniem.

Lech Pankiewicz poinformował, że pracownik z promocji się zwolnił.

Henryk Gawor odpowiedział, że osoba ta wyjechała za granicę.

Lech Pankiewicz odpowiedział, że tak i chodzi po Wieliczce.

Anna Polańska poinformowała, że odnośnie s7 powstał zespół parlamentarny w tej sprawie. Dziś ten zespół ma spotkanie razem z przedstawicielami różnych grup, które się zdażyły utworzyć i mają różne swoje poglądy na temat S7. Zostali też zaproszeni wólarze wszystkich gmin przez które mają przebiegać ewentualne warianty. Uważa, że jest nadzieją, iż zostanie wypracowane jakieś wspólne stanowisko i niekoniecznie będzie to na takiej zasadzie, jak było wspomniane, że Kraków się zaważmie i doprowadzi do tego, że s7 będzie przebiegała przez Wieliczkę. Z tego co jej wiadomo Starostwo jest reprezentowane na tym spotkaniu. Ma nadzieję, że radni dostaną jakieś szersze informacje co tam się dokładnie wydarzyło na tym spotkaniu i jakie są nadzieję i plany. Zapytała, kto będzie wchodził w skład zespołu, o którym pan Starosta wspomniał.

Henryk Gawor odpowiedział, że w skład zespołu wchodzi on, Zarząd Dróg, czyli pan Dyrektor z Wicedyrektorem, kierownicy geodezji, architektury, ochrony środowiska i geologii.

Anna Polańska zapytała, czy nie może być chociaż po jednej osobie z każdego klubu radnych.

Henryk Gawor odpowiedział, że dokładnie tak i po jednej osobie z każdego klubu radnych. Wyjaśnił, że gdy się pojawi Zarządzie, to radni je przeczytają. Poinformował, że sprawa jest otwarta i każdy będzie mógł uczestniczyć w tym sensie, że będą debaty i osoby zaproszone.

Aleksandra Ślusarek poprosiła radnych, zważywszy na analizę dzisiejszej debaty, aby czytać protokoły Zarządu, bo znajdą tam wszystko. Wyjaśniła, że w niedługim czasie będą spotkania z projektantami na pewno w szerszym gronie i na pewno wszystkich tych państwa, którzy są zainteresowani budową centrum dla dzieci niepełnosprawnych na pewno już dziś serdecznie zaprasza.

Piotr Nowak odpowiedział, że czyta protokoły i właśnie z tych protokołach wielokrotnie czyta, jak członkowie Zarządu składają wnioski, pytają ale odpowiedzi nie dostają.

Lech Pankiewicz zapytał, czy sztandarowy projekt Perły Powiatu Wielickiego będzie kontynuowany. Złożył również gratulacje na ręce Prezesa Piotra Klimczyka i Tomka Broniowskiego utrzymania się drużyny Górnik Wieliczka w tej lidze, w której się znajduje i cieszy się ogromnie, że nie spotkają się razem.

## **19. Zakończenie obrad.**

Wobec realizacji porządku obrad XXXIII sesji około godz. 18:30 Tomasz Tomala, Przewodniczący Rady Powiatu Wielickiego zamknął obrady sesji.

Przewodniczący Rady

*Tomasz Tomala*