

# **PROTOKÓŁ**

## **XLII sesji**

### **RADY MIASTA LUBLIN**

**VIII KADENCJI (2018-2023)**

***8 września 2022 r.***

## Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji.....	5
Ad. 2. Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin .....	11
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XLI sesji Rady Miasta .....	12
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.....	12
Ad.5. Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin .....	27
Ad. 6. Informacja z wykonania budżetu miasta Lublin za I półrocze 2022 roku .....	27
Ad. 7. Informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej miasta Lublin według stanu na dzień 30 czerwca 2022 roku .....	33
Ad. 8. Podjęcie uchwał w sprawach:.....	33
Ad. 8.1. petycji dotyczącej wprowadzenia nowego rodzaju biletów okresowych.....	33
Ad. 8.2. skargi na Prezydenta Miasta Lublin za notoryczne naruszanie art. 5 i 74 Konstytucji RP oraz wypełniające je wnioski, zalecenia i nakazy wpisane we wskazane przez skarżącego dokumenty .....	35
Ad. 8.3. uchwały zmieniającej uchwałę nr 178/VII/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 21 maja 2015 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych Miasta Lublin oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu .....	42
Ad. 8.4. uchwały zmieniającej uchwałę nr 577/XVII/2020 Rady Miasta Lublin z dnia 26 marca 2020 r. w sprawie emisji obligacji przychodowych Gminy Lublin oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu .....	60
Ad. 8.5. uchwały zmieniającej uchwałę nr 838/XXVI/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych Gminy Lublin oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu .....	61
Ad. 8.6. zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2022 rok .....	62
Ad. 8.7. uchwały zmieniającej uchwałę nr 1064/XXXIV/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 16 grudnia 2021 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin .....	68
Ad. 8.8. uchwały zmieniającej uchwałę nr 920/XXIX/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 27 maja 2021 r. w sprawie utworzenia wydzielonych rachunków przez samorządowe jednostki budżetowe.....	68
Ad. 8.9. udzielenia pomocy społeczności lokalnym i regionalnym Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa.....	69
Ad. 8.10. uchwały zmieniającej uchwałę nr 516/XIII/2020 Rady Miasta Lublin z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie wspólnej obsługi organizacyjno-administracyjnej jednostek organizacyjnych Gminy Lublin zaliczanych do sektora finansów publicznych .....	69
Ad. 8.11. ustalenia opłaty za pobyt dzieci w żłobkach prowadzonych przez Gminę Lublin, maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie oraz warunków zwolnienia od ponoszenia tych opłat.....	70
Ad. 8.12. zmiany uchwały nr 306/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w publicznych przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych oraz innych publicznych formach wychowania przedszkolnego prowadzonych przez Gminę Lublin .....	70
Ad. 8.13. wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem Lublin a Gminą Miejską Świdnik w sprawie organizacji pozaszkolnego punktu katechetycznego nauczania religii Kościoła Chrześcijan Wiary Ewangelicznej w Świdniku .....	71
Ad. 8.14. zmiany uchwały nr 318/IX/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 5 września 2019 r. w sprawie regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy, dla nauczycieli	

poszczególnych stopni awansu zawodowego zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Lublin (Dz. Urz. Województwa Lubelskiego z dnia 17 września 2019 r. poz. 5082).....	71
Ad. 8.15. uchwały zmieniającej uchwałę nr 330/XI/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 19 listopada 2015 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na drogach publicznych na terenie miasta Lublin oraz wysokości opłat za postój i sposobu ich pobierania.....	72
Ad. 8.16. uchwały zmieniającej uchwałę nr 393/XIX/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 29 marca 2012 roku w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych, których zarządcą jest Prezydent Miasta Lublin.....	87
Ad. 8.17. wyrażenia zgody na utworzenie przez Gminę Lublin Stowarzyszenia Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego.....	89
Ad. 8.18. zawarcia Porozumienia międzygminnego w sprawie współdziałania Gmin wchodzących w skład aglomeracji Lublin przy realizacji zadania polegającego na aktualizacji obszaru i granic aglomeracji Lublin.....	89
Ad. 8.19. wyznaczenia osoby do pełnienia funkcji organów Dzielnicy Sławinek do czasu wyboru tych organów.....	90
Ad. 8.20. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II dla obszaru F – rejon ulic: Roztocze i W. Orkana.....	90
Ad. 8.21. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar północno-wschodni dla obszaru B – rejon ulicy Kosynierów.....	97
Ad. 8.22. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar północno-wschodni dla obszaru C – rejon ROD „Bluszczowa”.....	101
Ad. 8.23. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego usytuowanego w budynku przy ul. Zamojskiej 33 w Lublinie.....	111
Ad. 8.24. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego usytuowanego w budynku przy ul. Lipowej 1/AI. Raclawickich 2 w Lublinie.....	112
Ad. 8.25. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego usytuowanego w budynku przy ul. Montażowej 16 w Lublinie.....	112
Ad. 8.26. wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego usytuowanego w budynku przy ul. Grodzkiej 7 w Lublinie.....	113
Ad. 8.27. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin.....	114
Ad. 8.28. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Rzeszowskiej 21 oraz ul. Rzeszowskiej 19.....	114
Ad. 8.29. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy alei Spółdzielczości Pracy 26a.....	115
Ad. 8.30. wyrażenia zgody na dokonanie darowizny przez Gminę Lublin na rzecz Skarbu Państwa części nieruchomości położonej w Lublinie w pobl. ul. Faraona.....	115
Ad. 8.31. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Przy Bocznicy.....	116
Ad. 8.32. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Powstańców Śląskich.....	116
Ad. 8.33. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Pancerniaków 31a {AI. Wincentego Witosa 42a} oraz ul. Erazma Plewińskiego.....	117
Ad. 8.34. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie w rejonie ul. Filaretów.....	117
Ad. 8.35. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie w pobliżu ul. Filaretów.....	141

---

Ad. 8.36. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Wspólnej 11 .....	142
Ad. 8.37. wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w Lublinie przy ul. Karmelickiej .....	142
Ad. 8.38. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie w pobliżu ul. Morelowej .....	143
Ad. 8.39. wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości Gminy Lublin .....	144
Ad. 8.40. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin.....	144
Ad. 8.41. zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin.....	145
Ad. 9. Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta Lublin .....	147
Ad. 10. Zamknięcie obrad.....	147

**Obrady XLII sesji Rady Miasta odbywały się w dniu: 8 września 2022 r. (czwartek) w godz. 9<sup>00</sup> – 21<sup>10</sup> w Ratuszu.**

**W obradach uczestniczyło 30 radnych** Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum. Nieobecna na sesji była Radna Monika Orzechowska.

Listy obecności radnych i dyrektorów Wydziałów UM stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

### **Posiedzeniu przewodniczyli:**

<b>Jarosław Pakuła</b>	– <b>przewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Leszek Daniewski</b>	– <b>wiceprzewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Stanisław Kieroński</b>	– <b>wiceprzewodniczący Rady Miasta</b>
<b>Marcin Nowak</b>	– <b>wiceprzewodniczący Rady Miasta</b>

### **AD. 1. OTWARCIE SESJI**

Zawiadomienie o zwołaniu sesji przekazane Radnym stanowi załącznik nr 5 do protokołu

**Przewodniczący Rady Miasta Lublin Jarosław Pakuła** „Dzień dobry. Otwieram XLII sesję Rady Miasta Lublin. Witam wszystkich szanownych gości. Witam pana prezydenta, państwa radnych po wakacjach.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 30 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Teraz proszę państwa radnych o zalogowanie się do systemu eSesja, za chwilę jeszcze raz sprawdzimy obecność państwa radnych za pośrednictwem systemu elektronicznego. Możemy prosić o sprawdzenie? Na spokojnie. Drodzy państwo, niebieski prostokąt na państwa ekranach – potwierdzamy obecność (głosowanie nr 1). U pana przewodniczącego Sadowskiego jeszcze trwa aktualizacja? Już. Poproszę o wyniki. Dziękuję bardzo, tak, brakuje nam pani Moniki Orzechowskiej, obecnych zalogowanych jest 30 radnych.

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem naszych obrad, na maszt w Ratuszu wciągnięta została flaga urzędowa miasta Lublin – w dniu dzisiejszym dokonał tego pan radny Robert Derewenda (oklaski). Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski.

Przechodzimy teraz do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji wraz z porządkiem obrad przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 1 września 2022 r.

Drodzy państwo, mamy wnioski prezydenta. Pierwszy – jest to wniosek prezydenta miasta Lublin o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 306/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w publicznych przedszkolach, oddziałach przedszkolnych, publicznych

szkołach podstawowych oraz innych publicznych formach wychowania przedszkolnego prowadzonych przez Gminę Lublin (mamy to na druku 1567-1).

Jako drugi – wniosek prezydenta miasta Lublin o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy miastem Lublin a Gminą Miejską Świdnik w sprawie organizacji pozaszkolnego punktu katechetycznego nauczania religii Kościoła Chrześcijań Wiary Ewangelicznej w Świdniku (druk 1568-1).

Jako trzeci – wniosek prezydenta miasta Lublin o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 318/IX/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 5 września 2019 r. w sprawie regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy, dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Lublin (mamy to na druku 1569-1).

Czwarty – jest to wniosek przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie petycji dotyczącej wprowadzenia nowego rodzaju biletów okresowych (mamy to na druku 1570-1).

I jako piąty – wniosek przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Lublin za notoryczne naruszanie art. 5 i 74 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz wypełniające je wnioski, zalecenia i nakazy wpisane w wskazane przez skarżącego dokumenty (mamy to na druku 1571-1).

Czy ze strony państwa są jakieś propozycje do porządku obrad? – (**Wiceprzew. RM M. Nowak poza mikrofonem** „Jest wniosek formalny, wniosek formalny.”; **Głosy z sali** – nieczytelne) – Już. Pan przewodniczący Dariusz Sadowski – bardzo proszę.”

**Radny Dariusz Sadowski** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wnoszę o rozszerzenie porządku obrad o punkt „Zmiany w komisjach stałych Rady Miasta”. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan Piotr Breś.”

**Radny Piotr Breś** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym złożyć wniosek do prezydenta miasta Lublin o zdjęcie dwóch punktów – 8.29. i 8.30. – wyrażenie zgody na sprzedaż części nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie w rejonie ulicy Filaretów. Te dwa punkty wnioskuje do prezydenta o zdjęcie.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Drodzy państwo, rozpoczynamy głosowanie.

Według wcześniej wskazanej kolejności, jako pierwszy wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 306/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.

w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w publicznych przedszkolach, oddziałach przedszkolnych, publicznych szkołach podstawowych oraz innych publicznych formach wychowania przedszkolnego prowadzonych przez Gminę Lublin (druk 1567-1). Tak, poproszę.

Głosowanie nr 2. Kto z państwa jest „za” wprowadzeniem, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Poproszę o wyniki głosowania. Nie widzę wyników. 28 głosów „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Drodzy państwo, proponuję, aby to był punkt 8.10. obecnego porządku obrad i jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie się stanie. Sprzeciwu nie słyszę.

Kolejny wniosek... Ja poproszę kogoś z informatyków, ja tych wyników nie widziałem, czytałem z komputera pana przewodniczącego Daniewskiego. Kolejny wniosek – jest to wniosek prezydenta miasta Lublin o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy miastem Lublin a Gminą Miejską Świdnik w sprawie organizacji pozaszkolnego punktu katechetycznego nauczania religii Kościoła Chrześcijan Wiary Ewangelicznej w Świdniku (mamy to na druku 1568-1). Możemy głosować? Dobrze.

Głosowanie nr 3. Kto z państwa jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki. Tak, teraz mam. 23 głosy „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”. Wniosek uzyskał wymaganą większość głosów. Proponuję, aby to był punkt 8.11. obecnego porządku obrad. I jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie się stanie. Sprzeciwu nie słyszę.

Kolejny wniosek – jest to wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 318/IX/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 5 września 2019 r. w sprawie regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy, dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Lublin (Dz. Urz. Województwa Lubelskiego z dnia 17 września 2019 r. poz. 5082) (a mamy to na druku 1569-1). Przejdźmy do głosowania.

Głosowanie nr 4. Drodzy państwo, kto „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Poproszę o wyniki. 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Proponuję, aby to był punkt 8.12. obecnego porządku obrad. I jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie się stanie.

Kolejny wniosek – jest to wniosek przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie petycji dotyczącej wprowadzenia nowego rodzaju biletów okresowych (mamy to na druku 1570-1).

Głosowanie nr 5. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki. 25 głosów „za”, 3 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że wniosek uzyskał wymaganą większość i proponuję, aby zwyczajowo był to jeden z pierwszych punktów, a mianowicie punkt 8.1. obecnego porządku obrad. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie się stanie. Sprzeciwu nie słyszę.

Kolejny wniosek – jest to wniosek przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Lublin za notoryczne naruszanie art. 5 i 74 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz wypełniające je wnioski, zalecenia i nakazy wpisane w wskazane przez skarżącego dokumenty (mamy to na druku 1571-1).

Głosowanie nr 6. Kto z państwa jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Proponuję, aby był to punkt 8.2. obecnego porządku obrad. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie się stanie. Sprzeciwu nie słyszę.

Kolejna propozycja – jest to propozycja wprowadzenia punktu „Zmiany w komisjach stałych Rady Miasta Lublin”. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 7. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki głosowania. 29 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Drodzy państwo, proponuję, aby to był ostatni punkt merytoryczny, czyli według obecnego porządku 8.36. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie się stanie. Sprzeciwu nie słyszę.

Mam pytanie do pana radnego Piotra Bresia. Proszę pana, pan apelował do pana prezydenta o zdjęcie tych punktów?”

**Radny P. Breś** „Tak. Mogę w trybie 2 „za”, 2 „przeciw”?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Proszę?”

**Radny P. Breś** „Mogę w trybie 2 „za”, 2 „przeciw”?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ale to nie jest wniosek o zmianę porządku obrad, tylko to, ja rozumiem, był apel do prezydenta, żeby...”

**Radny P. Breś** „Apel do pana prezydenta o zdjęcie tych dwóch punktów. – (**Wiceprzew. RM M. Nowak** „To nie jest tryb 2 „za”, 2 „przeciw”.”) – No, to w tej chwili jesteśmy przy porządku obrad.”

**Radny P. Breś** „To proszę pana prezydenta o ustosunkowanie się do mojego apelu.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Panie prezydencie, zechce pan zabrać głos?”

**Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Nie zdejmuję z porządku obrad wskazanych punktów.”

**Radny P. Breś** „W takim razie chciałbym uzasadnić mój wniosek o zdjęcie tego z porządku obrad. Chciałbym złożyć wniosek o zdjęcie i uzasadnić.”

**Prez. K. Żuk** „Przed chwilą powiedziałem, że nie wyrażam zgody na zdjęcie tego punktu z porządku obrad. Będzie punkt w porządku obrad, będzie debata



merytoryczna w tym zakresie. Na tym etapie w gruncie rzeczy dyskusja jest niepotrzebna, jest bezprzedmiotowa, tak. Nie zdejmujemy tego punktu, panie przewodniczący. Panie mecenasie.”

**Radny Piotr Gawryszczak** „Panie przewodniczący...”

**Koordynator Biura Obsługi Prawnej Zbigniew Dubiel** „Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo! Jak ja rozumiem, pan radny już teraz składa nowy wniosek o zmianę porządku obrad, więc już nie apel do pana prezydenta, tylko składa wniosek formalny o zmianę porządku obrad, więc musimy go przegłosować.”

**Radny P. Breś** „Skladam wniosek o zmianę w porządku obrad i zdjęcie dwóch punktów – 8.29. i 8.30. Proszę o przegłosowanie i udzielenie mi głosu w trybie 2 „za”, 2 „przeciw”.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, oczywiście poddam to. Jeżeli usłyszę głosy sprzeciwu, no to wtedy ta dyskusja w formie 2 „za”, 2 „przeciw” ma sens. Jeżeli tego sprzeciwu nie usłyszę, no to pan oczywiście ma prawo do uzasadnienia tego wniosku.”

**Radny P. Breś** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W takim razie, wracając do mojego wniosku, chciałbym uzasadnić ten wniosek. Szanowni państwo, te dwie uchwały...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dwa wnioski, dwa głosowania.”

**Radny P. Breś** „Dwa wnioski, dwa głosowania... Budzą ogromny sprzeciw mieszkańców Lublina, a szczególnie LSM-u. Wiecie państwo dobrze i trzeba to jasno powiedzieć, że wypowiedaliśmy się wczoraj na konferencji prasowej w tej sprawie, było dużo mieszkańców, przytaczaliśmy pewne fakty, które miały miejsce, to znaczy już ten wniosek kiedyś pan prezydent stawiał o sprzedaż tych działek i mieszkańcy jasno się wypowiedzieli, Rada Dzielnicy też jasno się wypowiedziała na temat tego, żeby nie sprzedawać tych działek. Są to działki miejskie. Wczoraj po konferencji pan prezydent Szymczyk i państwo dyrektorzy robili konferencję w sprawie uzasadnienia tej uchwały i powiedzieli, że będzie to sprzedane w trybie nieograniczonym, czyli w przetargu nieograniczonym. Ja mam w takim razie pytanie, kto przystąpi do tego przetargu, jeżeli nie ma tam dostępu do drogi, a jedyny dostęp do drogi będzie miał tak naprawdę, jedna z firm, która wykupiła wcześniej działki wcześniejsze. Po pierwsze. Po drugie – jeżeli mieszkańcy jasno się wypowiedzieli w sprawie sprzedaży, przypominam, że te działki leżą tuż przy, można powiedzieć, ogrodzeniu kościoła, który jest obok, a plan pozwala na to, żeby zbudować tę działkę wieżowcem, czy biurowcem, to zaraz będziemy mieli taką sytuację, że nawet, jeżeli coś tam powstanie na tych działkach, czy będzie to budynek usługowy, czy nawet mieszkalny, to mieszkańcy będą składać wnioski, że przeszkadza im, nie wiem, dzwonnica kościoła, msza i tak dalej. Wiecie państwo dobrze, jak było w sytuacji Herbapolu, kiedy to Herbapol przecież istniał od wielu lat, później zbudowały się obok bloki

mieszkalne i mieszkańcy występowali do miasta o to, żeby Herbapol przenieść, bo Herbapol im przeszkadzał. No, tego typu sytuacje mogą zaistnieć.

Przypomnę też państwu, że, no, prezydent obiecał mieszkańcom, czy tam Radzie Dzielnicy, że nie sprzeda tych działek, nie może obiecać, że powstanie tam teren rekreacyjny, ale obiecał, że nie sprzeda. Ja mam pytanie do pana prezydenta: co się wydarzyło w tym czasie, bo już trzeci raz chyba ta uchwała wraca, jak bumerang do Rady Miasta? Co się wydarzyło w tym czasie, że pan prezydent znowu stawia tę uchwałę?

Przypomnę też państwu, że dzisiaj głosujemy następny projekt zmiany zagospodarowania po fabryce Lift Service. Tam jest kilkadziesiąt tysięcy uwag, mieszkańcy nie chcą zabudowy tego terenu, bo mają domy jednorodzinne.

Przypomnę też państwu, że mieszkańcy głosowali przeciwko zabudowie w jedynym referendum w Lublinie Górek Czechowskich...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Panie radny, ale wróćmy do tematu, dobrze?”

**Radny P. Breś** „...Ja uzasadniam, panie radny, uchwałę, panie przewodniczący...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Górkami Czechowskimi?”

**Radny P. Breś** „Mówię o tym, że to jest kolejny raz, kiedy wbrew mieszkańcom podejmuje się uchwałę, której mieszkańcy nie chcą. My jesteśmy od tego i reprezentujemy interes mieszkańców, a nie interes jednego developera, drugiego, czy trzeciego. Dlatego też wnioskuję do radnych o to, żeby zagłosowali za zdjęciem tej uchwały, ponieważ wszyscy jesteśmy wybrani przez mieszkańców. Ta uchwała spowoduje, tak jak powiedziałem, zabudowę tego zielonego terenu, a mówiłem też o tym wczoraj na konferencji prasowej, że teren LSM-u jest zagęszczany. Pamiętacie państwo sprawę pozwolenia, czy tam zmiany planu na..., w sprawie budowy bloku dla LSM-u, tam też była taka sytuacja, chyba przy Sienkiewicza powstał blok. Nie wiem, jak ta sprawa się koniec w końcu skończyła, ale efektem jest to, że przy samym wąwozie stoi blok. Miała być też zabudowana działka przy Kazimierza Wielkiego, wprawdzie koniec w końcu chyba nie dostali pozwolenia i wycofano to, ale też były zakusy na to, żeby zabudowywać ten teren, tam był chyba plac zabaw dla dzieci między garażami.

Nie wiem, co mogę powiedzieć jeszcze na ten temat, ale muszę powiedzieć, że to jest kolejny raz, kiedy pozbywamy się działek, w którym zawsze, pamiętam, jak niektórzy dyrektorzy i prezydenci mówili, że dobrze by było, żebyśmy gromadzili takie działki terenów zielonych,, bo jest bardzo mało w mieście tych terenów. Dobrze by było, żeby ta działka została terenem zielonym, bo można by było kiedyś rzeczywiście coś na tym terenie zrobić, a nie ten piękny teren przy kościele zabudowywać, zabetonowywać i później mówić, że dbamy o zielen. Także apeluję do państwa radnych o to, żeby poprzeć wniosek mój o zdjęcie tych dwóch uchwał i nie sprzedawać tych działek. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Widzę, że możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu. Jako pierwszy – projekt 8.29.

Głosowanie nr 8. Kto z państwa głosuje „za” zdjęciem punktu 8.29. z porządku obrad, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Nie ma. Bardzo proszę o podanie wyników. 13 głosów „za”, 15 głosów „przeciw”. Informuję, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości głosów.

I jako drugi – wniosek dotyczący punktu 8.30. Głosowanie nr 9. Drodzy państwo, głosujemy. Przypominam – dotyczy to zdjęcia punktu 8.30 z porządku obrad – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Poproszę o wyniki głosowania. 12 „za”, 16 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Drugi wniosek również nie uzyskał wymaganej ilości głosów.”

Zmieniony porządek obrad stanowi załącznik nr 6 do protokołu

## **AD. 2. INFORMACJE PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN**

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt to Informacje Przewodniczącego Rady Miasta.

Informuję państwa, że w dniu 7 września 2022 r. do Biura Rady Miasta wpłynęło prawomocne postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 1 czerwca 2022 r. odrzucające skargę osoby fizycznej na uchwałę nr 903/XXVIII/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 29 kwietnia 2021 r. w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty. Z treścią postanowienia mogą państwo zapoznać się w Biurze Rady Miasta.

Przypominam państwu radnym, że zgodnie z naszą uchwałą nr 1072/XLII/2010 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, 30 września upływa termin składania wniosków do projektu budżetu na rok następny.

Drodzy państwo, w sierpniu odeszła na emeryturę pani dyrektor Joanna Gajak, wieloletni zastępca dyrektora Wydziału Geodezji, z którą niejednokrotnie mieliśmy możliwość współpracować chociażby przy nazewnictwie ulic, placów. Chciałbym z tego miejsca bardzo serdecznie podziękować pani dyrektor za wieloletnią, kilkunastoletnią współpracę.

Drodzy państwo, proszono mnie również o to, że bym państwu przypomniał, że jutro, 9 września o godzinie 14.30 jest organizowany Marsz Różowej Wstążki. Miasto Lublin i Lubelskie Stowarzyszenie Amazonek serdecznie zapraszają do udziału, zachęcam państwa do udziału w tym Marszu.

I ostatnia już sprawa. Drodzy państwo, 14 września o godz. 18.00 w sali widowiskowej Domu Kultury LSM odbędzie się koncert dla Benka. Chodzi o znanego artystę plastyka lubelskiego, Benka Homziuka, który ma w ostatnich miesiącach olbrzymie problemy zdrowotne. Jest to były pracownik UMCS, człowiek, który z jednej strony dużo stworzył, z drugiej strony wychował pokolenia młodych artystów. Zapraszam do udziału w tym koncercie – koncert charytatywny. Wszystkich bardzo serdecznie zapraszam.

Widzę, zgłasza się pan przewodniczący Piotr Gawryszczak.”

**Radny P. Gawryszczak** „Tak, panie przewodniczący.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Już, już, już, patrzę sobie na tę eSesję – jest pan Piotr Gawryszczak. Bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

**Radny P. Gawryszczak** „Nie wiedziałem, jak, więc zgłosiłem się, jako wniosek formalny, chociaż to nie jest wniosek formalny, panie przewodniczący.

Otóż, chciałbym poinformować, bo pan przewodniczący informuje o różnych sprawach, a jako przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości w Radzie Miasta Lublin chciałbym poinformować państwa, że złożyłem rezygnację z przewodniczenia Klubowi Radnych Prawa i Sprawiedliwości i moja rezygnacja została przyjęta. No, różne były powody, ale jednym z powodów było to, że nie udało mi się zapewnić demokracji w Radzie Miasta Lublin, ponieważ państwo zawłaszczyliście wszystkich przewodniczących i wiceprzewodniczących komisji naszych, a także wszystkich wiceprzewodniczących Rady Miasta, czyli działacie państwo trochę niepolitycznie, a politycznych obyczajów trzeba strzec, jak mawiał Jacek Kaczmarski. W związku z tym, że nie udało mi się tego dokonać, żebyśmy powrócili do politycznych obyczajów w Radzie Miasta Lublin, złożyłem rezygnację i nowym przewodniczącym Klubu wybraliśmy radnego Piotra Bresia. Dziękuję.” (oklaski)

### **AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XLI SESJI RADY MIASTA**

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to zatwierdzenie protokołu XLI sesji Rady Miasta.

Szanowni państwo, protokół XLI sesji był dostępny w aktówce systemu Zimbra od dnia 25 lipca 2022 r. Czy ze strony państwa radnych są jakieś uwagi do protokołu XLI sesji? Nie widzę. Wobec tego, że nie ma uwag, poddaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołu.

Głosowanie nr 10. Drodzy państwo, kto... - (**Głosy z sali** „Zbyszek...” – Drodzy państwo, kto z państwa jest „za” zatwierdzeniem protokołu XLI sesji, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o wyniki głosowania. 21 głosów „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że wskazaną większością głosów Rada Miasta zatwierdziła protokół XLI sesji.”

### **AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI**

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to punkt Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Bardzo proszę pana prezydenta o złożenie informacji ustnej.”

**Prez. K. Żuk** „Przepraszam państwa... Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Już rozpoczynam.

Tak, jak zawsze, ja rozpocznę, a panowie, państwo prezydenci, przepraszam, uzupełnię mnie.

Po pierwsze – chciałem tylko przypomnieć, że rozpoczęliśmy procedurę przetargową na budowę przedłużenia ulicy Lubelskiego Lipca '80. Miasto otrzymało na ten cel z Rządowego Funduszu 65 mln zł. Całość inwestycji – blisko 69 mln. Wykonawca ma 21 miesięcy na realizację tej inwestycji. Mówię o tym,

bo jest to istotna część układu komunikacyjnego. Składaliśmy tutaj stosowny wniosek w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia, ale tego dofinansowania wcześniej nie otrzymaliśmy. Jesteśmy dzisiaj w sytuacji, w której możemy zakończyć ten odcinek, który w części jest zrealizowany.

Podobnie ogłosiliśmy postępowanie na przebudowę ulicy Raszyńskiej. Tutaj macie państwo stosowne przesunięcia w budżecie pozwalające rozstrzygnąć przetarg i oczywiście zrealizować to zadanie. Na 2023 rok zabezpieczono na ten cel kwotę ponad 7,6 mln zł.

Przy ulicy Grenadierów powstał kolejny w mieście Park&Ride. Mówię o tym dlatego, że jest to piąty parking tego typu w mieście, poza Choinami, Żeglarską, Abramowicką i Kraśnicką, i to jest element tego dużego programu transportowego zintegrowanego transportu, który realizujemy już praktycznie przez całą dekadę, bo również i w poprzednim okresie programowania.

Kontynuujemy tutaj również te inwestycje, które jeszcze mają źródło finansowania w funduszach europejskich.

Pan prezydent za chwilę powie, ale wybraliśmy projektanta nowego wielofunkcyjnego obiektu sportowo-rekreacyjnego z funkcją stadionu żużlowego, mówimy tutaj o tej wielofunkcyjnej hali. Oglądałem ten pierwszy wariant tej koncepcji, robi to wrażenie – jest to lekka hala otoczona zielenią. Będziemy to prezentować w momencie, w którym projektanci zechcą, będą gotowi właściwie państwu to udostępnić i oczywiście być do dyspozycji, jeśli chodzi o uwagi.

Udział w miejskiej inauguracji, co jest oczywiste, część z państwa w tym uczestniczyła, natomiast ważne, że połączona była z otwarciem nowo wybudowanej hali sportowej. Całkowity koszt inwestycji – ponad 14 mln zł. Nowa sala gimnastyczna, dwa boiska, nowoczesne zaplecze, trzy sale lekcyjne składa się na tę kwotę. Ta możliwość realizacji od wielu oczekiwanej inwestycji pojawiła się wtedy, kiedy podpisaliśmy stosowne porozumienie z Ministrem Sportu i z Polskim Związkiem Koszykówki. O uwarunkowaniach właściwie demograficzno-organizacyjno-finansowych dotyczących nowego roku szkolnego powie pan prezydent Mariusz Banach.

Pan prezydent Artur Szymczyk za chwilę powie o rozwiązaniu dotyczącym systemu Lubelskiego Roweru Miejskiego, ale tutaj rozpoczęliśmy procedurę udzielenia zamówienia publicznego w modelu in-house na rzecz naszej spółki MPK.

Gościliśmy pana Ambasadora Norwegii w Polsce. Gościliśmy również Ambasadora Japonii.

W tym okresie może warto wspomnieć jeszcze, że odbyła się w poniedziałek ciekawa dyskusja podczas wspólnego posiedzenia trzech senackich komisji. Mówimy tutaj o pakiecie ustaw, czy właściwie o dwóch ustawach – jedna dotyczy subwencji oświatowej, a druga nowego systemu dochodów jednostek samorządu terytorialnego. Ta uchwała zostanie w tej chwili zawieszona do czasu rozpatrzenia rządowego projektu ustawy, który przez Sejm przeszedł, a jest w tej chwili w Senacie i zapewne szybko wróci do Sejmu. Jeśli uwagi nie zostaną przyjęte, będzie procedowana ta nowa ustawa w Senacie. Poprzedzone to było oczywiście również Zespołem ds. systemu finansów publicznych, któremu współprzewodniczę wraz z panem ministrem Sebastianem Skuzą, i chciałbym publicznie panu ministrowi Sebastianowi Skuzie podziękować za ten sposób podejścia, które reprezentuje i na Zespole i w Komisji Wspólnej

Rządu i Samorządu. Bo chciałem państwu powiedzieć, że w tych trudnych czasach dla budżetu państwa i budżetów samorządowych staramy się znaleźć kompromisowe rozwiązania, kompromisowe, to znaczy, że niezadowolające zapewne ani jednej, ani drugiej strony. To, co mamy dzisiaj, jeśli chodzi o niewyłąkłą wręcz dynamikę wzrostu wydatków bieżących w samorządach, dotyczy to również obiektywnie wydatków budżetu państwa, każe zabezpieczać stosowne ustawowe regulacje, no, przed naruszeniem tych zasad, które w ustawach są wpisane i minister z taką propozycją wyszedł. Dotyczy to również budżetu państwa, chciałem powiedzieć, czyli jakby tych reguł wydatkowych, które dotyczą i państwa, czy administracji rządowej i samorządowej.

To, co warto podkreślić – świetna współpraca z Ikeą Lublin, w ramach której otrzymaliśmy spore wsparcie dla placówek oświatowych.

Warto również wspomnieć o porozumieniu, które podpisaliśmy z marszałkiem i z Instytutem Historii UMCS o powołaniu do życia Centrum Badań nad Historią Regionalną i Lokalną. Ciekawy projekt i mamy nadzieje na owocną współpracę ze środowiskiem historyków.

Wraz z rektorami uczelni lubelskich również pojawiły się nowe inicjatywy, które Związek Uczelni ogłosił, Akademicki Budżet Partycypacyjny Interprojekt, Wirtualna Karta Biblioteczna i Staż za Miedzą. W tych inicjatywach jesteśmy również obecni.

To, co jest chyba ważne – mieliśmy okazję w imieniu państwa, czyli Rady Miasta i własnym podziękować ogromnej rzeszy wolontariuszy, również i pracownikom Urzędu Miasta i jednostek organizacyjnych, również i naszych spółek za wzorowo zdany egzamin z człowieczeństwa – tak może to nazwijmy. Chodzi o pomoc, której pracownicy i wolontariusze udzielali uchodźcom.

Wszystkie odbyte festiwale to już jest domena pani prezydent i zapewne o tym powie.

Natomiast ja chciałem tylko jeszcze zwrócić państwa uwagę na to, że w przyszłym tygodniu otworzymy specjalistyczną placówkę Centrum Pomocy Dzieciom oferującą im interdyscyplinarne wsparcie dla dzieci w formie bezpłatnej pomocy psychologa, psychiatry, pediatry, prawnika, jak również pracownika socjalnego. Tutaj podmiotem prowadzącym Centrum jest Fundacja Sempre a Frente, natomiast miasto Lublin przekazuje na ten cel uzgodnione środki. One będą pochodziły z Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

I wreszcie przygotowujemy się do utworzenia Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnego przy Poturzyńskiej. O tym wielokrotnie rozmawialiśmy. Tam jest potrzeba podjęcia tej inwestycji, ten przetarg powinniśmy rozstrzygnąć do końca roku, w przyszłym roku rozpocząć prace budowlane, na to czekają rodzice osób, dzieci niepełnosprawnych. Pozyskaliśmy na to z ministerstwa 3 mln zł.

Również to, co jakby dotyczy jeszcze polityki społecznej, to opracowanie i pilotażowe wdrożenie mechanizmów i planów deinstytucjonalizacji usług społecznych – kwota ponad 2 mln zł pozyskana z grantu ministerialnego. Pani dyrektor Ani Walczak z zespołem dziękujemy bardzo za intensywną pracę, która umożliwiła pozyskanie tych środków.

Generalnie remonty, które realizujemy, tutaj nie budzą jakichś obaw. To, co dotyczy również realizowanych inwestycji to mogę powiedzieć podobnie. Reszta to są drobne zadania w ramach polityki społecznej, które dotyczą wsparcia rodzin i wsparcia dzieci, o których państwo jesteście na bieżąco informowani.

Bardzo proszę, panie prezydencie, pani prezydent Beata Stepaniuk-Kuśmierzak.”

**Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Beata Stepaniuk-Kuśmierzak** „...Poradziliśmy sobie, dziękuję bardzo.

Szanowni Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Państwo! Witam po krótkiej przerwie i zacznę od sportu, bowiem okres wakacyjny to rozstrzygnięcie otwartych konkursów ofert dla dzieci i młodzieży na szkolenie oczywiście sportowe. W wyniku tego konkursu 21 umów w okresie wakacyjnym podpisaliśmy, to środki blisko 1,6 mln zł, które zapewniają szkolenie dzieci i młodzieży w sezonie rozgrywkowym 2022/2023. Równolegle ogłosiliśmy konkurs i rozstrzygnęliśmy na szkolenie w rozgrywkach ligowych w kategoriach wiekowych seniorów. Konkurs ten dotyczył okresu od 1 lipca do 30 września – tutaj łączna kwota dotacji to 4,3 mln zł, dodatkowo kwestia piłki nożnej kobiet i mężczyzn – na ten cel przeznaczaliśmy 1,2 mln zł.

Drodzy państwo, jesteśmy też na etapie przygotowywania konkursu ofert na szkolenie i udział w rozgrywkach ligowych seniorów jeszcze w drugiej połowie 2022 roku, o tym znakomicie wspominała pani skarbnik, z uwagi na przesunięcie w uchwale budżetowej, które służy zabezpieczeniu występowania właśnie w rozgrywkach ligowych wszystkich naszych klubów w najwyższej klasie rozgrywkowej, i nie tylko, występujących w kategorii wiekowej seniorów.

O hali sportowej przy I Liceum Ogólnokształcącym wspominał pan prezydent, natomiast ja, drodzy państwo, pozwolę sobie wspomnieć jeszcze o tym, że okres wakacyjny to oczywiście szereg wydarzeń sportowych, które realizujemy też w formie dotacyjnej. Dzięki temu między innymi w naszym mieście odbyły się Ogólnopolskie Zawody Łucznicze Osób z Niepełnosprawnością, czy Mistrzostwa Województwa Lubelskiego U-18 i U-23 w Lekkiej Atletyce.

Pochylę się chwilę mówiąc o Mistrzostwach Polski BMX Racing, ponieważ dzięki współpracy z Fundacją Rozwoju Sportu tor przy ulicy Janowskiej, drodzy państwo, gościł szereg zawodników z całej Polski, którzy wystartowali w tych zawodach; dzięki zakupowi bramki startowej takie zawody mogły się odbyć i ten obiekt tętnił życiem.

Szanowni państwo, po raz kolejny w okresie wakacyjnym do Lublina zawitał Tour de Pologne, Lublin po raz kolejny znalazł się na jego trasie. W tym roku 30 lipca w centrum naszego miasta miała miejsce meta pierwszego etapu wyścigu. Jak zapewne państwo wiecie, wyścig ten śledzono na kilku kontynentach, transmisje docierały nie tylko do Europy, ale też obu Ameryk, Australii i Afryki.

Drodzy państwo, to krótkie sprawozdanie, a jednocześnie zaproszenie, ponieważ już w dniach 17-18 września zapraszamy na pierwszą edycję Turnieju Bogdanka Volley Cup im. Tomasza Wójtowicza. W tym niezwykłym wydarzeniu zmierzą się ze sobą cztery fantastyczne drużyny – jedna ze Lwowa – ja tylko krótko je scharakteryzuję – trzykrotny mistrz Ukrainy, czterokrotny zdobywca Pucharu i trzykrotny triumfator Super Pucharu Ukrainy; drużyna z Berlina – ćwierćfinalista ubiegłorocznej Ligi Mistrzów, dwunastokrotny mistrz Niemiec, pięciokrotny zdobywca Pucharu i trzykrotny triumfator Super Pucharu Niemiec; drużyna z Werony występująca w najwyższej klasie rozgrywek ligowych we Włoszech, ale także LUK Lublin, którego przedstawiać państwu nie muszę. Na to zapraszamy już 17-18 września. Trochę później – 24-25 – na stadionie lekkoatletycznym kolejna duża impreza, którą pozyskaliśmy dzięki fantastycznej

współpracy z Polskim Związkiem Lekkiej Atletyki – myślę tutaj o Mistrzostwach Polski U-16 i jako Mały Memoriał Janusza Kusocińskiego.

Drodzy państwo, mówiłam o sporcie dzieci i młodzieży, o sporcie seniorskim, ale zatrzymam się na chwilę przy sporcie amatorskim, ponieważ bardzo dużo sygnałów otrzymywaliśmy od rodziców, od młodzieży, związanych z tym, że w okresie wakacyjnym, jeżeli nie przynależą do klubów sportowych, nie korzystają z żadnej zorganizowanej formy, to ich dużym marzeniem jest zagospodarowanie im tego czasu. Dlatego wsłuchując się w te głosy przeprowadziliśmy pierwszą edycję Lublin Juv Cup, która będzie, mam nadzieję, kontynuowana w kolejnych latach. Przeprowadziliśmy w okresie wakacyjnym nabór drużyn i te amatorskie drużyny rywalizowały ze sobą, finał odbył się 28 sierpnia na boisku Węglin Arena przy Judyma w Lublinie.

Ale jeżeli jesteśmy przy takich miękkich tematach, trochę amatorskich, to muszę państwu też wspomnieć o tym, że kolejny raz w ramach miękkich projektów sportowych z Budżetu Obywatelskiego realizujemy działania sportowe w porozumieniu z radami dzielnic. I w tym roku tych rad dzielnic, które odpowiedziały na nasze zaproszenie było siedem. W miejscach, czy w obiektach, bo to są lokalizacje i zewnętrzne, i wewnętrzne, w obiektach wskazanych przez poszczególne rady dzielnic odbywały się zajęcia sportowe bezpłatne dla mieszkańców oczywiście, sfinansowane z programu Aktywny Lublin i Aktywne Pokolenie, czyli projektów miękkich sportowych z Budżetu Obywatelskiego.

Jeżeli chodzi o Biuro Partycypacji, to doskonale państwo wiecie, że tam nieustannie trwa współpraca pracowników z Lubelskim Społecznym Komitetem Pomocy Rodzinie, w ramach wsparcia wszystkich osób, które uciekają przed wojną, to duży zakres prac Biura Partycypacji obecnie. Oczywiście bez przeszkód odbywają się konsultacje społeczne. Ważnym elementem jest to, że udało się opracować koncepcję dziewięciu projektów Miejsc dla Ciebie w piątej edycji Zielonego Budżetu. Cały czas pracujemy nad kolejnymi etapami Planu dla Dzielnic, teraz szczególnie w odniesieniu do spacerów. Budżet Obywatelski – zakończyliśmy procedurę odwołań i drodzy państwo czekamy tylko i wyłącznie na 23 września, gdzie do 10 października głosowanie nad kolejnymi projektami do Budżetu Obywatelskiego, który będziemy realizować w przyszłym roku. Ja tylko przypomnę, że pod głosowanie zostanie poddanych 137 projektów, z czego 86 ma charakter dzielnicowy, 51 ogólnomiejski. Nie byłabym sobą, gdybym nie wspomniała o Szkolnym Budżecie Obywatelskim, fantastycznej inicjatywie – tutaj ukłony do Wydziału Oświaty za fantastyczną współpracę z młodzieżą, z dyrektorami szkół, z osobami, które opiekunami są młodzieży w naszych szkołach, ponieważ ten projekt pozwala młodzieży na szeroko rozumianą edukację samorządową, bowiem w każdej szkole to młodzież decyduje o regulaminie takiego szkolnego budżetu, a później nad głosowaniem nad konkretnym projektem. Naprawdę, muszę państwu przyznać, fantastyczne rzeczy powstają w wyniku tego projektu. Są to nieduże środki, a efekty naprawdę wymierne.

Drodzy państwo, w ramach Biura Partycypacji, ale też jest to powiązane z Europejską Stolicą Młodzieży, przygotowujemy się do programu wolontariatu młodzieżowego, który mamy nadzieję, że zostanie z nami na dłużej.

O pomocy, czy wsparciu psychologicznym w rozumieniu Centrum Pomocy Dzieciom, które otwarte będzie już 14 września wspominał pan prezydent. Ja tylko powiem, że z Fundacją Sempre a Frente współpracujemy nie tylko w ra-



mach Centrum Pomocy Dzieciom, ale też w ramach projektu Przystanek Sempre. Wsparcie psychologiczne dla młodzieży, co szczególnie ważne w okresie popandemicznym.

Przeszłam płynnie, drodzy państwo, do kultury, a jak wszyscy chyba dostrzegamy, odczujemy każdego roku okres wakacyjny to szereg wydarzeń, które realizowane są w ramach projektów organizowanych przez organizacje..., prowadzonych przez organizacje pozarządowe na podstawie naszych rozstrzygniętych konkursów ofert, i myślę tutaj o konkursie Miasto Kultury, Dzielnice Kultury. Tę bogatą ofertę każdoroczną uzupełniały w tym roku środki, czy pikniki sfinansowane dzięki środkom pozyskanym przez Polskie Centrum Pomocy Międzynarodowej – myślę tutaj o 15 piknikach w dzielnicach pod nazwą „Integracje”. Ale też, drodzy państwo, ten wakacyjny okres festiwalowy. W tym roku zaczęliśmy nietypowo, bowiem jak państwo pamiętacie 200-lecie i 10-lecie wzniesienia Teatru Starego, czyli wielki koncert 18 czerwca w przestrzeni Starego Miasta, Festiwal Danuty Szaflarskiej Śleboda Danutka. Gong Danutki otrzymał Krzysztof Globisz i Jadwiga Jankowska-Cieślak. Cieszę się, że wielu z państwa na tym koncercie widziałam i myślę, że fantastycznie wpisał się w przestrzeń Starego Miasta, i mogę państwu zdradzić, że takie plany mamy na kolejne lata.

Kolejne dni lipca to oczywiście Festiwal Wschód Kultury Inne Brzmienia, Międzynarodowe Spotkanie Folklorystyczne, to Lublin Jazz Festival, Carnaval Sztukmistrzów. Potem płynnie przeszliśmy do sierpnia, czyli Lubliner Festival, Festiwal Kultury Żydowskiej, a niedawno Festiwal Re:Tradycja. Jarmark Jagielloński. Tyle, jeżeli chodzi o festiwale.

Wspomnę jeszcze tylko o projekcie, który mam nadzieję, że także za pośrednictwem państwa dotrzemy do największej grupy młodzieży – myślę o projekcie Młodzież Inspiruje Dzielnicę, jako kontynuację projektu Dzielnicę Kultury, który był realizowany w naszym mieście w latach 2013-2020. Tym razem oczywiście odłona młodzieżowa. Co ważne, drodzy państwo, młodzież może otrzymać na swoje działania propozycje, które nam złoży do 6 tys. zł. Oczywiście mogą być to koncerty, warsztaty, pokazy filmowa, spektakle, teledyski oraz to, czego my sami nie przewidzieliśmy, jako organizatorzy tego konkursu. Co ważne, młodzież bardzo często nam wskazuje, że ma bardzo dużo pomysłów, jest kreatywna, jest twórcza, natomiast nie zawsze ma umiejętności do tego, żeby przejść przez gąszcz dokumentów, przepisów, formularzy, czy wniosków. Dlatego też ten projekt Młodzież Inspiruje Dzielnicę ma taką formę, że tą całą, nazwijmy to papierologią, czyli całą dokumentacją zajmują się operatorzy, młodzież pozyskujemy tylko do, znaczy tylko i aż do ich kreatywności, i tutaj Dzielnicowy Dom Kultury Bronowice i Dzielnicowy Dom Kultury Węglin takie nabory prowadzi, oni we wszystkim pomogą, a liczy się po prostu dobry pomysł.

I drodzy państwo, na samo koniec zostawiłam turystykę, bowiem to wszystko, co dzieje się w przestrzeni naszego miasta, o czym wspomniałam, przekłada się oczywiście na liczbę turystów. I pozwolę sobie, drodzy państwo, wspomnieć, bowiem mamy już dane obrazujące ruch turystyczny od stycznia do czerwca. I tak, w tym okresie Lublin odwiedziło niemal 317 tys. przyjezdnych z Polski, w tym, co ważne, 135 tys. odwiedzających, czyli tych osób, które spędzają w naszym mieście jeden dzień oraz 182 tys. turystów, czyli te osoby, które skorzystały z noclegów. Wspominam o tym dlatego, że jest to wynik niezwykle imponujący w porównaniu do poprzedniego roku, kiedy do Lublina w ciągu ca-

tego roku przyjechało około 224 tys. osób, już teraz to jest tylko 317 tys. Podobnie, jeżeli chodzi o lipiec, drodzy państwo. Tutaj też mamy już dane podsumowujące ten miesiąc. Jest to miesiąc rekordowy względem analogicznego okresu w latach poprzednich, to aż 92 tys. odwiedzających i turystów. Cieszy także to, że ta struktura odwiedzających to w dużej mierze młodzi ludzie. Mamy nadzieję, że to jest też związane z wątkiem Europejskiej Stolicy Młodości i że ten wynik oczywiście w przyszłym roku poprawimy, ale faktycznie najliczniejszą grupą turystów i odwiedzających nasze miasto to są osoby między 21. a 25. rokiem życia, co stanowi prawie 30 procent wszystkich przyjezdnych. I na tym zakończę. Bardzo dziękuję.”

**Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Artur Szymczyk** „Dzień dobry państwu. Szanowni Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Drodzy Państwo! Okres, ostatnio widzieliśmy się w miesiącu czerwcu i kwestie wakacyjne nie zahamowały pewnych prac. I zacznę może od takich działań troszkę przyszłościowych, które podejmował Wydział Funduszy Europejskich.

13 lipca złożyliśmy wniosek o dofinansowanie projektu pod nazwą Budowa infrastruktury drogowej o strategicznym znaczeniu dla Strefy Przemysłowej Hajdów-Zadębie w Lublinie w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład Program Inwestycji Strategicznych. Zakres projektu obejmuje budowę, przedłużenie ulicy Grygowej, od ulicy Mełgiewskiej do Turystycznej, to jest odcinek ok. 2,2 km, z przejściem oczywiście, tory i z tą konstrukcją wiaduktową, budowa i rozbudowa ulicy przyległych, między innymi Zadębie, drogi KDDG o łącznej długości ok. 2 km. Wnioskowana kwota, bo to dosyć duży zakres, z pełną infrastrukturą, to jest około 250 mln zł. Planowana realizacja w latach 2022-2027. Mamy nadzieję, że to zadanie, jeżeli by uzyskało dofinansowanie, odtworzy ten teren pod kątem inwestycyjnym.

22 lipca złożyliśmy kolejny wniosek pn. Dostępne, funkcjonalne i bezpieczne drogi w Lublinie w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. Nabór dotyczy dofinansowania zadań miejskich. To jest to zadanie, które swego czasu poprzez zmianę ustawy byliśmy wykluczeni, w minionym roku ta regulacja prawna bodajże się zmieniła i ten konkurs mogliśmy, mogliśmy, zostaliśmy, jako miasta na prawach powiatu włączone do tego projektu, i został ogłoszony w tym roku konkurs w tym zakresie. I w ramach tego projektu złożyliśmy, posiadając gotową dokumentację, ulicę Węglarza, ponowny raz ubiegamy się o dofinansowanie tego zadania wraz z ulicami przyległymi oraz rozbudowę i przebudowę ulicy Konrada Wallenroda. Łącznie wniosek opiewa na kwotę 60 mln zł; Węglarza – 42 mln, Konrada Wallenroda – 18 mln. Zgodnie z zasadami naboru wniosków maksymalne dofinansowanie do 50% i nie więcej niż 30 mln zł. Planowana realizacja zadania, jeżeli uzyskamy dofinansowanie, praktycznie w tym roku ewentualnie próba rozstrzygnięcia postępowań przetargowych, jeżeli konkurs byłby rozstrzygnięty, ale we wniosku zapisaliśmy lata 2022-2025.

Również co do działań przyszłych 29 sierpnia złożyliśmy wniosek do Wojewody Lubelskiego z projektu, z wnioskiem o dofinansowanie budowy nowej siedziby Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 26 w Lublinie. Jest to pokłosie dyskusji z rodzicami, z Ministrem Edukacji i deklaracji, które były składane wobec rodziców na działce położonej przy ulicy Hanki Ordonówny 4. Projekt, szaco-

wana wartość projektu, zadania to około 70 mln zł. Projekt planujemy zrealizować w latach, do roku 2027, oczywiście pod warunkiem uzyskania stosownego dofinansowania.

Również w ramach obecnie realizowanych projektów i próby maksymalnego wykorzystania dofinansowania i oszczędności, które generują poszczególne projekty, podejmujemy i rozmowy, i w ramach budowy, modernizacji przystanków i węzłów przesiadkowych zintegrowanych z innymi rodzajami transportu dla potrzeb Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 w dniu 30 sierpnia został podpisany aneks zwiększający wartość dofinansowania dla projektu o kwotę ponad 1 mln zł i aktualnie poziom dofinansowania dla tego projektu wynosi praktycznie maksymalny poziom, czyli 84,99% w tym zakresie.

O parkingu Park&Ride przy Grenadierów pan prezydent wspomniał – zakończyliśmy tę realizację.

Zakończono również w sierpniu budowę ścieżki rowerowej, chodnika oraz oświetlenia wzdłuż ulicy Franczaka „Lalka”.

Kontynuowane są prace, zgodnie z harmonogramem, budowy mostu przy ulicy Żeglarskiej.

Niskoemisyjna Sieć Komunikacji Zbiorowej dla północnej części Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego wraz z budową Systemu Biletu Elektronicznego w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia w obecnej perspektywie finansowania. W ramach tego projektu udało się rozstrzygnąć, w sierpniu rozstrzygnęliśmy postępowanie przetargowe dotyczące zakupu autobusu zasilanego wodorem, wraz z instalacją do tankowania, więc myślę, że ten rodzaj transportu w końcu pojawi się w Lublinie.

W kontekście też..., rozpoczęliśmy kampanię promocyjną systemu LUBIKA i tutaj nadmienię, o czym pan prezydent wspomniał, rzeczywiście zmieniamy filozofię funkcjonowania Roweru Miejskiego pod kątem jak gdyby..., stąd też i pomysł procedury in-hous'owej i udzielenia tego zamówienia w tej procedurze MPK pod kątem rozbudowy, jak gdyby wzmocnienia transportu publicznego o ten komponent Roweru Miejskiego, i oczywiście wykorzystanie możliwości systemu LUBIKI, czyli integracja aplikacji do tego systemu i również preferencje dla mieszkańców, którzy będą korzystać z biletów okresowych w komunikacji miejskiej.

Kolejny element związany ze zwiększeniem dofinansowania w ramach projektu Przebudowa strategicznego korytarza transportu zbiorowego oraz zakupem taboru w centralnej części Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego. W ramach też również Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2 sierpnia podpisano aneks do umowy dofinansowania, zwiększając zakres projektu w celu wykorzystania oszczędności, przyznanym dofinansowaniu i w ramach tych oszczędności trwa procedura przetargowa na przebudowę skrzyżowania ulicy Popiełuszki z ulicą Głowackiego wraz z przebudową drogi ulicy Popiełuszki. Więc ten element, o czym wspominaliśmy, że po przebudowie Raclawickich chcielibyśmy też również ulicę Popiełuszki doprowadzić do stanu zdecydowanie lepszej jakości tej nawierzchni. Tym działaniem to zadanie zostanie zrealizowane.

Kolejny projekt również realizowany w ramach Projektu Operacyjnego Polska Wschodnia – rozbudowa i udrożnienie sieci komunikacji zbiorowej dla

obszaru Specjalnej Strefy Ekonomicznej, Strefy Przemysłowej w Lublinie. W ramach tego projektu w czerwcu podpisaliśmy aneks o zwiększenie dofinansowania i wykorzystanie oszczędności w tym projekcie. I tu chodzi o przebudowę skrzyżowania Witosa z ulicą Doświadczalną oraz budowę zatok autobusowych na skrzyżowaniu..., i sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu Franczaka „Lalka” i ulicy Skalskiego.

W ramach Zintegrowanego Centrum Komunikacji Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 zakończono roboty budowlane dotyczące zadania budowa przedłużenia ulicy Dworcowej do ulicy Lubelskiego Lipca '80 oraz ulicy Piłsudskiego. Trwają w tym momencie odbiory techniczne. Zgłoszono zadanie do użytkowania, chyba nawet powinniśmy na dniach dostać już dopuszczenie do użytkowania tego układu drogowego.

Na ukończeniu są roboty budowlane dotyczące budynku socjalno-technicznego i parkingu przy ulicy Krochmalnej.

I oczywiście kontynuowane są prace budowlane na głównym obiekcie Zintegrowanego Centrum Komunikacyjnego.

Poprawa efektywności energetycznej obiektów użyteczności publicznej w Lublinie w ramach również Regionalnego Programu Operacyjnego. W ramach tego Programu zakończone zostały prace budowlane, termomodernizacyjne w Zespole Szkół Transportowo-Komunikacyjnych.

10 sierpnia został podpisany protokół końcowych robót, odbioru robót końcowych. Trwa procedura uzyskiwania pozwolenia na użytkowanie. Tym samym zakończyliśmy realizację całego projektu. Prowadzone będzie rozliczenie projektu. Projekt obejmował Szkołę Podstawową nr 6, Zespół Szkół Budowlanych wraz z bursą przy ulicy Słowiczej i już wspomniany Zespół Szkół Transportowo-Komunikacyjnych przy ulicy Zemborzyckiej.

Procedujemy piwnice w klasztorze powiżytkowskim, jeżeli chodzi o ten projekt i udostępnienie tych piwnic dla działalności kulturalnej.

W ramach również projektów dofinansowanych z krajowych środków była ta informacja medialna, ale dla porządku oczywiście została odebrana, otworzona hala sportowa przy I Liceum Ogólnokształcącym im. Stanisława Staszica w Lublinie.

Również w ramach, pan prezydent już o tym wspomniał, Polskiego Ładu i Inwestycji Strategicznych jesteśmy w trakcie realizacji przetargu na odcinek ulicy Lubelskiego Lipca '80. Tak jak wspominaliśmy, jest to wartość pozyskanego dofinansowania 65 mln.

Również rozpoczęliśmy prace przy ulicy Bliskiej, Skowronkowej. Wartość pozyskanego dofinansowania – 30 mln.

Zakończono budowy dróg Wapowskiego, Oczki, Brata Alberta i Kuncewiczowej oraz drogi KDDG między ulicą Milenijną a Szeligowskiego – tutaj prace jeszcze trwają. Wartość pozyskanego dofinansowania dla tych projektu to jest 95%.

Oczywiście cały czas Wydział Funduszy Europejskich pani dyrektor uczestniczy w grupach roboczych i w komisjach, w pracach z Ministerstwem Funduszy i Polityki Regionalnej, oczywiście z przedstawicielami funduszy w Urzędzie Marszałkowskim, i przygotowujemy się do Perspektywy 2021-2027, mamy nadzieję, że te środki, które się pojawią, pozwolą realizować te zadania, które planujemy.

Co do umów podpisanych w tym okresie, z takich najbardziej istotnych – 4 sierpnia została zawarta umowa na wykonanie kompletnej wielobranżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej na budowę w pełni zadaszzonego wielofunkcyjnego obiektu sportowo-rekreacyjnego z funkcją stadionu żużlowego wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą na terenie w rejonie ulicy Przeskok, Ciepłej i Krochmalnej w Lublinie.

3 sierpnia zawarta została umowa na wykonanie kompletnej wielobranżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej oraz pełnienia kompleksowych nadzorów audytorskich dla zadania Rozbudowa, przebudowa i nadbudowa budynku Domu Kultury Kolejarz, czyli tu, gdzie chcemy tworzyć siedzibę Centrum Sztuki Dzieci i Młodzieży.

Powtarzamy przetarg na remont Trybunału Koronnego, w związku z niedopełnieniem ofert i brakiem dokumentów stosownych, akurat to brak wadium wniesionego w terminie przez oferenta i tę procedurę niestety, ale musimy powtórzyć.

Oczywiście realizujemy i podpisujemy umowę na realizację kolejnych projektów z Budżetu Obywatelskiego, ale też z istotnych informacji – 15 lipca podpisaliśmy umowę na przebudowę, remont kuchni w Szkole Podstawowej nr 7 przy ulicy Plażowej.

Istotnym elementem też, który jak gdyby domyka ten proces realizacji usługi odbioru odpadów 1 lipca po rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą i oddaleniu odwołania firmy Pre Zero, 1 lipca podpisaliśmy umowę na sektor VI z firmą Ekoland, czyli wszystkie siedem sektorów, które są w Lublinie mamy zawartą umowę i te usługi są już, mogą być realizowane w sposób ciągły, stabilny i jakby bezpieczny z punktu widzenia i jakości, i pewności odbioru odpadów przez firmy, które zostały wyłonione w tych postępowaniach.

Dokończyliśmy, jeszcze z takich podstawowych elementów, wykonane zostały budowa..., też z pewnymi kłopotami się ten skwer odbywał, budowa skweru przy ulicy Montażowej 10 i 12, natomiast wykonane zostały prace budowlane na tym skwerze.

Wykonaliśmy również, wykonane zostały prace, jeżeli chodzi o alejki na cmentarzu na Majdanku.

Również Szkoła Podstawowa nr 12 – wykonaliśmy budowę kanalizacji deszczowej. Przypomnę, protokół odbioru został podpisany 10 sierpnia. Przypomnę, że tam zawsze były problemy z tą wodą, która pojawiała się w tym rejonie. Ten problem został rozwiązany.

Został podpisany 31 sierpnia protokół odbioru na dobudowę segmentu przedszkola w Zespole Szkół nr 12 przy ulicy Sławinkowskiej 50. W trakcie prac jest oczywiście przebudowa pomieszczeń VII LO pod funkcję przedszkolną, jesteśmy w trakcie realizacji tych zadań, mam nadzieję, że zadania zostaną zrealizowane w sposób terminowy.

Z innych jeszcze obszarów – chciałem przypomnieć, że jesteśmy w trakcie realizacji i wydatkowaliśmy 150 tys. zł na projekt „Łap deszczówkę”. Złożono 50 wniosków. Przygotowaliśmy 30 umów dotacyjnych. Przypomnę, że maksymalna kwota dofinansowania to 5 tys. zł.

Również poza twardymi inwestycjami i innymi działaniami Wydziału Zieleni i Gospodarki Komunalnej również realizowane są w ramach projektów z Budżetu Obywatelskiego zadania i ekologiczne, i takie ułatwiające życie owadom,

ptakom. Wykonano już ponad 600 tabliczek przedstawiających zasady dokarmiania ptaków, które przekazano placówkom oświatowym i zarządcom nieruchomości. Zawarto umowę na 22 domki dla kotów wolnożyjących, termin realizacji do końca września. Zorganizowano 16 edukacyjnych spacerów z przyrodnikami nad Zalewem Zemborzyckim. Zakupiliśmy 50 trawników dla ptaków, które zostaną przekazane indywidualnym mieszkańcom miasta Lublina. Oczywiście też bardzo mocno w ramach tego budżetu była prowadzona akcja „Nie wygłupiaj się i adoptuj” promująca, no, w różnych formach – Facebooku, w otwartych przestrzeniach, jak w Ogrodzie Saskim – kwestię adopcji zwierząt, również z odpowiednią ekspozycją, wystawą i ta ekspozycja również odwiedzi miasta sąsiadujące z naszym miastem – Nałęczów, Lubartów, Łęczną.

Rozstrzygnęliśmy przetarg na prowadzenie całodobowego pogotowia dla dzikich zwierząt na terenie miasta Lublina. Umowa obowiązuje przez 48 miesięcy.

Miasto Lublin zostało wyróżnione tytułem w konkursie Eko Gminy, 22 czerwca taki tytuł otrzymaliśmy i tutaj bardzo dziękuję pani dyrektor Smal-Chudzik za udział w tym i zaangażowanie w tym procesie.

Jako Miasto Gmina Lublin przystąpiliśmy do programu Ciepłe mieszkanie, który jest realizowany przez Wojewódzki Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Zbieramy, przyjmujemy wnioski. W ramach programu można otrzymać dofinansowanie na wymianę źródła ciepła, modernizację instalacji centralnego ogrzewania i ciepłej wody, wymianę okien, drzwi, czy *de facto* pełna termomodernizacja, również na przygotowanie dokumentacji danego przedsięwzięcia. Nabór wniosków potrwa do 16 września, więc dobrze, że nasi mieszkańcy, jeżeli chcą, mogą się..., zapraszamy do kontaktu z Wydziałem Ochrony Środowiska w tej sprawie.

Oczywiście też bardzo dużo wniosków wpływa, jeżeli chodzi o Centralną Ewidencję Emisyjności Budynków. W okresie od 1 lipca do 5 września br. wprowadzono łącznie ponad 22 tys. deklaracji, natomiast teraz poza deklaracjami elektronicznymi, które mogą być prowadzone w systemie online i na stronie PINB-u, natomiast pojawiło się sporo deklaracji korekt deklaracji. Jakies podejrzenia się nasuwają, natomiast sporo deklaracji jest skorygowanych. Na wprowadzenie do systemu obecnie oczekuje 4 tys. deklaracji, więc też pokazuje, jaka to jest skala pracy.

Zleciliśmy opracowanie Strategicznej Mapy Hałasu Miasta Lublina. To opracowanie jest w trakcie realizacji przez firmę zewnętrzną.

Jeszcze tak na koniec chciałem tylko z podstawowych, generalnie o układach drogowych, bo to związane jest gros tych inwestycji z uzyskanymi oszczędnościami w projektach i poszerzeniach projektów. O ulicy Raszyńskiej pan prezydent wspominał – rzeczywiście jesteśmy w trakcie procedury przetargowej. W trakcie realizacji jeszcze są: ulica Siewierzan, ulica Hajdowska, budowa sięgacza, ulica Leszka i budowa chodnika przy ulicy Mełgiewskiej. To ja chciałem go podkreślić, bo to jest budowa chodnika przy budynku socjalnym. Ten temat był poruszany również i przy okazji Planu dla Dzielnicy i spacerów po tej dzielnicy. Zdeklarowaliśmy, że ten chodnik będzie wykonany i ten chodnik wykonujemy.

Oczywiście sporo prac remontowych, jak remonty chodnika przy ulicy Rymwida, Chmielewskiego, ciągu pieszego przy ulicy Chrobrego. Sporo prac,

remontów wykonaliśmy w ramach rezerw celowych, natomiast tutaj trzeba dodać, że gros tych remontów było wykonywane we współpracy zarówno z rad dzielnic, jak i rezerwy z Planu dla Dzielnic, która była w budżecie zapisana. I w ramach tych remontów wykonaliśmy remonty: ulica Żywiecka, Beskidzka, Sudecka, Poturzyńska, Zdrowa, Boczna Zorzy Grabowskiego, Elektryczna. Oczywiście te zakresy są bardzo, bardzo różne. Dereniowa, Wileńska – remont chodników, Podzamcze, Romera – wykonanie ulepszenia betonem asfaltowym na odcinkach, które były ustalone z radą dzielnicy. Również w ramach Planu dla Dzielnic wykonanie nowej nawierzchni, wykonaliśmy nową nawierzchnię na Boya-Żeleńskiego, Królowej Bony – progi zwalniające, ulica Biskupie – wymiana warstwy bitumicznej, ulica Boczna Siewnej, ulica Strumykowa, ulica Stary Gaj. Z podstawowych zadań z mojej strony to wszystko. Dziękuję bardzo.”

**Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Mariusz Banach** „Dzień dobry państwu. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Tak, jak powiedział pan prezydent, 1 września rozpoczęliśmy nowy rok szkolny, rozpoczęliśmy go wyjątkową uroczystością w hali sportowej, która w I Liceum Ogólnokształcącym była wyczekiwana od ponad 40 lat. Wielkie słowa wdzięczności wszystkim państwu radnym, którzy w tej uroczystości wzięli udział.

Proszę państwa, dla służb pana prezydenta, które zajmują się oświatą, czas wakacji jest czasem wyjątkowo wytężonej pracy, a dzień 1 września jest dla nas z całą pewnością rodzajem ulgi i satysfakcji z tego, że ten nowy rok, kolejny nowy rok się rozpoczął.

Kilka danych ogólnych dotyczących w związku z tym nowego roku szkolnego.

Proszę państwa, w nowym roku szkolnym w naszym mieście liczba szkół i placówek prowadzonych przez miasto Lublin wynosi 150. Oprócz tego z naszego budżetu dotujemy 177 jednostek niepublicznych. Mamy w naszych szkołach i przedszkolach ponad 56 tys. uczniów i wychowanków, a oprócz tego w jednostkach niepublicznych mamy ponad 15,6 tys. takich uczniów i słuchaczy. Ogółem, w związku z tym, proszę państwa, w naszym mieście uczy się ponad 71 tys. uczniów, wychowanków i słuchaczy. Ta liczba zwiększyła się w kontekście jednostek prowadzonych przez miasto Lublin o 2 tys., a ten wzrost wynika z dwóch czynników. Po pierwsze – zwiększyła nam się nieco, ale nie dużo liczba uczniów z Ukrainy, natomiast, jak państwo pamiętacie, mamy półtora rocznika w szkołach ponadpodstawowych, co sprawia, że w naszym mieście pojawiło się więcej uczniów spoza Lublina. Akurat w przypadku szkół średnich nie jest to dla nas zjawisko źle widziane, dlatego że jak państwo wiecie, my szkoły średnie, zwłaszcza licea, dopłacamy do tych szkół kwoty czasami wręcz symboliczne. Proszę państwa, w związku z tym zwiększyła nam się również o 47 etatów liczba nauczycieli zatrudnionych w naszym mieście. Obecnie wynosi ona 6.793, a oprócz tego przyjmujemy do pracy 125 nowych specjalistów – psychologów i pedagogów – co wynika ze zmiany ustawy o systemie oświaty, o której zaraz opowiem.

Proszę państwa, chcę zwrócić uwagę na to, że w naszych szkołach średnich nie zabrakło miejsc dla uczniów, którzy przyszli w tej zwiększonej liczbie. Doniesienia z różnych miast, zwłaszcza z dużych miast z Polski są bardzo alarmujące. W niektórych miastach zabrakło nawet ponad 1 tys. miejsc w szkołach

średnich, w Lublinie mieliśmy przygotowane ponad 7 tys. miejsc w tych szkołach. Pamiętajcie państwo, informowałem o tym przed wakacjami, uczniów zgłosiło nam się około 6,5 tys., także zostały nam jeszcze wolne miejsca w szkołach średnich.

W czasie wakacji przeprowadzono także ponad 150 egzaminów na stopień nauczyciela mianowanego. Te egzaminy prowadzi Wydział Oświaty i Wychowania Urzędu Miasta Lublin.

Proszę państwa, w czasie wakacji wprowadzaliśmy w życie dwie ustawy, które – trzeba powiedzieć – były wprowadzone w ostatniej chwili. O założeniach pierwszej z nich, to znaczy ustawie wprowadzającej standardy pomocy psychologicznej informowałem państwa tuż przed wakacjami. My w czasie wakacji wprowadzaliśmy te standardy, a tak naprawdę w tej chwili zostało nam jeszcze kilka etatów do obsadzenia, w przedszkolach zwłaszcza, bo w związku ze zmianą ustawy o systemie oświaty pomoc psychologiczno-pedagogiczna w osobach psychologa i pedagoga specjalnego pojawiła się również w przedszkolach. Proszę państwa, chcę też powiedzieć, że oczywiście w tym kontekście wzrosła również subwencja oświatowa o kwotę ponad 4 mln zł.

Druuga ustawa, ustawa Karta Nauczyciela związana ze ścieżką awansu zawodowego nauczycieli została wprowadzona już pod koniec sierpnia, dlatego dzisiaj w trybie extraordinaryjnym wprowadzamy nowy regulamin płac naszych nauczycieli. Przypomnę jedynie państwu, że najważniejsze zmiany Karty Nauczyciela polegają na tym, że w miejsce dwóch stopni awansu nauczyciela stażysty i kontraktowego wprowadzono jeden, który nazwano stopniem awansu nauczyciela początkującego, przygotowującego się do zawodu. Dla tych nauczycieli przygotowano również wzrost pensji. Dla nauczycieli stażystów będzie to wzrost o około 700 zł, dla nauczycieli kontraktowych, dotychczasowych nauczycieli kontraktowych będzie to wzrost około 400 zł. Chcę jednak przypomnieć, że nauczyciele mianowani i dyplomowani, którzy stanowią ponad 80% naszych nauczycieli, nie otrzymali żadnych podwyżek w ostatnich tygodniach.

Proszę państwa, jeżeli chodzi o naszych gości z Ukrainy, my zapisaliśmy w tej chwili do naszych szkół i przedszkoli ponad 2 tys. uczniów z Ukrainy. Jest więc to kwota porównywalna z kwotą, którą kończyliśmy ubiegły rok szkolny. Wydaje nam się w związku z tym, że jeżeli rzeczywiście w naszym mieście jest około 70 tys. gości z Ukrainy, to ta liczba zapisanych do naszych szkół jest niepokojąco mała. My sobie zdajemy sprawę z tego, że większość tych uczniów korzysta w tej chwili z edukacji zdalnej prowadzonej z Ukrainy, ale wciąż dajemy sobie takie prawo i zadanie, żeby tę sytuację zbadać, dlaczego tak mało uczniów z Ukrainy zapisało się do naszych szkół. My zakładaliśmy, że ta liczba będzie co najmniej dwukrotnie wyższa i byliśmy na to przygotowani.

Chcę też powiedzieć, że Ukraińcy w naszych szkołach otrzymują odpowiednią pomoc finansową państwową z Funduszu Pomocowego. Do tej pory wpłynęło na kształcenie dzieci z Ukrainy ponad 9 mln zł.

Chcę też powiedzieć, że doskonale układa się nasza współpraca z dużymi fundacjami pomocowymi. Wymienię tu dzisiaj: UNICEF, z którego pomocy my zakupujemy do naszych szkół sprzęt za ponad 8 mln zł, nasze szkoły otrzymają 28, między innymi 28 nowych pracowni informatycznych. Doskonale układa się również współpraca z Fundacją Polskie Centrum Pomocy Międzynarodowej. Pamiętajcie państwo, że na koniec poprzedniego roku szkolnego mieliśmy w naszych szkołach zatrudnionych 50 asystentów nauczycieli z Ukrainy.



Ten rok szkolny rozpoczęliśmy z liczbą tych asystentów 74, te osoby są w szkołach niezwykle potrzebne. Również tych właśnie asystentów prosimy o pomoc w dotarciu do tych uczniów z Ukrainy, którzy nie są zapisani do naszych szkół.

Proszę państwa, o inwestycjach w oświacie mówił już pan prezydent Artur Szymczyk. Ja chcę tylko podkreślić, proszę państwa, liczbę tych inwestycji i ich zakres, bo wydaje się, że kiedy będziemy podsumowywali ten rok budżetowy, to trzeba będzie ten rok nazwać rokiem inwestycji w oświatę. Proszę zauważyć - udało nam się zrealizować kilka naprawdę bardzo długo wyczekiwanych inwestycji, z których wydaje się hala przy I Liceum Ogólnokształcącym jest ważnym symbolem. Rozbudowujemy szkołę na Sławinie. Dobudowujemy właściwie drugą szkołę do Szkoły Podstawowej nr 52 na Felinie. Zakończyliśmy kilka naprawdę dużych procesów modernizacyjnych i termomodernizacyjnych. Warto chociażby wybrać się na wycieczkę i zobaczyć, jak teraz wygląda Zespół Szkół Transportowo-Komunikacyjnych ze wszystkimi przyległościami. Kto z państwa nie był, warto również, bardzo warto zobaczyć szkołę im. Vetterów.

Proszę państwa, w imieniu pana prezydenta spotkałem się również z przedstawicielami Związku Zawodowego „Solidarność”, który pracuje w naszych przedszkolach i stara się pomagać pracownikom niepedagogicznym, zwłaszcza pracownikom obsługi w naszych przedszkolach. Muszę państwu powiedzieć, że te żądania płacowe, dzisiaj na sesji mieliśmy innych przedstawicieli, dla których pensje przynajmniej pośrednio ustala pan prezydent, te żądania płacowe są coraz większe, ale muszę też państwu powiedzieć, że spotkania z pracownikami, zwłaszcza tymi pracownikami obsługi, one owocują też dobrą rozmową na temat polepszenia jakości świadczonych usług w naszych jednostkach oświatowych. I muszę państwu powiedzieć, że te spotkania są zawsze dla nas bardzo, bardzo twórcze.

Proszę państwa, przed nami bardzo trudny rok szkolny. Słyszycie państwo o coraz liczniejszych protestach związanych z pensjami nauczycieli. Przed nami trudny rok związany z ogromnym wzrostem wydatków na utrzymanie obiektów, zwłaszcza związanych z energią, z dostarczeniem ciepła. Dlatego, proszę państwa, z ogromną nadzieją patrzymy na działania, w które w tej chwili tak mocno zaangażował się pan prezydent Krzysztof Żuk, o których mówił na początku swojego wystąpienia. Samorządy w Polsce rozmawiają z rządem dzisiaj o rewaloryzacji subwencji oświatowej przynajmniej o kwotę inflacji. I wydaje się, że ta rozmowa ma charakter konstruktywny. Trzymamy, całe środowisko oświatowe w Polsce, mówię to bez żadnego zadęcia, trzymamy kciuki za naszych przedstawicieli w Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu. Przypominam, że bardzo ważnymi przedstawicielami w tych komisjach są pan prezydent Krzysztof Żuk oraz pani dyrektor Ewa Dumkiewicz-Sprawka. Dziękuję bardzo.”

**Radny P. Breś** „Panie przewodniczący, czy można w tym punkcie taki wniosek formalny?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Doskonale... Znaczący, no, wniosek formalny oczywiście, ale może za chwilę, ale doskonale państwo wiecie, że w tym punkcie dyskusji nie ma, także...”

**Radny P. Breś** „Ale nie chodzi o dyskusję, tylko chciałem wziąć przerwę dla Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ależ oczywiście, że tak.”

**Radny P. Breś** „Więc składam wniosek o przerwę do godziny 11.20.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze, a przepraszam, pan radny Piotr Popiel?”

**Radny Piotr Popiel** „Ja miałbym prośbę, bo pan prezydent w swoich informacjach przedstawił spotkania w zakresie Planu dla Dzielnic, natomiast ja mam tylko pytanie, jakby mógłby pan prezydent odpowiedzieć, kiedy dojdzie do spotkania w dzielnicy Wrotków i Zemborzyce, bo mieszkańcy, przepraszam, dopytują o to bardzo mocno. Ja dziękuję za te spacer, w których też mogę wziąć udział, ale ten temat jest po prostu pomijany przez pana prezydenta i ja, no, już nie ukrywam, że z mieszkańcami jesteśmy zmęczeni, jak nie ma wyznaczonej daty.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Nie jest pomijany. Harmonogram jest przygotowany i pan Piotr Choroś, nie wiem, czy w tym miejscu, ale my mamy przygotowane spacer w miesiącu wrześniu, chyba są rozpisane.”

**Radny P. Popiel** „Panie prezydencie, spacer to jedno, natomiast nie było spotkania...”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Ja wiem, ale spotkanie też jest zaplanowane. Ale ja bym prosił, aby tak na szybko pan Piotr Choroś. Ja nie pamiętam daty.”

**Radny P. Popiel** „Dobrze. Dziękuję, tyle.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ustalimy, panie radny, i informacja zostanie panu przekazana. A teraz na prośbę przewodniczącego Klubu ogłaszam przerwę do godziny 11.20, tak? Tak?”

**Radny P. Breś** „Tak, panie przewodniczący i zapraszam radnych Prawa i Sprawiedliwości do pokoju nr 3.”

Po przerwie:

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę państwa radnych o zajmowanie miejsc. Drodzy państwo, sprawdzimy listę obecności po przerwie. – (**Obsł. sesji** „Pan Marcin Jakóbczyk nie jest zalogowany i pan Pitucha nie jest zalogowany.”) – Dobrze. Radnych, którzy nie są zalogowani, bardzo proszę o powtórne zalogowanie, za chwilę sprawdzimy listę obecności. Możemy? – (**Obsł. sesji** „Pan Piotr jeszcze się loguje...”) – Możemy? Bardzo proszę. Drodzy państwo, sprawdzamy listę obecności po przerwie (głosowanie nr 11). Bardzo proszę, niebieski prostokąt na państwa ekranach – potwierdzamy obecność. Bardzo proszę, tak, bardzo proszę o podanie wyników. Drodzy państwo, mamy obecnych 27 radnych. Wznawiam obrady Rady Miasta Lublin po przerwie. Zakończyliśmy punkt Informacja o działalności Prezydenta między sesjami.”

**AD.5. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH I ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowa informacja (druk nr 1546-1) stanowi załącznik nr 7 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Przechodzimy do kolejnego – jest to Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin (druk 1546-1). Jeśli nie usłyszę pytań z państwa strony zgłoszeń, to proponuję, aby dokonać w protokole zapisu, że Rada Miasta zapoznała się z Informacją o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin. Nie widzę zgłoszeń, nie słyszę protestu. Bardzo proszę o dokonanie zapisu powyższej treści w protokole.”

***Rada Miasta zapoznała się z Informacją o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin***

**AD. 6. INFORMACJA Z WYKONANIA BUDŻETU MIASTA LUBLIN ZA I PÓŁROCZE 2022 ROKU**

Przedmiotowa informacja (druk nr 1534-1) stanowi załącznik nr 8 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt to Informacja z wykonania budżetu miasta Lublin za I półrocze 2022 roku (mamy to na druku 1534-1). Nie wiem, czy wszyscy państwo dokładnie się zapoznali i czy jest potrzebne wprowadzenie? Nie ma takiej potrzeby...”

**Radny P. Popiel** „Moment, moment, panie przewodniczący, moment, kolega Zdzisław Drozd chce się zapisać do głosu.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Nie słyszę pana radnego.”

**Radny P. Popiel** „Kolega Zdzisław Drozd chce się zapisać do głosu przez eSesję, tak? Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Oczywiście robimy to poprzez eSesję i była propozycja wyłącznie braku wprowadzenia, ale nie było propozycji, żeby nie dyskutować. Bardzo proszę, pan Zdzisław Drozd jako pierwszy – udzielam panu głosu.”

**Radny Zdzisław Drozd** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałbym zapytać o inwestycje dotyczące budowy dróg gminnych w osiedlach mieszkaniowych w Lublinie. Wykonanie za pierwsze półrocze było ponad 4%, myślę, wiem nawet tutaj właśnie od kolegi radnego, pytałem o niektóre rzeczy, że na

przykład ulica Wapowskiego jest chyba już bliska realizacji, ale chciałbym spytać o realizację innych zadań budowy tych dróg i gminnych, dlatego że otrzymaliśmy środki rządowe w kwocie 5 mln zł, i chciałbym spytać, czy będą te wszystkie zadania zrealizowane i jak to wygląda na chwilę obecną? Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę, panie prezydencie, możemy udzielić odpowiedzi?”

**Zast. Prez. A. Szyczyk** „Mogę odpowiedzieć, udzielę odpowiedzi w sposób generalny. Jeżeli chodzi o kwestię tych 5 mln, to wszystkie zadania są zakontraktowane i umowy podpisane. Natomiast, co do szczegółowego harmonogramu, to ewentualnie panią dyrektor z Zarządu Dróg i Mostów poproszę, jeżeli pani taką posiada wiedzę, to prosiłbym o przekazanie szczegółowych informacji. Dziękuję.”

**Dyrektor Wydziału Inwestycji i Remontów Agnieszka Pawelec** „Dobrze. Jeżeli chodzi o budowę tych dróg gminnych, to na chwilę obecną: ulica Brata Alberta – wykonane są warstwy konstrukcyjne jezdni, ustawienie krawężników, układanie nawierzchni z kostki brukowej i zakończone zostały roboty branży sanitarnej i gazowej; ulica Oczki – główne roboty zakończone, pozostały do wykonania prace wykończeniowe i porządkowe; ulica Wapowskiego – zakończone roboty branży sanitarnej i drogowej, obecnie trwa instalacja oświetlenia drogowego, pozostały do wykonania trawniki i nasadzenia; natomiast ulica Milenijna – wykonano kanalizację deszczową, nasyp oraz dolną warstwę podbudowy ze stabilizacji cementowej, po uzyskaniu odpowiedniej wytrzymałości nastąpi do wykonania warstwa z kruszywa i ustawienie krawężników. Także, dlatego tam nie ma wykonania, ponieważ my najpierw wykonujemy te roboty i dostaniemy fakturę, która będzie już końcową fakturą i dopiero zapłacimy, dlatego w wykonaniu nie mamy tam płatności częściowej, tylko będziemy mieć na koniec.”

**Radny Z. Drozd** „A to jeden wykonawca wykonuje te wszystkie zadania?”

**Zast. Dyr. Wydz. IR M. Jonak** „Tak.”

**Radny Z. Drozd** „Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Jako kolejny pan radny Stanisław Brzozowski, bardzo proszę.”

**Radny Stanisław Brzozowski** „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja chciałbym zapytać się, bo tu jest taka tabelka – grupa dochodów, i tu w procentach jest podane wykonanie, chodzi mianowicie o dotacje celowe i inne środki na realizację zadań własnych, i tutaj jest dosyć taki, bym powiedział, niski procent 31,52, i jeśli chodzi o też środki europejskie, jest 32,32%, i chciałem wiedzieć, z czego to wynika, jakie są przyczyny, bo tu w innych, powiedzmy, rubrykach już te wykonania są dosyć duże, znaczy dużo wyższe, poza powiedzmy jeszcze dotacjami celowymi, jeśli chodzi o przejęte zadania od jednostek samorządu terytorialnego w drodze umów i porozumień – tu jest 44%. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Jako kolejny pan przewodniczący Marcin Nowak.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja pozwolę sobie zadać pytanie dotyczące takiego jednostkowego przypadku, ale dość istotnego, bo przyznam szczerze, nie wiem, z jakich przyczyn nie ma realizacji tego aspektu – chodzi o rewitalizację skweru przy ulicy Łopacińskiego. Ja jestem oczywiście w stałym kontakcie z panią dyrektorką Pawlikowską i z panią dyrektorką Rdest, ale z nieznanymi nam przyczynami, no, te środki, które miały być przeznaczone na rewitalizację, nie zostały przeznaczone. Nie mówimy tutaj o dużej kwocie, natomiast przyznam szczerze, nie jestem, nie jestem tutaj absolutnie zorientowany w powodach takich działań, więc prosiłbym o skonkretyzowanie, co jest czynnikiem sprawczym tego stanu rzeczy i dlaczego to nie zostało do tej pory zrobione, bo chciałbym, żebyśmy jednak do końca roku uporali się z tym dylematem. Bardzo dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Jako kolejny pan Eugeniusz Bielak, bardzo proszę.”

**Radny Eugeniusz Bielak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja mam kilka pytań.

Pierwsze pytanie, to jak kwotowo jest realizowana inwestycja na Felinie – rozbudowa szkoły. Wiem, że tu jest informacja z budżetu za pierwsze półrocze, ale w wakacje niewiele się działo na budowie. I chciałbym wiedzieć finansowo, bo na Komisji Rozwoju nie dostałem dokładnej odpowiedzi, jak finansowo z fakturami zadanie jest realizowane na dzień dzisiejszy. I tak: czy jest wydawana rezerwa celowa i w jakim procencie dla rad dzielnic za pierwsze półrocze i Budżet Obywatelski – jak procentowo jest realizowany na dzień dzisiejszy. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan radny Piotr Popiel, bardzo proszę.”

**Radny Piotr Popiel** „Dziękuję. Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Panie prezydencie, ja tylko z krótką prośbą odnośnie ulicy Wapowskiego, bo tak tutaj już padło, część odbiorów pewnie już została dokonana, natomiast chciałbym wziąć jeszcze udział w odbiorze takim końcowym tej ulicy, chciałbym przejść z wykonawcą, popatrzeć, takie działania już były podejmowane z mojej strony chociażby przy ulicy Nałkowskich i nie tylko. Nie wiem w końcu, jak z ulicą Oczki, bo to już temat zaległy, więc pewnie tam do odbiorów już doszło, ale w tym wypadku poprosiłbym o umożliwienie takiej wizji.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej głosów w dyskusji. Panie prezydencie, możemy prosić o odpowiedzi?”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Tak, jeżeli chodzi o kwestię tę, co pan radny pytał, o tę kwestię funduszy, no, to wynikało z harmonogramu prac i tutaj nie ma jakichś innych zdarzeń. Natomiast te zadania, które są zapisane i umowy podpisane, są realizowane. Natomiast, no, wykonanie wynika z takiego, a nie innego charakteru płatności i tych prac, które są realizowane.”

Co do obiektu... Jeszcze tutaj na wstępie, co pan radny, ja bym prosił o kontakt z Zarządem Dróg i Mostów już bezpośredni, kiedy ten odbiór będzie, chyba, że pani dyrektor wie, to bym prosił o przekazanie już tak na roboczo, kiedy jest planowany odbiór i oczywiście zapraszamy pana radnego do uczestnictwa w tym odbiorze. No, to ja myślę, że taką informację tutaj na ręce, na skrzynki panów radnych po prostu prześlemy, kiedy ten odbiór. To bym prosił, żeby Zarząd Dróg i Mostów, tutaj pan dyrektor Pidek i pani dyrektor, żebyście państwo przekazali tę informację. Co do kwestii szkoły na Felinie, panią dyrektor Agnieszkę bardzo proszę o informację.”

**Dyr. Wydz. IR A. Pawelec** „Proszę państwa, jeżeli chodzi o szkołę na Felinie, tam mamy termin realizacji na listopad tego roku. Prace są realizowane zgodnie z harmonogramem. Natomiast, jeżeli widzimy jakieś opóźnienia w płatnościach, no to one wynikają z płatności faktur, tylko i wyłącznie. No, tak nam składa generalny wykonawca faktury, mamy 30-dniowy termin płatności. No, tak to wygląda. Natomiast prace się dzieją i nie widzimy tam zagrożenia, więc listopad jest osiągalny. A wiadomo, że są kłopoty, generalnie na wszystkich budowach mamy kłopoty, natomiast ciśniemy ten termin, w skrócie mówiąc, żeby był to listopad.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Bym prosił jeszcze w zakresie Budżetu Obywatelskiego. Pan Piotr Choroś, bardzo proszę.”

**Dyrektor Biura Partycypacji Społecznej Piotr Choroś** „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Jeżeli chodzi o Budżet Obywatelski, sprawozdanie z wykonania pierwszego półroczia wskazuje poszczególne zadania, które są wykonywane oraz w ujęciu procentowym pokazuje, jak jest wykonywany Budżet Obywatelski. W tej chwili oczywiście, jak co roku po pierwszym półroczu to wykonanie, z uwagi na to, że to są zadania inwestycyjne jest, można powiedzieć, na niedużym poziomie, bo wydatki są na poziomie trochę ponad 11%. No, ale to wynika z tego, że to są zadania inwestycyjne i płatności za te zadania będą w drugim półroczu, i wtedy będziemy mogli odnieść się do tego, jak on jest wykonywany. Te zadania miękkie oczywiście są realizowane na bieżąco, i tam płatności idą na bieżąco w ramach dotacji, i tutaj mamy wyższy procent wykonania w tych zadaniach.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Jeszcze uzupełnię, że w zakresie inwestycji, zadań inwestycyjnych mamy ogólnie z Budżetu Obywatelskiego jest 61 zadań, w trakcie jest 14. Umowy są na 25 zadań i jeszcze do wykonania byłoby 10 zadań, jest jak gdyby przed nami do realizacji. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Panie prezydencie, a jeszcze pytanie przewodniczącego Nowaka?”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Znaczy, ja bym prosił panią dyrektor Rdest-Dudak o odpowiedź na to pytanie.”

**Dyrektor Wydziału Zieleni i Gospodarki Komunalnej UM Blanka Rdest-Dudak** „Szanowni Państwo Radni! Panowie Przewodniczący! Skwer na Łopacińskiego – mamy przygotowaną nową koncepcję nasadzeń zieleni, natomiast

w rozmowie z mieszkańcami jest potrzeba również wprowadzenia działań inwestycyjnych w zakresie alejek, chodników, tam będzie rezygnacja z oświetlenia, na które mieszkańcy pierwotnie byli zainteresowani, razem z Wydziałem Inwestycji i Remontów, jeżeli w tym roku nie robilibyśmy tych nasadzeń zielonych, chociaż część byłibyśmy w stanie pewnie zrealizować, do przyszłorocznego budżetu postaramy się zaproponować takie rozwiązanie, żeby wpisać i zrealizować wspólnie z Wydziałem Inwestycji i Remontów.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Jeśli mógłbym, pani dyrektor, dopytać tylko o jedną rzecz, bo według mojego stanu wiedzy, no, nie ma środków finansowych na realizację tego zadania w tym roku. Czy to jest prawda?”

**Dyr. Wydz. GK B. Rdest-Dudak** „To znaczy, my poszukujemy środków finansowania ewentualnie z umów, które mamy na utrzymanie bieżące skwerów, także na razie z wykonania też będziemy się starali jakieś środki znaleźć we własnym zakresie Wydziału na te nasadzenia zielone, które mamy wstępnie uzgodnione ze wspólnotą i z mieszkańcami.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej głosów w dyskusji...”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „I kwestia dotacji – bym panią skarbnik poprosił o wyjaśnienie tego pytania.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, dobrze. Bardzo proszę, pani skarbnik.”

**Skarbnik Miasta Lublin Lucyna Sternik** „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Pan radny zwrócił uwagę na 31-procentowe mniej więcej wykonanie w zakresie dotacji celowych i innych środków na zadania własne. Ten wskaźnik rzeczywiście na pierwszy rzut oka wygląda, że on jest niski, ale on wynika przede wszystkim z następującej zmiany – pamiętacie państwo, wprowadziliśmy w grudniu 25 mln ze środków z UNICEF-u, czyli po stronie planowania zwiększyliśmy środki, po stronie wykonania realizacja zadania tak naprawdę rozpoczęła się dopiero w drugiej połowie roku, i to jest największa kwota. Druga kwota to jest ta kwota, o którą państwo żeście już pytali, czyli środki na Rządowy Fundusz Polski Ład, budowę dróg gminnych, to jest kwota 5 mln, ona też jeszcze nie wpłynęła. I to są takie dwie największe kwoty, nie wpłynęły środki na przykład na program polityki zdrowotnej – ponad 400 tys., i z PFRON-u na modernizację budowy Zespołu Ośrodków Wsparcia – to jest kwota prawie 760 tys., i stąd ten wskaźnik na półrocze ukształtował się na tym poziomie. Natomiast na pozostałych zadaniach realizacja i wpływy przebiegały prawidłowo.

Jeszcze jedno było pytanie odnośnie rezerwy na jednostki pomocnicze miasta. Ja tylko powiem, że na..., tak naprawdę na 8 września kwota rezerwy z kwoty 4.725 tys. zostało do rozdysponowania 225.330 zł, i wiem, że jest pani dyrektor, i pani dyrektor na pewno jeszcze uzupełni tę informację. Dziękuję bardzo.”

**Zastępca Dyrektora Kancelarii Prezydenta Monika Barczewska** „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Jeżeli chodzi o wykonanie rezerwy celowej na zadania zgłaszane przez jednostki pomocnicze, to one na

pierwsze półrocze wyniosły blisko 8,5%, to jest mały procent, dlatego że rezerwa celowa jest uruchamiana sukcesywnie, to się dzieje w zasadzie przez całe pierwsze półrocze. Na podstawie wniosków zgłaszanych przez rady dzielnic zadania są przyjmowane do realizacji i przygotowywane do realizacji w pierwszy półroczu, dlatego ten procent wykonania na pierwsze półrocze jest nieduży, ale w 2021 roku na półrocze mieliśmy wykonanie na poziomie 7%, a na koniec roku na poziomie 95, więc znacząca część wykonania po prostu następuje w drugim półroczu, dlatego ten odsetek jest niewysoki. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej głosów w dyskusji. A korzystając z obecności pana dyrektora Piotra Chorosia ja przypomnę pytanie sprzed godziny, czy dwóch – radni prosili, panie dyrektorze, o udostępnienie terminów ostatnich spotkań pana prezydenta w dzielnicach, a także uzgodnionych już terminów spacerów. Jeżeli pan może taką informację przekazać teraz, to po poproszę, jeśli nie, to na skrzynki mailowe.”

**Dyr. Biura PS P. Choroś** „Szanowni Państwo! Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Jeśli chodzi o spotkania, mamy wyznaczone miejsca, te dwa spotkania odbędą się w październiku, jak pan prezydent mówił. Co do dat dziennych, w tej chwili ustalamy datyienne z kalendarzem pana prezydenta i zastępców, aby mogli uczestniczyć. Także... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – To jest m.in. Zemborzyce i Czuby, więc to są te dzielnice, trzy dzielnice nam zostały jeszcze z Planu dla dzielnic na spotkania. Zemborzyce, Wrotków i Czuby, z tego, co pamiętam. – (**Radna J. Mach** „A Sławin kiedy?”) – Już był, pani radna. – (**Głosy z sali** – nieczytelne).”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze, dobrze...”

**Dyr. Biura PS P. Choroś** „Mówimy... Tak, mówimy o spotkaniach tych ogólnych w szkołach. Dla dzielnicy Sławin było – jedno z pierwszych.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Zemborzyce, Wrotków, Czuby. Dobrze, ja dziękuję za te spotkania. Bardzo proszę jeszcze o te spacerki, jeżeli pan ma te terminy.”

**Dyr. Biura PS P. Choroś** „Wyślę państwu mailem wszystkim...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo dobrze, na skrzynkę mailową radnych bardzo proszę o przesłanie uzgodnionych już terminów.”

**Dyr. Biura PS P. Choroś** „Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze. Drodzy państwo, nie widzę więcej głosów w dyskusji, dlatego proponuję, aby dokonać zapisu w protokole, że Rada Miasta zapoznała się z Informacją z wykonania budżetu miasta za pierwsze półrocze 2022 roku. Sprzeciwu nie słyszę. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu.”

**Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją**



**AD. 7. INFORMACJA O KSZTAŁTOWANIU SIĘ WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA LUBLIN WEDŁUG STANU NA DZIEŃ 30 CZERWCA 2022 ROKU**

Przedmiotowa informacja (druk nr 1535-1) stanowi załącznik nr 9 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt to Informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej miasta Lublin według stanu na dzień 30 czerwca 2022 roku (mamy to na druku 1535-1). Rozumiem, że państwo zapoznali się z tą informacją, możemy przejść do pytań, jeżeli takie są. Bardzo proszę, zapisujemy się do dyskusji przez eSesję. Nie widzę. W takim razie proponuję, aby dokonać zapisu, że Rada Miasta zapoznała się z Informacją o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej miasta Lublin według stanu na dzień 30 czerwca 2022 roku. Nie słyszę sprzeciwu. Proszę o dokonanie takiego zapisu w protokole.”

***Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową informacją***

**AD. 8. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:*****Ad. 8.1. PETYCJI DOTYCZĄCEJ WPROWADZENIA NOWEGO RODZAJU BILETÓW OKRESOWYCH***

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1570-1) – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowi załącznik nr 10 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie petycji dotyczącej wprowadzenia nowego rodzaju biletów okresowych (mamy to na druku 1570-1). Autorem tego projektu uchwały jest Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która proponuje, aby uznać tę petycję za niezasadną. Proszę więc przewodniczącego Komisji, radnego Marcina Bubicza, o przedstawienie nam uzasadnienia projektu uchwały.”

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Marcin Bubicz** „Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Komisja, po krótkiej dyskusji, zapoznała się z projektem petycji i w głosach: 4 „za”, 0 „przeciw” i przy 1 głosie „wstrzymującym się” uznała petycję za niezasadną. Projekt uchwały był dla państwa dostępny w aktówce i skierowaliśmy to na dzisiejsze posiedzenie. Bardzo dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy jest autor petycji? Chciałbym udzielić głosu. Nie widzę. Czy pan prezydent chciałby się ustosunkować do poruszonych w petycji spraw? Nie. Dziękuję bardzo. Czy ze strony państwa radnych są jakieś pytanie, poprawki? Bardzo proszę przez eSesję, widzę, że pan radny chce zabrać głos.”

**Radny Z. Drozd** „Tak. Ja chciałbym spytać...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „...wprawdzie w uzasadnieniu tam, jest uzasadnienie, że jakby małe jest zainteresowanie biletami od poniedziałku do piątku, ale wydaje mi się, że to wcale nie przeszkadza, żeby dla tych zainteresowanych, nawet jak jest ich niewielka ilość na początku, wprowadzić takie bilety okresowe, jakby pięciodniowe, i być może, że wtedy by się okazało, czy to zainteresowanie się zwiększa taką formą biletu okresowego, czy się zmniejsza. Bo taki zapis gdyby był wprowadzony, przecież on niczemu nie szkodzi, a spełniłby postulaty jakby tej petycji. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. A teraz? Proszę? Tak? Panie prezydencie, bardzo proszę.”

**Zast. Prez. A. Szymczyk** „Panie dyrektorze Malec, bardzo proszę.”

**Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego Grzegorz Malec** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Tak, jak uzasadnialiśmy w piśmie do petycji, największe systemy komunikacyjne w Polsce miały bilety tzw. w dni robocze, czyli od poniedziałku do piątku – Warszawa, Trójmiasto, Katowice, Białystok. Wszystkie te systemy zrezygnowały z tego typu biletu. Także jakby robiąc taką komparatystykę, no, wydaje się, że to jest jednak jakby ten..., nie ma takiego oczekiwania społecznego. Natomiast bilet pięciodniowy mieliśmy w ofercie do 2021 roku w Lublinie, natomiast jego sprzedawalność była na poziomie mniejszym niż 0,5%, także jakby to samo za siebie już przemawia i uzasadnia. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Marcin Nowak.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! W zasadzie pan dyrektor Malec wyczerpał treść tego pytania, które chciałem zadać, ale tytułem uzupełnienia, panie dyrektorze – wprowadzenie takiego biletu z jakimi kosztami by się wiązało? Czy taki operat szacunkowy byłby w stanie pan przedstawić? Bo miałem pytać też o miasta, gdzie to funkcjonuje i jak to wygląda, to już pan powiedział, teraz bym tylko dopytał o ewentualne koszty tego.”

**Dyr. ZTM G. Malec** „Znaczący, koszty prowadzenia, to oczywiście to są przy systemie Lubika, gdzie to już wszystko jakby jest sterowane elektronicznie, to jakby kwestia zmiany taryfikatora, ewentualnie marginalna sprzedaż biletów papierowych, po prostu wydruk tych biletów w drukarni, ale to jakby nie są koszty dość duże. Natomiast, jeżeli chodzi o samą pozycję w taryfie, no to trzeba już by było po prostu przeanalizować, bo jak każda taryfa po prostu jest robiona z manierą, tak, bilety nie mogą się dublować, mamy, jak państwo pamiętacie, teraz trzy segmenty – ten segment biletów czasowych, segment biletów przystankowych, czyli ta taryfa dygresyjna. Ona musi ze sobą jakoś współgrać, tak, żeby po

prostu, no, krótko mówiąc, nie uciekać niepotrzebnie, nie dublować pewnych pozycji, no to akurat wymagałoby jakby dogłębszej analizy. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, nie widzę więcej pytań. W takim razie chyba możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 12. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały na druku 1570-1 stwierdzającej, że petycja jest niezasadna, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu?”

**Radny P. Popiel** „Panie przewodniczący, problemy techniczne u kolegi Zbigniewa.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze, bardzo proszę panów informatyków o pomoc. Pan radny Zbigniew Ławniczak, pan Piotr Choduń – jakieś problemy techniczne. To jest jedna rzecz. A druga rzecz taka: panowie, czy ewentualnie do protokołu moglibyśmy wpisać waszą decyzję? – (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Dobrze. To jest pan Tomasz Pitucha, ale słyszę, że problemy techniczne u pana radnego Zbigniewa Ławniczaka, tak? – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Jest. Dobrze. Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 20 głosów „za”, 0 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że wskazaną większością głosów Rada podjęła uchwałę w sprawie petycji dotyczącej wprowadzenia nowego rodzaju biletów okresowych.”

Uchwała nr 1262/XLII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 11 do protokołu

***AD. 8.2. SKARGI NA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN ZA NOTORYCZNE NARUSZANIE ART. 5 I 74 KONSTYTUCJI RP ORAZ WYPEŁNIAJĄCE JE WNIOSKI, ZALECENIA I NAKAZY WPISANE WE WSKAZANE PRZEZ SKARŻĄCEGO DOKUMENTY***

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1571-1) – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowi załącznik nr 12 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Lublin za notoryczne naruszenie art. 5 i 74 Konstytucji RP oraz wypełniające je wnioski, zalecenia i nakazy wpisane we wskazane przez skarżącego dokumenty (mamy to na druku 1571-1). Ponownie, autorem tego projektu uchwały jest Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która proponuje, aby uznać tę skargę za niezasadną. Proszę więc przewodniczącego Komisji, radnego Marcina Bubicza, o przedstawienie nam uzasadnienia projektu uchwały.”

**Przew. Kom. Skarg, Wn. i Petycji M. Bubicz** „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ponownie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na swoim posiedzeniu dnia 31 sierpnia 2022 r. obradowała nad skargą na działanie Prezydenta

Miasta Lublin. Po wysłuchaniu pani Magdaleny Zbiciak, pani dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa oraz pana Tomasza Lisa, zastępcy Wydziału Ochrony Środowiska oraz wysłuchaniu skarżącego, głosami: 3 „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” uznała skargę za niezasadną, przyjęła ów projekt uchwały i skierowała na dzisiejsze posiedzenie. Bardzo dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy w naszych obradach bierze udział skarżący i czy chciałby zabrać głos? – (**Radny B. Margul** „Proszę o ograniczenie do 5 minut.”) – Bardzo proszę, udzielam panu 5 minut.”

**Skarżący** „Szanowni Państwo! Nazywam się -----, jestem członkiem Rady Dzielnicy Czechów Południowy, koordynatorem Lubelskiego Alarmu Smogowego i Porozumienia Obrony Lublina, ale jestem dzisiaj, jako ----- . I to, co bym chciał zrobić, tak na samym początku, to podziękować panu przewodniczącemu za zaniechanie, czy też przeciwdziałanie próbie obstrukcji ze strony pana prezydenta, bo gdyby nie wysłuchanie mojej prośby, to tę skargę byście państwo rozpatrywali za miesiąc. To jest jakaś praktyka. Przewodniczący, prezes Fundacji Wolności był i mówił, że czeka też już jakiś czas. Pytali się – „Jak to zrobiłeś, że ta skarga trafiła na obrady sesji?” No, poprosiłem pana przewodniczącego o przerwanie obstrukcji, pan prezydent miał 14 dni, żeby się ustosunkować do skargi, nie uczynił tego, więc zasadne było jej rozważenie. Chciałem również podziękować panu przewodniczącemu Komisji, dlatego że spowodował, co prawda już po posiedzeniu, że skarżący otrzymał załączniki do stanowiska pana prezydenta, czy też pełnomocnika pana prezydenta, pan prezydent jest obecny na sali, więc ja mam nadzieję, że pan prezydent zna odpowiedź na skargę. Te załączniki wpłynęły dopiero po posiedzeniu Komisji, one były niezmiernie istotne dla sprawy, dlatego że dotyczyły sprawozdań z wykonania Programu Ochrony Powietrza, jak i informacji pana prezydenta o wykonaniu zaleceń pokontrolnych Najwyższej... - (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna) – ...Izby Kontroli. Panie przewodniczący, gdybym mógł prosić, bo nie chcę wchodzić w polemikę z radnymi, a chyba pan radny coś próbuje nawiązać jakąś dysputę ze mną. Przepraszam, panie radny.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę o to, aby nie przeszkadzać skarżącemu w jego wypowiedzi.”

**Skarżący** „To natomiast, że nie uwzględniono prośby skarżącego o wizję lokalną w obszarze głównym skargi, przedmiotu skargi, czyli w Górkach Czechowskich, tak jak gdyby, no... A nie chciałbym, żeby rzutowało na podziękowania, niemniej jednak wyrażam dezaprobatę, szczególnie ze względu na to, że odpowiedź, jak i załączniki nie wyjaśniają tej kwestii, a dodatkowo, to państwo, jako radni, przy argumentach pana prezydenta wymienianych, czy też pełnomocnika pana prezydenta wymienianych w odpowiedzi powinniście znać z tamtego terenu, który jest degradowany w sposób niewyobrażalny. Tam developer kosi nawłóć, ponoć w porozumieniu z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska, która się od tego odżegnuje, za pomocą spychacza, czy też dokonuje innych działań, tzw. ochronnych, koszując na poziomie korzeni, i to w obszarze, który ze względu na swoje walory, no, nie może być tak, szanowna Rado Miasta, że państwo nie jesteście zainteresowani tym, co jest przedmiotem zainteresowania i wizyt przedstawicieli Parlamentu Europejskiego i Unii Europejskiej,

czy też przedstawicieli Organizacji Narodów Zjednoczonych, ze względu na charakter tego terenu. Tam są gatunki, które kwalifikują go do ochrony w formie Natura 2000, nie ma słowa na ten temat w odpowiedzi. Ale przechodząc do meritum sprawy, no, nie otrzymałem potwierdzenia, co prawda, że pan prezydent zna treść odpowiedzi udzielonej przez Sekretarza miasta, a jest to o tyle istotne dla skarżącego, że tych pomyłek różnych osób na różnych szczeblach było już tak dużo, że powinniśmy jako mieszkańcy mieć pewność, że adresatem, czy też autorem jest przywoływana osoba. Ale jest pan prezydent, więc mi nie mam, że treść odpowiedzi jest panu prezydentowi znana. Idąc śladami tak jak gdyby jednego z członków Komisji Petycji, Skarg i Wniosków, byłego przewodniczącego Klubu PiS, pana Piotra Gawryszczaka, chciałbym przytoczyć, czego skarga dotyczyła, żeby czasem to nie umknęło państwu radnym. Art. 5 – „Niepodległość państwa i naruszalność granic. Rzeczpospolita Polska strzeże niepodległości i nienaruszalności swojego terytorium, zapewnia wolności i prawa człowieka i obywatela oraz bezpieczeństwo obywateli, strzeże dziedzictwa narodowego oraz zapewnia ochronę środowiska, kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju”. Art. 74 – „Ochrona środowiska, jako obowiązek władz publicznych. Władze publiczne prowadzą politykę zapewniającą bezpieczeństwo ekologiczne współczesnemu i przyszłym pokoleniom. Ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych. Każdy ma prawo do informacji o stanie i ochronie środowiska. Władze publiczne wspierają działania obywateli na rzecz ochrony i poprawy stanu środowiska. Z uwagi na te wyjaśnienia, które przywołał pan przewodniczący w postaci informacji pani dyrektor i pana z Wydziału Ochrony Środowiska, chciałbym jeszcze przywołać jeden artykuł, on się w skardze nie pojawia, ale myślę, że Rada Miasta to uwzględni. Art. 32 Konstytucji – „Równość i zakaz dyskryminacji. Wszyscy są wobec prawa równi, wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiejkolwiek przyczyny. Otóż, szanowni państwo, pan przewodniczący tego nie powiedział, tam były podnoszone kwestie dwie: pierwsza taka, że w wydanym pozwoleniu na budowę kolejnego etapu ścieżki terenowej to była pomyłka, czyli po..., tak się złożyło, że po wniosku do RDOŚ o wstrzymanie wszelkich działań nastąpiła korekta w postaci wprowadzenia, to tak po dwóch tygodniach od pierwszej decyzji, wprowadzenia nowej decyzji o odmowie na wydanie...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Proszę zbliżyć się do zakończenia wypowiedzi, minęło 6 minut.”

**Skarżący** „Panie przewodniczący, gdyby pan był łaskaw, 40 stron jest odpowiedzi plus załączników, to, co chciał skarżący przekazać, to jest 1/20, nie więcej, ale będę się zbliżać, tylko, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to wtedy będzie jasność, dlaczego to przywołuję. Otóż, pani dyrektor powiedziała, że Urząd Miasta nie dysponuje narzędziami, które by pozwoliły chronić środowisko naturalne. Ale okazuje się, że takie same narzędzia, czy też możliwość tych narzędzi została użyta przeciwko jednemu z obrońców Górek Czechowskich, który przez rok czasu nie mógł zamieszkać w domu, trzeba było po stokroć bardziej dbać o ciężarną żonę, bo Urząd Miasta powoływał się m.in. na strefę ochrony krajobrazu i zawartych tam zapisów, które zakazują tego, co zrobił developer w trakcie budowy ścieżki terenowej. Innym aspektem, który został wymieniony zresztą

w przywołanej odpowiedzi, jest fakt, jakoby miasto nie odebrało od developera tej kontrowersyjnej inwestycji, a przecież tak członkowie Komisji, która rozpatrywała skargę, jak i część tu obecnych radnych była na oficjalnym przekazaniu z udziałem wiceprezydenta miasta, więc albo zostało to odebrane, przekazane, albo nie zostało przekazane. Fakty medialne nie powinny zacierać tego, co jest praktykowane, a praktyką jest pozwolenie developerowi na robienie tego, co jemu pasuje do przyszłej zabudowy planowanej, a nie to, co nawet sądzą mieszkańcy, bo w innym miejscu odpowiedzi pan prezydent przywołuje Prawo budowlane, które nie przewiduje konsultacji. Ale to państwo uchwaliliście zasady konsultacji z mieszkańcami i ustalania tego, co się będzie dzieć w dzielnicach, to państwo uchwaliliście statut, który zobowiązuje pana prezydenta do konsultacji z jednostkami pomocniczymi planowanych przedsięwzięć w dzielnicach.”

**Przew. RM J Pakuła** „Proszę zbliżyć się do zakończenia wypowiedzi.”

**Skarżący** „Z racji tej, że pan przewodniczący nie daje mi swobody krytyki, która jest gwarancją, również jedną z gwarancji praw obywatelskich... Ja przepraszam za te uwagi, panie przewodniczący, ale aż tak często mieszkańcy nie składają skarg, aż tak często nie mają możliwości wypowiedzieć się w terminie przyzwoitym, tak to nazwijmy, nie czekając 9 miesięcy, jak kiedyś tu obecny ----- na rozpatrzenie skargi na byłego przewodniczącego Rady Miasta, ale skoro tak, to chciałbym jeszcze tylko podnieść dwie kwestie, a mianowicie nie jest prawdą, że miasto realizuje dobrze Program Ochrony Powietrza, bo budżet roku 2020 to było 87,5%, budżet roku 2021 to było 98,6%, w sprawozdaniu, które państwo przed chwilą rozpoznawaliście za pierwsze półrocze to było tylko 34,55, natomiast faktem jest to, że w ciągu roku poziom skrajnie rakotwórczego benzopirenu wzrósł w Lublinie o 100% normatywu, sięgając trzech nanogram na metr sześcienny. Na ten temat informacji nie mamy w odpowiedzi, odpowiedź udzielona przez przedstawiciela Wydziału Ochrony Środowiska, no, godna by była chyba kabaretu Neo-Nówka, więc nie będę robić z tej sali przedstawień, czy też w tej sali przedstawień, bo to narażenie roczne, bo to był średnioroczny poziom, szanowni państwo, dotyczyło wszystkich bez wyjątku mieszkańców miasta.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Proszę pana, proszę kończyć. Minęło 10 minut.”

**Głosy z sali** – nieczytelne

**Skarżący** „Już, panie przewodniczący, kończę.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ja zupełnie poważnie daję panu 30 sekund i zakończę pana wypowiedź.”

**Skarżący** „Z wymienionych wyżej względów złożona skarga jest w pełni zasadna, a jej uznanie przez organ uchwałodawczy naszego samorządu może skutecznie wstrzymać dalsze niszczenie gatunków chronionych i ściśle chronionych kwalifikujących wpisanie niezabudowanych terenów Górek Czechowskich do sieci obszarów objętych ochroną przyrody na terytorium Unii Europejskiej Natura 2000. Zobowiązanie zaś prezydenta Lublina...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo...”

**Skarżący** „...do wycofania skargi kasacyjnej na orzeczenie WSA w Lublinie uchylające zmianę Studium dla tej części naszego miasta pozwoli zachować twarz wszystkim stronom uwikłanym niszczenie ekosfery Górek Czechowskich, a samorządowi i agendom rządowym w Lublinie zejście z porządków dziennych prac instytucji międzynarodowych żywo zainteresowanych ochroną tej enklawy różnorodności biologicznej, naturalnego filtra antysmogowego, klimatyzatora i obszaru retencji wód opadowych. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję panu bardzo. Panie prezydencie, czy chciałby pan ustosunkować się do poruszonych w skardze spraw?”

**Prez. K. Żuk** „Pan mecenas, bardzo proszę.”

**Koordin. BP Z. Dubiel** „Panowie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Państwo! Odniosę się w imieniu pana prezydenta bardzo króciutko do treści poruszonych w skardze, jak i również podczas dzisiejszego posiedzenia Rady. W sposób oczywisty skarga, stanowisko pana prezydenta i projekt uchwały były państwu radnym znane, odpowiednio wcześniej były też przekazane do aktówki. W pierwszej kolejności chcę wskazać, że – nie wiem, jakiego słowa użyć – nie zgadzam się i nie można mówić o jakimkolwiek zaniechaniu ze strony pana prezydenta w formułowaniu stanowiska do tej skargi. Padł tutaj termin 14-dniowy. Ze Statutu Miasta Lublin nie wynika taki termin, wiem, że pan przewodniczący standardowo, instrukcyjnie prosi pana prezydenta, służby mu podległe o przedstawienie stanowiska co do skargi w terminie 14 dni, natomiast nie jest to termin statutowy, ustawowy. Zawsze staramy się tego terminu dochować i nawet, jeśli ten termin 14-dniowy był przekroczony, bo i dzisiaj usłyszeliśmy, skarga, mimo że została tak, a nie inaczej sformułowana, *de facto* nie była na tyle precyzyjna, żeby można było odnieść się w krótkim czasie do wszystkich aspektów, nie przeszkodziło to ani Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, ani ufam, państwu radnym do oceny tej skargi. Dodam tylko, co nie jest przedmiotem skargi, ale dzisiaj zabrzmiało i moim obowiązkiem jest to wyjaśnić, że nie było takiego przypadku, aby ktokolwiek czekał na rozpatrzenie skargi na przewodniczącego Rady 9 miesięcy, albowiem przypomnę, że skarga na przewodniczącego Rady, która wpłynęła jeszcze w poprzedniej kadencji, i rozstrzygnięcie w tym zakresie było przedmiotem sporu sądowego pomiędzy Radą Miasta Lublin i Wojewodą Lubelskim, i oba sądy, zarówno Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie, jak i Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie orzekły, iż podmiotem właściwym do rozpatrzenia skargi na przewodniczącego rady jest wojewoda, a nie rada gminy, w związku z tym po pierwsze – ten termin był związany z procedurą sądową, po drugie – w efekcie prawomocnego orzeczenia to nie rada, a wojewoda jest właściwy do rozpatrzenia skargi na pana przewodniczącego, czy na przewodniczącego rady, przepraszam. W związku z tym, no, nie sposób to mówić o jakiejś przewlekłości, bo w ogóle rada nie była właściwa do rozpatrywania tej skargi, jeszcze raz powtórzę, sądy w obu instancjach uznały, że właściwym do rozpatrzenia skargi na przewodniczącego rady jest wojewoda. W związku z tym nie było to w ogóle przedmiotem postępowania.

Odniosę się też bardzo krótko, bo moim zdaniem, jestem to państwu, jako radca prawny, szef radców prawnych winien, a co zabrzmiało na koniec. Do

tego, nazwijmy to wniosku, co powinno być konsekwencją uznania skargi za zasadną, a mianowicie zobowiązanie pana prezydenta do wycofania skargi kasacyjnej dokładnie podjęcie uchwały przez Radę Miasta zobowiązującej pana prezydenta do wycofania skargi kasacyjnej, po pierwsze, mówię to od strony prawnej – gdyby nawet Wysoka Rada uznała skargę za zasadną, to nie może to prowadzić ani do automatycznej konsekwencji zobowiązania pana prezydenta do wycofania skargi kasacyjnej, ani w ogóle taka uchwała gdyby była procedowana przez Radę Miasta zobowiązująca prezydenta do wycofania skargi kasacyjnej nie mieści się w porządku prawnym, albowiem rada gminy nie ma uprawnień, aby zobowiązywać wójta, burmistrza (prezydenta) do określonych działań w zakresie postępowania sądowego. Przypomnę, co było wielokrotnie podkreślane również na nadzwyczajnej sesji w lutym 2020 r., tak, się tutaj nie przejęczyłem, po pierwszym wyroku WSA, i to było wyjaśniane, że państwo, czyli Wysoka Rada, nie podejmowaliście uchwały w sprawie wniesienia skargi do sądu administracyjnego, wielokrotnie to powtarzałem mówiąc, że jeżeli ktoś ma inne zdanie, to sądy na to wskażą, nie wskazali, dlatego że Wojewoda Lubelski nie wydał w tej sprawie rozstrzygnięcia nadzorczego, o czym sąd również przypomina w ostatnim wyroku. Wojewoda Lubelski po upływie terminu do wydania rozstrzygnięcia nadzorczego złożył skargę do sądu, a przepisy ustawy o samorządzie gminnym mówią wyraźnie – skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze poprzedza uchwała rady gminy o wniesieniu tej skargi, dlatego takiej uchwały nie było i rada się nie wypowiedziała, nie może też zobowiązywać wójta, burmistrza do określonych kroków proceduralnych. Mimo że dzisiaj to nie padło, poinformuję państwa, bo myślę, że już opinia publiczna wie, że w najbliższy czwartek, czyli 15 września na wokandzie Naczelnego Sądu Administracyjnego jest przewidziane posiedzenie niejawne, gdzie Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie rozpatrzy skargę kasacyjną. Jest to 15 września, równo za tydzień. Ta sprawa przed Naczelnym Sądem Administracyjnym ma sygnaturę II OSK 801/22, wystarczy wpisać e-wokanda NSA, pod datą 15 września jest przewidziane posiedzenie w tej sprawie, więc ufam, że za tydzień poznamy orzeczenie, sąd może maksymalnie o 2 tygodnie odroczyć orzeczenie.

Jeszcze podniosę jedną okoliczność à propos tego wniosku co do cofnięcia skargi kasacyjnej. Przepisy ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi dopuszczają cofnięcie skargi kasacyjnej, proceduralnie jest to możliwe, aczkolwiek art. 60, który się odpowiednio stosuje mówi, że sąd nie uwzględni wniosku o cofnięcie skargi, jeżeli zmierza ono, czyli cofnięcie, do obejścia prawa lub spowodowałoby utrzymanie w mocy aktu lub czynności dotkniętych wadą nieważności. Szanowni państwo, wszyscy możemy zapoznać się, jest w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych, z ostatnim wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z 15 grudnia, on ma sygnaturę II SA/Lu 300/21. Oczywiście, że sentencja tego wyroku jest jasna i mówi, że doszło do naruszenia prawa, że tam część w zakresie skargi Studium wydano z naruszeniem prawa. Aczkolwiek, jeżeli zapoznaliśmy się z uzasadnieniem – nie chcę przeciągać, bo mogę cytować, tego sadu – to sąd po pierwsze, a ona jest immanentną częścią wyroku, oczywiście sentencja wyznacza kierunek, ale uzasadnienie jest częścią wyroku, to po pierwsze, sąd wyraźnie, Wojewódzki Sąd Administracyjny podniósł, że żaden z zarzutów wojewody zawartych w skardze nie zasługuje na uwzględnienie. Co więcej, Sąd, w ślad za Naczelnym Sądem Administracyjnym podkreślił, że na terenie tzw. Górek Czechowskich jest dopuszczalna zabudowa mieszkaniowa... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) –



Nie wypowiadam się, proszę wybaczyć, nigdy bym tak o sądzie tak nie powiedział, chyba, że to do mnie te kwestie, które tutaj pan radny, „PZPR-owiec” padły. Hipotetycznie miałem ponad 18 lat jeszcze w okresie do 1989 roku. Sąd też podkreślił, oczywiście, że z innych powodów uznał tę skargę. Cofnięcie skargi oznaczałoby, że wyrok sądu administracyjnego w Lublinie, jeżeli sąd uznałby, że ta skarga, że wyrok z urzędu, czy przepraszam, dokładnie uchwała Rady Miasta nie jest nieważna, bo zawsze bierze z urzędu, że ten wyrok ostałby się, również z takim uzasadnieniem, myślę, że wszyscy radni, tak sądzę, opinia publiczna chciały poznać ostateczny wyrok, jak i również uzasadnienie. Bo myślę, że to uzasadnienie, które jest, oczywiście sentencja jest jasna i klarowna, wskazuje, jeszcze raz powtórzę, na bardzo ważne aspekty dotyczące tego terenu. Przypomnę, że była druga skarga, gdzie, myślę, że mogę to powiedzieć, panie skarżący, pan też w jakiś sposób społecznie popierał, a ta druga skarga, która jest prawomocnie orzeczona osoby fizycznej na Studium dotyczyła nieważności całości, a więc jeśli uważam, że, ktoś uważa, że całość Studium jest nieważna, a tutaj uważa, że tylko ta część, a całość jest ważna, NSA gdyby z urzędu dostrzegł wady w uchwale w sprawie Studium, mógłby orzec o nieważności. Więc myślę, że dajmy szansę, żebyśmy za tydzień, bądź trzy tygodnie poznali orzeczenie, które, tak jak powiedziałem, pokaże zarówno, co do sentencji, jak i czy to uzasadnienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego jest właściwie – myślę, że wszyscy chcielibyśmy je poznać i poznamy, sądzę, że za tydzień. Dziękuję uprzejmie. Jeszcze raz powtórzę – jeżeli państwo, moim zdaniem, jako prawnika, szefa radców prawnych uznalibyście tę skargę za zasadną, to to nie może prowadzić do zobowiązania pana prezydenta do wycofania skargi kasacyjnej, bo tak jak powiedziałem, to jest tylko i wyłącznie w gestii organu wykonawczego. Dziękuję uprzejmie.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, pan chciałby coś dodać? Nie. Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Jakies poprawki do projektu uchwały? Nie widzę. Przejdziemy zatem do głosowania.

Głosowanie nr 13. Kto z państwa radnych głosuje za podjęciem uchwały na druku 1571-1 stwierdzającej, że skarga jest niezasadna, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? – (**Głos z sali** „Mi się nie wyświetla...”) – Bardzo proszę panów informatyków o pomoc. Dobrze. Czy głos pana radnego możemy wpisać do protokołu?”

**Radny Grzegorz Lubaś** „Tak, proszę wpisać do protokołu, że byłem „za”.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę o podanie wyników. 17 głosów „za”, 10 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Nie głosował pan radny Grzegorz Lubaś, którego intencją było głosowanie „za”. Stwierdzam, że wskazaną większością głosów Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Lublin i tak dalej.”

Uchwała nr 1263/XLII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 13 do protokołu

**AD. 8.3. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 178/VII/2015 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 21 MAJA 2015 R. W SPRAWIE EMISJI OBLIGACJI KOMUNALNYCH MIASTA LUBLIN ORAZ OKREŚLENIA ZASAD ICH ZBYWANIA, NABYWANIA I WYKUPU**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1536-1) stanowi załącznik nr 14 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Droży państwo, przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 178/VII/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 21 maja 2015 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych Miasta Lublin oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu (mamy to na druku 1536-1). Czy państwo radni potrzebują wprowadzenia do tematu? Nie. A czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Widzę – są zgłoszenia. Już, momecik. Bardzo proszę, pan Piotr Breś, jako pierwszy – udzielam panu głosu.”

**Radny Piotr Breś** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja chciałbym zapytać, bo na Komisji Budżetowej dopytywałem, jak jest maksymalny stopień zadłużenia miasta Lublin, jeżeli chodzi o to, na ile miasto może się zadłużyć? Pytam o konkretną kwotę, bo wczoraj pani skarbnik powiedziała, że miliard dziewięćset trzydzieści i tam parę milionów, ale to wynika z chwały budżetowej, czy po prostu na tyle możemy się zadłużyć? No, chodzi mi o podanie kwoty, do ilu miasto, do jakiej kwoty może się zadłużyć, jeżeli chodzi..., ustawowo? Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan Stanisław Brzozowski.”

**Radny Stanisław Brzozowski** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Mógłbym powiedzieć teraz – a nie mówiłem? Bo jak państwo pamiętają, wielokrotnie w tych kwestiach dotyczących zadłużenia miasta wypowiadałem się i moje stanowisko się nie zmieniło, dlatego że nadal uważam, że człowiek, który ma długi, nie jest wolnym człowiekiem, miasto, które ma długi, też nie jest do końca wolnym miastem, no i państwo, które się zadłuża ponad miarę, też nie jest wolnym krajem, wolnym państwem. Ale, no, niestety nie mam satysfakcji z tego, że moje ostrzeżenia się zaczynają potwierdzać, ponieważ będziemy wszyscy ponosili tego niestety konsekwencje, łącznie oczywiście ze wszystkimi mieszkańcami naszego miasta. Ja rozumiem, że będą głosy takie, które będą mówiły – no, tak, mieliśmy po prostu możliwości aprecjacji środków europejskich, no więc były, powiedzmy, darmowe pieniądze, trzeba było je zagospodarować. Ale, proszę państwa, nie ma niczego za darmo na tym świecie, nie było i nie będzie. Bo teraz, patrząc w perspektywie tych kilkunastu lat obsługi tego długu, no to... Ja zresztą wczoraj prosiłem panią skarbnik o taką symulację, pytałem, czy została przeprowadzona taka symulacja, jakie poniesiemy ostatecznie koszty. No, patrząc pod kątem obecnego poziomu inflacji, obecnego poziomu stóp procentowych, no, bo one się jeszcze mogą zmienić, to wcale nie jest powiedziane, że ta ostatnia podwyżka, która miała miejsce dwa bodajże dni temu stóp procentowych, to będzie ostatnia podwyżka. Zresztą ona nadal nie równoważy poziomu inflacji. Natomiast oczywiście wracając jakby do tej kwestii, powiększenie tutaj nastąpiło innym jakby argumentem mówiącym o tym, że należało taką drogę przyjąć,

to było, to jest, powiedzmy, powiększenie majątku, które dokonało się w tym okresie, no, ale też trzeba obiektywnie powiedzieć, że nie wszystkie inwestycje były trafione i nie wszystkie inwestycje były konieczne w minionym okresie. Niewątpliwie te w infrastrukturę drogową na przykład to były na pewno dobre inwestycje, na pewno potrzebne, i na pewno będą procentowały. Natomiast, no, właśnie kwestia jest taka, czy ostatecznie nie zapłacimy jednak więcej niż moglibyśmy zapłacić, gdybyśmy bardziej rozważnie te decyzje odnośnie inwestycji podejmowali i mniej ewentualnie się zadłużali. No, bo są różne też formy zadłużania. Są na przykład długi o tzw. stałej stopie oprocentowania, czy o jakiejś, powiedzmy, ustalonej maksymalnej stopie, wtedy można jakby kalkulować i można bardziej racjonalnie podejmować decyzje. Natomiast teraz jesteśmy, no, przyciśnięci, można powiedzieć, do muru, nie? I ta sytuacja nie jest bardzo komfortowa. I powiem szczerze, że mam dylemat, jak głosować, no, bo jest to normalne rolowanie tego długu i praktycznie nie mamy w tej chwili innego wyjścia, jak właśnie postępować w ten sposób, no, ale z drugiej strony musimy sobie też właśnie zdawać sprawę, że będziemy ciągle ponosić koszty tego właśnie rolowania, tej obsługi tego długu, która się będzie wydłużała nam w czasie. Czy mamy jakieś inne wyjście, to trudno mi powiedzieć. Z tego, co widzę, to chyba nie mamy innego wyjścia. Natomiast, no, jak mówię... Może jeszcze tutaj by pan prezydent coś na ten temat powiedział, może uspokoił, ale ja jestem bardzo tą sytuacją zestresowany. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan radny Eugeniusz Bielak, bardzo proszę.”

**Radny Eugeniusz Bielak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja chciałem usłyszeć odpowiedź, kto będzie te długi spłacał. I niepokoi mnie to, że te długi będą szły na pokolenia, bo zadam pytanie: jakim prawem Rada Miasta w tej chwili może już zadłużać do 2035 roku, planować zadłużenie miasta? Uważam, że nie powinniśmy tych uchwał głosować w ramach..., kadencja nam się kończy za rok i koniec, kropka. Dlaczego? Dlatego, że w większości jest tak dobrze wszystkim, że lepiej nie może być, nie? Natomiast społeczeństwo, ludzie, którzy mają dochody w granicach 2 tys. nie mają na zakupy. I co? Będziemy podnosić? Miejsca parkingowe podnosimy, bilety za chwilę podniesiemy, wszystko będziemy podnosić. Ja rozumiem doskonale, że jest inflacja, ale dlatego że jest inflacja, to trzeba zacząć oszczędzać. Do pana prezydenta mówiłem ponad rok temu, żeby wyłączał światła dojazdowe do obwodnicy. Teraz wreszcie to robi, ale Kraków robił to wcześniej. Więc trzeba oszczędzać, ale trzeba też u siebie widzieć wydatki, które są bezsensowne, dlatego że pan prezydent musi utrzymywać gromadę ludzi politycznych, musi płacić stołkami wszystkim, natomiast pracownicy byli dzisiaj tutaj z opieki społecznej, żądają podwyżek, MOPR też protestuje, też ciężko, tam bardzo ciężko pracują i mają, non stop zabierają robotę do domu, bo znam kilka pań i wiem, że są przepracowane, i im się podwyżki te należą. Czy zgodnie z inflacją, zgodnie z tym, jak postępuje inflacja, czy nie.

Natomiast, panie prezydencie, to nie jest rozwiązanie. Dlaczego? To, które wy podejmujecie. Nie podajecie kosztów inwestycji i rozciągacie to na full, czyli zadłużamy się i bawmy się. Kupmy sobie mercedesa, a na chleb może nie być, mieszkańcy mogą nie mieć. Na miejscach parkingowych nie zarobicie za trzecią godzinę, tak jak na innych rzeczach. Dlaczego? Dlatego, że jest wąskie

gardło już i ludzie mają określoną gotówkę, muszą wydać na wyżywienie i najpotrzebniejsze sprawy swoje, zapłacić rachunki. I tych ludzi trzeba zobaczyć, a nie tylko podnosić i zadłużać na full, bo to jest zadłużanie już dzieci i wnuków. Nie powinniśmy się gać 2035 roku, tylko powinniśmy głosować to, co my, ta Rada Miasta, dokąd ma uprawnienia, dokąd jest, bo później będą, przyjdą inni i będą psioczyć i narzekać, że zostawimy miasto zadłużone po uszy. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pan radny Marcin Jakóbczyk, bardzo proszę.”

**Radny Marcin Jakóbczyk** „Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, ja bardzo krótko, podpisując się też tutaj pod głosami moich przedmówców. Chciałbym zapytać po prostu pana prezydenta, jaki jest tak naprawdę realny plan naprawy tych finansów? Bo jeżeli to zadłużenie rośnie nam z każdym rokiem, jeżeli w tym momencie jest to ponad 1.700 mln, a z tych informacji, które mi zostały przekazane przez Komisję Budżetowo-Ekonomiczną, maksymalne zadłużenie to jest jeszcze te 200 mln, które mniej więcej mamy, które nam zostało, jesteśmy na styku. To jest już 90% maksymalnego możliwego zadłużenia miasta, z tego, co tutaj wyliczyliśmy, zestawiając jedną kwotę do drugiej. Dochodzi do tego, ja wiem, że to nie jest, tutaj nie wchodzi w skład budżetu, ale tu dochodzi do tego jeszcze duże zadłużenie spółek miejskich, gdzie, jak wiemy, niedawna kontrola NIK-u wykazała również duże nieprawidłowości. W związku z powyższym, to, co powiedział przed chwilą radny Bielak – co dalej? Nie możemy chyba przyjąć taktyki „po nas choćby potop”, i jaki jest plan naprawy? Bo uważam, że drenowanie dalsze, o czym będziemy pewnie dzisiaj jeszcze dyskutować przy okazji chociażby podwyżek w ramach strefy płatnego parkowania, dalsze drenowanie kieszeni mieszkańca, no, nie będzie tutaj, jak na razie nie okazuje się po prostu, przez ostatnie lata nie okazuje się receptą na naprawę tego. Oczywiście też zdaję sobie sprawę zarówno z inflacji, z tego, że jesteśmy w tej epoce postpandemicznej, że jest wojna na Ukrainie, i być może receptą jest w jakiś sposób, to, co powiedział radny Eugeniusz Bielak, czyli trochę zaciśnięcie pasa, być może zmiana kolejności konkretnych inwestycji, o czym ja..., co zresztą podkreślałam od dłuższego czasu. I takich być może kropli w tym morzu, które gdzieś, te pieniądze, nie wiem, wypływają, czy te pieniądze, o których często mówił kolega radny Derewenda, które idą na te gazetki miejskie, czy to, co zresztą ja często podkreślałam, czyli finansowanie, choć zastanowienie się nad tym, jak zmienić koncepcję funkcjonowania tej instytucji, to kontrowersyjne, jaką jest Galeria Labirynt, na którą jednak milion. To jest oczywiście kroplą w morzu potrzeb, ale ten milion, milion z groszami jednak rokrocznie idzie z budżetu, ale jak widzę, taktyka jest cały czas taka sama. Dlatego w trosce o dobro mieszkańców, a przede wszystkim kolejnych pokoleń pytam, jaki jest dalszy plan, bo rozłożenie spłaty tych, spłaty emisji obligacji, no to nie jest rozwiązanie, które, ono być może teraz w jakiś sposób, nie wiem, sprawia, że przestaniemy w tym momencie o tym myśleć, ale musimy myśleć już teraz, w trosce o kolejne pokolenia. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pan Bartosz Margul, pan przewodniczący Bartosz Margul, bardzo proszę.”

**Radny Bartosz Margul** „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Jak słyszę z ust przedstawicieli Prawa i Sprawiedliwości troskę o kwestię zadłużenia, to czuję się trochę, jak w filmie Barei, dlatego że nie wiem, czy państwo sobie zdajecie

sprawę, albo próbujecie tego nie zauważać, że państwo zadłuża się w tempie 10 razy szybszym niż miasto. Więc jeżeli widzicie problem tutaj bardzo wielki i mówicie o drenowaniu, o przyszłych pokoleniach, które mają spłacać, to powinniście ten rachunek sumienia zacząć przede wszystkim od siebie. Obywatel miasta Lublina jest przez wiele lat, nie przez obecną kadencję, tylko przez..., poczynając już od prezydenta Pruszkowskiego, jest zadłużony na około 5 tys. zł. Tymczasem ze strony państwa jest to już ponad 40 tys. zł, z czego w ostatnich siedmiu latach przez PiS 20 tys. dołożone, dług państwa został podwojony. Więc naprawdę troskę o przyszłe pokolenia, o spłacanie powinniście naprawdę zacząć od swojego podwórka, bo to, co się dzieje w państwie polskim, jest chyba dużo bardziej niepokojące, niż to, co się dzieje w Lublinie. Tak naprawdę limit, bo państwo się dopytywaliście, ja jeszcze doprecyzowałem sobie te kwestie pytając panią skarbnik; kwestia maksymalnego zadłużenia nie wynika..., nie jest to jakaś kwota magiczna, sztywno ustalona, tylko są to wskaźniki, które się mają odnosić do obsługi zadłużenia, do procentu obsługi zadłużenia, i tak naprawdę ten pakiet trzech uchwał, które teraz mamy, ja bym mógł sobie ze spokojem nazwać uchwałami Glapińskiego, albo RPP, państwa przedstawicieli, dlatego że to w zasadzie przez nich musimy zmieniać te uchwały. Jeżeli mamy naprawdę w zadłużeniu miasta zawarte te pożyczki, kredyty mamy na bardzo korzystnych warunkach, z marżami 0,5% do 1% średnio, i ja bym chciał, żebyście państwo poszli do banku i znaleźli bank, który państwu udzieli, albo przedsiębiorstwu jakiemuś udzieli na tak korzystnych warunkach. Natomiast, jak do tego dochodzi 6,5, czy 7% dołożone przez Radę Polityki Pieniężnej, to już się robią poważne środki. I to, że musimy wydłużać sobie okres spłaty, tak, żeby wskaźniki mogły, mogły być te bezpieczne wskaźniki zadłużenia, mogły być wykonane, to jest następstwem państwa, no, nie państwa, no, państwa zwierzchników z Warszawy polityki, między innymi wpuszczenia 200 mld, bezsensownego wpuszczenia w czasie pandemii, bo było to zrobione bardzo chaotycznie, praktycznie jak rozsypywanie pieniędzy z helikoptera. Znam wielu przedsiębiorców, którzy sobie kupowali luksusowe auta, bo dostawali więcej pieniędzy, niż ich zyski wynosiły w latach przed pandemią. Można, oczywiście pomagać należało, ale pomagać by należało w rozsądnym rozmiarze, a nie doprowadzając do takiej inflacji, jak teraz. I mówienie, że się oszczędziło ileś miejsc pracy, myślę, że gdyby tę kwotę rozsądnie wydać i zmniejszyć ją wielokrotnie, można byłoby taki sam efekt uzyskać, a nie byłoby teraz takiej inflacji gigantycznej, którą my teraz właśnie przed skutkami tej inflacji, to są te właśnie te trzy uchwały.

Proszę państwa, kolejna sprawa. Mówicie, że to się nie opłaca. Nie wiem, czy państwo obserwujecie strony GUS-owskie, jaka jest inflacja w budownictwie. Inflacja w budownictwie wyniosła w tym roku 34%. Oznacza to, że to samo, co mielibyśmy wybudować w zeszłym roku, w tym roku musielibyśmy 34% więcej dołożyć. Więc nawet z tym stopami Glapińskiego i Rady Polityki Pieniężnej, jeżeli zapłacimy 7%, to i tak jesteśmy dwadzieścia parę procent, mówiąc tak kolokwialnie, do przodu. Pamiętajmy też, że ten nasz dług to jest tak naprawdę jest wkładem własnym najczęściej w inwestycje europejskie i my dokładamy 20-30% własnych pieniędzy, na które się rzeczywiście musimy zapożyczyć, ale dostajemy całą resztę, jako dofinansowanie z projektów europejskich. Więc 1,7 mld długu, który jest, stworzył majątek gdzieś ok. 6 mld zł, i tu mówimy o cenach wytworzenia, czyli cen z realizacji tego majątku. Natomiast gdybyśmy liczyli, za ile ten majątek, który jest wytworzony, musielibyśmy zrealizować teraz, to pewnie byłyby przy tej drożyznie, to byłyby pewnie 10-20 mld zł. Więc nadal uważacie, że to się nie opłaca?

Gdyby przedsiębiorca stanął przed możliwością wzięcia kredytu i kupienia majątku i wielokrotnie większego właśnie za koszty przyszłych odsetek wtedy, wówczas stosunkowo niewielkich, teraz napompowanych przez tę nieudolną politykę, to każdy przedsiębiorca by podjął takie ryzyko, bo jest to opłacalne, i tak samo uważam, że w naszym przypadku jest to opłacalne. Miasto zadłuża się na inwestycje. Niestety państwo polskie zadłuża się głównie na rozdawnictwo i tamta polityka myśli, że jest dużo, dużo gorsza niż polityka miasta.

Dostaliście państwo, wczoraj była prośba na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, dostaliście państwo te informacje o zadłużeniach spółek. Tak naprawdę są to zobowiązania, a więc to nie do końca jest zadłużenie, bo jeżeli ktoś, jest termin płatności faktury, to on też wyląduje w zobowiązaniach, więc pewnie jest to niższa kwota, bardziej pewnie chodziło o zobowiązania długoterminowe, tutaj akurat nie ma. Natomiast jak państwo prześledzicie tę, bo oczywiście zsumowaliście sobie państwo i podajecie sprawnie tę liczbę 300 mln, tylko praktycznie połowa z tego to jest lotnisko, które zostało wybudowane z obligacji i te obligacje po prostu są spłacane. Więc manipulowanie i straszenie mieszkańców, jakie to straszne mamy zadłużenie w spółkach, jak to się źle dzieje, jest naprawdę dużym nadużyciem.

Także podsumowując, niestety z bólem serca za tymi uchwałami trzeba będzie zagłosować, natomiast, tak jak mówię, one są następstwem polityki rządowej i mam nadzieję, że rząd się w końcu opamięta, bo będzie mógł..., doprowadzi kiedyś wszystkie samorzady do dużej biedy. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan radny Marcin Jakóbczyk, bardzo proszę.”

**Radny M. Jakóbczyk** „Obiecuję, że będę jeszcze krócej, panie przewodniczący, niż mój przedmówca, no, ale skoro już pan radny Margul chciał..., chce koniecznie wchodzić na te grunty rządowe, my jesteśmy w samorządzie i o ten samorząd musimy dbać. Są różne samorzady, z którymi mam okazję się spotykać, współpracować, mniejsze, na podobnym poziomie, gminne, powiatowe miasteczka, i każdy boryka się z różnymi trudnościami, niemniej jednak w tak trudnym położeniu, jak nasze miasto, nie znajduje się chyba żadne inne, ale skoro... Kilka takich faktów chciałbym tylko przytoczyć. Sytuacja w państwie, jak doskonale wiemy, jest trudna, ale pan również doskonale wie i państwo doskonale wiecie, że jest to uwarunkowane także czynnikami zewnętrznymi. Niemniej jednak, jeżeli mówimy o tej trosce o finanse publiczne, no to państwo polskie jednak troszczy się o obywatela, chociażby obniżka podatku PIT, wprowadzane konsekwentnie tarcze inflacyjne – niech pan na razie nie kręci głową, ja cierpliwie słuchałem bez kręcenia głową i wywracania nawet oczami – więc ta troska o obywatela jest, nawet w tej trudnej sytuacji. Poza tym państwo polskie, skoro mówi pan o inwestycjach w mieście, na które kierujemy pieniądze, i słusznie, państwo polskie na te inwestycje również pieniądze przeznacza, przekazując je samorządom, przekazuje je oczywiście w konkretnych celach, właśnie po to, żeby nie były one wypuszczane też na jakieś inne cele, które może w tym momencie, no, nie wiem, pieniądze, które dostajemy na konkretne inwestycje żeby nie były na przykład przekazywane chociażby na spłatę długów, ale po to, by te inwestycje były realizowane. Swego czasu na jednej z sesji, kiedy rozmawialiśmy o projektach, gdzieś padła taka wzmianka z Polskiego Ładu, pan radny również wspominał, słusznie *de facto*, że były przecież schetynówki za czasów rządów Platformy Obywatelskiej, niemniej jednak proszę nie porównywać

tego rodzaju kwot, bo to są kwoty naprawdę gigantyczne. Jeżeli trzeba, oczywiście mogę w tym momencie nawet przytoczyć porównawcze statystyki. Oprócz tego jednak jest Funduszu Inwestycji Lokalnych, jest Fundusz Dróg Samorządowych. Tych funduszy, z których poszczególne samorządy mogą korzystać, jest naprawdę bardzo dużo. Ponadto, jeżeli mówimy o tej trosce o finanse publiczne, koniecznie weszliśmy już na ten temat, na ten obszar, no to są ugrupowania, które domagają się naprawdę konsekwentnie i silnie wprowadzenia wejścia Polski do strefy euro. No, to to nie jest akurat też wyraz troski o te finanse publiczne, bo przykład Grecji sprzed iluś tam lat pokazuje, że kryzys finansowy w jednym państwie pociągnąłby kolejne państwa również za sobą na dno, także tutaj trzeba rzeczywiście ważyć to, co się w tym zakresie mówi. A jeśli już mówimy, że wyłączną konsekwencją, chociaż może nie wyłączną, ale główną, jest polityka rządowa, to ja jakoś nie słyszę ze strony opozycji konkretnych pomysłów na rozwiązanie tych problemów. Więc jeżeli tak, skupmy się na samorządzie, jesteśmy tu i teraz, tu, w Lublinie, i zajmijmy się tym, jak zadbać o przyszłość kolejny pokoleń.

A, i tak na końcu takie drobne porównanie co do już tych kwot, o których cały czas rozmawiamy, czyli budżetu, czyli zadłużenia, a jednocześnie przychodów tak samorządu i państwa, to tak tylko wspomnę, że w roku 2014 to było 280 mld, jeżeli chodzi o przychód państwa za czasów rządów Platformy Obywatelskiej, podczas gdy teraz nawet sam Orlen ma przychodów 380 mld zł. Skupmy się na tym, o czym dzisiaj rzeczywiście dyskutujemy, nie wchodźmy na ten teren w tym momencie rządowy, niech o tym dyskutują nasi przedstawiciele, zarówno Platformy Obywatelskiej, Prawa i Sprawiedliwości, Sojuszu Lewicy Demokratycznej na górze, a my rozmawiamy o tych problemach, które są tu i teraz. Dziękuję.”

**Prez. K. Żuk** „Bo rozumiem, że wyczerpaliśmy, tak, pole dyskutantów...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Nie, nie, nie wyczerpaliśmy listy, ale ja oczywiście udzielałam głosu wtedy, kiedy pan prezydent o to poprosił.”

**Prez. K. Żuk** „Dobrze, to dziękuję bardzo, ponieważ mam ważną dla nas delegację z Izraela i będę musiał za chwilę pójść na spotkanie z nimi.

To nie jest tak, panie radny – mówię tutaj do pana Marcina Jakóbczyka – że można odejść od tej problematyki dotyczącej finansów publicznych w ogóle i zając się samorządowymi finansami, bo z oczywistych powodów nasze problemy wynikają z tej wadliwej polityki dotyczącej finansów państwa, wadliwej w rozumieniu korekty dochodów, które rząd nam od 2019 roku kreuje. Gdyby nie było tych zmian w podatkach, albo, jeśli rząd tego typu politykę podatkową chce wprowadzać, przyjmując konstytucyjną zasadę adekwatności – tyle zadań, ile środków – zredukowałby nam te zadania, to oczywiście dzisiaj byśmy nie rozmawiali. W tym roku Lublin traci około 200 mln zł skumulowanych oczywiście udziałów w PIT, patrząc na zmiany podatkowe, które rozpoczął rok 2019, a kontynuowane były zwłaszcza w roku ubiegłym, wraz z tzw. Polskim Ładem. 200 mln zł. W związku z powyższym, jeśli realizujemy emisję obligacji na taką kwotę, to z jakiego powodu, panie radny? Właśnie z tego, że musimy utrzymać wydatki bezpośrednio na te zadania, które ustawodawca na nas nakłada, nie dając na to środków. A mamy jeszcze z tyłu głowy to, co wynika z ogólnej drożyzny, czyli chociażby czterokrotnie, prawie czterokrotnie wyższa cena energii,

którą po przetargu będziemy płacili, zapytajcie państwo, jakie jest samopoczucie zarządu MPK, patrząc na cenę paliw i energii. Doprowadziliśmy sprawę do absurdu, ponieważ akurat jesteśmy jedynym miastem o tak wysokim wskaźniku zeroemisyjności i za to płacimy dzisiaj wyższą cenę energii, którą mamy po przetargu od Grupy Energetycznej. Więc nie da się tego rozdzielić. Stan finansów publicznych obejmuje podsystem i rządowy, i samorządowy, i to jest system naczyń połączonych.

Kwestia druga. Od dwóch lat dyskutujemy, spotykaliśmy się kilkakrotnie z premierem, z Ministrem Finansów – to już nie potrafię policzyć, ile razy się spotykamy – co do kwestii dwóch: po pierwsze – docelowej ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego – nie ma tej propozycji do dzisiaj, i otrzymaliśmy taką informację, że nie będzie tej dyskusji w tym roku, w związku z powyższym mamy do czynienia z tylko i wyłącznie interwencyjnymi działaniami, no i ten projekt ustawy, który został skierowany przez rząd do Sejmu, a przeszedł już do Senatu, jest właśnie przykładem takiej interwencji dla stabilizacji sytuacji finansowej jednostek samorządu terytorialnego. I dodajmy oczywiście, że mówimy tutaj o interwencji niewystarczającej. I teraz tylko chciałem państwu przypomnieć, ponieważ dosyć niefortunnie przedstawiciele rządu używają określenia „dodatkowe pieniądze”, które daliśmy samorządom, że te 13,3 mld, w każdym razie ponad 13 mld, które w tym roku dzięki tej inicjatywie legislacyjnej będzie można przekazać, zapowiedź jest koniec grudnia, tak jak w tamtym roku, przekazać samorządom, wynikają z uzgodnień, czy z regulacji prawnych ubiegłorocznych. To nie jest nic nowego, myśmy wiedzieli o tym, że ponad 13 mld samorządy mają dostać, jako rekompensatę roku 2023, rekompensatę utraconych dochodów z PIT. Jeśli dzisiaj zasada, która obowiązywała jeszcze kilka miesięcy temu, z mieniła się i nie mówimy już o kwocie 13 mld, tylko o kwocie 7,8 mld, bo pomiędzy wszystkie jednostki samorządu terytorialnego taka kwota jest dzielona, to 13 mld to jest dwa razy tyle, co mamy dostać, powiedzmy, że zbliża nas do poziomu utraconych dochodów, choć nie pokrywa. To jest mniej więcej dwie trzecie zapewne utraconych dochodów, byłoby, gdyby to było 13 mld dzielonych, ale jak jest dzielone 7,8 mld, to my mamy te 73 mln zł, które mamy otrzymać i to jest dalece niewystarczające przy ubytku tegorocznym 200 mln, a przyszłorocznym ponad 300 mln. W związku z tym macie państwo odpowiedź, dlaczego robimy te manewry z przekładaniem wykupu obligacji, czy z dodatkową emisją obligacji. To nie jest tak, że my nie możemy wykupić tego długu. Planowaliśmy i możemy. Tylko, co mamy po stronie bieżących wydatków? Właśnie związanych z energią, paliwami, z tymi wszystkimi kosztami funkcjonowania miasta wynikającymi z inflacji, czy generalnie z tej gry również spekulacyjnej, jeśli chodzi o wydatki rzeczowe. Nie możemy zatrzymać tych wydatków. Jak sobie państwo wyobrażacie, że jeśli subwencja oświatowa pokrywa nam siedemdziesiąt kilka procent funduszu płac, to nie wypłacimy płac nauczycielom? Nie. Różnicę dodajemy. Subwencja oświatowa – ile, pani skarbnik? – ponad 500 mln, tak? Przepraszam, ile? – (**Głosy w tle** – nieczytelne) – 215, tak? A, brakowało, dobrze. No to w tym roku brakuje ile? Dobrze, około 250 mln nie otrzymujemy, a powinniśmy otrzymać subwencji oświatowej. To nie jest przypadek Lublina, to jest przypadek wszystkich jednostek samorządu terytorialnego. Więc jak już prowokujemy taką dyskusję, to jeszcze raz podkreślam – system finansów publicznych to system naczyń połączonych. Jeśli to jest zadanie państwa, które państwo realizuje wobec obywatela za pośrednictwem samorządów, to jest zadanie własne, ale państwo ma obowiązek finansować to zadanie i nie przekazuje właściwie oszacowanej



subwencji oświatowej, to zabiera to część tych środków własnych, które mogły być przeznaczone bez zaciągania zadłużenia na wydatki inwestycyjne. wydatki bieżące zabierają środki, dochody, które mamy na wydatki inwestycyjne, jako oczywiście nadwyżkę, i stąd potrzeba wprowadzania długu, którym pozyskujemy fundusze europejskie. Mówimy o tym wielokrotnie. Ja rozumiem, że jak politycznie trzeba taką połajankę prowadzić, to te argumenty nie mają znaczenia, natomiast uczciwie, jako samorządy stawialiśmy na rozmowach z rządem i premierem sprawę wielokrotnie, że jeśli ten ubytek dochodów, który ma miejsce, a on jest na poziomie około 15 mld w roku ubiegłym i w tym roku dla wszystkich samorządów, nie będzie skorygowany w sposób pełny, wstrzymamy inwestycje. I myślę, że pan radny Bielak nie będzie się już martwić, czy inwestycje będą trafione, czy nie, nota bene jest jednym z tych, którzy zgłaszają najwięcej zadań inwestycyjnych do każdego budżetu, niezależnie od kondycji finansów, to tych inwestycji w ogóle może nie być. My dzisiaj operujemy perspektywą wyłącznie 2023 roku, ponieważ na 2024 rok Minister Finansów nam nie jest w stanie podać prognozy naszych dochodów. W związku z powyższym dobrze, nie musimy rozmawiać o stanie finansów państwa, tylko przyjmijmy, że z tychże finansów publicznych państwa i z tej inflacji wynika właśnie to, że nam ubywa udziału w PIT, a państwo ten udział w PIT w swojej części stale powiększa. 145 mld w tym okresie prognozowanym stracą samorządy, ponad 25 mld zyskuje państwo, mimo tych ulg podatkowych, które tutaj mamy. To jest jakby pierwsza kwestia, czyli rozkładanie tych płatności służy ochronie wydatków bieżących, ponieważ proszę mi powiedzieć – przy niedoszacowanej subwencji oświatowej ile mamy zabrać z oświaty? Potrzebujemy mniej więcej 150 mln zabrać stamtąd. Możemy? No, nie możemy. Pan minister Czarnek w rozmowie takiej poufnej z Zespołem, w którym też byłem, zobowiązał się do zwiększenia subwencji mniej więcej na takim poziomie, o którym rozmawialiśmy. I uczciwie mogę powiedzieć, że podjął takie działania, ale ni udało się do projektu budżetu ten poziom subwencji wstawić. No i teraz pytanie: czy w trakcie debaty nad budżetem państwa po naszych interwencjach, po interwencjach również posłów rządzącej partii, czy rządzącej koalicji zostanie to skorygowane, czy też nie? Rozmawiamy o konkretnej kwocie subwencji, która jest wnioskowana, która pozwoli złapać oddech na wydatkach oświatowych. W związku z powyższym znowuż starajmy się właściwą miarą ocenić problemy, które mają wszystkie miasta. I chciałem państwu spokojnie obwieścić, że Lublin nie ma i nie miał do tej pory najgorszej sytuacji w tym zakresie, więc tutaj to czarnowidztwo też państwo nie uprawiajcie.

Pytacie państwo o maksymalny... A, jeszcze jedno może. Nie mieszajmy, tak jak starają się to już od jakiegoś czasu robić niektórzy, spółek i budżetu miasta. To są dwa różne światy, dlatego że macie państwo Kodeks handlowy, zupełnie inny zakres działalności, inną dyscyplinę w wydatkowaniu środków, czy inne ustawy o rachunkowości.

I chciałem, choć to pan radny Margul już wyjaśnił, podkreślić, że żadnych tu nieprawidłowości w zakresie tego zadłużenia nikt nie wykazywał, bo ten skrót myślowy sprowadza się do tego, że tam się Bóg wie, co dzieje. Jak popatrzyście państwo na nasze spółki, to są one w swoich branżach jednymi z bardziej ustabilizowanymi i też jednymi z najlepszych, patrząc z punktu widzenia również realizowanych inwestycji, tak jak chociażby w MPWiK-u, czy w LPEC-u. Ale nie porównujemy tych spółek z kolei z MPK, bo MPK macie państwo w sytuacji, w której ich opłacalność działalności jest pochodną możliwości budżetu miasta.

Wracamy zatem do wydatków bieżących związanych z utrzymaniem komunikacji zbiorowej.

Stąd też chciałbym do was apelować, że jeśli nawet potrzebujecie używać tych argumentów w tej politycznej polemice, to róbmy to w taki sposób, żeby być bliskim prawdy.

Tutaj, jeśli, już, już, już, bo chciałem odpowiedzieć na pytanie, a gdzieś tę kartkę zapodziałem, a, już jest. Było pytanie o maksymalny poziom zadłużenia. Chciałem państwu powiedzieć, że nie ma czegoś takiego, jak maksymalny poziom zadłużenia wobec reguły wydatkowej opisanej w art. 243, gdzie każdy samorząd w jednostkach samorządu ma ustalony wskaźnik indywidualnie, stosownie do tych parametrów, które są zmienne i które każdorazowo, co roku jakby będą definiować te nasze limity. Ale chciałbym powiedzieć, żeby zamknąć tę dyskusję – rząd, mając absolutną świadomość tego, że zabierając nam tak znaczącą kwotę dochodów, może sprowadzić wiele samorządów do problemów niewykonania wskaźników z art. 243; właśnie w tym przedłożeniu sejmowym poszło to bez jednego sprzeciwu i jest w Senacie ta ustawa, zawiesił ten wskaźnik, czyli do 2025 roku, w latach 2023-2025 te środki, przepraszam, te regulacje związane z indywidualnym zadłużeniem przestają obowiązywać przy wprowadzonym jednym ograniczeniu, mianowicie kwota długu jednostki nie przekraczać powinna stu procent jej dochodów ogółem pomniejszonych o dotacje i środki o podobnym charakterze, które organ, które jednostki otrzymują. Czyli inaczej mówiąc – nie było tutaj jakichś specjalnych oczekiwań ze strony samorządów, to jest inicjatywa rządu, przedłożenie Ministra Finansów, uzgodnione z premierem. Czyli jeśli mówimy – okay, przyjmujemy, trzeba przetrwać, rząd ma problemy, mus przetrwać, my mamy problemy, trzeba przetrwać, to akurat to rozwiązanie jest taką tarczą ochronną, czy jakby ostatecznym gwarantem tego, że jeśli nie wykonamy wskaźników, to na te trzy lata *de facto* będziemy mieli zawieszony liczenie według tego wskaźnika, czyli banki będą podawać środki na bieżące potrzeby. Mówię to państwu, choć o tym wiecie, ale cała dyskusja, którą rozpoczęliśmy, czy którą państwo rozpoczęliście, jakby jest obok tego. Jaka jest dzisiaj tak naprawdę funkcja celu Ministra Finansów, który dla rządu zarządza budżetem, tworzy go i zarządza? Dokładnie taka sama, jak i nasza. Czyli inflacja z jednej strony napędza dochody budżetowi państwa i te parędziesiąt miliardów więcej to jest na korzyść, ale wydatki są jeszcze większe. Dynamika wzrosty wydatków bieżących i dla rządu, czy dla państwa, i dla samorządu jest w tej chwili zabójcza. Właśnie tę energię mamy na co dzień, a tak naprawdę również wydatki o innym charakterze tworzą tutaj coraz większe problemy. W związku z powyższym ten okres najbliższy, przynajmniej przy tej inflacji, którą mamy, a trzeba założyć, że ona jednak będzie w dłuższym okresie czasu nam towarzyszyła, i przy tych zmiennych zewnętrznych, na które nie mamy wpływu będziemy mieli strategię i na poziomie, i na poziomie samorządu przetrwania, utrzymania płynności zarządzania płynnością utrzymania tempa inwestycyjnego, o ile to będzie możliwe, z powodów oczywistych. Tylko inwestycje równoważą wprowadzany pusty pieniądz do obiegu przez rząd, w innym przypadku ta inflacja będzie jeszcze wyższa. I znowuż – trudno dzisiaj polemizować z tymi działaniami rządu, które zmierzają do ochrony mieszkańców, ale tak naprawdę jest to podbijanie inflacji jeszcze wyżej, odkładanie w czasie tego problemu, tylko przyjmujemy, że dzisiaj tak trzeba robić.

Czy dług jest zły? Jasne, każde zadłużenie jest złe, tylko problem polega na tym, że w samorządzie dług jest przypisany, jeszcze raz podkreślam jak mantrę, będę powtarzać, dług jest przypisany wyłącznie do inwestycji. I jeśli pada z państwa strony wypowiedź – „część inwestycji była niepotrzebna”, to rozmawiamy, jaka. 6,5 mld, powiedzmy, tak zaokrąglając, mamy za sobą nakładów inwestycyjnych, 3,5 mld to są dotacje z Unii Europejskiej; powiedzmy 1,5 mld długiem sfinansowanych, a 1,5 mld nadwyżką operacyjną. To teraz, do czego ten dług jest niepotrzebny – do budowy szkół, żłobka, przedszkoli, transportu, do instytucji kultury, do budowy dróg? No, wyjmijcie państwo Arenę. Ktoś może tak mówić, że stadion jest niepotrzebny, no, ale Arena to jest banalne chyba 80 mln przy takim zadłużeniu. W związku z powyższym rozmawiamy dzisiaj o strategii, którą zaakceptowaliśmy, którą omawialiśmy co roku, którą zrealizowaliśmy. Rozmawiamy o potrzebach inwestycyjnych miasta co roku i sami państwo wiecie pisząc wnioski do budżetu, że to jest jak stąd na Księżyc, że mieszkańcy oczekują szybszych inwestycji i szerszego zakresu tych inwestycji, ale nie mówmy, że te inwestycje są niepotrzebne, bo w takiej sytuacji, jakbyśmy się znaleźli, że nie będziemy mogli inwestycji realizować, wtedy państwo przyjdziecie i powiedzie – „to co my tu robimy?” Więc cała ta inżynieria finansowa, którą pani skarbnik z zespołem realizuje, ona zmierza do cały czas tego samego – utrzymania płynności i utrzymania zdolności finansowania inwestycji, a z punktu widzenia finansów publicznych, jako całości to jest logiczne – inwestycje to jest większy udział w PIT, większy udział w CIT, to jest VAT, to są również pośrednie dochody, które wpływają do budżetu państwa i w interesie państwa leży, żeby w samorządach te 70 mld to dzisiaj niemożliwe, ale przynajmniej te 50 mld inwestycji rok do roku było, bo z tego jest zasilany, chociażby VAT to jest paręnaście miliardów, jak nie już ponad 20 mld.

Kwestia, która jest tutaj również, wydaje się, istotna – my jesteśmy przed presją naszych pracowników, jednostek organizacyjnych związanych z wynagrodzeniami. Rząd stoi przed taką samą sytuacją. Jak państwo usłyszeliście wczorajszą wypowiedź przewodniczącego „Solidarności” z Zagłębia Śląsko-Dąbrowskiego, no to możecie powiedzieć – „Wersal się skończył”, tak? Bo oni broniąc interesów swoich związkowców nazywają rząd w taki sposób, że tego publicznie nie chce powtarzać. I teraz, znowuż, to jest wynik pewnych obiektywnych procesów w gospodarce i subiektywnych, oczywiście wynikających z określonej polityki gospodarczej, ale problem musi być rozwiązany. Chciałem państwu tylko powiedzieć, że pracownicy DPS-ów zostali przez nas wrzuceni do tych negocjacji, które prowadziliśmy z pracownikami, czy związkowcami MOPR-u, związkowcy MOPR-u nie życzyli sobie, żebyśmy rozmawiali z nimi o pracownikach DPS-ów. Z panią dyrektorką Katarzyną Fus powiedzieliśmy, że rozpatrujemy wszystkich w ramach tej polityki społecznej, za którą odpowiadamy tak samo. I wrzuciliśmy tam również inne jednostki organizacyjne, które z szeroko rozumianą polityką społeczną mają wspólnego, i wszystkim od 1 września wypłacamy podwyżkę 300 zł. Ale pracownicy DPS-ów dostali również około 200 zł w styczniu. W związku z powyższym to nie jest tak, że nie widzimy problemu, że nic nie robimy. Robimy. Za chwilę liczymy, myślę, że w perspektywie tygodnia będziemy z panią skarbnik mogli powiedzieć, na co nas będzie stać i od kiedy, jeśli chodzi o urzędników Urzędu Miasta i innych jednostek organizacyjnych. Ta presja spowoduje znowuż wzrost wydatków bieżących. Policzymy i powiemy państwu, jak to wygląda. Stąd też jakby apelując trochę do wszystkich, starajmy się w tej dyskusji, no, może używać argumentów bardziej merytorycznych i patrzeć na

to, co powiedziałem – system finansów publicznych jest jeden. I jeśli są podsystemy, one są z sobą logicznie powiązane i to, co jest w jednym, oddziałuje na drugim, a zatem z rządem jedziemy na tym samym wozie; nawet, jeśli się na nas nakłada trochę więcej dzisiaj. To konsekwencją tego, jeśli stracimy zdolność do finansowania inwestycji, będą mniejsze dochody budżetowe w budżecie państwa, a nie da się w nieskończoność drukować pieniędzy, bo to wyjdzie wyższą inflacją.

I jeśli państwo pozwolicie, pójdę do swoich gości. Później oczywiście będę do dyspozycji. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dziękuję bardzo, panie prezydencie za treściwe i kompleksowe wyjaśnienie. Widzę na liście mówców kolejną osobę – bardzo proszę o zabranie głosu panią radną Małgorzatę Suchanowską – proszę bardzo.”

**Radna Małgorzata Suchanowska** „Dziękuję ślicznie. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Państwo Prezydenci! Ja chciałabym zapytać, czy w ogóle jest..., czy jest stworzony, czy jest opracowywany, czy jest w zamiarze dopiero, w projekcie, czy w ogóle jest taka myśl stworzenia programu, czy planu oddłużenia miasta? Jeżeli coś takiego jest, to chciałabym bardzo się z tym zapoznać, a jeżeli tego nie, to może byśmy wreszcie zaczęli pracować nad tym, żeby to było, ponieważ my, radni jesteśmy strażnikami finansów miasta, my głosujemy nad wydatkami wszelkiego rodzaju w tym mieście i my pilnujemy, i my jesteśmy winni między innymi za to, że ten dług..., tak miasto jest zadłużone; ci, którzy głosują nad uchwałami, które oczywiście są zasadne i według tych uchwał te środki finansowe są wydawane. Są najważniejsze uchwały budżetowe, które są uchwalane, więc za te wszystkie środki finansowe radni odpowiadają. Więc bardzo prosiłabym, żeby odpowiedzieć mi, czy jest taki plan oddłużenia, czy się ma zamiar..., czy jest zamiar stworzenia go? Proszę o odpowiedź.

Może jest tak..., zaapeluję właśnie do pana prezydenta, ponieważ jego wypowiedź po prostu była odpowiedzią na wiele moich pytań, ale osobiście zaapeluję, żeby dla pracowników MOPR-u jednak nie myśleć o 300 zł, bo 300 zł to jest drobiazg w dzisiejszych czasach, to są zakupy w Biedronce jednorazowe niewielkie, raz na miesiąc, więc prosiłabym przynajmniej o te 500-600 zł, żeby takie środki pani dyrektor otrzymała, żeby się nie wstydziła przed ludźmi, przed swoimi pracownikami, ponieważ to nie od niej zależy podwyżka, tylko od pana prezydenta. Trzeba umieć spojrzeć ludziom w oczy i pan prezydent powinien przeznaczyć większe środki, bo to jest śmieszne, żeby 300 zł było od 1 września; ponieważ mamy też środki finansowe w budżecie z rezygnacji budowy oczywiście wieżowca na Leszczyńskiego, więc bardzo proszę o rozpatrzenie, panie prezydencie, takie godziwe podejście do pracy, ciężkiej pracy, bo akurat dzisiaj byli pracownicy domów pomocy społecznej, a oni muszą dźwigać, muszą wykonywać naprawdę trudną pracę przy chorych, przy niedołączonych osobach, to jest ciężka praca i tam powinny być pensje takie, jak pielęgniarki mają w sumie w służbie zdrowia. Więc to jest niegodziwe, żeby proponować 300 zł, 300 zł podwyżki, niegodziwe, dla mnie niegodziwe, jeszcze raz powtarzam, przy wydatkach i przy budżecie miasta rocznym około 2,5 mld zł. Bardzo proszę o ustosunkowanie się do tych dwóch moich jakby pytań. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dziękuję bardzo pani radnej. Kolejną mówczynią jest pani przewodnicząca Jadwiga Mach – bardzo proszę o zabranie głosu.”

**Radna Jadwiga Mach** „Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Ja króciutko zabiorę głos, ponieważ pan prezydent bardzo obszernie, szczegółowo, jasno i czytelnie wyjaśnił wiele spraw, a także odpowiedział na te zarzuty niesłuszne, które były wcześniej podnoszone przez kolegów radnych z PiS-u. Powiem krótko tak: to ostatnie zdanie, czy przedostatnie pana prezydenta, że system finansów samorządu jest ściśle związany z systemem finansów państwa, to jak naczynia połączone, i musimy o tym pamiętać. Dlatego też jeszcze raz chciałam tu podkreślić za taką jasną, czytelną wykładnię budowy, uzależnień, funkcjonowania i wpływu także dochodów samorządu od polityki finansowej państwa. I jedni, i drudzy jesteśmy w sytuacji bardzo trudnej. Czynniki, które na to wpłynęły, nikt z nas nie przewidywał w ogóle, a już nie mówiąc o poziomie wielości tych zmian, a w szczególności, jeśli chodzi o koszty o te właśnie wydatki bieżące, które w ogromnym stopniu obciążają budżety wszystkich samorządów w Polsce, jak i również nas w Lublinie. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dziękuję bardzo pani przewodniczącej. I bardzo proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego Bartosza Margula.”

**Radny B. Margul** „Dziękuję bardzo. Tak naprawdę wiele rzeczy, które w międzyczasie zostały powiedziane, bardzo dobrze pan prezydent w swojej wypowiedzi opisał. Ja tylko parę drobnych rzeczy postaram się dodać.

Parę razy padło tutaj stwierdzenie o planie, że państwo poszukują planu spłaty zadłużenia. Zachęcam, jest taki dokument wieloletnia prognoza finansowa, gdzie jest szczegółowo w latach rozpisane, jak to zadłużenie się będzie kształtować i jak się będzie spłacać, także, jeśli państwo nie zapoznaliście się z tym dokumentem, to polecam. Poza tym, po raz kolejny, ja często z państwa ław słyszę o tym, jak to właśnie teraz państwo wielkie pieniądze daje, jest tak wspaniałomyślne. Mi się nasuwają różne skojarzenia. Jeżeli z jednej strony zabiera, tutaj pan prezydent wspomniał, 250 mln w oświacie jest niedopłacone, 200 mln każdego roku tracimy też z powodu zmian podatkowych, które zostały wprowadzone, które zostały wprowadzone tak naprawdę tylko i wyłącznie na szkodę samorządów, bo rządowe pieniądze wcale nie spadły, bo państwo oczywiście zawsze, jak te reklamy też za publiczne pieniądze w Polsce na przykład oglądam, które się powtarzają, co chwilę, jak to rząd wspaniałomyślnie poobniżał podatki, to oczywiście ani słowem się nie zająknę o tym, że wprowadził składkę ZUS-owską 9- procentową, i to wszystko idzie do Warszawy. Także *per sald* pracownik dostaje mniej więcej to samo, tylko, że tym manewrem samorządy w Polsce zostały ograbione.

I wiecie państwo, to chwalenie się tym dziesiątkami milionów, duże kwoty, ale w sytuacji takiej, kiedy tą polityką jest zabieranych kilkaset milionów złotych, to jest tak, jak by się ktoś się pochwalił, kto zabierze komuś portfel z 1 tys. zł, że mu odda 200 zł, i mamy się jeszcze cieszyć, że ktoś nam ten portfel, że te drobne kwoty nam ktoś przekaże. To mniej więcej tak.

I naprawdę nie oczekujcie państwo od nas, że komentując to, co się dzieje między innymi z tymi trzema uchwałami, że będziemy odrywać to od polityki krajowej, bo jest to w zasadzie praktycznie w stu procentach następstwo polityki krajowej. Jeżeli cieknie woda, to zastanawiamy się też, skąd ona cieknie, a nie tylko będziemy rozmawiać, że ona przecieka. Także tyle.

Chciałem jeszcze, nie ma kolegi, bo wspominał o Orlenie i jego wspaniałych zyskach. No, między innymi dodatkowe pieniądze z MPK, czyli też do celowo z budżetu miasta w tym budżecie Orlenu się znalazły przez zwiększenie marż na paliwa, gdzie w sytuacji kryzysowej, no, Orlen się bardziej chyba zajmował powiększaniem tych swoich zysków, a nie dbaniem o sytuację w samorządach, czy sytuację prywatnych ludzi.

Także... Aha, jeżeli państwo mówicie też o oszczędzaniu, to mnie wczoraj, bo dopiero wczoraj się..., przechodziłem, czytałem w gazecie i oczywiście nie dowierzałem i myślałem, że to jakiś żart, jest dzień żartu, że ta ławka słynna za, nie wiem, sto ileś tysięcy, to szkaradztwo tak naprawdę stanęło na Placu Teatralnym, i ja jestem bardzo zbulwersowany tym faktem, więc nie wiem, komu to potrzebne. Jeżeli sytuacja rządu jest tak wspaniała, że na takie instalacje byle jakie jest w stanie wydawać pieniądze, to może je samorządom przekazać, my je na pewno spożytkujemy. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Proszę jednak trzymać się meritum. Myślę... A, jest jeszcze kilka kolejnych zgłoszeń. Jest teraz na liście mówców zgłoszony pan radny Robert Derewenda. Bardzo proszę, panie radny, o zabranie głosu, a do głosu przygotowuje się radny Zdzisław Drozd.”

**Radny Robert Derewenda** „Szanowni Państwo! Trudno mi tutaj rozmawiać o wszystkim, o innych miastach, o kraju, o Bóg wie, kim tam jeszcze. Jestem radnym, póki co, samorządu tutaj w Lublinie, więc rozmawiamy konkretnie o budżecie Lublina. Odkąd jestem radnym w tej kadencji, to czy była pandemia, czy jej nie było, czy podatki wyglądały tak, czy inaczej, to z tego, co pamiętam, to nieustannie ten dług po prostu rośnie. Więc proszę państwa, zawsze można znaleźć jakieś okoliczności tłumaczące, ale tak naprawdę to jest niekończąca się opowieść. Co więcej, zasadniczo, jak państwo widzą, no, prawdę powiedziawszy, to co rusz podejmujemy jakieś nowe pieniądze i za każdym razem mamy jakieś najważniejsze uzasadnienie. Tylko pytam się: kto to wszystko będzie spłacał i kiedy to będzie spłacał. Podejrzewam, że chodzi o kolejne kadencje, o kolejnych prezydentów, o kolejną Radę Miasta, która będzie zachodzić w głowę, na czym zaoszczędzić, żeby spłacić długi, które zostały zaciągnięte w czasach pana prezydenta Krzysztofa Żuka, jakim prawem państwo tak dysponują, prawda, w jakim aspekcie państwo widzą tutaj odpowiedzialność przyszłej Rady Miasta i przyszłego prezydenta Lublina. Prasa donosi, że najbardziej zadłużonym miastem regionu jest Lublin, gdzie dług przeliczony na jednego mieszkańca wynosi ponad 5 tys. zł. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dziękuję bardzo panu radnemu. Proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego Zdzisława Drozda.”

**Radny Zdzisław Drozd** „Ja krótko odnośnie ławeczki, która się nie podoba panu radnemu Bartoszewi. Chciałem powiedzieć, że miasto Lublin też za ponad 100 tys. podobne ławeczki robi, nawet może mniejsze i mniej, że tak powiem...”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Ale to chyba nie jest punkt, szanowni państwo radni, żeby się ławeczkami licytować, no, naprawdę. Ale rozumiem, że to taki żart pana radnego i pan chce kontynuować. Proszę bardzo...”

**Radny Z. Drozd** „...Natomiast... Tak, tak, panie przewodniczący. Natomiast chciałem zwrócić uwagę na to, że państwo chcą, żeby oświatę finansował wyłącznie rząd. Chciałem powiedzieć, że w ustawie o systemie oświaty pisze wyraźnie, że zadania oświatowe finansuje, są z subwencji oświatowej oraz z dochodów jednostki samorządu terytorialnego. Jeżeli inne zadania możemy finansować – kulturalne, czy sportowe – z jednostki samorządu, z dochodów jednostki samorządu, państwo okazuje się, że w ogóle nie chcą dać ani grosza na oświatę z jednostki samorządowej. Jeżeli państwo nie chcą po prostu prowadzić tego zadania, to proszę zgłosić, że rezygnujecie, jako organ prowadzący szkoły, że nie jesteście w stanie prowadzić placówek oświatowych na terenie miasta Lublina. Ja wiem, że pieniędzy zawsze brakowało, odkąd jestem radnym zawsze obojętnie, która, że tak powiem, opcja rządziła, zawsze narzekała, że oświata nie jest właściwie dofinansowana ze strony rządowej. Ale oczywiście żadna strona, jedna i druga opcja nigdy nie mówiła, że też obowiązkiem i zadaniem po prostu (przepraszam), że obowiązkiem jednostki samorządu terytorialnego jest po prostu też finansowanie oświaty. Być może, że jest to za duże obciążenie dla miasta, ale nie można się całkowicie wyłączać z tego obowiązku. I do innych problemów też bym mógł się tak ustosunkować, ale tutaj szkoda chyba w tej chwili powtarzać niektóre argumenty moich kolegów. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Do głosu zgłosił się także, a może przede wszystkim, pan przewodniczący Jarosław Pakuła – bardzo proszę, panie przewodniczący.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję za głos. Ja przyznam się, sprowokowała mnie przedostatnia wypowiedź, do tego, żeby jednak tego głosu... , żeby spróbować powiedzieć kilka zdań. Bo o ile, drodzy państwo, stawiacie zarzuty, że odłożenie spłaty długu jest sytuacją dla miasta niekorzystną, to trudno się z tym nie zgodzić. Ale jeżeli ja słyszę w niedawnej wypowiedzi stwierdzenie, zapytanie, kto będzie spłacał długi Krzysztofa Żuka, to ja kategorycznie zgodzić się z tym nie mogę. Stanisław Brzozowski, jako jeden z pierwszych dyskutantów mówił, że inwestować trzeba rozsądnie. Moim zdaniem inwestowaliśmy przez lata rozsądnie, rozsądnie inwestowaliśmy mając stabilną sytuację w kraju, mając przewidywalną stopę procentową ewentualnych spłat długu, i otrzymując duże dotacje z Unii Europejskiej braliśmy kredyty na inwestycje. Niejednokrotnie było to tak, że te dopłaty z Unii Europejskiej to było 60, 70, w niektórych przypadkach 85% wartości inwestycji, więc trudno było tego nie wykorzystać wtedy, kiedy ta okazja była. Wróć do tego pytania, kto będzie spłacał długi Krzysztofa Żuka. Drodzy państwo, sytuacja, którą mamy to nie jest sytuacja wygenerowana przez nasz samorząd, ani przez żaden samorząd w tym kraju. Dlatego pozwólcie – kilka pytań retorycznych. Kto spowodował zmiany podatkowe powodujące ubytek w budżetach samorządów? Na dzień dzisiejszy to jest około 30 mld rocznie. Lublin dotyka to w tym roku kwotą 200 mln, w przyszłym roku kwotą 300 mln. Powiedzcie mi, kto obiecywał, jeszcze niedawno, rekompensaty w wysokości 13,7 mld, nawiasem mówiąc, jest to tylko 45% ubytku, a kto dziś wprowadza te rekompensaty w wysokości 7,8 mld? To już jest tylko 26% od tego, co ubyło w budżecie samorządów. Powiedzcie mi państwo – a kto spóźnił działania antyinflacyjne co najmniej o pół roku, doprowadzając do inflacji – z ostatnich wiadomości wynika – 16,1%, największej w Unii Europejskiej?

Powiedzcie mi państwo, kto podnosił w ostatnim okresie 11 razy WIBOR? W październiku zeszłego roku to było 0,1%, dziś jest 6,75. Myślę, że wszyscy potrafimy mnożyć. Ta podwyżka to jest 67 razy więcej niż rok temu, 67 razy więcej. I ten nieprawdopodobny wzrost kosztów obsługi długu jest dotkliwy dla samorządów, ale jest dotkliwy też i dla sporej części naszego społeczeństwa. Drodzy państwo, tu są odpowiedzi, dlaczego ta sytuacja jest niekorzystna. I tutaj należy szukać źródeł powstawania tego typu uchwał, jak te trzy dzisiejsze, o których rozmawiamy. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Do głosu zapisał się jeszcze pan radny Piotr Popiel – bardzo proszę.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! No, ja chciałbym odczytać, jeśli to możliwe, bo może nie wszyscy na sali tutaj niekoniecznie znają uzasadnienie projektu uchwały, a dokładnie jesteśmy w punkcie 8.3., druk 1536... - (**Radna J. Mach** „Znamy, jest niezbyt długi...”- ...Ale ja nie do pani mówię w tym momencie; przepraszam, pani przewodnicząca, są na tej sali inne osoby, a są jeszcze mieszkańcy, którzy słuchają nas również przez Internet. „Z uwagi na zaistniałą trudną sytuację ekonomiczno-gospodarczą spowodowaną pandemią COVID-19, wojną na Ukrainie, wysoką inflacją oraz bardzo wysokimi stopami procentowymi, która przekłada się na sytuację finansową miasta Lublin, proponuje się dokonanie zmiany terminu wykupu obligacji w łącznej kwocie 20 mln zł, z tego...”, i tak dalej. Ja się zastanawiam, czy nie... Tak mnie trochę kusilo już, nie ukrywam, wcześniej, na komisjach zgłoszenie poprawki do uzasadnienia, bo może tutaj powinno być jeszcze dopisane, że „z uwagi na zaistniałą trudną sytuację ekonomiczną spowodowaną pandemią COVID-19, wojną na Ukrainie...”, a może by dopisać „złym zarządzaniem” jeszcze. A dlaczego nie? – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Bo to, słuchajcie, bo to do tego się też sprowadza. Bo słuchajcie, możemy zganiać na jedno, możemy zganiać na drugie i zawsze argumentów ileś się znajdzie.

Natomiast, szanowny panie prezydencie, tak na dobrą sprawę w uzasadnieniu... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) - ...Ale szanowni państwo... Ja się kulturalnie...”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Przepraszam, proszę nie przerywać panu radnemu, to naprawdę...”

**Radny P. Popiel** „...ja się kulturalnie zgłosiłem...”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „...nie punkt „polemika”, tylko wystąpienie radnego trwa...”

**Radny P. Popiel** „...mam prawo do wypowiedzi, ona nie będzie długa, tu nie ma się co stresować, będziecie mieli czas dla siebie. Ja chcę tylko powiedzieć o kosztach, które wynikają bezpośrednio z podjęcia tych uchwał. Bo o ile już niedługo w punkcie 5..., przepraszam, 8.15., która dotyczy zmiany uchwały dotyczącej strefy płatnego parkowania, no, mówimy o podwyżkach, mówimy



o podwyżkach, i to takich bezpośrednio nakładających się na mieszkańców. Natomiast tego typu uchwały niosą za sobą zdecydowanie większe skutki finansowe, o których mieszkańcy tak na dobrą sprawę, obawiam się, że nie wiedzą aż tyle, co powinni. Dlaczego będę przeciwko tej i kolejnym uchwałom, no, bo jest to pakiet trzech? No, dlatego, szanowni państwo, że no dokładnie dwa dni temu z udziałem pana prezydenta i innych osób, z udziałem kolegi Piotra byliśmy na spacerze w Głusku, no i stoi mi po prostu przed oczami ulica Zorza; jak Zorza, to zaraz i Samsonowicza i inne ulice. – (**Głos z sali** „Piękny widok...”) – Piękny widok – księżycowy, tak można by powiedzieć, no bo liczba tych nierówności... - (**Radna J. Mach** – wypowiedź nieczytelna)...

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Pani radna, no naprawdę bardzo proszę o zgłoszenie się do głosu, a nie przerywanie radnemu...”

**Radny P. Popiel** „...dokładnie podjęcie pakietu tych uchwał jest równoznaczne z tym, że my finansowo, no, niestety nie będziemy w stanie zrealizować podobnego zadania, no bo przepraszam, tu szanuję głos pani skarbnik, dokładnie ten zapis, że no jednak z uwagi na tajemnice handlowe nie powinniśmy mówić tutaj, na tej sali o konkretnych kwotach, te informacje zostały nam, jako Radzie Miasta, udostępnione. Szanuję to. Nie będę już mówić i w ilu milionach złotych te skutki są, ale ja wiem tylko tyle, panie prezydencie, to jest rezygnacja w tym momencie, koszty, które ponosimy na dzień dzisiejszy, oczywiście się to zmieni. Być może, że absolutnie, że to nie będzie tyle, ja trzymam kciuki tylko i wyłącznie, natomiast wiem, że dla miasta to są naprawdę bardzo duże skutki, skutki finansowe. I o ile sama debata nad długiem jest co roku praktycznie przy uchwale budżetowej w grudniu, i nie tylko, o tyle, i przy absolutorium też przecież mówimy, to naturalne elementy, o tyle ten dzisiejszy pakiet, szanowni państwo, niesie za sobą naprawdę duże skutki finansowe, i chciałbym, żebyśmy po prostu o tym pamiętali. I brakuje mi, panie prezydencie, to mówię wprost, brakuje mi, brakowało mi przez te długie lata, bez względu na to, czy pandemia, czy COVID, a ja mówię o latach wcześniejszych, brakowało mi merytorycznej dyskusji nad budżetem miasta Lublin, tak, żeby faktycznie odnieść się do kolejnych propozycji radnych Rady Miasta Lublin. Brakowało mi i brakuje. A dlaczego o tym mówię? No, dlatego, szanowni państwo, że kiedyś poprosiłem pana prezydenta o zajęcie stanowiska względem moich propozycji składanych do budżetu, żeby jednak odnieść się, jakie tam faktycznie są kwoty, czy jest to zasadne, czy nie jest zasadne, bo być może to, co ja wskazuję poprzez, że tak powiem, głosy mieszkańców, być może w o pinii prezydenta to zasadne nie jest. Dotykałem tego problemu, szanowni państwo, oczywiście, że wiąże się to z finansami; jak z finansami, to z automatu już tutaj była nieraz dyskusja, że i z długiem, ale mi tego brakuje, mi tego brakuje, naprawdę, przez długie lata, szanowni państwo, nie wypracowaliśmy sobie metody, jako Rada Miasta Lublin, żebyśmy mogli podsumować chociażby kilka lat ostatnich, i stwierdzić, co nam faktycznie się przydało, z czego mamy zyski, a z czego tych zysków nie mamy. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Widzę, że po raz kolejny zgłosił się do głosu pan przewodniczący Bartosz Margul – proszę bardzo o zabranie głosu.”

**Radny B. Margul** „Dziękuję, dziękuję bardzo. Ja z przedmówcą się zgodzę, że uzasadnienie nie jest może do końca trafne, ale moim zdaniem to powinniście państwo dziękować, że Wydział Finansowy (Budżetu i Księgowości – przyp. protok.) jest tak łagodny w swoim uzasadnieniu, bo gdyby rzeczywiste pisać powody, no to należałoby pisać o pustych 200 mld wrzuconych w gospodarkę, które wywołały inflację, zmianach stóp procentowych, polityce rządu i tak dalej. W związku z tym, jeżeli państwo chcecie, to możemy na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, czy na innej możemy korygować to uzasadnienie i wpisać rzeczywiste, prawdziwe, bo one są, moim zdaniem, delikatne i tak naprawdę bardziej orbitują wokół skutków tej całej polityki, a nie przyczyn. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Chciałbym zapytać w tym punkcie, czy pan prezydent chciałby odnieść się do uwag zgłaszanych przez radnych i do pytań, które zostały tutaj wyartykułowane. Widzę, że tak. Bardzo proszę, panie prezydencie, o zabranie głosu.”

**Zast. Prez. A. Szyczyk** „Szanowni Państwo Radni! Co do tak... - (**Głosy w tle – nieczytelne**) – ...jakoś w prosty i bezpośredni sposób. Pani radna Suchanowska pytała o program oddłużeniowy. Oczywiście takiego programu nie ma. Natomiast, jeżeli taki program byłby przygotowywany, to oczywiście doprowadzamy do redukcji wszystkich wydatków, wszystkich wydatków poza wydatkami bieżącymi i tak dalej, i tak dalej. Natomiast, no, po to podejmujemy takie działania, żeby nie doprowadzać do sytuacji skrajnej.

Co do pewnych godnych podwyżek, oczywiście wszystkie podwyżki, które będą, realizowane są w oparciu też o pewne realia budżetu. Ja nie chcę kolejnej polemiki. Naprawdę nie operujemy dochodami budżetów na poziomie 2,5 mld, no bo około 1 mld mamy na samą oświatę, więc tu do takiej dyspozycji zdecydowanie te środki są mniejsze.

Co do pytania pana radnego Derewendy, kto będzie spłacał długi, no to wiadomym jest, jak te regulacje wyglądają z punktu widzenia przepisów prawa i jak..., kto spłaca, jakie są przepisy co do zaciągania tych zobowiązań dłużnych i jak one są realizowane.

Co do pytania i takiej troszkę sugestii pana radnego Drozda, troszkę chyba ona jest nieadekwatna, bo wybrzmiało tak, jakby miasto Lublin nie ponosiło kosztów oświaty, jakbyśmy nie chcieli tego ponosić. My ponosimy te ciężary coraz większe. Ja ponownie przytoczę te cyfry, bo dobrze mówić o cyfrach. Wydatki oświatowe ogółem w roku 2011 były ponad 544 mln, subwencja w 2011 to była kwota dwieście, trochę ponad 205 mln zł. Czyli ta różnica, która dopłacało miasto, to jest około trzydziestu bodajże ośmiu procent. W roku 2022, cytuję z zapisów uchwały budżetowej, natomiast wykonanie będzie wyższe, no, ale już opieramy się na tych parametrach, wydatki oświatowe ogółem – 971 mln ponad, czyli mamy przyrost ponad 400 mln, to jest... Natomiast subwencja oświatowa 525 mln. Różnica z 205 mln, ta różnica wychodzi nam na dzień dzisiejszy 445 mln ponad. Procent tego ubytku już nie jest 38, bo oczywiście, no, jest tam jakaś zmiana..., rośnie do 46%, więc jest nieprawdą, że miasto Lublin nie podejmuje tych wyzwań. Podejmuje. My mówimy tylko o równoważeniu tego, równoważeniu i braniu odpowiedzialności, to co pan przywołał ustawę, to ona działa w dwie strony, zarówno do strony samorządowej, jak i rządowej, i chcemy tylko pewnej równości w tym zakresie.

Co do pytania pana radnego, to już pan..., jeżeli chodzi o kwestię tej analizy co do inwestycji, które są zasadne – oczywiście możemy taką dyskusję prowadzić, tylko według mnie ta dyskusja do niczego nie prowadzi, bo nawet, jeżeli my zainwestowaliśmy... Dla mnie jest takim przykładem bardzo trafnym i chyba obiektywnym z punktu widzenia inwestowania, bo jednak samorząd, jak by nie patrzeć, czy jednostka gminy zachowuje się podobnie jak przedsiębiorca. Jeżeli w 2012 roku zostały, i wcześniej, zostały zainwestowane konkretne pieniądze na utworzenie strefy gospodarczej i innych elementów typu układów dróg dojazdowych, które mają pobudzać przedsiębiorców, mają zwiększać zatrudnienie, wzrost dochodów, no to patrząc po przyrostach z PIT-u, no to uważam, że nasz cel jako odpowiedzialnych osób zmierzających jak gdyby do inwestowania i potem oczekiwania zwrotu z inwestycji w postaci, nie wiem, zwiększonego CIT-u, PiT-u, został zrealizowany. No, tylko z drugiej strony po co ten nasz wysiłek? I znów zacytuję cyfrę. Jeżeli w 2020 roku dochody z PIT 519, no, może od 2019, bo to też..., albo nawet 2018, bo tu fajne cyfry się pojawiają. W roku 2018 dochody z PIT – 492 mln ponad, 2019 – 539 mln. No i tutaj kolejna ciekawostka. 2020 – 519 mln – pierwsze załamanie, rok 2021 troszkę optymizmu wlał w nasze serca – 594 mln, ale rok 2022 – 511 mln. Rok 2023 z zapowiedzi ministerstwa, jaka będzie kwota? 498 mln. Więc, po co my rozmawiamy o inwestycjach, czy one są sensowne, jak one nie realizują celów, po które my..., je realizujemy, żeby zwiększać, zabezpieczać poziom dochodów, bo ktoś zaciąga hamulec ręczny. I tak, jak mówimy, no nie mówmy tylko o takiej analizie, tylko mówmy też o pewnych przyczynach – dlaczego były te obligacje, dlaczego tak robimy. Ja się zgadzam z panem radnym Popielem, że to będzie kosztowało, bo taka jest prawda, no, tylko są pewne przyczyny i skutki, dlaczego my takie działania chcemy podejmować. To, co pan prezydent powiedział – zapewnienie płynności i stabilności funkcjonowania i możliwości kolejnych inwestycji jednak, bo co jak co, no, inwestycje jednak napędzają rozwój miasta, jak byśmy na to nie patrzyli. To ja chyba tyle. Dziękuję bardzo. I proszę, pan prezydent Mariusz Banach.”

**Zast. Prez. M. Banach** „Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Ja do znużenia, ale powtórzę to jeszcze raz, dlatego że pan przewodniczący Drozd porusza temat subwencji po raz kolejny. Proszę państwa, to naprawdę my tutaj nie mamy dowolności. Ja bronię się przed tym i przed założeniem, że subwencja to jest to, co nam kapnie z pańskiego stołu. Ustawa o finansowaniu zadań oświatowych, na którą powołuje się pan przewodniczący, bardzo jasno i konkretnie opisuje, mówiąc w największym skrócie, że subwencja oświatowa powinna pokrywać bieżące funkcjonowanie oświaty. Co to jest bieżące funkcjonowanie oświaty? Ono się składa z trzech rzeczy. To są: pensje dla nauczycieli, pensje pracowników niepedagogicznych i dotacje dla szkół niepublicznych. Podam państwu teraz wielkości. Otrzymaliśmy w tym roku, już po zmianach, około 560 mln subwencji oświatowej. Na oświatę wydamy w tym roku po raz pierwszy, tak jak wspomniał pan prezydent Szymczyk, przekroczyliśmy kwotę 1 mld, to znaczy mamy zamiar, bo jeszcze nam 30 brakuje, ale chcemy w tym roku wydać, musimy w tym roku wydać 1.013 mln zł, 1.013 mln, 560 dostaliśmy. My nie mówimy, że brak to jest prawie 500 mln, my mówimy, że brak to jest 250 mln, dlatego, że kwota, którą otrzymaliśmy w tym roku subwencji wystarczy na jakieś 96% pensji nauczycieli. Oprócz tego mamy 180 mln dotacji, jeszcze niezwaloryzowanej, bo przecież były podwyżki, trzeba ją jeszcze waloryzować, mamy również pensje pracowników niepedagogicznych. Dlatego my ten brak, proszę państwa, wyliczamy bardzo precyzyjnie. My

nie mamy wątpliwości przez chwilę nawet, ile nam się należy z ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. I proszę państwa, ja wiem, bo tutaj już państwo przypominali nam, że słowo „subwencja” pochodzi od słowa „jałmużna”. Naprawdę mnie się też wydaje, szanowni państwo, że my zapominamy o tym, że my naprawdę chcemy być samorządem, samorządem, to znaczy chcielibyśmy mieć zagwarantowane finansowanie i sam i się rządzić. Stwierdzenie, że ktoś w Warszawie postanowił, którą drogę mamy wyremontować i że to ma być dla nas takie dobrodziejstwo, to nie tylko uderza w godność samorządu Lublina, ale ja uważam, że wszystkich mieszkańców, bo mieszkańcy po to mają samorząd, żeby samorząd realizował ich potrzeby w miarę posiadanych środków. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Po wyczerpaniu listy dyskutantów i wypowiedziach panów prezydentów myślę, że możemy przejść do głosowania. Ja w tym momencie oddaję głos panu przewodniczącemu Jarosławowi Pakule.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Przed przystąpieniem do głosowania tego projektu uchwały przypominam państwu, że zgodnie z art. 58 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym uchwały dotyczące zobowiązań finansowych zapadają bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady. Możemy rozpocząć głosowanie. Czy mamy określony temat?

Głosowanie nr 14. Drodzy państwo, kto jest „za” podjęciem uchwały, o której rozmawiamy dłużej czas, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Tak, poproszę o wyniki głosowania. 17 głosów „za”, 11 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że projekt uchwały uzyskał wymaganą większość głosów.”

Uchwała nr 1264/XLII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 15 do protokołu

***AD. 8.4. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 577/XVII/2020 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 26 MARCA 2020 R. W SPRAWIE EMISJI OBLIGACJI PRZYCHODOWYCH GMINY LUBLIN ORAZ OKREŚLENIA ZASAD ICH ZBYWANIA, NABYWANIA I WYKUPU***

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1537-1) stanowi załącznik nr 16 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 577/XVII/2020 Rady Miasta Lublin z dnia 26 marca 2020 r. w sprawie emisji obligacji przychodowych Gminy Lublin oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu (mamy to na druku 1537-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? – (**Głosy z sali** „Głosujemy.”) – Dobrze. Jeśli nie, przejdziemy do razu do głosowania. Rozumiem, że debata się odbyła.

Głosowanie nr 15. Kto z państwa jest „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu?”

**Radny P. Breś** „Panie przewodniczący, mam problemy z głosowaniem, bo... Ale nie da się... O, błąd – widzicie?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 17 głosów „za”, 11 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1265/XLII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 17 do protokołu

***AD. 8.5. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 838/XXVI/2021 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 25 LUTEGO 2021 R. W SPRAWIE EMISJI OBLIGACJI KOMUNALNYCH GMINY LUBLIN ORAZ OKREŚLENIA ZASAD ICH ZBYWANIA, NABYWANIA I WYKUPU***

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1538-1) stanowi załącznik nr 18 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „I kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 838/XXVI/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych Gminy Lublin oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu (mamy to na druku 1538-1). Jeśli nie będzie głosów w dyskusji, przejdziemy do głosowania. Nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 16. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Poproszę o podanie wyników głosowania. 17 głosów „za”, 11 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1266/XLII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 19 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Drodzy państwo, spodziewając się dyskusji przy kolejnym punkcie, ja proponuję w tym momencie przerwę. Była prośba, żeby to była jedna godzina plus, więc ja proponuję – jedna godzina plus trzydzieści minut. Spotykamy się za 1,5 godziny, o godz. 15.15. Tak, bardzo proszę, żebyście się państwo nie wylogowywali z systemu, będzie łatwiej rozpocząć.”

Po przerwie:

**Przew. RM J. Pakuła** „Drodzy państwo, bardzo proszę o powrót do systemu Zimbra, za chwilę sprawdzimy listę obecności po przerwie – (**Radna J. Mach** „Do eSesji?”) – Drodzy państwo, sprawdzamy listę obecności. Bardzo proszę o potwierdzenie swojej obecności poprzez kliknięcie w duży niebieski prostokąt na państwa ekranach. Dobrze, bardzo proszę o podanie frekwencji. Stwierdzam, że obecnych jest w tej chwili i zalogowanych 22 radnych. Wznawiam obrady Rady Miasta Lublin po przerwie.”

**AD. 8.6. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ MIASTA LUBLIN NA 2022 ROK**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1539-1) stanowi załącznik nr 20 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Szanowni państwo, kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2022 rok (mamy to na druku nr 1539-1 wraz z autopoprawkami na drukach 1539-2, 1539-3). Ostatnia autopoprawka wpłynęła dzisiaj rano. Jeśli potrzebne jest wprowadzenie, to prosimy panią skarbnik o przedstawienie nam.”

**Radny P. Popiel** „Możemy poprosić o wprowadzenie?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, dobrze. Bardzo proszę, pani skarbnik.”

**Skarbnik L. Sternik** „Panowie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Autopoprawka druga, którą złożyliśmy dzisiaj, tak naprawdę wynika z dobrze pojmowanego interesu mieszkańców. Chodzi o to, że aby móc wypłacić dodatek węglowy w okresie między sesją wrześniową a październikową, powinniśmy mieć pozycję w planie wydatków. W związku z tym proponujemy państwu wprowadzenie po stronie dochodów i po stronie wydatków środków z Funduszu Przeciwdziałania COVID, z przeznaczeniem na wypłatę dodatków mieszkaniowych. Brak planu wydatków po stronie..., brak w planie wydatków pozycji budżetowej uniemożliwia wypłatę. Chcę tylko zaznaczyć w sposób bardzo wyraźny – do tej chwili nie otrzymaliśmy żadnych środków z budżetu państwa, wiem, że Urząd Wojewódzki takie zapotrzebowanie złożył do budżetu państwa, i z chwilą, kiedy otrzyma te środki, to nam przekaże. I może to być na przykład w przyszłym tygodniu. Więc w przypadku strony dochodowej nie ma problemu, natomiast w przypadku strony wydatkowej byłby problem z wydatkowaniem, a mieszkańcy, jak wiecie państwo, czekają na wypłatę tych dodatków w okresie..., w sierpniu złożono ich 5.500 już wniosków, wnioski oczywiście wpływają również we wrześniu. Więc bardzo proszę o... To jest pierwsza część autopoprawki. Natomiast druga część autopoprawki jest tak naprawdę technicznym wykonaniem tego, co opiniowane było na Komisji zarówno Budżetowo-Ekonomicznej i Komisji Kultury, to znaczy techniczne przeznaczenie w budżecie, wskazanie 50 tys. na elewację ściany zachodniej Kościoła Ewangelicko-Augsburskiego i na zmianę zakresu rzeczowego dotacji przeznaczonej dla Kościoła Rektorального pw. Wniebowzięcia Najświętszej Marii Panny Zwycięskiej. To jest tylko techniczny zapis w budżecie, po prostu chciałam uniknąć sytuacji takiej, jak była miesiąc temu, że w budżecie było wprowadzone, a jeszcze nie było opinii i były tam takie różne dyskusje. Więc w tej chwili po prostu jest to techniczny zapis w załączniku dotacyjnym uchwały budżetowej. I to jest cała autopoprawka. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Widzę głosy w dyskusji. Bardzo proszę, pan Piotr Breś jako pierwszy.”

**Radny P. Breś** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja już dopytywałem na Komisji Budżetowej, mam nadzieję, że

dostanę tę odpowiedź o te zadania dodatkowe na dworzec, na maila, bo nie mam tego maila, mam nadzieję, że pani dyrektor wyśle, więc nie będę o to pytał.

Natomiast chciałbym dopytać jeszcze: w punkcie kultura fizyczna, który mówi – „ponadto, w związku z przedstawioną przez MOSiR Bystrzyca Sp. z o.o. analizą wskaźników finansowych oraz aspektów prawnych, z której wynika, iż dokonanie dokapitalizowania spółki przez właściciela Gminę Lublin nie stanowi pomocy publicznej, proponuje się (...)”. Ja chciałbym dopytać, bo pamiętam, jak żeśmy rozmawiali na temat budżetu, to była taka informacja, że nie będziemy obejmować udziałami żadnej spółki – mówię tu o MOSiR-ze, MKS-ie i tak dalej. Chciałbym dopytać o tę analizę wskaźników finansowych oraz aspektów prawnych. Gdzie jest ta analiza, bo my nie dostaliśmy, bo nagle okazuje się po kilku miesiącach, czy kilku, kilku miesiącach, że, no, obejmujemy udziały. No, dlatego chciałbym zapytać o tę analizę, co się zmieniło w międzyczasie, i chciałbym dostać tę analizę wskaźników finansowych oraz aspektów prawnych na maila. Dziękuję.”

**Skarbnik L. Sternik** „Pan dyrektor Mazur.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Widzę, że do dyskusji jest zgłoszony jeszcze pan Zdzisław Drozd. Bardzo proszę.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Dziś jako jeden z radnych otrzymaliśmy petycję, otrzymałem petycję od pracowników Domu Pomocy Społecznej z postulatem zwiększenia wynagrodzenia o 1 tys. zł. W zmianach budżetowych część tego postulatu jakby została spełniona i jest 300 zł. Chciałem się upewnić, czy to jest kwota 300 zł dla każdego pracownika, niezależnie od tego, jakie stanowisko zajmuje, czy to jest kwota razem, która obejmuje na przykład wysługę lat i pochodne? O to chciałem spytać. I później czy tutaj będzie też kwota jakby taka regulacyjna? Bo zauważyłem na przykład, że na dziewięćdziesiąt chyba cztery etaty Domu Pomocy Społecznej Kalina 48,5 etatu, czyli ponad 50% są to pracownicy, którzy do stycznia bieżącego roku zarabiali najniższą średnią krajową, minimalną, nie najniższą, tylko minimalną płacę. I czy ta regulacja w kwocie 300 zł spowoduje, że na początku stycznia, za cztery miesiące, gdy znowu wzrośnie stawka minimalna płacy, czy ci pracownicy będą jeszcze, będzie regulacja, czy oni zmieszczą się jakby w tej najniższej płacy minimalnej? Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, możemy prosić o udzielenie odpowiedzi?”

**Zast. Prez. M. Banach** „Najpierw poproszę pana dyrektora Łukasza Mazura o odpowiedź na pytanie pana radnego Bresia, à propos tych oczekiwań z Wydziału Inwestycji i Remontów, pani dyrektor kiwała głową, więc rozumiem, że tego maila prześle. Natomiast poproszę o odpowiedź pana dyrektora Łukasza Mazura.”

**Dyrektor Wydziału Kontroli i Nadzoru Właścicielskiego UM Łukasz Mazur** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Odpowiadając na pytanie, jeżeli chodzi o środki, które są przenoszone, to nie są zwiększone, tylko

przenoszone środki z Wydziału Inwestycji do Wydziału Kontroli i Nadzoru Właścicielskiego, zostaną, tak jak wcześniej przekazywaliśmy MOSiR-owi na inwestycje, zostaną w takiej formule, jak w budżetach poprzednich lat, przekazane poprzez objęcie udziałów w spółce. Wynika to z tego, iż w budżecie na 2022 rok nie umieszczaliśmy pozycji objęcia udziału w spółce. Wynikało to z kontroli Najwyższej Izby Kontroli spółek w województwie lubelskim, która wskazała przeprowadzanie analiz pod kątem pomocy publicznej, występowanie o odpowiednie opinie i w zakresie zadań realizowanych w ramach działalności komunalnej, no, było to kwestionowane, iż nie stanowi pomocy publicznej, natomiast zobowiązaliśmy się, że zgodnie z wytycznymi Najwyższej Izby Kontroli w takich przypadkach, które naszym zdaniem i tak nie stanowią pomocy publicznej będziemy przeprowadzać cały proces weryfikacji i zostało to początkowo, w ramach właśnie wykonania zaleceń NIK-u najpierw ze względów ostrożnościowych wpisane do Wydziału Inwestycji, realizowane bezpośrednio przez Wydział Inwestycji, nie przez MOSiR. Natomiast, no, zasadnym jest wykonywanie zadań, które są w administrowaniu MOSiR-u, aby to MOSiR, mając te obiekty u siebie, żeby przeprowadzał remonty. Potwierdziliśmy, iż takie działanie nie stanowi pomocy publicznej, mamy wszelkie uzgodnienia, opinie, analizy, dlatego możemy w tym momencie wrócić do tej formuły, która dotychczas obowiązywała. Dziękuję.”

**P. Breś** „Mogę dopytać, panie przewodniczący, w tym punkcie, jak pan odpowiada?”

**J. Pakuła** „Tak, proszę.”

**P. Breś** „No to chciałbym poprosić o tę analizę wskaźników, którą tutaj państwo przytaczacie, jak ta analiza wyszła, żebyśmy się zapoznali z tą analizą; jeżeli wcześniej nie można było, a teraz można, no to chciałbym dostać ten dokument, na jakiej podstawie można nagle. Także poprosiłbym na maila. Dziękuję.”

**Dyr. Wydz. KNW Ł. Mazur** „Panie radny, nie tak, że wcześniej nie można było, tylko to wymagało czasu. Dlatego ze względów właśnie ostrożnościowych, tak jak powiedziałem, zobowiązując się, że uwzględnimy uwagi Najwyższej Izby Kontroli, my to przeprowadziliśmy. Natomiast nie było to możliwe zrobienie tego wcześniej. W tym momencie mamy to, dysponujemy wszystkimi materiałami, dlatego możemy wrócić do tej dotychczasowej formuły, przy spełnieniu jednocześnie wszystkich wytycznych Najwyższej Izby Kontroli. – (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Dobrze, tak, panie radny, zbierzemy, natomiast, no, nie było wcześniej takiego wniosku formułowanego, dlatego też... - (**Wypowiedź Radnego P. Bresia poza mikrofonem** – nieczytelna) – Nie było wniosku, panie radny, formułowanego o udostępnienie panu. Jeżeli pan teraz zwraca się, to oczywiście możemy to przedstawić.”

**Zast. Prez. M. Banach** „Czy ja mogę, panie przewodniczący?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, tak, bardzo proszę, panie prezydencie.”



**Zast. Prez. M. Banach** „Natomiast, szanowni państwo, odpowiadając na pytanie pana przewodniczącego Drozda, ja chcę powiedzieć, że oczywiście, że my rozmawiamy ze wszystkimi środowiskami na temat regulacji pensji w tym roku. Ta grupa, która jest wymieniona w uchwale budżetowej w tym miesiącu, tak jak wspomniał pan prezydent, jest pierwszą grupą, o której rozmawiamy w kontekście podwyżek. Co będzie od stycznia, w jaki sposób wzrośnie płaca minimalna, no to będziemy, proszę państwa, rozmawiali w styczniu, będziemy też wiedzieli, w jaki sposób kształtuje się nasz budżet. Proszę pamiętać, bo to, czego pan prezydent się obawia, to takiego dzielenia pracowników, i niestety czasami w państwa wypowiedziach ono się też pojawia. My, oprócz pracowników MOPR-u, oprócz pracowników DPS-ów, mamy również naszych urzędników, którzy również często zarabiają minimalną pensję, i mamy ogromną rzeszę pracowników niepedagogicznych w szkołach. Rozmawiamy o tych wszystkich pracownikach, mierząc siły na zamiary. Natomiast, odpowiadając wprost na pytanie pana radnego Drozda, jeszcze raz odpowiem – rozmawiamy oczywiście o tym roku budżetowym. Jak będzie wyglądała sytuacja w przyszłym roku, no, okaże się w styczniu, również w kontekście płacy minimalnej, która ostatecznie będzie przyjęta i uznana. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan Eugeniusz Bielak – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

**Radny E. Bielak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja chciałem zapytać pani skarbnik, chcę wiedzieć, czy tutaj jest podwyżka czynszów już wzięta pod uwagę, bo 500 tys. dajemy na ZNK na remonty, natomiast już z tym miesiącem nowym chyba będzie podwyżka o 10%. Dlaczego tak dużo? Czy nie dało się mniej, tylko 10% aż podwyżka czynszów mieszkaniowych jest? Jest to bardzo dużo dla tych mieszkańców.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, bardzo proszę.”

**Zast. Prez. M. Banach** „Widziałem, że pani skarbnik chce zabrać głos – bardzo proszę.”

**Skarbnik L. Sternik** „Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Jeszcze może odnośnie uzupełnienia, bo chcę, żeby to jasno zabrzmiało, odnośnie domów pomocy społecznej. Domy pomocy społecznej – naprawdę, doceniamy bardzo pracę w domach pomocy społecznej i myślę, że każdy sobie zdaje z tego sprawę. I chciałabym tylko przypomnieć, że w domach pomocy społecznej podwyżka została wprowadzona w roku 2020 w kwocie 300 zł na etat, oprócz wyrównania do płacy minimalnej, w 2021 wprowadzone zostało wyrównanie i mimo że w innych jednostkach nie było podwyżki, od lipca podwyżka została wprowadzona dla opiekunów i pielęgniarek, od sierpnia dla pozostałych pracowników. Kwota jest zróżnicowana, w zależności od tego, jak kształtowały się płace w poszczególnych domach pomocy. Spotkanie odbyło się państwa dyrektorów i głównych księgowych, i analizowana była każda pozycja po kolei, także w roku 2021 była, w roku 2022 w domach pomocy społecznej oprócz wyrównania do minimalnej płacy 3.010 zł podwyżka od stycznia wyniosła 200 zł i podwyżka od 1 września 300 zł, to jest podwyżka netto. I myślę, że to już wyczerpuje pytanie pana radnego, prawda?”

**Radny Z. Drozd** „Tak, ale czy dla każdego pracownika będzie równa?”

**Skarbnik** „Tak, powtarzam jeszcze – dla każdego pracownika, dla każdego pracownika. Natomiast, odnośnie ZNK, ZNK jest zakładem budżetowym i wpływy z czynszu są przychodem Zarządu Nieruchomości Komunalnych. Natomiast kwota zwiększenia 500 tys. zł dotyczy dwóch spraw – tak naprawdę remontu budynku przy ulicy Lubartowskiej zabezpieczającego – to jest 200 tys. zł i pozostała kwota, 300 tys. zł – to jest na remont 11 pustostanów, w związku z m.in. wywłaszczeniami pod realizację inwestycji drogowych i tu mogę powiedzieć – m.in. ulicy Lubelskiego Lipca. I nie wiem, czy teraz jest pan dyrektor ZNK? To bardzo proszę odnośnie podwyżek czynszu. Dziękuję bardzo.”

**Dyrektor Zarządu Nieruchomości Komunalnych Henryk Łacek** „Więc podwyżki czynszów o 10% nie wchodzi, panie radny, od 1 września, tylko od 1 grudnia, ponieważ my musimy wypowiedzieć umowy wszystkim najemcom. Termin wypowiedzenia mija z dniem 1 grudnia. Czemu 10% podwyżki dla najemców lokali komunalnych? Nie były podnoszone od 2016 roku. Gdyby przełożyć to na inflację, podwyżka musiałaby być w granicach między 18 a 20%, żeby wyrównać tylko stopień inflacji.”

**Radny E. Bielak** „Mogę dopytać? Ale nośniki energii ci mieszkańcy płacą dodatkowo... (część wypowiedzi nieczytelna)”

**Dyr. ZNK H. Łacek** „Nie mówimy tu o nośnikach energii, bo każdy z najemców ma swój licznik indywidualny i on płaci swoje, tyle ile prądu zużyje...”

**Radny E. Bielak** „Rozumiem, prądu, ale ja mówię o centralnym ogrzewaniu na przykład.”

**Dyr. ZNK H. Łacek** „Natomiast mówimy tutaj o centralnym ogrzewaniu, o wodzie i o energii na częściach wspólnych, które ponosi ZNK.”

**Radny E. Bielak** „Dziękuję bardzo.”

**Prez. K. Żuk** „Panie przewodniczący, jeśli można w tej sprawie, bo to 10%, szanowni państwo, to jest zwiększenie stawki bazowej miesięcznego czynszu z 6,35 zł na 6,99 zł – to, żebyśmy wiedzieli, o jakiej kwocie mówimy. I od tej bazowej stawki czynszu w tym zarządzeniu w punkcie 2. wskazuje się, co wpływa na obniżenie tej stawki czynszu, stawki bazowej, no i tutaj jest kilkanaście kryteriów, które pozwalają jeszcze to obniżyć. I oczywiście każda podwyżka boli, natomiast, gdyby chcieć uwzględnić skutki inflacji, to powinna ta stawka być podwyższona do 8,45 zł, czyli ta podwyżka nie rekompensuje, no, można powiedzieć, skutków inflacji dla Zarządu Nieruchomości Komunalnych.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania ze strony państwa radnych? Nie widzę więcej głosów w dyskusji. Tak? Bardzo proszę o... Nie ma, dobrze. Bardzo proszę, pani Małgorzata Suchanowska.”

**Radna Małgorzata Suchanowska** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Mam taką sprawę – tak się bardzo niepokoję, jak idę Lubartowską, na niektórych balkonach są siatki założone, ponieważ te balkony już są tak zlasowane, że upadają na chodniki, a wiemy, jak blisko kamienice są chodnika, i te balkony wiszą nad głowami ludzi. I ze względu na troskę moją o finanse miasta, wiem, że miasto jest ubezpieczone, ale może jakieś służby by zajęły się tą sprawą, ponieważ niektóre są pozabezpieczone siatką, a niektóre nie. I przy budżecie proszę o przekazanie środków finansowych dla ZNK, żeby się po prostu tym zajęli, bo będziemy odpowiadać za jakieś nieszczęście. No, akurat Suchanowskiej na głowę się nic nie oberwało, ale przyjrzeć się, dokładnie przyjrzałam tym balkonom dzisiaj, jak przeszłam się na spacer w trakcie godziny przerwy. Także to jest bardzo ważna sprawa, nie tylko tutaj, na Lubartowskiej, ale w innych miejscach, gdzie mamy swoje zasoby, to odpowiadamy za nie. Ja wiem, że niektóre są pustostanami, ale to jest nasz majątek miejski, o który w ogóle nie dbamy. Ja tutaj nie, absolutnie nie dokuczam Zarządowi Komunalnemu, ale..., bo oni co mają, to robią, a mają bardzo mało, chociażby po tej przekładce budżetowej widzimy, jak mało dostaje ZNK na remonty. To jest przykre, że tak nasz majątek miejski niszczy i na zabezpieczenie tego majątku nie ma pieniędzy. Więc bardzo proszę, panie prezydencie, o zwrócenie uwagi właśnie na takie rzeczy, które bezpośrednio zagrażają ludziom. Pustostany niestety zagrażają ludziom. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Panie prezydencie, chciałby pan? Bardzo proszę.”

**Prez. K. Żuk** „Po pierwsze – nie w każdym przypadku to jest mienie komunalne, czyli za stan techniczny odpowiadają wspólnoty, a w ramach wspólnoty, jeśli jesteśmy udziałowcem, no to w takim zakresie, w jakim mamy ten udział. Tam, gdzie oczywiście ZNK wypełnia w naszym imieniu tę funkcję administratora i właściciela, oczywiście te kwestie, o których pani radna mówi, powinny być monitorowane i remont realizowany. Pan dyrektor musiałby się ustosunkować do szczegółów, bo tych w pani zgłoszeniu zabrakło, o jakie nieruchomości tutaj chodzi, ale możemy się umówić, że jest pan dyrektor do dyspozycji, to zaraz z panią radną ustalą, co pani szczególnie w tej chwili, zauważając, że tworzy zagrożenie, możemy, czy pani, czy my możemy od razu oczekiwać od dyrektora interwencji. Tylko nie w każdym przypadku te kamienice są naszą własnością. Ale będziemy sprawdzali.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej głosów w dyskusji. Możemy przejść do zaopiniowania uchwały. Bardzo proszę o określenie tematu. Drodzy państwo, przechodzimy do głosowania – jest to uchwała w sprawie zmiany uchwały budżetowej na druku 1539-1 wraz z autopoprawkami na drukach: 1539-1 i 1539-3.

Głosowanie nr 18. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Poproszę o wyniki. Dziękuję bardzo. 17 głosów „za”, 8 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1267/XLII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 21 do protokołu

**AD. 8.7. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 1064/XXXIV/2021 RADY  
MIASTA LUBLIN Z DNIA 16 GRUDNIA 2021 R. W SPRAWIE  
WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1540-1) stanowi załącznik nr 22 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „A kolejny punkt to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 1064/XXXIV/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 16 grudnia 2021 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin (mamy to na druku 1540-1 wraz z autopoprawką na druku 1540-2). Drodzy państwo, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo proszę o określenie tematu. Dziękuję.

Głosowanie nr 19. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? 17 głosów „za”, 10 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1268/XLII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 23 do protokołu

**AD. 8.8. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 920/XXIX/2021 RADY  
MIASTA LUBLIN Z DNIA 27 MAJA 2021 R. W SPRAWIE  
UTWORZENIA WYDZIELONYCH RACHUNKÓW PRZEZ  
SAMORZĄDOWE JEDNOSTKI BUDŻETOWE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1533-1) stanowi załącznik nr 24 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „A kolejny punkt to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 920/XXIX/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 27 maja 2021 r. w sprawie utworzenia wydzielonych rachunków przez samorządowe jednostki budżetowe (mamy to na druku 1533-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu. Dziękuję bardzo.

Głosowanie nr 20. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? – (**Radny Zbigniew Ławniczak** - wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem) – Czy pani Małgorzata zagłosuje?”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Do protokołu pan radny chce zgłosić, tak?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. 24 głosy „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. I poproszę o zapis w protokole, że intencją pana radnego Zbigniewa Ławniczaka było głosowanie „za”.”

Uchwała nr 1269/XLII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 25 do protokołu

**AD. 8.9. UDZIELENIA POMOCY SPOŁECZNOŚCIOM LOKALNYM I REGIONALNYM UKRAINY W ZWIĄZKU Z KONFLIKTEM ZBROJNYM NA TERYTORIUM TEGO PAŃSTWA**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1566-1) stanowi załącznik nr 26 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy społecznościom lokalnym i regionalnym Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (mamy to na druku 1566-1). I ponownie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Sprzeciwu nie słyszę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 21. Drodzy państwo, głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1270/XLII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 27 do protokołu

**AD. 8.10. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 516/XIII/2020 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 30 STYCZNIA 2020 R. W SPRAWIE WSPÓLNEJ OBSŁUGI ORGANIZACYJNO-ADMINISTRACYJNEJ JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH GMINY LUBLIN ZALICZANYCH DO SEKTORA FINANSÓW PUBLICZNYCH**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1541-1) stanowi załącznik nr 28 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt, to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 516/XIII/2020 Rady Miasta Lublin z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie wspólnej obsługi organizacyjno-administracyjnej jednostek organizacyjnych Gminy Lublin zaliczanych do sektora finansów publicznych (a mamy to na druku 1541-1). Kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 22. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? 25 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1271/XLII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 29 do protokołu

**AD. 8.11. USTALENIA OPŁATY ZA POBYT DZIECI W ŻŁOBKACH PROWADZONYCH PRZEZ GMINĘ LUBLIN, MAKSYMALNEJ WYSOKOŚCI OPŁATY ZA WYŻYWIENIE ORAZ WARUNKÓW ZWOLNIENIA OD PONOSZENIA TYCH OPŁAT**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1542-1) stanowi załącznik nr 30 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie ustalenia opłaty za pobyt dzieci w żłobkach prowadzonych przez Gminę Lublin, maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie oraz warunków zwolnienia od ponoszenia tych opłat (mamy to na druku 1542-1). Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu, przejdziemy do głosowania.

Głosowanie nr 23. Kto z państwa radnych jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? 24 głosy „za”, 3 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1272/XLII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 31 do protokołu

**AD. 8.12. ZMIANY UCHWAŁY NR 306/VIII/2019 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 1 LIPCA 2019 R. W SPRAWIE USTALENIA WYSOKOŚCI OPŁAT ZA KORZYSTANIE Z WYCHOWANIA PRZEDSZKOLNEGO W PUBLICZNYCH PRZEDSZKOLACH, ODDZIAŁACH PRZEDSZKOLNYCH W PUBLICZNYCH SZKOŁACH PODSTAWOWYCH ORAZ INNYCH PUBLICZNYCH FORMACH WYCHOWANIA PRZEDSZKOLNEGO PROWADZONYCH PRZEZ GMINĘ LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1567-1) stanowi załącznik nr 32 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 306/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w publicznych przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w publicznych szkołach podstawowych oraz innych publicznych formach wychowania przedszkolnego prowadzonych przez Gminę Lublin (mamy to na druku 1567-1). Kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 24. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? 24 głosy „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Informuję państwa, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1273/XLII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 33 do protokołu

**AD. 8.13. WYRAŻENIA ZGODY NA ZAWARCIE POROZUMIENIA POMIĘDZY MIASTEM LUBLIN A GMINĄ MIEJSKĄ ŚWIDNIK W SPRAWIE ORGANIZACJI POZASZKOLNEGO PUNKTU KATECHETYCZNEGO NAUCZANIA RELIGII KOŚCIOŁA CHRZEŚCIJAN WIARY EWANGELICZNEJ W ŚWIDNIKU**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1568-1) stanowi załącznik nr 34 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem Lublin a Gminą Miejską Świdnik w sprawie organizacji pozaszkolnego punktu katechetycznego nauczania religii Kościoła Chrześcijan Wiary Ewangelicznej w Świdniku (mamy to na druku 1568-1). Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu, przejdziemy do głosowania.

Głosowanie nr 25. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu?”

**Radny Z. Drozd** „Proszę zapisać, że ja byłem „za”, mam kłopoty tutaj.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze. Bardzo proszę panów informatyków o pomoc w kłopotach technicznych pana Zdzisława Drozda, a ja poproszę o podanie wyników głosowania. 21 „za”, 1 „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się”, a intencją głosowania pana przewodniczącego Zdzisława Drozda było głosowanie „za”. Jednocześnie informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1274/XLII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 35 do protokołu

**AD. 8.14. ZMIANY UCHWAŁY NR 318/IX/2019 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 5 WRZEŚNIA 2019 R. W SPRAWIE REGULAMINU OKREŚLAJĄCEGO WYSOKOŚĆ ORAZ SZCZEGÓŁOWE WARUNKI PRZYZNAWANIA DODATKÓW DO WYNAGRODZENIA ZASADNICZEGO, SZCZEGÓŁOWE WARUNKI OBLICZANIA I WYPŁACANIA WYNAGRODZENIA ZA GODZINY PONADWYMIAROWE I GODZINY DORAŻNYCH ZASTĘPSTW ORAZ WYSOKOŚĆ I WARUNKI WYPŁACANIA NAGRÓD I INNYCH ŚWIADCZEŃ WYNIKAJĄCYCH ZE STOSUNKU PRACY, DLA NAUCZYCIELI POSZCZEGÓLNYCH STOPNI AWANSU ZAWODOWEGO ZATRUDNIONYCH W PRZEDSZKOLACH, SZKOŁACH I PLACÓWKACH PROWADZONYCH PRZEZ GMINĘ LUBLIN (Dz. URZ. WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO Z DNIA 17 WRZEŚNIA 2019 R. POZ. 5082)**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1569-1) stanowi załącznik nr 36 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 318/IX/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 5 września 2019 r. w sprawie regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki ob-

liczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny do-  
raźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród i innych świad-  
czeń wynikających ze stosunku pracy, dla nauczycieli poszczególnych stopni  
awansu zawodowego zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach  
prowadzonych przez Gminę Lublin (Dz. Urz. Województwa Lubelskiego z dnia  
17 września 2019 r. poz. 5082) (a mamy to na druku 1569-1). Drodzy państwo,  
jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Sprzeciwu  
nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 26. Drodzy państwo, głosujemy – kto „za”, kto „przeciw”,  
kto „wstrzymał się” od głosu? 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.  
Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1275/XLII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie sta-  
nowi załącznik nr 37 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Już, już, jedno okienko muszę zamknąć, żeby zobaczyć  
to drugie. Wniosek formalny – pan przewodniczący Dariusz Sadowski. Bardzo  
proszę, udzielam panu głosu.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Bardzo proszę  
o przerwę dla Klubu Radnych Prezydenta Krzysztofa Żuka – myślę 20 minut  
wystarczyłoby nam.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze. Drodzy państwo, ogłaszam przerwę dla Klubu  
20 minutową. Mamy 16.02, no, do 16.25, 16.20, dobrze, do godziny 16.20.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję bardzo. Zapraszam radnych Klubu do sali nr 3.”

Po przerwie:

**Przew. RM J. Pakuła** „Sprawdzimy obecność po przerwie, bardzo proszę  
o przygotowanie systemu. Szanowni państwo, sprawdzamy obecność po prze-  
rwie – głosowanie nr 27. Niebieski prostokąt na państwa ekranach. Bardzo pro-  
szę, potwierdzamy obecność. Bardzo proszę o wyniki. Drodzy państwo, infor-  
muję, że 22 radnych jest obecnych i zalogowanych. Wznawiam obrady Rady  
Miasta Lublin po przerwie. I przekazuję prowadzenie panu przewodniczącemu  
Stanisławowi Kierońskiemu.”

**AD. 8.15. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 330/XI/2015 RADY  
MIASTA LUBLIN Z DNIA 19 LISTOPADA 2015 R. W SPRAWIE  
USTALENIA STREFY PŁATNEGO PARKOWANIA NA DROGACH  
PUBLICZNYCH NA TERENIE MIASTA LUBLIN ORAZ WYSOKOŚCI  
OPŁAT ZA POSTÓJ I SPOSOBU ICH POBIERANIA**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1544-1) stanowi za-  
łącznik nr 38 do protokołu

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Stanisław Kieroński** „Dziękuję.  
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Przystępujemy do realizacji kolej-  
nego punktu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 330/XI/2015 Rady  
Miasta Lublin z dnia 19 listopada 2015 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego



parkowania na drogach publicznych na terenie miasta Lublin oraz wysokości opłat za postój i sposobu ich pobierania (druk nr 1544-1). Chcę państwu zakomunikować, już pewnie o tym wiedzą, że Komisja Budżetowo-Ekonomiczna zgłosiła wniosek następującej treści: *Komisja, w głosowaniu 4 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” przyjęła wniosek, aby w załączniku nr 3 do uchwały nr 330/XI/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 19 listopada 2015 r. opłata zryczałtowana roczna za jeden pojazd samochodowy dla operatora systemu krótkookresowego najmu samochodów posiadających status samochodu współdzielonego – car sharing – z napędem hybrydowym o emisji CO2 poniżej 100 gr/km z 230 zł była podwyższona na 340 zł za cały rok. Panie prezydencie, proszę o głos.”*

**Prez. K. Żuk** „Tak, przyjmuję autopoprawkę tak sformułowaną przez Komisję.”

**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Dziękuję bardzo. Czy w tej sprawie są propozycje, tudzież wypowiedzi? Bardzo proszę. Jako pierwszy zgłosił się pan radny Marcin Jakóbczyk – bardzo proszę, panie radny, o zabranie głosu.”

**Radny M. Jakóbczyk** „Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Ja chciałbym zadać takie pytanie – mianowicie w jaki sposób tak mocno wzrosły koszty utrzymania tejsze strefy, że podnosimy te ceny, no, w sposób taki dosyć, powiedziałbym, na bardzo wyraźny. Bo jeżeli w tej podstrefie A stawka za pierwszą godzinę postoju wzrasta z 3,90 na 4,50, za drugą 4,65 czterdzieści, czyli to już jest 90 groszy, i za trzecią już 6,40, w podstrefie B to jest 30 groszy za pierwszą godzinę, później jest 30 groszy różnicy również za drugą i tak dalej, i tak dalej, to skąd wynika potrzeba w tym momencie wprowadzenia takich, a nie innych poprawek? Bo czytając uzasadnienie do projektu uchwały, wstęp: *Zgodnie z przepisami ustawy z dnia i tak dalej, i tak dalej, strefę płatnego parkowania ustala się na obszarach charakteryzujących się znacznym deficytem miejsc postojowych, jeżeli uzasadniają to potrzeby organizacji ruchu w celu zwiększenia rotacji parkujących pojazdów samochodowych lub realizacji lokalnej polityki transportowej, w szczególności w celu ograniczenia dostępności tego obszaru dla pojazdów samochodowych lub wprowadzenia preferencji dla komunikacji zbiorowej.* Dostrzegam pewną, nie wiem, sprzeczność, nieścisłość – jeśli jestem w błędzie, proszę mnie wyprowadzić, ale jeśli tak bardzo chcemy, tylko pytanie, czy te ciągłe podwyżki opłat w strefie płatnego parkowania rzeczywiście zwiększają tę rotację, bo tak jak wielokrotnie wskazywałem, jeżeli ktoś przyjedzie załatwić tę sprawę tak, czy inaczej, to on będzie musiał i tak zostawić w centrum miasta ten samochód czy to na godzinę, dwie, czy trzy, a będzie po prostu płacił coraz więcej. Jeżeli natomiast chcemy go zachęcić, tak, do tego, żeby korzystał z innych środków transportu, no to moje pytanie pierwsze jest w związku z tym takie: no, ma wybór albo komunikacja miejska, albo rower. Jeżeli popatrzymy na komunikację miejską, no, to z tego, co wiem, to utrzymane są w dalszym ciągu, został utrzymany ten rozkład wakacyjny. Donosi „Dziennik Wschodni”, jakobyśmy mieli nadmiar trolejbusów. Oczywiście czytałem, jak najbardziej też wypowiedzi, że są one wysyłane rotacyjnie, chodzi o to, że umożliwia tam to w jakiś sposób na bieżąco też naprawy ewentualne, tak, poszczególnych jakichś usterek. No, niemniej jednak, jeżeli dostrzegamy że autobusy są przepełnione, a są przepełnione, co na pewno państwo słyszycie z głosów mieszkańców, bo

wiem, że państwo również się w ten głos, przynajmniej tak zakładam, wsłuchujecie, no, to jednak może należałoby większa ilość tego taboru wypuścić w trasę. Natomiast, no, ceny tutaj, jak była rozmowa zakulisowa, ceny powoli zaczynają sięgać tzw. jednorazówki przynajmniej, zaczynają sięgać takich cen warszawskich, a wiadomo, że tam koszt życia jest też wyższy, ale też płace są wyższe. Drugą kwestią jest oczywiście Rower Miejski, który mógłby tutaj funkcjonować. Ale o słabym stanie technicznym rowerów miejskich mówi się też już od dłuższego czasu. Poza tym, no, czekają na realizację te projekty z Budżetu Obywatelskiego, nie mogą się doczekać, jeżeli chodzi o część tych ścieżek komunikacyjnych, ścieżek rowerowych, które pozwoliłyby chociażby wzdłuż Solidarności dojechać w te okolice centrum miasta. I wreszcie trzecia kwestia, trzecia kwestia jest taka – no, co dalej z tym Rowerem Miejskim. Mówicie o tym, że oczywiście już teraz przejmie to MPK, ale już przed podpisaniem poprzedniej umowy z Nextbike przypominam, że ta umowa była krytykowana przez stowarzyszenia rowerowe, no, także ze względu na to, że ta infrastruktura rowerowa w naszym mieście, no, nie jest jeszcze na takim poziomie, abyśmy mogli sobie pozwolić na to, jeżeli komunikacja miejska też nie jest wystarczająca, a widzimy w tym momencie, że nie jest, skoro są przepełnione autobusy te, które przemierzają, przecinają centrum, bądź też zacierają do centrum, a mamy możliwość wysłania dodatkowych taborów, to może należałoby z tego skorzystać, więc ja tutaj pewną sprzeczność jednak dostrzegam. Trzeba tam byłoby dać rzeczywiście mieszkańcom konkretną alternatywę, albo, jeżeli chodzi jeszcze o rower, tutaj nawiążę do, moim zdaniem, słusznej interpelacji koleżanki radnej Suchanowskiej, może pójść w kierunku Gdyni i rzeczywiście postawić na te dopłaty dla rowerów. Warto byłoby się nad tym zastanowić, zanim po raz kolejny będziemy podnosić opłaty w strefie płatnego parkowania, chyba że o czymś nie wiem, a nie wiem, koszty utrzymania tejże strefy w postaci, nie wiem, zwiększenia kosztów parkometrów poszły tak drastycznie w górę, ale nie wierzę, że do tego stopnia, że jesteśmy zmuszeni dorównywać powolutku jednak Miastu Stołecznemu Warszawa, jeżeli chodzi o te koszty w tym kształcie. Od razu mogę powiedzieć, że będę głosował „przeciwko” proponowanej uchwale. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Dziękuję, panie radny. Bardzo proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego Marcina Nowaka.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Od razu pozwolę sobie na początku tak trochę polemicznie w stosunku do mojego interlokutora, przedmówcy. Kilka dni temu został ogłoszony nowy program w zakresie Roweru Miejskiego i jako baczny obserwator życia publicznego oglądam różne serwisy informacyjne i telewizja publiczna – rzadko to się zdarza, ale słyszałem to na własne uszy i to dwukrotnie – bardzo mocno wskazywała Lublin jako modelowy wręcz wzorzec tych rozwiązań, w kontekście na przykład Łodzi, która na tym polu kuleje, chwaląc prezydenta, chwaląc wprowadzone zmiany i chwaląc ideę i nowe sposoby wykorzystywania Roweru Miejskiego... - (**Radny M. Jakóbczyk** „Rzadko, bo rzadko, ale... (część wypowiedzi nieczytelna, jednocześnie z Wiceprzew. RM M. Nowakiem) - ...osobiście mnie to bardzo ucieszyło. Polecam Dziennik Regionów między innymi w dniu konferencji prasowej o tym sporo mówił.

Wracając natomiast do strefy płatnego parkowania, no, oczywistym jest, proszę państwa, i to zostało dzisiaj parę razy wyartykułowane, że żadne podwyżki nie cieszą, ale one nie są spowodowane przecież jakimś brakiem racjonalizmu postępowania i brakiem zdrowego rozsądku. No, to wynika, panie radny, przede wszystkim ze wskaźnika inflacyjnego. Wystarczy spojrzeć, jak wygląda wskaźnik inflacyjny – 16,1% i ma pan 15% podwyżki w zakresie strefy płatnego parkowania, i to jest jasność sytuacyjna. Myślę, że to powinno uzmysławiać, dlaczego ta podwyżka jest. Ona się wiąże oczywiście jeszcze z innymi czynnikami, jak z płacą minimalną, która została podwyższona do 3.010 zł, to się wiąże oczywiście z kosztami obsługi strefy płatnego parkowania, ale to się wiąże przede wszystkim, panie radny, z tym, że, no, niestety strona dochodowa Lublina bardzo mocno cierpi, a w tym roku wedle operatu szacunkowego będziemy mieli dochody zmniejszone o niemal 200 mln zł. Mam nadzieję, że ta kwota będzie jednak trochę mniejsza, ale to wynika przede wszystkim z polityki rządowej, to wynika ze zmian podatkowych, to wynika z tzw. PIT-u. O tym pan radny doskonale wie i o tym też Dziennik Wschodni pisał, panie radny. Jeżeli pan przeczytał o deficycie trolejbusów, czego ja akurat nie zauważyłem, i czego chyba nie podzielał do końca, to musiał pan radny też widzieć kwestię związaną z tymi kosztami, które wiążą się ze strefą płatnego parkowania, z tym, że jednak strona dochodowa miasta wygląda znacznie ubożej etc., etc.

Mam natomiast dwa pytania w tej kwestii. Te pytania wiążą się z następującymi sprawami: czy nie warto przy tej okazji powrócić do tej idei, która kiedyś była przecież w tej przestrzeni miejskiej publikowana i mówiono o niej sporo, sam zresztą byłem orędownikiem tego pomysłu, żeby jednak strefa płatnego parkowania docelowo była obsługiwana wyłącznie przez miejską spółkę. Tak się dzieje przecież w podstrefie D, myślę, że podstrefa A i B, i C również mogłyby w ten sposób funkcjonować, dzięki temu zaoszczędzilibyśmy na pewno sporo pieniędzy.

I drugą kwestią jest też to, że brakuje mi w tym projekcie uchwały, za którym oczywiście zagłosuję, bo co do istoty się zgadzam, brakuje mi określenia wyraźnej daty wprowadzenia tego projektu. Ona oczywiście wynika z faktu 14 dni od opublikowania w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego, ale myślę, że mieszkańcy Lublina powinni poznać taką datę przedstawioną przez wnioskodawców, gdyż w przypadku na przykład wprowadzenia nowego, nowej taryfy biletów MPK, cen biletów MPK zawsze taką datę przedstawiamy, tu jej brakuje. Moim zdaniem warto ją określić, o ile oczywiście projekt uchwały uzyska opinię pozytywną.

Ścisłej mówiąc, szanowni państwo, choć oczywiście po raz kolejny musimy głosować „za” podwyżką, wynika ona niestety nie z woli samorządu, niestety nie z tego, że chcemy to zrobić, a jesteśmy postawieni pod ścianą w sytuacji gdzie strona dochodowa miasta jest zmniejszona, no a my niestety musimy posiłkować się środkami zewnętrznymi do funkcjonowania naszej gminy w sposób transparentny i prawidłowy. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego Dariusza Sadowskiego.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Chciałbym w imieniu Klubu Radnych Prezydenta Krzysztofa Żuka zgłosić poprawkę do przedkładanej uchwały. Dotyczy ona abonamentu typu E na pojazd samochodowy o napędzie hybrydowym. I tak w tej chwili te opłaty w strefie A, B, C wynoszą 90 zł, natomiast wniosek jest taki, żeby w strefie A abonament wynosił 125 zł, w strefie B – 100 zł, w strefie C – pozostaje na poziomie 90 zł.

I chciałbym krótko uzasadnić tę poprawkę. Otóż, po pierwsze – abonamenty, nazwijmy to normalne typu A miesięcznie w strefie A wynoszą 250 zł, w strefie B – 205, w strefie C – 170, więc są zróżnicowane, a do tej pory takie założenie przyjęliśmy – dla hybryd nie było tego zróżnicowania, wynosiły one 90 zł w każdej ze stref. Stąd też wydaje się, że powinno być również zróżnicowanie dla abonamentu typu E, w zależności od strefy, w której mieszkaniec wykupuje sobie taki abonament. I druga sprawa – mianowicie wszystkie inne opłaty są podwyższone w przedłożonym projekcie, natomiast ten abonament typu E, no, tutaj nie zostały objęte podwyżką, więc żeby traktować wszystkich w miarę równo i proporcjonalnie, właśnie takie rozwiązanie proponujemy, które jest oparte też na pewnej proporcji, mianowicie po przyjęciu oczywiście przez Wysoką Radę tej propozycji abonament typu E będzie wynosił, w przybliżeniu oczywiście, 50% wartości abonamentu dla tego typu A, czyli normalnego. I jednocześnie chcielibyśmy tę dla samochodów hybrydowych utrzymać tę preferencję, no, bo miejmy nadzieję, że będzie ten efekt ekologiczny, chociaż tej zimy możemy podobno palić wszystkim, więc nie wiem, jak tej zimy efekt ekologiczny będzie osiągnięty. Natomiast docelowo preferencje dla pojazdów niskoemisyjnych w naszym przekonaniu powinny być utrzymane. Także proszę Wysoką o poparcie takiego wniosku. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Dziękuję, panie przewodniczący. Panie prezydencie, czy pan przyjmuje ten wniosek i poprawkę?”

**Prez. K. Żuk** „Tak, przyjmuję ten wniosek jako autopoprawkę.”

**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, zgłosił się do dyskusji pan przewodniczący Piotr Breś – bardzo proszę, oddaję panu głos.”

**Radny P. Breś** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Ja bym chciał zapytać pana prezydenta, czy mamy jakieś wyliczenia, jakie są wpływy z tej strefy płatnego parkowania za ten rok, czy tam za wcześniejszy? A jakie są wyliczenia po podwyżkach, to znaczy, krótko mówiąc, ile miasto na tym skorzysta, czyli ile wpływów w 2023 przewiduje budżet przez tę podwyżkę, jakie będą wyższe wpływy? Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „dziękuję bardzo. Panie prezydencie, bardzo proszę.”

**Prez. K. Żuk** „Bardzo proszę pana dyrektora Adama Borowego, a w sprawie Roweru Miejskiego później pan Grzegorz Malec, pan dyrektor Grzegorz Malec.”

Wypowiedź poza mikrofonem – nieczytelna

**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Nie słysząc pana, panie dyrektorze.”

**Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Mostów Adam Borowy** „Teraz słyhać?”

**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Teraz tak.”

**Zast. Dyr. ZDiM A. Borowy** „To jeszcze raz. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Planowane dochody ze strefy płatnego parkowania w 2022 roku są planowane na poziomie 12 mln zł. Za 6 miesięcy wpływy ze strefy płatnego parkowania wyniosły 6.070 tys., czyli uzyskano 50% zakładanej podwyżki. Obliczyliśmy przychód, który będzie wyższy w przyszłym roku i szacujemy, że podniesienie o 15% tych cen spowoduje przychody w wysokości 1,4 mln zł, będzie większy do budżetu. To tutaj jeszcze dochodzą te pojazdy elektryczne, hybrydowe, abonamenty na pojazdy hybrydowe, to tutaj, no, też nie ma tych dużo. Bo jeszcze to, co państwu mówiłem, ile było wydane przez cały 2021 rok, w ciągu półrocza wydaliśmy 90 abonamentów na pojazdy hybrydowe.

Tylko jeszcze chciałbym, jeżeli można, panie prezydencie, odnośnie tych pojazdów hybrydowych, bo zakładając tę jedną cenę dla wszystkich pojazdów we wszystkich strefach, w treści uchwały nie ma zapisu mówiące o tym, że są ograniczenia w zakresie przemieszczania się pomiędzy poszczególnymi podstrefami. I tutaj, w przypadku wykupienia tych ogólnodostępnych abonamentów porobiliśmy pewne ograniczenia, i tutaj przyjęcie tej poprawki z tymi różnymi cenami w poszczególnych, no, to troszeczkę może tutaj, no, być niesprawiedliwe – o, tak to powiedzmy – bo nie ma zapisu, w uchwale nie będzie zapisu mówiącego o możliwości przemieszczania się, także to jest jeszcze takie do zastanowienia.

Teraz jeszcze, od razu na pytania pana Nowaka mogę odpowiedzieć, tak? Bo jeszcze to, co pan radny Nowak zadał pytanie. Umowa obowiązująca w strefie płatnego parkowania i z operatorem zewnętrznym, i z Miejskim Przedsiębiorstwem Komunikacyjnym kończy się w lutym 2024 roku. Oczywiście po rozmowie z panem prezydentem, pan prezydent podejmie decyzję w zakresie, czy rozszerzymy podstrefę A, B, C dla MPK, to jeszcze mamy ponad rok czasu, półtora roku na zastanowienie w tej kwestii. Dzisiaj rozmawialiśmy na temat tej, wprowadzenia konkretnej daty, i tutaj, no, nie wiemy, jak zachowa się tutaj, kiedy będzie to w Urzędzie Wojewódzkim, Dzienniku Urzędowym opublikowane, także myślę, że to się tak, no, zdarzy, że będzie to około 1 października. Wszystkie abonamenty, które mieszkańcy mają, nie tracą wartości, one wszystkie będą obowiązując, bo to by najwięcej wymagało od mieszkańców zachodu i zmian. No, takie zwykłe bilety, jak kupujemy, czy płacąc blikiem, czy płacąc poprzez aplikację mobilną, no to tutaj żadnych utrudnień w tym zakresie nie będzie. Jeżeli się opublikuje..., będzie opublikowana w Dzienniku Urzędowym ta uchwała państwa, no to my wtedy zrobimy kampanię wyborczą poprzez biuro prasowe i mieszkańcy będą poinformowani, że od tego i od tego dnia, od tego dnia wzrastają opłaty.”

**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Ale bardzo proszę państwa o zachowanie spokoju, dobrze? Utrudniają państwo wypowiedź panu dyrektorowi.”

**Zast. Dyr. ZDiM A. Borowy** „Podwyższenie opłaty, bo tak pan radny Jakóbczyk powiedział, że my tylko opłaty podnosimy, oprócz podnoszenia opłat w tej zmianie też są takie zmiany, które mają troszeczkę ułatwić życie mieszkańcom w ten

sposób, że zmieniamy sposób wydawania abonamentów, dodajemy ten formalny zapis mówiący o płatności blik, jak również uszczegółowiamy obszar strefy płatnego parkowania. Podniesienie opłaty pozwoli też na utrzymanie rotacji w strefie płatnego parkowania. Zauważyliśmy, badając znaczną część parkomatów w strefie A i w strefie B, w podstrefie C i D, że o ile w podstrefie A, no, tutaj ten udział pojazdów parkujących do pierwszej w ciągu..., do godziny, do dwóch godzin jest podobny, to w tych podstrefach, B na przykład, mamy już różnice znaczne procentowe w podstrefie C i D. Także ta niewielka podwyżka 15% pozwoli utrzymać tę tendencję, żeby strefa był dostępna, żeby można było przyjechać, załatwić niezbędne sprawy i odjechać, bo oglądanie pojazdów w centrum, no, nie jest chyba widokiem najlepszym. Dziękuję państwu.”

**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu pan radnego Piotra Popiela.”

**Głosy z sali** – nieczytelne

**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Proszę? A, przepraszam najmocniej...”

**Prez. K. Żuk** „Jeszcze pan dyrektor Grzegorz Malec...”

**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Pan dyrektor Malec, bardzo proszę. Przepraszam najmocniej.”

**Dyrektor Zarządu Transportu Miejskiego Grzegorz Malec** „Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Ja tylko dwa słowa, kontynuując ten wątek, który powiedział pan przewodniczący Nowak. Również ten zamysł, który sprowadza się do tego, że własnymi siłami będziemy teraz wspólnie tutaj z dyrektorem Działo, z Urzędem Miasta, MPK, ZTM prowadzić system Roweru Miejskiego, on zyskał akceptację również środowisk rowerowych w Lublinie, nieraz bardziej lub mniej sceptyczną, ale generalnie pomysł przyjęty pozytywnie. Co stało u podstaw tego pomysłu? Właściwie sam rynek, bo ta formuła, zaraz tutaj dyrektor Działo dwa słowa, jeżeli za zgoda panów przewodniczący, dyrektor Działo powie o ewolucji, natomiast ta formuła, ta formuła out-sourcingu na tym etapie się wyczerpała, chcemy wykorzystać, co się wydaje bardzo zasadne i optymalne, zasoby, które posiadamy na mieście. MPK, operator wewnętrzny, spełnia wszystkie wymagania formalne, zresztą ten in-house jest już w komunikacji miejskiej, strefa parkowania, również utrzymanie infrastruktury przystankowej na zlecenie ZTM, to wszystko powoduje to, że jakby są ludzie i sprzęt na mieście, który warto wykorzystać z korzyścią dla systemu miejskiego. Oczywiście efekt synergii, który i komunikacji miejskiej, i rowerowi, mamy nadzieję, tak zakładamy, przyniesie nowych użytkowników, no, i oczywiście integracja systemów transportu zbiorowego i systemu Roweru Miejskiego, awszystko sprowadza się do tego, żeby, i to jest zadanie własne gminy, zaspokojenie potrzeb w zakresie transportu ludności, tak, że po prostu nasi mieszkańcy, pasażerowie mogli w jak najszybszy sposób przemieścić się do pracy, czy do szkoły. Za pozwoleniem pana prezydenta jeszcze tutaj dyrektor Działo by ewolucję Roweru...”

**Prez. K. Żuk** „Tak, bardzo proszę, pan dyrektor Dariusz Działo.”

**Dyrektor Wydziału Zarządzania Ruchem Drogowym i Mobilnością Dariusz Działo** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! W latach 2014-2021 Lubelski Rower Miejski funkcjonował w oparciu o projekt unijny, nie można było zmieniać wtedy założeń funkcjonowania tego Roweru z uwagi na jego trwałość. Po zakończeniu trwałości Roweru zorganizowano, przeprowadzono procedurę zamówieniową w oparciu o ustawę o zamówieniach publicznych na wyłonienie operatora. Została nim firma Nextbike, i troszeczkę zmieniono formułę funkcjonowania Roweru. Operatorowi płacono za usługę rowerową, natomiast wszystkie dochody stanowiły dochody miasta, Gminy Lublin, a nie operatora. Dlaczego tak wtedy to funkcjonowało? A, no dlatego, że był to też krótki okres czasu na przeprowadzenie postępowania w myśl ustawy o zamówieniach publicznych. Już wtedy myśleliśmy również o procedurze in-house'u, ale nie wiedzieliśmy, z jakimi możemy się zmierzyć elementami w przyszłości, czyli jaka może być przyszłość tego Roweru Miejskiego. Okres pandemii pokazał, że on będzie dalej funkcjonował. I idąc tym tokiem myślenia, umowa była podpisana z obecnym operatorem Nextbike na niecałe dwa sezony. Z ostatnim dniem października kończymy, rozwiązujemy umowę, przepraszam, z ostatnim dniem listopada rozwiązujemy umowę z dotychczasowym operatorem, firmą Nextbike, i przystępujemy do nowej formuły. Nowa formuła tutaj przeprowadzona w ramach in-house'u daje nam nowe możliwości. Ona się idealnie wpisuje do mikromobilności miejskiej, idealnie się wpisuje również do elementów związanych z podnoszeniem elementów ochrony środowiska, bo chcemy ludzi, ci, którzy mogą, którzy mają ochotę, żeby się przesiedli na rowery, którzy korzystali dotychczas z komunikacji publicznej. I to mówię, to są elementy wręcz niewymierne, których nie da się policzyć, i stąd też takie podejście nasze. Nie dało się tego przeprowadzić wcześniej, no, bo po prostu okres pandemii uniemożliwił podjęcie działań, nakreślenie dalszych kierunków funkcjonowania Roweru. Dziękuję.”

**Prez. K. Żuk** „Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Dziękuję, panie prezydencie, dziękuję, panie dyrektorze. Bardzo proszę o zabranie głosu pana radnego Piotra Popiela.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Tak zastanawiałem się już na komisjach, w którą stronę zmierzamy, panie prezydencie, w zakresie funkcjonowania tejże strefy płatnego parkowania, a właściwie, no, bezpośrednio myślałem już tutaj o kosztach, no i nie ukrywam, że dyskusja na komisjach była dość ciekawa, ale zaczęła mnie bardzo mocno interesować właśnie ta część dochodowa, ta część, jak obliczane są zyski i gdzie ponosimy te koszty. No, i faktycznie w samym uzasadnieniu do uchwały możemy znaleźć zapisy odwołania się od ustawy o drogach publicznych i stosownego rozporządzenia ministra. Natomiast gdybym mógł poprosić szanowną panią przewodniczącą Jadwigę Mach, która systematycznie przeszkadza w moich wypowiedziach...”

**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Przepraszam, panie radny, bardzo przepraszam. Bardzo proszę państwa...”

**Radny P. Popiel** „To nie jest pierwszy raz.”

**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Panie radny Piotrze, bardzo proszę, ja prowadzę. Jeśli pan pozwoli, to staram się panować nad sytuacją.”

**Radny P. Popiel** „Bardzo dziękuję za pomoc, panie przewodniczący.”

**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Bardzo proszę.”

**Radny P. Popiel** „Gdyby nie te długie lata współpracy z panią przewodniczącą, to zupełnie inaczej bym mógł się wypowiedzieć. Dobrze. Szanowni państwo, 3010 zł to minimalne wynagrodzenie za pracę w 2022 roku, a zgodnie z zapisami ustawy, przepraszam, bo już nawet nie..., na pewno ust. 4, nie wiem, w którym paragrafie jestem, strona 19 ze 147 stanowi: *Rada gminy, rada miasta ustalając strefę płatnego parkowania lub śródmiejską strefę płatnego parkowania, no i tu pkt 1 ppkt a – w strefie płatnego parkowania 0,15% minimalnego wynagrodzenia w rozumieniu art. 2 ustawy, przepraszam, ust. 1 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.* Tak więc, szanowni państwo, 0,15% pomnożone przez 3.010 zł to kwota 4,515 zł. Pan prezydent zaproponował nam kwotę, czy podniesienie do 4,50 zł, więc, no, 1,5 grosza mniej niż byłoby to dopuszczalne prawem. Kolejne artykuły, czy przepraszam, ustępy, tak, ust. 5 – *Stawki opłat, o których mowa w art. 13 mogą być zróżnicowane w zależności od miejsca postoju. Przy ustalaniu stawek uwzględnia się progresywne narastanie opłaty przez pierwsze trzy godziny postoju, przy czym progresja nie może przekraczać powiększenia stawki opłaty o 20% za kolejne godziny w stosunku do stawki za poprzednią godzinę postoju. Stawka opłaty za czwartą godzinę i kolejne godziny postoju nie może przekraczać stawki opłaty za pierwszą godzinę postoju.* No, i tak analizując wersję, którą mamy w dniu dzisiejszym nam przedstawioną, no, możemy stwierdzić, że praktycznie to są już kwoty maksymalne, które zostały zaproponowane, które wynikają już z zapisów samej ustawy. Tak więc, no, w tym momencie nie ma już znaczenia to, o czym pan przewodniczący Piotr Breś zaczął mówić, czy to będzie Warszawa, czy to jest Lublin, nie patrzymy już na stronę praktycznie dochodów mieszkańca, tylko proponowana jest stawka maksymalna wynikająca z ustawy. To wiemy, to są fakty i znając arytmetykę na tej sali, pewnie tak się stanie. Ale pytanie: co dalej? Pytanie: czy w przyszłym roku, kiedy zostanie kwota minimalnego wynagrodzenia prawdopodobnie podniesiona do 3.383 zł, czy od razu na początku roku możemy się spodziewać kolejnej podwyżki?

Punkt kolejny. Jeśli sama ustawa mówi też o tym, że można zorganizować śródmiejską strefę płatnego parkowania, to jest pewne novum, to w naszym mieście nie funkcjonowało dotychczas, gdzie jest dopuszczalne, aby stawka za godzinę wynosiła 0,45% minimalnego wynagrodzenia, no, to gdy podstawimy do tych 3.010 zł, to 13,545 zł, a gdy zostałyby wprowadzone zmiany podniesienia kwoty minimalnej w przyszłym roku od lipca 3.450 zł, to już 15,25 zł.

Panie prezydencie, zakusy, żeby zwiększać te stawki, ja rozumiem, że są, bo na tej sali odnośnie przychodów miasta już wiele argumentów nawet w dniu dzisiejszym padło. Natomiast chciałbym wiedzieć, panie prezydencie, i mieszkańcy też, czy grożą nam podwyżki sięgające tej kwoty 15 zł nawet za godzinę? Jest to, proszę państwa, kwota, no, niebagatelna, tak można byłoby powiedzieć. Gdzieś jest ta pewna granica absurdu, przepraszam, bo już czasami ja to zaczy-



nam tak odbierać. Dlaczego o absurdzie tutaj wspomniałem? No, dlatego, szanowni państwo, że jednym z głównych argumentów, który jest przyczyną do tego, aby strefę płatnego parkowania w ogóle wprowadzić, to rotacja. Natomiast ta rotacja, można by powiedzieć, że w ramach tych informacji, które zostały nam przekazane, że ta rotacja już jest w tym momencie wystarczająca. Więc zwiększenie opłaty, czy też stworzenie strefy śródmiejskiej, no, pewnie by jeszcze zwiększyło tę rotację. Tylko pytanie, czy o to chodzi, skoro ona już w dniu dzisiejszym jest wystarczająca? Chciałbym usłyszeć również jednoznaczne tutaj wyliczenia, których brakuje nam w uzasadnieniu do projektu uchwały, bo jeśli chodzi o zyski, to szanowny pan dyrektor odpowiedział, że 1,4 mln zł około to będzie zysk po wprowadzeniu tego dzisiejszego, tej dzisiejszej zmiany. Natomiast ja chciałbym się dowiedzieć, jakie faktycznie są koszty. Bo to, że na tej sali pojawia się, no, argument podwyżek cen energii elektrycznej, podwyżka, oczywiście wzrost minimalnego wynagrodzenia, ja to rozumiem. Ale czy będzie nam, jako radnym dane, abyśmy poznali, jakie faktycznie są koszty funkcjonowania strefy płatnego parkowania. No, i muszę powiedzieć wyraźnie, panie prezydencie, no, mieszkańcy to po raz kolejny mocno odczują po kieszeni, no, to jest, nie da się inaczej tego odebrać, jak kolejny taki mikropodatek wprowadzony w naszym mieście, który jest przelewany po prostu w tym momencie na naszych mieszkańców. Dziękuję.”

**Wicperzew. RM S. Kieroński** „Dziękuję. Bardzo proszę o zabranie głosu pana radnego Tomasza Pituchę.”

**Radny Tomasz Pitucha** „Ja króciutko. W czerwcu Rada Miasta Warszawy podniosła opłaty za strefę parkowania do takich samych kwot, jakie są proponowane dzisiaj. Dane z lutego: średnie zarobki w Warszawie – ponad 8 tys. zł; dane z lipca, czerwca 2022 r. w Lublinie – 5.400. Ja myślę, że to po prostu jest jakaś pomyłka, jeżeli chodzi o naszych mieszkańców, bo wydaje mi się, że, no, musimy uwzględniać przy całej złożoności sytuacji ich możliwości tutaj, jeżeli chodzi o opłaty za strefę parkowania. Ja osobiście będę przeciw i zachęcam państwa, żeby nie przyjmować tej uchwały.”

**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Dziękuję. Bardzo proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego Dariusza Sadowskiego.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo Radni! Ja tylko gwoli uściślenia, bo nie wiem, czy to wybrzmiało, ale żeby nie było problemów proceduralnych później, więc ten wniosek dotyczył strefy A – 125 zł, strefy B – 100 zł, strefy C i D – stawka pozostaje bez zmian, czyli po 90 zł. Tutaj nie jestem przekonany, czy dodałem tę strefę D, więc żeby nie było wątpliwości, strefa C i D pozostaje bez zmian. I jak rozumiem, te wątpliwości, panie dyrektorze, które pan zgłosił, już ustąpiły, więc..., bo tu wyjaśnialiśmy na bieżąco, więc jak rozumiem, ten wniosek jest prawidłowy merytorycznie. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Dziękuję, panie przewodniczący. Bardzo proszę o zabranie głosu pana radnego Roberta Derewendę.”

**Radny R. Derewenda** „Ja chciałem zapytać, bo rozumiem, że jeśli liczymy na to, że ta rotacja się zwiększy, albo utrzyma jakiś poziom, to chciałem zapytać, jak poprzednie podwyżki wpłynęły na tę rotację, czyli oczekuję tutaj twardych danych, czyli proszę mi powiedzieć, jak wyglądały ostatnie podwyżki i o ile wzrosła rotacja, albo na jakim poziomie ta rotacja parkowania się utrzymała. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Dziękuję. Bardzo proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego Bartosza Margula.”

**Radny B. Margul** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Wprawdzie pan radny, jeden z moich przedmówców skorygował, że tak naprawdę stawka, która jest maksymalna to jest ok. 13 zł, więc tak żeby było bliżej troszeczkę prawdy, natomiast też niezbyt wskazane jest chyba porównywanie do Warszawy, która ma na tle dużych miast polskich ma relatywnie dość niskie stawki i być może z racji tego, że zmianami podatkowymi została chyba najsilniej ze wszystkich miast polskich dotknięta, być może tam niedługo będzie zmiana dość radykalna w tym zakresie, bo zaczynając od Poznania, Wrocławia, gdzie te stawki są po 7 zł, właśnie wykorzystując tę strefę śródmiejską, Gdańsk – 5,5, Gdynia, Toruń, Kraków – 6 zł, także jest tych miast z dużymi opłatami dość dużo i Warszawa na tym tle jest, no, nie jest w czołówce, jak najbardziej.

Natomiast chciałem państwu..., oczywiście o inflacji, to już niejedna osoba wspominała, ja tylko państwu powiem, że przy inflacji 16% to podwyżka 15% oznacza, że porównując do tego, co było z rok temu, to i tak będzie taniej, tak, i tak naprawdę, gdyby nie ta cała polityka ogólnopolska, to być może nie siedzielibyśmy teraz i nie musieli na ten temat rozmawiać, bo tak z wyłączenie związaną podwyżkami nośników energii, inflacja na poziomie trzy-czterech, to prawdopodobnie byśmy pominęli w tym zakresie.

Natomiast chciałbym jedną rzecz powiedzieć, której nikt tutaj nie powiedział na tej sali. Pamiętacie państwo, podwyższaliśmy opłaty za MPK, podwyższyliśmy o 10% przy wzroście kosztów, które wtedy mieli około 30%. Myślę, że teraz ten realny przyrost kosztów jest jeszcze większy, zważywszy na koszty prądu, natomiast jak by w ogóle ogólnie polityka miasta wyglądała, jeżeli by dopuścilibyśmy podwyżkę 10% na, powiedzmy, na próbę załatania tych wyższych kosztów MPK, i gdybyśmy teraz strefy parkowania nie podwyższyli co najmniej o te 10% dla równowagi, to oznaczałoby, że mamy zamiar tutaj taki, żeby zachęcać ludzi, żeby się przesiadali do samochodów i przyjeżdżali, przesiadali się z autobusów do samochodów, no, bo taki moglibyśmy efekt osiągnąć. Także myślę, że tutaj nie mamy za bardzo wyjścia i utrzymując jakiś kierunek, w którym szliśmy raczej zniechęcania przyjazdu do centrum, to myślę, że powinniśmy jednak z bólem serca, ale tę podwyżkę inflacyjną przegłosować. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Dziękuję. Głos ma pani radna Małgorzata Suchanowska.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Państwo Prezydenci! Ja tak się zastanawiam, bo jak zostałam radną w 2010 roku, to taka byłam młoda radna, naiwna, myślę sobie, tak, przecież my, radni to jesteśmy, mamy tyle możliwości, żeby zabezpieczyć mieszkańcom Lublina pewne rze-

czy, które oni po prostu muszą mieć, gmina ogólnie zobowiązana jest do zapewnienia mieszkańcom miejsc takich ogólnie dostępnych, budynków publicznych, ma obowiązek wybudowania przedszkoli, szkół, zapewnić drogi, chodniki, parkingi i tak dalej, i tak dalej, nigdy nie spodziewałam się, bo już to w trakcie tych moich trzech kadencji powstała ta strefa parkingowa, nigdy nie spodziewałam się, że można tak ciągnąć pieniądze z mieszkańców, z miejsc, na które oni łożą środki finansowe, oni już płacą podatki, oni już dają na gminę kasę i jeszcze do tego muszą opłacać dodatkowo wymyślone, oczywiście dodatkowe podatki, bo to są podatki, od samochodu, na przykład osoby starsze. Napisałam interpelację do pana prezydenta z prośbą, żeby uwzględnił ludzi, którzy mieszkają już 65 lat w mieście, płacą podatki, żeby ich nie okładać dodatkowymi kosztami mieszkania w naszym mieście. Owszem, to są osoby przeważnie mieszkające tu, w centrum, które z czasem już w podeszłym wieku nie mają zamiaru przesadzać swoich korzeni i przemieszczać się na inne dzielnice, i chcą tu mieszkać, ale mieszka im się coraz drożej. I proszę państwa, ja to tak... Tak się zastanawiam jeszcze nad czym..., co jeszcze wymyślimy. No, może, drodzy radni, jak macie ochotę głosować za tymi podwyżkami, za tą strefą, a może jeszcze powiększcie ją, to może zrobimy tak, że ja proponuję w tym momencie zastanowić się, może zrobić bramki do miasta i na tych bramkach pobierać pieniądze od pieszych, to będziemy wtedy mieć pieniędzy więcej. Zastanówcie się, może coś takiego zrobicie. – **(Radny P. Gawryszczak „Nie podpowiadaj...”)** – A może, słuchajcie, od każdego roweru, nie miejskiego, tylko innego, pobierajcie jeszcze haracz. Bo dla mnie w tym momencie o to, co wy robicie mieszkańcom Lublina, to jest haracz, pobieranie haraczu za stawianie samochodu w publicznych miejscach, czyli w pasie drogowym. Dajcie spokój. Kto mi wytłumaczy, z czego wynika taka płatność, kiedy gmina ma obowiązek służyć mieszkańcom za ich pieniądze? Bo budżet to ich pieniądze. Co wy tu wymyślacie. Zastanówcie się nad tym, nad czym wy teraz debatujecie i tracicie czas. Uważam, że tej uchwały nie powinno dzisiaj być. Bo ja tu mogę jeszcze dodać inne pomysły. – **(Głos z sali „A skąd one się biorą?”; inne głosy z sali – nieczytelne; Radny P. Gawryszczak „Nie przeszkadzajcie...”)**”

**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Bardzo proszę...”

**Radna M. Suchanowska** „Panie prezydencie, a może brać od ławek, przy każdej ławce zrobimy skarbonkę i będą mieszkańcy rzucać za siedzenie na ławce. A może wejściówki do parków zrobicie płatne? To już jest taka nędza, że w tej chwili ciągnąć pieniądze z każdej strony od mieszkańców? Opodatkowywać ich jeszcze raz? Nie mogę się z tym pogodzić. Słuchajcie, widać, bardzo, bardzo naiwna jest radna Suchanowska, że słuchać tego, co wy w tej chwili robicie, i patrzeć na to nie może.”

**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Dziękuję pani radnej. Bardzo proszę pana przewodniczącego Bartosza Margul o zabranie głosu.”

**Radny B. Margul** „Dziękuję bardzo. Ja chciałem tylko zauważyć, bo rzeczywiście o tej pomysłowości w różnych opłatach, podatkach fajny temat, o którym można by było sobie długo porozmawiać. Ja tylko przypomnę jedną rzecz, jeden taki drobny haracz, który jest pobierany dodatkowo od kilku lat od kierowców. Mianowicie, bodajże w 2016 roku, czy 2017 został wprowadzony tzw. podatek

bankowy, którzy przez przypadek objął również firmy ubezpieczeniowe i wszystkie polisy, i w polisie za samochód, którą płacimy, jak może ktoś zauważył, od kilku lat troszeczkę więcej, po kilkaset złotych więcej, jest podatek ubezpieczeniowy – ze 200-300 zł za każdy samochód. Więc mam nadzieję, że panią radną też to przeraża i pani do premiera Morawieckiego napisze, żeby tych haraczy, tego zdzierstwa... – (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem) - ...bo skoro zbiera już podatki, żeby tych haraczy nie pobierał. – (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem).”

**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Pani radna Małgosiu, bardzo proszę... - (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem) – Pani radna, czy mogę... - (**Głos z sali** „Pani radnej nikt nie przerywał...”).”

**Radny B. Margul** „Więc pani troszeczkę kreatywność z wymyślaniem nowych podatków chyba od swojego wodza w Warszawie przejęła. Dziękuję bardzo.”

**Radna M. Suchanowska** „Nie, my mamy przykład dzisiaj uchwały, przy której się odezwałam i skrytykowałam ją. Przepraszam bardzo, ale nie życzę sobie dodatkowych podatków w mieście dla ludzi, którzy płacą 2,5 mld zł rocznie do budżetu.”

**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Pani radna, dziękuję...”

**Radna M. Suchanowska** „Dla tych ludzi robicie podatki dodatkowe...”

**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Pani radna... Pani radna Małgosiu, czy mogę prosić o zachowanie porządku? Dobra, dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie przewodniczący... Panie prezydencie, proszę o odpowiedzi na pytania, które się pojawiły.”

**Prez. K. Żuk** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Pan dyrektor Adam Borowy – bardzo proszę.”

**Zast. Dyr. ZDiM A. Borowy** „Może państwu przedstawię koszty funkcjonowania, bo było pytanie na temat kosztów funkcjonowania strefy płatnego parkowania, pytanie pana radnego Popiela. W 2021 roku wydatki na strefę..., może inaczej, prowizja operatora strefy płatnego parkowania wyniosła 2.732.420 zł. W tej kwocie wydaliśmy 12.085 zł na abonamenty, bo abonamenty mieszkańców, dla pojazdów elektrycznych, niepełnosprawnych to wydaje Zarząd Dróg i Mostów, abonamenty ogólnodostępne może wydać operator strefy płatnego parkowania. Takie to są koszty przy dochodzie, bo w 2021 roku w związku z tym okresem pandemicznym dochody wyniosły 10.430.134 zł. W 2019 roku mieliśmy dwie strefy płatnego parkowania w strefie – to już pytanie pana radnego – mieliśmy dwie strefy płatnego..., dwie podstrefy płatnego parkowania, podstrefę A i podstrefę B. W podstrefie A stawka za pierwszą godzinę wynosiła 3 zł, w podstrefie 2 stawka wynosiła 2 zł. W związku z tym, że w tamtym czasie strefy te były napełnione, część..., były wnioski też, że warto jest wydzielić taką strefę troszeczkę tańszą i pozostawić tę opłatę ze strefy B. W 2019 roku w listopadzie była przygotowana uchwała i wtedy wydzielono podstrefę C, i pozostawiono tę niską opłatę 2 zł, a w podstrefie A podwyższono do 3,90. w podstrefie B

do 2,50. Te opłaty były do chwili obecnej. W 2020 roku z mocą obowiązywania od 2021 roku powstała nowa podstrefa D, w podstrefie D utrzymano tę opłatę 2,0, czyli jak państwo zauważyliście, są bardzo duże dysproporcje pomiędzy podstrefę A a pozostałymi podstrefami, ale to ma na celu właśnie zmusić do rotacji, zmusić do tego, żeby do centrum nie dojeżdżały te pojazdy, tylko parkowały na przykład na ulicy Zamojskiej, podstrefa B, czy ulica Rusałka. To są te... Teraz w tej uchwale, tak jak państwo widzieliście, te opłaty, o których państwu mówiłem 3,90, 25, 2,0 i 2 tę za pierwsze godziny podnoszone są o 15% do 4,50, 2,80 2,30 i 2,30. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Bardzo dziękuję. Zgłosił się jeszcze pan radny Piotr Popiel. Panie radny, ma pan głos.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja przepraszam, ale nie uzyskałem odpowiedzi na pytanie w zakresie strefy śródmiejskiej.”

**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Panie prezydencie, bardzo proszę.”

**Prez. K. Żuk** „O ile sobie przypominam, chodziło panu o tę maksymalną wysokość, no, to tu w uzasadnieniu też przywołujemy, że mówimy tu o maksymalnej wysokości 0,15% minimalnego wynagrodzenia, co nie oznacza, że w takiej wysokości opłaty są, czy będą wprowadzane. Pan Adam Borowy, proszę bardzo, bo może źle zrozumiałem.”

**Zast. Dyr. ZDiM A. Borowy** „Ja, panie prezydencie, na komisji panu radnemu tłumaczyłem, bo utworzenie śródmiejskiej strefy parkowania, no, trzeba ponieść pewne konsekwencje. Co najmniej 65% dochodów ze śródmiejskiej strefy płatnego parkowania jest przeznaczony tylko na rozwój infrastruktury pieszej i infrastruktury rowerowej, plus cała opłata dodatkowa. Pozostała kwota może być przeznaczona na inne cele. Pani skarbnik też wczoraj panu radnemu wspomniała, że wpływy ze strefy płatnego parkowania są powiązane z obligacjami przychodowymi, dlatego tutaj analiza musi być w tym zakresie podjęta. My przygotowaliśmy pewne analizy, przekazaliśmy pani skarbnik te analizy i pani skarbnik zapoznaje się z tymi analizami, i oczywiście jeżeli je zaakceptuje, będzie spotkanie z panem prezydentem, i tu jest kwestia podjęcia decyzji na temat utworzenia strefy płatnego parkowania. Podaliśmy też jako najlepszy moment, moment, kiedy wygasną te obowiązujące umowy, wtedy, no, mamy półtora roku, jest czas na zastanowienie. Oczywiście w strefie płatnego parkowania opłata za pierwszą godzinę może wynosić 0,45 najniższego wynagrodzenia, czyli jak mamy teraz 3 zł, no to będzie to w granicach 11,5 zł może być ta pierwsza godzina, ale ona oczywiście nie musi być. Zaletą też śródmiejskiej strefy parkowania jest to, że śródmiejska płatnego parkowania pozwala na pobieranie opłat w sobotę i w niedzielę. Te normalne strefy tylko w tzw. dni robocze. No, sprawdzaliśmy też orzeczenia sądów, jednak ta sobota nie jest tym takim rozumianym dniem roboczym i było jedno miasto, które spróbowało w ramach normalnych opłat pobierać w sobotę, no i została ich uchwała uchylona. Także tak to się przedstawia z tą śródmiejską strefą płatnego parkowania. To jest możliwe, tylko tak, jak powiedziałem, powiązanie jest z tymi obligacjami przychodowymi, no, i kwestia najważniejsza, najważniejsza, to musi być dokonana stosowna analiza. To tutaj musi być ustalona poprzez specjalną

analizę. Ona nie jest opisana dokładnie, ale jest przytoczona w ustawie o drogach publicznych, musi być dokonana analiza, która ustali opłatę w tej strefie, a również przy różnej rotacji, przy różnym obłożeniu, także to jest taka możliwość utworzenia tej śródmiejskiej strefy płatnego parkowania. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Dziękuję, panie dyrektorze. Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel, tak wynika z tego ustawienia tutaj.”

**Radny P. Popiel** „Tak, bo panie prezydencie, ja po prostu przyjmuję, że wypowiedź pana dyrektora, no, jednak wskazuje na to, że te prace trwają, że będzie wykonana ta analiza i jednak ta strefa śródmiejska jest realnie brana pod uwagę... No, właśnie o to mi chodzi, tak? W związku z powyższym, no, po przeliczeniach, biorąc stawkę 3.010 zł jako minimalne wynagrodzenie w tym roku, przy 0,45% za godzinę, to daje nam maksymalną kwotę 13,54 zł, no, i rozumiem, że pan prezydent po prostu pochyła się nad tą kwestią, żeby nie był zaskoczony, że się pojawi taki projekt.”

**Prez. K. Żuk** „Ja będziemy mieli konkrety, to będziemy z państwem rozmawiali. Na dzień dzisiejszy ich nie ma.”

**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, głos ma pan radny Robert Derewenda.”

**Radny R. Derewenda** „Wydaje mi się, że nie otrzymałem odpowiedzi na moje pytanie, ja może je powtórzę, może nieprecyzyjnie zostałem...”

**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Można głośniej, panie radny?”

**Radny R. Derewenda** „Wydaje mi się, że nie dostałem odpowiedzi na moje pytanie, jeszcze raz je powtórzę – chodzi mi o to, żeby wskazać, że po poprzednich podwyżkach i po której w jaki sposób zwiększyła się rotacja samochodów, tak, albo utrzymała się. Czy państwo dysponują takimi badaniami, czy nie? Bo jeśli państwo argumentują, że chodzi o rotację, tak, jeśli chodzi o tę podwyżkę, to ja się pytam – na podstawie jakich badań państwo to argumentują. Jeśli są takie badania, to proszę o przedstawienie, że po podwyżce w tym i w tym roku, prawda, w taki a taki sposób, nie wiem, rotacja się utrzymała na takim poziomie, albo, nie wiem, zwiększyła się o taki poziom i tak dalej. Więc oczekuję takich danych. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o odpowiedź na to pytanie.”

**Prez. K. Żuk** „Panie dyrektorze.”

**Zast. Dyr. ZDiM A. Borowy** „Ja panu nie udzieliłem odpowiedzi na to pytanie, bo takich informacji nie mam, także dlatego nie byłem w stanie panu udzielić odpowiedzi na to pytanie.”

**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, jeśli nie ma już dalszych głosów, bardzo proszę, przechodzimy do głosowania. Proszę

o określenie tematu. Głosujemy uchwałę wraz z poprawkami, które zostały przyjęte przez pana prezydenta. Jeszcze nie ma, proszę państwa, spokojnie. Proszę państwa, głosujemy uchwałę zmieniającą uchwałę nr 330/XI/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 19 listopada 2015 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na drogach publicznych na terenie miasta Lublin oraz wysokości opłat za postój i sposobu ich pobierania (druk nr 1544-1) wraz z poprawkami.

Głosowanie nr 28. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Bardzo proszę o głosowanie. Proszę państwa, są już wyniki, tak? „Za” – 17, „przeciw” – 12, nikt się nie „wstrzymał”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę nr 330/XI/2015 Rady Miasta Lublin z dnia 19 listopada 2015 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania na drogach publicznych na terenie miasta Lublin oraz wysokości opłat za postój i sposobu ich pobierania.”

Uchwała nr 1276/XLII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 39 do protokołu

**AD. 8.16. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 393/XIX/2012 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 29 MARCA 2012 ROKU W SPRAWIE WYSOKOŚCI STAWEK OPŁAT ZA ZAJĘCIE PASA DROGOWEGO DRÓG PUBLICZNYCH, KTÓRYCH ZARZĄDCĄ JEST PREZYDENT MIASTA LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1545-1) stanowi załącznik nr 40 do protokołu

**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Przechodzimy, proszę państwa, do kolejnego punktu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 393/XIX/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 29 marca 2012 roku w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych, których zarządcą jest Prezydent Miasta Lublin (druk nr 1545-1). Bardzo proszę, czy są z państwa strony jakieś pytania, uwagi?”

**Prez. K. Żuk** „Panie przewodniczący, bardzo proszę pana mecenasas.”

**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Bardzo proszę.”

**Koordin. BP Z. Dubiel** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowne Panie, Panowie Radni! W imieniu pana prezydenta chciałem zgłosić dwie autopoprawki, czy autopoprawkę dotyczącą dwóch zapisów tej uchwały. One mają charakter porządkowy. Otóż, ta uchwała, jak państwo widzicie, zmienia uchwałę Rady Miasta Lubli z 29 marca 2012 roku, ta uchwała oczywiście też była zmieniana po 2012 roku, i w § 1 jest przytoczona publikacja tej uchwały – Dziennik Urzędowy Województwa Lubelskiego z 2018 roku poz. 1024. Była jeszcze zmiana po tym tekście jednolitym, i chcemy, żeby ona była uwidoczniiona, tak, żeby każdy i z państwa, i mieszkaniec czytając ten projekt uchwały mógł zapoznać się również ze zmianą. W związku z tym w § 1, tam, gdzie jest publikacja, dodajemy „oraz z 2019 r. poz. 6776”.

I druga zmiana w drodze autopoprawki. Jak wynika z uzasadnienia, ten dzisiejszy projekt uchwały dotyczy zwiększenia stawek za zajęcie pasa drogowego. I jak państwo macie w pkt. 3 zmiany dotyczące załącznika nr 3 do uchwały – jest to tabela określająca wysokość dziennych stawek opłaty za zajęcie 1 metra kwadratowego powierzchni pasa drogowego zajętej przez rzut poziomy obiektów budowlanych lub ich części niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego oraz 1 metr kwadratowy reklamy, w punkcie 5 załącznika nr 3 pod literą c) jest pozycja, cytuję, w obecnym projekcie uchwały: „reklamy w postaci plakatów i bannerów, z wyjątkiem reklam umieszczanych na słupach ogłoszeniowych i balkonach budynków”. To, szanowni państwo radni, w 2019 roku w tej pozycji była wprowadzana zmiana na podstawie uchwały, o której już mówiłem – z 21 listopada 2019 roku – i ta pozycja po zmianie z 2019 roku brzmiała: „reklamy w postaci bannerów wyborczych”. Dodam, że tu jest, no, nie wiem, jakiego słowa użyć, priorytetowa niska stawka za zajęcie. W związku z tym w załączniku nr 3 w punkcie 5 lit. c) treść powinna być taka, jak w zmianie z 2019 roku, a więc „reklamy w postaci bannerów wyborczych”. Tu, jak rozmawiałem z panem dyrektorem Adamem Borowym, no, w jakiś sposób technicznie po omyłkowo, budując tę tabelę przywrócono zapis, który był przed zmianą. To jest druga autopoprawka, jeszcze raz powtórzę – załącznik nr 3, pkt 5 lit. c) powinno być: „reklamy w postaci bannerów wyborczych”. Dziękuję uprzejmie.”

**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Dziękuję, panie mecenasie. Czy są z państwa strony jakieś pytania, uwagi lub wnioski do projektu uchwały wraz ze zgłoszonymi autopoprawkami? Jeśli nie ma, nie widzę, bardzo proszę, przystępujemy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 29. Głosowanie w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę nr 393/XIX/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 29 marca 2012 roku w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych, których zarządcą jest Prezydent Miasta Lublin (druk nr 1545-1) wraz z poprawkami zgłoszonymi przez pana prezydenta. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „się wstrzymał” od głosu? Przystępujemy do głosowania. Proszę państwa, wyniki głosowania – „za” – 17, „przeciw” – 7, 5 osób się wstrzymało. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę nr 393/XIX/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 29 marca 2012 roku w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych, których zarządcą jest Prezydent Miasta Lublin.”

Uchwała nr 1277/XLII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 41 do protokołu



**Ad. 8.17. WYRAŻENIA ZGODY NA UTWORZENIE PRZEZ GMINĘ LUBLIN STOWARZYSZENIA LUBELSKIEGO OBSZARU METROPOLITALNEGO**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1543-1) stanowi załącznik nr 42 do protokołu

**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Proszę państwa, przystępujemy do punktu następnego – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie przez Gminę Lublin Stowarzyszenia Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego (druk nr 1543-1). Bardzo proszę, czy ze strony państwa... Tylko ja mam w tej chwili problem techniczny. Czy któryś z informatyków...? – (**Radny P. Popiel** „Głosujemy, panie przewodniczący.”) – Bardzo przepraszam. Rozłączyła się, tak, eSesja. Bardzo proszę o chwilę dla mnie, dobrze? Coś się techniczne tutaj zdarzyło. Już jest sesja. Już jesteśmy, okay, jasne. Już, już dajemy sobie radę, bo się rozłączyło. Tak, już daliśmy sobie radę. Tak. Bardzo proszę, jeśli nie ma ze strony państwa pytań, wniosków, przystępujemy do głosowania. Proszę o określenie tematu. Głosowanie w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie przez Gminę Lublin Stowarzyszenia Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego (druk nr 1543-1).

Głosowanie nr 30. Głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „się wstrzymał”? – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Bardzo proszę pana informatyka o pomoc techniczną... Jest już? Dobrze. Pan radny Robert Derewenda. Dziękuję. „Za” – 27 głosów, „przeciw” – 1, jedna osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie przez Gminę Lublin Stowarzyszenia Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego.”

Uchwała nr 1278/XLII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 43 do protokołu

**Ad. 8.18. ZAWARCIA POROZUMIENIA MIĘDZYGMINNEGO W SPRAWIE WSPÓŁDZIAŁANIA GMIN WCHODZĄCYCH W SKŁAD AGLOMERACJI LUBLIN PRZY REALIZACJI ZADANIA POLEGAJĄCEGO NA AKTUALIZACJI OBSZARU I GRANIC AGLOMERACJI LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1562-1) stanowi załącznik nr 44 do protokołu

**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Punkt kolejny – podjęcie uchwały w sprawie zawarcia Porozumienia międzygminnego w sprawie współdziałania Gmin wchodzących w skład aglomeracji Lublin przy realizacji zadania polegającego na aktualizacji obszaru i granic aglomeracji Lublin (druk nr 1562-1). Czy są jakieś wnioski ze strony państwa, głosy? Jeśli nie ma, to w takim razie przystępujemy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 31. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? „Za” – 27, „przeciw” – 1 głos, jedna osoba „się wstrzymała”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie zawarcia Porozumienia międzygminnego w sprawie współdziałania Gmin wchodzących w skład aglomeracji Lublin przy realizacji zadania polegającego na aktualizacji obszaru i granic aglomeracji Lublin.

Uchwała nr 1279/XLII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 45 do protokołu

**AD. 8.19. WYZNACZENIA OSOBY DO PEŁNIENIA FUNKCJI ORGANÓW  
DZIELNICY SŁAWINEK DO CZASU WYBORU TYCH ORGANÓW**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1565-1) stanowi załącznik nr 46 do protokołu

**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Punkt kolejny – podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia osoby do pełnienia funkcji organów Dzielnicy Sławinek do czasu wyboru tych organów (druk nr 1565-1). Czy są ze strony państwa jakieś głosy w dyskusji? – (**Głos z sali** „Głosujmy”) – Jeśli nie ma, przystępujemy do głosowania – (**Radna J. Mach** „Ja proszę o głos...”) – Proszę o określenie tematu... - (**Radna J. Mach** „Ja tylko chciałam... No, już trudno, później...”; **inne głosy z sali** – nieczytelne) – Głosowanie nr 32. Kto jest „za”, kto „jest przeciw”, kto „się wstrzymał”? Nie ma głosu tutaj... Czy ktoś... Nikt się nie zgłosił, nie widziałem w eSesji – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Bardzo proszę, głosujemy. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Proszę o wyniki cały czas. Czekam na wyniki. „Za” – 23 osoby, „przeciw” – 2, 3 osoby „się wstrzymały”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia osoby do pełnienia funkcji organów Dzielnicy Sławinek do czasu wyboru tych organów.

Ja państwu dziękuję, przekazuję głos panu przewodniczącemu Jarosławowi Pakule.”

Uchwała nr 1280/XLII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 47 do protokołu

**AD. 8.20. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA  
PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ II DLA OBSZARU F –  
REJON ULIC: ROZTOCZE I W. ORKANA**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1548-1) stanowi załącznik nr 48 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Drodzy państwo, kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II dla obszaru F – rejon ulic: Roztocze i W. Orkana (mamy to na druku 1548-1).

Informuję, że w ramach otwartej dyskusji nad projektem uchwały Rada rozpatruje również uwagi zgłoszone do projektu zmiany planu. Wszyscy radni otrzymali projekt uchwały zawierający uwagi wniesione do projektu zmiany planu. Projekt wraz z uwagami był również przedmiotem rozpatrywania na Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska. Czy są z państwa strony jakieś pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały? – (**Głos z dali** „Głosujmy.”) – Nie widzę. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać... - (**Głosy z sali** „Jest pan Popiel.”) – Oj, przepraszam. Jedno okienko muszę zamknąć i wtedy dopiero widzę drugie. Bardzo proszę pan Piotr Popiel – udzielam panu głosu.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Tenże projekt był bardzo kontrowersyjny, rzeczywiście mieszkańcy naszego miasta wskazywali prezydentowi przez wiele miesięcy problemy z tym terenem, wyraźnie zaznaczali, że nie chcą zabudowy, wysokiej zabudowy w tamtym miejscu, zabudowy wielorodzinnej – to trzeba wyraźnie zaznaczyć. Na przestrzeni tych trzech projektów można by powiedzieć, że zaszły duże zmiany, duże zmiany, panie prezydencie, i to jest jeden z niewielu projektów, które przez tak duże zmiany przeszedł. Natomiast trzeba sobie zadać pytanie, czy to jest rzeczywiście dobra wersja dla mieszkańców tej części, którzy nieopodal mieszkają w domkach jednorodzinnych. I tu przepraszam, bo już które pytania do pana prezydenta, to już wiadomo, że kieruję też i na ręce pani dyrektor z natury rzeczy. Chciałbym dopytać, skąd takie założenia w tym momencie? Ja rozumiem, że to się wszystko odnosi też i do Studium, to to wiem. Ale skąd takie założenie, że akurat ta wysokość 17 metrów, która jest dopuszczalna w części A, w obszarze I-MW/U, dlaczego 17 metrów? Czy brano pod uwagę to, że w najbliższym sąsiedztwie są, jest zabudowa jednorodzinna? Ja rozumiem, że po drugiej stronie ulicy możemy się doszukiwać już tej zabudowy wielorodzinnej, ale mieszkańcy bezpośrednio wskazywali i wskazują na to, że ta zabudowa wielorodzinna kłóci się, jest w sprzeczności z sąsiadującą zabudową jednorodziną. Bo w praktyce, szanowni państwo, to będzie tak, że osoby mieszkające na czwartym piętrze będą patrzeć bezpośrednio w okna z góry, no, tych domów jednorodzinnych.

Głównym z aspektów całej debaty nad tym projektem już przy pierwszym wyłożeniu był układ komunikacyjny. I rzeczywiście trudno przejść spokojnie wokół problemów, które przysporzy nam ten plan – problem komunikacji, problem umożliwienia dobrego wyjazdu z ulicy Roztocze, która już i tak się korkuje. Przepraszam, bo akurat reprezentuję zupełnie inną część miasta, natomiast przejeżdżam tamtędy, wiem, rozumiem, być może radni z tego okręgu bezpośrednio też się odniosą. Na Komisji Rozwoju Miasta wskazane było, iż możliwym jest włączenie do ruchu bezpośrednio tego obszaru, również do ulicy Poznańskiej, ale nie wskazane to zostało bezpośrednio w samym projekcie. Nie jest zaznaczone to miejsce, w którym do tego wyjazdu miałyby..., w którym miałyby być zlokalizowane. Zatem chciałbym zapytać: czy w tym projekcie uchwały faktycznie zmusimy właściciela do tego, aby ten wyjazd z ulicą Poznańską doszedł do skutku? Taka wątpliwość dalej wśród mieszkańców jest. Mieszkańcy nie chcą tylko i wyłącznie wyjazdu przez ulicę Roztocze, przez ulicę Łukowską, ale chcą bezpośrednio dostać się do ulicy Orkana. No, tu akurat ta bezpośredniość to przez kawałeczek ulicy Poznańskiej. Ta wątpliwość, muszę powiedzieć, że do dnia dzisiejszego jest.

No, i jednym z argumentów, który dalej wśród mieszkańców naszego miasta się zarysowuje, ona dalej wybrzmiewa, to to, że nie została wydzielona w całym tym obszarze zieleni. Ja rozumiem, czym innym jest powierzchnia biologicznie czynna i właściwie procent tej biologicznie, powierzchni biologicznie czynnej, ale czym innym są te obszary, które powinny być osobno wydzielone. I nie myślę tutaj już o zapisach, nie myślę o zapisach tej zieleni towarzyszącej, bo to jest łamane, to jest szraf, jest dopuszczenie tej zieleni, tak przynajmniej to..., czy też zieleni izolacyjnej, tak to ja rozumiem i rozumieją mieszkańcy.

To te dwa główne aspekty, proszę państwa. Natomiast nie ukrywam, że bardzo przykro się to wszystko zaczynało – cała ta dyskusja rzeczywiście spowodowała olbrzymie niepokoje społeczne. No, na ile to zostało wygaszone, myślę, że w jakimś stopniu tak, ale raczej w większym stopniu, panie prezydencie, mieliśmy już aspekt zmęczenia materiału. I to, co padło już na samej Komisji Rozwoju Miasta, mówimy, padnie gdzieś tu pewnie hasło z państwa strony, hasło kompromis. Kompromisy z natury rzeczy raczej mają, tak, tendencję do pewnej zgnilizny – przepraszam za sformułowanie – natomiast wiem tylko tyle, te niepokoje dalej są i raczej ci mieszkańcy nie będą z tego planu zadowoleni, no, bo to, przepraszam za sformułowanie, kolejny taki pomidorek na mapie naszego miasta. No, czym innym będzie za chwilę plan przy ulicy Bluszczowej. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, zgłosiłem się do głosu ze względu na to, że nie do końca rozumiem, dlaczego panu radnemu jest przykro. Ten projekt, o którym rozmawiamy, jest jednym z przykładów, kiedy i władze tego miasta, i w ramach Urzędu Wydział Planowania przychyliły się do głosu mieszkańców i projekt, który zaczynał się od budynków 30-metrowych u zbiegu Władysława Orkana i Roztocza, kończy się na 17 metrach, a jeszcze po drodze był jeden projekt. Więc jest to jeden z tych przykładów, kiedy Urząd Miasta idzie na rękę mieszkańcom. Ja z tego powodu jestem zadowolony i z tego powodu naprawdę nie jest mi przykro. Pan radny twierdzi, że wprawdzie nie mieszka w tym rejonie, ale zdarza się przejeżdżać tamtędy. Panie radny, ma pan rację, po drugiej stronie ulicy są budynki o podobnej wielkości. Po tej samej stronie ulicy są budynki jednorodzinne, ale od punktu, od tej strefy A, gdzie budynki będą najwyższe, to jest może około 100 metrów do tych domów jednorodzinnych, mówię około, ja tego nie mierzyłem, do tych domów jednorodzinnych, które już dziś istnieją. Doskonale pan wie, że projekt zawiera zmniejszanie tych budynków i w strefie sąsiadującej z istniejącymi budynkami to będzie już tylko 12 metrów, a nie 17. Tu naprawdę nie wiem, na czym pan opiera swoją wypowiedź. Do mnie dochodzą głosy takie, że mieszkańcy na dzień dzisiejszy godzą się z tym planem, który jest przedstawiony, a ich oczekiwania dotyczą wyłącznie układu komunikacyjnego i, tak jak pan powiedział, możliwości trzeciego wyjazdu w ulicę Poznańską i skrótu do ulicy Orkana. Dziękuję bardzo.”

**Prez. K. Żuk** „Pani dyrektor Małgorzata, bardzo proszę, pani Małgorzata Żurkowska.”

**Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania UM Małgorzata Żurkowska** „Jeśli mogę odpowiedzieć na te pana radnego pytania, pytanie było, skąd wysokość

17 metrów się wzięła. Muszę troszkę szerzej wprowadzić państwa, żeby to wyjaśnić. Obecnie obowiązujący plan przewiduje aktywność gospodarczą o wysokości 25 metrów, aktywność gospodarcza o wysokości 25 metrów. Dlatego przy pierwszym wyłożeniu planu, mimo tych 25 metrów braliśmy pod uwagę również wnioski wnioskodawcy, to była firma MK Inwestycje, która życzyła sobie zabudowę mieszkaniową i usługową w tym miejscu o wysokości 7 i 14 kondygnacji; 14 kondygnacji prostym rachunkiem to wychodzi prawie 40 metrów wysokości. tyle wnioskodawca składał wnioskując o zmianę planu. Zastosowaliśmy..., pierwsze nasze parametry wysokości to były: 25 metrów, 18 i 12, i dominanta 30-metrowa. to spotkało się z dużą krytyką taką społeczną, a w tej chwili strefy wysokości zastosowane przez nas to 17, 15 i 12 metrów w miarę zbliżania się do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Skąd 17 metrów? Z drugiej strony ulicy Roztocze znajdują się budynki, których szczyty dachów są właśnie w takiej wysokości nad poziomem ziemi – 17-metrowe. One mają trzy kondygnacje z poddaszem, mają takie podwyższone partery garażowe. Szczyt dachu od ziemi jest 17 metrów. I dlatego zastosowaliśmy tę wysokość. Linia zabudowy z wysokością 18 metrów znajduje się w odległości od linii zabudowy budynków istniejących, tych szeregówek przy ulicy Roztocze w odległości 53 metry, 53 metry. Z drugiej strony patrząc, strefa właśnie tej wysokości 17-metrowej znajduje się w odległości od domów przy ulicy Urzędowskiej siedemdziesiąt kilka metrów, to pan radny mówił, pan radny Pakuła mówił o 100, około 70 metrów. I generalnie te strefy wysokości zbliżające się do zabudowy jednorodzinnej przy Urzędowskiej naprawdę dochodzą do parametrów wysokości 12 metrów, gdzie szczyty dachów jednorodzinnych są właśnie tak usytuowane. Odległość linii zabudowy strefy C od ulicy Urzędowskiej, od tych domów na Urzędowskiej, to jest 31 metrów. Dla porównania podam państwu odległości budynków wielorodzinnych od siebie – przy ulicy Bursztynowej na przykład to są właśnie 30-metrowe, 30-metrowe. To, jeśli chodzi o wysokość.

Dobry wyjazd. Ulica Poznańska wjeżdża w ulicę Orkana na skrzyżowaniu ze światłami. Powierzchnia całego tego terenu opracowania znajduje się na wyniesieniu i samo to wyniesienie spowoduje, że wyjazd z garaży będzie możliwy po prostu za pośrednictwem tego skrzyżowania lub posiłkując się tym wjazdem. Także nie sądzę, żeby to przeoczył wykonawca i nie skorzystał, bo to jest duże ułatwienie i korzyść finansowa po prostu.

Jeśli chodzi o ulicę Roztocze, była mowa z mieszkańcami, że chcieliby na wylocie ulicy Mazowieckiej zrobić wjazd, żeby był wjazd na ten teren inwestycyjny. Otóż, Zarząd Dróg i Mostów niestety nie wyraził na to zgody, dlatego że to jest skrzyżowanie, a nie ma obsługiwanego terenu funkcjonalnego ze skrzyżowania bez pośrednictwa dróg dojazdowych. Nie było sensu w taki niewielkim obszarze, no, rozwiązywać dodatkowych układów komunikacyjnych wewnętrznych, natomiast zapis planu miejscowego pozwalający się obsługiwać obsługą podstawową od ulicy Roztocze, od ulicy Poznańskiej i za pośrednictwem istniejącego zjazdu z ulicy Łukowskiej daje możliwość w przyszłości przy realizacji tej budowy zwrócenia się do ministerstwa o odstępstwo i zrobienie tego wjazdu właśnie na wylocie ulicy Mazowieckiej.

Nie została wydzielona zieleń. Owszem, ta zieleń ZT i zieleń ZI posiada w tekście planu zapis o tym, że minimalna powierzchnia biologicznie czynna musi być, no, minimum 70%, co jest dość dużo i spora część tej zieleni musi być wykonana, po prostu musi być wykonana, ponieważ plan działa nie tylko

rysunek, ale rysunek z tekstem. I to jest chyba wszystko, o co były pytania. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, jeszcze pan chciałby coś dodać, czy już nie?”

**Prez. K. Żuk** „Nie, nie, dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej pytań. – (**Głosy z sali** – nieczytelne, poza mikrofonem) – To bardzo proszę przez eSesję. Pan radny Zbigniew Ławniczak – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

**Radny Zbigniew Ławniczak** „Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja się nie odzywałem dzisiaj, więc wypada się odezwać. To znaczy, chciałem powiedzieć w ten sposób – jestem za, a nawet przeciw tej zabudowie, tylko że zastanawia mnie jedna kwestia, że dzielnice takie jak właśnie Węglin, to się trochę dziwię panu przewodniczącemu, że powiedział, podniósł taką kwestię, że mieszkańcy zgodzili się. No, wiadomo, że moglibyśmy zrobić referendum, bo ja nie znam jeszcze stanowiska Rady Dzielnicy Węglin Południowy, bo ona reprezentuje jakby mieszkańców i nie wiem, jakby mógł mi ktoś powiedzieć, czy takie zapytanie było skierowane do tej Rady. Natomiast Lublin był zawsze taką strefą niskiej zabudowy, czy budowy, zabudowy rezydencjonalnej, jak by ją nie nazywać, czy Sławinek, czy właśnie Węglin tak powstawał, i wkomponowywanie teraz tych bloków dużych w to, no, nie wiem, czy to jest celowe, to znaczy architektonicznie to się da jakoś tam ułożyć, natomiast, no, jeżeli jest..., nigdy nie podzielimy zadowolenia tych osób, bo jedni będą za, drudzy przeciw. Natomiast ja bym tu się jednak mimo wszystko chciał posiłkować opinią Rady Dzielnicy, bo wiadomo, referendum nam to, że tak powiem, opóźni w czasie. Ja swoim czasem protestowałem przeciwko stacji paliw, którą dalej uważam, że jest niezasadna, ale mając swobodę działalności gospodarczej, też nie mogę przedsiębiorcy, który ma działkę, zabronić..., znaczy ja nie mówię, że ja zabraniam, ale te działki zostały drugiego właściciela sprzedane. No, na pewno to w jakiś sposób utrudni i zajmie pas drogowy przy wyjeździe i wjeździe, mam też zastrzeżenia do, już tak odbiegłem od tematu, do osób właśnie, które wybudowały sobie na Skarpie niskie domki. Jedynym plusem tego jest, że powstał chodnik łączący przystanek na Nadbystrzyckiej ze Skarpą, to też usprawniło jakby komunikację mieszkańcom przemieszczającym się na Porębę, czy w stronę Węglina, Węglinka. Gorszym, że tak powiem, tak może złego słowa użyłem, zagęszczeniem, że tak powiem, gorszym zagęszczeniem jest to, co ja widzę na Rucie, co się dzieje. Jako Spółdzielnia Mieszkaniowa Czuby, mówię tu już w imieniu członka rady nadzorczej, wykonaliśmy teraz parking z własnych środków na 180 samochodów, ale to jest tak zagęszczone już to osiedle, że..., no i mam nadzieję, że już tak kończąc, bo wiem, że pan przewodniczący mi zaraz odbierze głos, że prosiłbym mimo wszystko developerów, żeby poprawili tę ulicę Jutrzenki, która stała się drogą techniczną i dojazdową. Dziękuję bardzo... A, pytanie moje jest, czy Rada Dzielnicy zajęła jakieś stanowisko w tym, i już nie blokuję tematu. Dziękuję bardzo.”

**Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska** „Ja odpowiem, jeśli można...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję, możemy przejść do głosowania... - (**Głosy z sali** – nieczytelne, poza mikrofonem).”

**Prez. K. Żuk** „Pani dyrektor, bardzo proszę.”

**Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska** „Akurat mam przed sobą tę informację. Pięciokrotnie zwracano się na piśmie do Rady Dzielnicy Węglin Południowy, była informacja o przystąpieniu do sporządzenia zmian planu, została odebrana, nie wpłynął wniosek z Rady Dzielnicy. Na etapie pierwszego opiniowania i uzgadniania zwracano się również do Rady Dzielnicy – odebrano, ale nie było żadnych wniosków. Przy pierwszym wyłożeniu poinformowano, też na piśmie, Radę Dzielnicy i wpłynęła jedna uwaga. Przy drugim wyłożeniu również poinformowano Radę Dzielnicy; wpłynęła kolejna uwaga. Przy trzecim wyłożeniu poinformowano Radę Dzielnicy i nie wpłynęła żadna uwaga z Rady Dzielnicy.

Jeszcze mogę króciutko powiedzieć, czego dotyczyły te uwagi Rady Dzielnicy – wysokości właśnie, odległości zabudowy, miejsc parkingowych, intensywności i obsługi komunikacyjnej. Myśmy cały szereg tych parametrów modyfikowali i miejsca parkingowe również – zmieniliśmy na 1,3 i dopisaliśmy..., na mieszkanie, bez względu na powierzchnie mieszkań, i dopisaliśmy dodatkowe miejsca parkingowe ogólnodostępne z obowiązkiem ich wykonania. Intensywność też żeśmy skonkretyzowali – 3,5 jest intensywność, ale w tym maksymalnie 2,0 dla kondygnacji nadziemnych, pozostawiając te 1,5 dla wykonania kondygnacji podziemnych garażowych. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie uwag wniesionych do projektu zmiany planu zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały? Nie widzę. Jednocześnie zwracam się z zapytaniem: czy ktoś z państwa radnych wnosi o odrębne głosowanie danej uwagi? Jeżeli nie będzie z państwa strony wniosków o odrębne głosowanie danej uwagi, to podam pod głosowanie nieuwzględnienie *en bloc* wszystkich uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach trzech wyłożeń do wglądu publicznego, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta zostały nieuwzględnione w całości lub w części.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu powinniśmy, projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II dla obszaru F – rejon ulic: Roztocze i W. Orkana nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3; po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4.

Głosowanie nr 33. Rozpoczynamy głosowanie. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, kto jest

„przeciw”, kto „się wstrzymał”? Poproszę o wyniki głosowania. 17 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3 do projektu uchwały. Nie zgłosili państwo żadnych wniosków o odrębne głosowanie danej uwagi, w związku z tym poddam teraz pod głosowanie nieuwzględnienie *en bloc* wszystkich uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach trzech wyłożeń do wglądu publicznego, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta nie zostały nieuwzględnione w całości lub w części. Jeśli jednak w wyniku głosowania Rada nie opowie się za propozycjami prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmian uwzględniających uwagi, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 34. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta miasta, uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach trzech wyłożeń do wglądu publicznego zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? 17 głosów „za”, 8 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta nie uwzględniła uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach trzech wyłożeń.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 35. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminnych oraz zasadach ich finansowania, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? 18 głosów „za”, 9 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 36. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? 18 głosów „za”, 11 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II dla obszaru F – rejon ul. Roztocze i ul. Władysława Orkana.”

Uchwała nr 1281/XLII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 49 do protokołu



**Ad. 8.21. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ I – OBSZAR PÓŁNOCNO-WSCHODNI DLA OBSZARU B – REJON ULICY KOSYNIERÓW**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1563-1) stanowi załącznik nr 50 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar północno-wschodni dla obszaru B – rejon ulicy Kosynierów (mamy to na druku 1563-1). Informuję, że w ramach otwartej dyskusji nad projektem uchwały Rada rozpatruje również uwagi zgłoszone do projektu zmiany planu. Wszyscy radni otrzymali projekt uchwały zawierający uwagi do projektu zmiany planu. Projekt wraz z uwagami był również przedmiotem rozpatrywania na Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska. Czy z państwa strony są jakieś pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały? Widzę dwa zgłoszenia. Pani przewodnicząca Maja Zaborowska jako pierwsza – bardzo proszę, udzielam pani głosu.”

**Radna Maja Zaborowska** „Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałam poprosić o oddanie głosu mieszkańcowi, który jest obecny na sali, jeżeli jest taka możliwość. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Ja oczywiście udzielę tego głosu, jeżeli Rada nie wyrazi sprzeciwu, ale najpierw poproszę o zabranie głosu radnych. Pan Eugeniusz Bielak, bardzo proszę.”

**Radny E. Bielak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! To jest kolejna ingerencja w domki jednorodzinne z budową..., jest już na Goździkowej „wuzetka”, która będzie skarżona do sądu, gdzie, powiedzmy, się wciska między poszczególne, pojedyncze domki, gdzie ludziom tam nie pozwolono dachu podnieść, płaskie dachy i chcieli robić płaskie, i nie pozwolono, więc tutaj jest to..., dla mnie jest to za mało wiarygodne. I uważam, że nie można zabudowy jednorodzinnej mieszać, powiedzmy, podwyższając i pogarszając sąsiadom warunki. Po to ludzie kupują działki, gwarantuje im się, że jest budowa..., zabudowa jednorodzinna, i się cieszą z tego, dopóki nie przyjdzie developer. I tam już się na..., w okolicach Dożynkowej na wszystkie strony wciska się developer, miasto nie buduje dróg, Narcyzowej nie zrobiło, tylko będzie teraz nowa droga równoległa do Dożynkowej. Drogi będą robione pod developera, nie pod tych mieszkańców domków, którzy nie mają gazu, nie mają mediów – mówię o Narcyzowej – nie ma wody, i może będzie część tam ludzi podłączona, może. Natomiast gwarancji nie mają, jestem w kontakcie stałym z ludźmi i to wiem. Natomiast to, co się stało na Goździkowej, te „wuzetki” dwie, które się tam robi, bo ktoś przychodzi i to pewien biznesman, który, powiedzmy, ma pieniądze i tam podchodził do ludzi jeszcze z propozycjami. Jestem przeciwny takiej zabudowie i będę przeciwko głosował, dlatego że na Komisji ten pan tutaj był i tłumaczył, nie, że to będzie niski budynek – nie wierzę w to, dlatego że wśród domków jednorodzinnych nie powinno być mieszanej zabudowy, która utrudni ludziom życie i mieszkanie. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pan radny Piotr Popiel – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Dzień dobry, pani poseł, bo panią poseł (Martę Wcisło – przyp. prot.) należy odpowiednio przywitać, jest z nami. Chciałbym, żeby inni posłowie, m.in. Prawa i Sprawiedliwości też byli witani przez pana przewodniczącego swoją drogą. – (**Głosy z sali** „Nie przychodzą...”) – Byli, byli, byli, byli... Dobrze. Natomiast, panie przewodniczący, chciałbym poprosić o udzielenie odpowiedzi ze strony szanownego pana, który przybył tutaj dzisiaj i był również na Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska, ponieważ z tego, co zrozumiałem, z tego, co nam było przekazane, pan jest zainteresowany swoją nieruchomością, nieruchomością, która ma być budynkiem, no, wielorodzinnym tak na dobrą sprawę, czy budynkiem wielorodzinnym usługowym, przepraszam, jak mnie pamięć nie myli. Może pomyliłem, to przepraszam. Ale sedno – czy tylko i wyłącznie pan jest właścicielem tej nieruchomości, czy może jest więcej osób? A pytam, panie przewodniczący dlatego, że mamy też jako jeden z punktów rozpatrzenie uwag, które wpłynęły, a mamy ich około 400. Nie wiem, jak to interpretować, czy 400 osób, czy 400 pojedynczych uwag, raczej 400 osób. I chciałbym doprecyzować, czy te uwagi, no, są jako osób, które są współwłaścicielami, czy są sąsiadami, no, bo tu mam wątpliwość, patrząc po adresach, wydaje się, że jednak są to osoby z różnych części miasta, więc jeśli tak by było, no, to nie bardzo jestem w stanie zrozumieć tego powiązania akurat przy tak niewielkim planie, ale być może się mylę i gdyby był pan łaskaw, to będę wdzięczny za udzielenie odpowiedzi.

Natomiast chciałbym poprosić, panie prezydencie, o udzielenie odpowiedzi w zakresie istniejącego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który na tym, na obszarze 1MW był zaznaczony jako M4, wcześniej był zaznaczony jako M4. I chciałbym usłyszeć, co ówczas, czy aktualnie ten plan przewiduje i jaka zmiana w tym momencie jest wnoszona. Przepraszam, panie przewodniczący, precyzyjnie myślałem o obszarze 1MNW – Maria, Natalia, Wacław, przepraszam, bo to precyzyjnie powinienem na samym początku wypowiedzieć. Te dwa pytania, myślę, że po wypowiedzi szanownego pana, będziemy mogli jeszcze kontynuować swoje pytania. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Ja oczywiście zgodnie z oczekiwaniami pana radnego, ale także z moją wewnętrzną potrzebą przywitam panią poseł. Pani poseł, dzień dobry. Miło nam, że pani poseł odwiedziła nas podczas obrad. A teraz dopytam pana radnego. Pan oczekuje odpowiedzi od tej samej osoby, o której wspominała wcześniej pani radna Maja Zaborowska? Dobrze. Proszę pana, ja udzielię panu głosu. Bardzo pana proszę o to, żeby się pan nie przedstawiał z imienia i nazwiska, bo będziemy musieli anonimizować potem i nagrania video, i protokół, i sporo z tym zamieszania. Bardzo proszę, ma pan pięć minut. Proszę podejść odrobinę bliżej, dwa rzędy do przodu, tam są mikrofony.”

**Mieszkaniec** „Dzień dobry państwu. Dziękuję za udzielenie głosu. Szanowny Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Nie powiem, jak się nazywam, ale jestem zwykłym mieszkańcem i jestem właścicielem działki

na ulicy Kosynierów 6, czego *de facto* dotyczy ten punkt. Moim... I tutaj jakby wyjaśnię uwagi, czy obawy pana radnego, którego z nami nie ma, ale który to wnosił oraz odpowiem na pozostałe pytania.

Moim pierwszym zamiarem był budynek faktycznie wielorodzinny z funkcją usługową, ale sugerowałem się tym, że naprzeciwko, dosłownie naprzeciwko, po drugiej strony ulicy Kosynierów znajduje się budynek wielorodzinny o wysokości 15 metrów, a po obu stronach mojej posesji są działki usługowe, po obu stronach mojej posesji są działki us... - (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Przepraszam, ja panu nie przerywałem. Po, przy pierwszym wyłożeniu faktycznie wpłynęło wiele uwag i musiałem mocno, że tak powiem, zwerfikować swoje zamierzenia inwestycyjne i mocno je ograniczyć. I ograniczyłem, i teraz miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dopuszcza zabudowę dwukondygnacyjną z poddaszem użytkowym w stromym dachu. Podkreślę to – dwie kondygnacje z poddaszem w stromym dachu. Mam zamiar, czy chciałbym, zgodnie z tym planem, wybudować budynek dwukondygnacyjny z poddaszem w stromym dachu o wysokości nie przekraczającej 12 metrów, czyli taki duży dom. Zamierzam przeznaczyć parter i piętro na usługi, a konkretnie na szkołę językową, którą chcemy prowadzić z żoną, bo w tej okolicy po prostu jest dużo mieszkań developerów i bardzo mało lokali usługowych. Kto tam mieszka, pewnie wie. Zapotrzebowanie na miejsca parkingowe zrealizuję w kondygnacji podziemnej. Wtedy mogę zrobić jeden wjazd, wyjazd, a teren wokół przeznaczyć na zieleń – myślę, że to dobre rozwiązanie. Budynek będzie zaprojektowany bez barier architektonicznych i wszystkie kondygnacje będą dostępne dla osób niepełnosprawnych. Podkreślam, że nie mogłem wcześniej przedstawić swoich argumentów, ponieważ nikt nie przyszedł na wyłożenie planu, na dyskusję 14 lipca, a moje pisma, a dokładnie maile do władz dzielnicy pozostały bez odpowiedzi.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Drodzy państwo, ale proszę o zachowanie ciszy. Pan ma głos.”

**Mieszkaniec** „Zapoznałem się z interpelacją pani radnej Małgorzaty Suchanowskiej oraz z uwagami złożonymi przez mieszkańców... Mogę kontynuować? I tu wyjaśniam, że te trzysta ileś sprzeciwów dotyczyło pierwszej koncepcji, natomiast to, o czym teraz rozmawiamy, czyli ten wariant drugi – owszem, wpłynęło 57 skarg, tylko podkreślam, że wszystkie były jednakowe i pochodziły z ulicy Narutowicza, Jutrzenki, Smyczkowej, Bursztynowej, Fantastycznej. Dla mnie to co najmniej dziwne. Uważam, że zaszło jakieś niezrozumienie i we wszystkich tych uwagach, we wszystkich tych uwagach głównym zarzutem podnoszonym jest wielorodzinność – takie słowo-klucz, i wysokość budynku. Więc podsumowując – chcę wyjaśnić, że w starym planie była możliwość budowy czterech mieszkań, słownie czterech, i to się nie zmienia, i cztery zostaje w tym planie, w starym planie była wysokość do 12 metrów, i to się nie zmienia, zostaje 12 metrów. Nie rozumiem, po prostu o co ta afera. Podsumowując – uważam, że proponowana zmiana jest zgodna przede wszystkim ze Studium zagospodarowania i wpisuje się w potrzeby lokalnej społeczności. Prosiłbym o umożliwienie mi wybudowania tego budynku i przyjęcie projektu tej zmiany. Dziękuję za głos.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję panu bardzo. Czy pan prezydent chciałby w tym temacie zabrać głos?”

**Zast. Prez. M. Banach** „Pani dyrektor, pojawiały się tam pytania dosyć szczegółowe, może spróbujemy dwa zdania radnemu Popielowi odpowiedzieć.”

**Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska** „Że chodziło o dotychczasowy plan zagospodarowania przestrzennego. M4, zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, dwie kondygnacje plus poddasze – to przewiduje obecnie obowiązujący plan w tym miejscu. Zabudowa jednorodzinna była w tym planie, jest w tym planie zdefiniowana i to oznacza, że dopuszcza się do czterech lokali mieszkalnych. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Dobrze. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie uwag wniesionych do projektu zmiany planu zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały? Nie widzę. Jednocześnie zwracam się zapytaniem, czy ktoś z państwa radnych wnosi o odrębne głosowanie danej uwagi? Jeżeli nie będzie z państwa strony wniosków o odrębne głosowanie danej uwagi, to poddam pod głosowanie nieuwzględnienie *en bloc* wszystkich uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach dwóch wyłożeń do wglądu publicznego, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta zostały nieuwzględnione w całości lub w części.

Szanowni państwo, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar północno-wschodni dla obszaru B – rejon ulicy Kosynierów nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r., po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3, i po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 37. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 17 głosów „za”, 4 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”. Informuję, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu nie narusza ustaleń Studium.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3. Nie zgłosili państwo żadnych wniosków o odrębne głosowanie danej uwagi, a w związku z tym poddam teraz pod głosowanie nieuwzględnienie *en bloc* wszystkich uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach dwóch wyłożeń do wglądu publicznego, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta zostały nieuwzględnione w całości lub w części. Jeśli jednak w wyniku głosowania Rada nie opowie się za propozycjami prezydenta, ot oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu

planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmian uwzględniających uwagi, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 38. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta miasta uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach dwóch wyłożeń do wglądu publicznego zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały, kto jest „przeciw, kto „się wstrzymał”? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 17 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta nie uwzględniła uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach dwóch wyłożeń do wglądu publicznego.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 39. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Jadwiga... Pani Małgorzata ze chce zagłosować? Bardzo proszę o wyniki głosowania. 19 głosów „za”, 5 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 40. Kto z państwa głosuje „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników. 20 głosów „za”, 5 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Stwierdzam, że wskazaną ilością głosów Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar północno-wschodni dla obszaru B – rejon ulicy Kosynierów.”

Uchwała nr 1272/XLII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 51 do protokołu

**AD. 8.22. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ I – OBSZAR PÓŁNOCNO-WSCHODNI DLA OBSZARU C – REJON ROD „BLUSZCZOWA”**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1564-1) stanowi załącznik nr 52 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar północno-wschodni dla obszaru C – rejon ROD „Bluszczowa” (druk nr 1564-1). Informuję, że w ramach otwartej dyskusji nad projektem uchwały Rada rozpatruje również uwagi wniesione do projektu zmiany planu. Wszyscy radni otrzymali projekt uchwały zawierający uwagi wniesione do projektu zmiany planu. Również i ten projekt wraz z uwagami był przed-

miotowej rozpatrywania na Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska. Czy są z państwa strony jakieś pytania, wnioski lub poprawki do projektu planu? Bardzo proszę, pan Piotr Popiel – udzielam panu głosu.”

**Radny P. Popiel** „Przepraszam, panie przewodniczący, ale komputer mi się zawiesił, o, momencik, problemy techniczne. Dobrze.

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Procedowany w tym momencie przez nas plan, projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w okolicach Rodziny Ogrodów Działkowych „Bluszczowa” był tematem prac Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska, gdzie tak na dobra sprawę głównym tematem, który, no, budził w nas największe wątpliwości, to dojscie, dojscie z osiedli wielorodzinnych do ciągów pieszych 2KX, no, i przepraszam, gdybyśmy mogli wyświetlić sam projekt, to byłoby mi łatwiej, mam jakieś problemy techniczne z komputerem, ciągu, którego jest przedłużeniem z natury rzeczy na południe. Tak, w tym momencie go opiszę, pani dyrektor pewnie będzie wiedziała, o który ciąg mi chodzi. Ten ciąg...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Biuro Rady Miasta nie dysponuje materiałami, o które pan prosi, także jeśli nie ma pan radny, to albo pani dyrektor Żurkowska, albo wcale.”

**Radny P. Popiel** „Panie przewodniczący, trochę to zabrzmiało dziwnie, żeby w tym momencie procedując nad tym planem, żebyśmy nie mogli zobaczyć tego projektu, to przepraszam, no... Nie powinno tak wyglądać, ale dobrze. Pani dyrektor na pewno zrozumie moją intencję, prawdopodobnie jest to ten ciąg, o którym powiedziałem, to jest 2KX, natomiast ten, o którym tu myślę, to jest przedłużenie prawdopodobnie 4KX, bo 3KX jest skierowany na południowy zachód.

Panie przewodniczący, panie prezydencie, obawy ze strony mieszkańców faktycznie, można powiedzieć, są uzasadnione. Mieszkańcy chcą wydość się z osiedli wielorodzinnych, chcą spacerować wąwozem, chcą do niego dotrzeć. I to jest uwaga, która została skierowana przez szanowną koleżankę Małgorzatę na ostatniej Komisji Rozwoju. Ja nie ukrywam, że zdziwiony jestem, panie prezydencie, bo to nie mój teren przepraszam, bliżej nich się wypowiadają te osoby, które faktycznie tę dzielnicę reprezentują, ale wiem tylko tyle, panie prezydencie – nie może być tak, aby jeden, jedyny punkt, punkt strategiczny wyznaczony jako przestrzeń publiczna na południu ciągu 2KX, jeden, jedyny strategiczny punkt, który stanowi takie naturalne dojscie właśnie do tego ciągu, do tej osi, która jest w wąwozie, żeby on w tym momencie był zagrodzony. Być może, panie prezydencie, znowu usłyszę kolejną, po raz kolejny raz odpowiedź, że, no, nie jest to przedmiotem wyłożenia, że to nie jest przedmiotem procedury nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, ale wiem tylko tyle, że co do intencji, jak najbardziej uznaję ten wniosek za zasadny. Ja wypowiadałem się jeszcze w szerszym duchu, czyli po poprowadzenia, a właściwie rozważenia możliwości przedostatnia się przez wskazane obszary jako 2ZO, 3ZO, te, które są umieszczone na zachód, które stykają się z osiedlem wielorodzinnym, aby przez nie umożliwić dojscie do tej głównej osi. Jeśli ze stron zespołu planistycznego w poniedziałek usłyszałem, że takiej technicz-

nej możliwości nie ma, a to powiedzmy, można by było procedować w przypadku miejscowego planu, to uważam jednak że pan prezydent w tym momencie właśnie powinien usłyszeć, że ten strategiczny punkt na styku ciągu 3KX i 2KX wydzielonego jako ta przestrzeń publiczna, że to jest rzeczywiście dla tych mieszkańców bardzo, bardzo ważne. Ja nie ukrywam, że rzadko, szanowni państwo, pojawiają się na naszych sesjach projekty, gdzie ta zieleń jest aż w tak dużym stopniu jest zarysowana. Ale teraz powstaje we mnie ta wątpliwość, to są wąwozy, to są wąwozy, które z natury rzeczy przylegając do osiedli wielorodzinnych będą przez te osoby wykorzystywane. Więc teraz zadajmy sobie pytanie: czy ta szachownica własnościowa, o której była mowa w poniedziałek, czy nie powinna zostać uregulowana przynajmniej w tym stopniu, aby ludzie z tej zieleni mogli korzystać w takim stopniu, aby mogli po prostu przez ten wąwóz przejść w kierunkach: północ, południe, wschód, zachód. Dziękuję. Myślę, że szanowna koleżanka Małgorzata rozwinie jeszcze tę wypowiedź.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Pan radny Eugeniusz Bielak, bardzo proszę.”

**Radny E. Bielak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Tu jest przykład, jak się ingeruje w zieleń, jak się wchodzi z wielorodzinną zabudową z jednej strony, gdzie nie ma dojazdu i z szeregowcami. I tak, tego państwo nie zrobicie, bo to nie są tereny miejskie, więc tam nie zrobicie żadnego chodnika, ani dlatego, że jeżeli to są działki, czy tereny prywatne, to po prostu one będą ogrodzone. I uważam, że to jest ingerencja w zielony teren, i tam takiej budowy nie powinno być. Widzimy, jak jest na Strzeszewskiego, jak na wysoczyźnie się buduje, gdzie ludzie nie mają chodnika w ogóle, tylko wjeżdża samochód i ludzie między samochodami tam chodzą – to jest tragedia, jak się ludzie tam w ogóle poruszają – bez chodników chodzą. Proszę pojechać na Strzeszewskiego i zobaczyć tam, powiedzmy, jak te osiedla wyglądają, jak się buduje na wysoczyźnie bloki. Uważam, że to jest niedopuszczalne. Są tereny, które powiedzmy, zielone, które trzeba uszanować i zostawić, i..., bo tam na pewno będzie, powstaną..., jeżeli te bloki powstaną tam, to pójdą kolejne „wuzetki”, ktoś kupi działkę i pójdzie „wuzetka”, i będziecie państwo zielony teren zabudowywać, a tego mieszkańcy nie chcą. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pani radna Małgorzata Suchanowska – bardzo proszę, udzielam pani głosu.”

**Głosy z sali** – nieczytelne

**Przew. RM J. Pakuła** „Głos ma pani radna Suchanowska. Bardzo proszę nie przeszkadzać.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję ślicznie. Chciałam posłuchać Jadzi, co ma do powiedzenia. Dziękuję ślicznie. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Są błędy takie w naszym planowaniu, że często aż się dziwię, że do tego dochodzi. I tu dam przykłady. Na przykład tworząc plan w jednym z obszarów dopatrzyłam się, że teren budowlany, oczywiście dla budownictwa wielorodzinnego, zamienia się na teren zielony, gdzie właściciel wystąpić może w każdej chwili

o odszkodowanie do miasta za zmniejszenie wartości swojej własności. To jest niedopuszczalne, żeby planiści mieli tak ograniczony horyzont i nie widzieli tego, co ewentualnie mogą zepsuć. Na przykład następny plan, w którym się dopatryłam czegoś takiego, że developer, i w interpelacji ostatecznej to opisałam, państwo radni macie to do wiadomości daną tę interpelację, że obszar developerzy, pewien obszar M3 realizują, a z prywatnej działki, która jest biologicznie czynna dla tego obszaru, dla tego osiedla, nie korzystają, zostawiają ten biologicznie czynny obszar na działce prywatnej, czyli na przykład na mojej działce, i ten obszar dzieli mi działkę na dwie resztówki, gdzie ja nie mogę w ogóle pół hektara sprzedać nikomu, bo mam dwie części nie pod zabudowę. I przychodzi zmiana planu, a planiści upierają się, żeby dalej trzymać ten biologicznie czynny obszar dla tego osiedla już wybudowanego przez developerów, oddanego mieszkańcom, którzy pożegnali się już z tym osiedlem, bo oni tam już nic nie mają ci developerzy, ale dalej chcą utrzymać biologicznie czynny obszar dla tego osiedla z prywatnej działki, gdzie właścicielka powinna natychmiast pójść z tym do sądu. I teraz dam wam przykład właśnie planowania wąwozu, gdzie napisałam uwagi, bo byłam w szoku. Słuchajcie, coś takiego, że tego się nie da zrozumieć. Kiedy oglądam pierwsze wyłożenie tego właśnie wąwozu, tego planu, który jest przedstawiony dzisiaj, patrzę, że tam nie dojedzie ani Straż Miejska, ani Straż Pożarna, a tam są domki na działkach, i często tam Straż Pożarna jeździ, bo coś się zawsze coś tam pali, zimą przeważnie, kiedy mieszkańców nie ma; i poza tym nie można by było ratować ludzkiego życia, ani kartka nie dojedzie, żaden ciąg nie zabezpieczał, żadna ścieżka wjazdu na ten obszar, na wąwóz. Więc złożyłam wniosek o ciągi pieszo-jezdne w tym obszarze, całym planistycznym, a on jest ogromny. Nie mamy tutaj mapy, jest ogromny teren zielony. Ogólnie to chciałam podziękować panu prezydentowi w imieniu mieszkańców tam mających działki, że doszło do zmiany tego planu, bo wyobraźcie sobie, radni, że w tym miejscu były osiedla mieszkaniowe wielorodzinne, na wszystkich wysoczyznach tego obszaru, jedynie wąwóz był zostawiony, taki pasek, nie do zabudowy. W tej chwili zostaje to nam przepiękny teren wzdłuż, zielony, zagospodarowany działkami, umożliwiony do rekreacji i w tym planie jest, już są wrysowane, po moich uwagach, i daję sobie głowę uciąć, że po moich uwagach dopiero planiści przemyśleli – rzeczywiście służby tam nie dojadą. Ale są dwa błędy, które jakby odcinają osiedle nowo powstałe, które tam istnieje już przy tym wąwozie i przy tym obszarze zielonym, całkowicie odcina, nie ma tam możliwości przejścia z tego osiedla i skorzystania z tej rekreacji. Trzeba by było obchodzić bardzo daleko ulicą Strzembosza dookoła, żeby wejść w jedną ze ścieżek KX1, żeby tam skorzystać z tego wąwozu. I proszę państwa, mam nadzieję, że to można naprawić, że Wydział Planowania przygotowuje uchwałę, która da możliwość nakreślenia ciągu pieszego jeszcze w tych dwóch miejscach, żeby korzystać z tego wąwozu. Ja wiem, że jak miasto wykupi dalsze działki, które są na tereny rekreacyjne w wąwozie, bo tam są wąwozy, jest zieleń ogólnodostępna, to wtedy wówczas te ciągi piesze, one się jakby wgrają w ten teren zielony, tak, te alejki. Więc to nic nie zaszkodzi po prostu zaplanować te dwa ciągi piesze i uchwalić w przyszłości, w niedalekiej przyszłości. Więc ten plan, który jest, uchwalmy go i proszę pana prezydenta, żeby przeanalizować właśnie te dwa ciągi, żeby dopuścić tam rekreację do tego wąwozu, bo nie mamy środków finansowych jako miasto, żeby wykupić cały wąwóz, który w jakimś stopniu by był przez tych mieszkańców wykorzystany na rekreację. Bardzo prosilibym, żeby to tak rozpatrzyć i chciałabym prosić o głosowanie. Dziękuję.”



**Przew. RM J. Pakuła** „Pan Piotr Popiel – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję, panie przewodniczący, ja tylko bym poprosił o udostępnienie treści. Myślę, że to, co dla pana przewodniczącego nie było możliwe przed chwilą, to już w tym momencie jest widoczne dla wszystkich, da się to zrobić, panie przewodniczący, tu trochę dobrej woli...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Rewelacja. Gratuluję, że panu się udało, jestem przekonany, że i panu będzie łatwiej, widząc ten plan i słuchaczom będzie łatwiej zrozumieć, jeżeli będą widzieli. Bardzo się cieszę.”

**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, czy mogę jeszcze mniej więcej...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pani radna, w tej chwili udzieliłem głosu panu Piotrowi Popielowi, no, pani się zgłosi i ja...”

**Radna M. Suchanowska** „Nie miałam tego rysunku i chciałam tylko powiedzieć dwa zdania.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ale, pani radna... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Pani radna, przecież...”

**Radna M. Suchanowska** „Dwa zdania, że po lewej stronie...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ale, pani radna...”

**Radna M. Suchanowska** „...mamy osiedla...”

**Przew. RM J. Pakuła** „...czy naprawdę musimy...”

**Radny P. Popiel** „Ale niech pani poczeka... Pani Małgorzato...”

**Przew. RM J. Pakuła** „...z butami? Naprawdę musimy z kopytami...?”

**Radny P. Popiel** „Panie przewodniczący...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Udzieliłem głosu radnemu Popielowi...”

**Radny P. Popiel** „Panie przewodniczący...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ja pani obiecuję, że jeżeli pani się zgłosi do głosu, to ja pani również udzielę głosu...”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję, panie przewodniczący...”

**Przew. RM J. Pakuła** „...tylko róbmy tego w sposób siłowy...”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję, panie przewodniczący...”

**Przew. RM J. Pakuła** „...tak, jak pani to robi...”

**Radny P. Popiel** „Panie przewodniczący...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pan Piotr Popiel, bardzo proszę.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja to zrobiłem dla koleżanki radnej głównie, więc jak ona chce zabrać głos – koleżanko, to dla ciebie, żebyś miała tu lepszy podgląd. Natomiast ja myślę, że to, co mówiłem, to pani dyrektor zrozumiała już, teraz jest to wyświetlane. Bardzo proszę.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Chciałbym przypomnieć, panie radny, że jak do tej pory, to ja udzielam głosu, a nie pan.”

**Radny P. Popiel** – poza mikrofonem „Wiem, wiem... (część wypowiedzi nieczytelna).”

**Przew. RM J. Pakuła** „Miło mi. Jako kolejny mówca pani Małgorzata Suchanowska – bardzo proszę, pani radna.”

**Radna M. Suchanowska** „Widzi pan, panie przewodniczący, w słowach pan nie przebiera. Jak radni się uczą od pana, radni się uczą od pana...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ja nie przebieram?”

**Radna M. Suchanowska** „Radni się uczą od pana...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Przecież to pani w sposób siłowy rozwiązuje wszystkie konflikty...”

**Radna M. Suchanowska** „Kolega...”

**Przew. RM J. Pakuła** „...które najpierw pani tworzy...”

**Radna M. Suchanowska** „...Bo pan w tej chwili staje na takim stanowisku, że z panem trzeba siłą, bo ja jestem słabszą kobietą od pana i z panem trzeba siłą. Jeżeli pan się tak wyraża publicznie – „z butami, z kopytami”, więc do mojej wypowiedzi, to przepraszam bardzo, czy ja pana z kopytami kopałam, obrażałam? Co ja z panem robiłam przed chwilą? – (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Mógłby pan się wstydzić. Jedyne się pan może wstydzić. Dziękuję koledze Piotrowi Popielowi za udostępnienie mapy, ponieważ dla kolegów radnych chciałam pokazać, w którym miejscu powinny być ścieżki. Mamy po lewej stronie osiedla, od strony południowej jest strzałka w dół, która nam daje możliwość dojścia z osiedla ludzi do wąwozu, ale od strony zachodniej do środka wąwozu – proszę pokazać – od strony zachodniej do środka wąwozu, o, tu, tu, wzdłuż tej linii zmiany planu zielonej, o, tu, tu, nie ma ścieżki do osiedla. I tej

ścieżki nie ma na górze, równoległa linia pokazująca plan wąwozu..., przecinająca w sumie wąwóz, też tam u góry nie ma ścieżki – proszę pokazać – u góry nie ma ścieżki do osiedla, do lewej strony osiedla, tam, o, tam, tak, jak się kończy ta linia, o, tak, tu, tu, tu nie ma ścieżki. Tu brakuje dwóch łączników, które można wykonać. Jak państwo widzą, to są wąwozy i można wykonać przymusowe ścieżki piesze i wykupi wtedy miasto na te ścieżki, i urządzi dla tych osiedli. Więc to by musiała być inna uchwała, która zabezpieczy to. A w tej chwili ta zabezpiecza część ścieżek, więc tu też uważam, że można było objąć planem ten obszar tak, żeby to od razu wykonać te dwa połączenia osiedli z terenem rekreacyjnym z wąwozem, tak? Bo tam, na górze jest wąwóz, bardzo dużo hektarów, ale ten wąwóz, żeby wykupić, to trzeba mieć ogromne środki finansowe, więc raczej nieosiągalne jest, żeby, bo to jest jeden właściciel, tam jest chyba ze trzy działki, także ja ten teren dobrze znam. Więc mam nadzieję, że błąd będzie w przyszłości, w niedalekiej przyszłości naprawiony. Dziękuję, to wszystko.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pan przewodniczący Bartosz Margul, bardzo proszę.”

**Radny B. Margul** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Oczywiście możemy sobie dyskutować na temat idealnej ilości ścieżek na tym terenie, natomiast nie wiem, czy byłaby pani w stanie pójść do działkowców i powiedzieć, że chce pani teraz po istniejących działkach wyznaczyć ścieżkę, która przetnie przez te działki. Na pewno działkowcy byliby strasznie szczęśliwi z tego powodu... - (**Radna M. Suchanowska** – poza mikrofonem, wypowiedź nieczytelna) – Ale ja pani nie przeszkadzałem, ja nie przeszkadzałem. Tam są istniejące ogródki działkowe, a pani chce ścieżkę po nich budować teraz. Oczywiście byłoby... - (**Radna M. Suchanowska** – poza mikrofonem, wypowiedź nieczytelna) – Dobrze...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę nie przeszkadzać, głos ma radny, przewodniczący Bartosz Margul... - (**Radna M. Suchanowska** – poza mikrofonem, wypowiedź nieczytelna) – Bardzo proszę nie przeszkadzać.”

**Radny B. Margul** „I ma pani taką tendencję do uszczęśliwiania ludzi na siłę, bo ja mam bardzo bliskich znajomych w jednym z bloków, o których pani mówi, jacy są skrzywdzeni, że nie mogą wyjść na działki... - (**Radna M. Suchanowska** – poza mikrofonem, wypowiedź nieczytelna) – Czy ja mogę, panie przewodniczący, czy ta... (śmiechy).”

**Przew. RM J. Pakuła** „Ja już kilkakrotnie upominałem, kolejny raz proszę, żeby nie przeszkadzać...”

**Radny B. Margul** „Może pan przewodniczący...”

**Przew. RM J. Pakuła** „...panu Bartoszowi Margulowi w wypowiedzi.”

**Radny B. Margul** „Dobrze. Jakby co, to pan przewodniczący z kopytami tam, poproszę. – (**Głosy z sali** – wypowiedzi poza mikrofonem, nieczytelne) – To

bzdury, że nie mam przyjaciół w tym bloku? – (**Radna M. Suchanowska** „Idę, bo nie mogę. jak ktoś opowiada...”).”

**Radny B. Margul** „No, to...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pani radna, proszę się uspokoić. Bo jeżeli pani nie przestanie bez przerwy mówić, to ja... - (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź poza mikrofonem, nieczytelna) – O, właśnie...”

**Radny B. Margul** „Specjalistka od wszystkiego wyszła, niestety. Mam znajomych, których widuję naprawdę bardzo często i ja nigdy nie usłyszałem od nich, którzy doskonale wiedzą, jaką pełnią funkcję, ja nigdy nie usłyszałem od nich, że jest problem taki, że oni nie mają dojeżdżać, tym bardziej, że musimy sobie zdawać z tego sprawę, że to są istniejące wspólnoty, to nie jest etap developerski w większości tych nieruchomości, w związku z tym w tym momencie, żeby sobie zrobić wyjście, to wspólnoty musiałyby sobie przegłosować, opłacić, wybudować schodki, zejście i naprawdę nie słyszałem żadnego głosu ze strony moich znajomych, że mają, że odczuwają taką potrzebę, żeby wychodzić na cudzie ogródki działkowe. Także myślę, że nie uszczęśliwiamy ludzi na siłę, i wydaje mi się, że powinniśmy poprzeć tę zmianę planu zagospodarowania. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, chce pan jeszcze zabrać głos, czy już nie?”

**Zast. Prez. M. Banach** „Nie, jedynie, panie przewodniczący, proszę o to, żebyśmy się ustosunkowali do prośby pani radnej Suchanowskiej, to znaczy proszę państwa o przegłosowanie tego projektu i rzeczywiście poddam ten teren dalszej analizie planistycznej, zgodnie z sugestią pani radnej. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję, panie prezydencie, ale jeszcze pan Eugeniusz Bielak – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

**Radny E. Bielak** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Myślę, że jest problem większy, bo tu kolega Margul mówi, to ja nie dyskutuję, tak samo o ścieżce jakiejś. Dlaczego? Dlatego, że to tu, jeżeli są prywatne tereny i działki, to nie możemy mówić o ścieżce, bo nikt im..., wrysować sobie na papierze można, ale fizycznie nikt tego nie robi, dlatego że po działkach w poprzek nie będą chodzić ludzie, i nikt ich nie wpuści, nie? Natomiast tak: kłopotem jest ten plan, że nie ma dojeżdżania tam, że są, powiedzmy, na wysoczyźnie z jednej strony szeregowce, a z drugiej strony zabudowa wielorodzinna. I po sąsiedzku nie można zrobić chodnika. Dlaczego? Dlatego, że wszystko państwo planujecie zbudować, nie? Więc jest sąsiad już ogrodzony, to co kolega radny Bartek Margul mówił, że..., bo tam są płoty, i one są, i te wspólnoty są ogrodzone. Więc trzeba tam dojeżdżanie otworzyć do tego, żeby, powiedzmy, był ciąg pieszy jakiś. Pani dyrektor doskonale wie, jak na Strzeszewskiego ludzie chodzą między samochodami, że nie ma chodników, i tam jest podobnie, robicie po to..., tylko to jest, moim zdaniem, robione, żeby ten teren, o którym..., ten teren zielony otworzyć pod developera. Jeżeli mieszkańcy chcą sprzedać działki, to zawsze ich

sprzedadzą. Natomiast miasto powinno chronić teren zielony, i teren zielony, który jest biologicznie czynny, powinien być chroniony i zabudowa powinna być nie wysoczyzny i nie na górkach, tylko w miarę, żeby nie..., krajobraz wyglądał, żeby to było..., miało ręce i nogi, a nie jak na Strzeszewskiego wychodzi się pod górę. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pani radna Małgorzata Suchanowska – bardzo proszę, udzielam pani głosu.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję, panie przewodniczący. Nie będę się odnosić do wypowiedzi pana radnego Margula, a powiem jeszcze raz to, co mówiłam, żeby zrozumiał, żeby zrozumiał, bo jeżeli ktoś nie słucha i nie rozumie, i nie zna się na planach, to niech dobrze słucha. Ja podziękowałam za zmianę planu, który przedstawiał wcześniej, ten z 2002 roku ten plan przedstawiał tam osiedla mieszkaniowe M2 na wszystkich wysoczyznach. Jak widzieliście, ta zieleń jest w tej chwili rozległa, to są wszystko działki ogrodnicze i one są zachowane jako teren zielony rekreacyjny, ogólnodostępny. Pani dyrektor niech mnie poprawi, jak coś, bo mówię z pamięci w tej chwili, nie mogę przeczytać z mapy. To jest teren, który w tej chwili jest zabezpieczony pod względem zieleni i te góry, i te doliny, i cały wąwóz. I w tym momencie, jak ja złożyłam uwagi do tego planu, że nie ma tych ciągów pieszych, nie mogą dojechać służby i tak dalej, były to całkiem odrębne uwagi, to złożyłam, opisałam wszystko. Ja zdawałam sobie z tego sprawę, że z działek nie można zrobić w tej chwili nic, granica zmiany planu idzie po granicy obszaru ROD „Bluszczowa”, zmiana planu idzie po granicy ROD „Bluszczowa”. Ale są tereny zielone ogólnodostępne obok tej granicy na osiedlach mieszkaniowych, z których można wykonać dodatkowo ciągi piesze, a tu gdzie planiści mogli je wykonać, na terenie ROD wykonali i jest możliwość dojazdu po płody rolne, które tam mają mieszkańcy, czy dowiezienia nawozu na działkę, czy dojechania służb, wszystko w tej chwili jest uwzględnione, i uważam że dyskusja jest dalej już niezasadna, że z działek, że to, że tamto. To pan po prostu wymyśla sobie, wysysa problem z paluszka malutkiego, wie pan, z malutkiego paluszka. Dziękuję ślicznie.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pan radny Adam Osiński – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

**Radny Adam Osiński** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Króciuteńko. Ja powiem tak tu, na tej sali: nie róbmy demagogii, żadnego populizmu. Znam doskonale prawie ten teren, przez 30 lat miałem działkę na ROD – ogrodów pracowniczych, ogrody są podzielone na praktycznie trzy części – jest strona wschodnia, zachodnia i południowa tak lekko skręca od Bluszczowej. Na dole, od ulicy Węglarza nie ma ani jednego domku jednorodzinny, tylko są same bloki, od strony północnej podobnie, a środkiem działek, bo działki są rozgrodzone, jest rzeczywiście ładny wąwóz, droga zwykła, gliniasta, gdzie się jeździ rowerami, chodzi piechotą, i tam miasto przecież nie robi, tam był budowany przed powstaniem tych osiedli domków kanał burzowy, była rozkopana, pamiętam, trudno było przejść. I ja w poniedziałek, dla przykładu powiem tak krótko, miałem tutaj dwójkę mieszkańców z tamtej części dzielnicy, i właśnie mówią o tym, że tak: jest grupka zebrana, która nakręca ten

bębenek i go podbija, a większość absolutnie nie i mówi – im to nie przeszkadza, nawet mamy, mówi, trzy działki, chcielibyśmy sprzedać, tych działek tak sprzedać na dzień dzisiejszy nie możemy, budować nie możemy, żebyśmy przekazali dzieciom, a płacimy podatek. I proponuję zamknąć dyskusję, przejść do głosowania. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej głosów w dyskusji. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie uwag wniesionych do projektu zmiany planu zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały? Nie widzę. Jednocześnie zwracam się z pytaniem: czy ktoś z państwa radnych wnosi o odrębne głosowanie danej uwagi? Jeżeli nie będzie z państwa strony wniosków o odrębne głosowanie danej uwagi, to poddam pod głosowanie nieuwzględnienie *en bloc* wszystkich uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach wyłożenia do wglądu publicznego, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta zostały w całości nieuwzględnione.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar północno-wschodni dla obszaru C – rejon ROD „Bluszczowa” nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3; i po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 41. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, kto jest „przeciw”... – (**Głos z sali** „U mnie nie ma...”) – ...kto „wstrzymał się” od głosu? – (**Radna J. Mach** „Nie mam możliwości...”) – Dobrze. Bardzo proszę panów informatyków, jakaś awaria. Już, już się znalazło, dobrze. Bardzo proszę o wyniki głosowania. 18 głosów „za”, 3 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”. Informuję, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta nie narusza ustaleń Studium.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3 do projektu uchwały. Nie zgłosili państwo żadnych wniosków o odrębne głosowanie danej uwagi, w związku z tym poddam teraz pod głosowanie nieuwzględnienie *en bloc* wszystkich uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach wyłożenia do wglądu publicznego, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta zostały w całości nieuwzględnione. Jeśli jednak w wyniku głosowania Rada nie opowie się za propozycjami prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmian uwzględniających uwagi, a następnie ponowne przeprowadzanie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 42. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta miasta uwag wniesionych

do projektu zmiany planu w ramach wyłożenia do wglądu publicznego zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Pan radny Adam? Pani Anna? Rozumiem, że głos idzie, tak? (**Głosy z sali** – nieczytelne) – A, bardzo przepraszam, bardzo proszę o wyniki, jak tak, Teraz. 16 głosów „za”, 3 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada nie uwzględniła uwag wniesionych do projektu zmiany planu.

Przechodzimy do kolejnego głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 43. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Wywoływać po nazwisku? Bardzo proszę o wyniki głosowania. 20 głosów „za”, 4 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 44. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Jadwiga. Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 19 głosów „za”, 3 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar północno-wschodni dla obszaru C – rejon ROD „Bluszczowa”.

Uchwała nr 1283/XLII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 53 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Przekazuję prowadzenie panu przewodniczącemu Leszkowi Daniewskiemu.”

***Ad. 8.23. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. ZAMOJSKIEJ 33 W LUBLINIE***

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1529-1) stanowi załącznik nr 54 do protokołu

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Leszek Daniewski** „Dziękuję, panie przewodniczący. Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego usytuowanego w budynku przy ul. Zamojskiej 33 w Lublinie (druk 1529-1). – (**Radny P. Popiel** „Głosujmy.”) – Dziękuję bardzo. W takim razie poddaję pod głosowanie.

Głosowanie nr 45. Kto z państwa jest „za”, „przeciw”, „wstrzymuje się”? Dziękuję. Proszę o wyniki. „Za” projektem uchwały głosowało 27 radnych, przy 0 „sprzeciwu”, 1 „wstrzymującym się”. Stwierdzam, że Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1284/XLII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 55 do protokołu

**AD. 8.24. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. LIPOWEJ 1/AL. RAĆLAWICKICH 2 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1530-1) stanowi załącznik nr 56 do protokołu

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Kolejny projekt uchwały na druku 1530-1 – to jest uchwała w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego usytuowanego w budynku przy ul. Lipowej 1/Al. Raćlawickich 2 w Lublinie (druk 1530, jak powiedziałem, kreska 1). Jeśli... - (**Radny P. Popiel** „Głosujmy.”) – Jeśli nie będzie sprzeciwu, poddam pod głosowanie. Dziękuję. Nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 46. Kto z państwa jest „za”, kto „się wstrzymał”, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Pan Piotr Gawryszczak. Dziękuję. Proszę o wyniki. „Za” projektem uchwały głosowało 27 radnych, 0 „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”. Stwierdzam, że Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1285/XLII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 57 do protokołu

**AD. 8.25. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. MONTAŻOWEJ 16 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1531-1) stanowi załącznik nr 58 do protokołu

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Kolejny projekt uchwały – w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego usytuowanego w budynku przy ul. Montażowej 16 w Lublinie (druk nr 1531-1). Jeśli nie będzie sprzeciwu... - (**Radny P. Popiel** „Głosujmy.”) – Dziękuję...”

**P. Breś** „Przepraszam, chciałem zabrać głos.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „A szkoda, bo czekałem na ten pierwszy głos. Bardzo proszę, pan przewodniczący Breś.”

**Radny P. Breś** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym dopytać, bo to jest dla Fundacji Rozwoju Sportu – w jakiej kwocie Fundacja jest wspierana teraz, bo pamiętam, że kiedyś pytaliśmy o to, kilka spółek miejskich chyba wspiera Fundację, czy tam jest fundatorem, w jakiej kwocie rocznie? I chciałbym dopytać jeszcze jedną rzecz – czy Fundacja nadal będzie się angażowała w projekty medyczne, takie jak kilka lat temu, dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego? Chciałbym dopytać, czy te projekty medyczne Fundacji Rozwoju Sportu w Lublinie dla województwa warmińsko-mazurskiego będą dalej, że tak powiem, kontynuowane, bo nie wiem, co ma ta Fundacja Rozwoju Sportu Lubelska wspólnego z województwem warmińsko-mazurskim. Może ktoś mi też to wyjaśni o tych projektach medycznych, co tam się działo. Bo tutaj wynajmujemy teraz dla nich, wyrażamy zgodę na wynajem.”



**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję panu przewodniczącemu. Panie prezydencie, bardzo proszę o odpowiedź.”

**Zast. Prez. M. Banach** „Panie Przewodniczący! Panie Radny! No, wybacz pan, te pytania są naprawdę bardzo mało związane z projektem uchwały. My odpowiemy na nie panu pisemnie. Przyjąłem i zapisałem, jutro przekażę je pani prezydent Beacie Stepaniuk-Kuśmierzak. Nie byliśmy na takie pytania przygotowani. Jeżeli zgodzi się pan, to odpowiemy na te pytania pisemnie.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Dziękuję bardzo. Czy... Tak, dziękuję bardzo. W takim razie przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 47. Kto z państwa jest „za”, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Pan Robert Derewenda, pan Eugeniusz Bielak. Bardzo proszę o wyniki. Dziękuję. „Za” projektem uchwały głosowało 17 radnych, „przeciw” były 2 głosy i „wstrzymujące się” – 4. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę... 18 było „za”, podjęła uchwałę na druku 1531-1. Dziękuję bardzo.”

Uchwała nr 1286/XLII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 59 do protokołu

**AD. 8.26. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM LOKALU UŻYTKOWEGO USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. GRODZKIEJ 7 W LUBLINIE**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1532-1) stanowi załącznik nr 60 do protokołu

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego usytuowanego w budynku przy ul. Grodzkiej 7 w Lublinie (druk 1532-1). Jeśli nie będzie sprzeciwu... - (**Radny P. Popiel** „Głosujmy.”) – Dziękuję. Bardzo proszę o przygotowanie głosowania.

Głosowanie nr 48. Głosujemy, bardzo proszę. Jeszcze poczekamy, pani Małgorzata Suchanowska, bardzo prosimy. Dziękuję. Poproszę o wyniki. „Za” projektem uchwały głosowało 25 radnych, przy 0 „wstrzymujących się i 4... aha, 4 radnych nie wzięło udziału w głosowaniu. Dziękuję bardzo. 25 głosami „za” jednogłośnie została podjęta uchwała na druku 1532-1.”

Uchwała nr 1287/XLII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 61 do protokołu

**AD. 8.27. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1547-1) stanowi załącznik nr 62 do protokołu

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin (druk 1547-1). – (**Radny P. Popiel** „Głosujmy.”) – Bardzo dziękuję. W takim razie poddaję pod głosowanie (nr 49)... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Pani Monika Kwiatkowska. Bardzo proszę o wyniki. Dziękuję. „Za” projektem uchwały głosowało 24 radnych, przy 0 głosów „sprzeciwu” i 0 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że projekt na druku 1547-1 został przyjęty przez Radę.”

Uchwała nr 1288/XLII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 63 do protokołu

**AD. 8.28. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. RZESZOWSKIEJ 21 ORAZ UL. RZESZOWSKIEJ 19**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1549-1) stanowi załącznik nr 64 do protokołu

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Kolejny projekt uchwały – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Rzeszowskiej 21 oraz ul. Rzeszowskiej 19 (druk nr 1549-1). Przypominam, że z nami jest pan dyrektor Nahuluk. – (**Radny P. Popiel** „Ale głosujmy.”) – Dziękuję bardzo. W takim razie proszę o przygotowanie głosowania.

Głosowanie nr 50. Głosujemy, bardzo proszę. Proszę o wyniki. A, jeszcze pani radna Suchanowska, bardzo proszę. Dziękuję. Bardzo proszę o wyniki. „Za” głosowało 19 radnych, „przeciw” – 5, 2 „wstrzymujące się” głosy. Stwierdzam, że Rada podjęła przedmiotową uchwałę na druku 1549-1.”

Uchwała nr 1289/XLII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 65 do protokołu

**Ad. 8.29. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY ALEI SPÓŁDZIELCZOŚCI PRACY 26A**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1550-1) stanowi załącznik nr 66 do protokołu

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Kolejny projekt uchwały – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy alei Spółdzielczości Pracy 26a (druk 1550-1). – (**Radny P. Popiel** „Głosujmy.”) – Bardzo dziękuję. Poddaję pod głosowanie.

Głosowanie nr 51. Kto jest „za”, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Bardzo proszę o wyniki. „Za” projektem uchwały głosowało 17 radnych, 8 było „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada podjęła kolejną swoją uchwałę na druku 1550-1.”

Uchwała nr 1290/XLII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 67 do protokołu

**Ad. 8.30. WYRAŻENIA ZGODY NA DOKONANIE DAROWIZNY PRZEZ GMINĘ LUBLIN NA RZECZ SKARBU PAŃSTWA CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE W POBL. UL. FARAONA**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1551-1) stanowi załącznik nr 68 do protokołu

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Kolejny projekt uchwały – w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny przez Gminę Lublin na rzecz Skarbu Państwa części nieruchomości położonej w Lublinie w pobl. ul. Faraona (druk 1551-1). – (**Radny P. Popiel** „Głosujmy.”) – Dziękuję. To jest świetna współpraca, dziękuję bardzo. W takim razie poddaję pod głosowanie.

Głosowanie nr 52. Kto jest „za”, kto „jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Pani Małgorzata Suchanowska, bardzo proszę, pani Anna Ryfka, pan Marcin Nowak, przewodniczący. Dziękuję. Bardzo proszę o wyniki. „Za” projektem głosowało 28 radnych, przy 0 głosów „sprzeciwu” i braku „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że projekt uchwały na druku 1551-1 został podjęty..., uchwała została podjęta przez Radę.”

Uchwała nr 1291/XLII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 69 do protokołu

**AD. 8.31. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. PRZY BOCZNICY**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1552-1) stanowi załącznik nr 70 do protokołu

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Kolejny projekt uchwały – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Przy Bocznicy (druk nr 1552-1). – (**Radny P. Popiel** „Głosujmy.”) – Bardzo dziękuję. Proszę o przygotowanie głosowania.

Głosowanie nr 53. (*Przeprowadzono głosowanie eSesja*) Poproszę o wyniki. „Za” projektem głosowało 22 radnych, „przeciw” były 2 głosy, „wstrzymujące się” – 4, w związku z tym stwierdzam, że Rada podjęła kolejną uchwałę, której projekt był na druku 1552-1.”

Uchwała nr 1292/XLII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 71 do protokołu

**AD. 8.32. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. POWSTAŃCÓW ŚLĄSKICH**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1553-1) stanowi załącznik nr 72 do protokołu

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Kolejny projekt uchwały – w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Powstańców Śląskich (druk 1553-1). – (**Radny P. Popiel** „Głosujmy.”) – Bardzo dziękuję.

Głosowanie nr 54. Głosujemy, bardzo proszę. Dobrego mam, że tak powiem, pomagiera (śmiech). Dziękuję. Proszę o wyniki. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Dziękuję. „Za” projektem głosowało 20 radnych, „przeciw” – 4 i 4 głosy „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada podjęła przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1293/XLII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 73 do protokołu

**AD. 8.33. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY UL. PANCERNIAKÓW 31A {AL. WINCENTEGO WITOSA 42A} ORAZ UL. ERAZMA PLEWIŃSKIEGO**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1554-1) stanowi załącznik nr 74 do protokołu

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Podjęcie uchwały... Kolejna uchwała – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Pancerniaków 31a {Al. Wincentego Witosa 42a} oraz ul. Erazma Plewińskiego (druk 1554-1) – (**Radny P. Popiel** „Głosujmy.”) – Dziękuję bardzo. Nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie nr 55. Bardzo proszę, kto jest „za”, kto jest „przeciw” – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Pan Robert Derewenda. Dziękuję. Bardzo proszę o wyniki. „Za” uchwałą głosowało 23 radnych, „przeciw” – 3, głosy „wstrzymujące się” – 2. Stwierdzam, że Rada podjęła kolejną uchwałę.”

Uchwała nr 1294/XLII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 75 do protokołu

**AD. 8.34. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE W REJONIE UL. FILARETÓW**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1555-1) stanowi załącznik nr 76 do protokołu

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Kolejny projekt uchwały – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie w rejonie ul. Filaretów (druk nr 1555-1). Panie radny, czy pan mi pomoże w tej kwestii?”

**Radny P. Popiel** „Sumienie mi nie pozwala. (śmiech)”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „(śmiech) Dziękuję. Przekazuję prowadzenie panu przewodniczącemu – bardzo proszę.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Jesteśmy w tym punkcie, tak? Dobrze. Rozumiem, drodzy państwo, że zaczynamy dyskusję, tak? Pan Piotr Breś jako pierwszy – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

**Radny P. Breś** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałbym zaapelować do państwa i dopytać jeszcze kilka kwestii. Pierwsze – chciałbym dowiedzieć się, jeżeli jest pani dyrektor, żeby pani wyświetliła, jak wyglądała mapa przed zmianą planu zagospodarowania dla tego terenu, a później żeby pani wyświetliła mapę po zmianie planu, i jak te

konkretnie działki wyglądały. Bo dostaliśmy informację, że te działki zostały podzielone. Chciałbym dopytać, na czyj wniosek zostały podzielone te działki, znaczy, ta działka konkretnie? Kto składał wniosek o podział tych działek przed zmianą i później jak wyglądało po zmianie? Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Nie widzę głosów w dyskusji. Panie prezydencie, bardzo proszę.”

**Prez. K. Żuk** „Pan dyrektor Arkadiusz Nahuluk, no i pani dyrektor.”

**Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem UM Arkadiusz Nahuluk** „Czy mogę prosić o możliwość wyświetlenia?”

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Od razu powiem, że nie dysponuję mapą przed zmianami, więc będę dysponował tylko mapą po zmianach planu. Odpowiem na pytanie drugie, czyli kwestia podziałów. Szanowni państwo, zawsze, jeżeli przygotowujemy nieruchomość do sprzedaży, i to nie ma znaczenia, czy to jest przy Filaretów, każdą nieruchomość, gdzie jest plan, dokonujemy podziału zgodnie z planem, zwłaszcza, jeżeli są to tereny o różnych przeznaczeniach planistycznych. Tak samo zostało to zrobione w tym wypadku, więc nie ma tutaj nic z działkań pozastandardowych.

Teraz tak: na dzień dzisiejszy... I to był podział zgodnie z planem w celu przede wszystkim wydzielenia tutaj ciągów w tym obszarze dla planu 2KX. O, ten teren, który jest wyznaczony jako teren gminny.

Ja może dla zobrazowania, bo pan radny pytał się też, jak jest teren... To jest mapa własnościowa. Istotną jest tutaj ta działka, bo tu przebiega linia podziału, tu jest KX, ten, który państwu pokazywałem na planie. Tereny zielone, to są tereny Gminy Lublin przeznaczone m.in. pod drogi, pod KX i w części pod..., są terenami tutaj pod zabudowę. I tu parkingi i ścieżka. Na żółto jest to własność miasta Lublin na prawach powiatu KX w zarządzie ZDiM-u, to samo tutaj na dzień dzisiejszy, tak to wygląda własnościówka. Wracam do tej mapy na planie. Tutaj też będziecie państwo mieli własnościówkę, tylko to jest mniej widoczne, czyli proszę bardzo, tu są te tereny gminy, o tym obszarze, o którym mówimy, o sprzedaży, ta linia jest linią podziału. Tu mamy działkę nr 1, która jest za moment, w następnej uchwale. I trzy działki, które w tej chwili procedujemy, to jest tutaj ta malutka, ta działka największa z tych wszystkich – ok. 1 tys. metrów, i działka przeznaczona pod KX, ale z dopuszczeniem zabudowy parkingiem podziemnym.

I to od razu odpowiem, bo takie pytania się trafiły, dlaczego w dwóch uchwalach, proszę państwa, tutaj na tych trzech działkach – jedna, druga i trzecia – mamy do czynienia tylko z działkami, które są, przylegają do tych działek jednego właściciela, natomiast przy tej działce mamy do czynienia z działkami przylegającymi, gdzie jest dwóch właścicieli – jeden to jest właściciel tej działki, drugi właściciel jest tutaj tej działki. Dlatego zgodnie z ustawą o nieruchomościach myśmy przygotowawali dwie uchwały do podwójnej procedury, którą nam nakazuje ustawa, natomiast tak jak państwo wiecie, pan prezydent oświadczył, że w przypadku wyrażenia zgody przez Wysoką Radę na sprzedaż, przetarg, mimo wskazań ustawy, będą przetargami nieograniczonymi. Mam nadzieję, że odpowiedziałem na wszystkie pytania.”

**Radny P. Breś** „Można dopytać jeszcze, panie przewodniczący?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Tak, proszę zgłosić się do głosu, ale w tej chwili pan Stanisław Brzozowski – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

**Radny S. Brzozowski** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Jak część z państwa przynajmniej wie, może nie wszyscy, od jakiegoś czasu jestem orędownikiem uchwalenia standardów architektoniczno-urbanistycznych dla gminy Lublin. No, niestety muszę stwierdzić z przykrością, że nie ma woli jakby tutaj, żeby ten temat podjąć i żeby te standardy uchwalić, a chodziłoby o bardzo proste rzeczy, chociażby coś takiego, żeby ustalić minimalne odległości przy zabudowie wielorodzinnej od bloku do bloku. Widzimy, jak to wszystko wygląda na tych nowych osiedlach, i co najgorsze, to muszę stwierdzić, że ciągle ta praktyka jest podtrzymywana i powielana, bo tam, akurat w tej okolicy, w której mieszkam, no, buduje się sporo, no, i niestety te odległości są tak minimalne, że one nawet w przypadku domów jednorodzinnych wydają się dosyć małe, a w przypadku domów wielorodzinnych, to już w ogóle, no, jest to tragiczne. Wielu z państwa na pewno jest zwolennikami, czy przeciwnikami chowu klatkowego dla kur na przykład, czy dla drobiu w ogóle, nie? A to da się właśnie porównać do takiego chowu klatkowego, bo te bloki jeden w drugi, gdzie można po prostu, mówię, wyciągnąć rękę i podać sobie, przywitać się z sąsiadem z sąsiedniego bloku, no, to spełniają takie właśnie, bym powiedział, standardy takiego chowu klatkowego. W związku z czym, no, gdyby, powiedzmy, no, można sobie pomarzyć, były takie standardy, no, to do takich sytuacji by nie dochodziło. Oczywiście można też, należy zauważyć, że developerzy też nie mają tutaj lekkiego życia, bo sama droga administracyjna jest to droga, jak to się mówi, przez mękę, no, i szczególnie to dla tych developerów, którzy, powiedzmy, chcieliby wejść na rynek, bo ci, którzy już mają ugruntowaną pozycję, to jakoś tam potrafią sobie z tymi sprawami poradzić. Natomiast należałoby ewentualnie też pomyśleć o tym, jak by można ulżyć. No, tutaj na pewno legislacja po stronie parlamentu musiałaby się też w to włączyć, bo, no, powiedzmy, mówiło się swego czasu o odrolnieniu tam gruntów w miastach i do tej pory jakby ta sprawa nie została zrealizowana, więc ceny gruntów niewątpliwie mają przełożenie na ceny mieszkań, a jak wiemy, no, przeciętnego obywatela naszego kraju stać na ćwierć metra kwadratowego, powiedzmy, takiego mieszkania developerskiego. Jeszcze tutaj kwestia wchodzi ewentualnie uzbrojenia terenu. No, to już byłoby też kwestią, powiedzmy, miasta, które by mogło wziąć takie zobowiązania na siebie, no, bo jak widzimy, developerzy szukają tzw. plomb, szukają takiego miejsca, gdzie teren jest już uzbrojony i tam po prostu wchodzi na tzw. gotowe. Ale proszę państwa, jeśli chodzi o LSM konkretnie już, no, to LSM jest tą dzielnicą, która jest w pewnym sensie szczególną dzielnicą, modelową dzielnicą, jakkolwiek powstała w czasach zupełnie w innym systemie, gdzie władza była znacznie bardziej może opresyjna, ale nie mieszała się przynajmniej do kwestii urbanistycznych i architektonicznych. I te sprawy w tamtych czasach planowali faktycznie fachowcy. I można powiedzieć, że LSM jest właśnie taką dzielnicą modelową. I dlatego ja bym tutaj apelował do państwa, żeby nie psuć tego, nie psuć tego, co powstało kilkadziesiąt lat temu i po-

wstało naprawdę na dobrze..., właśnie pojętym efektem jest..., dobrze zrealizowanym efektem myśli architektoniczno-urbanistycznej. I może w ogóle należałoby uznać LSM jako obszar szczególny, obszar szczególnie chroniony właśnie ze względów urbanistyczno-architektonicznych, bo to, co się w tej chwili dzieje, no, to tą uchwałą między innymi będziemy umożliwiali możliwość zepsucia tego, co tam jest dobre. I to nie tylko na LSM-ie, bo i na Czechowie takie rzeczy się dzieją, i w innych miejscach, no, a przecież wszyscy narzekamy, co to się dzieje na tych nowych dzielnicach, jak to gęsto budują, jak to źle jest, jak to niedobrze, jakie to jest..., niskie te standardy są w sumie, no, bo tutaj jakby pieniądź, rynek decyduje i nie mamy generalnie, przynajmniej na tym etapie, możliwości ingerowania w to. Więc może jest to głos wołającego na puszczy, nie, ale zastanówmy się nad tym, nie, bo to jest jednak... Zepsuć jest łatwo, a naprawić jest trudno. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję. Pan radny Piotr Breś – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

**Radny P. Breś** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Chciałbym dopytać jeszcze, bo pojawiły się w mediach informacje, że po pierwszej sprawie, jak prezydent wniósł ten projekt uchwały, chyba to był styczeń, później maj lub czerwiec, odbyły się spotkania i z Radą Dzielnic, i chyba z mieszkańcami. Czy prawdą jest to, że pan prezydent obiecał mieszkańcom, czy Radzie Dzielnic, że nie sprzeda tego terenu? Czy to jest prawda, panie prezydencie? Czy pan rozmawiał z Radą Dzielnic i czy rzeczywiście pan to powiedział, czy to są tylko donosy medialne? I co się stało, że znowu powraca ten projekt uchwały dzisiaj na sesję? Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tyle, panie radny, z pana strony? Tak? Dobrze. Pani Małgorzata Suchanowska, bardzo proszę.”

**Radna M. Suchanowska** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! To jest dowód na to, ten plan w ogóle, co powstał, i uchwała dzisiejsza, jest dowodem na to, że w ogóle nie liczymy się z mieszkańcami, mieszkańcami wielkiej, przepięknej dzielnicy, tak jak tu mój poprzednik zasięgnął trochę historii i opowiedział państwu, jak powstawały osiedla. Fakt, że to były osiedla na wywłaszczonych terenach, były to wielkie matryce, przygotowane, przedstawione planistom, były przepięknie wypracowane, funkcjonalne dzielnice, z przedszkolami, z domem kultury, ze szkołami. Wszystko było na tych osiedlach. A w tej chwili. jak mogę to powiedzieć, zaraza developerska weszła do naszego miasta, zaraza, która niszczy, niszczy to, co kiedyś ludzie wybudowali, którzy przygotowali, zaraza developerska, która zaraziła, zniszczyła naszych architektów, która doprowadziła do tego, że dzisiaj mamy takie plany, jak tutaj widzicie. To są plany na dobę, na... To jest po prostu... No, słów mi brak, słów mi brak, bo ja nie jestem planistą, ale ja wiele widzę, i muszę głośno o tym mówić. Nie mogę zgodzić się z tym, że miasto tworzy takie plany, później swoje działki dzieli, dzieli swoje działki na..., czego nie musi robić, przecież może parcelami sprzedać, dzieli te działki, żeby czasem ten, kto kupi, nie musiał kupować drogi. To jest wszystko przygotowane pod sprzedaż, tak jak pan dyrektor powiedział. A co dla ludzi? Co dla ludzi w tym miejscu? Co dla nich...,



gdzie ich głos? Spółdzielnia Mieszkaniowa pisze swoje stanowisko do radnych, otrzymuję dzisiaj stanowisko Spółdzielni Mieszkaniowej – LSM – sprzeciwia się sprzedaży tego gruntu, widzi, jako spółdzielnia, że to im zaszkodzi, zaszkodzi ich osiedlu, ich mieszkańcom ta sprzedaż. Nie można zagęszczać bardziej tego osiedla. Nie ma miejsc parkingowych, nie ma dróg, które mogłyby ten ciężar ruchu odblokować, nie ma przygotowania, żeby coś takiego powstało. Dlaczego miasto na pniu wyprzedaje nasze sreberka, nasze perełki? No, nie wiem, jak to nazwać, to jest przepiękny teren i przepiękna działka. Dlaczego wyprzedaje takie miejsca, taki wielki majątek? Przecież z chwilą, kiedy mieszkańcy LSM-u przyjdą do pana prezydenta i poproszą o wybudowanie na przykład żłobka, to pan prezydent co powie? Że nie ma gruntu? Że nie ma gruntu? Tak, jak to się w innych dzielnicach mówi, bo się sprzedało wszystkie działki, które były na obiekty użytku publicznego? A tu zmienia się plan w tym miejscu i daje się początek, początek zabudowy dzielnicy LSM-u, przepięknej dzielnicy, która wygrywała konkursy ogólnopolskie i światowe, ponieważ planiści ją tak pięknie zaplanowali, tak skonstruowali tę dzielnicę, że nie było takich dzielnic nawet na świecie, i wygrywali światowe konkursy. Jak można coś takiego zniszczyć? Jak można nie zastanowić się nad tym, jak planować to miasto? Panie prezydencie, apeluję do pana, tak jak apeluje Spółdzielnia Mieszkaniowa, Rada Dzielnicy jest przeciwko sprzedaży tego gruntu, cała Spółdzielnia, która reprezentuje wszystkich mieszkańców LSM-u jest przeciwko, stawia sprzeciw. To z kim wy się liczyicie? Państwo radni z tego obszaru, będziecie głosować za tym? Z kim wy się liczyicie? Dla kogo wy tu jesteście? Dla biznesu? Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! W zasadzie moi przedmówcy w części wyczerpali temat, ale może ja w niektórych sprawach się powtórzę i spytam: gdzie w Lublinie są fachowcy od planowania? Gdzie jest Wydział Architektury i Budownictwa? I tak, jak tutaj moi przedmówcy powiedzieli, ktoś tę dzielnicę zaplanował i stanowią te dzielnice pewną całość. Natomiast nie wiem, dlaczego zarówno Wydział Planowania, jak i Wydział Architektury z uporem maniaka chce zepsuć to, co po prostu stworzyli inni i państwo w ogóle w mieście Lublinie nie dbacie ani o przestrzeń urbanistyczną, ani o przestrzeń planistyczną, po prostu miasto robi się koszmarkiem. Takim przykładem koszmarku jest, tak jak państwo wydali zgodę na zabudowę takiego bunkra mieszkalnego na zielonym placu przed Szkołą nr 38, na osiedlu mieszkaniowym Sienkiewicza na LSM-ie. Rzekomo miał być tam jakiś dom seniora rehabilitacyjny. Oczywiście państwo to przyjęli, było to całkowitą fikcją, i jest do dzisiaj. I śmieją się tam ludzie z państwa, jak państwo na to po prostu reagowali i wydali na to zgodę. Teraz psujecie państwo kolejne osiedle Piastowskie, gdzie powstają kolejne budynki. Teraz przyszedł czas na osiedle Mickiewicza. W ostatnich latach w Lublinie, kilkunastu latach, powstało wiele fragmentów miasta, powstała nowa zabudowa. Niech państwo z Wydziału Planowania pokażą jakiś taki fragment, pokażą mi jakiś taki fragment miasta, którym my możemy się pochwalić ze względów urbanistycznych, ze względów przestrzennych, niech państwo pokażą, co państwo stworzyli w tym mieście, żeby można było innym pokazać, żeby przyjechali – my tu stworzyliśmy taką przestrzeń publiczną. Bo ci architekci i ci projektanci, którzy

zaplanowali osiedla na LSM-ie, oni właśnie to pokazali, dlatego wygrywali konkursy ogólnokrajowe za to, że dobrze zaprojektowali i dobrze zaplanowali. A państwo co dobrze zaplanowali? To po prostu psujecie państwo przestrzeń urbanistyczną i przestrzeń publiczną, powtórzę to, miasta Lublina. To jest fatalne dla miasta i mieszkańcom z tego powodu żyje się coraz gorzej. I wybieracie państwo te fragmenty, które są, że tak powiem, jest infrastruktura zrobiona tak, żeby inni tanio mogli tam, że tak powiem, wybudować, a sprzedać drogo. I mówię, dotyczy to wielu fragmentów miasta, ale najwygodniej, są jeszcze te skrawki zieleni na przykład na LSM-ie, gdzie należą do miasta, i państwo, zamiast nam stworzyć nam przestrzeń publiczną, trochę zieleni, więcej żeby było dla mieszkańców, bo przestrzeń publiczna jest dla mieszkańców, to nie same budynki. Miasto musi mieć czym oddychać, mieszkańcy muszą gdzieś pójść na spacer, gdzieś wyprowadzić psa. Państwo to wszystko niszczą, uniemożliwiają państwo normalne życie w mieście. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pan przewodniczący Bartosz Margul – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

**Radny B. Margul** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Proszę państwa, może nie znacie państwo tego faktu z mojego życia, ale ja ponad połowę życia mieszkałem na LSM-ie i zawsze z uwagą, zawsze mnie to pasjonowało, jak się miasto rozwija, każda inwestycja już od dziecka. I nie wiem, czy państwo zwróciliście uwagę, bo odnoszę wrażenie, że...”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Bardzo słabo słyhać, panie radny, czy może pan jakoś głośniej mówić? Jest jakiś problem foniczny.”

**Radny B. Margul** „Dobrze, to będę starać się blisko mówić. I nie wiem, czy państwo zwróciliście uwagę, mam wrażenie, że szczególnie komentujący nie do końca albo pamiętają, albo zdają sobie z tego sprawę, że tak naprawdę LSM został zaplanowany z dziurą w środku. On został zaplanowany pod przyszłe centrum, nie wiem, czy planiści kiedyś wyobrażali sobie to, że to będzie drugie jakieś takie centrum Lublina, może bardziej biurowe. Na pewnym etapie, jak już LSM został w większości pobudowany, te wszystkie osiedla dookoła były pobudowane, była naprawdę duża przestrzeń niezagospodarowana w środku, między tymi, ta fabryka prefabrykatów była na środku, nie było w zasadzie zabudowy, i pojawiały się piękne plany, piękne plany rozwoju, jakie tam centrum wspaniałe będzie tej dzielnicy. Oczywiście to centrum nie powstało, te plany gdzieś wylądowały w koszu, na przełomie wielu lat dość chaotycznie i nie tylko wasz były prezydent, wielu byłych prezydentów dość..., pozwolili na dość chaotyczną zabudowę i proszę zwrócić uwagę, że jest i żółty, blaszany budynek, i z jednej strony wysoka zabudowa, ładne biurowce, z drugiej strony jakieś takie niskie budynki, sklep też taki niezbyt tam pasujący, tutaj, tu gdzieś tam... Generalnie jeden wielki chaos. Więc ja bym tutaj tych peanów pochwalnych na temat planistów i ich prac, no, bo tak naprawdę ten środek nie był zaprojektowany i został troszeczkę zniszczony. Ja bym wolał, żebyśmy się skupili na tym, żeby to wszystko uporządkować, żeby w miarę spójna zabudowa tego, żeby to centrum tej dzielnicy, żeby uratować, rzeczywiście jest ogólnie okazja na to, żeby

fajne, takie drugie fajne centrum w Lublinie powstało, już troszkę jest załączek przez te biurowce, które powstały. Tylko należałoby to bardziej jakoś uporządkować, zharmonizować. Więc ja się z państwem absolutnie nie zgodzę, że to cudo planistyczne, bo akurat ten środek nie był pierwotnie zaplanowany, on był właśnie gdzieś w przyszłości pod jakieś centrum dzielnicy.

Usłyszałem tutaj o zarazie developerskiej. Ja nie wiem, skąd u państwa tyle nienawiści do przedsiębiorców, którzy stawiają mieszkania, od których zresztą później państwo kupujecie te mieszkania, jak rozumiem, i wtedy już nie są jakoś bardzo zaraźliwi, dlatego że tak naprawdę kto ma stawiać te mieszkania, jeżeli nie będą stawiać prywatni przedsiębiorcy? No, ja nie widzę inicjatywy państwowej, która by budowała nam tutaj mieszkania, stawiała dziesiątki mieszkań, i jak sobie wyobrażam, że gdyby to miało oprzeć się wyłącznie na państwowym budownictwie, którego nie ma tak naprawdę w Lublinie, to ceny nieruchomości na rynku wtórnym już, już nie mówiąc o tym rynku pierwotnym, no, byłyby pewnie po 15-20 tys. w każdym miejscu Lublina. No, to, że są przedsiębiorcy, którzy budują, oczywiście wiadomo, oni starają się jak najwięcej zarobić i my to powinniśmy w pewien sposób równoważyć jakiś tę chęć zarobku z jakimś dobrem, czy sąsiedzkim, czy..., to między innymi dzisiejszy plan na Roztoczu pokazał, prawda, gdzie staraliśmy się te interesy zrównoważyć. Natomiast ci developerzy są nam potrzebni. Jeżeli państwo uważacie ich tylko za zarazę i zło, to naprawdę, no, nie wiem, czy mieszkańcy są tego samego zdania, zwłaszcza ci, którzy patrzą na to, jak ceny nieruchomości bardzo mocno urosły. Jeżeli będzie tych nieruchomości mniej do sprzedaży, to te ceny będą jeszcze wyższe. Dlatego mieszkania są nam potrzebne, ciągle jest brak, ciągle jest popyt, to oznacza, że takie zapotrzebowanie jest.

Jeżeli chodzi o tę dzielnicę, ona jest mniej więcej kompletna. Tam są i szkoły, przedszkola, żłobki. Ja nie wiem, skąd pani radna, która raczej dość krótko w tej dzielnicy operuje, dostrzega tam potrzebę budowy żłobka. To jest dzielnica raczej starzejąca się i myślę, że te potrzeby bieżące w tej infrastrukturze są raczej wykorzystane i raczej dla nas, jako miasta, jest nawet chyba lepiej, żeby się w pewien sposób rozwijały te dzielnice, które mają tę infrastrukturę, dlatego że wtedy..., co się dzieje na Czubach, na Węglinku, przepraszam, na części Czubów, na Węglinku? No, zbudowana jest..., i bardzo dużo nowych bloków, wprowadziło się dużo nowych rodzin, i szkoła, którą oczywiście pierwotnie planowaliśmy na 6 klas, ona już jest teraz niewydolna przez dodatkowe dwie klasy i już jest potrzeba budowy nowej szkoły, a tutaj pełna infrastruktura jest. Więc dobudowanie tutaj jakichś nowych nieruchomości, lepsze zagospodarowanie tego centrum nie powoduje konieczności budowy infrastruktury i nie obciąża nas jako miasta kosztami, które wiem, dzisiaj dużo na ten temat rozmawialiśmy, dlatego tych pieniędzy mamy mniej.

I kolejna sprawa – ja zapoznałem się z takim zapisem z tego spotkania, o którym pan przewodniczący Klubu wspominał, i z tego, co ja słyszałem, to była mowa o tym, że przy sprzedaży tych nieruchomości będzie to przedyskutowane z mieszkańcami, z dzielnicą. I ja rozumiem, że ta propozycja realizacji remontu ulicy, no, gdzieś tam właśnie wychodzi w kierunku tych potrzeb mieszkańców i w pewien sposób uważam, że w ten sposób została ta obietnica konsumowana. Bo rozumiem, że pan się raczej odnosi do tego oficjalnego spotkania w ramach rad dzielnic, a nie do jakiegoś tam, jednej osoby deklaracji na Facebooku.

Dobrze, tym samym zakończę na tych słowach. Może jeszcze kiedyś uzupełnię. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu pana radnego Stanisława Brzozowskiego.”

**Radny S. Brzozowski** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! No, nie chciałbym komentować wypowiedzi radnych, no, ale tutaj taka sugestia padła, że..., bo wcześniej była mowa o tym, że LSM otrzymywał nagrody za te projekty architektoniczno-urbanistyczne, a tutaj wychodzi na to, że to niekompletne wszystko było i właściwie niezgodne z projektem, i ja się tak dziwię właściwie, dlaczego oni dostawali te nagrody, jak nie zrealizowali tego, co tam było w tych... - (**Radna M. Suchanowska** – „Zabrać nagrody..., zabrać...”) - ...planach. No, i wychodzi na to, że na siłę próbujemy udowodnić, że jak tam dogędścimy i tam dobudujemy, to dopiero ten LSM będzie taki, jak trzeba. No, ja z tego, co słyszałem, jednak że ludzie wolą tam mieszkać w niższym standardzie, bo ram te bloku jednak są o niższym standardzie, niż się obecnie buduje, natomiast mają tam przestrzeń, mają tam zieleni, mają tam infrastrukturę, no, mają to wszystko, czego nie ma właśnie na tych nowych osiedlach, czego tam właśnie brakuje. Więc, no, trzeba naprawdę dokonać ewolucji akrobatycznych, żeby udowodnić, że jednak te zmiany idą we właściwym kierunku. Moim zdaniem one nie idą we właściwym kierunku. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Pan radny Zbigniew Ławniczak jest kolejnym dyskutantem – bardzo proszę, panie radny, o zabranie głosu.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja też nie będę się odnosił do..., bezpośrednio do poszczególnych radnych, tylko bym prosił też, żeby, jak już komentujemy, to komentujemy osoby, bo jeżeli komentuje pan tutaj Margul „wy” w liczbie mnogiej, no, to ja też odbieram do siebie to, a my mamy tutaj Klub, jeżeli to jest w imieniu Klubu, mamy przewodniczącego, mamy powołane prezydium Klubu, więc jeżeli to mówi w imieniu Klubu, to proszę komentarz, że to jest Klub, a jak ktoś mówi w imieniu poszczególnych radnych, kiedy wypowiada się radny, to proszę tutaj do radnego.

Ja powiem w ten sposób, bo myślę tutaj, oczywiście debatujemy, przekonujemy do pewnych oczywistych rzeczy. Jesteśmy, można powiedzieć, w innych realiach. Pan mówił, że pan mieszkał ileś tam lat, nie wiem, ja mieszkałem 25 lat na LSM-ie i powstało pierwsze, takie wzorcowe, to co koledzy już, i koleżanka, osiedle Mickiewicza, to było wzorcowe osiedle, ponieważ zaplanowane były drogi, zaplanowana była szkoła, przychodnia, cała infrastruktura i przede wszystkim dużo zieleni, i w miarę niskiej zabudowie, i tylko na Rymwida i tutaj w okolicy Filaretów były wysokie..., kilka wieżowców. Już potem ja mieszkałem na osiedlu Słowackiego – tam już było tych wieżowców więcej, potem końcowy „dziewiątki” i sławna fabryka prefabrykatów, gdzie jest teraz sklep Leclerc. I na tym się to stare LSM kończyło. Oczywiście było jeszcze dodatkowo Piastowskie, gdzie była już zupełnie niska zabudowa.

Proszę państwa, i o co chodzi? Ja tu wiem, ja tu podzielam zdanie, bo chodzi, że wtedy architekci planowali tak, żeby było pełne zabezpieczenie tej infrastruktury, no, ten, co państwo teraz podkreślacie, zrównoważony rozwój.

I tu my..., oczywiście nikt nie zabrania developerom budować bloków. To prawda, ja się zgodzę tu z panem Margulem, że popyt, podaż, niewidzialna ręka rynku powoduje to, że faktycznie spowodowała ta..., ta wolność spowodowała, że ceny mieszkań są, tutaj się kształtują w zależności od popytu, i to jest normalne. Tylko tu naprawdę państwo mówicie o tym, ale w to nie wierzycie. Nam chodzi o jedną rzecz. Ja teraz... Pan przytoczył Berylową, ale ja panu przytoczę, dalej wrócę do Ruty. Nam chodzi o plombowanie osiedla. Jeżeli teraz na Rucie powstaje kilkaset mieszkań, i tam nie ma szkoły, to gdzie te dzieci będą chodzić, do której szkoły – do 28, czy na Berylową, czy do 51? Tu jest cały problem. My powinniśmy się pochylić nad tym, gdzie zapewnić miejsca parkingowe, bo oczywiście mamy wpływ na oświatę, na zieleni, na tę infrastrukturę nie mamy, na służbę zdrowia na przykład, bo tu już może akurat nie być nasza, na pomoc społeczną oczywiście też i na te dziedziny, które... I tutaj chodzi o to, że jeżeli developer buduje, dostaje działkę w centrum, no, to też powinien coś z siebie dać. Ma gotową infrastrukturę, uzbrojony teren, drogi dojazdowe. Wybuduje oczywiście, zbilansuje miejsca postojowe, bo tak jak my to przyjmujemy, albo będzie to 1,5... Oczywiście państwo wiecie, że w każdym domu teraz jest przeważnie dwa samochody. Nie zgodziłbym się też z panem kolegą Margulem, że tam, na tym to starzy mieszkają ludzie na tym LSM-ie, i tak dalej. Proszę pana, działa rynek wtórny i ci..., nawet jak ci ludzie zabiorą się, dzisiaj przed chwilą zmarła Elżbieta II, i też jakaś era się kończy, jakaś epoka. Jak ludzie ci po prostu przeniosą, zresztą wszyscy się przeniesiemy kiedyś, no, w inne miejsce, to przecie te mieszkania nie zostaną pustostanami, też ktoś je nabędzie. I też nie może pan powiedzieć, że to starsi ludzie kupią te mieszkania, tylko zapewne może i młodzi, których nie stać na rynku pierwotnym na zakup tych mieszkań. Tylko, że oni będą mieli jedno, że będą mieszkania mieli już wiekowe, ale będą mieli to szczęście, że będą mieć Szkołę 29, 35, i jakoś tam..., nie jakąś, ale infrastrukturę. Mickiewicza to osiedle, na którym się wychowałem i chodziłem do Szkoły 29. I ja bym prosił państwa, bo oczywiście też spokojnie artykułuję, żebyśmy, jak pochyłamy się właśnie..., i zobaczcie, jesteśmy zgodni przy „lex developer”, przeważnie nie przyjmujemy tej wysokiej zabudowy, i tutaj akurat mamy tę zgodę do tego, żeby to było racjonalne i jakieś rozsądne, natomiast ja myślę, że w tych, proszę państwa, obszarach..., ja nie jestem za tym, żeby developerzy nie budowali, jestem za tym, żeby miasto się rozrastało, żeby było coraz..., jest infrastruktura architektoniczna już inna zupełnie, niż w latach 60. ubiegłego wieku, bo w tych latach było budowane osiedle, i nowoczesna. Natomiast też zdroworozsądkowo planujemy, że jak jest większa zabudowa w danym miejscu, planujemy szkołę, planujemy już przedszkole, a to jest wydatek niestety nasz, nasz, miejski, i budżet w tym momencie musi ponieść koszty. I potem mamy takie sytuacje, że na Węglińku, owszem, mamy fajnie, mamy nowe bloki. ale ja wiem, jak tam jest, bo też z ludźmi rozmawiam – nie ma zieleni, najbliższa oaza to Stary Gaj, to szczęście, że jest to przejście pod tym dworcem zachodnim i tam ludzie mogą sobie przejść, i tutaj brakuje tam niestety ludziom zieleni, a tutaj place zabaw to są takie, jak w Nowym Jorku, gdzieś, no, już nie będę dzielnic wymieniał, ogrodzone siatką i takie typowo betonowe. Także może przy tych właśnie, co pan dyrektor pokazuje, planach pokazujemy też, gdzie możemy też w przyszłości zapewnić tę infrastrukturę oświatową i zabezpieczyć. Bo jeżeli chodzi o sklepy, to nie ma problemu, wiemy, że tych naszych różnych, nie będę marek tu wymieniał, mamy bardzo dużo, natomiast kwestia naprawdę jest to

podstawowa – miejsca parkingowe, miejsca zielone i zabezpieczenie tej infrastruktury oświatowej. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dziękuję bardzo panu radnemu. Proszę o zabranie głosu panią radną Małgorzatę Suchanowską.”

**Radna M. Suchanowska** „Ja dziękuję, panie przewodniczący. Ja mam tylko jedno pytanie. Dlaczego przy tworzeniu tego planu nie uwzględniono uwag Spółdzielni Mieszkaniowej LSM? Dlaczego? Czy to jest jakiś twór z innej planety? Czy to jest..., ich wymagania były za wysokie? Dlaczego nie uwzględniono uwag Spółdzielni Mieszkaniowej LSM przy tworzeniu zmiany planu, który w tym miejscu nastąpił? Dlaczego, jak coś się zamierzy i zaplanuje, nie wiadomo kto to robi odgórnie, to nie liczy się nikt, nie liczą się planiści, bo ma być tak, jak odgórnie jest zaplanowane? Nie liczą się z głosem mieszkańców, z głosem spółdzielni mieszkaniowej i Rady Dzielnicy. Dlaczego raz wymaga się opinii od tych organów, a z drugiej strony nie bierze się pod uwagę stanowiska dzisiejszego..., spółdzielni mieszkaniowej i nie bierze się stanowiska Rady Dzielnicy. To są organy, które przedstawiają ogromną ilość społeczeństwa, ogromną ilość społeczeństwa. Dlaczego nikt się z tym nie liczy? Pytam jako radna – i tamtym razem, przy tworzeniu planu, i teraz, przy sprzedaży – dlaczego nikt z nimi się nie liczy?”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „To koniec wypowiedzi pani radnej? Dziękuję bardzo. Pan radny Zdzisław Drozd – proszę o zabranie głosu przez pana przewodniczącego.”

**Radny Z. Drozd** „Panie Przewodniczący! Ja chciałem się odnieść króciutko do niektórych rzeczy. Mianowicie pan radny Margul bardzo słusznie zauważył, że te dzielnice są kompletne – tak powiedział – i mówił, że są szkoły, przedszkola, no, zapomniał, że są jeszcze budynki mieszkalne, i to razem wszystko tworzy pewną całość, a na obrzeżach tych dzielnic faktycznie zostawiono trochę terenu miejskiego jako zieleń, i teraz to się próbuje po prostu wykorzystać i właśnie na tych terenach, nie tylko w tej dzielnicy, ale i w innych dzielnicach, też na obrzeżach, tak jak na osiedlu Piastowskim też buduje się nowe lokale. Też, tak jak tu mówił radny Ławniczak, uważam, jak najbardziej, że developerzy powinni rozwijać miasto, powinni budować nowe budynki, tylko nie wszędzie tam, gdzie oni tylko chcą, tylko tam, gdzie miasto im wskaże, czy może nawet sprzedać im działki.

Jeżeli chodzi o teren w okolicach sklepu, przy Komforcie, o którym pan mówił radny Margul, że tam jest chaos, to faktycznie, ja też to zauważyłem, że tam jest chaos i muszę powiedzieć, że jako radny byłem tam z komisją, która interweniowała, byliśmy tam, bo mieliśmy, jakby też razem z panią ówczesną dyrektorką Maćkiewicz poszliśmy zobaczyć, co tam się dzieje, bo ci właściciele, przedsiębiorcy, którzy tam budowali, to po prostu nie chcą powtórzyć, bo to się nie nadaje do powtórzenia, co oni ówczesznie mówili o pani dyrektor i o tym wydziale – nie pamiętam, jak on się wtedy nazywał, czy to był planowania, czy inny. W każdym razie plany taką kreską się zmieniało po prostu, zresztą wiemy, że nie raz się plan zmieniał między..., uchwała się zmieniała między Ratuszem a Urzędem Wojewódzkim. Jeśli chodzi... I teraz właśnie chciałem powiedzieć, że stąd

wynikał ten chaos urbanistyczny, ale widzę, że te czasy wracają z powrotem, co jest bardzo przykre. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Proszę o zabranie głosu pana radnego Roberta Derewendę.”

**Radny R. Derewenda** „Proszę państwa, trudno nie planować rzeczywiście z myślą o młodych pokoleniach w starych dzielnicach, przecież jest to wymiana pokoleniowa. Jeśli myślimy o tym, że ci ludzie będą żyli wiecznie, dlatego że te dzielnice są już starsze, to jesteśmy w błędzie. To już naturalnym jest tam wymiana pokoleniowa i trzeba myśleć o nowoczesnych szkołach, o nowoczesnych żłobkach, o nowoczesnych przedszkolach. Myślę, że jak wyprzedamy wszystkie grunty, bardzo trudno będzie kolejnemu prezydentowi, kolejnej radzie sprostać tym problemom i wyjść naprzeciw właśnie z tego typu infrastrukturą, będzie to bardzo skomplikowane i bardzo trudne, i będzie nas to kosztować jeszcze więcej.

Oczywiście nie mogę się tutaj zgodzić, że Lubelska Spółdzielnia Mieszaniowa nie została do końca zaplanowana, a wszystkie tereny, które pozostały jako tereny zielone i niewykorzystywane, należy zabetonować, i w ten sposób dopiąć, można by powiedzieć, plan, nie wiem, zagospodarowania, czy infrastruktury. Oczywiście to jest zupełnie błędne i tego typu myślenie, ja wiem, że przyświeca tutaj tej kadencji pana prezydenta, prawda, że wszystko, co możliwe, to najlepiej zabetonować, wszystkie tereny zielone najlepiej sprzedać i tam betonować. Oczywiście ten beton się wylewa, to ja zdaję sobie z tego sprawę, i rzeczywiście jesteśmy tego świadomi. Rzeczą naturalną jest, że należy budować, przecież budowano również w okresie Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, buduje się współcześnie, ale to nie znaczy, że należy wszystko faktycznie zabetonować, każde wolne miejsce. Tutaj, jak widzimy, właściwie mam takie wrażenie, że jest poszukiwanie wręcz, można by powiedzieć, w istniejącej już infrastrukturze miejsc, które można byłoby jeszcze dobetonować. Oczywiście najlepiej to sprzedać prywatnemu właścicielowi, który będzie korzystał z infrastruktury, która już istnieje dookoła, czyli z dróg, które tam istnieją, które nie były zaplanowane pod te dodatkowe budynki, tak, z parkingów. Oczywiście ja wiem, że zaplanujemy parking podziemny i tak dalej, ale goście, którzy przyjadą, proszę zwrócić uwagę, w tych nowych budynkach tam nie ma tylu miejsc dla gości, którzy przyjeżdżają do tych budynków. Bardzo często jest tam infrastruktura usługowa, tam też nie ma wystarczającej ilości miejsc parkingowych, ale można było stanąć pod tego typu budynkiem, staje się na budynkach dookoła. Jeśli chodzi o place zabaw, jeśli chodzi o zielen, korzysta się z tego wszystkiego, co jest dookoła, Jeśli oczywiście planowane to było dawniej, miało to pewną harmonię. Dzisiaj dodatkowe dostawianie tego typu budynków jest oczywiście niekorzystne, dlatego nie ma się co dziwić, że nie tylko my wczoraj byliśmy na konferencji prasowej, ale bardzo szybko zgromadziło się dookoła nas bardzo wielu mieszkańców, ponieważ oni w naturalny sposób chcą zaprotestować przeciwko tego typu planom, które wychodzą gdzieś tutaj z naszego Urzędu i z Ratusza. Chciałbym, abyśmy jednak mimo wszystko myśleli w jakiś sposób bardziej komplementarny o mieście, na przykład planując, że również po tej kadencji pana prezydenta będą kolejni prezydenci i będzie kolejna rada, która będzie stawała przed zadaniem na przykład wybudowania pewnej infrastruktury,

która będzie potrzebna mieszkańcom. Nie mając już możliwość działek, jeśli wszystko wyprzedamy, to właściwie, no, już będziemy bez szans. Co więcej, proszę państwa – jeśli zrezygnujemy z terenów zielonych, w jaki sposób będzie można wypocząć, w jaki sposób będzie można myśleć o tym, żeby można było odprowadzać wodę, w jaki sposób będzie można żyć w tych miejscach, w których mieszkańcy zamieszkali dawniej, z myślą o tym, że nikt nie będzie w ten sposób zmieniał ich miejsca. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dziękuję bardzo panu radnemu. Proszę o zabranie głosu pana radnego Stanisława Brzozowskiego.”

**Radny S. Brzozowski** „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Jeszcze króciutko chciałem się odnieść do kwestii developerów, bo ja akurat nie uważam developerów za zarazę, uważam ich za normalnych przedsiębiorców, a budownictwo uważam za szczególnie ważne, bo budownictwo jest i powinno być kołem zamachowym gospodarki. I tutaj nie chodzi o developerów, bo to my takim myśleniem jakby bardzo upraszczamy kwestię. To tak, jak kiedyś na przykład za czasów właśnie PRL-u, który tutaj już wspominałem, staliśmy w kolejkach za wędliną, czy za kielbasą na przykład, i ktoś, kto kupił ostatni kilogram przed nami, był naszym wrogiem, a to nie on był naszym wrogiem, tylko system był po prostu zły. I tu chodzi właśnie o system. Ten system jest zły. I my jesteśmy tutaj po to, żeby stworzyć dobry system, bo jeśli stworzymy taki system, w którym będzie się opłacało kraść, no, to 99% społeczeństwa będzie kradło po prostu, nie? I to właśnie jest wielka odpowiedzialność, żeby tworzyć takie prawo, taki system, takie możliwości, które by..., będą po prostu kanalizowały pewne zachowania, bo wiadomo, że przedsiębiorca działa po to, żeby zarobić, i to jest jego główny cel, i nie można mieć o to do niego pretensji, natomiast jeśli stworzymy właśnie taki system, że to działanie jego będzie..., nie będzie w ogóle ograniczone i nie będzie uwzględniało interesów ludzi, którzy, powiedzmy, będą partycypowali, czy będą korzystali z efektów tego działania, no, to po prostu będzie tak, jak jest, no, jak widzimy to właśnie na przykładzie, o którym tutaj już wspominałem, tych nowych dzielnic. Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dziękuję bardzo panu radnemu. O głos prosi pani przewodnicząca Anna Ryfka – bardzo proszę.”

**Radna Anna Ryfka** „Dziękuję serdecznie. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja tak się przysłuchuję tym wszystkim wypowiedziom i zaczynam się zastanawiać, o co tak naprawdę tutaj chodzi. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Padają hasła... Proszę mi nie przeszkadzać, ja siedziałam cicho. Padają hasła, szanowni państwo...”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Pani radna, przed chwilą..., pani radna Małgorzato, niedawno pani narzekła, że przerywamy pani wystąpienie. Proszę nie czynić tego samego, naprawdę. Głos ma pani przewodnicząca Anna Ryfka, a pani się może w zwykłym trybie zgłosić do głosu. – (**Wypowiedź Radnej M. Suchanowskiej** – nieczytelna, poza mikrofonem) – Przepraszam, że wtargnąłem brutalnie w to wystąpienie, ale obowiązuje kultura na tej sali. Bardzo proszę kontynuować, pani przewodnicząca.”



**Radna A. Ryfka** „Jasne, dziękuję serdecznie, panie przewodniczący. Padają hasła o obronie zieleni, zabezpieczenia terenów zielonych dla mieszkańców miasta, niesprzedawania klejnotów rodowych miejskich w postaci terenów i działek, które są zielone. Ja przypomnę państwu głosowanie sprzed bodajże czterech głosowań, gdzie 28 głosami „za” i 0 głosów „przeciw” podjęliśmy uchwałę, gdzie wyrażamy zgodę na darowanie..., na wyrażenie zgody na dokonanie darowizny działki, całkiem niedaleko, obok terenu, o którym rozmawiamy. W chwili obecnej ta działka też jest przecież terenem miejskim, jest terenem zielonym. Dlaczego takiego larum nie było właśnie wtedy, podczas takiego głosowania? Dlaczego wtedy nikt nie wypowiadał się – „Ale jak to, bo przecież trzeba chronić tereny zielone” – tego typu dyskusji nie było. Jaka konkluzja się nasuwa? Że albo tamta uchwała nie była uchwałą, z którą radni się zapoznali i głosowali automatycznie, albo po prostu z jakichś względów, o których ja w tej chwili nie będę mówiła... Pani radna, bardzo proszę mi nie przeszkadzać... Albo z jakichś względów... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Bardzo proszę... Głosowaliśmy, zaraz państwu powiem, proszę mi pozwolić dokończyć...”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „No, ale państwo radni, no, przecież apelowałem do was, no, przecież możecie się zgłosić do zabrania głosu. Pan radny Piotr Breś się zgłosił, więc państwo też się zgłoście.”

**Radna A. Ryfka** „Więc... Więc, jeżeli... Jeżeli państwo pozwolicie, ja skończę swoją wypowiedź, później udzielę odpowiedzi na państwa pytania. Więc, jeżeli w tym momencie dochodzi do tak zażartej dyskusji i tak wręcz chwilami agresywnych konstrukcji względem tych terenów dotyczących właśnie tych działek, to zastanawiam się, czy tutaj po prostu nie chodzi o jakieś wyjątkowe, inne motywy, którymi się państwo kierujecie.

Druga kwestia, która dała się zauważyć, to fakt, iż padło stwierdzenie, że jest stanowisko Rady Dzielnic. Absolutnie nie, nie ma stanowiska Rady Dzielnic. Były wypowiedzi poszczególnych osób, poszczególnych członków Rady Dzielnic, natomiast nie ma stanowiska Rady Dzielnic... - (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Przepraszam bardzo, proszę mi nie przerywać. Więc, tak jak powiedziałam, były wypowiedzi poszczególnych członków Rady Dzielnic, natomiast nie ma stanowiska Rady Dzielnic. Tak samo, jak mamy do czynienia ze stanowiskiem członków zarządu i zarządu spółdzielni mieszkaniowej, tak nie ma stanowiska spółdzielni mieszkaniowej, jest stanowisko członków zarządu.

I kolejna kwestia. Wróć do wypowiedzi medialnych, bo państwo tutaj też pozwalaliście sobie wracać. Wypowiedzi medialne członków Rady Dzielnic były również przez nich korygowane, gdzie mieliśmy okazję przeczytać, że stwierdzają, iż doszło do swoistej pomyłki, że oni myśleli o innych działkach. Więc, jeżeli przytaczamy czyjeś wypowiedzi, to bądźmy konsekwentni i rzeczowi. Nie można uogólniać – „bo na mieście się mówi”. Absolutnie nie. Mówmy o konkretnych. Bo wydaje mi się, że w tej sytuacji konkrety powinny być najważniejsze.

Ja pozwolę sobie jeszcze wrócić do sytuacji sprzed kilku lat, kiedy, pamiętam, na samym początku mojej bytności w Radzie Miasta była kwestia dyskusji odnośnie sprzedaży działek z tego terenu. Ja pamiętam, wtedy rozgorzała

dyskusja, żeby tych działek nie sprzedawać, bo przecież można je będzie sprzedać znacznie korzystniej finansowo – już wtedy były takie dyskusje, że te działki będą do sprzedaży – że można je będzie sprzedać znacznie korzystniej finansowo w sytuacji, kiedy zostanie przyjęty nowy plan zagospodarowania dla tego terenu. Nie pamiętam dokładnie szczegółów. Myślę, że tutaj państwo urzędnicy mogliby być bardziej precyzyjni, ale chyba wniosek o przygotowanie planu zagospodarowania przestrzennego nie był wnioskiem właściciel tego terenu, tylko, jeśli dobrze pamiętam, a jeśli się mylę, to proszę mnie sprostować, był to wniosek MKUA. Nie jestem tego pewna, więc jeżeli się mylę, to będę prosiła o sprostowanie tutaj państwa dyrektorów. Więc zastanówmy się nad tym wszystkim, o czym my tutaj rozmawiamy. Tak, jak powiedziałam, jeżeli w głosowaniu, i teraz pozwolę sobie przejść do tej uchwały, o której mówię, to jest dokument na druku 1551-1, jest to uchwała dotycząca darowizny części nieruchomości odnoszącej się do..., na działce 185/22 Rury Jezuićkie obr. 28, ark. 6, położonej w pobliżu ulicy Faraona, czyli całkiem niedaleko ulicy Filaretów. Więc, szanowni państwo, jeżeli tak ważnym tematem, jakim są dostępne tereny zielone dla mieszkańców i tę argumentację wykorzystujemy, dlaczego nikt na to nie zwrócił uwagi podczas głosowania nad tamtą uchwałą? Więc zastanawiającym jest to, skąd tak duży ciężar i siła gatunkowa takiej argumentacji akurat w tym przypadku? Dziękuję bardzo.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dziękuję bardzo. Widzę, że kolejnym mówcą na liście, póki co ostatnim mówcą jest pan radny Piotr Breś – bardzo proszę o zabranie głosu.”

**Radny P. Breś** „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Zanim dwa słowa powiem jeszcze na ten temat, to chciałbym, żeby pan przewodniczący na koniec mojej wypowiedzi udzielił głosu mieszkańcom, którzy przyszli w sprawie właśnie tej. Natomiast chciałbym zapytać, bo zacząłem pytać już rano, jak żeśmy..., jak stawiałem wniosek o zdjęcie tej uchwały, jeżeli pani radna tutaj mówi o zmianie planu, po to, żeby uzyskać wyższą cenę, to w takim razie ja mam pytanie: a jak chcemy tę wyższą cenę uzyskać za tę działkę, za te działki, jeżeli nie ma tam drogi dojazdowej? Jak zmieniliśmy plan zagospodarowania, w jaki sposób? Bo przecież dzisiaj pani dyrektor mówiła i pan dyrektor Nahuluk na konferencji prasowej, że jedyną drogą dojazdową do tych działek to będzie droga od ulicy Filaretów. Więc, w jaki sposób mu w przetargu nieograniczonym chcemy uzyskać cenę najwyższą, jeżeli blokuje nas działka prywatnego właściciela? Zastanówmy się i teraz może pani radna zna tę odpowiedź, bo zmieniliśmy tak plan, w taki sposób, że nie ma dojazdu do tych działek. I teraz, kto, może byłby zainteresowany, może inni developerzy będą zainteresowani, tylko w jaki sposób oni mają dojechać do tej działki, do tych działek i dlaczego w tym planie, albo może zastanówmy się, czy nie wstrzymać się z tymi uchwałami, żeby zrobić drogę dojazdową rzeczywiście z ulicy Filaretów do tych wszystkich działek, żeby ten przetarg rzeczywiście był dla wszystkich. Bo ja mam wrażenie, że po zmianie planów i po tym, co tutaj widzimy, spowodowaliśmy to, że, no, to nie będzie przetarg dla wszystkich, dlatego że inne firmy, które mogłyby kupić te działki i ewentualnie postawić tam blok, czy wieżowiec, mogłyby zapłacić o wiele więcej, gdyby ten dojazd był zapewniony. I proszę teraz o zabranie, jeżeli mogę, panie przewodniczący, mieszkańców. Dziękuję.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Za chwileczkę zajmę się tą sprawą, ale widzę, że jeszcze do głosu zgłosił się pan radny Robert Derewenda – bardzo proszę, panie radny.”

**Radny R. Derewenda** „Jak ja próbowałem tutaj panią radną dopytać, o jakie głosowanie chodziło i o jaką działkę, bo ja nie mogę dojść do ładu i składu, przepraszam, takie lakoniczne wypowiedzi.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Bardzo szybko i krótko, pani radna, bo to nie jest przedmiotem naszej dyskusji. Ale jeszcze widzę, pan przewodniczący Leszek Daniewski, a wcześniej wniosek formalny będzie postawiony przez pana radnego Osińskiego. Pani radna, proszę szybciotko. Jeśli pani chce zabrać głos oczywiście.”

**Radna A. Ryfka** „Ja rozumiem, że to pytanie jest do mnie. Tak, głosowanie dotyczące darowizny na rzecz Skarbu Państwa części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka 185/22 w obrębie 28, Rury Jezuickie ark. 6, położonej w Lublinie przy pobliżu ulicy Faraona – (**Głos radnej M. Suchanowskiej** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem) – Wszyscy głosowaliśmy „za”. – (**Głosy z sali** - nieczytelne).”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Szanowni państwo radni, jest wniosek formalny...”

**Radna A. Ryfka** „Szanowni państwo...”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „...pana radnego Osińskiego...”

**Radna A. Ryfka** „...ja uzupełniam, ja uzupełniam informację... Działka jest działką, szanowni państwo...”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Ale, szanowni państwo, bo się robi dyskusja, polemika, a nie w tym chyba esencja tego punktu powinna być.”

**Radny R. Derewenda** „Panie przewodniczący...”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Pan radny... Tak? Przepraszam, jest wniosek formalny pan radnego Osińskiego. Chciałbym usłyszeć ten wniosek. Bardzo proszę.”

**Głosy z sali** – nieczytelne

**Radny A. Osiński** „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Po wypowiedzi mieszkańców, przedstawicieli, sadzę, że tej części dzielnicy, której dotyczy ten temat, zamknąć dyskusję.”

**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Dobrze, panie radny, z tym, że jest jeszcze zgłoszenie do zabrania głosu... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Jest jeszcze radny, przewod-

niczący Leszek Daniewski i rozumiem, że w tym momencie jest to ostatni dyskutant. Oczywiście ja, jeżeli nie usłyszę głosu sprzeciwu, także poproszę o zabranie głosu przedstawicieli mieszkańców, zgodnie z wolą pana radnego Piotra Bresia, ale teraz mam obowiązek postawić wniosek formalny pod głosowanie. Więc stawiam wniosek, po wyczerpaniu oczywiście listy dyskutantów, która to składa się z przewodniczącego Leszka Daniewskiego i mieszkańców, bo głosu sprzeciwu ze strony państwa radnych... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Nie usłyszałem. Ale ja nie rozumiem, panie radny. Coś pan krzyczy do mnie. Proszę państwa, no, nie będę wnikać, czy są to mieszkańcy LSM-u, czy nie LSM-u, jest prośba, żeby zabrali głos. No, nie słyszę głosu sprzeciwu, więc oczywiście umożliwię taką sytuację. Stawiam wniosek formalny pana radnego Adama Osińskiego o zakończeniu dyskusji. Przepraszam, muszę zmienić miejsce.

Głosowanie nr 56. Kto z państwa radnych jest „za” wnioskiem, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. 16 osób „za”, 8 „przeciw”, 4 osoby „wstrzymały się” od głosu, w związku z tym, po wyczerpaniu listy dyskutantów, poddamy ten punkt pod głosowanie. Teraz proszę o zabranie głosu przez pana przewodniczącego Leszka Daniewskiego, potem mieszkańców, a w tym momencie też oddaję prowadzenie panu przewodniczącemu Pakule.”

**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Panowie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Trochę historii. Otóż, nie chcę politykować, nie chce być tym ostatnim szczęśliwcem, który kupił kiełbasę za komuny w kolejce pana radnego Brzozowskiego, natomiast chciałbym się podzielić pewnymi wspomnieniami z czasów, kiedy miastem rządziło dwóch prezydentów... (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) - ...dwóch prezydentów związanych z państwa ugrupowaniem. Przypomnę czasy roku 1990, kiedy przy ulicy Krańcowej pierwszy prezydent nowej już, nowej rzeczywistości wyraził zgodę na budowę kościoła i parafii przy ulicy Pogodnej, przy ogromnym proteście Rady..., KOSM-u, dawnego KOSM-u, to kiedyś Komitet Osiedlowy Samorządu Mieszkańców z Bronowic i mieszkańców sąsiednich bloków. I proszę sobie wyobrazić, podobnie jak teraz, protestują mieszkańcy przeciwko zabudowie sąsiedztwa kościoła. Domniemywam, że również państwu chodzi, wchodzi w grę tutaj bliskość kościoła od ewentualnych inwestycji, które powstaną. I wtedy nie było żadnych „przepras”, powstała parafia, praktycznie powstał kościół, w oknach mieszkańców, którzy wybudowali wzdłuż ulicy Krańcowej.

Drugi przykład, który chcę państwu powiedzieć, który też przytoczę – Rada wtedy chyba jeszcze Osiedla w latach 90., 98, 97 za panowania znanego prezydenta nam wszystkim, zburzyła, zburzyła na ulicy Skierki dom kultury, dom kultury, tworząc właśnie taką architekturę, o której wy teraz mówicie, że prezydent Żuk nie potrafi panować nad architekturą, planowaniem i tak dalej. Ówczesny prezydent, nie będą nazwiska wymieniał, rok 1998, to dopuścił do tego, że pod kościół, ja nie jestem przeciwnikiem kościoła, żeby to było jasne, ale pod kościół zburzono dom kultury w dzielnicy przy ulicy Skierki, przy proteście dzieci, rodziców, kiedy tu przychodzili na skargę do Ratusza i tak dalej. To nie jest, proszę państwa, tak łatwo teraz krytykować prezydenta, że nie panuje nad planowaniem i nad zagospodarowaniem i tak dalej. Teren przy ulicy Krańcowej miał być parkiem. Tu, gdzie w tej chwili jest targowisko, gdzie dawny Pewex był, i powstał kościół, to miał być park, skwer dla mieszkańców Bronowic z tego okręgu. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Zgodnie z zapowiedziami... - (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Zgodnie z zapowiedziami pana przewodniczącego Marcina Nowaka, chciałbym udzielić głosu panu mieszkańcowi. Bardzo proszę, żeby pan się nie przedstawiał z imienia i nazwiska, będziemy musieli później anonimizować pańską wypowiedź, a również nagranie video. Bardzo proszę, daję panu 5 minut.”

**Mieszkaniec** „Dobry wieczór państwu. Jestem wiceprzewodniczącym Rady Dzielnicy Rury. Zacznę od tego, że niestety, jako Rada Dzielnicy Rury nie mieliśmy szansy, żeby pochylić się nad tym problemem i wypowiedzieć co do naszej opinii w kwestii sprzedaży działek, ale z wszystkimi, z większością radnych, z którą rozmawiałem, to jestem przekonany, że Rada zagłosowałaby przeciwko takiej sprzedaży.

Natomiast kilka tutaj chciałbym przedstawić argumentów, które..., i obaw mieszkańców, tak, żebyście państwo też mieli możliwość do tego się odnieść i być może rozwiązać te obawy. Mieszkańcy obawiają się, że może się pojawić problem z dojściem do kościoła. Mamy co prawda tu wyznaczony teren 2aKX, tutaj mamy KX. Zgodnie z obowiązującym planem to jest teren wydzielony w ciągu pieszym, natomiast pytanie, jaką mamy gwarancję, zakładam, że pan Nahaluk, jeżeli nie przekręcą nazwiska, jest w stanie... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – ...to przepraszam, jest w stanie podać podstawę prawną, na podstawie której, czyli jakiś akt prawny, plus paragrafy, na podstawie której mieszkańcy mogą być pewni, że ten ciąg pieszy nie zostanie przekazany mieszkańcom, którzy będą w tych blokach mieszkali, i nie będzie w jakiś sposób zamknięty, ponieważ zgodnie z planem, jeżeli to dobrze czytam, 2KX, czyli KX teren ciągów pieszych, czyli to nie jest droga.

Kolejną obawą, która zgodnie z planem, który..., no, niestety już go nie widzimy, można tutaj zauważyć, jest opis KDD, czyli droga publiczna, ulica dojazdowa. Niestety, znaczy, niestety ta droga jest pociągnięta dłużej..., ta ulica jest pociągnięta dłużej, niż faktycznie jest, jest łącznikiem, jak gdyby przedłużeniem ulicy Wallenroda. Jeśli spojrzymy, ta część górna w kształcie litery „L” to jest tak jak gdyby część, która istnieje, a ta, która idzie pod skosem, to jest część, której w tej chwili jeszcze nie ma, natomiast opisana jest na planie KDD, przynajmniej na tym planie, który ja z państwa strony wydrukowałem. Są tu obawy, że jeżeli powstanie tutaj zabudowa na tej całej części, nie tylko na tych działkach, które zostaną sprzedane, ale na całej części, komunikacja będzie odbywała się również przez ul. Wallenroda, czego mieszkańcy nie chcą.

Kolejna obawa mieszkańców dotyczy miejsc parkingowych. Miejsca parkingowe, zgodnie z tym współczynnikiem, który jest tutaj podany, w tym miejscowym planie, nie zagospodaruje potrzeb tych mieszkańców, kilkuset mieszkańców, którzy tutaj będą najprawdopodobniej mieszkali, i będą parkowali na osiedlach już zagospodarowanych LSM-u. To jest...

Jeżeli chodzi o kwestię tutaj, które tutaj podnosiła pani radna Ryfka, no, trudno się z panią zgodzić, bo tutaj powszechnie wiadomo, chociażby tutaj z reklam, że pani jest prezesem spółki i jako prezes spółki wie pani, że spółką zarządza zarząd, skoro zarząd dostaje absolutorium ze Spółdzielni LSM, to znaczy, że zarządza dobrze i mieszkańcy nie mają do niego zarzutów i Spółdzielnia wydała opinię swoją negatywną w tej sprawie. To oświadczenie można znaleźć

na stronie Spółdzielni, i zostało rozdane również na konferencji, która została zwołana dwa dni temu. Spółdzielnia w planach, które państwo tutaj przedstawiłście, zmienialiście, podobnie jak firma Investprojekt zgłaszała swoje uwagi, podobnie jak Rada Dzielniczy. Żadna z uwag przez państwa nie została przychylnie potraktowana, tylko wszystkie uwagi Spółdzielni LSM, Rady Dzielniczy i Investprojektu zostały odrzucone, czyli sto procent, można powiedzieć, skuteczności.

Jeżeli chodzi o kwestię, jeżeli chodzi o kwestie dotyczące tutaj komunikacji i terenów zielonych, no, ten teren był zawsze zielony, miejscowy plan faktycznie od jakiegoś czasu przewidywał tutaj usługi, później zostało to zmienione na usługi lub mieszkalnictwo wielorodzinne, natomiast tyle się tutaj mówi w telewizji, czy tutaj radni, posłowie Klubu Prezydenta Żuka z Platformy mówią o tym, że nie wolno zabudowywać terenów zielonych, że tutaj trzeba zostawić powierzchnię czynną biologicznie, no, to tu mamy odwrotną sytuację, ponieważ powierzchnia czynna biologicznie, czyli teren zielony zostanie kolejny zabudowany. No, też warto zwrócić uwagę na to, że kanalizacja deszczowa, która jest poprowadzona w drogach, nie jest przystosowana do aż takiego zagęszczenia zabudowy, bo wiadomo, że beton wody nie wypije, w związku z czym ta woda zwyczajnie będzie spływała do kanalizacji i będziemy mieli sytuację za chwilę taką, jak jest w Warszawie, gdzie wszędzie jest dookoła beton i ze studzienek ta woda wybija, bo nie jest w stanie przyjąć takiej ilości, tak samo, jak grunt nie jest w stanie przyjąć takiej ilości.

Kolejna rzecz, którą też tutaj warto powiedzieć, to jest kwestia zagęszczenia i korków. Też państwo mówicie o zielonej energii, jako tutaj Platforma, jako tutaj orędownicy obrony terenów zielonych, natomiast przecież jeżeli zagęścimy dany obszar, drogi mają określoną przepustowość, mają dwa pasy w każdym kierunku, a wprowadzimy tutaj 20-30% więcej mieszkańców, to się okaże, że te samochody będą stały w korku i będą smrodziły zwyczajnie, i zanieczyszczały środowisko. Stąd pytanie, jaki jest sens takiej zabudowy? W mojej ocenie miasto powinno się rozrastać na zewnątrz, a nie zagęszczać zabudowę, tworząc taką aglomerację betonową, bo to w tej chwili będzie takie tworzenie, zagęszczanie każdego skrawka terenu. No, niestety no, oczywiście wiadomo, co rządzi światem i, no, zwykły mieszkaniec ma tutaj niewiele do powiedzenia. Cieszę się, że odbyło się spotkanie tutaj po wycofaniu tej uchwały z panem tutaj prezydentem Żukiem, który na tym spotkaniu wchodził, wychodził, ale cieszą się, że w międzyczasie, jak wchodził tutaj, państwo radni, którzy tutaj są, no, nie ma niestety pani radnej Orzechowskiej, ale państwo radni: Kwiatkowska, pan radny Stanisław Kieroński przedstawili uwagi mieszkańców i swoje wątpliwości. I szkoda, że te wątpliwości co pana prezydenta nie dotarły. My też, jako rada, bo były też trzy osoby z Rady Dzielniczy, przedstawiliśmy swoje wątpliwości, obawy mieszkańców, których tylko część jest, która tutaj mogą powiedzieć i niestety, jak widzę, te uwagi do państwa nie dotarły. No, ja tutaj bym chciał do pana Stanisława Kierońskiego, którego mam okazję widywać na radach dzielniczy, bo pan mówił tutaj, mam nadzieję, że tutaj to pan pamięta i że pan się z tego nie wycofa – pamięta pan, mówił pan o osobach, które do pana dzwoniły, były negatywnie nastawione do tych sprzedaży działek. Ja liczę, że pan będzie w stanie przekonać, w końcu jest pan przewodniczącym Lewicy w Lublinie, więc zakładam, że będzie pan w stanie przekonać swoich kolegów z Klubu Prezydenta Żuka do tego, żeby zagłosowali przeciwko tej sprzedaży...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Proszę pana, proszę zbliżyć się do końca wypowiedzi...”

**Mieszkaniec** „...i zwołali przynajmniej konsultacje. Mogę skończyć, czy...?”

**Przew. RM J. Pakuła** „Tak, proszę dokończyć, ale proszę już bardzo krótko.”

**Mieszkaniec** „Tak. Dlatego chciałem..., bo jeżeli pan nie będzie w stanie jako przewodniczący Lewicy przekonać swoich kolegów, no, to przepraszam, to jak pan przekonać wyborców, żeby zagłosowali na Lewicę? Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Panie prezydencie, zechce pan zabrać głos w tej sprawie?”

**Prez. K. Żuk** „Tak. Ta ostatnia wypowiedź pokazuje, że chyba wszyscy się zagalopowali w temacie, który pozwala wychodzić z różnymi dywagacjami politycznymi. Niestety, w przypadku pana wiceprzewodniczącego ma to samo miejsce. Po pierwsze – oderwani jesteście państwo w tej dyskusji od tego, że mamy plan z 2002 roku, wtedy nas tu nie było, Żuk nie był prezydentem, a ten teren był tak samo zurbanizowany w planie, jak jest obecnie. Poproszę panią dyrektor, żeby o tym powiedziała – plan z 2016, czyli ta zmiana planu a plan 2002. I kwestia druga – kto wnioskował o przystąpienie do zmiany planu w 2016 roku. Bardzo proszę, pani dyrektor, od tego zaczniemy.”

**Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska** „Dziękuję bardzo. Plan uchwalony w 2002 roku w tym miejscu przewidywał tereny koncentracji funkcji usługowych UC, z podstawowym przeznaczeniem gruntów pod lokalizację programów różnorodnych funkcji o wysokim stopniu atrakcyjności i odpowiednich standardach z zakresu administracji, finansów, ubezpieczeń, kultury, turystyki, handlu. Wysokość realizowanych budynków dostosowano do charakteru i wysokości otaczającej zabudowy i wchodziła tu strefa koncentracji usług dzielnicowych i funkcji ogólnomiejskich Y2a, obejmująca obszar miasta położony po obu stronach ulicy Tomasza Zana w dzielnicy mieszkaniowej Rury w granicach, jak oznaczono na rysunku planu. W granicach strefy ustala się realizację wielofunkcyjnego zespołu usługowego o profilu programowym właściwym dla ośrodków usług drugiego i trzeciego stopnia, dzielnicowych i ogólnomiejskich; w zakresie handlu, domy towarowe, gastronomii, rzemiosła, administracji publicznej, gospodarczej, siedzib biur projektowych, pracowni wolnych zawodów, finansów, kultury, centrum hotelowo-biznesowe oraz sportu halowego i otwartego, bez możliwości realizacji programu mieszkaniowego. Jeszcze jest tu dodatkowo zakaz kolejnych realizacji programu mieszkaniowego. W tym czasie, mogło to być jakieś osiem lat temu, dziesięć, w tym czasie te działki podlegały postępowaniom zwrotowym i w przedziwnym kształcie pozyskiwały osoby, które wcześniej posiadały gdzieś w zasobie swoim rodzinnym działki, pozyskiwały te własności i starały się te osoby o pozwolenie na budowę, konstruując na podstawie tych warunków planistycznych projekty koncepcyjne i składając do Wydziału Architektury, ponieważ...”

**Prez. K. Żuk** „Osoby fizyczne, czy osoby prawne?”

**Zast. Dyr. Wydz. PL** „Osoby fizyczne. Ponieważ... i architekci. Ponieważ architektura miała problem z rozstrzygnięciem o zgodności takich projektów z planem miejscowym, bo plan jest niezwykle ogólnie pisany, w innej ustawie był tworzony, dlatego stawiano to na posiedzeniach Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej i z tych komisji wynikała potrzeba przystąpienia do zmiany tego, do opracowania tego planu, do zmiany tego planu i uszczegółowienia go. To z opinii MKUA raz na pewno zostało zapisane gdzieś w protokołach, a może nawet i dwa razy. No, realizacja tego obszaru w ogóle nie następowała, a głównie dlatego, że jak było budowane osiedle mieszkaniowe LSM, te własności..., właściciel był jeden, to nie było kilkudziesięciu właścicieli, tak jak się teraz wydarzyło. W momencie, kiedy zostało to centrum wzdłuż ulicy Zana pozostawione bez realizacji, poszły postępowania zwrotowe i nie dało się już zrealizować tego pięknego projektu LSM-owskiego do końca. W efekcie zaczęły nam powstawać obiekty usługowe odwrócone tyłem do ulicy Zana – proszę zauważyć, że tak było – i Komfort, i tam w sąsiedztwie tak się właśnie zadziało, że tych przodów usług nie ma od strony ulicy Zana. Potem dopiero zaczęło się to wszystko przekształcać. I pomysł był taki, że chodzenie wzdłuż tych usług miało się odbywać wewnątrz tych obiektów, czyli tworzenie jakby równoległych ciągów pieszych, równoległych do ulicy Zana, wewnątrz zabudowy tworzonej zarówno na północ, jak na południe tej ulicy Zana właśnie. Ja wielokrotnie słyszałam o tych pomysłach, bo też pracowałam z panem doc. Dylewskim, z panem arch. Lichotą, i oni wielokrotnie wspominali, że tak trudno jest zrealizować ten piękny pomysł w momencie, kiedy poszły podziały działek, zwroty i jest zbyt duża ilość właścicieli, nie sposób tego wszystkiego zorganizować jedną myślą.

I teraz, kończąc już, chciałabym powiedzieć tak: z powodu skomplikowanej sytuacji własnościowej, z powodu braku realizacji planu z 2002 roku i z tego powodu, że też wszelkie próby zabudowy, zrealizowania tego obszaru ponosiły fiasko, wnioski o zmiany planu też zaczęły służyć i nie pamiętam, czy to był jeden wniosek, czy to było kilka, plus ta opinia MKUA, podjęliśmy to wyzwanie, żeby jednak przystąpić do zmiany tego planu po to tylko, żeby go uszczegółowić tak, żeby nie było, no, problemów z wydawaniem nawet pozwolenia na budowę. I generalnie cały ten obszar to było UC, tak jak państwo mówię. Ja nie mam, nie jestem przygotowana do wyświetlania, ale mam odbitkę tego planu. Ten symbol UC jest na całym tym obszarze zakreskowany komunikacją parkingową podziemną, sygnalizującą, że na wierzchu są usługi, a pod spodem należy zrobić miejsca parkingowe. I w gruncie rzeczy, opracowując ten plan powtórzyliśmy te zapisy, uszczegółowiliśmy je, wysokość obiektów też nie odbiega od tego, co plan poprzedni przewidywał. Jediną zmianą taką zasadniczą jest dopuszczenie funkcji mieszkalne do usług, ponieważ usługi, no, już w tym rejonie nie było potrzeb usługowych i nie powstały następne usługi po Leclercu, po tych wszystkich, które się tu pojawiły, nie było takich potrzeb. Natomiast teren stał niezrealizowany i taki zaniedbany. To wiadomo, że zawsze taki teren to zaraz zieleń się pojawia i teraz żal tej zieleni. Ale to nie był teren przeznaczony wcześniej pod zieleń. Pod centrum dzielnicowe był przeznaczony. Dziękuję bardzo.”

**Prez. K. Żuk** „Dziękuję bardzo. Poza tym ta ponadgodzinna dyskusja i wszystkie uwagi, które państwo krytyczne wypowiedzieliście, wypowiedacie wobec koncepcji, a potem miejscowego prawa, które zostało wraz z planem uchwalone



odnośnie tego terenu z czasów prezydenta, czy pana prezydenta Andrzeja Pruszkowskiego, skądinąd ta koncepcja była wtedy bardzo ciekawa, bo Lublin nie miał takiego centrum usługowego i nie miał również no, to co się nazywało City. Jeśli chodzi o śródmieście, nie było to możliwe.

Kwestia kolejna. Te działki, o których dzisiaj rozmawiamy... A, jeszcze jedno. Oczywiście przyjmuję, że państwo radni niezwiązani z tym obszarem możecie nie wiedzieć o tym, że tam nigdy zieleni nie było, ale pan wiceprzewodniczący Rady Dzielnicy, który, jak twierdzi, interesuje się tym i o tym dyskutuje, powinien o tym wiedzieć. Więc jeśli mówi pan teraz o terenie zielonym, a plan na to nie pozwala, i nie pozwalał, no, to rozmijamy się z czym, co można powiedzieć, jest twardym faktem i na to zwracam uwagę, by tę dyskusję osadzić w rzeczywistości, a nie w tych postulatach, które państwo z tych, czy z innych powodów formułujecie.

Panie dyrektorze, te działki nie są samodzielne, czy nie można było traktować jako samodzielne w kontekście takim,, o jakim państwo również mówiliście, budowa szkoły, czy budowa żłobka, czy budowa przedszkola. Na marginesie – wybudowaliśmy szkołę przy ulicy Berylowej, mamy w planie grunt, który jest projektowany pod kolejną szkołę na Czubach – mówimy tutaj o ulicy Jemiołuszki – i tutaj te działania są podjęte. W obszarze tej części naszego miasta infrastrukturę społeczną mamy albo wybudowaną, albo wskazane lokalizacje do jej realizacji. Nigdy nie mieliśmy planu, nie było również go wcześniej, by ten obszar, o którym rozmawiamy – od strony Filaretów – przeznaczyć pod budowę szkoły, czy przedszkola, bo tego typu infrastruktura jest wybudowana obok, więc to też niech dobrze wybrzmi, bo rozmawiamy o czymś, co rzeczywistością tu być nie będzie. Panie dyrektorze, o tych działkach – postępowanie zwrotowe i jednocześnie kwestia wielkości tych działek.”

**Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem UM Arkadiusz Nahuluk** „Szanowny Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Ja pewne rzeczy usystematyzuję, bo znowu troszeczkę mijamy się z prawdą, czy naciągamy fakty. Może najpierw odpowiem na pytanie mieszkańca. Proszę pana, nie ma tutaj do końca mapy, ale to, co tutaj jest zaznaczone, to jest ten budynek, w którym się mieści m.in. SKOK, tutaj jest już ciąg pieszy, który jest zagospodarowany, on funkcjonuje, jest własnością Gminy Lublin w zarządzie ZNK. To, co tutaj jest w planie, co pan nazywa terenem zielonym, ta część na żółto tego terenu zielonego, który pan nazywa, jest przeznaczona w planie pod KX, jest właścicielem tego obszaru miasto Lublin, miasto na prawach powiatu. I to również jest w zarządzie ZDiM-u, i tego nie planujemy sprzedawać i nie mamy zamiaru sprzedawać.

Odpowiadając jeszcze na pytanie pani radnej Suchanowskiej, że posprzedajemy drogi, posprzedajemy ciągi piesze, albo sprzedajemy developerom drogi. Szanowni państwo, ustawa mówi jednoznacznie – drogami nie można handlować, jest zakaz handlu, więcej – my wręcz dokonujemy podziałów, tak jak w tym wypadku podział został dokonany po to, żeby wydzielić 2KX, żeby te tereny zostały we własności gminy, w celu zapewnienia między innymi tego, o co mieszkaniac żądał ode mnie oświadczenia, że to zostanie we własności gminy i mieszkańcy będą mieli zapewnione. Tu jest, proszę państwa, inny problem, problem taki, że ta cała zaplanowana ścieżka KX nie jest własnością w całości gminy, jest w części własnością podmiotów drugich. I na pewno trzeba

będzie doprowadzić do tego, na przykład przy umowie drogowej, żeby ten ciąg został na przykład zabudowany i przekazany gminie. Bardzo często developerzy tak robią, ja państwu wczoraj na komisji podawałem przykład developera przy zabudowie tam, gdzie budował nasz TBS po dawnych terenach Lubelskiego Przedsiębiorstwa, tutaj przy ulicy – wypadła mi w tej chwili nazwa, ostatnio TBS budował, Małgosiu, przypomnij... - przy Łęczyńskiej, tam w okolicach Łęczyńskiej, gdzie wyrażając zgodę na służebność przejścia, przechodu, infrastruktury technicznej, podpisaliśmy umowę z developerem, który na naszym terenie wybudował przejście KX na swój koszt i przekazał bezpłatnie gminie. Także to robimy i tych przykładów, myślę, ZDiM mógłby wiele, ja też, ale nie chce przedłużać. Więc myślę, że w końcowej fazie na pewno, przy rozpoczęciu tej inwestycji, jeżeli ona dojdzie do skutku, będziemy starali się te interesy mieszkańców zabezpieczyć.

Następna rzecz, proszę państwa. Ja wrócę do uchwały. Proszę państwa, padają tutaj: zagospodarowanie terenów, żłobek, przedszkole, zostawić to dla gminy. Proszę państwa, ja celowo to wyświetlam. Po pierwsze – proszę zobaczyć na kształt. Na mapie wydaje się to bardzo duży obszar, tak? Proszę zobaczyć, w mojej ocenie i w ocenie fachowców z Wydziału Planowania, z Wydziału Architektury te opinie są, państwo macie również to w uzasadnieniu, nasze działki nie mogą być samodzielnie zagospodarowane, w przeciwieństwie na przykład do tej działki, która spokojnie może być samodzielnie zagospodarowana. Zwrócę jeszcze na jedną rzecz uwagę. Tą uchwałą, nad którą w tym momencie rozmawiamy, rozmawiamy o działkach, tej powierzchni 26 metrów, tej o powierzchni 1058 metrów kwadratowych, tej o powierzchni, proszę państwa, już, 302 metry. I za moment przejdziemy do następnej uchwały, czyli do tej działki o powierzchni 339 metrów. To daje razem, proszę państwa, 1.700 metrów. Gdyby to była działka... To jest mniej więcej, gdyby była działka o formie... , to jest mniej więcej tej wielkości działka. Ona ma 1.600. Ale gdyby to był taki obszar, moglibyśmy mówić o ewentualnym samodzielnym zagospodarowaniu. Czy na tych działkach, nawet przy 1.700 metrów uważacie państwo, że można coś posadzić? My mamy opinię, że nie.

Kwestia dojazdów, panie radny – i to jest clou. Cały ten teren, proszę państwa, był swego czasu terenem Skarbu Państwa wywłaszczonym, tak jak zresztą cały LSM, cała..., wszystkie parcele wzdłuż ulicy Zana, tu, gdzie dzisiaj stoi sąd, gdzie stoi Centrum Zana, to wszystko są grunty ze zwrotów, gdzie właścicielem był kiedyś Skarb Państwa. Tak samo zadziało się tutaj, proszę państwa. Te skrawki, które tu zostały, to kawałek tej drogi, proszę państwa, to są tereny, które, nie chce powiedzieć, że w cudowny sposób, ale dzięki staraniom pracowników Urzędu Miasta, mojego wydziału, Biura Radców Prawnych i batalii sądowych udało nam się obronić od zwrotu. Pozostałe tereny – te, zaznaczone na czerwono, proszę państwa, tutaj na fioletowo, tutaj – poszły do zwrotów dla osób fizycznych. W 2015 roku podjęliście państwo, jako Rada, proszę nie odbierać tego jako zarzutu, bo taki zarzut..., jestem daleki od takiego zarzutu, w ramach komasacji tych terenów dla osób fizycznych tę działkę, ona troszeczkę szerzej była, bo ten nowy plan, nowy plan poszerzył te 2KX, poszła do polepszenia tego obszaru, gdzie wówczas ludzie odzyskali tę działkę i w ramach polepszenia warunków chcieli ją dokupić. Państwo radni wyraziliście na to zgodę. Myśmy w 2016 roku próbowali następne tereny scalać, przygotowaliśmy

również uchwały. Zaznaczę – wtedy jeszcze nie była właścicielem spółka Helvetia, były to osoby fizyczne. Wystąpiliśmy z następną uchwałą, ale wówczas właśnie pojawił się ten problem, o którym mówiła pani dyrektor Żurkowska, czyli konieczności zmiany planu, podkreślę – na wniosek MKUA między innymi i mieszkańców, którzy otrzymali zwroty, że tak się złożyło, że w tym samym momencie było przystąpienie do uchwały. Państwo żeście wówczas proponowali, nawet tu obecni radni na tej sali proponowali, żebyśmy odstąpili od tej uchwały i poczekali na zmianę planu, bo ten obszar faktycznie, przyjęliście państwo argumentację, że plan powinien być zmieniony. Wówczas to pan prezydent Żuk przychylił się do państwa argumentacji i na początku sesji, po uwagach, zaznaczam, na komisjach, bo to były uwagi na komisji, i na początku sesji skierował wniosek do przewodniczącego Rady z prośbą o wycofanie. Państwo żeście argumentowali to wówczas, to już dzisiaj padało na tej sali, że dopiero te resztówki sprzedawamy, jak uchwalimy nowy plan. Plan został uchwalony w 2020 roku – tak, pani dyrektor – w 2019, i ten nowy plan niestety spowodował to, że musieliśmy jako wydział przystąpić do – my to nazywamy ogólnie regulacją – czyli podziału miejskich działek zgodnie z planem, w celu, to co już odpowiadałem mieszkańcowi, zabezpieczenia przede wszystkim dojeżdż, dróg i podziału zgodnie z funkcjami, które są w planie. I to żeśmy dokonali, proszę państwa, i nie po to, żeby ułatwić życie developerowi, tylko po to, że ustawa mnie, jako dyrektora i pana prezydenta do tego zobowiązuje.

Myślę, że w tej chwili już powiedziałem wszystko. Te resztówki, które tutaj, proszę państwa, zostały, te resztki tych gruntów, te 1.700 metrów, a, i droga, pan radny mówi, że nie sprzedawamy, zmienmy plan. Panie radny, no, jak mamy zmienić plan, kiedy tu mamy skarpe, tak, jedyny dojazd jest tu. Czyli co? Może KD przeprowadzmy jeszcze tutaj, tak, do tego. Tylko pytanie: co my tu wybudujemy? Zostawię to pytanie bez odpowiedzi. Nasi architekci i planiści uważają, że na tej działce my, jako gmina na tej własności nic nie wybudujemy.

W tym momencie powiem tak: po zmianie planu jedyną opcją, w mojej ocenie po przeprowadzeniu analizy, jest sprzedaż tej działki i scalenie. Zresztą, proszę państwa, przystąpiliśmy również do porządkowania tego obszaru, bo tutaj również nie ma podziałów, chcemy to zrobić, i wówczas też będziemy zastanawiali się, co nad tym obszarem 1.600 metrów zrobić, jak go zagospodarować, ale to już jest drugi etap i nie jest dzisiaj... Być może, panie radny, nie mówię nie. Dziękuję. Myślę, że na wszystkie pytania odpowiedziałem.”

**Prez. K. Żuk** „Dziękuję bardzo. Inaczej mówiąc, z tego wyraźnie wynika, że nie są to srebra rodowe i nie ma tu możliwości zachowania gruntów do budowania infrastruktury, bo się tej infrastruktury, pomijając zasadność, czy tam w ogóle potrzebujemy coś budować, tej infrastruktury tam się zlokalizować nie da.

Kwestia niszczenia LSM-u i tego, co pan radny Drozd powiedział, że developerzy powinni budować tam, gdzie miasto im wskaże. Otóż, pan prezydent Andrzej Pruszkowski wskazał, gdzie developerzy mogą budować – czy to będzie zabudowa usługowa, czy dopuszczona usługowa i mieszkaniowa, miał wizję, koncepcję, pod która ja się podobnie jak pan Pruszkowski podpiszę – tworzenia takiego centrum usługowo-mieszkaniowego obok tych starych osiedli LSM-owskich, o których tutaj państwa mówiliście. Nie rozpoczęliśmy niszczenia LSM-u i nie niszczymy LSM, i prosiłbym, by to, te uwagi, przepraszam, te wyjaśnienia przyjąć do wiadomości.

Przy okazji – ja już kiedyś apelowałem do państwa, żeby powstrzymać trochę te emocje – ale przy okazji państwo dyskredytujecie świetny zespół pianistów i architektów, który mam. Chciałem państwu powiedzieć – może nie macie takiego oglądu zewnętrznego – ale nasz Urząd uchodzi za jeden z najlepszych w Polsce. Z doświadczenia, wiedzy i pomysłów naszych pianistów, również i architektów korzystają urzędnicy z wielu innych, dużych miast, czy tych metropolii. W związku z powyższym przyjmijmy, że coś tym ludziom zawdzięczamy, że oni jednak coś stworzyli w tym mieście, a nie tak, jak państwo to eksponujecie, pytając, co stworzyliście w mieście, w domyśle – nic. Otóż, bez tego zespołu, świetnie wyedukowanych, przygotowanych pianistów, architektów, urbanistów, w tym również tak, jak pani dyrektor Żurkowska, uczniów prof. Dylewskiego, na którego wszyscy się powołują i powołujemy, bez tego zespołu nie mielibyśmy tak ładnego miasta, tak funkcjonalnego i potrafiącego sprawnie świadczyć usługi na rzecz mieszkańców i tych, którzy do miasta przyjeżdżają. Macie państwo prawo do swojej oceny, ale ludzi trzeba szanować i dotyczy to również naszych urzędników.

Kwestia kolejna – to się pojawia co jakiś czas – deklaracji, choć nie wiem, jaki to ma sens w kontekście tego, o czym dyskutujemy, ale się do tego odniosę, że deklaracja była, że tych działek nie będziemy sprzedawać. Otóż, zadaliśmy sobie trudu i znaleźliśmy w protokołach wypowiedzi, które wokół tego krążyły, czyli tego problemu, i to, co znaleźliśmy, to wypowiedź pana prezydenta Artura Szymczyka, że możliwa jest sprzedaż tej nieruchomości, jednak na dzień dzisiejszy – to wtedy on tak wypowiadał się – nie została podjęta nawet uchwała miasta w tej sprawie, możliwość sprzedaży analizowana jest w kontekście przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz ustaw wprowadzonych w związku ze stanem pandemii, które nałożyły na gminy pewne ograniczenia, i tu jest do wyjaśnienia przez pana dyrektora, jeśli państwa interesuje, jakie. No, i Artur Szymczyk zadeklarował, że będą poinformowani mieszkańcy poprzez Rade Dzielnicę o tym, że przystępujemy do zmiany..., do sprzedaży tej nieruchomości. I wobec tego, że to się nie stało, w czerwcu bodajże, tak, myśmy zjedli tę uchwałę, ponieważ... - (**Głos z dali** „W maju.”) - ...czy w maju, przepraszam, ponieważ były uzgodnienia, że Artur Szymczyk miał się spotkać z państwem i o tym porozmawiać, tę uchwałę wycofałem. Natomiast myśmy się spotkali, tu, w sali 24, powołujecie się na pana przewodniczącego Kierońskiego, ja w tym również brałem udział, rozmawialiśmy o czym? O Wallenroda. Państwo przyszlście z planem budowy Wallenroda..., przebudowy Wallenroda i to was interesowało, i myśmy przyjęli do wiadomości, że z punktu widzenia zarządu Rady Dzielnicę staje się to absolutnym priorytetem, i o Wallenroda rozmawialiśmy wystarczająco długo, żeby później to operacjonalizować, dokumentację mamy, jest to zadanie drogie – 18 mln. Przypomnijcie sobie – dysktowaliśmy również, że może to zwykły remont, żeby nie kosztowało 18 mln, i ostatecznie znaleźliśmy jakieś rozwiązanie, zobaczymy, czy te środki w ramach programu rządowego będziemy mieli. Jeśli nie będziemy mieli, będziemy to realizować z kredytu, bo do tego się zobowiązaliśmy, nie tylko wam, ale również na spotkaniach z mieszkańcami, żeby podjąć się tej próby po Panu Tadeuszu, która okazała się być bardzo konfliktogenną naszą inwestycją modernizacyjną, ale roz-

wiązaliśmy problem również i z parkowaniem. Była mowa również o tym, żeby sąsiednią ulicę, nie pamiętam jej, przeznaczyć pod dodatkowe... - Rymwida, tak – ...pod dodatkowe miejsca parkingowe i to przewodniczący chyba zarządu mocno to akcentował. Też przyjęliśmy, że będziemy o tym przy modernizacji również myśleć i jakieś działania w tym zakresie podejmiemy. Natomiast podkreślaliśmy również, że jakby to, co dotyczy tego obszaru, z Wallenroda nie ma nic wspólnego, bo nie ma komunikacji z Wallenroda, tylko z Filaretów. Inaczej mówiąc, ta dyskusja, jeśli miała być wykorzystana do politycznych połążeń, przyjmuję to do wiadomości, takie jest prawo nawet i w polityce lokalnej. Ale jeśli się trzymać merytoryki, ona wiąże się generalnie ze sprzedażą czegoś, co jest nam niepotrzebne, ze sprzedażą czegoś, co zielenią nie będzie, i ze sprzedażą czegoś, co pozwala, być może, bo ja nie mam wiedzy na ten temat, inwestorowi zaprojektować zabudowę w sposób bardziej przyjazny dla wszystkich, ale to już potencjalny nabywca o tym będzie decydował. Z mojej strony to tyle. Dziękuję państwu.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję, panie prezydencie. Wniosek formalny zakończył dyskusję. Możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu. Drodzy państwo, rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 57. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? 17 głosów „za”, 12 głosów „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1295/XLII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 77 do protokołu

**AD. 8.35. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE W POBLIŻU UL. FILARETÓW**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1556-1) stanowi załącznik nr 78 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie w pobliżu ul. Filaretów (mamy to na druku 1556-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Sprzeciwu nie słyszę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 58. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? 17 głosów „za”, 12 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1296/XLII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 79 do protokołu

**AD. 8.36. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 11**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1557-1) stanowi załącznik nr 80 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Wspólnej 11 (mamy to na druku 1557-1). Drodzy państwo, kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Sprzeciwu nie słyszę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 59. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? – (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Możemy wpisać do protokołu decyzję pani radnej? Tak? No, spróbujmy, może następnym razem się uda. Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 16 głosów „za”, 10 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Pani radna Ryfka nie głosowała, a jej intencją był oddanie głosu „za”, i proszę o dokonanie takiego zapisu w protokole. Jednocześnie informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1297/XLII/2022 Rady Miasta Lublin stanowi załącznik nr 81 do protokołu

**AD. 8.37. WYRAŻENIA ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu BONIFIKATY UDZIELONEJ PRZY SPRZEDAŻY LOKALU MIESZKALNEGO POŁOŻONEGO W LUBLINIE PRZY UL. KARMELICKIEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1558-1) stanowi załącznik nr 82 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w Lublinie przy ul. Karmelickiej (mamy to na druku 1558-1). Widzę głos w dyskusji. Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel – udzielam panu głosu.”

**Radny P. Popiel** „Dziękuję. Panie Przewodniczący...”

**Prez. K. Żuk** „Panie przewodniczący, mogę jedno zdanie, bo nie wiem, czy do wszystkich państwa jakby ta podstawa prawna do tej uchwały dotarła. Panie mecenasie, proszę mnie tylko poprawić. W związku z tym wnioskiem mieszkańców prezydent ma obowiązek przedstawić ten projekt Radzie. To Rada może zagłosować „za” lub „przeciw”, czyli inaczej mówiąc, z tej bonifikaty zwolnić. Przekazywałem państwu na komisjach poprzez dyrektorów, że nasze stanowisko jest przeciwne do wniosku mieszkańców.”

**Koordyn. BP Z. Dubiel** „Szanowni Państwo! Tak, w pełni potwierdzam. Jest to właściwość organu stanowiącego. Co do zasady ustawowo jest obowiązek przy zajęciu oczywiście określonych przesłanek zwrotu tej bonifikaty. Odstąpienie od żądania zwrotu może być tylko i wyłącznie za zgodą organu stanowiącego i taki projekt, jak ja rozumiem, został przygotowany. Dziękuję uprzejmie.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję za wyjaśnienia. Bardzo proszę, pan Piotr Popiel – udzielam panu głosu.”

**P. Popiel** „A ja już dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze. Nie widzę, drodzy państwo, więcej głosów w dyskusji, poddam ten projekt pod głosowanie. – (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Dobrze, bardzo proszę o określenie tematu. Drodzy państwo, proszę się zastanowić nad tym, co robicie.

Głosowanie nr 60. Kto z państwa jest... - (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Przepraszam, pomyliłem się...”) – Możemy powtórzyć głosowanie? Drodzy państwo, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Pan Piotr Gawryszczak? – (**Radny P. Gawryszczak** „Ja już głosowałem...”; **Inne głosy z sali** – nieczytelne) – Nie widzę głosu. Jest. 3 głosy „za”, 22 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Informuję, że projekt uchwały nie uzyskał wymaganej większości.”

**AD. 8.38. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE W POBLIŻU UL. MORELOWEJ**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1559-1) stanowi załącznik nr 83 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt to jest podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie w pobliżu ul. Morelowej (mamy to na druku 1559-1). – (**Radny P. Popiel** „Głosujmy.”) – Tak jest, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 61. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Panie radny Zbyszku. 18 głosów „za”, 9 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1298/XLII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 84 do protokołu

**AD. 8.39. WYRAŻENIA ZGODY NA WYDZIERŻAWIENIE NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1560-1) stanowi załącznik nr 85 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt to jest podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości Gminy Lublin (mamy to na druku 1560-1). – (**Radny P. Popiel** „Głosujmy, panie przewodniczący.”) – Kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Drodzy państwo, nie słyszę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 62. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję państwa, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1299/XLII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 86 do protokołu

**AD. 8.40. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1561-1) stanowi załącznik nr 87 do protokołu

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (mamy to na druku 1561-1). I ponownie, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 63. Drodzy państwo, kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Pan radny nie ma chęci głosować, czy tak po przyjacielsku do mnie było? – (**Głos z sali** „Nie miałem chęci.”) – Dobrze. Bardzo proszę o wyniki głosowania. 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę. Wiem, o co chodzi.”

Uchwała nr 1300/XLII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 88 do protokołu

**Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk** „Dziękuję bardzo szanownym państwu radnym.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękujemy. Pan dyrektor dzisiaj sporo pracy nam nadał swoimi projektami, ale dobrnęliśmy do końca.”



**AD. 8.41. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN**

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt, drodzy państwo, są to zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin. Oczekuję na państwa propozycje. Tak, bardzo proszę, pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

**Radny D. Sadowski** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałbym zgłosić rezygnację pani radnej Anny Ryfki z Komisji Budżetowo-Ekonomicznej.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa ma jakieś propozycje? Przypominam – zmiany w komisjach stałych. Nie widzę. Drodzy państwo, przechodzimy...”

**P. Popiel** „Panie przewodniczący, jest pan dzisiaj roztargniony, tak mi się wydaje, ma pan...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Przepraszam...”

**P. Popiel** „...zgłoszenie przez system eSesja.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze, dobrze, już. Przepraszam.”

**Radny P. Popiel** „...zgodnie z wcześniejszą prośbą.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Pan radny Piotr Popiel. A ten wniosek formalny to co to jest? To jest pomyłka.”

**Radny P. Popiel** „Chyba po prostu... Kolego Dariuszu, kolego Dariuszu, halo, Marcinie...”

**Przew. RM J. Pakuła** „Drodzy państwo, nie skończyliśmy sesji.”

**P. Popiel** „Marcinie, Dariuszu.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Panowie, nie skończyliśmy sesji. Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel ma głos.”

**P. Popiel** „Chodziło o to, że, tak, kolega Dariusz zaznaczył wniosek formalny. Pytanie, czy to był formalny.

Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Ja chciałbym serdecznie podziękować za wiele wspólnych spotkań w Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska. Moje zdrowie psychiczne chyba już w tym momencie wystarczająco ucierpiało, więc będę wdzięczny jeszcze, jeśli szanowna Rada chwilowo pozwoli mi odpocząć. Dziękuję bardzo.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Czy jeszcze ktoś z państwa radnych ma propozycje? Przypominam, jesteśmy przy zmianach w komisjach stałych. – (**Radny T. Pitucha** „Głosujmy.”) – Głosujmy,

dobrze. Bardzo proszę... No, eSesją proszę. Pan przewodniczący Bartosz Margul – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

**Radny B. Margul** „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Z podobnych powodów, dla oczyszczenia troszeczkę głowy, przynajmniej na jakiś czas, chciałbym z Komisji Rozwoju zrezygnować. I tak jestem w szczęściu komisjach, także jedna; pięć wystarczy może...”

### **Głosy z sali** - nieczytelne

**Przew. RM J. Pakuła** „Dobrze. Bardzo proszę, przechodzimy do głosowania. Określamy temat. Jako pierwsza – rezygnacja pani radnej Anny Ryfki z Komisji Budżetowo-Ekonomicznej.

Głosowanie nr 64. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za” przyjęciem rezygnacji pani przewodniczącej Anny Ryfki z udziału w Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 26 głosów „za”, 2 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że przyjęliśmy rezygnację pani przewodniczącej.

Proszę o określenie kolejnego tematu głosownia – to jest rezygnacja pana Piotra Popiela z udziału w Komisji Rozwoju.

Głosowanie nr 65. Drodzy państwo, głosujemy. Przypominam – rezygnacja pana Piotra Popiela z Komisji Rozwoju. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników. 26 głosów „za”, 2 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że przyjęliśmy rezygnację pana radnego z udziału w Komisji Rozwoju.

I kolejna propozycja – to jest rezygnacja pana przewodniczącego Bartosza Margula z udziału w Komisji Rozwoju. Bardzo proszę o określenie tematu. – (**Radna J. Mach** „I ja jeszcze składam...; **Inne głosy z sali** „I ja...”) – Pani radna, jesteśmy w trakcie głosowania. Drodzy państwo... Ale szanowni państwo, nie skończyliśmy tej sesji, naprawdę. Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 66. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem rezygnacji pana Bartosza Margula z udziału w Komisji Rozwoju? Kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników. 26 głosów „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że przyjęliśmy rezygnację pana Bartosza.

Szanowni państwo... - (**Głosy na sali** – nieczytelne) – Szanowni państwo, pozwólcie, że ja... - (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – *Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w związku z uchwałą nr 5/1/2018 Rady Miasta Lublin z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Lublin z wyjątkiem Komisji Rewizyjnej, Rada Miasta Lublin uchwała, co następuje: § 1. Przyjmuje się rezygnację pani radnej Anny Ryfki z udziału w Komisji Budżetowo-Ekonomicznej; przyjmuje się rezygnację pana Piotra Popiela z udziału w Komisji Rozwoju; przyjmuje się rezygnację pana Bartosza Margula z udziału w Komisji Rozwoju. § 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”*

Uchwała nr 1301/XLII/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 89 do protokołu

## AD. 9. WOLNE WNIOSKI I INFORMACJE RADNYCH ORAZ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN

**Przew. RM J. Pakuła** „Kolejny punkt – są to Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta. Bardzo proszę, jeżeli macie państwo takie życzenie, zapisujemy się do głosu poprzez eSesję. Bardzo proszę, pan Zbigniew Ławniczak jako pierwszy.”

**Radny Z. Ławniczak** „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja wiem, że jest późno, państwo jesteście zmęczeni, ja w zasadzie miałem ten wniosek złożyć na początku do protokołu. Z racji tego, że jutro mija 83. rocznica bombardowania Lublina w 1939 roku i w tym budynku zginęło 10 członków Zarządu..., 16, przepraszam, 10 urzędników, między innymi Jan Gilas, którego żeśmy..., tylko nie w budynku, poza, upamiętnili i przy Placu Litewskim poeta Józef Czechowicz, a także tutaj w budynku schronił się prezydent Torunia. Ja bym poprosił tylko tak o jedną minutę uwagi, bo ci ludzie zginęli na swoich stanowiskach, tak, pełnili obowiązki tak jak my dzisiaj. Dziękuję bardzo.”

Nastąpiło uczczenie zmarłych minutą ciszy

**Przew. RM J. Pakuła** „Bardzo proszę, bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha.”

**Radny T. Pitucha** „Dziękuję. Ja mało zabieram głos, ale teraz dwie minutki poproszę. Szanowni państwo, przekazałem państwu pismo „Wychowujmy.pl”, które wydaje moja instytucja, w której pracuję. Często się skarżymy, i to osoby z różnych stron sceny politycznej, że szkoła nie wychowuje, tylko uczy, albo w ogóle nie wychowuje. To pismo ma podtytuł „Dorosłym o dzieciach”. Chodzi o to, że są..., jest też kwestionowana w ogóle celowość wychowania, że jest jakieś samowychowanie. Tutaj, no, staramy się odpowiedzieć na pytanie, jak wychowywać to młode pokolenie. Zachęcam do czytania. „Wychowujmy.pl” jest na Internecie, a jest darmowa prenumerata, także można się zapisać. Dziękuję.”

**Przew. RM J. Pakuła** „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej głosów.”

## AD. 10. ZAMKNIĘCIE OBRAD

**Przew. RM J. Pakuła** „W takim razie możemy przejść do kolejnego punktu, a jest to Zamknięcie obrad. Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam XLII sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie dziękuję za udział w dzisiejszej sesji wszystkim państwu radnym, prezydentowi miasta i jego zastępcom oraz pozostałym uczestnikom sesji. Państwa radnych bardzo proszę o podpisanie się na liście obecności.”

Protokołowała:

/-/ Katarzyna Bisak

**Przewodniczący  
Rady Miasta Lublin**

**/-/ Jarosław Pakuła**