

PROTOKÓŁ

XLIV sesji

RADY MIASTA LUBLIN

VIII KADENCJI (2018-2023)

17 listopada 2022 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji	4
Ad. 2. Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin	7
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XLIII sesji Rady Miasta	8
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami	8
Ad. 5. Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin	24
Ad. 6. Informacja Prezydenta Miasta Lublin dotycząca podmiotów, na rzecz których skazani mogą wykonywać prace na cele społeczne w 2023 r.	24
Ad. 7. Raport z realizacji Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Lublin	25
Ad. 8. Pierwsze czytanie projektu uchwały budżetowej na 2023 rok wraz z projektem wieloletniej prognozy finansowej	26
Ad. 9. Podjęcie uchwał w sprawach:	46
Ad. 9.1. zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2022 rok	46
Ad. 9.2. uchwały zmieniającej uchwałę nr 1064/XXXIV/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 16 grudnia 2021 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin	49
Ad. 9.3. uchwały zmieniającej uchwałę nr 56/III/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 31 stycznia 2019 r. w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Lublin	50
Ad. 9.4. wskazania przedstawicieli Rady Miasta Lublin do składu Komisji Stypendialnej przeprowadzającej postępowanie konkursowe dotyczące przyznawania pomocy materialnej w formie stypendiów naukowych dla wybitnie uzdolnionych studentów oraz doktorantów, zamieszkujących na terenie Miasta Lublin na rok akademicki 2022/2023 62	
Ad. 9.5. ustalenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu w Gminie Lublin, uwzględnianej przy obliczaniu zwrotu rodzicom kosztów przewozu dzieci, młodzieży, uczniów oraz rodziców	64
Ad. 9.6. uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta Lublin oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez podmioty funkcjonujące na terenie miasta Lublin prowadzone przez osoby fizyczne lub prawne inne, niż miasto Lublin	65
Ad. 9.7. ustalenia wysokości stawek opłat za usuwanie pojazdów z dróg publicznych, stref ruchu i stref zamieszkania i ich przechowywanie na parkingach strzeżonych oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu w 2023 roku	65
Ad. 9.8. uchwały zmieniającej uchwałę nr 393/XIX/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 29 marca 2012 roku w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych, których zarządcą jest Prezydent Miasta Lublin na terenie miasta Lublin	66
Ad. 9.9. nadania nazwy skwerowi położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin	67
Ad. 9.10. przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I w rejonie ulicy Majerankowej	69
Ad. 9.11. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni dla obszaru G – rejon ulic: Siewierzan i Wołynian	70
Ad. 9.12. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin - część VI w rejonie ulicy Zemborzyckiej dla obszaru A – rejon ul. M. Smoluchowskiego – ul. Zemborzyckiej	72
Ad. 9.13. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II dla obszaru B – rejon ulicy Wapiennej – Politechnika Lubelska	73
Ad. 9.14. przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin - część II w rejonie al. Kraśnickiej oraz w rejonie ul. W. Orkana 75	
Ad. 9.15. przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w obszarach: A – część V oraz B i C – część VIII	75
Ad. 9.16. Przyjęcie stanowiska Rady Miasta Lublin	88

Ad. 9.17. uchwały wzywającej gminę Lublin do niesprzedawania nieruchomości o numerze 319/2, 311/39 położonej przy ulicy Powstańców Śląskich 74a w Lublinie	105
Ad. 9.18. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Powstańców Śląskich 74	114
Ad. 9.19. nabycia na rzecz Gminy Lublin nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Rzeszowskiej 115	
Ad. 9.20. wyrażenia zgody na zamianę części nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin oraz spółki handlowej położonych w Lublinie w pobl. ul. Droga Męczenników Majdanka, w pobl. al. Wincentego Witosa oraz w pobl. ul. Królowej Bony	123
Ad. 9.21. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy Al. Tysiąclecia	128
Ad. 9.22. wyrażenia zgody na zamianę części nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin oraz osób fizycznych położonych w Lublinie przy ul. Poznańskiej 117, ul. Radomskiej 27 oraz w pobl. ul. Władysława Orkana.....	128
Ad. 9.23. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Majdan Tatarski 7a	129
Ad. 9.24. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Kazimierza Dulęby	129
Ad. 9.25. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin.....	130
Ad. 9.26. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin	130
Ad. 9.27. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Krańcowej 78 stanowiącej własność Gminy Lublin	131
Ad. 9.28. wydzierżawienia zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Świętoduskiej/Wodopojnej.....	132
Ad. 9.29. zmiany uchwały nr 1224/XLVI/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 20 listopada 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania	132
Ad. 9.30. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin	133
Ad. 10. Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta Lublin.....	133
Ad. 11. Zamknięcie obrad	136

Obrady XLIII sesji Rady Miasta odbywały się w dniu: 17 listopada 2022 r. (czwartek) w godz. 9⁰⁰ – 19⁴⁰ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 30 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum. Nieobecny na sesji był Radny Stanisław Kieroński.

Listy obecności radnych i dyrektorów Wydziałów UM stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

Jarosław Pakuła	– przewodniczący Rady Miasta
Leszek Daniewski	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Marcin Nowak	– wiceprzewodniczący Rady Miasta

AD. 1. OTWARCIE SESJI

Zawiadomienie o zwołaniu sesji przekazane Radnym stanowi załącznik nr 5 do protokołu

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Jarosław Pakuła „Otwieram XLIV sesję Rady Miasta Lublin. Witam wszystkich szanownych gości.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 29 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Teraz proszę państwa radnych o zalogowanie się do systemu eSesja, za chwilę jeszcze raz sprawdzimy obecność państwa radnych za pośrednictwem systemu elektronicznego. Możemy sprawdzić obecność? Dziękuję.

Głosowanie nr 1. Drodzy państwo, potwierdzamy obecność, bardzo proszę. Niebieski prostokąt na państwa ekranach, monitorów, bardzo proszę o potwierdzenie. Ale panie radne, państwo radni, ja bardzo proszę o potwierdzenie obecności. Pani Jadwigo. No, nie potwierdziła, no, Boże kochany, albo zaczniemy tę sesję, albo jej nie zaczniemy. Dobrze. Bardzo proszę. Dziękuję.

Drodzy państwo, jeszcze raz – mamy obecnych 29 radnych.

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem naszych obrad na maszt w Ratuszu wciągnięta została flaga urzędowa miasta Lublin – w dniu dzisiejszym dokonał tego pan radny Marcin Jakóbczyk. – (oklaski) – Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski.

Przechodzimy do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji wraz z porządkiem obrad przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 10 listopada 2022 roku.

Informuję, że w dniu 14 listopada br. przewodniczący komitetu inicjatywy uchwałodawczej restauratorów przedmieścia przedłożył pismo wycofujące projekt uchwały w sprawie określenia godzin otwierania i zamykania placówek handlu detalicznego, zakładów gastronomicznych i zakładów usługowych na terenie miasta

Lublin (mieliśmy to na druku 1573-1), przedłożony w ramach obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej (punkt 9.5. obecnego porządku obrad). (Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1573-1) stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

Przew. RM J. Pakuła „Informuję państwa, że również punkt 9.4., który mieliśmy na druku 1633-1, a dotyczący wprowadzenia ograniczeń w godzinach nocnej sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, został wycofany przez pana prezydenta. (Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1633-1) stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

Drodzy państwo, mamy również wnioski o wprowadzenie do porządku obrad. Pan przewodniczący Sadowski, widzę, z wnioskiem formalnym. Poczekaj pan, aż ja przedstawię może? Tak? Dobrze.

Mamy wnioski o wprowadzenie do porządku obrad.

Jako pierwszy – wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin - część VI w rejonie ulicy Zemborzyckiej dla obszaru A – rejon ul. M. Smoluchowskiego – ul. Zemborzyckiej (druk nr 1630-1).

Jako drugi – wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II dla obszaru B – rejon ulicy Wapiennej, Politechnika Lubelska (na druku 2631-1).

Jako trzeci – wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II, w rejonie al. Kraśnickiej oraz w rejonie ul. Władysława Orkana (mamy to na druku 1632-1).

I jako czwarty – wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 1224/XLVI/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 20 listopada 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania (druk nr 1634-1).

Wrócę w tej chwili do wniosku formalnego pana przewodniczącego Dariusza Sadowskiego – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Ja chciałbym prosić pana przewodniczącego, żeby ogłosił chwilę ciszy, żeby uczcić pamięć dwóch ofiar cywilnych agresji Federacji Rosyjskiej na terytorium państwa polskiego. Dwa dni temu zginęło dwóch obywateli Rzeczypospolitej Polskiej, byli to obywatele województwa lubelskiego – z takim wnioskiem chciałbym do państwa wystąpić.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę państwa o powstanie.”

Nastąpiła minuta ciszy

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, nie ma kolejnych wniosków ze strony państwa radnych. Przechodzimy do głosowania.

Jako pierwszy – wniosek prezydenta miasta Lublin o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin - część VI w rejonie ulicy Zemborzyckiej dla obszaru A – rejon ul. M. Smoluchowskiego – ul. Zemborzyckiej (mamy to na druku 1630-1). Bardzo proszę o określenie tematu. O, jest określony.

Głosowanie nr 2. Szanowni państwo, głosujemy – kto jest „za” wprowadzeniem, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. – (**Głosy z sali poza mikrofonami – nieczytelne**) – Proszę? Ale ja widziałem wszystkie głosy oprócz nieobecnego w tym momencie Tomka Pituchy, także wydaje mi się, że wszystko w porządku. 25 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że wprowadzamy ten punkt do porządku obrad. Proponuję, aby był to punkt 9.14. obecnego porządku obrad. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie się stanie. Sprzeciwu nie słyszę.

Jako drugi – wniosek prezydenta miasta Lublin o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II dla obszaru B – rejon ulicy Wapiennej – Politechnika Lubelska (druk 1631-1). Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 3. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Jeśli nie będzie sprzeciwu proponuję, aby był to punkt 9.15. obecnego porządku obrad. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to wniosek prezydenta miasta Lublin o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II w rejonie al. Kraśnickiej oraz w rejonie ulicy Orkana (mamy to na druku 1632-1).

Głosowanie nr 4. Kto z państwa radnych jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 21 głosów „za”, 5 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że wprowadziliśmy ten punkt do porządku obrad i proponuję, aby to był punkt 9.16. obecnego porządku. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie się stanie. Nie słyszę sprzeciwu.

I ostatni, czyli czwarta propozycja pana prezydenta miasta – jest to wniosek o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 1224/XLVI/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 20 listopada 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania (mamy to na druku 1634-1).

Głosowanie nr 5. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że wprowadziliśmy ten punkt jednogłośnie i proponuję, aby to był punkt 9.27. obecnego porządku obrad. Sprzeciwu nie słyszę, także będzie to punkt 9.27.”

Zmieniony porządek obrad stanowi załącznik nr 8 do protokołu

AD. 2. INFORMACJE PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – są to Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.

W dniu 27 października 2022 r. Wojewoda Lubelski przedłożył pisemne uwagi do uchwały nr 1103/XLIV/2018 z dnia 24 maja 2018 r. w sprawie zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie Miasta Lublin oraz ustalenia liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Z treścią uwag organu nadzoru mogą Państwo zapoznać się w Biurze Rady Miasta.

W dniu 15 listopada 2022 r. Wojewoda Lubelski przedłożył zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności części uchwały nr 1312/XLIII/2022 Rady Miasta Lublin z dnia 20 października 2022 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin - część II dla obszaru H - rejon ulic: T. Zana i Wallenroda. Z uzasadnieniem decyzji organu nadzoru mogą Państwo zapoznać się w Biurze Rady Miasta.

Z okazji 104. rocznicy odzyskania przez Polskę niepodległości, w dniu 12 listopada odbył się w Filharmonii Lubelskiej Narodowy Koncert Listopadowy. Na ten temat pewnie kilka słów jeszcze powie pan prezydent. Ja chciałbym powiedzieć że koncert był tłumaczony na polski język migowy przez panią Magdalenę Gach, która jest również jednym z tłumaczy migowych naszych obrad. Drodzy państwo, to, co pani Magdalena pokazała w czasie koncertu, to było naprawdę koncertowe tłumaczenie. Te w trakcie sesji...

Kolejna rzecz, drodzy państwo, przypominam Państwu, że od jutra (piątek; 18 listopada br.) zaczynają się posiedzenia komisji stałych związane z pracami nad projektem budżetu miasta Lublin na 2023 r.

Ponadto chciałbym Państwa poinformować, że w tegorocznych kwestach na rzecz odnowy zabytkowych nagrobków brali udział Radni: Monika Kwiatkowska, Maja Zaborowska, Leszek Daniewski oraz Zbigniew Jurkowski. Tradycyjnie, szczególnym zaangażowaniem wykazał się Radny Zbigniew Jurkowski, który zebrał 21 tys. zł, co stanowi 25% całej kwoty zebranej w trakcie kwest. Brawa dla pana radnego (oklaski).

Drodzy państwo, mam jeszcze jedną informację, a mianowicie taką, że dwa dni temu założyłem na jednym z portali społecznościowych konto. – (**Głosy w tle; Wiceprzew. RM M. Nowak** „A to nie koniec wiadomości, jeszcze sporo przed nami.”) – Może ta wiadomość byłaby śmieszna w ustach przewodniczącego podczas obrad Rady Miasta Lublin, gdyby nie to, że równolegle pojawiło się drugie konto z imieniem Jarosław, nazwiskiem Pakuła, z moją twarzą, z moim życiorysem i niestety nie z moimi wpisami. Ja chciałbym państwa o tym poinformować oficjalnie, że podejmę kroki prawne, zgłoszę ten fakt do organów ścigania. I chciałbym, żebyście państwo wchodząc na jeden z tych portali, o których mówię, zwrócili uwagę, że nie wszystko, co nosi nazwisko Pakuła, należy do Jarosława Pakuły. Uważam, że jest to bardzo przykre zjawisko, że tego typu rzeczy się zdarzają. Z życia publicznego, moim zdaniem, należy to wyeliminować. Podejmę jak najdalej idące kroki, żeby osoba, która to zrobiła, została ukarana. Tak, tak, to jest to fikcyjne.”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XLIII SESJI RADY MIASTA

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, protokół XLIII sesji był dostępny w aktówce systemu Zimbra od dnia 13 listopada 2022 r. Czy ze strony państwa radnych są jakieś uwagi do protokołu XLIII sesji? Wobec tego, że nie ma uwag, poddaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołu.

Głosowanie nr 6. Kto z państwa radnych jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? 23 głosy „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że większością głosów Rada Miasta zatwierdziła protokół XLIII sesji.”

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Bardzo proszę pana prezydenta o złożenie informacji ustnej.”

Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Myślę, że o Narodowym Koncercie Listopadowym więcej może powiedzieć, tak jak o innych inicjatywach, pani prezydent Beata Stepaniuk-Kuśmierzak. Ja tylko chciałbym publicznie podziękować pani prof. Urszuli Bobryk, która nie tylko dyrygowała, prowadziła ten koncert, ale przygotowywała go od dłuższego czasu, jak co roku, i to też warto powiedzieć, już się umówiliśmy na rok przyszedł, z jakim repertuarem – zobaczymy.

8 listopada odbyła się prezentacja autobusu wodorowego wyprodukowanego przez firmę zlokalizowaną w Lubinie – Artur Bus. Zrobiliśmy to oczywiście w pełni świadomie, że kupujemy w przetargu od innej firmy autobus, ale chcemy pokazać, że w przyszłym roku ten autobus, który już kupujemy, plus ewentualnie te, które będziemy kupowali, jeśli będą dostępne fundusze z Programu Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej, że będziemy chcieliby, by Lublin był jednym z pierwszych miast w Polsce, w którym autobus zasilany ekowodorem będzie obsługiwał linie komunikacji miejskiej. W związku z również zostało zawarte porozumienie o współpracy między spółką Artur Bus, Politechniką Lubelską oraz MPK Lublin. I tu chciałbym podziękować panu prezesowi MPK, panu prezesowi Fularze za taką bardzo dużą aktywność nie tylko w tym wymiarze. Mamy jedną z bardziej innowacyjnych firm komunikacyjnych w Polsce właśnie w postaci naszego MPK.

Utworzyliśmy przy pomocy UNICEF-u kolejny obszar z myślą o młodych mieszkańcach, i z Polski, czy z Lublina i z Ukrainy, nazywa się ta przestrzeń „Spilno Lublin”. UNICEF jest bardzo zainteresowany kontynuowaniem współpracy, jest bardzo zadowolony z tych dotychczasowych efektów tej współpracy, związanych nie tylko z działaniami pomocowymi, ale i integracyjnymi. Te inicjatywy miasta mają poparcie przedstawiciela tej międzynarodowej organizacji na Polskę, mieliśmy dobre spotkanie. Chciałbym tylko państwu przypomnieć, że międzynarodowa organizacja przewidziała pomoc rzeczową i finansową dla nas w wysokości około 19 mln zł w tym roku i zapowiada, że będzie kontynuowała tę pomoc w roku przyszłym. Można powiedzieć, że nie rozwiązalibyśmy tych problemów tak sprawnie i tak dobrze, gdyby ta współpraca miasta i UNICEF-u nie miała miejsca, bo przy-

mnijmy, że UNICEF wspiera 22 lubelskie szkoły, wspiera dzieci polskie i ukraińskie, które tam są obecne. Ten równoległy proces jest o tyleż wart podkreślenia, że UNICEF nie rozdziela jednych i drugich, i stąd tak duża wartość dodana z tej naszej współpracy, a ta integracja staje się powoli faktem.

Miasto podpisało umowę na przebudowę skrzyżowania Witosza z Doświadczalną, z ulicą Doświadczalną, wykonawcą będzie firma Strabag, tu pan prezydent dopiął już te inwestycje. Wartość – blisko 12 mln.

Chciałem powiedzieć, że zakończyliśmy spotkania w ramach projektu Plan dla Dzielnic. W części tych spotkań uczestniczyliście również państwo radni. Tutaj warto podkreślić, że to były dobre spotkania. Nawet wtedy, kiedy pojawiały się emocje, nie odchodziliśmy od merytoryki i w związku z powyższym dziś można powiedzieć, że warto było ten projekt sobie zaoferować, bo już nawet w tegorocznym budżecie znalazło się sporo zadań, które zostały uzgodnione z radami dzielnic, a w każdym bądź razie były rekomendowane przez rady dzielnic. Odbęto się 13 spotkań dla wszystkich dzielnic Lublina, dyskusje trwały ponad 35 godzin, uczestniczyło w nich blisko 600 osób. To pokazuje, że ten wymiar takiego partycypacyjnego zarządzania miastem jest faktem, a rozmowy skupiały się najczęściej wokół kwestii dróg, miejsc parkingowych, organizacji ruchu, terenów zieleni, planowania przestrzennego, bezpieczeństwa i – co warto podkreślić – działalności kulturalnej w dzielnicach. Niemalże wszystkie dzielnice, w skrócie i umownie nazywając, mówiły o działalności w postaci domu kultury, a zatem pani prezydent ma co robić, żeby zadośćuczynić oczekiwaniom, bo niekoniecznie to ma wymiar inwestycyjny, a z całą pewnością potrzebne są oferty kulturalne skierowane do dzielnic, do osiedli i przy współpracy z naszymi partnerami z rad dzielnic.

Odbęto się piąte posiedzenie Rady Innowacyjnego Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Lublina. Mówię o tym w kontekście takim, że postanowiliśmy nie powoływać odrębnej rady składającej się z organizacji okołobiznesowych, tylko połączyliśmy przedstawicieli lubelskiego biznesu i organizacji okołobiznesowych właśnie z powołaną wcześniej Radą Innowacyjnego Rozwoju, i to będzie główny partner do dyskusji zarówno wdrażania strategii, jak i tych wszystkich kwestii dotyczących gospodarki naszego miasta, które będą stawały się przedmiotem obrad.

Miasto Lublin przystąpiło do zleconego przez rząd procesu dystrybucji węgla – o tym zaraz powie pan sekretarz Andrzej Wojewódzki. W związku z tym ja tylko podkreślę, że przyjęliśmy tę formułę najsprawniejszą w rozumieniu taki, że podpiszemy umowy z trzema składami istniejącymi, działającymi obecnie, no, i oby tylko Polska Grupa Górnicza, która ma ten węgiel dostarczyć, czyli inaczej mówiąc, my u niej mamy kupić, zdecydowała się wreszcie podpisać z nami umowę, bo tego jeszcze nie mamy.

Udział w posiedzeniu Zarządu Związku Miast Polskich, w posiedzeniach innych korporacji samorządowych – to oczywiście mówię o tym tylko w kontekście dyskusji, debat, które prowadzimy z przedstawicielami zarówno Ministra Finansów, jak i MSWiA, to w kontekście Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu wokół głównie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego i ustawy o finansach publicznych, ale też z drugiej strony to jest wynik dosyć dużej aktywności legislacyjnej rządu. Stąd ten dialog jest – to trzeba podkreślić wyraźnie. W Sejmie najbardziej aktywna jest grupa, którą dowodzi pan sekretarz Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Wójcik, i robi to naprawdę świetnie,

w związku z tym wiele aktów prawnych przy dobrej współpracy z ministrem Szefernakerem, który reprezentuje premiera w Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, poprawiliśmy, z punktu widzenia oczywiście zabezpieczenia tych celów, czy można powiedzieć interesów samorządów. Takie spotkania w najbliższym czasie również będą.

W Ratuszu gościliśmy pana Ambasadora Łotwy. Dwa tematy – z jednej strony Ukraina, z drugiej Europejska Stolica Młodzieży. Dobre spotkanie, z którego wyniknie współpraca z miastami, z którymi, zobaczymy, mamy projekty, które już realizujemy na Łotwie, ale pan ambasador zaproponował nam jeszcze inne możliwości. Będziemy... Może już pominię te zapowiedziane wizyty ambasadorów, bo to jakby dopiero przed nami, ale warto podkreślić, że Marszałek Województwa Lubelskiego przyznał nam tytuł Ambasadora Funduszy Europejskich za projekt, który nota bene realizowaliśmy przy udziale środków z Regionalnego Programu Operacyjnego i przy aktywnej współpracy z Zarządzeniem Województwa – rozbudowa Środowiskowego Domu Samopomocy Kalina. W tej kategorii wyłączenie społeczne i edukacja, myślę, że proszę państwa, trzeba powiedzieć tak, że nie ma lepszych praktyk w tej chwili niż w Lublinie. Jeśli ktośkolwiek chciałby pokazać, mówię do państwa, swoim odpowiednikom w innych miastach dobre praktyki w zakresie pomocy społecznej i szerzej w zakresie takich działań, które adresowane są w ramach tego Środowiskowego, ale dziennego, Domu Pomocy, to tu jest standard często nieosiągalny w innych, i to dobrych w sensie oczywiście dotychczasowych doświadczeń miastach europejskich. I tu kłaniam się głęboko całemu środowisku, nie tylko zresztą Środowiskowego Domu, ale i Domu Pomocy Społecznej Kalina. Podobnie zresztą jest w większości domów pomocy społecznej w Lublinie, że jest świetna kadra i oby te perturbacje płacowe, które niestety przeszkadzają nam w stabilizowaniu naszych działań, nie zdziesiątkowały nam tej kadry. Mowa jest tutaj przede wszystkim o podwyżkach, które Minister Zdrowia zaproponował personelowi medycznemu, i my znacznie odbiegamy od tego, co dzisiaj oferują szpitale. Na dziś, wydaje się, mamy sytuację opanowaną, zobaczymy, jak będzie dalej.

Konferencja Banku Gospodarstwa Krajowego dla jednostek samorządu terytorialnego. Wspominam o tym nie tylko dlatego, że to była 15. edycja, ale wznowiliśmy ją, czy wznowi ją BGK po przerwie pandemicznej, a temat konferencji dotyczył finansów samorządu terytorialnego w czasie kryzysu i rozmawialiśmy o wyzwaniach stojących przed samorządami w kontekście planów inwestycyjnych, w kontekście oczywiście malejących nadwyżek operacyjnych, w kontekście wymagań prawa krajowego i unijnego. Będziemy w części o tym mówić prezentując przyszłoroczny budżet, bo mogę powiedzieć tak, że doświadczenia tegoroczne zwłaszcza dużych miast i średnich miast są dzisiaj takie, że te budżety przyszłego roku trzeba traktować jako budżety przejściowe, budżety przetrwania, patrząc oczywiście na te uwarunkowania zewnętrzne, ale taką samą sytuację będzie miał rząd; budżet państwa jest dokładnie poddany tym samym uwarunkowaniom, ale o tym powiem trochę później.

Szczyt Cyfrowy IGF Polska 2022, który się odbył w Lublinie. Ważne przedsięwzięcie, bo po pierwsze – to jest ogólnoświatowa inicjatywa ONZ, po drugie – jest to projekt rządowy, i po trzecie – mamy tutaj do czynienia ze wspólną organizacją przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów, NASK Państwowy Instytut Badawczy i partnerami jesteśmy również my jako samorządu.

Samorządy, ponieważ konferencja była w Lublinie, zrealizowana u pana marszałka w Centrum Konferencyjnym, ma to jeszcze trochę taki wymiar promocyjny, więc obydwie samorządy – i województwa i lubelski na tym sporo skorzystali. Były debaty transmitowane z udziałem wszystkich tych, którzy mają coś ważnego do powiedzenia w tym temacie.

O inauguracji nie będę mówił. O Superpucharze Polski w Lublinie nie będę mówił. Ale przypominam, że po raz kolejny to Lublin dostał tę lokalizację, a nie inne miasta, mimo że się ubiegały, podobnie jak mecz reprezentacji Polski i Szwajcarii w koszykówce w ramach eliminacji do Mistrzostw Europy, więc kontynuujemy te nasze działania, które rzecz jasna promują przez sport, przez wydarzenia sportowe Lublin, podobnie jak i przez wydarzenia kulturalne. Dzisiaj można powiedzieć, że teraz właśnie, w tym tygodniu gospodarzem dużych wydarzeń jest Lubelski Teatr Tańca, więc też to jest świetna promocja Lublina, bo na coroczne wydarzenia organizowane tu, w Lublinie nastawiają się wszyscy miłośnicy tej aktywności kulturalnej.

Oczywiście udział w obchodach Narodowego Święta Niepodległości również wart jest podkreślenia, bo jak co roku wydaje się, że robimy to w sposób, który budzi ogólną akceptację. Jesteśmy wszyscy razem i chociażby to, co uzgodniliśmy kiedyś, kilka lat temu jeszcze z panem wojewodą Czarnkiem, że jest jeden przemawiający w imieniu wszystkich, czyli prezydenta, marszałka, innych instytucji, czyli jest nim wojewoda, teraz Lech Sprawka, pokazuje, że konsekwentnie prezentujemy to, czego mieszkańcy oczekują, czyli pewną jedność w sprawach, które w oczywisty sposób tego wymagają.

Pan prezydent Mariusz Banach.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Mariusz Banach „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Ja mam dzisiaj tylko kilka zdań. Zaczynam już tradycyjnie od raportu dotyczącego dzieci ukraińskich w naszych szkołach. Na wczoraj mamy w naszych szkołach tych dzieci 2.274, z czego w szkołach prowadzonych przez miasto Lublin jest 1.916 wychowanków.

Proszę państwa, tutaj dwie uwagi do tej liczby. Po pierwsze – to prawda, że my w szkołach mamy 2 tys. dzieci więcej, co się wiąże z nowymi etatami i z dodatkowymi, z nowymi wydatkami, ale chcę też powiedzieć, że my do tej pory ze środków, z funduszu pomocowego otrzymaliśmy na prowadzenie szkół dla dzieci ukraińskich prawie 15,5 mln zł. Trudno więc nawet wpuszczać do głowy taką myśl, że my do tej działalności dokładamy, czy że dzieci polskie coś tracą na tym, że mamy w szkołach dzieci ukraińskie – mówię tutaj oczywiście o tym wymiarze materialnym, bo wymiar wychowawczy jest trudny wręcz do opisanie, jakie są dobre owoce tego poznawania się dzieci polskich i ukraińskich.

Proszę państwa, za chwilę będziemy dziękowali wraz z panem dyrektorem Karapudą Fundacji Polskie Centrum Pomocy Narodowej i Fundacji Care za realizację programu Cash for Work. On jest cały czas realizowany, dzięki temu mamy dzisiaj w naszych szkołach 74 nauczycieli z Ukrainy.

Chcę też państwu powiedzieć, że rozpoczynamy nowy program, on się będzie nazywał Lubelskie Pomaga Ukrainie. To jest program realizowany w ramach RPO z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego. W ramach tego programu dzieci z Ukrainy dostaną dodatkowych tłumaczy i to będzie, ten program będzie realizowany w Szkołach Podstawowych nr 6, 20, 30, 32, 34 i 51, czyli tam, gdzie tych dzieci ukraińskich mamy najwięcej.

Pan prezydent wspomniał o kapitalnej współpracy z UNICEF-em. Rzeczywiście, takim materialnym wyrazem tej współpracy jest przekazanie do 22 szkół podstawowych na razie 44 sztuk laptopów, natomiast na początku roku te 22 szkoły otrzymają kompletne pracownie komputerowe i to jest rzeczywiście wydarzenie godne podkreślenia, bo państwo wiecie, jak nam komputerów w szkołach brakuje.

I ostatnia informacja. Proszę państwa, 24 października odbyły się w naszych szkołach kolejne wybory do Młodzieżowej Rady Miasta. W ubiegły wtorek odbyło się pierwsze posiedzenie, pierwsza sesja Młodzieżowej Rady Miasta. W ławach Młodzieżowej Rady Miasta zasiadło 36 radnych, wielu z nich zasiadło w tych ławach po raz pierwszy. Będzie to oczywiście wyjątkowa kadencja Młodzieżowej Rady Miasta z tego jednego, wyjątkowego powodu, że Młodzieżowa Rada Miasta będzie realizowała, będzie prezentowała interesy naszej młodzieży w roku, kiedy Lublin będzie Europejską Stolicą Młodzieży. Dziękuję bardzo.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Artur Szymczyk „Dzień dobry. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Chciałem dzisiaj może troszkę inaczej, nie tyle słownie, co pokazać państwu, jak zmieniamy Lublin w ramach Zielonego Budżetu. Bym poprosiło obsługę techniczną o przejście w tryb prezentacji. Tutaj duże podziękowania dla pani dyrektor Hani Pawlikowskiej i całego zespołu Wydziału Zieleni i Gospodarki Komunalnej. To jest cykl działań. W mijającym roku realizowaliśmy te zadania pod takim określeniem „Miejsca dla Ciebie”. Jesteśmy jeszcze w trakcie realizacji, natomiast warto pokazać, jak tę przestrzeń miasta zmieniamy. Nie będzie długa prezentacja, natomiast wydaje się, że to jest też taki kierunek, którym warto się inspirować i chcielibyśmy go kontynuować w kolejnych latach. Oczywiście realizujemy te zadania na obszarach miejskich. Tutaj pierwszy slajd pokazuje ulicę Wyżynną przy naszym bloku komunalnym. Jest oczywiście opis, nie będę go czytał, natomiast jak państwo widzicie, te zakresy oczywiście stosunkowo technicznie niewielkie, natomiast ta przestrzeń zdecydowanie jest dużo bardziej szlachetna i bardziej przyjazna dla mieszkańców w sprowadzeniu funkcji, tak jak tutaj jest pokazane, i stojaków, i ławek, czy elementów domku dla owadów, co powoduje, że to są zdecydowanie te przestrzenie ciekawsze i bardziej urozmaicone dla mieszkańców.

Kolejny element przy ulicy Sławin. Celowo pokazujemy, jak te przestrzenie, niby zielone przed realizacją, jednak rzeczywiście niezagospodarowane i dużo bardziej mniej zachęcające do odwiedzania; tak jak powiedziałem, elementy małej infrastruktury, ławki i też stawiane w takim miejscu, żeby było sprzyjające prowadzeniu rozmowy, czy też i odpoczynku, i takich relacji, budowania relacji między mieszkańcami.

Ulica Mikołaja Reja – też pokazany aspekt również z tablicą informacyjną dotyczącą opisu historii dzielnicy Dziesiąta, więc też te elementy takie tożsamościowe tej przestrzeni wprowadzamy. Kolejne zdjęcie z tego przekształcenia tego terenu i takiego bardziej przyjaznego dla mieszkańców. Przypomnę jeszcze, że w tym roku koncentrowaliśmy się głównie, żeby jak najwięcej było nasadzeń i tej roślinności.

Część zadań jest zrealizowanych, tak jak tu jest na slajdach zaznaczone, część w trakcie realizacji. Ulica Judyma i przy naszym Domu Kultury – też ta

przestrzeń zupełnie inaczej wykonana, zrealizowana. Oczywiście tutaj będą jeszcze elementy małej infrastruktury, doposażenia.

Ulica Krochmalna – zagospodarowanie terenu zielonego, plus elementy takie jak hamaki, stół biesiadny, jakby tego nie kojarzyć, ale to służyć ma też spotkaniu mieszkańców w tym zakresie.

Ulica Szczytowa – tak jak państwo widzicie, teren niezagospodarowany, bez nasadzeń, tutaj dostaje zupełnie inna jakość tej przestrzeni.

To jest dla mnie jeden z takich moich ulubionych projektów przy ulicy Reymonta, gdzie praktycznie nie realizując, albo bardzo małym wysiłkiem, wykorzystując istniejący ciąg pieszy i dostawiając ławki, donice, to całkowicie zmieniamy tę przestrzeń i jeszcze dajemy możliwość odpoczynku i wytchnienia w obszarze zacienionym, czy też takim komfortowym dla mieszkańców. Inne ujęcie tej realizacji.

Oczywiście część koncepcji, które chcielibyśmy zrealizować w roku 2023 – Gaj nad Skarpą. To jest koncepcja, więc może nie będę o tym, bo dopiero po realizacji będziemy się mogli... Tego typu elementy też mamy infrastruktury, chcielibyśmy, mamy zamiar zastosować i je wykorzystywać w przestrzeni miejskiej.

Kolejny Skwer Marzeń przy ulicy Długiej 33A – też do realizacji w roku 2023. Takie koncepcje i projekty, tak jak pokazałem na poprzednich slajdach, oczywiście realizujemy i jesteśmy do tego przygotowani, i zespół ludzi, który za to odpowiada, jest sprawny i jeszcze raz wielkie podziękowania za takie zaangażowanie i niestandardowe podejście do tego typu projektów.

Ten projekt był w mediach pokazywany – przy ulicy Grodzkiej – no, ale rzeczywiście dobrze, ci z państwa, którzy może nie widzieli tego w poprzedniej, jak to wyglądało przed tą realizacją, no to jest ciekawe zestawienie, jak niewielkim stosunkowo nakładem sił i środków można takie przestrzenie przekształcać.

Ulica Tomasza Zana – niby zwykły, stosunkowo niewielki obszar z trawnikiem, wydawałoby się, że też przestrzeń zielona, natomiast drobnym nakładem sił i środków zostaje przekształcona ta przestrzeń, gdzie można usiąść, odpocząć i niekoniecznie korzystając z przystanku komunikacji, tylko w zupełnie innej przestrzeni, przy obiektach handlowych służącym naszym mieszkańcom.

Ulica Tymiankowa – zagospodarowanie tych terenów w okolicy obiektu publicznego.

To jest też ciekawe rozwiązanie, które chcielibyśmy bardziej kontynuować, oczywiście w miejscach, gdzie ten napływ wody jest na tyle znaczący, że ten ogród deszczowy ma szansę tę retencję miejscową realizować. Ogród deszczowy przy ulicy Ochotniczej – to już końcowy efekt prac i takie miejsca będziemy też w innych miejscach miasta realizować.

No, oczywiście kontynuacja nasadzeń w pasach drogowych – to jest przykład z ulicy Wodopojnej, al. Solidarności, ulicy Szczecińskiej, ulica Jastrzębia. I też ciekawy projekt – tu oczywiście myśmy go zapowiadali nieco wcześniej, jeśli chodzi o ulicę Chopina, natomiast chyba warto, bo był plan, że też zmienimy nawierzchnię, natomiast w związku z tymi procesami i brakiem środków zdecydowaliśmy się jednak na odszczelnienie tej nawierzchni i chyba warto było. Proszę popatrzeć na to zdjęcie, a te zdjęcia po realizacji. No, jednak miasto zupełnie inaczej zaczyna wyglądać, ta przestrzeń jest dużo bardziej przyjazna, również niepozbywaniem tej funkcji parkingowej tej przestrzeni, czyli pogodzenie

tych interesów w przestrzeni miasta. Ja tu jeszcze wrócę – to już zupełnie inne ujęcie ulicy oczywiście Chopina.

Ulica Filaretów – dodatkowe nasadzenia w tym pasie blisko tej zabudowy jednorodzinnej.

Marii Curie-Skłodowskiej – dodatkowe nasadzenia, upiększenie tej przestrzeni, i też osłupkowanie, ale w sposób nie taki może słupkami metalowymi, ale drewnianymi, ale zabezpieczenie tej przestrzeni przed dewastacją ze strony kierowców.

W trakcie prac ulica Doświadczalna – również jesteśmy w trakcie prac. Oczywiście będzie końcowy raport tych wszystkich projektów z dużo większą ilością zdjęć, ale to państwu pokazuję, jak tę przestrzeń zmieniamy. I tak, jak powiedziałem na wstępie, będziemy te prace w tym kierunku w mieście kontynuować.

Podsumowując – w trakcie realizacji miejsc w ramach planu i Zielonego Budżetu i Miejsc dla Ciebie, mamy do wykonania Skwer pod Lipą – w trakcie realizacji – na Al. Raclawickich, naprzeciwko restauracji Tip Top. Skwer przy ulicy Królowej Bony, skwer przy ulicy Ułanów, pętla na Felinie, skwer im. Zawistowskiej realizowany przez Wydział Inwestycji i Remontów, skwer przy ulicy Zbożowej, i oczywiście dodatkowe nasadzenia drzew na dzielnicy Ponikwoda – 46 sztuk, na Kalinowszczyźnie – 249 sztuk.

Serdecznie państwu dziękuję. Dziękuję bardzo. Pani prezydent Lipińska – proszę bardzo.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Monika Lipińska „Szanowni Państwo! W obszarze spraw społecznych pozwolę sobie rozpocząć od inwestycji, z którą właśnie ruszamy – myślę tu o procedurze – bardzo ważnej z punktu widzenia potrzeb mieszkańców naszego miasta z niepełnosprawnością tą umiarkowaną, czy znaczną. Właśnie ogłosiliśmy w ostatnich dniach przetarg na opracowanie już dokumentacji i budowę Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnego, które będzie stanowiło wsparcie dla osób ze znacznym, umiarkowanym stopniem niepełnosprawności, ale głównie z niepełnosprawnością intelektualną, wraz ze sprzężonymi schorzeniami, bardzo ciężkimi, z porażeniami czterokończynowymi, z innymi bardzo trudnymi sytuacjami zdrowotnymi, można by rzec, że będzie kontynuacją dla starszych uczestników formy wsparcia, którą oferujemy właśnie tuż obok tej inwestycji, którą tworzymy, która powstanie, a myślę o Ośrodku Adaptacyjnym dla Dzieci i Młodzieży przy ulicy Poturzyńskiej 1. W planie nowa placówka ma powstać w ciągu dwóch lat. Dofinansowana jest z Funduszu Solidarnościowego kwotą 3 mln zł, wkład własny naszego miasta to ponad 80, 84 tys. zł. To będzie nowa jednostka organizacyjna, będzie ona zarządzana przez Zespół Ośrodków Wsparcia, który już właśnie nadzoruje i zarządza ten Ośrodek Adaptacyjny przy Poturzyńskiej. Specjalistyczny personel, terapeuci, instruktorzy, pielęgniarki, opiekunowie, psycholog, cała fizjoterapia – no, wszystko to, co jest bardzo istotne. Oczywiście pełne wyżywienie, także wsparcie rodzin, rodziców, kompleksowa opieka, terapia, więc to wszystko jest bardzo ważne, bardzo potrzebne i tak naprawdę uzupełniamy, to jest taki nasz autorski, wspólnie z Zespołem Ośrodków Wsparcia przygotowany projekt uzupełnienia takiej dziury systemowej, można powiedzieć, wsparcia osób z niepełnosprawnością, ponieważ te osoby, które już zakończą proces edukacji i osoby z niepełnosprawnością maksymalnie do 24. roku życia mogą tę edukację prowadzić, no, pozostają

tak troszeczkę w nicości, bo nie zawsze ich stan zdrowia pozwala na inne formy wsparcia, czy to formie Warsztatów Terapii Zajęciowej, czy Środowiskowych Domów Samopomocy, i okazuje się, że albo mogą pozostać w domu przy wsparciu rodziców, albo pozostaje dom pomocy społecznej. Więc ta forma jest ogromnie ważna, zwłaszcza także dla rodziców w tym wymiarze opieki wychowawczej, możliwości realizacji zawodowej i zwyczajnego odpoczynku także w ciągu dnia od tej całodobowej opieki. Ośrodek będzie działał w formule miejsc całodobowych, ale także pobytu codziennie całodziennego, łącznie z sobotami i niedzielami. Więc tak to ułożyliśmy, mamy nadzieję, że oczywiście we współpracy ze środowiskiem rodziców tych dorosłych osób, dorosłych dzieci z niepełnosprawnościami, więc cieszymy się, że już rozpoczęliśmy całą procedurę i niebawem, niebawem, no, w ciągu dwóch lat, ale ta placówka powstanie.

Systematycznie oczywiście w obszarze jeszcze osób z niepełnosprawnościami powiem, że cały czas dbamy o to, by szukać środków zewnętrznych na te wszystkie nasze pomysły i zadania, które realizujemy wspierając czy to opiekunów osób z niepełnosprawnościami, czy same osoby niepełnosprawne, więc złożyliśmy wniosek o środki z programu Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej na asystenta osoby niepełnosprawnej, na edycję 2023. Mamy nadzieję, że te blisko 3 mln, które otrzymamy z Funduszu Solidarnościowego zabezpieczy nam pomoc w formie usług asystenckich. Także złożyliśmy wniosek na pomoc wychowawczą do Wojewody Lubelskiego, więc te wszystkie formy cały czas rozwijamy w różnych konfiguracjach, można powiedzieć – i dziennych, i tygodniowych, i godzinowych w domu osób wymagających wsparcia, co cieszy się bardzo dużym zainteresowaniem i przychylnością także ze strony czy to osób z niepełnosprawnościami, czy w przypadku opieki wychowawczej także osób starszych.

A jeśli mówimy o osobach starszych, to chcę powiedzieć, że z uwagi na zbliżającą się zimę, okres jesienno-zimowy już zintensyfikowaliśmy działania ochronne, chroniące osoby starsze, samotne, zwłaszcza także w dobie inflacji różnych problemów być może finansowych, z którymi borykają się osoby w trudnej sytuacji, służby społeczne są w pełnej gotowości, odwiedzają środowiska trudne, razem ze Strażą Miejską także zwracają uwagę na osoby bezdomne, także cały system wsparcia społecznego w tym obszarze, chcę państwa zapewnić, że jest w pełnej gotowości, jesteśmy przygotowani do adekwatnych reakcji w kontekście potrzeb, a także warunków atmosferycznych oczywiście.

Kolejna rzecz, która nas cieszy, bo wiąże się też z inwestycją, bardziej taką modernizacją, bym powiedziała, to jest uruchomienie Środowiskowego Centrum Seniorów mieszczącego się przy ulicy Śliwińskiego 5, w budynku Szkoły Podstawowej nr 43. Ja o tym państwu już mówiłam wielokrotnie. Pozyskaliśmy środki z Ministerstwa Rodziny, właściwie grant, bo tutaj nie dokładaliśmy środków naszych – 2 mln zł. Realizatorem tego przedsięwzięcia jest także Zespół Ośrodków Wsparcia, który jakby w swojej odpowiedzialności ma wszystkie te formy dzienne dla osób starszych, i to będzie naprawdę duża placówka wsparcia bardzo kompleksowego na Czechowie, bardzo potrzebna, oczekiwana przez osoby starsze. Mówię o tym też teraz, ponieważ trwa cały czas nabór osób chętnych do tego, by uczestniczyć, a uczestnictwo może odbywać się w kilku formach. Po pierwsze – będzie to środowiskowe takie centrum senioralne, gdzie osoby w ciągu całego dnia od godziny 9.00 do 15.00 będą mogły się aktywizować, ale także będą miały wsparcie terapeutyczne, pełne wyżywienie, psychologa, zajęcia jakies

takie, bym powiedziała rehabilitacyjne, troszkę usprawniające, no, mnóstwo też atrakcji takich, które seniorzy lubią, na które czekają. To są różne zajęcia muzyczne, plastyczne, literackie, kulinarne, ruchowe, treningi pamięci, fizjoterapia, masaże, udział w różnych uroczystościach, więc no, bogactwo tych wydarzeń. Tu mamy doświadczenie, mamy wspaniałą kadrę, która naprawdę odpowiada na te oczekiwania, więc to będzie ta forma dzienna do 15.00. Natomiast do takich bardziej naprawdę aktywnych seniorów i Środowiskowy Klub Seniora, który będziemy uruchamiać od godziny 15.00 do 17.00, albo później, może też w weekendy, jeśli będzie taka potrzeba, dla seniorów, którzy chcą na kilka godzin tylko przyjść i spędzić sobie wspólnie czas.

Jednocześnie w ramach tych środków finansowych uruchamiamy na Czechowice Punkt Domowej Opieki. To jest to, o czym też państwu mówiono, bardzo ważne, naprawdę z punktu widzenia osób starszych, rodzin, jeśli ktoś już, że tak powiem, zetknie się z potrzebą, to wie, jak to jest ważna pomoc, zwłaszcza w okresie jesienno-zimowym, zwłaszcza w okresie, no, jeszcze takim pandemicznym, popandemicznym, kiedy chronimy osoby starsze, to nic innego, jak codzienne dowożenie do domu seniora posiłku gorącego, świeżego, przygotowanego przez kuchnię w ramach naszych placówek, z pracownikiem, który utrzymuje ten kontakt z seniorem, zawsze zapyta, czy coś potrzeba, może skontaktować z kimś, może jakiegoś wsparcie senior potrzebuje, może lekarza, więc w kilku wymiarach jakby ta pomoc jest dedykowana w ramach tych odwiedzin i świadczenia posiłku. Także zbieramy teraz zapotrzebowanie. Jeśli mieszkańcy naszego miasta z dzielnicy Czechów chcieliby skorzystać, to właśnie jest ten czas, można się zgłaszać do Zespołu Ośrodków Wsparcia, czy też do Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, bo tutaj pracownicy przekierowują, ewentualnie udzielają pełnych informacji.

Jeśli o seniorach, to też chciałabym króciutko, ale podkreślić rolę naszych seniorów, środowisk osób starszych, chociażby w tym okresie 11 Listopada, kiedy wspólnie, międzypokoleniowo, z uczniami, z przedszkolakami naprawdę bardzo wiele pięknych wydarzeń miało miejsce w naszym mieście. Ta międzypokoleniowość naprawdę ma miejsce, dbamy o nią także w kontekście tego przyszłego roku – Europejskiej Stolicy Młodości, gdzie angażujemy młodych ludzi, ale też starsze pokolenia do tego, aby wzajemnie odkrywać siebie, angażować i pokazywać, dawać siebie nawzajem. Więc to były piękne lekcje historii naprawdę z okazji 11 Listopada. Ale też przykładem aktywności naszych najstarszych mieszkańców było uczestnictwo w obradach Obywatelskiego Parlamentu Seniorów, gdzie właśnie nasi seniorzy reprezentowani przez Lubelską Radę Seniorów, reprezentanci Lubelskiej Rady Seniorów poruszali bardzo ważne kwestie starszych pokoleń na przykładzie też tego, co dzieje się w naszym mieście.

Aktywnie staramy się prezentować też to, co dzieje się w Lublinie, czy to w obszarze polityki senioralnej, ale także w obszarze zdrowia na wydarzeniach ogólnopolskich, gdzie jesteśmy zapraszani, gdzie chętnie słucha się tego, co robi samorząd lubelskich chociażby właśnie na rzecz profilaktyki zdrowotnej. I tak, po raz kolejny obradował pod koniec października Kongres Zdrowie Polaków, również Lublin został zaproszony po raz kolejny, by dzielić się doświadczeniami, więc mieliśmy tę przyjemność i możliwość udziału, i poruszania tematów w zakresie edukacji zdrowotnej w profilaktyce chorób. Także to tak na bieżąco, jeśli chodzi o zdrowie.

Jeśli chodzi o zdrowie, to też listopad jest miesiącem dedykowanym cukrzykom, to jest miesiąc, w którym obchodzimy Światowy Dzień Cukrzycy. Też jako samorząd włączyliśmy się w te obchody, promując samo wydarzenie, zachęcając do badań przesiewowych, wspólnie organizując możliwość konkretnie już wykonania tych badań, zaangażowaliśmy się we współpracę z Wojskowym Szpitalem Klinicznym, a także z Samodzielnym Publicznym Szpitalem Klinicznym nr 4 przy Jaczewskiego, gdzie wspólnie organizowaliśmy akcję promującą zdrowy styl życia, mający właśnie na celu minimalizację ryzyka wystąpienia cukrzycy, no i powikłań, co wiadomo, które są bardzo niebezpieczne.

Obchodziliśmy też Światowy Dzień Wzroku, także tutaj Wydział Zdrowia włączył się w takie działania mające na celu podniesienie świadomości społecznej na temat zaburzeń widzenia, zwłaszcza wśród dzieci, młodzieży.

W ramach realizacji zadań Gminnego Programu Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii zorganizowaliśmy dla naszej kadry pedagogicznej, nauczycieli, pedagogów szkolnych szkolenia, które będą uprawniały do realizacji nowych, rekomendowanych programów z zakresu profilaktyki uzależnień. Po uzyskaniu takich uprawnień nasi nauczyciele, pedagodzy będą mogli sami już realizować programy profilaktyczne w szkołach dla uczniów klas IV, V, czy VI szkół podstawowych.

W ostatnim tygodniu także przygotowaliśmy, odbyło się takie spotkanie, myślę, że bardzo ważne, przedstawiciele podmiotów i instytucji, które w naszym mieście zajmują się różnymi aspektami w obszarze rozwiązywania problemów związanych z używaniem narkotyków, substancji psychoaktywnych. To było bardzo szerokie spotkanie placówek i Ośrodka Leczenia Uzależnień, i Wojewódzkiej i Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej, Szpitala Neuropsychiatrycznego, Policji, Straży Miejskiej, sądów, Pogotowia Ratunkowego, no, wielu innych jeszcze, Kuratora Oświaty, Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Wspólnie wszyscy obradowali i zastanawiali się, jak współdziałać wspólnie dla minimalizacji jednak tych wszystkich problemów związanych z uzależnieniami, jak wspólnie realizować działania, dla skutecznego działania właśnie w tych trudnych kwestiach.

Jeśli chodzi o działania profilaktyczne, to myślę też jest ważne, w Zespole Szkół nr 12 zorganizowana została konferencja profilaktyczna pod hasłem „Rozwijanie zainteresowań i uzdolnień dzieci i młodzieży jako skuteczny element profilaktyki uzależnień”. Konferencja przeznaczona dla nauczycieli szkół podstawowych. Celem było oczywiście promowanie zdrowego stylu życia poprzez wskazywanie kierunków profilaktyki opartych także na rozwijaniu właśnie talentów, uzdolnień, wykorzystywaniu tych instrumentów do skutecznej walki z uzależnieniami.

Braliśmy także udział w Europejskim Kongresie Gmin Przyjaznych Rodzinie. To już po raz kolejny zostaliśmy zaproszeni jako miasto przyjazne rodzinom, pod hasłem „Przełamywanie barier. Lokalna polityka rodzinna dla przyszłości młodych ludzi”. Kongres organizowany był w Brukseli i uczestniczyliśmy w nim online. Celem przede wszystkim było omówienie trudności, jakie napotykają młodzi ludzie w dzisiejszych czasach, w dzisiejszej dobie na drodze realizacji swoich życiowych projektów, czy to zakładania rodziny, czy pracy zawodowej, jakie są problemy, jakie wyzwania dla nas wszystkich jako społeczeń-

stwa, jako służb, które wspierają rodzinę do tego, by ułatwić start młodym ludziom, zakładanie rodzin, zwiększanie dzietności, jakby wszystko w obszarze polityki rodzinnej, prorodzinnej.

I na koniec jeszcze pozwolę sobie dwa słowa, jeśli chodzi o rynek pracy. Na koniec października mamy zarejestrowanych 9.123 osoby bezrobotne. Liczba zmalała w stosunku do poprzedniego miesiąca o 125 osób. Stopa bezrobocia dla naszego miasta ukształtowała się na poziomie 5 procent, dla województwa prawie 8, dla Polski 5,1. Co ważne, w październiku, 12 października odbyło się spotkanie zainicjowane przez przedstawicieli Wysokiego Komisarza Narodów Zjednoczonych ds. Uchodźców UMHCR, dotyczące omówienia sytuacji uchodźców z Ukrainy na lubelskim rynku pracy. Bo to, co jest istotne dla nas, to dziś stwarzanie szans do pełnej samodzielności, uaktywniania osób z Ukrainy tak, by jak najbardziej mogły być samodzielne i sobie mogły radzić tutaj, na naszym także lubelskim rynku pracy. Kontynuacją spotkania były uzgodnienia w zakresie wspólnych, dalszych działań, możliwości współpracy, ale także wspólnego zorganizowania „Polsko-ukraińskiego spotkania dla pracy”, które odbędzie się 16 grudnia w przestrzeni Targów Miejskich. Ja tylko dodam tu na marginesie, że na tę chwilę mamy zarejestrowane 974 osoby narodowości ukraińskiej, natomiast zgłoszeń o zatrudnieniu uchodźcy w naszych instytucjach, czy przedsiębiorstwach to ponad 4.200 osób.

Miejski Urząd Pracy cały czas dysponuje jeszcze dodatkowymi środkami możliwymi do uruchomienia z rezerwy Funduszu Pracy na realizację programu aktywizacji zawodowej bezrobotnych cudzoziemców w ramach staży, więc tutaj mamy te środki. Mamy cały czas projekty oczywiście realizowane wspierające osoby bezrobotne na rynku pracy. Tu myślę i o osobach narodowości ukraińskiej, ale także i Polakach, czyli aktywizacja osób młodych, w wieku 30 lat i więcej, do 30 roku życia, ale także realizujemy, przypominam o tym, bo to są programy specjalnie przygotowane przez Urząd Pracy, dwa programy specjalne dla osób długotrwale bezrobotnych, a także dla osób powyżej 50. roku życia. Także tu oczywiście mówię hasłowo, za tym się kryje mnóstwo działań, instrumentów rynku pracy, które sprzyjają zarówno po stronie pracodawcy, jak i osoby poszukującej pracę, wsparcie tak, by te dwie strony mogły się skutecznie spotkać i by ta praca była możliwa.

Dodatkowe działania. Nie będę mówić o dodatku węglowym, który realizuje Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie także, bo tutaj wiem, że pan sekretarz będzie zabierał głosy, powiem tylko też króciutko, że pracownicy departamentu na bieżąco realizują też wszystkie zadania związane z koordynacją miejskimi punktami zakwaterowania zbiorowego obywateli Ukrainy. Wspieramy osoby narodowości ukraińskiej także w postaci świadczeń finansowanych, czy to świadczenia jednorazowe – te 300 zł, świadczenia rodzinne, z pomocy społecznej. Cały czas jest świadczona pomoc psychologiczna, także realizujemy zadania związane z zakupem i dystrybucją żywności dla dzieci i rodzin ukraińskich, które przebywają w Lublinie, cały czas prowadzimy, tutaj pan dyrektor Sławomir Skowronek koordynuje akcję wydawania pomocy żywnościowej w przestrzeni miasta. Oczywiście świadczymy pomoc seniorom z Ukrainy, czy dzieciom pozbawionym opieki rodziców w naszych placówkach opiekuńczo-wychowawczych, w domach dziecka, tak więc na bieżąco pomagamy, wspieramy naszych gości z Ukrainy. Dziękuję państwu bardzo.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Beata Stepaniuk-Kuśmierzak „Szanowni Państwo! W dniu dzisiejszym ja zakończę informacji o działalności między sesjami, postaram się bardzo krótko.

Zacznę od końca, bowiem dwa dni temu odbyła się premiera filmu dokumentalnego „Pokojówka” w reżyserii pana Rafała Bryła. Jest to wyjątkowa opowieść o więźniarce obozu koncentracyjnego na Majdanku, pani Ewie Waleckiej. Drodzy państwo, to kolejna produkcja, którą wsparliśmy jako miasto Lublin, jako Lubelski Fundusz Filmowy. Ja tylko przypomnę, że Fundusz ten działa od 2009 roku, ma na koncie kilkadziesiąt produkcji filmowych, które były realizowane w Lublinie, gdzie pracownicy Lubelskiego Funduszu Filmowego zaangażowali się w tę produkcję osobiście, bądź w niektórych przypadkach także było to wsparcie finansowe. Łącznie przekazaliśmy na ten cel współpracy ze środowiskiem filmowym już kilka milionów złotych. Ten obraz wyjątkowy, pełny zwrotów akcji i jak to życie nie czarno-białe, pełne szarych odcieni.

Drodzy państwo, 31 października zakończyliśmy nabory wniosków na stypendia, na realizację młodzieżowego projektu z zakresu twórczości artystycznej lub z zakresu upowszechniania kultury. W tym naborze na ten cel właśnie wpłynęło 19 wniosków na łączną kwotę 54.350 zł. Teraz podobnie jak w przypadku stypendiów z zakresu twórczości artystycznej i upowszechniania kultury komisja zaraz się zbierze i będzie te wnioski oceniała. Ja tylko przypomnę, że w przypadku drugiego rodzaju stypendiów, a myślę tutaj o projektach z zakresu twórczości artystycznej i upowszechniania kultury wpłynęło w tym naborze 106 wniosków na łączną kwotę ponad 1 mln zł, więc komisja będzie miała co robić. Wysokość tego stypendium to kwota od 2 tys. do 10 tys. zł, i tak jak wspomniałam, zaraz komisja przystąpi do ich oceny.

Zarówno pan przewodniczący, jak i pan prezydent wspominali o tym, że 12 listopada zaprosiliśmy po raz pierwszy od okresu pandemii na Narodowy Koncert Listopadowy, taki jaki znamy z okresu sprzed 2020 roku. Frekwencja bardzo duża, to nas niesamowicie ucieszyło, bo to oznacza, że państwo jesteście głodni kultury i tego, żebyśmy w salach koncertowych spotykali się jak najczęściej. Wyjątkowy program przygotowany przez panią prof. Urszulę Bobryk – Druga Symfonia Lubelska skomponowana przez Eduardio Frigatiego, mieszkańca Lublina od niedawna, wyjątkową osobę, która pojawiła się w naszym mieście i w tym utworze oddała miłość do miasta Lublin, i Temporatorium na chór, akordeon i orkiestrę smyczkową to utwór pana prof. Bogdana Dowłasza.

O standardach dostępności w tym kontekście wspomniał pan przewodniczący Jarosław Pakuła, natomiast drodzy państwo, to jest tak, jak mam okazję i przyjemność wskazywać, staramy się i przeszliśmy bardzo dużą drogę, żeby wydarzenia kulturalne były tłumaczone zawsze na polski język migowy, były dostępne, za chwilę przyjmujemy wspólnie z państwem standardy dostępności, to też w tym kontekście bardzo ważna rzecz. Oczywiście wszystkie wydarzenia, które realizują nasze instytucje kultury, chociażby wspomniane przez pana prezydenta Międzynarodowe Spotkania Teatrów Tańca, koncert Zespołu Pieśni i Tańca Lublin Wandy Kaniorowej „A to jest moja ojczyzna”, Młodzieżowe Warsztaty Teatralne w wykonaniu Teatru im. Andersena, i szereg wystaw, czy chociażby jeszcze premiera spektaklu „Lear”, jeżeli chodzi o Teatr Stary i obchody 200-lecia Teatru.

Drodzy państwo, my także dzisiaj, jeżeli kończę obszar kultury, na państwa ręce przekazaliśmy wyjątkową publikację, a także płytę. Publikacja obszerna „Kultura w dzielnicach”, bardzo dziękujemy, pani przewodnicząca. Natomiast mamy nadzieję, że to książka, która podsumowuje działania z zakresu kultury w okresie przed pandemią. Mamy nadzieję, że z dużym impetem i taką siłą, motywacją wrócimy do tego okresu po pandemii i kolejna publikacja z tego zakresu będzie jeszcze obszerniejsza i do tego już zachęcam i zapraszam.

Bardzo szybko, jeżeli chodzi o sport. Pan prezydent wspominał o meczu chociażby Polska – Szwajcaria, który był meczem kwalifikacyjnym do Mistrzostw Europy w 2025 roku, jeżeli chodzi o koszykówkę. W ostatni weekend turniej Lotto 3/3, który także miał nas trochę bardziej oswoić z nową dyscypliną, jaką jest koszykówka 3/3, bardzo dynamiczną. Ważne to w kontekście Mistrzostw Świata, których organizatorem, gospodarzem może będzie miasto Lublin w przyszłym roku. O Superpucharze wspominaliśmy, ale drodzy państwo to, co cieszy nas, jako miasto, to to, że jesteśmy rzeczywiście widoczni na tej sportowej mapie Polski i polskie związki bardzo chętnie z nami współpracują. ale ta współpraca jest dla nich także ogromną wartością. To, co podkreślają na każdym kroku, Lublin jest wciąż głodny sportu i ta frekwencja na trybunach jest naprawdę imponująca, i te wydarzenia cieszą się bardzo dużym zainteresowaniem mieszkańców zarówno miasta, jak i regionu.

Było trochę o sporcie seniorskim. Ja tylko wspomnę, że rozpoczęliśmy kolejną edycję Współzawodnictwa sportowego szkół miasta Lublin. Podobnie realizujemy w dalszym ciągu projekt sportowy Talent. Wolontariat na Start. Tutaj państwo macie okazję w Galerii Ratusz, w korytarzach Ratusza obserwować chociaż kilka ujęć młodych ludzi, który pomagają klubom sportowym w organizacji tych wydarzeń, a dzięki temu zdobywają bardzo dużo fantastycznych kompetencji, które z całą pewnością w takim dorosłym życiu są kluczowe.

Kolejne wydarzenie realizowane u nas cyklicznie, czyli Szkoła Pełna Aktywności, oczywiście klasy profilowane, Moje Boisko Orlik, czy zajęcia sportowe dla uczniów z elementami gimnastyki korekcyjno-kompensacyjnej, tutaj dzięki też środkom z Ministerstwa Sportu i Turystyki. Zajęcia sportowe SKS-y i oczywiście zajęcia sportowe integrujące uczniów polskich i ukraińskich ze środków Funduszu Narodów Zjednoczonych na Rzecz Dzieci UNICEF.

Drodzy państwo, to, co ważne w kontekście sportu i to zaproszenie za chwilę będę kierowała do rad dzielnic wzorem lat poprzednich, czyli Budżet Obywatelski i projekty miękkie sportowe. Podsumowujemy tegoroczną edycję projektów: Aktywny Lublin i Aktywne Pokolenie, znamy już rozstrzygnięcia Budżetu Obywatelskiego i wiemy już, że w przyszłym roku te projekty będą kontynuowane. Dodatkowo w wyniku głosowania mieszkańców do realizacji będzie przygotowany program Aktywizacja sportowa przedszkolaków. My, wzorem lat poprzednich, tak jak wspomniałam, poprosimy rady dzielnic o wskazanie tych zajęć oraz tych lokalizacji, które z punktu widzenia mieszkańców są ważne, kluczowe i tę ofertę w ramach do dzielnic po prostu skierujemy. Zespół mój w ramach Wydziału Sportu do spraw wypoczynku intensywnie też pracuje, drodzy państwo, nad ofertą Zimy w mieście, czyli ferie zimowe i to, żeby jak najlepiej zagospodarować czas naszym młodym mieszkańcom.

Wspominałam o Budżecie Obywatelskim, więc bardzo krótko jedynie przytoczę może statystyki. W wyniku głosowania IX edycji Budżetu Obywatel-

skiego do realizacji trafi 41 projektów, 11 ma charakter projektów ogólnomiejskich, 30 dzielnicowych, 11 ogólnomiejskich, z czego 4 mają charakter inwestycyjny, 7 nieinwestycyjny; na projekty dzielnicowe wykorzystamy łącznie prawie 9,5 mln zł, pozostała kwota trafia na realizację projektów o charakterze ogólnomiejskich, w takiej proporcji, że 1,2 mln zł na projekty nieinwestycyjne, a blisko 3,5 mln zł na projekty inwestycyjne.

Drodzy państwo, Wydział Partycypacji to oczywiście współpraca z organizacjami pozarządowymi. Ta w dużej mierze skupiona jest na dwóch procesach – oczywiście uchodźcy i Europejska Stolica Młodzieży. Ja tylko wspomnę, że z Fundacją Zamek Bełżyce, Lubelską Grupą Badawczą, Fundacją Twórczości, Edukacji i Animacji Teatricon, że realizujemy szereg działań z tego zakresu, chociażby są to przygotowane scenariusze lekcji w ramach Akademia Miasto, są to chociażby Przystanek Sempre. Wsparcie psychologiczne dla młodzieży. Tutaj oczywiście ta współpraca z naszym inicjatorem starań o tytuł Europejskiej Stolicy Młodzieży, czyli Fundacją Sempre a Frente, ale to także badania potrzeb młodzieży odnośnie informatora, który chcielibyśmy skierować do młodych ludzi, który będzie takim krótkim kompendium wiedzy o tym, wiedzy dla młodych ludzi o tym, jakie programy rozwojowe, jak miasto Lublin wspiera młodych ludzi. Krótko, drodzy państwo, Peowiaków 11, bowiem ta przestrzeń i to w jaki sposób intensywnie jest wykorzystywana, po raz kolejny utwierdziła nas w tym, jak ważne jest tworzenie takich przestrzeni dla młodych ludzi. Ona, ta przestrzeń otwarta jest codziennie od 10.00 do 20.00, od poniedziałku do piątku, ale także w soboty i niedziele, wtedy odbywają się tam zorganizowane większe wydarzenia, i tylko w samym miesiącu października poza tygodniem otwarcia czterdziści różnych spotkań takich o charakterze zorganizowanym o tematyce młodzieżowej w tych przestrzeniach. Wielu niestety musimy odmawiać, czekając na nowe przestrzenie, które będziemy otwierać, jak chociażby piwnice w Centrum Kultury i nie tylko, bowiem na początku roku, drodzy państwo, ja przypomnę, że kolejna taka instytucja kultury, która stanie się też przestrzenią dla młodzieży, powstaje w dzielnicy Dziesiąta, myślę tutaj o filii Domu Kultury Bronowice na ulicy Herberta.

I zakończę, drodzy państwo, bardzo szybko Biurem Rozwoju Turystyki, ponieważ na ostatniej sesji i przedostatniej chwaliliśmy się państwu rekordowymi liczbami, czy frekwencją turystów, ale zapowiadaliśmy jednocześnie, że nie będziemy na tym poprzestawać, będziemy starać się, żeby te rekordy sami poprawiać, ale także poprzez to, że będziemy wydłużać sezon turystyczny. Informowaliśmy o skrzynkach, które miały nas pozbawić korzystania z telefonów w trakcie konsumowania posiłków, ta akcja cały czas w naszych lubelskich restauracjach, a potem skupiliśmy się na smaku, czy Festiwal Lublin Smaków, czyli miesiąc listopad, gdzie wspólnie z partnerami zaproponowaliśmy skoncentrowanie menu listopadowego wokół konkretnego warzywa. W tej edycji była to cebula w nowoczesnej odsłonie, a czasami też bardzo tradycyjnej, ale okraszona taką nowoczesną formą. I oprócz oczywiście dedykowanych menu, to były, drodzy państwo, szereg – i jest jeszcze – warsztatów kulinarnych, warsztatów wypieku cebularzy, degustacji, ale też koncertów, które połączone są właśnie z degustacją menu festiwalowego.

I ostatnia wiadomość na koniec, że zakończyliśmy akcję Sezon Lublin. W tym roku miała ona zupełnie inną formę – takiej, można powiedzieć, zabawy

trochę lojalnościowej. W wyniku tej zabawy lojalnościowej, drodzy państwo, wydaliśmy łącznie 21 tys. naklejek, bowiem każdy partner nasz, czy każda osoba, która brała udział, dostawała za skorzystanie z określonych miejsc, czy w określonych..., skonsumowanie jakichś posiłków w konkretnych restauracjach, naklejki i tych karnetów wypełnionych poprawnie, które uprawniały do otrzymania nagrody było 433, i dzięki temu wydaliśmy 400 kubków termicznych, 33 powerbanki. Myślę, że była to fantastyczna zabawa i zarówno dla tych, którzy odwiedzali nasze miasto, ale to też pokazało, jak aktywnie spędzając czas w Lublinie zarówno mieszkańcy, jak i turyści. Na dzisiaj to tyle. Bardzo dziękuję.”

Sekretarz Miasta Lublin Andrzej Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jeśli chodzi o realizację sprzedaży przez Gminę Lublin węgla, to chcę powiedzieć, że samorząd pracował już na poziomie, czy na etapie projektu ustawy, który tworzony był pod koniec września i w październiku. Oczywiście, w jakim zakresie te nasze sugestie zostały określone, czy uwzględnione w ustawie, to na dzień dzisiejszy nie chciałbym mówić niewiele, aczkolwiek pewne rozważania i pewne propozycje realizowane i wskazywane przez chociażby korporacje i poszczególne samorządy częściowo w tej ustawie zostały zapisane. Jeżeli chodzi o miasto Lublin, to przygotowując się do tego procesu, pan prezydent 8 listopada przekazał informację na stronie internetowej, że Gmina Lublin będzie realizować sprzedaż węgla po cenie preferencyjnej dla mieszkańców Lublina, i wychodząc naprzeciw lubelskim przedsiębiorcom, będziemy to realizować zgodnie z ustawą, właśnie poprzez te podmioty. Wystąpiliśmy do wszystkich podmiotów realizujących sprzedaż węgla na terenie miasta Lublin, z tych podmiotów zgłosiły się trzy i z nimi w tej chwili negocjujemy warunki umowy. Mam nadzieję, że – jutro jest ostatnie spotkanie – będzie możliwość podpisania umowy już na fizyczne dostarczanie do mieszkańców i sprzedaż tego węgla po cenie preferencyjnej.

Jeśli chodzi o składy, o których mówię, to będzie to skład przy Nowym Świecie, Heleny Dziubińskiej oraz Gospodarczej w Lublinie. Mamy również ofertę jednego składu spoza miasta Lublin, natomiast jest to skład rezerwowy, ewentualnie gdyby były duże kolejki w tych naszych składach, to proszę państwa, będziemy również negocjować warunki z jednym ze składów podlubelskim.

Wystąpiliśmy również zgodnie z przepisami ustawy, z jednej strony o nadanie uprawnień do takiej strony, która ma pozycjonować i realizować całe przedsięwzięcie, czyli ciepło.gov.pl, bezpośrednio po zgłoszeniu pana prezydenta inicjatywy przez Gminę Lublin, jak również złożyliśmy zapotrzebowanie na zakup węgla. Szacujemy, że na przestrzeni tego i przyszłego roku, do końca kwietnia zainteresowanie, które w tej chwili jest przynajmniej wskazywane przez osoby, będziemy mogli sprzedać ok. 18 tys. ton, tam jest podział na trzy asortymenty i oczywiście osoby, które występują o takie prawo nabycia, również wskazują asortyment do sprzedaży.

Niestety, tak jak pan prezydent wspomniał, do dnia dzisiejszego, mimo wielu próśb Polska Grupa Górnicza, która jest przedsiębiorstwem wprowadzającym do obrotu węgiel po cenie preferencyjnej dla miasta Lublin, nie podjęła jeszcze czynności związanych z zawarciem umowy. No, a nie można zawrzeć umowy ze składami, jeżeli nie wiem, co, jak i skąd będziemy ten węgiel zapotrzebowywać i odbierać, jak i również nie wiemy, co będziemy sprzedawać, bo

umowa z przedsiębiorstwem wprowadzającym węgiel do obrotu nie została jeszcze zawarta. Tak, jak wspomniałem, mimo usilnych kilkudziesięciu prób, nawet dzisiaj również poprzez współpracę i działanie z Wojewodą Lubelskim, jeszcze tej informacji nie posiadam.

Natomiast, jeżeli chodzi o osoby uprawnione do sprzedaży węgla, to ustawodawca określił, że w przypadku, kiedy gmina przystąpi do sprzedaży, osoba uprawniona będzie musiała złożyć wniosek o uzyskanie prawa do nabycia węgla. Osoba, która ten wniosek złoży, dopiero po rozpatrzeniu będzie to prawo mogła uzyskać, mimo że uzyskała dodatek węglowy, bądź też ma w Centralnej Ewidencji Niskoemisyjnej wskazany jako źródło ciepła piec węglowy.

Do dnia dzisiejszego, proszę państwa, zostało złożonych blisko 400 wniosków. Wnioski te przyjmujemy do 9 listopada br. Mam nadzieję, proszę państwa, że bezpośrednio po sfinalizowaniu umowy z przedsiębiorstwem wprowadzającym do obrotu rozpoczniemy i to będzie już przyszły tydzień, sprzedaż tego węgla. Jeżeli ta umowa nie zostanie, proszę państwa, zawarta, to będziemy musieli jeszcze chwilę poczekać.

Proszę państwa, Gmina Lublin realizuje również wszystkie dodatki w zakresie pomocy, wsparcia państwa i samorządu, jeśli chodzi o źródła ciepła, w związku ze wzrostem cen tych źródeł. Chcę tu powiedzieć, tak jak wspomniałem, o dodatku węglowym, osłonowym, powoli od 1 również grudnia będziemy zbierać wnioski, jeśli chodzi o dodatek elektryczny dla tych podmiotów i dla tych gospodarstw domowych, które ogrzewają się również energią elektryczną.

Mamy również zapewnione środki finansowe w ramach realizacji tych wszystkich działań osłonowych. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, tyle, tak? Bardzo dziękuję za informację pana prezydenta. Widzę, że zgłasza mi się Piotr Popiel. Ja udzielę panu głosu, ale ja przypominam – w tym punkcie nie ma dyskusji.”

Radny Piotr Popiel „Panie Przewodniczący! Dziękuję bardzo. Ja absolutnie nie chcę dyskutować, chciałbym tylko zwrócić się z uprzejmą prośbą do państwa prezydentów, tutaj do pana prezydenta Artura Szymczyka dokładnie. Zaprezentował pan bardzo ciekawe rozwiązania w naszym mieście. I jako że procedujemy w tym momencie nad budżetem miasta, czy mógłbym się zwrócić z taką prośbą o przedstawienie kosztów dla tych poszczególnych lokalizacji? Nie chciałbym błędzić, czy to Zarząd Dróg i Mostów, czy Wydział Gospodarki Komunalnej, czy Wydział Inwestycji i Remontów. A już... Nie, nie dzisiaj, nie, nie, ale na poniedziałek jakby pan prezydent mógł coś takiego zrobić, to byłbym wdzięczny. Dziękuję, tylko tyle.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. A pan Piotr Gawryszczak? No, panowie, naprawdę tu nie ma dyskusji.”

Radny Piotr Gawryszczak „Ja też nie chciałbym dyskutować, tylko chciałbym poprosić pana prezydenta, który mówił o dobrej współpracy na linii Prezydent miasta – Wojewoda Lubelski – Marszałek Województwa Lubelskiego, co widzimy podczas różnego rodzaju uroczystości, natomiast widzimy także, że dwie uroczystości, które są organizowane, jakby organizatorem jest tylko Wojewoda Lubelski, od jakiegoś czasu na Placu Litewskim nagłośnienie tych imprez jest

tak źle, że ludzie stojący pod pocztą nie słyszą, co się dzieje, kto przemawia, i czy nie można byłoby tego w jakiś sposób poprawić poprzez wykorzystanie nagłośnienia miasta, które jest na Placu Litewskim? To jest jakiś problem, więc dlatego tylko sygnalizuję, czy nie można by tego poprawić.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych...”

Radny P. Popiel „Przepraszam, panie przewodniczący, pan prezydent chciałby zabrać głos.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, pan prezydent? Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Sam pan radny powiedział, że to były inicjatywy i uroczystości organizowane przez pana wojewodę, więc trudno teraz mieć do nas uwagi co do nagłośnienia. Sprawdzimy, o co chodzi. Jeśli ktoś nas prosi o udział, to oczywiście mamy ambasadora do tych wszystkich spraw wśród naszych urzędników i tu Zdzisław Niedbała dopilnuje wszystkiego.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

AD. 5. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH I ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN

Przedmiotowa Informacja (druk nr 1609-1) stanowi załącznik nr 9 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Kolejny punkt to Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin. Rozumiem, że państwo radni zapoznali się tymi informacjami. Czy są jakieś pytania, ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. Wobec tego proponuję, aby dokonać zapisu, że Rada Miasta zapoznała się z Informacją o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin. Nie widzę sprzeciwu, bardzo proszę o dokonanie takiego wpisu w protokole.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową Informacją

AD. 6. INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN DOTYCZĄCA PODMIOTÓW, NA RZECZ KTÓRYCH SKAZANI MOGĄ WYKONYWAĆ PRACE NA CELE SPOŁECZNE W 2023 R.

Przedmiotowa Informacja (druk nr 1618-1) stanowi załącznik nr 10 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to Informacja Prezydenta Miasta Lublin dotycząca podmiotów, na rzecz których skazani mogą wykonywać prace na cele społeczne w 2023 r. (mamy to na druku 1618-1). Czy ktoś z państwa radnych

chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan przewodniczący Dariusz Sadowski, bardzo proszę.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Marcin Nowak „Prosimy państwa radnych o zgłaszanie się przez eSesję jednocześnie.”

Radny D. Sadowski „Tak, tak, tak. Już dokonałem, przepraszam, zabrakło mi refleksu.

Chciałem zapytać, bo wyczytałem w tej informacji, że również jednostką, gdzie skazani będą odbywać prace, jest Straż Miejska, a jest, gdzieś był pan komendant. Chciałbym zapytać, w jakim charakterze, bo... Jeśli mogę...”

Prez. K. Żuk „Żeby jakiejś dyskusji nie prowadzić, zapewne chodzi tu o wykorzystanie przy takich funkcjach oczyszczania miasta, chyba że jest... Porządkowych, tak? Kto odpowie? A, jest pan komendant, bardzo proszę.”

Komendant Straży Miejskiej Miasta Lublin Jacek Kucharczyk „Panie Radny! Do tej pory, parę lat temu zaczęliśmy współpracę z zakładem karnym i więźniowie wykonali naprawdę dużą pracę przy oczyszczaniu miast, szczególnie tych wysypisk na terenach, gdzie nie było zarządcy, bądź na terenie miasta, w trudnych miejscach i chętnie znowu wrócimy do tej współpracy. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo za te wyjaśnienia. Czy ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać głos? Jeśli nie, to proponuję, żebyśmy dokonali zapisu w protokole, że Rada Miasta Lublin zapoznała się z Informacją Prezydenta Miasta Lublin dotyczącą podmiotów, na rzecz których skazani mogą wykonywać prace na cele społeczne w 2023 r. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, taki zapis zostanie dokonany. Sprzeciwu nie słyszę.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową Informacją

AD. 7. RAPORT Z REALIZACJI PLANU GOSPODARKI NISKOEMISYJNEJ DLA MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy Raport (druk nr 1613-1) stanowi załącznik nr 11 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to Raport z realizacji Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Lublin (mamy to na druku 1613-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Drodzy państwo, nie widzę. W takim razie proponuję, aby dokonać zapisu, że Rada Miasta zapoznała się z Raportem z realizacji Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Lublin. Nie słyszę sprzeciwu. Proszę o dokonanie takiego wpisu w protokole.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym Raportem

AD. 8. PIERWSZE CZYTANIE PROJEKTU UCHWAŁY BUDŻETOWEJ NA 2023 ROK WRAZ Z PROJEKTEM WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to Pierwsze czytanie projektu uchwały budżetowej na 2023 rok wraz z projektem wieloletniej prognozy finansowej.

Szanowni państwo radni, realizując zapisy naszej uchwały nr 1072/XLIII/2010 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej oraz harmonogramu prac nad projektem budżetu na 2023 rok, przystępujemy do jego pierwszego czytania. Z projektem budżetu ściśle związany jest projekt w sprawie wieloletniej prognozy finansowej. Proszę pana prezydenta o przedstawienie Radzie Miasta projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2023 rok (jest to druk 1604-1) oraz projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej (i to jest druk 1605-1). Bardzo proszę.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Podzielimy się oczywiście z panią skarbnik, która zaprezentuje szczegółowo projekt budżetu. Natomiast chciałem uczynić pewne wprowadzenie do tego, co państwo projekcie budżetu już przeczytaliście, bo on zgodnie z ustawowym wymogiem został zaprezentowany w ustawowym terminie.

Chciałbym zwrócić uwagę, że w tym roku nie przewidywana była wypłata subwencji, która nosiła nazwę subwencji rozwojowej – to jest ta kwota 13,7 mld zł, ona miała być wypłacona w roku przyszłym, bo dotyczy 2023 roku, ale Minister Finansów podjął taką kolejną próbę interwencji dla ustabilizowania finansowego jednostek samorządu terytorialnego przyspieszając tę wypłatę w tym roku. Pierwsza rata została wypłacona, dwie kolejne to zapewne terminy grudniowe. Ale ta wcześniejsza tego typu interwencja to była kwota 8 mld wypłacona w roku ubiegłym, a dotycząca tego roku. Mówimy o wszystkich oczywiście jednostkach samorządu terytorialnego. W tym roku z tej kwoty my mamy otrzymać około 73 mln zł. Jednocześnie te kryteria, które minister przyjął do naliczania tej subwencji wskazują, że powinniśmy otrzymać nie 73, tylko ponad 140 mln zł. Czyli inaczej mówiąc, z jednej strony ta interwencja, która pokazuje, że minister widzi potrzeby samorządów, czy można powiedzieć konieczność ustabilizowania sytuacji finansowej w samorządach, te działania miały przede wszystkim zrównoważyć potrzeby wydatkowe j.s.t. wynikające w tym roku z przyczyn wszystkim znanych, czyli z jednej strony wzrostu wydatków spowodowane wysoką inflacją, rosnącymi kosztami zadań publicznych, a z drugiej strony ograniczeniami dochodów przez zmianę systemu podatkowego, i od 2019 roku wprowadzone sukcesywnie zmiany powodują, że w roku przyszłym utracimy łącznie w latach 2019-2023 około 600 mln zł dochodów. A przypomnę, że rekompensaty w postaci tzw. subwencji rozwojowej były dwie, czyli łącznie, czyli 8 plus 13,7, czyli łącznie około 21,7 mld zł dla wszystkich samorządów, czyli u nas to praktycznie to, co dostajemy w tym roku i w roku przyszłym znacznie poniżej tego, co powinniśmy dostać, patrząc oczywiście na ubytki dochodów PIT. Dlaczego o tym mówię? Dlatego, że niezależnie od tego, co państwo macie w sprawozdaniach regionalnych izb obrachunkowych za 2021 rok, już dzisiaj regionalne izby, które mówią o tym, że samorzady nie mają najgorszej sytuacji,

mają nadwyżki operacyjne, już dzisiaj Krajowa Rada Regionalnych Izb Obračunkowych zainicjowała, no, właściwie można powiedzieć debatę, która wskazuje, że załamują się nadwyżki operacyjne j.s.t., bo na bieżąco RIO mają informacje na ten temat, zwłaszcza w dużych i średnich miastach, no i oczywiście to oznacza, że te miasta, które są motorem inwestycji o wymiarze lokalnym i regionalnym będą mieć duży problem z utrzymaniem tego tempa inwestycyjnego. O dziwo, z tej kwoty 13,7 mld, która przewidziana jest na 2023 rok, a wypłacona w 2022, czy będzie wypłacona w 2022, gminy wiejskie otrzymały potężne wsparcie, bo każda gmina wiejska otrzymuje nie mniej niż 2,5 mln zł, a oczywiście niektóre więcej, stosownie do tego kryterium, które jest podstawą rozdziału tych środków, czyli tak naprawdę z 13,7 na pozostałe jednostki poza gminami wiejskimi przypada trochę więcej niż 7 mld, reszta trafia do gmin wiejskich. No, i mamy sytuację na przykład taką, warto to podać, mamy gminę, która ma dochody 13,5 mln zł, roczne dochody tej gminy, małej gminy wiejskiej, i dostaje w tej chwili do końca roku 2,5 mln zł, nieadekwatnie do potrzeb wydatkowych. Nie negujemy, i to wyraźnie trzeba podkreślić, potrzeb skierowania wsparcia dla gmin wiejskich. My wielokrotnie jako samorządy, jako korporacje samorządowe mówiliśmy, że w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego powinna być kategoryzacja gmin z dostosowaniem wsparcia w postaci stosownej subwencji, nie dochodów własnych, bo w tych gminach wiejskich tych dochodów jest niewiele, tylko w postaci subwencji rozwojowej, która dałaby szansę zrealizowania infrastruktury niezbędnej do rozwoju, bo mówimy tu o ściekach, o wodzie, mówimy o innych elementach, zwłaszcza jeśli chodzi o drogi, które mogą przyciągać, czy tworzyć impulsy rozwojowe. I podkreślam to, bo takie jest stanowisko i Związku Miast Polskich, i Unii Metropolii Polskich, czy strony samorządowej. Co do nowej ustawy chcemy kategoryzacji jednostek samorządu terytorialnego, chcemy standardów, które będą opisane i w związku z tym zobiektywizują te środki, które będą przekazywane poprzez transfery budżetu państwa, mówimy o subwencji oświatowej, czy mówimy tutaj o dotacjach, ale to oczywiście jest kwestia przyszłej ustawy, nota bene projekt ustawy przygotowaliśmy, jest to w tej chwili kwestią decyzji i woli Ministra Finansów, czy rządu, żeby to procedować. Czyli dzisiaj mamy sytuację, w której podano nam rękę, i to za to publicznie wielokrotnie dziękowałem panu ministrowi Sebastianowi Skuzie, jest to osoba niezwykle odpowiedzialna, kreuje budżet państwa, więc widzi również to, co ma u siebie, w odniesieniu do tego, co dotyczy budżetów jednostek samorządu terytorialnego, i stąd wydaje się, że dał nam dziś jako samorządom możliwość nabrania powietrza w płuca. Pytanie – na ile tego powietrza wystarczy, ponieważ rok przyszły, o czym chciałem państwu przypomnieć, zgodnie z regulacjami wprowadzonymi w 2019 roku nie jest przewidziany do wprowadzenia rekompensaty do samorządów, czyli w przyszłym roku dostajemy te środki tegoroczne, które mają zrównoważyć wydatki tegoroczne i przejść w części na przyszły rok, bo taka jest potrzeba, a, tak, tak, a z drugiej strony nie jest przewidziana w budżecie państwa subwencja, która przekazana byłaby nam w roku przyszłym, a dotyczyła 2024 roku, a zatem będziemy mieli tutaj potrzebę uzgodnień, żeby w budżecie takie środki się znalazły, bo konstrukcja budżetu w 2024 roku będzie wtedy bardzo trudna. To jakby moja pierwsza moja uwaga.

Druga – ubytki dla wszystkich jednostek samorządu terytorialnego, według danych Związku Miast Polskich opartych na danych, czy analizie Ministerstwa Finansów, ubytki w PIT wyniosły w latach 2019-2023, czy wynoszą w latach 2019-2023 ok. 64 mld zł. No, i jeśli odejmiemy od tego te 21,7 mld otrzymanych, bądź otrzymywanych w tej chwili przez samorządy, to niezrealizowany ubytek dochodów z PIT wynosi łącznie ok. 42 mld zł, i to jest, chciałem państwu powiedzieć, więcej niż 50% środków, które samorządy przeznaczają na inwestycje. Jakby problem, o który mieliśmy okazję wielokrotnie rozmawiać oczywiście i w Ministerstwie Finansów, ale również i z premierem Mateuszem Morawieckim, problem tkwi w tym, że za chwilę jednostki samorządu terytorialnego staną z finansowaniem inwestycji, czy z realizowaniem aktywnym strategii rozwojowych, ponieważ ten ubytek 42 mld, jeszcze raz państwu to podkreślę, to jest ponad 50% nakładów inwestycyjnych corocznie wydawanych przez wszystkie jednostki samorządu terytorialnego, no, ale państwo jeszcze dodajcie, że część tych środków ma źródło w funduszach europejskich, których w tej chwili nie będzie, ponieważ ten poślizg, który ma miejsce, umowa partnerstwa została podpisana, ale jeszcze nie ma komitetu monitorującego, nie został powołany, zapewne komitet ukonstytuuje się do końca pierwszego kwartału, no, daj Boże, żeby wcześniej, komitet musi zaopiniować szczegóły tego programu pomocowego, a zwłaszcza to, co nas najbardziej interesuje, programu Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej, więc w rzeczywistości rozpocznie się dopiero ta alokacja na jesieni przyszłego roku, czyli pierwsze pieniądze, które mogą być brane pod uwagę jako wspomaganie unijne inwestycji tych infrastrukturalnych, to będzie rok 2024, i to będą początki tej alokacji. Czyli mamy krytyczny rok 2023..., okres 2023-2024 z punktu widzenia źródła finansowania inwestycji. Rządowy Program Inwestycji Strategicznych, jak również Rządowy Program Inwestycji Lokalnych to było rozwiązanie, które miało ustabilizować tę aktywność inwestycyjną, ale są to działania niewystarczające. Po pierwsze – nie dotyczą wszystkich. Tu Lublin nie ma powodów do narzekania, bo jesteśmy ujęci w programach rządowych, ale nie zmienia to stanu rzeczy, że to nie są środki, które mogą substytuować fundusze europejskie i nie są to środki, które mogą jakby stanowić substytut, czy zamianę tych utraconych udziałów w PIT. W związku z powyższym musimy realnie brać pod uwagę to ryzyko wyhamowania przez samorządy tempa inwestycji, a to oczywiście ma dalsze skutki. Znaczący, jeśli weźmiemy pod uwagę – oby nie – że to ryzyko staje się faktem, no, to może to doprowadzić do spowolnienia wzrostu, a nawet do zahamowania wzrostu gospodarczego, zwłaszcza oczywiście w regionach, natomiast te nasze inwestycje zapewne między 0,5 a 1% ważą na PKB, więc to jest istotne i ważne. To jest druga kwestia.

Trzecia – chciałbym jakby zwrócić państwa uwagę, że oczywiście sektor publiczny jest jeden, czyli mówimy o sektorze finansów publicznych, w którym są dwa te główne podsektory, czyli z jednej strony mamy państwo z administracją rządową, czy sektor rządowy, tak to może nazwijmy, z drugiej sektor samorządowy, czy podsektor samorządowy, i tutaj mamy system naczyń połączonych. My mamy jako korporacje samorządowe pełną świadomość tego, że państwo nie ma możliwości nieograniczonego wyzbywania się swoich dochodów na rzecz tych zadań, które realizuje samorząd, no, ale mamy konstytucyjną normę, zasadę adekwatności – tyle zadań, ile środków. I dzisiaj musimy wyraźnie powiedzieć sobie, że potrzebujemy dwóch takich prędkości w tych naszych

działaniach. Z jednej strony to jest oczywiście szybkie działanie i ta subwencja rozwojowa w roku przyszłym adresowana, czy pod koniec przyszłego roku, adresowana do 2024 roku, to będzie cel naszych działań, a z drugiej nowa ustawa, która powinniśmy uchwalić w roku przyszłym i też osadzić ją już w kolejnych latach 2024-2025 i tak dalej, bo państwo zobaczycie na koniec przyszłego roku, jak będzie wyglądała sytuacja własnych źródeł finansowania inwestycji, czyli nadwyżki operacyjnej. Jej praktycznie nie będzie. Ta nadwyżka w miastach dzisiaj nawet tych, które miały bardzo duże odłożone środki, jak Bydgoszcz, staje się symboliczną i to powoduje, że trudno będzie wchodzić na rynek finansowy z oczekiwaniami zwiększania instrumentów dłużnych jako źródła finansowania inwestycji, bo banki powiedzą – „Okay, ale z czegoś musicie to spłacić, pokażcie nadwyżkę operacyjną”. Stąd będziemy zapewne mieli w przyszłym roku wspólnie z Ministrem Finansów trudne debaty, patrząc oczywiście, że rząd ma w budżecie deficyt na poziomie blisko, ponad 200, dwieście chyba siedemdziesiąt miliardów złotych wpisanych, a poza budżetem na około 300 mld, czyli inaczej mówiąc, mamy ten dług sektora publicznego na koniec przyszłego roku szacowany na blisko 1,8 bln zł. Ale znowuż spójrzmy na szczegóły. Państwo projekt budżetu znacie, więc jakby ten dług jest przypisywany głównie do wydatkowania, do finansowania zadań bieżących – mówimy o budżecie państwa. W naszym przypadku dług jest przypisywany do finansowania inwestycji. Ale te blisko 300 mld państwowego długu publicznego poza budżetem państwa to jest dług Funduszu Przeciwdziałania COVID – blisko 140 mld. To jest tarcza finansowa Polskiego Funduszu Rozwoju – blisko 74 mld. To jest dług Krajowego Funduszu Drogowego – ponad 60 mld. Oczywiście mogą państwu bardziej szczegółowo to przedstawiać, bo to są dane Ministerstwa Finansów, ale nie chcę jakby zbyt długo tego wyводу toczyć. Tylko pokazuję państwu sytuację, w której..., bardzo trudną sytuację budżetu państwa, która będzie rzutowała, ona już rzutuje, ale będzie rzutowała w jeszcze większym stopniu na sytuację jednostek samorządu terytorialnego. I to, o co możemy mieć tylko pretensje do strony rządowej, że nie rozmawiamy w sposób szczery. Bo mówienie o tym, że samorządy mają tak świetną sytuację z wielkimi nadwyżkami, a w ogóle oho, nie wiadomo, co mogą jeszcze za te pieniądze robić, to jest oczywiście nieprawda i nie chodzi nawet o to, żeby dzisiaj kogoś rozliczać z jakichś słów, ja rozumiem, że emocje mają to do siebie, że od czasu do czasu mówi się więcej, niż się powinno, ale ważne jest, żebyśmy sobie szczerze powiedzieli. To jest system naczyń połączonych. Jeśli dajemy dodatkowe środki do sektora, podsektora samorządowego, no, to oznacza to, że musimy wchodzić w większy poziom zadłużenia, bo tych środków z dochodów może na to nie wystarczyć. Ale czy na pewno? Tu zaraz pani skarbnik pokaże dochody z VAT, akcyzy, ale również bardzo silny wzrost dochodów z PIT i CIT w budżecie państwa oznacza, że stało się to kosztem jednostek samorządu terytorialnego. Mamy zatem pewien obszar do negocjacji, by się tymi dodatkowymi dochodami podzielić. No, i w gruncie rzeczy to wprowadzenie, o którym państwu mówiłem, na tym chciałem, żeby polegało, bo teraz naniesiemy to, co jest szczegółem, czy szczegółową regulacją, czy szczegółowym zapisem projektu budżetu, z uwzględnieniem tych uwarunkowań przedstawionych.

Może jeszcze tylko jedna uwaga. Mianowicie zadłużenie jednostek samorządu terytorialnego utrzymuje się na bardzo zbliżonym poziomie, co oznacza,

że zadłużamy się i spłacamy. W 2019 roku, czyli tym ostatnim roku przed pandemią zadłużenie było 78 mld wszystkich jednostek samorządu, 2020 rok – 86 mld – ja zaokrąglam – 2021 – 88 mld, 2022 – prognoza 88 mld; ile będzie w 2023, zobaczymy, co wynikać będzie z projektów budżetów. To zadłużenie zatem nie rzutuje na dług publiczny, o którym państwu mówiłem, bo jeśli to jest 88 mld w tym roku, a mówimy o długu na koniec 2022 roku na poziomie 1,5 bln zł, no, to sami państwo widzicie, że ten dług kreowany jest w wyniku tych potrzeb państwa, które definiują albo wprowadzane ustawy, albo te wydatki budżetowe, które mają charakter bieżący, bądź z tych działań inwestycyjnych, które tu są podejmowane.

Ostatnia rzecz. Jestem w samorządzie, albo związany z samorządem od początku lat 90. i niejedne kryzysy przechodziliśmy. Pierwszy okres był trudny pierwszych trzech lat 90., trudny był okres drugiej reformy, trudny był okres przekazywania szkolnictwa do samorządów, szkół jako zadań własnych, trudny był okres w latach, w których był kryzys na rynkach finansowych, no, ale nie pamiętam w historii polskiego samorządu tak dramatycznej sytuacji, jaka jest obecnie, i będziemy o tym, myślę, jako korporacje samorządowe mówili, bo mamy dzisiaj budżety, w których musimy pogodzić rzecz prawie że niemożliwą do pogodzenia, czyli wyższe koszty spowodowane rosnącą inflacją, cenami energii, wzrostem cen, płac minimalnych, z mniejszymi dochodami, które są wynikiem sytuacji zmian w systemie podatkowym, z jednoczesną potrzebą utrzymania tempa rozwoju na dotychczasowym poziomie. Dlatego mówimy tak mocno, głośno, że ten przyszły rok chcemy traktować jako przejściowy, jako rok, który powinien pozwolić przetrwać z utrzymaniem dotychczasowych zadań inwestycyjnych, ale jeśli mamy realizować ten rozwój lokalny i regionalny na podobnym poziomie jak obecnie i pozyskiwać fundusze europejskie, czyli mieć wkład własny zdolność kredytową do tych nowych inwestycji, to musimy w przyszłym roku mieć nową ustawę o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, i żeby była jasność, pan minister Skuza się z nami absolutnie zgadza, tylko trzeba to zrobić. I mamy nadzieję, że wspólne prace, które prowadzimy, do tego doprowadzą. W przyszłym roku nasz budżet nie będzie miał ok. 300 mln dochodów, czyli będzie zmniejszony udział w PIT, który już po rozliczeniu tych dodatkowych środków mniej więcej na takim poziomie się będzie kształtował, i przy tym proponujemy państwu i proponujemy naszym mieszkańcom następującą strukturę budżetu i panią skarbnik, która bardzo mocno ze swoimi współpracownikami pracowała, żeby to wszystko się poukładało, zaprezentuje państwu. Wydaje się, że z punktu widzenia tych potrzeb rozwojowych, z punktu widzenia pokrywania rosnących kosztów funkcjonowania miasta, zaprezentowała dobry budżet, ale z funkcją, która będzie wymagała dodatkowego zadłużenia. Pani skarbnik.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, panie prezydencie, za to szerokie wprowadzenie. Ja oczywiście za chwilę oddam głos pani skarbnik, ale chciałbym przywitać na naszej dzisiejszej sesji naszego byłego kolegę, a dziś pana pośła Sylwestra Tułajewa. Witam pana serdecznie. (oklaski) Bardzo proszę, pani skarbnik, a jednocześnie przekazuje prowadzenie panu przewodniczącemu Leszkowi Daniewskiemu.”

Skarbnik Miasta Lublin Lucyna Sternik „Dziękuję bardzo. Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pan prezydent już zakreślił tak naprawdę to, w jakich

warunkach jest, był tworzony tak naprawdę projekt uchwały budżetowej miasta Lublin na 2023 rok, a także wieloletnia prognoza finansowa. I rzeczywiście jest to..., przyszły rok będzie tak naprawdę bardzo, bardzo trudnym rokiem, ale może przedstawię państwu teraz cały projekt.

Planowane dochody budżetu miasta to kwota 2.569.207.445 zł, wydatki budżetu miasta – 2.852.039.365,62 zł, przychody to kwota 411.447.923,34 zł, rozchody to kwota 128.616.002,72 zł, i w ramach tych rozchodów kwota na spłatę kredytów, pożyczek, a także wykup obligacji, to jest kwota 102.234.936,72 zł. Deficyt budżetu miasta określony został w kwocie 282.831.920,62 zł. Nadwyżka operacyjna rozumiana jako dochody bieżące minus wydatki bieżące to deficyt operacyjny w kwocie 72.889.074 zł po powiększeniu o wolne środki, daje nam nadwyżkę operacyjną, która stanowi 9.922.232,72 zł. I dług to kwota 2.123.455.903,91 zł. Dług w stosunku do długu, przewidywanego długu 2022 r. wzrasta o blisko 187 mln zł. Dochody ogółem, w ramach dochodów ogółem dochody bieżące stanowią kwotę ponad 2.341 mln, i to jest 91,16% dochodów ogółem. Dochody majątkowe to kwota ponad 227 mln, i to jest 8,84%.

Następnie – dochody budżetu miasta, struktura podziału dochodów budżetu miasta, dochody własne to jest 58,45%, i to jest kwota ponad 1.501 mln zł, w tym dochody własne majątkowe to 51,5 mln zł. Subwencje to 658.026.093 zł. Środki europejskie to 114.561.467 zł. Dotacje celowe i inne środki na zadania własne to kwota ponad 97 mln zł i dotacje celowe na realizację zadań z zakresu administracji rządowej to kwota 174.997.972 zł. Na slajdzie zobrazowane są tak naprawdę poszczególne grupy dochodów i ich udział pokazany w dochodach ogółem. Ja tylko pragnę zwrócić uwagę, że w przypadku dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej jest zmniejszenie, które na pewno państwo zauważyli, wynika ona, no, z faktu, że rok 2023 będzie pełnym rokiem, w którym nie będziemy realizować zadania programu 500+, a także składki wypłacane przez Miejski Urząd Pracy na osoby bezrobotne również będą płacone przez ZUS od stycznia 2023 roku.

Główne źródła dochodów własnych przedstawiają się następująco: udziały w PIT i CIT to kwota 592.341.560 zł, czyli to jest 39,45% dochodów własnych budżetu miasta. Gdybyśmy odnieśli tę kwotę do dochodów własnych, ale bieżących, to jest to kwota 41 mln. I tu podkreślenia wymaga fakt, jak stąd tak wiele czasu poświęcamy na przedstawianie państwu sytuacji i jak podchodzimy do utraty z tego źródła dochodów. Te 300 mln, o których mówił pan prezydent, to są właśnie utraty w udziałach w PIT, a wiemy, że zarówno PIT, jak i CIT to są źródła dochodów, które są bardzo zależne od koniunktury gospodarczej, ale także od konstrukcji podatkowej, która rzutuje bezpośrednio na poziom indywidualnych obciążeń podatkowych, a w rezultacie również na kwotę dochodów zarówno budżetu państwa, jak i jednostek samorządu terytorialnego. Także to, co ja już kiedyś państwu zwracałam uwagę, na przykład przejście na podatek ryczałtowy rozliczania powoduje, że udziały w podatku, nie mamy my udziału w podatku ryczałtowym, czyli wszystkie środki wpływają do budżetu państwa, i w przypadku zmiany, ponieważ pamiętacie państwo, że była zmiana w tym zakresie, mogą spowodować odpływ środków również z budżetu miasta. Także system tych rekompensat adekwatnych tak naprawdę, o których mówimy, do ubytku dochodów, ale także pod tym względem, żeby one były odpowiednie do skali utraconych dochodów, czyli żeby były to dochody własne, to jest to, na co

zwracamy uwagę i co podkreślamy. Udziały w PIT w roku 2023 to będzie łącznie 48,65%, natomiast udziały w CIT to jest 8,11%. PIT, za chwileczkę będą slajdy, które będą obrazowały, jak PIT i CIT kształtuje się na przestrzeni lat.

Wpływy z opłat to jest 12,79%, i największą pozycję tutaj stanowią opłaty za gospodarowanie odpadów, następnie strefa płatnego parkowania, opłaty za korzystanie z przedszkoli wraz z wyżywieniem. Dochody zmienia kwota ponad prawie 128 mln. To dochody z najmu, dzierżawy, opłaty za wieczyste użytkowanie, a także dochody majątkowe miasta ze sprzedaży mienia.

Podatki lokalne to kwota prawie 311 mln zł, i oczywiście największą pozycję tu stanowi podatek od środków transportowy – 295 mln zł. Podatki pobierane przez urzędy skarbowe na rzecz miasta to jest kwota 60.900 tys., i tu tylko gwoli przypomnienia, to jest podatek od czynności cywilnoprawnych zaplanowany w kwocie 53 mln, od spadków i darowizn – 5.100 tys., i karta podatkowa – 2,8 mln.

Pozostałe dochody własne to kwota ponad 217 mln zł, i tu największe pozycje to jest sprzedaż biletów – 80 mln, opłaty za pobyt i wyżywienie w żłobkach – kwota prawie 32 mln, a także rozliczenia z tytułu podatku VAT – kwota ponad 36 mln zł. I tak, jak państwu powiedziałam, kolejny slajd prezentuje wpływy z PIT. Proszę zwrócić uwagę – ta pierwsza linia niebieska to są zrealizowane, linia czerwona również zrealizowane, więc widzicie państwo, że od momentu, kiedy wprowadzone zostały zmiany w systemie podatkowym, udziały miasta we wpływach z podatku PIT znacząco maleją, i tak naprawdę gdybyśmy spojrzeli na rok 2023, to jest kwota ponad 498 mln, i praktycznie jest niewiele, bardzo niewiele więcej, niż były to udziały w roku 2018. W przypadku podatku z CIT nastąpiło zwiększenie, i to też państwo widzicie, z tym, że gdybyśmy chcieli wziąć pod uwagę trendy historyczne, ta kwota również powinna być znacznie większa, ale oczywiście podkreślamy to, że rzeczywiście ta kwota w roku 2023 wynosi ponad 93 mln przy obecnych 66 mln. To, co pan prezydent, na co wskazywał, to ja tylko wspomnę to, że udziały w PIT i CIT od bieżącego roku przekazywane są w wielkościach zaplanowanych przez Ministerstwo Finansów w 1/12 planu rocznego, czyli nie ma tak, jak było poprzednio, że wpływy były przekazywane zgodnie z realizacją tak naprawdę naszych mieszkańców, i to jest to, czego się domagamy, dlatego że w przypadku większych wpływów w roku bieżącym, czy w roku przyszłym, to środki te ponad środki zaplanowane przez Ministerstwo wpływają do budżetu państwa, natomiast ich rekompensata następuje dopiero po dwóch latach. I to jest to, o co prosimy, czyli tak naprawdę o adekwatność środków i podział zgodnie z ustalonymi wskaźnikami. Tak, jak pan prezydent powiedział wiemy, że są rozmowy, że będą podjęte prace nad zmianą systemu finansowania m.in. sektora samorządowego.

Przejdziemy teraz...”

Prez. K. Żuk „Tu tylko jedna uwaga, bo mówiłem, że są te obszary do negocjacji, to jest jeden z nich, bo jakby ta 1/12 to jest jeden problem, ale oprócz tego mówimy tutaj o podstawie, czyli o tej kwocie referencyjnej, która naliczona została w 2021 roku według prognoz z maja, czyli inaczej mówiąc, problem polega na już nierealności tych założeń. Stąd, gdyby przyjąć, że oczywiście weryfikujemy inaczej, naliczamy tę kwotę referencyjną i tu stosowne propozycje, a nawet uzgodnienia wstępne poczyniliśmy, to jest rzeczywiście możliwość zbliżenia stanowisk.”

Skarbnik L. Sternik „Tak, ta kwota referencyjna, o której pan prezydent mówi, tak naprawdę w momencie, kiedy była uchwalana, została zaniżona o 10 mld dla samorządów. Wystarczyło wziąć przewidywaną z roku poprzedniego i tej sytuacji by po prostu nie było.

Wydatki ogółem budżetu miasta to kwota, tak jak państwu powiedziałam, ponad 2,8 mld zł, z tego wydatki bieżące 84,67%, to jest kwota 2.414.857.781,62 zł. Wydatki majątkowe to 437.181.584 zł. I tutaj może podkreślę, że praktycznie rzecz biorąc, te wydatki majątkowe utrzymujemy na poziomie przewidywanego wykonania bieżącego roku.

Planowane dochody na jednego mieszkańca w przypadku dochodów to jest kwota 7.639 zł, wydatki to 8.480 zł, wydatki majątkowe to 1.300. Gdybyśmy chcieli wydatki te pokazać tak naprawdę na obszarach działania miasta, to w przypadku edukacji jest to kwota 3.227 zł, dróg i transportu to kwota 1.622 zł, gospodarka komunalna i ochrona środowiska – 557 zł, rodzina, pomoc społeczna i polityka – 1.106 zł, i sport, rekreacja i turystyka – 156 zł, kultura i ochrona zabytków – 205 zł.

Struktura wydatków budżetu miasta przedstawia się następująco. Największe środki skierowane są na oświatę, i to kwota, która tu jest państwu prezentowana, proszę zwrócić uwagę, ponieważ w nawiasie macie państwo, jakie obejmuje działy. Czyli kwota ponad 1.070 mln nie obejmuje wszystkich działów, m.in. działu 700, czy działu 750. Łącznie ta kwota po ujęciu wszystkich działów to jest ponad 1.085 mln zł. Druga co do wielkości pozycja to jest transport i łączność – to jest kwota ponad 545 mln zł, następnie jest administracja – kwota ponad 198 mln, 6,75%, czyli ponad 100, prawie 193 mln zł to jest pomoc i polityka społeczna. Gospodarka komunalna to jest ponad 187 mln zł, rodzina na prawie 180 mln zł, obsługa długu 169.320 tys. zł, i tutaj odsetki do zapłaty w przyszłym roku to jest kwota 168.420 tys. zł. Pozostałe pozycje, tak jak państwo widziecie na slajdzie, to jest gospodarka mieszkaniowa, kultura fizyczna. I tutaj bezpieczeństwo, ochrona zdrowia. Na chwileczkę tylko chciałabym powiedzieć, że w ramach pozostałych wydatków jest Plan dla Dzielnic w kwocie, rezerwa założona w kwocie 2.200 tys. zł, to jest dwukrotnie więcej niż w tym roku, na Europejską Stolicę Młodzieży 9,1 mln, i rezerwa na jednostki pomocnicze miasta 4.590 tys., to jest po 170 tys. na rady dzielnic.

Struktura wydatków bieżących przedstawia się następująco. Największa pozycja to są wynagrodzenia i składki od nich należne – to jest ponad 1.089 mln zł, 45,11% wydatków bieżących, i w ramach tej kwoty zaplanowane zostały środki na podwyżki wynagrodzeń w kwocie 500 zł, i z uwzględnieniem podwyżek wcześniejszych, które zostały dla niektórych obszarów wprowadzone w bieżącym roku, a w ramach nich skutki wzrostu płacy minimalnej to będzie kwota prawie 26 mln zł. Następnie świadczenia na rzecz osób fizycznych to kwota ponad 136 mln zł, i tu dużą grupę, zdecydowanie największą stanowią świadczenia społeczne. Dotacje to kwota ponad 292 mln zł, 12% wydatków bieżących, w tym dotacje oświatowe to jest ponad 170 mln zł. Obsługa długu, już państwu mówiłam przy poprzednim slajdzie, ponieważ jest to wydatek bieżący, 7% wydatków bieżących, pozostałe wydatki bieżące to kwota 726.831.332 zł. I tutaj w ramach tych wydatków, są to wydatki wszystkie związane z funkcjonowaniem jednostek pomocniczych miasta, czy też oczyszczanie miasta, energia, oświetlenie, utrzymanie dróg. W tym są remonty w kwocie 9.440.643 zł, z tego

remonty dróg to jest 2.600 tys., i w ramach remontu dróg przeznaczone będą środki na remont ulicy Wiejskiej. Ja w tej chwili podaję państwu kwoty, ale bardzo proszę, żeby państwo zwrócili uwagę, że te kwoty są kwotami planowanymi. Tak naprawdę rzeczywista wielkość środków, jaka będzie przeznaczona, będzie wynikała z postępowania przetargowego. Ulica Wiejska to jest 600 tys. zł, remont ulicy stara Łęczyńska 812 tys. zł, remont ulicy Grodzickiego 210 tys., pierwszy etap ulicy Wrocławskiej 300 tys., ulica Laskowa 500 tys., ulica Głowackiego w zakresie odwodnienia 100 tys. To są wielkości oszacowane przez Zarząd Dróg i Mostów, tak jak mówię, w oparciu o wiedzę na ten moment i na tę chwilę. Obiekty oświatowe – to na remonty przeznaczona jest kwota 3 mln zł.

Z uwagi na duży udział wydatków inwestycyjnych w wydatkach budżetu miasta, tak jak państwo mówicie, kolejny slajd przedstawia zarówno stronę dochodową, jak i też stronę wydatkową. I tu proszę zwrócić uwagę, że dotacja, subwencja oświatowa to jest kwota ponad 646 mln zł, natomiast wynagrodzenia i pochodne na zadania subwencionowane to jest kwota ponad 639 mln zł, czyli tak naprawdę subwencja na ten moment jest niespełna, niewiele ponad 7 mln większa od wynagrodzeń i pochodnych zadań subwencionowanych, czyli nie ma mowy o jakichkolwiek innych środkach, które mogłyby być sfinansowane z subwencji, czy to dotacje, czy dla jednostek oświatowych prowadzonych przez podmioty inne, czy też związane z utrzymaniem jednostek pomocniczych miasta. I tutaj proszę zobaczyć, że wydatki majątkowe to jest kwota ponad 30 mln zł, dotacje, tak jak mówiłam już wcześniej, ponad 170 mln zł, wynagrodzenia i pochodne ogółem, czyli wszystkie zadania oświatowe, to jest ponad 747 mln zł. Dofinansowanie do zadań oświatowych określonych w projekcie uchwały budżetowej to jest na wydatki bieżące kwota 209 mln zł, plus inwestycje 28 mln zł, to daje łącznie kwotę 237 mln zł.

Następnie – struktura wydatków majątkowych przedstawia się następująco. Największa pozycja to drogi – ponad 268 mln zł. Druga pozycja to inwestycje w oświacie – ponad trzydzieści, tak naprawdę prawie 30.600 tys. zł. Kolejna pozycja to gospodarka mieszkaniowa i działalność usługowa, i to jest kwota ponad 28 mln zł. Kolejna – transport zbiorowy to jest 27.564 tys. zł, i kolejne – infrastruktura portowa, czyli tutaj jest nasze m.in. lotnisko – to jest kwota 20.550 tys., na lotnisko to jest 20.400 tys. Gospodarka komunalna i ochrona środowiska to jest prawie 1,7%, 7.392.415 zł, i zadania z Zielonego Budżetu Obywatelskiego to wprowadzone już do projektu budżetu, to 770 tys., plus rezerwa budżetowa w kwocie 500 tys. zł. Kultura fizyczna to jest 2,34%, 10.225.520 zł. Ja tylko tak przypominam, że jest to strona wydatków majątkowych.

I teraz może przejdziemy do szczegółów, jakie inwestycje znalazły się w projekcie budżetu miasta.

Na zadania komunikacyjne, usprawniające układ drogowy to jest kwota 268.180756 zł, to jest, tak jak państwo widzicie, 61,30% wydatków majątkowych. Zadania drogowe realizowane z udziałem środków europejskich to tak naprawdę zadania kontynuowane, których planujemy zakończenie w przyszłym roku – to jest zakończenie budowy dworca – ponad 104 mln zł, przebudowa skrzyżowania ks. Jerzego Popiełuszki z ulicą Głowackiego wraz z sygnalizacją świetlną – to jest ponad 27 mln zł, zakupimy w ramach programu przebudowa strategicznego korytarza transportu zbiorowego, to o czym mówił pan prezydent, autobus wodorowy, dwa samochody elektryczne, także będą montowane

biletomaty, i to jest kwota ponad 10.354 tys. zł. Kolejne zadanie to jest zaprojektowanie i przebudowa sygnalizacji świetlnej wraz ze skrzyżowaniem ulic Doświadczalnej i al. Witosa, a także zakończenie przebudowy skrzyżowania na ulicach Józefa Franczaka „Lalka” i Skalskiego, i to jest kwota 13.629.435 zł. Pozostałe zadania wyglądają, między innymi oczywiście, wyglądają następująco: budowa przedłużenia ulicy Lubelskiego Lipca – to jest kwota... Ja tylko zwrócę uwagę, że część z tych zadań, które tu prezentujemy, oczywiście są zadaniami wieloletnimi. Kwoty, które ja podaję, odnoszą się do roku 2023. I budowa przedłużenia ulicy Lubelskiego Lipca '80 – 42.427.771 zł. I ja tylko przypomnę, że jest to zadanie realizowane z Programu Inwestycji Strategicznych, na które otrzymaliśmy dofinansowanie w kwocie 65 mln zł. Rozbudowa i przebudowa ulicy Wallenroda, budowa przedłużenia ulicy Węglarza w przyszłym roku to jest kwota ponad 18 mln, i to jest to zadanie, w ramach którego staramy się o dofinansowanie z Funduszu Dróg Samorządowych w kwocie 30 mln zł; przebudowa układu drogowego w północno-zachodnich dzielnicach Lublina – to jest ulica Skowronkowa i ulica Bliska, również zadanie dofinansowane m.in. z Programu Inwestycji Strategicznych w kwocie 30 mln zł. W tym roku, na przyszły rok to jest kwota prawie 22 mln zł; rozbudowa ulicy Raszyńskiej to jest kwota 6,5 mln zł, to jest, tak jak podkreśliłam, bo może państwo niektórzy pamiętają, jest to kwota na przyszły rok. Zadanie będzie tak naprawdę finansowane w cyklu dwuletnim. Bo jeszcze jedna rzecz, może na którą powinnam zwrócić uwagę – kwoty, które są w projekcie budżetu miasta, to jest realizacja finansowa zadań. Ona nie zawsze pokrywa się z realizacją rzeczową, ponieważ rozliczenie zadań trwa dłużej – przedstawienie, przyjęcie protokołu, przedstawienie ostatecznych faktur przedłuża zakończenie finansowe zadań. Następne zadania w ramach inicjatywy lokalnej to: budowa ulicy Siewierzan – 914.909 tys. zakończenie, budowa dróg gminnych – tutaj są symbole dróg w rejonie ulic Turystycznej i Hajdowskiej, również zakończenie 2.978.300 zł, budowa ulicy Zamenhofa na odcinku od ulicy Staffa do ulicy Sierpińskiego – to jest 1.529 tys. zł. Budowa ulicy Araszkiwiczka – 700 tys. zł, to jest budowa bardzo ściśle połączona z przebudową ulicy Skowronkowej; przebudowa chodników w ulicy Kazimierza Wielkiego; budowa miejsc postojowych przy ulicy Kazimierza Przerwy-Tetmajera przy Szkole Podstawowej nr 32; wyprofilowanie zakrętu na ulicy Jurtrzenki w okolicy przychodni zdrowia – to jest kwota 642 tys. zł zaplanowana; budowa fragmentu ulicy Woronieckiego – to jest 300 tys., i budowa chodnika w ulicy Hetmańskiej – 150 tys. zł.

Kolejne inwestycje to inwestycje oświatowe. Jest to, jak państwo widzą, kwota 36 mln zł. Ja tylko może powiem, bo widzę, że pan radny Popiel robi zdjęcia – panie radny, ja prześlę panu, zresztą każdemu radnemu, który będzie chciał, ja bez problemu prześlę tę..., ja prześlę oczywiście, ja prześlę do Biura Rady Miasta i Biuro Rady Miasta po prostu roześle. Tak, tak, właśnie widzę, tak myślałam, że może jakiś szczególny jeden slajd, ale widzę, że się systematycznie powtarza, więc dlatego prześlę bez problemu oczywiście, zresztą tak, jak zawsze, myślę, że nie ma z tym problemu.

I teraz wymienię inwestycje oświatowe. To jest rozbudowa kuchni i stołówki oraz segmentu dydaktycznego w Szkole Podstawowej nr 52, to jest zakończenie realizacji inwestycji – to jest kwota prawie 8 mln zł. Rozpoczynamy kolejne termomodernizacje budynków oświatowych – to jest Przedszkole nr 34 i 75, IV i V Liceum – to jest kwota 3,5 mln zł. I tylko tutaj zaznaczę, że na ten

moment termomodernizacja planowana jest wzorem lat ubiegłych w ramach środków z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, czyli dotacji i pożyczki. W przypadku, jeżeli pojawią się programy, czy to w ramach resortów rządowych, czy też środki europejskie, z których będzie możliwe pozyskanie środków, bo ja przypominam, że w przypadku liceów dokumentacja jest już przygotowana, będziemy starać się również o te środki i wtedy po prostu zrezygnujemy z sięgania po środki zwrotne.

W ramach budowy wind, są cztery obiekty zaplanowane: Zespół Szkół Ekonomicznych, Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy dla Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnych oraz Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy nr 1 – to jest kwota 1.170 tys. I te zadania również są planowane w ramach dofinansowania z PFRON-u. To dofinansowanie może wynieść 50%.

Opracowana..., zaplanowane zostały środki na opracowanie audytu energetycznego oraz dokumentacji projektowej na termomodernizację Zespołu Szkół nr 1 oraz ekspertyzy ppoż. wraz z dokumentacją budynku Szkoły Podstawowej nr 29.

Kolejne zadania to: przebudowa boiska przy Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 5 – kwota 3.645.100 zł; przebudowa obiektów sportowych przy Szkole Podstawowej nr 320 – 1,2 mln; ogrodzenie boiska piłkarskiego wraz z piłkochwyłtami przy Szkole Podstawowej nr 31 – 360 tys., i to jest kolejny etap naszego zobowiązania w ramach Budżetu Obywatelskiego – Boisko Wysokich Lotów; spłata wierzytelności w związku z budową Szkoły Podstawowej przy ulicy Berylowej – to jest przedostatnia spłata – ponad 17 mln zł. Następnie – na objęcie akcji i udziałów w spółkach miasta przeznaczamy 42.038.400 zł, z tego Port Lotniczy – 20.400 tys., są to środki przeznaczone na wykup obligacji, na odsetki, a także na wsparcie operacyjno-inwestycyjne Portu Lotniczego. Odsetki zaplanowane w kwocie 6.132 tys., wykup 5.271 tys., pozostałe środki, czyli prawie 9 mln zł to jest to wsparcie. MPK Lublin Sp. z o.o. to jest 17 mln zł. I dlaczego podajemy, pewnie państwo zapytają, środki w ten sposób? Mamy już stanowisko, że w przypadku rekompensaty nie jest to pomoc publiczna, czyli możemy skierować do MPK środki w formie objęcia udziałów i ta kwota zaplanowana w przyszłorocznym budżecie to jest 17 mln zł. Dla MOSiR-u na prace inwestycyjno-remontowe to jest kwota 4.638.400 zł. Dotacje dla samorządowego zakładu budżetowego na inwestycje to jest kwota 13.955 tys. zł, i tu rozpoczniemy budowę, jeśli uzyskamy dofinansowanie z Funduszu Dopłat, a przypominam, że proporcja jest 80% Fundusz Dopłat 20% środki własne. I to są następujące inwestycje: budowa trzech budynków mieszkalnych w osiedlu Felin – ok. 120 mieszkań – 12 mln zł, przebudowa oficyny budynku mieszkalnego przy ulicy Lubartowskiej – to jest kwota, no, widzę, że tu nie ma, ale 1,5 mln zł, tak z pamięci mówię; i także zapłacone zostanie za opracowanie dokumentacji budynku mieszkalnego planowanego do budowy przy ulicy Wrońskiej – 455 tys. zł. W ramach środków przekazanych Zarządowi Nieruchomości Komunalnych na remonty przekażemy dotację przedmiotową w kwocie 1 mln zł.

Pozostałe zadania inwestycyjne to kwota ponad 77 mln zł, i w tym wymienię część z nich: Program Ograniczania Niskiej Emisji to jest 700 tys., opracowanie dokumentacji przyszłościowej Bronowickie Centrum Kultury – 1 mln zł; to, o czym już mówiła pani prezydent Lipińska – budowa i wyposażenie Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnego, które rozpocznie się w przyszłym roku. Środki, które są tu – 42.058 zł – to tylko przypomnę, że to jest wkład własny. Pozostała kwota

– 3.139.400 zł – to są środki z Funduszu Solidarnościowego, które nie są dochodem budżetu miasta, czyli są poza budżetem. Zaplanowaliśmy opracowanie dokumentacji na przebudowę kanału deszczowego w ulicy Staszica. Ta ewentualna przebudowa rozpocznie się tak naprawdę po zakończeniu budowy szpitala, więc stąd chcemy być przygotowani i w przyszłym roku opracować dokumentację. Zaplanowane jest rozpoczęcie budowy trzeciej niecki składowiska odpadów komunalnych w Rokitnie, i to jest kwota 2 mln zł; budowa stadionu żużlowego, dokumentacja – też zadanie w cyklu wieloletnim – 2.950 tys. zł; budowa obiektów sportowo-rekreacyjnych przy ulicy Berylowej – 1 mln zł; budowa boiska przy ulicy Grygowej – 300 tys. zł. Zaplanowane są środki na kolejne wykupy gruntów na budowę cmentarza komunalnego przy ulicy Zelwerowicza, a także w cyklu dwuletnim dokumentacja projektowa i środki na przyszły rok – to jest 3.350 tys.; budowa kolumbarium, czyli tego kolumbarium, które mieliśmy w tym roku, które się troszkę przeciągnęło z uwagi na postępowanie przetargowe – to jest kwota 625.550 zł, to jest segment A, w którym jest 288 nisz. Na kolejną część kolumbarium, czyli segment B, C i D zaplanowane zostały środki w cyklu dwuletnim. W przyszłym roku kwota 300 tys. na dokumentację w ramach segmentu B, C i D, nisz będzie 1224. Zaplanowane również zostały środki na dokumentację na budowę ogrodzenia cmentarza komunalnego przy ulicy Białej, wraz właśnie z wybudowaniem nisz na urny – to jest kwota 140 tys. zł.

Kolejne zadania inwestycyjne to są zadania z poprzednich edycji Budżetu Obywatelskiego, i to jest kwota 9 zadań inwestycyjnych – 7.390.592 zł, plus jednego zadania bieżącego, co daje nam w sumie kwotę 7.660.592 zł. Oczywiście zadania te są wyszczególnione w załączniku do uchwały budżetowej. Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadań planowanych do dofinansowania przy udziale środków europejskich to jest: budowa parku nadrzecznego – 440 tys., budowa parku na Błoniach pod Zamkiem Lubelskim – to jest tak naprawdę aktualizacja – 10 tys., i te zadania tak naprawdę przesuwają nam się z uwagi na fakt, iż nie zostały jeszcze uruchomione środki, z których moglibyśmy skorzystać z dofinansowania, w związku z tym tak naprawdę przesuwamy te zadania i w momencie, kiedy się te środki, konkursy pojawiają, chcemy być już gotowi do aplikowania o środki. Zaplanowana jest oczywiście w cyklu dwuletnim przebudowa budynku Domu Kultury Kolejarza na siedzibę Centrum Sztuki Dziecka i Młodzieży. Na przyszły rok to jest kwota 1.750 tys. zł; renowacja Trybunału Koronnego – 610 tys. zł; przebudowa i rozbudowa skrzyżowań w celu włączenia ich do systemu zarządzania ruchem, komunikacją miejską i bezpieczeństwem w komunikacji – to jest 200 tys. zł, i te zadania, które w tej chwili powiem, ostatnie, to są w cyklu wieloletnim: budowa węzłów przesiadkowych – 5 tys., to jest tak naprawdę rozpoczęcie, przygotowanie materiałów do projektowania tychże węzłów; na budowę dróg dla rowerów wraz z przebudową chodników oraz infrastrukturą transportową – 50 tys.; dotacje na dofinansowanie budowy lub modernizacji infrastruktury ogrodowej – to jest tak jak gdyby kończony program, ten, który był – to jest 200 tys.; program Złap deszczówkę – 50 tys. zł.

I to są chyba wszystkie informacje, które chciałam państwu przekazać w ramach budżetu. Bo teraz nie wiem, dlatego, że ten budżet skonstruowany jest w ten sposób, że bardzo ściśle łączy się z wieloletnią prognozą finansową i wiele zadań, o które zarówno wnioskowaliście państwo radni, jak i mieszkańcy podczas spotkań, ujęte jest w wieloletniej prognozie finansowej. I może ja zacznę wieloletnią prognozę finansową, tak naprawdę prezentację od właśnie

przedsięwzięć wieloletnich. Już momencik, ja to otworzę. Dobrze, więc może zacznę od przedsięwzięć wieloletnich. W cyklu wieloletnim tak naprawdę powodem przesunięcia i nieujęcia w roku bieżącym tych zadań jest to, co pan prezydent powiedział – na niespotykaną dotąd skalę ograniczenie dochodów jednostek samorządu terytorialnego. Ta kwota, o której pan prezydent powiedział – 300 mln zł – to jest kwota, która została określona w systemie regulacji ustaw, określona przez nasz rząd. W związku z tym niestety niektóre zadania musieliśmy ująć w cyklu wieloletnim. Ponadto to, w jaki sposób one są zaprezentowane w tej wieloletniej prognozie finansowej, uzależniony jest też od stopnia przygotowania danej inwestycji. I ja wymienię teraz te inwestycje: przebudowa kładki nad ulicą Filaretów – zadanie zaplanowane w cyklu dwuletnim, lata realizacji 2023-2024, to jest kwota 1.600 tys.; przebudowa ulicy Zorzy – zaplanowana w latach realizacji 2024-2025; przebudowa ulicy Janowskiej – lata realizacji 2024-2026; rozbudowa ulicy Samsonowicza rozpocznie się w roku bieżącym i będzie..., i to są tak naprawdę wykup gruntów niezbędnych do realizacji inwestycji, i to są lata realizacji 2023-2025, środki to jest ponad 26 mln zł; budowa ulicy Lipniak z kwotą 2,8 mln – lata realizacji 2023-2024. Wspomniałam państwu, że rozbudowa ulicy Raszyńskiej jest ujęta w cyklu wieloletnimi – kwota na rok 2024 to jest 2.740 tys., wiąże się to z tym, że podpisana umowa na realizację robót budowlanych jest do dnia 30 listopada, także rozliczenie finansowe przejdzie końcowe na rok przyszły. Budowa odcinka ulicy Królowej Bony – zaplanowana na lata 2024-2025 w kwocie 1,5 mln zł – oczywiście związana jest z budową budynków mieszkalnych na osiedlu Felin, tych trzech budynków, na które mamy, przeznaczymy 33 mln zł. Przebudowa ulicy Montażowej – lata 2024-2025 – to jest kwota 4,5 mln zł. Budowa ulicy Sławinek – lata 2024-2025 – to jest kwota 7.280.380 zł. Następnie – budowa nowej siedziby Szkoły Podstawowej nr 26 – to jest zadanie, które chcemy realizować jako zadanie regionalne. Złożyliśmy wniosek o dofinansowanie 80 do 20, czyli 20% wkład własny, 80% dotacja celowa. I to zadanie jest rozpisane na lata realizacji, tak naprawdę koncepcja w tym roku, i do roku 2027. Dokumentacja przyszłościowa na dwa obiekty oświatowe: budowa szkoły przy ulicy Majerankowej i ulicy Jemiółuszki to lata 2024-2025, i to jest kwota na dokumentację 3,5 mln zł.

I teraz przejdę już do prezentacji wieloletniej prognozy finansowej. Wysoka Rado! Wieloletnia prognoza finansowa określa dla każdego roku objętego prognozą co najmniej dochody bieżące oraz wydatki bieżące, dochody majątkowe, w tym dochody ze sprzedaży majątku oraz wydatki majątkowe, wynik budżetu jednostki samorządu terytorialnego, przeznaczenie nadwyżki lub sfinansowanie deficytu, przychody i rozchody jednostki samorządu terytorialnego wraz z uwzględnieniem długu zaciągniętego, ale także planowanego do zaciągnięcia, kwotę długu jednostki samorządu terytorialnego wraz ze wskaźnikami spłaty zobowiązań, relacje, o których mowa zarówno w art. 242 do 244, a także przedsięwzięcia wieloletnie w trakcie oraz planowane do realizacji.

W załączniku nr 2 do wieloletniej prognozy przedstawiono, no, właśnie przedsięwzięcia wieloletnie i są tam informacje w podziale na zadania realizowane z udziałem środków europejskich i pozostałe.

Do wieloletniej prognozy dołączone są również objaśnienia przyjętych wartości. Podstawą konstrukcji wieloletniej prognozy finansowej miasta są obowiązujące przepisy prawa, analiza dotycząca realizacji budżetu miasta, a także prognozowane przez Ministerstwo Finansów wskaźniki makroekonomiczne,

które oczywiście wpływają na wielkość dochodów i wydatków budżetu miasta. W dokumentach dotyczących prognoz makroekonomicznych, tych, które również są publikowane przez nasz rząd, zwraca się szczególną uwagę, że perspektywy polskiej gospodarki obarczone są dużą niepewnością związaną z sytuacją geopolityczną, zaburzeniami w globalnych sieciach produkcji oraz wzrostem cen surowców i materiałów...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Przepraszam, pani skarbnik, bo jakiś pogłos jest, szum na sali. Bardzo proszę o skoncentrowanie się. Bardzo proszę.”

Skarbnik L. Sternik „...co oczywiście utrudnia opracowanie wiarygodnych prognoz zarówno dla sektora rządowego, jak i samorządowego, czyli obok czynników o charakterze makroekonomicznym na poziom dochodów i wydatków budżetu miasta, to co już powiedziałam, wpływ ma również polityka podatkowa i cenowa, trudności, tak naprawdę ograniczenie dochodów budżetu miasta wymusza niestety na nas miasta, jednostki samorządu terytorialnego, również pozostałe do niestety korekty podatków, a także opłat. Te trudności w opracowaniu wieloletniej prognozy finansowej spowodowały, że po roku 2026, jak państwo zwrócić uwagę, wielkości te są, pozostawione zostały na stałym poziomie. Przeliczamy jedynie wielkości dotyczące spłaty zadłużenia na podstawie zawartych i planowanych umów oraz koszty obsługi zadłużenia w oparciu o założenia makroekonomiczne.

W latach 2023-2026 planuje się, że średnioroczny wskaźnik dynamiki dochodów budżetowych wyniesie 101,3%. Na slajdzie, który państwo widzicie, macie pokazane dochody bieżące i dochody majątkowe. Te dochody majątkowe, jak widzicie, ten czerwony słupek jest znacznie niższy. Ale z czego to wynika? Wynika to między innymi z tego, że nie są ujęte zadania, które są planowane do finansowania przy udziale środków europejskich, tych, o które będziemy zabiegać z chwilą uruchomienia programów Nowej Perspektywy na lata 2021-2027. Ale już ewidentnie widać, że te dochody bieżące rosną w takim niewielkim stopniu. I to jest... Jaki jest powód tego? Powód jest tego bardzo prosty – musimy utrzymać tak naprawdę zdolność finansową miasta i musimy niestety wydatki określać w oparciu o nasze możliwości finansowe. Dynamika wydatków natomiast wyniesie..., nie osiągnie nawet stu procent. W dynamice dochodów i wydatków, to co już państwu powiedziałam, należy wziąć pod uwagę, że nie ma realizacji programu 500+ oraz środków europejskich. No, niekorzystnie również na dochody bieżące, które rosną w tak niewielkim stopniu, wpływają również zmiany, które zostały wprowadzone w Polskim Ładzie i sposób, w jaki w tej chwili są określane środki w zakresie udziałów w PIT i w CIT. Jednocześnie niższa dynamika wydatków niż dochodów związana jest właśnie z tym, że w najbliższych latach musimy znacznie ograniczyć wydatki, żeby utrzymać tę płynność finansową i stabilność finansową.

Następny slajd – to jest taki obraz, jak niełatwym jest tak naprawdę planowanie dochodów budżetu miasta w perspektywie wieloletniej. Macie państwo na zielono zaznaczone w milionach złotych wzrost PIT, jaki nastąpił w poszczególnych latach, i procentowo ta czerwona linia, która oznacza, jak się kształtuje realizacja w zakresie PIT rok do roku. Widzicie państwo, że plany na rok 2023 to jest prawie 86 mln mniej w stosunku do tego roku, i to jest prawie 15%. W roku 2022 ta kwota była niespełna 10 mln i zmniejszenie o 2%. Oczywiście wielkość,

która jest w przewidywanym wykonaniu 2022 roku uwzględnia już te środki, które zostały przekazane na zwiększenie udziału w PIT w kwocie ponad 73 mln zł. Dochody z PIT, a także z CIT należą do grupy dochodów, które są bardzo wrażliwe na sytuację makroekonomiczną kraju. I stąd koniunktura...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Pani dyrektor, pani skarbnik, przepraszam. Bardzo proszę państwa dyskutujących o wyjście na zewnątrz, albo po prostu o zaprzestanie tego. Dziękuję bardzo.”

Skarbnik L. Sternik „Ten slajd też jest przedstawiony dlatego, że jak państwu wcześniej zwracałam uwagę, to jest bardzo istotne źródło dochodów własnych bieżących, to jest 41%, czyli to w bardzo dużym stopniu wpływa na nasze możliwości wydatkowe. Roczny udział w PIT to jest w 2023 roku, to jest ponad 498 mln zł, plan, roczny udział w CIT to jest kwota ponad 93 mln zł, i to na slajdzie, który prezentowałam przy projekcie budżetu było widać i wzrost jest o ponad 27 mln zł, 40%, czyli tak mniej więcej, jak kształtuje się wykonanie w budżecie państwa. Prognozę dochodów z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych na lata 2024-2026 określono w oparciu o wskaźnik średniokresowej dynamiki wartości PKB i przewidywanych w projekcie budżetu państwa wartości PKB w cenach bieżących, ustalonych jako średnia geometryczna za ostatnich osiem lat liczonych od roku poprzedzającego o dwa lata rok budżetowy, z uwzględnieniem zwiększenia ilości podmiotów zobowiązanych do odprowadzenia podatków na terenie miasta Lublin. Szacuje się, że w latach 2023-2026 wpływy z udziału w PIT i CIT osiągną średni poziom wzrostu 7,4. Oczywiście w latach 2024-2026 9%, ponieważ zakładamy tę korektę, która w roku 2024 powinna nastąpić.

Kolejny slajd to jest prezentacja wydatków w latach 2023-2026, i tu również prezentowana jest też zmiana rok do roku wydatków bieżących i zmiana wydatków majątkowych. I, no, już nie będę po raz kolejny mówiła, ale z czego to jest, wynika, ja już państwu mówiłam przy wydatkach bieżących, i jest to właśnie ten powód. Generalnie przyjętą zasadą przy prognozowaniu wydatków bieżących było zapewnienie funkcjonowania jednostek i urzędzeń miejskiej infrastruktury technicznej, a także zabezpieczenie środków na wpłatę do budżetu państwa, i tu tylko tak wspomnę, że ta wpłata do budżetu państwa na przyszły rok prawie dwukrotnie wzrasta w stosunku do tego roku oraz środków na obsługę zaciągniętego przez miasto zadłużenia. Wzrost w związku z ubytkiem dochodów – naprawdę duży nacisk będzie musiał być położony właśnie na sferę wydatków bieżących i we wszystkich dziedzinach miasta, wprowadzenie oszczędności, tak naprawdę optymalizacja i racjonalizacja tych wydatków. Rygorystyczne przestrzeganie tych zadań i dokonywanie ich w sposób celowy i oszczędny utrzyma, pozwoli nam na utrzymanie tak naprawdę środków na rozwój miasta, co wydaje mi się jest niezbędne, tego oczekują od nas mieszkańcy, na systematyczne tak naprawdę odpowiadanie na potrzeby zgłoszone przez mieszkańców miasta w ramach różnego rodzaju działań partycypacyjnych. No, nie ukrywam, że te wzrosty w podatkach i w opłatach, które żeśmy zaproponowali, tak naprawdę związane są z bardzo dużym ubytkiem dochodów. Planowanie wydatków natomiast inwestycyjnych tak naprawdę determinują trzy czynniki. Jedną z nich jest nadwyżka operacyjna, stąd też w latach następnych, jak zobaczycie państwo na kolejnych slajdach, musimy dołożyć wszelkich starań, aby

ją wypracować, przychody o charakterze zwrotnym, czyli pożyczki, kredyty, czy też obligacje, a także dochody majątkowe, no, i oczywiście środki zewnętrzne, o które zawsze staramy się w jak największym zakresie składać wnioski i aplikować.

Kolejny właśnie slajd, to co państwu powiedziałam, to jest nadwyżka operacyjna, i tu wielkości, które państwo widzicie, są wysokie, ale są one właśnie niezbędne, żeby zapewnić zarówno płynność finansową miasta, ale także utrzymać poziom dochodów, poziom usług świadczonych na rzecz mieszkańców na dotychczasowym poziomie, a oczywiście w przypadku, jeśli się pojawią takie możliwości, systematyczne jego zwiększanie.

W latach 2023-2026 suma wyniku części bieżącej budżetu miasta kształtuje się średnio na poziomie 6,26% dochodów ogółem w tych latach. Ujemny poziom nadwyżki operacyjnej, o czym państwu wspomniałam, w roku 2023 właśnie wynika przede wszystkim z braku rekompensaty dochodów z tytułu podatku PIT. Na etapie konstruowania budżetu nie udało nam się zachować tej dodatkowej różnicy pomiędzy dochodami i wydatkami, ale należy mieć na uwadze, że wypracowanie nadwyżki operacyjnej właśnie w latach następnych będzie bardzo trudne, ale niezbędne, musimy przywrócić dynamikę i zależność między dochodami bieżącymi i wydatkami bieżącymi. To, że mogliśmy zaplanować budżet miasta w rozumianej tak wprost nadwyżce operacyjnej, tak jak żeście państwo widzieli ujemnej, wynika z wprowadzonych czasowo preferencji w zakresie zasady zrównoważenia części bieżącej budżetu jednostki samorządu terytorialnego, poprzez wprowadzenie właśnie możliwości powiększenia bilansu operacyjnego do końca 2025 roku o wolne środki, w tym wynikające z rozliczeń wyemitowanych obligacji, a także warunku dotyczącego dodatniego bilansowania operacyjnego łącznie w latach 2022-2025. I pamiętacie państwo, ja w ubiegłym roku przy omawianiu projektu budżetu miasta zwracałam uwagę, że ta część bieżąca ma się bilansować niejednorocznie, tak jak to było, tylko w latach 2025.

W przedstawionym projekcie zarówno budżetu miasta, jak i wieloletniej prognozy finansowej na lata 2023-2045 spełniamy art. 242. Miasto jednak musi dołożyć wszelkich starań, aby nie tylko wypracować nadwyżkę operacyjną, ale żeby ona była jak najwyższa. Im wyższa nadwyżka operacyjna, tym większa możliwość przeznaczenia środków na inwestycje, czyli tak naprawdę na rozwój miasta.

Kolejny slajd przedstawia państwu ustawowy limit zadłużenia. Ustawa z dnia 15 września 2022 roku o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych innych ustaw wprowadziła możliwość niezachowania w latach – ja je też udostępnię, bez żadnego problemu prześlę do Biura Rady – dała możliwość, wprowadzono taką możliwość niezachowania w latach 2023-2025 relacji, o której mowa w art. 243, czyli ten limit indywidualny wskaźnik zadłużenia. Korzystamy z tej możliwości, natomiast w latach od roku 2026, tak jak państwo widzicie na wykresie, już spełniamy art. 243. Warunkiem powyższego jest utrzymanie kwoty długu na poziomie niższym od kwoty dochodów budżetu miasta ogółem pomniejszonej o kwoty dotacji i środków o podobnym charakterze oraz powiększoną o wskazane przychody. Wskaźnik u nas ten wynosi niewiele ponad 94%, 94,22, a maksymalnie może on wynosić 100%.

Szanowni państwo, chcę tylko jeszcze zwrócić uwagę, że wieloletnia prognoza, podobnie jak budżet miasta, aktualizowana jest na bieżąco w ramach po

prostu zmieniającej się sytuacji makroekonomicznej, także w oparciu o możliwości budżetowe naszego miasta. Także i w roku 2023 też zakładamy, że zmiany takie będą wprowadzane systematyczne. I dziękuję bardzo, dziękuję bardzo za uwagę.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, panie prezydencie, dziękuję pani skarbnik. Przypominam tylko, państwu radnym nie muszę, ale naszym gościom, że projekt budżetu zgodnie z procedurą dotarł do radnych w wersji elektronicznej 15 listopada, natomiast w wersji papierowej wczoraj otrzymaliśmy w skrzynkach, teraz ciężar przenosi się na komisje, ale jeśli ktoś z państwa chciałby w tej chwili zadać pytanie, to bardzo proszę, jest ten czas.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „I prosimy jednocześnie o zgłaszanie się przez eSesję, panie radny, czy państwo radni.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo proszę o zgłaszanie się...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ja widzę, widzimy z panem przewodniczącym dłonie uniesione w górę, ale prosilibyśmy o zgłaszanie się przez eSesję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo proszę, pan przewodniczący Piotr Breś.”

Radny Piotr Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Ja mam tylko prośbę do pani skarbnik, ponieważ na slajdzie pani wyświetliła tylko przychody z tytułu wpływów z PIT od 2016, ale już przychody z tytułu wpływów z CIT były od 2011, więc ja mam prośbę, żeby poszerzyć ten jakby wykres, ten slajd o przychody od 2011 roku, przychody z tytułu wpływów w PIT. Bylibyśmy wdzięczni, żebyśmy dostali taką informację, jak te przychody z tytułu wpływów z PIT kształtowały się od 2011, tak jak państwo przedstawili też, jeżeli chodzi o przychody z tytułu wpływów z CIT. I wtedy będziemy wiedzieli, jak to się kształtowało w poprzednich latach, a jak to się kształtuje teraz. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Panie prezydencie, czy chciałby pan... - (**Głosy z sali** – nieczytelne, poza mikrofonem) – Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! No, tak jak szanowny pan przewodniczący Piotr Breś przed chwilą tutaj zaznaczył, no, te dane żebyśmy mogli porównać, to rzeczywiście chyba w tym samym okresie powinniśmy analizować, niemniej jednak, jeśli mógłbym poprosić panią skarbnik jeszcze o wyświetlenie tego slajdu z CIT-u, a już nie ma takiej możliwości... No, dobrze, to ja opiszę... - (**Głos Skarbnik L. Sternik** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem) - Dobrze, pani skarbnik. Ja może tylko opiszę. Szanowni państwo, to, co jest ciekawe, no, w latach 2011, 2014, 2015 ten poziom dochodów z podatku CIT, no, praktycznie był na stałym poziomie, on nie przekraczał 30 mln zł, na

poziomie tam dwudziestu, dwudziestu kilku on oscylował, tam niewielkie wzrosty były, no, ale to na poziomie 2-3 mln zł, w związku z powyższym, no, ta analiza to szanowni państwo, no, jednoznacznie wskazuje, że w latach 2015, w latach 2023, no, nastąpił gwałtowny wzrost dochodów z podatku CIT i z tego powodu chyba powinniśmy się cieszyć, no, bo..., tak, przy obniżeniu stawek podatkowych. No, to proszę państwa, z 20, tam 30 mln zł do 93, no, to szanowni państwo, to 60 mln zł, takie przyrosty, to rzeczywiście zasługa, myślę, że też naszego rządu i o tym trzeba też, o tym też trzeba mówić, przynajmniej tak z wykresu to, szanowni państwo, wynika, zapewne też i z innych czynników rozwoju miasta, ale, no, pewnie tak, szanowni państwo, było, no, w tych latach poprzednich tego nie obserwowałem.

Szanowni państwo, panie prezydencie, jeśli mógłbym, to troszeczkę na temat tej uchwały budżetowej jeszcze szczegółów bym poprosił, bo jest zapisane w projekcie uchwały budżetowej 1,75 mln zł na Dom Kultury Kolejjarza. To jest rzeczywiście nowość i bardzo pozytywnie do tego podchodzę. Tylko chciałbym dopytać: czy to są na konkretne działania remontowe, czy to jest... Dokumentacja, tak, dokumentacja, przygotowanie. O, właśnie, dobrze, bo pamiętam, że ta dokumentacja była już kiedyś opracowana, tu rozumiem, że istnieje potrzeba stworzenia zupełnie nowej, to jedno.

Druga sprawa – przepraszam, bo tu czegoś nie rozumiem. W wieloletniej prognozie finansowej pojawiła się w dzielnicy Zemborzyce, co mnie bardzo cieszy, ulica Janowska. Tylko nie mamy finansowania żadnego przeznaczonego w 2023 roku, tylko tam wydatki są w 2024 i kolejne lata. Natomiast kwota, przepraszam, bo to już nie chcę sięgać tam do szczegółów, ale to jest tam ponad 15 mln zł. – (**Skarbnik L. Sternik** „15.900 tys.”) – 15.900 tys., dziękuję, pani skarbnik. No, właśnie, tylko, no, wybaczcie państwo, ja nie przypominam sobie momentu, żeby była opracowana dokumentacja. Bo jeśli mielibyśmy opracowywać dokumentację, no, to rozumiem, że trzeba by przystąpić do tego już, jak najszybciej, żebyśmy na 2024 rok mieli faktycznie ją zapewnioną, choć tu, panie prezydencie, poprosiłbym o takie rozszerzenie tematu, bo to, co się dzieje przy zakręcie, gdzieś tam przed..., w okolicach wiaduktu kolejowego, prawda, no to wymaga zastosowania procedury ZRID, no, bo niestety miasto tam nie ma na tyle szerokiego pasa drogowego, więc jeśli mielibyśmy przejść przez dokumentację, procedurę ZRID, no, to ja trzymam kciuki, żebyśmy dali w ciągu roku zrobić, no, ale chyba doświadczenie wskazuje, że to raczej trzy lata, czy cztery nawet na opracowanie pełnej, z przejściem przez wyłączenie, aniżeli tam zrobienie tego w ciągu roku. Ale to poproszę o komentarz pana prezydenta, bo, no, chyba za 16 mln zł to nie tylko dywanik asfaltowy byśmy kładli, tylko zdecydowanie coś więcej robili.

Podobnie tutaj, panie prezydencie, poprosiłbym o ustosunkowanie się do zapisów w przypadku przebudowy ulicy Zorza, bo 8,6 mln zł na 2024 rok został przeznaczony, 10 mln w 2025, ku memu zdziwieniu nie ma ani złotówki w 2023, więc, no, nie wiem, czy wpisywanie w tym momencie, tak, w tym roku, w 2022 w wpf coś, co będzie dopiero od 2024, gdzie mamy pełną dokumentację, czy to jest zasadne. Ja oczywiście, panie prezydencie, to mówię wprost, że chciałbym, żeby to już się rozpoczęło w 2023 i myślę, że pan prezydent również, no, ale nie rozumiem po prostu tego zapisu, czy to jest uzależnione od środków, od dotacji różnego rodzaju.

I żeby nie zamęczyć, to jeszcze dwa tematy, panie prezydencie. Znalazłem też zapis, że na Kośminku, przy Szkole Podstawowej nr 32 tam jest planowana przebudowa chodników, budowa miejsc parkingowych, tam wielokrotnie żeśmy interweniowali w tej sprawie i część rzeczy zostało faktycznie zrealizowanych, dlatego chciałbym zapytać, czy to jest kontynuacja zadania, czy..., i w którym miejscu, bo przepraszam, tam później już takie to dyskusyjne się zaczęło robić. I nie ma tutaj, panie prezydencie, w projekcie uchwały budżetowej, nie ma wskazanej kwoty do tego zadania. Tam jest kilka zadań łącznie w jedną pulę zebrane. Czy..., nie wiem, czy pan prezydent ma taką wiedzę, jaką kwotę chcielibyśmy przeznaczyć dokładnie na to zadanie?

I jeszcze podpytam o park nadrzeczny, którym to, wiadomo, jestem bardzo zainteresowany, to dzielnica Zemborzyce, piękne tereny, pomiędzy Wrotkowem a tutaj pomiędzy rzeką Bystrycą a ulicą Janowską, i 440 tys. w przyszłym roku miałyby się na to znaleźć, natomiast czegoś tutaj chyba nie wiem, bo pamiętam, jak 300 tys. zł było zarezerwowane jeszcze w roku poprzednim na opracowanie dokumentacji, w tym roku te działania miały się rozpocząć, miały zostać zlecone działania mające na celu opracowanie dokumentacji, i nie wiem, czy to zostało zrealizowane, czy nie, i to po prostu przeszło na przyszły rok, tak, te 400 tys.? Aha, czyli w tym roku po prostu żeśmy nic pewnie nie dali rady uruchomić, tak? Aha, jest pewien zaczyn. Dobra.

I na sam koniec, no, chciałbym tutaj wyrazić taką pewną radość, bo być może, że w przyszłym roku w końcu boiska przy Szkole Podstawowej nr 30 zostaną w końcu jakoś kompleksowo zmodernizowane, przynajmniej ta kwota, która się pojawiła, no, wydaje się być taką optymistyczną, choć na pewno trzeba by nam spotkań kolejnych jeszcze, jak faktycznie ten zakres prac miałby wyglądać.

Ubolewam, panie prezydencie, naprawdę ubolewam, że po raz kolejny, to już w nawiązaniu do swoich wniosków do budżetu miasta Lublin, przypomnę, że już taką preambułę stosuję zawsze, że jestem w stanie swoje wszystkie wnioski wycofać na rzecz tego jednego, czyli budowy starej części ulicy Nałkowskich, no, i w kolejnym budżecie, ja już przypomnę, że od 2011 roku o to proszę, nie mamy zapisów, które umożliwiałyby uruchomienie tejże inwestycji. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Nie widzę więcej zgłoszeń. Bardzo proszę, panie prezydencie, o odniesienie się do wystąpienia pana radnego.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Szanowni Państwo! Jeżeli chodzi o to pytanie, jeżeli chodzi o Janowską, myśmy zaznaczyli to zadanie jako oczywiście, to co pan radny tu podniósł, jako przebudowę. Nie mówimy o zadaniu remontowym, tylko inwestycyjnym, z wykonaniem dokumentacji projektowej z przebudową tego odcinka. Oczywiście zawsze jest ryzyko, jak projektant do tego tematu podejdzie i jak będzie realizował to zadanie. Natomiast ten akcent co do ZRID-u i tu kwestia wywłaszczenia, gdyby..., nie chciałbym tego, procedury tej umniejszać, natomiast większym wyzwaniem jest sama procedura projektowa niż procedura wywłaszczeniowa, może nawet to jest złe słowo „wywłaszczeniowa”, bo to jest troszkę inny tryb pozyskania tych gruntów, więc o to bym się tutaj nie martwił. Więc chcieliśmy pokazać po prostu, że to zadanie podejmujemy. I generalna

zasada, o której pani skarbnik powiedziała, myśmy tego do tej pory nie stosowali, tego mechanizmu zapisywania tak wprost zadań w wpm, robimy to świadomie, patrząc na możliwości budżetu, ale też i na możliwości takich pewnych działań w pewnej perspektywie czasowej. To jest również sygnał w jakiś tam sposób zapisany w budżecie dla firm wykonawczych, które będą mogły sobie planować pewne działania w czasie. Nie ukrywam, że to, co pan radny wyraził, taki swój postulat, żeby te zadania się zaczęły w 2023 roku, taki jest plan. My procedury przetargowe będziemy w 2023 roku uruchamiać na realizację tych zadań. Oczywiście mając zapisy wpm 2024, 2025, to też firma realizująca potencjalnie to zadanie będzie wiedziała, że pierwszą płatność będzie mogła otrzymać, nie wiem, w styczniu roku 2024 za dane zadanie, więc tu o to chodzi w tych mechanizmach. Więc te zadania jak gdyby to, nie tak, że będziemy czekać z tymi zadaniami do roku 2024. Procedury przetargowe..., w jednym momencie będzie to sama dokumentacja, w innym będzie to ewentualnie już realizacja zadania, tam gdzie tę dokumentację mamy, tak jak to jest na ulicy na przykład Zorzy. Co do... To jak gdyby od tej, od kuchni, jeżeli chodzi o te kwestie.

W parku nadrzecznym rzeczywiście myśmy mieli tu rozpocząć zadania projektowe, natomiast też pojawiły się pewne nasze przemyślenia co do pewnej racjonalizacji tych dokumentów i koncepcji, które były przedstawione, stąd troszkę żeśmy zrobili krok w tył, a z drugiej strony też nie ma tej perspektywy finansowej na sfinansowanie tych zadań, jeżeli chodzi o KPO, czy środki europejskie. I zaczynamy te etapy parku nadrzecznego. Jak dobrze pamiętam, to my mamy plan, bodajże podzielone jest to zadanie na chyba pięć etapów, żeby też nie zablokować możliwości realizacyjnej jednym dużym zadaniem, które będzie bardzo drogie z punktu widzenia możliwości sfinansowania. To jest jak gdyby..., ta dokumentacja będzie realizowana w roku przyszłym.

Co do ulicy Nałkowskich, ja nie wiem, czy nie wymaga pewnego powrotu do dyskusji, tak jak została położona warstwa asfalto-betonu na pewnych odcinkach, czy tutaj nie trzeba poważnie porozmawiać. Ja przypominę, bo chyba pan radny tego nie zauważył, ruszamy z Samsonowicza w tym osiedlu. No, więc jeżeli mam położyć na szali i..., jeżeli mam położyć na szali i podjąć decyzję, które zadanie realizować, no, to niestety, patrząc i na potrzeby mieszkańców, no, to jednak wybieram Samsonowicza. Natomiast w przypadku starej Nałkowskich, nie wiem, czy nie powinniśmy wrócić do rozmowy i do systemu tzw. poprawienia tych warunków mieszkańcom, ale jednak troszkę w tańszej konwencji wykonania tego zadania. To ja chyba odpowiedziałem na pytania. Dziękuję bardzo."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, panie prezydencie. Nie widzę więcej zgłoszeń, w takim razie dziękuję pani skarbnik, panu prezydentowi za przedstawienie projektu. Przechodzimy do kolejnego punktu.”

AD. 9. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:

AD. 9.1. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ MIASTA LUBLIN NA 2022 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1602-1) wraz z autopoprawkami (druk nr 1602-1 i druk nr 1602-3) stanowi załącznik nr 9 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2022 rok (z autopoprawkami na druku 1602-2, 1602-3). Jeśli nie będzie potrzeby wprowadzenia, to przejdźmy może do ewentualnych pytań, a jeśli ich nie będzie, to poddam pod głosowanie projekt uchwały informując... Jest dyskusja. Informuję tylko, że wszystkie komisje zaopiniowały przedmiotowy projekt pozytywnie. Bardzo proszę, pan przewodniczący Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Ja mam pytanie do autopoprawki nr 2, ponieważ jest tutaj taki punkt w sprawie zmniejszenia wydatków o kwotę 10 mln zł na środki z budżetu miasta objęte umową, dofinansowanie. Tam jest 6 mln europejskich i 3,8 mln z naszych środków i to jest na realizację projektu budowa, modernizacja przystanków i węzłów przesiadkowych zintegrowanych z innymi rodzajami transportu dla potrzeb LOF, z uwagi na istotne trudności w pozyskaniu surowców i materiałów niezbędnych do wykonania obiektu mostu na ulicy Żeglarskiej. Chciałbym zapytać, o ile tutaj, bo z informacji, które dostaliśmy, była informacja, że ten most miał być gotowy do końca roku chyba, czy do końca nawet listopada, i chciałbym dopytać, o ile przesuwamy, czy wyrażamy zgodę, panie prezydencie tak naprawdę czasu na wybudowanie tego mostu? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu przewodniczącemu. Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Radny Zdzisław Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja chciałbym spytać o zmiany budżetowe – chodzi mi właśnie o wzrost podatku dochodowego z PIT o 73 mln zł, i czy ten podatek wpłynął za wcześnie, czy za późno? Bo tutaj usłyszałem, że w zasadzie wzrost tego podatku to jest 2022 rok w stosunku do tego, co było zaplanowane w budżecie miasta na 2022 rok, że wpłynęło teraz. I nie wiem, czy..., a teraz jednocześnie za mało, więc nie wiem, czy to dobrze, że zwiększyły się dochody z tego podatku o 73 mln, bo to jest spory procent dochodów dla miasta?

Z drugiej strony chciałbym się spytać, co z tymi pieniędzmi będzie? Część tych środków została przeznaczona, rozumiem, na przykład na oświatę, ale utworzono tutaj rezerwę celową na zadania inwestycyjne jakby, no, w bieżącym roku. No, wydaje mi się, że tych zadań już nie zaczniemy. I chciałbym spytać: ile tych środków, może to tak powiem wprost, ile będzie oszczędności w bieżącym roku, żeby te środki finansowe, które na przykład teraz wpłynęły, przeszły jakby na przyszły rok na zadania inwestycyjne? I tutaj przy okazji chciałbym spytać się może krótko: jaki jest tryb wpłaty od Ministerstwa Finansów PIT-u? Czy to jest, tak jak pani mówiła, 1/12, czy to jest..., czy jeszcze w grudniu przyjdą pieniądze? Bo widać, że faktycznie trudno jest planować, skoro mamy

zaplanowany, prawda, budżet, dochody w budżecie, a później w jednym dziale zwiększają się o 73 mln zł? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę, pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

Radny Dariusz Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! W zmianie do projektu mamy olbrzymią zmianę dotyczącą finansowania systemu oświaty, bo to jest blisko 40 mln zł, które jakby dokładamy w tym momencie. Kwota już sumarycznie urosła do astronomicznej kwoty przebijającej magiczną liczbę 1 mld zł na system oświaty. Jak zrozumiałem, bo pani skarbnik o tym powiedziała, że jakby te dotacje, które udzielamy na..., udzielamy podmiotom prowadzącym działalność oświatową, a poza systemem samorządowym, nie wliczają się, czy nie są pokrywane z subwencji oświatowej. Dzisiaj mamy ten wzrost w zaproponowanym przedłożeniu dotacje 17 mln zł i no to już zaczyna przypominać kulę śniegową, bo subwencja oświatowa wprawdzie rośnie, natomiast koszty związane z obsługą systemu oświatowego rosną jeszcze bardziej, a więc luka w finansowaniu, czy ta część, która jest pokrywana przez samorząd z dochodów własnych powiększa się geometrycznie więcej niż ta subwencja przeznaczana z budżetu państwa. Stąd takie pytanie: czy to jest już..., ta zmiana wystarczy nam do końca roku? Czy jeszcze w ramach roku bieżącego będzie konieczne dofinansowanie sektora oświatowego, żeby zbilansować jego wydatki?”

Drugie pytanie też dotyczy tej strony wydatkowej. Mianowicie, no, ze względu na koszty obsługi długu, jest też potrzeba istotnego zwiększenia środków na ten cel, i tutaj, jak dobrze pamiętam, chyba około 3,5 mln jest ten wzrost. I tożsame pytanie, bo mimo że Rada Polityki Pieniężnej nie podnosi stóp procentowych, to obsługa długu jest oparta na stawce WIBOR, która mimo braku podnoszenia stóp rośnie i tym samym zwiększa się kwota niezbędna do obsługi długu publicznego. I pytanie, tak jak w zakresie systemu oświaty, tak również tutaj, czy będzie konieczność jeszcze w tym roku zmiany budżetowej zwiększającej nakłady na realizację obsługi długu publicznego? Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, panie przewodniczący. Nie widzę więcej zgłoszeń. Bardzo proszę, panie prezydencie, o odniesienie się do pytań.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja odniosę się, odpowiem na pytanie pana radnego Bresia co do Żeglarskiej, ulicy Żeglarskiej, mostu, natomiast o resztę odpowiem poproszę panią skarbnik.”

Jeżeli chodzi o realizację tego zadania – przebudowy mostu – mamy wstępne ustalenia z instytucją zarządzającą tym funduszem, czyli z pracownikami pana marszałka, i wnioskujemy w tej chwili, procedujemy formalne zgody, natomiast planujemy zrealizowanie zadania, jeżeli przez wykonawcę do końca kwietnia 2023 roku, natomiast już kompleksowe rozliczenie całościowe tego zadania do czerwca, do 30 czerwca 2023 roku. Dziękuję. Pani skarbnik, bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu prezydentowi. Proszę państwa, przechodzimy do głosowania...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Jeszcze pani skarbnik...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Słucham?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Jeszcze pani skarbnik, poproszę...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „A, przepraszam. Bardzo proszę, pani skarbnik.”

Skarbnik L. Sternik „Panowie Przewodniczący! Państwo Radni! Więc tak: pan prezydent już odpowiedział na pierwsze pytanie. Ja tylko dodam, że wprowadzenie tych środków w przypadku w skrócie powiedzmy mostu i fragmentu ulicy Żeglarskiej jest niezbędne do tego, aby otrzymać ostateczną zgodę Urzędu Marszałkowskiego na przesunięcie terminu środków.

Jeśli chodzi o kwotę 73 mln, ponad 73.240 tys., więc proszę państwa, otrzymaliśmy informację z Ministerstwa Finansów o zwiększeniu udziału w podatku PIT w 2022 o tę kwotę, i to jest ta informacja, którą ja mogę panu powiedzieć. W związku z tym na wszystkich wykresach, które państwo widzieliście, ta kwota jest ujęta we wpływach z udziału w podatku PIT. Następnie kwota ta wpływa w trzech ratach. Jedna rata już wpłynęła – ponad 24 mln zł. Tak zostało to określone przez rząd, czyli 73 mln zostały podzielone na 3 równe raty do końca kolejnych miesięcy – października, listopada i grudnia, do. W przypadku października otrzymaliśmy bardzo wcześnie. Przyznam szczerze, że..., ale mogę sprawdzić, czy nie wpłynęła druga rata, także te środki otrzymamy, w tej chwili otrzymaliśmy z kwoty 73 mln 24. Jeśli pan radny zapytał, czy to dobrze – to bardzo dobrze, panie radny, bo jeżeli ubytek dochodów z tytułu udziałów w PIT wynosił 200 mln zł, to jeżeli otrzymaliśmy 73 mln zł, no, to powiedzmy, że to jest mały uśmiech. Jeszcze lepiej by było, gdybyśmy otrzymali 200 mln zł, bo to nie są pieniądze rządu, proszę zwrócić uwagę, to są pieniądze mieszkańców miasta, którzy wypracowują je. To jest ich udział w ich podatkach. Także to nie jest jakaś naprawdę niespodzianka, to jest to, co my obserwujemy, jak się realizuje udział w PIT. Na półrocze udział w podatku PIT w budżecie państwa zrealizował się ponad plan 12,6%. Jeżeli ludzie zarabiają i są naszymi mieszkańcami, to chyba jest sprawiedliwe, że wtedy miasto otrzymuje większy udział i przeznaczają na potrzeby mieszkańców miasta, na te zadania, które określa ustawa o samorządzie gminnym i powiatowym. Rzeczywiście, w zaproponowanym projekcie uchwały przeznaczamy 40 mln na oświatę, z tego 5 mln to są środki na energię. Mam nadzieję, że się nie pomylę, ale 17 mln na wynagrodzenia, a 18 mln na dotacje dla jednostek prowadzonych przez podmioty inne, niż miasto. Także my nie mamy po prostu, taki wniosek został złożony, to wynika z różnych czynników, m.in. pewnie ze wzrostów, które w oświacie i zmian, które w oświacie się dzieją, tak naprawdę dzieją się w tym roku i działy się w poprzednich latach, i to niedofinansowanie oświaty, o czym państwu wielokrotnie mówimy, no, to jest proces ciągły. Naprawdę myślę, że to, co pan powiedział, pan prezydent – jeśli rozpoczną się rozmowy o zmianie sposobu finansowania, to m.in. o zmianie finansowania zadań, które są finansowane z subwencji. W dalszym ciągu w tym roku to będzie 245 mln zł, które dokładamy do zadań subwencionowanych.

Jeszcze było jedno pytanie – pan przewodniczący mówił o kwocie 3,5 mln zł na odsetki. Ja tylko przypomnę, że ta kwota 3,5 mln na odsetki to są środki skierowane do lotniska, czyli udziały do lotniska w związku ze wzrostem stawki WIBOR. Także to nie jest związane ze spłatą zadłużenia przez miasto. Spłata

zadłużenia przez miasto – mamy w tej chwili zaplanowane lekko ponad 93 mln zł i ono będzie wystarczające.

Jeśli chodzi o oświatę, bo też padło takie pytanie, mam nadzieję, że to jest kwota ostatnia i takie były rozmowy, że to jest ostatnie dofinansowanie do zadań oświatowych. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję. A lotnisko lubelskie ma 10 lat, wczoraj była rocznica. Już 10 lat.”

Radny Z. Drozd „Jeszcze prosiłem o rezerwę celową i oszczędności. Na co te pieniądze pójdą?”

Skarbnik L. Sternik „A, przepraszam, przepraszam, bo rzeczywiście nie powiedziałam, tak. Z tej kwoty 73 mln przeznaczamy na rezerwę. To jest zabieg, który polega na tym, że jeżeli chcemy wprowadzić do budżetu miasta kwotę dochodów, to ona musi być zbilansowana wydatkami. Te środki tak naprawdę wprowadzone są do rezerwy, bo to jest możliwość tak jak gdyby techniczna. Środki te planujemy, aby zostały jako wolne środki i będą wprowadzone w wyższej kwocie, zresztą tak jest zaplanowane w projekcie budżetu na 2023 rok jako wolne środki w przychodach. Także zadań inwestycyjnych nie będziemy realizować. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, pani skarbnik. Nie widzę więcej zgłoszeń. Bardzo proszę, rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 7. Kto jest „za”, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymuje”? Bardzo proszę. Pani radna Małgorzata, pan Tomasz Pitucha, pan... - (**Głos z sali** „Breś, Bubicz.”) – Bardzo proszę o wyniki. Bardzo proszę o wyniki. „Za” projektem uchwały głosowało 21 radnych, „przeciw” – był 1 głos, „wstrzymujących się” – 3. Wobec powyższego stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały budżetowej wraz z autopoprawkami.”

Uchwała nr 1324/XLIV/2022 Rady Miasta Lublin stanowi załącznik nr 10 do protokołu

AD. 9.2. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 1064/XXXIV/2021 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 16 GRUDNIA 2021 R. W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1603-1) wraz z autopoprawkami (druki nr nr 1603-1 i 1603-2) stanowi załącznik nr 11 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 1064/XXXIV/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 16 grudnia 2021 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin (projekt uchwały na druku 1603-1 wraz z autopoprawkami na druku 1603-2 i 1603-3). Również informuję, że komisje pozytywnie zaopiniowały przedmiotowy

projekt. Jeśli nie będzie zgłoszeń do dyskusji, to poddam pod głosowanie. Nie widzę. W takim razie proszę, rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 8. Kto jest „za”, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymuje”. – (**Radny D. Sadowski** „Mało słycać pana przewodniczącego.”) – Słabo słycać? Dobrze, dziękuję. – (**Radny D. Sadowski** „Teraz pełną piersią pan mówi...”) – Tak. Proszę o wyniki. „Za” projektem głosowało 16 radnych, „przeciw” był 1, „wstrzymało się” od głosu 10 radnych. Stwierdzam, że projekt uzyskał wymaganą większość i został przyjęty przez Radę Miasta Lublin.”

Uchwała nr 1325/XLIV/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 12 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie przewodniczący, czy pan zechciałby poprowadzić? Bardzo proszę.”

AD. 9.3. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 56/III/2019 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 31 STYCZNIA 2019 R. W SPRAWIE BUDŻETU OBYWATELSKIEGO MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1611-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1611-2) stanowi załącznik nr 13 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Przechozimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 56/III/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 31 stycznia 2019 r. w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Lublin (macie państwo to na druku 1611-1 wraz z autopoprawką widniejącą na druku 1611-2). Jeżeli...”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Nie, nie, panie przewodniczący, czy możemy autopoprawkę do tego projektu?”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Tak, bardzo proszę. Pani prezydent ma głos.”

Dyrektor Biura Partycypacji Społecznej Piotr Choroś „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Po dyskusji na Komisji Budżetowej i po państwa sugestii, chcieliśmy złożyć autopoprawkę do tego projektu, mianowicie w § 1 tego projektu, który przedkładamy, w ppkt b) prosimy o usunięcie sformułowania „przede wszystkim”. W projekcie ten ppkt b) brzmi: „W ramach jego realizacji przewidziane są przede wszystkim zadania inwestycyjne, takie jak...” – i tutaj są wyliczone. Po dyskusji na Komisji Budżetowej padła propozycja usunięcia sformułowania „przede wszystkim”, i taką autopoprawkę zgłaszamy.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Widzę, że są głosy w dyskusji. Pan radny Piotr Popiel ma głos, bardzo proszę.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Ja bym pozwolił sobie jeszcze poddać pod dyskusję,

a w sumie to propozycję zgłosić do pana prezydenta w ramach autopoprawki, aby przyjął jeszcze takie sformułowanie w § 6, tylko proszę wybaczyć, muszę to zobaczyć, w § 6 aby uwzględnić radnych Rady Miasta. W ust. 3 § 6 brzmi następująco: „Prezydent przekazuje projekty do powołanego zarządzeniem Zespołu, celem przeprowadzenia oceny projektów. Skład Zespołu opublikowany jest na stronie internetowej Urzędu Miasta Lublin. Zespół składa się z co najmniej 5 osób”. I tutaj prosiłbym o dopisek: „w tym radnych Rady Miasta Lublin”, chyba że jest to gdzieś w innym punkcie, to proszę wybaczyć, proszę wybaczyć, bo być może że już to jest skonsumowane. Ja tylko, panie przewodniczący, chciałbym podkreślić, że miałem możliwość uczestnictwa w tym Zespole w roku poprzednim i za to bardzo serdecznie dziękuję. Być może inne osoby, inni radni też taką wolę by wyrazili w roku przyszłym, więc prosiłbym o komentarz, ewentualnie o uwzględnienie w ramach autopoprawki. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Nim oddam głos pani prezydent i panu dyrektorowi, widzę jeszcze jedno zgłoszenie pana przewodniczącego Leszka Daniewskiego, bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja też bym chciał się odnieść do tego wystąpienia i poprzeć mojego przedmówcę. Natomiast chciałbym przede wszystkim serdecznie podziękować pani prezydent, że po dwóch latach dla dzielnic Zemborzyce zmarnowanych, bo tak muszę powiedzieć, kiedy Zemborzyce zostały wyeliminowane w sposób, no, nie będę używał tutaj słów, złożyłem odpowiednie interpelacje w tej sprawie, ale bardzo pani dziękuję, że podjęliście państwo temat uwzględnienia ewentualnie projektu..., inaczej – interpretacji projektów ogólnomiejskich i dzielnicowych, bo dzielnica, która ma 2,6 tys. mieszkańców nigdy, nigdy – powtarzam – nie będzie w stanie wygrać swojego jakiegoś projektu, który zgłaszała Rada Dzielnic, a frekwencja, proszę państwa, w Zemborzycach była ponad 20 tys. w stosunku..., 20% w stosunku do liczby mieszkańców, więc zaangażowanie było bardzo duże. Także dziękuję serdecznie i mam nadzieję, że ten błąd, znaczy błąd nie, tylko to, co się stało w tym roku, pan prezydent Artur Szymczyk naprawi w ramach budżetu miasta. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wiem, że pani prezydent i pan dyrektor chcieli odnieść się do propozycji, uwagi, czy też sugestii pana radnego Piotra Popiela, więc bardzo proszę. Tam była prośba, żeby to w ramach autopoprawki uwzględnić również, przypominam tylko. Bardzo proszę, pani prezydent.”

Dyr. Biura PS P. Choroś „Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Radny! Zmieniamy zapis dotyczący składu komisji właśnie w tym celu, aby nie wprowadzać szczegółowych zapisów w uchwale, kogo prezydent powołuje do składu, a kogo nie, dlatego że wcześniejszy zapis brzmiał, wskazywał, że powołuje tylko i wyłącznie przedstawicieli właściwych komórek merytorycznych, a jednocześnie w praktyce od bodajże dwóch, czy trzech lat są przedstawiciele, są radni miejscy, między innymi pan radny był też w jednym roku w tej komisji. I nasza propozycja jest taka, aby ten zapis uogólnić, jednocześnie nie wskazując, czy to są urzędnicy, upraszczając, radni, czy pracownicy komórek organizacyjnych

Urzędu, czy też być może, bo pojawiły się takie głosy w trakcie konsultacji społecznych, nie wiem, przedstawiciele organizacji pozarządowych, czy rad dzielnic, więc nasza propozycja jest taka, aby uogólnić zapis w ten sposób otwierając tę pulę osób zasiadających w Zespole szerzej dla pana prezydenta, a myślę, że to jest jasne dla nas wszystkich, że tak jak ta praktyka na państwa prośbę od kilku lat jest, radni oczywiście w tym Zespole co roku będą.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Nie wiem, czy ta odpowiedź usatysfakcjonowała pana radnego, tak patrzę na wyraz twarzy, myślę, że nie do końca, ale zgłoszenie do zabrania głosu mnie w tym utwierdza. Natomiast, nim oddam głos panu radnemu Popielowi ponownie, pan radny Bielak prosi o głos – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny Eugeniusz Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie Dyrektorze! Panie dyrektorze szczególnie. Pan wie, że powiedzmy, tam brakuje wam ludzi, którzy mają doświadczenie w tej materii. Jeżeli ja przykładowo pracowałem dwie kadencje w Radzie Dzielnic, gdzie bardzo dobrze współpracowałem z dyrektorami, gdzie wiele rzeczy udawało się załatwić, których dzisiaj nie załatwiacie, to jest przykład, panu powiem, dokładnie, jak wygląda ścieżka rowerowa z chodnikiem między kościołem przy Władysława Jagiełły a szkołą, gdzie jest dwie przerwy, gdzie nie potraficie dogadać użyczenia gruntu, że jest przerwa po 15, czy 20 metrów w wykonaniu tego. Więc, czy projekty są, których powiedzmy..., gdzie ludzie nie mają rozeznania, i nie wiem, czy teoretycy są na tyle dobrzy, żeby wiedzieć, gdzie pójść, do którego dyrektora i kiedy, żeby te tematy załatwić. Bo same pisma, które składają rady dzielnic, czy z Budżetu Obywatelskiego są, to jest za mało, bo trzeba wystosować pismo do dyrektora, czy pojechać do niego, żeby zobaczyć w biurze wiele rzeczy, które Urząd pokazuje i Zarząd Dróg i Mostów jest życzliwy. Mi się to udawało robić i ja ubolewam, że po prostu tej wiedzy brakuje tym zespołom. I to, co kolega Piotr Popiel mówił, że powinni się znaleźć radni, dlatego że ci, którzy chcą, którzy pracowali nad tym, to dużo pomogą, bo nie będzie odrzuconych wniosków. Natomiast to, co państwo przyjmujecie, wiele wniosków inwestycyjnych, które nie mają szans być zrealizowane, to trzeba jasno powiedzieć, że to się..., tego się w jednym roku nie da wykonać. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. I zgodnie z zapowiedzią udzielam głosu panu Piotrowi Popielowi, panu radnemu. Kolejną mówczynią będzie pani radna Jadwiga Mach, a potem oddam głos pani prezydent. Bardzo proszę.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Panie Dyrektorze! Zasadniczo swoją wolę wyraziłem, prosiłem, aby było to w ramach autopoprawki. Wiem, ja znam swoje prawa, czym jest autopoprawka, czym jest poprawka radnych Rady Miasta – takiej nie zgłaszam, to mówię wprost, takiej nie zgłaszam, liczę po prostu na to, że ta gentlemen's agreement umowa będzie funkcjonować przez kolejne lata. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję. Czyli w treści *gentlemen's agreement* pan radny wyraził swoje zdanie. Rozumiem, że temat poprawki został również

zamknięty. Pani radna, pani przewodnicząca Jadwiga Mach ma głos – bardzo proszę.”

Radna Jadwiga Mach „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Drodzy Radni i Mieszkańcy! Ja chciałam podziękować za uwzględnienie tej autopoprawy, której byłam autorką i rzeczywiście dyskusja na Komisji Budżetowej odbyła się, a mianowicie chodzi o zapis, że w ramach jego realizacji przewidziane są wykreślenie „przede wszystkim”, więc teraz będzie wyraźnie „przewidziane są zadania inwestycyjne, takie jak: remonty, modernizacja, budowa lub przebudowa infrastruktury oraz zakup środków trwałych”. Proszę państwa, dlaczego o to zabiegałam? I dziękuję panie prezydencie, pani prezydent, przepraszam, za przyjęcie tego wniosku jako autopoprawy, bo podnosiłam już niejedną raz i wszyscy wiemy, że są realizowane tak zwane, przez nas określane kolokwialnie zadania miękkie, a nawet również zadania, z których pieniądze idą tak naprawdę do firm komercyjnych, bo nadal..., i do prywatnych osób, bo nadal wygrał projekt chipowanie zwierząt, proszę państwa, prywatnych, czyli jeżeli ktoś, z całym szacunkiem, ja tu nie oceniam, ma zwierzę, to dlaczego my na zasadzie nie wiem, jakich kwalifikacji wyboru później finansujemy w ramach takiego budżetu? Po tej zmianie i przyjęciu dzisiejszej uchwały możliwości już takich zapewne nie będzie.

Do kolegi Piotra – o to również pytałam, i zapewnił mnie pan dyrektor, iż ten ogólniejszy zapis pozwoli na to, żeby radni, zapewnił, tak, że był w tym zespole.

Natomiast drogi kolego radny Bielik, nie zgodzę się z twoją oceną, a to jest absolutnie niezgodne z prawdą, iż brakuje osobom, które wchodzi w skład Zespołu, wiedzy. Bo ja z kolegą radnym tutaj Piotrem jeden rok razem byłam w tym Zespole, później byłam po raz drugi, i chcę pana zapewnić, jako osoba, która uczestniczyła, z góry powiem, że są takie sytuacje, że nie ma możliwości uczestniczyć przy wszystkich spotkaniach, bo ich jest bardzo wiele, i przychodzą dyrektorzy, bądź osoby wyznaczone z poszczególnych wydziałów, bardzo przygotowaniu, a wręcz z informacją i wiedzą, która jest bardzo cenna, a my, radni jesteśmy tacy, że właśnie pytamy, że jeśli mamy wątpliwości, że jeżeli uważamy, że zadanie jest trudne, że nie powinno być realizowane, i za chwilę panu powiem, że takie projekty są odrzucane również w wyniku konsultacji, informacji i pracy tych zespołów. Bo zadania inwestycyjne, chociażby na przykładzie Wydziału Inwestycji, czy nawet Sportu, niektóre są tak technicznie, mówiąc kolokwialnie trudne do opisanego, że ta wiedza merytoryczna i doświadczenie pracowników tych wydziałów jest bardzo cenne. To po pierwsze.

A po drugie – są rzeczywiście takie ciekawe różne projekty, jak chociażby jakaś taka, pamiętam, zjeżdżalnia w dzielnicy Rury, nowoczesna, której w ogóle nikt..., o której nikt nie wiedział, nie słyszał, szukaliśmy w Internecie w ogóle, czy w Polsce gdzieś jest, okazało się, że jest, więc rzeczywiście ocena tych projektów i praca jest bardzo trudna. Niemniej jednak, niemniej jednak ja jeszcze i odniosę się, to nie zostało przyjęte w formie autopoprawy, ale pozwolę sobie tę dyskusję, którą przeprowadziłam na Komisji, także niejako tutaj w części ją także teraz przeprowadzić. Jeżeli chodzi o zmianę zapisu, to jest § 8 ust. 3 i punkt 2 dodaje się, oczywiście to w przypadku tego problemu, które projekty uznajemy jako projekty dzielnicowe, a które jako projekty ogólnomiejskie. I tam, że ta zmiana kategorii, bo teraz daje się uprawnienie Zespołowi do zmiany kategorii projektu z dzielnicowego

na osiedlowy i na ogólnomiejski i odwrotnie. Oczywiście tu są opisane te warunki. Niemniej jednak jest taki zapis – zamiast kategorii projektu, o którym mowa wcześniej, czyli w przypadku zmiany i spełnienia tych warunków, które są tu opisane, może być przeprowadzona, czyli ta zmiana, wyłącznie na wniosek właściwej terytorialnie Rady Miasta Lublin, więc wyłącznie. Ja tutaj się obawiam, i chciałabym zapytać pana mecenasa, czy w tym przypadku, gdyby wykreślono, że jeżeli jest zapis „wyłącznie”, bo ja rozumiem, co znaczy „wyłącznie”, a więc tylko, czy to nie będzie, jeśli Rada tego nie zrobi, a Zespół uzna, że powinien być zmieniony, czy wtedy nie będzie to zamykało możliwości i drogi podejmowania decyzji Zespołowi. I ostatnie... Czyli Zespół nie będzie tak naprawdę miał decyzji, no, więc ja chcę wyjaśnienie, oczywiście po wysłuchaniu zdecyduję, czy uznam to słuszne, czy ewentualnie taki wniosek ponownie zgłoszę.

No, i chciałam podziękować również za to, iż maksymalna wartość projektu dzielnicowego została podniesiona do wartości 400 tys., bo bałam się, żeby znowu te ogólnomiejskie, które są, i one nie zostały podniesione, jeśli chodzi o wartość realizacji tych projektów, bo tak naprawdę, proszę państwa, w mojej ocenie i z doświadczenia tylu lat, bo chcę przypomnieć, że byłam wśród kolegów, koleżanek, którzy proponowali wprowadzenie do naszego miasta Budżetu Obywatelskiego, kiedy jeszcze nie było obowiązku ustawowego, i taki Budżet wówczas już w Lublinie był wprowadzony. Bo to jest budżet, gdzie wiele rad, tak naprawdę większość ma możliwość realizacji, wskazania realizacji zadań bardzo koniecznych, takich bardzo potrzebnych, mówiąc kolokwialnie przyziemnych zadań mieszkańców dzielnicy, w której funkcjonują te projekty dzielnicowe, bo z samej nazwy „dzielnicowe”. Najczęściej to są remonty chodników, to są, prawda, jakieś remonty małych odcinków dróg, czy inne modernizacje, bardzo potrzebne inwestycje w danych dzielnicach. Ja tyle. Dziękuję pięknie.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Pan radny Eugeniusz Bielak po raz kolejny – bardzo proszę.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowna Koleżanko Jadwigo! Pani Radna! Ja nie mówię, że radni nie mają wiedzy, właśnie, że..., czy kolega Piotr Popiel – wy macie wiedzę, bo pracowaliście w dzielnicach i wiecie, o czym mówicie, natomiast tu chodzi o mieszkańców, którzy nie są dokładnie zorientowani w planie zagospodarowania przestrzennego, nie wiedzą, sam dyrektor, pan dyrektor Dziuba podejmował to, co teraz tam Rada Dzielnicy na Felinie wnioskuje o park, gdzie skwer, ileś lat temu byłem przewodniczącym Zarządu, wykonany został, powiedzmy, nikt nie mówił o parku jak jest 20 na 20... - (**Radna J. Mach** „Gieniu, to było kiedyś, teraz już tak nie jest...”) – Ale o co chodzi? Chodzi o to, że w tej chwili, powiedzmy, Wydział Inwestycji pozwala na ciąg pieszym realizować takie rzeczy, nie? Natomiast pomyłony ciąg pieszy na Felinie 29 metrów przez lata robi krzywdę od lat, że nie ma przedszkola i żłobka, gdzie drugi projekt był robiony, i tutaj Urząd Miasta nie wysili się i zmiany planu nie ma. Na ciąg pieszo-jezdny wystarcza 6 metrów, o ile jeszcze pamiętam, jak mi pan dyrektor Janicki mówił, więc 29 metrów stoi przez lata i nie można wiele rzeczy zrobić. Natomiast chodzi, szanowna Jadwigo, mówiłaś o radach dzielnic, natomiast projekt Budżet Obywatelski jest dla mieszkańców, i mieszkańcy nie muszą mieć wiedzy, i każdy wniosek mieszkańców jest słuszny, i trzeba przyjąć..., ja wychodzę z założenia, że właśnie mieszkańcy

mają rację, co wybierają, tylko jeżeli..., bo rada dzielnicy jeżeli wybiera projekty same miękkie, bardzo łatwo jest rozdać te pieniądze czy z rezerwy, czy zgłosić projekty miękkie, które są łatwe do zrealizowania, bo jest to kwestia wydania pieniędzy. I ja rozumiem rady dzielnic, jak powiedzmy coś nie wychodzi, w tych ostatnich miesiącach październik, listopad i grudzień przerzucają te pieniądze i dają, i bardzo dobrze, że są takie możliwości. Natomiast Budżet Obywatelski musi być lepiej dograny, żeby po prostu te wnioski przechodziły i żeby był realizowany, bo jeżeli byłoby tak super, to nie byłoby, powiedzmy, takich dużych poślizgów. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Proszę przez eSesję, pani radna, przez eSesję się zgłaszamy, ja widzę pani podniesioną dłoń, ale są zasady, które przyjęliśmy. Bardzo proszę, pani radna.”

Radna J. Mach „Ja chciałam jeszcze dwa zdania do tego, co radny Eugeniusz powiedział. Właśnie po to jest ten Zespół, po to są zapraszani, a powiem dokładnie, dzielone są te wnioski na poszczególne..., segregując je na poszczególne problematyki, te, które dotyczą poszczególnych wydziałów, przychodzą dyrektorzy, przychodzą osoby, które dokładnie znają i teren, i między innymi wiele razy tak było, że mieszkaniec, nie znając planu zagospodarowania, czy nawet stanu prawnego gruntu, złożył wniosek, i ma do tego prawo, my nie możemy mu powiedzieć, żeby pan złożył. I często bywa tak, że później właśnie pierwsza weryfikacja to są wnioski..., sprawdzenie pod względem formalnym, a później Zespół. I były takie projekty, gdzie na przykład złożono wniosek pierwszy z brzegu – ścieżka, czy plac zabaw – gdzie część terenu należała do gminy, a część do właściciela prywatnego, czy..., tak, czy Skarbu Państwa, a my nie mamy prawa, ani nie możemy wydawać, projektować, inwestować na grunty, które..., na nieruchomości gruntowe, bądź obiekty, które nie są własnością gminy. I to jest zadanie Zespołu, który zawsze pochyla się, a tym bardziej teraz jakby i doświadczenie i te błędy, i te sytuacja, jakie pojawiały się, one są ciągle wychwytywane. A czymś innym, o czym mówisz, to jest sprawa realizacji. Ale my w tej chwili o realizacji nie mówimy. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Nie widzę zgłoszeń. Wiem, że pani prezydent chce zabrać głos – bardzo proszę.”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Dziękuję, panie przewodniczący. Proponuję, żeby trochę od końca, od propozycji pani radnej Jadwigi Mach zaczął pan dyrektor Piotr Choroś, a potem ja odpowiem wszystkim radnym.”

Dyr. Biura PS P. Choroś „Dziękuję, pani prezydent. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Jeśli chodzi o propozycję przedstawioną przez panią radną, była ona dyskutowana rzeczywiście na Komisji Budżetowej, i tylko państwu uświadomię, że była ona też dyskutowana w trakcie konsultacji społecznych i głosem, który był podnoszony w konsultacjach jest to, że wprowadzając możliwość zmiany kategorii projektu z dzielnicowego na ogólnomiejski, bo o tym rozmawiamy, mieszkańcy obawiają się, w naszym społeczeństwie jest niskie

zaufanie do urzędników, obawiają się, że urzędnicy będą z własnej woli zmieniali tę kategorię projektu, więc aby... - (**Radna J. Mach** „Nie pozwolimy na to, żeby z własnej woli...”).

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ale przepraszam, no, pani radna, no przecież zabiera pani głos zawsze, jak o to prosi, no, pan dyrektor mówi w tym momencie.”

Dyr. Biura PS P. Choroś „Przychylając się do samej propozycji możliwości zmiany proponujemy wprowadzenie takiego zapisu, który precyzuje, że zmiana jest możliwa, ale dokonuje się ona na wniosek właściwej terytorialnie rady dzielnicy, czyli w praktyce że nie wnioskodawcy. Panie radny, chodzi o to, że projekty, które wpłyną do prezydenta w procedurze naboru, my i tak co roku od początku Budżetu Obywatelskiego kierujemy do rad dzielnic celem zaopiniowania. I część rad opiniuje, część nie opiniuje, ale jeśli w tej opinii pojawi się wniosek rady dzielnicy o zmianę takiej kategorii projektu z dzielnicowego na ogólnomiejski uzasadniony, to taki wniosek zostanie przedstawiony Zespołowi i dopiero na taki wniosek Zespół będzie mógł tę kategorię zmienić. To jest odpowiedź na te głosy, że Zespół by robił takie rzeczy na własny wniosek, albo na wnioski kogokolwiek, mówiąc kolokwialnie z ulicy, i aby takich sytuacji nie dopuszczać, przychylił się do tej dyskusji i chcąc zostawić tę możliwość proponujemy ten zapis.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Tak, widzę, że są. Tak, pani radna Jadwiga Mach – bardzo proszę.”

Radna J. Mach „Ja oczywiście powiedziałam, że zgadzam się z tym, by ten zapis istniał lecz proponuję, żeby nie było wyrazu „wyłącznie”, czyli „zmiana kategorii projektu, o którym mowa w ust. 3 pkt 3 może być przeprowadzona na wniosek właściwej terytorialnie rady dzielnicy miasta”, żeby nie było „wyłącznie”. I pytałam pana mecenas, czy to nie będzie blokować jakby decyzje później Zespołowi, skoro jest, że wyłącznie, czyli niejako Zespół w tej chwili nie będzie miał decyzji. I chodzi mi tylko i wyłącznie o wykreślenie tego wyrazu.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Zanim oddam... Panie mecenasie, tak, w tym momencie? Bo zgłasza się pan przewodniczący Margul, być może w tym temacie, dlatego pozwolę sobie panu przewodniczącemu radnemu udzielić głosu i następnie pan mecenas – bardzo proszę.”

Radny Bartosz Margul „Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Wydaje mi się, że to nie jest..., znaczy, oczywiście ten zapis blokuje późniejszą, natomiast komisja ma na etapie składania wniosku, jeżeli wniosek nie pasuje do danej kategorii wniosków dzielnicowych lub ogólnomiejskich, po prostu wniosek odrzucić i niejako wtedy ktoś może sam zdecydować, czy zmienić kategorię tego wniosku. Więc wydaje mi się, że w tym zakresie komisja będzie miała pole, tylko że nie będzie mogła sama z siebie zmienić przyjęty wniosek, po prostu na etapie przyjmowania wniosku może go nie przyjąć, tym samym stwierdzając, że jest nieprawidłowo napisany, bo jest napisany jako miejski, kiedy jest dzielnicowy lub odwrotnie. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Pan radny Tomasz Pitucha – przez eSesję, panie radny, bo ja widzę, że pan podniósł dłoń, ale mogłem tego nie przyuważyć przecież, więc bardzo państwa proszę i uczulam na to.”

Radny Tomasz Pitucha „Panie... Zgłosiłem się, czy nie?”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Nie. Teraz już tak, proszę.”

Radny T. Pitucha „Panie przewodniczący, już nie traćmy zmysłów ze względu na cyber, prawda, tę komunikację, którą tutaj robimy. I dziękuję, że pan mnie zauważył jednak. Natomiast mam osobiście jeszcze wątpliwość w tym zapisie, właśnie mi to uciekło, dotyczącą § 8, że Zespół dokonuje zmiany kategorii projektu z miejskiego na dzielnicowy, z dzielnicowego na miejski, bo wydaje mi się, że to jest trochę zbyt duża ingerencja tutaj jakby w całość tego Budżetu Obywatelskiego, który, no, jest postawiony do dyspozycji. I wydaje mi się, że powinny tutaj być jakieś zapisane jednak mimo wszystko procedury konsultacyjne, a nie tylko informacyjne w stosunku do autorów, do autorów wniosków. To jest jedna rzecz.

I druga – wyrażę też swoje poparcie dla wniosku radnego Piotra Popiela dotyczące tego, że w uchwale powinien się znaleźć zapis o tym, że radni są członkami tego Zespołu, czy komisji. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo panu radnemu. Pan mecenas Dubiel, z tego, co pamiętam i pani prezydent Beata Stepaniuk-Kuśmierzak.”

Koordinator Biura Obsługi Prawnej Zbigniew Dubiel „Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Ten zapis, którym mówiła pani przewodnicząca Jadwiga Mach, jeszcze raz powtórzę, brzmi w ten sposób: „Zmiana kategorii projektu, o której mowa w ust. 3 pkt 3 może być przeprowadzona wyłącznie – to słowo jest w tej chwili przedmiotem pytania – na wniosek właściwej terytorialnie dzielnicy miasta Lublin”. Jeszcze nadmienię, że chodzi oczywiście o zmianę projektu z dzielnicowego na ogólnomiejski. Moim zdaniem, czy zostawimy słowo „wyłącznie”, czy nie, to będzie to oznaczało, że zawsze Zespół może dokonać tej zmiany przy zaistnieniu przesłanek, które są opisane, na wniosek rady dzielnicy. Proponowałbym jednak zostawić słowo „wyłącznie”, bo ono usuwa ewentualnie wątpliwości, czy jeszcze ktoś inny mógłby taki wniosek złożyć. Więc ja, nawet gdyby nie było słowa „wyłącznie” bym rozumiał, że zawsze tylko i wyłącznie wniosek, ale proponuję zostawić to „wyłącznie”, jakby ktoś czytał, że to jest tylko przykład, że rada dzielnicy, ale również kto inny. To tyle à propos tego, jak ja rozumiem, pani prezydent nie przyjmuje tego w drodze autopoprawki. Co do pozostałych kwestii myślę, że czy pani prezydent, czy pan dyrektor się jeszcze wypowiedzą.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Tak, tak, bardzo proszę panią prezydent o zabranie głosu.”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Bardzo dziękuję. Szanowni Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Ja czuję się w obowiązku zareagować, bowiem niejako moją wypowiedź skonsumowała wypowiedź pani przewodniczącej Jadwigi Mach, bowiem nie może pozostać to nie bez komentarza

– słowa pana radnego Bielaka w kontekście tego, że członkowie Zespołu nie mają wiedzy w tej materii chociażby. Drodzy państwo, myślę, że precyzyjne już wytłumaczyła to pani przewodnicząca Jadwiga Mach. Naprawdę trudno oceniać sposób pracy Zespołu oceniającego projekty z zakresu Budżetu Obywatelskiego, nie uczestnicząc w ich pracach i nie wiedząc, jak bardzo jest to proces skomplikowany. Zarzucił pan brak wiedzy, niejako też zarzucił pan brak życzliwości Zespołu, który to ocenia. I pragnę wyjaśnić, że nic takiego nie ma miejsca. Mało tego – życzliwości temu Zespołowi nie brakuje. A dowodem na to są wielokrotnie telefony, czy korespondencja pomiędzy... - (**Głos radnej J. Mach – nieczytelny**) - ...dokładnie, zapraszanie autorów projektu z Budżetu Obywatelskiego, ta korespondencja, stały kontakt z tymi osobami, bardzo często namawiając do tego, żeby dany projekt, na przykład zmodyfikować, aby był poddany pod głosowanie, dając mu szansę na to, żeby w przyszłości został zrealizowany. Takich przypadków mamy sporo, właśnie dlatego, że nie możemy oczekiwać od mieszkańców naszego miasta, że będą mieli pełną wiedzę na temat planów zagospodarowania i, nie wiem, innych dokumentów strategicznych. Jeżeli takiej wiedzy akurat nie mają, jesteśmy po to, żeby służyć tą informacją, żebyśmy mogli ich twórczość w postaci zgłaszanych projektów później realizować, oczywiście wcześniej dając szansę temu, żeby były one poddane pod głosowanie.

Jeżeli mówi pan o przypadkach, kiedy, cytując, z nieudolności Zespołu nie były realizowane jakieś projekty, to znowu muszę zareagować i wskazać, że nie ma tu nieudolności, nie wynika to z braku kompetencji, czy życzliwości, a twardo przepisów prawa, które uniemożliwiają, o czym wspominała chociażby pani radna Jadwiga Mach, uniemożliwiają wydatkowanie środków publicznych na działkach, których właścicielem nie jest miasto Lublin, czy Skarb Państwa. To są te, drodzy państwo, przypadki.

Jeżeli chodzi o skład Zespołu, oczywiście i tę zmianę, którą państwo postulujecie, znaczy, my będziemy tutaj wspólnie z panem dyrektorem prosili państwa o zaakceptowanie tej wersji, którą zaproponowaliśmy, czyli uogólnienie Zespołu, ponieważ wyróżnienie państwa radnych, co dla nas oczywiście bardzo cenne i też zgodnie z tym, co państwo wnioskowaliście, jesteście państwo częścią tego Zespołu, ale wyróżnienie jednej, nazwijmy to kategorii osób powoduje, że musimy pójść o krok dalej, wyróżnić wszystkich tych, którzy biorą udział, którzy potencjalnie mogą chcieć brać udział, zastanowić się, w jakim trybie ich wyłaniać, a to powoduje, że z tego ogólnego zapisu tworzymy znowu kolejne procedury. Dajemy słowo, tak jak było to w latach poprzednich, że zgodnie zawsze z państwa sugestiami, my myślę, że na większość, jak nie na wszystkie odpowiedzieliśmy pozytywnie i państwo jesteście w tym Zespole, i proszę uwierzyć, my bardzo to doceniamy, bo rzeczywiście jest coraz mniej projektów, czy nawet mogę powiedzieć, że praktycznie wyeliminowaliśmy wszystkie te projekty, które teraz trudno na etapie realizacji wykonać, ponieważ na tym właśnie etapie okazuje się, że mamy do czynienia z pewnymi niedopatrzzeniami. Mamy świadomość tego, jak ważnym procesem jest Budżet Obywatelski i jak ważne jest zaufanie mieszkańców do tego procesu, i to, żeby wyeliminować te błędy właśnie na tym etapie pierwszym, żeby poddając projekt i dając mu pozytywną ocenę formalną, poddając go później pod głosowanie mieszkańców, wzbudzamy, no, nadzieję na jego później realne zrealizowanie, więc bardzo źle się dzieje, jeżeli z jakichś przyczyn później musimy go wycofać, bądź nie jest zrealizowany w całości. Mamy tego świadomość i rok po roku wyeliminowujemy te przypadki.

I drodzy państwo, będziemy też prosili tutaj państwa o to, żeby ten zapis w kontekście zmiany ewentualnej kategorii projektu pozostał. No, mamy te negatywne przypadki związane chociażby z dzielnicą Zemborzyce, o której mówił pan przewodniczący Leszek Daniewski. Co roku regulamin Budżetu Obywatelskiego poddajemy pod konsultacje społeczne, wsłuchujemy się w państwa głosy i rzeczywiście musimy dbać o to, żeby mieszkańcy całego miasta widzieli wartość z tego, że angażują się w ten proces. To z przyczyn, o których mówiłam wcześniej, było niemożliwe, więc tu jest taka furtka, która pozwala to zrobić, ale oczywiście, drodzy państwo, ta furtka nie jest otwarta zbyt szeroko, bo jednocześnie mamy ogranicznik w postaci tego, że wyłącznie robimy to na wniosek właściwej rady dzielnicy, właśnie chcąc też sprawić, żeby nie miało to kategorii jakiejś, nie wiem, powszechnej, żebyśmy też nie otworzyli, tak jak wspomniałam, tej furki za szeroko, więc my chcielibyśmy poddać ten projekt w takim kształcie, z tymi autopoprawkami, które zgłosiliśmy do dzisiejszej sesji, też wsłuchując się w państwa głos, nie dokonując już modyfikacji w zakresie tych dalszych propozycji, które państwo wskazywaliście, jednocześnie wskazując na to, że jesteśmy otwarci, żeby sprawdzić, jak to będzie działało w nowym roku. I jeżeli uznamy wspólnie, że skala tych próśb o zmianę była bardzo duża i zasadna, bo to jest kluczowe, to oczywiście jesteśmy w stanie przy kolejnym regulaminie takich zmian dokonać. Bardzo dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję. Pan radny Eugeniusz Bielak – bardzo proszę.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Pani Szanowna, Pani Prezydent! Jeżeli jest tak dobrze, to czemu tyle projektów nie zostało zrealizowanych? Mieszkańcy, jeżeli państwo powiecie, że mieszkańcy gdzieś nie mają racji, to ja powiem nie. Dlaczego? Dlatego, że Zespół bardzo dobrze, chcę podziękować panu Chorosowi, że dostrzegł to, że ludźmi w dzielnicach, którzy wiedzą trochę o planie zagospodarowania przestrzennego i jak załatwiać sprawy w Urzędzie, są rady dzielnic, bo to są te jednostki, tam ludzie nabierają doświadczenia. Jest okay, ale jeżeli zabraknie radnych, większa ilość, którzy powiedzmy mają doświadczenie i dają sobie radę z tym, i tu ja absolutnie jestem za tym, żeby było nie tylko dwoje radnych, tylko więcej, żeby po prostu ten Zespół mógł lepiej pracować. I dobrze, że pracujecie państwo nad tym i że pan dyrektor Choroś nad tym pracuje, nad tymi zmianami, bo trzeba iść w tę stronę, bo nie można tylko rozdawać pieniędzy i iść najłatwiejszą drogą, tylko trzeba te inwestycyjne wnioski realizować. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Pan radny Stanisław Brzozowski – bardzo proszę o zabranie głosu.”

Radny Stanisław Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! No, miałem już się nie odzywać, ale nie wytrzymałem, no bo tak od lat, z roku na rok cyzelujemy ten Budżet Obywatelski pod kątem formalnym, i teraz go jeszcze cyzelujemy czterdzieści przeszło minut chyba już, jeśli dobrze patrzę na zegarek, a chciałbym tak konkretnie zapytać: jak się kształtuje udział mieszkańców na przestrzeni tych lat? Czy on się zwiększa, czy on się zmniejsza? Bo w moim odczuciu to on się zmniejsza. Więc tu chyba nie o to chodzi, tylko chodzi

o to, żeby traktować poważnie ludzi i oni po prostu czują, czy są poważnie traktowani, czy nie są poważnie traktowani. No, i poproszę o odpowiedź na to moje pytanie.

I jeszcze miałbym taką prośbę, żebyśmy już przestali dyskutować w tej sprawie i przeszli do głosowania. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Co powiedział pan radny, zabierając głos w tej sprawie. Padły pytania. Pani prezydent, bardzo proszę.”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Tak, to może w kontekście frekwencji, oddam głos panu dyrektorowi, bardzo proszę.”

Dyr. Biura PS P. Choroś „Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Państwo Radni! Jeśli chodzi o frekwencję w Budżecie Obywatelskim, to jeśli chodzi o ilość składanych projektów, ona radykalnie nie spada, utrzymuje się na mniej więcej jednym poziomie. Jeśli chodzi o ilość osób głosujących, rzeczywiście w tym roku zaobserwowaliśmy spadek ilości osób głosujących w Internecie, ale wzrost ilości osób głosujących w formie tradycyjnej, czyli papierowej. Budżet Obywatelski to jest taki proces, który trwa już dziesiąty rok i jak każdy proces, który powszednie, wywołuje wśród mieszkańców i mieszkank trochę mniejsze emocje, co za tym idzie, trochę mniejsze zaangażowanie i zainteresowanie. Aby podtrzymać to zaangażowanie i zainteresowanie, szukamy właściwych metod promocji i docierania do mieszkańców. Ewidentnie być może w tym roku nie wszystkie były dobrane właściwie, postaramy się, aby w następnym roku te działania zmienić i tego efektu nie było.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Rozumiem, że wszelkie pytania, uwagi i wątpliwości państwa radnych zostały wyczerpane, nie widzę głosów w dyskusji, myślę, że możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 9. Kto z państwa radnych jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem uchwały w tej sprawie, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Spośród radnych obecnych na sali widzę, że wszyscy oddali głos. Proszę o przedstawienie wyników. Proszę państwa, projekt uchwały uzyskał opinię pozytywną. Zagłosowało 21 radnych, „przeciw” – 2, 4 radnych „wstrzymało się” od głosu. Dziękuję bardzo.”

Uchwała nr 1326/XLIV/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 14 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Jest chyba wniosek ze strony pana przewodniczącego Klubu pana Prezydenta Krzysztofa Żuka – bardzo proszę. I przypominam o... Pan radny chyba sekundkę, bo tu mam jeszcze drobna awarię. A, pan radny zgłosił się przez eSesję. Bardzo proszę.”

Przewodniczący Klubu Radnych Prezydenta Krzysztofa Żuka Piotr Choduń „Proszę o przerwę 30-minutową dla Klubu Radnych Prezydenta Krzysztofa Żuka.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo... Pan radny Dariusz Sadowski w tej sprawie? Chce pan radny zabrać głos? Nie. Jako były przewodniczący, tak.”

Radny D. Sadowski „Jako przewodniczący, ale Komisji Sportu, w uprzejmości pan przewodniczący Piotr Choduń odstąpił mi pięć minut na posiedzenie Komisji, także zapraszam i proszę o sprawne przybycie członków Komisji Sportu do sali nr 3, żeby nie nadwerężyć czasu Klubu.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Tylko proszę powiedzieć, panie przewodniczący Dariuszu, czy chodzi o pierwsze pięć minut, czy ostatnie pięć minut?”

Radny D. Sadowski „Pierwsze pięć minut, także prosiłem o sprawne przybycie. Zapraszam. Jedną rzecz musimy przedyskutować. Bardzo proszę o sprawne przybycie.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Chciałbym ogłosić w tym momencie... - (**Radna J. Mach** „Ale ja mam pytanie...”) – Sekundkę, sekundkę, proszę państwa. Jeszcze chciałbym ogłosić przerwę, ale widzę głosy, być może w sprawach formalnych. Pan radny Stanisław Brzozowski i pani przewodnicząca Jadwiga Mach, proszę o cierpliwość.”

Radny S. Brzozowski „No, właśnie, panie przewodniczący, ja w tej sprawie. Jeśli pan chce ogłosić przerwę obiadową, to ja się już wycofuję z głosem, ale o 14.00 zwykle była ogłaszana, więc jeśli..., to może byśmy już w tej chwili ją ogłosili, nie? – (**Radna J. Mach** „Mój głos jest tożsamy. Czyli bardzo proszę, żeby połączyć z przerwą obiadową.”).”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Proszę państwa, jedyny wniosek, jaki padł w tym momencie, to o przerwę 30-minutową dla Klubu Prezydenta Krzysztofa Żuka... - (**Radna J. Mach** „To ja składam...”) - ...połączony jednocześnie z wnioskiem o pięć minut dla Komisji kierowanej przez pana przewodniczącego Sadowskiego. – (**Głos z sali** „Wniosek...”) – Pani radna Jadwiga Mach ma jakiś wniosek? Bardzo proszę.”

Radna J. Mach „Tak, ja składam wniosek formalny o przerwę obiadową od godziny 14.00 do 15.00.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Jeżeli nie usłyszę głosu sprzeciwu, uznaję, że ogłaszam w tym momencie 1,5 godziny przerwy. Tak też czynię. Dziękuję bardzo.”

Radny E. Bielak „Dziękujemy bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Spotykamy się o godzinie 15.00, proszę państwa. A, proszę się nie wylogowywać z systemu. Szanowni państwo, nie wylogowujemy się z systemu.”

Po przerwie:

Wiceprzew. RM M. Nowak „Spoglądam na salę i widzę, że chyba nie ma jednak optycznej większości, ale radni schodzą się. Prosiłbym, pani Kasiu, o sprawdzenie listy obecności, dobrze?”

Głosowanie nr 10. Proszę, szanowni państwo, oddawać głosy w zakresie sprawdzenia obecności. Jeszcze pan przewodniczący odda głos zapewne.”

Radna Małgorzata Suchanowska „Panie przewodniczący, rozpoczynamy sesję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Tak, rozpocząłem sesję po przerwie. Sprawdzamy obecność. Jakbyście państwo wszyscy punktualnie przyszli, nie byłoby takiej konieczności.”

Radna M. Suchanowska „No, ma pan quorum, proszę rozpocząć.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Tak, mam quorum, ale sprawdzamy listę obecności. Dobrze, proszę o zamknięcie listy. Czy mogę prosić o zamknięcie listy? Dobrze. Dobrze. Szanowni państwo, na sali obecnych jest 24 radnych, co stanowi niezbędną quorum do prowadzenia dzisiejszych obrad, do kontynuowania tych obrad.”

AD. 9.4. WSKAZANIA PRZEDSTAWICIELI RADY MIASTA LUBLIN DO SKŁADU KOMISJI STYPENDIALNEJ PRZEPROWADZAJĄCEJ POSTĘPOWANIE KONKURSOWE DOTYCZĄCE PRYZNAWANIA POMOCY MATERIALNEJ W FORMIE STYPENDIÓW NAUKOWYCH DLA WYBITNIE UZDOLNIONYCH STUDENTÓW ORAZ DOKTORANTÓW, ZAMIESZKUJĄCYCH NA TERENIE MIASTA LUBLIN NA ROK AKADEMICKI 2022/2023

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1610-1) stanowi załącznik nr 15 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Przechodzimy do kolejnego punktu merytorycznego, ale bardzo państwa radnych proszę o wyciszenie swojej aktywności, bo to troszeczkę przeszkadza nam w prowadzeniu sesji.

Szanowni państwo, kolejnym punktem jest podjęcie uchwały w sprawie wskazania przedstawicieli Rady Miasta Lublin do składu Komisji Stypendialnej przeprowadzającej postępowanie konkursowe dotyczące przyznawania pomocy materialnej w formie stypendiów naukowych dla wybitnie uzdolnionych studentów oraz doktorantów, zamieszkujących na terenie Miasta Lublin na rok akademicki 2022/2023 (macie to państwo na druku 1610-1). Nie widzę zgłoszeń, a jest dyskusja uruchomiona, przepraszam państwa najmocniej, jest dyskusja. Pan Piotr Choduń, ale pan w trybie dyskusji, panie radny, czy w formie zgłoszeń już?”

Radny P. Choduń „Zgłoszeń, w formie zgłoszeń.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Może zrobimy w ten sposób, że ja panu oddam w tym momencie głos, ale oczywiście może się pojawić jeszcze dyskusja, natomiast faktycznie w ramach tego punktu mamy konieczność przedstawienia zgłoszeń kandydatów do Komisji Stypendialnej, gdzie prezydent miasta Lublin w projekcie uchwały proponuje wskazanie trzech przedstawicieli Rady Miasta do Komisji Stypendialnej, a państwo radni również proponujecie. Pan radny Piotr Choduń ma głos, bardzo proszę.”

Przew. Klubu PKŻ P. Choduń „Tak, w imieniu Klubu Radnych Prezydenta Krzysztofa Żuka chciałem zgłosić kandydatury pana radnego Marcina Nowaka i pana Zbyszka Jurkowskiego. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Głos ma pan radny Adam Osiński, bardzo proszę.”

Radny Adam Osiński „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja zgłaszam kandydaturę radnego Jurkowskiego.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Tak, został przed chwilą zgłoszony przez pana przewodniczącego Piotra Chodunia. Myślę, że pan radny Jurkowski zaraz będzie mógł się odnieść do tego podwójnego kredytu zaufania. A teraz chciałbym oddać głos panu radnemu, bo widziałem, że zgłosił się, Marcinowi Jakóbczykowi, ale już zniknął, natomiast do głosu zgłasza się pan radny Piotr Breś. Jest pan radny Marcin Jakóbczyk, jako pierwszy, bardzo proszę.”

Radny Marcin Jakóbczyk „To wyręczę pana przewodniczącego i w imieniu radnych Klubu Prawa i Sprawiedliwości chciałem zgłosić kandydaturę radnego Piotra Popiela.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Breś, rozumiem, wycofuje się z zabrania głosu. Mamy trzech zgłoszonych kandydatów. – (**Głos z sali** „Głosujmy.”) – I myślę, że my możemy chyba dokonać głosowania *en bloc*, prawda? Tylko chciałbym zapytać kandydatów, czy wyrażają zgodę, więc pan radny Zbigniew Jurkowski czy wyraża zgodę?”

Radny Zbigniew Jurkowski „No, nie mogłem marzyć o czymś takim, także dziękuję, marzenia się spełniają, dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Tak też myślałem. Nie zdziwiła mnie postawa pana radnego. Czy pan radny Piotr Popiel podobnie jak pan radny Zbigniew Jurkowski wyraża zgodę?”

Radny P. Popiel „Zmuszony jestem do tego, żeby powiedzieć „tak”.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Bardzo dziękuję, pani radny. Ja myślałem, że to przyjemność dla pana radnego, tak się fajnie z panem radnym zawsze współpracuje.”

Radny P. Popiel „Ale, szanowny panie przewodniczący, w stałym gronie będziemy współpracować, już tyle lat, to już...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „O ile zostaniemy wybrani przez nasze ciało uchwałodawcze, ale wierzę, że tak będzie. No, i proszę państwa, pozostaje mi tylko wyrazić zgodę, gdyż również zostałem wytypowany do członkostwa w tej samej, szacownej, wieloletniej już Komisji.

Szanowni państwo radni, wobec powyższego myślę, że możemy przejść do głosowania nad niniejszym projektem uchwały wraz z określeniem, rozumiem, tych kandydatów, których zawieramy w treści uchwały. Szanowni państwo radni, no, naprawdę proszę nie przeszkadzać, bo strasznie to dezorganizuje naszą pracę i negatywnie wpływa na koncentrację, również moją. Panie mecenasie, rozumiem, że po wyznaczeniu kandydatów możemy już głosować nad całym projektem uchwały, bo kandydaci, przez aklamację, tak, rozumiem. Dobrze. Szanowni państwo, *en bloc* możemy głosować, tak? Proszę państwa, proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 11. Kto z państwa radnych jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu niniejszej uchwały wraz z kandydatami do składu Komisji Stypendialnej, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o oddanie tego głosu. Szanowni państwo, 28 osób oddało głos „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”. Wobec powyższego informuję państwa, że projekt uchwały uzyskał opinię pozytywną.”

Uchwała nr 1327/XLIV/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 16 do protokołu

AD. 9.5. USTALENIA STAWKI ZA 1 KILOMETR PRZEBIEGU POJAZDU W GMINIE LUBLIN, UWZGLĘDNIANEJ PRZY OBLICZANIU ZWROTU RODZICOM KOSZTÓW PRZEWOZU DZIECI, MŁODZIEŻY, UCZNIÓW ORAZ RODZICÓW

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1614-1) stanowi załącznik nr 17 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu w Gminie Lublin, uwzględnianej przy obliczaniu zwrotu rodzicom kosztów przewozu dzieci, młodzieży, uczniów oraz rodziców (macie państwo to na druku 1614-1). Jest głos w dyskusji, przepraszam najmocniej, ale już on zniknął, więc ktoś może przez przypadek. Tak, jeżeli nie będzie głosów w dyskusji, poddam ten projekt pod głosowanie. Przed chwilą się pojawił, dlatego zapytałem, już zniknął, pani radna. Poddaję projekt pod głosowanie.

Głosowanie nr 12. Kto z państwa radnych jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem tego projektu, kto z państwa jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o określenie swojego stanowiska i woli. Możemy zamknąć listę. W głosowaniu wzięło udział 29 radnych 28 było „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujących się”. Projekt uchwały otrzymał opinię pozytywną.

Uchwała nr 1328/XLIV/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 18 do protokołu

Ad. 9.6. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ W SPRAWIE USTALENIA TRYBU UDZIELANIA I ROZLICZANIA DOTACJI Z BUDŻETU MIASTA LUBLIN ORAZ TRYBU PRZEPROWADZANIA KONTROLI PRAWIDŁOWOŚCI ICH POBRANIA I WYKORZYSTANIA PRZEZ PODMIOTY FUNKCJONUJĄCE NA TERENIE MIASTA LUBLIN PROWADZONE PRZEZ OSOBY FIZYCZNE LUB PRAWNE INNE, NIŻ MIASTO LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1615-1) stanowi załącznik nr 19 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu miasta Lublin oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania przez podmioty funkcjonujące na terenie miasta Lublin prowadzone przez osoby fizyczne lub prawne inne, niż miasto Lublin (druk nr 1615-1). Nie widzę głosów w dyskusji. Myślę, że możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 13. Kto z państwa radnych jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem niniejszego projektu? Kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Pan radny Piotr Breś. Proszę o zamknięcie listy. Proszę państwa, w głosowaniu wzięło udział 29 radnych, 24 było „za”, 5 „przeciw”, „wstrzymało się” od głosu 0. Przepraszam najmocniej, przepraszam, robię korektę – 24 było „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymało się” od głosu. Przepraszam najmocniej. Projekt uchwały uzyskał opinię pozytywną.”

Uchwała nr 1329/XLIV/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 20 do protokołu

Ad. 9.7. USTALENIA WYSOKOŚCI STAWEK OPŁAT ZA USUWANIE POJAZDÓW Z DRÓG PUBLICZNYCH, STREF RUCHU I STREF ZAMIESZKANIA I ICH PRZECHOWYWANIE NA PARKINGACH STRZEŻONYCH ORAZ WYSOKOŚCI KOSZTÓW W PRZYPADKU ODSTĄPIENIA OD WYKONANIA DYSPOZYCJI USUNIĘCIA POJAZDU W 2023 ROKU

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1606-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1606-2) stanowi załącznik nr 21 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za usuwanie pojazdów z dróg publicznych, stref ruchu i stref zamieszkania i ich przechowywanie na parkingach strzeżonych oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu w 2023 roku (macie to państwo na druku 1606-1 wraz z autopoprawką widniejącą na druku 1606-2). Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. Możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu. Za chwileczkę się pojawi. Już jest temat.

Głosowanie nr 14. Kto z państwa radnych jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? –

(Radny A. Osiński „Panie przewodniczący... (część wypowiedzi nieczytelna).”)
– Dostosowałem się już właśnie do tego. Proszę o zamknięcie listy. Dziękuję bardzo. 20 osób było „za”, 6 osób „przeciw”, 3 osoby „wstrzymały się” od głosu. Wobec powyższego projekt uchwały uzyskał opinię pozytywną.”

Uchwała nr 1330/XLIV/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 22 do protokołu

AD. 9.8. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 393/XIX/2012 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 29 MARCA 2012 ROKU W SPRAWIE WYSOKOŚCI STAWEK OPŁAT ZA ZAJĘCIE PASA DROGOWEGO DRÓG PUBLICZNYCH, KTÓRYCH ZARZĄDCĄ JEST PREZYDENT MIASTA LUBLIN NA TERENIE MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1607-1) stanowi załącznik nr 23 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 393. Tak, w sprawie formalnej pan radny?”

Radny Robert Derewenda „Tak, proszę państwa, przepraszam, komputer mi się wyłączył, bo miałem bez przewodu, a to już jest taka bateria, że nawet że pokazuje, że jest 2 godziny, to nagle się wyłącza, więc proszę poczekać, aż mi się z powrotem włączy, niestety. Bardzo przepraszam.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Mogę ogłosić przerwę techniczną, jeżeli pan radny sobie życzy. Pan mecenas Dubiel chce zabrać głos, bardzo proszę.”

Koordin. BP Z. Dubiel „Szanowni Państwo! Może w tym czasie, w uzgodnieniu z panem prezydentem chciałem zgłosić autopoprawkę do tego projektu uchwały. No, tam niestety wkradł się błąd natury absolutnie technicznej, jest to oczywista omyłka, ale chcę ją w drodze autopoprawki w imieniu pana prezydenta w tej chwili sprostować. W tabeli, która jest w § 1 przedmiotowej uchwały, która określa wysokość stawek opłat za zajęcie pasa drogowego, w punkcie 5 jest pozycja „Reklamy” i jest treść: „Reklamy, z zastrzeżeniem punktu 5”. W sposób oczywisty powinno być „Reklamy, z zastrzeżeniem punktu 6”, bo to jest punkt 5. A więc w punkcie 5 „Reklamy, z zastrzeżeniem punktu 5” w drodze autopoprawki: „z zastrzeżeniem punktu 6”. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Czy dalej mamy problem techniczny z laptopem pana radnego?”

Radny R. Derewenda „Przepraszam, jeszcze się włącza.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Szanowni państwo, ogłaszam pięć minut przerwy technicznej.”

Po przerwie:

Nastąpiło głosowanie nr 15. Przerwa w nagraniu.

Wiceprzew. RM M. Nowak „Panie przewodniczący, trwa głosowanie. Nie, już głosujemy. Jeszcze pan radny. Ale proszę naprawdę o pełną mobilizację i zdyscyplinowanie. Możemy zamknąć już listę głosujących. Dziękuję bardzo. W głosowaniu wzięło udział 29 radnych. „Za” było 18, „przeciw” – 11, 0 osób „wstrzymało się” od głosu, więc projekt uchwały uzyskał opinię pozytywną.”

Uchwała nr 1331/XLIV/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 24 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ja oddaję prowadzenie obrad panu przewodniczącemu Jarosławowi Pakule.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

AD. 9.9. NADANIA NAZWY SKWEROWI POŁOŻONEMU W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1601-1) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 25 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin (mamy to na druku 1601-1 wraz z autokorektą na druku 1601-2) – jest to projekt grupy radnych.”

Radny P. Popiel „Głosujemy.”

Przew. RM J. Pakuła „Zapytam, zgodnie z regułą, czy pan prezydent chciałby zabrać głos w tej sprawie, ze względu na to, że to jest projekt grupy radnych? Dziękuję bardzo. Z państwa strony, rozumiem, nie ma żadnych pytań, tak? – (**Głosy z sali** – nieczytelne, poza mikrofonami; **Inne głosy** „Głosujemy.”) – No, drodzy państwo, mam zgłoszenie – pan przewodniczący Dariusz Sadowski. Bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Przedstawiciel wnioskodawców Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Ja niejako w zastępstwie zabieram głos, bo zapewne, gdyby zdrowie pozwoliło, to przewodniczący Stanisław Kieroński by w tym punkcie głos zabierał. Prosił o pozdrowienie państwa z tego miejsca, a pozwólcie państwo, że w imieniu wnioskodawców kilka słów powiem w przedmiocie tego projektu uchwały, który dotyczy upamiętnienia osoby posłanki Izabelli Sierakowskiej. W uzasadnieniu projektu uchwały macie państwo dużo informacji dotyczących i osoby, i działalności posłanki Izabelli Sierakowskiej, może zabrakło tylko tego, że była wieloletnią przewodniczącą Komisji Obrony Narodowej, i sam osobiście widziałem, z jaką atencją i szacunkiem żołnierze i oficerowie Wojska Polskiego do pani poseł się

odnosili. Ale oprócz tego uzasadnienia, chciałbym również przekazać swoje świadectwo o osobie Izabelli, bo miałem tę przyjemność i to szczęście, że poznałem, znałem posłankę Izabellę Sierakowską przez 28 lat i niektóre z tych lat były latami intensywnego naszego kontaktu, stąd mogę zaświadczyć o tej osobie i o jej przymiotach. Otóż, nigdy przedtem, nigdy potem nie spotkałem się z taką sytuacją, jak w przypadku posłanki Izabelli Sierakowskiej, gdzie na dyżur poselski przychodziły tłumy. Iza miała swoje biuro poselskie na pierwszym piętrze, nie widziałem krótszej kolejki, niż ta, która się zawsze zaczynała na parterze. To były lata 90., kiedy były trudne czasy transformacji. Izabella Sierakowska przyjmowała każdego, nikomu nie odmawiała pomocy, wielokrotnie na dyżurach byłem świadkiem, kiedy w sytuacji osób, które do niej przychodziły, prosiły o wsparcie, o pomoc, nie miały na leki, nie miały na zakupy dla dzieci na żywność, Iza wyjmowała swój portfel i wspomagała swoimi pieniędzmi tych ludzi. I chyba nie było dyżuru poselskiego w tamtym czasie, kiedy takie rzeczy nie miały miejsca. I to mówi wiele o osobie Izabelli Sierakowskiej, o jej walorach humanistycznych. Nigdy nikogo nie zostawiła bez pomocy. Nie pytała o status materialny, nie pytała o poglądy polityczne, dla niej ważny był człowiek i myślę, w moim życiorysie też się to podejście humanistyczne dzięki właśnie osobie i działalności Izabelli Sierakowskiej utkwilo.

Ale oprócz tego, że była wielką humanistką, osobą o wyrazistych poglądach, których broniła, to była też osobą, która umiała słuchać i miała słuch społeczny, szanowała ludzi o innych poglądach. Niech za przykład służy to, że zwrócili się do mnie jej wychowankowie, jeszcze z czasów, kiedy uczyła w I LO im. Stanisława Staszica, ludzie o poglądach, którzy sami stwierdzili, prawnicowych, z Fundacji Narodowej, i powiedzieli, że oni chcą uczcić pamięć swojej sorki, bo nie zgadzali się z jej poglądami, ale zawsze się szanowali, już będąc dorosłymi ludźmi zawsze co roku się grono wychowanków Izabelli Sierakowskiej z nią spotykało. Także ten ślad w życiu różnych osób Izabella Sierakowska zostawiła na trwałe i to też jest ważny element rysu biograficznego Izabelli Sierakowskiej.

Rzecz kolejna – mimo że nie urodziła się w Lublinie, to bardzo emocjonalnie była związana z naszym miastem. Wszędzie i zawsze podkreślała swój związek z Lublinem. I znowu posłużę się osobistym przykładem, gdzie nie byłem w latach 90., 2-tysięcznych w Polsce, jak ktoś się dowiedział, że jestem z Lublina, to prosił o pozdrowienie Izy Sierakowskiej, więc wszyscy w Polsce wiedzieli, z jakim miastem Izabela Sierakowska jest związana. No, ja przyznam się szczerze, większość posłów nie wiem, skąd pochodzi, oglądając telewizję, a Izabella podkreślała w swoich wystąpieniach publicznych ten związek z Lublinem, zresztą w większości tych wystąpień nie mówiła retorycznie, ale podawała przykłady ze swoich dyżurów poselskich, wskazując konkretne problemy mieszkańców Lublina i Lubelszczyzny. Także była swoistym ambasadorem naszego miasta na arenie krajowej. I wydaje się... A, powiem inaczej – jestem przekonany, że Izabela Sierakowska należała do kategorii osób szczególnie zasłużonych dla miasta Lublin i dla mieszkańców Lublina, i nie tylko Lublina, bo i kraju, czego wymiernym dowodem jest to, iż prezydent Andrzej Duda uhonorował pośmiertnie Izabellę Sierakowską Krzyżem Oficerskim Orderu Odrodzenia Polski, dokumentując tym samym jej wkład w historię naszego kraju. Dlatego też zwracam się do koleżanek i kolegów, abyśmy również ten wkład Izabelli Sierakowskiej w historię naszego miasta docenili, podejmując tę uchwałę, która będzie trwałą pamiątką po tej wyjątkowej i szczególnej postaci. Dziękuję bardzo."

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych jeszcze chce zabrać głos? Nie widzę. Przechodzimy zatem do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 16. Kto z państwa radnych jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Drodzy państwo, głosujemy. Ja poczekam, oczywiście, jak to sekunda, to poczekam. – (**Głos z sali** „A pani Jadwiga głosuje?”; **Radna Maja Zaborowska** „Nie mogę zagłosować, bo mam...”) – Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, 18 głosów „za”, 12 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1332/XLIV/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 26 do protokołu

AD. 9.10. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ I W REJONIE ULICY MAJERANKOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1608-1) stanowi załącznik nr 27 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I w rejonie ulicy Majerankowej (mamy to na druku 1608-1). Rozumiem, państwo zapoznaliście się na komisjach z tym projektem. Czy ze strony państwa są jakieś uwagi lub wnioski do projektu uchwały? Bardzo proszę, tak, pan Eugeniusz Bielak – udzielam panu głosu.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja mam pytanie: kto wnosi o..., kto składa wniosek konkretnie i jakie tam zmiany są planowane w zmianie planu? To mnie interesuje, dlatego że mieszkańcy narzekają tam, że developer wchodzi, działki, gdzie..., i sąsiedztwo, gdzie są bloki jednorodzinne. I chcę wiedzieć, kto o to wnioskuje i jakie będą zmiany. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę, pani prezydent.”

Zast. Prez. B. Stepaniuk-Kuśmierzak „Bardzo proszę, pani dyrektor Małgorzata Żurkowska. Dziękuję.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Małgorzata Żurkowska „Powodem przystąpienia, przygotowania tego przystąpienia do zmiany planu są wnioski. Jeden z tych wniosków wpłynął od Wydziału Remontów i dotyczy on możliwości rozbudowy szkoły w większym zakresie, niż plan miejscowy obowiązujący tam przewiduje, na ulicy Majerankowej. Również wpłynął wniosek od właściciela działki położonej w rejonie, w sąsiedztwie od strony zachodniej, gdzie jest teren 1U, o dostosowanie wysokości zabudowy do możliwości terenowych. Po prostu

w tej chwili może tam powstać jednokondygnacyjny budynek, a plan przewiduje bodajże 10-metrową wysokość, ale nie przekraczającą wysokości nad poziomem morza. Dlatego jest trudność z realizacją inwestycji.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję...”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „I jeszcze były wnioski o regulację wskaźników parkingowych, jeśli chodzi o budynek szkolny, o przedszkola, żłobki, więc żeby poddać pod analizę, przygotowaliśmy przystąpienie do zmiany planu. Dziękuję.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, pani dyrektor. Nie widzę więcej głosów. Dziękuję bardzo. W takim razie proszę o przygotowanie głosowania.

Głosowanie nr 17. Kto jest „za”, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymuje”? Proszę o wyniki. „Za” projektem głosowało 24 radnych, „przeciw” nikt nie głosował, „wstrzymała się” jedna osoba. Tym samym Rada podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – część I w rejonie ulicy Majerankowej.”

Uchwała nr 1333/XLIV/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 28 do protokołu

AD. 9.11. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ I – OBSZAR ZACHODNI DLA OBSZARU G – REJON ULIC: SIEWIERZAN I WOŁYNIAN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1617-1) stanowi załącznik nr 29 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni dla obszaru G – rejon ulic: Siewierzan i Wołynian (druk 1617-1). Czy ktoś z państwa sobie życzy wprowadzenia? – (**Głos z sali** „Głosujmy.”) – Nie widzę. Głosujmy, tak? Dobrze. Szanowni państwo, tylko poinformuję, że projekt był opiniowany przez Komisję Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska. Sposób rozpatrzenia uwag: *Komisja zapoznała się z uwagami zawartymi w załączniku nr 3 do projektu uchwały i pozytywnie opiniuje sposób...* - to jest stanowisko Komisji pani przewodniczącej Ryfki. Teraz opinia o projekcie... Zaraz, przepraszam. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie. Jednocześnie zwracam się z zapytaniem, czy ktoś z państwa radnych wnosi o odrębne głosowanie? Jeśli nie będzie z państwa strony wniosków o odrębne głosowanie danej uwagi, to poddam pod głosowanie nieuwzględnienie *en bloc* wszystkich uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach wyłożenia do wglądu publicznego, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta Lublin zostały nieuwzględnione w całości lub w części.

Szanowni państwo, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: stwierdzić, że projekt

zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni dla obszaru G – rejon ulic: Siewierzan i Wołynian nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przyjętego uchwałą z 1 lipca 2019 roku; ponadto, rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3; rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 18. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin? Bardzo proszę. Kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Poproszę o wyniki. Pani Małgorzata Suchanowska. Dziękuję. „Za” głosowało 18 osób, „przeciw” – 5, 7 osób „się wstrzymało”. Stwierdzam, że projekt uchwały nie naruszy ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu uchwały – załącznik nr 3 do projektu uchwały. jeśli nie będzie wniosków o odrębne głosowanie – nie widzę. W związku z tym poddam teraz pod głosowanie nieuwzględnienie *en bloc* wszystkich uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach wyłożenia do wglądu publicznego, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta zostały nieuwzględnione w całości lub w części. Jeśli jednak w wyniku głosowania Rada nie opowie się „za” propozycjami prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmian uwzględniających uwagi, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu uchwały. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 19. Kto z państwa jest „za”, kto „się wstrzymał”, kto jest „przeciw”? Bardzo proszę o wyniki. „Za” projektem głosowało 18 osób, „przeciw” było 5 osób, 6 osób „się wstrzymało”. Stwierdzam, że Rada Miasta nie uwzględniła uwag wniesionych do projektu zmian planu w ramach wyłożenia do wglądu publicznego, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta miasta Lublin.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały. Bardzo proszę o przygotowanie.

Głosowanie nr 20. Kto jest „za”, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? „Za” głosowało 19, „przeciw” – 4, 6 radnych „się wstrzymało”. Stwierdzam, że Rada przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały. Bardzo proszę o przygotowanie głosowania.

Głosowanie nr 21. Kto jest „za”, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Bardzo proszę o wyniki. Stwierdzam, że głosami 19 „za”, „przeciw” – 3 i 7 „wstrzymujących się” Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni dla obszaru G – rejon ulic: Siewierzan i Wołynian. Dziękuję.”

Uchwała nr 1334/XLIV/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 30 do protokołu

AD. 9.12. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN - CZĘŚĆ VI W REJONIE ULICY ZEMBORZYCKIEJ DLA OBSZARU A – REJON UL. M. SMOLUCHOWSKIEGO – UL. ZEMBORZYCKIEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1630-1) stanowi załącznik nr 31 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin - część VI w rejonie ulicy Zemborzyckiej dla obszaru A - rejon ul. M. Smoluchowskiego – ul. Zemborzyckiej (druk 1630-1). Informuję, że w ramach otwartej dyskusji nad projektem uchwały Rada rozpatruje również uwagi zgłoszone do projektu planu. Wszyscy radni otrzymali projekt uchwały zawierający uwagi wniesione do projektu planu. Czy są z państwa strony jakieś pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały? Nie widzę. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie uwag wniesionych do projektu planu zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały? Nie. Jednocześnie zwracam się z pytaniem, czy ktoś z państwa wnosi o głosowanie, o odrębne głosowanie danej uwagi. Jeżeli nie będzie z państwa strony wniosków o odrębne głosowanie danej uwagi, to poddam pod głosowanie nieuwzględnienie *en bloc* wszystkich uwag wniesionych do projektu planu w ramach wyłożenia do wglądu publicznego, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta zostały nieuwzględnione w całości lub w części. Nie widzę zgłoszeń.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VI w rejonie ulicy Zemborzyckiej dla obszaru A – rejon ul. Smoluchowskiego – ul. Zemborzyckiej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3; po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 22. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Pani radna Małgorzata, pani radna Jadwiga bardzo proszone są o głosowanie. 21 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”. Informuję, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3 do projektu uchwały. Nie zgłosili państwo żadnych wniosków o odrębne głosowanie danej uwagi, w związku z tym poddam teraz pod głosowanie nieuwzględnienie *en bloc* wszystkich uwag wniesionych do projektu planu w ramach wyłożenia do wglądu publicznego, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta zostały nieuwzględnione w całości lub w części. Jeśli

jednak w wyniku głosowania Rada nie opowie się „za” propozycjami prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmian uwzględniających uwagi, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 23. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta miasta uwag wniesionych do projektu planu w ramach wyłożenia do wglądu publicznego, zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Poproszę o wyniki głosowania. 20 głosów „za”, 2 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta nie uwzględniła uwag wniesionych do projektu planu.

Przechodzimy do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 24. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? 22 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 25. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw”, kto z państwa radnych „się wstrzymał”? 27 głosów „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin - część VI w rejonie ulicy Zemborzyckiej dla obszaru A - rejon ul. M. Smoluchowskiego – ul. Zemborzyckiej.”

Uchwała nr 1335/XLIV/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 32 do protokołu

Ad. 9.13. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ II DLA OBSZARU B – REJON ULICY WAPIENNEJ – POLITECHNIKA LUBELSKA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1631-1) stanowi załącznik nr 33 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin - część II dla obszaru B - rejon ulicy Wapiennej - Politechnika Lubelska (druk 1631-1). Informuję, że w ramach otwartej dyskusji nad projektem uchwały Rada rozpatruje również uwagi zgłoszone do projektu zmiany planu. Wszyscy radni otrzymali projekt uchwały zawierający uwagi wniesione do projektu zmiany planu. Czy ze strony państwa radnych pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały? Nie ma. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie uwag wniesionych do projektu zmiany planu zawartych w załączniku nr 3 do projektu

uchwały? Nie. Jednocześnie zwracam się z pytanie, czy ktoś z radnych wnosi o odrębne głosowanie danej uwagi. – (**Głos z sali „Nie.”**) – Jeżeli nie będzie z państwa strony... Dobrze.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin - część II dla obszaru B - rejon ulicy Wapiennej - Politechnika nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków i zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 roku; drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3; i po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 26. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? 24 głosy „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”. Informuję, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3 do projektu uchwały. Nie zgłosili państwo żadnych wniosków o odrębne głosowanie danej uwagi, w związku z tym poddam teraz pod głosowanie nieuwzględnienie *en bloc* wszystkich uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach dwóch wyłożeń do wglądu publicznego, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta zostały częściowo nieuwzględnione. Jeśli jednak w wyniku głosowania Rada nie opowie się za propozycjami prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmian uwzględniających uwagi, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 27. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta miasta uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach dwóch wyłożeń do wglądu publicznego zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? 24 głosy „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”. Informuję, że Rada Miasta nie uwzględniła uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach dwóch wyłożeń do wglądu publicznego.

Przechodzimy do głosowania kwestii zawartych w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 28. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? 27 głosów „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 29. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II dla obszaru B – rejon ul. Wapiennej – Politechnika Lubelska.”

Uchwała nr 1336/XLIV/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 34 do protokołu

AD. 9.14. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA ZMIAN MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN - CZĘŚĆ II W REJONIE AL. KRAŚNICKIEJ ORAZ W REJONIE UL. W. ORKANA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1632-1) stanowi załącznik nr 35 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin - część II w rejonie al. Kraśnickiej oraz w rejonie ul. W. Orkana (mamy to na druku 1632-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 30. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały, kto z państwa jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? 18 głosów „za”, 11 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin - część II w rejonie al. Kraśnickiej oraz w rejonie ul. W. Orkana.”

Uchwała nr 1337/XLIV/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 36 do protokołu

AD. 9.15. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWYCH PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN W OBSZARACH: A – CZĘŚĆ V ORAZ B I C – CZĘŚĆ VIII

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1616-1) stanowi załącznik nr 37 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w obszarach: A – część V oraz B i C – część VIII (mamy to na druku 1616-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Jest głos. Pani Maja Zaborowska – bardzo proszę, pani przewodnicząca, udzielam pani głosu.”

Radna M. Zaborowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałam państwa radnych bardzo serdecznie poprosić o głos za tą uchwałą. Dotyczy to terenów zielonych, które są w Studium określone jako tereny zielone, dla których obecnie nie ma planu zagospodarowania przestrzennego, miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W jednym z tych obszarów, tj. obszar Sławinka, tam znajduje się obecnie plac zabaw i dwie działki – jedna miejska, druga prywatnego właściciela, na którym jest boisko użytkowane przez mieszkańców, ogólnodostępne, dlatego, aby, no, zabezpieczyć te działki też przed sprzedażą przy warunkach zabudowy prosiłabym o to, aby otworzyć ten plan i tę uchwałę przyjąć. Też tego terenu dotyczy uchwała tutaj mieszkańców i jest to jakby zgodne z wolą mieszkańców. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Ktoś jeszcze z państwa radnych chciałby zabrać...”

Radna M. Zaborowska „To jest wąwóz przy Popiełuszki, Modesta Sękowskiego bodajże, także to wszystko są jakby tereny zielone, dla których obecnie tego planu nie ma. Tam jeszcze są postępowania zwrotowe na Sławinku, dlatego też, no, w interesie miasta jest przystąpienie do tego planu.”

Radny S. Brzozowski „No, to będziemy „za” głosować.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan Piotr Breś, bardzo proszę.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Panie Prezydencie! No, z jednej strony co my możemy powiedzieć? No, cieszymy się, że tego typu uchwały są, w sensie jeżeli chodzi o plan zagospodarowania, bo dobrze by było, żeby plany były uchwalane, a nie zmieniane, ale widzicie państwo tutaj, że dużo tych planów zmieniamy, natomiast z drugiej strony patrząc, dobrze by było, żeby każdy teren zielony był tak samo traktowany, tak? Czyli, że jeżeli tu uchwalamy, no to dobrze by było, żeby tereny zielone, które są sprzedawane w mieście Lublin, są przekształcane, są zabudowywane i zabetonowywane, to dobrze by było, żeby tak samo traktować wszystkie dzielnice, tak, czy skwery, czy tereny zielone. Bo teraz co my robimy? My teraz jakby uchwalając ten plan bronimy, ale przed kim? Przed samym sobą? To prezydent decyduje o tym tak naprawdę i państwo radni jako większość o tym, czy ten teren jest sprzedawany, przekształcany i tak dalej, i tak dalej, więc żeby była jasność, no, my jesteśmy „za”, my będziemy zawsze „za” takimi uchwałami, które tereny zielone..., trzeba ich bronić, bo w naszym mieście jest coraz mniej tego typu terenów, a wręcz można powiedzieć, że widzieliście państwo wczoraj program był „Zdarzenia”, mieszkańcy też się skarżą, że na terenach, gdzie już istnieją plany, plany są przekształcane, później działki są sprzedawane, budynki są rozbierane i budowane jest coś innego, albo jest..., wciskane są różnego typu budowy, budowle, które tereny zielone są niszczone. Dlatego cieszę się, pani Maju Zaborowska, pani radna, że pani tę argumentację tutaj dzisiaj wypowiedziała, ale apeluję do państwa, żeby taka argumentacja była zawsze przyjmowana, a nie wybiórczo dla jakichś terenów. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę, pan przewodniczący Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! No, panu przewodniczącemu chyba nie trzeba tłumaczyć, skąd się bierze ta idea. Tak naprawdę została przez..., być może za chwilę będziemy szerzej o tym dyskutować. Zabezpieczenie tego terenu wynika głównie z obawy mieszkańców niesłusznie rozpętanej czyjaś wolą polityczną, gdzie wprowadza się ludzi w błąd po to, żeby jakieś własne cele polityczne osiągnąć – bardzo brzydkie zachowanie. Być może za chwilę szerzej o tym będziemy rozmawiać przy okazji następnego punktu. Natomiast ja się cieszę, że państwo tak cenicie teren zielony i ja bym bardzo prosił, żeby pan przewodniczący poprosił marszałka, żeby nie zabetonowywał pomnikiem Lecha Kaczyńskiego placu i wycinając tam dwa drzewa. – (**Głosy z sali** „Niech pan nie odzywa się, naprawdę.”) – Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Przepraszam, pan radny Margul ma głos.”

Radny B. Margul „Dwa drzewa zostaną wycięte przez wasz pomnik, tak? Dziękuję bardzo.”

Głosy z sali – nieczytelne, poza mikrofonami

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie przewodniczący.”

Głosy z sali – nieczytelne, poza mikrofonami

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Przepraszam bardzo, proszę państwa, panie prezydencie..., panie przewodniczący Breś, bardzo proszę, dobrze? Panie przewodniczący Margul, czy pan będzie kontynuował? Proszę bardzo.”

Wiele głosów z sali jednocześnie – wypowiedzi nieczytelne

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Skończył. Dziękuję bardzo. Wniosek formalny – bardzo proszę o wniosek formalny, bardzo proszę, pan radny Popiel.”

Radny P. Popiel „Tak. Panie przewodniczący, dla dobra wspólnego przejdźmy do głosowania.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Oczywiście, czy to jest wniosek formalny o zamknięcie dyskusji?”

Radny P. Popiel „O przejście do głosowania, jeśli to tak traktować...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Są jeszcze zgłoszone głosy do dyskusji. – (**Radny S. Brzozowski** „To niech się wycofają dla dobra wspólnego...”).”

Radny P. Popiel „Dla dobra wspólnego.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Wycofaniu...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie przewodniczący, przepraszam, czy ja mogę prowadzić, tak? Dziękuję.”

Radny P. Popiel „Tak, jest to wniosek formalny.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję bardzo. W takim razie bardzo proszę, pani Maja Zaborowska prosiła o głos, tak?”

Radna M. Zaborowska „Tak...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo proszę...”

Radna M. Zaborowska „...Ja tylko bardzo krótko jakbym chciała powiedzieć, że też wnioskowałam o tę uchwałę, dlatego zachęcam państwa również o tego typu inicjatywy. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję. Pan radny Tomasz Pitucha, bardzo proszę.”

Radny T. Pitucha „Ja dziękuję. Ja mam tylko pytanie, nie będę oceniał, ani dotychczasowej działalności, ani... Natomiast wczoraj mieliśmy dyskusję na Komisji Gospodarki Komunalnej dotyczącą właśnie następnego co prawda punktu, ale jakby obszarowo pokrywającego się i ja chciałbym zapytać tutaj państwa dyrektorów, pana prezydenta przede wszystkim, bo miasto wystąpiło tam o ustalenie warunków zabudowy na skwerze przy ulicy Generała Zajączka, jakie tam warunki zabudowy, dla jakiego rodzaju zabudowy zostały wydane. I drugie pytanie: czy jakby rzeczywiście obydwa te tereny zielone, które są przy Powstańców Śląskich, Generała Zajączka, które są w obrębie tego, zostaną zachowane, czy też będzie przygotowana jakaś zmiana w tym zakresie? Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję. Pani radna Małgorzata Suchanowska – bardzo proszę.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję, panie przewodniczący. Widzicie państwo, jak to jest, że ja tutaj dziękuję pani radnej za podjęcie takich działań, ale nie musiałyby pani podejmować takich działań, gdyby u nas nie była tak daleko posunięta, jak to kiedyś „zaraza developerska” powiedziałam w brzydki sposób, ale niestety, tak, jak tu koledzy wszyscy wiedzą i wszyscy wiemy, i widzimy, co się dzieje przez te lata, że developerzy po prostu żerują na wygodzie, na tym, co mieszkańcy sobie przez lata zbudowali, co urosło zielonego. Wszystko to nie ma jakby żadnej wagi. Zdanie mieszkańców się nie liczy. – (**Głos z sali** „I wystarczy.”) – Przepraszam, ale ja muszę, no, nie przeszkadzaj mi, muszę się wypowiedzieć. Do tego stopnia się nie liczy, że my widzimy, jak wygląda nasze miasto i radna wychodzi z uchwałą, która ma ochronić to miejsce planem zagospodarowania przestrzennego. Dla mnie, no, to jest w pewnym sensie, no, nie chcę nazywać tego, ale przed momentem może nawet głosowaliśmy za zagęszczeniem, a teraz głosujemy nad ochroną przed zagęszczeniem.”

A ja mam pytanie. Jeżeli my w tej chwili robimy plan zagospodarowania, który ma chronić, czy nie czasem kosztem czyjejs działki, żeby zachować tam teren zielony? A czy prezydent miasta przygotował coś w zamian dla tych właścicieli działki prywatnej, gdzie jest tam boisko? Ponieważ ja wiem, że są połacie wielkich areałów ziemi w mieście Lublinie prywatnej, która jest po prostu ziemią w wąwozach i nikt nie stara się zagospodarować tych wąwozów dla mieszkańców Lublina na zieleń. A może byśmy tak podjęli uchwałę za uchwałą, żeby te tereny jednak nabyć i zrobić tereny rekreacyjne i zielone dla mieszkańców Lublina? Może byśmy podjęli taki program, żeby je zabezpieczyć, żeby tam zmian planów nie było w przyszłości? Może tak na stałe byśmy to zakleпали? Bo co jakiś czas tak się dzieje źle. Ja pamiętam czasy, kiedy mi tłumaczono w Wydziale Planowania, że plan można zmienić dopiero po iluś tam latach – pięciu, czy dziesięciu, że muszą być naprawdę poważne zmiany i potrzeby, naprawdę typu takiego, że te potrzeby są jakby nie..., dla mieszkańców konieczne, to wtedy się zmienia plan. A zobaczcie, jaka moda fajna w mieście Lublinie jest, że dla developera trzeba zmienić i za publiczne pieniądze idą zmiany planów...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Przepraszam... Przepraszam...”

Radna M. Suchanowska „Musiałam się wypowiedzieć w tym punkcie, ponieważ żeby coś chronić, żeby coś chronić, to trzeba się zastanowić nad innym głosowaniem, czy czasem się nie dewastuje tym głosowaniem. Także w tym przypadku ja zagłosuję „za”, ale są przypadki, kiedy ewidentnie widać, jak głosujemy „przeciw”, właśnie my głosujemy „przeciw”, a państwo głosują, państwo, którzy rządzą teraz miastem, którym jest dana siła właśnie tego rządu, głosujecie „za” dewastacją, „za” zagęszczeniem, „za” betonowaniem, i tych planów mamy ogrom, ogrom. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję pani radnej. Przypominam, że jesteśmy w punkcie dotyczącym przystąpienia, a nie zmiany planu zagospodarowania, w punkcie na druku 1616-1. Jeśli nie będzie więcej zgłoszeń... A, przepraszam... A, nie widzę. Przystąpimy do głosowania. Bardzo proszę o przygotowanie głosowania (nr 31). Pani radna Suchanowska, proszę o oddanie głosu. Dziękuję. Stwierdzam, że 29 głosami „za”, przy 0 „przeciwnych” i 1 „wstrzymującym się” Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w obszarach: A – część V oraz B i C – część VIII. Dziękuję bardzo.”

Uchwała nr 1338/XLIV/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 38 do protokołu

Radny S. Brzozowski „Panie przewodniczący, przepraszam, ja się pomyliłem. Proszę do protokołu, że byłem „za”, a tak z rozpedu, zostałem troszeczkę zdeprimowany przez sąsiedztwo...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Intencją... Przepraszam, chciałbym do protokołu – intencją pana radnego Stanisława Brzozowskiego było głosowanie „za”. Bardzo proszę.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Mamy wniosek formalny – bardzo proszę, pani przewodnicząca Maja Zaborowska.”

Radna M. Zaborowska „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja chciałabym wnieść o rozszerzenie porządku obrad o treść, o projekt stanowiska Rady Miasta. Ten projekt jest państwu teraz przedstawiany. Nie wiem, czy odczytać, czy też potrzebujecie państwo, nie wiem, chwilę może przerwy na zapoznanie się? – (**Głosy z sali** „10 minut...”) – Możemy. No, to w takim razie proszę o przerwę 5-minutową.”

Przew. RM J. Pakuła „To jest bardzo krótki tekst. Ogłaszam 5 minut przerwy.”

Po przerwie:

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, sprawdzamy listę obecności po przerwie, bardzo proszę. (Głosowanie nr 32) Poproszę o wyniki, tak, tak, zaraz reszta dojdzie. Drodzy państwo, 24 radnych mamy obecnych na sali. Wznawiam obrady po przerwie.

Bardzo proszę, jeszcze raz pani przewodnicząca, tak?”

Radna M. Zaborowska – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. No, dobrze, może nie trzeba tego wprowadzenia. Ktoś z państwa radnych chciałby zabrać... A, zaraz, zaraz, to jest wniosek o wprowadzenie do porządku obrad, tak? W którym miejscu to by się miało znaleźć? Teraz, od razu? Teraz, dobrze. Bardzo proszę, pan radny, pan przewodniczący Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Panie Przewodniczący! Ja bym prosił, bo tego typu projekty stanowisk głosujemy zawsze na końcu sesji, więc jeżeli wprowadzimy, to głosujmy to na końcu. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „No, ja rozumiem wniosek pana przewodniczącego, mam wniosek wnioskodawcy o umieszczenie tego teraz, i taki wniosek poddam pod głosowanie, a co Rada zadecyduje, no, to drodzy państwo, w waszych rękach. Pan przewodniczący Zdzisław Drozd, proszę.”

Radny Z. Drozd „Ja uważam, że to stanowisko jest bezprzedmiotowe, ponieważ mamy uchwałę mieszkańców dotyczącą tego zagadnienia, więc nie wiem, po co, czy do każdej uchwały, którą mamy, będziemy wprowadzać stanowiska? Nie rozumiem tego.”

Głosy z sali – nieczytelne, poza mikrofonami

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. To był głos „przeciw”. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Maja Zaborowska, rozumiem, że w trybie głosu „za”.”

Radna M. Zaborowska „Szanowni państwo, ja krótko uzasadnię, dlaczego to stanowisko, dlaczego teraz. W wyniku dyskusji również nad uchwałą, która tutaj została nadmieniona przez państwa, bo faktycznie to stanowisko nawiązuje do tej uchwały, zresztą podczas całej dyskusji na Komisji Rozwoju wybrzmiało dość jasno, również z ust pań wnioskodawczyń, że ich uchwała jest uchwałą, no, można powiedzieć, intencyjną, którą mają świadomość, że my jako Rada Miasta, no, w sposób formalny nie możemy podjąć uchwały o niesprzedawaniu, ponieważ nie mamy takiego władztwa. W związku z tym uważamy, no, bo zwracam się tutaj w imieniu wnioskodawców, w imieniu wnioskodawców tego stanowiska, że my jako Rada Miasta powinniśmy w sposób formalny i taki, który dają nam przepisy prawa, wypowiedzieć się w tej kwestii. Takim sposobem wypowiedzenia się jest właśnie stanowisko. Rada Miasta może decydować o sprzedaży, nie może decydować o niesprzedawaniu. Myśmy nawet proponowali podczas obrad Komisji paniom wnioskodawczyniom formę jakiegoś przekształcenia tej uchwały w taki sposób, żeby była ona, żeby była ona zgodna z, no, można powiedzieć, literą tego, do czego my jesteśmy zobowiązani literą prawa i tych ustaw i praw, w których powinniśmy się, w zakresie których powinniśmy się poruszać. Także, no, intencją tego stanowiska jest po prostu wyrażenie woli Rady Miasta, uważam, że treść w pełni zawiera to, z czym przyszli tak naprawdę i czego obawiają się mieszkańcy tego terenu. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, ja bardzo proszę, żebyście się nie zgłaszali do głosu, jesteśmy w trybie 2 „za”, 2 „przeciw”; 2 „przeciw” były, jako drugi „za”, zgaduję, pan Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Tak.”

Przew. RM J. Pakuła „To będzie w trybie „za”, tak?”

Radny B. Margul „W trybie „za”, tak, tak.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny B. Margul „Proszę państwa, bo po pierwsze – co do lokalizacji tego punktu w porządku obrad, to jest on związany ściśle z punktem, który za chwilę będziemy obradować, w związku z tym nie widzę powodu, żeby tę dyskusję i rozdzielać te dwa punkty i stawiać ten punkt na końcu. To jest pierwsza sprawa.

Druga sprawa – intencją naszą, wnioskodawców, jest już częściowo pani przewodnicząca Maja Zaborowska powiedziała, natomiast ja troszkę uzupełnię. Uchwała, która została przygotowana, ma zasadniczą wadę prawną, ona jest wadliwa i jej uchwalenie powoduje to, że... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) - ...Ale czy ja mogę... Panie przewodniczący, czy pan radny Bielak będzie terkotać cały czas, no? Ma zasadniczą wadę prawną i to my też powinniśmy mieć świadomość tego, że nie uchwalamy prawa, które jest obarczone wadą. Nie możemy podejmować uchwały o tym, że potem nie będziemy podejmować uchwały. Nie możemy sobie z góry narzucać, bo tak naprawdę tak, jakbyśmy sami sobie i przyszłym radom miasta mówili, że nie możemy podjąć nigdy uchwały. To jest w samym sobie, jest sprzecznością, jest zasadnicza wada tej uchwały i nie można czegoś takiego przegłosować. W związku z tym, że jest to uchwała, jest

zgłoszona i jest cała procedura, to jedynym rozsądnym wyjściem jest nieuchwalenie takiej uchwały, bo uchwalilibyśmy buba prawnego, którego za chwilę, tak czy inaczej wojewoda musiałby uchylić, bo jest to obarczone dużą wadą prawną. W związku z tym, żeby..., wiemy doskonale, państwo chyba zdajecie sobie sprawę, skąd się pomysł tej uchwały wziął, że zostały niepotrzebnie niepokoje u mieszkańców Sławinka wywołane czymś, co tak naprawdę nie miało miejsca. No, tak samo, jak ktoś się może zapytać ZUS o to, jaką dostanie emeryturę, to nie znaczy, że idzie na emeryturę. Tak samo i tutaj standardową czynnością Wydziału Gospodarowania Mieniem jest zapytanie o ustalenie warunków, ale nic z tego nie wynika i takich wniosków Wydział składa bardzo dużo, bo rozmawialiśmy o tym na Komisji, mniej więcej jeden w tygodniu, czy jeden na półtora tygodnia wniosek, a tylko mniej więcej połowa kończy się sprzedażą. W związku z tym jest to rutynowa czynność. Natomiast na bazie tej rutynowej czynności ktoś używając tego do celów politycznych wzbudził niepokój mieszkańców i to pismo, w związku z tym, że tamtego buba prawnego nie da się przegłosować, nie da się uchwalić, to jest niejako wyjście naprzeciw mieszkańcom, żeby oni się czuli spokojnie, że takich intencji... - (**Głosy z sali** – nieczytelne, poza mikrofonami) – Jak, kto głosował? Ja głosowałem „przeciw”. Nie, ja nie głosowałem. Nie, absolutnie nieprawda. Różne komisje są, na mojej Komisji nie było głosowane. – (**Głosy z sali** – nieczytelne, poza mikrofonami) – Ale... - (**Radna M. Kwiatkowska** „Są ważne...”).

Wiele głosów z sali jednocześnie – wypowiedzi nieczytelne

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, ale spróbujmy zapanować nad emocjami, to chyba niekoniecznie jest temat, żeby aż takie emocje wzbudzał. Mieliśmy dwa głosy „za”, dwa „przeciw”. Ja już bym ten wniosek poddał pod głosowanie, ale widzę kolejny wniosek formalny – pan Marcin Jakóbczyk, bardzo proszę.”

Radny S. Brzozowski „Ale kto był „za”? A i kto „przeciw” był, poproszę...”

Przew. RM J. Pakuła „Przeciw był pan Piotr Breś jeden i pan Zdzisław Drozd drugi. Za była pani Maja i pan Bartosz.”

Radny S. Brzozowski „Kto był ten drugi? Bo nie słyszałem, drugi i co oprócz Bresia. Drozd, aha.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Pan Marcin Jakóbczyk – wniosek formalny, bardzo proszę.”

Radny M. Jakóbczyk „Z wnioskiem formalnym i jednocześnie prośbą do wnioskodawców, do pani tutaj, może się zwrócę do pani radnej Mai Zaborowskiej, ale rozumiem, nie głosujemy tego na końcu, to, czy możemy po prostu przegłosować to po uchwale przedmiotowej, druk 1612 bezpośrednio, żeby tak, jak powiedział radny Margul, nie rozdzielać tego, ale najpierw wyjść naprzeciw mieszkańcom, a potem przegłosujemy stanowisko. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Czyli mam tego nie traktować jako wniosek formalny, tylko prośbę skierowaną do przewodniczącej? Rozumiem. Dziękuję.

Drodzy państwo, to, w którym miejscu porządku obrad się to ewentualnie znajdzie, to może najpierw przegłosujemy, że wprowadzamy do porządku obrad. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 33. Kto z państwa głosuje „za” wprowadzeniem przedstawionego stanowiska do porządku obrad? Bardzo proszę, kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? – (**Wiele głosów z sali jednocześnie – nieczytelne**) – 16 głosów „za”, 8 głosów „przeciw” ...”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, coś jest nie tak. Nie było możliwości głosowania...”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Proszę państwa, jeżeli nie u wszystkich się pojawiło, ja rozumiem problem techniczny, w takim przypadku powtarzamy głosowanie. Bardzo proszę. – (**Wiele głosów z sali jednocześnie**) – Drodzy państwo, a ja zadam równie techniczne pytanie, czy wszyscy państwo są zalogowani? A na pewno? – (**Głosy z sali „Tak...”**) – Ja chciałbym tylko uprzedzić państwa, że przy stanowisku dowodzenia mamy wgląd w to, kto jest zalogowany, a kto nie. Więc jesteśmy na sesji. – (**Głosy z sali – nieczytelne, poza mikrofonem**) – Dobrze, powtarzamy głosowanie.

Głosowanie nr 34. Bardzo proszę, drodzy państwo, kto jest „za” wprowadzeniem stanowiska do porządku obrad dzisiejszej sesji, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Czekamy na ostatni głos. Dziękuję. 18 „za”, 12 „przeciw”, „wstrzymujących się”. Informuję państwa, że wprowadziliśmy ten punkt do porządku obrad. Pani Maja Zaborowska proponowała, żeby to był punkt, nad którym się zastanowimy w tej chwili, były głosy przeciwne, więc nie będę już oczekiwał na kolejne przeciwne, poddaję pod głosowanie wniosek pani Mai Zaborowskiej o umieszczenie tego punktu... Proszę? Tak, dobrze.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Panie przewodniczący, jeśli mogę. Rozstrzygnęliście państwo o wprowadzeniu do porządku obrad projektu stanowiska. W tej chwili są dwa wnioski co do umieszczenia w porządku obrad miejsca umieszczenia tego punktu. Wniosek pani radnej Mai Zaborowskiej, aby ten punkt był w tej chwili, czyli, no, odpowiednio byłby to punkt, jak ja rozumiem, 16, i wniosek, który padł z sali, żeby to był punkt ostatni, czyli rozumiem ostatni przed... - (**Głosy z sali – nieczytelne**) – Proszę... - (**Radna Anna Ryfka** „Dajcie mecenasowi powiedzieć, ludzie.”) – Czyli 9... Ja się wypowiem tylko w kwestii, co jest oczywiste, formalnej, czyli 9.29. jako ostatni punkt merytoryczny. Ponieważ są to, moim zdaniem, dwa równorzędne wnioski dotyczące kolejności umieszczenia, to proponowałbym, żeby oba poddać pod głosowanie i w zależności od tego, który wniosek uzyska większość głosów, w takim punkcie ten projekt stanowiska się znajdzie, bo w tym momencie żaden z tych nie może być traktowany jako dalej idący. Proponuję, żeby poddać w następujący sposób głosowania, zgodny ze Statutem – kto jest „za” wnioskiem pani radnej Mai Zaborowskiej, oczywiście pan przewodniczący go doprecyzuje, aby ten punkt miał miejsc w tej chwili, czyli byłby jako punkt 9.16., kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”, i następnie identyczne głosowanie w stosunku do drugiego wniosku.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „A czyj wniosek formalny?”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Ten wniosek zgłosił chyba pan przewodniczący...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Nie, to była prośba.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Ja słyszałem to jako wniosek. Proszę...”

Radny M. Jakóbczyk „Jako wniosek formalny ja składałem, żeby był głosowany bezpośrednio po projekcie mieszkańców. Taki był mój wniosek formalny.”

Wiele głosów z sali – wypowiedzi nieczytelne

Koordyn. BP Z. Dubiel „To jeszcze raz, bo ja słyszałem też wniosek pana przewodniczącego Piotra Bresia. Proszę, żeby uporządkować i wtedy będziemy wiedzieli, jakie są wnioski formalne co do kolejności tego punktu.”

Radny P. Breś „Ja w takim razie wycofuję się ze swojego wniosku, żeby głosować go na końcu sesji i jeżeli możecie państwo przyjąć, żeby był to bezpośrednio po tym punkcie merytorycznym, to możemy tak zrobić, czyli podtrzymuję wniosek formalny Marcina Jakóbczyka.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Zgodnie z sugestiami pana mecenasa, będziemy głosować dwa wnioski – jako pierwszy wniosek pani Mai Zaborowskiej, jako drugi wniosek pana Marcina Jakóbczyka. Bardzo proszę o określenie tematu. – (**Radny Z. Ławniczak** „Ja się zgłosiłem jeszcze...”; **Radna E. Dados** „Ale już nie możesz.”; **Wiele głosów z sali** – wypowiedzi nieczytelne, poza mikrofonami).

Głosowanie nr 35. Drodzy państwo, jesteśmy w tej chwili podczas głosowania. Jako pierwszy, przypominam, jest wniosek formalny pani Mai Zaborowskiej o to, aby przed chwilą do porządku obrad wprowadzony punkt umieścić teraz, przed uchwałą. Bardzo proszę, kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? – (**Radny Z. Ławniczak** „Ten system elektroniczny tak działa, że przed pana jeszcze zgłoszeniem było jeszcze moje zgłoszenie... - część wypowiedzi nieczytelna, poza mikrofonem) – Ja tutaj nie widziałem pańskiego zgłoszenia – (**Wypowiedź Radnego Z. Ławniczaka** – nieczytelna, poza mikrofonem) – 18 głosów „za”, 12 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. To jest wynik, tak, który jeszcze o niczym nie przesądza, bo jeżeli ten drugi wniosek uzyska większą ilość „za”... Dobrze, podaję wynik: 18:12:0. – (**Głosy z sali** – nieczytelne, poza mikrofonami). Dobrze. Bardzo proszę o określenie tematu, głosujemy drugi wniosek pana Marcina Jakóbczyka. – (**Głosy z sali** „To zamknięcie ust...”; **Inne głosy z sali** – nieczytelne, poza mikrofonami) – Drodzy państwo, głosujemy wniosek pana radnego Marcina Jakóbczyka. Kto z państwa...”

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! W kwestii formalnej, przepraszam. Jest wniosek formalny radnego Jakóbczyka, ale przecież każdy wniosek formalny, jest coś takiego, jak dwa głosy „za” i dwa głosy „przeciw”, i w związku z tym, panie przewodniczący, już przed wnioskiem pani Mai Zaborowskiej radnej te dwie osoby, widziałem, w dyskusji, że zgłosiły się do dyskusji. I w związku

z tym wydaje mi się, że jeśli wtedy pan przewodniczący nie zauważył, że te dwie osoby się zgłosiły, no, to teraz one są zgłoszone przed głosowaniem tego wniosku. I w związku z tym wydaje mi się, że proceduralnie, żeby nie łamać prawa kolejny raz w tej Radzie, w tej sali, pan przewodniczący powinien oddać głos tym, którzy się zgłaszają w formie, nie wiem, może „za”, może „przeciw”. Tutaj wydaje mi się, że to będą głosy „przeciw”, albo może „za”, ale, no, przecież tak nie możemy się bawić, tym bardziej, że sprawa nie jest taka wielkiej wagi w tym momencie, żeby kruszyć o to kopie, ale są te dwa głosy, więc jest jakiś Statut Miasta, jest regulamin Rady Miasta, są dwa głosy „za”, dwa głosy „przeciw”, i to nie zostało skonsumowane, a te osoby się zgłosiły. No, trzymajmy się prawa chociaż trochę.”

Przew. RM J. Pakuła „Wydaje mi się, że pan przewodniczący Gawryszczak ma sporo racji, ale najpierw poproszę o głos pana mecenasa – bardzo proszę.”

Koordin. BP Z. Dubiel „Bardzo dziękuję. Przepraszam, zgłaszałem się. Ja tylko wyjaśnię, zacznę może od końca. Moim zdaniem radny powinien oczywiście zabrać głos, natomiast kwestia umieszczenia danego punktu w porządku obrad nie jest objęta wnioskiem formalnym. Nie jest to *stricte* wniosek formalny, ale oczywiście jeżeli się radny chce wypowiedzieć, no, moim zdaniem, no, w każdej chwili powinien się móc wypowiedzieć, bo być może zgłasza jeszcze jakiś inny wniosek formalny, także jeśli pan przewodniczący uzna, że należy oddać głos, to tak proponuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo za to wyjaśnienie. Ja oczywiście przyznaję rację panu przewodniczącemu Gawryszczakowi. Chciałbym jedynie zwrócić uwagę na to, że pierwsze głosy, których nie dopuściłem do głosu, że tak to może niezbyt fortunnie sformułuję, to były głosy jeszcze przy poprzednim wniosku, wtedy były dwa „za”, dwa „przeciw” i kolejnych dwóch nie dopuściłem do głosu – na tej zasadzie się to odbyło. Ale ja oczywiście, jeśli chodzi o procedurę, panu przyznaję rację. Bardzo proszę o anulowanie tego głosowania. Jesteśmy w trybie dwa „za”, dwa „przeciw”, mamy nowy wniosek. Jako pierwszy, pan Eugeniusz Bielak, jako drugi, pan Zbigniew Ławniczak. Udzielam głosu panu Bielakowi.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja mam pytanie do pana mecenasa. Panie mecenasie, proszę uświadomić radnym, że uchwała obywatelska jest uchwałą i jeżeli mieszkańcy zebrali podpisy, 300 podpisów i nikt z państwa, z urzędników, z mecenasów nie pomógł im w interpretacji, a...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, ale my jesteśmy w tej chwili przy stanowisku...”

Radny E. Bielak „Wiem, ale proszę mi nie przeszkadzać...”

Przew. RM J. Pakuła „...przy stanowisku jesteśmy, i przy tym, którym... Ale ja oczywiście nie będę... Panie radny, proszę...”

Radny E. Bielak „Proszę mi dać dwa zdania skończyć...”

Przew. RM J. Pakuła „Nie, panie radny, niech pan mnie przez chwilę posłucha. W tej chwili jesteśmy w takim oto temacie: ustalamy, w którym miejscu porządku obrad ma się znaleźć stanowisko. Nie jesteśmy przy uchwale, o której pan zaczyna nam opowiadać. Dobrze? Więc rozmawiamy na temat, rozmawiamy na ten temat, czy umieścić projekt stanowiska w takim miejscu, czy w innym miejscu. Bardzo proszę, jeśli będzie pan mówił na temat, udzielam panu głosu.”

Radny E. Bielak „Okay, dziękuję. Więc tak: to stanowisko państwa pokazuje jasno, że unieważnicie uchwałę mieszkańców i czy chcecie za nią głosować, czy nie, to celowo wciskacie ją w pierwszej kolejności, unieważniając uchwałę mieszkańców. Dlaczego? Degradujecie projekt, który złożyli mieszkańcy. I uważam, że nie powinno się takich rzeczy robić, Rada Miasta nie powinna. Dlaczego? Dlatego, że powinniśmy słuchać mieszkańców. Jeżeli zebrali 300 podpisów, to i wnoszą projekt uchwały, to jasną rzeczą jest, że uchwała jest ważniejsza, niż jakieś wymyślane na kolanie stanowisko, które nie ma żadnego sensu i pokrycia, i uzasadnienia, bo to nie ma nic. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan Zbigniew Ławniczak, bardzo proszę.”

Radny Z. Ławniczak „Panie przewodniczący, w trybie głosu „za”. Te mikrofony tu nie działają, ale... Nie, to nic z tego nie będzie. Ja mam doniosły głos, jeszcze z wojska mi został, to jeszcze mogę dopowiedzieć. Też oczywiście głos „przeciw”. Powiem państwu tak: jestem tu, na tej sali 12 lat...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale będziemy musieli... Ja przepraszam, że panu przeszkadzam, będziemy musieli sporządzić protokół obrad Rady Miasta. Proszę sięgnąć do takiego mikrofonu, który działa, bo nam się to po prostu nie nagrywa.”

Radny Z. Ławniczak – poza mikrofonem „Dobrze, jestem na tej sali radnym 12 lat...”

Przew. RM J. Pakuła „Z tyłu jest mikrofon działający, bardzo proszę.”

Radny Z. Ławniczak „Będę tak mówił chyba, jak na gali MMA. Proszę państwa, jestem na tej sali radnym 12 lat. I faktycznie nie ma o co kopii kruszyć. I powiem wam szczerze – nie odzywam się, rzadko się tu odzywam, ale teraz to po prostu już mnie to przerosło. Pierwszy raz, panie przewodniczący, widzę coś takiego, żeby grupa mieszkańców, 300 osób złożyła wniosek, uchwałę, przepraszam, i pięć minut, na pięć minut przed tym mamy wrzutkę, tak brzydko powiem w cudzysłowie. Jest u nas prezydium Klubu i jest u państwa prezydium Klubu. W czym był problem, żeby przedstawiciele państwa prezydium Klubu przyszli czy do nas, skoro taki projekt był i porozmawiali na ten temat? I teraz jest taki paradoks, że my tak naprawdę, tu Eugeniusz radny miał rację – my w tej chwili poprawiamy, jeżeli ta uchwała jest wadliwa, to jakim prawem się znalazła dzisiaj na obradach, i poprawiamy mieszkańców. Czy to już będzie precedens na przyszłe rady, że mieszkańcy będą składali wniosek, a my będziemy stanowiskiem

poprawiać? Czy będziemy lepsi, bo musimy to wrzucić przed stanowiskiem, że mamy być świętsi od papieża, przepraszam, by tam nikt się nie obraził. Bo tak to wygląda w tej chwili, no, naprawdę. To tak wygląda. To naprawdę... My wszyscy tutaj jesteśmy za tym, żeby były tereny zielone, żeby nie były zabudowane tereny, i w tej chwili państwo poprawiacie mieszkańców. A może się trzeba..., w ogóle wycofać ten wniosek, jeden i drugi, przejść na kolejną sesję, poprosić tu mieszkańców i ich stanowisko poznać, bo na tę chwilę nie mamy tu nikogo chyba z wnioskodawców. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Myślę, że kwestie prawne dotyczące uchwały zostaną wyjaśnione w punkcie, kiedy będzie na to czas, czyli przy uchwale, a teraz w ramach głosu „przeciwne”, bo już nie wiem, kto jest „za”, kto „przeciw”, pan Bartosz Margul, bardzo proszę.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Tak, jestem „przeciw”. Wprawdzie nie ma to większego znaczenia, tylko ja rozumiem państwa intencje, bo chcecie, żeby przegłosować uchwałę, bez względu na to, jakie są głupoty w niej napisane, mówiąc... - (**Radna M. Suchanowska** „Co ja słyszę...?”; **inne głosy z sali** – nieczytelne) – Przecież można napisać, ja mogę przygotować uchwałę, mieszkańcy mogą przygotować, że radny Bielak nie będzie do końca kadencji mógł głosować, no, i ona będzie bez sensu ta uchwała, i też będziemy musieli ją przegłosować, bo takie jest prawo, takie jest prawo. No, możemy napisać na każdego z państwa taką uchwałę. Mieszkańcy podpiszą, bardzo chętnie, podejrzewam, niektórzy podpiszą i będziecie państwo nie głosować... No, też zagłosuję wtedy w przypadku takiej bezsensownej uchwały, zagłosuję przeciw, bo ona jest bezsensowna. I tu jest uchwała również...”

Radny E. Bielak „Ja wiem, że to jest sensowne dla developerów, uchwały w następną sesję będziecie głosować...”

Przew. RM J. Pakuła „Zaraz, zaraz, zaraz... Panie radny Bielak...”

Radny E. Bielak „Bezsensowne, które blokują zieleni.”

Radny B. Margul „Dobrze, panie radny, chyba przygotuję taką uchwałę, bo się przyda.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, drodzy państwo, panie radny...”

Radny B. Margul „No, nie, skończę...”

Przew. RM J. Pakuła „Nie, nie skończy pan...”

Radny B. Margul „Ale na temat, naprawdę na temat...”

Przew. RM J. Pakuła „Nie skończy pan na tej samej zasadzie, jak poprzednio. Jesteśmy w tej chwili w dyskusji, która dotyczy, gdzie umieścić w porządku obrad stanowisko...”

Radny B. Margul „Dobrze, już wracam...”

Przew. RM J. Pakuła „...a pan opowiada o uchwale. Nie rozmawiamy o uchwale.”

Radny B. Margul „Dobrze. Więc dlatego wydaje mi się że tą uchwałą wychodzimy naprzeciw, przepraszam, tym stanowiskiem wychodzimy naprzeciw mieszkańcom, ich obawom, i wtedy ze spokojnym sercem będziemy mogli coś, co jest z wadą prawną odrzucić, i taka jest prawidłowa kolejność. Państwo chcecie... - (**Głosy z sali** – nieczytelne, poza mikrofonami) – Znaczący, państwo nie chcecie po prostu zagłosować za tym stanowiskiem, mimo że ono nic tak naprawdę nic złego nie wpisuje, i... - (**Głosy z sali** – nieczytelne, poza mikrofonami) – Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zachowanie ciszy. Drodzy państwo, przechodzimy do głosowania. Nie mam więcej zgłoszeń w ramach dwa „za”, dwa „przeciw”, przechodzimy do głosowania wniosku pana Marcina Jakóbczyka... - (**Głos z sali** „Głosujmy.”) – Teraz już będzie dobrze, prawda, panie przewodniczący Piotrze? Teraz tak. Dobrze. Bardzo proszę o określenie tematu.”

Radny P. Gawryszczak „Dziękuję, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Głosowanie nr 36. Kto z państwa jest „za” wnioskiem pana Marcina Jakóbczyka, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? 12 głosów „za”, 17 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”. Informuję państwa, że będziemy debatować nad stanowiskiem w tej chwili.”

AD. 9.16. PRZYJĘCIE stanowiska *RADY MIASTA LUBLIN*

Przedmiotowy projekt stanowiska (druk nr 1635-1) stanowi załącznik nr 39 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Czy pani radna Maja chciałaby jeszcze raz dokonać jakiegoś wprowadzenia do tego stanowiska?”

Radny P. Gawryszczak „Głosujmy, panie przewodniczący. Przecież po co wprowadzać? Mamy tekst.”

Radna M. Zaborowska „Myślę, że powiedziałam wszystko, także wcześniej.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę... - (**Głosy z sali** „Dwa...”) – Widzę, już widzę. Pan Piotr Breś jako pierwszy, bardzo proszę.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja jestem znowu dzisiaj zaskoczony tym stanowiskiem, bo co państwo tym stanowiskiem chcą osiągnąć? Jest uchwała obywatelska, co by nie mówić, i każdą uchwałą obywatelską, nawet jeżeli ona ma delikt prawny,

powinniśmy głosować. Ja przypomnę państwu jedną rzecz. Tyle uchwał, ile uchylił pan wojewoda z różnymi wadami prawnymi, i wtedy nie mówiliście, że ma delikt prawny, że jest taka, nie taka, po prostu głosowaliśmy, a później pan wojewoda uchylał. Były takie rzeczy? Były. Teraz swoim stanowiskiem, swoje stanowisko traktujecie, jako wytrych, żeby nie głosować uchwały mieszkańców, czyli obywatelskiej lub głosować „przeciw”, a swoim stanowiskiem ratujecie tereny zielone, jak to piszecie, z przeznaczeniem na ogólnodostępny teren zielony służący rekreacji i odpoczynkowi. Ja mam pytanie do was. Niedawno głosowaliśmy sprzedaż terenów zielonych, przypominam wam, w wielu miejscach, już nie będę mówił o szczegółach sprzedaży. Dlaczego takich stanowisk nie przyjmowaliście? Dlaczego takiego stanowiska żeście nie dawali? Dlaczego głosowaliśmy uchwały, które stawały tutaj, o sprzedaży terenów i takich stanowisk nie przyjmowaliście? To, co mówiłem wcześniej – traktujecie wybiórczo konkretne rzeczy. Część sprzedajemy, część przekształcamy, część zmieniamy planów, a część taką, jaką wam się podoba, zamiast głosować uchwały, przyjmujecie stanowiska. No, tak się nie robi, proszę państwa, bo nie da się w tym mieście normalnie przyjąć zasady, że jak są tereny zielone i rekreacyjne, i mieszkańcy stają w obronie tych terenów, to radni, którzy są z tamtego terenu, gdzie to tego dotyczy, nie przychodzą nawet na sesje Rady, bo się boją. A reszta radnych, którzy mają głosować za sprzedażą tego terenu, macie państwo większość, głosujecie lub się wstrzymujecie. A później stajecie w obronie takim stanowiskiem. Wiecie co? To jest kawał hipokryzji, o której bardzo dobrze wiecie, jak postępujecie. Więc nie może być tak, że wybiórczo traktujemy jeden teren i go chronimy, a wybiórczo drugi teren sprzedajemy, przekształcamy. Przypominam wam jeszcze jedną, bardzo ważną rzecz, mianowicie Studium, które przyjęliśmy w 2019, w tym Studium jednym ruchem, głosowaniem nad Studium pozwoliliście państwo na to, żeby za chwilę, jak będzie uchwalany plan, Górki Czechowskie, 35 ha terenu zielonego zostało zabetonowanych. Więc jak to wygląda? Dlatego my, jako Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości nie będziemy w ogóle głosować tego stanowiska, natomiast będziemy głosować uchwałę obywatelską, bo każda uchwała obywatelska powinna być głosowana, bez względu na to, czy ją wojewoda uchylili jako delikt prawny, czy nie. To już nie nasza decyzja jest, bo to jest uchwała obywatelska. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Stanisław Brzozowski – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! No, nie ukrywam, przeżyłem duży zawód dzisiaj i jest to wynik niestety stosunku do tej sprawy Klubu Krzysztofa Żuka całego, choć mi się wydawało, że z wami się można też dogadać, no, ale tu okazuje się, że nie zawsze. No, wydaje mi się, że – nie będę jakichś tam mocnych słów używał – ale to jest po prostu rodzaj listka figowego, żeby tak użyć takiego porównania literackiego, dlatego że oczywiście słyszałem już od kilku dni, jak tutaj były komisje Rady Miasta, o tej wadzie prawnej, ale ja rozmawiałem dzisiaj z panem mecenasem i pan mecenas, przynajmniej wobec mnie, taką postawę reprezentował, że mimo wady prawnej jest to uchwała, którą można potraktować jako uchwałę intencyjną. A ponieważ jest to uchwała, tak jak tu już

wielokrotnie padało, obywatelska, to po prostu to jakby jest rzeczą zdecydowanie dużo bardziej ważną, niż te wady prawne, które są. A jeśli chodzi już o same wady prawne, to państwu przypomnę – Studium uchwalaliśmy dotyczące..., i zostało..., okazało się, że tam jest wada prawna, bo zostało to podważone w części dotyczącej właśnie Górek Czechowskich, tutaj też już wspomianej, i to państwu nie przeszkadzało wtedy w głosowaniu „za”, a była tam ta wada. Trzeba było po prostu nie głosować tego, albo stanowisko przyjąć w tej sprawie, tak jak teraz.

Proszę państwa, jeszcze co do warunków zabudowy, bo tutaj to się tak próbuje jakoś przesterować, wymanewrować. Wczoraj na Komisji Gospodarki Komunalnej pani dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem powiedziała wprost, i to chyba ja słyszałem dobrze i tutaj radny Tomasz Pitucha też to słyszał, że warunki zabudowy zwykle się ustala po to, żeby przed sprzedażą działki podbić cenę po prostu, no, bo jeśli te warunki zabudowy okażą się korzystne dla ewentualnego nabywcy, no, to wiadomo, że to podnosi cenę nieruchomości. Więc wydaje się, że są uzasadnione obawy społeczne o to, że w tym przypadku może być taka sytuacja, że ta działka była przygotowywana do sprzedaży i to stanowisko też niczego nie zmieni, bo to jest tylko stanowisko, to jest taka, można powiedzieć czcza gadanina.

I jeszcze przypomnę państwu, że na Komisji właśnie Gospodarki Komunalnej nie dalej jak wczoraj jednak mimo tego, że tutaj radny Bartosz Margul mówi, że on głosował „przeciw”, to ja pamiętam, że słyszałem, że wszyscy jednogłośnie żeśmy głosowali „za” ta uchwałą obywatelską. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – A mam słuch jeszcze całkiem niezły. – (**Radny B. Margul** „Jakie komisje?”) – Gospodarki Komunalnej.”

Przew. RM J. Pakuła „Nie przeszkadzamy panu radnemu. Bardzo proszę, Stanisław Brzozowski.”

Radny S. Brzozowski „Tak, tak, już? No, to być może, że nie głosował, no, ale mówił, że głosował „przeciw”, no, to albo głosował, albo nie głosował. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – To ja już nie wiem. W każdym razie, proszę państwa, jak mówię, wszyscy, oczywiście państwo również, zapewne chcemy przychylić nieba mieszkańcom, bo po to tu jesteśmy, nie? Ale jeśli sami mieszkańcy chcą sobie tego nieba przychylić po swojemu, no, to już część jest „za”, a część jest „przeciw”, i to trochę dziwne jest takie, no, bo w końcu, jak mówię, powinniśmy wszyscy tak jednogłośnie popierać to stanowisko i nie wychodzić z tego założenia, że my tu wiemy lepiej, jak uszczęśliwić mieszkańców. To oni wiedzą, jak siebie uszczęśliwić i my powinniśmy się tylko wsłuchiwać w ich głos, i to w zasadzie realizować, czego oni sobie życzą, tym bardziej, że nie życzą sobie niczego złego. Jeślibyśmy wychodzili z takiego założenia, że potrzeby budżetu są tak duże, że musimy sprzedać to, to i jeszcze tamto, no, to jak by tak wszystkie pokolenia rozumowały tymi kategoriami, no, to przecież nie byłoby Parku Saskiego na przykład, no, bo tam przecież do Parku Saskiego jest taka dosyć intensywna zabudowa i można było ciągnąć dalej, prawda, wzdłuż Al. Raclawickich tę zabudowę. A dzięki temu cieszymy się tym, że mamy ten park, no. Wspomnę tutaj Park Ludowy chociażby, nie? No, to też to już tutaj, w tej Radzie ten park został wybudowany, a też przecież można było w sumie zabudować, nie? Więc to jakąś taką widzę niekonsekwencję. Tutaj z jednej strony budujemy, znaczy robimy ten park, no, już pomijam kwestie tam

finansowe, bo co się wydało, to się wydało, ale to co zostanie, to zostanie i pożytek jakiś tam z tego będzie. Natomiast, proszę państwa, to wszystko jest fajnie, ale ci ludzie tam przy Powstańców Śląskich na Sławinku, no, to oni przecież, żeby korzystać z dobrodziejstw Parku Saskiego, czy Parku jeszcze dalej położonego od nich Ludowego, no, to się muszą spakować, samochód, całą wyprawę zrobić, żeby tam dotrzeć, a na przykład matka z dzieckiem, która ma dwie godziny, czy trzy godziny wolne, to może sobie wyjść i tam sobie na tym skwerku już korzystać z tej zieleni i z tych właśnie, z tego dobrodziejstwa cienia jakiegoś latem, czy świeżego powietrza. Więc jak mówię, tutaj takie skwery, takie miejsca są bardzo istotne i jeszcze dodam jedną rzecz, bo już to wiem od tych mieszkańców, że oni nie porzestaną na tym, że my byśmy im ewentualnie wyszli naprzeciw i zaakceptowali to ich życzenie, tylko oni chcą skorzystać z tzw. inicjatywy lokalnej i chcą po prostu w ramach tej inicjatywy lokalnej zainwestować tam, właśnie w ten skwer i go po prostu, jak by to powiedzieć, tę inwestycję, ten projekt doprowadzić do końca. Więc mimo wszystko, no, prosiłbym państwa, żeby jednak przemyśleć jeszcze tę sprawę i nie dzielimy włosa na czworo, idźmy po prostu za głosem serca trochę czasami, a nie tylko jakoś tam patrzmy na to formalnie bardzo. Idźmy po prostu, wyjdźmy naprzeciw potrzebom mieszkańców. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę, pan mecenas.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Dziękuję panu przewodniczącemu. Zgłaszam się do głosu, ponieważ pan radny przytoczył naszą rozmowę, którą praktycznie w całości potwierdzam, ale ponieważ rozmawialiśmy rano, to jestem przekonany, że po tym, co powiem, obaj nie będziemy uważali, że różne ja to interpretuję. I nie chodzi o rozmowę, tylko o problem prawny.

Oczywiście rozmawiałem z panem radnym, który mnie zapytał, czy jest możliwa jakaś zmiana podstawy prawnej, skoro ja też zgłaszałem uwagi na komisji co do tej podstawy prawnej, w oparciu o którą jest oparty obywatelski projekt uchwały, który, nadmienię, za chwilę Wysoka Rada będzie rozpatrywała, i nikt go nie zdjął z porządku obrad. Więc odpowiedziałem, a podkreślałem – nie chodzi o naszą rozmowę z panem radnym, tylko wyjaśnienie tej kwestii. Odpowiedziałem, że moim zdaniem, i tu nawet patrzę w tej chwili na komentarze, które mówią wprost, że w przypadku projektów zgłaszanych z inicjatywy obywatelskiej Rada nie ma nawet takiej możliwości, żeby zmieniać tych projektów. Ja reprezentuję taki pogląd, że zmiana techniczna, Dziennik Ustaw, nieistotna mogłaby dokonana, natomiast komentatorzy, i tutaj profesor bardzo znany Dolnicki reprezentuje pogląd, że rada powinna rozpatrywać projekt obywatelski w takim wydaniu, w jakim on jest zgłoszony. Więc powiedziałem panu radnemu, że nie jest możliwa zmiana podstawy prawnej w oparciu o wniosek, poprawkę radnego, no, bo to by już zmieniało projekt obywatelski. Podkreślałem – nie mówię o takiej zmianie typu nieaktualny Dziennik Ustaw, która moim zdaniem jest techniczna. Podkreśliłem też, że na jednej z komisji, na której uczestniczyłem, padały głosy, że jest to uchwała intencyjna. I ja właśnie podkreślałem, że moim zdaniem nie da się tego charakteru intencyjnego z podstawy prawnej, treści i uzasadnienia, ewentualnie w następnym punkcie się wypowiem, że tak powiem wyłuskać, ponieważ, jak podejmowaliśmy uchwały intencyjne, to z reguły w oparciu o art. 18 ust. 1 i one brzmiały z reguły w ten sposób – wyraża się wolę, bardzo często w treści było podkreślone, że jest to uchwała intencyjna. Nie chcę o tym

projekcie teraz mówić, bo on będzie za chwilę, ale podkreśliłem też, że moim zdaniem, no, nie da się obronić tego intencyjnego charakteru i najlepiej, żeby Rada rozpatrzyła ten projekt w takiej wersji, w jakiej jest. To była moja wypowiedź i tyle mogę na ten temat w tym momencie powiedzieć, bo ten projekt jest w następnym punkcie porządku obrad. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Maja Zaborowska – bardzo proszę, udzielam pani głosu.”

Radna M. Zaborowska „Dziękuję. Przede wszystkim chcę podkreślić, że intencją tego stanowiska na żadnym etapie jego wprowadzania nie jest niegłosowanie projektu obywatelskiego. Ten projekt będzie procedowany i będzie głosowany. Projekty obywatelskie, jak wiemy, nie będą tutaj wchodzić w kompetencje pana mecenasa, ale generalnie nie jest tak, że jesteśmy zobligowani głosować za każdym projektem obywatelskim. Po to one są poddawane naszej ocenie tutaj, że możemy się wypowiedzieć, i każdy z nas wypowie się zgodnie ze swoją najlepszą wolą i sumieniem, najlepszą wiedzą i sumieniem.

W związku z tym, że w naszej ocenie, w mojej ocenie ten projekt jednak nie spełnia warunków, projektu uchwały obywatelskiej, ten przedstawiony nam nie spełnia warunków, dzięki którym ja mogę za tym projektem bez wątpliwości zagłosować, nie ze względu na treść... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Proszę mi pozwolić się wypowiedzieć. Nie ze względu... Ja mówię, co ja myślę...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie Bielak, panie Bielak...”

Radna M. Zaborowska „...i mam do tego prawo...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie Bielak, niech pan się powstrzyma...”

Radna M. Zaborowska „...a pan mówi, co pan myśli, wtedy, kiedy pan mówi. Więc ja za tym projektem w takiej treści zagłosować nie mogę, a pan Bielak może i zagłosuje, bo po to są głosowania, żeby się każdy wypowiedział. Ale jeżeli chodzi o treść uzasadnienia, w którym również, w tej treści pada moje nazwisko, z imienia i nazwiska jestem w nim wymieniona, staram się i starałam się wyjść naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców. W treści uzasadnienia jasno jest napisane, że mieszkańcy oczekują od nas, jako od Rady Miasta, potwierdzenia tego, że nie wyrażamy woli i nie chcemy sprzedawać tego terenu. Uważam, że to stanowisko w pełni wypełnia tę wolę mieszkańców. A drugą rzeczą, najistotniejszą w tej woli mieszkańców jest to, żeby ten teren nie był zabudowany, a w związku z tym właśnie była ta uchwała, która była procedowana wcześniej, czyli uchwała o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania terenu. Bo niezależnie od tego, czy my dzisiaj powiemy, że chcemy to sprzedać, nie chcemy to sprzedać, ten teren, jeżeli nie będzie miał miejscowego planu zagospodarowania, który będzie mówił jasno, że jest to teren zielony ogólnodostępny, dla tych mieszkańców nie będzie on terenem, no, nie będzie spełniało to ich oczekiwań. W związku z tym uważam, że zarówno uchwała o przystąpieniu do miejscowego..., do sporządzenia miejscowego planu, jak i to stanowisko w stu procentach wypełnia wolę mieszkańców i zabezpiecza to, o co oni prosili. Jest to również zgodne z głosami mieszkańców,

którzy byli na tej..., na Komisji Rozwoju, ponieważ nie jestem członkiem Komisji Gospodarki Komunalnej, która tutaj jest wymieniana. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan Dariusz Sadowski – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

RAdny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Radni! Szanowni Państwo! Mam wrażenie, że za bardzo skupiliśmy się, mówię ogólnie, na technikaliach i straciliśmy z pola widzenia chyba meritum sprawy. Chyba meritum to nie jest kwestia technicznego przyjęcia jakiegoś dokumentu przez Radę Miasta, tylko jest kwestia ochrony tego terenu przed sprzedażą, nazwijmy tak, i zabudową. I takie oczekiwania mieli w stosunku do Rady Miasta mieszkańcy, zresztą na Komisji Rozwoju zostało to przez panie reprezentujące wnioskodawców sformułowane, że to już nie chodzi o to, żeby była to uchwała, stanowisko, apel, ale im zależy na tym, żeby Rada Miasta potwierdziła, że nie ma zamiaru podjąć uchwały o sprzedaży tego terenu. I ja, jak moja szanowna przedmówczyni, mam poważne wątpliwości co do prawidłowości projektu grupy mieszkańców w sensie prawnym, i trudno by mi było za nim zagłosować, mając to przekonanie, bo uznaję, bo uznaję, że organ władzy publicznej, jakim niewątpliwie jest Wysoka Rada, powinien również przed głosowaniem i przyjmując akty prawne, powinien w sposób szczególny zwracać uwagę na poprawność i zgodność przyjmowanych aktów prawnych z obowiązującymi przepisami. Ja wiem, że niektórzy luźni podchodzą do przepisów prawa i uważają, że duch prawa jest ważniejszy od jego litery, no, i czasem mamy z tym duży problem, również na arenie międzynarodowej. Może my jesteśmy władzą publiczną niższego rzędu, ale nie zwalnia nas to z tego, aby tworzone i przyjmowane przez nas prawo było zgodne z obowiązującymi przepisami i ustawami, i sam fakt, że mieszkańcy przynieśli nam projekt uchwały, nie zwalnia nas z obowiązku prawidłowego, prawidłowej legislacji, bo wprawdzie mieszkańcy oczywiście mają inicjatywę uchwałodawczą, ale my mamy prawo uchwałodawcze, czyli ostatecznie to my, podejmując uchwałę, decydujemy o wejściu w życie tego aktu prawnego, a tym samym powinniśmy być odpowiedzialni za prawidłowość tejże regulacji. Stąd też wydaje się, że mieszkańcy w tym projekcie przede wszystkim wnosili do Rady Miasta o to, żeby zabezpieczyć ten teren, i zarówno wcześniejsza, już podjęta uchwała o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania, jak i stanowisko, bo tylko w takiej formie, wydaje się, możemy wyrazić wolę Rady Miasta w zakresie niezbywania tego terenu zadość czyni oczekiwaniom mieszkańców dzielnicy, abyśmy przeznaczili ten teren w przyszłości pod jako teren rekreacji i wypoczynku. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Pierwsze wyjaśnienie – nie jestem członkiem Komisji Gospodarki Komunalnej, nie uczestniczyłem wczoraj w jej posiedzeniu i nie głosowałem tym samym za, a głosowałem, mogę uczciwie powiedzieć, na Komisji Budżetowej głosowałem przeciw, nie ze względu na to, że mam coś przeciwko,

czy jestem chętny do sprzedaży tego terenu, natomiast nie zagłosuję za wadliwą uchwałą.

Proszę państwa, mówicie państwo, że nieraz wojewoda uchylał w przeszłości jakieś nasze postanowienia, natomiast kolejność jest troszeczkę inna, bo jeżeli sztab prawny wojewody wykryje w jakimś dokumencie wadę, to oczywiście możemy chylić przed tym czoła i powiedzieć, że się pomyliliśmy, natomiast jeżeli z założenia przed głosowaniem wiemy, że jest dokument wadliwy i za nim głosujemy, to jest to chyba niewłaściwe podejście i chyba inaczej rozumiemy swoją tutaj rolę w Radzie Miasta.

Proszę państwa, czym jest tak naprawdę przegłosowanie uchwały, która mówi o niesprzedawaniu? Tak naprawdę mowa o niesprzedawaniu to tak, jak by... Nie, nie, mówię o stanowisku, ale w odniesieniu...”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę na temat stanowiska.”

Radny B. Margul „Dobrze, ale stanowisko jest w moim odczuciu, wychodzi na przeciwko potrzebom mieszkańców wyrażonym w uchwale. Więc niesprzedawanie oznacza, że każemy wszystkim, znaczy, przy każdym głosowaniu, jeżeli byłoby takie głosowanie, każemy radnym na przyszłość, że mają w jakiś sposób zagłosować. To jest złamanie prawa, proszę państwa. Nie można komuś kazać, tak samo jak państwu uchwałą nie każemy do końca kadencji, czy do końca następnej kadencji zawsze popierać prezydenta Żuka. Głosujecie sobie przeciwko budżetom, jak chcecie, i nie możemy tego uchwałą zrobić, bo byśmy złamali prawo. I tak samo ta uchwała będzie łamać prawo, bo zmusza radnych do określonego głosowania. Sprzedaż działki odbywa się wyłącznie w postaci uchwały Rady Miasta, nie było takiej woli, więc szkoda, że tego pana, który wywołał polityczną burzę wokół tego, nie ma dzisiaj, nie miał odwagi, żeby stanąć tutaj przed Radą Miasta i porozmawiać na ten temat, jak wzbudza się niepokój mieszkańców, niepotrzebnie, bo nikt nie miał tego zamiaru, bo nie było takiej uchwały. Dopiero uchwała o tym decyduje, a my nie możemy uchwałą zmusić radnych do tego, żeby w przyszłości za nim nie zagłosowali. I mam nadzieję, że to państwo rozumiecie, że uchwała nie może do niczego radnych zmusić. I dlatego za tą uchwałą nie można zagłosować, natomiast żeby uspokoić mieszkańców, że nikt nie ma takiej woli, i po to jest ta zmiana planu, mimo że nikt nie miał zamiaru sprzedawać, ktoś poszedł, opowiedział nieprawdziwe rzeczy, ale my rozumiemy, że mieszkańcy nie muszą się do końca znać na prawie, ale my powinniśmy się znać na prawie, dlatego jest plan zagospodarowania zmieniony, który na zawsze, czy do następnej zmiany, jeżeli ktoś kiedyś za 10, 20 lat będzie chciał zmienić, to może sobie zmieniać, a to stanowisko też jest wyrażeniem naszej woli, że my nie chcemy tam niczego sprzedawać i dlatego bardzo państwa proszę o poparcie tego stanowiska i tyle. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Mam wniosek formalny pana Adama Osińskiego i jeszcze kilku dyskutantów. Bardzo proszę, wniosek formalny w pierwszej kolejności.”

Radny A. Osiński „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Stawiam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji po wyczerpaniu mówców zgłoszonych na listę. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Mamy w tej chwili 2, 4, 6 nazwisk, jako ostatni pan Piotr Popiel. W tej chwili poddaję wniosek formalny pana Adama Osińskiego pod głosowanie.

Głosowanie nr 37. Drodzy państwo, kto jest „za” wnioskiem pana Adama Osińskiego, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Tak, bardzo proszę o podanie wyników. Ci, których nie było, znaczy, no, nie ma na sali tych, którzy nie głosowali, w ten sposób. Dobrze, wniosek – 12 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Informuję, że zamykam dyskusję po wyczerpaniu listy mówców. Bardzo proszę o przywrócenie mi tej listy, bo ja nie pamiętam, kto był pierwszy, o, już mam. Pani Monika Kwiatkowska jako pierwsza i przekazuję prowadzenie tej dyskusji panu przewodniczącemu Marcinowi Nowakowi.”

Radna Monika Kwiatkowska „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałam się odnieść do tutaj wywołanych obrad Komisji Gospodarki Komunalnej, a mianowicie stanął tu zarzut, że opiniowaliśmy, opiniowaliśmy uchwałę państwa mieszkańców pozytywnie. Ja na temat głosowania przez moich kolegów wypowiadać się nie będę, bo jak wiadomo, każdy z nas taką decyzję podejmuje sam indywidualnie i na podstawie wiedzy, jaką posiada. Jak wiemy, komisje Rady Miasta odbywają się po to, żeby zdobywać, żeby się zapoznawać z problemami dotyczącymi, przedstawianymi w uchwałach, z problemami przedstawianymi przez mieszkańców, i te komisje są po to żeby zbierać wiedzę na temat przedstawianych problemów. Przez wszystkie te komisje, w których bierzemy udział, kształtujemy swoje stanowiska, żeby odpowiednią podjąć decyzję w dniu dzisiejszym, więc nie wiem, dlaczego tutaj jest przywoływana obrady Komisji Gospodarki Komunalnej. Jeszcze pamiętam, jak dziś, jak pan przewodniczący Jarosław Pakuła wzywał nas jednak do tego, żeby więcej pytań, więcej problemów poruszać na posiedzeniach komisji, żeby nasze posiedzenia nie trwały aż tak strasznie długo, jak to miało miejsce i miewa miejsce jeszcze do tej pory. Chciałam powiedzieć, że na Komisji Gospodarki Komunalnej nie rozpatrujemy i nie pochylamy się nad planami zagospodarowania przestrzennego, to po pierwsze. Po drugie – nie mieliśmy też w dniu wczorajszym wiedzy na temat, że uchwała jest przedstawiona z wadą prawną. To wszystko z mojej strony. Dziękuję państwu bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo pani przewodniczącej. Bardzo cenna uwaga – jak najwięcej głosów merytorycznych na komisjach, wówczas sesje stają się lżejsze, łatwiejsze i przyjemniejsze. Kolejnym mówcą zgłoszonym jest pan przewodniczący, pan radny Piotr Breś, bardzo proszę.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja mam taki tylko wniosek z tego, co dzisiaj żeśmy tutaj zobaczyli, mianowicie wychodzi na to, szanowni państwo, że czym jest to stanowisko, które żeście dzisiaj złożyli. Ja mam pytanie, czym jest to stanowisko? Jeżeli to jest obroną tego terenu przed sprzedażą, czyli sami przed sobą, czy przed prezydentem chcemy bronić tych działek, tak? Czyli kto sprzedaje te działki? Te działki sprzedaje miasto, jak już. I teraz, stanowiskiem, które żeście państwo przygotowali, bronicie tego i chcecie pokazać mieszkańcom, że chcecie bronić tych działek przed sprzedażą. No, proszę, państwa, no, sytuacja jest taka, że

sami przed sobą, po pierwsze, to stanowisko przygotowujemy, i przed tym, żeby prezydent tego nie sprzedał i żeby jakiś developer nie zagospodarował. No, wychodzi na to, że nie ufacie swojemu prezydentowi, czyli boicie się tego, że prezydent wystawi te działki na sprzedaż, tak jak inne wystawiał na poszczególnych sesjach i państwo głosowaliście, bo macie większość, za sprzedażą. Natomiast stanowisko, które dzisiaj przedstawicie, chcecie, żeby ten teren był zagospodarowany na ogólnodostępny teren zielony, rekreacji, odpoczynku, czyli boicie się, że za chwilę ktoś teren wystawi, a wy będziecie musieli głosować za sprzedażą, tak? Czyli krótko mówiąc, macie większość, macie swojego prezydenta i przyjmujecie stanowisko, w którym to mówicie, że wy jesteście za tym, żeby ten teren pozostał terenem zielonym. A kto o tym decyduje, jak nie wy? No, nie, Rada Miasta, czyli wasza większość...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Nie dyskutujemy, panie radny.”

Radny P. Breś „Podsumowując, proszę państwa, jest to, to co powiedziałem, kawał hipokryzji, bardzo źle to wygląda i państwo teraz swoim stanowiskiem równie dobrze moglibyście takie stanowiska przedstawiać za każdym razem, bo za chwilę, kilka punktów dalej będzie sprzedaż nieruchomości różnych, które pan tutaj dyrektor Nahuluk i pan prezydent chcą sprzedawać. Równie dobrze możecie do każdego takiego projektu uchwały przygotowywać takie stanowisko i mówić – my nie chcemy tego sprzedawać, my będziemy tego bronić, my będziemy głosować przeciwko tej sprzedaży i przygotowujemy takie stanowisko. No, proszę państwa, naprawdę dochodzimy do tego, że radni koalicji Krzysztofa Żuka będą przyjmować stanowisko w obronie tego, za czym tak naprawdę powinni głosować. Jest to bardzo..., hipokryzja aż kipi. Sami przygotowujecie, żeby pokazać, że jesteście świętsi od tego, co tak naprawdę głosujecie. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Głos ma pani radna Małgorzata Suchanowska – bardzo proszę. A dyskusję proszę przenieść do kuluarów, państwo radni, i nie zaburzać... Panie radny Dariuszu Sadowski, proszę o spokój.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję ślicznie. Panie Przewodniczący! Drodzy Radni! No, ja dodam, że to jest demagogia, wpływanie na społeczeństwo w drodze załatwiania własnych interesów. Wiecie, co jest najgorsze w tym wszystkim? Nie pomyślałam, że będzie to stanowisko, ponieważ myślałam, że po prostu staniemy, tak jak zawsze poszanujemy wolę mieszkańców i ten..., i zagłosujemy za ich wolą. Ale, no, niestety, tej woli brakło przez kilka lat załatwienia spraw mieszkańców. Do tego doszło, że całkowicie utraciliście zaufanie społeczne, całkowicie utraciliście, bo jeżeli my widzimy, że powstają uchwały obywatelskie, które zaczynają bronić ich otoczenie, to znaczy się, że dzieje się źle w tym mieście. To jest duży sygnał, który w tym momencie państwo tym stanowiskiem lekceważą. Przygotowaliście coś, co ma bronić, po prostu przygotowaliście coś, co ma bronić przed wami samymi, przed wami samymi, ponieważ proszę państwa, jest tak, że od was zależy, ile gruntów sprzedajemy, jakie tereny zamieniamy, jakie tereny są zielone, jakie uchwały, zmiany planów uchwalacie, od was zależy wszystko. I macie większość w tym mieście, rządzicie. To miasto wygląda tak, jak rządzicie. W tej chwili, jeżeli mieszkańcy mówią wam, że koziołek Lublina jest nagi, to wy przykładacie mu listek

figowy tam, gdzie trzeba. Bo wam tak pasuje. Bo wam tak pasuje. I myślicie, że tym mieszkańców oszukacie. Nie, mieszkańcy wiedzą dobrze, że koziółek Lublina jest nagi. – (**Głosy z sali** – nieczytelne; **Radna J. Mach** „A gdzie ten listek?”; **Inne głosy z sali** – nieczytelne) – Wyobraźcie sobie, że kupowali mieszkania mieszkańcy przed 40 laty, 50 laty, a w tym momencie stawiacie im bloki przed balkonami. I to jest najgorsze w tym mieście, że nie ma..., mieszkańcy Lublina nie mają stabilizacji, nie mają bezpieczeństwa, nie czują się bezpiecznie w swoich własnych mieszkaniach, bo obok zaraz albo wytniecie drzewa, albo wybudujecie beton przed oknami, przed balkonami. Tak wygląda, słuchajcie, Lublin obecnie. I nie dziwię się, że stracili całkowicie zaufanie do was, zaufanie publiczne, czego naprawdę już w tym momencie nie ma. Zbliżają się wybory, więc kombinujecie ze stanowiskami, które tworzycie, więc sobie głosujcie te stanowiska sami, sami. I krzyczcie, że to Rada Miasta zagłosowała wasze stanowisko. Nie, to nie Rada Miasta zagłosowała, to wy sobie sami głosujecie. To wy sobie sami robicie referenda i sami uważacie, co macie robić, pomimo to, że referenda są przeciwko wam. – (**Radna E. Dados** „My też Rada Miasta.”) – Ale ja przepraszam bardzo, w tym przypadku, w przypadku tego stanowiska, to wy uchwałę obywatelską, wartościową uchwałę obywatelską mieszkańców, to ich głos zamieniliście na papier, na świstek, który nic nie znaczy, i szcycicie się, że chcecie coś bronić przed samym sobą? Już gorszej demagogii to nie było. Ja bardzo proszę, żebyście się zastanowili czasami, co robicie, bo i tak mieszkańcy rozliczą was ostatecznie, wiedząc o tym, że nie można ufać tym, którzy głosują i nie będą za wami głosować. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Proszę tylko nie mieszać w naszą merytoryczną dyskusję lubelskiego koziółka, on niczemu niewinien, pani radna.”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, jeżeli pana tak ochrona zwierząt i tak kocha pan zwierzęta...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Herbu naszego, herbu...”

Radna M. Suchanowska „...i koziółki, nie koziółki, pieski, i w ogóle, to ja panu nie zabraniam kochać zwierzątka. Ja tylko dałam jakby porównanie, że mieszkańcy dobrze wiedzą, jaka jest prawda, i dobrze wiedzą, że nie czują bezpieczeństwa obecnie, bo w każdej chwili może ich spotkać to, czego się nigdy nie spodziewali, i dlatego jest uchwała obywatelska, która ma chronić ich miejsce blisko domu. Nie dziwię się, że tego domu bronią, bo domu się broni.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo pani radnej. Szanujmy zwierzęta, kochajmy je, kochajmy nasz herb i diskutujmy płynnie i merytorycznie. Pan radny Tomasz Pitucha jest następnym mówcą – bardzo proszę, panie radny.”

Radny T. Pitucha „Chciałem tylko się odnieść, że koziółek nie herbie nie jest zwierzęciem, tylko wyobrażeniem koziółka.

Natomiast powiem tak. Właściwie chciałbym poprosić o odpowiedź na moje pytanie – jaki wydział złożył, bo zadałem je przy poprzednim „za” lub „przeciw”, jaki wydział złożył warunki zabudowy na ten teren tego skweru? Czego dotyczą wydane warunki, to znaczy, jaki obiekt można tam zbudować na podstawie tych warunków? I jaki był cel zawnioskowania o te warunki? Bo w moim

przekonaniu, przynajmniej z tego, co wczoraj rozmawialiśmy na Komisji Gospodarki Komunalnej, właśnie to był powód, który niepokoił mieszkańców. Mówimy tutaj, pan Sadowski, pan Margul mówili o tym, że ktoś tam wznieca niepokoje. Mieszkańcy wczoraj powiedzieli jasno, że zaniepokojeni są tym, że miasto wystąpiło o warunki zabudowy na tym skwerze. I to jest, moim zdaniem, komunikat obiektywny. I dlatego proszę o te wyjaśnienia.

A druga sprawa – niepokój wprowadziliście niestety państwo z Klubu Krzysztofa Żuka wczoraj na Komisji Gospodarki Komunalnej, ponieważ rozważaliśmy też pytanie, czy ten projekt jest zgodny z prawem, czy jest niezgodny z prawem, i pomimo tego, że była o tym rozmowa, cały państwa Klub zagłosował za projektem uchwały, wszyscy jednogłośnie. Te panie skakały z radości, może państwo tego nie widzieliście, natomiast nikt im nie powiedział, że dzisiaj zagłosujecie przeciwko temu projektowi, i to jest wprowadzanie niepokoju wśród mieszkańców, bo można było im powiedzieć – sorry, nie zagłosujemy za tym projektem, ale wprowadzimy swoje stanowisko. Ja chcę wierzyć w to, że jak projekt tego stanowiska rzeczywiście ma taki cel, chociaż przyznam, tutaj pokłady zaufania mam ograniczone, ale dlatego zakończę nawrotem do mojego pierwszego zdania – chciałbym usłyszeć wyjaśnienie odnośnie warunków zabudowy na tym skwerze. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Oczywiście odpowiedź uzyska pan radny po wyczerpaniu listy mówców. Kolejnym mówcą jest pan radny Zbigniew Ławniczak, bardzo proszę.”

Radny Z. Ławniczak „Nie mam mikrofonu. Ja bym apelował, żeby ktoś naprawił te mikrofony, chyba mamy jakichś elektroników. Jest jakiś problem, te mikrofony już pamiętają XIX wiek chyba.

Szanowni Państwo! Ja... Może pani mi nie przeszkadzać? Proszę państwa, no dyskutujemy o terenach zielonych, nagle ten temat został wywołany, więc może ja się też wypowiem w tej kwestii. Bo tak: każdy obywatel, każdy, nie musi być prawnikiem, może być to stolarz, ślusarz, ja w radzie dzielnicy takich miałem też, takie osoby, które nie miały, że tak powiem, wiedzy prawnej i zgłaszały różne postulaty, oczywiście tu musimy, ja się tu zgadzam z panem mecenasem, w jakiej kwestii decydujemy tutaj, w jakiej kwestii dyskutujemy? W kwestii materialnej, czy formalnej tej uchwały? Bo jeżeli byłby błąd formalny, to ta uchwała by nie weszła pod obrady. A że może ma, nie wiem, bo ja tam do końca jej nie analizowałem, ma jakieś, wadę ma jakąś materialną, to na pewno nie wejdzie w życie. I poprawianie mieszkańców, to jest już absurdalne. Powinniśmy przegłosować to, a przede wszystkim pani przewodnicząca czy Komisji, czy państwo jak byście chcieli, zaprosilibyście wnioskodawców, czy przedstawicieli i te, że tak powiem, uchybienia formalne, czy materialne, w tym momencie materialne poprawili. A tak poprawiamy mieszkańców. O to mi chodzi. Walczymy o tereny zielone i ja jestem za tym też, żeby miasta się rozbudowywały, i wiadomo, że na terenach zielonych powstają nowe osiedla, powstają nowe budynki, biurowce, infrastruktura, i to jest normalne, że trzeba te drzewa wyciąć. Pan Margul, jak zwykle, wywołał znowu dyskusję, że dwa drzewa są wycięte. Jakie drzewa, to nie wiem. Parę miesięcy temu była kontrola NIK-u, też i w Lublinie, w kilkunastu miastach. I tak: Monika Głazik z Urzędu Miasta Lublin uważa, że raport NIK nie jest w stu procentach miarodajny. Różnica w liczbie posadzonych, realizo-

wanych inwestycji drogowych, kolejne różnice wynikają z przesunięcia w czasie wycinki nasadzeń, co jest typowe dla procesów inwestycyjnych. Część z nasadzeń drzew faktycznie wykonanych z uwzględnieniem w raporcie NIK. Kolejna różnica wynika z braku ustawowych obowiązku wykonania nasadzeń zastępczych za drzewa usuwane na miejsca grzebalne, dotyczy to cmentarza na Majdanku. Proszę państwa, oprócz współczynnika wycinanych drzew w Lublinie, kontrolerzy NIK skupili się na miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Prezes Najwyższej Izby Kontroli, Marian Banaś uważa za nieszanowanie terenów zielonych przez włodarzy największych polskich miast, wynika z niepełnych planów zagospodarowania przestrzennego, chodzi o tereny, które nie są objęte planem i można na nich teoretycznie uzyskać warunki zabudowy, a te w konsekwencji mogą pozwolić na budowę domów, czy bloków. Tam, gdzie nie ma miejscowych planów zagospodarowania, inwestor dostaje z urzędu decyzję o warunkach zabudowy, która nie zawiera wiążących przepisów związanych z zielenią. Ze 180 takich decyzji wydanych przez NIK, zbadanych przez NIK, przepraszam, ponad połowa umożliwia zabudowę terenów funkcji przyrodniczych. Objęcia tych terenów zielonych planem miejscowego zagospodarowania przestrzennego, wydawane decyzje o warunkach zabudowy powinny być zawieszane. Wniosek o zmianę przepisów Izba złożyła do premiera – mówi prezes NIK. W Lublinie miejscowym planem zagospodarowania jest objęte niemal 55% powierzchni miasta. W Rzeszowie to niecałe 20. Statystyki publikowane przez NIK obejmują drzewa wycięte i posadzone na mocy decyzji administracyjnych w raporcie nie zostały ujęte te, które zostały posadzone chociażby w ramach projektów Zielonego Budżetu. Propozycje zagospodarowania terenów zielonych składają w tym przypadku sami mieszkańcy. Uszanujmy to. W 2012 roku, bodajże 2013 miałem taką interpelację z radną Mroczkowską i miałem dokładną liczbę drzew wyciętych w Lublinie. Była to katastrofalna liczba. Pamiętam, jak prezydent Komorowski tu przyjechał i sadził dębów, a w terenach obok drzewa były wycinane. To taki był głośny też artykuł w „Wyborczej”. Dlatego nie bądźmy świętsi od papieża, panie radny, i naprawdę ja nie chcę tutaj analizować wszystkiego, podpierać się NIK-iem, bo prezes NIK-u akurat nie..., jest tutaj, no, wiecie, niezależny. Natomiast nie łapmy się za, że tak powiem, za kostki, nie kopmy po kostkach. Ja bym chciał, żeby w Lublinie co najmniej w 80% były miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. I wtedy byśmy uniknęli różnych takich właśnie podejrzeń, różnych historii, i to chyba jest bardzo istotne. I dążmy do tego, żeby na tej sali uchwalać te plany miejscowe zagospodarowania przestrzennego. Bo wiadomo, że jeżeli jest inwestycja, to też muszą być jakieś straty, muszą być przy zmianie infrastruktury muszą też być i tereny zielone w jakimś sensie objęte. I dla mnie takim, że tak powiem, wzorcem jest Białystok. Tam, mimo tego, że jest tam prezydent właśnie nie z PiS-u, ale jest zielony, bardzo dużo zielonych terenów i jakoś to się komponuje. Więc pracujmy wspólnie tutaj na tej sesji Rady Miasta nad tym, żeby... Ja wiem, że nie jest na tyle wydolny wydział, żeby to zmienić w krótkim czasie, bo te zaszczości są z lat, no, poprzednich, najlepszym, że tak powiem, takim miastem wzorcowym co do spraw własnościowych to jest Wrocław, bo tam wiadomo, że byli Niemcy i wyszli i raczej tam się nikt nie zgłasza po te nieruchomości, natomiast myślę, że niepotrzebne są te wycieczki personalne, wycieczki polityczne, i ta dzisiejsza..., to stanowisko naprawdę nie jest potrzebne, bo moglibyśmy przegłosować to stanowisko, jakby miała tam jakieś wady, to mogłoby ulec poprawie i to takie, jak jest taki precedens, to faktycznie możemy potem zgłaszać do każdego stanowiska mieszkańców takie swoje jakby poprawki. Dziękuję uprzejmie za głos.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję panu radnemu. Chciałbym tylko podkreślić z całą wyrazistością, że mieszkańcy złożyli projekt uchwały, stanowisko jest projektem grupy radnych. To tak tytułem uzupełnienia, ale rozumiem, że to taka drobna kwestia w zakresie przejęzyczenia pana radnego. Pan radny Piotr Popiel jako ostatni mówca. Przypomnę, że przegłosowaliśmy wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, później oddam jeszcze głos panom prezydentom, którzy udzielą odpowiedzi na zadane pytania.”

Radny P. Popiel „Szanowni Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! No, nie ukrywam, że jestem postawiony w dość trudnej sytuacji, ponieważ obiecałem, że w tej kadencji będę głosować wszystkie projekty, i tak niestety oto stoję sam przed wami, tu w tym momencie postawiony przed ścianą, bo absolutnie nie chciałem tego głosować. Natomiast, no, jeśli już taką decyzję podjąłem, no, to chciałem od razu taki pewien komunikat państwu dać – nie mogę poprzeć przedmiotowego stanowiska Rady Miasta Lublin, choć rozumiem, że intencje macie państwo takie, aby za chwilę, dokładnie w głosowaniu nad tym projektem grupy mieszkańców zagłosować „przeciw”, bo to chyba tak się potoczy, a tu państwo będziecie głosować wszyscy „za”, no, zobaczymy, za chwilę się to wszystko rozstrzygnie. Niemniej jednak, szanowni państwo, Rada Miasta Lublin debatuje w ściśle określony sposób, podejmuje apele, stanowiska, uchwały. I o ile na temat przedmiotowej uchwały, projektu mieszkańców za chwilę się wypowiem osobno, i pan mecenas na pewno również, natomiast stanowisko, szanowni państwo, wydaje mi się, że jeśli chcielibyśmy ten teren chronić, bo rozumiem, że państwa też taka intencja w tym momencie jest, to wydaje mi się, że bardziej zasadnym w tym momencie nie byłoby stanowisko, a apel, apel kierowany do prezydenta miasta Lublin. Dlaczego o tym mówię? Dlatego, że zwróćcie państwo uwagę, ja nie przypominam sobie, abyśmy w tej kadencji, i chyba w poprzedniej również, żeby ktośkolwiek wystąpił z wnioskiem, czy ze strony mieszkańców, czy ze strony grupy radnych o sprzedaż jakiejś nieruchomości. Takich sytuacji chyba żeśmy nie mieli. Zawsze te sytuacje jednak były z inicjatywy pana prezydenta, no, oczywiście na wniosek szanownego pana dyrektora Wydziału Gospodarowania Mieniem, tak to przynajmniej zapamiętałem, chyba innej sytuacji nie mieliśmy. W związku z powyższym, my tak na dobrą sprawę powinniśmy apelować do szanownego pana prezydenta jako do organu, to od razu podkreślę, tylko i wyłącznie o to, żeby ten teren dalej był terenem gminnym. Więc nie stanowisko, szanowni państwo, a apel, wsłuchując się w głosy mieszkańców, patrząc na ten projekt uchwały obywatelskiej, który rozumiem, że nie będziecie chcieli za chwilę poprzeć, przynajmniej ta dyskusja w tym kierunku zmierza. Nie ukrywam, szanowni państwo, że można to było rozegrać bardziej kulturalnie wobec mieszkańców. To mówię wprost. – (**Radna M. Zaborowska** „Trzeba było podpowiedzieć.”) – No, przepraszam, ale bardzo się zdziwiłem wczorajszym głosowaniem, ja nie chcę państwa rozliczać, to nie o to chodzi, macie państwo do tego prawo, ja też nie ukrywam, że swoje zdanie potrafię zmienić jeszcze pięć minut przed głosowaniem nad danym projektem, i dla mnie to jest normalne. Komisja jest komisją, wyrażamy pewną wolę, oczywiście jest to procedowane, bo później pan przewodniczący, choć to zanikło ostatnio, ale wydaje się, że też powinien informować, która komisja jak zagłosowała, no, przynajmniej w przypadku projektu uchwały budżetowej tak się to dzieje. W związku

z powyższym, szanowni państwo, no, nie ukrywam, że jeszcze ten nacisk wywierany tu na nas w tym momencie, no, bo on był, taka prawda, czy to w tym punkcie, czy w kolejnym, on tylko potwierdza, że macie państwo po prostu pewien przygotowany plan, plan głosowania. Ja tego nie oceniam w tym momencie, jednakowoż mnie to po prostu w pewien sposób razi. Bo można to było wcześniej przygotować, wyjaśnić mieszkańcom, że tego poprzeć nie możecie, bo być może macie swoją opinię prawną. No, w dniu wczorajszym mieszkańcy wyszli zadowoleni, bo wszyscy zagłosowali „za”. Dziękuję, panie przewodniczący, w kolejnym punkcie chciałbym też zabrać głos odnośnie projektu uchwały obywatelskiej.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Oczywiście będzie miał pan radny do tego prawo. Oddaję głos panom prezydentom. Rozumiem, że pan prezydent Artur Szymczyk, bardzo proszę.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Szanowni Państwo! Trochę jestem, wyrażę swoją opinię, chociaż mimo wszystko podobno nie mam prawa tutaj się odnosić do państwa stwierdzeń, tego typu wystąpień, natomiast ten temat pojawił się bodajże już w maju, i raptem teraz mamy wielkie zainteresowanie tym tematem. Były chyba dwie konferencje prasowe, więc apelowanie do pana prezydenta, czy do nas o niesprzedawanie, gdzie te deklaracje padały wielokrotnie, no, to nie wiem, czemu miałyby służyć. Ale po kolei, może żeby tak już dobitnie ten temat wyjaśnić (nieczytelna wypowiedź). Z jednej strony szukamy dochodów i też trzeba powiedzieć – możemy być krytykowani w taki, czy w inny sposób, natomiast jeżeli ktoś, konkretnie władza centralna zabiera nam konkretny poziom dochodów, i mówimy, że te straty są prawie ponad 500, prawie 600 mln zł, konkretna wyrwa i państwu to w ogóle nie przeszkadza, że te dochody są tutaj stracone, no, to szukamy też innego źródła. Sprzedaż majątku jest jednym ze źródeł dochodów i niczym nie jest złym sprzedaż go, robimy to zgodnie z przepisami prawa. I rzeczywiście, Wydział Gospodarowania Mieniem wyszukuje działek, które ewentualnie mogą podlegać sprzedaży, i chyba też racjonalnym działaniem jest, bo nie widzę nic złego w tym, że jeżeli wystąpimy o warunki zabudowy, to cena sprzedaży będzie wyższa. Jeżeli tego nie zrobilibyśmy, to byśmy się zderzyli z zarzutem - było to zrobić, bo można byłoby..., nie postępowalibyśmy racjonalnie. I rzeczywiście, standardową procedurą jest, że Wydział Mienia występuje pod kierownictwem pana dyrektora o warunki zabudowy, w przypadku działek, gdzie nie ma planów, natomiast są wypisy i wyrisy z miejscowego planu, w przypadku tam, gdzie plany są i dokonuje stosownych analiz, i rzeczywiście, w trakcie..., co też pokazuje, że Plany dla Dzielnic są dosyć istotnym elementem dialogu z mieszkańcami. W trakcie spaceru, w którym osobiście uczestniczyłem,, nie każdy z państwa uczestniczył, więc ja wiem, co było powiedziane mieszkańcom, i na spotkaniu przy tej konkretnej działce z mieszkańcami, to chyba był maj, no, na pewno w okresie tym dużo, dużo wcześniejszym, niż jesteśmy w dniu dzisiejszym, mieszkańcy bardzo mocno, już nie chcę mówić personalistów, bo też wiemy, co się stało w tamtej Radzie Dzielnic, dlatego jej nie ma, to nie są przypadkowe działania, i na tamtym spotkaniu z mieszkańcami to ja wtedy się akurat dowiedziałem, że rzeczywiście wtedy pojawiła się ta obawa, nie teraz pojawiła się „wuzetka”, że „wuzetka” wywołała obawę mieszkańców. Tak, wywołała ta „wuzetka” wtedy, wywołała obawę, było tłumaczone. Ja nawet podjąłem taki dialog z mieszkańcami i była dyskusja, bo akurat przecież nie mam Studium w głowie i nie znam każdej działki, jaki zapis w Studium jest, mimo że to nie jest Studium

prawem miejscowym. I powiedziałem coś takiego mieszkańcom, że jeżeli w Studium rzeczywiście ten teren jest terenem przeznaczonym pod zieleń, nie dokonamy żadnej transakcji sprzedaży tego terenu. A że „wuzetka” się pojawiła, to się pojawiła. Przepraszam bardzo, „wuzetka” nie jest procedurą rozpoczynającą sprzedaż, no, chyba państwo to doskonale wiecie. I każdy z nas może wystąpić o „wuzetkę” na jakikolwiek teren w mieście, który nie ma oczywiście planu. I tak zostało to zadeklarowane mieszkańcom, zostało to powiedziane, po spotkaniu w gronie wewnętrznym pan dyrektor przestał podejmować jakiegokolwiek działania co do sprzedaży tego terenu, nie zlecił wyceny. Temat..., z mojego punktu widzenia temat się zamknął. I potem pojawiają się kolejne ciekawe pomysły, chyba dwukrotnie prostowaliśmy, to chyba trzeba powiedzieć to nazwisko, i podgrzewanie atmosfery przez pana senatora Burego. Nigdy nie przyszedł do nas po informacje, jak to wygląda, o wyjaśnienie, czy rzeczywiście, jak to wyglądało, tylko poprzez media obopólnie żeśmy się komunikowali i zaprzeczali, i prostowali te stanowiska. Ja jestem w ogóle zaskoczony, że taka uchwała pojawiła się. To dlaczego ona się pojawiła się teraz, a nie pojawia się, nie wiem, od razu. Jeżeli było takie zaniepokojenie, i tu akurat do pana radnego Pituchy nie mam pretensji, że tak to ujmuje, no, bo tej informacji pewnej może nie mieć. Tylko jeżeli to była taka troska tych mieszkańców, no, to powinna się ta uchwała pojawić wtedy tak naprawdę, po, czy przed spacerem. „Wuzetka” jest chyba z maja, tak, panie dyrektorze? Jakby pan... - (Głosy z sali – nieczytelne) – ...czy w lipcu... No, no...”

Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem Arkadiusz Nahuluk „Maj, kwiecień, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Wystąpienie... Chodzi mi o to, że tak to wyglądało. Padła konkretna deklaracja wobec mieszkańców – nie będzie sprzedaży. I żadnego ruchu nie było. Czy państwo dostaliście projekt uchwały w tym zakresie? Na żadnej sesji takiego projektu nie było, żadnej uchwały nie wycofywaliśmy w tym zakresie. Więc to jest ewidentna po prostu... Nawet był ciekawy przypadek, bo jak pojawiła się sprzedaż działki przy tej samej ulicy, chyba na sesji bodajże wrześniowej, od razu pojawił się atak, że my tę działkę sprzedajemy. Tylko ktoś, kurczę, nie sprawdził, że tu zupełnie o inną działkę chodziło. No, ale jest kij, można uderzać. No, ja to nawet rozumiem, jest to jakaś tam... Natomiast... Jest to gra polityczna i mówienie o hipokryzji, no, jest coś trochę nie tak.

Miałem się do tego nie odnosić, ale się do tego akurat, wypowiedzi pana radnego Bresia odniosę, bo to jest po prostu kłamstwo. Jeżeli przywoływane jest spotkanie z telewizją z dnia wczorajszego na LSM-ie, na osiedlu Chrobrego, tutaj przy ulicy, gdzie jest ten dom kultury i działka, to my wręcz odwrotnie w planie zmieniamy. Oczywiście ja powiedziałem pani dyrektor – to może wycofajmy się z tej zmiany planu. Jeżeli tamten plan jest taki cudowny, to niech on będzie, tylko że plan, który obowiązuje, bodajże z 2002 roku, dopuszcza na tej działce konkretnej zabudowę, tam jest oznaczenie UP, czyli usługi publiczne. A my w projekcie, który procedujemy, chcemy tam zrobić teren zielony. No, to zaraz, no, to jak to jest? Ja nawet nie chcę..., rozumiem, że mieszkańcy mogą tego nie rozumieć, to jest jasne, bo nie siedzą w tym, no, ale żeby państwo radni tego nie rozumieli, to ja już tego nie pojmuję. I proszę sobie zestawić plan, jaki jest obecnie i mówmy uczciwie, jaki jest obecny plan, jakie tam są funkcje wpisane, jakie są funkcje w projekcie planu, czy jest zieleń, czy ja tam chcę budować pod

usługi, nie wiem, inne. Chodzi mi o ten konkretny teren na LSM-ie, o którym pan Breś tak ładnie powiedział, że my go przekształcamy. Tak, przekształcamy go na zieleń, niestety, no, niestety, próbujemy, ale jak mieszkańcy nie chcą, no, nikogo nikt na siłę nie..., jak państwo nie będą tego popierać, to nie, no, bo trudno, niech będzie to UP, no, widocznie ono jest dużo lepsze. Ja jeszcze raz przypomnę, państwo też to doskonale wiecie – Studium nie jest prawem miejscowym. To pan radny fajnie powiedział o tym NIK-u, tylko fajnie by było wyakcentować, że prezes NIK-u zwrócił się do pana premiera o zmianę w ustawie. To, że coś jest w Studium terenem zielonym, nie znaczy, że jest z mocy prawa zabezpieczone. Warunki zabudowy są regulacją obowiązującą w obecnym systemie prawnym. Nadal, cały czas ubolewamy nad tym, wielokrotnie mówiliśmy o tym, dlaczego nie wpisać zgodności „wuzetki” ze Studium. Nikt, żaden ustawodawca tego nie skorygował.

I wracam do tego, co pan radny Ławniczak powiedział, że to do premiera było wystosowane. Właśnie, to do premiera, czyli do rządu zmiana ustawy w tym zakresie jest istotna z punktu widzenia warunków zabudowy i tak dalej, i tak dalej. Ale tu już odchodzę od tego tematu.

Chodzi mi o to, tutaj pan radny Pitucha pytał o to, jak to powstało, jak to było procedowane. Tak, było to procedowane. Jak ktoś chce z państwa, sprawdźcie państwo, że nie podejmowaliśmy od tamtego momentu spotkania z mieszkańcami i tej deklaracji ustnej, ale ona jest zaprotokołowana, która padła, żadnych działań co do sprzedaży tej działki. I „wuzetka” powstała, zdecydowanie była wcześniej, niż obecna uchwała. To nie jest dwa dni, pojawiła się „wuzetka” i jest reakcja. Bo wtedy bym w to nawet uwierzył, w tę deklarację, że mieszkańców to przestraszyło. Tylko trzy miesiące nikt się nie bał, a teraz ktoś się przestraszył. To takie już naprawdę... Wiemy doskonale, skąd ten temat się wziął, jak jest podgrzewany i nie oszukujmy się, że on jest przypadkową uchwałą w tym zakresie. I to ja jeszcze raz potwierdzę – nie jest potrzebne żadne stanowisko, czy uchwała ani obywatelska, ani stanowisko. Przepraszam, nie chcę umniejszać stanowiskom Rady Miasta. Padła deklaracja – takiego wniosku nie złożymy i nie planujemy co do sprzedaży tej nieruchomości, to jeszcze raz potwierdzę i będę co do tego wiarygodny, bo te deklaracje padły wielokrotnie na chyba trzech konferencjach prasowych, czy briefingach, plus na spacerze z mieszkańcami. No, to... I nic w tym zakresie nie robiliśmy, żeby tę działkę sprzedać, poza zwykłym podejściem i wystąpieniem o warunki zabudowy, które według mnie są, jak..., generalnie są jak najbardziej działaniem racjonalnym, jeżeli rzeczywiście przygotowujemy działkę do sprzedaży. A ta działka, o której dzisiaj dyskutujemy, jest całkowicie..., znaczy, jest, nie będzie przeznaczona do sprzedaży i nie było takiego zamiaru po tej wizycie, a zmiana planu ma tylko potwierdzić, że ten teren zielony trzeba go po prostu zabezpieczyć formalnie, żeby nic tam ktoś..., nie było jakiegóż pokusy wykorzystania tego terenu. My ze swej strony też deklarujemy, że w porozumieniu z mieszkańcami jesteśmy skłonni czy w ramach Planu dla Dzielnic ten teren zielony po prostu dla mieszkańców urządzić. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo, panie prezydencie. Dyskusja została w tym punkcie wyczerpana...”

Radny T. Pitucha „Panie przewodniczący...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Panie...”

Radny T. Pitucha „...ja tylko chciałem prosić o odpowiedź na moje pytanie...”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ale panie..., panie radny, no, w następnym punkcie pan będzie dopytywał, bo przecież też będzie...”

Radny T. Pitucha „Nie, nie, ja chciałem prosić o odpowiedź na moje pytanie, bo bardzo jakby jestem prawie usatysfakcjonowany odpowiedzią pana prezydenta, tylko jaki wydział i czego dotyczyły warunki zabudowy, bo nie usłyszałem.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Zabudowa jednorodzinna – mówi pan prezydent.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Wydział Gospodarowania Mieniem – zabudowa jednorodzinna.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „O, i to jest precyzyjna, krótka i rzeczowa odpowiedź. Dziękuję bardzo. Proszę o określenie tematu. Tak, proszę o określenie tematu stanowiska. Stanowisko Rady Miasta (macie państwo to na druku 1635-1).

Głosowanie nr 38. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem tego stanowiska, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? – (**Głos z sali** „Nie miałam możliwości zagłosowania.”) – Jest uwaga techniczna. – (**Przew. RM J. Pakuła** „Jeżeli się za chwilę nie pojawi, to powtórzymy.”) – Proszę chwileczkę poczekać, bo w różnej częstotliwości pojawiają nam się te ikonki na laptopach. Jeżeli ten problem w dalszym ciągu istnieje, to poprosimy obsługę techniczną o pomoc. Nie ma. Proszę państwa, wstrzymajmy się przez chwilę. Jeżeli to będzie trwało dłuższą chwilę, no, to zrobimy przerwę techniczną, już dzisiaj ja mieliśmy. Tak, proszę o anulowanie głosowania. Możemy powtórzyć to głosowanie w tym momencie, bo być może ten problem będzie wyeliminowany i wówczas obsługa techniczna nie będzie nam potrzebna, więc poprosimy o powtórzenie głosowania. Kto z państwa radnych jest „za”, kto jest „przeciw:”, kto „wstrzymał się” od głosu? Proszę o naciśnięcie odpowiednich ikonki. Głosujemy. Poczekał jeszcze chwileczkę, wiem, że część z państwa radnych zapowiadała, że nie weźmie udziału w głosowaniu, stąd też poproszę o zamknięcie listy głosujących i podanie wyników. Szanowni państwo, w głosowaniu wzięło udział 18 radnych, 17 było „za”, 1 osoba „przeciw”, 0 „wstrzymało się” od głosu. W związku z powyższym stanowisko zostało zaopiniowane pozytywnie.”

Stanowisko nr 28/XLIV/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 40 do protokołu

Radny M. Bubicz „Ja poproszę, panie przewodniczący, o wpis do protokołu, że głosowałem „za”, bo głosowałem.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dobrze, jest prośba pana radnego Marcina Bubicza o wpis do protokołu, że jego intencją było oddanie głosu „za” stanowiskiem.

Oddaję, szanowni państwo, prowadzenie dzisiejszej sesji panu przewodniczącemu Jarosławowi Pakule.”

AD. 9.17. UCHWAŁY WZYWAJĄCEJ GMINĘ LUBLIN DO NIESPRZEDAWANIA NIERUCHOMOŚCI O NUMERZE 319/2, 311/39 POŁOŻONEJ PRZY ULICY POWSTAŃCÓW ŚLĄSKICH 74A W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1612-1) – projekt mieszkańców stanowi załącznik nr 41 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, w tym momencie przechodzimy do wspomnianej wcześniej wielokrotnie uchwały – podjęcie uchwały wzywającej gminę Lublin do niesprzedawania nieruchomości o numerze 319/2, 311/39 położonej przy ulicy Powstańców Śląskich 74a w Lublinie (druk nr 1612-1) – projekt mieszkańców. – (**Głosy z sali** „Nie słychać, panie przewodniczący.”; **Inny głos z sali** „Słabo.”) – Dobrze, jeszcze raz. Drodzy państwo, w tej chwili wracamy do wspomnianej wielokrotnie uchwały wzywającej gminę Lublin do niesprzedawania nieruchomości o numerze 319/2, 311/29 położonej przy ulicy Powstańców Śląskich 74a w Lublinie (mamy to na druku 1612-1). Sporo wypowiedzi dotyczyło tej uchwały, ale jeżeli ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos... - (**Radny P. Gawryszczak** „Głosujmy, panie przewodniczący...”) – Jest głos w dyskusji – pan Piotr Popiel – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny P. Popiel „Przepraszam, ale obiecałem, że w tym punkcie zabiorę głos. Szanowny Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Otóż, mój głos dotyczy dokładnie sytuacji z dnia 3 marca – pozwólcie, że się odniosę, tak przypomnę – kiedy to debatowaliśmy tutaj nad projektem uchwały, to też to była uchwała obywatelska, przypomnę, w sprawie przepisów porządkowych związanych z eksponowaniem drastycznych treści na obszarze miasta Lublina. Taki projekt był, proszę państwa, i też wyrażałem swoje obawy, podobnie jak kolega Bartosz w dniu dzisiejszym, używając podobnych sformułowań, przepraszam, bo nie lubię *ad personam*. Niemniej jednak decyzją Rady jednak było to, żeby ten projekt poddać pod głosowanie, bo taka wola, szanowni państwo, była. I mało tego, no, różniliśmy się poglądami, no, bo przecież to jest naturalne, ale jednak Rada jako cały organ, no, głosami oczywiście państwa, głosami radnych Prezydenta Krzysztofa Żuka podjęła tę uchwałę, bo tak było. Uchwała, szanowni państwo, została unieważniona rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Lubelskiego, jest konkretna sygnatura z dnia 5 kwietnia 2022 roku. I przypomnę tylko sytuację, no, są osoby, które jeszcze rozpatrywały, czy przypadkiem nie zaskarżyć tego unieważnienia przez organ wyższej instancji. I zacząłem nawet czytać protokół, szanowni państwo, wielkie ukłony dla pana mecenasa, bo wówczas rozczłonkował te wszystkie zapisy po prostu perfekcyjnie na części pierwsze, powołując się na różne wyroki różnych instancji i sądów, i pokazywał również, w jaki sposób Rada może później też się odwoływać i do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, czy do innych nawet instancji, jeszcze wyżej, bo Rada takie prawo ma, proszę państwa. Bez względu na to, czy mi się to podoba, odnoszę się tutaj do tamtej sytuacji, no, to gdyby szanowna Rada zechciała, no, to można by się od tego unieważnienia organu nadzorczego można by się odwoływać. Dlatego tu, proszę państwa, ja nie ukrywam, że doceniałem i zawsze będę doceniać wolę ze strony mieszkańców, mogę się z nią zgadzać, mogę nie, tak

samo, jak i wy. No, niemniej jednak nad każdym projektem należy się w odpowiedni sposób pochylić. No, i tak na dobrą sprawę bez względu na to, co się stanie krok dalej, bo też tak jak pan mecenas w poniedziałek zaznaczył, że prawdopodobnie uchwała by została unieważniona, no, to to jest wyrażenie pewnej woli ze strony samej Rady. Państwo za chwilę i my również będziemy głosować. Ja zagłosuję „za” tą uchwałą, państwo prawdopodobnie „przeciw”, będziecie uzasadniać to później, że, no, przecież stanowisko konsumuje w jakimś tam stopniu, no, to już jest wasza decyzja. Ja wiem tylko tyle, że tu panie prezydencie, mamy kłopot, który nam się systematycznie powtarza. Ja prosiłem już kiedyś, dawno, dawno temu, żebyśmy mieli też opinię, czy dany projekt jest zgodny z literą prawa. Prosiłem o to już dawno. No, bo o ile ja rzeczywiście proszę często o taka pomoc prawną i ta pomoc jest mi udzielana, i za nią dziękuję, no, to myślę, że inni mieszkańcy takiej możliwości często nie mają. My, jako radni, szanowni państwo, procedujemy ten dokument już od poniedziałku, sporo komisji się tym dokumentem zajmowało, no i tak na dobrą sprawę, no, nigdzie takiej stosownej opinii żeśmy nie otrzymali. Więc to też kolejne, że tak powiem, kolejny dowód dla nas, no, przepraszam, nie ma tego nigdzie w dokumentach, ale... Na piśmie, no, tak jakbyśmy mogli, powiedzmy, jak mamy Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, szanowny pan przewodniczący Marcin Bubicz niejednokrotnie przedkłada, tak, jako przewodniczący Komisji, znaczy czy prosimy pana prezydenta, czy prezydent sam dołącza, prawda, różne opinie, tak, ale w ramach prac Komisji spotykamy się czy z wnioskami, do tego jest jeszcze jakieś stanowisko. W tej sytuacji czegoś takiego niestety nie mieliśmy. W mojej ocenie projekt ze strony mieszkańców znajduje uzasadnienie, przynajmniej dla mnie, żeby go poprzeć. Państwo możecie mieć inne zdanie, natomiast już nie wykraczajmy gdzieś zbyt daleko w tych wnioskach, w tych uwagach. Myślę, że to, co wypowiedział pan prezydent Artur Szymczyk, no, rzeczywiście jest taką deklaracją stosowną wypowiedzianą w dniu dzisiejszym, bo przepraszam, ja jako radny nie interesuję się tak na co dzień innymi konferencjami prasowymi, nie mam o nich, że tak powiem, nie muszę tego śledzić, nie interesuje mnie to tak, żeby każdego dnia rzeczywiście wszystko analizować, natomiast, no, nie ukrywam, że sporo chyba zamieszania tutaj jednak zaistniało, myślę tutaj o warunkach zabudowy, które pan dyrektor Arkadiusz Nahuluk, czy poprzez Wydział Gospodarowania Mieniem, no, jednak narobił, tak? No, bo przez te warunki zabudowy, przynajmniej tak to odczytuję, nie znam całej tej historii, ale, no, tak chyba było, że te warunki się pojawiły, no i później był głos ze strony mieszkańców. Dziękuję, panie prezydencie, proszę jednak o to, aby za każdym razem, w przypadku takich w wątpliwości prawnych, żebyśmy mieli stosowny dokument, to będziemy to, myślę, że szerzej debatować po prostu na komisjach, co skróci nam procedowanie podczas sesji Rady. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pani przewodnicząca Maja Zaborowska, bardzo proszę.”

Radna M. Zaborowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja zdecydowanie popieram ten głos, ponieważ dla nas, jako radnych, byłoby to niezwykle pomocne, gdyby taka opinia prawna była dołączona, jednak zdaję sobie sprawę, że ustawodawca nie zobowiązuje, ani też chyba nie daje możliwości nam, znaczy miastu, a nie Urzędowi Miasta, żeby taką opinię w takich

sprawach wydawał, jeżeli chodzi o projekty obywatelskie. No, jeżeli tak, no, to faktycznie zdecydowanie byłabym za tym. Ale cieszę się bardzo, że pan radny przypomniał właśnie owe głosowanie nad poprzednim projektem uchwały obywatelskiej i nie przypominam sobie, żeby zarówno pan, jak i pozostali członkowie Klubu Prawa i Sprawiedliwości, ani też pan radny niezrzeszony za tym projektem uchwały, pomimo tego, że pod nim podpisali się mieszkańcy, głosował, więc on oczywiście został... No, nie, ja tutaj dzisiaj słyszałam, że my powinniśmy głosować „za”, bo jest to projekt mieszkańców. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Ale to trzeba było zaproponować, no, to jest naszą... Szanowni państwo, więc jakby bardzo się cieszę za to wspomnienie, ponieważ jest ono tutaj niezwykle cenne i potwierdza, że powinny być one głosowane, muszą być głosowane i każdy z nas powinien oceniać je i głosować wedle własnego po prostu, znaczy... Słucham?”

Przew. RM J. Pakuła „Nie wdajemy się w dyskusję, pani radna, proszę kończyć wypowiedź.”

Radna M. Zaborowska „Oj, proszę kończyć. Projekty uchwał powinny być głosowane i dzisiaj będzie głosowany ten projekt, także tutaj nigdy nie było wątpliwości co do tego, aczkolwiek nie zawsze są głosowane przez państwa „za”, przeważnie są głosowane „przeciw”, jak do tej pory, ponieważ dwa poprzednie projekty głosowaliście państwo „przeciwko”, tak. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan Stanisław Brzozowski, bardzo proszę.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! No, w zasadzie to wszystko zostało już powiedziane, natomiast tutaj takie *ad vocem* do pana prezydenta, który wyszedł, Szymczyka, bo tutaj zarzucał tak gremialnie, można powiedzieć, nie... mnie... wyszczególniając osobiście konkretne osoby, że głosujemy przeciwko uchwałom przygotowywanym przez Wydział Gospodarowania Mieniem, a jednocześnie mamy tam duże roszczenia wobec, powiedzmy, tej strony inwestycyjnej. No, może należałoby właśnie tutaj podejść bardziej indywidualnie do tego, bo można sprawdzić w głosowaniach. Ja na ogół głosuję „za”, chyba że mam jakieś poważne wątpliwości, natomiast uważam, że jeśli na przykład jest działka, a często tak się zdarza, gdzie nie można jej zagospodarować samodzielnie, a przylega do działki na przykład prywatnego domku jednorodzinnego, jakieś tego, no, to nie widzę zupełnie przeciwwskazań do tego, żeby sprzedać temu właścicielowi, który tam, powiedzmy, korzysta nawet często, bo ją dzierżawi zwykle, to tak gwoli jakby uściślenia tego.

Natomiast co do, powiedzmy, tego głosowania, no, to trochę się dziwię, bo tak, oczywiście można głosować „za”, można głosować „przeciw”, i każdy pewnie tak robi, według własnego sumienia, natomiast, no, trochę się po prostu dziwię, że państwo taki upór jakiś dziwny macie, tak jakbyście tej Częstochowy co najmniej bronili przez najazdem szwedzkim, a przecież tutaj naprawdę nie chodzi o nic takiego strasznego, bo tak jak już wielokrotnie tu padało, to wiele uchwał miało wady prawne i świat by się nie zawalił nawet, jak by pan

wojewoda, powiedzmy, uchylił tę uchwałę. Niejedną uchylił, może jeszcze uchylić następną, dajmy mu się wykazać, jak by to powiedzieć, kompetencją. Natomiast, no, cóż, jedyną pozytywną rzeczą, jaką widzę, no, to nawet to, co padło z ust pana prezydenta Szymczyka, że tego szumu może długo się nie da uciszyć, i przez jakiś czas, dopóki będą ludzie pamiętali, no, to tutaj się nie da nic złego zrobić przeciwko mieszkańcom, no, i chyba o to chodzi generalnie, no, a myślę, że oni też na laurach nie spoczną i będą, tak jak mówiłem, będą próbowali swoim sumptem, korzystając właśnie z tej opcji tej inicjatywy lokalnej zrealizować ten swój projekt. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Po pierwsze – nie wiem, czy do mnie było, ale ja w żaden sposób nie namawiałem do niegłosowania tej uchwały. Ja namawiałem tylko do tego, żeby nie przegłosowywać na „tak” uchwały z wadami prawnymi.

Proszę państwa, tak naprawdę myśmy dzisiaj poszli dużo dalej, niż ta uchwała, bo przegłosowaliśmy przystąpienie do zmiany planu zagospodarowania, który jest dużo większym chyba zabezpieczeniem, niż dokument, niż uchwała z wadą prawną. I państwo zagłosowaliście „za”, więc poszliśmy dużo dalej. w połączeniu ze stanowiskiem, które ma taką samą moc prawną, natomiast nie jest obarczone wadą prawną, tak jak państwu już mówiłem, nie możemy decydować za siebie w przyszłości, jak zagłosujemy.

Proszę państwa, no, a le też to, co już pan prezydent wspomniał, no, jest pewien absurd, skąd się to całe zamieszanie wzięło. No, możemy iść tym tropem i panu senatorowi podpowiadam, że można, każdy może zresztą o warunki zagospodarowania, o warunki zabudowy, o dowolny obiekt, nawet nie swoją działkę złożyć, można złożyć o Ratusz – o warunki zabudowy, i potem zrobić uchwałę i zbierać podpisy, żeby Ratusza nie zabudować. No, możemy iść w bardzo dużym absurdzie, i państwo też będziecie przegłosowywać bezsensowne uchwały, bo mieszkańcy napisali, a bardzo dobrze pan radny przypomniał marzec, bo państwo gremialnie żeście przeciwko właśnie uchwale mieszkańców zagłosowali, więc to chyba nie jest tak oczywiste, że państwo zawsze popieracie uchwały mieszkańców, do czego oczywiście macie prawo, ale nie zmuszajcie nas, żebyśmy dokument z wadą przegłosowali. Uważam, że zrobiliśmy dużo dzisiaj więcej, przystąpiliśmy do zmiany planu zagospodarowania, natomiast następnym razem, jak pan senator wywoła gdzieś zamieszanie, to zapraszam pana senatora, jeżeli gdzieś ogląda, żeby miał odwagę osobistą, odwagę cywilną, i przyszedł tutaj, i stanął przed nami, i wysłuchał argumentów, a nie rękami mieszkańców uprawiał politykę.

I różnica też, panie kolego radny, między marcem a tą uchwałą jest taka, że tam mogliście, powiedzmy, mieć pewne wątpliwości, czy to jest zgodnie z prawem, czy nie, natomiast tutaj mamy pewność, bo sam nawet pan wyraża tę opinię, że wojewoda pewnie to uchyli, no, to jak można podjąć uchwałę, którą uważamy, że jest wadliwa i wojewoda ja uchyli, no. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Dobrze. Dziękuję bardzo.”

Głosy z sali – nieczytelne

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Popiel.”

Głos z sali „...ustami pana radnego, a nie nasze...”

Radny P. Popiel „Szanowny Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! No, jestem zdumiony tymi wypowiedziami, ale trzeba tu pewne rzeczy prostować, bo przepraszam, jeśli chodzi o sytuację z 3 marca, to no, wydaje mi się, że... - przepraszam, teraz ja mam głos – ...wydaje mi się, że to z moich ust padło, a jeśli chodzi o to, co zrobi pan wojewoda, czy uchyli to, z ust kolegi radnego Stanisława, no, tak to było dokładnie, przepraszam, ja dokładnie jeszcze chce przypomnieć. Jeśli chodzi o projekty uchwał, uchwał obywatelskich, zawsze byłem i wyrażam stanowisko, że normalnie powinny być procedowane, z zastrzeżeniem, że tak jak prosiłem, powinny być stosowne jeszcze stanowiska, czy opinie ze strony pana mecenas, i dalej jestem tego samego zdania. To, czy rozstrzygnąłem we własnym sumieniu, jak to pani Maja była łaskawa wcześniej zaznaczyć, czy na podstawie swojego doświadczenia, wiedzy, etc., no, tak to działa, wtedy absolutnie nie poparłem i dzisiaj też bym tego nie poparł, natomiast w dniu dzisiejszym projekt mieszkańców, o którym tu mówimy, w tym punkcie, no, to jak najbardziej jestem „za”, natomiast proszę wybaczyć, pani Maju, ale odnośnie odrzucania projektów uchwał obywatelskich, no, to tak nie idźmy zbyt daleko... - (**Radna M. Zaborowska** „Petycja jeszcze to była, przepraszam, pomyliłam się.”) – Nie wie do końca, o której pani mówi, ale to nie ma znaczenie. Ale to... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Słuchajcie, ja chcę tylko przypomnieć, że naprawdę w tej sali przez te dwie kadencje kilka projektów uchwał obywatelskich przeszło przez grono radnych, że tak powiem, wyrażaliśmy swoje opinie, więc tutaj wykazywanie mi..., no musiałaby pani sobie troszeczkę przypomnieć, może pani w poprzedniej kadencji też, jak nie było, to może pani nie wiedzieć, to panią uświadamiam, nawet też przygotowywałem projekt uchwały obywatelskiej, z tego, co pamiętam, nawet niejedną, ale o tym pani pewnie nie wie, więc proszę wybaczyć, ale pamiętam, za czym głosowałem „za”. I tego..., proszę dalej nie iść, i nie insynuować, że zawsze jestem przeciw. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pani radna Małgorzata Suchanowska, bardzo proszę.”

Głos z sali – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem

Radna M. Suchanowska „Pani radna, jak będzie mi pani przeszkadzać, to będzie jeszcze pięć razy. Dziękuję ślicznie. Panie Przewodniczący... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – No, wytrąciliście mnie... Ja mam pytanie do pana mecenas. O ile mam dobrą pamięć, a uchwał obywatelskich zrobiłam ponad dziesięć, sama osobiście byłam inicjatorem z mieszkańcami razem, wspólnie, i chciałabym zapytać pana mecenas: czy pan pamięta, panie mecenasie, kiedy obowiązywało tysiąc, minimum tysiąc podpisów pod uchwałą osób mieszkających w Lublinie i pełnoletnich? – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Dobrze. Panie mecenasie, wówczas taka uchwała przechodziła jakby przez takie sprawdzenie, zanim ona się dostała na obrady Rady Miasta, przez trzy miesiące sprawdzano,

ile osób mieszka, nie mieszka, czy te podpisy są ważne i tak dalej. Jak to robiono, to prawda, nie wtajemniczam się, najważniejsze dla mnie było to, kiedy mieszkańcy przychodzili, składali, pan przewodniczący Rady Miasta użył prawnika, który ewentualnie przejrzał, czy jest cały komplet dokumentów, czy wszystkie są dokumenty kompletne w takiej uchwale, i wówczas wskazywał, co może ewentualnie komitet, który składa, bo to były trzy osoby z komitetu, który był przedstawicielem tej uchwały, a te trzy osoby były odpowiedzialne za tekst tej uchwały i one mogły poprawić jeszcze ewentualnie jakąś czy podstawę króciutko, czy wycofać jeszcze ten projekt, a następnego dnia złożyć, czyli ewentualnie przed złożeniem była taka pomoc prawna mieszkańcom, ponieważ to jest uchwała obywatelska, i to jest bardzo ważna sprawa, bo stawała na sesji, i radni nad tym procedowali, i głosowali, i takie było dopięte na ostatni guziczek. To było w pewnym sensie takie zabezpieczenie przed tym błędem. A poza tym, jeszcze co przez te trzy miesiące, bo to uchwała obywatelska staje na trzeciej sesji, to trzecia sesja to już jest ostatnia, na której może stanąć, ten termin właśnie jest taki jakby ścisły, więc ona nie może leżeć pół roku w Ratuszu, ona ma swój czas ta uchwała do procedowania. I wówczas, w tym czasie działo się tak, że do tej uchwały ustosunkowywał się nawet pan prezydent. I dla mnie dziwne jest to, że w tym momencie tak zaniedbuje się procedurę tę całą tworzenia i pomocy dla mieszkańców przy uchwale obywatelskiej. To jest dla mnie dziwne, że zaniedbujemy tak właśnie tę sprawę, ponieważ uchwała obywatelska to w sumie jest najważniejsza uchwała, która jest podpisana przez „X” osób, minimum tam chyba 300 w tej chwili, jak to Statut mówi, i bardzo prosiłabym, żeby prawnicy, których mamy bardzo wielu, jeszcze napiszę interpelację, ile pieniędzy idzie na pensje prawników w Urzędzie Miasta, i ilu ich jest, więc tutaj mając takie zaplecze prawne, taką pomoc, mieszkańcy zostają sami z sobą, bez tej wiedzy, którą pan mecenas dzisiaj nam powiedział. Ja zdaję sobie sprawę z tego wszystkiego, co pan mówi, bo ja akurat wiem, co to są uchwały obywatelskie, i pan dobrze o tym wie. Wiele razy nawet spieraliśmy się w pewnych tematach. Ale panie mecenasie, na Boga, co się zadziało, że uchwały obywatelskie, głos mieszkańców jest tak obcy tej Radzie Miasta i w tej chwili osobom, które odpowiadają za pomoc w takich sprawach? Chciałabym prosić, żeby jednak to się inaczej zadziało następnym razem, jeżeli te uchwały, a one będą wpływały coraz częściej, ponieważ mieszkańcy zaufanie swoje do Urzędu tracą, tracą i to bardzo tracą, dlatego też te uchwały będą wpływały. I ja nie chcę, żeby byli oni sami, i żeby ten dokument ich stworzony, podpisany był niczym, śmieciem, który można, tak jak dzisiaj chce się rzucić do kosza. Bo do kosza ja uważam, że można rzucić to stanowisko, ale nie uchwałę obywatelską z podpisami mieszkańców. To jest drwina, kpina, brak szacunku dla ludzi. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan mecenas.”

Koordyn. BP. Z. Dubiel „Panie Przewodniczący! Odniosę się do tego pytania. Jako urzędnik nie powinienem takich słów używać, ale z przykrością wysłuchałem to, co pani radna powiedziała, mimo że na komisji wyjaśniałem, i wyjaśnię tu jeszcze raz, również nie odbieram tego personalnie, ale myślę, że nigdy nie zawiodłem ani radnego, ani żadnego mieszkańca, który się do mnie zwrócił o pomoc. Wyjaśniałem to wielokrotnie na komisji i jeszcze raz wyjaśnię w tej chwili.

Po pierwsze – nie ma jakiegokolwiek innego postępowania w stosunku do inicjatyw obywatelskich przed wejściem w życie ustawy, która zagwarantowała inicjatywę, oczywiście przy mniejszej ilości podpisów w stosunku do inicjatywy uchwałodawczej z 2008 roku, to pamiętam, że m.in. pan przewodniczący Marcin Nowak też inicjował, która była w Statucie. Nie było i nie ma jakiegokolwiek innego postępowania Urzędu, w tym prawników do tego typu projektów uchwał. Podniosę, że to, o czym pani radna mówiła, odbywa się..., oczywiście przyjmuję te uwagi co do opinii prawnej, byłem na jednej komisji, później wczoraj rozmawiałem z panią dyrektorem, uważałem, że bardziej moja obecność osobista posłuży temu, przyjmuję te uwagi, żeby to było na piśmie. A więc projekt uchwały jest weryfikowany pod kątem ilości podpisów formalnoprawnym, i czy przy pomocy prawników, czy pracowników Biura Rady, jeżeli jest składany, to ta poprawność dotycząca komitetu, adresu, formy jest badana. Tej poprawności nie tylko nie robimy, bo nie możemy robić formalnoprawnej, bo to już jest przynoszony gotowy projekt uchwały. Zdarzało się, że ktoś z mieszkańców się ze mną kontaktował, mam nadzieję, że moje słowo też coś znaczy, i nigdy nie odmówiłem pomocy, tak samo, jak radnemu. Natomiast jeżeli jest składany projekt uchwały, to on nie może już być w tym momencie, nie wiem, z uwagami weryfikowany, bo mieszkańcy się podpisali, złożyli kilkaset podpisów pod takim, a nie innym projektem uchwały, ktoś się podpisał. Wiem, że nie o to pani radna pyta, ale proszę mi pozwolić...”

Radna M. Suchanowska „Chodzi mi o podstawę prawną.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Odniosę się. Proszę mi pozwolić, bo wiem, że to było, ale myślę, że to się przyda. Obserwują nas te mieszkańcy, moi aplikanci, studenci, którzy słyszą, że mecenas Dubiel coś zawala. Proszę mi pozwolić, a to jest odniesienie się do pytania. Prof. Chmielnicki, wybitny znawca prawa administracyjnego w komentarzu do ustawy o samorządzie gminnym pisze tak: *Z art. 41a ust. 3 przewidującego, że projekt staje się przedmiotem obrad rady wynika, że rada gminy nie ma prawa zmieniać treści projektu uchwały przygotowanego w ramach obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej. Projekt uchwały zgłoszony w ramach obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej staje się przedmiotem obrad rady gminy i nad nim rada głosuje, bez prawa do jego modyfikacji. Przyjęcie odmiennej zasady czyniłoby prawo do obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej iluzorycznym. Wnieiony projekt mógłby być bowiem zmodyfikowany dowolnie przez radę gminy i w ten sposób ostateczna uchwała podjęta przez radę gminy mogłaby mieć treść zupełnie inną, niż zaproponowana w projekcie obywatelskim.*

Odniosę się do tych podstaw prawnych. Jeżeli jest, jeszcze raz powtórzę, projekt złożony, to on już jest projektem, to jest kwestia tylko jego złożenia i poprawności ilości podpisów. Ale gdyby się ktokolwiek do mnie zgłosił, to bym na pewno takiej pomocy udzielił.

Jeszcze do tych wad, nie wad prawnych. Pozwólcie mi państwo, że się wypowiem. Ja mogę o nich mówić, ale według mnie one nie są tu kluczowe, one nie są tu kluczowe w tym projekcie uchwały i ktoś, czy jest prawnikiem, czy nie, dostreże, o co w tym projekcie chodzi, wypowiadam się jako prawnik, proszę wybaczyć, ale było to pytanie. Ja mogę o tych kwestiach formalnoprawnych mówić, wiem, że jedna z pań, która była członkiem komitetu i była na komisji, podeszła do

mnie i powiedziała, że jest radcą prawnym, więc też ufam, że tam są często prawnicy wśród inicjatorów obywatelskich i być może nie chcą nawet, żeby ktoś im pomagał. Ale to nie à propos mojej odmowy, bo nigdy nie uczyniłem. Chyba że będzie pytanie, że nie będę mówił szczegółowo o problemach prawnych, bo według mnie i podstawa prawna, i treść, a dzisiaj państwo mówiliście, że Rada Miasta wzywa Gminę Lublin, nie bardzo też tego rozumiem, jak Rada może wzywać gminę, Rada, która jest organem gminy, ale moim zdaniem nie w tym jest kwestia. Zostawmy kwestie formalnoprawne i to, czy pan wojewoda, to jest szacunek, co zrobiłby z tą uchwałą, bo to nie ma powodu, żeby się wypowiadać, bo taki powód będzie, jeżeli Rada podniesie uchwałę, i wtedy zobaczymy. Szacunek dla tego organu, dla osoby nie pozwala mi się nawet zastanawiać, jaki będzie skutek, jeżeli Rada podejmie uchwałę. Proszę wybaczyć, że przeciągam. Nawet, jeśli wybiórczo, to z pełną świadomością obiektywizmu czytam fragment z uzasadnienia tego projektu uchwały: „Tak więc, mieszkańcy są przeciwni”, podkreślam fragment, ale nie wybiórczo, nie mam takiej intencji, bo wszyscy państwo macie to uzasadnienie, jest na BIP-ie, każdy może zobaczyć. Fragment, cytat: „Tak więc, mieszkańcy są przeciwni intensyfikacji zabudowy w tym rejonie dzielnicy oraz sprzedaży wymienionych w uchwale nieruchomości. Przedmiotowa uchwała ma na celu zabezpieczenie działki – i tu są wymienione te dwa numery – przy ulicy Powstańców Śląskich 74a przed świadomymi próbami sprzedaży tego terenu pod zabudowę jednorodziną. Licznie podpisani pod uchwałą mieszkańcy oczekują od radnych Rady Gminy poparcia tej uchwały i rozpoczęcia procesu zagospodarowania tego terenu tak, aby służył mieszkańcom dzielnicy”. Po co jest ta moja wypowiedź? Moim zdaniem nie trzeba być prawnikiem, żeby zauważyć, że podjęcie tej uchwały nie da jakiegokolwiek gwarancji jej niesprzedawania, zabezpieczenia i tak dalej, nie wniesie nic w tym zakresie. – (**Głos z sali „A stanowisko?”**) – Stanowisko jest tak samo wyrazem tylko i wyłącznie deklaracji i teraz się oczywiście zgadzam się, i to państwo radni też podkreślali. Taka uchwała nie wymagałaby według mnie nawet uchylecia, gdyby jakaś rada chciała podjąć kwestię wyrażenia zgody, bo ona mówi o pewnej deklaracji woli. Zapytano mnie, jeszcze raz przepraszam, że przeciągam, co jest gwarancją, żeby ta działka była niesprzedawana. Ja odpowiedziałem – gwarancją są radni i ta sala, bo bez uchwały na tej sali, tej czy innej Rady, nigdy procedura sprzedaży nie mogłaby być zapoczątkowana i Rada nie mogłaby być związana taką uchwałą, która jest w sprawie niesprzedawania. I tyle, jeśli chodzi o stronę formalnoprawną. Jeszcze raz powtórzę – moim zdaniem, i jako prawnika, i jako kogoś, kto czyta, podjęcie tej uchwały nie daje jakiegokolwiek prawnej gwarancji, że ta działka kiedykolwiek nie byłaby sprzedana, bo jeśli miałyby być sprzedana, to Wysoka Rada zawsze o tym zadecyduje. Dziękuję uprzejmie, ale ja naprawdę przyjmuję z wielką pokorą te uwagi, żeby były te opinie na piśmie, a na pewno nie odmówię mieszkańcom, jeżeli by się zgłosili, pomocy, ale musiałyby być to pomoc na wcześniejszym etapie, kiedy tego projektu nie ma, bo jak jest, to bym już ingerował w ten projekt, a jak by ktoś powiedział – to pan mecenas zmienił specjalnie podstawę prawną i teraz się to stało uchwałą o innej treści, dlatego proszę o zrozumienia, a jeśli chodzi o radnych, przyjmuję te uwagi, żeby te opinie były na piśmie. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan prezydent.”

Zast. Prez. M. Banach „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja chcę zwrócić państwa uwagę na jeszcze jeden precedens, na który w imieniu pracodawcy pana mecenasa Dubiela zgodzić się nie mogę. Po raz pierwszy, według mnie, na tej sali podważono nie tyle kompetencje, co uczciwość i pracowitość pana mecenasa – zgodzić się na to nie mogę. Wydaje mi się, proszę państwa, bo ja rozumiem zaangażowanie polityczne, rozumiem, że wybory się zbliżają i że państwo już zbieracie punkty, natomiast ja proszę państwa o to, żebyśmy pewnej granicy nie przekraczali. Bo kto, jak kto, ale pan mecenas na niektóre państwa stwierdzenia dzisiaj wypowiedziane naprawdę nie zasłużył. Proszę państwa, to się nie da tak zrobić.

Jeżeli chodzi o opinię prawną projektów, ja przypominam państwu, że pod każdym projektem jest pieczętka mecenasa, to jest opinia prawna mecenasa, pracownika prezydenta Krzysztofa Żuka. To jest pierwsza informacja.

Druga informacja jest taka – proszę państwa, jeżeli pytacie państwo o taki problem prawny, czy mieszkańcy mają prawo zgłosić taką uchwałę, mecenas odpowiada – tak, tak, mają prawo zgłosić taką uchwałę. Problem, powtórzę pana mecenasa, bo ja go słucham z uwagą, jest taki, czy Rada Miasta może zdecydować o tym, że ta sama Rada Miasta za pięć lat nie zdecyduje inaczej, niż uważa ta dzisiejsza, czy Rada Miasta może dzisiaj uznać, że omawiana działka nigdy nie będzie sprzedana. To jest problem formalny, nie prawny. Czy państwo dajecie sobie prawo do tego, żeby w imieniu swoich następców podjąć pewną decyzję? To jest problem formalny i o tym rozmawiamy. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan Eugeniusz Bielak, bardzo proszę.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Jest uchwała obywatelska, mecenas Dubiel, pan mecenas Dubiel myślę, że bardzo dużo wyjaśnił kolegom z Klubu pana Żuka, że uchwała obywatelska, uchwała obywatelska ma być przegłosowana i jeżeli chodzi o stronę prawną, możecie się cieszyć, nie, to jest wasz wybór, natomiast ta uchwała musi być głosowana, czy wam się podoba, czy nie i może..., i jeżeli pan mecenas nie mówi, że coś jest nieprawne, tylko wyjaśnił dokładnie, że opinia prawna jest potrzebna, więc tę uchwałę będziemy my głosować. Ja nie mam żadnych wątpliwości, że jeżeli mieszkańcy o coś proszą, to ja nie będę szukał wyjść innych. I drodzy radni, wy też powinniście się pochylić nad mieszkańcami, bo jeżeli Rada będzie tak buńczuczna i że będziecie państwo tylko patrzyli na swoje interesy, kto ile zarobi, czy były, czy dawny, czy obecny kolega co kupi, co sprzeda, ile zarobi, i będziecie się trząść, nie będziecie przychodzić niektórzy na sesje celowo...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, panie radny, ja nie wiem, panie radny, pan się chyba posuwa za daleko...”

Radny E. Bielak „Nie za daleko...”

Przew. RM J. Pakuła „...w tych insynuacjach posuwa się pan za daleko.”

Radny E. Bielak „Dlaczego? Dlatego, że panie przewodniczący...”

Przew. RM J. Pakuła „Dlatego się pan posuwa, że pan daje tutaj do zrozumienia, że ktoś coś zarabia, to zaczyna...”

Radny E. Bielak „Mówię... Nie... Przepraszam bardzo...”

Przew. RM J. Pakuła „...to zaczyna być na pograniczu...”

Radny E. Bielak „Nie, panie przewodniczący, proszę tak nie rozumieć, nigdy nie powiem...”

Przew. RM J. Pakuła „Rozumiem to, co pan mówi i bzdury, o których pan opowiada.”

Radny E. Bielak „Tylko ogólnie powiem, i źle tu powiedziałem, tylko developery, jeżeli przychodzą i do nich się państwo odnosicie przychylnie, to dlaczego nie robicie tego dla mieszkańców? W czym macie problem przegłosować uchwałę, i to co pan mecenas powiedział, że czy ta Rada, przyjedzie nowa za półtora roku, i też może te uchwały zmienić. Więc ja nie widzę powodów, żeby nie głosować mieszkańcom tej uchwały. Dziękuję.”

Głosy z sali „Pan mecenas mówił, że nie ma gwarancji.”

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do głosowania. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Drodzy państwo, skoncentrujmy się na tym, co robimy, dobrze? Jesteśmy w punkcie – podjęcie uchwały wzywającej gminę Lublin do niesprzedawania nieruchomości – jest to projekt mieszkańców, bardzo proszę.

Głosowanie nr 39. Kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – 12 głosów „za”, 17 głosów „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że projekt uchwały nie uzyskał wymaganej liczby głosów. Drodzy państwo, czy ja mogę prosić o zachowanie ciszy? Możemy kontynuować? Dziękuję.”

AD. 9.18. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. POWSTAŃCÓW ŚLĄSKICH 74

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1622-1) stanowi załącznik nr 42 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Powstańców Śląskich 74 (mamy to na druku 1622-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie?”

Radna J. Mach „Ja tylko do protokołu odnośnie głosowania ostatniego. Bardzo proszę, bo nie wiem, jak to się stało, że ja mam głos „wstrzymałam się”, moim zamiarem było „przeciw”.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o dokonanie zapisu w protokole, że intencją pani radnej Jadwigi Mach było być „przeciw”. A wracając do punktu, w którym jesteśmy, jeszcze raz pytam, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu, przejdziemy do głosowania.

Głosowanie nr 40. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o wyniki głosowania. 20 głosów „za”, 6 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1339/XLIV/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 43 do protokołu

AD. 9.19. NABYCIA NA RZECZ GMINY LUBLIN NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. RZESZOWSKIEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1625-1) stanowi załącznik nr 44 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie nabycia na rzecz Gminy Lublin nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Rzeszowskiej (mamy to na druku 1625-1). Czy z państwa strony są jakieś pytania, uwagi lub wnioski do projektu uchwały? Widzę zgłoszenie – bardzo proszę, pan radny Piotr Breś, udzielam panu głosu.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja chciałbym poprosić o uzasadnienie tej uchwały, to znaczy po co miasto nabywa tę działkę, w jakim celu ta działka będzie nabyta? Dziękuję. I na jaki cel zostanie przeznaczona?”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. M. Banach „Pan dyrektor Wójcik.”

Dyrektor Wydziału Geodezji UM Albert Wójcik „Szanowni Państwo! Szanowny Panie Przewodniczący! Tutaj nie mamy na myśli żadnej konkretnej inwestycji przygotowywanej w tej chwili. Działka, te dwie działki w miejscowym planie przeznaczone są pod zieleń publiczną, to jest Wąwóz Jana Pawła II, północna działka to są usługi publiczne, to jest teren lekko na południe, na stoku od Liceum Ogólnokształcącego. Właściciele zwrócili się tutaj do nas z oferta zakupu tej działki. Już nawet na dzisiejszej sesji ze strony radnych padło pytanie, dlaczego nie kupujemy działek w wąwozie, no to właśnie kupujemy. Cena jest bardzo atrakcyjna i postanowiliśmy tutaj skorzystać z tej oferty, po prostu dobra cena. Po sąsiedzku, po prawej stronie jest już jedna działka gminy Lublin 34/39, daje to szansę tam na przykład przy najbliższym Budżecie Obywatelskim już tutaj zrobienia czegoś w tym wąwozie, jak te dwie działki już mają jakąś tam konkretną szerokość. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ze stron y państwa radnych są jakieś pytania? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania... O, przepraszam, tak, tak, już. Pan Zdzisław Drozd, bardzo proszę.”

Radny Z. Drozd „Powiem, że jestem zdziwiony tą odpowiedzią pana dyrektora, dlatego że wczoraj zadałem podobne pytanie, usłyszałem zupełnie inną argumentację, także nie wiem, która jest prawdziwa.”

Dyr. Wydz. GD A. Wójcik „Argumentacja była dokładnie taka sama – dobra cena. Natomiast więcej szczegółów może powiedziałem, no, to mam przytoczyć te szczegóły, tak?”

Radny Z. Drozd „Jeśli to nie jest tajemnicą, to... Bo ja...”

Dyr. Wydz. GD A. Wójcik „No, nie jest tajemnicą...”

Radny Z. Drozd „To, co pan, panie dyrektorze, przepraszam, to, co pan wczoraj uzasadniał, ale te drugą jakby część, o której pan dzisiaj nie mówi, to ja zrozumiałem, że to jest jakby podstawa prawna, żeby później robić jakby transakcje, gmina, tak, żeby...”

Dyr. Wydz. GD A. Wójcik „Nie, nie, to nie chodzi o żadne interesy. Wydział Geodezji zajmuje się wypłatą też odszkodowań przy wywłaszczeniach i wypłatą odszkodowań za ZRID-y. Rzeczoznawcy, zlecenie operatów z wyceny do odszkodowań za wywłaszczenie, to zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami zlecamy to rzeczoznawcom majątkowym. Oni korzystają z treści aktów notarialnych, które gromadzimy tutaj w ewidencji gruntów i w rejestrze cen z transakcji, i taka transakcja m.in. buduje nam rynek, tak, jest to działanie na korzyść miasta, jeżeli te transakcje są korzystne dla nas, tak, dla miasta. Ale ja jestem od pilnowania...? Ale oszukać? To ja im pistoletu do głowy nie przykładam, to są ludzie, którzy się zgłosili z ofertą zakupu, żebyśmy kupili tę działkę. A ja mam przede wszystkim dbać o interes miasta. Transakcje notarialne są transakcjami rynkowymi. Nikomu pistoletu do głowy tutaj nikt nie przystawia. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Pan radny Piotr Breś – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja chciałem tylko powiedzieć jedną rzecz. Szanowni państwo, przed chwilą, znaczy kilka godzin temu prezydent przedstawiał budżet miasta na 2023 rok i mówił o tym, że to jest najgorszy budżet, nie ma pieniędzy w gminie, nie ma pieniędzy na nic, a my kupujemy działkę, nie wiem, za co, no, bo nie ma pieniędzy, nie ma celu tej działki, nie ma, na co przeznaczamy tę działkę, bo ktoś sobie wystawił tę działkę. No, proszę państwa, no, dochodzi do pewnej jakiejś takiej..., kuriozum trochę, no, dobrze by było, żeby ktoś nam wytłumaczył. Jeżeli nie ma pieniędzy na inwestycje, na drogi, na chodniki w mieście w przyszłym budżecie i to jest najgorszy budżet, sam to pan prezydent powiedział, od wielu lat, no, to skąd

pieniądze są na zakup tej działki? To po pierwsze. Po drugie – ja chciałem zapytać, bo nie widzę w uzasadnieniu, kto wystąpił o sprzedaż tej działki do miasta. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, dziękuję bardzo. Pan prezydent – bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Chciałem się nie wypowiadać, ale panie radny, naprawdę, przestańmy już mówić w taki sposób, pan mówi o jakiejś hipokryzji, no, pan uprawia teraz totalną hipokryzję. Kupujemy teren zielony, przed chwilą odbyła się debata, jak to my nie troszczymy się o tereny zielone. Naprawdę, no, niech mi pan wytłumaczy. A w ogóle, jeżeli chodzi o inwestycje, żeby zrealizować inwestycję jakąkolwiek, to ją muszę posadzić na jakimś terenie konkretnym. I najprawdopodobniej to powinien być teren gminny, nie prywatny. Proszę, zapraszam, pójść na ten wąwóz, gdzie tę działkę kupujemy, jak jest poprowadzona ścieżka. Tam będziemy podejmować działania co do wywłaszczenia terenu, żeby ciągłość ścieżki zapewnić. I teraz zestawmy, więc to, co pan dyrektor powiedział o pewnych działaniach racjonalnych, co do budowania też i poziomu cenowego i właściwych transakcji, żebyśmy mogli też chronić, to jest budżet miasta, i pod kątem wydatków, kupujemy teren zielony, nie kupujemy terenu pod kątem, nie wiem, spekulacyjnym i tak dalej, i tak dalej, tak, żeby ten teren urządzić po prostu dla mieszkańców. I kupujemy od mieszkańca, nie kupujemy od developera i tak dalej. Więc też realizujemy jakieś cele społeczne. I tak jeszcze raz podkreślę – jest to teren zielony, więc naprawdę zdecydujemy się, co chcemy. A budżet jest rzeczywiście w opłakany stan i dochody rzeczywiście ubyły, tylko wtedy o te dochody, jak była kwestia reformy podatkowej, jakoś nie słyszałem, żeby pan radny się o to troszczył i jakkolwiek głos zabrał – nie, no faktycznie, źle się dzieje, że te dochody będą uszczuplone. To wielka troska o ile metrów – 1 tys. metrów kwadratowych kupujemy działki? Naprawdę nie rozumiem tego. Chciałem się nie wypowiadać, ale przestańmy, mówmy uczciwie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję, panie prezydencie. Pani Małgorzata Suchanowska, bardzo proszę.”

Radna M. Suchanowska „Pani radna, ja wiem, że pani dzisiaj nie odzywała się po pół godziny, ale może się pani jeszcze odezwać, jeszcze sesja się nie skończyła. Więc zapraszam do wypowiedzi, będą koledzy zadowoleni, koleżanki...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale proszę na temat, pani radna, na temat proszę.”

Radna M. Suchanowska „Bo te komentarze o wypowiedziach tutaj nie są potrzebne, dlatego że my jesteśmy tu po to, żeby jednak się odzywać w imieniu mieszkańców, nie we własnym imieniu, w imieniu mieszkańców. To są sprawy ważne dla mieszkańców, dla naszej gminy i w tych sprawach przychodzimy tutaj procedować uchwały i mamy prawo się wypowiedzieć, i mi tego prawa nikt nie odbierze. Ja mam pytanie do pana dyrektora. Kto złożył wniosek?”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę kierować pytania do pana prezydenta, a pan prezydent...”

Radna M. Suchanowska „Czy to była osoba prywatna?”

Przew. RM J. Pakuła „...zdecyduje, kto będzie odpowiadał.”

Radna M. Suchanowska „Ja wiem, że właściciel, i kto złożył wniosek? To jest raz, jedno pytanie. Czy w tym miejscu jest plan zagospodarowania przestrzennego, który chroni wawóz? I jaka cena z metra właśnie z tego wawozu? Chodzi mi głównie o operaty szacunkowe działek, w jakiej cenie w tej chwili państwo mają te grunty zielone do wykupu? Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Teraz? Teraz, panie prezydencie? Bardzo proszę.”

Dyr. Wydz. GD A. Wójcik „Zwróciły się o wykup osoby fizyczne, także nie jest to żadna firma, właściciele tego gruntu. Oferta cenowa, na jaką tutaj mamy podpisany protokół, to jest 100 zł za metr kwadratowy. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – No, to jest teren zielony. Jeszcze...”

Radna M. Suchanowska „Ale oni powinni wystąpić o zamianę gruntu. To jest ich ziemia, oni powinni wystąpić o zamianę gruntu...”

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna...”

Radna M. Suchanowska „...i gmina powinna zamienić grunt, a nie inne działki sprzedawać...”

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna, ja mogę prosić o chwilę porządku podczas tej sesji, czy nie mogę? Mówiła pani, nikt pani nie przerywał, w tej chwili odpowiada prezydent, głos dostał pan dyrektor, proszę nie przerywać.”

Dyr. Wydz. GD A. Wójcik „To tyle, dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Popiel – bardzo proszę, udzielam panu głosu. – (**Radna M. Suchanowska** „I czy jest plan?”; **Dyr. Wydz. GD A. Wójcik** „Jest plan, tak.”).”

Dyr. Wydz. GD A. Wójcik „Jest w tym miejscu miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie dyrektorze, nie udzieliłem panu głosu, pan już skończył...”

Dyr. Wydz. GD A. Wójcik „Przepraszam...”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo przepraszam. Pan Piotr Popiel, bardzo proszę.”

Radny P. Popiel „A ja się boję teraz odezwać (śmiech). Pan przewodniczący krzyczy na radnych... - (**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, pan

jest po prostu osobą niekulturalną. Pan nie skończył wypowiedzi, a pan już przerwał, ponieważ zadałam trzy pytania. Ale mi przykro jest, że pan w ten sposób proceduje nasze wypowiedzi.”).

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę spojrzeć w lusterko.”

Radny P. Popiel „Ja się boję już odzywać, panie przewodniczący, bo tu już straszne rzeczy tutaj się dzieją.

Szanowni Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! No, chyba to po prostu rzadko takie sytuacje mamy, że jako Rada wyrażamy zgodę na nabycie gruntów, po prostu przywykliśmy już do tego, że po kolei wyprzedajemy nasz majątek, a samo nabycie odbywa się dość rzadko, i chyba stąd te dyskusje. Niemniej jednak, no, żeby rzeczywiście, proszę państwa, na być jakąś nieruchomości, to musi być złożony wniosek, no, musi być złożony wniosek i prezydent, rozumiem, że decyduje o tym, czy dany wniosek znajduje uzasadnienie, czy też nie. Tu jest też ciekawa sytuacja, proszę państwa, bo w uzasadnieniu nie do końca wszystko zostało zapisane, tak jak pan prezydent powiedział, przepraszam, to też tak, jak mówiłem wcześniej, to nie jest teren, który jest mi bliski, nie znam wszystkich inwestycji, które tam, w wąwozie mają być czynione, pan prezydent ubogaca nas w tym momencie wiedzą, że trzeba jakąś ścieżkę, tak przynajmniej rozumiem... – tak, panie przewodniczący..., już chyba wyjaśnione, dobrze - ...że trzeba jakieś działania inwestycyjne przeprowadzić, rozumiem, skierowane dla mieszkańców, no, niemniej jednak, panie prezydencie, to tak troszkę zakłopotany się czuję. no, bo też dostrzegam potrzeby realizacji różnych zadań inwestycyjnych dla mieszkańców, które wymagają nabycia gruntów w południowo-wschodnich częściach miasta, no, więc na podstawie tej uchwały, która zapewne zostanie podjęta, poprosiłbym o zestawienie, o wykonanie takiego zestawienia, ile mamy takich wniosków, bo ja nawet nie znam skali, no, proszę mi wybaczyć, tak, czy akurat tych wniosków o nabycie gruntów to mamy, nie wiem, w skali miasta sto, czy jest ich dziesięć, decydujemy się w tym momencie na konkretną nieruchomość, no, więc ja bym poprosił, panie prezydencie, o wykonanie takiego zestawienia dla Zemborzyc, Wrotkowa, Dziesiątej, Głusk, Kośminka, Abramowic, to w określonym trybie, w określonym czasie, być może, że z podobną inicjatywą sam będę występować do pana prezydenta, czyli w postaci projektu uchwały przez grupę radnych, pewnie w porozumieniu z Wydziałem Geodezji. No, nie ukrywam zaskoczenia po prostu tą sytuacją. Natomiast, gdybym mógł poprosić, panie prezydencie, bo troszeczkę powiedział pan dyrektor w dniu wczorajszym na Komisji Rozwoju Miasta w zakresie tej okazyjnej ceny, przepraszam, Gospodarki Komunalnej, tak, i ja nie bardzo, że tak powiem, zrozumiałam, gdzie pan widzi tę okazyjną cenę, bo padło, że tu jest 100 zł za metr kwadratowy, a w dniu wczorajszym usłyszeliśmy, że normalna cena rynkowa to jest w okolicach 120-150, jeśli dobrze zapamiętałam. No, to poprosiłbym, panie prezydencie, o rozwianie tych wątpliwości, bo chcę podjąć świadomą decyzję, jak mam głosować. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Ja, wypowiadając się na temat chronienia terenów zielonych, mówiłem, żebyśmy zachowali tereny zielone, ale nie wybiórczo, że jedne sprzedajemy tereny i działki należące do miasta, a drugie odkupujemy w wąwozach. To jest po pierwsze.

Po drugie – jeżeli chodzi o budżet, o którym pan prezydent powiedział, no, to przypomnę panu, panie prezydencie, że z inwestycji rządowych zostało przeznaczone raz – 35 mln, dwa – 65 mln na Lipca '80, trzy – tak, jak pan prezydent Żuk powiedział, w tamtym roku 13 mln na wyrównanie PIT-u, teraz 73 mln do końca roku ma być przelane, około 60 mln będzie z tytułu wpływów PIT, z tytułu przeniesienia PGE do Lublina, więc niech mi pan wytłumaczy, niech mi pan wytłumaczy, dlaczego..., i pan mówi, że my nie dbamy o to przy uchwaleniu prawa. No, to ja panu mówię, że łączna kwota, którą w ciągu dwóch, czy trzech lat, a od stycznia tego roku PIT, który będzie wpływał do miasta Lublin, to będzie ponad 100 mln.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Przy stracie 600 mln. Proszę nie...”

Radny P. Breś „Ale, proszę pana, przy jakiej stracie 600? To jest wasze wymagowane wyliczenia, które tak naprawdę nie mają pokrycia w niczym, to są wyliczenia wasze, no. Wy sobie to wyliczyliście, że gdyby nie było tego, no, to byłoby więcej, no. Tylko, że jak pan zobaczy od 2011 roku, to wpływ z tytułu PIT wzrósł z trzystu dwudziestu paru milionów do prawie pięciuset milionów. I jak pan to wytłumaczy?”

Przew. RM J. Pakuła „Pan prezydent, tak, oczywiście, bardzo proszę, panie prezydencie, udzielam panu głosu.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Panie radny, kiedyś przedstawiałem panu zestawienie od 2011 roku z PIT-em, z CIT-em, z subwencją oświatową. I doskonale... I proszę nie grać, proszę zsumować te liczby. Jeżeli dochody z PIT-u mamy na poziomie roku 2018, to ja rozumiem, że to jest wielki sukces dla nas. A teraz tak: pan przywołuje PGE, dochody. Proszę policzyć, zobaczyć, jak są oszacowane dochody z CIT-u, proszę spojrzeć do ustawy. Gdzie jest gwarancja zwrotu tych pieniędzy? Skąd pan wie, jaki będzie dochód z PGE, czy nie będzie rezerw związanych? Taki jest pan pewny tego wszystkiego? Bo ja nie. Znając te władzę, nie wierzę w to, dopóki nie zobaczę tego na dokumencie. 65 mln – to ja panu podałem konkretne cyfry. Pan mi tu liczy, to tak samo, jak z tymi 73 mln. Zabrano mi 300, daje mi 73, i jeszcze ktoś kłamie, że to są jakieś dodatkowe pieniądze. O czym my rozmawiamy w ogóle? Naprawdę pan chce liczyć, naprawdę pan chce się zderzyć na cyfry? Bardzo chętnie podejmę to wyzwanie i panu udowodnię, jakie to jest działanie. Jeszcze proszę zwrócić uwagę, jakie to jest działanie nie fair wobec mieszkańców miasta Lublina. Jeżeli mówimy o tym dodatkowym, tych 13 mld, dobrze, liczyć to, co wypracowali nasi mieszkańcy, to powinniśmy z tej kwoty mieć około 130 mln, a nie 73, to jest pierwsza, podstawowa zasadnicza różnica. I teraz porównanie. Naszemu mieszkańcowi z tego tytułu przydzielono do dopłaty, wypracowanej przez mieszkańca Lublina, to, co pani skarbnik powiedziała, „trzysta parę złotych na mieszkańca, czy tam czterysta, chodzi o rzędy wielkości, a gmina wiejska, i nie mam nic do tej gminy wiejskiej, chodzi o pewną zasadę – 2,5 tys. na mieszkańca. No, to to jest rzeczywiście „prawo i sprawiedliwość” w czystej postaci, to jest w czystej postaci. I naprawdę, jeżeli pan chce, to się umówmy, tylko mówmy wszystkie

cyfry po kolei, i subwencje, to, co mnie kosztuje. I ja panu pokażę od 2011 roku, jak wyglądają dochody z CIT-u, z PIT-u, oczywiście panu..., byśmy w dochodach z PIT-u dodali te 73 mln, to co pokazywała pani radna na wykresie. Tu nie jest tak, że myśmy to pominęli. Jest ta drobna różnica między tym, co pan mówi a tym, co mówię ja, że ja mówię panu prawdziwe cyfry. I pan zestawie prawdziwe cyfry i prawdziwe liczby. Pan mi mówi o tym, że..., i znów dochodzimy do sedna problemu – pan mi mówi, że ktoś mi dał 65 mln. To jest zaprzeczenie samorządności, bo ja pukam do drzwi, ktoś mi da, czy nie da. To ja mam pytanie: to dlaczego nie dostałem, żebym mógł pracować i wypracować sobie większy dochód dwieście parę milionów na zagospodarowanie strefy na Hajdowie? Dlaczego nie dostałem tych pieniędzy? Ja rozumiem, pewnie pan powie – bo słaby był projekt, Chełm miał zdecydowanie lepszy. Pewnie tak było. I tak dalej, i tak dalej. To jak gdyby o to chodzi. Ja bym tej dyskusji nie prowadził, natomiast jak chcemy coś mówić o cyfrach, to naprawdę, to pan przedstawi swoje wyliczenia na przyszłą sesję, dobrze? A ja przedstawię swoje. I zobaczymy, jak wyjdzie. Tylko mówmy w sposób uczciwy. – (**Radna J. Mach** „Tylko pan radny niech prześle, policzę, czy...”).

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna, bardzo proszę.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „A co do tej działki, proszę państwa, to co powiedziałem, jeżeli chodzi o tę transakcję, to pan dyrektor jeszcze ewentualnie jak by mógł dopowiedzieć, natomiast to, co pan radny Popiel powiedział, że złożyli wnioski. No, na pewno tych wniosków jest więcej, ale to, co pan dyrektor powiedział, no, my też nie kupimy działek po kwotach, nie wiem, 600-700 zł za zieleń, no, przepraszam. No, musi być ta transakcja w jakiś sposób atrakcyjna i korzystna dla gminy. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan dyrektor dopowie? Bardzo proszę.”

Dyr. Wydz. GD A. Wójcik „Tak. Rzeczywiście, mamy jeszcze zarejestrowane jakieś transakcje w okolicy 150 zł, więc tutaj jest na poziomie... O publicznych mówisz, tak? Pod ogródki działkowe, tutaj dyrektor...”

Radny P. Popiel „Przepraszam, jeśli..., bo nie usłyszałem.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahulak „Ja jeszcze dodam, że są propozycje na przykład pod ogródki działkowe przeznaczone tylko, i jest to oferta mieszkańców, z którymi rozmawiam od ponad 1,5 roku. Zaczynali od 600 zł, dzisiaj się zatrzymali na 550 zł. Tak, za metr. Ogródki działkowe z planem, pod ogródki działkowe zieleń.”

Dyr. Wydz. GD A. Wójcik „No, tutaj negocjacje były bardzo krótkie, bo ja po prostu w budżecie nie mam już więcej pieniędzy, więc albo się decydują, jak chcą sprzedać, albo czekamy nie wiadomo, ile, no, bo pięć lat, dziesięć, dwadzieścia, brutalna szczerłość, tutaj koniec roku, końcówka budżetu. – (**Radna J. Mach** „Różne potrzeby ludzie mają.”) – Tak, mam takich spotkań ze trzy jeszcze, więc... Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pani Małgorzata Suchanowska, proszę.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący, no, nie jest chyba tak wesoło, panie dyrektorze, bo pan się śmieje...”

Dyr. Wydz. GD A. Wójcik „Nie jest wesoło...”

Radna M. Suchanowska „To jest okazja dla miasta, żeby tak zaniżyć cenę, tylko który rzeczoznawca tak zaniża ceny? To jest pytanie, co to za rzeczoznawcy? Ponieważ do szacunku, do operatu szacunkowego bierze się określony teren, to nie jest tylko ta działka. I w tym terenie grunty są w tej i w tej cenie. Przykładowo – 200, czy 400 zł, i wtedy z tego wszystkiego ocenia się wartość tego gruntu. I który to rzeczoznawca zaniża cenę tak ludziom? To jest pytanie, i to jest ciekawe, skąd mamy takich rzeczoznawców?”

A druga sprawa, druga sprawa, to ja chciałbym zaproponować, żeby gmina zrobiła ogłoszenie ogólnie, że skupuje grunty po 100, zielone, w wąwozach, to może więcej nabędziemy po tym, i nie będziemy musieli korzystać przy każdej transakcji z rzeczoznawcy. Określicie, że grunty w wąwozach gmina może wykupić po 100 zł, i dlaczego nie, dlaczego nie skupować? Tylko z zastrzeżeniem, że nigdy planu nie zmienicie w wąwozach, bo jeżeli zechcecie robić tymi wąwozami jakieś drogi, czy sprzedawać je na działki budowlane, na domy jednorodzinne, no, to wtedy ci właściciele mogą żądać odszkodowań od gminy za obniżone operaty szacunkowe. I tu jest pytanie: jak daleko pójdziemy w ten sposób, żeby oszukiwać ludzi? Bo w tej chwili gruntów nie ma po 100 zł na terenie miasta Lublina. Jakie to by nie były. Sprzedaż odbywa się w ten sposób, że składam wnioszek z prośbą do miasta o wykup gruntu, albo o zamianę gruntu na inną działkę. Więc miasto odpowiada, że takich gruntów nie ma. Więc, jeżeli proponuje mi operat szacunkowy na 100 zł od metra i ja nie mam innego wyjścia, bo potrzebuję pieniędzy, bo są różne życiowe sprawy, ja się mogę na to zgodzić, ale to jest operat szacunkowy zaniżony, niewłaściwy. – (**Głosy z sali** – nieczytelne).”

Przew. RM J. Pakuła „Czy pani radna skończyła wypowiedź?”

Radna M. Suchanowska „Nie, bo tu kolega mi cały czas przeszkadza, czekam, aż skończy. Ja pamiętam za... - proszę mi nie przeszkadzać, ale proszę mi nie przeszkadzać, nie, nie... Ja pamiętam, jak były zamiany gruntów z developerem w 2008 roku, mam dokumenty do dzisiaj, trzymam te dokumenty dla przykładu, kiedy kawałki trawników, kawałki, maleńkie działki odcięte od parceli, którą miał developer, zbywał miastu zamianą gruntów za przepiękną parcelę 60 arów. To nie była jedyna zamiana. Na tych 60 arach w tym momencie wybudował bloki, za które wziął ogromne pieniądze, a oddał miastu kawałeczki dróg, kawałeczki chodniczków do kilku metrów dosłownie, trawniczków, które po prostu miał w swojej jakby części innej, na innych budowach, na innych działkach. I tych działek kilka wrzucił na wielkość 60 arów, i wyobraźcie sobie, zgadnijcie, po ile on wrzucał? Bo gmina wyceniła 205 zł metr parcelę budowlaną na bloki, na zamianę, a te wszystkie oczywiście działeczki wycięte z jego działek, te na teren zielony, na drogi były do realizacji w latach, było to w 2008 roku, w tej chwili mamy 2022, i one nie są jeszcze zrealizowane w tym miejscu. Gmina posiada te działki i nie wiadomo, co dalej będzie z tymi działkami. I te działki, wyobraźcie sobie, poszły łeb w łeb po 205 zł. I pan mi mówi 100 zł ludziom za działkę zieloną? Jeżeli... Nie, ale oni nie wystąpili z kwotą taką, to był operat szacunkowy, to był rzeczoznawca, który przetarg wygrał w mieście, na pracę

w mieście jako rzeczoznawca – (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – i w tej chwili szacuje grunty w tej cenie. Jeżeli oczywiście nic nie zrobię w tym przypadku, jeżeli ci państwo sprzedają po 100 zł. Taką mają wolę – otrzymać 100 zł, i ja nic w tym nie zrobię, ale to jest zaniżanie gruntów w mieście. To ja zapytam teraz, ile miasto sprzedaje działki budowlane? Po ile działki budowlane na domy jednorodzinne państwo sprzedaje, miasto sprzedaje, po ile? Wtedy operaty szacunkowe jakie są? Zapytam się. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy pan prezydent chciałby zabrać głos?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Tylko powiem, że nie wiem, po ile sprzedajemy, bo my terenów zielonych nie sprzedajemy. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania, nie widzę więcej głosów w dyskusji. Bardzo proszę o określenie tematu... - (**Radna M. Suchanowska** „Zmieniamy plany za to, i wtedy sprzedajemy.”) – Głosowanie nr 41. Kto z państwa radnych jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania. 22 głosy „za”, 3 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1340/XLIV/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 45 do protokołu

Ad. 9.20. WYRAŻENIA ZGODY NA ZAMIANĘ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN ORAZ SPÓŁKI HANDLOWEJ POŁOŻONYCH W LUBLINIE W POBL. UL. DROGA MĘCZENNIKÓW MAJDANKA, W POBL. AL. WINCENTEGO WITOSA ORAZ W POBL. UL. KRÓLOWEJ BONY

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1619-1) stanowi załącznik nr 46 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę części nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin oraz spółki handlowej położonych w Lublinie w pobl. ul. Droga Męczenników Majdanka, w pobl. al. Wincentego Witosa oraz w pobl. ul. Królowej Bony (mamy to na druku 1619-1). Czy ze strony państwa są jakieś pytania? Czy ktoś zechciałby zabrać głos? Tak, jako pierwszy, pan Piotr Popiel – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowni Panowie Prezydenci! W dniu wczorajszym poprosiłem panią dyrektor o to, aby w dniu dzisiejszym była przedstawiona prezentacja w oparciu o Geoportal, żebyśmy mogli zobaczyć, jakie jest przeznaczenie terenu, mam nadzieję, że w ramach wprowadzenia uda się to dzisiaj przedstawić.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Momencik, proszę państwa, jeżeli pan przewodniczący udzieli mi głosu, już się podłączam i państwu pokażę.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, proszę o tę prezentację, która była obiecana.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Przepraszam, panie przewodniczący, czy mogę?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, tak, bardzo proszę.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Szanowni Państwo! Zacznę może od działek, które przekazujemy. Są to dwie działki – działka 6/39 i działka 6/40. Jak państwo widzą, jest tutaj w planie zagospodarowanie 3MW. Te wszystkie działki tutaj na brązowo, czyli okalające działki gminne, są własnością spółki, która wnioskuje o zamianę. Jeżeli pan radny pyta się, co to jest za spółka prawa handlowego, nie jest to osoba fizyczna, więc mogę oczywiście powiedzieć – jest to spółka TBV. Teraz grunty, które otrzymujemy, są to grunty 1UP, konkretnie jest to ta działka, którą w tej chwili pokazuję tutaj, na górze. I tu tereny oznaczone tym, ja jestem facetem, więc powiem, że to jest brązowy, tak, aczkolwiek pewnie kobieta by powiedziała jakiś odcień brązu, czy czegoś, czyli ta działka, ta działka, ta, ta, ta i ta są działkami gminnymi. Żeby uprzedzić pytania państwa radnych, nabywając tę działkę, tu powiększymy swój obszar, ale jeszcze mamy tę działkę, która jest własnością spółki prawa handlowego, i ta działka, która jest własnością osób fizycznych. Wówczas będziemy mieli całą parcelę działki pod UP, bo tak, jak tu państwo widzą, tutaj jest też spółka prawa handlowego, ale to jest poza liniami zabudowy, więc nie jest to istotna działka. I to tyle w zakresie, jeżeli chodzi o plan i nabywanie. Przy tej zamianie również bierzemy tę, można powiedzieć, bo ta działka mniej więcej jest stąd, tutaj do KP, czyli bierzemy również i ten kawałek KP, to nam daje całość będziemy mieli terenu gminy do zagospodarowania, i tutaj będziemy mieli przebieg w całości, czyli te resztówki bierzemy. One, jak państwo wiecie, w załączonym materiale macie podział, więc one będą całkowicie odrębnie wyceniane, czyli ten teren jako UP, a to jako drogi i KP. Ale to są takie resztóweczki. I to tyle w zakresie tej zamiany. Jeżeli są jakieś dodatkowe pytania, to oczywiście służę.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo dziękuję panu dyrektorowi. Bardzo proszę, pan przewodniczący Breś.”

Radny P. Breś „Chciałbym w tym punkcie dopytać, bo wiem, że celem tej zamiany, kiedyś stawał ten projekt uchwały, była budowa, rozumiem, naszych mieszkań komunalnych. Czy to nie było w tej uchwale? Pamiętam, że była taka uchwała. Czy to jest na oświatę, panie dyrektorze?”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie prezydencie, bardzo proszę.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Szanowni Państwo! Ja tłumaczyłem na komisji, że w zakresie, to co pan mówi, to były działania prowadzone przez mój Wydział w tamtym roku, myśmy komasowali działki pod budownictwo mieszkaniowe, był to pierwszy etap, i to zostało skonsumowane. Dzisiaj dostaliście państwo informację w budżecie, że ZNK zostało dofinansowane tam bodajże chyba kwotą 1 mln zł. Tam rozpoczynamy już budowę na tych skomasowanych działkach gminnych, które żeśmy prowadzili, m.in. zamianę...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja tylko dopowiem, że pod koniec listopada powinniśmy mieć prawomocne pozwolenie na budowę trzech budynków mieszkalnych na Felinie. I ruszymy z przetargiem na realizację tych budynków. To jest działka, o której pan dyrektor mówi.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahulak „Dokładnie... Dokładnie to chciałem powiedzieć w następnym, już pan prezydent to powiedział. I tam były zamiany nie tylko ze spółkami prawa handlowego, ale i również z osobami fizycznymi, na co państwo radni żeście wyrażali zgody.

Drugim etapem, w którym mamy przygotowane działki po drugiej stronie, są to działki, tam mamy ponad w tej chwili skomasowane chyba, jak dobrze pamiętam, około 1-1,30 ha. Nie powiem panu z pamięci, nie chciałbym kłamać, dlatego mówię ten przedział. Jest to przeznaczone na ten moment, na ten moment pod SIM, i tę spółkę, którą mamy zrobić ze Skarbem Państwa, która, no, jakoś ciężko idzie pod górę z różnych względów... Nie, jest uchwała intencyjna, natomiast nie możemy się dogadać z SIM-em, z ministerstwem, bo oni nie mają gruntów, natomiast ruszać z jednym hektarem, oni uważają, że nie jest to, no, właściwe. Czekamy. Natomiast trzymamy ten 1-1,30 ha w rezerwie. Jeżeli dogadamy się z SIM-em, to już jest decyzja pana prezydenta, będziemy budować z SIM-em, natomiast jeżeli to będzie zbyt dług trwało, przypuszczam, że będą podejmowane decyzje o ewentualnym innym zagospodarowaniu. Ale mamy to na budownictwo. I na ten moment można powiedzieć, że, no, nie ma chętnych do dalszych komasacji. Ja, co prawda, prowadzę rozmowy, natomiast, no, nie możemy dojść do wspólnego porozumienia, tak, bo mamy jeszcze kilka rozmów. Natomiast tutaj rozmowy trwały od 2018 roku, były różne propozycje, na które myśmy jako gmina nie wyrażali zgody, dopiero wniosek, tak jak państwo macie w uzasadnieniu, został doprecyzowany chyba 1,5, czy 2 miesiące temu pod te usługi. Biorąc pod uwagę, że tak jak państwu tutaj, na tej mapie pokazałem, mamy dosyć dużą z tej parceli ponad 2-hektarowej własność, doszliśmy do wniosku, że tereny UP powinny być w naszej rezerwie pod inwestycje, które będą być może potrzebne dla tak pręźnie rozwijającego się osiedla, biorąc pod uwagę, że zaczyna się budownictwo, jak państwo wiecie, już również po drugiej stronie „Lalka”, tak, po tej drugiej. Jeżeli ruszymy z budową Dekutowskiego i zostanie wybudowany, myślę, że to już nie jest tajemnicą, szkoła policyjna, bo takie decyzje już zapadły i teren przez wojsko w wielkości 7 ha został przekazany dla Policji, myśmy te podziały dokonali, to ten teren znowu nam się pręźnie zacznie rozwijać. Dlatego uważamy, że w zasobie nieruchomości powinny być takie tereny, a poza tym, no, jest to też działanie, proszę państwa, pokazujące, że nie wszystko sprzedajemy, ale również i tworzymy pewien zasób nieruchomości, który być może w przyszłych latach może być wykorzystany na inwestycje miejskie, jeżeli oczywiście finansowo będziemy mogli to uczynić. Natomiast, jak zwykle. ostateczna decyzja należy do państwa radnych, my tylko przedstawiamy propozycje pewnych rozwiązań, oczywiście pogłębioną analizą i zasadnością tej uchwały. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, panie dyrektorze. Pan przewodniczący Piotr Breś, bardzo proszę. Myślałem, że ponownie pan się zgłosił. Nie wyłączył pan w takim razie. A kto z państwa chciałby zabrać głos jeszcze? A, pani Małgorzata Suchanowska, bardzo proszę, a później pan radny Popiel.”

Przew. RM J. Pakuła „Przepraszam, ja narozrabiałem.”

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, tu chyba nastąpiła jakaś pomyłka, bo mojego nazwiska tu nie ma.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Nie została pani po prostu...”

Radna M. Suchanowska „Wyłączona po prostu.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak, dziękuję bardzo. W takim razie proszę, pan radny Piotr Popiel.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Prezydencie! Panowie Prezydenci! Ja chciałbym jeszcze pana dyrektora poprosić o dodatkowe wyjaśnienie, bo tak zerkam w tym momencie na ten podział własnościowy. Ja rozumiem, że zamieniamy na nieruchomość oznaczoną jako AR6.5, tak? Natomiast chciałbym dopytać, bo w uchwale nic nie mówimy o tej nieruchomości przechodzącej przez środek tej naszej przestrzeni. I czy to jest ten sam właściciel, czy to jest ktoś inny? I czy planowane jest nabycie tej nieruchomości w najbliższym czasie, czy są podejmowane jakieś rozmowy, no, bo intencją, panie prezydencie, jest to, żeby teren 1UP był własnością miasta jako całość. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie prezydencie, oczywiście, ja udzielam głosu prezydentowi, a kogo pan wskaże, to już nie wnioskuję.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahulak „Ja bez zgody pana przewodniczącego i pana prezydenta oczywiście się nie odezwę, więc dziękuję za udzielenie głosu. Panie radny, tak, docelowo chcielibyśmy to nabyć, natomiast na dzień dzisiejszy mogę powiedzieć tak, że właścicielem tej działki na dole jest również spółka TBV, natomiast tej są osoby fizyczne. Na dzień dzisiejszy zarówno i tu, i tu nie są prowadzone żadne rozmowy, natomiast myśmy w momencie, kiedy, powiem tak kolokwialnie, dogadywali zamianę tego, oczywiście zasygnalizowaliśmy zarządowi spółki, że jesteśmy jak najbardziej zainteresowani również i tym obszarem. Natomiast, no, na dzień dzisiejszy spółka nie jest zainteresowana żadnymi gruntami gminnymi. Jeżeli takowe zainteresowanie będzie, jak najbardziej podejmiemy rozmowy. Tutaj, panie radny, rozmowy trwały ponad 3 lata. To pokazuje, no, skalę problemu. Państwu się wydaje, że te zamiany to jest o tak, o, z kapelusza wyjmujemy, ale naprawdę niektóre jeszcze dzisiaj będziecie państwo debatowali nad uchwałą. propozycję uchwały, która tak naprawdę od 6 lat rozmowy były toczony, w 2008 roku nabrały pewnego kolorytu, ja to też wyjaśnię, więc chcemy to kupić, natomiast z tymi osobami fizycznymi kompletnie na dzień dzisiejszy nie ma kontaktu, nie ma rozmowy, mówią, że nie są zainteresowani na razie niczym. Do zamiany niestety potrzeba woli dwóch stron. My czekamy spokojnie, biorąc pod uwagę, że to jest nie inwestycja, tak jak przy Jemiołuszki, która jest nam potrzebna, tylko jest bardziej tworzone na zasób nieruchomości, rezerwa do ewentualnych przyszłych inwestycji. Także panie radny, myślimy, ale to, prosimy o czas, myślę, że jak rynek ruszy, to i właściciele tych gruntów zmieniają zdanie i będą coś od gminy chcieli, biorąc pod uwagę, że na Felinie te działki są naprawdę poszatkowane, parcele są nieskomasowane. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Tyle, panie prezydencie?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Tak, dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan Eugeniusz Bielak – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja mam takie pytanie: czy tu chodzi o zamianę działek, żeby była szkoła policyjna budowana, bo z tego, co ja widzę, to jest tylko zamiana dla developera, tu, gdzie ma 8-piętrowe bloki. Po co to jest zamiana robiona? Dziękuję. Chcę wiedzieć.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Znaczy tak – na pewno nie jest to zamiana. Szkoła policyjna jest zlokalizowana zupełnie w innym rejonie, nie po tej stronie, tak się wyrażę, więc to nie ma... Natomiast to jest zwykłe działanie, to co pan dyrektor mówi, mówimy o pewnej rezerwie terenu pod rozwijające się osiedle. I to jest po prostu działanie zabezpieczające tereny gminne pod przyszłą ewentualnie, taką, czy inną infrastrukturę oświatową, która, tak jak widzimy, to co mamy doświadczenie z innego obszaru naszego miasta, dokładnie gdzie te problemy bardzo mocno wybrzmiały poprzez to, że nie byliśmy..., oczywiście tam pewne działania są podejmowane, no, ale to myślę, że w grudniu do pewnych rozmów jeszcze wrócimy, tutaj, na posiedzeniu państwu przedstawimy, Wysokiej Radzie, natomiast tutaj chodzi o zabezpieczenie terenów przyszłościowo dla potrzeb tego obszaru miasta dla tutaj potrzeb usług publicznych szeroko rozumianych. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej głosów w dyskusji, możemy przejść do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 42. Drodzy państwo, kto z państwa głosuje „za” podjęciem tej uchwały, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Dobrze. Bardzo proszę o podanie wyników. 16 głosów „za”, 6 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”, i zdaje się, pan radny Bubicz chciałby coś do protokołu, tak?”

Radny M. Bubicz „Przepraszam, panie przewodniczący, po prostu tak, myszka mi najechało. Intencją było głosować „za”.”

Przew. RM J. Pakuła „Rozumiem. Bardzo proszę o zapisanie w protokole, że intencją pana radnego Bubicza było głosowanie „za”.”

Uchwała nr 1341/XLIV/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 47 do protokołu

AD. 9.21. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY AL. TYSIĄCLECIA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1620-1) stanowi załącznik nr 48 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy Al. Tysiąclecia (mamy to na druku 1620-1). Czy ktoś z państwa radnych... - (**Głos z sali** „Głosujmy.”) – Nie widzę. Dobrze. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 43. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? 20 głosów „za”, 4 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1342/XLIV/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 49 do protokołu

AD. 9.22. WYRAŻENIA ZGODY NA ZAMIANĘ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN ORAZ OSÓB FIZYCZNYCH POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY UL. POZNAŃSKIEJ 117, UL. RADOMSKIEJ 27 ORAZ W POBL. UL. WŁADYSŁAWA ORKANA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1621-1) stanowi załącznik nr 50 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę części nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin oraz osób fizycznych położonych w Lublinie przy ul. Poznańskiej 117, ul. Radomskiej 27 oraz w pobl. ul. Władysława Orkana (mamy to na druku 1621-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu, proszę o określenie tematu. – (**Radna J. Mach** „Zagłosowaliśmy.”; **Radny P. Popiel** „Dobrze, głosujmy.”)

Głosowanie nr 44. Kto z państwa radnych jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? 19 głosów „za”, 10 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1343/XLIV/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 51 do protokołu

AD. 9.23. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI ZABUDOWANEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. MAJDAN TATARSKI 7A

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1623-1) stanowi załącznik nr 52 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Majdan Tatarski 7a (mamy to na druku 1623-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 45. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? 24 głosy „za”, 2 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1344/XLIV/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 53 do protokołu

AD. 9.24. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. KAZIMIERZA DULĘBY

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1624-1) stanowi załącznik nr 54 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Kazimierza Dulęby (mamy to na druku 1624-1). I ponownie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 46. Drodzy państwo, głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? 24 głosy „za”, 1 głos „sprzeciwu”, 5 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1345/XLIV/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 55 do protokołu

Ad. 9.25. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1626-1) stanowi załącznik nr 56 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (mamy to na druku 1626-1). Drodzy państwo, kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu, nie widzę zgłoszeń. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 47. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1346/XLIV/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 57 do protokołu

Ad. 9.26. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1627-1) stanowi załącznik nr 58 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin (mamy to na druku 1627-1). I ponownie, jeśli nie będę słyszał sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Nie widzę sprzeciwu, nie widzę zgłoszeń. Proszę o określenie tematu głosowania.

Głosowanie nr 48. Kto z państwa radnych głosuje „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? 30 głosów „za”. Informuję, że jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1347/XLIV/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 59 do protokołu

AD. 9.27. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. KRAŃCOWEJ 78 STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1628-1) stanowi załącznik nr 60 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Krańcowej 78 stanowiącej własność Gminy Lublin (mamy to na druku 1628-1). Kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Nie widzę sprzeciwu, nie widzę zgłoszeń. Proszę o określenie tematu.

Głosownie nr 49. Drodzy państwo. Kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? 26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1348/XLIV/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 61 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Wniosek formalny – bardzo proszę, pan Piotr Choduń, udzielam panu głosu.”

Przew. Klubu PKŻ P. Choduń „Chciałem zgłosić jeszcze rozszerzenie o punkt „Zmiany w komisjach stałych”.”

Przew. RM J. Pakuła „Przepraszam bardzo, nie usłyszałem.”

Przew. Klubu PKŻ P. Choduń „Zmiany w komisjach stałych jeszcze wprowadzenie punktu.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Mamy wniosek formalny o rozszerzenie porządku obrad o „Zmiany w komisjach stałych”. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 50. Drodzy państwo, „Zmiany w komisjach stałych”. Głosujemy – kto jest „za” rozszerzeniem porządku obrad, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Czy pani radna mogłaby się zająć sesją? 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że rozszerzyliśmy porządek obrad o „Zmiany w komisjach stałych” i proponuję, aby był to ostatni punkt merytoryczny. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to tak właśnie się stanie. Nie słyszę sprzeciwu.”

Ad. 9.28. WYDZIERŻAWIENIA ZABUDOWANEJ NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. ŚWIĘTODUSKIEJ/WODOPOJNEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1629-1) stanowi załącznik nr 62 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt jest to podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia zabudowanej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Świętoduskiej/Wodopojnej (mamy to na druku 1629-1). Kolejny raz, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu, nie widzę zgłoszeń do dyskusji. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 51. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały? Kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? To taka gra nerwów? 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1349/XLIV/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 63 do protokołu

Ad. 9.29. ZMIANY UCHWAŁY NR 1224/XLVI/2014 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 20 LISTOPADA 2014 R. W SPRAWIE SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW PRYZNAWANIA I ODPLATNOŚCI ZA USŁUGI OPIEKUŃCZE I SPECJALISTYCZNE USŁUGI OPIEKUŃCZE, Z WYŁĄCZENIEM SPECJALISTYCZNYCH USŁUG OPIEKUŃCZYCH DLA OSÓB Z ZABURZENIAMI PSYCHICZNYMI, ORAZ SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW CZĘŚCIOWEGO LUB CAŁKOWITEGO ZWOLNIENIA Z OPIAT, JAK RÓWNIEŻ TRYBU ICH POBIERANIA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1634-1) stanowi załącznik nr 64 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 1224/XLVI/2014 Rady Miasta Lublin z dnia 20 listopada 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opiat, jak również trybu ich pobierania (mamy to na druku 1634-1). I kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu, nie widzę głosów w dyskusji. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 52. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1350/XLIV/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 65 do protokołu

AD. 9.30. ZMIANY W SKŁADACH KOMISJI STAŁYCH RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „Droży państwo, kolejny punkt – są to Zmiany w składach komisji stałych. Bardzo proszę, słucham, jakie są państwa propozycje. Pani przewodnicząca Maja Zaborowska jako pierwsza.”

Radna M. Zaborowska „Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałam zgłosić swoją rezygnację z Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, z uwagi na to, że nie mogę w najbliższym czasie uczestniczyć w jej obradach. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze są jakieś zgłoszenia? Nie widzę. Bardzo proszę o określenie tematu głosowania. Będziemy głosować rezygnację pani przewodniczącej Mai Zaborowskiej z członkostwa w Komisji Budżetowo-Ekonomicznej.

Głosowanie nr 53. Droży państwo, kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu?”

Radny E. Bielak „Bardzo proszę do protokołu – moją intencją było „za”.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Poproszę o wyniki głosowania. 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że w rezultacie tego głosowania nasza Rada podjęła uchwałę o następującej treści:

Uchwała Rady Miasta z dnia 17 listopada 2022 r. w sprawie zmian w składach komisji stałych Rady Miasta Lublin.

§ 1. Przyjmuje się rezygnację pani radnej Mai Zaborowskiej z członkostwa w Komisji Budżetowo-Ekonomicznej.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uchwała nr 1351/XLIV/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 66 do protokołu

Radny S. Brzozowski „Mamy się wylogować już?”

Obsługa sesji „Jeszcze nie.”

AD. 10. WOLNE WNIOSKI I INFORMACJE RADNYCH ORAZ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN.

Przew. RM J. Pakuła „Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta. Bardzo proszę państwa o zapisywanie się do głosu. Mamy zgłoszenie – pan radny Zbigniew Ławniczak jako pierwszy – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny Z. Ławniczak – wypowiedź poza mikrofonem, nieczytelna

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę do mikrofonu. Ja przepraszam, że się upieram, ale musimy zarejestrować całość wystąpień radnych, a później sporządzić protokół.”

Radny Z. Ławniczak „Dobrze, mówię do mikrofonu, aczkolwiek on nie działa. Więc mój wniosek jest, żeby naprawić... Dobra, to jest jeden wniosek, krótki, naprawdę. I już.

I jedna informacja, też krótka. Wczoraj mieliśmy taka kuriozalna sytuację na Komisji Kultury. Informuję, że obliguję się do tego, żeby w poniedziałek wypłatą przez Urząd Marszałkowski Marszałka nagrody, która nie została wypłacona, czekamy na pana dyrektora Księżniaka. Ja się zobowiązuję do tego, żeby w poniedziałek, bo już dzisiaj w tej sprawie podjąłem..., żeby w poniedziałek tu przekazać pani przewodniczącej informację na ten temat. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Jednocześnie informuję pana radnego, że ja nie do końca usłyszałem, o czym pan radny mówił. Z tego, co słyszę od pracowników Biura Rady Miasta, pańska wypowiedź się nie nagrała, no, przykro mi, ja prosiłem.”

Radny Z. Ławniczak – poza mikrofonem „Panie przewodniczący, obiecuję panu, że na przyszłą sesję przyniosę taką tubę, którą mam, osobistą, własną... (część wypowiedzi nieczytelna).”

Przew. RM J. Pakuła „Dzięki, dziękuję bardzo. Pan Bartosz Margul. Bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Natchnął mnie kolega radny Ławniczak. Ja chciałem zgłosić również wniosek o to, bo ja w swoim sektorze nie mam w ogóle mikrofonu i korzystam a to po sąsiedzku z jednego, a to z drugiego, także prosiłbym. I to już od dłuższego czasu, od dłuższego czasu. Prosiłbym o przegląd tych mikrofonów i uzupełnienie u mnie brakującego mikrofonu. Dziękuję bardzo.”

Wiele głosów z sali - nieczytelne

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, naprawa tych mikrofonów staje się coraz trudniejsza. Nie mamy niestety obsługi technicznej, która byłaby w stanie to zrobić. Od jakiegoś czasu pracujemy nad zakupem nowego systemu nagłośnienia, także bardzo proszę o chwilę cierpliwości. Pan przewodniczący Leszek Daniewski, bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Nie ma pana prezydenta, ale myślę, że zostanie przekazane. Gościliśmy ostatnio wiceprzewodniczącego Rady Miasta Krzywy Róg razem z panią tutaj dyrektor Dorotą i prosił mnie o przekazanie takiej informacji, że po tych listach intencyjnych, które są wymienione między Lublinem a Krzywym Rogiem, Rada Miasta Krzywy Róg przygotowuje projekt uchwały odnośnie partnerstwa. Sprawę prowadzi pan, i to dość i wnikliwie, pan dyrektor Krzysztof Stanowski, no, niemniej jednak

obiecałem panu przewodniczącemu, który jest jednocześnie zastępcą szefa Komitetu Obrony, czy tam Wojennego w Krzywym Rogu, żeby się zwrócić do Rady, również do pana prezydenta, żeby podobne działania, może niezwłocznie podjął Lublin i doprowadził do partnerstwa. Bardzo o to oni proszą. Tyle. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Piotr Popiel, bardzo proszę.”

Radny P. Popiel „Szanowny Panie Prezydencie! Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! No, ja nie ukrywam, że zdumiony jestem tym, co się dzieje w zakresie, no, obsługi, właściwie zlecenia naprawy tego naszego sprzętu. Ja pamiętam, jak w 2014 roku jesienią zostałem radnym i pamiętam, jak dokładnie tam, jak państwo siedzicie przy oknie, jak machałem jeszcze mikrofonem, który się rozlatywał. To naprawdę jest wstyd, że przez długie lata nie udało się doprowadzić do takiego systemu, do takiego poziomu tego systemu, żeby on faktycznie działał tak, jak trzeba. Wypowiem się jako elektronik. Tak, szanowni państwo, nie tylko ja na tej sali jestem elektronikiem. – (**Głos z sali** „Ja też.”) – Zakup. Dlatego mówię. Zakup, proszę państwa, tego typu mikrofonów, to jest wydatek w hurcie około, nie wiem, 10-15 zł, zakup samych mikrofonów, samych mikrofonów. To jest 10-15 zł, mogę wam to znaleźć. Proszę państwa, ja rozumiem, że nie ma osób kompetentnych tutaj w zasobach Ratusza, ja to naprawdę jestem w stanie zrozumieć, ale przepraszam, zlećmy służbę, polecę jeszcze te osoby, które mogą ten system reanimować. Jeśli, jeśli... - (**Głosy z sali** „Nie polecaj...”) – Mogę nie polecać, jeśli państwo nie chcecie, ale proszę, znajdźcie osoby, które po prostu mogą taki przegląd przeprowadzić. To samo. To, co dzisiaj padło w dniu dzisiejszym w kierunku pana prezydenta Krzysztofa Żuka. Są organizowane na Placu Litewskim różnego rodzaju uroczystości, organizowane nie tylko przez Ratusz, przez pana wojewodę, ale słuchajcie, naprawdę system nagłośnieniowy, który został za grube setki tysięcy, albo i miliony złotych wykonany, powinien być wykorzystywany w trakcie tych uroczystości, i dla mnie to nie jest nic naprawdę szczególnego, żeby technicznie komukolwiek pomóc, żeby to uruchomić. No, bo za każdym razem są ściągane osoby, jak nie tutaj nasi pracownicy z Ratusza, to są proszone osoby, nie wiem, albo firma zewnętrzna, albo i wojsko do tego, żeby prawidłowo nagłośnić imprezę. Wiecie co? To jest po prostu wstyd. To jest po prostu wstyd. Boli mnie to, mówię wprost, jeśli ktoś chce mojej pomocy, nie ma problemu, oferuję takową. Dziękuję, panie przewodniczący, mam nadzieję, że to zostanie w końcu, ten impas przełamany.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, nie widzę więcej zgłoszeń.”

AD. 11. ZAMKNIĘCIE OBRAD

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – Jest to Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam XLIV sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie dziękuje za udział w dzisiejszej sesji wszystkim państwu radnym, prezydentowi miasta i jego zastępcom oraz pozostałym uczestnikom sesji.”

Protokołowała:

**Przewodniczący
Rady Miasta Lublin**

/-/ Katarzyna Bisak

/-/ Jarosław Pakuła