

P R O T O K Ó Ł
nr 53/VIII/2022
posiedzenia Komisji Samorządności i Porządku Publicznego Rady Miasta Lublin
z dnia 3 listopada 2022r.

Obrady prowadził Przewodniczący Komisji – Zbigniew Jurkowski

W posiedzeniu uczestniczyło 10-ciu członków Komisji, zgodnie z załączonymi listami obecności (zał. 1 i 2). Nieobecny był radny Stanisław Kieroński. Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zaproszone.

Porządek posiedzenia obejmował następujące punkty:

- 1. Rozpatrzenie pisma Wojewody Lubelskiego z dn. 21 października br., znak: PN-II.1410.99.2022, w sprawie przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w sprawie ewentualnego naruszenia zakazu wynikającego z art. 24f ustawy o samorządzie gminnym przez radną Rady Miasta Lublin.**
- 2. Sprawy wniesione.**

Ad 1

Odnosząc się do pisma Wojewody Lubelskiego w sprawie przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w sprawie ewentualnego naruszenia zakazu wynikającego z art. 24f ustawy o samorządzie gminnym przez radną Rady Miasta Lublin Komisja przeprowadziła dyskusję w gronie zaproszonych osób.

Jako pierwszy głos zabrał **Przewodniczący Rady Miasta Lublin Pan Jarosław Pakuła**, który poinformował, że na pisma Fundacji Wolności czy zapytania mailowe w sprawie złożonego przez Fundację do Rady Miasta wniosku, dotyczącego przekroczenia uprawnień przez radną Annę Ryfkę, odpowiedź była udzielana zawsze w terminie, tak samo na pisma z Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego. W porozumieniu z prawnikami Pan Przewodniczący uznał, że pismo Fundacji Wolności w świetle zapisów kpa nie jest wnioskiem i należy założyć, że organ nadzorujący też przychylił się do takiej opinii gdyż nie wezwał Rady Miasta do jego rozpatrzenia, a jedynie prosił o wyjaśnienia. Przewodniczący Rady Miasta wyjaśniał dalej, iż w sytuacji kiedy nie uznaje się, że jest to wniosek to też nie można mówić o 30-dniowym okresie na jego rozpatrzenie. Ponadto Przewodniczący Rady Miasta nie ma w swoich kompetencjach zwoływania sesji nadzwyczajnych; sesje są zwoływane na podstawie harmonogramu, przyjętego w grudniu roku poprzedzającego. Pan Przewodniczący informował następnie iż nie podejmował dalej idących działań ponad informowanie radnych o zaistnieniu tej sprawy i złożonych zarówno Fundacji jak i organowi nadzorcemu wyjaśnieniach. Fundacja oparła się o wyrok Sądu Administracyjnego w Poznaniu, Pan Przewodniczący natomiast dysponuje innym, odmiennym od przytoczonego przez Fundację wyrokiem Sądu Administracyjnego w tego typu sprawie. Pan Przewodniczący odczytał następnie uzasadnienie prawne tego wyroku, według którego do naruszenia dochodzi wówczas gdy radny korzysta z mienia gminy na uprzywilejowanych zasadach, wykorzystując swoją pozycję w gminie, natomiast kiedy korzysta z mienia gminy na zasadach powszechnej dostępności do tego mienia dla wszystkich mieszkańców gminy i na warunkach powszechnie ustalonych dla członków danej wspólnoty samorządowej, nie dochodzi do naruszenia zakazu z art. 24f ustawy o samorządzie gminnym. Pan Przewodniczący dodał, że taka właśnie sytuacja miała miejsce w przypadku radnej A.Ryfki. Pan Przewodniczący J.Pakuła dodał, że w związku z pismem Wojewody Lubelskiego o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego zwrócił się w tej sprawie do Komisji Samorządności i Porządku Publicznego gdyż cała Rada zajmuje się konkretnymi sprawami po wpłynięciu projektu uchwały, ale w różnych

sprawach ma też prawo działać poprzez swoje komisje, które jej podlegają. Ponadto Wojewoda podał termin na przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego do 10 listopada, a w tym czasie nie jest zaplanowana sesja zwyczajna, zaś Pan Przewodniczący nie ma kompetencji do zwołania sesji nadzwyczajnej.

Następnie w sprawie wypowiedział się **Dyrektor Wydziału Kontroli i Nadzoru Właścicielskiego Pan Łukasz Mazur**, który poinformował, że 21 października wpłynęło również pismo z Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego do Prezydenta Miasta Lublin, z pytaniami dotyczącymi postępowania w przedmiotowej sprawie, m.in. o to czy spółka MKS jest spółką z udziałem gminy Lublin. Pan Dyrektor wyjaśnił, że tak też jest i jest to informacja dostępna w KRS i na stronie BIP Urzędu Miasta. Było też zapytanie o to w jakim zakresie spółka zawierała umowy z panią radną Anną Ryfką. Pan Dyrektor wyjaśniał dalej, że Urząd Miasta nie jest stroną umów zawieranych przez spółki miasta Lublin, robią to same spółki w ramach swojej bieżącej działalności i odbywa się to poza gestią wspólników i akcjonariuszy, niezależnie kto nim jest.

W dalszej kolejności **radna Anna Ryfka** przedstawiła swoje stanowisko, mówiąc o tym, że doszło do nagonki na Jej osobę. Radna wyjaśniała, że w minionym sezonie MKS Lublin miał problemy ze spięciem budżetu i pojawił się pomysł wsparcia klubu poprzez wspieranie poszczególnych zawodniczek. Zwrócono się w tej sprawie również do Pani Radnej jako jednej z zagorzałych fanek. Radna zdecydowała się na wsparcie klubu wybierając zawodniczkę bardzo młodą, utalentowaną i odnoszącą duże sukcesy sportowe. Jednocześnie Pani Radna jako przedsiębiorczyni z wieloletnim stażem zawsze miała na uwadze społeczną rolę biznesu i w tym wypadku też kierowała się takim podejściem, była to pomoc w postaci dodatku 1000 zł. miesięcznie do wynagrodzenia zawodniczki. Klub w związku z tym wymieniał Radną jako jednego ze sponsorów. Fundacja Wolności zarzuca, że doszło do naruszenia przez Panią Radną ustawy o samorządzie gminnym gdyż doszło do wykorzystania majątku gminnego, natomiast radna A.Ryfka podkreśliła w swojej wypowiedzi, że nie zarabiała pieniędzy na majątku gminy, a jedynie sponsorowała zawodniczkę lubelskiego klubu, za co była na meczach wymieniana i wskazywana jako sponsor. Pieniądze nie szły z budżetu klubu do spółki, należącej do Radnej RM, ale szły w odwrotną stronę. Radna przytoczyła następnie wyroki Wojewódzkiego i Naczelnego Sądu Administracyjnego w W-wie w podobnej sprawie, które nie stwierdzały aby doszło do naruszenia prawa. Radna A.Ryfka, podsumowując wypowiedź, dodała, że jest dumna z pomocy, jakiej udzieliła lubelskiemu klubowi.

Radny Marcin Nowak stwierdził, że stara się unikać ferowania wyroków wobec osób publicznych, w tym przypadku Radnych Rady Miasta, którzy są wybrani w wyborach powszechnym i są reprezentantami lokalnej społeczności i na pewno są stosowne organy żeby tę sprawę wyjaśnić. Zdaniem radnego radna Anna Ryfka kierowała się szlachetnymi intencjami i nie powinno dochodzić do oceny przez Radnych Rady Miasta postawy i działań formalno-prawnych Radnej RM, powinny to robić inne organy.

Radny Piotr Breś wyraził zdanie, że wszystko wydaje się oczywiste i dziwi się pytaniom ze strony Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego. Radny podkreślał, że trudno podjąć się oceny sytuacji kiedy Radnym nie została przedstawiona umowa zawarta między spółką, a radną A.Ryfką bo dopiero po zapoznaniu się z tym dokumentem i jego zawartością można przystąpić do sformułowania stanowiska w tej sprawie. Radny pytał czy Komisja zamierza coś głosować w omawianej sprawie czy będzie ona przedmiotem obrad na sesji Rady Miasta. Ponadto Radny dodał, że jeżeli chodzi o tę konkretną sprawę to chyba nie powinno się opierać o inne wyroki w innych sprawach. Radny stwierdził, że nie widzi sensu zwołania komisji, gdyż jeżeli sprawa leży w gestii Wojewody Lubelskiego to Wojewoda powinien wydać w tej sprawie decyzję. Jeżeli Radni Rady Miasta mają podjąć decyzję to powinni otrzymać wszystkie potrzebne do oceny dokumenty, w tym

umowę między Radną, a spółką. Radny poprosił o dostarczenie tej umowy na adres mailowy, tym bardziej jeżeli stanie to na sesji i Radni RM będą podejmować w tej sprawie decyzję. W dniu dzisiejszym wobec braku wszystkich potrzebnych dokumentów nie można podjąć żadnego stanowiska.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Jurkowski wyjaśnił, że na skrzynki pocztowe wszystkich członków Komisji został rozesłany zgromadzony dotychczas w Biurze Rady Miasta materiał, dotyczący całej sprawy i wszyscy Radni mogli się z nim zapoznać.

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Pan Jarosław Pakuła potwierdził, że wszystkie materiały w tej sprawie zostały przesłane wszystkim Radnym RM, a posiedzenie Komisji Samorządności i PP zostało zwołane w związku z intencją zawartą w piśmie od Wojewody Lubelskiego, w którym zwraca się do Rady Miasta Lublin o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego i poinformowanie organu nadzoru o ustaleniach do dnia 10 listopada br. W związku z tym pismem Pan Przewodniczący mógł przeprowadzić postępowanie wyjaśniające w takim właśnie trybie, poprzez komisję RM.

Radny Piotr Breś dociekał nadal kiedy będzie przedstawiona Radnym RM, a następnie Wojewodzie Lubelskiemu umowa między spółką, a panią Radną. **Przewodniczący Rady Miasta Pan J.Pakuła** wyjaśniał, że nie może wysłać do Pana Wojewody czegoś czym Rada Miasta nie dysponuje, a nie jest ona w posiadaniu tej umowy.

W związku z wnioskiem **radnego Piotra Bresia** o przedstawienie tej umowy, **Pan Dyrektor Łukasz Mazur** wyjaśnił, że umowa nie była zawierana przez miasto, tylko przez spółkę i miasto nie jest tutaj stroną. Pan Dyrektor wystąpił do spółki, przedstawiając zaistniałą sytuację i prosząc o stanowisko odnośnie udostępnienia tej umowy, ale spółka MKS jest w sporze w zakresie jej udostępnienia i stanowisko jakie otrzymało miasto wskazuje, że sprawa jest obecnie zawieszona przed sądem administracyjnym i nie ma możliwości procedowania w zakresie ujawnienia tej umowy, ponieważ tak jak wszystkie pozostałe umowy, ze sponsorami, zawodniczkami, posiada klauzulę poufności. Tego typu umowy stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i nie są powszechnie udostępniane.

Radny Piotr Breś, zwracając się do obecnego na posiedzeniu komisji **Radcy Prawnego – Koordynatora Biura Obsługi Prawnej Pana Zbigniewa Dubiela** pytał o to czy Radny Rady Miasta, który zwraca się do spółki, w której 100% udziałów ma miasto, o udostępnienie umowy może taką umowę otrzymać czy nie. **Pan Mecenaz Z.Dubiel** wyjaśnił, że Radny RM korzysta z takich samych uprawnień jak i każdy obywatel w zakresie dostępu do informacji publicznej. Jednak dysponentem umowy jest spółka MKS i sprawa jest obecnie rozpatrywana przez Naczelny Sąd Administracyjny. Urząd Miasta ze swojej strony zastosował się do pisma Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego i wystąpił do spółki o przedstawienie umowy, jednak nie otrzymał jej, a w zasobach Urzędu Miasta Lublin nie ma takiej umowy. Dodatkowo Pan Mecenaz przytoczył treść odpowiedzi udzielonej przez spółkę, z której wynika, że w kwestii udostępnienia umowy toczy się postępowanie administracyjne i do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia, z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa, spółka nie może przedstawić treści umowy. Postępowanie zostało zainicjowane przez gazetę Jawny Lublin, zaś jego przedmiotem jest rzekoma beczynność spółki MKS Lublin w zakresie odpowiedzi na pytanie prasowe wobec toczącego się postępowania.

Radny Piotr Breś jednak w dalszym ciągu domagał się odpowiedzi jak jest w sytuacji kiedy to Radny Rady Miasta prosi o umowę zawieraną przez jedną ze spółek należących do miasta. Wobec tego **Pan Mecenaz Zbigniew Dubiel** wyjaśnił, że udzielił już odpowiedzi w tej sprawie i powtórzył, że Radny Rady Miasta ma takie samo prawo jak każdy obywatel w zakresie dostępu do informacji publicznej. Wobec powyższego **radny P.Breś** stwierdził, że w takim razie korzysta ze swojego prawa składając wniosek o przedstawienie umowy.

Radny Eugeniusz Bielak stwierdził, że żenujące jest twierdzenie, że Radny Rady Miasta nie ma prawa skontrolować umów spółki należącej do miasta i to jest blokowanie dostępu Radnym do materiałów spółek i tym samym ich kontroli, tak jakby Radni nie mieli prawa kontrolować działalności spółek. Radny pytał na jakiej podstawie w takim razie Radni mają podejmować decyzję w przedmiotowej sprawie jeżeli nie otrzymali wszystkich potrzebnych dokumentów. Co więcej nie rozpatrywała tej sprawy Komisja Rewizyjna lub też inna. Zdaniem radnego posiedzenie komisji nie zostało odpowiednio przygotowane, obrady powinny zostać przerwane i sprawą powinna się zająć Komisja Rewizyjna i powinna ona udostępnić innym Radnym umowy.

Radca Prawny Pan Zbigniew Dubiel stwierdził, że z przykrością wysłuchuje takich słów bo w żadnej ze swojej wypowiedzi nie mówił o tym aby Radny Rady Miasta nie miał prawa do żądania dokumentów spółki miejskiej i jeszcze raz przytoczył swoją wypowiedź o uprawnieniach Radnego Rady Miasta w tym zakresie. Pan Mecenasa przypomniał raz jeszcze, że dysponentem tej umowy nie jest jednak miasto Lublin, ale spółka MKS, która udzieliła przedstawionej już wcześniej odpowiedzi. Miasto nie może przedstawić dokumentu, którego nie posiada w swoich zasobach. Do Urzędu Wojewódzkiego zostały przesłane wszystkie zgromadzone materiały, które są w zasobach Urzędu.

Radny Piotr Breś pytał co w takim razie dała dzisiejsza komisja i czego więcej Radni mogli się dowiedzieć ponad to co było znane do tej pory. Jakie nowe dokumenty zostały zgromadzone, które można będzie przesłać Wojewodzie. Zwołanie komisji nie było zasadne kiedy nie ma nawet umowy. Radny pytał co po tej komisji zostanie przesłane Wojewodzie.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Jurkowski odpowiedział, że komisja trwa i trudno powiedzieć co w wyniku dyskusji zostanie przyjęte.

Radny Piotr Breś stwierdził, że ma wrażenie, że dzisiejsze spotkanie nie ma niczego na celu, a jest tylko po to aby przedłużyć proces, który trwa. Radny ponowił prośbę o przesłanie umowy do wglądu i wyraził zdanie, że decyzja w przedmiotowej sprawie nie leży w kompetencji komisji, a po stronie Wojewody. Komisja mogłaby się wypowiedzieć w tej sprawie, ale nie ma żadnych materiałów. Nie wiadomo czy równowartość pieniędzy wpłacanych przez Radną dla zawodniczki to był barter i reklama i czy to było zapisane w umowie czy nie.

Radny Eugeniusz Bielak poinformował, iż Jego córka, która jest prawnikiem podpowiedziała aby Radni wystąpili do spółki o udostępnienie umowy. W podsumowaniu swojej wypowiedzi Radny ponownie wniósł o przedstawienie członkom Komisji umowy zawartej przez spółkę z Radną RM.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Jarosław Pakuła stwierdził, że dopominanie się o przedstawienie umowy jest bezcelowe bo takiej umowy On jako Przewodniczący Rady Miasta nie ma i nie może przedstawić. Co do uprawnień Radnych RM w kwestii wglądu w umowy spółek to Pan Przewodniczący raz jeszcze podkreślił, nawiązując do wypowiedzi Pana Mecenasa, że Radny tak jak każdy obywatel ma prawo ubiegać się o przedstawienie umowy przez spółkę. Jednak przedsiębiorstwo z uwagi na tajemnicę spółki i informacje poufne ma prawo odmówić wydania umowy, a ten kto o nią prosi ma prawo zaskarżyć odmowę do sądu.

Na dalsze wątpliwości **radnego Piotra Bresia** co do zasadności zwołania posiedzenia komisji **Przewodniczący Rady Miasta** odpowiedział, że został do tego zobowiązany pismem Wojewody Lubelskiego.

Radna Elżbieta Dados wyrażała zniecierpliwienie faktem ciągłego powtarzania przez Radnych RM tych samych pytań kiedy już dawno odpowiedź została udzielona.

Radca Prawny Pan Zbigniew Dubiel odniósł się jednak do pytania o to co zostanie przesłane do Urzędu Wojewódzkiego po posiedzeniu komisji, wyjaśniając, że Urząd przedstawi m.in. informacje odnośnie udziałów miasta w spółce, działań podjętych przez

miasto w celu uzyskania umowy, odpowiedzi uzyskanej od spółki, wszystkie informacje jakie posiada. Jednocześnie Pan Mecenias podkreślił, że nie chce aby powstało wrażenie, że miasto czegokolwiek zaniedbało, czy nie poczyniło starań o uzyskanie umowy, gdyż wszystko ze strony miasta zostało przeprowadzone prawidłowo.

Sekretarz Miasta Pan Andrzej Wojewódzki poinformował, że jeżeli ktoś z Radnych RM wystąpi do Prezydenta Miasta o informacje w sprawie umowy to odpowiedź będzie prosta, że Urząd Miasta nie dysponuje taką umową. Organ do którego się wystąpiło o udzielenie informacji publicznej, jeżeli nie posiada takich informacji to informuje o tym i jednocześnie, jeżeli ma taką wiedzę, to może poinformować wnioskującego kto taką informację posiada. To samo dotyczy przedsiębiorstw, spółek i innych podmiotów.

Radny Piotr Breś stwierdził, że jeżeli organ, w tym przypadku Prezydent Miasta nie posiada określonej informacji to jeżeli Radny RM występuje o przedstawienie materiałów dotyczących działalności jakiegoś podmiotu, w którym miasto ma 100 % udziałów to Prezydent kieruje odpowiednią interpelacją ustną bądź pisemną do takiego organu o udostępnienie konkretnych dokumentów.

Radny Adam Osiński jako sympatyk lubelskiego sportu stwierdził, że jest dumny kiedy znajduje się ktoś chętny żeby sponsorować sport, a co do stanowiska komisji w omawianej sprawie to Jego zdaniem Komisja powinna przyjąć stanowisko, że niezasadne jest oskarżanie Radnej RM i domaganie się odebrania Jej mandatu radnej.

Obecny na posiedzeniu komisji **Mieszkaniec** spytał o to czy Radna A.Ryfka może udostępnić umowę jaką zawarła ze spółką.

Następnie **radny Zbigniew Targoński** zaproponował Komisji przyjęcie następującego wniosku:

„Komisja Samorządności i Porządku Publicznego Rady Miasta Lublin zapoznała się z materiałami i wyjaśnieniami dotyczącymi przedmiotowej sprawy i nie widzi przesłanek do dalszego procedowania przez Radę Miasta sprawy ewentualnego wygaszenia mandatu radnej Rady Miasta Lublin Pani Anny Ryfki.”

Wobec zaproponowanego wniosku **radny Piotr Breś** wyraził zdanie, że przecież komisja nie zapoznała się z odpowiednimi materiałami i nie ma podstawy do wyrażenia opinii i głosowania nad złożonym wnioskiem.

Prezes Zarządu Fundacji Wolności Pan Krzysztof Jakubowski, odnosząc się argumentów, które już w dyskusji padały zwrócił uwagę, że reklama i sponsoring miejskiej spółki nie odbywa się na zasadach powszechnej dostępności, tak jak w przypadku ceny biletu miejskiego czy wody, gdyż ceny biletu czy wody mieszkaniec nie może negocjować. Ponadto Pan Prezes stwierdził, że postępowanie ma na celu wyjaśnienie czy firma Radnej RM prowadziła działalność gospodarczą z wykorzystaniem mienia gminy i nie ma tutaj znaczenia czy spółka należąca do Pani Radnej coś sprzedawała czy kupowała bo działalność gospodarcza nie sprowadza się tylko do tego. Co do dostępu do informacji publicznej Pan Prezes zgodził się z wyjaśnieniami jakie już padały, że Radny RM ma prawo o ubieganie się o dostęp do wszystkich dokumentów w trybie dostępu do informacji publicznej. Radni mogą się ubiegać o dokumenty spółek miejskich również na podstawie ustawy o samorządzie gminnym. Fundacja ze swojej strony wystąpiła do spółki MKS o udostępnienie umowy, spółka odmówiła jej udostępnienia twierdząc, że zawiera ona tajemnicę handlową. Wojewódzki Sąd Administracyjny nakazał spółce ujawnić tę umowę, następnie spółka złożyła skargę kasacyjną od tego wyroku. Jeżeli uznać, że sprawa nie dotyczyła działalności gospodarczej to nie może to być tajemnica handlowa. Na pewno poznanie umowy jest kwestią kluczową.

Przed przystąpieniem do zaopiniowania wniosku zgłoszonego przez radnego Zbigniewa Targońskiego **radny Piotr Breś** poinformował, jako przewodniczący klubu PiS, że radni z tego klubu nie będą opiniować tego wniosku ponieważ nie zapoznali się

z żadnymi materiałami kluczowymi dla tej sprawy.

Następnie przeprowadzono głosowanie nad zgłoszonym wnioskiem. Został on przyjęty w głosowaniu: **6 osób „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się od głosu”**.

Radny Piotr Breś poprosił o zapisanie w protokole, że radni klubu PiS nie brali udziału w głosowaniu i jak będą wysyłane materiały do Wojewody Lubelskiego to żeby Pan Wojewoda został poinformowany, że Radni nie zapoznali się żadnymi materiałami dotyczącymi tej sprawy.

Radny Eugeniusz Bielak również zwrócił się o taki zapis w protokole.

W związku z pytaniem obecnego na posiedzeniu komisji **członka Fundacji Wolności** co dokładnie zaopiniowała komisja, **Przewodniczący Komisji Zbigniew Jurkowski** wyjaśnił, że opinia dotyczy wniosku, zgłoszonego przez radnego Zbigniewa Targońskiego. Po przyjęciu wniosku stał się on stanowiskiem całej komisji. Na prośbę Pana Przewodniczącego radny Z.Targoński odczytał raz jeszcze treść zgłoszonego przez Niego wniosku.

Radny Piotr Breś poprosił Radcę Prawnego o ustosunkowanie się do tej kwestii, co to jest za wniosek, który został przegłosowany i do czego. **Radca Prawny Pan Zbigniew Dubiel** odpowiedział, że Pan Radny Z.Targoński zgłosił wniosek, który był odczytany, a po przyjęciu tego wniosku stał się on stanowiskiem komisji. Niezależnie czy się to nazwie opinią czy wnioskiem to treść nie ulega zmianie. Stanowisko to będzie zapewne przesłane przez Pana Przewodniczącego Rady Miasta do Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego i jest ono podsumowaniem dyskusji w sprawie rozpatrzenia pisma Wojewody Lubelskiego. Treść przyjętego stanowiska jest jasna i czytelna i była niejednokrotnie odczytana. Komisja głosowała przy quorum i podjęła decyzję większością głosów.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Jarosław Pakuła w podsumowaniu dodał, że po pierwsze komisja zapoznała się z przedstawionymi dokumentami, ze wszystkimi które były dostępne, po drugie komisja zapoznała się z wypowiedziami i wyjaśnieniami proceduralnymi Pana Przewodniczącego dotyczącymi przebiegu całej sprawy. Ponadto zapoznała się z wyjaśnieniami Radnej RM Pani Anny Ryfki oraz wyjaśnieniami ze strony przedstawicieli Urzędu Miasta i w przyjętym wniosku nie ma mowy o niczym innym tylko o tym co się faktycznie stało na posiedzeniu komisji.

Radny Piotr Breś wyraził opinię, że przyjęte stanowisko nie ma żadnego znaczenia. Nie wnosi ono nic do sprawy bo członkowie komisji nigdy nie zapoznali się z konkretną umową.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono. Posiedzenie trwało od godziny 14:00 do godziny 15:10.

Protokołowała:

/-/ Sylwia Bednarska

Przewodniczący Komisji

/-/ Zbigniew Jurkowski