

**Protokół 55/VIII/2023
z posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej
z dnia 29 marca 2023 roku**

Posiedzenie prowadziła Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej Monika Kwiatkowska. W obradach Komisji uczestniczyło 10. radnych zapewniając tym samym wymagane kworum. Nieobecny był radny Robert Derewenda.

Listy radnych obecnych na posiedzeniu stanowią **załączniki nr 1 i nr 2** do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Komisji poinformowała o nowym dokumencie przekazanym przez Przewodniczącą Rady Miasta Lublin do rozpatrzenia przez Komisję:

- Autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2023 rok (**druk nr 1717-2**) i (**druk nr 1717-3**).
- Autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr 1353/XLV/2022 Rady Miasta Lublin z dnia 15 grudnia 2022 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin (**druk nr 1718-2**) i (**druk nr 1718-3**).
- Pismo Prezydenta Miasta Lublin z dnia 29 marca 2023 roku wycofujące projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego usytuowanego w budynku przy ul. Rynek 13 w Lublinie (**druk nr 1731-1**).

Na podstawie tego pisma wykreślono punkt 11. porządku posiedzenia.

- Informacja roczna o realizacji uchwały nr 883/XXXVIII/2006 Rady Miasta Lublin (**druk nr 1751-1**).

Informacja została wprowadzona do porządku posiedzenia jako punkt 13. w głosowaniu - 9 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Odnosnie pierwszego punktu porządku posiedzenia, radny Adam Osiński złożył formalny wniosek określający zwięzłe i merytoryczne reguły procedowania tego punktu, zawężone do wypowiedzi wszystkich stron (przedstawiciele Rad Dzielnic, przedstawiciele inwestorów i dyrektorów Wydziału Ochrony Środowiska i Wydziału Planowania), a wykluczające dyskusję, która mogłaby ewentualnie zablokować realizację porządku posiedzenia dzisiejszej Komisji Gospodarki Komunalnej. **Komisja przyjęła wniosek w głosowaniu - 7 głosów „za”, 2 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.**

Więcej żadnych wniosków formalnych dotyczących zmian w porządku posiedzenia Komisji nie zgłoszono.

Realizacja porządku posiedzenia:

1. Plany dotyczące instalacji termicznego przekształcania odpadów. Przewodnicząca Komisji poprosiła panią Martę Smal-Chudzik, dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska o wprowadzenie w zakresie formalno-prawnym w temat instalacji termicznego przekształcania odpadów. Obecnie w Urzędzie Miasta Lublin są procedowane trzy wnioski dotyczące wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach: 1) wniosek dotyczący instalacji termicznego przekształcania frakcji

kalorycznej z odpadów komunalnych firmy Kom-Eko S.A. przy ul. Metalurgicznej; 2) wniosek dotyczący przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrociepłowni Zadębie w Lublinie przy ul. Tyszowieckiej firmy Centrum Nowoczesnych Technologii; 3) wniosek dotyczący budowy instalacji termicznego przekształcania odpadów zasilanej paliwami alternatywnymi firmy Megatem sp. z o.o. Powyższe wnioski wpływały w różnych terminach i są na różnym etapie postępowania, organem wydającym decyzję jest Urząd Miasta Lublin, a organami opiniującymi są Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Państwowe Gospodarstwo Wodne - Wody Polskie i Marszałek Województwa Lubelskiego. Wszystkie powyższe opinie nie są wiążące, jednak są wymagane, tak jak również głos mieszkańców. Pani dyrektor omówiła także planowany zakres wszystkich trzech inwestycji włącznie z ewentualną ilością utylizowanych odpadów w ramach tych inwestycji. Przewodnicząca Komisji udzieliła głosu Przewodniczącej Rady Dzielniczy Felin, która odniosła się do raportów złożonych przez firmę Centrum Nowoczesnych Technologii i firmę Kom-Eko S.A. podkreślając, że przy obecnie działających źródłach ciepła dodatkowe źródła są zbędne. Podobnie, przy obecnym poziomie wytwarzania odpadów przez Miasto Lublin i możliwościach Cementowni Chełm, wielokrotnie przekraczających ilość odpadów z Lublina, zbędne są również dodatkowe instalacje termicznego przekształcania odpadów. Miasto Lublin wytwarza odpady na poziomie 40 tys. ton, a gdyby wszystkie wnioski zostałyby przyjęte, to wszystkie trzy spalarnie miałyby możliwość spalania 280 tys. ton wypuszczając do atmosfery tysiące ton, trzydziestu różnych, bardzo szkodliwych dla zdrowia substancji znacznie pogarszając jakość życia mieszkańców Lublina. Przewodnicząca Rady Dzielniczy Felin przytoczyła Uchwałę Nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r. w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin, cytując „pomimo braku instalacji termicznego przekształcania odpadów na terenie województwa lubelskiego, nie istnieje potrzeba zapewnienia dodatkowych mocy instalacji termicznego przekształcania odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych, poza funkcjonującymi spalarniami odpadów w cementowniach w Chełmie i Rejowcu. Wobec czego, nie przewiduje się lokalizacji instalacji termicznego przekształcania odpadów na terenie miasta”. Natomiast ustawa o planowaniu przestrzennym z 2003 roku stanowi, że ustalenia studium są wiążące dla organu gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Jest wiele badań, opracowań i publikacji, które wykazują szkodliwość dla zdrowia instalacji termicznego przekształcania odpadów. Również rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej 2020/852 z 18.06.2020 r. mówi o spalarniach odpadów jako szkodliwych dla środowiska. Następnie Przewodnicząca Komisji udzieliła głosu przedstawicielowi Rady Dzielniczy Czuby Północne, który przywołał jako przykład miasto Wrocław, gdzie początkowo władze miasta popierały budowę instalacji termicznego przekształcania odpadów, ale obecnie, po wsłuchaniu się w głosy specjalistów i mieszkańców, diametralnie zmieniły zdanie na ten temat i we Wrocławiu żadnej spalarni nie będzie. To nie mieszkańcom Lublina jest potrzebna spalarnia tylko inwestorom, realizującym swoje cele biznesowe. Inwestorzy, co wynika z raportu, są świadomi nieodwracalnych zagrożeń dla zdrowia i dla środowiska oraz konfliktów społecznych, które wywołują. Nazywanie spalarni elektrociepłowniami jest wprowadzaniem w błąd opinii publicznej. Istnieje ścisły związek z emisją CO₂ i opłatami za tę emisję (podatek ETS), a instalacje termicznego przekształcania odpadów emitują do atmosfery 3 tony CO₂ ze spalania jednej tony odpadów, co przy zakładanych 150 tonach spalonych odpadów przez Centrum Nowoczesnych Technologii daje to 450 ton CO₂. Podatek ETS od tej ilości będzie ciągle wzrastał, co wynika z proekolo-

gicznej polityki Unii Europejskiej. Po wypowiedziach strony społecznej Przewodnicząca Komisji udzieliła głosu prezesowi zarządu firmy Megatem sp. z o.o., który przyznał, że przedsięwzięcie jest wprawdzie biznesowe, ale wskazał, że wiąże się ściśle z polityką Polski i Unii Europejskiej dotyczącą ekologii, dekarbonizacji, a przy jednoczesnych problemach pozyskiwania paliw w związku z wojną w Ukrainie jest całkowicie zasadne. Alternatywą dla instalacji termicznego przekształcania odpadów zasilanej paliwami alternatywnymi (czyli odpadami) jest spalanie węgla lub innego paliwa, co przenosi się na pytanie, czy zamiast przywozić do Lublina 25 ton węgla, korzystniejszej by było nie wywozić z Lublina 50 ton odpadów, które mogą być spalane zgodnie z obowiązującymi normami technologicznymi. Prezes zarządu firmy Centrum Nowoczesnych Technologii również poinformował, że przedsięwzięcie jest biznesowe, ale z użyciem środków własnych, bez ubiegania się o różnego rodzaju dofinansowania i zwrócił uwagę na to, że rząd, opracowując określone programy, wspiera tego typu działania. Doświadczenia z podobnych spotkań dotyczących budowy instalacji uczą, że problem mieszkańców z budową nie jest natury technologicznej, tylko natury emocjonalnej. Prezes poinformował, że Centrum Nowoczesnych Technologii prowadziło akcję informacyjną (ok. 1000 osób skorzystało z info-kiosków, a ok. 300 osób skorzystało z bezpłatnych wyjazdów studyjnych do krakowskiej instalacji produkującej energię z odpadów), ubolewał, że nie wszyscy zainteresowani mieszkańcy skorzystali z akcji informacyjnej i zapraszał mieszkańców, gdy taka akcja będzie powtórzona. W podobnym tonie wypowiedział się przedstawiciel spółki Kom-Eko S.A., która od blisko 30. lat dba o czystość Miasta Lublin. Pani Marta Smal-Chudzik, dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska odpowiadając na pytania radnych, poinformowała o wypowiedzi wiceprezesa zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej o planach budowy spalarni w Polsce, stwierdzającej, że w taryfach za ciepło zatwierdzanych przez prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, ciepło odpadowe jest bezkonkurencyjne (najtańsze). Zatem nie tylko obywatele zapłacą mniej za odpady i za ciepło, ale też zmniejszą się koszty funkcjonowania zakładów gospodarowania odpadami. Stąd do NFOŚiGW wpłynęło 78 wniosków o dofinansowanie budowy 39 spalarni w Polsce. NFOŚiGW pomagał w powstaniu większości już działających spalarni odpadów w Polsce. Spalarnie te funkcjonują w: Krakowie, Poznaniu, Bydgoszczy, Szczecinie, Białymstoku, Rzeszowie, Koninie i Warszawie, a w niedługim czasie spalarnia będzie otwarta w Gdańsku. W 2021 roku wszystkich odpadów, zarówno od mieszkańców, jak i przedsiębiorców, wytworzono w Lublinie 142 584 tony. W tym strumieniu odpadów recyklingowi podlega 24,19%, ok. 30% odpadów trafia na składowisko, a pozostałe odpady (ok. 45%) trafiają do spalania w cementowni. Spalarnie nie ingerują w system recyklingu, tylko domykają gospodarkę cyrkularną w zakresie gospodarowania odpadami, czyli te odpady, które nie poddają się recyklingowi, bądź nie można ich zagospodarować w inny sposób, podlegają spalaniu. Przepisy prawa nakazują zredukować ilość odpadów przekazywanych na składowisko w Rokitnie. Instalacje termicznego przekształcania odpadów wskazują, jako strumień odpadów odpady komunalne niesegregowane, zmieszane, co jest zgodne z prawem. Większość z ww. spalarni w Polsce taki strumień odpadów przyjmuje, co jest związane z selektywną zbiórką odpadów, a odpady zmieszane uznaje się jako odpady tzw. resztkowe. Istnienie spalarni ma wpływ na stawki opłat za odpady, co widać na przykładzie miast, w których funkcjonują lub nie funkcjonują spalarnie, np. wspomniany wyżej Wrocław. Pan Mirosław Hagemeyer, dyrektor Wydziału Planowania potwierdził, że w Studium jest taki zapis mówiący, że nie przewiduje się lokalizacji instalacji termicznego przekształcania odpadów na terenie miasta Lublin. Ten zapis jest zgodny z zapisami planu

gospodarki odpadami dla województwa lubelskiego do 2022 roku. Uchwała Rady Miasta dotycząca Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin była podjęta w 2019 roku w oparciu o nieobowiązujący już plan gospodarki odpadami dla województwa, który będzie aktualizowany do 2028 roku, ale ostatnio, prawnie zapis zgodności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta z Planem gospodarki odpadami dla województwa został wykreślony. Pani Marta Smal-Chudzik poinformowała, że do tej pory praktykowano, że konsultacje społeczne w takich sprawach jak sprawa spalarni odbywały się dopiero po skompletowaniu całej dokumentacji, tj.: po zadaniu pytań inwestorom przez organy opiniujące oraz po zaopiniowaniu przez organy opiniujące wniosków dotyczących wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Nie przewiduje się zmiany tej praktyki, co oznacza, że udział społeczeństwa w dyskusji nt. instalacji termicznego przekształcania odpadów jest zapewniony na odpowiednim etapie procedowania wniosków. Przewodnicząca Komisji udzieliła głosu Przewodniczącemu Rady Dzielnicy Tatary, który zwrócił uwagę na inne, niż poruszane do tej pory, aspekty i zagrożenia wynikające z wybudowania spalarni. Elektrociepłownia Wrotków, która postawiła na najlepsze dla środowiska paliwo gazowe, będzie musiała zredukować produkcję ciepła, jeśli któraś inwestycja dojdzie do skutku, w odróżnieniu z elektrociepłownią Megatem, która jest przygotowana do korzystania z paliw odnawialnych, co zgodnie z prawem stawia ją na uprzywilejowanej pozycji w dostawie ciepła w stosunku do Wrotkowa. W przeszłym roku, niezależnie od Cementowni Chełm, zostanie uruchomiona Ciepłownia Chełm z możliwością spalania 452 tys. ton odpadów. Prawo energetyczne nakazuje inwestorowi, niezależnie od innych uwarunkowań, przedstawić rachunek korzyści i kosztów. Przewodniczący Rady Dzielnicy Tatary zaapelował do Komisji Gospodarki Komunalnej o uznanie projektów budowy wszystkich trzech instalacji termicznego przekształcania odpadów jako nieuzasadnione dla Lublina. Przewodnicząca Komisji do dyskusji zaprosiła jeszcze obecnych przedstawicieli Rady Dzielnicy Hajdów-Zadębie i Rady Dzielnicy Szerokie. W wątpliwość poddano procedowanie przez Wydział Ochrony Środowiska decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dotyczące budowy instalacji termicznego przekształcania odpadów, ponieważ wg. Studium i wg. Planu Gospodarki Odpadami i wg. Planu Zagospodarowania Przestrzennego nie ma w mieście Lublin działki oznaczonej symbolem IO, tzn. takiej działki, na której można zbudować zakład termicznego przetwarzania odpadów. Przedstawiciele strony społecznej poruszali brak informacji ze strony inwestorów o tym, czy i w jaki sposób mieszkańcy zyskają na budowie instalacji termicznego przekształcania odpadów oraz niewystarczające informacje na temat braku negatywnego wpływu spalarni na środowisko i zdrowie. Pani Marta Smal-Chudzik poinformowała, że te wszystkie trzy inwestycje są zgodne z Planem Zagospodarowania Przestrzennego. Radni również ubolewali nad brakiem powyższych informacji i zaapelowali o zaproszenie na posiedzenie komisji specjalistów, którzy podzielą się swoją wiedzą w kwestii zdrowia i środowiska. Radni chcieliby się dowiedzieć: - jakie są produkty spalania gazu, węgla i odpadów; - jakie są zyski dla Miasta Lublin, bo był tylko poruszany biznesowy charakter inwestycji; - czy i jak zmieniałaby się stawka opłaty ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych; - jakie kotły będą użyte w przedmiotowych instalacjach, jaka będzie ich moc i jakie będą generować odpady; - kiedy będzie przewidziany sformalizowany procedurą etap konsultacji społecznych. Przewodnicząca Komisji podsumowała dyskusję, podziękowała przedstawicielom Rad Dzielnic i inwestorów oraz dyrektorom Wydziału Ochrony Środowiska i Wydziału Planowania.

2. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2023 rok **(druk nr 1717-1)** wraz z autopoprawkami **(druk nr 1717-2)** i **(druk nr 1717-3)**.
Pan Mariusz Turczyn, dyrektor Wydziału Budżetu i Księgowości na prośbę radnych poinformował, że zmiany uchwały budżetowej zawarte w autopoprawkach wynikają z wprowadzenia do budżetu środków na wypłatę dodatków elektrycznych dla gospodarstw domowych, środków z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 z przeznaczeniem na wypłatę dodatków dla gospodarstw domowych. Zmiany uchwały budżetowej wynikają również ze zwiększenia wydatków na zadania własne realizowane bez udziału środków europejskich, w tym na utrzymanie Domu Pomocy Społecznej, na realizację Programu „Opieka wytchnieniowa”, na oczyszczanie miasta, na pozalekcyjne zajęcia sportowe dla uczniów oraz wsparcie rozwoju ROD (Rodzinnych Ogródków Działkowych). Wydatki na zadania własne realizowane z udziałem środków europejskich przeznaczono na dokumentację przyszłościową renowacji Trybunału Koronnego w Lublinie. Wydatki na zadania realizowane na podstawie umów, porozumień i innych z organami administracji rządowej i innymi podmiotami przeznaczono na dodatki elektryczne dla gospodarstw domowych.
Projekt uchwały wraz z autopoprawkami został zaopiniowany pozytywnie – 8 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.
3. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr 1353/XLV/2022 Rady Miasta Lublin z dnia 15 grudnia 2022 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin **(druk nr 1718-1)** wraz z autopoprawkami **(druk nr 1718-2)** i **(druk nr 1718-3)**.
W związku z brakiem pytań Komisja przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały.
Projekt uchwały wraz z autopoprawkami został zaopiniowany pozytywnie – 6 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”.
4. Sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej Miasta Lublin za rok 2022 **(druk nr 1719-1)**.
W związku z brakiem pytań Przewodnicząca Komisji zaproponowała zapis w protokole, że **Komisja zapoznała się z treścią powyższego sprawozdania.**
5. Sprawozdanie z działalności Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Lubelskiego Powiatu Grodzkiego za rok 2022 **(druk nr 1720-1)**.
W związku z brakiem pytań Przewodnicząca Komisji zaproponowała zapis w protokole, że **Komisja zapoznała się z treścią powyższego sprawozdania.**
6. Informacja o stanie bezpieczeństwa w zakresie ochrony przeciwpożarowej na terenie miasta Lublin za 2022 r. **(druk nr 1721-1)**.
W związku z brakiem pytań Przewodnicząca Komisji zaproponowała zapis w protokole, że **Komisja zapoznała się z treścią powyższej informacji.**
7. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego miasta Lublin w 2022 roku **(druk nr 1722-1)**.
W związku z brakiem pytań Przewodnicząca Komisji zaproponowała zapis w protokole, że **Komisja zapoznała się z treścią powyższego sprawozdania.**
8. Informacja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublinie o Stanie Bezpieczeństwa Sanitarnego Miasta Lublin za rok 2022 **(druk nr 1723-1)**.
W związku z brakiem pytań Przewodnicząca Komisji zaproponowała zapis w protokole, że **Komisja zapoznała się z treścią powyższej informacji.**

9. Informacja Prezydenta Miasta Lublin o realizacji Programu Zapobiegania Prześtępczości oraz Poprawy Bezpieczeństwa Mieszkańców i Porządku Publicznego - „Bezpieczny Lublin” oraz o działaniach podejmowanych na rzecz bezpieczeństwa mieszkańców w 2022 roku (**druk nr 1724-1**).
- W związku z brakiem pytań Przewodnicząca Komisji zaproponowała zapis w protokole, że **Komisja zapoznała się z treścią powyższej informacji**.
10. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę lokalu użytkowego usytuowanego w budynku przy ul. Krężnickiej 125 w Lublinie (**druk nr 1730-1**).
- W związku z brakiem pytań Komisja przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały.
- Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie – 8 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.**
11. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 929/XXIX/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 27 maja 2021 r. w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin (**druk nr 1734-1**).
- W związku z brakiem pytań Komisja przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały.
- Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie – 7 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”.**
12. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 891/XXVII/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 25 marca 2021 r. w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin (**druk nr 1735-1**).
- W związku z brakiem pytań Komisja przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały.
- Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie – 9 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.**
13. Informacja roczna o realizacji uchwały nr 883/XXXVIII/2006 Rady Miasta Lublin (**druk nr 1751-1**).
- Pani Agnieszka Mochol-Dul, zastępca dyrektora Wydziału Gospodarowania Mieniem poinformowała, że informacja dotyczy sprzedaży lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Lublin w 2022 roku. W 2022 roku wpłynęło siedem wniosków o sprzedaż lokali użytkowych w trybie ww. uchwały, sprzedano jeden lokal użytkowy przy ul. Lipowej o powierzchni 157 m². W związku z brakiem dalszych pytań Przewodnicząca Komisji zaproponowała zapis w protokole, że **Komisja zapoznała się z treścią powyższej informacji**.
14. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Batalionów Chłopskich (**druk nr 1741-1**).
- W związku z brakiem pytań Komisja przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały.
- Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie – 8 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”.**
15. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości stanowiących własność osób fizycznych położonych w Lublinie przy ul. Nałęczowskiej (**druk nr 1742-1**).
- W związku z brakiem pytań Komisja przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały.

Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie – 8 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”.

16. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcą na oddanie w na-
jem części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (**druk nr 1743-1**).
W związku z brakiem pytań Komisja przystąpiła do głosowania nad projektem
uchwały.

**Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie – 10 głosów „za”, 0 „prze-
ciw”, 0 „wstrzymujących się”.**

17. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości
stanowiącej własność Miasta Lublin - miasta na prawach powiatu położonej w
Okunince w Gminie Włodawa (**druk nr 1744-1**).

Pani Agnieszka Mochol-Dul poinformowała, że nieruchomość jest położona w po-
bliżu ośrodka szkoleniowego, podzielona na dwie części, gdzie pierwsza część
nieruchomości będzie sprzedana w ramach realizacji roszczenia w związku z gro-
dzeniem się budynku, a druga część będzie sprzedana w przetargu ograniczonym
do właścicieli nieruchomości sąsiednich.

**Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie – 9 głosów „za”, 0 „prze-
ciw”, 1 „wstrzymujący się”.**

18. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie części nieruchomości sta-
nowiącej własność Miasta Lublin - miasta na prawach powiatu położonej w Oku-
nince w Gminie Włodawa (**druk nr 1745-1**).

W związku z brakiem pytań Komisja przystąpiła do głosowania nad projektem
uchwały.

**Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie – 9 głosów „za”, 0 „prze-
ciw”, 1 „wstrzymujący się”.**

19. Spraw wniesionych nie było.

Na tym posiedzenie zakończono. Przewodnicząca podziękowała wszystkim uczestni-
kom. Posiedzenie trwało od godz. 15.00 do godz. 17.30.

Protokołował

/-/ Włodzimierz Królikowski

Przewodnicząca Komisji

/-/ Monika Kwiatkowska