

PROTOKÓŁ

XLIX sesji

RADY MIASTA LUBLIN

VIII KADENCJI (2018-2024)

27 kwietnia 2023 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji	4
Ad. 2. Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin	14
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XLVIII sesji Rady Miasta	15
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami	16
Ad. 5. Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin	28
Ad. 6. Sprawozdanie z realizacji w 2022 roku zadań w ramach Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Lublinie na lata 2021-2025	29
Ad. 7. Sprawozdanie z realizacji zadań Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie za 2022 rok	29
Ad. 8. Ocena Zasobów Pomocy Społecznej	29
Ad. 9. Podjęcie uchwał w sprawach:	30
Ad. 9.1. nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin Pani Irenie Hochman	30
Ad. 9.2. nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin Panu Tadeuszowi Mysłowskiemu	33
Ad. 9.3. nadania nazwy mostowi położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin	33
Ad. 9.4. nadania nazwy parkowej alei pieszej położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin	40
Ad. 9.5. stanowisko w sprawie udziału sportowców z Rosji i Białorusi w Igrzyskach Olimpijskich 2024 w Paryżu	41
Ad. 9.6. zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2023 rok	45
Ad. 9.7. uchwały zmieniającej uchwałę nr 1353/XLV/2022 Rady Miasta Lublin z dnia 15 grudnia 2022 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin	46
Ad. 9.8. ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród nauczycielom szkół i placówek prowadzonych przez miasto Lublin za osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej	46
Ad. 9.9. zmiany uchwały nr 590/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 18 października 2012 r. w sprawie przystąpienia do porządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych Miasta Lublin dla wybranych terenów położonych w rejonach dolin rzecznych – rejon Podzamcze – CZĘŚĆ III	49
Ad. 9.10. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Narutowicza 58/60	50
Ad. 9.11. wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty	50
Ad. 9.12. zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących biodegradowalne odpady komunalne w kompostowniku przydomowym	71
Ad. 9.13. wyrażenia zgody na oddanie w najem w trybie bezprzetargowym części nieruchomości Gminy Lublin położonej przy ul. Snopkowskiej 2 w Lublinie	73
Ad. 9.14. wyrażenia zgody na przyjęcie przez Gminę Lublin darowizny nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa położonej w Lublinie przy ul. Dworcowej oraz ul. Krochmalnej	74
Ad. 9.15. wyrażenia zgody na dokonanie przez Gminę Lublin darowizny na rzecz Skarbu Państwa – Rejonowego Zarządu Infrastruktury w Lublinie części nieruchomości położonych w Lublinie przy ul. Mariana Smoluchowskiego	74
Ad. 9.16. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie w pobliżu ul. Uroczej	75
Ad. 9.17. wyrażenia zgody na oddanie w najem boks motocyklowego usytuowanego w budynku przy ul. Droga Męczenników Majdanka 34 w Lublinie	75
Ad. 9.18. wdzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Marii Koryznowej / ul. Trześniowskiej	76

Ad. 9.19. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Spokojnej 8a stanowiącej własność Gminy Lublin.....	76
Ad. 9.20. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin	76
Ad. 9.21. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin	77
Ad. 9.22. wydzierżawienia nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Wyżynnej	77
Ad. 9.23. uchwały zmieniającej uchwałę nr 516/XIII/2020 Rady Miasta Lublin z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie wspólnej obsługi organizacyjno-administracyjnej jednostek organizacyjnych Gminy Lublin zaliczanych do sektora finansów publicznych.....	78
Ad. 9.24. zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie Miasta Lublin oraz ustalenia liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych	79
Ad. 9.25. wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Gminy Lublin prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonych w Lublinie przy ul. Tęczowej.....	80
Ad. 9.26. zmniejszenia liczby drzew objętych ochroną w obrębie szpalerów drzew stanowiących pomnik przyrody oraz w sprawie pozbawienia statusu pomnika przyrody.....	82
Ad. 9.27. zmiany statusu formy ochrony przyrody	83
Ad. 9.28. opracowania analizy zasadności przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulicy Diamentowej	83
Ad. 10. Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta Lublin	84
Ad, 11. Zamknięcie obrad.....	89

Obrady XLIX sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 27 kwietnia 2023 r. (czwartek) w godz. 9⁰⁰ – 15⁴⁰ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 29 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum. Nieobecni na sesji byli Radni: Stanisław Kieroński i Grzegorz Lubaś.

Listy obecności radnych i dyrektorów Wydziałów UM stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

Jarosław Pakuła	– przewodniczący Rady Miasta
Leszek Daniewski	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Marcin Nowak	– wiceprzewodniczący Rady Miasta

AD. 1. OTWARCIE SESJI

Zawiadomienie o zwołaniu sesji przekazane Radnym stanowi załącznik nr 5 do protokołu

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Jarosław Pakuła „Otwieram XLIX sesję Rady Miasta Lublin. Witam wszystkich szanownych gości. Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 227 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Teraz proszę państwa radnych o zalogowanie się do systemu eSesja, za chwilę jeszcze raz sprawdzimy obecność państwa radnych za pośrednictwem systemu elektronicznego. Możemy sprawdzić listę? Już? Drodzy państwo, potwierdzamy obecność na sesji (głosowanie nr 1). Tak, słucham, słucham pana radnego. Dobrze. Nie mam potwierdzenia od pani radnej Małgorzaty. Czy mogę uzyskać potwierdzenie obecności? A co się dzieje? No, to trzeba poprosić służby techniczne o pomoc. Bardzo proszę o podanie wyników. System elektroniczny potwierdził obecność 24 radnych, pozostałe osoby zostaną ręcznie dopisane przez Biuro Rady Miasta.

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem naszych obrad na maszt w Ratuszu wciągnięta została flaga urzędowa miasta Lublin – w dniu dzisiejszym dokonał tego pan radny Tomasz Pitucha. (oklaski) Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski.

Szanowni państwo, informuję, że miasto Lublin po raz dwunasty zostało uhonorowane prestiżowym tytułem Samorządowy Lider Edukacji. Wyniki tegorocznej edycji konkursu zostały oficjalnie ogłoszone podczas uroczystej gali finałowej Ogólnopolskiego Programu Certyfikacji Gmin, Powiatów i Samorządowych Województw, która odbyła się w dniu 13 kwietnia br. w Akademii Sztuk Teatralnych w Krakowie. Certyfikat Samorządowy Lider Edukacji odebrali: pan Mariusz Banach, zastępca prezydenta miasta Lublin ds. oświaty i wychowania, pani Jadwiga Mach, przewodnicząca Komisji Oświaty i Wychowania Rady Miasta Lublin oraz pani Ewa Dumkiewicz-Sprawka, dyrektor Departamentu Oświaty

i Wychowania. W trakcie gali pan Krzysztof Żuk, prezydent Miasta Lublin został uhonorowany Medalem Edukacyjnym Samorządowy Lider Przyszłości, który został przyznany za najbardziej nowatorskie i wizjonerskie działania edukacyjne w samorządzie, będące ogólnopolską wizytówką lokalnej oświaty na miarę XXI wieku. Zapraszam pana prezydenta Mariusza Banach, panią przewodniczącą Jadwigę Mach i panią dyrektor Ewę Dumkiewicz-Sprawkę do wspólnego wręczenia odznaczenia przeznaczonemu panu prezydentowi miasta Lublin.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Mariusz Banach „Szanowni Państwo! Dwa zdania powiem, bo my otrzymujemy ten certyfikat co roku. Jak państwo wiecie, to już po raz dwunasty ten certyfikat otrzymaliśmy, jesteśmy jedynym dużym miastem w Polsce, które taki certyfikat otrzymało już dwunasty raz z kolei. Nam zależy, proszę państwa, bardzo na poddawaniu się temu procesowi certyfikacji właśnie przez tę Fundację – Fundację Rozwoju Edukacji, dlatego że jest to fundacja, w której ten program certyfikacyjny prowadzą najlepsi fachowcy w Polsce. Po raz kolejny ten certyfikat otrzymaliśmy, natomiast ogromną niespodzianką było dla nas przyznanie panu prezydentowi wyjątkowego medalu. Proszę państwa, taki medal ma kilka osób w Polsce, już więcej osób mieć go nie będzie. Dlatego postanowiliśmy, że ten medal prześlemy panu prezydentowi w taki oficjalny sposób, dlatego że w środowisku oświatowym, proszę państwa, ten medal naprawdę ma wyjątkowe znaczenie. I bardzo proszę pana prezydenta o to, żeby zechciał ten medal przyjąć.”

Przewodnicząca Komisji Oświaty i Wychowania Jadwiga Mach „Szanowni Państwo! W imieniu Rady Miasta Lublin, a szczególnie Komisji Oświaty i Wychowania, chciałam panu prezydentowi pogratulować sukcesów, a także powiedzieć, że dzięki akceptacji, pomysłom, ogromnego wysiłku i pracy na rzecz lubelskiej oświaty mamy te certyfikaty. Ale osobiście pan prezydent na tej sali, i nie tylko, wiele razy wręcza medale, a tym razem mamy ogromną przyjemność i zaszczyt wręczyć panu prezydentowi medal edukacyjny, medal, którego część treści, pozwolą państwo, przeczytam. Medal, który potwierdza, niniejszy dyplom przyznany został w dwunastej edycji Ogólnopolskiego Programu Certyfikacji Gmin, Powiatów i Samorządów Województw. Samorządowy Lider Edukacji, Medal Edukacyjny Samorządowy Lider Przyszłości przyznano za najlepszą, innowacyjną, nowatorską i wizjonerską działalność edukacyjną w samorządzie, będącą ogólnopolską wizytówką lokalnej oświaty na miarę XXI wieku. Medal przyznano Prezydentowi Miasta Lublin, dr. Krzysztofowi Żukowi. Pani prezydencie, z wielką godnością, z przyjemnością wręczamy panu ten medal. Pani dyrektor Ewa Dumkiewicz osobiście.” (oklaski)

Nastąpiło wręczenie medalu Prezydentowi Miasta Lublin Krzysztofowi Żukowi

Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk „Pozwólcie państwo. Ja oczywiście czuję się wyróżniony i bardzo dziękuję za to wyróżnienie, ale jak zawsze, państwo wiecie, otrzymuje ten, który was reprezentuje, ale to jest zasługa nas wszystkich. Chciałem powiedzieć, że od początku, jak jesteśmy tutaj związani z samorządem lubelskim, mówimy w sprawie oświaty jednym głosem. To jest kwestia odpowiedzialności za przyszłość, to jest kwestia również najważniejszego zadania samorządu. I chciałbym powiedzieć, że wszystkie wyróżnienia,

które otrzymujemy, otrzymujemy dzięki pracy Rady Miasta, dzięki pracy urzędu, tu Wydziału Oświaty, i dzięki zaangażowaniu setek, jeśli nie tysięcy naszych pracowników oświaty. Dziękuję bardzo.” (oklaski)

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. W naszych dzisiejszych obradach uczestniczą również przedstawiciele Klubu Koszykówki Kobiet „Polski Cukier” AZS UMCS Lublin, którego zawodniczki w bieżącym roku zdobyły mistrzostwo Polski – witam państwa bardzo serdecznie. Zapraszam do mównicy prezesa Klubu.” (oklaski)

Prezes Klubu Koszykówki Kobiet „Polski Cukier” AZS UMCS Lublin „Szanowni Państwo! W imieniu Klubu Uczelnianego AZS UMCS Lublin chciałbym serdecznie podziękować zarówno państwu radnym, panu prezydentowi Krzysztofowi Żukowi, paniom prezydent, panom prezydentom, panu sekretarzowi, pani skarbnik, jak i wszystkim tym, którzy w tym roku, ale i przez wiele lat byli zaangażowani w budowę lubelskiej koszykówki, bo mistrzostwo Polski to również państwa sukces. Jeszcze raz serdecznie dziękuję. Przed nami ogromne wyzwanie. Jako mistrz Polski mamy możliwość zagrania w najlepszej lidze Europy z najlepszymi zespołami na świecie, a mianowicie w Eurolidze. Wierzę, że wspólnie podołamy temu wyzwaniu i jestem przekonany, że w październiku będę mógł wszystkich państwa zaprosić na mecze najlepszej ligi Europy – Euroligi Kobiet.

W tym miejscu mamy również symboliczne podziękowania. Chciałbym na ręce pana przewodniczącego Jarosława Pakuły, jak i na ręce pana prezydenta Krzysztofa Żuka przekazać symboliczne złote medale mistrzyń Polski AZS UMCS Lublin. Dziękuję bardzo.” (oklaski)

Prez. K. Żuk „Szanowni Państwo! W imieniu i Rady Miasta, i kierownictwa chciałbym przekazać na ręce zespołu Koszykówki Kobiet „Polski Cukier” AZS UMCS Lublin Medal Zasłużony dla Miasta Lublin. Nie trzeba tego uzasadniać i tłumaczyć. Byliśmy na meczach, widzieliśmy, jak ciężką przeprawę nasze zawodniczki miały w tym sezonie. Ten sukces jest okupiony ciężką pracą, ale też i taką wolą walki. To, muszę powiedzieć, imponuje, bo teoretycznie powinny były przegrać, wygrały. I to oznacza, że to nie pieniądze decydują o sukcesie, decyduje umiejętność tej gry, dobre szkolenie, trener, dobry klimat i przede wszystkim świetnie ułożony zespół. I chciałbym w imieniu wszystkich tutaj pogratulować tego sukcesu. On – przepraszam, że tak powiem – chyba smakuje, jak mało co, bo ta wygrana tam, na miejscu to jest naprawdę mistrzostwo świata, i myślę, że macie tę satysfakcję na całe życie, że takiego sukcesu, który nam zapewniliście, to nie chcę oczywiście, żeby to źle zabrzmiało, ale długo może nie być. To jest naprawdę wielki duch tego zespołu i świetnie ułożony zespół. No i tu już tylko dla pana prezesa i do trenera – o dalej, ale o tym rozmawiamy w innym trybie.” (oklaski)

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, przechodzimy teraz do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji wraz z porządkiem obrad przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 20 kwietnia 2023 r. Dosłownie przed chwilą

otrzymałem wnioski o wycofanie wniosku o podjęcie uchwały o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej oraz inwestycji towarzyszącej (przedmiotowy projekt uchwały na druku nr 1762-1 stanowi załącznik nr 6 do protokołu, i to jest jedna rzecz.

Mamy też kilka wniosków o wprowadzenie: po pierwsze – wniosek pana prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w zmieniającej uchwałę nr 516/XIII/2020 Rady Miasta Lublin z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie wspólnej obsługi organizacyjno-administracyjnej jednostek organizacyjnych Gminy Lublin zaliczanych do sektora finansów publicznych (druk 1778-1); jako drugi – wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie miasta oraz ustalenia liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych (mamy to na druku 1780-1); wniosek prezydenta miasta Lublin o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Gminy Lublin prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonych w Lublinie przy ulicy Tęczowej (druk 1781-1); kolejny wniosek prezydenta miasta – o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmniejszenia liczby drzew objętych ochroną w obrębie szpaleru drzew stanowiących pomnik przyrody oraz w sprawie pozbawienia statusu pomnika przyrody (druk 1782-1); wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany statusu formy ochrony przyrody (druk 1783-1); wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie nadania nazwy parkowej alei pieszej położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin (mamy to na druku 1784-1); jako ostatni – wniosek grupy radnych o rozszerzenie porządku obrad o projekt stanowiska w sprawie udziału sportowców z Rosji i Białorusi w Igrzyskach Olimpijskich 2024 r. w Paryżu (mamy to na druku 1785-1). I jeśli chodzi o porządek obrad, to ewentualnie oczekuję na propozycje państwa radnych. Pan Piotr Popiel, bardzo proszę.”

Radny Piotr Popiel „Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Otrzymaliśmy, jako radni, taką korespondencję od wydawnictwa „Biały Orzeł”, od pani Krystyny, i nie ukrywam, że ona budzi we mnie dość skrajne emocje, i chciałbym, żeby to w dniu dzisiejszym również było omówione w postaci tylko informacji, pewnie pana przewodniczącego, tudzież pana prezydenta. Proponuję, szanowny panie przewodniczący, aby to był punkt ostatni, czyli jeszcze przed wolnymi wnioskami – o, tak. To na zasadzie, panie przewodniczący, udzielenia informacji o podjętych działaniach przez pana przewodniczącego, ewentualnie przez pana prezydenta, tylko i wyłącznie dyskusja, udzielenie informacji. – (**Głos z sali** „...w informacji prezydenta ewentualnie?”) – Nie, panie mecenasie, myślę, że to na koniec. Panie mecenasie, jeśli mogę, panie przewodniczący, myślę, że na koniec, bo to nie dotyczy naszego..., nie dotyczy programu naszej dzisiejszej sesji w tym sensie merytorycznym, niech to na końcu spokojnie zostanie przez nas omówione. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak. Bardzo proszę, pan przewodniczący Marcin Nowak.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Marcin Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Prezydenci! Wysoka

Rado! Ja rozumiem takie lekkie oburzenie pana radnego Piotra Popiela, bo przyznam szczerze, mnie też ta korespondencja mocno zaintrygowała, natomiast nie wiem, czy zasadnym jest procedowanie tego w jakimkolwiek trybie dzisiaj. Ja przyznam szczerze, że prosiłbym pana radnego o przemyślenie swojego wniosku, bo przyznam osobiście, że nie widzę tutaj nawet formuły, nad którą mielibyśmy się pochylić w zakresie dyskusowania o tym, ale ten temat nie powinien zostać przemilczany i zamieciony pod dywan, bo zadziała się rzecz, nie powiem nawet, dziwaczna, bo można użyć słowa mocniejszego w tym kontekście. A państwa radnych zachęcam do tego, żebyście odczytali tę korespondencję, która trafiła z Biura Rady Miasta na waszą pocztę, bo myślę, że część to zrobiła, ale część może nie wiedzieć, o co chodzi.”

Przew. RM J. Pakuła „Jeszcze raz pan radny Piotr Popiel, bardzo proszę.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. panie przewodniczący. Ja powiem tak: nie upieram się przy tym wniosku – to, żebyście państwo dobrze zrozumieli – natomiast chciałbym, żeby to zostało omówione; jeśli nie w dniu dzisiejszym, to proszę podać taki termin, żeby zarówno i pan mecenas, tak, czy pan prezydent, czy pan przewodniczący, żeby byli, bo ja w dniu wczorajszym chciałem to na komisji, przepraszam, też się zastanawiałem, czy nie poruszyć, ale stwierdziłem, że przy tym gremium po prostu nie było osób, które mogłyby to prawidłowo zreferować. Więc jeśli nie dzisiaj, szanowny panie kolego Marcinie, panie przewodniczący, to proszę mi powiedzieć, kiedy, bo uważam, że dzień dzisiejszy, gdzieś tam na sam koniec chyba byłby najlepszy. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Pan mecenas Zbigniew Dubiel.”

Koordinator Biura Obsługi Prawnej Zbigniew Dubiel „Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni Państwo! Zarówno w Urzędzie, jak i w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie korespondencja – tak to użyję – która była kierowana, jest znana. Wiem, że zostały podjęte działania. Nie mogę jak gdyby tutaj sugerować, czy pan przewodniczący powinien ostatecznie taki wniosek składać, czy nie. Naszym zdaniem to wymaga też pewnej delikatności, jeśli chodzi o poruszone tam dobra. Na pewno odniesiemy się. Moim zdaniem, jeśli mogę się w ogóle wypowiadać z racji urzędu, może właściwsza byłaby komisja, albo jakieś takie spotkanie, żebyśmy również najpierw państwa zaznajomili z całą sprawą, bo jesteśmy oczywiście w debacie publicznej, gdzie na pewno, jak państwo czytaliście tę korespondencję, tam jest naprawdę wiele wątków osobistych, więc na pewno szeroko informację jesteśmy w stanie udzielić. Bardziej byśmy proponowali może jakąś formułę komisji, jeśli państwo radni byście uznali to za stosowne, a później zadecydujecie, czy również wtedy przedstawimy korespondencję, odpowiedzi, które były kierowane. Sprawa jest nam na pewno znana – mówię Urzędowi, Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Rodzinie. I taką formułę, byśmy uprzejmie prosili ewentualnie o taką formułę zastosowanie, czyli bardziej na komisji. Dziękuję uprzejmie.”

Przew. RM J. Pakuła „Jeśli pan radny wyrazi zgodę, to jest taka prośba z mojej strony – zrobmy to w innym dniu niż dzisiaj. Ta korespondencja to nie jest tylko to, o czym pan radny mówi, to jest korespondencja wielomiesięczna.”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, to bardzo bym serdecznie o to prosił. I jeśli nie ma tam żadnego terminu, bo przepraszam. tam jest też skierowanie sprawy do prokuratury, i ja odbieram tę korespondencję jako groźby w kierunku radnych. Więc jeśli, szanowni państwo, nie ma tam żadnych terminów, a państwo dokładnie wiecie, że możemy to przełożyć na komisję, i pan przewodniczący też rozumiem, że taką wiedzę posiada, więc jeśli tak jest, to prosiłbym tylko o wskazanie, na którą komisję miałyby to trafić. Dziękuję. Nie widzę przeciwwskazań.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, wskażemy te terminy jeszcze dzisiaj. A teraz widzę – wniosek formalny, pan Zdzisław Drozd, bardzo proszę.”

Radny Zdzisław Drozd „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ja chciałbym zgłosić wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty i skierowanie po prostu jeszcze tego projektu uchwały do komisji. Ja przypomnę, że nie było żadnych konsultacji w sprawie zmiany sposobu opłat za odpady komunalne. Poprzednio mieliśmy od gospodarstwa, w tej chwili wczoraj został przedstawiony wniosek na komisji od osoby, po prostu wcześniej w ogóle o tym nie było żadnej mowy. Ja mówię, tutaj chodzi o sposób..., o zmianę po prostu wyboru ustalania metody i opłaty. W związku z tym..., i z taką dużą podwyżką, która jest. Ja wczoraj pytałem o niektóre rzeczy, tym bardziej, że tam są projekcie uchwały są niewłaściwe zapisy, których nikt mi nie potrafił wyjaśnić, w związku z tym zgłaszam ten wniosek. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Leszek Daniewski „Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym się do państwa radnych zwrócić z taką propozycją i prośbą, żeby punkt dotyczący nazwy mostu imieniem Ryszarda Kaczorowskiego, jak i również..., który mam nadzieję będzie wprowadzony – nadanie nazwy alei parkowej, stały się punktami tuż po nadaniu Honorowego Obywatelstwa miasta, blok takich uhonorowań. Jeśli państwo wyrażicie na to zgodę, to bardzo bym się cieszył. Na sali widzę już przedstawicieli rodziny pana Ryszarda Kaczorowskiego, pana prezydenta Ryszarda Kaczorowskiego, jest przewodnicząca Zarządu Dzielnicy Wrotków, dotrze niebawem delegacja ze szkoły w Zemborzycach, w której to szkole jest Izba Pamięci Ryszarda Kaczorowskiego i Szarych Szeregów, także bardzo bym prosił, żeby zmiany w budżecie były tuż po tym bloku uhonorowań. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Ja oczywiście potraktuję to jako dwa oddzielne wnioski i oddzielnie będziemy głosować. Czy jeszcze jakieś propozycje ze strony państwa radnych? Pan Dariusz Sadowski, bardzo proszę.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja również chciałbym złożyć prośbę w imieniu Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku – żeby stanowisko w sprawie udziału sportowców z Rosji i Białorusi w Igrzyskach

Olimpijskich 2024 r. w Paryżu również znalazło się w pierwszych punktach naszej dzisiejszej sesji.”

Przew. RM J. Pakuła „Czyli po uchwałach związanych z nazewnictwem, tak? Będzie dobrze?”

Radny D. Sadowski „Myślę, że tak. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Bardzo proszę, pan prezydent.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Artur Szymczyk „Dzień dobry. Szanowny Panie Radny! Nie zmieniliśmy systemu, jeżeli chodzi o kwestie odpadowe. Tu bym prosił panią dyrektor jeszcze o takie potwierdzenie. My dokonujemy korekty cenowej, natomiast nie zmieniamy zasad rozliczeń w tym zakresie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, panie prezydencie, ale może rozpoczniemy tę dyskusję w momencie przed głosowaniem nad punktem.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Dobra.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze? Drodzy państwo, przechodzimy do głosowania. Jako pierwszy – wniosek prezydenta miasta Lublin o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr 516/XIII/2020 Rady Miasta Lublin z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie wspólnej obsługi organizacyjno-administracyjnej od jednostek organizacyjnych Gminy Lublin zaliczanych do sektora finansów publicznych (druk 1778-1). Tak, bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 2. Kto z państwa jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę o wyniki głosowania. 25 głosów „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujących się”. Informuję, że porządek obrad rozszerzyliśmy i proponuję, aby był to punkt 9.22. obecnego porządku obrad. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie się stanie. Sprzeciwu nie słyszę.

Kolejny wniosek – wniosek prezydenta miasta Lublin o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie miasta oraz ustalenia liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych (mamy to na druku 1780-1). Bardzo proszę o określenie tematu głosowania.

Głosowanie nr 3. Kto z państwa jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? 26 głosów „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że wprowadziliśmy ten punkt do porządku obrad, i proponuję, aby to był punkt 9.23. obecnego porządku. Sprzeciwu nie słyszę, tak właśnie się stanie.

Trzeci wniosek to wniosek prezydenta miasta Lublin o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Gminy Lublin prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonych w Lublinie przy ul. Tęczowej (mamy to na druku 1781-1). Bardzo proszę o określenie tematu głosowania.

Głosowanie nr 4. Drodzy państwo, kto jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o wyniki głosowania. 26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że również ten wniosek uzyskał wymaganą większość, i proponuję, aby to był punkt 9.24. obecnego porządku obrad. Sprzeciwu nie słyszę, tak właśnie się stanie.

Kolejny wniosek jest to wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmniejszenia liczby drzew objętych ochroną w obrębie szpalerów drzew stanowiących pomnik przyrody oraz w sprawie pozbawienia statusu pomnika przyrody (druk 1782-1). Bardzo proszę o określenie tematu – jest.

Głosowanie nr 5. Drodzy państwo, kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę o wyniki głosowania. 23 głosy „za”, 2 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Informuję, że rozszerzyliśmy porządek obrad również i o ten punkt, i proponuję, aby to był punkt 9.25. obecnego porządku obrad. Sprzeciwu nie słyszę, tak właśnie się stanie.

Kolejny wniosek to wniosek prezydenta miasta Lublin o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zmiany statusu formy ochrony przyrody (druk 1783-1).

Głosowanie nr 6. Drodzy państwo głosujemy – kto jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? 26 głosów „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że wprowadziliśmy ten punkt do porządku obrad, i proponuję, aby to był punkt 9.26. obecnego porządku.

I kolejny – jest to wniosek prezydenta miasta Lublin o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie nadania nazwy parkowej alei pieszej położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin (mamy to na druku 1784-1).

Głosowanie nr 7. Kto z państwa jest „za” wprowadzeniem tego punktu, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Proszę o wyniki głosowania. 23 głosy „za”, 2 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Informuję, że wprowadziliśmy ten punkt do porządku obrad, i zgodnie z państwa oczekiwaniami ja proponuję, aby to był punkt na razie 9.3., na razie 9.3., czyli po Honorowych Obywatelstwach. Nie słyszę sprzeciwu, a jeśli tak, to właśnie w tym miejscu będziemy ten punkt rozpatrywać.

Kolejny wniosek to jest wniosek grupy radnych o rozszerzenie porządku obrad o projekt stanowiska w sprawie udziału sportowców Rosji i Białorusi w Igrzyskach Olimpijskich 2024 w Paryżu (mamy to na druku 1785-1). Proszę o określenie tematu głosowania.

Głosowanie nr 8. Kto z państwa jest „za” wprowadzeniem, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? 26 głosów „za”, 1 „przeciw” i 2 „wstrzymujące się”. Zgodnie z państwa oczekiwaniami ja zaproponuję, aby to był punkt 9.4. obecnego porządku obrad. Sprzeciwu nie słyszę, tak właśnie się stanie.

Kolejna propozycja – jest to propozycja pana przewodniczącego Zdzisława Drozda o zdjęcie z porządku obrad punktu dotyczącego metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty (druk 1776-1). I w tym punkcie, panie prezydencie, bardzo proszę, oddaję panu głos.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Dzień dobry. Szanowni Państwo Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Nie zmieniliśmy metody, była metoda od gospodarstwa; otóż, w poprzedniej uchwale mamy metodę od osoby, i tę metodę utrzymujemy. Pani dyrektor, ja bym prosił jeszcze ewentualnie o wypowiedzenie się w szczegółach.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska Katarzyna Madoń-Kremeś „Dzień dobry. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Pano wie i Panie Prezydenci! Szanowni Państwo! Faktycznie, tutaj tak jak pan prezydent mówi, w kwietniu 2021 r. zmienialiśmy metodę od gospodarstwa, przeszliśmy na metodę od osoby. Tę metodę dalej utrzymujemy, tylko tutaj następuje wzrost stawki od osoby o 4,70 zł za osobę, więc tutaj... W drugiej uchwale, którą będziemy procedować, dotyczącą zwolnienia od kompostowników, tam faktycznie zmieniliśmy, wcześniej mieliśmy zwolnienie kompostownikowe od gospodarstwa, a zmieniamy tutaj od osoby. Więc taka zmiana co do metod.”

Przew. RM J. Pakuła „Rozumiem. Możemy przejść do głosowania? Proszę? Nie widzę. Pan radny Ławniczak chciałby zabrać głos?”

Radny Zbigniew Ławniczak „Tak, ja w sprawie porządku obrad, ale mogę poczekać, aż ten porządek zostanie dokończony już...”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Pan Zdzisław Drozd – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny Z. Drozd „Tak, ja właśnie myślałem, że komisje Rady Miasta będą rozpatrywać metodę wyboru ustalania opłat i być może wrócilibyśmy do tej poprzedniej metody, która była od gospodarstwa domowego, bo ta akurat metoda jest bardzo niekorzystna dla mieszkańców miasta, i jeżeli będziemy to omawiać, to będę to wykazywał. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania w takim razie. Przypominam, jest to... Jeszcze pan prezydent – bardzo proszę, panie prezydencie.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Szanowni Państwo Radni! Chciałem poprosić właściwie o potwierdzenie i wycofanie punktu obecnego porządku 9.8. – ustalenie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej (druk 1762-1), w związku z pismem inwestora wycofującym, z prośbą o wycofanie tego projektu uchwały. Tu bym prosił o wycofanie.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, dziękuję bardzo.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Drodzy państwo, przypominam – będziemy głosować za chwilę propozycję pana Zdzisława Drozda, tj. zdjęcie punktu dotyczącego gospodarki odpadami z obrad dzisiejszej Rady Miasta. Bardzo proszę o określenie tematu.”

Głosowanie nr 9. Kto z państwa jest „za” zdjęciem, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? 11 głosów „za” zdjęciem, 17 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Kolejna propozycja – jest to propozycja dotycząca nadania nazwy mostowi położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin. I tu jest propozycja, aby to był punkt 9.3. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 10. Bardzo proszę, kto z państwa głosuje „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Poproszę o wyniki głosowania. 26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że przyjęliśmy tę propozycję i punkt związany z nadaniem nazwy mostowi będzie punktem 9.3., czyli ten związany z aleją będzie kolejny, będzie to 9.4.

I ostatnia propozycja zmiany – jest to stanowisko, o którym wspominał pan przewodniczący Dariusz Sadowski, z prośbą, aby to był punkt nr 9.5. Bardzo proszę o określenie tematu głosowania. Stanowisko mamy już wprowadzone i ono w tej chwili zmienia kolejność, dobrze, dobrze. W porządku. W takim razie porządek obrad mamy ustalony. Jeszcze w sprawach porządkowych chciał zabrać głos pan Zbigniew Ławniczak, tak?”

Radny Z. Ławniczak „Tak, panie przewodniczący, cierpliwie czekam. Cierpliwość to dobra cecha.

Chciałem zapytać pana przewodniczącego krótko i zwięźle – jaka jest agenda taka na dzisiejsze posiedzenie? Czy pan przewodniczący przewiduje przerwę, czy procedujemy bez przerwy? Ja nie chcę już rozszerzać tej mojej myśli, ale wiemy, o co chodzi. I apeluję do kolegów, żeby..., o taką dyscyplinę. Ale proszę państwa, proszę państwa, i po tej, i po tamtej, erudyty mamy wielu. Bardzo dziękuję, bardzo... Nie robimy przerwy, rozumiem, tak? Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Ja oczywiście te przerwy państwu proponuję dla zdrowia, ale zdaję sobie sprawę z tego, że dzisiaj wszyscy chcielibyśmy skończyć sesję wcześniej. Mam nadzieję, że będziemy obradować bez przerwy. – (Głosy z sali „Dynamicznie...”).”

Zmieniony porządek obrad stanowi załącznik nr 7 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Kolejny punkt. Pan Piotr Breś, bardzo proszę.”

Radny Piotr Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Panie przewodniczący, chciałbym poprosić o pół godziny przerwy dla Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze.”

Radny P. Breś „To znaczy, panie przewodniczący, do 10.30, czyli więcej niż pół godziny.”

Przew. RM J. Pakuła „W ramach..., w ramach obrad w sposób dynamiczny ogłaszam przerwę do godziny 10.30.”

Po przerwie:

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni Państwo! Sprawdzamy listę obecności po przerwie, bardzo proszę (głosowanie nr 11). Drodzy państwo, sprawdzamy listę obecności po przerwie, bardzo proszę. Niebieski prostokąt na państwa ekranach – proszę o potwierdzenie. Bardzo proszę o wynik głosowania. Brak quorum to też wynik. Drodzy państwo, jest 17 osób, 17 osób potwierdziło obecność. Wznawiam obrady Rady Miasta Lublin po przerwie.”

Radny Z. Ławniczak „Panie przewodniczący, ja wnioskuję, żeby..., ja byłem, ale nie zdążyłem zagłosować, żeby mnie do protokołu dopisać. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Ale wszystko jest porządku.”

AD. 2. INFORMACJE PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu - Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.

W dniu 31 marca 2023 r. Wojewoda Lubelski przedłożył pisemne uwagi do uchwały nr 1408/XLVII/2023 Rady Miasta Lublin z dnia 2 marca 2023 r. w sprawie szczegółowych zasad wnoszenia inicjatyw obywatelskich, tworzenia komitetów tych inicjatyw, wymogów formalnych, jakimi muszą odpowiadać składane projekty oraz zasady ich promocji.

Przypominam, że kończy się termin składania oświadczeń majątkowych radnych, o których mowa w art. 24 h ustawy o samorządzie gminnym. Zwracam uwagę, że niezłożenie oświadczenia majątkowego mimo upływu dodatkowego terminu, o którym mowa w art. 24 h ust. 5a, powoduje wygaśnięcie mandatu radnego. Oświadczenia należy składać na moje ręce w dwóch oryginalnych egzemplarzach wraz z kopią, również w dwóch egzemplarzach, zeznania podatkowego PIT za rok poprzedni i jego ewentualną korektą w zaklejonej kopercie oznaczonej imieniem i nazwiskiem oraz napisem „Oświadczenie majątkowe”, w terminie do 30 kwietnia 2023 r., według stanu na dzień 31 grudnia 2022 r. Oświadczenia majątkowe mogą państwo również przesłać listem poleconym, decydująca będzie data stempla pocztowego. Szczegółowe informacje dotyczące terminów składania oświadczeń oraz drugi oświadczeń otrzymali państwo drogą mailową.

Pragnę państwa serdecznie zaprosić do udziału w uroczystości z okazji Święta Narodowego 3 Maja, która odbędzie się w dniu 3 maja 2023 r. w Trybunale Koronnym. Uroczystość tradycyjnie rozpocznie się o godzinie 9.00 rano.”

Radny Tomasz Pitucha „Tu mam zapytanie do pana przewodniczącego. Czy 2 maja na Dzień Flagi jest jakieś zaproszenie dla radnych? Bo zawsze są jakieś obrzędy. Prosiłbym o informację zwrotną.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak bywało, aczkolwiek w informacji Wojewody nie ma daty 2 maja, jest data 30 kwietnia. Także ja..., jeśli chodzi o oświadczenia majątkowe, dlatego też ja bardzo wszystkich zachęcam do złożenia tych oświadczeń...”

Radny T. Pitucha „Ja mówię o czym innym – mówię o 2 maja, o 2 maja, Dniu Flagi.”

Głosy z sali - nieczytelne

Przew. RM J. Pakuła „Droży państwo, ja bardzo proszę o zachowanie ciszy, nie zrozumiałem tego, o czym pan radny do mnie mówił. Jeszcze raz, bardzo proszę.”

Radny T. Pitucha „Przeczytał pan ogłoszenie o sesji Rady Miasta na 3 Maja. Zapytałem w związku z tym, czy 2 maja są jakieś obchody publiczne, na których radni mogliby lub powinni być.”

Przew. RM J. Pakuła „Nie wiem... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Dorotko, takie informacje oficjalne doszły do nas już? Jeszcze nie. Do tej pory oficjalne informacje do Ratusza, jeżeli chodzi o 2 maja, nie dotarły, aczkolwiek rokrocznie tego typu uroczystości są organizowane. Ja myślę, że takie informacje dotrą. Bardzo proszę, w tym temacie pan dyrektor Karapuda.”

Dyrektor Wydziału Kultury UM Michał Karapuda „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Taka informacja dotarła do nas. Jak państwo pewnie wiecie, te działania ze strony Urzędu koordynuje pan Zdzisław Niedbała i jest oficjalne zaproszenie wspólne pana prezydenta i pana wojewody na cały cykl działań 2 maja, czyli podniesienie, uroczyste podniesienie flagi Rzeczypospolitej Polskiej, od godziny 10.00 przy Urzędzie Wojewódzkim, o godzinie 10.45 przy Urzędzie Marszałkowskim i o godzinie 11.45, tuż przed hejnałem na maszcie lubelskiego Ratusza. I państwo radni takie zaproszenie również otrzymaliście, razem z zaproszeniem na 3 Maja z całym programem tych wydarzeń oficjalnych. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję za wyjaśnienie.”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XLVIII SESJI RADY MIASTA

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to Zatwierdzenie protokołu XLVIII sesji Rady Miasta.

Szanowni Państwo! Protokół XLVIII sesji był dostępny w aktówce systemu Zimbra od dnia 21 kwietnia 2023 r. Czy ze strony państwa radnych są jakieś uwagi do protokołu XLVIII sesji? Nie widzę. Wobec tego, że nie ma uwag, poddaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołu.

Głosowanie nr 12. Kto z państwa głosuje „za” zatwierdzeniem, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 19 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że wskazaną większością głosów Rada Miasta zatwierdziła protokół XLVIII sesji.”

Radny Z. Ławniczak „Panie przewodniczący, u mnie się nie pokazuje w ogóle głosowanie, także proszę do protokołu, że byłem „za”.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Bardzo proszę o zapisanie w protokole, że intencją głosowania pana radnego Ławniczaka było? – (**Radny Z. Ławniczak** „Za”.) – było głosowanie „za”.”

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – są to Informacje o działalności Prezydenta między sesjami. Bardzo proszę, panie prezydencie, o złożenie informacji ustnej.”

Prez. K. Żuk „Szanowni Państwo! Ze względu na charakter tej dzisiejszej sesji, nie chciałem, żeby psuć ten radosny nastrój naszych sportowców, ale jeśli państwo pozwolicie – wczoraj w dramatycznych okolicznościach zginęła nasza koleżanka. Rzeczywiście dramatyczne wydarzenie, przeżywamy to cały czas. Uczcijmy ją minutą ciszy.”

Nastąpiła minuta ciszy

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo. Pozwólcie państwo, że w takim telegraficznym skrócie.

Po pierwsze – bardzo ważne dla nas jest, odbiło się to szerokim echem, że w Chełmie, dla Chełma, dla Lublina, dla Przemyśla i Rzeszowa prezydent Ukrainy wręczył tytuł Miasto Ratownik. Ta uroczystość odbyła się w obecności premiera Morawieckiego po północy, inaczej mówiąc, prezydent osobiście chciał wręczyć, stąd taka niezwykła okoliczność, prawie godzinę trwała rozmowa. To wyraźnie pokazuje, że w tych naszych relacjach to, co się stało w roku ubiegłym jest takim kapitałem na przyszłość do budowania sojuszu dwóch narodów, i ta polityka, którą prowadzi Polska i Ukraina, wydaje się, całkowicie się zmienia geopolitycznie tę część Europy. Warto o tym wspomnieć, bo ta wdzięczność podkreślana wielokrotnie przez prezydenta Zeleńskiego wobec mieszkańców Lublina, wobec organizacji, również i wolontariuszy jest faktem również w tych codziennych rozmowach z Ukraińcami.

W Lublinie rozbudowane będzie Europejskie Centrum Finansowe firmy Orange. Tutaj mamy zatrudnionych w Centrum Operacji Księgowych, teraz będzie dodatkowo to Centrum rozbudowywane, do końca tego roku zapewne około stu dodatkowych pracowników, a perspektywy są również tu korzystne na przyszłość. Mówię o tym dlatego, że Orange jest dla nas dobrym partnerem w zakresie tych nowoczesnych usług dla biznesu, był po pierwsze pierwszym dużym partnerem i po drugie konsekwentnie, mimo wszystkich zmian takich restrukturyzacyjnych w swojej grupie konsekwentnie pokazuje Lublin i chce być w Lublinie obecnym, stąd ta obecność dyrektorów z poziomu europejskiego i oczywiście szefa Orange na Polskę w trakcie tej uroczystości.

Lubelskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej podpisało z Politechniką Lubelską porozumienie w związku z budową inteligentnego systemu ciepłowniczego. To jest jakby istotne i ważne nie tylko z punktu widzenia współpracy z uczelnią, dydaktyki i projektów badawczych, to jest również realna możliwość rzeczywiście optymalizacji pracy sieci ciepłowniczej, a to oznacza rzecz jasna, że przy tej współpracy z Politechniką możemy w przyszłości płacić za ciepło mniej, a na pewno mniej mieć również strat związanych ze świadczeniem tych usług.

To, co jest istotne, to dwie deklaracje, które zostały złożone – jedna w Sopocie – Konferencja Local Trends, którą organizuje m.in. nasz partner tutaj, czyli Targi Poznańskie. Tam minister Skuza zgodził się w trakcie dyskusji z potrzebą regulacji subwencji, która na ten rok nie była przewidziana w budżecie państwa, a o tym rozmawiać będziemy szczegółowo już za tydzień, jakiego rodzaju kryteria podziału tej subwencji sobie zaproponować, żeby poprawić sytuację finansową wszystkich jednostek samorządu terytorialnego. W największym stopniu straciły duże miasta, ale też miasta małe i średnie nie są w komfortowej sytuacji. O tym dyskusja była w Chełmie – środa, czwartek, piątek. W piątek spotkaliśmy się z premierem, premier to również potwierdził, widząc potrzebę pokrycia tego wzrostu wydatków bieżących, które mamy. Konkretów na razie nie mogę państwu przedstawić, ale sygnalizuję, bo tutaj jest istotne i ważne z punktu widzenia nie tylko wydatków tegorocznych, ale również ułożenia budżetu na rok przyszły. Praktycznie samorządom według wyliczeń, w oparciu o dane Ministerstwa Finansów a wyliczeń Związku Miast Polskich ubyłoby około 20 mld zł po stronie dochodów i to jest problem do szybkiego rozstrzygnięcia. Na następną sesję myślę, że będziemy mieli coś do powiedzenia bardziej konkretnego.

Europejski Kongres Gospodarczy w Katowicach – wspomnę o tym tylko dlatego, że ten udział w dyskusjach i panelach plus nagroda, którą otrzymaliśmy za realizację tego programu Zintegrowanego Transportu Publicznego, pokazuje, że nie doceniamy czasami tego, co mamy, a powszechnie jesteśmy chwaleńcy za tę zrównoważoną mobilność miejską. I też Lublin stał się nie tylko w zakresie polityki społecznej takim miastem dobrych praktyk, ale również jeśli chodzi o transport publiczny, warto zatem czasami sobie uświadamiać, że inni oceniają nas lepiej niż my siebie, co oczywiście jest trochę budujące.

Jeśli chodzi o Konferencję Miasto Przyszłości, miasto Lublin, Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej i Rada Innowacyjnego Rozwoju Społeczno-Gospodarczego, ona związana jest z realizacją, wdrażaniem nowej strategii. Warto o tym wspomnieć, bo będzie ciąg dalszy tego, pomijając już kwestię pisanych pewnych rekomendacji i projektów, to ważne jest, że będziemy jeszcze dyskutowali, również tutaj na Radzie, w kontekście pewnych strategicznych naszych zamierzeń. Bardziej chyba zrobimy to już na jesiennych sesjach, bo na czerwcową możemy nie zdążyć, ale sygnalizuję to państwu dlatego, że ta strategia przy jej wdrażaniu będzie wymagała również naszej wspólnej dyskusji, wspólnych decyzji.

W Lublinie gościli członkowie Komisji Spraw Zagranicznych Parlamentu Flandrii, to jest belgijski autonomiczny region, który przywiązuje dużą wagę do współpracy z Polską. Była delegacja regionu Styrii z Austrii, region partnerski województwa lubelskiego, ale przypomnę, że mamy umowę z Grazem, stolicą kraju związkowego Styrii – dobre spotkanie, które pokazuje pewne możliwości. W Lublinie gościła Ambasador Nadzwyczajna Demokratycznej Republiki Konga w Polsce. Pan prezydent Artur Szyczyk w naszym imieniu z nią się spotkał. Przypuszczalnie zaowocuje to zwiększeniem liczby studentów, podobnie jak po wizycie Ambasadora Rwandy, ale z drugiej strony pojawia się tu ciekawa możliwość współpracy biznesu, w tym zwłaszcza, jeśli chodzi o przetwórstwo żywności, i zobaczymy, na ile z marszałkiem potrafimy zbudować pewną atrakcyjną formę współpracy dla naszych przedsiębiorców. To jest jedno z największych państw afrykańskich, myślę, że w dużej mierze niedocenianych przez nas.

Jeśli chodzi o spotkania z mieszkańcami w ramach Planu dla Dzielnic, z powrotem to już ruszyło. Odbiliśmy pierwsze trzy takie spotkania z panem prezydentem Arturem Szymczykiem i też budujemy konkretne projekty wspólnie z radami dzielnic i z mieszkańcami. Warto o tym wspomnieć, bo będziemy starali się szybko, kontynuując to, zbudować programy wsparcia dla poszczególnych dzielnic w wymiarze oczywiście działań inwestycyjnych, ale i pozainwestycyjnych.

Mamy nowego Miejskiego Architekta Zieleni – o tym tylko państwu wspomnę, bo już o tym wiecie z informacji prasowych chociażby. Kontynuacja tego, co było, a jednocześnie pewien taki nowy, osobisty akcent zarówno pani, która pełni funkcję Miejskiego Architekta Zieleni, pani Katarzyna Antoń, jak i obecnej dyrektor Wydziału.

I to, co warto na koniec powiedzieć, ponieważ uczestniczymy w pracach Komitetu ds. umowy partnerstwa, uczestniczymy w Komitecie monitorującym umowy, przepraszam, programu Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej i Regionalnego Komitetu Monitorującego Regionalnego Programu Operacyjnego, czyli Fundusze Europejskie dla Lubelskiego. To możemy dzisiaj powiedzieć, że w różnych prędkościach, ale ruszają te programy i w związku z powyższym będziemy musieli trochę przyspieszać przygotowując wnioski z dokumentacją i oczywiście pozwoleniami. Najłatwiej będzie nam to zrobić w ramach ZIT-u i w ramach Polski Wschodniej, z programami dotyczącymi Zintegrowanego Transportu Publicznego, czy transportu traktowanego tutaj trochę szerzej, jeśli chodzi o układ komunikacyjny w Lublinie. To tylko państwu o tym sygnalizuję, bo już w tym roku powinny być ogłaszane pierwsze konkursy. Pan prezydent Artur Szymczyk.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Szanowni Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Drodzy Państwo! O inwestycjach na bieżąco informujemy, natomiast chciałem się odnieść troszkę do tego tematu, o którym pan prezydent wspominał, jeżeli chodzi o..., bo dobrze, żebyście państwo wiedzieli, w którym kierunku chcemy zmierzać i jakie działania chcemy podejmować. Pewne elementy, czy pewne obszary, środki finansowe są dedykowane tutaj dla naszego m.in. obszaru metropolitalnego. Chciałem przypomnieć, że w ramach instrumentu Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych będą realizowane różne projekty, my powołaliśmy w pewnym momencie Stowarzyszenie Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego i w ramach tych..., tam środki, które są przeznaczone, to jest około 58 mln euro całej alokacji na ten specyficzny, szczególny instrument. Ja przypomnę, że w ramach tego celu nowej polityki spójności na lata 2021-2027 jest pięć celów polityk spójności, CP-1 opisany w ten sposób, że to jest bardziej konkurencyjna, inteligentna Europa dzięki wspieraniu innowacyjnej inteligentnej transformacji gospodarczej oraz regionalnej łączności cyfrowej. Cel CP-2 – cel drugi polityki – bardziej przyjazna dla środowiska niskoemisyjnej, przechodząca w kierunku gospodarki zeroemisyjności oraz odporna Europa dzięki promowaniu czystej i sprawiedliwej transformacji energetycznej zielonych i niebieskich inwestycji, gospodarki w obiegu zamkniętym, łagodzenia zmian klimatu i przystosowania się do nich, zapobieganiu ryzyku i zarządzaniu ryzykiem oraz zrównoważonej mobilności miejskiej. Cel polityki czwarty – Europa o silniejszym wymiarze społecznym, bardziej sprzyjająca łączeniu społecznemu i wdrażająca europejski filar praw socjalnych; cel piąty polityki – CP-5 – Europa bliżej obywatelom dzięki wspieraniu zrównoważonego i zintegrowanego roz-

woju wszystkich rodzajów terytoriów i inicjatyw lokalnych. I w ramach ZIT i naszego Stowarzyszenia Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego zgłosiliśmy w sumie 42 projekty, z czego 34 projekty planowane do realizacji w ramach EFR-u i 8 projektów w ramach tych projektów miękkich EFS Plus. Projekt przewidziany do realizacji w ramach CP-1 dotyczy rozwoju elektronicznych usług publicznych na terenie Powiatu Lubelskiego wraz z budową nowych oraz modernizacją istniejących systemów zapewniających bezpieczeństwo świadczenia e-usług o zasięgu regionalnym i lokalnym.

I tak może, żeby też państwu bym przybliżył może zakres tych projektów, tak jak powiedziałem, właśnie w tym projekcie celu polityki pierwszej Powiat Lubelski, w polityce, w celu polityki drugiej – CP-2 – my jako miasto Lublin chcemy budować system zarządzania bezpieczeństwem miasta Lublin, modernizacja tego systemu i wzmocnienie ich o inne funkcjonalności. Nasi partnerzy z Lubelskiego Obszaru Metropolitalnego – projekty z zakresu zagospodarowania wód opadowych i roztopowych, działania z zakresu zielono-niebieskiej infrastruktury, partnerzy LOM – projekty z zakresu ochrony bioróżnorodności LOM. Również z CP-2 jako Lublin chcielibyśmy realizować projekty, i do tego się przygotowujemy, takie wnioski projektowe złożyliśmy – Mobilność indywidualna zintegrowana z systemem transportu miejskiego na terenie miasta Lublina; partnerzy LOM, czyli pozostałe gminy i powiaty – projekty z zakresu budowy chodników, ścieżek rowerowych, parkingów Park&Ride i węzłów przesiadkowych. Cel polityki czwarty – jako Lublin mamy zamiar realizować rozwój szkół zawodowych na terenie miasta Lublina, partnerzy – projekty z zakresu budowy, rozbudowy budynków oświatowych, projekty z zakresu poprawy dostępności usług społecznych. Również w ramach tego czwartego celu polityki Stowarzyszenie LOM – teleopieka senioralna w LOM, partnerzy – projekty z zakresu rozwoju wysokiej jakości usług społecznych, w szczególności dla seniorów. Natomiast my jeszcze w CP-4 w ramach tych miękkich projektów EFS Plus – Lubelski Obszar Fachowców, wsparcie nowych usług edukacyjnych na terenie miasta Lublina. To są nasze pomysły. I takim istotnym elementem w ramach celu piątego – CP-5 polityk – partnerzy LOM – projekty z zakresu wdrożenia elementów zielonej sieci oraz rozwoju infrastruktury turystycznej. Natomiast naszym takim kluczowym projektem jest Centrum Sztuki Dzieci i Młodzieży w Lublinie. Na dzień dzisiejszy jesteśmy na etapie już przechodzenia do etapu projektowania, czyli to, co wielokrotnie mówiliśmy o budynku przy ulicy Kunickiego, dawny Dom Kolejarza; podejmujemy się działań projektowych, to co pan prezydent powiedział, bo musimy, żeby móc podpisać umowę o dofinansowanie, musimy mieć gotowość projektową, czyli musimy mieć dokumenty z pozwoleniami na budowę, z dokumentacjami środowiskowymi.

Tak to wygląda, jeżeli chodzi o te Zintegrowane Inwestycje Terytorialne. Również kwoty z Programu Polska Wschodnia, tam również są dedykowane dla miast, tak jak Lublin, czy Białystok, Rzeszów, konkretne kwoty. Natomiast, żeby po nie sięgnąć, musimy, jak dobrze pamiętam, do końca 2025 roku mieć stosowne dokumenty projektowe, żeby móc podpisać umowę o dofinansowanie, i wtedy te pieniądze są jakby gwarantowane. Jeżeli nie zdążymy, nie podpiszemy stosownych umów o dofinansowanie, te pieniądze będą rozdzielane na inne jednostki samorządowe.

Jeszcze jeśli chodzi tak pokrótce w zakresie inwestycji – Specjalna Szkoła Podstawowa nr 26 – mamy oferty na przygotowanie programu funkcjonalno-

użytkowego i chcielibyśmy, żeby w trybie projektuj i wybuduj do końca roku 2023 już mieć wybranego wykonawcę w tym trybie firmy, która ten obiekt będzie mogła zaprojektować i potem go zrealizować. Zresztą ten tryb jest zgodny z wnioskiem, jaki składaliśmy do pana wojewody w tym zakresie.

Szkoła 52 – oczywiście kończymy i z tego, co wiem, na przełomie maja-czerwca będziemy dokonywać już końca prac, wakacje okres odbiorowy, natomiast tutaj nie ma zagrożenia co do uruchomienia tego obiektu przed 1 września, czyli w nowy rok szkolny wchodzimy z rozbudowanym obiektem Szkoły 52.

Również kończymy dokumentację projektową na rozbudowę naszego wysypiska na Rokitnie. W ciągu dwóch miesięcy powinniśmy mieć gotową dokumentację projektową.

Do końca maja również powinniśmy oddać do użytkowania boisko przy V LO.

Jeszcze chyba taka istotna informacja... To chyba z mojej strony to wszystko. Dziękuję bardzo.”

Zast. Prez. M. Banach „Szanowni Państwo! O 12. edycji konkursu Samorządowy Lider Edukacji już mówiliśmy.

Pozwólcie państwo, że w moim wystąpieniu będzie dzisiaj zestaw liczb dotyczących przede wszystkim procesu rekrutacji. Jeżeli chodzi o rekrutację do przedszkoli, to chcę powiedzieć, że my na rok szkolny 2023/2024 przygotowaliśmy blisko 10,5 tys. miejsc w przedszkolach. Przyjeliśmy w tej chwili, w pierwszej rekrutacji 2.111 wychowanków w przedszkolach, a w oddziałach przedszkolnych w naszych szkołach 503, czyli w sumie przyjęliśmy 2.614 nowych wychowanków. W pierwszym procesie rekrutacji, w pierwszym etapie procesu rekrutacji nie przyjęliśmy 258 dzieci, ale chcę przypomnieć, że mamy w innych przedszkolach ponad 600 miejsc wolnych. W tej chwili, proszę państwa, Wydział Oświaty i Wychowania kieruje te osoby, które nie zostały przyjęte, do tych placówek, w których mamy wolne miejsca. Ten proces zakończy się 28 kwietnia.

Jeżeli chodzi o szkoły podstawowe, proszę państwa, zakończył się zasadniczy etap rekrutacji do szkół podstawowych. Od 12 maja rozpocznie się jeszcze rekrutacja uzupełniająca.

31 marca miało miejsce podanie do publicznej wiadomości przez komisję rekrutacyjną listy kandydatów zakwalifikowanych. Od 3 kwietnia do 14 kwietnia odbywało się potwierdzenie przyjęć.

My, proszę państwa, przygotowaliśmy w klasach pierwszych naszych szkół 3.423 miejsca, czyli 144 oddziały. W tej chwili dzieci obwodowych na te miejsca przyjęliśmy 2.532, a liczba kandydatów, a kandydatów spoza obwodu 648. Mamy w tej chwili jeszcze w naszych szkołach podstawowych 242 wolne miejsca w klasach pierwszych. Od 12 maja rozpoczyna się etap rekrutacji uzupełniającej.

W ostatnim miesiącu odbyło się szereg konkursów na dyrektorów naszych szkół i placówek oświatowych. Chcę państwa poinformować, że 17 kwietnia odbyły się konkursy na stanowisko dyrektora do: XXVII Liceum Ogólnokształcącego przy ulicy Biedronki – tam dyrektorem została obecnie piastująca tę funkcję pani Urszula Łapińska-Łubniewska; w Zespole Szkół Budowlanych przy ulicy Słowiczej nastąpiła zmiana dyrektora – stanowisko to objął obecny wicedyrektor szkoły, pan Artur Drozdowski; w Szkole Podstawowej nr 19 na konkursie 18 kwietnia stanowisko otrzymała obecnie pełniąca funkcję pani Beata Teter. W dniu 20 kwietnia odbyły się konkursy w Przedszkolu nr 13, gdzie

dyrektorem została obecna wicedyrektor, pani Magdalena Broniek; w Przedszkolu nr 49 pozostaje pani dyrektor Agata Sawoniuk; w Przedszkolu z oddziałami integracyjnymi nr 70 przy ulicy Smyczkowej 2 konkurs wyłonił kandydata w osobie pani Sylwii Książek-Szymoniak, obecnego wicedyrektora szkoły. W najbliższy piątek pan prezydent ogłosi konkursy do Przedszkola Integracyjnego nr 40, Przedszkola nr 65 przy ulicy Langiewicza, Przedszkola nr 78 przy ulicy Samsonowicza 9 oraz Szkoły Podstawowej nr 6.

Jeżeli chodzi o liczbę uczniów z Ukrainy, ona się nie zmienia. W tej chwili w lubelskich szkołach publicznych i niepublicznych mamy 2.150 uczniów z Ukrainy.

Proszę państwa, od 24 kwietnia odbyła się bardzo ważna dla środowisk oświatowych kolejna konferencja promująca szkolnictwo zawodowe w Lublinie. Tym razem odbyła się ona pod hasłem „Edukacja zawodowa. Niezawodny wybór”, a odbyła się ta konferencja w auli Wydziału Mechanicznego Politechniki Lubelskiej. Nieprzypadkowo, bowiem proszę państwa, my chcemy w tym naszym komponencie promocji szkolnictwa zawodowego, w tych komponentach dołożyć kolejny, którym będzie promocja naszych uczelni technicznych. Tutaj również mamy się czym pochwalić. Bardzo nam zależy na tym, żeby nasze dzieci i młodzież właściwie od przedszkola, od programu Przedsiębiorcze Dzieciaki aż do czasu studiów wyższych mogły w Lublinie realizować swoje aspiracje szkół technicznych i zawodowych, i tak to realizujemy.

Realizujemy, proszę państwa, programy rządowe. m.in. program Poznaj Polskę. Natomiast pytacie państwo czasami o Rządowy Program Posiłek w szkole i w domu. Do tego programu zgłosiliśmy w tym roku sześć placówek oświatowych. Są to Szkoły Podstawowe: nr 15, 16, 20, 24, 31 i 34.

I ostatnia informacja o Programie Wspierania laureatów i finalistów zawodów stopnia centralnego olimpiad oraz turniejów. Przypominam państwu, że program ma na celu zachęcanie zdolnych absolwentów szkół ponadpodstawowych, którzy uzyskali tytuł laureata lub finalisty zawodów stopnia centralnego olimpiady albo turnieju do kontynuowania nauki na lubelskich uczelniach wyższych. Czternaście takich wniosków otrzymaliśmy, dwanaście przeszło pierwszy etap sprawdzenia pod względem formalnym. Dziękuję bardzo.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Monika Lipińska „Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Postaram się krótko przekazać to, co działo się w obszarze spraw społecznych w okresie międzysesyjnym.

Zacznę od Forum Kobiet Lublina, bo to kolejne spotkanie, które miało miejsce 19 kwietnia, było także spotkaniem jubileuszowym. Czas leci szybko – to już 10 lat, kiedy w naszym mieście, od kiedy funkcjonuje i działa prężnie Forum Kobiet Lublina skupiające już dziś ponad 70 pań reprezentujących różne obszary życia publicznego, społecznego naszego miasta, które to jest, no, bardzo cennym takim organem doradczym, opiniodawczym też dla prezydenta, wskazującym różne obszary nie tylko ważne z punktu widzenia kobiet, chociaż z punktu widzenia kobiet ważne dla wszystkich mieszkańców, więc to spotkanie odbyło się 19 kwietnia, to był czas podsumowań tych dziesięciu minionych lat, ale także nadanie sobie kolejnych działań, priorytetów do realizacji. I chcę powiedzieć, że już pracujemy nad kolejną inicjatywą, tj. utworzenie i organizacja w Lublinie właściwie pierwszego takiego, w takim wydaniu kompleksowym, o jakim myślimy, Centrum Wsparcia Psychoonkologicznego dla pacjentów, dla

mieszkańców naszego miasta i ich rodzin, którzy borykają się z problemami onkologicznymi. To troszeczkę taka luka; jakkolwiek mamy Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej i znakomite inne placówki leczące pacjentów onkologicznych, to ta psychoonkologia jest troszeczkę rozproszona. Myślmy o takim bardzo profesjonalnym skumulowaniu tych wszelkich form wsparcia terapeutycznego, psychoonkologicznego, warsztatów, wspierania rodzin, zwłaszcza też dzieci i młodzieży w tych rodzinach, których dotyka często nagły problem choroby onkologicznej najbliższych członków rodziny. Ja już odbyłam też ważne spotkanie w tym temacie z panią prezes Polskiego Towarzystwa Psychoonkologicznego, panią prof. Marzeną Samardakiewicz, gdzie już właściwie, można powiedzieć, te działania zostały podjęte. Więc to kolejna nasza inicjatywa.

Także jako Forum chcemy lobbować mocno za utworzeniem w naszym mieście jako kobiety dla kobiet Centrum Diagnostyki i Leczenia Endometriozy. Wiemy, że Minister Zdrowia planuje w Polsce, na Polskę utworzenie około 5-6, nie wiemy, kilku takich centrów, więc będziemy bardzo się starać, by takie Centrum mogło powstać właśnie tutaj, w naszym mieście, z uwagi na ogromną potrzebę, to jest potężny problem medyczny kobiet i to jest też taka nasza kolejna inicjatywa.

Mówię o tych dwóch, oczywiście ich jest wiele więcej, bo to są i konferencje, i spotkania na temat profilaktyki zdrowotnej kobiet, ale też wielu innych kwestii, które są, myślę, bardzo ważne z punktu widzenia wszystkich mieszkańców. Więc tę siłę kobiet wykorzystujemy, by przełożyć ją na dobre działania w interesie wszystkich lublinian.

Począwszy od marca, lublinianie mogą zgłaszać się już też do programu wspierającego pary, które mierzą się z problemem niepłodności. Na chwilę obecną do podmiotów medycznych, które realizują procedurę *in vitro* zgłosiło się już 56 par chcących skorzystać z naszego miejskiego programu. Przypomnę tylko, że zainteresowani mogą zgłaszać się do trzech wybranych w konkursie podmiotów medycznych. Na realizację tego programu przeznaczaliśmy ponad 1,5 mln zł.

Rozpoczęliśmy już także realizację Warsztatów Edukacyjnych w zakresie radzenia sobie z chorobami przewlekłymi, o których mówi, o którym to programie mówiłam państwu podczas sesji ostatniej. Program cieszy się ogromnym zainteresowaniem i ja tylko przypomnę, że jest to pierwszy tego typu program edukacyjny dla liderów, dla osób starszych, dla osób zmagających się z chorobami przewlekłymi w Polsce, a Lublin jest właśnie pierwszym miastem, które przygotowuje liderów samodzielnego zarządzania chorobami przewlekłymi. Jakkolwiek tajemniczo to brzmi, ja to objaśniałam, jest to bardzo ważne z punktu widzenia takiej..., bezpieczeństw zdrowotnego osób, które zmagają się z chorobami przewlekłymi, czyli cukrzyca, choroby układu krążenia, czy różne choroby metaboliczne, inne, które mogą niepokoić.

W ramach prowadzonego przez nas Programu Profilaktyki Uzależnień i tego alkoholowego, i narkomańskiego, uruchomiliśmy zajęcia sportowe dla dzieci i młodzieży, które są oczywiście połączone z tą edukacją w zakresie uzależnień; poprzez różne formy aktywności sportowej, ciekawe, interesujące, które właśnie zachęcają do udziału dzieci i młodzież, staramy się przekazywać te ważne treści profilaktyki uzależnień. Ten sport i aktywność fizyczna są też alternatywą do poszukiwania jakichś innych sposobów rozładowania swoich emocji, napięć, więc ze wszech miar inwestujemy w tę formę profilaktyki poprzez sport, który cieszy się

ogromnym zainteresowaniem, a oferta jest ciekawa, bo to są zajęcia judo, zapasy, tae-kwondo, tenis stołowy, piłka ręczna, piłka nożna, pływanie, taniec sportowy, czy nawet organizujemy zajęcia ze wspinaczki dla młodych mieszkańców naszego miasta. Więc myślę, że warto o tym mówić, bo to też pokazuje, że cały czas szukamy tych innych rozwiązań w dotarciu do młodych ludzi z profilaktyką uzależnień. Te zajęcia prowadzimy poprzez oczywiście zlecenie dla organizacji pozarządowych, głównie klubów sportowych. Przeznaczaliśmy na ten cel teraz, przy tej okazji realizacji programu 140 tys. zł.

Po zimowej przerwie wróciliśmy także z ofertą zajęć sportowych, sportowo-gimnastycznych dla naszych najstarszych mieszkańców. Muszę państwu powiedzieć, że przerosło nasze oczekiwania zainteresowanie, jakim one się cieszą. W przestrzeni miasta, czy w Parku Saskim, czy w Parku Ludowym, w Ogrodzie Saskim, czy w Parku Ludowym organizujemy bardzo ciekawe zajęcia ruchowe dla seniorów, jest ogromne zainteresowanie, a nas to ogromnie cieszy, bo ta aktywność fizyczna przekłada się na ich zdrowie psychiczne, na dłuższą aktywność, samodzielność, dobre samopoczucie, więc cieszymy się, rozwijamy, cały czas mogą seniorzy zgłaszać się jeszcze do kolejnych zajęć, które organizujemy.

Jak jestem w tematyce senioralnej, to chciałabym, chociaż wysyłaliśmy zaproszenia do państwa radnych, ale i państwa radnych i mieszkańców, którzy słuchają nas, chciałabym jeszcze raz serdecznie zaprosić na jutrzejsze obchody Europejskiego Dnia Solidarności Międzypokoleniowej, to takie jubileuszowe obchody 10-lecia, już 10 lat organizujemy i wspieramy tę integrację pokoleniową, te wartości naprawdę uniwersalne, które tworzą te więzi i te mosty pokoleń, które budujemy, tę możliwość dawania sobie wzajemnie tego, co piękne, co najważniejsze, uczenia się między starszym a młodszym pokoleniem. Więc zapraszam jutro o godzinie 12.00 tutaj, pod Ratuszem ruszamy barwnym korowodem, a dla chętnych jest także o godzinie 11.00 w Archikatedrze Msza św. pod kierownictwem, przeprowadzona przez Abpa Stanisława Budzika w intencji pokoleń mieszkańców naszego miasta. Także bardzo serdecznie wszystkich zapraszam.

Wczoraj nasi seniorzy mieli okazję uczestniczyć w znakomitym wydarzeniu, takim bym powiedziała informacyjno-edukacyjnym, organizowanym przez Kurier Lubelski, gdzie my także byliśmy jakby współorganizatorami, Forum Seniora. Spotkanie cieszyło się ogromnym zainteresowaniem, ja miałam przyjemność także przedstawienia tego, co dzieje się w naszym mieście w obszarze polityki senioralnej, zachęcić osoby starsze do tego, by aktywnie włączały się w to, co dotyczy aktywności, a także mogły skorzystać tam, gdzie ta pomoc konkretna i wsparcie jest potrzebna.

Cały czas rozszerzamy oczywiście ofertę usług społecznych dedykowanych starszym osobom. Teraz, w ramach grantu, który otrzymaliśmy, opracowanie i pilotażowe wdrożenie mechanizmów i planu deinstytucjonalizacji usług społecznych, rozpoczęliśmy świadczenie kolejnych, dodatkowych, bo cały czas mamy ogromne zapotrzebowanie na różnego rodzaju usługi opiekuńcze i asystenckie dla kolejnych 40 seniorów. To bardzo ciekawe, to łącznie jakby poza usługami opiekuńczymi także usługi wspierające, usługi rehabilitacyjne w miejscu zamieszkania, które świadczymy w ramach tego grantu.

Także rozpoczęliśmy już świadczenie konkretnych usług asystenckich, które finansujemy z programu Ministerstwa Rodziny i Pomocy Społecznej w ramach asystenta osobistego osoby z niepełnosprawnością. Więc już ruszamy

z realizacją, usługi świadczone są przez Związek, Polski Związek Niewidomych Oddział Lubelski i Stowarzyszenie Synergia – te dwa podmioty przeszły postępowanie i są realizatorami tej formy wsparcia.

Także ogłosiliśmy już konkurs dla organizacji pozarządowych na realizację kolejnych zadań wspierających, wzmacniających osoby z niepełnosprawnością w ramach naszego miejskiego Programu Działań na Rzecz Mieszkańców z Niepełnosprawnościami. W tym roku pula środków tego konkursu wynosi 135 tys. zł, i tak jak mówiłam, to są środki przeznaczone na wspieranie, na zajęcia rehabilitacyjne, edukacyjne, terapeutyczne i oferty organizacje pozarządowe jeszcze do 15 maja mogą składać do Wydziału ds. Osób Niepełnosprawnych, do pani dyrektor Joanny Olszewskiej, jest tutaj z nami pani pełnomocnik.

Kolejna rzecz – w dniu wczorajszym odbyła się piękna uroczystość, którą zainaugurowaliśmy, właściwie cykl wydarzeń, które będziemy prowadzić, organizować w miesiącu maju. Rozpoczęliśmy troszkę wcześniej, bo podczas majówki, 5 maja obchodzony jest Dzień Godności Osób z Niepełnosprawnością Intelktualną oraz Europejski Dzień Walki z Dyskryminacją Osób Niepełnosprawnych. My już wczoraj pięknym takim występem, spotkaniem artystycznym, przygotowanym przez dzieci i młodzież z naszych ośrodków specjalnych, z przedszkoli, ze szkół zainaugurowaliśmy te ważne obchody, obchody, w których chcemy się solidaryzować ze środowiskiem osób z niepełnosprawnościami, gdzie chcemy mówić o potrzebach, o realnych problemach, mówić o godności osób z niepełnosprawnością intelektualną. Więc to ważne spotkanie miało też taki charakter integracyjny z osobami z niepełnosprawnościami, dziećmi, ale także ich rodzicami, opiekunami, rodzinami najbliższymi.

I tak, jak mówiłam, cały maj, właściwie przez maj będziemy jeszcze kilka takich wydarzeń integracyjnych organizować.

Poza oczywiście sprawami osób starszych, osób z niepełnosprawnościami, czy profilaktyką zdrowotną, także realizujemy zadania związane z różnymi sytuacjami kryzysowymi, traumami wśród naszych mieszkańców. Tutaj Centrum Interwencji Kryzysowej jest tą placówką właściwą, która jakby skupia te wszystkie działania. Ale chcę powiedzieć o tym, co nowego, bo uruchomiliśmy nowe grupy wsparcia. Troszkę w nawiązaniu do tego, o czym mówiłam na początku, ruszamy z grupą edukacyjno-pomocową dla osób, właśnie pacjentów onkologicznych i ich rodzin w ramach Centrum Interwencji, dopóki nam to Centrum nowe nie powstanie, więc służymy wsparciem w tych trudnych chwilach. Także uruchomiliśmy nową grupę wsparcia dla osób w żałobie, to też są ważne sprawy i też mieszkańców nie można zostawić, jeżeli będą faktycznie w trudnych sytuacjach, to też przygotowaliśmy takie projekty, czy oczywiście grupa psychoedukacyjna dla kobiet doświadczających przemocy, czy dla osób doświadczających przemocy, dla innych, także w kryzysach w związku, w rodzinie, więc cały czas rozwijamy tę ofertę pomocową także w Centrum Interwencji Kryzysowej.

I jeszcze krótko, jeśli chodzi o rynek pracy. Otrzymaliśmy z Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej dodatkowe środki, pani dyrektor skutecznie cały czas aplikuje, zabiega o to, byśmy do budżetu miasta cały czas doprowadzali nowe źródła finansowania, aby ta aktywizacja zawodowa i wszelkie instrumenty rynku pracy były jak najbardziej atrakcyjne dla zarówno pracodawców, ale także osób poszukujących pracy. Więc pozyskaliśmy kolejne środki na programy, które będą aktywizować zarówno bezrobotnych poszukujących pracy 50+, czyli

też już osoby dojrzałe, ale także dla kobiet długotrwale bezrobotnych, pozostających bez pracy. Łączny koszt programu to jest 400 tys. zł.

Także w ubiegłym tygodniu w Centrum Kongresowym Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie odbył się Dzień Kariery organizowany przez właśnie władze Uniwersytetu, ale także przy udziale naszego Miejskiego Urzędu Pracy. Bardzo ważne spotkanie z punktu widzenia młodych ludzi, jeszcze studentów, za chwilę absolwentów, ponad 50 wystawców, czyli przedsiębiorców, instytucji, które są gotowe przyjąć czy na staże, czy na praktyki, czy zatrudnić młodych ludzi, więc możliwość skonfrontowania oczekiwań młodych ludzi, z drugiej strony różnych zagadnień związanych z organizacją pracy danych przedsiębiorców, planami rekrutacyjnymi. Dobre spotkanie, bardzo cieszące się dużym zainteresowaniem, także kolejne też działanie ze strony Urzędu Pracy, tak by wychodzić naprzeciw osobom potrzebującym, tutaj szczególnie młodym ludziom, którym chcemy tę pracę i jakby płynność po edukacji zatrudnienia zapewnić.

I jeszcze, jeśli chodzi o rynek pracy, to też ważna rzecz, bo też wielokrotnie mówiłam – w ramach naszych działań na rzecz osób poszukujących pracy i w ogóle jakby tworzenia tego, takiej dobrej atmosfery dla tego, by łączyć system pracodawców, organizacji pozarządowych, przedsiębiorców, instytucji publicznych, dla celów aktywizacji zawodowej utworzyliśmy już kilka lat temu nasze takie partnerstwo, partnerstwo publiczno-społeczne. I chcę powiedzieć, że 18 kwietnia odbyło się kolejne spotkanie naszego lubelskiego partnerstwa publiczno-społecznego, przyjęliśmy kolejne podmioty do tego grona, które będzie, no, jeszcze bardziej ubogacać ofertę dla młodych ludzi, ale także wymieniać się doświadczeniami, aplikować o środki zewnętrzne, także bardzo, bardzo ciekawa inicjatywa. Dziękuję bardzo, tyle z mojej strony.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Beata Stepaniuk-Kuśmierzak „Szanowni Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Pozwolicie państwo, że bardzo skrótowo informacja o działalności w wydziałach, którymi mam zaszczyt kierować.

Drodzy państwo, kultura, czyli trwa analiza wniosków w kontekście stypendiów z zakresu twórczości artystycznej i upowszechniania kultury, podobnie dotyczy to projektów młodzieżowych. I drodzy państwo, te projekty, które zostaną przez komisję wybrane, będą realizowane w naszym mieście w terminie od czerwca do grudnia. Natomiast zdradzę, że komisja będzie miała niełatwe zadanie, bowiem łączna kwota wnioskowanych stypendiów to blisko 900 tys. zł, a kwotą, którą dysponujemy to jest kwota blisko 110 tys. zł, więc rzeczywiście konkurencja jest bardzo duża.

Jeżeli chodzi o stypendia za osiągnięcia artystyczne o randze międzynarodowej lub ogólnopolskiej, które zostały uzyskanie w minionym roku, tutaj w ramach tego stypendium mamy 142 wnioski, które wpłynęły. Ostatecznie komisja zdecydowała o przyznaniu stypendium 75 osobom. Ja tylko przypomnę, że są to jednorazowe stypendia w wysokości od 300 zł do 1,5 tys.

Drodzy państwo, już dzisiaj zapraszam na Galę Kultury, podczas której poznamy laureatów Nagrody Artystycznej Miasta Lublin, Nagrody Miasta Lublin za upowszechnianie Kultury, Nagrody za całokształt działalności, ale także Nagrodę dla Mecenasa Kultury. To już pod koniec maja, oczywiście stosowne zaproszenie trafi do państwa radnych.

Także w imieniu państwa radnych, miasta Lublin miałam zaszczyt wziąć udział w konferencji prasowej dotyczącej Festiwalu im. Danuty Szaflarskiej „Śle-boda Danutka”, to jest festiwal organizowany przez Teatr Stary, kolejna już edycja i po raz kolejny, wzorem poprzedniego roku zapraszamy państwa na koncert, który odbędzie się na Starym Mieście i gdzie wręczone zostaną Gongi, nagrody dla dwóch wspaniałych kobiet – aktorek.

Drodzy państwo, jeżeli chodzi o Wydział Sportu, to oczywiście tutaj realizujemy bez przeszkód wszystkie zadania związane ze szkoleniem dzieci i młodzieży, ale także sportem seniorskim.

Natomiast kwestią, na którą chciałabym zwrócić uwagę, jest fakt, iż 30 kwietnia upływa termin zgłaszania kandydatów do Nagród miasta Lublin w dziedzinie sportu. Kapituła już za chwilę przystąpi do pracy, ale rzeczywiście jest jeszcze kilka dni, więc jeżeli państwo myślicie o kimś, kogo warto uhonorować, to zapraszamy do złożenia takiego wniosku.

Podobnie, jak w przypadku kultury, rozstrzygnięte mamy stypendia sportowe, i w wyniku tej procedury stypendium przyznaliśmy 25 zawodnikom, w tym 8 osobom z niepełnosprawnościami. Ja tylko powiem, że w tym gronie są przedstawiciele świata lekkiej atletyki, to jest 7 osób, pływania – 9, to jest wspinaczka sportowa, karate, czy kolarstwo tandemowe. Równolegle, to jeszcze jeden dzień, ale też za państwa pośrednictwem zachęcamy do tego, by podmioty, które chcą przystąpić do akcji Lato w Mieście, ubiegają się o dofinansowanie w trybie zakupu usług, zajęć sportowo-rekreacyjnych, które będą mogli oferować naszym dzieciom i młodzieży właśnie w ramach wakacji i Lata w Mieście 2023, że taki nabór kończy się z dniem jutrzejszym.

Drodzy państwo, nowością, którą będziemy mieli w przestrzeni naszego miasta i rzeczywiście związanej bardzo ściśle z Europejską Stolicą Młodzieży jest Międzynarodowy Turniej Golf Ballu. Ja tylko powiem, że jest to turniej, gdzie grupą docelową są osoby z niepełnosprawnością wzrokową do lat 30. Wielokrotnie chwaliliśmy się tym, że miasto Lublin jest widoczne na tej sportowej mapie Polski, natomiast tutaj bardzo duże postępy w zakresie też angażowania osób z niepełnosprawnościami właśnie w rozrywki sportowe.

Także w ramach Europejskiej Stolicy Młodzieży, drodzy państwo, w maju będziemy organizować Igrzyska Studentów Erasmus+, to jest taka grupa, która w naszym mieście bardzo licznie przybywa, rzeczywiście chcielibyśmy, żeby także pokazali się z tej strony sportowej.

Drodzy państwo, o sukcesach koszykarek Polskiego Cukru wiele dzisiaj było mówione, więc ja rzeczywiście ten wątek pominię, natomiast chciałabym też poinformować o tym, że w ostatnich dniach, a dokładnie to był weekend 15-16 kwietnia, po raz kolejny dzięki świetnej współpracy z Polskim Związkiem Pływania gościliśmy na naszym basenie Akademickie Mistrzostwa Polski w Pływaniu. Drodzy państwo, to jest ponad 1,1 tys. uczestników z uczelni, ze stu uczelni z całego kraju, którzy rywalizowali na naszej pływalni. Ale to nie tylko pływanie, to także Mistrzostwa Polski Juniorek w Zapasach. I ja w imieniu miasta Lublin, także państwa radnych miałam przyjemność wręczyć Medal Prezydenta Miasta Lublin z okazji 40-lecia pracy trenerskiej panu Krzysztofowi Borycowi, osoby ze środowiska, doskonale go znają i wiedzą, jak zasłużona dla tego świata sportowego jest osobą.

Tak, jak wspomniałam, prowadzimy współzawodnictwo sportowe szkół miasta Lublin, czy klasy profilowane. Kontynuujemy zajęcia sportowe dla uczniów z elementami gimnastyki korekcyjno-kompensacyjnej, czy Program Powszechnej Nauki Pływania Umiem Pływać.

Także rozpoczęliśmy zadanie z Budżetu Obywatelskiego „Aktywny Lublin” i „Aktywne Pokolenie”, czyli bezpłatne zajęcia sportowe dla mieszkańców, ale także Piłkę Nożną dla Maluchów, czyli propozycja dla dzieci w wieku od 3 do 5 lat, i także Aktywizacja Sportowa Przedszkolaków. To są kolejne projekty, które w wyniku głosowania mieszkańców uzyskały duże poparcie, zainteresowanie i dlatego je aktualnie realizujemy.

Bardzo szybko, drodzy państwo, jeżeli chodzi o Wydział Partycypacji, bo wiem cały czas pracujemy nad oceną z wniosków złożonych, jeżeli chodzi o Budżet Obywatelski, X edycji. Myślę, że pod koniec czerwca poinformujemy państwa o naszej ocenie formalnej.

Pracujemy nad Miejskim Aktywatorem Młodzieżowym. Ja dużo więcej mówiłam o tym na poprzedniej sesji, natomiast już jesteśmy po kilku spotkaniach konsultacyjnych. Ja tylko przypomnę, że Miejski Aktywator Młodzieżowy to taki program grantowy na działania społeczne i obywatelskie dla nieformalnych grup młodzieży w wieku od 10 do 30 lat. Za chwilę, na początku maja ogłosimy ostateczny kształt tego programu.

Równolegle pracujemy nad dokumentem Polityki Młodzieżowej. Temu wątkowi poświęciłam dużo więcej czasu także na poprzedniej sesji, więc tutaj niezmiennie korzystamy z doświadczeń innych. Ostatnio współpracownicy Biura Europejskiej Stolicy Młodzieży odwiedzili miasto Kraków, gdzie tam czerpali z ich doświadczeń.

Drodzy państwo, lada dzień też spodziewamy się rozstrzygnięcia konkursu ofert na stworzenie Przestrzeni Młodzieżowych. O tym też szerzej na ostatniej sesji. Natomiast naszą ambicją jest stworzenie większej ilości miejsc takich, jak chociażby Peowiaków 11, czyli Hej. Zainteresowanie organizacji pozarządowych do prowadzenia takich przestrzeni młodzieżowych było ogromne. Jak tylko powiem, że jeżeli mamy do dyspozycji kwotę około 1 mln zł, a same propozycje spłynęły nam na blisko 7 mln, więc komisja ma sporo problemów z tym, jak to rozstrzygnąć. Nad tym pracujemy na, myślę, że w przeciągu, tak jak mówię, kilku dni dowiemy się, gdzie, w jakich lokalizacjach w przestrzeni miasta powstaną te przestrzenie młodzieżowe.

I ostatnich parę słów, drodzy państwo, jeżeli chodzi o Biuro Rozwoju Turystyki. Wczoraj miałam przyjemność wspólnie ze współpracownikami ogłosić, że ruszamy z Sezonem Lublin w tym roku. I w tym roku kolejna oczywiście edycja, ale druga edycja w formule zbierania naklejek i później uzyskiwania określonego rodzaju nagród za aktywność w przestrzeni naszego miasta, zarówno w zakresie zwiedzania zabytków, kultury, aktywności sportowych, ale także nowość w tym roku, czyli odwiedziny w Hej na Peowiaków 11. Za to i za pewną aktywność tam, na miejscu także dodatkowe naklejki, które tak jak mówię potem przekładają się na konkretne nagrody.

Szybko tylko o programie Odkryj Lublin – zainspiruj się historią naszego miasta, czyli bezpłatne wycieczki dla klas z naszych lubelskich szkół. Drodzy

państwo, założenia nasze dotyczyły okresu wiosennego i jesiennego. Chcieliśmy zapraszać na spacer i szereg różnych innych aktywności, żeby poznawać nasze miasto i zwiększać wiedzę właśnie o mieście. Zainteresowanie jest ogromne, my już na ten moment wiemy, że środki, które zaplanowaliśmy w ramach tego projektu, musimy zrealizować wszystkie właśnie teraz, na wiosnę, nie chcąc po prostu odprawić z kwitkiem młodzieży, która chce tę wiedzę poszerzać o mieście. Mamy nadzieję, że na jesieni także będziemy mogli proponować takie spacer, czy przejazdy zabytkowymi naszymi autobusami. Cieszy się, tak jak mówię, to ogromnym zainteresowaniem nauczycieli i młodzieży.

Drodzy państwo, także w ramach Europejskiej Stolicy Młodzieży i we współpracy bardzo ścisłej z Wydziałem Strategii i Przedsiębiorczości realizujemy kolejne edycje projektu Przedsiębiorcze Dzieciaki, projektów Uczeń i Uczennica Przyszłości, Przedsiębiorcza Młodzież, czy Lublin Skills Up, te wszystkie projekty mają na względzie wyposażenie młodych ludzi w nowe kompetencje, w nowe umiejętności, i to na styku oczywiście nie tylko szkoła, młodzież, ale przede wszystkim biznes, podobnie jak nie skupiamy się tylko i wyłącznie na dzieciach i młodzieży, studenci też są w dużym naszym kręgu zainteresowań, dlatego realizujemy konkurs chociażby Lublin Up, czyli konkurs na najlepszy studencki pomysł biznesowy, co ważne, później z dużą szansą na wdrożenie, czy Projekt Much, to jest także fantastyczny projekt, który zakłada spotkania studentów kierunków artystycznych z lubelskimi firmami. Dzięki temu powstają projekty Metamorfoz Wnętrz. W tej edycji taką Metamorfozę przejdzie chociażby Szkoła Podstawowa nr 20, siedziba firmy Orange, Przestrzeń dla Młodych w Muzeum Literackim im. Józefa Czechowicza, czy projekt ściany frontowej dla firmy Aliplast. I na tym zakończę. Bardzo dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

AD. 5. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH I ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN

Przedmiotowa Informacja (druk nr 1764-1) stanowi załącznik nr 8 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, kolejny punkt to Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin (mamy to na druku 1764-1). Nie widzę głosów w dyskusji. Proponuję zatem, aby dokonać w protokole zapisu, że Rada Miasta zapoznała się z Informacją o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin. Sprzeciwu nie słyszę. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową Informacją

AD. 6. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI W 2022 ROKU ZADAŃ W RAMACH MIEJSKIEGO PROGRAMU PRZECIWDZIAŁANIA PRZEMOCY W RODZINIE ORAZ OCHRONY OFIAR PRZEMOCY W RODZINIE W LUBLINIE NA LATA 2021-2025

Przedmiotowe Sprawozdanie (druk nr 1754-1) stanowi załącznik nr 9 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt - Sprawozdanie z realizacji w 2022 roku zadań w ramach Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Lublinie na lata 2021-2025 (mamy to na druku 1754-1). Z tego, co widzę, zapoznaly się z tym trzy komisje Rady Miasta. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Proponuję zatem, aby dokonać zapisu, że Rada Miasta zapoznała się ze Sprawozdaniem z realizacji w 2022 roku zadań w ramach Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Lublinie na lata 2021-2025. Sprzeciwu nie widzę. Proszę o dokonanie takiego zapisu w protokole.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym Sprawozdaniem

AD. 7. SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI ZADAŃ MIEJSKIEGO OŚRODKA POMOCY RODZINIE W LUBLINIE ZA 2022 ROK

Przedmiotowe Sprawozdanie (druk nr 1760-1) stanowi załącznik nr 10 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to Sprawozdanie z realizacji zadań Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie za 2022 rok (mamy to na druku 1760-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń. Proponuję zatem, aby dokonać zapisu, że Rada Miasta zapoznała się ze Sprawozdaniem z realizacji zadań Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Lublinie za 2022 rok. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu w protokole.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym Sprawozdaniem

AD. 8. OCENA ZASOBÓW POMOCY SPOŁECZNEJ

Przedmiotowy dokument (druk nr 1761-1) stanowi załącznik nr 11 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to Ocena Zasobów Pomocy społecznej (mamy to na druku 1761-1). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Proponuję w takim razie, aby dokonać w protokole zapisu, że Rada Miasta zapoznała się z Oceną Zasobów Pomocy Społecznej. Sprzeciwu nie słyszę. Bardzo proszę o dokonanie takiego zapisu w protokole.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotowym dokumentem.

AD. 9. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:**AD. 9.1. NADANIA HONOROWEGO OBYWATELSTWA MIASTA LUBLIN PANI IRENIE HOCHMAN**

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1758-1) stanowi załącznik nr 12 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin Pani Irenie Hochman (mamy to na druku 1758-1). I w tym momencie serdecznie witam panią dyrektor Katarzynę Mieczkowską, wraz z panią Hanną Chałata, opiekunką zbiorów muzealnych Zamku Lubelskiego. Bardzo mi miło, że zaszczyciłyście panie obecnością naszą dzisiejszą sesję, a pana prezydenta proszę o przedstawienie nam uzasadnienia projektu uchwały.”

Zast. Prez. M. Banach „Widzę, że pan prezydent jest... O, już. Co by nie było, panie przewodniczący, to może poprosimy panią dyrektor Katarzynę Mieczkowską o to, żeby nas wprowadziła w temat.”

Przew. RM J. Pakuła „Oczywiście tak, bardzo proszę.”

Dyrektor Muzeum Narodowego w Lublinie Katarzyna Mieczkowska „Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowni Panowie Przewodniczący! Drodzy Radni! Szanowni Goście! Jeśli państwo pozwolicie, ponieważ wiem, że w porządku obrad jest później kolejny Honorowy Obywatel, żeby już nie zabierać głosu kilka razy i żeby odpowiedzieć na potencjalnie pytania wszelkie, to pozwolę sobie opowiedzieć o naszym wniosku podwójnie, czyli z jednej strony o pani Irenie Hochman, a z drugiej strony o Tadeuszu Mysłowskim.

Jesteśmy wnioskodawcami, ja właściwie jestem tutaj tylko przedstawicielem, wyrazicielem myślę, że środowiska kultury szerszego, formalnie to my złożyliśmy wniosek, ale tak naprawdę myślę, że to nie tylko jest nasz wniosek, tylko on ma znacznie więcej swoich..., ma znacznie większe poparcie. Zarówno Irena Hochman, jak i Tadeusz Mysłowski związani są z miastem Lublin od zawsze. Irena Hochman urodziła się w Lublinie, jej rodzice przyjechali tuż przed jej przyjściem na świat właśnie do Lublina i tutaj, niedaleko na ulicy Lubartowskiej osiedli, tu o prostu żyli, mieszkali, pracowali, funkcjonowali. Tutaj Irena ukończyła szkołę podstawową oraz liceum. Na pierwszy rok studiów wyjechała do Krakowa, aby podjąć studia medyczne. Wtedy nastał rok 1968. Była to rodzina bardzo ortodoksyjnie żydowska, tak naprawdę Irena miała na imię Ida. Cała rodzina musiała wyemigrować do Stanów Zjednoczonych przez takie przejściowe miejsce, które miało miejsce, które swoją siedzibę miało, taki à la obóz, taki punkt w Wiedniu. Niestety, ten 1968 rok przerwał możliwość życia w miejscu, które ta rodzina wybrała za swoje i które ukochała. Zresztą cała rodzina związana była z Lubelszczyzną, bowiem pozostała część pochodziła z okolic Piask, dokładnie z miejscowości Siedliszcze, i tam ta cała rodzina właśnie państwa Hochmanów stamtąd się wywodziła. Przeważająca część tej rodziny po prostu zginęła w trakcie II wojny światowej. Rok 1968 – przymusowy i obligatoryjny wyjazd z kraju, który przypominał historię słynnej książki „Zapiski z wygnania”. Pomimo tego,

że w tak tragicznych okolicznościach i w taki tragiczny sposób Irena i jej rodzina musiała opuścić Lublin, nigdy o tym mieście nie zapomnieli. Ta miłość do tego miasta, ale także miłość, która zrodziła się w tym mieście, czyli miłość Ireny Hochman i Tadeusza Mysłowskiego spowodowała, że po latach, kiedy sytuacja taka polityczno-społeczna na świecie się uspokoiła, Irena również zaczęła do Lublina powracać. Wtedy, kiedy zaczęła powracać, była już uznawaną marchandką sztuki. Właśnie w Stanach Zjednoczonych skończyła historię sztuki, otworzyła kilka galerii sztuki, pracowała z najważniejszymi artystami sztuki współczesnej na świecie, nie tylko w Stanach Zjednoczonych, ale także w Wielkiej Brytanii, gdzie wspólnie z La Galerie, czy z Galerią Saatchi tworzyła kolekcje i pracowała właśnie z artystami. Zawsze robiła to, promując miasto Lublin. Zawsze do tego Lublina powracała, zawsze była dumna z tego, że z tego naszego miasta się wywodzi, i zawsze o nim ciepło opowiadała.

Tadeusz Mysłowski z kolei przybył do Lublina jako dziecko, ukończył liceum, też bardzo niedaleko stąd, bowiem Liceum Plastyczne, którego jest absolwentem ukończył, kiedy miało ono swoją siedzibę w Bramie Grodzkiej. Po ukończeniu również wyjechał na chwilę na studia do Krakowa, gdzie ukończył Akademię Sztuk Pięknych, no i z miłości dla swojej wybranki, czyli dla Ireny, również pognął właśnie przez Ocean i znalazł się na drugiej półkuli. Tak naprawdę Tadeusz i jego początki artystyczne związane były bardzo mocno z Lublinem, nie tylko ze względu na edukację, nie tylko ze względu na szkołę, którą ukończył, ale nawet wcześniej, przed szkołą plastyczną pobierał naukę chociażby w Domu Kultury Kolejarza, gdzie odbywały się pierwsze kółka plastyczne, na które uczęszczał. Z tej miłości do sztuki zrodził się grafik, który jest dziś światowej sławy postacią, pokazujący swoją twórczość właściwie na terenie wszystkich kontynentów świata. Tak naprawdę Tadeusz ciągle pomieszkuje w Lublinie, ponieważ do dnia dzisiejszego na Starym Mieście posiada pracownię, w której tworzy, i kilka miesięcy w roku tak naprawdę mieszka. Można go tu spotkać, mieszka po prostu w Lublinie.

Państwo Irena i Tadeusz zdecydowali się przekazać Muzeum Narodowemu w Lublinie w 2017 roku z okazji 700-lecia miasta gromadzoną pieczołowicie od blisko 50 lat kolekcję grafiki. W tej kolekcji można znaleźć zarówno polskich, jak i zagranicznych przedstawicieli grafiki, począwszy od Pabla Picassa, przez Andy Warchola, czy Salvadorego Dali. To są przykładowe nazwiska, o których mówię, żeby pokazać państwu wagę tej kolekcji. Drugą częścią tej kolekcji jest plakat. Od 2017 roku państwo systematycznie powiększają tę kolekcję, przekazując kolejne dary dla Muzeum Narodowego w Lublinie. Nie zakończyli, to nie jest jednorazowa sytuacja donacji, tylko ona po prostu cały czas trwa. Ta kolekcja się rozrasta. Już z tego miejsca w lipcu zapraszam państwa na kolejną odsłonę wystawy z kolekcji właśnie Ireny Hochman i Tadeusza Mysłowskiego, będzie to właśnie historia plakatu.

Są to niezwykli ludzie. Mogę też powiedzieć z pełną odpowiedzialnością, że jest to jeśli nie największa, to jedna z największych donacji, jakie miały miejsce w historii funkcjonowania muzeów narodowych w Polsce, z czego jesteśmy ogromnie dumni, że to właśnie nam zawierzyli ten swój majątek, ale nie tylko majątek w sensie finansowym, bowiem zawierzyli nam coś więcej, coś, co pieczołowicie zbierali, kolekcjonowali i czym się opiekują i opiekowali przez lata.

Jestem do dyspozycji w razie pytań oczywiście, natomiast nie wiem, czy ta argumentacja będzie satysfakcjonująca dla Wysokiej Rady, oczywiście o co bardzo, bardzo serdecznie prosimy. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Ja dziękuję bardzo za tak piękne przedstawienie nam uzasadnienia projektu uchwały, tak dokładne, merytoryczne. A teraz już pytanie do państwa radnych – czy są z waszej strony jakieś uwagi, wnioski? Bardzo proszę o zgłaszanie się. Pan Piotr Breś jako pierwszy – udzielam panu głosu.”

Radny Piotr Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Dziękuję za to przedstawienie tych dwóch osobowości, bo powiem szczerze, że nie słyszałem o tych osobach, bo my zazwyczaj honorujemy naprawdę gdzieś tam wybitne osobowości, które się przyczyniły dla miasta Lublin. Ale rzeczywiście, z tego, co pani dyrektor dzisiaj powiedziała, przyczyniły się te osoby i przyczyniają w dalszym ciągu dla miasta, a przede wszystkim dla Muzeum bardzo dużo. Dlatego ja chciałem tylko powiedzieć, że Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości poprze te obydwie kandydatury. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń. Możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 13. Drodzy państwo kto z państwa głosuje „za” podjęciem uchwały w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? – (**Głos z sali** – wypowiedź poza mikrofonem, nieczytelna) – Bardzo proszę o pomoc panu radnemu. – (**Radny Piotr Popiel** „Momencik, panie przewodniczący.”) – Dobrze, bardzo proszę o podanie wyników głosowania. Szanowni państwo, 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Jednomyślnie podjęliśmy uchwałę w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin Pani Irenie Hochman. Brawo.” (oklaski)

Uchwała nr 1442/XLIX/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 13 do protokołu

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Bardzo dziękuję za to głosowanie. A też chciałem powiedzieć, że w tych minionych latach te nasze kontakty i z Tadeuszem Mysłowskim, one są siłą rzeczy częstsze, ponieważ tu przebywa kilka miesięcy w roku, ale też i z panią Ireną Hochman pokazują, że mamy nie tylko świetne postacie sztuki, ale też i wiernych Lublinowi byłych mieszkańców. Myślę, że to jest dobry sygnał. Przewidujemy, jeśli państwo pozwolicie, że ta uroczystość odbywałaby się w pierwszym tygodniu lipca, jeśli dogramy wszystkie szczegóły, wtedy kiedy będziemy mieli również w Lublinie Zjazd Lublinerów, jak nazywamy, który się odbył na 700-lecie również naszego miasta. Będzie to okazja do wielu spotkań i wiele emocji. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

AD. 9.2. NADANIA HONOROWEGO OBYWATELSTWA MIASTA LUBLIN PANU TADEUSZOWI MYŚŁOWSKIEMU

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1759-1) stanowi załącznik nr 14 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, przed nami druga uchwała. Uzasadnienie już usłyszeliśmy, ale otwieram kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin Panu Tadeuszowi Myśłowskiemu. Uzasadnienie było. Bardzo proszę, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Głosujmy. Dobrze. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 14. Kto z państwa radnych głosuje „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że kolejny raz jednogłośnie podjęliśmy uchwałę o przyznaniu Honorowego Obywatelstwa, tym razem Panu Tadeuszowi Myśłowskiemu.” (oklaski)

Uchwała nr 1443/XLIX/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 15 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, pani dyrektor. Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy mostowi położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin. Oj, bardzo przepraszam, bardzo proszę.”

Dyr. Muzeum Narodowego w Lublinie K. Mieczkowska „Ja chciałam tylko... Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, ja chciałam tylko pokłonić się Wysokiej Radzie i bardzo serdecznie podziękować za głosowanie. Cieszę się, że kultura na tej sali też czasem potrafi łączyć w słusznych sprawach. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

AD. 9.3. NADANIA NAZWY MOSTOWI POŁOŻONEMU W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1779-1) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 16 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „A kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy mostowi położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin (mamy to na druku 1779-1) – jest to projekt grupy mieszkańców..., przepraszam, grupy radnych, dotyczy nadania nazwy mostowi – most imienia Ryszarda Kaczorowskiego. Czy wnioskodawcy chcieliby przedstawić nam uzasadnienie projektu uchwały?”

Radny P. Popiel „Tak.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan Piotr Popiel.”

W imieniu wnioskodawców Radny P. Popiel „Bardzo dziękuję. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Nie ukrywam, że nadchodzi bardzo ważny moment dla naszego miasta, w szczególności dla południowo-wschodnich dzielnic, to dzień, kiedy będziemy mogli w końcu przejechać się nowym mostem, już niedługo, panie prezydencie, mam nadzieję. Wczoraj miałem przyjemność bycia w czasie odbiorów technicznych, w poniedziałek były odbiory branży elektrycznej, we wtorek branży sanitarnej, a wczoraj branży drogowej. Czekamy jeszcze na protokoły te oficjalne i na decyzję Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego. I jednocześnie, szanowni państwo, trzeba zaznaczyć, że to były trudne miesiące dla mieszkańców Wrotkowa, dla mieszkańców Zemborzyc, ale tak na dobrą sprawę trzeba podkreślić, że my czekaliśmy na to kilka lat, bo stan tego obiektu wymagał radykalnych działań. I bardzo dziękuję tutaj panu marszałkowi, panu Jarosławowi Stawiarowskiemu, który przychylił się do wniosku, który został złożony ze strony miasta, i rzeczywiście takie finansowanie bardzo duże dla tego obiektu stało się realne. Pamiętam też, szanowni państwo, rok temu sesję Rady Miasta, dokładnie w marcu, kiedy żeśmy w czasie początków wojny, tak na dobrą sprawę, podejmowali tę decyzję, pamiętam później problemy na rynku z dostępnością elementów metalowych. To była trudna inwestycja, to trzeba wyraźnie powiedzieć, trudna, jeśli chodzi o same okoliczności. Niemniej jednak udała się, szanowni państwo, i wierzę w to, że rzeczywiście na długie kolejne lata będzie się przyczyniać do naszego rozwoju, m.in. rozwoju gospodarczego, nie będzie robić problemów technicznych, myślę, że na kolejnych kilkadziesiąt lat ten obiekt po prostu będzie nas cieszyć. Dlatego też, szanowni państwo, przy tak poważnej inwestycji trzeba było nam wspólnie szukać odpowiedniej osoby, która byłaby godna upamiętnienia i tych różnych wydarzeń historycznych, ale i też tego miejsca. I zaproponowaliśmy osobę śp. Ryszarda Kaczorowskiego, Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, aby rzeczywiście był patronem tego obiektu. Myślę, że stosownym byłoby, aby w tym momencie również, panie przewodniczący, abym odczytał uzasadnienie. Chciałbym, żeby to znalazło się po prostu w protokole.

Ryszard Kaczorowski urodził się 26 listopada 1919 roku w Białymstoku, polski polityk, mąż stanu, działacz społeczny i harcerz, komendant chorągwi Szarych Szeregów w Białymstoku w 1940, a po 1945 na emigracji, członek Rady Narodowej Rzeczypospolitej Polskiej. W latach 1955-1967 był naczelnikiem harcerzy, a następnie w latach 1967-1988 przewodniczącym Związku Harcerstwa Polskiego poza granicami Kraju. W 1968 roku otrzymał jubileuszową „Tarczę Lwowa” z okazji 50-lecia Obrony Lwowa 1918-1968.

11 listopada 1984 roku został odznaczony przez prezydenta RP na uchodźstwie E. Raczyńskiego Krzyżem Oficerskim Orderu Odrodzenia Polski za zasługi na polu emigracyjnej działalności niepodległościowej i społecznej, w szczególności wśród młodzieży harcerskiej.

W 1986 roku został ministrem do spraw krajowych w Radzie Narodowej RP. 25 stycznia 1988 roku Prezydent RP, Kazimierz Sabbat, na podstawie artykułu 24 Konstytucji RP z 23 kwietnia 1935 roku, wyznaczył go w zarządzeniu na „następcę Prezydenta Rzeczypospolitej na wypadek opróżnienia się urzędu Prezydenta Rzeczypospolitej przed odzyskaniem przez Polskę niepodległości”. Po nagłej śmierci Kazimierza Sabbata 19 lipca 1989 roku, zgodnie z art. 19 Konstytucji RP złożył przysięgę i objął urząd Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej na uchodźstwie.

W grudniu 1990 r. złożył urząd na ręce, wybranego w pierwszych od zakończenia II wojny światowej wolnych wyborach, prezydenta RP Lecha Wałęsy. Na Zamku Królewskim w Warszawie uroczyste przekazał mu insygnia władzy państwowej II Rzeczypospolitej Polskiej.

Był aktywnym działaczem ZHP na emigracji; od 2009 roku został Honorowym harcmistrzem Rzeczypospolitej.

Zmarł tragicznie 10 kwietnia 2010 roku w katastrofie polskiego samolotu rządowego Tu-154M pod Smoleńskiem, w drodze na uroczystości 70. rocznicy Zbrodni Katyńskiej. Został pochowany w Krypcie Wielkich Polaków na terenie Świątyni Opatrzności Bożej.

Ryszard Kaczorowski jest Honorowym Obywatelom miasta Lublin na mocy uchwały Nr 1499/LII/2002 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 27 czerwca 2002 roku.

Szanowny Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Pragnę podziękować wszystkim osobom, które podpisały się pod tym dokumentem. Pragnę podziękować tym bardziej, że rzeczywiście ten projekt połączył chyba wszystkie środowiska w naszej Radzie Miasta Lublin. Jest to, szanowni państwo, tym bardziej godne podkreślenia, że jesteśmy w stanie przy różnych inicjatywach znaleźć takiego patrona, który faktycznie by łączył, można by powiedzieć, w tym przypadku dwa brzegi.

Dodatkowo, szanowni państwo, i dziękuję za to również, za tę inicjatywę, chciałbym podkreślić, że w ostatni wtorek odbyło się posiedzenie Rady Dzielnicy Wrotków, Rada Dzielnicy jednogłośnie przyjęła uchwałę o tym, że pozytywnie opiniuje tę nazwę, z podkreśleniem, że warto dodać, aby podkreślić, że pan Ryszard Kaczorowski był Prezydentem Rzeczypospolitej Polskiej, i ten dokument mamy już w aktówce, za to na ręce pani przewodniczącej serdecznie dziękuję. Również w dniu wczorajszym odbyło się posiedzenie Rady Dzielnicy Zemborzyce, ale tu myślę, że inne osoby też będą chciały coś wspomnieć na ten temat, i odnośnie związku Ryszarda Kaczorowskiego z Zemborzycami. Niemniej jednak, szanowni państwo, chciałbym jeszcze tutaj w imieniu wnioskodawców, myślę, że wszystkich wnioskodawców, którzy podpisali się pod tym dokumentem, złożyć autopoprawkę, autopoprawkę polegającą na dopisaniu do tejże nazwy, zgodnie z propozycją jednej i drugiej Rady Dzielnicy, jak też i w wyniku dyskusji naszej, wewnętrznej, aby ta nazwa brzmiała „Most imienia Prezydenta RP Ryszarda Kaczorowskiego”. Szanowny Panie Przewodniczący! To w ramach autopoprawki bardzo serdecznie prosiłbym o zamieszczenie.

Pewną taką jeszcze, przepraszam, wątpliwość, panie mecenasie, pani mecenas tu, jeszcze pozwólcie, że wyrażę, w Dzienniku Ustaw tam tylko wstawiliśmy pozycję numer 40, nie wiem, czy nie należałoby jeszcze dodać 572, ale być może, że nie ma takiej potrzeby.

Wiem, szanowni państwo, że otwarcie mostu oficjalnie myślę, panie prezydencie, że to jeszcze potrwa tych kilkanaście pewnie dni, natomiast chcielibyśmy, mamy takie oczekiwania, jako radni, tak, jako obydwie rady dzielnic, abyśmy byli powiadomieni, jeśli ta uchwała wejdzie w życie, o tym wydarzeniu, aby uroczyste nie tylko otworzyć most, ale i oczywiście nadać nazwę. Chcielibyśmy po prostu w tym uczestniczyć. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Nie ukrywam, że ze wzruszeniem, ale również z wielką przyjemnością i z wielkim szacunkiem dla osoby Ryszarda Kaczorowskiego chciałbym się w kwestii tego mostu i nazwy tego mostu wypowiedzieć. Most, który będzie łączył społeczeństwa dzielnic sąsiednich – Wrotkowa i Zemborzyc. Nie ukrywam, że to też jakiś symbol między społecznościami i tych więzi między sąsiednimi dzielnicami. Ale proszę państwa, o tym, co mówił mój przedmówca, rozszerzyć ten wątek o Ryszardzie Kaczorowskim można by było jeszcze długo, długo i wiele książek napisać, bo taka jest bogata historia tego naszego prezydenta Ryszarda Kaczorowskiego. Wypowiadam się tutaj, nie będę uzupełniał tego życiorysu, ale chciałbym się wypowiedzieć w kwestii więzi mojej dzielnicy, Zemborzyc, mojej osobistej więzi z prezydentem Ryszardem Kaczorowskim, jak i z historią, żoną, bo to można by było już nic nie mówić, ale osoba jest wyjątkowa, i o tej osobie trzeba powiedzieć dla historii, dla młodzieży, dla nas wszystkich, którzy być może nie do końca znali historię Ryszarda Kaczorowskiego. W dniu, kiedy było nadanie Honorowego Obywatelstwa, miało to miejsce w Trybunale, bo konsultowałem jeszcze przypominając sobie tutaj z panem Andrzejem Pruszkowskim i z żoną, która jest bliską rodziną, są też..., jest delegacja szkoły z panią dyrektorem, zastępcą dyrektora Beatą Daniewską, z młodzieżą, to też jest pewien wyraz tutaj tego szacunku dla tego, jest przewodnicząca, o której było wspomnianie, Rady Dzielnic, Rada Dzielnic Zemborzyc również wczoraj jednogłośnie opowiedziała się, sugerując również to, co było już tutaj zgłoszone jako autopoprawka. Pamiętam ten czas, będąc radnym, pamiętam ten czas, kiedy miałem możliwość uczestniczenia w spotkaniu, kiedy nadawano Honorowe Obywatelstwo, miało to miejsce w Trybunale, ale ten moment, jak tutaj wymienialiśmy przed chwilą z panem Andrzejem, najbardziej moment utkwił, kiedy prezydent Kaczorowski spotkał się z kombatanami na Zamku, na naszym Zamku Lubelskim. I pozwólcie państwo, że na tę okoliczność powstał wiersz napisany w tym dniu, dokładnie podczas tego spotkania, wiersz napisany przez Józefa Krzyżanowskiego. Większość z nas, znaczy większość, sporo osób zna tego pana, jest to były dyrektor Wydziału Kultury Urzędu Wojewódzkiego, i przeczytam fragment, cztery linijeczki, to wszystko oddaje to, co reprezentował sobą i kim był Ryszard Kaczorowski. Miejsce – Muzeum na tym, sala duża, wystawowa, gdzie jest obraz Jana Matejki: *Matejko się przesunął aż do końca sali, Prezydent szedł galerią, wszyscy z miejsc powstałi. A potem grzmot oklasków, radość znakomita, bo razem w majestacie szła Rzeczpospolita*. Proszę państwa, no, piękne słowa, ten wiersz mało jest znany, więc przytoczyłem tylko jego fragment.

I teraz jeszcze już taki wątek lokalny, Zemborzycki. Otóż, w 2008 roku, kiedy nadawano imię Szarych Szeregów Szkole Podstawowej nr 39, właściwie Zespołowi Szkół – Gimnazjum i Szkole Podstawowej, Szkoła Podstawowa miała imię Aleksandra Kwaś..., przepraszam, Kwaśniewskiego..., przepraszam, Aleksandra Kamińskiego, natomiast Szkoła Podstawowa (Gimnazjum – uwaga prot.) Szarych Szeregów. I w momencie, kiedy gimnazjum likwidowaliśmy, Szare Szeregi pozostały nazwą Szkoły Podstawowej nr 39. W tej szkole jest przepiękna Izba Pamięci, w większości poświęcona Szarym Szeregom, ale wątek Ryszarda, prezydenta Ryszarda Kaczorowskiego jest tam wyraźnie zaakcentowany, ponieważ jest odsłonięta tablica poświęcona prezydentowi, który zginął tragicznie w wypadku samolotowym. Szkoła miała i społeczeństwo Zemborzyc miała przyjemność i gościła wielokrotnie żonę prezydenta, właśnie m.in. na odsłonięciu tej tablicy, jak i również pomnika poświęconego Szarym

Szeregom, tak również uczestniczyła w obchodach jubileuszu Szarych Szeregów. Także z ogromną przyjemnością przeczytałem, zobaczyłem wnioszek Klubu, no, może nie Klubu, powiedzmy, no, Klubu Radnych, gdzie można było się również dopisać, popierając ten projekt uchwały.

Jeszcze wspomnę tylko, że Szare Szeregi zostały... Skąd się wzięły Szare Szeregi? Otóż, pani Ewa Dumkiewicz, dyrektor Wydziału, przed laty z ówczesną panią dyrektor Grażyną Daniewską wymyśliły nazwę Szarych Szeregów, jako że dyrektor szkoły była i pozostaje harcerką, więc w tej szkole zostały jakby wszelkie uroczystości związane z „szaroszeregowcami”, odbywają się w Szkole Podstawowej nr 39. Tam właściwie można powiedzieć, że jest miejsce spotkań jeszcze żyjących „szaroszeregowców”. Dziękuję w takim razie i bardzo proszę o zagłosowanie i poparcie tego projektu uchwały. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Marcin Bubicz, bardzo proszę.”

Radny Marcin Bubicz „Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Państwo Radni! Dziękuję za słowa przedmówcy, uprzejmie dziękuję za tę inicjatywę, do której podchodzę z ogromnym uznaniem, dziękuję, że stała się ona inicjatywą otwartą, czyli możemy wprost powiedzieć, że jest to wspólny ideał, który przyświeca i łączy. Postać prezydenta Ryszarda Kaczorowskiego jest wyjątkowa, o czym mówili obaj panowie, także dlatego, że prezydent Kaczorowski jest rodzinnie związany z Lublinem i przewodniczył m.in. Honorowemu Komitetowi budowy pomnika Marszałka Piłsudskiego na Placu Litewskim. Pan radny cytował słowa uchwały, były słowa wiersza, to ja pozwolę sobie zacytować słowa uchwały, której ta Wysoka Rada 20 lat temu nadawała Honorowe Obywatelstwo Miasta Lublin, tylko fragment, aby pokazać doniosłość tamtego momentu i także utożsamić go z dzisiejszym dniem. *Pańskie osobiste przeżycia są odzwierciedleniem losów naszego kraju i jego mieszkańców w tragicznym okresie niemiecko-sowieckiej agresji i okupacji oraz 50 lat faszystowsko-komunistycznego zniewolenia. Jednocześnie Pańska działalność od młodzieńczej pracy w harcerstwie i Szarych Szeregach, poprzez służbę wojskową w Armii Polskiej pod dowództwem Gen. Władysława Andersa, a następnie poprzez pracę społeczną w organizacjach kombatanckich i polityczną w strukturach Rządu Rzeczypospolitej Polskiej na uchodźstwie, aż po najwyższy urząd Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, była i jest nieprzerwanym pasmem wielkiego zaangażowania i przykładem patriotyzmu oraz wierności utrwalonym przez tradycję ideałem. Przez całe życie uosabia pan i prezentuje niepodległościowe tradycje, najwyższe wartości i aspiracje narodu i państwa polskiego.* Mam nadzieję, że to uhonorowanie, szanowni państwo, będzie kolejną cegiełką do tego wielkiego autorytetu, który my uznajemy tu jako wielką, jako Wysoka Rada, Rada Miasta Lublin, ale także jaki będziemy nieść dla przyszłych pokoleń, dla młodego pokolenia i ja zagłosuję za, podpisałem się pod uchwałą, serdecznie za to dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Zbigniew Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Ja pozwolę... Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Króciutko. Ja chciałem przy tej okazji jeszcze dwa zdania dosłownie do-

powiedzieć, że w 2012 roku miasto Lublin też przyczyniło się finansowo do nakręcenia filmu, filmu szczególnego, filmu, to jest „Ostatnia opowieść Ryszarda Kaczorowskiego”. Film powstał już po tragedii oczywiście smoleńskiej, moja mała cegielka też była jako wiceprzewodniczącą Komisji Kultury i Ochrony Zabytków w tym przedsięwzięciu, ale tu nie chcę mówić o swoich zasługach. Gościliśmy też na Czubach panią Karolinę Kaczorowską, którą miałem osobiście wielki zaszczyt poznać i miałem z nią kontakt aż do jej śmierci. I chciałem tylko powiedzieć, żebyście państwo promowali ten film, bo ten film to jest lekcją historii. On trawa dokładnie, i takie miał założenie, 48 minut, tyle trwa lekcja jedna w szkole. I losy Ryszarda Kaczorowskiego i kształtującej swoje oblicze po 123 latach niewoli niepodległej Polski w sposób niezwykle są w tym filmie powiązane. Główną ideą filmu jest refleksja prezydenta Ryszarda Kaczorowskiego o Polsce, o Polakach, o polskości, z perspektywy ponad 90 lat obfitujących w wiele niezwykle wydarzeń w naszej historii naszej ojczyzny. Pamiętam słowa ostatnie pani, odnośnie tego filmu i tego, co w Lublinie się zawsze działo, państwo Kaczorowscy zawsze wizytowali Lublin, byli częstymi gośćmi, że pani Kaczorowska podziękowała wtedy, no, przez mój jakiś tam kontakt, wszystkim, którzy przyczynili się do tej pamięci o panu prezydencie i powiedziała, że to będzie na wieki pamiętka dla jej rodziny. Także jeszcze serdecznie raz dziękuję i tutaj nie będę więcej czasu zabierał. Pozdrawiam, dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Piotr Breś.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Ja tylko mam taką małą prośbę, że jeżeli wyrazicie państwo zgodę, to chciałbym oddać głos po uchwale, czyli po przegłosowaniu panu prezydentowi Andrzejowi Pruszkowskiemu. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa chciałby teraz zabrać głos? Bardzo proszę.”

Przewodnicząca Zarządu Dzielnicy Wrotków Sylwia Pikul „Sylwia Pikul, przewodnicząca Zarządu Dzielnicy Wrotków. Szanowni Państwo Prezydenci! Panowie Przewodniczący! Państwo Radni! Faktycznie, pan prezydent Ryszard Kaczorowski jest politykiem tej rangi, reprezentującym najwyższe wartości. Sama pamiętam spotkanie pana prezydenta ze społecznością Liceum im. Stanisław Staszica, na tym spotkaniu byłam jako uczennica. Pan prezydent zrobił na mnie ogromne wrażenie. Członkowie Rady Dzielnicy Wrotków jednomyślnie zagłosowali za wnioskiem grupy radnych, przychylając się do wnioskowanej nazwy mostu, jednak zaproponowaliśmy, jak wspomniał pan radny Piotr Popiel, rozszerzenie nazwy o sformułowanie „Prezydenta RP”, i przyjęci nazwy „Most im. Prezydenta RP Ryszarda Kaczorowskiego”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Przechodzimy w takim razie do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, przepraszam, tylko ten wątek ten drobny, jeśli chodzi o podstawę prawną – poz. 40 i 572?”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Bardzo proszę, panie mecenasie.”

Koordynator Biura Obsługi Prawnej Zbigniew Dubiel „Szanowni Państwo! Być może i w innych projektach, proszę wybaczyć, ale w tym też z uwagi na to że doszedł jeszcze jeden publikator Dziennika Ustaw o samorządzie gminnym, więc moim zdaniem jest to kwestia techniczna i Biuro Rady wszędzie tam, gdzie zabrakło tej pozycji, bo to było w trakcie, już po złożeniu projektów, uzupełni, także traktujemy to jako kwestię techniczną i zostanie to uzupełnione o aktualną pozycję Dziennika Ustaw ustawy o samorządzie gminnym. Dziękuję bardzo.”

Radny P. Popiel „Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 15. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały w sprawie nadania nazwy mostowi położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin wraz z autopoprawką, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Drodzy państwo, 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy uchwałę dotyczącą nadania nazwy mostowi.”

Uchwała nr 1444/XLIX/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 17 do protokołu

Radny P. Breś „Dziękuję państwu. Panie przewodniczący, jeżeli mogę tę prośbę moją o przekazanie głosu panu prezydentowi Andrzejowi Pruszkowskiemu.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, oczywiście, zapraszam pana prezydenta do mikrofonu.”

Były Prezydent Miasta Lublin Andrzej Pruszkowski, przedstawiciel rodziny Prezydenta Ryszarda Kaczorowskiego „Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu. Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Jestem dzisiaj podwójnie wzruszony. Po pierwsze – jako członek Komitetu Honorowych wyróżnień cieszę się bardzo, że Irena i Tadeusz zostali dzisiaj Honorowymi Obywatelami naszego miasta, na co ze wszech miar zasłużyli. Natomiast jako reprezentant rodziny śp. Ryszarda Kaczorowskiego czuję się bardzo poruszony tą chwilą. Minęło całe pokolenie od momentu, kiedy Wysoka Rada zechciała Honorowym Obywatelstwem obdarzyć pana prezydenta, wiem, że bardzo to przeżywał, bardzo był z tego rad, był z tego dumny, i dawał temu wyraz wielokroć, spotykając się licznie z naszymi mieszkańcami, faktycznie spotkanie, o którym wspominał pan przewodniczący Daniewski, na Zamku Lubelskim było spotkaniem, powiedziałbym, mitycznym. Wisiało w powietrzu to wielkie oczekiwanie na niepodległość Polski, to wielkie oczekiwanie na to, że prezydent z Londynu zawita w kraju i to wielkie oczekiwanie zaskutkowało tym zupełnie niezwykłym dla mnie, który nie zajmuje się poezją na co dzień, tym, co się zdarzyło wtedy, kiedy Józef Krzyżanowski na kolanie, pod wpływem tych emocji, które na sali zamkowej wówczas zapanowały, ten wiersz przepiękny napisał.

Szanowni państwo, ogromnie się cieszę z tego, co się stało. Bardzo serdecznie chciałem podziękować inicjatorom bardzo pięknej uchwały, która przed chwilą zapadła, podziękować obu Radom Dzielnic – i Wrotkowa, i Zemborzyc – za ich uchwały. Chciałbym serdecznie podziękować wszystkim, którzy ciągle o panu prezydencie Ryszardzie Kaczorowskim chcą pamiętać, ze szczególnym uwzględnieniem środowiska Szkoły im. Szarych Szeregów, która to czyni instytucjonalnie od wielu lat i cieszę się bardzo, że ta pamięć trwa, rozwija się i nabiera znaczenia. Wydaje się bowiem, że istotnie tak jest, zapotrzebowanie na ten rodzaj autorytetu, który niósł ze sobą prezydent Ryszard Kaczorowski staje się wyzwaniem chwili.

Pozwolą państwo, że w związku z tym zacytuję fragment modlitwy śp. Ryszarda Kaczorowskiego przed Obrazem Jasnogórskim 16 października 1990 roku, kilka miesięcy po przekazaniu insygniów prezydenckich pierwszemu wybranemu w swobodnych wyborach prezydentowi Rzeczypospolitej. Modlił się następującymi słowami: *Składam przed Tobą, Pani Jasnogórska całą udrękę mego pokolenia w kraju, tułaczkę za granicą. Składam krew przelaną przez Polaków na tyłu frontach wojen XX wieku, składam udrękę obozów na wschodzie i zachodzie, składam krew przelaną po II wojnie światowej przez moich Rodaków w Kraju. Składam to wszystko przed Tobą Najświętsza Maryjo Dziewico i proszę: • Naród Polski złącz w zgodzie i bratniej miłości, • Polaków natchnij duchem wierności temu dziedzictwu, co Polskę stanowi, • młodzieży naszej daj zrozumienie, że być Polakiem to rzecz trudna, ale w każdym pokoleniu to rzecz wielka i szlachetna. Wszystkich Rodaków moich natchnij Matko i Królowo Nasza duchem męstwa i roztropności, by Polska szła odważnie w przyszłość drogami sprawiedliwości i pokoju. Przez Chrystusa Pana Naszego. Amen. Z tymi słowami chciałbym państwa zostawić. Bardzo dziękuję.* (oklaski)

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

AD. 9.4. NADANIA NAZWY PARKOWEJ ALEI PIESZEJ POŁOŻONEJ W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1784-1) stanowi załącznik nr 18 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy parkowej alei pieszej położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin (mamy to na druku 1784-1). **(Głosy z sali – nieczytelne)** – Proszę? Było. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Dobrze. Bardzo proszę o określenie tematu, przejdziemy do głosowania. Tak. Drodzy państwo głosujemy.

Głosowanie nr 16. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się”? Przypominam – jest to podjęcie uchwały sprawie nadania nazwy parkowej alei pieszej położonej w granicach administracyjnych miasta Lublin. 19 głosów „za”, 1 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę. – **(Zast. Prez. Beata Stepaniuk-Kuśmierzak** „Bardzo dziękuję.”

Uchwała nr 1445/XLIX/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 19 do protokołu

AD. 9.5. STANOWISKO W SPRAWIE UDZIAŁU SPORTOWCÓW Z ROSJI I BIAŁORUSI W IGRZYSKACH OLIMPIJSKICH 2024 W PARYŻU

Przedmiotowy projekt stanowiska (druk nr 1785-1) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 20 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to stanowisko Rady Miasta Lublin w sprawie udziału sportowców z Rosji i Białorusi w Igrzyskach Olimpijskich 2024 w Paryżu (mamy to na druku nr 1785-1) – jest to projekt grupy radnych. Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców o przedstawienie nam projektu stanowiska. Widzę zgłoszenie – pan przewodniczący Dariusz Sadowski jako pierwszy, bardzo proszę.”

Przedstawiciel wnioskodawców Dariusz Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni! Krótka, bo tekst projektu stanowiska państwo macie w aktówce, tylko krótkie uzasadnienie. Otóż, miesiąc temu pan przewodniczący Jarosław Pakuła był uprzejmy skierować na posiedzenie Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku apel naszych miast partnerskich – Charkowa i Iwano-Frankivska – dotyczących sprzeciwu przeciwko udziałowi Rosjan i Białorusinów, sportowców z tych krajów w Igrzyskach Olimpijskich w 2024 roku. Stąd też ten projekt grupy radnych jest propozycją, aby z tymi stanowiskami naszych miast partnerskich w pełni się solidaryzować. Jest to projekt przygotowany przez Komisję Sportu, ale wiem, że inni radni również złożyli podpisy pod tym projektem stanowiska, za co serdecznie dziękuję.

Jesteśmy w stanie wojny, za naszą wschodnią granicą dzisiaj to Ukraina i Ukraińcy ponoszą ofiary krwi, również za naszą wolność, i wydaje się, że powinniśmy wspierać w pełnym wymiarze naszych wschodnich sąsiadów, i dzisiaj niestety międzynarodowe władze sportowe dopuszczają możliwość startowania sportowców z Ukrainy i Białorusi pod flagą olimpijską, i jest to w moim głębokim przekonaniu, ale myślę nie tylko moim, rzecz niedopuszczalna, żeby w sytuacji, w której sportowcy ukraińscy dzisiaj rozgrywają swoją największą, najważniejszą rywalizację i mecze na śmierć i życie, z bronią w ręku na pierwszej linii frontu, i czasem z tej rywalizacji już nie wracają, żeby potem, za rok w Paryżu mieli stanąć na arenach olimpijskich i w szlachetnej rywalizacji, w duchu *fair play* rywalizować z reprezentantami, przedstawicielami narodów, które zaatakowały w sposób brutalny, bezwzględny, barbarzyński naród ukraiński, w celu jego eksterminacji, bo widać to, że ta wojna już przybiera, przybrała taką postać, w której głównym celem tej wojny jest eksterminacja narodu ukraińskiego, pozbawienie go przyszłości, odbieranie dzieci rodzicom i wynaradawianie tych dzieci poprzez rasyfikację. Nie może być zgody zatem na to, żeby sportowcy z tych krajów uczestniczyli w święcie pokoju, w święcie sportowej rywalizacji narodów i państw demokratycznych, jakim jest..., są Igrzyska Olimpijskie, stąd ten projekt stanowiska, który, jestem przekonany, państwo poprzecie. I proponuję, żeby to stanowisko odesłać do naszych miast partnerskich, współpracujących na Ukrainie, również do Ministerstwa Sportu i MSZ Ukrainy, Polskiego Komitetu Olimpijskiego i MKOl-u i do polskich władz – Ministerstwa Sportu i MSZ-u. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan Stanisław Brzozowski, bardzo proszę.”

Radny Stanisław Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! No cóż, nie będę się odnosił do wypowiedzi mojego poprzednika, bo to po prostu był zbiór takich komunałów i w zasadzie oficjalnej propagandy, którą na co dzień słyszymy w mediach. Rozumiem, że jesteśmy w roku wyborczym i że tych stanowisk będzie się teraz pojawiało pewnie na każdej sesji jakiegś. Natomiast, jak państwo wiecie, wielokrotnie tutaj właśnie podczas obrad Rady Miasta przedstawiałem swoją opinię na ten temat, i ona jest negatywna. Uważam, że to nie leży w kompetencji Rady Miasta, nie powinniśmy się mieszać do wielkiej polityki, bo po pierwsze – nie mamy na nią żadnego wpływu, a po drugie – no, może nie do końca też rozumiemy, co się w tej polityce dzieje. Natomiast na pewno, no, zresztą pamiętacie państwo kwestię białoruską kilka lat temu, jak tutaj było stanowisko podejmowane w kwestii potępienia reżimu Łukaszenki i poparcia dla spontanicznego zrywu ludności białoruskiej ku wolności. No, tak się składa, że nic w historii i w życiu nie dzieje się spontanicznie, szczególnie jeśli chodzi o politykę, bo można by tutaj wiele przykładów historycznych przytoczyć, jak chociażby spontanicznie wybuch rewolucji październikowej, finansowany przez Niemcy. Natomiast z takich nowszych przykładów mogę państwu przekazać informacje, jeśli ktoś nie wie, że rewolucja i zmiana władzy na Ukrainie, czyli tzw. Majdan to kosztowało rząd Stanów Zjednoczonych 5 mld, a to jest opisane w tej książce, którą tutaj państwu prezentuję, autora Johna Mearsheimera „Wielkie złudzenie, czyli liberalne marzenia a rzeczywistość międzynarodowa”. John Mearsheimer jest profesorem nauk politycznych na Uniwersytecie w Chicago, także nie jest to jakaś osoba, która tam kurze tam wypadła gdzieś tam, tylko jest to poważny człowiek, doradca zresztą też polityczny. No i to, co się dzieje w tej chwili na Ukrainie, jest jakby konsekwencją tych działań, które zostały podjęte. Ale to jakby na marginesie, nie będę tego tematu rozwijał. Natomiast, jeśli chodzi o samych sportowców, to państwo doskonale wiedzą, i ja też wiem, w jakich systemach politycznych ludzie żyją na Białorusi i w Rosji, więc na pewno nie są to systemy demokratyczne, gdzie tam jednostka ma wiele do powiedzenia. I wydaje mi się, że karanie ludzi za politykę, za to, jaką politykę prowadzą rządy tych państw, no, to nie ma tutaj za bardzo sensu, zważywszy jeszcze, że jeśli chodzi o Białoruś, no to Białoruś nie bierze..., nie jest zaangażowana bezpośrednio, natomiast jeszcze jakby wracając do tej kwestii tego stanowiska odnośnie Białorusi, to pamiętacie państwo, wtedy użyłem takiego określenia, że tym stanowiskiem wpychamy Łukaszenkę w objęcia Putina, co się zresztą, jak widzicie, doskonale stało. I jeśli mamy nawet dobre intencje, przyjmując pewnego rodzaju stanowiska, no to niekoniecznie efekty tych dobrych intencji są pozytywne.

Co do w ogóle sytuacji ogólnej jakby, która rzutuje na to i na podejmowanie takich działań, no to jesteśmy..., przecież wiadomo, że ta wojna na Ukrainie jest to tzw. *proxy war*, czyli wojna zastępcza, bo konflikt jest gdzie indziej, jest daleko na Pacyfiku między Chinami a Stanami Zjednoczonymi, a tutaj to jest tylko po prostu pewna rozgrywka, na którą generalnie nie mamy żadnego wpływu. I jeśli w ogóle możemy przypuszczać, jaki będzie finał tego, to taki, że prędzej Stany Zjednoczone się z Rosją dogadają, niż doprowadzą do zwycięstwa i pokonania Związku..., znaczy Rosji. Także już nie będę tutaj rozwijał tematu rozliczenia historii, bo mówi się nam, że jest dobra strona i zła strona, jedni są wspaniali, drudzy są potworami chodzącymi po Ziemi, a prawda jest zupełnie

inna, bo przecież wiecie państwo, że pierwszą ofiarą wojny każdej jest właśnie prawda. I w tym przypadku mamy też doskonale z tym do czynienia. Wiemy doskonale, jakie są jakby zawirowania między Polską a Ukrainą, między naszą historią a ich historią, ale to, jak mówię, nie ma znaczenia w tej chwili, natomiast, jak mówię, uważam, że niepotrzebnie będziemy tutaj próbowali ukarać ludzi, którzy są tak naprawdę niczemu niewinni. Ja będę głosował „przeciwko”.

Radny Piotr Gawryszczak – poza mikrofonem „Głosujmy, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan Piotr Breś – wniosek formalny.”

Radny P. Breś „Szanowni Państwo! Chciałbym jakby złożyć wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, wycofanie się osób, które tam wzięły głos i przegłosowanie tego stanowiska, bo chyba dla wszystkich jest to jasne. Dla tych, dla których nie jest jasne, to niech głosują, jak chcą. To nigdy nie będzie jasne. Natomiast, jeżeli mogę poprosić wszystkich o przegłosowanie, po prostu przejście do głosowania w tej sprawie, bo nie ma sensu rozwijać sprawy, każdy wie, o co chodzi. Dziękuję bardzo. A te osoby, które się zgłosiły – prośba o wycofanie się. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, oczywiście, jeżeli ta prośba zostanie spełniona, no to te osoby się wycofają na własne życzenie. Jeżeli chodzi o zakończenie dyskusji, to poddaję ten wniosek pod głosowanie. Mam wrażenie, że dyskusantów przybywa, zamiast ubywać. Drodzy państwo, wniosek formalny o zakończenie dyskusji, oczywiście po wyczerpaniu listy mówców.

Głosowanie nr 17. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się od głosu? Proszę o przedstawienie wyników głosowania. 25 głosów „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Wniosek uzyskał wymaganą większość. Dyskusję uważam za zakończoną, oczywiście po wyczerpaniu listy mówców. Możemy wrócić do tej listy? Mamy 4 nazwiska, nikt się nie wycofał. Pan Piotr Popiel jako pierwszy, bardzo proszę.”

Radny P. Popiel „Ale oczywiście, że się wycofuję, tylko chciałbym poprosić, aby na przyszłość tego typu stanowiska były również przekazane i innej grupie radnych, bo naprawdę też byśmy to poparli. I myślę że inaczej by to... - (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Ale głosowanie to nie wszystko, szanowna pani, też mam prawo czasami się podpisać pod niektórymi dokumentami, jeśli się z nimi zgadzam. I bardzo bym serdecznie państwa o to na przyszłość prosił. Natomiast faktycznie ciężko się słuchało ostatniej wypowiedzi. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Ja też nie będę już odnosił do wystąpienia pana radnego Brzozowskiego, bo po prostu mi jest trochę wstyd, że w tej formie przyjęliśmy tutaj dyskusję nad jakby oczywistym stanowiskiem, które było zgłoszone na Komisji Sportu. Tylko przypomnę, że wielu znakomitych sportowców białoruskich, jak i rosyjskich prezentuje anty..., ten, proputinowską politykę i tego nie ukrywa. Natomiast ja bym chciał zwrócić się z prośbą, aby stanowisko, które będzie, mam nadzieję, za chwilę podjęte, żeby również wysłać nie do tylko miast

partnerskich Ukrainy, do wszystkich miast partnerskich miasta Lublin, niech po prostu wiedzą też, że..., być może pójdą za naszym przykładem. Natomiast podejmowanie, czy jest jakiś efekt tego, czy nie, to sobie przypominam, że może akurat nie w tym momencie stosownym, że każda wytrącona butelka piwa jest walką z alkoholizmem; każdy krok w kierunku wolności, demokracji jest walką właśnie z tym, co się dzieje, panie radny Brzozowski. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Marcin Nowak.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Ja dostosuję się do apelu pana radnego, pana przewodniczącego Piotra Bresia. Nie wiem, panie radny Brzozowski, czy pan tutaj rywalizuje tutaj naprawdę o jakieś takie szczególne, dziwaczne wypowiedzi i tutaj o prymat w tym zakresie, ale naprawdę ja nie jestem w stanie tego słuchać czasami, co pan tutaj mówi. Wycofuję się, nie będę tego podsumowywał.”

Głos Radnego S. Brzozowskiego – poza mikrofonem, wypowiedź nieczytelna

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Miałem skomentować słowa radnego Brzozowskiego, ale pozostawię go jednak z jego myślami sam na sam. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan prezydent chciałby zabrać głos w tej sprawie? Dziękuję bardzo.”

Radny P. Breś „Panie przewodniczący, tylko jedna jeszcze moja, przepraszam, że tak wtrąciłem, a sam prosiłem o niezabieranie głosu – prośba, żeby to stanowisko też dotarło do Ministra Sportu, jeżeli można. Jest to? Dobrze, bo myśmy nie mieli tego... Dobrze, dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o określenie tematu, przejdziemy do głosowania.

Głosowanie nr 18. Kto z państwa jest „za” podjęciem stanowiska, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 26 głosów „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy stanowisko Rady Miasta Lublin w sprawie udziału sportowców z Rosji i Białorusi w Igrzyskach Olimpijski 2024 roku w Paryżu.”

Stanowisko nr 31/XLIX/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 21 do protokołu

AD. 9.6. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ MIASTA LUBLIN NA 2023 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1755-1) wraz z autopoprawkami na (druki: nr 1755-1 i 1755-2) stanowi załącznik nr 22 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2023 rok (druk nr 1755-1 wraz z autopoprawkami na drukach 1755-2, 1755-3). Przekazuję prowadzenie panu przewodniczącemu Marcinowi Nowakowi.”

Radny P. Gawryszczak – poza mikrofonem „Głosujmy, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak od razu głosujmy, nie ma pytań? Dobrze, dobrze, drodzy państwo... Jest? Jest zgłoszenie. Bardzo proszę, pan przewodniczący Piotr Breś – udzielam panu głosu.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Ja przy zmianach budżetowych chciałbym tylko w jednej sprawie zabrać głos i poprosić panów prezydentów, żeby zwrócili uwagę na to, co ta Galeria Labirynt wyprawia w mieście Lublin, i naprawdę nie jest to naszą, że tak powiem, chlubą, żeby tego typu akcje, które się odbywały, czy odbywają rzutowały na to, jak miasto Lublin jest postrzegane. Bo naprawdę jesteśmy Europejską Stolicą Młodzieży. Jeżeli tak ma wyglądać Europejska Stolica Młodzieży w Lublinie, to naprawdę wstyd. Przede wszystkim do pana prezydenta Banacha, czy do pani prezydent Beaty Stepaniuk mówię tutaj, która jest odpowiedzialna za kulturę, żeby tego typu wystawy miały miejsce w naszym mieście, tym bardziej, że my finansujemy, i mieszkańcy, tę instytucję. Także zwracam się z apelem o zwrócenie uwagi, bo to naprawdę nie przystoi, żeby w taki sposób prezentować nas na tle innych miast, czy prezentować kulturę; ja rozumiem wszelkie granice, bo naprawdę można różne rzeczy robić i podejmować działania, natomiast to, co się wydarzyło i to, co kiedyś się jeszcze wcześniej wydarzyło, to jest naprawdę wstyd dla nas, dla miasta. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Panie przewodniczący, ja cierpliwie wysłuchałem pana oświadczenia, ale przypominam panu i państwu radnym, że oświadczenia, apele umieszczamy w porządku, na końcu sesji. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – No, dobrze, ale jest uchwała o zmianach budżetowych, a pan wygłasza tyradę na temat własnej opinii na temat instytucji kultury. Ja wysłuchałem, nie przerywałem, proszę jednak patrzeć na to, jak wygląda porządek sesji i co procedujemy.

Szanowni państwo, nie widzę głosów w dyskusji. Proszę o określenie tematu i przejście do głosowania. – (**Głosy z sali** „Nie ma głosowania.”) – Za chwilę pojawi się temat, proszę poczekać cierpliwie. Już jest temat określony.

Głosowanie nr 19. Kto z państwa jest „za”, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Tak, proszę o zakończenie głosowania, a ja podaję wyniki: 16 radnych było „za”, 1 osoba była „przeciw”, 9 osób „wstrzymało się” od głosu. Projekt uchwały uzyskał opinię pozytywną.”

Uchwała nr 1446/XLIX/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 23 do protokołu

AD. 9.7. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 1353/XLV/2022 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 15 GRUDNIA 2022 R. W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1756-1) wraz z autopoprawkami (druk nr 1756-2 i druk nr 1756-3) stanowi załącznik nr 24 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Szanowni państwo, przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 1353/XLV/2022 Rady Miasta Lublin z dnia 15 grudnia 2022 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin (na druku 1756-1 wraz z autopoprawkami na drukach nr 1756-2 i 1756-3). Czy są głosy w dyskusji, czy są pytania, uwagi, wątpliwości? Nie widzę. W związku z powyższym proszę o przejście do głosowania i określenie tematu.

Głosowanie nr 20. Kto z państwa radnych jest „za” podjęciem przedmiotowej uchwały, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Pan radny Bartosz Margul, bardzo proszę. Dziękuję. Proszę zakończyć głosowanie. 16 radnych było „za” przyjęciem przedmiotowej uchwały, 1 osoba „przeciw”, 10 osób „wstrzymało się” od głosu. Uchwała uzyskała opinię pozytywną.”

Uchwała nr 1447/XLIX/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 25 do protokołu

AD. 9.8. USTALENIA KRYTERIÓW I TRYBU PRYZNAWANIA NAGRÓD NAUCZYCIELOM SZKÓŁ I PLACÓWEK PROWADZONYCH PRZEZ MIASTO LUBLIN ZA OSIĄGNIĘCIA W ZAKRESIE PRACY DYDAKTYCZNEJ, WYCHOWAWCZEJ I OPIEKUŃCZEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1763-1) stanowi załącznik nr 26 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Szanowni państwo, kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród nauczycielom szkół i placówek prowadzonych przez miasto Lublin za osiągnięcia w zakresie pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej (macie państwo to na druku 1763-1). Czy są pytania? Widzę, że zgłasza się do głosu pan radny Tomasz Pitucha, ale bardzo proszę zrobić to przez eSesję, jeśli mogę pana radnego prosić. Proszę już zabrać głos w tej kwestii, natomiast na przyszłość proszę bardzo przez eSesję. Bardzo proszę.”

Radny T. Pitucha „Ja chciałem w kwestii formalnej dopytać, bo przyznam, że nie miałem chwili, żeby doczytać. Wydaje mi się, że pracodawcą, w sensie prawa pracy, nauczyciela w szkole jest dyrektor, a nie prezydenta. I tak się zastanawiam, czy tutaj nie ma jakiegoś..., jakiejś wady prawnej przyznawania przez prezydenta nagród nauczycielom, ale mogę się mylić.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Rozumiem. Jest pytanie do pana prezydenta i do pana mecenasa jednocześnie. Bardzo proszę, panie prezydencie, rozumiem, że chce pan zabrać głos i wyjaśnić tę kwestię.”

Zast. Prez. M. Banach „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Oczywiście ten tryb jest bardzo dokładnie opisany w Prawie oświatowym. I ten podział jest również opisany. To my dokonujemy w tej chwili bardzo kosmetycznej zmiany. Wiecie państwo, na czym ona polega – polega jedynie na tym, żeby pan prezydent mógł przyznawać nagrody dyrektorom również w trakcie roku szkolnego, a nie tylko na tzw. Dzień Nauczyciela, czy Dzień Edukacji Narodowej. To jest jedyna zmiana. Natomiast my się powołujemy tutaj na Kartę Nauczyciela, mamy tam ten opis, odpis rzeczywiście zostawiony w formie jednego procenta. Rozmawialiśmy o tym na Komisji Oświaty. Jest prawdą, że w tej chwili zapis brzmi, ustawy zapis brzmi „co najmniej 1%”, my zostawiamy ten 1%, i to jest też decyzja, którą państwo dzisiaj podejmujecie. Takie pytanie formalnie zadał nam na Komisji Oświaty pan radny Zdzisław Drozd, i dzisiaj dostał na nie pisemną odpowiedź. Dostał już, czy nie dostał? Bo ja już podpisałem tę odpowiedź. Więc jeżeli będzie trzeba, to wyślemy ją również do pana radnego Tomasza Pituchy. A, jeszcze pan mecenas parę słów.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Tak, tak, bardzo proszę, panie mecenasie.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Proszę wybaczyć, nie znam tej odpowiedzi, ale odnosząc się do – zapewne Wydział Oświaty przygotował – do pytania pana przewodniczącego Tomasza Pituchy, nie poprawiając absolutnie – pracodawcą dla wszystkich nauczycieli jest szkoła, natomiast Karta Nauczyciela wskazuje, że w przypadku regulaminu nagród określanego przez radę gminy wskazuje się zarówno nagrody, które są wypłacane przez dyrektora, jak i przez organ prowadzący, w tym momencie przez prezydenta, więc z punktu widzenia Karty Nauczyciela nie ma tutaj sprzeczności, bo te czynności wprost Karta ustawowo dookreśliła. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Rozumiem, że odpowiedź pana prezydenta i... Aha, pan prezydent jeszcze chce zabrać głos, bardzo proszę.”

Zast. Prez. M. Banach „Przepraszam, że tak nie po kolei. Proszę państwa, bo państwo na Komisji Oświaty, i dzisiaj ja rozumiem intencje państwa pytania, to znaczy obowiązki prawne, która nakłada na nas ustawa. Ustawa na nas nakłada obowiązek odpisu – co najmniej 1%, my zapisujemy 1%. Natomiast jest oczywistą rzeczą, że ani pan prezydent, ani dyrektorzy szkół nie muszą tych nagród wypłacać, bo jesteśmy sobie w stanie by wyobrazić sytuację taką, kiedy dyrektor szkoły stwierdza – nie ma w mojej szkole nauczycieli, którym mógłbym w tym roku wypłacić nagrodę dyrektora szkoły. Oczywiście nie dotyczy to szkół lubelskich, bo szkoły lubelskie mają fantastycznych nauczycieli, ale gdzieś w Polsce można sobie taką sytuację wyobrazić.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Mam sygnały, że nie słyhać pana prezydenta, więc jakby pan prezydent ostatnie zdanie mógł bardziej wyraźnie wyartykułować.”

Zast. Prez. M. Banach „Czy teraz słyhać? No, my mamy problem.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Ja słyszę, ale nie wiem, jak na sali.”

Radny P. Popiel „Słyszymy, tylko cicho, za cicho, panie prezydencie.”

Zast. Prez. M. Banach „Po 25 latach w szkole mam po prostu zdarte gardło. Proszę państwa, powtórzę już zupełnie na poważnie, nie dworując sobie. Obowiązek ustawowy dotyczy odpisu na fundusz nagród, nie dotyczy wypłacania tych nagród, dlatego mają świadomość tego i dyrektor szkoły, u którego w placówce zostaje 0,8%, i prezydent miasta, u którego zostaje 0,2% tego odpisu. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo, panie prezydencie. Rozumiem, że podwójna odpowiedź pana prezydenta i wypowiedź pana mecenasa wyczerpały treść pytania pana radnego. Ale widzę oczywiście, że do głosu zgłosiła się pani przewodnicząca Elżbieta Dados – oddaję głos, bardzo proszę.”

Radna Elżbieta Dados „Panowie Prezydenci! Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Jestem trochę zdziwiona pana głosem, panie radny, bo ja przepracowałam jako nauczyciel 42 lata, i w ciągu tej swojej pracy dostałam „X” nagród dyrektora, ale także dwie nagrody prezydenta miasta Lublin, i nie jest to pan prezydent Żuk, a więc był i prezydent, który w dawno minionych czasach rządził miastem i prezydent Pruszkowski bodajże także. A więc proszę państwa, jest to jakby ukoronowanie i docenienie pracy nauczyciela przez osobę najważniejszą w mieście, która ma ogólny pogląd na pracę nauczyciela, i takie nagrody z reguły dostają nauczyciele, którzy, no, najlepsi. Z tego, co mi wiadomo, pan Zdzisław Drozd jest także laureatem takich nagród, więc uważam, że jak najbardziej powinny być. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo pani przewodniczącej. Doszedł do mojego słuchu również głos z sali – głosujmy, więc nie widzając... - (**Głosy z sali** „Pan Tomasz Pitucha.”) – A, przepraszam bardzo, jeszcze pan przewodniczący Tomasz Pitucha.”

Radny T. Pitucha „To jednym słowem tylko: no, chyba zostałem źle zrozumiany. Ja postawiłem pytanie, ja tutaj nie kwestionowałem czyichś uprawnień i zasług nauczycieli do nagrody, także proszę mi nie przypisywać czegoś, co nie mówiłem, no.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję. Nie widzę głosów w dyskusji, żadnego głosu w dyskusji, mogę prosić o określenie tematu i przejście do głosowania.

Głosowanie nr 21. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem przedmiotowej uchwały, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Możemy zakończyć głosowanie. „Za” było 25 radnych, 0 „przeciw”, 2 radnych „wstrzymało się” od głosu. Projekt uchwały uzyskał opinię pozytywną, a my tutaj z panem przewodniczącym wykonując takie ekwilibrystyczne i karkołomne ruchy chcielibyśmy już zamienić się miejscami i oddaję prowadzenie panu przewodniczącemu. Bardzo proszę.”

Uchwała nr 1448/XLIX/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 27 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

AD. 9.9. ZMIANY UCHWAŁY NR 590/XXIV/2012 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 18 PAŹDZIERNIKA 2012 R. W SPRAWIE PRZYSTĄPIENIA DO PORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO EKOLOGICZNEGO SYSTEMU OBSZARÓW CHRONIONYCH MIASTA LUBLIN DLA WYBRANYCH TERENÓW POŁOŻONYCH W REJONACH DOLIN RZECZNYCH – REJON PODZAMCZE – CZĘŚĆ III

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1769-1) stanowi załącznik nr 28 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 590/XXIV/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 18 października 2012 r. w sprawie przystąpienia do porządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych Miasta Lublin dla wybranych terenów położonych w rejonach dolin rzecznych – rejon Podzamcze – CZĘŚĆ III (mamy to na druku 1769-1). Czy są z państwa strony jakieś pytania, uwagi lub wnioski do projektu uchwały? – (**Głosy z sali** „Nie ma...”) – Jest zgłoszenie.”

Radny P. Popiel „Panie Przewodniczący! Chciałbym tylko dopytać, czy chodzi tylko i wyłącznie o samą kwestię etapowania...”

Przew. RM J. Pakuła „Pan Piotr Popiel, proszę.”

Radny P. Popiel „...czy jeszcze coś? Tyle.”

Przew. RM J. Pakuła „Możemy prosić o udzielenie odpowiedzi?”

Prez. K. Żuk „Pani dyrektor Małgorzata Żurkowska.”

Zastępca Wydziału Planowania UM Małgorzata Żurkowska „Dzień dobry państwu. Oczywiście chodzi o samo etapowanie. Dziękuję.”

Radny P. Popiel „Dziękuję...”

Głos z sali „Głosujemy...”

Radny P. Popiel „Głosujmy, dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 22. Kto z państwa jest „za” podjęciem uchwały, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Poproszę o wyniki głosowania. 25 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1449/XLIX/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 29 do protokołu

AD. 9.10. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI KASYNA GRY W LUBLINIE PRZY UL. NARUTOWICZA 58/60

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1757-1) stanowi załącznik nr 30 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Narutowicza 58/60 (druk 1757-1). Czy ze strony wnioskodawców ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Czy są pytania ze strony państwa radnych? Nie widzę. Możemy w takim razie przejść do głosowania.

Głosowanie nr 23. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 15 głosów „za”, 10 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1450/XLIX/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 31 do protokołu

AD. 9.11. WYBORU METODY USTALENIA OPŁATY ZA GOSPODAROWANIE ODPADAMI KOMUNALNYMI ORAZ USTALENIA STAWKI TEJ OPŁATY

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1776-1) stanowi załącznik nr 32 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty (mamy to na druku 1776-1). – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Widzę zgłoszenia do dyskusji. Bardzo proszę, pan Tomasz Pitucha jako pierwszy.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Próbowaliśmy jako Klub złożyć wniosek o zdjęcie tego projektu, tego i następnego, ponieważ w naszej opinii powodują one bardzo duże zamieszanie. Oczywiście jest to próba z pana prezydenta strony zbilansowania tutaj tych kosztów. Natomiast ja chciałbym powiedzieć, dlaczego nie zagłosuję za tą uchwałą, tą i następną w takiej formule, jak została zaproponowana.

Przede wszystkim dlatego – zacznę może od ostatnich argumentów – że bardzo ta uchwała wpływa negatywnie na duże rodziny w Lublinie. Paradoksalnie powołuje się tutaj autor uchwały na zwolnienie z części opłaty dużych rodzin, o których mowa w ustawie. Tylko problem jest taki że w ustawie dużą rodziną nazywa się rodzinę, gdzie są rodzice i troje dzieci, natomiast taka rodzina w tej uchwale nie ma żadnego zwolnienia, bo przewidziane jest, że dopiero gdy ma czworo dzieci, no to za czwarte dziecko nie płaci. Więc jakby powołując się na to, jest tu wewnętrzna sprzeczność. Definicja ustawowa dużej rodziny i przywołanie jej w tym kontekście budzi sprzeczność taką, no, jest to nieprawdziwe sformułowanie.

Druga rzecz – przytoczę państwu tylko stawki, jakie... Bo jeszcze przy okazji, naprawdę to jest znakomity trick, bo przy tej okazji jeszcze pan prezydent może powiedzieć, że tutaj jakby jest pro dużym rodzinom, i oczywiście możemy

nawet dostać jeszcze kilka nagród za to, tylko fakty są takie, że w Warszawie w tej chwili duża rodzina w gospodarstwie mieszkająca w bloku płaci za wywóz śmieci w tym roku 85 zł, u nas będzie płaciła 147. Natomiast duża rodzina mieszkająca w domu będzie płacić w Warszawie 107 zł, u nas 167, o 60 zł więcej, ponad 50 procent. Więc, no, ja się nie zgadzam z takim traktowaniem dużych rodzin w Lublinie i proponuję poszukać rzeczywiście tutaj pomysłu, jak tym dużym rodzinom ułatwić życie, bo one jednak to nasze społeczeństwo budują swoim wysiłkiem.

I w tym kontekście również odniosę się już teraz, tym razem do następnej uchwały w sprawie zwolnienia z części opłaty, bo, no, wydaje mi się, że tutaj zwalniając gremialnie w tym projekcie wszystkich, którzy kompostują, tak naprawdę, no, dajemy..., znaczy ludzie kompostują generalnie i nie wiem, na co liczy uchwałodawca tutaj, że ilość tego kompostowania się zwiększy – pewnie się zwiększy. Natomiast dlaczego my dajemy tutaj bonus tym, którzy już i tak to robią, to ja po prostu tego nie rozumiem, bo to jest zasada zwykła gospodarowania na nieruchomości, prawda, która ma rośliny, trawę i tak dalej.

Natomiast kolejna sprawa, że jakby propozycja jest, żeby jednak nie od nieruchomości, tylko od ilości osób. No, tak jak było to wczoraj na komisji cytowane, ilość trawy, czy tam też jakiejś masy zielonej, bo o to tutaj chodzi, to nie jest biomasa, znaczy nie biomasa, tylko odpady BIO, które wyrzucamy do specjalnych pojemników, tylko do kompostu, bo na tej podstawie zostały obliczone tutaj te obniżki, więc tam nie będzie ich więcej, a nawet mniej, bo ludzie trochę tej trawy wydepczą. Więc nie widzę podstaw, żeby od osoby licząc liczyć upust za kompostowanie. Uważam, że to jest, tak ogólnie powiem, no, nie *fair*, że na przykład dużym rodzinom daje się stawkę 147 zł, czyli prawie 150 zł w bloku, a rodzinom również na przykład dużym, który kompostują, daje się 20 procent, znaczy inaczej, 20 zł obniżki za wywóz śmieci. I dlatego ja tej uchwały nie poprę, i proszę państwa radnych o jakby przemyślenie tej sprawy, czy warta jest ona poparcia. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Ja widzę zwiększającą się listę dyskutantów. Wiem, że jest przygotowana przez panią dyrektor prezentacja, która może wyjaśnić część problemów, część tych kwestii, o które będziecie państwo pytać. Bardzo proszę o przedstawienie nam tej prezentacji w tej chwili.”

Zast. Dyr. Wydz. OŚ K. Madoń-Kremeś „Można prosić o połączenie? Proszę państwa, zaprezentuję w kilku slajdach tutaj tę propozycję stawki, z czego wynika ta kwota. Dla przypomnienia chciałam zobrazować (może ja sobie usiądę, dobrze, pozwolą państwo?), że obecnie odbiór odpadów na terenie miasta..., miasto podzielone jest na siedem sektorów, z których odbierane są odpady komunalne od mieszkańców, mamy podzielone, także maksymalnie trzy sektory może obsługiwać jedna firma, która startuje w przetargu, z trzech sektorów – sektora III, IV i V – odpady są zagospodarowywane w Zakładzie Zagospodarowania Odpadów Wólka Rokicka. Obecnie obowiązujące umowy i to, co państwo widzą, firmy w jakim sektorze odbierają odpady, obowiązują do 30 czerwca 2024 roku, a zostały podpisane w roku 2021 i ostatnia z umów w 2022.

Tutaj, po prawej stronie zobrazowanie ilości obsłużonych pojemników, ilości odebranych worków, a także ilość obsłużonych punktów odbioru.

Przy ustalaniu stawki opłaty, tu już jakby mamy na tyle tę ilość osób zbilansowaną, dla przypomnienia – przy poprzedniej uchwale w 2021 roku zakładaliśmy, że prawdopodobnie w systemie będziemy mieli 280 tys. osób, jak przechodziliśmy z innej metody. Na dzień dzisiejszy mamy 292.742 aktualna liczba na podstawie złożonych deklaracji, w rozbiciu na zabudowę wielorodzinną i jednorodziną. Od zmiany systemu, czyli od tego, kiedy trzeba było składać nową deklarację, mieszkańcy musieli składać nową deklarację, przeprowadziliśmy, bo nie wszyscy złożyli tę deklarację, przeprowadziliśmy 5.800 postępowań, w wyniku czego wydaliśmy 3.242 decyzje określające opłaty, ile osób zamieszkuje na nieruchomości.

Przy określaniu stawki oczywiście bierze się pod uwagę także ilość odebranych odpadów. Tutaj zobrazowałam od 2019 roku. To jak widzimy, ten 2019, 2020, 2021 jest to wzrost ilości odebranych odpadów od mieszkańców, spadek nastąpił w 2022. Do ustalenia stawki opłaty przyjmujemy, że prawdopodobnie ta ilość z 2022 roku utrzyma się w 2023, dlatego zrobiliśmy zestawienie styczeń do stycznia, luty do lutego, marzec do marca 2022-2023, więc jest jakby w porównywalnych, z lekką tendencją spadkową, ale w porównywalnych ilościach na razie w tych miesiącach, w tych pierwszych trzech miesiącach.

Co oczywiście do ustalenia także stawki opłaty wchodzi koszty całego funkcjonowania całego systemu, który na 2023 określiliśmy na 105,6 mln. Jak państwo widzą, w koszty funkcjonowania systemu wchodzi przede wszystkim ponad 90 procent wszystkich kosztów, 92 procent – to odbiór i transport odpadów od mieszkańców, zagospodarowanie odpadów, utrzymanie pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, wyposażenie nieruchomości w pojemniki i worki. I ten właśnie odbiór i zagospodarowanie odpadów od mieszkańców to łączny koszt około, ponad 97 mln zł, na koszt funkcjonowania systemu także jest utworzenie, prowadzenie punktów PSZOK, prowadzeni kampanii edukacyjno-informacyjnej, obsługa systemu gospodarowania odpadami oraz likwidacja dzikich wysypisk śmieci, czyli jeszcze raz jakby na cały system te składowe się składają i to jest 105,6 mln, przy ilości..., przy cenach obowiązujących, albo aktualnie obowiązujących przetargach oraz ilości odbierany odpadów na poziomie 2020 r. Czyli dochody, jakie osiągnęliśmy w 2022 roku to 89.134.628 zł. Przy obowiązujących stawkach, które teraz są, prognozujemy, że dochody te będą na zbliżonym poziomie, czyli tam do uzasadnienia uchwały i do wyliczenia tych kosztów podajemy, że prawdopodobnie 89,2 mln. No, wydatki, o których mówiłam, to 105,6 mln, czyli jakby różnicę tutaj mamy ponad 16 mln, którą trzeba by po prostu tutaj pokryć z budżetu, z innych, a nie z opłat od mieszkańców. Wiemy, że system powinien się bilansować, żeby dochody równały się wydatkom. Oczywiście wszelkie czynności podejmujemy w celu wyegzekwowania należności od mieszkańców. Tak tutaj dla zobrazowania po prawej stronie – w 2022 roku wydaliśmy wezwań do zapłaty ponad 7 tys., administracyjnych tytułów wykonawczy – 4 tys. oraz wysyłamy informację o stanie zaległości, jeżeli są nieduże zaległości, jeżeli ktoś po prostu gdzieś zapomina o wpłaceniu należnej kwoty.

Też to, co..., tak jakby dlaczego też..., dla przypomnienia – w 2021 roku, kiedy ustalaliśmy stawki od osoby, byliśmy przed rozstrzygnięciem obecnie obowiązujących przetargów, tak jak mówiłam umowy były podpisywane w 2020 roku i w 2021, więc stawki, które obowiązywał w poprzednich umowach, w porównaniu do tych stawek, które są w obecnie obowiązujących umowach średnio

wzrosły o 22 procent, co wpływa na wzrost stawek za odbiór i zagospodarowanie, szczególnie w zagospodarowaniu są to oczywiście zmieniające się ceny na tzw. bramie w zakładach zagospodarowania odpadów. Tutaj, tak dla zobrazowania, z Bełżyc, z Wólki Rokickiej, do której my wozimy do trzech sektorów, powiedzmy z Puław, z Łęcznej, to średnio w 2020 roku płaciliśmy około 500 zł za tonę na bramie do zakładu, teraz to kwota ponad 700 zł. Także w koszty zagospodarowania odpadów jest wliczana opłata za korzystanie ze środowiska, którą ustala minister rokrocznie, więc ona też od 2022 roku co roku jest podwyższana, to też jakby wchodzi w skład tej opłaty. Także co jakby jest dynamiczne na rynku i co się zmienia, to oczywiście są bieżące czynniki wpływające na wysokość kosztów, to jest oczywiście w porównaniu do 2021 roku wzrost ceny paliwa, gazu, minimalnego wynagrodzenia, czy energii. My też w obecnie obowiązujących umowach mamy na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych zapisane klauzule waloryzacyjne, które w chwili udowodnienia przez firmy, że były zmiany kosztów związanych z realizacją zamówienia, które tak jakby te składowe wpływają, jesteśmy jakby zobligowani też tutaj waloryzować te umowy. Więc jakby biorąc te wszystkie składowe, które wcześniej zaprezentowałam, żeby zbilansować ten system do realnych tych kosztów na 2023 rok, stawkę zaproponowaliśmy 29,50 w zabudowie wielorodzinnej, 33,50 w zabudowie jednorodzinnej. Tutaj państwo widzą, że jest to wzrost o 4,70 zł od osoby – to w zabudowie wielorodzinnej, tak, 19 procent; w zabudowie jednorodzinnej 16. Oczywiście dla przypomnienia – z pobranych opłat gmina pokrywa wyłącznie koszty funkcjonowania systemu, tu żadna złotówka nie zasila budżetu. To, co też już tutaj państwo radni się wypowiedzieli – także zostawiamy, utrzymujemy jakby to zwolnienie dla rodzin wielodzietnych, tak jak teraz, że każda szósta i kolejna osoba nie generuje stawki, czyli jest stała stawka. I to, co będzie w drugiej uchwale, czyli zwolnienie za kompostowanie bioodpadów. Propozycja od 1 lipca 2023 to 4 zł na mieszkańca w zabudowie jednorodzinnej.

Więc te wszystkie składowe jakby przyczynią się, że stawka, którą zaproponowaliśmy w uchwale, pokryje koszty, więc przedkładamy ten projekt i prosimy Wysoką Radę o zaopiniowanie pozytywne. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo za przedstawienie tej prezentacji. Bardzo proszę, pan Zdzisław Drozd – udzielam panu głosu.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! No, szkoda, że pani dyrektor w ogóle się nie odniosła w zasadzie do uchwały. Ja chciałbym się odnieść na przykład do punktu 5.: zwalnia się w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują rodziny wielodzietne. Więc chciałem pani powiedzieć, że ten punkt jest nieprawdziwy i fałszywy, bo rodziny, najmniejsze rodziny wielodzietne nie są zwolnione w żadnej części ani z jednego grosza. Te rodziny, które posiadają Kartę Rodziny, ale są najmniejsze jako wielodzietne, nie są zwolnione w żadnym stopniu. W związku z tym bardzo bym prosił, aby ten nieprawdziwy i fałszywy punkt wykreślić; również wykreślić punkt 6. Państwo tam pisali, że zwolnienie, o którym mowa w § 5 dla rodziny wielodzietnej, jeżeli kwota przysługuje..., przekracza 167,50 zł w zabudowie jednorodzinnej, to wtedy jest zwolnienie. Przecież pani sama odpowiadała mi wczoraj na komisji, że państwo powoływali się na raport o rodzinie, chyba tak to się nazywa, i pani mi cytowała

z tego raportu, że czwarte, czy piąte dziecko jakby nie ma wpływu na generowanie jakby odpadów, w związku z tym, prawda, tutaj jakby tych opłat nie ma. Czyli inaczej mówiąc, państwo nikogo nie zwalniają, jeśli chodzi o rodziny wielodzietne, z niczego. To po co to po prostu pisać? To są fałszywe dwa punkty. Wydaje mi się, że wystarczyłoby napisać, że ustala się opłatę dla rodziny wielodzietnej w kwocie maksymalnej w zabudowie wielorodzinnej 147,50, a w zabudowie jednorodzinnej 167,50. A po co państwo manipulują tutaj mieszkańcami miasta. Wydaje mi się to niepotrzebne.

Tutaj już pan radny wcześniej Tomasz przytaczał ceny z Warszawy, my mamy wyższe, ale ja też prosiłem o wytłumaczenie mi, dlaczego najniższa stawka, na przykład w mieście Białystok, to jest miasto wojewódzkie, podobne do Lublina, wynosi 20 zł. W Lublinie najniższa stawka jest o jedną trzecią większa, czyli wynosi prawie 30 zł bez pięćdziesięciu groszy. Następnie – maksymalna stawka, jaka w ogóle może być w mieście Białymstoku, jest 56 zł odbiór odpadów, w Lublinie dla rodziny 5-osobowej, która jeszcze mieszka na przykład z dwojgiem starszych osób, czyli z dziadkami, wynosi ponad 200 zł, a może być oczywiście o wiele wyższa. Czyli inaczej mówiąc, państwo niesamowicie zawyżają te stawki. Nie wiem, kto te stawki oblicza. Mnie się wydaje, że te stawki dla państwa obliczają po prostu przedsiębiorstwa, które odbierają odpady, a państwo później dostosowują uchwałę do tych pieniędzy, które oni są. Bo ja nie rozumiem, że od jednego mieszkania w innym mieście, od jednego domu jednorodzinnego najwyższa opłata jest 56 zł, a w Lublinie można wziąć 300 zł. No, to po prostu jest dla mnie w żaden sposób niezrozumiałe.

I co jeszcze chciałbym powiedzieć? Jeżeli jest taka sytuacja, że jest rodzina, założmy, wieloosobowa, i przykładowo kupią jeden telewizor i kupią jeden czajnik, i z tego czajnika, i z tego jednego telewizora opakowanie tekturowe, które, prawda, są jest wliczona opłata dla tej rodziny, dla gospodarstwa jednoosobowego. Natomiast tam, gdzie jest pięć osób, to te osoby płacą pięć razy za tę tekturę więcej, pięć razy płacą za tę czy z telewizora, czy z czajnika. I to jest dla państwa jakby czysty zysk. Nie wiem, komu płaci się te pieniądze, bo tutaj wydaje mi się, że te opłaty dla mieszkańców są stanowczo za wysokie. I jeżeli tylko zmienili państwo rok temu metodę, były od gospodarstw, prawda, stawki były od gospodarstw, teraz państwo zmienili stawkę od osób. I oczywiście w związku ze zmianą stawki, zarówno w ubiegłym roku, jak i w bieżącym roku serwują państwo mieszkańcom Lublina kolejne podwyżki, które moim zdaniem nie mają żadnego uzasadnienia. Można zwiększyć tam o 5 procent, ale nie o 19, czy trochę mniej. Tym bardziej, że w zasadzie wychodzi, jest tak, że im większa jakby jest aglomeracja, to te stawki powinny być mniejsze, bo po prostu praktycznie, jak jadą te ekipy tych firm wywozowych, to mają podzielone rejony, nie muszą gdzieś jeździć daleko do pojedynczych domów, czy budynków wielorodzinnych. Dlatego apeluję o zmianę tych dwóch punktów, bo one są moim zdaniem niezgodne z prawdą, oczywiście są niezgodne z prawdą, i po prostu o jeszcze raz zastanowienie się nad tymi stawkami, chyba że już ci, którzy odbierają odpady, jest zmowa, żeby te stawki były takie wysokie. Ale skoro w innych miastach o podobnej ilości mieszkańców mamy stawki czterokrotnie niższe, to nie wydaje mi się, żeby to samo nie można było, przynajmniej półkrotnie wyższa stawka, ale nie cztery razy. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan Piotr Gawryszczak.”

Radny Piotr Gawryszczak „Dziękuję bardzo serdecznie, panie przewodniczący. Chciałbym zapytać, miałem pytać, jakby w tej ustawie, o tej ustawie, znaczy tej uchwale, no, ale powiedzmy, że żyłem w nieświadomości przez cały rok ostatni i tak wszystkich przekonywałem, że jeśli w domu jednorodzinnym mieszka rodzina, czyli rodzice z dziećmi, na przykład trojgiem dzieci i jeszcze mają do tego dziadków, czyli rodziców na przykład jednego z rodzica, to wtedy i tak, i tak płacą za pięć osób, a za pozostałe osoby nie płacą. Natomiast dopiero przy dyskusji nad tą uchwałą tegoroczną zrozumiałem, no, tak w nieświadomości tak żyłem, tak przekonywałem wszystkich, że taki dobry jest pan prezydent, że jak jest pięć osób w domu, to już szósta nie płaci, a to nieprawda jest, i rzeczywiście płaci się jak za zboże, tu jak, u nas za ten wywóz nieczystości. Ale proszę państwa, ja jakby chciałem kompleksowo tylko o jednej sprawie zapytać, przy następnej uchwale, później już nie będę o to pytał, ale panie dyrektorki jakby też mówiły o różnych kwestiach, bo tak: jeśli, proszę państwa, zapisaliśmy w tej uchwale, że ma być przydomowy kompostownik, ja rozmawiałem z kilkoma sąsiadami co najmniej, nie tylko z dzielnicy Dziesiąta, ale także na przykład z Abramowic, którzy mają swoje działki, takie rolnicze położone poza Lublinem, tak, no, tuż poza granicami Lublina, na przykład w Gminie Głusk. I wiem, że kilka z tych osób ma kompostowniki u siebie, na tych działkach rolniczych, co jest dosyć logiczne, bo ktoś, kto ma działkę na przykład na Dziesiątej i ma tam ładną trawkę, to dla niego kompostowanie tych odpadów BIO trawy, ale także BIO odpadów żywnościowych to tak z jednej strony jest nie..., nie, naprawdę tak jest..., tak. to z jednej strony to jest nie..., takie, no, czasami są zapachy różne, tak, z trawy nie, ale z odpadów żywnościowych to już mogą być różne zapachy. Z drugiej strony, jeśli ktoś będzie sobie przy domu miał taki kompostownik, no to wiemy, że szczególnie jesienią i zimą to tam mogą się pojawić na przykład zwierzątka jakieś, tak? A jeśli tak, jak to robi część moich sąsiadów na przykład, albo moich znajomych, oni sobie wywożą to na pole tak zwane, nie, czyli tam gdzieś na działkę rolną, którą mają, i później ją używają, ten kompost do podsypywania jakichś roślin, no to to ma sens, tak? I teraz mam pytanie następujące: czy w tych 87 gr., które mamy tam zostawione przy tych wyliczeniach, to jeśli na przykład przyjdzie taki kontroler z Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Lublin, i ten mój sąsiad na przykład powie: dobrze, ja mam taki kompostownik przydomowy, tylko on leży na przykład w Gminie Głusk i możemy tam podjechać. To czy to będzie równoważne z tym, że ten mieszkaniec kompostuje te odpady, tak? Nie wywozi do lasu, tylko wywozi na swoją działkę, do której ma jakieś prawa. I czy to będzie równoznaczne z tym, tak? Bo także, proszę państwa, jeśli ktoś chciałby bardzo mocno się przyczepić do tej uchwały, to mógłby powiedzieć – tu nie ma określenia, jaki ten kompostownik ma być, tak? I ktoś sobie na przykład postawi, wkopie sobie worek w ziemię na swojej działce, worek, nie wiem, no, stulitrowy na przykład, i powie – to jest mój kompostownik, bo tu nie ma żadnych określeń, jak to ma wyglądać, i dobrze, że nie ma, bo ktoś sobie zrobi taki, ktoś inny. Tylko pytanie, czy właśnie to będzie zaspokajało uchwałę, jeśli ktoś będzie miał ten kompostownik poza Lublinem, na przykład w Gminie Głusk, jeśli chodzi o mieszkańców z mojej części miasta? Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Jako kolejny pan przewodniczący Marcin Nowak, bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Ja już nie będę powtarzał kilku wątków, które się dzisiaj pojawiły, tym bardziej, że prezentacja, którą państwo widzieliście, jest perfekcyjna i pokazuje dokładnie, oddając cały stan rzeczy, jak wygląda sytuacja. No, nie mogę zgodzić się z jednym z przedmówców, radnym Zdzisławem Drozdem, że te podwyżki, które tutaj są przedstawione, to drenaż portfela nieuzasadniony kompletnie. No, ma pan radny chyba świadomość, jak wzrosły koszty transportu i że mamy obowiązek przeprowadzenia waloryzacji umów, które zostały zawiązane dwa lata temu, głównie w oparciu o te ceny, które wiążą się z transportem. Ale szanowni państwo, ja chciałbym się zwrócić z pewnym pytaniem, ale jednocześnie apelem do pana prezydenta, bo może warto, panie prezydencie, myśleć tutaj docelowo o powołaniu spółki komunalnej, która przynajmniej jeden z tych obszarów z siedmiu tych stref będzie obsługiwać. No, myślę, że te koszty, które ponosilibyśmy wówczas, byłyby niewspółmiernie niższe, a mówię o tym dlatego, że bazując na miastach, gdzie takie spółki komunalne obsługują strefy, jest po prostu taniej. Przykład Krakowa, czy Bydgoszczy dowodzi, że ma, rację. Koszt zakupu śmieciarki dzisiaj to około 800 tys. zł, myślę że na obsługę takiej strefy potrzeba około 15 pojazdów, to mamy kwotę przekraczającą 10 mln zł, ale myślę, że proszę państwa, zwrot jest dość szybki. I tu rzucam hasłowo, szanowni państwo, panie prezydencie, ten pomysł i tę kwestię, bo powinniśmy o tym dyskutować. Ja nie mówię, że to rozwiązanie jest idealne w zakresie całego obszaru gminy, ale ono na pewno może być z powodzeniem zastosowane przynajmniej w sposób próbny na obszarze części gminy, i jednocześnie myślę, że to prywatne podmioty zajmujące się odbiorem i zagospodarowaniem odpadów zmusiłoby też do elastyczności w zakresie cen. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Bartosz Margul.”

Radny Bartosz Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Szkoda, że nie ma pana przewodniczącego Drozda, bo też się częściowo chciałem odnieść do tego, co mówił. Po pierwsze – nie zmieniamy, nie zmienialiśmy w zeszłym roku sposobu naliczania opłaty, jest to... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) - ...zostało, zostało... Czy pani radna dzisiaj się uspokoi, czy...”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę kontynuować, a radnych z sali bardzo proszę o to, żeby nie przeszkadzali.”

Radny B. Margul „...I przypomnę państwu, proszę, żeby mnie skorygował pan prezydent, jeśli się mylę, natomiast poprzedni system został przez prokuraturę pana Ziobry zgłoszony do zmiany, ze względu na niezgodność z ustawą, sposobu naliczania od mieszanego od gospodarstwa i od osoby, i taka była przyczyna zmiany tego systemu, a nie było to nasze widzimisię. To jest pierwsza rzecz.

Chciałem państwu też zwrócić uwagę, jak mocno opłaty środowiskowe narzucone przez rząd wpływają na te opłaty. Obecnie opłata środowiskowa to jest około 11 mln, to jest ponad 10 procent. Tak naprawdę, gdyby rząd nie nałożył na nas tych opłat, gdyby one tak szybko nie rosły od 2015 roku, dziesięć, czy jedenastokrotnie, czy dwunastokrotnie wzrosła ta opłata, to być może nie musielibyśmy, opłata mogłaby być trzy cztery złote niższa od osoby.

Wspominacie państwo przykład Białegostoku. No, jest to ewidentnie zły przykład do porównania, dlatego że Białystok ma swoją spalarnię śmieci i nie musi w związku z tym, że spala śmieci, nie odprowadza tych opłat środowiskowych do rządu, do Warszawy, i też z tego tytułu ma spore oszczędności, nie wspominając już, że Białystok, w którym..., w spalarni, w której gościłem, na tej spalarni nawet zarabia, w związku z tym może sobie pozwolić na to, żeby te opłaty były niskie. Jak, dopóki nie mamy takiej spalarni, to nie możemy się z Białymstokiem porównywać, i prosiłbym, żeby państwo tego przykładu nie używali.

Proszę państwa, o inflacji i drożyznie chyba każdy Polak doskonale wie. W tych wyższych opłatach, które mamy, w tych wyższych kosztach, które ponosimy, są też te wyższe zyski Orlenu, wyższe zyski firm energetycznych, którymi się państwo tak chwalcie na okrągło, podwyższanie gwałtowne płacy minimalnej, oczywiście z jednej strony to fajnie, tylko że trzeba też mieć świadomość, jakie są konsekwencje tego rodzaju. Jeżeli firmy, które wywożą odpady, bazują głównie na pracownikach, którzy oscylują wokół tej płacy minimalnej, więc wiadomo, że jeżeli podwyższamy płacę minimalną, no to też podwyższamy automatycznie koszty, i nie ma..., już Korea Południowa prowadziła taki eksperyment z gwałtownym wzrostem płacy minimalnej, i się bardzo źle takie eksperymenty kończyły. Więc trzeba mieć świadomość, że z jednej strony oczywiście bardzo dobrze, bo wszyscy chcemy, żeby ludzie jak najwięcej zarabiali, natomiast trzeba też mieć świadomość tego, że wiąże się to z wyższymi kosztami wszelkich usług, stąd też wszystko potem drożeje i trzeba mieć tego świadomość. Jeżeli się robi jedną, to trzeba mieć świadomość jej konsekwencji.

Proszę państwa, kolejna sprawa, to zwolnienie rodzin wielodzietnych. Oczywiście byłoby bardzo fajnie nawet, gdybyśmy od dwojga dzieci zwalniali, tylko trzeba mieć też wtedy świadomość, że cała reszta musiałaby pokryć te koszty i opłata jednostkowa od osób pozostałych by jeszcze bardziej wzrosła. Także musi być to w jakiś sposób wyważone, tak, żeby z jednej strony oczywiście ulżyć tym rodzinom wielodzietnym, ale tak, żeby całe społeczeństwo nie musiało tych kosztów nadmiernie pokrywać.

Także ja..., oczywiście z przykrością, bo w żaden sposób nie jestem szczęśliwy z tego, że muszę głosować za podwyżkami, natomiast one są przykrą koniecznością w rzeczywistości, do których państwa rząd niestety doprowadził, i dlatego mimo że państwo jesteście niby przeciw, to tak naprawdę państwa ugrupowanie w pewien sposób doprowadziło do tych podwyżek. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan Eugeniusz Bielak, bardzo proszę.”

Radny Eugeniusz Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Dla mnie to jest oczywiste, że będziecie podnosić, dlatego że miasto jest zadłużone, mam być w tym roku na 2,1 mld. Do tego dochodzą obligacje 600 mln. Więc musicie łątać dziury. A to, co tam koledzy

opowiadacie z Klubu pana Żuka, to powiedzmy sobie prawdę, szanowni państwo, że za stołki, które macie i w spółkach, które są, które są niedochodowe, i tu kolega wiceprzewodniczący bardzo dobry pomysł ma, żeby otworzyć spółkę komunalną, która powinna tu być do oczyszczania miasta. I my mówimy, już od dawna to zgłaszamy, natomiast państwo tego nie realizujecie, dlatego że niestety te spółki w mieście, które komunalne są – MOSiR i inne – nie przynoszą dochodów, co jest chore dla mnie. Dlaczego? Dlatego, że spółka, która rozlicza się sama, powinna przynosić dochody i nie powinno być sytuacji, taka jaka jest, powiedzmy, w MOSiRze. To jest najlepszy przykład, jaka jest niegospodarność tych ludzi, jakich mamy managerów.

Natomiast wracając do śmieci, państwo podnosicie i wcale nie liczyacie się z ludźmi. Chcę wiedzieć jedną rzecz, bo was nie interesuje, ile zarabiają. Kolega Margul mówił o..., że chcemy, żeby ludzie więcej zarabiali. Dlaczego pracownikom Urzędu Miasta, tym na dole, nie podnosicie, po 300 zł tylko? Ile podwyżek było zgodnie z inflacją? Czy były podwyżki zgodnie z inflacją dla tych ludzi, którzy zarabiają najmniej? Czy tylko dyrektorom dajecie premie, pieniądze wydajecie? Tam idą. I tu jest kłopot, nie, że po prostu wy państwo będziecie głosować stołkami, ci, którzy jesteście w tych spółkach, to musicie głosować, bo inaczej musieliby was zwolnić, bo jeżeli są niepotrzebne miejsca pracy i stanowiska za wysoko opłacone, to są koszty. I liczyć... Tak jak miasto nie wyłącza tych świateł..., w Krakowie wyłączali od dojazdowych do obwodnic, a Lublin nie, w jak najlepsze. Tylko jak zjecie już swój ogon, to wtedy zaczniecie myśleć, bo zadłużenie rośnie niestety i ono kosztuje. Miasto nie ma pieniędzy na inwestycje, na remont dróg, tylko jeździmy po Zorzy dalej, trzydzieści na godzinę jest, bo tak jest najłatwiej – nie wydać nic i żeby po prostu też nie było awarii samochodowych. Natomiast jeździ się po tych drogach fatalnie. I panie prezydencie, jak przyjeżdżają ludzie i mówią – słuchajcie, drogi poza Lublinem są dobre, w Lublinie już są bardzo złe. Nie ma pieniędzy na to. I tu nie mówcie, że chcecie mieszkańcom pomóc, bo jeżeli byście myśleli, to trzeba by było dobrze usiąść, zdroworozsądkowo pomyśleć, jakie przetargi są organizowane, jak są organizowane, dlaczego aneksy do umów są. Ja wiem, że teraz jest to standardem. Rozumiem podwyżki cen. Ale nie o tym mówię. Jeżeli dobrze jest sprecyzowana umowa, to takich rzeczy nie powinno być. Czemu nie ma konkurencji w odbiorach też śmieci? To są moje pytania. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu bardzo. Pan radny Stanisław Brzozowski, bardzo proszę.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję, panie przewodniczący. Proszę państwa, no, tutaj właściwie ta dyskusja zupełnie nie ma sensu i celu, bo niczego nie zmienimy. Uważałem zawsze, i nadal uważam, że cały ten system jest błędny i niewydolny. No, tutaj radny Bartosz Margul próbował wskazać kierunek i przyczynę, no i zatrzymał się w połowie jak gdyby drogi, bo wskazał rząd, ale rząd może powiedzieć – mamy unijne dyrektywy, no i właściwie trudno w tej chwili określić, kto jest winny.

Natomiast na jedną rzecz warto zwrócić uwagę – jednak są, mimo tego wadliwego systemu, są miasta, w których opłaty są niższe. I znaczy się, że można jednak lepiej gospodarować, i można gorzej gospodarować. Więc na tym tle Lublin, no, tutaj nie wypada najlepiej. I w związku z tym uważam, że te...,

podnoszenie tych opłat, no, biorąc pod uwagę te wszystkie uwarunkowania, no to będziemy co roku, albo co dwa lata najdalej podnosić. Wszystko oczywiście jest prawda – i inflacja, i wzrost kosztów, i tak dalej – jasne, to z tym się nie dyskutuje, natomiast jak mówię – można lepiej gospodarować, można gorzej gospodarować. A generalnie, jak powiedziałem na początku, cały system jest po prostu wadliwy i on będzie zawsze generował coraz większe, coraz większe koszty. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę, pani radna Małgorzata Suchanowska, bardzo proszę.”

Radna Małgorzata Suchanowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Państwo Prezydenci! Ja mam pytanie konkretne – ile dodatkowo nas kosztuje utrzymanie Rokitna, dodatkowo do tych kosztów, które ponosimy jako mieszkańcy związani z tym wywozem śmieci, odpadów komunalnych? Bardzo prosiłabym o uwzględnianie jeszcze właśnie tych kosztów. I proszę powiedzieć, co tam się dzieje, jaka tam jest możliwość wywozu śmieci do Rokitna. Dlaczego mieszkańcy Lublina nie mają możliwości samodzielnie wywożenia śmieci, czy odpadów, które zgromadzą, czy tych większych gabarytów na wysypiska? O co tu chodzi? Czy tylko firmy wywozowe mają tutaj szansę, monopol do wywożenia śmieci? O co tu chodzi? Czy my, mieszkańcy Lublina jesteśmy..., dlaczego my, mieszkańcy Lublina jesteśmy zwracani sprzed bramek wysypiska śmieci? Proszę mi odpowiedzieć, dlaczego są tak rygorystyczne limity związane z podstawianiem kontenera na wywóz odpadów? Ponoć miały być te odpady wszystkie wywożone. W tej chwili firmy nie zajmują się wszystkimi odpadami. Proszę mi powiedzieć, gdzie trzeba zgłaszać też brudne pojemniki. W ogóle jest tyle wad, że trzeba by było tylko to zapisywać i egzekwować konkretnie od tych firm. One zaczynają nam stawiać warunki, stawiać kwoty, stawki, które my, mieszkańcy Lublina..., my się nie zgadzamy z takimi stawkami, my się nie zgadzamy jako mieszkańcy Lublina z płaceniem haraczu dla firm, które zajmują się wywozem odpadów. Podwyżka ta jest w żaden sposób nieuzasadniona. Ja za tym nigdy nie zagłosuję, a poza tym mieszkańcy Lublina to nie są osoby, którym można do takiego stopnia drenować kieszenie ze środków finansowych, które niewielkie mają. My nie jesteśmy miastem przemysłowym, żebyśmy obkładali mieszkańców dodatkowymi podatkami, bo mieszkańcy są już niewydolni finansowo. Dlatego ja proszę bardzo o kosztorys, o... To, co ja zobaczyłam na tej prezentacji, to nie jest dokładność. Proszę o dokładne rozliczenie każdej firmy, jakie koszty ponosi. Chodzi o... Wy tutaj mówicie o wynagrodzenie pracowników, o eksploatację sprzętu przewozowego, o obsługę. To są w tej chwili te koszty nieuzasadnione. Bo jeżeli opłaca się w innych miastach taniej, dużo taniej, trzykrotnie taniej obsługiwać wywóz odpadów, a w Lublinie się to nie opłaca, to znaczy się, że te firmy dyktują nam warunki. I my, jako Rada Miasta nie powinniśmy się na to zgodzić, ponieważ dzisiaj, jeżeli podejmiemy tę uchwałę bez konkretnej pracy w komisjach nad tym tematem, konkretnej pracy, tylko komisje powinny się zebrać w tym temacie, szczegółowo przyjrzeć się tej sprawie. Jeżeli my dzisiaj to podejmiemy, to proszę, jeżeli radni Prawa i Sprawiedliwości będą głosować na „nie”, to proszę pisać, którzy radni głosowali, imiennie, nad tą podwyżką nieuzasadnioną, która obciąży dodatkowo mieszkańców Lublina, dlatego że nie może być tak, żebyśmy się zgadzali na wszystko, kto wymyśli sobie ktoś

i w tym przypadku naprawdę nie może być tak, żeby firmy dyktowały sobie ceny, jakie chcą. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję pani radnej. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? A, jest zgłoszony pan Bartosz Margul – bardzo proszę, panie przewodniczący.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! No, widzę, że niektórzy do końca nie rozumieją, natomiast jeżeli chociażby płace rosną w ciągu roku, płace minimalne o ponad 10 procent, to te firmy będą miały dużo większe podwyżki, niż te 7 procent, które mają w umowie zapisane. To jest jedna rzecz.

Jeżeli pani tak bardzo się troszczy o mieszkańców, to proszę zaapelować do swojego rządu Mateusza Morawieckiego, żeby zdjął opłaty środowiskowe, wtedy będziemy mogli o kilka złotych uruchomić, a jeżeli tak samo pani nie rozumie, że te miasta, które mają te niższe opłaty, duże miasta, które mają niższe opłaty, to mają własne spalarnie i nie ponoszą tych opłat środowiskowych dla rządu, którymi rząd nas łupi i z roku na rok są coraz wyższe? To proszę nie porównywać się do tych miast. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pani Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję, panie przewodniczący, za głos, ale nie będę zabierać głosu w tym momencie, ponieważ szkoda słów dla radnego Bartosza Margula, ponieważ on jest nie z tej ziemi, nie liczy się z ludźmi.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan Dariusz Sadowski, pan przewodniczący Dariusz Sadowski, bardzo proszę.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! To może po moim głosie pani radna zabierze, bo prosi o to, żeby przekazać na komisjach, a projekt uchwały był na komisjach i pani radna nie zabierała w tej sprawie głosu na komisjach, przynajmniej tych, na których wspólnie jesteśmy, więc jakby zgodnie z procedurą ta uchwała..., te uchwały były procedowane na komisjach stałych Rady Miasta. To po pierwsze.

Po drugie – też nie jestem szczęśliwy, że muszę podejmować takie decyzje o podwyżkach, ale, no, jednak mamy taką sytuację, jaka mamy. Te liczby... Bo można dyskutować oczywiście, czy przyjąć zasadę, że jeżeli fakty nie potwierdzają tezy, to tym gorzej dla faktów. Natomiast to, co prezentowały panie dyrektorki tutaj, w prezentacji, no to są twarde liczby, czyli istotny koszt, istotny koszt systemu, no to jest opłata za składowanie, tak, to jest w granicach 800 zł za tonę, tak? Jak dobrze pamiętam, a byłem na tej wizycie studyjnej z Komisją Gospodarki Komunalnej w Białymstoku, na której również był pan przewodniczący Zdzisław Drozd, i jego pytania, no, są trochę, wydaje mi się, dziwne, no bo tam mieliśmy prezentację, ile kosztuje, jaki koszt jest utylizacji poprzez spalarnię tony śmieci – to jest 150 zł, nie 800. Mamy kwestie związane z opłatami za zagospodarowanie, też jest to koszt stały. Ja się, drodzy państwo, naprawdę bardzo poważnie obawiam o przyszłość, jeżeli chodzi o realizację, możliwość

realizacji przez miasto usług publicznych, nie tylko w zakresie odbioru, zagospodarowania śmieci, ale wszystkich innych usług publicznych. No, chyba żyjemy na tej samej Ziemi, w tym samym mieście, chodzimy do sklepu, chyba że jak pani minister Moskwa, w jej sklepie nie ma podwyżek, ale w moim są, i w większości 99,9% sklepów są dzisiaj największym składnikiem budżetu domowym, wydatkowym staje się żywność, więc nie uciekniemy od niestety brutalności sytuacji gospodarczej. Ona jest właśnie taka, że rok do roku te ceny rosną, inflacja niestety nie jest hamowana poprzez czynniki do tego konstytucyjnie zobowiązane, skumulowana inflacja przez dwa lata sięga około 30%, no, wszystko drożeje. Przyczyną główną tego i chyba, no, żadna osoba nie może z tym faktem dyskutować, jest inflacja. I mamy przepisy prawa, które jako organ administracji publicznej musimy respektować. Jednym z tych przepisów prawa jest ustawa Prawo zamówień publicznych, kolejnym jest umowa, która została podpisana w drodze przetargu, dająca możliwość występowania o waloryzację wynagrodzeń. Gdybyśmy tego w umowie nawet nie zapisali, to z ogólnych przepisów prawa, czyli z p.z.p. takie uprawnienie wykonawcy wynika, jeżeli umowa jest zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy. Więc, no, mamy sytuację, w której za chwilę miasto, jak mówię, w różnych dziedzinach swojej aktywności, czy realizacji usług publicznych będzie miało olbrzymie kłopoty, żeby je sfinansować. No, macie państwo świadomość, że do transportu, systemu transportu miejskiego dokładamy corocznie około 100 mln zł. Więc w sytuacji destabilizacji strony dochodowej, a ona niestety ma ustawicznie miejsce od 2019 roku, te problemy będą narastały i to jest dla nas wszystkich, jako osób publicznych i osób zaangażowanych w kwestie związane z funkcjonowaniem państwa i samorządu, duże wyzwanie, żeby powrócić do jakiejś normalności finansowej, bo dzisiaj ta normalność jest zaburzona, czyli samorząd pozostaje z zadaniami i obowiązkami w zakresie wypełniania zadań publicznych dla obywateli, ale po stronie tej dochodowej tych zabezpieczenia finansowego nie ma. No i dzisiaj możemy, mamy twarde liczby, tak? No, system 105 mln kosztuje. Ja nie wiem, jeżeli ktoś ma jakieś podejrzenie, że doszło do zмовy cenowej, no to są stosowne organy, gdzie trzeba to zgłosić. Ja takiego podejrzenia nie mam. Widząc po kosztach systemu, on niestety tyle kosztuje. I trzeba się zastanawiać, jak, bo inne miasta to już mają, i zwracam się tutaj do kolegi Zdzisława Drozda, który to widział na własne oczy i widział prezentację przedstawioną nam przez władze spółki w Białymstoku, jak kwestie związane ze spalarnią potaniają system dla obywateli Białegostoku, dla mieszkańców Białegostoku. I dzisiaj w tym kierunku nasze myślenie powinno iść, jak zrobić, żeby system potaniał, bo są takie możliwości. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pani Małgorzata Suchanowska.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałabym prosić o odpowiedź na moje pytania, które zadałam: oczywiście koszty Rokitna, dlaczego mieszkańcy indywidualnie nie mogą odwozić swoich odpadów i firmy nie zabierają wszystkich odpadów. W skrócie to przypominałam, o co prosiłam, dlaczego tak jest. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan Marcin Nowak – wniosek formalny, bardzo proszę.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Państwo Prezydenci! Ponieważ słyszę, że radni proszą już po raz kolejny o udzielenie odpowiedzi, myślę, że po wyczerpaniu listy dyskutantów możemy wysłuchać tych odpowiedzi i przejść do głosowania, stąd stawiam wniosek formalny o zamknięcie listy dyskutantów po wyczerpaniu mówców.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Mamy jeszcze jedną osobę zapisaną – to jest pan przewodniczący Zdzisław Drozd. Tak więc poddaję najpierw pod głosowanie wniosek formalny zakończenie dyskusji, a po przegłosowaniu jeszcze jedna osoba.

Głosowanie nr 24. Kto z państwa jest „za” zamknięciem dyskusji, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Proszę o wyniki głosowania. 15 głosów „za”, 5 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Informuję, że dyskusję zakończyliśmy, a ostatnim pytającym będzie pan przewodniczący Zdzisław Drozd – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ponieważ mnie tu koledzy kilka razy wywołali, więc chciałbym powiedzieć tak, że jeśli chodzi o Białystok, to uważam, że to jest akurat bardzo dobry przykład, jak dobrze gospodarować odpadami. I co więcej, tam, panie radny, nie przestraszyli się tej jakby uchwały, że będą pobierali stawki od gospodarstw domowych, i ta stawka dalej obowiązuje, że Ziobry się jakoś nie przestraszyli... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Mieszana...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale nie przeszkadzajmy.”

Radny Z. Drozd „W każdym razie dalej jest od gospodarstw domowych, u nas to w ubiegłym roku zmieniono. I też koledzy tam byli i wiedzą, że ci państwo dyrektorzy, którzy nam tam dawali prezentację powiedzieli, że zamierzają sami utworzyć firmę po prostu, która będzie odbierała odpadów. Te firmy prywatne, które tam po prostu wywożą odpady, one przecież też nie robią tego za darmo, tylko też pobierają opłaty, no, można powiedzieć czterokrotnie niższe niż w Lublinie. I ta firma, która powstanie, ma właśnie za zadanie konkurować po prostu z tymi firmami prywatnymi. I po to chcą otworzyć tę miejską firmę, bo dla nich też będzie to doskonały interes, tak jak jest i w Lublinie, tylko dla niektórych może jest za dobry. I jeśli chodzi o tę spalarnię, to państwo też będziemy jako wszyscy radni podejmować tę decyzję. I proszę mi wierzyć, że jeżeli powstanie spalarnia, tak jak jest w Białymstoku, to te stawki będą niższe, natomiast jak powstanie, tak jak tutaj, trzy podmioty złożyły wnioski o spalarnię, to zapewniam, że ceny wywozu dalej będą spalania rosnąć i nie będą wcale niższe niż w Chełmie, tyle tylko, że interes przeniesie się jakby z Chełma do Lublina. Także proszę to w całości rozważyć kompleksowo i trzeba wcześniej działać, z wyprzedzeniem, bo faktycznie po prostu jeżeli będzie monopol, nie będzie żadnej konkurencji, to mieszkańcy Lublina będą coraz bardziej, i Rada Miasta będzie coraz bardziej naciskana na duże podwyżki, od których nie uciekniemy. Ja nie mówię, żeby wcale nie robić podwyżek, tylko nie robić po prostu tak wysokich i tak dużych opłat. No, jeżeli będą mieszkańcy płacić ponad 200, czy 300 zł tam, gdzie

jest więcej osób, mieszka po prostu co miesiąc, do tego jak doliczymy inne opłaty, to naprawdę po prostu ludzie nie będą mieli z czego żyć. Dziękuję.”

Radny Z. Ławniczak „Panie przewodniczący, ja mam wniosek formalny, żeby wysłać komisję z panem Margulem do Warszawy, tam jest wzorowo, śmieci są...”

Przew. RM J. Pakula „Proszę się przez eSesję zgłosić z wnioskiem formalnym. Ja za chwilę udzielę... - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Drodzy państwo, na sesji jesteście. Ja za chwilę udzielę głosu panu prezydentowi. Chciałbym jeszcze dopytać, ja na chwilę wychodziłem, pan przewodniczący Drozd składał jakieś wnioski, propozycje, to są formalne wnioski o...”

Radny Z. Drozd „Ja prosiłem, aby w § 1 w pkt 5 i 6 żeby po prostu państwo jakby przeprowadzili autopoprawkę i żeby te nieprawdziwe dane, które są zawarte w tych dwóch punktach, żeby nie były w uchwale, bo one są niezgodne z prawdą.”

Przew. RM J. Pakula „Dobrze, dziękuję. Więc to była prośba o autopoprawkę, a nie wniosek formalny. Bardzo proszę, panie prezydencie, oddaję panu głos.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Szanowni Państwo! Może... Wiele padło takich zarzutów nieprawdziwych, trochę pomawiających. Ja wrócę do początku może jeszcze. Jeżeli chodzi o umowy, które mamy na wywóz i zagospodarowanie odpadów, umowy zostały zawarte w oparciu o umowę, o ustawę Prawo zamówień publicznych, więc to, co pan radny Drozd mówi, że ktoś z kimś coś, jest całkowitą nieprawdą. Zawarliśmy w trybie ustawowym, zgodnie z przepisami prawa, jakie są.

Co do..., jeżeli chodzi też o ten *quasi* dyktat firm, które wywożą, ja przypomnę, że art. 439 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych mówi coś takiego: „Umowa, której przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi zawarta na okres dłuższy niż 6 miesięcy, zawiera postanowienia dotyczące zasad wprowadzenia zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmian cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. W umowie określa się poziom zmian cen, sposób ustalania zmiany wynagrodzenia”. Tam nie ma dowolności, ustala się. I te zapisy muszą być w umowie, i one są zawarte, i z tego wykonawca ma prawo skorzystać.

Co do elementu, który państwo podnosiliście – braku konkurencji, ja przypomnę, że w naszych postępowaniach to dzięki tym działaniom rynek nie został zmonopolizowany, tylko dopuściliśmy, że na siedem sektorów jeden wykonawca może ubiegać się maksymalnie o trzy sektory. I przypomnę, że przy poprzednim przetargu pojawiła się firma Koma, która była w jednym tylko sektorze, teraz jest bodajże w trzech, bo jednak konkurencja zadziałała.

Co do systemu dotyczącego... Teraz kolejny element, o którym tutaj mówimy, o kosztach zresztą mówiłem, koszty wzrastają, chyba państwo doskonale wiecie, jaka jest dynamika wzrostu kosztów i z drugiej strony w tych firmach pracują ludzie. No, naprawdę nie rozumiem tego. To rozumiem, że ci ludzie, którzy odbierają odpady mają zarabiać poniżej średniej krajowej? No, przecież to się przekłada na konkretną usługę. Tego nie robi automat, to robią konkretne osoby. Tak samo

ten samochód, który jedzie i odbiera, też spala konkretne paliwo i tak dalej, i tak dalej, te koszty są..., wiemy, skąd te koszty wynikają, z takich czy innych przyczyn, już nie będą się nad tym wywoździł, i tego udowadniał.

I też proszę nie traktować tutaj wydziału jako osób, które niczego nie analizują. My też oczywiście dostajemy oferty od firmy i je analizujemy, i patrzymy, czy to są zasadne wzrosty wynagrodzeń. Natomiast, jak mówię, formuła wzrostu, korekty wynagrodzeń jest wynikająca z ustawy. Ustawodawca też przewidział, że takie czynniki mają miejsce, i to realizujemy. Więc te elementy są realizowane zgodnie z przepisami prawa, a nie w jakiś sposób dowolny. I to było wielokrotnie kontrolowane.

Co do kwestii samego systemu, oczywiście system funkcjonuje w oparciu też o pewne regulacje, jeżeli chodzi o ilości segregowanych odpadów, o ilości pozyskiwanego..., recyklatów i tych elementów, które odzyskujemy z tych odpadów, i to jest rzeczywiście realizowane. I wskaźniki, które są narzucone, o tym też nie mówimy, ale one są realizowane, czyli rzeczywiście te segregacje są robione we właściwy sposób.

Tutaj pan radny Gawryszczak mówił o tych kompostownikach. No, jak przepraszam, mówimy o kompostniku przydomowym, no. No, nie mówmy o polu, no bo ktoś mi powie, że ma kompostownik w Szczecinie, i mamy jeździć, go oglądać. Naprawdę, to też wynika w oparciu o pewne zasady. To nie ja wymyśliłem takie regulacje ustawowe i takie przepisy, więc, no, każdy...”

Radny P. Gawryszczak „Ale przepraszam, panie prezydencie, czy ja muszę to wiedzieć? No, zadałem pytanie. Dlaczego pan kpi sobie ze mnie w tym momencie...?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Przepraszam, a czego ma pan tego nie wiedzieć? A czego pan ma tego nie wiedzieć?”

Przew. RM J. Pakuła „Ale panie radny...”

Radny P. Gawryszczak „No, zapytałem, co w takim przypadku, tak?”

Przew. RM J. Pakuła „Ale panie radny, nie uprawiajmy...”

Radny P. Gawryszczak „A pan sobie ze mnie teraz żartuje i traktuje mnie niepoważnie.”

Przew. RM J. Pakuła „Nie, panie radny... Nie traktujmy... Nie prowadźmy tej sesji w ten sposób, bo przecież panu nikt nie przeszkadzał. Teraz głos ma prezydent.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Cała dyskusja traktuje... Ja też się... Traktujecie państwo nas niepoważnie – też tak mogę powiedzieć, bo właściwie okazuje się, że tu sobie dowolnie ustalam te stawki.

Jeżeli chodzi o kwestię tutaj pani..., pytań pani radnej Suchanowskiej, jeżeli chodzi o kwestię wywozu na Rokitno... - (**Głos Radnego P. Gawryszczaka** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem) – Proszę bardzo. Jeżeli chodzi o wywóz na Rokitno. Na Rokitnie też, tak jak państwo wiecie, mamy system,

który mówi o segregacji odpadów. Za system odpowiada gmina – tak uregulował ustawodawca. Nie ma dowolności wwożenia odpadów na wysypisko, raz – ze względu na to, że pewne odpady muszą przechodzić przez system przetwarzania i tylko pewne dopuszczalne kody mogą być składowane. Nie ma dowolności składowania wszystkiego rodzaju odpadów na wysypisku. To jest jednoznacznie określone i nawet jakby przy dobrej woli nie możemy tego zrobić, bo byśmy łamali prawo, więc te wwozy są tylko przez osoby, które są do tego uprawnione i przez odpady, które przeszły przez zakład przetwarzania odpadów. I do tego nawiążę, jak mówimy o spółce. Co do spółki, rzeczywiście nie jest... - (**Głos Radnej M. Suchanowskiej** – poza mikrofonem, wypowiedź nieczytelna) – Ale... - (**Głos Radnej M. Suchanowskiej** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem).”

Przew. RM J. Pakuła „Ale naprawdę, w tej chwili głos ma prezydent.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ale przepraszam, pani radna, ale pani nie może... To proszę... To inaczej...”

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „To proszę te uwagi do ustawodawcy, nie do mnie. Nie ja tworzyłem system takiej, czy innej gospodarki odpadami. Jeżeli chcemy tak się przerzucać takimi argumentami. – (**Radna M. Suchanowska** „Ile kosztuje nas Rokitno?”) – Zaraz się do tego odniosę, dobrze?”

Jeżeli chodzi o..., to powiedziałem, jeżeli chodzi o Rokitno, właśnie, to jest jeden z elementów dosyć korzystnych, bo Rokitno jest naszym majątkiem. I taki przykład. W roku 2021, 2021 – dochody 7 mln, wydatki 4,3 mln – to, jeżeli chodzi o koszty Rokitna. W 2022 roku właściwie dochody mamy około 300 tys. zł deficytu na wysypisku, natomiast to wynikał z ograniczenia strumienia, bo jak powiedziałem nie bez kozery na dzisiejszym wystąpieniu, że kończymy dokumentację projektową, jeżeli chodzi o budowę kolejnej niecki na wysypisku. Więc generalnie wysypisko jest elementem, jeźlibyśmy zrobili rachunek ciągniony, dochodowym, i dobrze, że w systemie mamy, bo to jest nasz majątek. To trochę odpowiedź na państwa zarzut, że nie mamy swojego systemu. Wysypisko jest majątkiem gminy i całkiem funkcjonuje w sposób właściwie, tak jak podałem. Nie jest problemem koszt wysypiska. Problemem są rzeczywiście te elementy przetwarzania odpadów. I tak, jak państwo mówicie o spółce, oczywiście spółka mogłaby być. Samo wywożenie odpadów nie jest problemem. Problem jest kolejnym elementem – przetwarzanie odpadów. Tak można szacować, oczywiście z grubsza, ale myśmy kiedyś taką analizę dokonywali, na strumień odpadów około 100 tys. ton, to jest taki mniej więcej zakład przetwarzania odpadów, który by był wystarczający dla naszej gminy, koszt takiego zakładu to jest 100 mln zł. Nie jest tak, że to..., te śmieci gdzieś się przesypują. To są poważne instalacje. Część państwa była na tych instalacjach, widziała, jak te instalacje wyglądają.

Co do spalarni, rzeczywiście te miasta, o których padły tutaj – Bydgoszcz, Kraków, Białystok to są miasta, które mają spalarnie. I rzeczywiście to jest istotny element, i też jest jasne, co państwo mówicie, że ważne jest, żeby pewna kontrola była nad tymi spalarniami. Jeżeli one będą w stu procentach prywatne, pewne ryzyko jest, natomiast są mechanizmy, które dają szansę wpływania na

politykę cenową. Ja przypomnę, że system ciepłowniczy jest systemem miejskim. Żeby to się pięknie układało, to to ciepło z tej spalarni powinno być wpięte do systemu ciepłowniczego, czyli mamy pewne mechanizmy wpływania i oczywiście z nich trzeba będzie korzystać. Zobaczymy, jak będzie wyglądała dyskusja co do spalarni i wtedy też wyjdzie taka pewna prawda, i jak ten obraz będzie przedstawiany.

Co do drenowania, to tu, jak pani radna mówiła... ..to nie jest drenowanie... To wynika z konkretnych... - (**Radna M. Suchanowska** „Dobrze, panie prezydencie, jaki mamy przychód z tego wysypiska?”) – Przepraszam... Ja pani przed chwilą podałem...”

Przew. RM J. Pakuła „Pani przestanie przeszkadzać...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „...podałem konkretne cyfry przed chwilą.”

Radna M. Suchanowska „4 mln...”

Przew. RM J. Pakuła „Czy pani przestanie przeszkadzać, czy pani nie przestanie?”

Radna M. Suchanowska „...kosztuje nas, kosztuje nas utrzymanie wysypiska...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale ja za chwilę ogłoszę przerwę, jeżeli pani się nie uspokoi...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Jeszcze raz...”

Radna M. Suchanowska „...dla firm, które od nas biorą 100 mln...”

Zast, Prez. A. Szymczyk „2021 rok... Ale proszę panią, strumień, który idzie na wysypisko to jest szczałkowy strumień, bo nie można składować odpadów na wysypisku, są tylko pewne wybrane kody, które nie podlegają żadnym, jakiegokolwiek już przetworzeniu. Jeszcze raz: 2021 – dochód 7,3 mln, wydatki 4,3 mln, no to proszę mi powiedzieć, czy zarabiamy, czy nie zarabiamy.

Jeżeli chodzi o to, co pan radny Drozd... - (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem) – Proszę panią, wszystkie pieniądze są pieniędzmi mieszkańców – i opłaty za śmieci, opłaty za komunikację, podatki, to są generalnie pieniądze mieszkańców, dla mnie to jest oczywiste. Na tym polega system podatkowy, więc nie wiem, czym się... - (**Radna M. Suchanowska** „Ten drenaż kieszeni...”) – Nie ma żadnego drenażu. Drenuje zupełnie ktoś inny. – (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź nieczytelna) – Nie chciałem do tego podchodzić... Jeżeli chodzi o..., pan Drozd powiedział, że my mówimy, że zmieniliśmy system i jesteśmy od gospodarstwa. Jeszcze raz – w Białymstoku nie jest od gospodarstwa, i nie chodzi o prokuraturę, że się nie przestraszyli, tylko od powierzchni mieszkania. To jest zupełnie inny system. Jeżeli państwo rekomendujecie przejście na ten system, to ja się bardzo cieszę. Zaproponujemy przy kolejnych postępowaniach przetargowych ten system rozliczania za odpady, bo jest super system, szczelny, sto procent ściągalności, okay. Tylko

nie mówmy wtedy o pewnej *quasi* sprawiedliwości, bo metr kwadratowy na pewno śmieci nie produkuje, natomiast rzeczywiście ustawodawca..., i znów, ustawodawca taką możliwość daje, rzeczywiście można oprzeć się o ten metr kwadratowy, więc oczywiście przyjmuję tę sugestię, dziękuję za odpowiedź. – (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Nie, ale no, to jest fajny pomysł. – (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Drugi element, który jeszcze tutaj... - (**Głosy z sali** „Ochłodzić trzeba.”) – Ale to państwo potrzebujecie? To proszę bardzo. Ja nie potrzebuję – (**Głos z sali** „Nie?”) – Nie. – (**Radny P. Gawryszczak** „A wygląda, że tak.”) – A ja nie potrzebuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, nie będziemy tej sesji w ten sposób prowadzić...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Jeszcze jedna...”

Przew. RM J. Pakuła „Albo sala się uspokoi, albo ja ogłoszę przerwę. W tej chwili głos ma prezydent.”

Głosy z sali - nieczytelne

Zast. Prez. A. Szymczyk „Jeszcze jednak kwestia. Jeżeli mówimy o kwestiach...”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, 15 minut przerwy na uspokojenie emocji. Panie prezydencie, 15 minut przerwy. Nie będziemy w taki sposób... - (**Głosy z sali** – nieczytelne).”

Po przerwie:

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo radni, zapraszam do sali obrad, za chwileczkę sprawdzamy obecność po przerwie (głosowanie nr 25). Z tego, co widzę, duży niebieski prostokąt już jest na naszych monitorach – bardzo proszę o potwierdzenie obecności. Bardzo proszę o podanie wyników. Jest.”

Radny M. Bubicz „Ja jeszcze zgłaszam, że właśnie mi się, panie przewodniczący, nie wyświetla w ogóle to pole obecności.”

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, system wskazuje, że potwierdziło obecność 20 radnych. Wznawiam obrady Rady Miasta Lublin po przerwie. Panie prezydencie, bardzo proszę, pan ma głos.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja już chyba dziękuję. Pani dyrektor, bym prosił o uzupełnienie mojej wypowiedzi. Dziękuję bardzo.”

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska UM Marta Smal-Chudzik „Szanowni Państwo Radni! Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Drodzy Pań-

stwo! Ja tylko tytułem uzupełnienia, ponieważ pan prezydent już sporo odpowiedzi udzielił, ale ja jeszcze postaram się tak szczegółowo wejść w niektóre z państwa zapytań i po prostu jasno, i mam nadzieję klarownie wyjaśnić.

Zacznę od pana radnego Pituchy, gdzie pytania padły najpierw w zakresie tej ulgi dla rodzin wielodzietnych. Więc tutaj w identycznym brzmieniu, jak brzmi to w aktualnie proponowanej uchwale brzmiała ta ulga w uchwale podejmowanej półtora roku temu. Ta uchwała nie została zakwestionowana ani przez wojewodę, ani przez Regionalną Izbę Obrachunkową, mieliśmy w tym zakresie rozmowy, pisaliśmy również wyjaśnienia w poszczególnych treściach uchwały, więc tutaj została ta uchwała uznana za zgodną z prawem. Chciałabym tylko jeszcze nadmienić, że ta ulga dotycząca rodzin wielodzietnych, ona nie jest obligatoryjna, ona jest fakultatywna, czyli samorząd, czy rada może podjąć taką uchwałę, nie musi. Natomiast obserwujemy, jak to się dzieje w innych samorządach i tego typu uchwały podejmowane są w bardzo różnym kształcie, jeśli chodzi o zwolnienia. Nasze zwolnienie jest najbliższe uchwale wrocławskiej i poznańskiej, ale bywają też uchwały, w których na przykład zwalnia się tylko w części, bo tak dopuszcza to też uchwała. Czyli my zwalniamy szóstą i kolejne osoby w rodzinie wielodzietnej, ale na przykład zdarza się, że są zwalniane tylko w części kolejne osoby, czyli na przykład szósta i kolejna osoba ma 40 procent taniej, tak wprost mówiąc. Czyli my zwalniamy sto procent powyżej piątej osoby. Ale jest to jak najbardziej zgodne z przepisami i nie było to do tej pory absolutnie kwestionowane, pomimo tego, że były różne postępowania, nawet też w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w zakresie naszej uchwały, i wszystkie te orzeczenia są jednoznaczne, że uchwała jest zgodna z prawem.

Kolejna kwestia – co do tej liczby, co do której państwo mają wątpliwości, czy na pewno powinna to być szósta i kolejna osoba. Oczywiście to też jest indywidualna kwestia danej uchwały i danej rady, w jakim zakresie tego zwolnienia życzy sobie udzielić rodzinom. Więc na przykład my się posługiwaliśmy, ponieważ chcieliśmy mieć też jakieś uzasadnienie merytoryczne, to posługiwaliśmy się rekomendacjami pozytywnych rozwiązań na przykładzie gmin – jest to Raport Związku Dużych Rodzin Trzy plus, i ja przytoczę wprost, jak ta rekomendacja wygląda: *Związek Dużych Rodzin Trzy Plus rekomenduje wprowadzenie ulg uwzględniających wyniki badań naukowych, z których wynika, że rodziny powyżej pięciu osób nie generują większej ilości śmieci i wprowadzenie dla dużych rodzin, o których mowa w ustawie, deklarujących zamieszkiwanie powyżej pięciu osób w gospodarstwie domowy zniesienia opłat – to, co my zastosowaliśmy – lub obniżenie opłaty.* Czyli tutaj nie przesadzamy o tym, że musi to być stuprocentowe. My wprowadziliśmy sto procent. Zdarzają się, tak jak mówię, we Wrocławiu jest na przykład 40 procent od tej stawki mniej, my wprowadziliśmy sto procent. Więc tutaj w zakresie zgodności z prawem, to tak jak powiedziałam, tak to wygląda.

Natomiast kolejna rzecz – tutaj pan radny Pitucha powołał się na Warszawę, że to jest takie świetne rozwiązanie, jeśli chodzi o te stawki opłat. Nie wiem, czy państwo zwrócili uwagę, że w Warszawie jest jedna stawka na gospodarstwo, czyli jeśli w domku jednorodzinnym mieszka jedna osoba, to ona płaci 107 zł, jedna osoba, i podobnie w zabudowie wielorodzinnej – jeśli mieszka jedna osoba, to płaci 85 zł, jeśli mieszka 10, też płacą 85 zł. Nie wiem, czy jest to system do końca sprawiedliwy. On jest oczywiście możliwy i zgodny z przepisami i jest możliwy do zastosowania, natomiast budzi on też wiele, myślę, że emocji, i w Warszawie też ich nie brakowało przy przyjmowaniu tych stawek opłat.

Natomiast kolejna sprawa – mówiliśmy też o zwolnieniu kompostownikowym. To zwolnienie kompostownikowe jest obligatoryjne. Oczywiście możemy w różny sposób je wyliczyć. Z uwagi na to, że półtora roku temu przechodziliśmy z systemu od gospodarstwa na system od liczby osób, liczyliśmy wówczas jeszcze od gospodarstwa, bo nie mieliśmy innych danych tak naprawdę, liczyliśmy na gospodarstwie. Więc przyjęliśmy, że będzie to 5 zł od gospodarstwa. Z uwagi na to, że byliśmy teraz zmuszeni jeszcze raz przeanalizować w oparciu o aktualne koszty tę ulgę, a mamy system od osoby, to zalecenia RIO były też takie, żeby przy kolejnej zmianie już dostosować system ulg kompostownikowych również do systemu od osoby. Więc zrobiliśmy tę kalkulację na nowo i mamy teraz kwotę 4 zł na osobę, czyli zależnie od tego, ile osób zamieszkuje na danej nieruchomości, dla każdej osoby ta ulga miesięczna będzie obowiązywała. Natomiast jest ona obligatoryjna w sensie takim, że nie możemy z ulgi kompostownikowej zrezygnować.

Jeśli chodzi o zapytanie pana radnego Gawryszczaka w sensie tych nieruchomości, to tak, to już wiem, że to jest wyjaśnione... - (**Głosy z sali** – poza mikrofonem, nieczytelne) – Natomiast ja tylko wyjaśnię, że faktycznie my wszystkie nieruchomości, gdzie kompostowniki są, kontrolujemy. Oczywiście jest ich w tej chwili około 1 tys., więc zajmuje nam to trochę czasu, ale w tej chwili przystępujemy do kolejnych kontroli i te kontrole stwierdzają, czy kompostownik jest, czy go nie ma i jeśli takiego kompostownika nie ma, a ulga została przyjęta dla danego gospodarstwa, czy teraz będzie osoby, to wówczas cofamy tę ulgę kompostownikową i oczywiście wracamy do pełnego systemu opłat.

Jeśli chodzi o pana radnego Drozda, to też pojawiły się tam kwestie Białogostoku, ale to też pan prezydent już się do tego odniósł. Dwie zasadnicze różnice w stosunku do naszego systemu. Tam jest stawka znacznie mniejsza właśnie za spalanie odpadów, czyli porównam: około 300 zł to jest stawka za przyjęcie do spalarni, natomiast u nas do zakładu zagospodarowania około 750 zł na bramie, czyli dwa razy tyle ponad. Tak, za tonę odpadów. W Bydgoszczy jest to jeszcze mniej, bo w Bydgoszczy za spalanie odpadów w spalarni jest 150 zł za tonę, czyli takie są różnice. I to jest ta główna kwestia. Natomiast oczywiście różne inne jeszcze elementy wpływające na całość bilansowana systemu.

Ja chciałabym tutaj jeszcze tylko wyjaśnić, bo pani radna Suchanowska pytała o to składowisko. Pan prezydent chyba odniósł się do tych kosztów właśnie funkcjonowania składowiska, ale chciałabym tylko powiedzieć, że mieszkańcy do samego funkcjonowania składowiska nic nie dokładają, bo ono jest poza systemem opłat. Ono się samofinansuje. Koszty składowiska, jego funkcjonowania pokrywają przedsiębiorcy, którzy wywożą odpady na składowisko. Oni płacą tzw. opłatę, którą ustala prezydent i z tych kosztów jest utrzymywane składowisko. Ale mówię o takim utrzymaniu technicznym, zarządzaniu i tak dalej. – (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem) – To jest w tej chwili opłata – już mówię – 85... Już, już momencik do unieszkodliwiania wysokości, to jest z zarządzenia prezydenta, to jest 185,04 zł netto za jedną tonę odpadów. I taka jest kwota. I z tych opłat ponoszonych właśnie przez przedsiębiorców, którzy nie są tylko z terenu miasta Lublin, bo wożą tam też przedsiębiorcy z innych okolicznych gmin, z tej opłaty, tzw. prezydenckiej jest utrzymywane składowisko. Natomiast czym innym zupełnie są koszty już samego składowania, tak, odpadów, wwożenia odpadów na to składowisko. Koszty utrzymania to są koszty techniczne, tak, zarządzania tym składowiskiem, koszty całej infrastruktury składowiska, to jest właśnie utrzymanie, o którym pan prezydent mówił.

Teraz, jeśli chodzi o kwestię, już chwileczkę, pan radny Margul tu przytoczył, więc ja już nie będę analizować szczegółowo tych wszystkich kwestii dotyczących, co wpłynęło na stawkę, którą ustaliliśmy, i na to, że koszty są tak wysokie. Oczywiście wpływa na to, no, oczywiście cena prądu, cena wynagrodzenia minimalnego, cena paliw, te wszystkie, które zostały wymienione w prezentacji przedstawionej przez panią dyrektor, Nie są to koszty, na które mamy wpływ, nie mamy na nie tak naprawdę wpływu, na te wszystkie czynniki, które spowodowały, że ta stawka tak nam drastycznie wzrosła. Mamy oczywiście nadzieję, że w tym roku jest to ostatni taki wysoki pik, jeśli chodzi o inflację, i to samo się powinno przełożyć zarówno na ilości odpadów, jak i na ceny wszystkich usług, nie tylko w zakresie gospodarowania odpadami.

Pan radny Bielak wspominał, ja tylko chciałabym sprostować, że na pewno ta podwyżka nie ma na celu żadnego łątania dziur i finansowania innych zadań poza gospodarką odpadami. Narzuca to ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, nie ma możliwości finansowania innych zadań, jak gospodarka odpadami z opłat pobieranych od mieszkańców. – (**Radny E. Bielak** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem) – Jest to bardzo ściśle nadzorowane przez Regionalną Izbę Obrachunkową, zresztą nasza analiza, która jest w tej chwili państwu przedłożona jako załącznik do uchwały w postaci uzasadnienia, również przez RIO jest szczegółowo analizowana.

Jeśli chodzi o konkurencję, tu pan radny też stwierdził, że nie ma konkurencji. No, mamy trzy firmy, które w tej chwili świadczą usługi. Ale też państwo doskonale wiedzą, że jeśli organizujemy przetargi na siedem sektorów, to też stosujemy ograniczenie. I to ma zapobiec właśnie monopolizacji rynku. Te wszystkie ograniczenia, które na etapie przetargu wprowadzamy, one powodują, że ten przetarg jest bardzo długi, jeśli chodzi o rozstrzygnięcie, bo czasami musimy powtarzać te postępowania kilkakrotnie, ale on powoduje, że nie mamy jednej firmy na terenie miasta, czy dwóch, tak jak bywa to w niektórych miastach, a mamy te firmy trzy w tej chwili.

Chciałabym się odnieść jeszcze do stawek opłat. Oczywiście przytoczyliśmy te wszystkie stawki, które są niższe od miasta Lublin, i one są najczęściej w miastach, które mają spalarnie, natomiast są też stawki wyższe. Ja na dyskusji, podczas dyskusji o spalarniach przytaczałam Wrocław, który ma 41 zł, tak? Przytaczałam też, mogę przytoczyć Rzeszów, który ma spalarnię, ale mimo to ma stawkę 28 i 32, więc bardzo zbliżoną. Mamy niedaleko miasto Świdnik, które ma 30 zł od osoby już od dwóch lat. Mamy Tomaszów Lubelski, który ma chyba 29 też od dwóch, bądź trzech lat. Także to nie jest tak, że wszystkie samorządy mają mniej. Oczywiście jest to uzależnione od zakresu świadczonych usług i od sytuacji po prostu, która jakby jest w całym systemie gospodarki odpadami. Zależy od tego, jakie mamy instalacje, w jakich odległościach są te instalacje, jakiego typu odpadu są w stanie przyjąć. Więc tutaj jest wiele składowych, które oczywiście na to wpływają.

Ja bym się tylko chciała jeszcze odnieść też do kwestii, bo tutaj pan radny Gawryszczak zapytał o taką sprawę, bo my też mieliśmy tę wątpliwość, o sprawę taką: jeśli jest rodzina wielodzietna i na tej samej nieruchomości zamieszkuje na przykład dziadek, babcia, bądź inni członkowie rodziny, i ministerstwo w dniu, to jest niedawna odpowiedź, z 21 kwietnia, mamy taką odpowiedź ministerstwa, które jednoznacznie nam powiedziało, że nawet w przypadku, kiedy na danej nieruchomości zamieszkuje rodzice, dzieci, dziadkowie tworzący rodzinę wielopokoleniową, to do zwolnienia w całości lub w części z tytułu opłaty

uprawnieni są wyłącznie członkowie rodziny wielodzietnej. Jakby ta odpowiedź rozstrzyga nam tę kwestię, bo też były co do tego wątpliwości.

I wydaje mi się, że w większości odpowiedziałam na państwa pytania, tutaj chyba już resztę pan prezydent zajął stanowisko, więc bardzo dziękuję. Jeszcze jeśli byłyby wątpliwości, to chętnie uzupełnię. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 26. Kto z państwa głosuje „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? – (**Głosy z sali** „Nie mam... O, już jest.”) – Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 17 głosów „za”, 11 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1451/XLIX/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 33 do protokołu

Ad. 9.12. ZWOLNIENIA W CZĘŚCI Z OPŁATY ZA GOSPODAROWANIE ODPADAMI KOMUNALNYMI WŁAŚCICIELI NIERUCHOMOŚCI ZABUDOWANYCH BUDYNKAMI MIESZKALNYMI JEDNORODZINNYMI KOMPOSTUJĄCYCH BIOODPADY STANOWIĄCE ODPADY KOMUNALNE W KOMPOSTOWNIKU PRZYDOMOWYM

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1777-1) stanowi załącznik nr 34 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie 9.12. zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym (mamy to na druku 1777-1). Myślę, że nasza wcześniejsza dyskusja obejmowała również i treści zawarte w tej uchwale, dlatego proponuję, żebyśmy przeszli do głosowania. – (**Głosy z sali** „Już są zgłoszenia.”) – Są zgłoszenia. – (**Głos z sali** „I wniosek formalny, pan Zbigniew Jurkowski.”) – Pan Piotr Popiel, bardzo proszę.”

Radny P. Popiel „Bardzo dziękuję. Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Panie Dyrektor! Szanowni Państwo! Chciałbym poprosić o odpowiedź tylko na jedno pytanie. Dlaczego w projekcie mówimy o obniżce tak na dobrą sprawę, no bo to pewnego rodzaju obniżka może być, przeliczana jest na osobę. Wcześniej był model na gospodarstwo, prawda? Dlaczego, panie prezydencie, taka decyzja gdzieś tutaj zapadła? Bo, no, nie ukrywam, budzi to... - (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – Przepraszam, panie kolego Bartoszu, ale tu było zbyt wiele emocji na tej sali, żeby wszystkie elementy dokładnie wyłapać. Więc takie krótkie pytanko. Bardzo dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „No, faktycznie Bartosz ma troszkę racji, bo to było przed chwilą wyjaśniane, ale bardzo proszę panią dyrektor o powtórzenie.”

Dyr. Wydz. OŚ M. Smal-Chudzik „Szanowny Panie Radny! Z uwagi na to, że przechodziliśmy z systemu gospodarstwa na osoby wówczas RIO nam dopuściło jeszcze możliwość takiego zastosowania ulgi od gospodarstwa domowego, bo wówczas nie mieliśmy tak naprawdę jeszcze liczby osób, żeby to przeliczyć, bo my przeliczamy koszty systemu na osobę. I w tej chwili, powiedziano nam, że przy kolejnej uchwale, już gdyby ta metoda by się utrzymała, no to po prostu żebyśmy dostosowali to, czyli jest to dopuszczalne, ale bardziej prawidłowe, że tak powiem, jest jednak naliczanie od osoby przy systemie od osoby.”

Radny P. Popiel „Ale właśnie ja tego nie rozumiem, bo przecież to z gospodarstwa produkujemy określoną ilość tych odpadów, prawda, to nie ma..., nie ma znaczenia, prawda, ile tam osób mieszka. – (**Głosy z sali** „Jak nie ma?”).”

Dyr. Wydz. OŚ M. Smal-Chudzik „Zakładamy, znaczy tutaj...”

Radny P. Popiel „No, BIO? Ale ja myślę o trawie, przepraszam, no, myślę o koszonej trawie, no.”

Głosy z sali – nieczytelne

Dyr. Wydz. OŚ M. Smal-Chudzik „Szanowny Panie Radny! Ma pan rację, jeśli chodzi...”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dobrze, drodzy państwo, ale chcieliście wcześniej kończyć sesję. Bardzo proszę o zachowanie ciszy.”

Dyr. Wydz. OŚ M. Smal-Chudzik „Ma pan radny oczywiście rację, że jeśli chodzi o trawę, można mieć tu wątpliwości, tak, dlatego że liczba osób zamieszkujących na nieruchomości nie do końca ma związek z tym, ile mamy wokół na przykład tego zielonego terenu, z którego będzie pochodziła trawa. Ale już, jeśli chodzi o odpady BIO, no to w bardzo łatwy sposób można to wyliczyć. Natomiast, tak jak mówię, rekomendacja jest taka i większość miast w tym kierunku idzie, że tam, gdzie jest metoda od osoby, wyliczamy zwolnienie kompostownikowe od osoby. Jest to korzystniejsze dla mieszkańców też.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Zdzisław Drozd.”

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Mnie ta odpowiedź nie satysfakcjonuje, którą powiedziała pani dyrektor, bo uważam, że odpady zielone, odpady zielone na każdej działce jakby są w roku stałe i nie powinny mieć związku z ilością osób, nie powinny mieć związku z ilością osób, bo uważam, jeszcze raz, odpady na działce, odpady zielone są stałe. Oczywiście pani dyrektor powie, że obierki tam się daje, ale odpady zielone to jest jakby co innego. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan chciał tylko stwierdzić, że nie do końca pana satysfakcjonuje odpowiedź, tak?”

Radny Z. Drozd „Nie rozumiem po prostu tego, że odpady zielone na działce są uzależnione od ilości osób. Wydawało mi się, że są uzależnione od ilości po

prostu liści, trawy, roślin, które tam rosną, na działce, a nie od ilości osób. Ale tutaj mamy inną koncepcję – im więcej jest osób, tym więcej jest zieleni, odpadów zielonych. To jest taka koncepcja. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „No, właśnie, to pani dyrektor powiedziała, aczkolwiek trzeba brać pod uwagę to, że to nie są odpady zielone, tylko to są odpady BIO, tak to się nazywa. Dobrze. Kolejne zgłoszenie – pan przewodniczący Sadowski, proszę.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Ja już zupełnie krótko, panie prezydencie, bo nie rozumiem dyskusji, w tym sensie, że to zwolnienie jest jak najbardziej korzystne dla mieszkańców, to my udowodniamy, że co, że dodajemy trawę, powinniśmy doliczać... - (**Radny Z. Drozd** „Wybranych, tak, wybranych.”) – ...tę trawę, bo to rozwiązanie jest dużo korzystniejsze dla mieszkańców kompostujących BIO-frakcję, niż było. Więc nie rozumiem, w czym problem. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Też nie rozumiem. Dobrze. Bardzo proszę o określenie tematu, przejdziemy do głosowania.

Głosowanie nr 27. Kto z państwa głosuje „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania. 22 głosy „za”, 4 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1452/XLIX/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 35 do protokołu

Ad. 9.13. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ PRZY UL. SNOPKOWSKIEJ 2 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1775-1) stanowi załącznik nr 36 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem w trybie bezprzetargowym części nieruchomości Gminy Lublin położonej przy ul. Snopkowskiej 2 w Lublinie (mamy to na druku 1775-1). – (**Głos z sali** „Głosujmy.”) – No, ale... - (**Głos z sali** „Głosujemy.”) – Ale za chwileczkę, no. Bardzo... Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie. Bardzo proszę o określenie tematu. Jest.

Głosowanie nr 28. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania. 21 głosów „za”, 3 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1453/XLIX/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 37 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Zniknęło mi to zgłoszenie pana przewodniczącego. Dobrze, jak zniknęło, to kolejny punkt.”

Ad. 9.14. WYRAŻENIA ZGODY NA PRZYJĘCIE PRZEZ GMINĘ LUBLIN DAROWIZNY NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ SKARBU PAŃSTWA POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. DWORCOWEJ ORAZ UL. KROCHMALNEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1765-1) stanowi załącznik nr 38 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie przez Gminę Lublin darowizny nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa położonej w Lublinie przy ul. Dworcowej oraz ul. Krochmalnej (mamy to na druku 1765-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. – (**Głos z sali** „Głosujemy.”) – Nie słyszę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 29. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 26 głosów „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę...”

Radny E. Bielak „Panie przewodniczący, ja byłem „za”, przeleciała mi strzałka i poszło po prostu nie tak. Proszę do protokołu, że byłem „za”.”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę o odnotowanie w protokole, że radnemu Bielakowi przeleciała strzałka.” – (**Radny Z. Ławniczak** „Ja też „za”.”) – I chciał być „za”. I pan radny Ławniczak również chciał być „za”.”

Uchwała nr 1454/XLIX/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 39 do protokołu

Ad. 9.15. WYRAŻENIA ZGODY NA DOKONANIE PRZEZ GMINĘ LUBLIN DAROWIZNY NA RZECZ SKARBU PAŃSTWA – REJONOWEGO ZARZĄDU INFRASTRUKTURY W LUBLINIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY UL. MARIANA SMOLUCHOWSKIEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1766-1) stanowi załącznik nr 40 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Gminę Lublin darowizny na rzecz Skarbu Państwa – Rejonowego Zarządu Infrastruktury w Lublinie części nieruchomości położonych w Lublinie przy ul. Mariana Smoluchowskiego (mamy to na druku 1766-1). I kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam projekt pod głosowanie. – (**Głos z sali** „Głosujemy.”; **Radny P. Popiel** „Głosujemy.”) – Nie słyszę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu. Dziękuję.

Głosowanie nr 30. Drodzy państwo, kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1455/XLIX/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 41 do protokołu

Ad. 9.16. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE W POBLIŻU UL. UROCZEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1767-1) stanowi załącznik nr 42 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie w pobliżu ul. Uroczej (mamy to na druku 1767-1). Kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu, nie widzę zgłoszeń. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 31. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania. 22 głosy „za”, 4 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1456/XLIX/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 43 do protokołu

Ad. 9.17. WYRAŻENIA ZGODY NA ODDANIE W NAJEM BOKSU MOTOCYKLOWEGO USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY UL. DROGA MĘCZENNIKÓW MAJDANKA 34 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1768-1) stanowi załącznik nr 44 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „A kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem boks motocyklowego usytuowanego w budynku przy ul. Droga Męczenników Majdanka 34 w Lublinie (druk 1768-1). Kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu... - (**Radny P. Popiel** „Głosujmy.”) - ...to poddam projekt pod głosowanie. Tak, bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 32. Drodzy państwo, kto „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania. 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1457/XLIX/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 45 do protokołu

Ad. 9.18. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. MARII KORYZNOWEJ / UL. TRZEŚNIEWSKIEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1770-1) stanowi załącznik nr 46 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „A kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Marii Koryznowej / ul. Trześniewskiej (mamy to na druku 1770-1). – (**Głos z sali** „Głosujemy.”) – Dobrze, jeśli nie będzie sprzeciwu, to głosujemy. Nie ma.

Głosowanie nr 33. Drodzy państwo, kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1458/XLIX/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 47 do protokołu

Ad. 9.19. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. SPOKOJNEJ 8A STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1771-1) stanowi załącznik nr 48 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny projekt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Spokojnej 8a stanowiącej własność Gminy Lublin (mamy to na druku 1771-1). I kolejny raz proponuję, aby przejść do głosowania. Sprzeciwu nie słyszę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 34. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 25 głosów „za”, 2 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1459/XLIX/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 49 do protokołu

Ad. 9.20. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1772-1) stanowi załącznik nr 50 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny projekt to podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin (mamy to na druku 1772-1). I kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam projekt pod głosowanie. Sprzeciwu nie słyszę, proszę o określenie tematu. Dziękuję.

Głosowanie nr 35. Kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1460/XLIX/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 51 do protokołu

Ad. 9.21. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1773-1) stanowi załącznik nr 52 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny projekt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (i mamy to na druku 1773-1). I kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam projekt pod głosowanie. Sprzeciwu nie słyszę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 36. Drodzy państwo głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący”. Informuje, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1461/XLIX/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 53 do protokołu

Ad. 9.22. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY UL. WYŻYNNEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1774-1) stanowi załącznik nr 54 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Wyżynnej (mamy to na druku 1774-1). Kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam projekt pod głosowanie. Sprzeciwu nie słyszę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 37. Kto z państwa radnych jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1462/XLIX/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 55 do protokołu

AD. 9.23. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 516/XIII/2020 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 30 STYCZNIA 2020 R. W SPRAWIE WSPÓLNEJ OBSŁUGI ORGANIZACYJNO-ADMINISTRACYJNEJ JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH GMINY LUBLIN ZALICZANYCH DO SEKTORA FINANSÓW PUBLICZNYCH

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1778-1) stanowi załącznik nr 56 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę nr 516/XIII/2020 Rady Miasta Lublin z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie wspólnej obsługi organizacyjno-administracyjnej jednostek organizacyjnych Gminy Lublin zaliczanych do sektora finansów publicznych (mamy to na druku 1778-1). Kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam projekt pod głosowanie. Sprzeciwu nie słyszę. Proszę o określenie tematu.

Głosowane nr 38. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Tak, jakiś problem? – (**Głos z sali** – wypowiedź nieczytelna) – 26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1463/XLIX/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 57 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Widzę zgłoszenie, bardzo proszę przez eSesję.”

Radny P. Breś „Już.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan Piotr Breś, bardzo proszę.”

Radny P. Breś „Dziękuję. Panie przewodniczący, poproszę o 10 minut przerwy dla Klubu Radnych PiS w tej chwili, jeżeli można.”

Przew. RM J. Pakuła „Ogłaszam 10 minut przerwy dla Klubu Radnych PiS – do godz. 15.10.”

Po przerwie:

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, widzę optyczną większość na sali, ale bardzo proszę, żeby formalnościom stało się zadość, o sprawdzenie listy obecności po przerwie.

Głosowanie nr 39. Bardzo proszę, potwierdzamy obecność po przerwie. Dobrze, bardzo proszę o podanie wyników. Mamy... 25 radnych potwierdziło obecność. Wznawiam obrady Rady Miasta Lublin po przerwie. – (**Radna J. Mach** „A ja też nacisnęłam i nie ma.”; **Obsługa sesji** „Bo wyrzuciło.”; **Radna J. Mach** „Jestem obecna.”).”

AD. 9.24. ZASAD USYTUOWANIA MIEJSC SPRZEDAŻY I PODAWANIA NAPOJÓW ALKOHOLOWYCH NA TERENIE MIASTA LUBLIN ORAZ USTALENIA LICZBY ZEZWOLEŃ NA SPRZEDAŻ NAPOJÓW ALKOHOLOWYCH

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1780-1) stanowi załącznik nr 58 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Droży państwo, przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie Miasta Lublin oraz ustalenia liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych (mamy to na druku 1780-1). Kolejny raz, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Sprzeciwu nie słyszę. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 40. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 23 głosy „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1464/XLIX/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 59 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia... - (Obsługa sesji „Wniosek formalny...”) – Już, już. Widzę, pan Piotr Popiel – wniosek formalny. Bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny P. Popiel „Bardzo dziękuję. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Chciałbym zgłosić wniosek o rozszerzenie porządku naszej dzisiejszej sesji o punkt związany z projektem uchwały grupy radnych w sprawie opracowania analizy zasadności przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulicy Diamentowej.

Szanowni państwo, jeśli mogę panią Kasię poprosić, to byłoby chyba najłatwiej, gdybym pokazał tylko część mapy, będzie to najrzęczniejsze chyba w tym momencie. Bardzo serdecznie dziękuję.

Otóż, szanowni państwo, rejon ulicy Diamentowej od strony północnej, tutaj tylko przytoczę, o, może wskaźnikiem mi się uda to pokazać – bardzo proszę, tu jest ulica, tu jest wiadukt kolejowy prowadzący już do ulicy Krochmalnej. I tak, teren od ulicy Diamentowej – tu jest ulica Diamentowa – aż do ulicy Zemborzyckiej, która jest tutaj, do linii kolejowej, do bocznicy kolejowej nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. To są te tereny przemysłowe, jak również niewidoczne tereny w tym miejscu, zabudowane blokami. Tutaj jest Herbapol, wcześniej mamy inne obiekty handlowe. Ten teren, tak jak szanowni państwo widzicie, to jest wycinek ze Studium, jest przeznaczony ogólnie pod zabudowę usługowo-przemysłową, nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, stąd niniejszy projekt, aby poprosić pana prezydenta o sporządzenie analizy zasadności, przystąpić do spo-

rządzenia analizy zasadności, a w skutku niniejszego dokumentu, aby całą procedurę związaną z opracowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego żeby wszcząć.

Teren ten ma powierzchnię około 80 ha. Nie ukrywam, że wniosków ze strony inwestorów, przynajmniej takie wiadomości do mnie spływają, o przebudowę, rozbudowę tych istniejących obiektów jest dość dużo, co niektórzy chcą zwiększenia wysokości, jest jeszcze kilka działek niezabudowanych. W związku z powyższym aby troszeczkę ten teren ucywilizować na przyszłość, no to dostrzegam zasadność opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Niemniej jednak, żeby to uczynić, to potrzebna mi jest wcześniej analiza zasadności. No i tutaj, że tak powiem, prosba do szanownych państwa, do radnych, aby w dniu dzisiejszym wprowadzić ten projekt do porządku sesji Rady Miasta, jak również poprzeć tę inicjatywę. Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, projekt oczywiście już na ręce pana przewodniczącego przedkładałam.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, głosujemy zmianę porządku obrad. – (**Obsługa sesji** „Panie przewodniczący, jaki to jest numer druku?”) – Nie ma numeru druku, no skąd, w tej chwili.”

Radny P. Popiel „Na koniec, panie przewodniczący, przed wolnymi wnioskami oczywiście. Na koniec listy, przed wolnymi wnioskami. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, tak, oczywiście. Dziękuję. Drodzy państwo głosujemy zmianę porządku obrad.

Głosowanie nr 41. Kto z państwa jest „za” wprowadzeniem wspomnianego projektu, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że rozszerzyliśmy porządek obrad. Zgodnie z intencją wnioskodawców proponuję, aby to był ostatni punkt merytoryczny.”

Radny P. Popiel „Bardzo dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Sprzeciwu nie słyszę, tak właśnie się stanie.”

***AD. 9.25. WYRAŻENIA ZGODY NA NABYCIE NA RZECZ GMINY LUBLIN
PRAWA UŻYTKOWANIA WIECZYSTEGO NIERUCHOMOŚCI
POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY UL. TĘCZOWEJ***

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1781-1) stanowi załącznik nr 60 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „A teraz przechodzimy do punktu podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Gminy Lublin prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonych w Lublinie przy ul. Tęczowej (mamy to na druku 1781-1). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie.”

Radny P. Popiel „Panie przewodniczący, chciałbym dosłownie dwa zdjęcia, może trzy wyświetlić, jeśli to możliwe.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, pan Piotr Popiel, udzielam panu głosu.”

Radny P. Popiel „Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo! W dniu wczorajszym, na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej rozmawialiśmy na temat bardzo dobrego projektu uchwały i nie ukrywam, że wielką radość tutaj pan dyrektor wielu radnym rzeczywiście sprawił. Szanowni państwo, tereny w tej części dzielnicy Zemborzyce odnoszące się dokładnie do ulicy Tęczowej wymagają mocnej regulacji prawnej. I w dniu wczorajszym żeśmy się zastanawiali, o który to obiekt jeszcze chodzi, no to pojechałem szybciotko, zrobiłem zdjęcia. To jest wiadukt kolejowy, ten jest dokładnie odnowiony i on nie jest przedmiotem naszej dzisiejszej uchwały, natomiast ten obiekt mielibyśmy w sumie przejąć. No i teraz tutaj, no, aż się prosi słowo komentarza. No, przepraszam, gdyby to miało być, że my jeszcze za ten obiekt mielibyśmy dopłacać, no to proszę wybaczyć, no, chyba bym się na to też niekoniecznie zgodził, choć same nieruchomości, czyli wytyczenie tego pasa drogowego jest jak najbardziej zasadne.

Ten projekt, szanowni państwo, jest pewnym, mam nadzieję, że tu panie dyrektorze, takim rozpoczęciem szerszej dyskusji właśnie jeszcze na tym etapie z PKP. I nie wiem, czy pan dyrektor ma dzisiaj te dodatkowe materiały odnoszące się do kolejnych działek? Coś jest, to bardzo serdecznie dziękuję. Myślę, że po przyjęciu uchwały jeszcze pan dyrektor poświęci nam chwilkę, ale bardzo się cieszę, że ta uchwała w dniu dzisiejszym, ten projekt jest przedmiotem naszego posiedzenia.

Pragnę również zwrócić uwagę, bo to mi się bardzo podoba. Proszę państwa, jako radni niejednokrotnie zwracaliśmy uwagę na jakość przekazywanych materiałów. Proszę zwrócić uwagę – tu jest konkretna mapa, gdzie mamy tylko i wyłącznie pokazane nieruchomości, w sensie działki, tak, gdzie niekoniecznie byśmy byli w stanie zweryfikować, co to jest, natomiast nałożenie jednoznacznie ortofotomapy i granic naprawdę jednoznacznie pokazuje, o które nieruchomości chodzi i naprawdę aż miło po prostu popatrzeć na tak przygotowany projekt. Bardzo dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Ja swoje zdanie wyraziłem częściowo na Komisji, ale obiecałem, że tutaj publicznie podziękuję panu dyrektorowi Albertowi Wójcikowi, ale też przede wszystkim Zarządowi Dróg i Mostów, bo właściwie początek tych działań to jest w Zarządzie Dróg i Mostów ze względu na to, że nie ma drożności przejazdu ulicą Tęczową, znaczy jest przejazd, tylko nie ma możliwości ani remontowania, ani utwardzania, ani poprawy jakości tej drogi, ze względu na to, że w większości jest to teren kolejowy, i tutaj, odnośnie tego mostu też uważam, że o zwrocie kosztów remontu, czy jakiegokolwiek, tutaj nie powinno być mowy, bo tak to zrozumiałem, że jest jakaś dyskusja na temat rekompensaty za most, ale to wydaje mi się, że to, podobnie jak przepompownie Zalewu Zemborzyckiego, kiedy przekazywaliśmy kończąc i remontując za 8 mln, przekazaliśmy Skarbowi Państwa i też nie mieliśmy żadnych tutaj rekompensat za te wydatki, stąd też wnioskuje, żeby jednak od tych kosztów odstąpić. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan prezydent chciałby zabrać głos?”

Głosy z sali – nieczytelne

Przew. RM J. Pakuła „Pan prezydent poprosił o zabranie głosu przez pana dyrektora.”

Zast. Prez. M. Banach „Tak, tylko i wyłącznie w sprawie tych kosztów, bardzo proszę.”

Dyrektor Wydziału Geodezji UM Albert Wójcik „Tutaj mamy... Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Mamy deklarację ze strony PKP do przekazania bezpłatnego gruntów. Natomiast jedna ze spółek PKP, czyli PKP PLK zastrzegła sobie tutaj chęć zwrotu nakładów poniesionych na budowę, nie na remont, tylko na budowę tego mostu, więc tutaj jeśli nie dojdzie do porozumienia..., negocjacje jeszcze trwają, także będziemy się starali tutaj uzyskać, no, zwolnienie jak gdyby, ale póki co, póki co, jeszcze PKP PLK chce niestety pieniędzy.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Dziękuję bardzo za wyjaśnienia. Przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 42. Kto z państwa radnych jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania. 28 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących”. Informuję, że jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1465/XLIX/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 61 do protokołu

Ad. 9.26. ZMNIJSZENIA LICZBY DRZEW OBJĘTYCH OCHRONĄ W OBRĘBIE SZPALERÓW DRZEW STANOWIĄCYCH POMNIK PRZYRODY ORAZ W SPRAWIE POZBAWIENIA STATUSU POMNIKA PRZYRODY

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1782-1) stanowi załącznik nr 62 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zmniejszenia liczby drzew objętych ochroną w obrębie szpalerów drzew stanowiących pomnik przyrody oraz w sprawie pozbawienia statusu pomnika przyrody (druk 1782-1). Drodzy państwo, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie. Sprzeciwu nie słyszę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 43. Kto z państwa głosuje „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? 19 głosów „za”, 5 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1466/XLIX/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 63 do protokołu

Ad. 9.27. ZMIANY STATUSU FORMY OCHRONY PRZYRODY

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1783-1) stanowi załącznik nr 64 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie zmiany statusu formy ochrony przyrody (mamy to na druku 1783-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to również ten projekt poddam pod głosowanie. Sprzeciwu nie słyszę.

Głosowanie nr 44. Kto z państwa radnych jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 19 głosów „za”, 2 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1467/XLIX/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 65 do protokołu

Ad. 9.28. OPRACOWANIA ANALIZY ZASADNOŚCI PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN W REJONIE ULICY DIAMENTOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały w przedmiotowej sprawie – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 66 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, zbliżamy się do końca. Przyszedł czas na projekt wniesiony przez pana radnego Piotra Popiela. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? – (**Głos z sali** „Głosujmy.”; **Inny głos z sali** „Już wszystko wiadomo.”) – Głosujmy? Bardzo dobrze. Bardzo proszę o określenie tematu. Jest to projekt uchwały w sprawie opracowania analizy zasadności przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulicy Diamentowej.

Głosowanie nr 45. Kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że jednoznacznie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Radny P. Popiel „Bardzo dziękuję.”

Głos z sali „Wszyscy idą na mecz.”

Uchwała nr 1468/XLIX/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 67 do protokołu

AD. 10. WOLNE WNIOSKI I INFORMACJE RADNYCH ORAZ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, kolejny punkt – są to Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta. Proszę, proszę. Szanowni państwo, ja pozwolę sobie jako pierwszy poinformować państwa o tym, że projekt uchwały dotyczący Honorowego Obywatelstwa miasta Lublin dla Władysława Żmudy jest przygotowany, od jutra będzie możliwość złożenia podpisu w Biurze Rady Miasta Lublin, pokój 20, drugie piętro. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Proszę? – (**Głos z sali** „Od jutra, ale do kiedy?”; **Inny głos z sali** „Co najmniej tydzień czasu.”) – Co najmniej tydzień.

A teraz już, a teraz według kolejności zgłoszeń – bardzo proszę, pan Zbigniew Jurkowski jako pierwszy.”

Radny Zbigniew Jurkowski „Jako przewodniczący Komisji Samorządności i Porządku Publicznego chciałem poinformować, że 15 maja odbędzie się nadzwyczajne posiedzenie Komisji. Udział w tej Komisji, wezmą udział przewodniczący rad i zarządów nowo wybranych dzielnic. Poza tym będą obecni dyrektorzy i służby mundurowe. Także zapraszam serdecznie poza członkami komisji pozostałych państwa radnych do udziału w tym. To jest 15 maja, poniedziałek, o godzinie 16.00, sala nr 2. Dziękuję bardzo.”

Radna E. Dados „Ale po co to robisz?”

Inne głosy z sali „SMS-a żeśmy dostali.”

Przew. RM J. Pakuła „15 maja, godzina 16.00, tak? Dobrze. Pani Małgorzata Suchanowska – bardzo proszę, udzielam pani głosu.”

Radny P. Breś „Nie słyhać, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Pani Małgorzata Suchanowska – bardzo proszę, udzielam pani głosu.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję ślicznie. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Państwo Prezydenci, których nie ma! Bardzo prosiłabym, mam dwie sprawy.

Jedna sprawa dotyczy Zarządu Dróg i Mostów. Chciałabym serdecznie podziękować za złagodzenie wjazdu na krawężniki przy miejscach parkingowych, płatnych, miejskich, ponieważ powstały takie z asfaltu uzupełnienia tych szczelin, że się bardziej łagodnie podjeżdża na chodnik, co nie upoważnia do tego, żeby na tym chodniku parkować, ponieważ wiemy dobrze, że powinny być to..., strefa parkingowa powinna mieć parkingi, a nie zajmowane chodniki samochodami. Zauważyłam również, że remonty ulic są wykonywane w taki sposób, że krawężniki się kładzie już i nie ma takiego problemu z wjazdem właśnie na teren chodnika, który ponoć jest dosyć utwardzony, już przystosowany do parkowania. Za to serdecznie dziękuję, że uznano właśnie tę moją uwagę, bo mieszkańcy bardzo niszczyli sobie felgi i opony. To jest jedna sprawa.

A druga sprawa to jest taka, że to jest prośba do pana prezydenta Żuka. Jeżeli ja kieruję do pana prezydenta interpelacje, to proszę pana prezydenta o odpowiedź, ponieważ uznaję, że odpowiedź jest wówczas od pana prezydenta Żuka, kiedy jest podpisana przez pana prezydenta Żuka, a nie przez pana prezydenta Szymczyka. Pan prezydent Szymczyk, już nie powiem o incydencie dzisiejszym, co się wydarzyło na sesji, ale dosłownie w interpelacjach po prostu sobie robi „podśmiejki” i żarty z radnych, co ostatnio miało miejsce przy prośbie o porządkach na terenie wąwozu Kalinowszczyzna, gdzie uznał, że liście, zostawił brud na zimę, który był jesienny, z połamanymi gałęziami, liśćmi, zostało to wszystko nieposprzątane przez odpowiednie służby, a on uznał, że bezkręgowce chroni w tych liściach. Więc odpowiedziałam panu prezydentowi Szymczykowi, ponieważ on..., kierowana interpelacja była do pana prezydenta Żuka, a podpisał tę odpowiedź pan prezydent Szymczyk. Odpowiedziałam panu prezydentowi Szymczykowi, że na terenie wąwozu hoduje pchły i kleszcze w liściach, w śmieciach, które zostały na zimę. I w tym momencie też nie były i nie są posprzątane. Więc tak wygląda współpraca z panem prezydentem Szymczykiem. Więc bardzo bym prosiła, żeby mi nie odpowiadał na moje interpelacje pan prezydent Szymczyk, tylko pan prezydent Żuk, ponieważ ma nadzór nad prezydentem Szymczykiem i nie zgadzam się na to, żeby pan prezydent Szymczyk odpowiadał na moje interpelacje. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan sekretarz, bardzo proszę.”

Sekretarz Miasta Lublin Andrzej Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jeśli chodzi o regulamin organizacyjny Urzędu, to oczywiście kompetencje w zakresie organu ma pan prezydent Krzysztof Żuk, natomiast przekazał te kompetencje z jednej strony dla zarządzających departamentami, z punktu widzenia zadań, które są przypisane dla tych departamentów, a w przypadku interpelacji, które wchodzi w zakres departamentu pana prezydenta i bezpośrednio pana prezydenta, przypisał mi te kompetencje. Oczywiście ja przekażę informację pani radnej panu prezydentowi, natomiast na dzień dzisiejszy te regulacje, które w tym zakresie są obowiązujące, no, oczywiście wchodzi w zakres i są realizowane zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu. Ja wiem, że interpelacje i zapytania są składane do organu, natomiast to organ decyduje, w jakiej formule później kto odpowiada w tym zakresie. Tyle mogę dodać z punktu widzenia realizacji odpowiedzi na interpelacje i zapytania państwa radnych. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan Stanisław Brzozowski. – **(Radna M. Suchanowska** „Panie sekretarzu, ja się z tym nie zgadzam, bo ja mogę do pana pismo pisać...”

Radny S. Brzozowski „No, dobrze, ale teraz Stanisław Brzozowski ma głos.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, teraz ma głos pan Stanisław Brzozowski, bardzo proszę.”

Głos Radnej M. Suchanowskiej – wypowiedź nieczytelna, jednocześnie z innymi, poza mikrofonem.”

Radny S. Brzozowski „No, ale to jest, jak to się mówi... No, tutaj macie państwo przykład, że radni mają prawo wypowiadać się i ja bardzo dziękuję nawet państwu, ponieważ dzisiejsza moja wypowiedź w sprawie stanowiska mogła się wydawać wielu osobom kontrowersyjna, niektórzy nawet wyrazili to w jakiejś takiej bardzo szczątkowej, nazwę to formie. Natomiast ja też starałem się nie mówić wszystkiego, bo tak naprawdę to dużo więcej można byłoby na ten temat powiedzieć, ale starałem się oszczędzać państwa. Natomiast, no, ta wypowiedź wynikała w pewnym sensie z mojego przekonania o tym, że żyjemy w pewnej wykreowanej rzeczywistości medialnie, no i stąd podejmujemy takie, a nie inne decyzje., Natomiast moim jakby, w moim przekonaniu i w moim charakterze leży to, żeby drążyć pewne tematy i dochodzić do sedna rzeczy. Poza tym chyba się państwo ze mną zgodzicie, że prawda nie podlega prawom demokracji, bo ona albo jest, albo jej nie ma. I to, czy większość głosuje za czymś, to wcale nie znaczy, że to akurat jest prawda, tym bardziej, że, no, może tu doprę się jeszcze takim przykładem historycznym, chodzi mianowicie o osobę pana Władysława Studnickiego, jeśli to w ogóle komukolwiek mówi coś to nazwisko, ale warto się tym zainteresować. To był człowiek, który w 1939 roku jedyny z niewielu był przeciwny wojnie z Niemcami. No, ale jak to się mówi, nie usłuchano go i wiemy, jak to się skończyło dla Polski, że zostaliśmy po prostu rozjechani, a na końcu zostaliśmy sprzedani po prostu. No, więc jak mówię, no, trzeba czasami naprawdę się głęboko zastanowić i nie powtarzać pewnych komunałów, pewnych haseł, które nie mają jakby odzwierciedlenia w rzeczywistości. No, tyle na ten temat. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Zbigniew Ławniczak.”

Radny Z. Ławniczak „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja mam w zasadzie dwa wnioski i jeden taki, nie wiem, czy to jest wniosek, ale zaraz powiem.

Pierwszy wniosek: dzisiaj żeśmy rozmawiali na temat śmieci, no, musiałem wyjść, źle się poczułem. Chciałbym do pana tutaj Margula (część wypowiedzi niewyraźna) do pana Sadowskiego, dużo żeśmy mówili o Białymstoku. Ja ten wniosek miałem złożyć w trakcie tamtej dyskusji, ale teraz składam go, i do pana Daniewskiego. Bardzo bym prosił, panie przewodniczący, żeby pan zrobił Komisję wyjazdową Gospodarki Komunalnej, żebyśmy pojechali do Warszawy i sprawdzili, jak tam są śmieci wywożone. I ja oczywiście nie jestem w tej Komisji, ale też pojedę z państwem. I sobie zobaczymy, jak tam to funkcjonuje, jak tam jest git, bo ciągle rząd, rząd, rząd. Pojedziemy do Warszawy, panie przewodniczący, ja stawiam taki wniosek, wezmę sobie urlop i pojedzie pan Margul, jak ma ochotę, czy pan Sadowski, i sprawdzimy, jak tam śmiecie są załatwione. To jest jeden wniosek, i to formalny wniosek...”

Wiceprzew, RM L. Daniewski „Ale panie Zbyszku, ja nie jestem przewodniczącym Komisji...”

Radny Z. Ławniczak „A jak chce pan na piśmie..., a jak chce pan na piśmie, to na piśmie panu to napiszę.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Ale ja nie jestem przewodniczącą Komisji.”

Radny Z. Ławniczak „Dobrze. No, bo wie pan, możemy pojechać jako grupa radnych, albo powołać komisję specjalną, ale nie chcę takich rzeczy.”

Radny L. Daniewski „Ja nie jestem przewodniczącym Komisji.”

Radny Z. Ławniczak „A, nie jest pan, no to nie wiem, kto jest przewodniczącym...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Ale dziękuję...”

Radny Z. Ławniczak „Pani Monika. No, to jak pani Monika przewodnicząca, to do niej kieruję ten wniosek.”

Głosy z sali – nieczytelne

Radny Z. Ławniczak „O, i Rokitno możemy też przy okazji, następnym razem. Tak jest, jeździmy więcej i sprawdzajmy, nie siedzmy, nie dyskutujmy, co tam w Białymstoku, tylko sprawdzajmy, jestem za, bo ja jestem przeciw, oczywiście podwyżkom jestem, ale jestem za tym, żeby zobaczyć, jak to cudnie w Warszawie się te śmiecie wysypują.

Też patrzę się na pana Leszka, on zaraz będzie myślał, że coś do niego. Nie, panie Leszku.

Druga sprawa to jest sprawa skrętu z Zalewu. No, proszę państwa... Znaczą tutaj ulica pod..., no, pod wiaduktem. Bo zrobiliśmy z Górek, ja też tam wnioskowałem o to też, żeby ten skręt został. I prosiłbym, że jak most oczywiście już za chwilę będzie oddany, żeby ten skręt jednak, ten prawoskręt został, że tak powiem, z pierwszeństwem. Pan Leszek wie, o co chodzi? Tak, czy? – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Nie, nie, żeby pozostał.

I jeszcze do Janowskiej mam taką prośbę – żeby służby jednak, i tu pan prezydent Szymczyk, no, coś zrobili z tym. Tam jest dziura na dziurze, tam się nie da oczywiście przejechać już w tej chwili. Jest szkoła, ja nie będę wymieniał nazwy, to nie jest szkoła konkurencyjna dla mojej, bo to jest szkoła taka, no, o trochę innym profilu, żeby nie było, że tam, że tak powiem, ja tam chcę szkołę zlikwidować tamtą. Tam parkują samochody, cały czas jest Straż Miejska, cały czas ładuje mandaty, ale to nic nie da. Coś trzeba zrobić z tym poboczem, z pasami drogowymi i ten cały ruch, który znajduje się pod wiaduktem, no, uporządkować, bo to szczerze mówiąc teraz, w okresie lata, gdy będą rowery jeździć, tam zresztą chodnika brakuje, ścieżki rowerowej, to trzeba coś z tym zrobić. To bym prosił. I oczywiście przez Janowska jeżdżą TIR-y, omijają ten pas, to pan wie Leszek o tym, ciężkie samochody z ciężkim sprzętem. Bo ja wiem, że to tam do mostu to dojadą. TIR-y omijają i to nie są samochody przeznaczone do jazdy..., i dewastują całkowicie tę ulicę, a szczególnie, ulica jakoś tam wytrzyma, ale szczególnie ten skręt taki pod wiaduktem.

To są tylko takie moje uwagi, tylko w tych wnioskach, jakby można było, oczywiście jak już kilkakrotnie taką interpelację pisałem. Dziękuję bardzo. Nie zabieram czasu już.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Leszek Daniewski.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! No, jak składając wniosek, interpelację do prezydenta, czytaj do Wydziału Zarządzania Ruchem i dyrektora Działu, jestem przekonany o tym, że to rozwiązanie, które zostało wprowadzone z racji przebudowy mostu, ono potwierdziło tylko ten fakt, że jednak droga krajowa, droga powiatowa ma większe obciążenie niż ulica Wyżynna, i raczej jestem przekonany, dyrektor Działu pewnie to za chwilę potwierdzi, że to pozostanie, bo to zdało egzamin, zdecydowanie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Na wstępie dziękuję panu radnemu za propozycję wyjazdowe. Rzeczywiście Warszawa może być też dobrym dla państwa przykładem, tych z państwa, którzy widzą łatwego i szybkiego rozwiązania, upatrują w tym, żeby mieć własną firmę komunalną. Nie jest to wcale takie proste – pokazuje przykład Warszawy, która chyba również w przetargach musi startować i nie zawsze je wygrywa, więc to nie jest aż takie proste. To jest pierwsza sprawa.

A tak naprawdę chciałem w tym miejscu podziękować za inwestycję, o którą się kilka lat starałem, o ulicę Wiejską. Udało się na raty zrealizować, była to pierwsza inwestycja miasta taka znaczniejsza w tym roku. Także chciałem serdecznie podziękować w swoim imieniu i w imieniu mieszkańców. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

Radna Jadwiga Mach „Panie Przewodniczący! Ja również chciałam dołożyć swój wniosek. Ja już na tej sali o tym mówiła. Bardzo proszę, żeby jednak zrobić wszystko, by wymienić elektroniczne informatory tutaj na ulicy Lubartowskiej, i na Narutowicza. One nie tylko są absolutnie niewidoczne, i ja jestem świadkiem nieraz oceny, wypowiedzi gości z całej Polski i nie tylko. One są absolutnie niewidoczne. Jeżeli chodzi o na Narutowicza, to poza tym to szkło od wewnątrz, bo ja bym już osobiście sama, używając chusteczki, wyczyściła tę szybę, ale to gdzieś od środka jest brudne. Naprawdę to chyba nie jest wielka inwestycja. A jest to wizytówka naszego miasta. Bardzo, bardzo proszę.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Wobec wyczerpania listy mówców, zamykam punkt Wolne wnioski.”

AD, 11. ZAMKNIĘCIE OBRAD

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam XLIX sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie dziękuję za udział w dzisiejszej sesji wszystkim państwu radnym, prezydentowi miasta i jego zastępcom oraz pozostałym uczestnikom sesji. A państwa radnych bardzo proszę o podpisanie się na liście obecności.”

Protokołowała:

**Przewodniczący
Rady Miasta Lublin**

/-/ Katarzyna Bisak

/-/ Jarosław Pakuła