

PROTOKÓŁ

LII sesji

RADY MIASTA LUBLIN

VIII KADENCJI (2018-2024)

7 września 2023 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji.....	4
Ad. 2. Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin	19
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XLI sesji Rady Miasta Lublin	20
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.....	20
Ad. 5. Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin	27
Ad. 6. Podjęcie uchwał w sprawach:	27
Ad. 6.1. zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2023 rok	27
Ad. 6.2. uchwały zmieniającej uchwałę nr 1353/XLV/2022 Rady Miasta Lublin z dnia 15 grudnia 2022 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin.....	36
Ad. 6.3. przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV	38
Ad. 6.4. przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni w rejonie ulicy Łędzian	41
Ad. 6.5. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część V w obszarze położonym na północ od ul. A. Zelwerowicza a granicą miasta Lublin – część wschodnia	44
Ad. 6.6. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III dla obszaru G – położonego w rejonie ulic: Choiny, Wojtasa, Sierpniowej.....	64
Ad. 6.7. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Dworcowej, Krochmalnej, 1-go Maja, Al. Zygmuntowskich i Piłsudskiego – rejon ulic: Krochmalnej i Spółdzielczej	66
Ad. 6.8. uchwalenia zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV w rejonie ulicy Melgiewskiej.....	67
Ad. 6.9. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II dla obszaru G – rejon ul. Muzycznej.....	70
Ad. 6.10. uchwalenia zmian części tekstowej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni – część „A” Rogatka Warszawska	72
Ad. 6.11. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I E – przedłużenie Al. Solidarności – etap I	74
Ad. 6.12. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VIB (Majdan Tatarski, Kośminek – rejon ul. Droga Męczenników Majdanka) dla obszaru B – położonego w rejonie ulic: Wrońskiej – Lotniczej – Pogodnej	76
Ad. 6.13. stanowisko w sprawie uznania polityki prowadzonej przez Ministra Edukacji i Nauki Przemysława Czarnka za szkodliwą dla polskiej edukacji oraz sprzeczną z wartościami Lublina jako Europejskiej Stolicy Młodzieży	86
Ad. 6.14. reparacji, odszkodowań i zadośćuczynienia z tytułu strat, jakie Polska poniosła z powodu napaści Niemiec oraz późniejszej okupacji.....	95
Ad. 6.15. Apel Rady Miasta Lublin w sprawie środków z Krajowego Planu Odbudowy.....	106
Ad. 6.16. uchwały zmieniającej uchwałę nr 516/XIII/2020 Rady Miasta Lublin z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie wspólnej obsługi organizacyjno-administracyjnej jednostek organizacyjnych Gminy Lublin zaliczanych do sektora finansów publicznych	114
Ad. 6.17. utworzenia dodatkowej lokalizacji VII Liceum Ogólnokształcącego im. Marii Konopnickiej w Lublinie.....	114
Ad. 6.18. utworzenia dodatkowej lokalizacji IV Liceum Ogólnokształcącego im. Stefanii Sempołowskiej w Lublinie.....	115
Ad. 6.19. utworzenia dodatkowych lokalizacji Zespołu Szkół Ekonomicznych im. Augusta i Juliusza Vetterów w Lublinie.....	115

Ad. 6.20. zmiany uchwały nr 1426/XLVIII/2023 Rady Miasta Lublin z dnia 30 marca 2023 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2023 r.....	116
Ad. 6.21. powołania Rady Społecznej działającej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej pod nazwą Ośrodek Leczenia Uzależnień w Lublinie na kadencję 2023-2027	116
Ad. 6.22. Informacja Prezydenta Miasta Lublin dotycząca podmiotów, w których wykonywana jest kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna	117
Ad. 6.23. zmiany Statutu Rady Seniorów Miasta Lublin	117
Ad. 6.24. przystąpienia do projektu partnerskiego i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2024-2026 na realizację projektu „CreArt. Sieć miast na rzecz twórczości artystycznej” współfinansowanego w ramach Komponentu Kultura Programu Kreatywna Europa ze środków Komisji Europejskiej.....	118
Ad. 6.25. przystąpienia Gminy Lublin do projektu partnerskiego pn. „Projektowanie i testowanie zasad ograniczania, naprawy, odzysku i ponownego wykorzystania odpadów z urządzeń elektrycznych, sprzętu elektronicznego zawierającego również tworzywa sztuczne w Europie Środkowej” (akronim Circular WEEEP) realizowanego w ramach Programu Interreg Europa Środkowa 2021-2027 ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.....	118
Ad. 6.26. zawarcia porozumienia z Gminą Strzyżewice celem realizacji komunikacji miejskiej na jej obszarze.....	119
Ad. 6.27. określenia przystanków komunikacyjnych i dworców w Gminie Lublin, których właścicielem lub zarządcą jest Gmina Lublin, warunków i zasad korzystania z nich oraz ustalenia stawki opłat za korzystanie z tych przystanków komunikacyjnych i dworców	120
Ad. 6.28. zaliczenia do kategorii drogi publicznej gminnej ul. Krakowskie Przedmieście, na odcinku od Placu Króla Władysława Łokietka do ul. Kapucyńskiej, położonej na nieruchomości oznaczonej jako działka nr 47 (obr. 37, ark. 3).....	120
Ad. 6.29. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin	121
Ad. 6.30. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Połabian.....	121
Ad. 6.31. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Młyńskiej.....	121
Ad. 6.32. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Harcerskiej.....	122
Ad. 6.33. wyrażenia zgody na zamianę części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin oraz osób fizycznych położonych w Lublinie przy ul. Różanej	122
Ad. 6.34. wyrażenia zgody na dokonanie darowizny przez Gminę Lublin na rzecz Gminy Konopnica części nieruchomości położonej we wsi Konopnica	123
Ad. 6.35. wyrażenia zgody na przyjęcie przez Gminę Lublin darowizny nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa położonej w Lublinie przy ul. Dworcowej.....	123
Ad. 6.36. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Szafirowej ...	124
Ad. 6.37. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin	124
Ad. 6.38. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem albo użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin.....	124
Ad. 7. Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta Lublin	125
Ad. 8. Zamknięcie obrad	125

Obrady LII sesji Rady Miasta odbywały się w dniu 7 września 2023 r. (czwartek) w godz. 9⁰⁰ – 20⁵⁰ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 31 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum.

Listy obecności radnych i dyrektorów Wydziałów UM stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

Jarosław Pakuła	– przewodniczący Rady Miasta
Leszek Daniewski	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Stanisław Kieroński	– wiceprzewodniczący Rady Miasta
Marcin Nowak	– wiceprzewodniczący Rady Miasta

AD. 1. OTWARCIE SESJI

Zawiadomienie o zwołaniu sesji przekazane Radnym stanowi załącznik nr 5 do protokołu

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Jarosław Pakuła „Otwieram LII sesję Rady Miasta Lublin. Witam wszystkich szanownych gości. Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 31 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Teraz proszę państwa radnych o zalogowanie się do systemu eSesja, za chwilę jeszcze raz sprawdzimy obecność państwa radnych za pośrednictwem systemu elektronicznego. Bardzo proszę, żeby wszyscy radni się zalogowali. Mamy obecnych 31 radnych, nie wszyscy są zalogowani, za chwilę będziemy sprawdzać jeszcze raz państwa obecność w systemie eSesja. Czy już wszyscy są zalogowani? Możemy sprawdzić listę obecności, czy jeszcze nie? Kto jeszcze? Dobrze. Bardzo proszę o sprawdzenie listy obecności. Drodzy państwo, niebieski prostokąt na państwa ekranach – potwierdzamy obecność na dzisiejszej sesji. Drodzy państwo, trzy osoby nie potwierdziły obecności w eSesji, dopiszemy je później, tj. pan Derewenda, pan Marcin Nowak, pan Dariusz Sadowski. – (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna) –No, ale... Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem naszych obrad na maszt w Ratuszu wciągnięta została flaga urzędowa Miasta Lublin – w dniu dzisiejszym dokonała tego pani radna Małgorzata Suchanowska (oklaski). Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski.

Szanowni państwo, w dniu dzisiejszym będzie miała miejsce krótka uroczystość. Panie prezydencie, oddaję panu głos. Panie przewodniczący Sadowski... Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk „Teraz, tak? Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Dzisiaj oficjalnie żegnamy pana dyrektora Jerzego Kusia, który jest już na emeryturze, ale zależało nam – i mnie, i pani prezydent Monice Lipińskiej,

i również współpracownikom pana dyrektora – by na sesji, w obecności państwa radnych, móc pożegnać go i podziękować mu za te lata pracy w Urzędzie i kierowanie wydziałami, a zwłaszcza tym obecnym Wydziałem Zdrowia i Profilaktyki w Departamencie Spraw Społecznych. Pan dyrektor Jerzy Kuś rozpoczął pracę w Urzędzie Miasta Lublin w 2000 roku od sprawowania funkcji zastępcy dyrektora w Wydziale Organizacyjnym, a potem już w tym pionie związanym z naszą polityką społeczną – kierował Wydziałem Zdrowia i Spraw Społecznych, a tak jak wspominałem, obecnie Wydziałem Zdrowia i Profilaktyki, i na tym stanowisku kierowniczym przepracował 23 lata. Są postacie w naszym Urzędzie wśród nas, które bardzo mocno odciskają swoją obecnością, swoim charakterem, umiejętnością budowania zespołu, przenosząc jakby te umiejętności na zespół, i pan dyrektor do takich osób niewątpliwie należy. Zarówno jego zaangażowanie, sposób budowania zespołu, tworzenie właściwych warunków do tego, żeby ten klimat pracy w niełatwym pionie był tak dobry, jak jest, to jest cecha charakterystyczna rządów pana dyrektora.

Jeśli państwo pozwolicie, to wspólnie z panią prezydent Moniką Lipińską, która tym departamentem kieruje, chcieliśmy jeszcze raz panu dyrektorowi podziękować. Mówię „jeszcze raz”, ponieważ i Wydział, i cały Departament już go pożegnał. Dzisiaj chciałbym w imieniu państwa przekazać panu dyrektorowi Medal Zasłużony dla Miasta Lublina, z wyrazami szacunku, podziękowaniem i z najlepszymi życzeniami, panie dyrektorze, i zdrowia, i dobrego samopoczucia, ale także również z deklaracją, że będziemy dalej współpracować, choć już trochę w innej formie, w innych formach. Jeszcze raz w imieniu własnym, pracowników Departamentu, w imieniu państwa radnych proszę przyjąć ten Medal z wyrazami szacunku i podziękowania. (oklaski)”

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej Elżbieta Dados

„Panie Dyrektorze! Kochany Panie Dyrektorze! Jako przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej pragnę panu podziękować za wieloletnią współpracę, za ogromną kulturę, z jaką pan pomagał mnie i Komisji Zdrowia. Życzę panu dużo, dużo zdrowia i zapraszam do współpracy, bo myślę, że jeszcze nie raz do pana zadzwonię. Wszystkiego, wszystkiego najlepszego. (oklaski)”

Prez. K. Żuk „Tak już tylko gwoli informacji, bo część z państwa wie – funkcję dyrektora przejmuje pani Barbara Danieluk, zastępca dyrektora tego Wydziału, a zastępcą będzie również osoba z tego Wydziału, czyli inaczej mówiąc, jest tu sukcesja zapewniona według sugestii i rekomendacji też pana dyrektora.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Monika Lipińska

„Szanowny Panie Dyrektorze! Ja już żegnałam pana dyrektora, natomiast pozwolę sobie jeszcze na dwa słowa podziękowań za te wspólne lata. Miałam naprawdę wielką przyjemność prawie 13 lat bezpośrednio współpracować z panem dyrektorem. Nie kryję, że przez te lata wspierał mnie swoją wiedzą, doświadczeniem, swoim zaangażowaniem, swoim dobrem, ciepłem, empatią, wielką kulturą osobistą. To były bardzo ważne lata, kiedy nasz Wydział Zdrowia i nasze działania profilaktyczne w mieście Lublin stały się też inspiracją dla wielu innych samorządów, i poziom realizacji zadań z zakresu profilaktyki zdrowotnej, profilaktyki uzależnień, jest jednym z najwyższej ocenianych w samorządach w Polsce. Za to wszystko dziękuję. Życzę dużo zdrowia, wszystkiego dobrego, no i liczymy, że będzie pan

dyrektor dalej z nami, będzie nas odwiedzał i współpracował. Dziękuję państwu. (oklaski)”

Były Dyrektor Wydziału Zdrowia i Profilaktyki UM Lublin Jerzy Kuś „Szanowny Panie Prezydencie! Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wielce Szanowni Państwo! Serdecznie dziękuję, panie prezydencie, za uhonorowanie mnie tym zaszczytnym medalem; przyjmuję go z ogromną wdzięcznością. Dziękuję za lata pracy, ślicznie dziękuję za wszystko. Na pana ręce składam podziękowania dla pana zastępców, ze szczególnym podziękowaniem dla pani prezydent Moniki Lipińskiej – dziękuję uprzejmie, pani prezydent. Serdecznie dziękuję wszystkim państwu radnym, naprawdę wszystkim. Chciałbym tutaj podziękować panu przewodniczącemu oraz trzem paniom przewodniczącym komisji: pani radnej Elżbiecie Dados, pani radnej Monice Orzechowskiej i pani radnej Jadwidze Mach. Na komisjach kierowanych przez te panie bywałem najczęstszym gościem. Dziękuję uprzejmie. – (**Głosy w tle** „My również dziękujemy.”) – Składam serdeczne podziękowania panu sekretarzowi Wojewódzkiemu, Andrzejowi Wojewódzkiemu, pani skarbnik oraz wszystkim, z którymi spotkałem się na przestrzeni tych 23 lat pracy w Urzędzie Miasta. Życzę państwu dużo dobrego zdrowia, spełnienia i realizacji planów oraz pomyślności w życiu osobistym i zawodowym. Jeszcze raz serdecznie dziękuję za wszystko. Dziękuję wszystkim. Dziękuję uprzejmie. (oklaski)”

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, przechodzimy teraz do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji wraz z porządkiem obrad przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 31 sierpnia 2023 roku.

Informuję, że pismami z dnia 6 i 7 września br. prezydent miasta wycofał następujące projekty uchwał: po pierwsze – projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 1363/XLV/2022 Rady Miasta Lublin z dnia 15 grudnia 2022 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Lublin (mieliśmy to na druku 1864-1) – punkt 6.22 obecnego porządku obrad. (Przedmiotowy projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu; i po drugie – projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 1364/XLV/2022 Rady Miasta Lublin z dnia 15 grudnia 2022 r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu miasta Lublin i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi (druk nr 1863-1) – punkt 6.23 obecnego porządku obrad (Przedmiotowy projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

Informuję również, że grupa radnych wycofała projekt stanowiska w sprawie uznania Przemysława Czarnka personą non grata w mieście Lublin (był to druk 1886-1 – przedmiotowy projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu). I jednocześnie ta sama grupa radnych przedłożyła nowy projekt stanowiska – jest to projekt w sprawie uznania polityki prowadzonej przez Ministra Edukacji i Nauki Przemysława Czarnka za szkodliwą dla polskiej edukacji oraz sprzeczną z wartościami Lublina jako Europejskiej Stolicy Młodzieży.

Mam wszystkie odpowiednie pisma – i wycofujące, i wprowadzające. Bardzo proszę o rozdanie, tak, wszystkim radnym, tak, żeby mogli się zapoznać z tymi projektami.

Drodzy państwo, mamy również wnioski o wprowadzenie punktów do porządku obrad. Jest to wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie utworzenia dodatkowych lokalizacji Zespołu Szkół Ekonomicznych im. A. i J. Vetterów w Lublinie (na druku 1887-1). Jako drugi – wniosek grupy radnych o rozszerzenie porządku obrad w sprawie reparacji, odszkodowań i zadośćuczynienia z tytułu strat, jakie Polska poniosła z powodu napaści Niemiec oraz późniejszej okupacji (na druku nr 1888-1). I jako trzeci – wspomniany wcześniej wniosek grupy radnych o rozszerzenie porządku obrad o projekt stanowiska w sprawie uznania polityki prowadzonej przez Ministra Edukacji i Nauki Przemysław Czarnka za szkodliwą dla polskiej edukacji oraz sprzeczną z wartościami Lublina jako Europejskiej Stolicy Młodzieży.

Drodzy państwo, czy są z państwa strony jakieś inne wnioski do porządku obrad? Nie widzę wniosku formalnego, widzę zgłoszenia... - (**Głos w tle** – wypowiedź mało czytelna – „Prosimy o przerwę dla Klubu PiS...”) – Jakiej długości? – (**Głos w tle** „15 minut.”) – Bardzo proszę, przerwa 15 minut dla Klubu Radnych PiS, tj. do godziny 10.00. Panów informatyków proszę o zadbanie o to, żeby system działał w sposób należyty.”

Przerwa została przedłużona do godziny 11.30.

Po przerwie:

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, sprawdzamy listę po przerwie (głosowanie nr 2). Bardzo proszę, potwierdzamy obecność w sali obrad. Dobrze. Panowie informatycy, u pana radnego Pituchy nie ma możliwości potwierdzenia. Bardzo proszę o reakcję. Chciałbym, żeby ten system działał sprawnie. Państwo radni obecni podczas obrad w tej sali, ja bardzo proszę, żeby potwierdzić obecność. Są tacy, których widzę, a nie potwierdzają. No, to panie radny, niech pan poczeka jeszcze 15 minut i dopiero wtedy pan powie, że pan nie ma. – (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Dobrze, bardzo proszę o podanie wyników obecności. Potwierdziło 27 osób. Mam taką nadzieję, że wszyscy są w systemie i będą mogli głosować.

Szanowni państwo, mamy wnioski do wprowadzenia. Jako pierwszy, wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie utworzenia dodatkowych lokalizacji Zespołu Szkół Ekonomicznych im. A. i J. Vetterów w Lublinie (to jest druk 1887-1). a może jeszcze obowiązkowa formuła. Obecność potwierdziło 27 radnych. Oczywiście wznawiam obrady Rady Miasta Lubin po przerwie. Jak wspomniałem, wniosek nr 1 pana prezydenta, dotyczy Zespołu Szkół Ekonomicznych. Możemy chyba przejść do głosowania.

Głosowanie nr 3. Kto z państwa jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? – (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna) – Dobrze, poproszę o wyniki głosowania. 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Pan radny, pan przewodniczący Marcin Bubicz chciał głosować „za”. Nie wiem, jakie to przyczyny. – (**Głos Radnego Marcina Bubicza w tle** – wypowiedź nieczytelna) – Już, już jest dobrze. Dobrze. Informuję, że wprowadziliśmy ten punkt do porządku obrad. Proponuję, aby to był punkt 6.16. obecnego porządku obrad. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie się stanie. Sprzeciwu nie słyszę.

Jako kolejny – wniosek grupy radnych o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie reparacji, odszkodowań i zadośćuczynienia z tytułu strat, jakie Polska poniosła z powodu napaści Niemiec oraz późniejszej okupacji (mamy to na druku 1888-1). Widzę, że są chętni do zabrania głosu. Rozumiem, że jesteśmy w trybie 2 „za”, 2 „przeciw”. Pan radny Robert Derewenda, bardzo proszę.”

Przedstawiciel wnioskodawców Radny Robert Derewenda „Czy mnie słychać? Tak. Szanowny Panie Przewodniczący! Zwracam się z prośbą ujęcia w porządku obrad dzisiejszej sesji Rady Miasta Lublin projektu uchwały w sprawie reparacji, odszkodowań i zadośćuczynienia z tytułu strat, jakie Polska poniosła z powodu napaści Niemiec oraz późniejszej okupacji. Czy mam odczytać uzasadnienie? – (**Głosy w tle** „Nie trzeba, mamy.”) – Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan Piotr Gawryszczak, bardzo proszę.”

Radny Piotr Gawryszczak „Raz..., o, słychać, dziękuję bardzo. Proszę państwa, ja w trybie głosu „za” chciałbym poprosić wszystkich państwa o to, żeby głosować „za” wprowadzeniem tego stanowiska pod obrady dzisiejszej Rady ze względu na to, że jak państwo wiecie, od..., pewnie już od kilku lat są działania podejmowane przez rząd Rzeczypospolitej Polskiej dotyczące..., dotyczące skutecznego..., skutecznego uzyskania reparacji od Niemiec za szkody, które II Rzesza, której spadkobiercą jest obecna Republika Federalna Niemiec, wyraziła Polsce i mieszkańcom Polski. Te szkody to nie są jakieś abstrakcyjne szkody, które ponieśli wówczas mieszkańcy Rzeczypospolitej i ówczesna Rzeczpospolita, ale to są szkody, które możemy dzisiaj także oszacować, szkody poniesione przez mieszkańców miasta Lublina i szkody, które odczuwamy do dzisiaj w infrastrukturze miejskiej i w budżecie miasta pewnie też. Bo proszę zwrócić uwagę, że te szkody to były szkody na przykład spowodowane walkami o miasto i bombardowaniem miasta już podczas września 1939 roku, i to szkody takie niematerialne także, bo pamiętajmy, że 9 września w budynku przy Krakowskim Przedmieściu podczas nalotu bombowego niemieckiego zginął Józef Czechowicz, najwybitniejszy poeta lubelski, którego do dzisiaj fetujemy i czcimy. Bo to są także szkody, które poniosło miasto Lublin w lipcu 1944 roku podczas ataku sowieckiego na Lublin i obrony miasta przez Niemców. Ale to są także proszę państwa szkody, które Niemcy zadali miastu, na przykład poprzez fakt, że po II wojnie światowej nie odrodziła się już istniejąca w czasie II Rzeczypospolitej Lubelska Wytwórnia Samolotów, zakład, który pewnie dzisiaj należałby do jednych z największych w Polsce, gdyby nie ta wojna nie przeżyła historii tej fabryki. To są także 40 tys., czyli jedna trzecia mieszkańców Lublina narodowości żydowskiej, których Niemcy wymordowali, dzisiaj Żydów w mieście nie ma. To są także kilkanaście tysięcy mieszkańców miasta, Polaków, którzy zginęli czy to w obozach, czy podczas walki z Niemcami w konspiracji. To są takie straty, nie wliczając w to wszystko strat materialnych, bo przecież Niemcy grabiąc dobra narodowe, polskie, także grabili je w Lublinie. Więc to wszystko, gdybyśmy zliczyli, to są także konkretne straty dla nas, lublinian i dla Lublina. I w związku z tym, żeby poprzeć działania, czy wesprzeć działania rządu Rzeczypospolitej Polskiej, a mam nadzieję, że wszystko jedno, jaki to bę-

dzie rząd po wyborach, to także wszystkie kolejne rządy będą starały się te reparacje od Niemiec uzyskać, i pewnie będziemy to mogli pozyskać także z dobrem, także w kontekście, nie wiem, budżetu miasta Lublina, albo rozwoju miasta Lublina w późniejszych latach. Więc dlatego zachęcam państwa do poparcia tego stanowiska i tej uchwały, i wprowadzenia jej dzisiaj na sesję. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan Robert Derewenda – to jest głos „za”?”

Radny R. Derewenda „Jeśli mogę jeszcze kontynuować swój głos, panie przewodniczący, w trybie 2 „za”, to chciałbym jeszcze dodać kilka zdań. Szanowni państwo, jesteśmy w przededniu rocznicy wielkiego bombardowania. 9 września 1939 roku miało miejsce wielkie bombardowanie centrum Lublina. Niemcom nie zależało na tym, żeby tylko Polskę podporządkować, ale zależało również na tym, aby Polskę zniszczyć. Nie ukrywał tego ani Adolf Hitler, ani sami Niemcy. Już jesienią 1939 roku odbyło się spotkanie wysokiego dygnitarza niemieckiego z folksdojczami z miasta Lublina i ten przedstawiciel Niemiec wyjaśnił, jakie są cele polityki okupanta niemieckiego, już jesienią 1939 roku. To spotkanie miało miejsce na ulicy Chopina. Wyjaśnił, że chodzi o zniszczenie narodu polskiego, że Polacy mają być podporządkowani Niemcom jako robotnicy, a inteligencja polska ma zostać zamordowana. I rzeczywiście, już w czasie nalotów 1939 roku Niemcy nie walczyli tylko z armią polską, z Wojskiem Polskim, ale bomby, które spadały, spadały na samo centrum Lublina. Gdybyśmy mieli zacząć tutaj, od tego miejsca, to państwo wiedzą, że jesteśmy pozbawieni pewnej części Ratusza, która została zniszczona już w 1939 roku. Zdecydowanie łatwiej byłoby nam się dzisiaj spotykać się, zdecydowanie większe możliwości mielibyśmy pod względem choćby funkcjonowania tutaj tej kubatury Ratusza, gdyby nie te zniszczenia. Nie przypominam sobie, aby kiedykolwiek Niemcy zapłacili państwu polskiemu, czy miastu Lublin za te zniszczenia, których dokonali względem samego Ratusza. Dalej, gdybyśmy szli mieniem komunalnym, zniszczenia dotyczące poszczególnych miejsc, choćby kamienic, choćby Placu Litewskiego, zniszczenie całej dzielnicy niemalże, bo przecież cała część miasta wokół Zamku została przez Niemców całkowicie zrównana z ziemią. Państwo wiedzą, że Niemcy kazali się co bogatszym wyprowadzać i przejmowali ich mieszkania, ich majątki. To już nigdy za to nie zapłacili. Wiemy dobrze o tym, że cała gospodarka okupowanej Polski została wprost podporządkowana Niemcom. Niemcy wprost sobie przywłaszczali polskie majątki i nie tylko te majątki zostały przez nich przejęte, ale również cała ludność okupowanej Polski pracowała na rzecz państwa niemieckiego, a część jeszcze mieszkańców Lublina była wywożona na roboty przymusowe w głąb państwa niemieckiego, więc z jednej strony nasza ludność, ludność miasta Lublina tutaj pracowała na rzecz III Rzeszy, z drugiej zaś strony Polacy byli też wywożeni w głąb Niemiec. No i wreszcie zagłada obywateli polskich narodowości żydowskiej. Właściwie o tej narodowości to decydowali nie sami mieszkańcy Lublina, tylko decydował okupant niemiecki, kogo zalicza do tych, którzy są Żydami i którzy mają być najpierw umieszczeni w specjalnej dzielnicy mieszkaniowej, czyli w getcie, a potem ci ludzie najpierw obrabowani, potem stłamszeni w getcie, następnie zamordowani przez okupanta niemieckiego. Proszę państwa, z około 120 tys. mieszkańców Lublina, przedwojennego Lublina straciliśmy około

50 tys. osób. To nie jest bagatela. Nie przypominam sobie, aby za to wszystko, co tutaj opowiedziałem, państwo niemieckie zapłaciło Polsce odszkodowania. Myślę, że Niemcy nie zawsze są świadomi odpowiedzialności materialnej za szkody, jakich wyrządzili. Start Lublina i start innych miast niemieckich po II wojnie światowej był zupełnie inny. Część miast niemieckich została również zrujnowana, zniszczona, ale warto przypomnieć o tym, że wiele z tych miast nie doświadczyło wojny w tak okrutny sposób, jak miasta polskie. Co więcej, z Lublina wywożono wiele z maszyn przemysłu, wywożono mienie z Lublina i ten Lublin jeszcze niszczone. To mienie zostało wywiezione w dużej mierze do III Rzeszy, do innych miast niemieckich. Tam to mienie potem odbudowywane służyło Republice Federalnej Niemiec po II wojnie światowej. W Lublinie takich możliwości nie mieliśmy, bo do Lublina nie przywożono mienia w czasie II wojny światowej, na przykład z Niemiec, po to, żeby rozbudowywać gospodarkę niemiecką. No i wreszcie, proszę państwa, straty ludnościowe. Przecież pierwsze miesiące okupacji niemieckiej to akcja wymierzona przeciwko inteligencji miasta Lublina. Państwo pamiętają, że Niemcy w specjalny sposób uczcili, czy dali Polsce odczuć Święto 11 Listopada, bo pierwsze aresztowania inteligencji w Lublinie miały miejsce właśnie przed Świętą 11 Listopada i w okolicach Święta 11 Listopada. To było nie tylko, proszę państwa, samo aresztowanie inteligencji Lublina, ale również można by powiedzieć, że upokarzanie Polaków celowo wokół 11 Listopada. Wreszcie rozstrzelanie kilku z tych osób nastąpiło w Wigilię, bo w 1939 roku 24 wypadła w niedzielę, więc 23 Polacy obchodzili Wigilię, i właśnie w okolicach, kiedy Polacy gromadzili się wokół stołu wigilijnego, Niemcy celowo wybrali tę datę, zamordowali przedstawicieli polskiej inteligencji, państwo wiedzą, tam niedaleko kirkutu żydowskiego. – (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna) – Proszę mi nie przerywać. uważam, że ofiary okupanta niemieckiego, obywatele miasta Lublina domagają się szacunku i domagają się tego, żebyśmy wprost o tym powiedzieli. Jeżeli państwo nie chcą uszanować ich pamięci... - (**Głosy w tle** – nieczytelne) – No, pan mi przerywa. Szanowni państwo... - (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Szanowni państwo...”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze... Drodzy państwo, bardzo proszę, żeby pan radny kontynuował, proszę nie przeszkadzać, pana radnego proszę o krótkie, zwięzłe wypowiedzi.”

Radny R. Derewenda „Szanowni państwo, mówię o obywatelach, o mieszkańcach Lublina, mówię o majątku miasta Lublina. Część z tego majątku nigdy nie zostało odbudowanych. Mój kolega radny Piotr Gawryszczak powiedział, że Lublin rzeczywiście mógł rozbudowywać przemysł lotniczy, ale zostało to unie możliwione, zostało to przerwane, zostało to zniszczone przez okupanta niemieckiego. Co więcej, część z tej zabudowy, którą Niemcy zniszczyli, do dzisiaj została odbudowana. W części kamienic, które stały, nie ma, proszę państwa, wokół Zamku nie ma dzielnicy, która funkcjonowała, Ratusza również w części nie ma, proszę państwa. Pragnę przypomnieć i podać tylko taki przykład – byłem w Dreźnie i Drezno, państwo wiedzą, że został zniszczony w czasie nalotu dywanowego aliantów, i kościół w samym centrum Drezna został kilkanaście lat temu dobudowany, pieczołowicie zostały pozbierane, bo tam był taki gruz, można by powiedzieć, wokół którego Niemcy się spotykali w rocznice związane z wojną i ten gruz został policzony, odpowiednio zidentyfikowany, część zostało

włożone w ten odbudowany kościół. Ale z tego, co pamiętam, to partycypował w odbudowie tego kościoła, partycypowało państwo angielskie, Wielka Brytania, bo czuła się odpowiedzialna, ale sama została zaatakowana wcześniej przez Niemców, tak? Czuła się odpowiedzialna w jakiś sposób za te zniszczenia. My nie zaatakowaliśmy Niemców, proszę państwa, to Niemcy nas zaatakowali. W żaden sposób tej wojny nie prowokowaliśmy. Niemcy dokonali zniszczeń w sposób celowy, z premedytacją; nie walczyli z wojskiem, przecież wojsko nie stacjonowało w Ratuszu, tak, nie stacjonowało na Placu Litewskim, tylko celowe było zniszczenie. W związku z tym uważam za sprawę naturalną, abyśmy poparli jako mieszkańcy Lublina, jako przedstawiciele mieszkańców Lublina dochodzenia tych odszkodowań ze strony Republiki Federalnej Niemiec, która jest kontynuatorem państwa niemieckiego, tych odszkodowań, które również dotyczą miasta Lublina. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń do dyskusji. Możemy przejść do głosowania, bardzo proszę.

Głosowanie nr 4. Kto z państwa jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o wyniki głosowania. 30 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Drody państwo, punkt znajdzie się w porządku obrad. Proponuję, aby to był punkt 6.13. obecnego porządku, czyli pierwszy punkt po planach zagospodarowania przestrzennego miasta. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie się stanie. Sprzeciwu nie słyszę.

Kolejny wniosek – jest to wniosek grupy radnych o rozszerzenie porządku obrad o projekt stanowiska w sprawie uznania polityki prowadzonej przez Ministra Edukacji i Nauki Przemysław Czarnka za szkodliwą dla polskiej edukacji oraz sprzeczną z wartościami Lublina jako Europejskiej Stolicy Młodzieży. Widzę zgłoszenia. Przypominam – jesteśmy w trybie 2 „za”, 2 „przeciw”. Bardzo proszę, pani Maja Zaborowska jako pierwsza.”

Przedstawicielka wnioskodawców Radna Maja Zaborowska „Dziękuję. Szanowni Państwo Prezydenci, Przewodniczący! Wysoka Rado! Bardzo proszę o umożliwienie mi zabrania głosu...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie Ławniczak, przed chwilą uspokajałem salę, kiedy przeszkadzano panu Derewendzie, a teraz pan przeszkadza. Szanujmy się wzajemnie, bardzo proszę. – (**Głos Radnego Z. Ławniczaka w tle** – wypowiedź nieczytelna).”

Radna M. Zaborowska „Mogę?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę.”

Radna M. Zaborowska „Szanowni Państwo Prezydenci, Przewodniczący! Wysoka Rado! Dlaczego to stanowisko? Mamy początek roku, wrzesień, który w sposób oczywisty przywołuje nasze myśli i aktywność w kierunku szkoły. W tym roku po raz kolejny rozpoczynamy rok szkolny wraz z protestem nauczycieli, są to oczywiście postulaty również płacowe, ale obecnie mają one przede wszyst-

kim wydzwięk godnościowy. Bo jak inaczej, niż upokorzenie można odebrać propozycję 2,6 tys. zł dla początkującego nauczyciela? Oczywiście płace w szkole, mówię o kwocie, którą otrzymuje nauczyciel na rękę... No, nie...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie Bielak, proszę się uspokoić.”

Radna M. Zaborowska „Bardzo proszę, będziemy dyskutować, mam nadzieję, w przypadku stanowiska...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie Bielak, ja pana bardzo proszę.”

Radna M. Zaborowska „Oczywiście faktem jest, że płace w szkole nigdy nie były zadowalające, ale nigdy, w całej historii tego obecnego szkolnictwa reakcja Ministerstwa Edukacji, Ministra Edukacji nie była taka, jak obecnie: bagatelizowanie, podważanie reprezentacji osób protestujących, zakłamywanie rzeczywistości, wprowadzanie w błąd – jest to reakcja Ministra Edukacji na uzasadnione protesty nauczycieli. Nauczyciele w ten rok szkolny wchodzą upokorzeni, z kolei uczniowie wracają do szkoły m.in. z kolejną odsłoną podręcznika do „Historii i Teraźniejszości” autorstwa Wojciecha Roszkowskiego, podręcznika, który nigdy nie powinien uzyskać zgody na to, aby być dopuszczony do użytku szkolnego. Jest to propagandowe, narzucające ocenę rzeczywistości dzieło, które cofa nas do poziomu edukacji z początku PRL-u. Uczniowie wracają do szkół bez wykwalifikowanych psychologów, pozbawieni również, pozbawiani informacji o telefonie zaufania i odcinani od wsparcia organizacji pozarządowych.

Szanowni państwo, w tym stanowisku nawiązuje do wartości, jakie przyświecają Lublinowi jako Europejskiej Stolicy Młodzieży. To są takie wartości, jak: równość, dostępność i zapobieganie dyskryminacji. Przywołujemy w nim również wypowiedź pani Nowak, która jest Kuratorem Oświaty w Małopolsce, która – cytuję – stwierdziła, że „równe traktowanie wszystkich to lewacka utopia, a w szkole jej emanacją jest edukacja włączająca”. Ja to przywołałam, ale na rozpoczęciu szkolnego kilka dni temu pod tymi słowami niejako podpisał się minister Czarnek, stwierdzając, że edukacja włączająca jest czymś, z czym on się absolutnie nie zgadza.

Mając powyższe na uwadze, proszę państwa o to, aby najpierw wprowadzić, a następnie przeprowadzić dyskusję nad tym stanowiskiem. Priorytetem dla wnioskodawców i dla mnie jest to, aby ta dyskusja się odbyła i aby Rada Miasta wyraziła swoją opinię na temat obecnej polityki edukacyjnej Przemysława Czarnka. Jest też wolą zarówno rodziców, dzieci, jak i nauczycieli, którzy pracują w naszym mieście. Z tego też powodu to stanowisko ma taki kształt..., z tego też powodu to stanowisko ma taki kształt.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan radny Marcin Jakóbczyk – bardzo proszę, udzielam panu głosu. Bardzo proszę, żeby pan Marcin Jakóbczyk zgłosił się ponownie. Dobrze, już teraz udzielam panu głosu.”

Radny Marcin Jakóbczyk „Raz, raz, o, dziękuję uprzejmie, panie przewodniczący. Drodzy Państwo! W normalnych okolicznościach stanąłbym pewnie tam, na mównicy, bo sprawa jest dla mnie bardzo ważka i dotycząca mnie bezpośrednio. Nie ukrywam, że ten pierwszy projekt, który odczytałem, który został

wycofany przez państwa, stanowił nawet dla mnie bezpośrednio takie plunięcie w twarz jakby dla człowieka, dla którego pan minister Czarnek stanowi autorytet, którego mogę określać jako przyjaciela. I nie ukrywam, że po pierwsze – powinienem być może nawet nie dyskutować, bo jak mawiał Stefan Kisielewski, i powtórzę to, co wielokrotnie też..., na co się wielokrotnie powołuję, że polemika z głupstwem jest jego nobilitacją. Nie uważam, że ta sala, że Rada Miasta jest miejscem do tego typu dyskusji. Powiedziała pani radna przed chwilą, że rozpoczął się rok szkolny. Obawiam się, że rozpoczęła się też kampania wyborcza, i tylko i wyłącznie chyba z tego powodu nagle wypływa nam temat pana ministra, pana profesora Przemysława Czarnka. To, co państwo napisaliście w tym projekcie, którym jestem zażenowany, dla mnie to nie jest dno, to jest pukanie w dno od spodu. Jest to tekst dla mnie pełen manipulacji, jeżeli chodzi o..., zaczęę chociażby od tego telefonu zaufania. Pan minister wprost powiedział, że zachęca do tego, żeby autorzy podręczników, w których nie zamierza jako Minister Edukacji ingerować, żeby wpisywali ten numer telefonu zaufania, żeby on był wszędzie obecny. Odniósł się w sposób wyraźny do kwestii, że tyczy się to tylko linków do stron, nad którymi nie możemy sprawować kontroli, a treści, które będą..., treści stron internetowych, które będą zalinkowane, mogą się w każdej chwili zmienić. I to powinniście państwo doskonale rozumieć.

Jeżeli chodzi o wsparcie psychologiczne, drodzy państwo, 5 mld zł na pomoc psychologiczną w szkołach – no, tak, to jest faktycznie mało, nie mówiąc o tym, że podejmując się dzisiaj tej krytyki mówicie o tym ministrze, który w ekspresowym tempie, co może potwierdzić także pani radna Jadwiga, która jest tutaj z nami obecna, bo uczestniczyła w tych rozmowach, w ekspresowym tempie pozyskał ponad 60 mln zł na powstanie w naszym mieście Zespołu Szkół Specjalnych. Ale w dalszym ciągu podlega to oczywiście krytyce z państwa strony.

Podwyżki dla nauczycieli, zmiana godnościowa. Gdybyśmy porównali wszystkie dane, jakie środki zostały przekazane na edukację przez pana ministra, od kiedy sprawuje swoją władzę, chociażby z tym, co miało miejsce przed 2016 rokiem, to jest przepaść; nie mówiąc o tym, że..., bo podejrzewam, że może z jakiegoś folderka, jak się ta organizacja nazywa, Boże – Związek Nauczycielstwa Polskiego – chyba stamtąd niektóre zarzuty zostały przepisane, tylko że ten Związek Nauczycielstwa Polskiego odrzucił propozycję 30-procentowych podwyżek. Więc pytanie: czy to jest walka o dobro nauczycieli, czy jest to walka ideologiczna, tylko dlatego, że Ministrem Edukacji jest pan profesor Przemysław Czarnek? Jeżeli było przynajmniej w poprzedniej treści stanowiska, nie wiem, czy to już wyleciało z tej treści zmienionego, bo chyba jednak coś nie „pykło” w pierwszej wersji; przepraszam, że będę złośliwy, ale tak jak powiedziałem, jestem bezpośrednio dotknięty taką postawą z państwa strony. Ale jeżeli mówimy o sprowadzeniu samorządu do roli płatnika, jednostka samorządu terytorialnego jest organem prowadzącym szkołę, natomiast te propozycje, które proponował pan profesor Przemysław Czarnek, miały na celu tylko i wyłącznie ochronę dzieci. Jeżeli nie wyraziłaby na to zgody..., znaczy, jeżeli by wyraziła zgodę rada rodziców, rada pedagogiczna, organizacje zewnętrzne mogłyby prowadzić te zajęcia, ale chodzi o to, że jeżeli którykolwiek z rodziców wyrazi swoje zastrzeżenia, wątpliwości co do bezpieczeństwa treści przekazywanych, każdy ma prawo zgłosić liberum veto. To jest poszerzenie tejże... (nie-wyraźnie). Wiec drodzy państwo, jeżeli ktoś miał zadbać o bezpieczeństwo

dzieci przed tak ideologizacją, to co państwo obserwujecie na Zachodzie Europy, nie tylko zresztą, czyli pewne zmiany polityczne, które zachodzą, to jest też efekt takiej ideologicznej polityki, jaka próbuje się niekiedy narzucać, także w zakresie edukacji. A tutaj pan minister stara się temu zapobiegać.

Podejrzewam, że mój kolega Robert Derewenda jeszcze odniesie się do kwestii podręcznika jako historyk, jak nauczyciel z wieloletnim stażem, jako wykładowca akademicki, ale podręcznik do „Historii i Teraźniejszości”, jeżeli był o treściach kontrowersyjnych i propagandowych ewidentnie promujących dokonania polityki jednej partii PiS, czyli rozumiem, że mówienie wreszcie otwarcie o roli, jaką odegrał Kardynał Stefan Wyszyński w roli państwa polskiego, to jest treść propagandowa, jeżeli tak samo będziemy mówić o strajkach sierpniowych, o wszystkich wydarzeniach, o „Solidarności”, o tym, w jaki sposób byli traktowani Żołnierze Wyklęci po 1945 roku przez władze komunistyczne, to ja gratuluję państwu takiego rozumowania. Naprawdę... (zakłócenie dźwięku) można się nie zgadzać, ale Rada Miasta to jest miejsce... do wyrażania takich opinii w tym momencie, i naprawdę uważacie państwo, że nikt nie odczyta tego jako element kampanii wyborczej w tym momencie? Nie mówiąc o tym, że pierwsze... Muszę się do tego odnieść, drodzy państwo, bo ten pierwszy projekt stanowiska, atakowanie kogoś ad personam w sposób bezczelny, powiem szczerze, chyba że panie miały przyjemność już rozmawiać kiedyś, spotkać się z panem profesorem i sięść do otwartej dyskusji, do otwartej rozmowy. A wiem też, że wielu spośród państwa przyznałoby, że jest to człowiek, który bez względu na przynależność partyjną, na barwy polityczne zawsze był i jest człowiekiem skłonny do pomocy, niezależnie od tego. Jeżeli państwo..., to jest ta metoda, to jest ta metoda, którą chcecie prowadzić kampanie wyborczą, nie wiem, bo tak to niestety odczytuję, nie rozumiem po prostu, z jakiej przyczyny nagle akurat ten punkt trzeba zaatakować. Może ze względu na to, że cieszy się autorytetem społecznym. No, ale nie jestem fanem uderzania w autorytety społeczne tak po prostu.

Drodzy państwo, w tym momencie na inwestycje blisko 14 mld zł zostało przekazanych do samorządów. Jeżeli mówicie państwo o problemach z kadrami, no to może są to zaniedbania jeszcze z poprzednich dziesięcioleci. Jeżeli tak gigantyczne pieniądze idą na pomoc psychologiczną dla dzieci i brakuje państwa zdaniem kadry, no to my w tę kadrę właśnie staramy się inwestować, żeby w przyszłości takich problemów nie było. W tym momencie, gdyby mówić o wakatach, to jest 0,3 proc. brakujących nauczycieli, gdzie potrzebuje, w skali kraju. Więc nie mówcie państwo takich rzeczy, które tutaj wypisujecie.

Nie chcę już mówić o kwestiach ideologicznych, bo wiem, że..., boję się, że nie przekonam państwa, chociaż mógłbym się postarać. Myślę, że to ma większy sens, gdybyśmy porozmawiali w kuluarach, bo obrona tradycji, obrona wartości, w których wyrastaliśmy, to jest jedno. Piętnowanie konkretnych zachowań, postaw, idei, które często stają się antywartościami, to jest nasz obowiązek. Natomiast to, co znajduje się w tym stanowisku, to jest atak personalny, a nie w żaden sposób dyktowany kwestią ochrony wartości takich, czy innych.

Moim zdaniem nie ma to sensu i bardzo państwa proszę o wycofanie się z tego projektu, ewentualnie odrzucenie go, czy w tym momencie, bo moim zdaniem będziemy tracić czas na przepychanki partyjne i polityczne, a nie tym jesteśmy, nie do tego jesteśmy zobligowani tutaj, w tej sali obrad. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Pani Anna Ryfka – bardzo proszę, udzielam pani głosu. Rozumiem, że w trybie... - **(Radna Anna Ryfka** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem) – No, bo się... Jeszcze raz proszę się zgłosić.”

Radna Anna Ryfka „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Miałam mówić, korzystając z troszeczkę innych argumentów, natomiast moi przedmówcy zainspirowali mnie, by w trybie głosu „za” wprowadzeniem tego stanowiska i później z prośbą, by państwo to stanowisko poparli, odwołam się do argumentów moich przedmówców, zarówno przed chwilę, do głosu pana radnego Marcina, jak również do wcześniejszych argumentów odnośnie wprowadzenia stanowiska związanego z tragedią II wojny światowej; argumenty, które odwoływały się do bólu, tragedii i zadośćuczynienia osobom, które cierpiały. Tak, zgadza się, na ten temat będziemy procedować za chwilę. Ale musimy sobie wszyscy zadać jedno, podstawowe pytanie: co było powodem, że doszło do tragedii i tego niemierzalnego bólu, który dotknął miliony ludzi? Mowa nienawiści. O tym właśnie powinniśmy mówić – sianie mowy nienawiści wywołało II wojnę światową. Człowiek, który zbudował dokoła siebie grono wiernych mu i oddanych żołnierzy, które siało nienawiść, siało rujnację niemalże całego świata. Co się stało? Ludzie ci zaczęli szerzyć ideologię przesyconą nienawiścią do innych ludzi, do ludzi, którzy byli mniejszościami, o czym mówił radny Piotr, że zginęły ogromne ilości Żydów i innych mniejszości. Dlaczego? Bo byli właśnie wyeksponowani przez złego człowieka jako gorsi, jako ci do zniszczenia. Więc podstawy wzięły się, mówiąc krótko, z mowy nienawiści. Więc co dzieje się tutaj, w tym przypadku? Mówimy również o elementach mowy nienawiści, które wybrzmiały niejednokrotnie z ust osoby, o której rozmawiamy. I jeżeli my podkreślimy, że nie akceptujemy mowy nienawiści, a jak rozumiem, panowie macie świadomość, że mowa nienawiści to tragedia, to krzywda, łyż i cierpienie. Ja też odwołam się do autorytetów, jakimi byli dla mnie moi dziadkowie. Moi dziadkowie zasmakowali nienawiści i bólu II wojny światowej, żyjąc i wychowując się tutaj, w Lublinie. Obserwowali wszystko to, co się dzieje, począwszy od spadających bomb, po późniejsze działania faszystów na terenie Lublina, jak również inne sytuacje, w których się znaleźli, a które były owocem właśnie tego, że była mowa nienawiści. I jeżeli my teraz nie będziemy piętnować tych elementów, to one niosą za sobą niebezpieczeństwo. Bo historia ma to do siebie, że lubi zataczać koło. A prawda jest taka, że jeżeli będziemy dla siebie wyrozumiali, będziemy się wzajemnie wspierać, będziemy wzajemnie się edukować w myśl zasad humanistycznych, w myśl zasad wsparcia społecznego, będzie to miało dobry kierunek. Natomiast, jeżeli będziemy próbować wskazywać – my jesteśmy lepsi, ta część jest gorsza, ich trzeba zmienić, albo zniszczyć, to ja widzę znowu obrazy z historii sprzed wojny i pojawiają mi się te same brunatne obrazy, które wtedy tutaj, opowiadali mi dziadkowie, widzieli chodząc przez Krakowskie Przedmieście, czy Plac Litewski. I jeżeli ktoś w tej sytuacji nie widzi tutaj różnicy, to powinien albo zapoznać się głębiej z historią, albo zastanowić się, jakie argumenty powinien stosować. Bo tak, jak mówię, brunatna mowa nienawiści brzmiała w historii. Nie pozwólmy, aby to więcej miało miejsce. A człowiek, który zajmuje tak istotne stanowisko w naszym kraju, stanowisko, które ma wpływ na kształtowanie umysłów młodych ludzi, bo ma wpływ na kształtowanie i edukację, człowiek ten powinien być autorytetem, ale autoryte-

tem szeroko rozumianym i szeroko akceptowalnym, szeroko cieszącym się autorytetem w szerokim gronie, a nie w gronach ludzi, którzy w tej chwili mają wpływ na władzę. Spójrzmy na to racjonalnie, bo jeżeli w sytuacjach, w których dzieją się jakieś wydarzenia kulturalne, pojawiają się komentarze w stylu: „Gdzie to jest, to przyjadę czołgiem”, to czy to według was nie jest ta mowa nienawiści. Ja nie mówię w tej chwili, ja nie mówię w tej chwili, że brzmiało to z ust pana ministra, natomiast te wypowiedzi są efektem, one są skutkiem, bo jeżeli w życiu publicznym pozwala się na wypowiedzianie tego typu zwrotów, to znaczy, że szary człowiek może również reagować i wypowiadać się w ten sposób. Na to zgody nie ma. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o poparcie tego stanowiska.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Robert Derewenda, bardzo proszę. Czy pan Derewenda jest gdzieś...?”

Radny R. Derewenda „Szanowni Państwo... Tak, jestem tutaj.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę.”

Radny R. Derewenda „Szanowni państwo, to jest dopiero sztuka, aby wszystko odwrócić. Proszę państwa, nie mam zamiaru, abyśmy tutaj procedowali tłumaczenie się za niemieckich nazistów, czy za państwo niemieckie. Ja jestem sukcesorem narodu polskiego. Ani I wojny nie zaczęliśmy, ani II nie zaczęliśmy, ani nie stworzyliśmy ideologii nazistowskiej, ani komunistycznej, niech się tłumaczą ci, którzy byli za to odpowiedzialni. Nie mieszajmy porządków, proszę państwa, tak? Czyli proszę tutaj nie mieszać tego w taki sposób, że nie wiem, w jakiś, nie wiem, magiczny sposób nawiązujemy, nie wiem, do polityki nazistowskich Niemiec. No, już nie przesadzajmy, proszę państwa, tak?”

Jeżeli chodzi, proszę państwa, o te kwestie, które zostały poruszone w projekcie tego stanowiska, jeśli mówimy o tradycji, która powinna być dla nas inspiracją i zobowiązaniem, to tę tradycję należy znać. Dalej państwo czynią zarzut panu ministrowi, że chce, aby młodzież, aby młode pokolenia poznały naszą tradycję, która jest, tak jak państwo słusznie zauważyli, o równości, dostępności, zapobieganiu dyskryminacji. Proszę państwa, ta tradycja ciągnie się za nami długo, możemy ciągnąć ją do Pawła Włodkowica, który wykładał na soborze w Konstancji, że nie wolno nikogo nawracać siłą, tak, i czynił zarzut wobec Krzyżaków, wobec Niemców, którzy najeżdżali pod sztandarami Najświętszej Pani inne narody. Dalej, proszę państwa, tradycja I Rzeczypospolitej, wielonarodowej – naród polski, litewski, ruski. O tym młodzież się uczy na lekcjach historii, które przywrócił pan minister Czarnek.

Ja pragnę przypomnieć, że poprzednie rządy, proszę państwa, w ogóle odeszły od nauczania historii w klasycznym tego słowa rozumieniu. Nauczanie historii kończono na pierwszej klasie liceum, a w drugiej i trzeciej wprowadzono przedmiot uzupełniający, jak z samej nazwy wynika, uzupełniający, były dwa przedmioty uzupełniające – przyroda i historia i społeczeństwo. Młodzież w Polsce uczyła się klasycznego, linearnego wykładu historii w pierwszej klasie liceum, w drugiej w trzeciej miała jakiś przedmiot uzupełniający, i traktowała go tak, jak przedmiot uzupełniający, jak z samej nazwy wynika. Tak traktowali go nauczyciele i tak traktowała młodzież. Nie przypominam sobie tego larum, proszę państwa i takiego, nie wiem, jakiejś nagonki, prawda, na tego ministra, który

wyprowadzał historię ze szkoły. A przecież, jeśli chcemy, aby młodzież, do której tutaj się odwołujemy, znała, proszę państwa, tradycję równości, dostępności, zapobiegania dyskryminacji, to proszę państwa, chyba właśnie między innymi z lekcji historii. Jeśli w XIX wieku walczyliśmy, to za wolność naszą i waszą. Odwoływaliśmy się do Rosjan, nie chcieliśmy walczyć z Rosjanami w czasie powstań, tylko chcieliśmy walczyć z caratem, chcieliśmy walczyć o wolność dla Polaków i dla Rosjan. Jeśli, proszę państwa, powstała II Rzeczpospolita, to wszyscy mieli równe prawa, bez względu na wyznanie, bez względu na płeć. Państwo wiedzą, że w innych krajach wiele kolejnych lat trzeba było czekać na to, aby kobiety mogły otrzymać prawa wyborcze, o tym młodzież się dowiaduje z lekcji historii, ale również z lekcji historii i teraźniejszości. Bo państwo chcą odwrócić porządek, czyli chcą zarzucić panu ministrowi, że oto naucza, czy chcemy, aby polska młodzież mogła uczyć się historii i również teraźniejszości, i to ma być jego jakiś grzech, nie wiem, on ma się z tego tłumaczyć, bo chce, aby polska młodzież znała właśnie, proszę państwa, tradycje naszej wolności, naszej suwerenności, skąd ona się wzięła. To proszę państwa zupełnie przeczy wzajemnie sobie.

Państwo na sztandary wyciągają pana profesora Andrzeja Roszkowskiego, który był non-konformistą już w latach osiemdziesiątych właśnie wieku XX, w czasach PRL-u pisał pod pseudonimem Andrzej Albert, bo właśnie wtedy komuniści zarzucali mu to, co państwo zarzucają dzisiaj, to znaczy, że nie pisze tak, jak linia partyjna to widzi. Czyli wiadomo było, jak należy podchodzić do historii, tak? Że podziemie niepodległościowe to są bandy faszystowskie, reakcyjne, że oczywiście były błędy i wypaczenia, ale teraz już to zrozumieliśmy i PRL się świetnie rozwija, tak, i „pieriestrojka” przyniesie wszystkim wolność, godność, gospodarkę, wszystko będzie super. Proszę państwa, ten sam Andrzej Roszkowski dzisiaj rozumiem, że też powinien pisać pod pseudonimem Andrzej Albert, bo państwu znowu się nie podoba, tak, znowu jest non-konformistą, czyli nie pisze tak, jak dzisiaj scena polityczna z państwa strony chciałaby to widzieć, tak, jak byłoby poprawniej politycznie.

W szkołach nauczyciel ma prawo wyboru podręcznika, to nie minister, jak państwo próbują tutaj dziś to insynuować, to nie minister decyduje, z jakiego podręcznika korzysta nauczyciel; nauczyciel wybiera sobie podręcznik. Podręczniki przygotowują wydawnictwa i jest dwóch niezależnych ekspertów, którzy ten podręcznik opiniują. Można korzystać z tego, można z innego. W podstawie programowej – państwo się do niej nie odwołują – nie ma żadnych zarzutów, państwo, do podstawy programowej, za którą wprost jest odpowiedzialny pan minister, ani w historii, a ani w historii i teraźniejszości. To może jeszcze państwo wpiszą jako persona non grata pana profesora Wojciecha Roszkowskiego za to, że śmiało napisał podręcznik, który się państwu nie podoba. I pójdźmy dale po tej linii, proszę państwa. Tak, to też będzie jego grzech, że jest w stanie spojrzeć krytycznie na historię, a przecież tego uczymy młodzieży, żeby mogła krytycznie patrzeć na przeszłość i na teraźniejszość.

Proszę państwa, nie jest sztuką powiesić ważne osoby, nadać im, proszę państwa, honory, mamy Kardynała Stefana Wyszyńskiego, mamy Jana Pawła II, mamy prezydenta Kaczyńskiego, ale przecież młodzież, proszę państwa, musi gdzieś się dowiedzieć o tych osobach, historia i teraźniejszość daje taką szansę tej młodzieży. I to nie gdzieś w ostatniej chwili, tuż przed maturą, bo to był taki, proszę państwa, niestety, no, w naturalny sposób, sposób nauczania

historii najnowszej, że ona kończyła się gdzieś pod koniec cyklu edukacyjnego, na przykład w klasie ósmej, albo tuż przed maturą. Teraz młodzież ma szansę poznania tej całej geopolityki, proszę państwa, na początku edukacji, w pierwszej klasie, kiedy jeszcze jest świeża w tej szkole, kiedy jeszcze można powiedzieć nie myśli tylko i wyłącznie o zdawaniu przedmiotów maturalnych. I te osoby, które tutaj nam towarzyszą, proszę państwa, młodzież może poznać właśnie na tych lekcjach. To jedyny, proszę państwa, konstytucyjny minister z Lublina, a my, proszę państwa, nie wiem, czynimy mu zarzuty z tego, że chce, aby nasza młodzież była świadoma, aby mogła świadomie, krytycznie podchodzić do rzeczywistości. Państwo zarzucają jakąś mowę nienawiści. Ja nie chcę podawać przykładów z państwa strony, ale państwo wiedzą, że na manifestacjach, na billboardach to nie ma nic wspólnego z miłością, żeby była jasność. Więc może przynajmniej, przynajmniej niech państwo już nie odwołują się do tego typu kwestii, tak? Bo to z państwa strony padały obelżywe hasła, ordynarne wręcz, można powiedzieć, hasła, tak? Państwo doskonale o tym wiedzą, a tutaj odwracają zupełnie państwo porządek.

Podsumowując, proszę państwa, w ogóle całą niedorzecznością jest, że całą kwestię procedujemy, ale rozumiem, że niektórzy jako nierozpoznawalni w przestrzeni publicznej chcą po prostu zaistnieć, tak, i zależy im na tym, żeby po prostu zaistnieć, tak, przed wyborami. Proszę państwa, no, ale żeby zaistnieć, to trzeba zaistnieć, tak mi się wydaje przynajmniej, proszę państwa, w sposób właściwy, a nie, nie chcę tutaj używać słowa, proszę państwa, w niezbyt przemyślany. Uważam, że państwo próbują zupełnie odwrócić porządek. Ja przez wiele lat byłem nauczycielem, ja patrzyłem, proszę państwa, jak się wyprowadza historię ze szkoły. To było bardzo przykre. I obserwowałem, że młodzieży po prostu nie daje się szansy, że my wymagamy od młodzieży, że ona ma rozumieć, tak? Skąd ma rozumieć? Mój idol mówił, że należy odwrócić pewne powiedzenie, które zapisane jest hetmanowi Zamoyskiemu, że nie tylko takiej Rzeczypospolitej, w jakiej młodzieży chowali, ale taka młodzież, jacy dorośli. I proszę państwa, jeśli my nie damy szansy młodzieży, aby mogła poznać naszą historię, to może się okazać, że rzeczywiście trudno będzie podejść młodzieży z szacunkiem wobec „Solidarności”, która przecież walczyła o równość, dostępność, zapobieganie dyskryminacji. Trudno będzie młodzieży oczywiście poznać dzieje I Rzeczypospolitej. Jeśli damy jej tę szansę, to ma oczywiście tego typu świadomość, a tę szansę stwarza właśnie pan minister Przemysław Czarnek, więc sprawą naturalną wydaje się, że powinniśmy wręcz pomóc, tak, zupełnie inaczej spojrzeć na te kwestie, które państwo próbują odwrócić. Dziękuję bardzo.” (oklaski)

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, mam jeszcze dwa głosy, ale przypomina – jesteśmy w trybie dwa „za”, dwa „przeciw”, także już w tym momencie przechodzimy do głosowania, a ewentualny ciąg dalszy dyskusji dopiero wtedy, kiedy wprowadzimy ten punkt pod obrady Rady Miasta Lublin. Bardzo proszę, przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 5. Kto z państwa jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? 18 głosów „za”, 12 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że wprowadziliśmy ten punkt do obrad Rady Miasta Lublin. Proponuję, aby to był punkt 6.14., czyli kolejny po przed chwilą wprowadzonym przez grupę radnych projekcie... - **(Głosy w tle –**

nieczytelne) – No, ja rozumiem, jest sprzeciw, jest jakaś propozycja, będziemy głosować. Jest propozycja, żeby to... - (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Dobrze, więc mamy dwie propozycje, tak? Panie mecenasie, po kolei głosujemy? W kolejności. Dobrze. Drodzy państwo, jest moja propozycja, żeby był to punkt 6.14, czyli zaraz po reparacjach wojennych. I bardzo proszę o określenie tematu w taki właśnie sposób. 6.14.

Głosowanie nr 6. Drodzy państwo, w tej chwili głosujemy – kto z państwa jest „za” przyjęciem mojej propozycji, a żeby to był punkt 6.14. obecnego porządku obrad? Proszę bardzo, kto „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Proszę o wyniki głosowania. 15 „za”, 12 „przeciw”, 1 „wstrzymujący”. Rozumiem, panie mecenasie, że przy porządku obrad to powinna być bezwzględna większość i powinno być 16 głosów.

Głosujemy drugi wniosek na początek, dobrze. Drugi wniosek – jest to propozycja, aby to był punkt ostatni merytoryczny, tuż przed Wolnymi wnioskami, tak? Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 7. Kto z państwa głosuje „za” tym, żeby ten punkt był punktem ostatnim, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Kto z państwa głosuje „za” tym, żeby ten punkt był punktem ostatnim, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników, 12 „za”, 15 „przeciw”, 1 „wstrzymujący”.

Wniosek formalny pana Margula, tak? Bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny Bartosz Margul „Panie Przewodniczący! Ze względu na to obawiam się, że te wykłady, na temat których słyszeliśmy w uzasadnieniu wniosku o reparacje wojenne, wysłuchamy jeszcze pewnie długich wykładów przy tym punkcie, to ja bym wnosił, żeby jednak ten punkt, który teraz wprowadzamy, żeby był przed tym o reparacjach, żeby ten punkt o ministrze Czarnku był wcześniej.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Bardzo proszę o określenie tematu – żeby to był punkt 6.13., czyli pierwszy po planach zagospodarowania przestrzennego. Tak.

Głosowanie nr 8. Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 17 „za”, 12 „przeciw”, 1 „wstrzymujący”. Rada ustaliła w głosowaniu, że będzie to punkt 6.13., czyli pierwszy po planach zagospodarowania, reparacje jako kolejne.”

Zmieniony porządek obrad stanowi załącznik nr 9 do protokołu

AD. 2. INFORMACJE PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, przechodzimy do kolejnego punktu – są to Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.

W dniu 21 lipca 2023 roku Wojewoda Lubelski wydał rozstrzygnięcie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności części uchwały nr 1493/LI/2023 Rady Miasta Lublin z 22 czerwca 2023 roku w sprawie trybu i sposobu powoływania oraz odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego w Lublinie.

Pismami z dnia 27 czerwca, 20 lipca, 7 i 8 sierpnia 2023 r. Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego przedłożyło informację o udzieleniu następujących dotacji w ramach budżetu na 2023 rok – dotacja w wysokości 219 tys. zł

udzielona Metropolitalnemu Seminarium Duchownemu przeznaczona pokrycie kosztów zadania pn. Kaplica Grekokatolicka w Zespole Pomisjonarskim, prace konserwatorsko-restauratorskie; dotacja w wysokości 653 tys. zł udzielona Metropolitalnemu Seminarium Duchownemu w Lublinie przeznaczona na pokrycie kosztów zadania pn. Lublin. Zespół Pomisjonarski – Kościół Przemienienia Pańskiego, prace remontowo-konserwatorskie; dotacja w wysokości 596.711,79 zł udzielona Kościołowi Rektoralnemu pw. Wniebowzięcia Najświętszej Marii Panny Zwycięskiej w Lublinie przeznaczona na pokrycie kosztów zadania pn. Lublin. Kościół pw. Wniebowzięcia Najświętszej Marii Panny Zwycięskiej; i dotacja w wysokości 1 mln udzielona Zgromadzeniu Sióstr Urszulanek Unii Rzymskiej, Domu Zakonnego przeznaczona na pokrycie kosztów zadania pn. Lublin. Wotum Władysława Jagiełły. Zespół Klasztorny Sióstr Brygidek XV wiek.

Przypominam państwu radnym, że zgodnie z naszą uchwałą nr 1072/XLIII/2010 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej 30 września upływa termin składania wniosków do projektu budżetu na rok następny.”

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XLI SESJI RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, przechodzimy do kolejnego punktu – jest to Zatwierdzenie protokołu XLI sesji Rady Miasta Lublin.

Szanowni państwo, protokół XLI sesji był dostępny w aktówce systemu Zimbra od dnia 1 września 2023 r. Czy są z państwa strony jakieś uwagi do protokołu XLI sesji? Wobec tego, że nie ma uwag, poddaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołu. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 9. Kto z państwa głosuje „za” zatwierdzeniem protokołu, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. Dobrze. 18 głosów „za”, 0 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”. Proszę o zapis w protokole, że intencją głosowania przez pana Stanisława Kierońskiego było głosowanie „za”.”

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt - Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami. Bardzo proszę, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Bardzo krótko. Po pierwsze – z panem prezydentem Mariuszem Banachem w końcu czerwca wręczyliśmy uroczyste podziękowania na ręce pedagogów z Ukrainy, którzy pomagali nam w aklimatyzacji uczniów ukraińskich w polskich placówkach. Chciałbym jeszcze raz podziękować dyrektorom, nauczycielom, pedagogom, czyli środowiskom szkół, bo dotyczy to również pracowników niepedagogicznych, bo to, co stało się w Lublinie, jest pewnym modelowym rozwiązaniem, nikt w Polsce takiego rozwiązania nie zastosował, mianowicie tutaj w ramach program Cash For A Work prowadzonego we współpracy z Polskim Centrum Pomocy Międzynarodowej oraz amerykańską organizacją Care. W naszych placówkach naukowych zatrudnieni byli jako asystenci nauczycieli, świetni skądinąd pedagodzy

ukraińscy, 98 nauczycieli z Ukrainy, 30 placówek objętych było opieką asysta. To jest ta statystyka. Lublin pod tym względem zaoferował pomoc uczniom, nauczycielom, rodzicom w integracji, wspólnej pracy. I to się sprawdziło.

W lipcu w Teatrze Starym, tylko przypomnę, nadaliśmy Akt Honorowego Obywatelstwa Miasta Lublin Irenie Hochmann i Tadeuszowi Mysłowskiemu, a jesteśmy przed podobną uroczystością dotyczącą pana Krzysztofa Cugowskiego. Jeśli chodzi o Irenę Hochmann i Tadeusza Mysłowskiego, wszystko zostało powiedziane przy podejmowaniu stosownej uchwały, ale warto wspomnieć, że to są najwięksi donatorzy Muzeum naszego na Zamku, a jedni z największych donatorów muzeów w Polsce.

W lipcu gościliśmy w Ratuszu panią Ambasador Kanady, nową panią Ambasador, która przyjechała przedstawić i siebie, ale też i inicjatywy Kanady, rządu Kanady w odniesieniu tutaj do tych problemów, które sygnalizowaliśmy Ambasadzie, zarówno dotyczących relacji Polska – Ukraina, jak i pomocy obywatelom Ukrainy, miastom ukraińskim, i to należy traktować jako dobry początek współpracy.

W lipcu gościliśmy również przedstawicieli dużego funduszu inwestycyjnego z Tajwanu, który specjalizuje się w światowych inwestycjach startupu technologicznego, w szczególności interesowały projekty medyczne, a ponieważ Lublin jest tutaj dużym centrum w tych kontaktach, jest również spółka kontrolowana przez Skarb Państwa, która prowadzi również swoje inwestycje przy pomocy partnerów z Tajwanu, więc chociażby z tego powodu należy traktować tę wizytę jako ważną, bo inwestorzy będą w Polsce, tajwańscy inwestorzy.

Wręczyliśmy również nominacje dla nowych dyrektorów lubelskich szkół i przedszkoli, i ta sprawa, jak co roku, pozwala powiększyć grupę pedagogów o najwyższych kwalifikacjach, ale też te spotkania łączymy, tak jak również w poprzednich latach, z podziękowaniem dyrektorom, którzy kończą swoją misję kierowania placówkami i oczywiście albo będą już na emeryturze, albo będą kontynuować pracę w roli nauczycieli. To tworzy taki dobry klimat w naszej lubelskiej oświacie, mimo tych emocji, które tam mają miejsce, tak jak zresztą w całej Polsce, po części o tym już rozmawialiśmy.

„Po Prostu Fajne Miejsce” – to jest nowa przestrzeń młodzieżowa, którą wspólnie z panią prezydent Beatą Stepaniuk-Kuśmierzak otworzyliśmy we wrześniu Jana Sawy 5. Jesteśmy miastem, które dostosowuje do potrzeb młodych ludzi infrastrukturę, i to jest kolejna przestrzeń, chyba czwarta, którą w ramach aplikacji Europejskiej Stolicy Młodzieży realizujemy dla młodych ludzi.

To, co jest istotne, faktem jest, że do lubelskiej floty pojazdów dołączył pierwszy autobus napędzany wodorem, który jeździ już od 1 września po lubelskich ulicach; wartość tego pojazdu to jest 3,7 mln brutto, z tego 80 procent dofinansowanie z funduszy europejskich. To jest początek tej drogi, na którą już weszliśmy, czyli zeroemisyjny transport, który dzisiaj sięga trzydziestu chyba czterech, czy trzydziestu pięciu procent, w ciągu dwóch lat może zwiększyć udział zeroemisyjnej floty o kolejne 30 procent. Tu środki europejskie, o które będziemy aplikowali, właściwie są, będą dla nas dostępne w Programie Operacyjnym Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej.

Oddaliśmy kompleks boisk sportowych przy V LO – to jest sprawa jasna, informowaliśmy, byliście państwo zaproszeni.

Miejska inauguracja roku szkolnego również za nami. W okresie wakacyjnym mieliśmy z jednej strony Zjazd Lublinerów – wielkie spotkanie lubelskich

Żydów i ich potomków w mieście, z którego pochodzą – zorganizowane, czy przy pomocy właściwie organizowane Ośrodka Brama Grodzka, z drugiej strony mieliśmy kolejną, czwartą edycję Lubliner Festival, Festiwal Kultury Żydowskiej. Tu również w ramach 30-lecia partnerstwa z naszym miastem partnerskim z Izraela Rischon Le Zion.

To, co Warsztaty Kultury realizowały, czyli Carnaval Sztukmistrzów, Jarmark Jagielloński – warto o tym wspomnieć, ale też dodatkowo to promocja Lublina.

To, na co warto również zwrócić uwagę, to to, że kolejny raz miasto uzyskało tytuł Gminy Przyjaznej Seniorom. Ta polityka senioralna, którą prowadzimy, jest bardzo wysoko oceniana, i tu dotyczy to i systemu teleopieki, i systemu usług realizowanych w miejscu zamieszkania seniora, w tym usługi opiekuńcze, specjalistyczne, asystenckie, pedagogiczne, transportowe i tak dalej. Tu te standardy, które zbudowaliśmy, niewątpliwie sytuują nas jako jednego z liderów w Polsce, a również i w Europie.

Zakończyła się piąta kadencja Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych przy prezydencie. Przypomnę, że nowy skład został powołany na lata 2023-2027. Przewodniczącą nowej Rady jest pani Joanna Budzyńska, przedstawicielka Polskiego Związku Głuchych.

Uzyskaliśmy dodatkowe środki zewnętrzne na modernizację Warsztatów Terapii Zajęciowej – to jest ponad 600 tys. zł. Podpisaliśmy również umowę na blisko 16 mln pochodzących ze środków europejskich na aktywizację ogółu bezrobotnych, to jest Program Kompleksowa Aktywizacja Zawodowa Osób Bezrobotnych. Te środki będą do dyspozycji, czy Program będzie realizowany do czerwca 2024 roku.

Inne projekty, które tutaj mają nieco mniejsze znaczenie, związane zarówno z programami współrealizowanymi z ministerstwem, jak i już inicjatywami naszego Departamentu Pomocy Społecznej, postaram się pominąć, natomiast poproszę jeszcze panów prezydentów o krótkie komentarze w zakresie realizowanych zadań. Pan prezydent Artur Szymczyk.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Artur Szymczyk „Dzień dobry państwu. Szanowni Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Oczywiście realizujemy zadania inwestycyjne, które rozpoczęliśmy w poprzednich... Chciałem, korzystając z tej możliwości, poinformować państwa o pewnych działaniach, które podjęliśmy w zakresie aplikowania o dodatkowe środki i o wnioskach, które zostały w tym okresie wakacyjnym tutaj przez Wydział Funduszy Europejskich złożone.

Ponowiliśmy nasz wniosek do Rządowego Programu Odbudowy Zabytków i stosowne wnioski do Banku Gospodarstwa Krajowego 28 lipca i 11 sierpnia zostały złożone. Ja przypomnę, że ubiegaliśmy się o renowację XVIII-wiecznej kapliczki z rzeźbą Chrystusa Frasobliwego w Lublinie, renowację budynku Trybunału Koronnego, renowację Placu Po Farze, Stare Miasto Dostępne dla Wszystkich, czyli wykonanie wygodnej, komfortowej nawierzchni, remont Ratusza oraz renowacja wystroju sklepień w Kościele pw. Nawrócenia św. Pawła w Lublinie. Wnioskowana kwota to jest 27 mln zł. Na dzień dzisiejszy wniosek przeszedł ocenę merytoryczną i formalną, realizowaną przez Bank Gospodarstwa Krajowego, i wniosek jest przekazany do decyzji premiera. To jest jeden

z wniosków. Kolejny, w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład Programu Inwestycji Strategicznych edycja szósta – już o tym kiedyś wspominałem, że szukamy różnych rozwiązań i również w ramach tzw. miejscowości popegeerowskich 24 lipca złożyliśmy wniosek. Tam są pewne ograniczenia i kwotowe, więc złożyliśmy wniosek na wykonanie, modernizację ulicy Bronowickiej, przebudowa ulicy Lotniczej, oba wnioski mają status przekazanych do banku. Łączna kwota, o jaką aplikujemy, to jest 7 mln zł. Kolejny w ramach tego programu wniosek złożyliśmy, to jest edycja siódma, tzw. strefy przemysłowe. 13 lipca złożyliśmy wniosek na budowę infrastruktury drogowej o strategicznym znaczeniu dla strefy przemysłowej, chodzi o skomunikowanie Strefy Aktywności Gospodarczej, którą mamy zapisaną w planie, jeżeli chodzi o Hajdów-Zadębie. Projekt obejmuje budowę przedłużenia ulicy Grygowej na odcinku od ulicy Mełgiewskiej do ulicy Turystycznej o długości ok. 2,2 km wraz z wiaduktem nad istniejącą linią PKP oraz budową, rozbudowy ulic przyległych między Zadębem, o łącznej długości około 1,8 km. Wnioskowana kwota dofinansowania 250 mln zł. Ja przypomnę, że ponownie aplikujemy w tym programie.

Edycja ósma – tzw. Programu Polski Ład Programu Inwestycji Strategicznych, tzw. projekt ogólny – aplikujemy o..., przypomnę, że mamy kompletną dokumentację projektową na przebudowę ulicy Samsonowicza wraz z sięgaczami. Wnioskujemy o tę kwotę, o to zadanie. Wnioskowane dofinansowanie to jest 28,5 mln zł, wartość całkowita zadania prawie 30 mln zł. Również w ramach tej edycji programu złożyliśmy aplikację na termomodernizację dwóch budynków użyteczności publicznej, to jest, przypomnę, IV i V Liceum Ogólnokształcące. Wnioskowana kwota dofinansowania to 8 mln zł, natomiast całkowita wartość zadania to ponad 11 mln zł. Również w ramach programu, tam jest kwota maksymalnego zadania 2 mln zł, o którą możemy aplikować. Tutaj, w związku z tym, że taką dokumentację posiadamy, złożyliśmy, a wycena zadania jest około 2,3 mln zł, więc aplikujemy o budowę i przebudowę ulicy Kruszynowej w Lublinie, to jest ok. 400 metrów długości tej ulicy. Łączna kwota w ramach tych projektów, tej edycji ósmej, w tym tzw. ogólnym projekcie, kwota, o jaką aplikujemy, to jest ponad 38 mln zł.

Kolejny wniosek, którym będziemy też aplikować w zakresie Polskiego Ładu jest to wymiana, bo to pojawiło się bodajże 2 tygodnie temu, nabór, jest to wymiana opraw oświetleniowych. Tam jest kwota maksymalna tego projektu, tj. 4 mln zł. Jesteśmy po wstępnych, wewnętrznych ustaleniach. Wymienilibyśmy, jeżeli oczywiście ta aplikacja została by zaakceptowana, to wymienilibyśmy około 2,7 tys. opraw. Jest to sama wymiana opraw. Patrząc na analizę techniczną, tam jest wymóg m.in. redukcji mocy o ponad 50 procent. Obecne technologiczne rozwiązania w zakresie opraw LED-owych taką redukcję zapewnia.

Oczywiście realizujemy zadania inwestycyjne, Ja może tylko odniosę się do kilku, które zostały zrealizowane i są istotne też z państwa punktu widzenia obiektów oświatowych: remont basenu Szkoły Podstawowej nr 16 został zrealizowany, remont kuchni w Szkole Podstawowej nr 34, zrealizowaliśmy montaż kompensacji, też w zakresie działań oszczędnościowych, montaż kompensacji mocy biernej w Szkole Podstawowej nr 7 i w Szkole Podstawowej nr 58. Te zadania zostały zrealizowane. Podobnie montaż kompensatorów mocy biernej w II LO i w Zespole Szkół nr 1, w Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 2 również te działania prooszczędnościowe zostały zrealizowane. Z takich dot. Za-

pewnienia dostępności obiektów oświatowych przypomnę, że jesteśmy w trakcie realizacji budowy windy w Zespole Szkół Ekonomicznych Vetterów. Również tego typu działania podejmujemy w Ośrodku Szkolno-Wychowawczym przy ulicy Hirszfelda i przy ulicy Spółdzielczości Pracy – będziemy te obiekty wyposażać w windy.

Realizujemy przebudowę boiska przy ulicy Rzeckiego. Boisko na Piątkę, to pan prezydent wspominał o realizacji tego obiektu.

Z takich jeszcze istotnych i społecznych inwestycji – mamy podpisaną umowę i jesteśmy w trakcie realizacji ścieżki rowerowej i oczywiście ciągu pieszego w wąwozie między Czubami i LSM-em. Zadanie jest podpisane, realizowane, wartość tego zadania to jest prawie 3 mln zł.

W zakresie inwestycji drogowych w ramach Planu dla Dzielnic i współpracy z radami dzielnic realizujemy ulicę 1 Maja w tym odcinku do Placu Bychawskiego do Mostu Kultury, w tym mamy wykonany remont chodnika, natomiast tam będzie oczywiście remont też nawierzchni i ten układ drogowy na całym odcinku od dworca będzie miał zupełnie inny wymiar estetyczny i techniczny.

Ulica Gliniana, naprawa chodników przy ulicy Słonecznej, Letniej, Harnasie – remont nawierzchni na parkingu, Niepodległości – wymiana nawierzchni ścieralnej na zatokach parkingowych plus odcinek jezdni, Przybylskiego – nowa nawierzchnia na Parkingu, Pogodna – nowa nawierzchnia bitumiczna na chodniku, ulica Stary Gaj, Goździkowa, Dereniowa, Węglinek, Palmowa, Słupian, Biskupińska, Firlejowska, Wapienna, Skryta, Szarotkowa, Szarych Szeregów – nowe nawierzchnie.

W związku z koniecznością przygotowania i aktualizacji dokumentacji projektowej i nowych wycen jesteśmy na końcowym etapie i przygotowania przetargu. Dokumenty zostały przekazane do stosownych wydziałów zamówień publicznych, jeżeli chodzi o budowę Węglarza w Lublinie, więc myślę, że w miesiącu wrześniu powinniśmy ogłaszać przetarg na budowę, również w miesiącu wrześniu powinniśmy ruszyć z przetargiem na rozbudowę i przebudowę ulicy Konrada Wallenroda. Ogłosiliśmy również postępowanie przetargowe na projektowanie przebudowy całego odcinka ulicy Zana od al. Kraśnickiej do ul. Nadbystrzyckiej w kontekście przygotowania się do nowej..., posiadania dokumentacji w zakresie Nowej Perspektywy Finansowej. Z mojej strony to wszystko. Dziękuję bardzo.”

Prez. K. Żuk „Pan prezydent Mariusz Banach.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Mariusz Banach „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Rozpoczął się nowy rok szkolny. Bardzo serdecznie dziękuję tym wszystkim z państwa, którzy wzięli udział w miejskiej inauguracji roku szkolnego. Przypominam, że uroczystość odbyła się 5 września w Zespole Szkół nr 13.

Proszę państwa, w tym roku szkolnym miasto Lublin będzie prowadziło 149 szkół i placówek różnego typu, działających w formie jednostek budżetowych, w tym 59 przedszkoli oraz 2 zespoły przedszkolne. W szkołach wszystkich typów prowadzonych przez miasto kształcić się będzie 46 tys. uczniów i słuchaczy. Do publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych uczęszczać będzie blisko 9.750 wychowanków w wieku od 3 do 6 lat. We wszystkich szkołach i placówkach prowadzonych przez miasto zatrudnionych będzie ponad

6,8 tys. nauczycieli i około 3 tys. pracowników niepedagogicznych. Nasz samorząd będzie dotował 185 jednostek systemu oświaty prowadzonych przez inne podmioty niż miasto Lublin, w których kształcić się będzie 16.453 uczniów.

Jeżeli zapytacie mnie państwo przy okazji jakiegoś innego punktu na temat atmosfery wśród nauczycieli w szkołach, to bardzo chętnie o tym opowiem. Myślę, że w tej chwili nie czas na to.

Proszę państwa, w Polsce powstaje od tego roku 120 branżowych centrów umiejętności. W tych branżowych centrach umiejętności będzie kształcenie ogólnopolskie dla poszczególnych zawodów. Miasto Lublin wystarało się o to, żeby w Lublinie taką umiejętnością, która będzie właśnie w naszym mieście kształtowana, były prace budowlane. Otrzymaliśmy, tak naprawdę to lider tego projektu, czyli Lubelskie Towarzystwo Mieszkaniowe otrzymało blisko 12 mln zł na ten cel. Miasto Lublin jest partnerem tego projektu, a głównym partnerem ze strony miasta jest Państwowa Szkoła Budownictwa i Geodezji, i ten projekt już zaczynamy realizować. On ma również poważny wymiar inwestycyjny, przy państwowej szkole powstanie również nowy budynek warsztatu.

Proszę państwa, dużo zmieniło się, jeżeli chodzi o obsadzanie stanowisk dyrektorów i pozwólcie państwo, że w największym skrócie powiem o tych zmianach, bo wydaje się, że powiedzieć tutaj to powinienem. W dniu 19 czerwca zostały rozstrzygnięte trzy konkursy na stanowisko dyrektora. I tak: w Szkole Podstawowej nr 18 dyrektorem pozostała pani Katarzyna Orzeł, w Szkole Podstawowej nr 46 mamy nowego dyrektora, został nim pan Paweł Nadbrzuch, natomiast w Zespole Szkolno-Przedszkolnym, który powstał, przypominam, z połączenia Szkoły Podstawowej nr 24 i Przedszkola nr 4, dyrektorem jest pani Joanna Kalan. 29 czerwca został rozstrzygnięty konkurs na dyrektora Szkoły Podstawowej nr 15, i tam dyrektorem został dotychczasowy wicedyrektor, pan Roman Kotarski. 27 lipca pan prezydent rozwiązał stosunek pracy z panią Bogusławą Begiełło, dyrektorem Przedszkola nr 4 i z panią Aliną Prasow, dyrektorem Przedszkola nr 43. 28 lipca pan prezydent rozwiązał stosunek pracy z panią Małgorzatą Stacharską, dyrektorem Szkoły Podstawowej nr 52. 26 lipca prezydent miasta powierzył pani Elżbiecie Blach, nauczycielce Przedszkola z Oddziałami Integracyjnymi nr 12 w Lublinie stanowisko dyrektora Przedszkola nr 73.

17 sierpnia odbyły się konkursy na stanowisko dyrektorów Przedszkoli: nr 54 i nr 87, i tak odpowiednio zostały tam dyrektorkami: pani Dorota Pawlak i pani Magdalena Zajązkowska. 23 sierpnia obecny dyrektor Szkoły Podstawowej nr 23, pan Kamil Dąbrowski wygrał konkurs na dyrektora VIII Liceum, a na jego stanowisko została w tej chwili powołana do pełnienia obowiązków pani Renata Kwiatosz. 23 sierpnia prezydent miasta Lublin wręczył nominację 19 dyrektorom przedszkoli, szkół i placówek, którzy zostali wyłonieni w drodze konkursu na stanowisko dyrektora, i teraz już po kolei: pani Magdalena Broniek – Przedszkole nr 13, pani Monika Wójtowicz – Przedszkole Integracyjne nr 39, pani Marta Stefańczyk – Przedszkole Integracyjne nr 40, pani Agata Sawoniuk – Przedszkole nr 49, pani Agata Zwolińska – Przedszkole nr 58, pani Dorota Pawlak – Przedszkole nr 64, pani Małgorzata Kozłowska – Przedszkole nr 65, pani Sylwia Książek-Szymoniak – Przedszkole z Oddziałami Integracyjnymi nr 70, pani Ewa Janiszewska – Przedszkole nr 78, pani Magdalena Zajązkowska – Przedszkole nr 87, pani Danuta Nowakowska-Bartłomiejczyk – Szkoła Podstawowa nr 6, pan Roman Kotarski – Szkoła Podstawowa nr 15, pani Katarzyna Orzeł – Szkoła Podstawowa nr 18, pani Beata Teter – Szkoła Podstawowa nr 19, pani Joanna Kalan – Zespół

Przedszkolny nr 2, pani Urszula Łapińska-Lubniewska – XXVII Liceum Ogólnokształcące, pan Artur Drozdowski – Zespół Szkół Budowlanych im. Eugeniusza Kwiatkowskiego, pani Barbara Sieńko – Zespół Szkół Chemicznych i Przemysłu Spożywczego i wreszcie pan Jarosław Socha – Młodzieżowy Ośrodek Socjoterapii. Tego dnia pan prezydent uhonorował Medalem Zasłużony dla Miasta Lublin dyrektorów odchodzących na emeryturę. Są to: pani Jolanta Zabuda – dyrektorka Przedszkole nr 87, pani Ewa Falisiewicz – dyrektorka Przedszkola nr 70, pan Adam Szymala – dyrektor Szkoły Podstawowej nr 15, pani Lucyna Mądra – dyrektor VIII Liceum Ogólnokształcącego, pani Wioletta Kowalik – dyrektor Przedszkola nr 13, pani Elżbieta Sat – dyrektor Przedszkola nr 58 i pan Aleksander Błaszczak – dyrektor Zespołu Szkół Budowlanych.

29 sierpnia wręczyliśmy akty nadania 330 nauczycielom, są to akty mianowania – tylu nauczycieli przystąpiło w tym roku do egzaminu i tylu otrzymało tenże tytuł.

W naszych szkołach w tym roku będziemy, proszę państwa, nadal mieli około 2 tys. dzieci i młodzieży z Ukrainy. Będziemy nadal prowadzili oddziały przygotowawcze w Szkole Podstawowej nr 7 i 34 oraz w Państwowych Szkołach Budownictwa i Geodezji. Od dnia wybuchu wojny z Funduszu Pomocowego na ten cel otrzymaliśmy kwotę blisko 40 mln zł. Kontynuujemy, choć w okrojonym zakresie, współpracę z Polskim Centrum Pomocy Międzynarodowej. W ramach tej współpracy i program Cash For Work, znacie państwo już ten program, mamy zatrudnionych 17 nauczycieli ukraińskich do 31 października. Również w ramach współpracy z tą Fundacją udało nam się w czasie wakacji za kwotę 500 tys. odświeżyć pomieszczenia w kilku szkołach, w tym w Szkole Podstawowej nr 20, nr 7, nr 26 i nr 34.

Proszę państwa, jeżeli chodzi o rekrutację do szkół ponadpodstawowych, to mogę jedynie państwu powiedzieć, że się udało. Wiecie państwo dobrze, że na końcu tych wszystkich rozgrywek, czasami wręcz politycznych, no, na końcu stoją urzędnicy, dyrektorzy szkół i środowiska szkolne kandydatów. Jeżeli chodzi o rekrutację do burs, dysponujemy 1294 miejscami w bursach, to jest niestety, proszę państwa zdecydowanie za mało. Kontynuację zamieszkania potwierdziło 1 tys. uczniów, do rekrutacji udostępniono 294 miejsca, o które ubiegało się 478 kandydatów.

Rozpoczęła się, proszę państwa, realizacja tych dwóch programów ministerialnych. Komputery są rozdawana dla uczniów klas IV za naszym pośrednictwem. Mamy do rozdania 3113 komputerów dla uczniów klas IV. Wartość tego projektu to jest ponad 9 mln zł.

Proszę państwa, w wakacje wdrożyliśmy podwyżki dla pracowników niepedagogicznych. Pan prezydent postanowił, że w celu przeciwdziałania zjawisku spłaszczania poziomu wynagrodzeń, pan prezydent postanowił, żeby przyznać podwyżki pracownikom niepedagogicznym średnio 300 zł na etat.

I to tak naprawdę wszystkie informacje. Serdecznie dziękuję.”

Prez. K. Żuk „To wszystko. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

AD. 5. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH I ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN

Przedmiotowa Informacja (druk nr 1862-1) stanowi załącznik nr 10 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, kolejny punkt to Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin (mamy to na druku 1862-1). Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Proponuję zatem, aby dokonać w protokole zapisu, że Rada Miasta zapoznała się z Informacją o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin. Sprzeciwu nie widzę, proszę o dokonanie takiego zapisu.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową Informacją

AD. 6. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:***AD. 6.1. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ MIASTA LUBLIN NA 2023 ROK***

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1849-1) wraz z autopoprawkami (druk nr 1849-2 i druk nr 1849-3) stanowi załącznik nr 11 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2023 rok (mamy to na druku 1849-1 wraz z autopoprawkami na drukach: 1849-2 i 1849-3). Czy z państwa strony są jakieś pytania, uwagi lub wnioski do projektu uchwały? Nie widzę. Rozumiem... Proszę przez eSesję, oczywiście udzielę głosu panu radnemu. Pan... Zniknęło. Pan radny Piotr Popiel – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny Piotr Popiel „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, jesteśmy w punkcie zmiany uchwały budżetowej, prawda? Tak. Dziękuję.

Szanowny Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Szanowni Państwo! Ja nie ukrywam, że bardzo się cieszę i nie chciałbym, żebyśmy przeszli tak szybko do normalnego porządku, bo warto podkreślić, proszę państwa, to co się stało. Ja nie ukrywam, że to jest bardzo dobra informacja – 80 mln zł zasililo, zostało zasilone przez rząd, przez rząd, szanowni państwo, i to trzeba mówić bardzo mocno. Takiego wsparcia ja nie pamiętam. W tamtym roku, pani skarbnik, to było chyba 73 mln zł na koniec roku, natomiast 80 mln zł rzeczywiście dla naszej gminy, proszę państwa, to jest ogrom. Wiem, kolego Darku, też się cieszysz tak samo, jak ja, cieszymy się, że te pieniądze do naszej kasy miasta rzeczywiście wpłynęły.

Natomiast, szanowny panie prezydencie, w informacjach, które udzielił pan prezydent Artur Szymczyk padła również informacja na temat wniosku w zakresie ulicy Samsonowicza, tak, wniosku, który został złożony. Natomiast,

gdybym mógł poprosić o dodatkowe informacje, do kiedy miałyby to rozstrzygnięcie, bo tak pan prezydent na pewno wie, jestem bardzo żywotnie tym tematem zainteresowany. Jak tylko będę mógł, to oczywiście będę lobbować za tym, żeby ulica Samsonowicza w końcu doczekała tego remontu. Natomiast samo złożenie wniosku, panie prezydencie, dziękuję, trzeba wyraźnie powiedzieć, że raz już ten wniosek został złożony, teraz jest dobry chyba moment na to, żeby o takie dofinansowanie się również starać. Natomiast ten okres, okres letni, nie ukrywam, również był dla mnie taki troszeczkę dziwny, bo nie mogę doczekać się remontu boiska przy Szkole Podstawowej nr 30. Ja pragnę przypomnieć, że dość mocno, nie tylko ja, ale i Rada Dzielnicy tym tematem od wielu lat jest zainteresowana, już nie mówiąc o samych mieszkańcach, którzy systematycznie zgłaszają chociażby potrzebę wykoszenia tego terenu, no bo w środku osiedla raczej wizytówką w tym momencie jest marną – tak mógłbym powiedzieć. Pragnę przypomnieć, że w czasie dyskusji nad budżetem miasta Lublin ja wyraźnie podkreślałem, że dobrze, że dobrze, panie prezydencie, się stało, że ta pozycja została ujęta. Natomiast, jeśli to wszystko ma się zakończyć tylko i wyłącznie na dyskusji, czy nawierzchnia ma być ze sztucznej murawy, czy z żywej, no to przepraszam, to chyba nie na tym polega, a nie ukrywam, że już patrząc przez pryzmat kilku lat bycia radnym Rady Miasta, no, niestety dostrzegam tego typu praktyki, że mów się o pewnych zadaniach, mówi, mówi, mówi i nawet pomimo wpisania do budżetu miasta, no, niestety te zadania nie są realizowane.

Szanowny panie prezydencie, szanowna Rado, szanowni państwo, chciałbym tutaj jeszcze powrócić do mojej wypowiedzi z poniedziałkowej Komisji Samorządności, gdzie musiałem głośno wypowiedzieć obawy ze strony mieszkańców dzielnicy Głusk, którzy to borykają się z serią podpałek na terenie ich dzielnicy. I panie prezydencie, uważam, że działania, które zostały podjęte w tym momencie, zarówno przez Policję, bardzo serdecznie za to dziękuję, przez Straż Miejską, szanowny panie komendancie, proszę przyjąć wyrazy podziękowania, bo mieszkańcy widzą te patrole. Natomiast, proszę państwa, tego typu sytuacje zdarzają się jednak w skali miasta rzadko, i to dobrze, dobrze, że niestety..., znaczy dobrze, że tylko rzadko, tak, że nie jest to powiedzmy sytuacja nagminna. Natomiast w takich momentach naszego miasta, no, trzeba tym mieszkańcom pomóc. I oczywiście to są działania należące do już bezpośrednio do organów, do Policji. Ale uważam też, panie prezydencie, że te działania należy wzmocnić. Mieliśmy sytuację kilka lat temu, że pamięta po 300-350 chyba tys. zł kierowanych było na cały rok w budżecie miasta na patrole ponadnormatywne. Ja w tym momencie stoję tutaj i mówię wprost: są potrzebne dodatkowe patrole, panie prezydencie, i tu wątpliwości nie mamy żadnych, nie mam ja jako radny Rady Miasta Lublin, nie ma Rada Dzielnicy Głusk. W związku z powyższym bardzo serdecznie proszę, panie prezydencie, o uwzględnienie wniosku, aby przeznaczyć na patrole ponadnormatywne 20 tys. zł. Do końca tego roku, panie prezydencie, zostały 4 miesiące. Dzień jest coraz krótszy. Ja przypomnę, że zimą 2022/2023 rzeczywiście najwięcej tych podpałek było, no, wtedy, kiedy jest ciemno, prawda, kiedy dzień jest najkrótszy, i w ten okres wchodzimy. Myślę, że, panie prezydencie, przy zasileniu budżetu miasta na poziomie 80 mln zł to ten wniosek, który w tym momencie do pana prezydent kieruję, myślę, że może zostać uwzględniony. Nie chcę, panie prezydencie, składać tego jako poprawki do budżetu miasta. Nie chcę tutaj, panie prezydencie, wskazywać do-

kładnie pozycji, z której miałyby te środki na to zadanie trafić, ponieważ doskonale wiem, że to pan prezydent, pani skarbnik czuwacie nad budżetem miasta i od tego, powiedzmy, są inne rezerwy, czy jakieś inne możliwości. Natomiast wiem tylko tyle, panie prezydencie, te podpalenia, które się zdarzają, no, niestety mają miejsce coraz bliżej zabudowy mieszkaniowej, gdzie faktycznie mieszkańcy już obawiają się o swoje zdrowie i życie. To jest ten moment, panie prezydencie, oczywiście już na koniec września, czy później w listopadzie będę składał stosowne wnioski do budżetu, jak też poprawki, aby w 2024 roku dodatkowe pieniądze na ten cel zostały zarezerwowane. Dziękuję.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Leszek Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego Dariusza Sadowskiego.”

Przew. RM J. Pakuła „Już, już, już. A teraz?”

Radny Dariusz Sadowski „Tak. Panie Przewodniczący! Dziękuję bardzo. Ja wystąpię jako przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku Rady Miasta. We wtorek mieliśmy posiedzenie Komisji, na którym przedstawiona została sytuacja i organizacyjna, i sportowa MKS Funfloor Lublin. Rozmawialiśmy też o finansowaniu drużyn lubelskich występujących w rozgrywkach ekstraklasowych. Zwrócę się do pana prezydenta z taką prośbą, wnioskiem, bo w dziale 926 – kultura fizyczna – jest zapisane 5,5 mln zł na otwarty konkurs w zakresie szkolenia i udziału w rozgrywkach ligowych w kategoriach wiekowych seniorów w sezonie rozgrywkowym 2023-2024, i są to duże pieniądze, aczkolwiek w mojej ocenie sytuacji i potrzeb różnych zespołów, większości zespołów, klubów sportowych z Lublina ekstraklasowych i nie tylko, one niestety nie zabezpieczą tych minimalnych potrzeb w finansowaniu do końca roku, a to paradoksalnie wynika z tego, że nasze kluby mają znakomite wyniki sportowe w rozgrywkach i niektóre z nich, oprócz rozgrywek krajowych, również będą występowały w tym sezonie w rozgrywkach europejskich. Stąd też, no, niestety podraża to istotnie koszty funkcjonowania klubów, ale jest to dla miasta rzecz prestiżowa, jeżeli chodzi o promocję miasta, o rozpoznawalność miasta na arenie europejskiej. I wiem, że potrzeby..., nie jesteśmy w stanie zabezpieczyć w stu procentach potrzeb, bo myślę, że to było w granicach około 7 mln, gdybyśmy wszystkie te potrzeby mogli zabezpieczyć. Natomiast, no, wydaje się, z tej mówię mojej oceny, że zwiększenie tej kwoty wskazanej w uchwale o kwotę 800 tys. dałoby możliwość, no, załatwienia tych dziur w budżetach klubów i spokojnie umożliwiło skoncentrowanie się na rywalizacji sportowej, zarówno w rozgrywkach krajowych, jak i na arenie europejskiej, i z taką prośbą, myślę w imieniu Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku, zwracam się do pana prezydenta. I to jedna rzecz.

Druza natomiast, no, muszę skomentować wystąpienie mojego szacownego przedmówcy, no bo ja się czuję członkiem organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, która..., organ stanowiący, organ stanowiący – posługuję się nomenklaturą konstytucyjną – która jest zapisana właśnie w Konstytucji. I nigdy, startując do tego organu, nie chciałem być w roli żebraka postrzeżanego, a tak to odczuwam, że pan radny przed chwilą dziękował za to, że łaskawie rząd dał. No, dał, ale wcześniej zabrał. No, bo zmiany w systemie podatko-

wym spowodowały ubytek w wysokości co najmniej 140 mln, rząd dał 80, mówię, na rok. Więc 83, 70. To, co... jeżeli mi państwo umożliwicie, to oczywiście możecie się zgłosić do dyskusji potem, umożliwicie moją wypowiedź. To, że w roku bieżącym na bardzo ważne zadanie samorządu, ale i władzy państwowej, jakim jest system oświaty, wydajemy w bieżącym roku 1,1 mld zł. I to, co powinno być sfinansowane z budżetu krajowego, jest wysokości 243 mln, to my byśmy nie chcieli nawet tych 80 mln, i nie musielibyśmy, drogi kolego, dziękować na stojąco rządowi, bo byśmy sobie sami poradzili, tylko żeby została wypełniona delegacja konstytucyjna mówiąca o tym, że rząd, przekazując zadania, ma zabezpieczyć środki finansowe na realizację tych zadań. Więc w trosce o moje dobre samopoczucie, ale jak rozumiem i drogiego kolegi, i całej Rady, nie stawiamy się sami w roli żebraków, bo jesteśmy członkami organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego i mamy swoje prawa, a obowiązkiem rządu jest zabezpieczenie środków na zadania realizowane na jego zlecenie i to jest obowiązek rządu, więc żądamy, a nie za każde grosze dziękujemy, bo chyba nie na tym polega nasza rola, żebyśmy byli organem proszącym. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Tomasz Pitucha – bardzo proszę, udzielam panu głosu. – (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Panowie, nie przekrzykujcie się, pan radny Pitucha ma głos, bardzo proszę.”

Radny Tomasz Pitucha „Dziękuję bardzo. Chyba przypadkowo nacisnąłem guzik, ale jeżeli pan przewodniczący mnie wywołał, to oczywiście zabiorę głos, bo jednak chcę tylko odpowiedzieć krótko, że jak pozyskujemy zewnętrzne środki, to pan prezydent Krzysztof Żuk niejednokrotnie podkreślał, to po pierwsze jest istotne, bo jako miasto nie mamy tych możliwości budżetowych zbyt dużo, i jeżeli ktoś może nam przyznać środki i to robi, to zawsze warto podziękować. Niedawno pan prezydent Mariusz Banach mówił o tym, że 9 mln zł idzie do mieszkańców naszego miasta w kontekście komputerów dla klas czwartych, wcześniej mówił Marcin Jakóbczyk o tym, że pan prezydent..., pan minister Czarnek na prośbę tak naprawdę rodziców ze Szkoły 26, no, można powiedzieć, że zdobył środki w wysokości ponad 64 mln, i wtedy pan prezydent Mariusz Banach, uczestnicząc w tym przekazaniu tej umowy, tych środków, czy umowy, podpisaniu umowy, czy też jakiejś promesy, no, te środki w imieniu wszystkich naszych mieszkańców i szczególnie uczniów przyjmował, i wtedy jakby..., może wtedy trzeba było przygotować stanowisko, które państwo tu procedujecie, że nie chcemy ministra, prawda, i tak dalej, kiedy te pieniądze nam daje. Gdyby minister nie współpracował ze wszystkimi, a myślę, że i pan prezydent Krzysztof Żuk, i pan prezydent Mariusz Banach może, myślę, potwierdzić, że jednak współpraca ze strony rządowej, właśnie chociażby w zakresie wsparcia tutaj tych inicjatyw, jest, to..., i gdyby z drugiej strony nie wysyłać bez przerwy informacji do nauczycieli, że wszystko, co się wokół dzieje, to jest wina rządu, bo takie listy ciągle są pisane z tego..., przecież to wiadomo, wszyscy ci nauczyciele o tym często mówią, to myślę, że ten nastrój wśród nauczycieli byłby nieco inny, nie mówię, że całkiem, bo idealnie nie jest i pewnie jeszcze długo nie będzie, natomiast jak ktoś buduje zły nastrój, no to potem ma takie efekty.

Natomiast jeszcze raz stwierdzę, bo właśnie o tym ciągle podkreśla pan prezydent Krzysztof Żuk, że rząd nam coś nie dał, że rząd nam coś zabrał, że

prawda zmniejszyły wpływ z podatku, no to trzeba pokazywać właśnie, trzeba pokazywać, że jednak ze środków rządowych te pieniądze też wpływają. Po prostu, jeżeli państwo twierdzą, że tamto jest prawda, to nie zarzucajcie tego, że to jest nieprawda, bo tu dopisujemy 80 mln do kasy miasta. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Leszek Daniewski, jeśli mnie pamięć nie myli, bo mi zniknęła tabelka. O, teraz, bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Chciałbym się zwrócić do pana prezydenta. Szanowny Panie Prezydencie! Szanowny Panie Prezydencie! Chciałbym się zwrócić do pana po wystąpieniu przewodniczącego Komisji Sportu i powiedzieć, kto szybko daje, dwa razy daje. Z całą rozciągłością popieram wniosek ten, który został zgłoszony przez pana przewodniczącego, bo wczoraj byłem inicjatorem, czy wnioskodawcą dezyderatu do pana prezydenta o kwotę nieco wyższą, bo tam 1,2 mln, ale znając sytuację budżetową myślę, że każdy grosz w tej chwili skierowany na sport to będzie wielki gest w tym kierunku dla naszych wybitnych drużyn. Wczoraj uczestniczyliśmy w dość silnym składzie w inauguracji sezonu, właściwie prezentacji zespołu piłkarek ręcznych, no, odnieśli bardzo dobre wrażenie, mam nadzieję, że tytuł Mistrza Polski wróci tutaj do Lublina, także bardzo serdecznie również proszę pana prezydenta o przyjęcie tego wniosku przewodniczącego w imieniu Komisji. Dziękuję.”

Przew, RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pani Małgorzata Suchanowska, widzę, pani Małgorzata Suchanowska – bardzo proszę, udzielam pani głosu.”

Radna Małgorzata Suchanowska „Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałam poruszyć tu temat przewozu dzieci do szkół. W budżecie, w zmianie budżetowej wydatki, punkt 6, jest 1,8 mln wydatki dodatkowe, nie wiem, czy tutaj dobrze to zrozumiałam, pani skarbnik, dobrze? Dodane są środki finansowe do tych kosztów, które już mamy, tak? Tylko nie wiem, czy to są środki finansowe przewozu dzieci do szkół spoza Lublina i to są jakieś umowy z innymi gminami, bierzemy udział w jakimś programie, czy to są jedynie środki finansowe, które my ponosimy, nasze, nasze, tak, więc dobrze, to jest rozdział 80113 i tutaj mam po prostu takie przemyślenia, panie prezydencie, z uwagi na to, że człowiek kombinuje jak może, żeby w domu nie brakowało niczego, i w tym..., patrząc na budżet z pewnym doświadczeniem życiowym, chciałabym podkreślić to, że mamy możliwości, żeby zdobywać pieniądze na przewóz dzieci do szkół u nas, w Lublinie. Jakie to są możliwości? Jeżeli się mylę, to panie prezydencie ja bardzo prosiłabym o sprostowanie i tutaj jakby nakierowanie mnie na dobrą drogę myślenia, bo w tym momencie uznałam, że my, jako Rada Miasta, uchwalając plany zagospodarowania przestrzennego dla developerów, nie mamy..., nie egzekwujemy specustawy. A dlaczego nie egzekwujemy specustawy? Dlatego, że specustawa obciąża developerów, obciąża tak mocno, że obligatoryjnie developer, nawet jeżeli Rada Miasta przy uchwaleniu mu planu zgodnie ze specustawą nie nakaże partycypowania w kosztach powiększenia szkoły, czy remontu, czy budowy nowej szkoły, czy przedszkola, to obligatoryjnie on musi płacić za dowóz do szkół i gmina wtedy zyskuje środki finansowe. I tutaj te 1,8 mln, kochani,

drodzy radni, to jest ogromna suma. Ja jestem ciekawa, czy pani skarbnik mogłaby mnie tutaj przypomnieć, ile to w sumie będzie razem z tą kwotą, ponieważ my od developerów w ogóle nie egzekwujemy dowożenia dzieci do szkół., Budują osiedla, zarabiają krocie na budynkach. W tej chwili pod..., przy domu moim w sumie, obok, na ulicy buduje się osiedle, które jest totalnie wyżyłowane. Tam się wpiery wytycza działki, po jednym bloku daje pozwolenie na budowę, a specustawa wymaga kompleksowo – masz teren, developerze, więc buduj sobie osiedle i przedstaw Radzie Miasta projekt – czy jest odpowiednia ilość miejsc parkingowych, terenu biologicznie czynnego i czy jest zabezpieczenie w obiekty użytku publicznego, szkoły i tak dalej. Jeżeli nie ma, to wtedy umowa obliguje od razu developera do łożenia na przewóz dzieci z tego osiedla do szkoły. Przez pięć lat jest taki przepis, pięć lat developer, jeżeli nie partycypuje w kosztach budowy, nie zapewnia tej szkoły, nie ma możliwości czy przedszkola, czy żłobka, to ma takie obowiązki. I wiemy, że będzie nowa ustawa, która mówi nam o tym, żebyśmy bardziej myśleli o tym, jak zdobywać pieniądze od ludzi, którzy te pieniądze mają, a w tej chwili korzystają na gminie, na naszych publicznych środkach. Te plany zagospodarowania przestrzennego, które są robione, są za nasze, publiczne pieniądze. One są dzisiaj robione pod developerów. Dzisiaj mamy kilka planów. I dlatego mnie to bardzo smuci, że dzisiaj, na dzisiejszej sesji bierzemy pod obrady kilka planów, które w tym momencie przyjęte nie dadzą zysku gminie w październiku, ponieważ wchodzi ustawa pod koniec września i dlatego trzeba te plany siłą wypchnąć, kolanem, i uchwalić, a dałyby, niestety dałyby duże zyski dla gminy. I zaczęła od dowozu dzieci dlatego, że gmina ma ogromne, i nie dziwię się panu prezydentowi, że mówi o niedostatku grosza i zauważa to, najmniejsze zmiany rządowe, nie dziwię się, ale dziwię się temu, że mając narzędzia w ręku, ustawy, tak jak specustawę drogową, pięknie wykorzystujemy, bo zawieramy z developerami umowy, ale specustawy lex developer nie wykorzystujemy; znowu ustawa, która wchodzi w życie z końcem września, też w tym momencie uciekacie z planami, żeby je jak najszybciej klepnąć, ale wiecie, że z tego korzyści miasto nie ma, tylko wydaje na te plany, a miałyby, gdybyście uchwalili te plany w październiku. Jeżeli się myślę, panie prezydencie, to bardzo proszę radną tutaj nakierować na prostą drogę z tym myśleniem, bo to jest moje odczucie, ja przeczytałam wstępnie ustawę, która wchodzi pod koniec tego miesiąca, września, i zastanawiałam się, dlaczego my dzisiaj na sesji tyle klepiemy, dobra robimy developerom, którzy mają kasę i mogą...”

Przew. RM J. Pakuła „Pani radna, jesteśmy przy zmianach w budżecie, przy zmianach planów będziemy za chwilę...”

Radna M. Suchanowska „Tak, 1,8 mln – dla mnie to jest ogromna suma...”

Przew. RM J. Pakuła „Za chwilę będziemy przy zmianach planów i przy uchwalaniu...”

Radna M. Suchanowska „...i ogromna suma, którą oszczędzają developerzy tym, że nie budują szkół i nie partycypują w kosztach organizowania, budowy obiektów użytku publicznego i miejsc użytku publicznego. Nie są obligowani, nie

są, umowami do tego zmuszani, żeby partycypować w kosztach, w takich wielkich kosztach gminy, bo gmina ma bardzo duże koszty, jesteśmy dużym miastem. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Nie widzę więcej głosów w dyskusji, możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie...”

Prez. K. Żuk „Nie, nie, nie, panie przewodniczący...”

Przew. RM J. Pakuła „O, przepraszam, głos ma pan prezydent. Bardzo przepraszam.”

Prez. K. Żuk „Tak, znaczy pierwsza sprawa krótka, wynikająca z tej analizy, którą pani prezydent Beata Stepaniuk-Kuśmierzak poczyniła jeszcze dzisiaj w związku z tym wnioskiem artykułowanym przez pana radnego Dariusza Sadowskiego i przez pana Leszka, przepraszam, Dariusza Sadowskiego i Leszka Daniewskiego, czyli inaczej mówiąc, Komisja Sportu, która wniosowała o zwiększenie środków. Znaczy, proponujemy tutaj po rozmowach i konsultacjach z panią skarbnik, że z rezerwy środków na bieżące wydatki dodatkowo przeznaczymy na potrzeby sportu 800 tys., i ponieważ mamy pewien taki rygor trochę nadzwyczajnych okoliczności w dzielnicy Głusk, więc ta kwota 20 tys., o którą wniosował pan radny Popiel na patrole ponadnormatywne, czy na zwiększenie poczucia bezpieczeństwa dla mieszkańców też będzie w tej autopoprawce. Czyli proszę przyjąć, że potwierdzam tę możliwość, zgłaszam autopoprawkę do przedstawionego projektu uchwały zwiększająca o 800 tys. wydatki na sport i 20 tys. na patrole ponadnormatywne, wszystko z rezerwy na bieżące wydatki. To jest jakby pierwsza sprawa.

Druga – nie chcę komentować wypowiedzi pani radnej, bo one jakby nie dotyczą zmiany w budżecie, poza pytaniem dotyczącym tych wydatków na przewozy dzieci – to tu panią skarbnik poproszę o wypowiedź. Natomiast z panem prezydentem Mariuszem Banachem chwilę zatrzymamy się, żeby jednak skomentować wypowiedzi dwóch panów radnych – pana, ..., między innymi pana Piotra Popiela, który od tego właśnie rozpoczął. Proszę państwa, ja nie mam nic przeciwko temu, żeby się cieszyć z tego, że rząd daje, tylko trzeba wyraźnie powiedzieć, że jeszcze więcej zabrał, czyli jeśli z portfela miasta Lublin wyjmuje się w tych latach, w których mamy do czynienia z tak zwanym Polskim Ładem 560 mln, to jest szacowany przez nas ubytek, który będzie liczony w sposób skumulowany, a tak zwana rekompensata, bo to nie jest rekompensata, tylko te środki, które były przekazywane w ostatnich latach i w tym roku też te 80 mln to 236, no to znaczy, że ktoś zabrał 324 i nie oddaje. I w związku z powyższym myśmy, jako samorządy, złożyli propozycję premierowi na spotkaniach, Ministrowi Finansów na spotkaniach, że te brakujące środki powinny się u nas znaleźć w postaci udziału w ryczałcie, ponieważ część dochodów z PIT-u przepłynęła do ryczałtowego sposobu opodatkowania, w związku z powyższym mamy tu wszystko wyliczone. Gdyby na takich samych zasadach jak udział w PIT przypadła również ryczałt, czy udział w ryczałcie w podziale na poszczególne jednostki samorządu terytorialnego, Lublin miałby dodatkowo 100 mln zł. No to oczywiście państwo widzicie, że nadal nie rekompensuje to tego ubytku, ale jednak o te 100 mln więcej by było. My dzisiaj rozmawiamy o sytuacji, w której

od 2021 roku już tak efektywnie samorzady tracą dochody własne w postaci udziału z PIT. I nikt mnie nie przekona, że jest inaczej, mamy twarde wyliczenia, na danych Ministerstwa Finansów Związek Miast Polskich, Unia Metropolii Polskich jest w stanie rozliczyć się w szczegółach z tych ubytków, które dotyczą poszczególnych kategorii jednostek samorządu terytorialnego, poza gminami wiejskimi, które otrzymały rekompensatę, tzw. rekompensatę, nawet powiedziałbym w większym stopniu niż utraciły dochody, wszyscy pozostali są stratni, a w największym stopniu stratne są miasta na prawach powiatu. I teraz, jeśli rozmawiamy o tym w ten sposób, że mam się cieszyć i dziękować – jasne, tylko powiedzmy sobie, że te 80 mln w tym roku nie było zaplanowane i zostało wymuszone przez samorzady terytorialne, a ściślej mówiąc przez to, że to jest rok wyborczy. Jeśli dzisiaj macie państwo podane, że w przyszłym roku tej subwencji rozwojowej nie otrzymamy, czy mamy ubytek dochodów własnych bez możliwości jakiegokolwiek, w cudzysłowie, rekompensaty. To jest ta rzeczywistość, na której za dwa miesiące będziemy uchwalali przyszłoroczny budżet. Ja na pewno będę o tym dużo mówił, ponieważ konstrukcja budżetu pozbawionego takiej części dochodów własnych oznacza cięcia w inwestycjach. Czego potrzeba dzisiaj Lublinowi? Inwestycji. Jeśli macie państwo ten ubytek na poziomie ponad 300 mln zł mniej środków na inwestycje, to jeszcze rekompensowaliśmy to zwiększonym długiem. Chciałem państwu tylko przypomnieć dane, które mówiliśmy, przekazywaliśmy, że w ciągu ostatnich dziesięciu lat, patrząc na niedoszacowanie subwencji oświatowej, ale również niedoszacowanie dotacji, miasto musiało ze środków własnych wyłożyć 1,6 mld zł. Proszę państwa, to jest 80 procent długu, który na koniec tego roku będziemy mieli, czyli gdyby rząd, czy rządy oszacowywały właściwie subwencję oświatową do zadania, które jest powinnością państwa, a realizowanego za pośrednictwem samorządów i właściwie oszacowywało dotacje, to w takiej sytuacji, jaką dzisiaj mamy, samorzady nie znajdowałyby się one. Chodzi zatem o to, żeby uczciwie mówić o sytuacji finansowej. Nie twórzmy mitów, że rząd coś daje, bo najpierw nam zabiera, potem w części oddaje. I albo razem rząd i samorząd będziemy wspólnie odpowiedzialni za rozwój lokalny, regionalny, za budowanie standardów usług, które świadczymy mieszkańcom, no, albo samorzady zostaną pozostawione samym sobie z konkluzją właśnie taką, że z roku na rok będzie coraz mniej wydatków inwestycyjnych, coraz trudniej zbilansować wydatki bieżące, aż w którymś momencie może się okazać, że nie spełnimy oczekiwań naszych mieszkańców. Duże miasta jeszcze sobie radzą, a coraz słabiej radzą sobie miasta małe i średnie, i tym chciałem zakończyć tę odpowiedź. Bardzo proszę, pan prezydent i pani skarbnik.”

Zast. Prez. M. Banach „Szanowni Państwo! Kiedy my mówimy o niedoszacowaniu subwencji oświatowej, to to nie jest sprawa polityczna, tylko to jest sprawa czystej matematyki. My możemy wziąć kalkulator i policzyć. I w tym roku podajemy kwotę 236 mln. To nie jest, powtarzam, kwestia polityczna, dlatego że my doskonale wiemy, a wynika to z przepisów prawa, jakie zadania powinny być tą subwencją objęte. I teraz, jeśli ktoś chce się z nami spierać co do tej kwoty, to niech nam nie mówi, że uczniowie dostają komputery, bo to jest, proszę państwa, upokarzające i dla nas, i dla was. Bo państwo zaraz staniecie się nie Radą Miasta, tylko Miejską Radą Narodową, za chwileczkę to będzie. Proszę pań-

stwa, proszę, jeżeli dyskutujecie z nami na temat subwencji oświatowej, to proszę nam mówić – takie i takie wydatki nie powinny być według nas finansowane. I to jest ten poziom dyskusji, jakiego my oczekujemy, bo my mamy bardzo dokładnie wyliczone przez urzędników, bo tak się składa, że mamy w lubelskim Urzędzie Miasta urzędników jednych z najlepszych w Polsce co do liczenia dotacji i subwencji, i oni są w stanie wyliczyć, jaką kwotę powinniśmy z subwencji otrzymać. I to jest pierwsza informacja. Zaraz oczywiście przejdę do tych szczegółowych. Proszę państwa, to dotyczy w ogóle prowadzenia jako takiego budżetu samorządowego miasta. Bo to jest, proszę państwa, no, proszę zobaczyć, ja rozumiem, że mamy być..., że dzisiaj nauczyciele mają być wdzięczni, że dostaną bon na 2,5 tys. na komputer, tylko że to jest, proszę państwa, dla nich upokarzające, bo oni by chcieli za to 200 zł do pensji, naprawdę, bo to jest taka różnica, 200 zł do pensji, żeby oni sami mogli zdecydować, na co te pieniądze wydadzą, a nie, żeby ktoś im dał komputer z łaski, czy uczniowi komputer z łaski. Proszę państwa, no do czego myśmy doszli? To pytanie jest takie, czy my umiemy w ogóle te pieniądze wydawać, czy my jesteśmy już kompletnie nieodpowiedzialni i trzeba nam mówić, na co my pieniądze mamy wydawać, a my jedynie z naszej aktywności mamy pozostać wdzięczni, bo nic więcej właściwie robić nie potrafimy. Na tym to polega.

Natomiast, jeżeli chodzi o dowozy, o które pytała pani radna, szanowni państwo, w Lublinie wszystkie dzieci jeżdżą MPK za darmo, to dotyczy zupełnie innej rzeczywistości, to dotyczy przepisów ustawowych dotyczących dowozu osób, dzieci ze specjalnymi potrzebami. I my mamy bardzo skomplikowany i drogi system dowozu tych dzieci, zresztą długo pracowaliśmy tutaj z obecnym panem Grzegorzem Malcem, bardzo długo pracowaliśmy nad tym, żeby rodzice i dzieci byli z tego systemu zadowoleni. I wreszcie, naprawdę po wielu latach tworzenia skomplikowanego systemu, który dotyczy zgrania z planami lekcji, które dotyczy zgrania z odpowiednimi opiekunami i tak dalej, udało nam się ten system stworzyć. On jest drogi, ale on wynika z obowiązków ustawowych, a ponieważ jak państwo wiecie, no, nieustannie drożeją te twarde elementy tej kwoty, którą wyznaczamy na to zadanie, no to w związku z tym ta zwyczajka. Wiecie państwo, na przykład co roku przyjmujecie taką uchwałę bez dyskusji, ona ma znaczenie, kiedy wyliczamy wartość jednego kilometra właśnie w tym dowozie i to też z tego wynika.

Jeżeli chodzi, proszę państwa, o remonty w szkołach, bo tutaj pojawiają się konkretne pytania dotyczące konkretnych szkół, dużo nam się udało w te wakacje zrobić, mimo tego, że naprawdę nie mamy środków, to dużo udało nam się zrobić. Jeżeli chodzi o Szkołę Podstawową nr 30, no to ja przypominam, że tam tę ekspertyzę tego boiska jednak dokonano, wiemy, co już w tym boisku, pod tym boiskiem jest, i przygotowujemy się do prac projektowych. To bardzo duże zadanie, no, ale w tej szkole w wakacje wykonano, wydaje mi się, dużo bardziej pilne zadanie, jakim jest wymiana stolarki okiennej na basenie, to jest też zadanie za ponad 100 tys. zł. I to tyle chyba ode mnie, panie prezydencie.”

Prez. K. Żuk „Pani skarbnik.”

Skarbnik Miasta Lublin Lucyna Sternik „Dziękuję. Uzupełniając, ja tylko powiem, że będziecie głosowali państwo nad uchwałą wraz z dwoma autopoprawkami, które były złożone i trzecią, zgłoszoną ustną przez pana prezydenta.

Nawiązując do pytania pani Suchanowskiej radnej, 2,4 mln to jest plan, który był na ten rok, zwiększenie o 1,8 mln, czyli 4,2 mln. Oprócz tego, co powiedział pan prezydent Mariusz Banach, wzrost wynika ze wzrostu kosztu, który w ostatnich latach tak naprawdę rewaloryzowaliśmy go, i w tej chwili on jest z 8,91, to jest wartość wozokilometra, a także ze wzrostu liczby właśnie dzieci, i to dzieci niepełnosprawnych, z 308 do 384, stąd propozycja zwiększenia wydatków na ten cel o kwotę 1,8 mln zł.

I jeszcze jedna odpowiedź dla pana radnego Popiela odnośnie ulicy Samsonowicza – myślę, że pan prezydent Szymczyk rozwinie. Ja tylko chcę powiedzieć, że został złożony wniosek do Rządowego Programu Polski Ład Program Inwestycji Strategicznych 28 lipca na dofinansowanie realizacji zadania, zadanie jest po aktualizacji wartości kosztorysowej i wynosi ona 29.960 tys., dofinansowanie, o które się staramy, to 28.462 tys. Zgodnie z procedurami obowiązującymi, zasadami środka własne, jakie musimy przeznaczyć to jest 5 procent, czyli to jest 1.498 tys. Dziękuję bardzo.”

Zast. Prez. M. Banach „Ja tylko jeszcze dopowiem, przepraszam najmocniej, panie przewodniczący, pani dyrektor Pawelec przysłała mi SMS-a, że dokumentacja na boisko przy SP 30 jest już gotowa. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej głosów w dyskusji, pan prezydent udzielił odpowiedzi. Możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu. Drodzy państwo, przypominam – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej miasta Lublin na 2023 rok na druku 1849-1 wraz z trzema autopoprawkami.

Głosowanie nr 10. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników. 25 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że uchwała uzyskała wystarczającą ilość głosów, została przyjęta pozytywnie.”

Uchwała nr 1521/LII/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 12 do protokołu

AD. 6.2. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 1353/XLV/2022 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 15 GRUDNIA 2022 R. W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1850-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1850-2) stanowi załącznik nr 13 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 1353/XLV/2022 Rady Miasta Lublin z dnia 15 grudnia 2022 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin (mamy to na druku 1850-1 wraz z autopoprawką na druku 1850-2). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan radny Piotr Popiel – bardzo proszę, udzielam panu głosu. Jeszcze raz, udzielam panu głosu.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! W nawiązaniu do wypowiedzi pana prezydenta Mariusza – szanowny panie prezydencie, dziękuję bardzo, bo to jest bardzo dobra informacja, że w końcu dokumentacja jest kompletna, natomiast, no, patrzę po prostu zaniepokojony w kalendarz, tak, no i pytanie moje brzmi: czy w tym roku jesteśmy w stanie to zadanie związane z boiskiem po prostu zamknąć? Bo jeśli takiej możliwości technicznej nie ma, ja rozumiem, że trzeba ogłosić przetarg, i, no, nie wiem, czy to będzie możliwe. Więc jeśli nie ma takich możliwości technicznych, no to widziałbym zasadność, żeby to zadanie po prostu zostało już zamieszczone w wpm, żeby już nie musiał, że tak powiem, do tego tematu wracać w kolejnych dyskusjach nad budżetem 2024. Taka jest moja intencja.

Natomiast, jeśli chodzi o Samsonowicza, to tak jak podkreślałem, bardzo dziękuję za złożenie tego wniosku, to jest dobra informacja. Jeśli nie wiemy, kiedy będzie to rozstrzygnięcie, no to nie wiemy, tak, no to na pewno chcę po prostu ten okres jeszcze wykorzystać na tyle, ile mogę. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie widzę głosów w dyskusji. Panie prezydencie, bardzo proszę.”

Zast. Prez. M. Banach „Mogę, panie prezydencie, bo ja byłem wywołany? Panie Przewodniczący! Panie Radny! Ja, z tego, co pamiętam, choć..., nie, ale to wiem na pewno, ten projekt odbudowy – tak by trzeba było to nazwać – przebudowy, remontu boiska przy SP 30 on od początku był traktowany jako zadanie dwuletnie. No, w tym roku mieliśmy zrobić tę dokumentację, rozumiem, że w budżecie na rok następny znajdzie się kwota na budowę tego boiska. No, jak państwo wiecie, no, państwo się już nauczyli na pewno tego, ja sam się nauczyłem tego, że ten proces projektowy, on często bywa dłuższy i bardziej skomplikowany, niż samo fizyczne wykonanie tej inwestycji i dlatego zakładam, że prace budowlane, jeśli się nie zaczną w tym roku, to zaczną się na wiosnę, tak, żeby w wakacje przyszłego roku to boisko było już gotowe.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej głosów w dyskusji. Przechodzimy do głosowania. Proszę o określenie tematu. Przypominam – będziemy głosować podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Lublin w sprawie wieloletniej prognozy finansowej miasta Lublin.

Głosowanie nr 11. Kto z państwa głosuje „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o wyniki głosowania. 17 głosów „za”, 0 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1522/LII/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 14 do protokołu

AD. 6.3. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA ZMIAN MIEJSCOWYCH PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ IV

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1875-1) stanowi załącznik nr 15 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV (mamy to na druku 1875-1). Czy ktoś z państwa ma jakieś pytania, uwagi lub wnioski do projektu uchwały? Pan Piotr Popiel – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Przedmiotowy projekt nie ukrywam, że jest dla mnie, jako radnego, dość kłopotliwy. Pan prezydent zdecydował, aby w § 1 sześć różnych obszarów zostało objętych kolejnymi zmianami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Nie wiem, panie prezydencie, czym to jest spowodowane; w stosunku do niektórych dokumentów, ja żadnych wątpliwości nie mam i uważam, że rzeczywiście te zmiany powinny być wprowadzone, natomiast również w tym samym dokumencie są propozycje, których zaakceptować nie mogę. Więc, no, teraz to pan prezydent zapewne utrzyma taką formułę, natomiast na przyszłość, panie prezydencie, no, zwracam się z uprzejmą prośbą – są propozycje ze strony pana prezydenta, które zarówno ja, jak i inni radni bylibyśmy w stanie jak najbardziej poprzeć i myślę, że ten wynik głosowania byłby też i mobilizujący, natomiast, no, są niektóre bardziej dyskusyjne, więc jeśli byłaby taka możliwość, to na przyszłość prosiłbym, żeby jednak były pojedyncze uchwały, jeśli pan prezydent rzecz jasna będzie miał taką wolę.

Natomiast pragnę, szanowni państwo, przypomnieć, że ten projekt uchwały dotyczy sporządzenia zmian, zmian w niektórych dokumentach jeszcze pochodzących z 2005 roku. Ja rozumiem, że one są stare. Natomiast pragnę przypomnieć, że na terenie naszego miasta bardzo dużo terenów w ogóle nie ma miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, oczywiście w stosunku do niektórych toczą już się stosowne postępowania, no, natomiast niektóre tereny, myślę tutaj w tym momencie i o terenie dzielnicy Dziesiąta, jak i o terenie dzielnicy Głusk, o Wrotkowie nie wspominając, dalej tych miejscowych planów zagospodarowania..., czy o Zemborzycach, dalej tych miejscowych planów zagospodarowania nie ma i nie wiem, kiedy pan prezydent będzie chciał przystąpić do ich opracowania, a w tym momencie mówimy o przystąpieniu do sporządzenia zmian. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Eugeniusz Bielak – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny Eugeniusz Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja się zgadzam, że są jakieś zmiany konieczne i potrzebne, i w części Felina są też potrzebne, bo w tej chwili tam, na tym planie nie ma z tej drugiej

strony Witosa, natomiast na komisji była dyskusja na ten temat i z Rady Dzielnicy tam był, z Felina człowiek, natomiast prośba moja jest taka do państwa, do Wydziału Planowania, żeby z Felina nie ściągać na park usług oświatowych, gdzie miało być przedszkole i żłobek, dlatego że będziemy się starać, żeby ten żłobek tam był budowany, dlatego że nie ma terenów, panie prezydencie, tak jak nie miał pan terenów pod parkingi na tych przystankach przesiadkowych, gdzie mają ludzie dojeżdżać przy Franczaka „Lalka” nie ma ani jednego miejsca parkingowego, żeby tam przyjechał samochód i przesiadł się w autobus, czy w trolejbus do miasta. Jest, ja dobrze że ta inwestycja wykonana, wszystko okay, bo jest i ścieżka rowerowa, i te miejsca parkingowe są naprzeciwko cmentarza, i tutaj nie dyskutuję o tym, nie, bo jak ludzie zechcą, to pojedą dalej i się przesiadą. Natomiast chciałbym, żeby te zmiany były takie, które chcą mieszkańcy, bo w 2005 roku na Felinie został uchwalony pomyłony ciąg pieszy między szkołą a kościołem i koło parafii też jest wciśnięta zieleń urządzona w tej chwili, dawniej to była parkowa, i ksiądz nie może kupić, no, kupić nie może dwa czy trzy metry działki, żeby powiedzmy mógł tam ogrodzenie wykonać. I w tym kierunku dobrze by było, żebyście państwo pytali, żeby były konsultacje społeczne, i ten ciąg pieszy 29-metrowy na Felinie przeszkadza, i jakoś ani Wydział Planowania, ani inny nie pochylił się nad tym, żeby to zmienić dawno i szybko, tylko po prostu pan wie, panie prezydencie, że przez ten plan nie zostało wybudowane przedszkole i projekt drugi był robiony, ale chcemy, żeby tam żłobek był. I chcielibyśmy, ja, jako radny bym chciał, panie prezydencie, żeby się znalazł teren na wybieg dla psów, on nie jest może najważniejszy, ale na targowisko też, żeby było, dlatego że ludzie chcą mieć świeże owoce, nie z marketów, nie trzymane, tylko chcemy, żeby po prostu okoliczni mieszkańcy mogli przywozić i żeby tam było z dziesięć stolików, bo nie ma, koło Stokrotki, tam gdzie myjnia jest, to jest po prostu... Straż Miejska też musi pilnować, żeby tam porządek był i to nie jest najlepsze miejsce. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Nie widzę więcej głosów w dyskusji. Panie prezydencie, bardzo proszę.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Pani dyrektor, poproszę o zabranie głosu.”

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania UM Małgorzata Żurkowska „Znaczący, ja ogólne wprowadzenie mogę do tego tematu przytoczyć. Mianowicie przeanalizowano 1800 ha terenu, tam było ponad 80 wniosków składnych od roku 2018, i wybrano tylko te tereny, które wymagają pilnej zmiany ze względu na ustalenia Studium, potrzebę rozwoju aktywizacji gospodarczej w miejscach dotychczas pod aktywizację nie przeznaczonych, a w Studium kierunkowo wskazywanych, czyli Dziubińskiej dojazdowej, Kasprowicza, Jarmarcznej, Zadębie, Dziubińskiej – Zadębie, A, B, C, D – te cztery tereny. Tam też Studium wyznaczyło obszary ekologiczne i też chcemy je ustabilizować w planie miejscowym, natomiast obszar E to jest rejon Zygmunta Augusta i Jagiełły, to wynika z wniosków Rady Dzielnicy, i wzięliśmy te miejsca, które są w miarę nie zagrożone postępowaniami zwrotowymi, dlatego że zmiana na zieleń z terenów budowlanych może grozić odszkodowaniami.

Jest jeszcze taki teren mały przy Franczaka „Lalka” i Doświadczalnej, i to jest teren, gdzie jest nadmiar komunikacyjny wobec działki, uniemożliwiający realizację obiektu handlowego zgodnie z planem dotychczas obowiązującym. I rejon niewielki przy Turystycznej, gdzie jest możliwość korekty tylko linii zabudowy wobec torów kolejowych. I to są w sumie, policzyłam, to jest 164 ha terenu do opracowania pilnego, co nie znaczy, że inne wnioski nie są ważne; sukcesywnie będziemy je aktywizować. To są niestety zmiany planów, które powinniśmy i musimy realizować w związku z rozwijającą się infrastrukturą budowlaną i potrzebami rozwijającego się Lublina. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Eugeniusz Bielak – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Pani Dyrektor! Uchwały Rady Dzielnicy nie ma. Ja pytałem na Komisji Rozwoju i rozmawiałem z członkiem, bo był powiedzmy tylko sam przewodniczący Zarządu, i pytałem, no sąsiadki, która jest w Radzie Dzielnicy, i mówi, no, że posiedzenia Rady nie było. Więc zmiana planu powinna być uzgodniona, bo to nie jest proste. Ciąg pieszy, jeżeli chodzi o ten ciąg pieszy, to trzeba go zmienić natychmiast, i to od lat trzeba było, natomiast nie chcę, żeby po prostu były wyjmowane usługi oświatowe z tego terenu przy..., między szkołą a kościołem z tyłu, przy ulicy Zygmunta Augusta, bo tam będzie; planowana jest inwestycja oświatowa, i chciałbym, żeby, jeszcze raz powtórzę, żeby tam był żłobek, bo nie ma żłobka na Felinie, a jest potężne osiedle i potrzeba taka jest. Nie było uchwały rady na ten temat. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Jeszcze raz pan prezydent, bardzo proszę.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja tylko się odniosę, że my procedujemy przystąpienie do zmiany planu, nie uchwalamy planu. I oczywiście w trakcie tej procedury, tak jak każda inna, jak każdy mieszkaniec miasta (część wypowiedzi nieczytelna) z dzielnicy oczywistym jest, że będzie w tym procesie uczestniczyć, dlatego w tej chwili przygotowujemy analizę zasadności, to państwu przedstawiamy, natomiast, no, nie jest to etap uchwalania planu. I te wszystkie dyskusje, czy te wnioski, o których państwo mówicie, oczywiście będziemy brać pod uwagę, również te potrzeby, o których mówi pan radny Bielak, czy żłobek i tak dalej. Zdajemy sobie sprawę z potrzeb zabezpieczenia też tych terenów planistycznie pod kątem tego typu funkcji. Natomiast drugim etapem będzie też zabezpieczenie funkcji – jedna rzecz, natomiast drugi temat – pozyskanie terenu, bo gros terenów jest w rękach prywatnych, ale to są jak gdyby dwa inne według mnie postępowania. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej głosów w dyskusji. Przechodzimy do głosowania. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 12. Kto z państwa jest „za” podjęciem uchwały o przystąpieniu do zmiany planów, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Proszę o wyniki głosowania. 17 głosów „za”, 1 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1523/LII/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 16 do protokołu

AD. 6.4. PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ I – OBSZAR ZACHODNI W REJONIE ULICY LĘDZIAN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1877-1) stanowi załącznik nr 17 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni w rejonie ulicy Lędzian (mamy to na druku 1877-1). Czy są z państwa strony jakieś pytania, uwagi lub wnioski do projektu uchwały? Nie... Proszę przez eSesję, panie radny. Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd – udzielam panu głosu.”

Radny Zdzisław Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Chciałem bliżej się spytać o zmianę tego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Czy ta zmiana dotyczy tylko i wyłącznie jakby powiększenia kubatury terenu przeznaczonych pod szkołę, która już miała powstać wiele lat temu? I nie wiem, czy było za mało terenu, czy teraz wiem, że chyba Wydział Oświaty zgłosił wniosek, żeby poszerzyć po prostu ten teren pod usługi oświatowe. I jak będzie wyglądało etapowanie jakby tej inwestycji? I powtórzę: czy tylko to i wyłącznie dotyczy terenów oświatowych, czy też innych terenów, które znajdują się w tym rejonie? Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, bardzo proszę.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Znaczy tak: rzeczywiście inspiracją co do przystąpienia do zmiany planu, to jest po prostu po pierwsze – Plan dla Dzielnicy i spacer na dzielnicy, i też dyskusja z Wydziałem Oświaty, gdzie wiele lat wcześniej te potrzeby oświatowe nie były artykułowane. Natomiast tutaj rzeczywiście w sensie Wydziału, że nie ma takiej potrzeby, to rzeczywiście jest ta potrzeba. Natomiast patrząc na potrzeby zabezpieczenia terenu czy pod kątem funkcji boiskowej, sportowej, a już mamy doświadczenie, że tego typu infrastruktura już musi powstać kompletna i patrząc na te potrzeby stąd ta zmiana planu. Oczywiście państwo macie zaznaczone na załączniku graficznym, że ten teren schodzi tam troszkę do ulicy Wądołnej, jak się nie mylę, i ten teren, też chodzi o zabezpieczenie tego terenu zielonego. Natomiast generalnie chodzi, głównym elementem jest to, co pan radny zauważył, kwestie oświatowe, zabezpieczenia pod kątem kwestii, bo akurat w tych zapisach planu, jeżeli chodzi o teren zielony, obiektów typu boisko nie możemy umieścić, stąd to jest główna przyczyna zmiany tego planu.

Jeżeli chodzi o kwestię etapowania, na dzień dzisiejszy tam jest, że jedna z takich znaczących działek jest działką prywatną. Tutaj pan dyrektor Albert Wójcik prowadzi negocjacje, żeby też przy okazji już równolegle prowadzić proces pozyskania tego terenu. Jeżeli uda nam się tę działkę pozyskać, no to przystąpilibyśmy już do tej takiej procedury czy opracowania koncepcji i mam nadzieję, że w przyszłym okresie, w przyszłym roku budżetowym już zlecenia dokumentacji projektowej. Więc tak by to wyglądało, jeżeli chodzi o pewien harmonogram konkretnych działań. Pan prezydent Banach jeszcze, proszę.”

Zast. Prez. M. Banach „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! To głosowanie jednak, no, ma bardzo duże znaczenie, dlatego że ono dzisiaj kończy, no, kilka istotnych etapów dyskusji i odpowiada na kilka ważnych pytań. Po pierwsze – jak państwo wiecie, my przez długi czas broniliśmy się przed tym, żeby na Szerokim w ogóle powstała szkoła, bo rzeczywiście tam było za mało dzieci. W tej chwili stwierdzamy ustami pana prezydenta, że tam szkołę trzeba budować. To jest pierwsza informacja i na to się..., jakby to już potwierdzamy i twierdząco odpowiadamy na to pytanie.

Po drugie – jak państwo wiecie, dyskutowaliśmy na temat trzech działek tam, na Szerokim. Mamy przy ulicy Głównej, tam, w takim dużym oddaleniu już dzisiaj zabezpieczony teren pod budownictwo oświatowe, mamy ten tutaj teren przy ulicy Lędzian i mamy tę działkę przy ulicy Gnieźnieńskiej, tę pod linią wysokiego napięcia. Pan prezydent, i to też chcę podkreślić, na podstawie spaceru, bo na spacerze tym, który teraz organizujemy, na spacerze pan prezydent postanowił w rozmowie z mieszkańcami, że najlepszą lokalizacją do budowy szkoły na Szerokim jest właśnie ta działka przy ulicy Lędzian. Więc proszę zobaczyć, że my kilka ważnych tematów już sobie zamknęliśmy. Wiemy, że w tym miejscu będziemy budowali szkołę, przygotowujemy się w tej chwili do tego właśnie w tym wymiarze planistycznym, tym bardziej, że tak jak powiedział pan prezydent Szymczyk, nie jesteśmy właścicielami całego tego terenu, i jeśli dzisiaj coś robimy, to również w takim kontekście zabezpieczenia siebie i tych planów związanych z budową szkoły na Szerokim. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pani radna Małgorzata Suchanowska – bardzo proszę, udzielam pani głosu. Pani radna, pani niczego nie musi dotykać. Jak ja pani udzielię głosu, to może pani zacząć mówić. Bardzo proszę jeszcze raz się zgłosić. Proszę bardzo, udzielam pani głosu.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja chciałam tylko tak zapytać, takie króciutkie pytanie dotyczące opisu mapy w tym punkcie, chodzi głównie o obrys ten brązowe 1MN dwa obszary, ponieważ mamy czerwony zarys zmiany planu, to to rozumiem, bo to jest tzw. biała plama pozostawiona, którą w tym momencie będziemy procedować. Ale na granicach są takie dwa maleńkie obszary 1MN. Czy one będą brały udział? Bo z tego, co ja widzę, one są zaznaczone na brązowo, nie wiem, co to znaczy, nie ma legendy tej mapy, i proszę o wyjaśnienia, czy one biorą udział w zmianie, co oznaczają, czy one zostaną, czy będą skonsumowane planem? Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Bardzo proszę, panie prezydencie. Pani dyrektor, bardzo proszę.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Ja może dookreślę. Symbole UPO to są usługi publiczne oświaty, ZP to jest zieleń urządzona, ZŁ to jest zieleń w skrócie łęgowa. Są tu jeszcze funkcje takie, jak KX – ciąg pieszy, UP, czyli te usługi publicznych, ten właśnie obiekt dla dzieci. I ZP – teren zielony tuż przed wejściem przyszłym do szkoły, który... Obszary te wymienione wzięliśmy w zakres opracowania, czyli wszystko to, co jest obrysowane czerwoną linią, jest w zakresie opracowania. A dlatego tak szerzej, gdyż potrzebujemy zabezpieczyć i dojścia, i dojazd do szkoły bezpieczny, i sam obiekt, kubaturę odpowiednią,

zarówno wysokość, jak i powierzchnię zabudowy właściwą dla szkoły na dzisiejsze czasy, i wreszcie na tej zieleni chcemy wyznaczyć miejsca pod boiska, które są niezbędne dla potrzeb szkolnych. Teren ten brązowy, to jakiś czas temu opracowywaliśmy zmianę planu na wniosku ludzkie. Zdaje się, że tam była trudność w zmieszczeniu budynków i linia zabudowy wymagała korekty. W tej chwili sobie chyba nie przypominę nic więcej. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Piotr Breś....”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Nie wierzę... Brązowy nie, jest ominięty.”

Radny Piotr Breś „Dziękuję bardzo. Ja chciałbym tylko powiedzieć, że z tej dyskusji wybrzmiewa fakt, bo pamiętam, jak jeszcze składaliśmy, już nie wiem, w tamtej kadencji chyba wnioski o budowę szkoły, dwie kadencje temu na dzielnicy, na tamtej dzielnicy w dzielnicy Szerokie, ale może po prostu pan prezydent musi częściej na te spacer, czy spacerunki, nie wiem, tam spacerować, żeby po prostu może dzielnice się szybciej rozwijały, bo jak będzie częściej chodził, bo może w Ratuszu aż tak nie widać, co się dzieje w dzielnicach, więc jak by częściej chodził, a nie tylko przed zbliżającymi się wyborami, to i szkoła, i tereny, i jakieś inwestycje w dzielnicach pewnie by były szybsze, lepsze, więc te spacerki proponuję, żeby były częstsze, a dzielnice żeby były ładniejsze, żeby chodniki, drogi rozwijały się i były remontowane. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan prezydent, bardzo proszę.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja tylko się odniosę do tego, co pan radny Breś powiedział. Oczywiście dużo rzeczy możemy wykonywać, i wrócę do tego, co pan powiedział, prezydent Krzysztof Żuk – z samego chodzenia nic nie wyjdzie. My chodzimy, patrzymy. Natomiast jeszcze musi być stabilne finansowanie. Jeżeli to stabilne finansowanie będzie i źródła dochodów miasta nie będą podcinane, oczywiście nasze dzielnice, chodniki i tak dalej, będzie miasto się rozwijało, będzie coraz bardziej piękniało i będzie dużo ładniejszym miastem. Naprawdę niepotrzebne są takie uszczypliwości. Chodzimy na spacerki od dłuższego czasu i nie robimy tego pod kątem wyborczym, natomiast z konkretnych działań. Szczerze powiedzieliśmy też przed chwilą, że budowa szkoły w tej dzielnicy, i Wydział Oświaty to potwierdzał, twierdził, że nie jest potrzebna, natomiast w tym momencie rzeczywiście ta dzielnica się rozwija, m.in. poprzez to, że uchwalony plan w pewnym momencie, więc ten obiekt oświatowy jest potrzebny, dlatego przystępujemy i do zmiany planu, i do rozmów z mieszkańcami, z właścicielami gruntów, żeby te tereny nabyć. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie widzę głosów w dyskusji. Proszę o określenie tematu, przejdziemy do głosowania.

Głosowanie nr 13. Kto z państwa głosuje „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Proszę o wyniki głosowania. 29 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1524/LII/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 18 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Droży państwo, jesteśmy mniej więcej w czasie przerwy obiadowej, ale wiem, że od rana są mieszkańcy zainteresowani kolejną uchwałą, więc moja propozycja jest taka, że jeszcze jedna uchwała, a później przerwa.”

AD. 6.5. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ V W OBSZARZE POŁOŻONYM NA PÓŁNOC OD UL. A. ZELWEROWICZA A GRANICĄ MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ WSCHODNIA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1870-1) stanowi załącznik nr 19 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część V w obszarze położonym na północ od ul. A. Zelwerowicza a granicą miasta Lublin – część wschodnia (mamy to na druku 1870-1).

Informuję, że w ramach otwartej dyskusji nad projektem uchwały, Rada rozpatruje również uwagi zgłoszone do projektu planu. Wszyscy radni otrzymali projekt uchwały zawierający uwagi wniesione do projektu planu.

Czy z państwa strony są jakieś pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały? Widzę zgłoszenia. Bardzo proszę, pan Eugeniusz Bielak jako pierwszy – udzielam panu głosu. No, dobrze, pan Stanisław Brzozowski – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję, panie przewodniczący. Tutaj będę chciał wyświetlić mapkę tego terenu, bo będzie to, no, lepiej zwizualizowane, to co będę mówił, chwila jeszcze. Coś się zacięło.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dobrze, panie radny, to może w tej chwili pan radny Bielak, a później ewentualnie pan radny Brzozowski. Bardzo proszę, panie radny.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Pani Dyrektor! Z tego, co widzę, to ten projekt był w maju chyba i nic się tam nie zmieniło. I szanowni państwo, nie można, jest to duży obszar, bardzo uchwała kontrowersyjna, dlatego że przykrywamy „wuzetki”, które są zmorą, bo tak to trzeba nazwać, dla radnych miasta, bo to nie my decydujemy, tylko ludzie występują z wnioskami i tu gmina Lublin bardzo łatwo wyraża zgodę dla developerów. Na tym planie właśnie widać, jak jest urwany ten zielony wąwóz, zasypany. Państwo wydaliście, jako gmina Lublin, zgodę na to i teraz brakuje terenów zielonych, i państwo chcecie kosztem mieszkańców zniszczyć ich działki prywatne, i wrysowaliście tam siatkę zieloną, czyli ludzie muszą, nie wiem, czy będą musieli trawniki zakładać na dachach, czyli trzeba rozbierać dachy, na płasko ich zrobić, no bo w skośnym dachu nie bardzo się da zrobić to, i będą musieli rozebrać płoty, ogrodzenia swoje, bo na zieleni urzędzonej nie może to być. Więc

panie prezydencie, ja już mówiłem na komisji i proponuję, żeby to w kilku etapach przyjąć, jeżeli to, co musicie dla mieszkańców, natomiast nie można sztucznie robić zieleni, bo już mamy zielenią zrobioną na Placu Litewskim, gdzie w miastach dużych wszędzie wyjmują się beton i sadzi drzewa. I tu trzeba, panie prezydencie, sadzić drzewa, bo mamy temperatury wysokie, i kto na tym Placu Litewskim wytrzyma? Fontanny musiałyby sikać po całym placu, żeby tam normalnie wytrzymać dwie, czy trzy godziny. Kolega Jurkowski nawet chyba nie wytrzyma tam dłużej, jak godzinę stać. Więc moja rada jest taka, bo ja na zdrowy rozsądek, panie prezydencie, nie da się tego zaakceptować, bo robimy ludziom krzywdę, i mieszkańcy za to was rozliczą, a wybory już na wiosnę, i tu się nie da spacerami tego załatwić, czy czym innym, tylko mądrymi decyzjami. Spacerować dużo pewnie dają, dlaczego? Dlatego, że ja, jak jeżdżę po dzielnicach samochodem i trochę chodzę, to widzę, co..., te dziury widać, i z przykrością trzeba stwierdzić, panie prezydencie, że Lublin jest dziurawy, bo ci, którzy przyjeżdżają z zewnątrz, to widzą to. Ja wiem, że potrzebna jest dużo większa kasa na to, bo wszystko zdrożało. I tu nie da się uzupełnić tej zieleni, panie prezydencie i pani dyrektor, takimi partyzantkami kosztem mieszkańców. Moja rada – zdjęć projekt ten i w dwóch etapach go uchwalić, wtedy mieszkańcy nie będą skarżyć do wojewody i będzie szansa powodzenia. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Czy pan radny Brzozowski, jak by mógł pan się zgłosić do dyskusji, czy pan nie chce zabrać głosu? Ale nie jest pan zgłoszony, bardzo proszę się zgłosić, bo pana nie mam. O, teraz tak. Bardzo proszę.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję, panie przewodniczący. Pamiętacie państwo, ten projekt planu zagospodarowania przestrzennego już był wprowadzony pod obrady poprzedniej sesji. Natomiast zostało zgłoszonych wiele uwag, m.in. też uwag radnych Rady Miasta, i w związku z tym został zdjęty, rozumiem, że w celu jakby poprawienia tego projektu. No i w związku z tym pierwsze moje pytanie polega na tym, czy..., jakie tutaj zostały wprowadzone zmiany na podstawie tych właśnie uwag radnych wyartykułowanych na poprzedniej sesji? Były też tam oczywiście uwagi zgłaszane przez mieszkańców. Czy były – teraz drugie jakby pytanie z tym związane – czy były prowadzone konsultacje i czy uzyskano jakiś konsensus z mieszkańcami zgłaszającymi te uwagi?

Proszę państwa, ta mapka to jest po to, żeby właśnie państwo mogli zobaczyć, jak to wygląda w rzeczywistości, i te uwagi, które właśnie były zgłaszane, m.in. przez mieszkańców, dostaliśmy na korespondencję, na pocztę. Tam była taka propozycja, żeby zwięzić troszeczkę tę suchą dolinę, która tutaj od dołu mapy w kolorze zielonym przebiega i ciągnie się zasadniczo, tylko ona później przechodzi w kolor taki ciemno, powiedzmy trochę ceglasty, nazwijmy to, później bardziej taki jeszcze ciemny, bo po prawej stronie, po drugiej stronie ulicy Dereckiego, i później znowu przechodzi w kolor zielony w kierunku północnym, z takim, takim owalem. Więc na czym..., o co tutaj chodzi? Po pierwsze, to tak, zaczniemy może od samego dołu. Po lewej stronie tego terenu zielonego i po prawej stronie, znaczy po lewej stronie jest stacja benzynowa i ten teren już tutaj został mocno zwiężony, dlatego żeby tam wykonać parkingi przy tej stacji benzynowej, to trzeba było naruszyć skarpe. Wielokrotnie w tym planie zagospodarowania przestrzennego, ale też i w innych są takie sformułowania, że nie

wolno nawozić ziemi, nie wolno likwidować naturalnych skarp. No, tutaj w tym przypadku miało to miejsce, no i to zostało, można powiedzieć, przez Wydział Planowania zaakceptowane, ktoś wydał zezwolenie na to. Analogiczna sytuacja jest po prawej stronie, tam ten teren należy do Lidla, i to jest 4U/MN, i też zasadniczo wchodzi bardzo głęboko w teren ten właśnie tej suchej doliny, no i jest po prostu, no, jak z tego planu widać, z tej mapy widać, jest ten teren zielony wyłączony jak gdyby poprzez właśnie ten tu taki prostokąt. Była taka właśnie propozycja ze strony mieszkańców, żeby też troszeczkę zwęzić na całej długości tę suchą dolinę, tym bardziej, że, jak państwo widzą, po prawej stronie i po lewej stronie tej suchej doliny to są tereny mieszkaniowe na zabudowę, przeznaczone dla zabudowy jednorodzinnej. Mało tego, tam przez całe lata, dopóki jak nie nastąpiły pewne zmiany ekonomiczne po 1990 roku, funkcjonowały gospodarstwa rolne i cała ta sucha dolina była po prostu orana, były tam uprawy rolne. I jak państwo widzą, dalej, w tej suchej dolinie jest obszar oznaczony 15MN, czyli on po prostu..., to są tereny mieszkalne przeznaczone jako zabudowa jednorodzinna, i tam po prostu widać tutaj nawet zabudowania jeszcze, dawne zabudowania gospodarcze, i ponieważ już tam ludzie de facto żyją, mieszkają, są tam pobudowane nowe też domy, no to nie dało się tutaj tego jakby kontynuować, tej suchej doliny. Ale zupełnie inna sytuacja jest po prawej stronie ulicy Dereckiego. Tam była też ta sucha dolina, też to był teren ESOCh, zresztą tam widać takie jeszcze strzałki, które jakby wyznaczają środek tej suchej doliny, no i te tereny nabył developer swego czasu i dostał tam na „wuzetki” zezwolenie na zabudowę wielorodzinną. No i teraz my, uchwalając ten plan, w zasadzie to my legalizujemy w pewnym sensie samowolę budowlaną. Ja się też przy tej okazji chciałem zapytać, jak to się dzieje, czy to nie Wydział Planowania wydawał zezwolenia na te „wuzetki”, czy nie było wiadomo, że Studium co innego mówi, że to nie jest zgodne generalnie ze Studium, żeby tam można było budować. Więc teraz właściwie to, jak mówię, chcemy tym, przyjmując ten plan legalizować, no, rzeczy, które są niezgodne z prawem, no, niezgodne ze Studium. No i w tym kontekście to ja się właśnie pytam, dlaczego nie można odrobinę zwęzić tej suchej doliny, jeśli w ogóle po prawej stronie ona została całkowicie zabudowana i tam nie ma szans na to, żeby jakąś tam zielen przywrócić, no bo to jest po prostu zabetonowane. Tak, więc... - **(Radna M. Suchanowska** „O czym ty mówisz? To jest zapłacone i zrobione, no.”) – Proszę nie przeszkadzać, będę kontynuował. Więc jak mówię, jednym można zabudować całą suchą dolinę i jeszcze na końcu to bezprawie zalegalizować, a innym nie można pójść na rękę, i też stanu faktycznego, bo tam są przecież też domy pobudowane, są po prostu właścicielami, można powiedzieć z dziada pradziada tych terenów, no to... Ale to są pojedynczy ludzie, nie mają siły przebicia, więc jakby ich ignorujemy.

Kolejna sprawa to jest... Cicho, nie przeszkadzaj... - **(Głos Radnej M. Suchanowskiej w tle** – wypowiedź nieczytelna) – Teren, który jest... - **(Głos Radnej Suchanowskiej** – nieczytelny) – No, ale... - **(Radna M. Suchanowska** „To jest bezprawie.”) – No, właśnie, jak mi będziesz przeszkadzała, to nie będzie można dyskutować. – **(Rada M. Suchanowska** „To jest bezprawie.”) – Teren, który jest oznaczony 3U/MN to jest... - **(Radna M. Suchanowska** „Zaraz mnie pogotowie stąd zabierze..., jak na to patrzę; żeby coś takiego w Radzie Miasta, no to mi się w głowie nie mieści...”).

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Pani radna, ja jestem cierpliwy, ale proszę o zachowanie spokoju.”

Radna M. Suchanowska „No, panie przewodniczący, no, nie mogę patrzeć, to jest chore!”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Ale w czym ja pani mogę pomóc, przepraszam?”

Radna M. Suchanowska „Jak można coś takiego było przyjąć na obrady, dla radnych?!”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Pani...”

Radna M. Suchanowska „Tu trzeba prokuratury i CBA!”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Pani radna, bardzo proszę, może po wystąpieniu zgłosić się tutaj do głosu.”

Radna M. Suchanowska „Wzywam prokuraturę i CBA, żeby zajęły się tym planem, żeby to wstrzymali!”

Radny S. Brzozowski „No, ale nie wiem, czy usłyszą ten krzyk, to może trzeba głośniej jeszcze.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie radny, panie radny, bardzo proszę o kontynuowanie, dobrze?”

Radna M. Suchanowska „...część wypowiedzi nieczytelna, ja wiem, co tym się robi.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie radny, bardzo proszę o kontynuowanie.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, będę kontynuował, na ile to możliwe. – (**Radna M. Suchanowska** „No, nie wiem, czy będziesz, bo mi słabo jest!”) – No to wyjdź. – (**Radna M. Suchanowska** „Nie mam siły.”) – Więc zwracam uwagę teraz na ten teren, który jest oznaczony 3U/MN, i to są też sporne tereny, ponieważ tutaj powstało wiele kontrowersji wśród okolicznych, sąsiadujących jakby z tym terenem mieszkańców, którzy tam już pobudowali domy. To zostało wytłumaczone jako takie..., znaczy tutaj mają być te tzw. nieuciążliwe usługi., przy czym ta definicja dotycząca tych nieuciążliwych usług jest moim zdaniem bardzo nieprecyzyjna, bo na przykład sklepy wielkopowierzchniowe są traktowane też jako nieuciążliwe usługi, natomiast trudno jakby przejść koło tego do porządku dziennego, bo jednak, jak wiemy, zaopatrzenie takiego sklepu wielkopowierzchniowego to są po prostu duże samochody, tzw. TIR-y, to są godziny nocne, więc zakłócanie jakby spokoju, ciszy nocnej, w związku z tym, no, nie dziwię się, że ludzie tutaj protestują i nie godzą się na to. Natomiast pani dyrektor nawet chyba na poprzedniej sesji mówiła o tzw. idei miasta piętnastominutowego, czyli, no, tutaj jakby intencje są bardzo, bym powiedział takie szczytne, no bo chodzi o to, aby

mieszkańcy tego terenu mieli możliwość skorzystania z usług w ciągu powiedzmy 15 minut. Jak państwo widzą, to w ogóle cały ten teren nie jest zbyt dużym terenem i praktycznie cały ten teren wzdłuż i wszerz można pokonać w ciągu 15 minut, więc jakby ustanawianie tego terenu w środku tego planu, znaczy terenu objętego planem zagospodarowania, no, też nie ma jakiegoś takiego większego sensu, tym bardziej, że mamy na obrzeżach, przy Koncertowej i tutaj mamy od Zelwerowicza już usługi w postaci właśnie wymienionej stacji benzynowej, czy sklepu wielkopowierzchniowego Lidla, także można byłoby te usługi równie dobrze właśnie tutaj zgromadzić, czy umieścić w tym prostokącie 2U, który jest przy ulicy Koncertowej.

Jeszcze taka refleksja odnośnie tego miasta piętnastominutowego. Bo dawże już dwa lata temu zgłosiłem taką propozycję, żeby przyjąć standardy architektoniczno-urbanistyczne dla gminy Lublin. No, niestety nie spotkało się to z zainteresowaniem, a przecież te standardy miały między innymi polegać na tym, żeby ludzie mieli dostęp do wszelkiego rodzaju usług, tam gdzie się buduje na przykład nowe osiedla, tak jak Botanik, czy Zielone Wzgórze, żeby nie budować sypialni Lublina, tylko żeby tam po prostu była cała infrastruktura potrzebna ludziom, żeby ludzie nie musieli jeździć po całym mieście i szukać przedszkola, szukać sklepu, szukać dentysty, czegokolwiek, no, co jest potrzebne do życia. Więc nagle olśnienie następuje, bo z Zachodu przyszła moda na piętnastominutowe miasta. Przecież my to mamy od..., na przykład na LSM mamy taką strukturę i to było wybudowane kilkadziesiąt lat temu, więc tak, nie musimy czerpać żadnych wzorów z Zachodu i do żadnych mód się dostosowywać, tylko po prostu kierujemy się swoim zdrowym rozsądkiem. Ale mówię, to taka tylko, można powiedzieć, dygresja.

Więc teraz jeszcze, proszę państwa, chciałbym zapytać jeszcze o jedną kwestię – tzw. opłaty planistycznej, która tam jest w wielu punktach, kolejnych punktach jakby tego projektu uchwały przywoływana. Więc chodzi o to, że na przykład niektórym ludziom, niektórym właścicielom zabrano pod drogi, no, spory areał i jeśli na przykład ktoś miał działkę 2 tys. metrów, a zabrano mu 1 tys. metrów pod drogę, no to on teraz jeszcze w zasadzie powinien mieć, zapłacić opłatę planistyczną, bo mu wzrosła wartość nieruchomości. No, ale jak to się ma do zmniejszenia o 50 procent tej nieruchomości? Więc nie wiem, jak to będzie liczone. Poza tym jeszcze jest taka sprawa, czy..., kto wyliczy tę różnicę między obecną wartością nieruchomości a tą nieruchomością, która założmy, że ona zwiększy swoją wartość po zmianie, po uchwaleniu tego planu zagospodarowania przestrzennego.

Jeszcze tutaj przy tej okazji chciałbym nadmienić taką rzecz, że wiele uwag, które tam przeczytałem, a które dotyczyły tego projektu, ludzie się skarżyli, że zabierano pod drogę jednym sąsiadom na przykład 60, albo 70 procent gruntu, który był przeznaczony pod drogę, a innym zabierano 40, czy 20 procent. I oni uważali to za niesprawiedliwe. No i ja też bym tak uważał, jeśli z mojej strony zabrano by większą część działki, a z drugiej strony inaczej. I jeszcze kuriozalne było argumentowanie, że inni mieszkańcy, czyli ci, którym zabrano mniej, popierali taki. No, trudno się dziwić, żeby nie popierali, jeśli mieli z tego konkretne korzyści. Więc można byłoby może jakoś to troszeczkę bardziej dyplomatycznie jednak wyjaśniać.

Teraz kwestia jeszcze właśnie tej wartości nieruchomości. Proszę państwa, no, nieruchomość jest tyle warta, ile ktoś chce za nią zapłacić. Więc wszelkiego rodzaju szacunki nigdy nie będą określały tak naprawdę do końca

wartości nieruchomości. Jeszcze mam takie dodatkowe pytanie: jaki jest czasokres, jaki obowiązuje ta opłata planistyczna, czy to na przykład jest jakiś okres karencji, że mija pięć lat i po tym czasie ta opłata przestaje obowiązywać, czy..., no, tutaj właśnie chciałbym to, żeby to zostało wypowiedziane, żeby po prostu uspokoić mieszkańców, żeby nie mieli wątpliwości, że na przykład po uchwaleniu tego planu będą musieli wносить opłatę planistyczną.

Jeszcze mam takie pytanie: czy na przykład Urząd Miasta może odstąpić od pobierania tej opłaty, ponieważ, no, były precedensy takie, to opisywała gazeta Jawny Lublin prowadzona przez Fundację Wolności, nawet swego czasu było tam wyartykułowane, że iluś tam developerów, którzy wnosili o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego uzyska..., nie wnosili później tej opłaty, miasto jak gdyby rezygnowało z pobierania tej opłaty.

No, co do tego jeszcze szacunku, no to oczywiście to my nie mamy może na to wpływu, ale najlepiej byłoby, gdyby zawsze obowiązywała cena rynkowa, to wtedy to by bardzo upraszczało wszelkiego rodzaju szacunki i jakby te sprawy regulowało.

A, jeszcze taką drobną mam wątpliwość. Chodzi o to, że jest tam w wielu też punktach taka uwaga, że nie wolno stosować ogrodzenia pełnego i z prefabrykatów betonowych. Pytanie w związku z tym: czy na przykład takie ogrodzenia ażurowe, które też betonowe są dopuszczalne, no bo z kolei znając dobrze tamten teren wiem, że na przykład tam, w tej zabudowie rezydencjonalnej, która jest na poligonie byłym wojskowym, a gdzie tam tymi działkami Urząd Miasta dysponował, to tam jest chyba co najmniej kilka takich pełnych ogrodzeń betonowych, ciężkich, no i właśnie w związku z tym się zastanawiam, jak to jest, że tam zezwolono na to, a tutaj, na tych terenach nie zezwolono; już abstrahuję od tego, że ci, którzy produkują, no to też na tym stracą ci, którzy produkują te powiedzmy ogrodzenia tego rodzaju.

Także jakby konkludując to całe moje wystąpienie, no, chcę jeszcze raz podkreślić, że tutaj dużo jest rzeczy takich, bym powiedział, bardzo nagannych, które się wydarzyły w przeszłości i za które jednak mimo wszystko też ponosić powinien konsekwencje i odpowiedzialność Wydział Planowania, natomiast, no, bardzo mnie boli to takie nieugięte podejście tego samego urzędu w stosunku do tych drobnych, naszych mieszkańców, obywateli naszego miasta, natomiast duża tolerancja, jeśli chodzi o tych, którzy robią tam interesy. No, oczywiście wiadomo, że to wszystko w jakimś tam wymiarze też służy miastu, bo budownictwo też jest częścią gospodarki, natomiast, no, trzeba wyważyć jednak te proporcje między interesem publicznym, interesem prywatnym, między developerem a mieszkańcem indywidualnym. Dziękuję bardzo."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę, pani Jadwiga Mach.”

Radna Jadwiga Mach „Ja się nie zgłaszałam.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dobrze, w takim razie...”

Radna J. Mach „A, to wiem, ale ja tu...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Ale, pani przewodnicząca, pani już powiedziała, że pani się nie zgłaszała, więc panią tutaj... - (**Głosy w tle** – nieczytelne; **Radna J. Mach** „Ja nie zgłaszałam się, nie wiem, jak to się stało.”) – Pani pozwoli, że udzielę głosu panu radnemu Piotrowi Popielowi, bardzo proszę.”

Radny P. Popiel „Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! No, nie ukrywam, że z ubolewaniem patrzę nawet na tę mapę, ponieważ wypowiadałem już się dokładnie kilka miesięcy temu. Panie prezydencie, podtrzymuję swoje stanowisko – jest kilka rzeczy dobrych w tym projekcie. Nie ukrywam, podkreślę, że to, co jest tu wrysowane w zakresie mieszkalnictwa jednorodzinnego, w mojej ocenie jest dobre dla mieszkańców. Natomiast nie mogę zagłosować „za”, jeśli ten sam projekt dalej ma tę zabudowę wielorodzinną w ten sam sposób wrysowaną. Ten projekt niczym się nie różni od tego poprzedniego.

Pan radny Stanisław Brzozowski rzeczywiście bardzo precyzyjnie odniósł się do tego projektu, ja podtrzymuję swoje stanowisko wyrażone kilka miesięcy temu. Ubolewam, że to, co zostało zrobione dla mieszkańców zabudowy jednorodzinnej, nie może w dniu dzisiejszym być osobno procedowane, o co prosiłem pana prezydenta. Myślę, że Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości w zdecydowanej większości popiera te rozwiązania w zakresie zabudowy jednorodzinnej, natomiast, no, niestety ta sucha dolina i zabudowa wielorodzinną nie różni się niczym od tej wersji, która została poprzednio nam zaprezentowana.

Jeśli mogę poprosić, są na sali również mieszkańcy, którzy są zainteresowani tym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, być może chcieliby zabrać głos, panie przewodniczący, więc poprosiłbym o danie takiej możliwości. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję. Czy pan prezydent będzie chciał zabrać głos po wystąpieniu mieszkańców, czy teraz?:

Zast. Prez. A. Szymczyk „Znaczący, ja bym poprosi panią dyrektor o może po tej turze i takich szczegółowych uwagach pana radnego Brzozowskiego, jak byśmy się mogli odnieść.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Oczywiście, jeśli nie będzie sprzeciwu Rady, to ja udzielę głosu, ale w tej chwili może, jeśli pani dyrektor by się chciała odnieść do tych pytań i uwag państwa radnych, być może część będzie wyjaśniona. Dziękuję. Pani dyrektor, bardzo proszę.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Rzeczywiście, nic się w tym projekcie nie zmieniło. Projekt był trzykrotnie wykładany do wglądu publicznego. To jest teren opracowania zawierający 80 ha. On już był z uchwały inicjującej wydzielony jako osobny, bo był problem z zakwalifikowaniem terenów rolnych pod zabudowę mieszkaniową, dlatego że Studium, które tutaj obowiązywało do 2019 roku, przewidywało tereny rolne bez prawa zabudowy w większości, natomiast nowe Studium przewidywało już tereny mieszkaniowe jednorodzinne, wielorodzinne i tereny zieleni, ESOChów. Więc celem opracowania było sporządzenie planu miejscowego z ustaleniem funkcji i ich parametrów pozwalających zrealizować

politykę miasta ustaloną w Studium oraz uwzględnić składane wnioski do Studium i do planu w sposób zachowujący ład przestrzenny. I teraz, ten projekt planu od 2019 roku był trzykrotnie wykładany do wglądu publicznego. Pięciokrotnie zawiadamiana była Rada Dzielnicy, na przykład Czechów Północny i instytucje, które się wypowiadają w sprawie uzgodnień i opiniowania. W sumie wpłynęło 144 uwagi, z których 20 uwzględniono, 52 częściowo uwzględniono, a 72 niestety nie udało się uwzględnić.

Jeśli chodzi o ten teren zielony, o który państwo pytacie, to on na pierwszym wyłożeniu był dużo szerszy, natomiast właśnie w miarę możliwości zwężaliśmy ten obszar zielony w taki sposób, żeby uwzględnić skarpy, spadki i uwzględnić Studium, które nas obowiązuje, Studium, które nas obowiązuje przy planach miejscowych. Państwo zgłosiliście na sesji majowej, żeby wyłączyć ten teren z uchwalania. No, tak, wyłączyć możemy, ale teren zabuduje się zabudową mieszkaniową w całości. Nie widzieliśmy możliwości jeszcze bardziej zwężenia tego obszaru, ze względu na to, że coraz bardziej mijamy się ze Studium, a gwarantuję, że wszyscy właściciele działek, którzy tam są, to są prywatni właściciele, każdy chciałby działkę zabudować w stu procentach zabudową kubaturową. W związku z tym nie da się ciągłości przyrodniczej zachować w taki sposób, żeby zabudowywać tego rodzaju obszary. To jest obszar o powierzchni jakiej, cztery? Całej 80, ale zielonej około 4 ha chyba ma. To, co mogliśmy przy tych trzech wyłożeniach zrobić, to zrobiliśmy na tyle, na ile pozostaje to w zgodności ze Studium.

Jeśli chodzi o tereny mieszkaniowe wielorodzinne, to one wszystkie powstały drogą decyzji o warunkach zabudowy, a decyzje o warunkach zabudowy właśnie z tymi obiektami były wydawane jeszcze w Wydziale Architektury i Budownictwa. My próbowaliśmy planem miejscowym dobiec do wszystkich realizacji, które się tam pojawiały, a realizacje to jest odebranie budynku przez inspektora budowlanego. Więc to, co jest po prawej stronie od ulicy Dereckiego, to wszystko właściwie zostało zrealizowane decyzjami administracyjnymi, które nie mają naprawdę nic wspólnego z planami miejscowymi. Więc my nie legalizujemy jakiegś samowoli budowlanej, ponieważ to nie były obiekty, które powstały drogą samowoli. Nie są niezgodne z prawem, bo gdyby były, gdyby były, to by już dawno były wyhamowane. Zresztą w każdym momencie można to sprawdzić.

Jeżeli chodzi o teren w paski takie czerwono-brązowe na środku, 3U/MN, to na tym terenie zostały wydane już na każdej z tych działek, tam są bodajże trzy działki takie długie, tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zostały wydane decyzje o warunkach zabudowy, więc tu o żadnym obiekcie, a tym bardziej wielkopowierzchniowym nie ma w ogóle mowy.

Opłaty planistyczne – opłata planistyczna to jest obowiązek ustawowy i obowiązuje nas jako miasto ustawa o finansach publicznych i dyscyplina finansów publicznych, więc nie ma tu możliwości, żeby jej w ogóle nie wpisać, albo wpisać na poziomie zerowym. Wzrost wartości nieruchomości, no to są szacunki sporządzane na etapie takim, na przykład na etapie sprzedaży nieruchomości w ciągu pięciu lat od chwili uprawomocnienia się planu. O ile wiem, Urząd Miasta nie może odstąpić od pobierania takiej opłaty, jeśli ona zostanie wyliczona, że się należy.

Jeśli chodzi o ogrodzenia, to my w tym planie zawieramy właśnie takie zapisy, żeby je przytoczyć – zakazuje się budowy ogrodzeń pełnych oraz z prefabrykatów betonowych, z wyjątkiem prefabrykowanych podmurówek i elementów do budowy słupów, bo właśnie w tym planie mogliśmy takie zapisy wprowadzić, on był w takim czasie sporządzany, że ustawa na to pozwalała. Natomiast tam, gdzie one istnieją, ani nie jest to ładne, ani nie jest to warte naśladowstwa i no, to plan na pewno nie nakazywał lub nie dopuszczał takich ogrodzeń, po prostu nie mógł wprowadzać kiedyś takich zapisów i dlatego one powstają.

To jest chyba, ... A, jeszcze taka odczuwalna przez państwa niesprawiedliwość. No, jeśli chodzi o układy drogowe, to proszę zobaczyć, jakie one są powyginane i różnej szerokości. No, w gruncie rzeczy nie tak powinno się planować. Natomiast jeżeli trzeba zauważyć zabudowę zastaną, istniejącą z dawien dawna, ewentualnie taką, która została oddana do użytkowania po prawomocnym pozwoleniu na budowę, no to my musieliśmy reagować zwięźaniem, wyginaniem tych dróg, to nie jest takie znakomite, ale w miarę możliwości staraliśmy się usłyszeć też uwagi, które są składane. I nie dało się jednakowo odznaczyć linii rozgraniczającej drogowej sprawiedliwie z każdej strony w miejscach, gdzie stały budynki, gdzie budynek z jednej strony stoi, zajmuje miejsce, trudno przecinać go linią rozgraniczającą drogową, jeśli chcemy doprowadzić do sprawiedliwej szerokości tych dróg.

I to jest chyba wszystko, co mogę powiedzieć. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję pani dyrektor. Są jeszcze zgłoszenia państwa radnych. Bardzo proszę, zanim udzielę głosu, jeśli nie będzie sprzeciwu, mieszkańcom, w tej chwili jeszcze poproszę panią Małgorzatę Suchanowską, bardzo proszę.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałabym zapytać, dlaczego my, radni mamy odpowiadać przez nasze głosowanie za kombinacje urzędników? Zobaczcie, ile tu jest kombinacji wykonanych, które naruszyły Studium, które my uchwaliliśmy. My wzięliśmy odpowiedzialność za całą tę matrycę, która jest jakby planistycznie kierunkiem rozwoju naszego miasta, naszej architektury miasta. My wzięliśmy odpowiedzialność przez to, że żeśmy uchwalili to Studium. I jest Studium, plan tworzony był od dwa tysiące bodajże trzynastego roku. I zobaczcie, jak on wygląda. On jest zgodny ze Studium? Jeżeli pani dyrektor jest w trudnej sytuacji, bo musi nam przedstawić ten projekt, który oni wypracowali przez tyle lat, ja niej pretensji, ja mam pretensje do tych, którzy decydują o tym, że ten plan został dzisiaj nam przedstawiony na sesji Rady Miasta. My jesteśmy w bardzo trudnej sytuacji. My czytamy ustawy, radni trochę pojęcie o planach zagospodarowania mają. Już nie uważajcie nas, że my jesteśmy nieprzytomni, nie znający kresek na mapie. Jeżeli ja się domagam opisu, to tylko dlatego, żeby radni wiedzieli, co w danym miejscu jest na planie zagospodarowania przestrzennego. W tym przypadku został przedstawiony nam taki projekt, którego się nie da uchwalić. No, dobrze, developerzy prą jak mogą. Doszły mnie informacje, których nie będę powtarzać, bo jak bym powtórzyła głośno, musiałabym złożyć doniesienie do prokuratury. Dlaczego w tej sytuacji robi się takie umyki, taką niesprawiedliwość, taką dyskryminację mieszkańców Lublina tym planem? I to rękami radnych. To wy, to ja będę zmuszona nad tym pracować, nad tym głosować. Oczywiście ja nie zagłosuję, no, nie, to

trzeba byłoby mnie zmusić siłą, żebym mogła nad bezprawiem zagłosować. Bo to jest niezgodne z prawem miejscowym. Kochani, to absolutnie nie powinno stać na sesji. To zrozumieli radni, większość oczywiście rządząca w naszym mieście zrozumieliście przed wakacjami, zdjęliście to z obrad sesji, ale na nowo jest na sesji. No i co, i po co, po co, żeby sobie ręce brudzić, żebyście musieli głosować nad tym? Po co żeście to przyjęli znowu na sesję? Na Komisji Rozwoju jednym ruchem wszyscy podnoszą rękę bez dyskusji, co przed wakacjami miało miejsce, oczywiście była dyskusja, oczywiście były głosy „przeciw” z państwa strony, ze strony opcji rządzącej. A w tym momencie, co? Już przez wakacje dogadane? O co tu chodzi? Ile nas, podatników kosztuje ten plan? Plan, który nie załatwia sprawy dla ogółu mieszkańców, tylko dla developerów, legalizuje ich bezprawie. Wy chcecie legalizować swoimi rękami bezprawie, które oczywiście nie Wydział Planowania wykonał te decyzje, ale urzędnicy, którzy odpowiadają za to. Oni w tym momencie odpowiadają za degradację tego obszaru, tej doliny suchej. Oni dawali „wuzetki” na domki jednorodzinne. To tutaj, na terenie 1ZP są działki jednorodzinne, budowa domów odbywa się w tym momencie. Państwo macie plan, który był tworzony od 2013 roku. Tu nie ma zdjęć, które przedstawiają rzeczywisty obraz, który jest zakryty, tak, żeby radni nie widzieli, co tam się w tym momencie dzieje, tak, żeby zagłosowali za tym bezprawiem, które mówi o tym, że na terenach działek jednorodzinnych, gdzie są legalnie wybudowane domy jednorodzinne, ma być 1ZP. To dlaczego tego 1ZP nie pociągnęli planiści zgodnie ze Studium, żeby było na terenie tego osiedla, które jest niezgodne ze Studium? Dlaczego? Dlaczego nie namalowaliście doliny na całym planie, żeby miała ciągłość? Ona nie ma ciągłości. Dlaczego raptem jest tak poszerzony obszar 1ZP, dla kogo? Dla tego developera, co się teraz grzeje? Grzeje się tak, że nie wytrzymuje? On powiedział ludziom – nie chcecie sprzedać, a chciał za grosze od nich kupić, to będziecie się jeszcze prosili. I tak będzie, bo chcecie wy, radni zrobić tak, że ten teren, oczywiście teren suchej doliny, ale to nie jest teren taki, który można domkami nie zabudować, wy dzisiaj uchwalicie, że ci ludzie będą mieli ZP i za grosze będą musieli sprzedać, zbyć. Tylko komu? Pytanie. Bo miasto nie kupuje terenów zielonych. Leżą wąwozy odłogiem, ludziom nie opłaca się tego uprawiać, bo to kosztuje, płacą podatki, a wy nie kupujecie od nich terenów zielonych, wąwozów, dolin suchych dla użytku publicznego. Mieszkańcy Lublina nie mają gdzie pojeździć na rowerkach, wyjść z dziećmi na spacer. Doliny na Rudniku zachwaszczone, zabudowane murami oporowymi przez developerów. Jest taka wielka dolina aż do Ponikwody od Dożynkowej. Kiedy wykupicie? Gdzie są pieniądze na to? I tu szykujecie dzielnicę tereny zielone na domkach jednorodzinnych? To co? Nie mają ci państwo, którzy budują tam domki, pieniędzy, nie mają. Bo widzicie, to nie są osoby, to nie są developerzy. Developer ma kasę. Byłam świadkiem przy Górkach Czechowskich, kiedy wyciągnął i rzucił pieniędzmi, plikiem banknotów. Wszyscy żeście to widzieli. Chcecie głosować? Głosujcie.

Uważam, że ta sprawa, że ten plan narusza konstytucyjne prawo własności, dyskryminuje naszych mieszkańców, inwestorów, bo inwestorem jest również osoba prywatna, która buduje domek jednorodzinny. I chwala jej, że buduje ten domek, bo wokół zabezpiecza miastu, mieszkańcom Lublina płuca zielone, czyli jej ogród przy tym domku jest jednym terenem zielonym.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Czy to wszystko, pani radna?”

Radna M. Suchanowska „Nie.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tylko proszę troszkę ciszej, bo...”

Radna M. Suchanowska „Plan nie jest zgodny...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Pani Małgosiu... Przepraszam, troszeczkę ciszej, bo mamy naprawdę świetne nagłośnienie w tej chwili, to jest troszeczkę drażniące dla uszu. Bardzo proszę.”

Radna M. Suchanowska „To odsunę się od mikrofonu. Plan nie jest zgodny ze Studium. Ja mówię normalnie, tylko rzeczywiście ten mikrofon daje taki odgłos, tak jak pan przewodniczący słyszy. Nie jest zgodny ze Studium pod żadnym względem, pod żadnym względem. Panowie i panie radni, popatrzcie, przecież na terenie, ta prawa strona planu, gdzie są te obszary czerwone, one nie są na Studium, na matrycy tej, która jest w górnym rogu przedstawionego nam rysunku planu. Tego terenu u góry 1UMW w ogóle w Studium nie ma. O co tu chodzi? Jeżeli mi ktoś mówi, że ja w tym momencie mijam się z prawdą mówiąc, że to jest legalizacja czegoś, czego nie ma w Studium, to słuchajcie, ja wiem dobrze, ja wiem dobrze, co widzę. Jeszcze widzę, jeszcze odróżniam kolory i potrafię porównać mapy – mapę Studium a mapę planu zagospodarowania, który ma być zgodny ze Studium. On jest dzisiaj nie do uchwalenia. My nie możemy w ogóle go procedować, bo robimy przestępstwo, wykonujemy czynności, które, tak, my radni, jeżeli będziemy nad tym głosować, to my wykonujemy, my robimy przestępstwo, legalizujemy bezprawie, niezgodny plan, łamiemy ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, łamiemy zasady i nasze prawo miejscowe, jakim jest Studium, jakim jest Studium. Studium jest kierunkiem rozwoju planistycznego miasta, to nas dużo kosztowało.

Przepraszam, unoszę się, bo jako radna trzeciej kadencji jestem bezsilna przy takiej sytuacji, wiecie państwo? Jestem bezsilna, bo ja widzę to łamanie prawa, ale wy nie widzicie. Zresztą głosowanie nam uprzytomni to, w jakiej sytuacji jest ta Rada Miasta. Ja wiem, że wybory kosztują, ja wiem, ja wiem...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Pani radna, proszę do projektu uchwały, bardzo proszę...”

Radna M. Suchanowska „...ale nie wszystkich kosztują. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję pani serdecznie. Bardzo proszę, po-nownie pan Stanisław Brzozowski, tak? Zgłaszał pan się, rozumiem.”

Radny S. Brzozowski „Jest już, tak? Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Oczywiście krótko, bo tak: po pierwsze, to nie usłyszałem, albo nie było na ten temat nic mówione, jakie zmiany zostały wprowadzone, ja nie widzę tutaj specjalnie zmian, więc zastanawia mnie jedno, że na podstawie tego krytycznego stosunku radnych ten plan został zdjęty, a teraz ten sam plan będziemy procedować w takim samym kształcie, jak przed wakacjami.

No i tutaj jeszcze taka drobna uwaga, która mi umknęła, mianowicie zwróćcie państwo uwagę na ten, na dole właśnie przy ulicy Zelwerowicza, jak mówiłem o tej stacji benzynowej, tutaj jest droga 1KDL i ona przy tej stacji benzynowej przechodzi w taki ciąg pieszo, pieszo chyba, znaczy w ogóle pieszy, bo tam nie wiem, czy tam w ogóle jest możliwość przejechania samochodem. I to jest dla mnie też pewnego rodzaju kuriozalna sytuacja, że ktoś wydał zezwolenie na wybudowanie tych szeregowców przy ulicy Zelwerowicza, tutaj jest oczywiście ta linia, nieprzekraczalna linia zabudowy, ale ona jest tak blisko tej drogi, że tej drogi się po prostu już tutaj nie da wpiąć w ulicę Zelwerowicza, no i to taki potworek, można powiedzieć, powstał, coś zupełnie kuriozalne. I ja się tak zastanawiam, bo tu pani dyrektor mówiła, że Wydział Architektury wydaje „wuzetki” – no, zgoda, ale czy to nie jest ten sam Urząd Miasta? Czy nie ma porozumienia między wydziałami, żeby po prostu opinia Wydziału Planowania miała jakieś znaczenie dla Wydziału Architektury przy wydawaniu „wuzetek”? Przecież to jest chyba logiczne, żeby ta współpraca była, żeby ona była ściślej-sza i żeby po prostu, bo jeśli coś planujemy, no to planujemy na lata, prawda, do przodu, więc... I teraz okazuje się, że legalizujemy właśnie takie rzeczy, które nie powinny mieć miejsca. Mówię tutaj o tej suchej dolinie. Także... A to, ta droga, no to już świadczy dobitnie o tym, że jak to mówią, nie wie lewica, co czyni prawica. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję bardzo. Jak mi się wydaje, to chyba „wuzetki” wydawane są w tej chwili już w Wydziale Planowania, bo nastąpiła zmiana struktury...”

Radny S. Brzozowski „Teraz tak, ale przedtem to Wydział Architektury wydawał...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo proszę, pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja już miałem nie zabierać głosu bo na dwóch komisjach... - (**Głos w tle** „Nie denerwuj się.”) – Ja się nie denerwuję, bynajmniej. Na dwóch posiedzeniach Komisji Rozwoju Miasta rozmawialiśmy o tym planie, na jednej sesji, ale znowu pojawiają się nieprawdziwe zarzuty i jakby muszę to sprostować. Po pierwsze – zarzut dotyczący tego, iż nieprawie ten plan jest przygotowany, który nam przedstawia się do uchwalenia – no, nie ma potwierdzenia rzeczywistości. Kwestie budowy bloków, no, były na „wuzetkach”, Urząd zrealizował obowiązujące prawo i proszę nie wymagać od Urzędu Miasta i urzędników, że będą łamali według swojego uznania obowiązujące powszechnie prawo, bo samorząd i wszystkie organy państwa powinny, konstytucyjnie są do tego zobowiązane, że działają w ramach i granicach prawa. Więc to, co zostało w tej chwili nam przedstawiono, no to jest zgodnie z sytuacją rzeczywistą i zgodnie z wydanymi decyzjami i warunkami zabudowy, które Urząd, i wielokrotnie to już na tej sali padało, w tych uwarunkowaniach prawnych musiał wydać. Stąd to jest jedna z nieprawd, które padły również w trakcie tej decyzji, więc zgodność tego planu z prawem wydaje się być bezdyskusyjna, a zresztą tak jak

inne nasze uchwały stanowiące prawo miejscowe podlega nadzorowi Wojewody Lubelskiego, i gdyby się pojawiła nieprawidłowość, to organ nadzoru prawnego zapewne nam to wytknie i uchyli uchwałę. Więc nie jesteśmy organem, na którym procedura się kończy, i albo wojewoda z urzędu, albo wojewoda na wniosek taką uchwałę bada i może ją uchylić, gdyby doszukał się nieprawidłowości prawnych. To po pierwsze.

Po drugie – no, nie wiem, już developerzy są przez wszystkie przypadki odmieniani jako najgorsze zło tego świata, a na pewno Lublina. No, ktoś te budynki musi budować. Państwo, jak widać, podjęło się, czy rząd się podjął te Mieszkanie+ i chyba, Programu Mieszkanie+ i chyba ci, co w tych mieszkaniach zamieszkali, to gorzko pożałowali swojej decyzji. A mieszkania są potrzebne, to chyba wszyscy mamy świadomość, ale to tak na marginesie. W tym przypadku nie mówimy w żadnym wymiarze o uchwaleniu planu pod developera – nazwijmy to tak – bo tutaj już nie ma żadnego zaangażowania developerskiego, więc mówimy w większości o zabudowie jednorodzinnej, więc nie wiem, dlaczego tym przysłowiowym diabłem pod nazwą developerzy przy tym akurat planie znowu straszymy.

Po trzecie wreszcie – no, niektórzy na tej sali zieleni miejskiej bronią zawsze, nawet tych drzew, które upadły i trzeba je usunąć w wyniku wichury, to doszukują się układów i betonozy, i działania developerów. Natomiast mamy tutaj, przy tym wyłożeniu próbę ochrony tego, co zostało z terenów zielonych. No i dziwi mnie podejście niektórych, którzy w tej chwili już nie patrzą na zieleni, tylko dopuściliby zabetonowania. Mam nadzieję, że to nie wynika z tego, kto jest na sali, na widowni, czy są ekolodzy, to wtedy się broni zieleni, czy są właściciele działek, jak w tym przypadku to się już zieleni nie broni. Więc ja swoim działaniem w swoich decyzjach staram się być konsekwentny i nie będę powtarzał tych argumentów, które mówiłem na czerwcowej sesji. I wydaje się, że odrzucenie tego planu, no, spowoduje, że nie będą zabezpieczone interesy właścicieli tych nieruchomości na obszarze o powierzchni 80 ha, w tym kwestie związane z wewnętrzną komunikacją tego obszaru, infrastrukturą itp., itd., i być może jakiś developer wykupi w środku tego obszaru sobie teren. Jeżeli nie będzie planu, wystąpi o „wuzetkę”, zgodnie z prawem dostanie tę „wuzetkę” i w środku tego obszaru powstanie zespół budynków wielorodzinnych. I pytanie: kto wtedy będzie winny takiej sytuacji? Mówię o sytuacji, która może, nie musi, nastąpić, ale plan zagospodarowania przestrzennego chroni interesy właścicieli i daje możliwość korzystania z nieruchomości, i Urząd i Rada Miasta, jako organ stanowiący jest powołana do tego, żeby takie plany uchwalać, a tym samym dawać gwarancję korzystania z nieruchomości. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję. Mam dla państwa taką propozycję, taką prośbę, nie chciałbym zgłaszać wniosku o zamknięcie dyskusji, ale jeśli po udzieleniu głosu panu radnemu Margulowi i mieszkańcom bym chciał uznać dyskusję za zakończoną, jeśli nie będzie sprzeciwu. Dziękuję bardzo. To nie będę zgłaszał wniosku formalnego. Bardzo proszę, pan przewodniczący Margul.”

Radny Bartosz Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! W zasadzie przedmówca wiele tematów wyczerpał, więc postaram się w tym zakresie nie powtarzać. Proszę państwa, tych planów

zagospodarowania, zwracam się też do mieszkańców tutaj obecnych, my na każdej sesji, są sesje, gdzie nawet po kilka planów jest zagospodarowania, do tych planów często mieszkańcy, mieszkańcy, właściciele terenów zgłaszają bardzo liczne uwagi. To wskazuje na to, że tak naprawdę stworzenie idealnego planu, który zaspokaja wszystkie, czasami wykluczające się potrzeby jednych mieszkańców względem drugich, jest tak naprawdę bardzo trudnym zadaniem. To, przed czym stajemy, to pewnego rodzaju wypośrodkowanie tych potrzeb, tych korzyści, tak, żeby jak największa ogólnie korzyść społeczna z powstania takiego planu była. Ja oczywiście rozumiem państwa, którzy akurat mają ten pech, żeby tę część działki mieć w tej dolinie, która stanie się terenem zielonym, mimo że tak naprawdę było od dawna wiadomo, że tak się stanie. Tereny, które państwo posiadacie, zwłaszcza jeżeli one są od wielu lat, pierwotnie były terenami rolnymi, i tak naprawdę do 2019 roku, i ubolewam, że tyle prace nad tym Studium trwały, i do tego czasu nie było możliwe, bo w tym..., do tego roku, gdyby powstał plan, który rzeczywiście mógł zabezpieczyć, to zabezpieczył wyłączenie także, ustanowił tam tereny rolnicze, gdzie nikt by nie mógł niczego postawić. Część inwestorów oczekiwania na Studium wykorzystwała do tego, żeby w ramach innego prawa i warunków zabudowy żeby wybudować obiekty różnego rodzaju. I trochę ubolewam, bo rzeczywiście ten teren został już częściowo, już nie może być tak idealnie zagospodarowany, tak jak byśmy sobie mogli to wymarzyć. Także prosiłbym państwa o wyrozumiałość i pamiętanie o tym, że to są jakieś kompromisy, i staramy się, żeby ten kompromis gdzieś wypadł po właściwej stronie. Zakładam też, że państwo byli posiadaczami dłuższych fragmentów tych działek i tylko jedynie te fragmenty, które pozostały, które państwo wnoszą, no bo jeżeli widzę, czytałem pismo jednych z państwa, nie tylko..., znaczy jednych z państwa tutaj przytoczę, oczywiście nie podając danych osobowych, no, ale była mowa o działce, która ma w nazwie swojej łamane, więc ona została kiedyś podzielona z większej działki, więc zakładam, że ta druga część, no, dała się zbudować w pełni, a ta część jedna daje się zbudować tylko w jakiejś części. Proszę państwa, ile byśmy nie przesuwali, przesunęliśmy o trzy metry, pięć metrów, zaraz ktoś będzie, przyjdzie następny, który powie, że on jeszcze chce, bo to z kolei jego teraz kawałek działki się łapie w terenie budowlanym, zawsze musi być gdzieś ta granica. Jeżeli tego planu nie uchwalimy dzisiaj, możemy mieć sytuację, o której już była..., kolega wspominał, sytuacja niekontrolowanej dalszej zabudowy tego obszaru. Dlatego przegłosowanie tego wydaje mi się, no, z bólem serca patrząc na państwa i państwa oczekiwania, ale pewnego rodzaju obowiązkiem na rzecz Lublina, mieszkańców i ogółem okolicy, mając na uwadze, że tam nie jest tylko..., nie mieszkają tylko mieszkańcy tej suchej doliny, znaczy posiadacze tej suchej doliny, ale ogólnie jest kilkuset posiadaczy działek i żeby te sprawy raz na zawsze unormować i pewne tereny zabezpieczyć inwestycyjnie. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu przewodniczącemu. Zgodnie z obietnicą, jeśli nie będzie sprzeciwu Rady, udzielę głosu mieszkańcom, prosząc, żeby się nie przedstawiać z imienia i nazwiska. Nie? A jednak można. Także bardzo proszę o zabranie głosu. Bardzo proszę. Można również skorzystać z naszej mównicy – jeśli pani sobie życzy, to bardzo proszę. Proponuję, żeby wystąpienie nie trwało dłużej niż pięć minut. Można prosić? Dziękuję.”

Mieszkancka „Już mówię, żeby nie uciekło mi te pięć minut. Więc zacznę od takiej kwestii – było tutaj poruszone, że ten plan nie wnosi żadnej zmiany i że były rozmowy z mieszkańcami. Więc chciałam powiedzieć jedno, że do takiego spotkania nie doszło. Usiłowaliśmy się zapisać na dyżur do prezydenta Żuka, dostaliśmy odpowiedź, że nie, bo to jest w kompetencji pana prezydenta Szymczyka. Zapisywaliśmy się poprzez sekretariat, bo listy na ten dyżur ogólny były zamknięte. I teraz, w poniedziałek, dzwoniąc do sekretariatu, dostaję odpowiedź, że niestety do spotkania w natłoku i innych spraw i obowiązków pana prezydenta my nie mamy możliwości spotkania się, a od maja nie doszło do tego spotkania. Stąd nie widzę, żeby tutaj nastąpiły w tym planie jakieś zmiany, a my chcieliśmy zaproponować kompromisy, które już momentami proponowaliśmy, ja przynajmniej, w stosunku do swojej działki, która w całości jest w terenie zielonym, nawet nie okrawki. Próbowałam zaproponować i proponować rozwiązanie zawężenia, to mówię to, to ta bolączka, że nie udało się spotkać i porozmawiać na ten temat. A jest dosłownie to samo przedstawione. Bo to spotkanie może, gdyby do niego doszło, może cokolwiek by nam pomogło i wyjaśniło.

A teraz następna sprawa. Padło z ust pani dyrektor, że tutaj, w tym terenie chcemy zabudowę kubaturową. Ja może myślę się, czy dom jednorodzinny jednolokalowy, bo o takie coś wnioskuję od Studium, od pierwszego, drugiego i trzeciego wyłożenia, nie o dwulokalowe, tylko o jednorodzinne, nawet z propozycją zawężenia, żeby był jakiś ten korytarz do chodzenia.

Następna sprawa. Na komisji, i dzisiaj też słyszymy, że teren po prawej stronie Dereckiego został zawężony na podstawie wydanych „wuzetek”, czy pozwoleń. Więc w terenie 1ZP pozwolenie na budowę zostało wydane w 2018 roku, czyli jeszcze przed uchwaleniem Studium. W tej chwili tam są już, jest działka ogrodzona, budynek oddany do użytkowania, budynek następny wybudowany, i trzecie pozwolenie na budowę. Ten teren ZP już macie państwo przerwany. Zapis, że to wszystko, co jest, zostanie, chciałabym się zapytać, jak się ma do wrysowanych obiektów, wygląda, że do infrastruktury sportowej jest wrysowane coś, czego jeszcze nie ma, a nie ma wrysowanego czegoś, co już jest.

Do tego chciałabym prosić o równe traktowanie tych tu po lewej stronie Dereckiego z tymi po prawej stronie Dereckiego. Skoro dało się zawęzić ESOCh, bo zostały wydane pozwolenia i „wuzetki”, więc tak samo prosimy o zawężenie tutaj, uhonorowanie tych „wuzetek”. Na komisji padała kwestia szkoły, że gdzieś na tym terenie 3UM była mowa, że tam ma być szkoła. Na komisji zostało to zanegowane, i że teren pod szkołę jest przewidziany w innym miejscu. A czy moglibyśmy się, bo my nie mamy takiej możliwości uzyskania informacji, gdzie ten teren został przewidziany pod szkołę po stronie, lewej stronie ulicy Dereckiego? Bo w tym momencie, jeśli w jednym miejscu uznaje się „wuzetki” i pozwolenia, w innym nie, nie widzę tu równego traktowania mieszkańców. To było... Mówię, głównie tutaj ten teren jest przerwany. Nie jest jednakowe traktowanie mieszkańców, a mówiąc, że działka jest łamana przez podwójny numer, to nie powstało teraz, to powstało już lata temu, i to łamanie, o którym pan mówił, że była uwaga, że na maila dostaliście państwo, akurat nie dotyczy mojej sprawy, bo moja działka jest całkowicie w ZP. To nie wynikało z podziału i chęci sprzedania, tylko wynikało z tego, że rodzina chciała tak, jak mówił ojciec, dziadek, czy pradziadek, chciała to dla twoich dzieci. I dlatego my dzisiaj chodzimy na te sesje, siedzimy, prosimy, dopuszczają nas do głosu, czy nie, dojdzie

do spotkania, czy nie dojdzie. Tym razem nie doszło, a wykładacie państwo to samo, co było, to samo dokładnie, co było w miesiącu maju.

A jeszcze, przecież mówimy, że to jest ESOCh, ESOCh nawet w warstwie tekstowej tego planu, ESOCh nie zabrania zabudowy jednorodzinnej, tam nie ma takiego zapisu. Ale natomiast my, jako właściciele, mamy same nakazy i zakazy w tym terenie. Bo nam nie wolno ogrodzić. Dziś padało na tej sali, że to będzie zieleń urządzona. Kto tę zieleń ma urządzać? Ja, właściciel mam kosić, sprzątać i jeszcze martwić się o to, że ktoś na moim terenie dozna uszczerbku? I to są te sprawy dla nas naprawdę niekorzystne.

Mówiąc o spacerze, to rzeczywiście bardzo może i wskazany byłby spacer, choć dzisiaj to widać, bo na podkładach geodezyjnych macie już państwo budynki, budynki z odbiorem przerywającym ten teren 1ZP. Na dzień dzisiejszy moim zdaniem ten teren ZP już powinien być łamany przez 1ZP/1 i 1ZP/2, bo ciągłość tego terenu jest przerywana. A my chcielibyśmy wystąpić na tym spotkaniu z panem prezydentem do jakichś kompromisów żeby dojść, skoro uwagami, które składaliśmy do państwa, do Wydziału, do..., chociaż nie zostały uwzględnione. Mówię, nas w tej chwili jest tylko dwie, z uwagi na to, że obowiązki wezwały innych do ich spraw. Dlatego jest nas w tym momencie dwie. A my o tym, że zostanie ten plan z powrotem wprowadzony do sesji, dowiadujemy się w poniedziałek, bo nie wiem, może już w piątek było ogłoszone, bo początkowo tak było, ale jak próbowałam rozmawiać w czerwcu – nie, to nie będzie tak prędko, ale nie bezpośrednio z prezydentem, może źle, na pewno źle, dla nas, właścicieli bardzo źle. A tutaj jest po prostu, cały czas odczuwamy nierówne traktowanie, brak poszanowania prawa własności. Gdzie tutaj jest? W tej chwili nasz teren ma służyć ogółowi. A co dostajemy od ogółu? Zakazy i nakazy, i tyle dostaliśmy od ogółu. A państwo będziecie nad tym głosować, bo komisja już zmieniła swój stosunek do naszego planu. Widocznie..., nie wiem, no, ja..., zawsze można zmienić, ale na jakiejś podstawie, a tu nie nastąpiła żadna zmiana.

A, jeszcze jedno. Między wyłożeniami, bo mówiliście państwo, że ten teren 3..., ja mogę się pomylić w tej chwili, ten 3UM został poszerzony. On został poszerzony po pierwszym wyłożeniu. Czy nie można było tak samo tych naszych zmienić? Była mowa, że po pierwszym wyłożeniu zawężiliście państwo ten teren zielony. Tak, bo ci, którzy złożyli uwagi, został teren na powrót wrócony do Studium, nie wychodził szerzej niż Studium. To teren, który znajdował się w ESOCh-u, w tej chwili jest po wyłożeniach, jest jeszcze większy niż był. Ja cały czas poruszam się lewą stroną Dereckiego, ja mogę użyć, jakoś nieprecyzyjnie się wyrażać, ale, no, staram się i tak w miarę spokojnie mówić, bo już wtedy powiedziałam do siostry, jakie są nasze odczucia, nasze – właścicieli. To nie chodzi, że zawsze ktoś będzie pokrzywdzony. Ale jeśli jest pokrzywdzony z założenia, że jeden nie jest równo traktowany z innym, tak, to jest bolesne, bo nie jest tak samo po prawej stronie Dereckiego, jak po lewej. Nie uznawane pozwolenie, to przytaczam, z 2018 roku jeszcze przed Studium i przed planem. To nie jest to, że to powstało..., po Studium ktoś sobie wybudował, bo to pozwolenie dostał w 2018 roku. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

Mieszkanca „A, przepraszam, jeśli mogłabym prosić o jaką odpowiedź. Bardzo nam zależy, a zwłaszcza na temat tego spotkania.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, ja udzielę głosu drugiej z pań, ale proszę pani. to jest pięć minut. Ja myślałem, że tylko jedna z pań się będzie wypowiadać. Po pięciu minutach odbiorę pani głos. Bardzo proszę.”

Mieszkanca (2) „Dobrze, dobrze. Proszę państwa, żeby było bardzo krótko – państwo radni bardzo dokładnie i precyzyjnie przedstawili nasz problem, koleżanka też. Chciałam powiedzieć tak, że wczoraj sobie to przemyślałam, że Urząd Gminy, Urząd Gminy wydaje, buduje plan zgodnie z literą prawa – tu nie mam żadnych wątpliwości; Urząd Gminy wydaje „wuzetki” zgodnie z literą prawa, tylko że zarówno plan, jak i „wuzetki” Urząd Gminy powinien uwzględniać interes ogólny społeczny i interes indywidualny. I teraz powiem państwu, jak wygląda moja sytuacja, bo ja jestem tym interesem indywidualnym. Mieszkam w Lublinie ponad 70 lat, to jest moje miasto rodzinne, tutaj mieszkam, tutaj się urodziłam. Tu się urodził mój ojciec, tu się urodził mój dziadek. Dostałam ziemię, którą ojciec powiedział, że ta ziemia będzie, jak będziecie mogli, żebyście wybudowali swoim dzieciom domy, i tak było, proszę państwa, kiedy państwo ustaliliście Studium zabudowy. W Studium zabudowy moja działka prawie w całości, która ma 1,5 tys. metrów, była przeznaczona pod zabudowę, czyli na dobrą sprawę, zgodnie z państwa uchwałą, którą sobie wczoraj jeszcze przeczytałam, działka na wolnostojący dom musi mieć 900 metrów, na bliźniak musi mieć 1,2 tys., prawda, bo po 600, czyli dla dwojga dzieci, a mam dwoje dzieci, które zostały w Lublinie i mieszkają w Lublinie, miałabym działkę. W tej chwili, w pierwszym wyłożeniu okazało się, że nie mogę nic na tej działce budować. No, po pierwszym wyłożeniu państwo zrobiliście mały ukłon w stosunku do mieszkańców i do mnie ten ukłon polega na tym, że moja działka wynosi około 300 metrów. I co ja mogę zrobić na 300 metrach? A pozostała część to jest część, w której ja muszę dbać o zieleni, którą będzie ktoś użytkował. I teraz, proszę państwa, na czym polega interes publiczny i interes prywatny? Dobrze, ja mogę zrozumieć, że interes publiczny jest ważny i że państwo, podejmując decyzje planistyczne, czy decyzje w sprawie wydania „wuzetek”, czy inne decyzje, czy jako urzędnicy, czy jako radni musicie wyważyć te dwa interesy. No i teraz tak: jeżeli byłaby taka sytuacja, że rzeczywiście moja działka cała jest jakimś ciągiem jezdny i musi być droga, to ja bym miała żal, proszę państwa, do losu, do losu bym miała żal, że taką otrzymałam od dziadka w tym miejscu działkę, że los, teraz tutaj musi być droga. A powiedzcie mi państwo – ja, moje dzieci i moje wnuki do kogo mają mieć żal, że działkę, na której mogłam wybudować dom, bo ja jestem bardzo sentymentalna i bardzo rodzinna, i mogłabym powiedzieć, że to jest wasza ojcowizna, budujecie na waszej ojcowiznie, że ja powiem – wicie dzieci moje kochane, no, chyba chodziło o to, żeby była proporcja zielona do całego, żeby był zachowany bilans, bo tam w części suchej doliny, w ESOCh-u, w ekologii Urząd Miasta wydał „wuzetki”, i tam zostało pobudowane. I teraz się bilansuje, jak moja działka będzie przekazana.

Więc proszę państwa, ja się zwracam nie do państwa, bo przychodziłam na komisje, przychodziłam na sesje, i widzę, jak wygląda sytuacja. Ja się nie zwracam w tej chwili do panów, pań i panów z Klubu PiS-u, zwracam się do Klubu pana prezydenta, żebyście państwo się zastanowili, bo jeżeli dzisiaj uchwalicie ten plan zagospodarowania, to ja moim dzieciom i moim wnukom

mogę podać nazwiska, dlatego nie mamy tej ziemi. Dziękuję państwu bardzo i przepraszam za emocje.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Dyskusję uważam za zamkniętą. – (**Głos mieszkanki** „Nie, chciałabym odpowiedź) – Panie prezydencie, bardzo proszę, oddaję panu głos. Uzgadnialiśmy, że to już jest koniec dyskusji, no, teraz... Pan radny Breś, bardzo proszę.”

Radny Piotr Breś „Dwa zdania tylko chciałbym powiedzieć, bo nie zabierałem głosu w tym punkcie, i chciałbym tylko powiedzieć, że Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości w tej sprawie będzie głosował „przeciwko”, wszyscy radni. I chciałbym powiedzieć, że plan będziemy zaskarżać do wojewody, a jak trzeba będzie, to do sądu. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Panie prezydencie, bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Ja tylko chciałem się odnieść do tej uwagi pani o spotkaniu. Ja przypomnę, że plan był wykładany trzykrotnie. I rozmowa czy ze mną, czy z panem prezydentem w zakresie jakichkolwiek negocjacji w tej procedurze jest w ogóle niedopuszczalna. Mamy wyłożenie planu i tylko na tym etapie możemy rozmawiać o elementach wprowadzenia korekty, czy niewprowadzenia – to gwoździ wyjaśnienia. Chętnie z państwem się spotkam. Tylko spotkanie się i... - (**Radna M. Suchanowska w tle** „To co?”) – Nie, ja mówię o planie, o procedurze planistycznej. – (**Radna M. Suchanowska w tle** – wypowiedź nieczytelna) – Przychodzą, proszę panią, spotykam się, akurat panią, która się wypowiedziała pierwsza, znam doskonale i spotykaliśmy się w innych obszarach i w innej dyskusji, i pani może to potwierdzić, że takie rozmowy są... - (**Radna M. Suchanowska w tle** „To jest lekceważenie...”) – Mi chodzi, mi chodzi o... To nie jest lekceważenie. Proszę..., wypraszam sobie takie uwagi pani radnej... - (**Radna M. Suchanowska w tle** – wypowiedź nieczytelna).”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radna, proszę się uspokoić...”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Wypraszam sobie takie uwagi... Naprawdę, pani radna... - (**Radna M. Suchanowska** „Lekceważenie!”).”

Przew. RM J. Pakuła „Proszę się uspokoić.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Teraz pani nas wszystkich lekceważy – to chciałem powiedzieć. To dotyczy, jeśli chodzi o ten plan. W tym zakresie co do mojej osoby się wyczuło, że z państwem się nie chciałem spotkać. Mamy pewną procedurę zamkniętą, każda inna zmiana dotyczy konkretnego, innego wyłożenia. Pani dyrektor wyjaśniła, z jakim trudnym terenem mieliśmy do czynienia.

Ja tylko się odniosę jeszcze do tych zarzutów, które padły. Po pierwsze – warunki zabudowy wydawane są zgodnie z obowiązującą literą prawa i zgodnie z przepisami prawa. Jest ustawa, która o tym mówi, reguluje ten zakres. Nie ma czegoś takiego, jak zgodność „wuzetki” ze Studium, też o tym przypominam. Dopiero w tej zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

dopiero ustawodawca dostrzegł tę potrzebę i to zapisał, ale to jest jak gdyby przed nami w nowej regulacji. Nie mamy do czynienia z żadną legalizacją samowoli. Samowolę legalizuje, o legalizacji samowoli mówi Prawo budowlane, które opisuje szczegółowo tę procedurę. Obiekty, które zostały wzniesione, zostały wzniesione o prawomocne i ostateczne pozwolenia na budowę.

Studium, obecnie obowiązujące Studium nie jest prawem miejscowym. Plany ogólne, które znowu wprowadza nowa ustawa o zagospodarowaniu i zmianie ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym wprowadza pojęcie planu ogólnego, który będzie prawem miejscowym.

I teraz, proszę państwa, też mówimy o..., też nie chciałbym, żeby to było odbierane, jako kwestia pewnej deklaracji bez pokrycia i tak dalej, i tak dalej. Natomiast w kontekście obecnych regulacji i zmiany ustawy o planowaniu przestrzennym, opracowując plany ogólne, zapisy obecnych planów wpisujemy, przepiszemy jak gdyby do tego nowego dokumentu, jakim jest plan ogólny. I nadal obowiązuje procedura, będzie obowiązywała procedura jak gdyby zmiany planu, to będzie wykonalne, czyli potem planów uszczegółwiających. Natomiast dużo lepiej mieć, mimo wszystko, ten plan uchwalony, niż nie mieć go w ogóle, bo wtedy niczego nie wpisujemy do tego planu ogólnego, zapiszemy tylko te ewentualnie funkcje ze Studium, co mogłoby być jeszcze bardziej niekorzystne dla mieszkańców. Natomiast zawsze możemy przystępować do konkretnych, tak jak państwo dostrzegacie to nawet w tych przyjętych uchwałach, dokonujemy korekt punktowych różnych zmian planu, i to mogę zadeklarować, że nad tym możemy z państwem rozmawiać o pewnych..., nie wiem, bo to są konkretne państwa działki. Natomiast nie da się w ramach tego obszaru, za przeproszeniem, jednej działki skorygować, bo całą tę procedurę, którą przeprowadzaliśmy, wyrzucamy do kosza. Więc jednak bym apelował o takie podejście trochę, spojrzenie na ten plan trochę w szerszym układzie. – (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna) – Pani radna, proszę naprawdę..., może pani mierzy swoją miarką, ja inaczej do tego podchodzę. Już pani..., naprawdę, dobrze, powstrzymam się od komentarzy. Ja tak samo się spotykam. Jeżeli chodzi o wizyty mieszkańców, mam najwięcej mieszkańców u nas, na swoich przyjęciach.

Więc jeszcze, tak kończąc, chyba że pani dyrektor ma coś do dodania, natomiast jeżeli nie, to tak jak powiedziałem, prosiłbym o przegłosowanie, bo nieuchwalenie jest dużo większą szkodą dla tego terenu i dla wielu mieszkańców. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie uwag wniesionych do projektu planu zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały? A jednocześnie zwracam się z pytaniem: czy ktoś z państwa radnych wnosi o odrębne głosowanie danej uwagi? Jeżeli nie będzie z państwa strony wniosków o odrębne głosowanie danej uwagi, to poddam pod głosowanie nieuwzględnienie en bloc wszystkich uwag wniesionych do projektu planu w ramach trzech wyłożeń do wglądu publicznego, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta zostały nieuwzględnione w całości lub w części. Nie widzę chętnych do zgłaszania, do zajęcia stanowiska w sprawie uwag.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część V w obszarze położonym na północ od ul. A. Zelwerowicza a granicą

miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 roku; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu (załącznik nr 3) i po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (załącznik nr 4). Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 14. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 17 głosów „za”, 12 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – jest to załącznik nr 3 do projektu uchwały. Nie zgłosiliście państwo żadnych wniosków o odrębne głosowanie danej uwagi, w związku z tym poddam teraz pod głosowanie nieuwzględnienie en bloc wszystkich uwag wniesionych do projektu planu w ramach trzech wyłożeń do wglądu publicznego, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta zostały nieuwzględnione w całości lub w części. Jeśli jednak w wyniku głosowania Rada nie opowie się za propozycjami prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenie w tymże projekcie zmian uwzględniających uwagi, i następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 15. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta miasta uwag wniesionych do projektu planu w ramach trzech wyłożeń do wglądu publicznego zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Bardzo proszę o wyniki głosowania. 16 głosów „za”, 13 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta nie uwzględniła uwag wniesionych do projektu planu w ramach trzech wyłożeń do wglądu publicznego, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć pana prezydenta.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartych w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 16. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 17 „za”, 12 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 18. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 17 głosów „za”, 12 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego

planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część V w obszarze położonym na północ od ul. A. Zelwerowicza a granicą miasta Lublin – część wschodnia.”

Uchwała nr 1525/XLII/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 20 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, tak, jak obiecywałem, zrobimy przerwę obiadową. Jest godzina niemalże 15.52, do 17.00 wystarczy? 1 godzina i 10 minut, do godziny 17.00.”

Po przerwie:

Przew. RM J. Pakuła „Serdecznie zapraszam, bardzo proszę o zajmowanie miejsc. – (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Proszę? Tak. Bardzo proszę, sprawdzamy listę po przerwie. (głosowanie nr 18). Szanowni państwo, sprawdzamy listę po przerwie, bardzo proszę o potwierdzenie obecności. – (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna) – Ważne, żebyś był w systemie, żebyś był zalogowany, także to w tej chwili ja już widzę, że ta większość jest. Bardzo proszę, tak, co nam system pokaże. Drodzy państwo, 22 radnych potwierdziło obecność. Wznawiam obrady Rady Miasta Lublin po przerwie.”

AD. 6.6. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ III DLA OBSZARU G – POŁOŻONEGO W REJONIE ULIC: CHOINY, WOJTASA, SIERPNIOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1874-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1874-2) stanowi załącznik nr 21 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – jest to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III dla obszaru G – położonego w rejonie ulic: Choiny, Wojtasa, Sierpniowej (mamy to na druku 1874-1 wraz z autopoprawką na druku 1874-2).

Informuję, że w ramach otwartej dyskusji nad projektem uchwały Rada rozpatruje również uwagi zgłoszone do projektu zmiany planu. Wszyscy radni otrzymali projekt uchwały zawierający uwagi wniesione do projektu zmiany planu. Czy z państwa strony są jakieś pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały? Nie widzę zgłoszeń. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie uwag wniesionych do projektu zmiany planu zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały? Jednocześnie zwracam się z zapytaniem, czy ktoś z państwa radnych wnosi o odrębne głosowanie danej uwagi? Jeżeli nie będzie z państwa strony wniosków o odrębne głosowanie danej uwagi, to poddam pod głosowanie nieuwzględnienie en bloc wszystkich uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach trzech wyłożeń do wglądu publicznego, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta zostały nieuwzględnione w całości lub w części. Nie widzę, żeby państwo zgłaszali.

Drodzy państwo, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III dla obszaru G – położonego w rejonie ulic: Choiny, Wojtasa, Sierpniowej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 roku; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu (załącznik nr 3); po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (załącznik nr 4). Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 19. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Poproszę o wyniki głosowania. 16 głosów „za”, 8 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Informuję, że Rada stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu nie narusza ustaleń Studium.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu (załącznik nr 3) do projektu uchwały. Nie zgłosili państwo żadnych wniosków o odrębne głosowanie danej uwagi, w związku z tym poddam teraz pod głosowanie nieuwzględnienie en bloc wszystkich uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach trzech wyłożeń do wglądu publicznego, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta zostały nieuwzględnione w całości lub w części. Jeśli jednak w wyniku głosowania Rada nie opowie się za propozycjami prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmian uwzględniających uwagi, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 20. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta miasta, uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach trzech wyłożeń do wglądu publicznego, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Proszę o wyniki głosowania. 16 głosów „za”, 9 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta nie uwzględniła uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach trzech wyłożeń.

Przechodzimy do głosowania kwestii zawartych w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 21. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Poproszę o wyniki głosowania. 16 głosów „za”, 10 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 22. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały wraz z autopoprawką, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Zaraz spróbujemy reagować. Bardzo proszę o podanie wyników. Poproszę o podanie wyników

głosowania, tak. 15 głosów „za”, 10 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III dla obszaru G – położonego w rejonie ulic: Choiny, Wojtasa, Sierpniowej. Już się chyba będzie wyświećlać.”

Uchwała nr 1526/LII/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 22 do protokołu

AD. 6.7. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN W REJONIE ULIC: DWORCOWEJ, KROCHMALNEJ, 1-GO MAJA, AL. ZYGMUNTOWSKICH I PIŁSUDSKIEGO – REJON ULIC: KROCHMALNEJ I SPÓŁDZIELCZEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1876-1) stanowi załącznik nr 23 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Dworcowej, Krochmalnej, 1-go Maja, Al. Zygmunto-wskich i Piłsudskiego – rejon ulic: Krochmalnej i Spółdzielczej (mamy to na druku 1876-1). Z informacji zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały wynika, że w ustawowym terminie składania uwag żadna z osób fizycznych i prawnych oraz żadna z jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej nie wniosła uwag dotyczących projektu zmiany planu. W związku z tym prze-głosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały. Czy są z pań-stwa strony jakieś pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały? Pan prze-wodniczący Dariusz Sadowski, bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, ja do poprzed-niego głosowania, bo chyba z przyczyn technicznych nie zaliczyło mojego głosu, więc proszę o dopisanie, że byłem „za”.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, bardzo proszę o zapisanie w protokole, że w po-przednim głosowaniu intencją pana radnego Sadowskiego było głosowanie „za”.

Nie widzę żadnych wniosków, uwag i poprawek. Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zago-spodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Dworcowej, Kroch-malnej, 1-go Maja, Zygmunto-wskich i Piłsudskiego – rejon ulic: Krochmalnej i Spółdzielczej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zago-spodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 roku; po drugie – rozstrzygnąć o sposo-bie rozpatrzenia uwag do projektu planu; po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – za-łącznik nr 4. Drodzy państwo, skoncentrujcie się na sesji, bardzo proszę.

Głosowanie nr 23. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, Kasiu, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Proszę o wyniki głosowania. 21 głosów „za”, 0 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”. Informuję, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta nie narusza ustaleń Studium.

Teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu, a w związku z tym, że nie zgłoszono żadnych uwag, przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 24. Kto z państwa radnych głosuje „za” przyjęciem treści załącznika nr 3 do projektu uchwały, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Piotrze, u ciebie jest jakiś problem? Drugi raz widzę. Dobrze. Poproszę o wyniki głosowania. Poproszę o wyniki głosowania. 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada przyjęła treść załącznika nr 3 do projektu uchwały.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 25. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Proszę o wyniki głosowania. 26 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu.

Głosowanie nr 26. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Zbyszek. Poproszę o wyniki głosowania. 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin w rejonie ulic: Dworcowej, Krochmalnej, 1-go Maja, Zygmuntowskich, Piłsudskiego, rejon ulic: Krochmalnej i Spółdzielczej.”

Uchwała nr 1527/LII/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 24 do protokołu

AD. 6.8. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWYCH PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ IV W REJONIE ULICY MEŁGIEWSKIEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1878-1) stanowi załącznik nr 25 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV w rejonie ulicy Mełgiewskiej (mamy to na druku 1878-1). Informuję, że w ramach otwartej dyskusji nad projektem uchwały, Rada rozpatruje również uwagi zgłoszone do projektu zmiany planu. Wszyscy radni otrzymali projekt

uchwały zawierający uwagi wniesione do projektu zmiany planu. Czy są z państwa strony jakieś pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały? Nie widzę. Czy ktoś... Jest zgłoszenie, przepraszam. Pan Eugeniusz Bielak – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja chcę wiedzieć, czy tam będzie poszerzona droga Hajdowska i czy tam jest dużo zmian, jeżeli chodzi... Generalnie chciałbym wiedzieć, czy to są tylko zmiany na pasy drogowe, czy większe? I bardzo proszę o wyjaśnienie. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Panie prezydencie, mogę prosić o udzielenie odpowiedzi?”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Pani dyrektor, bardzo proszę.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Mełgiewska to jest taki plan, który miał za zadanie uwzględnienie wniosków o likwidację dróg publicznych na terenie, który jest zagospodarowywany przez różne usługi, miejsca pracy, składy, magazyny, tam jest jakaś produkcja leków, hale magazynowe i jednocześnie uwzględniamy ustalenia kierunkowe Studium, gdzie ogrody działkowe należało uwzględnić jako istniejące i kierunkowo rozwojowe – Pionier i Traktorek chyba, tam są takie ogrody działkowe. I to właściwie na tym polegały te zmiany planu, na uszczegółowieniu też wysokości, odległości od kolei i te wszystkie parametry, które są wymagane ustawą. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Jeszcze raz pan Eugeniusz Bielak, bardzo proszę.”

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Czyli... Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Pani Dyrektor! Czyli zmian w ogródkach działkowych, ani w drogach tam żadnych nie będzie, jest tylko polepszenie dróg, tak? I komunikacji, o, dziękuję. Tak?”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „To są zmiany na korzyść ogródków działkowych...”

Radny E. Bielak „Okay.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „...bo też takie wnioski do nas sływały, no i drogi mają być bardziej wewnętrzne, do obsługi tych wszystkich firm, a nie z dostępem zewnętrznych osób. Dziękuję.”

Radny E. Bielak „Okay, dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie uwag wniesionych do projektu zmiany planu zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały? Jednocześnie zwracam się z pytaniem: czy ktoś z państwa radnych wnosi o odrębne głosowane danej uwagi? Jeżeli nie będzie z państwa strony wniosku o odrębne głosowanie danej uwagi, to poddam

pod głosowanie nieuwzględnienie en bloc wszystkich uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach wyłożenia do wglądu publicznego, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta częściowo nieuwzględnione.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały, powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić, że projekt zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część IV w rejonie ulicy Mełgiewskiej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 roku; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3; po trzecie rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 27. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 20 głosów „za”, 0 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się”. Informuję, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3 do projektu uchwały. Nie zgłosili państwo żadnych wniosków o odrębne głosowanie danej uwagi, w związku z tym poddam teraz pod głosowanie nieuwzględnienie en bloc wszystkich uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach wyłożenia do wglądu publicznego, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta zostały częściowo nieuwzględnione. Jednak, jeśli w wyniki głosowania Rada nie opowie się za propozycjami prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmian uwzględniających uwagi, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu. Drodzy państwo, rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 28. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta miasta, uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach wyłożenia do wglądu publicznego, zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały, kto jest „przeciw”, kto „:się” wstrzymał”? Poproszę o wyniki głosowania. 21 głosów „za”, 2 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada nie uwzględniła uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach wyłożenia do wglądu publicznego zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 29. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Poproszę o wyniki głosowania.

22 głosy „za”, 0 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 30. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Nie wyświetla nam się znowu, jak radni głosują. Proszę o wyniki głosowania., 27 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Lubin – część IV w rejonie ulicy Mełgiewskiej.”

Uchwała nr 1528/LII/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 26 do protokołu

AD. 6.9. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ II DLA OBSZARU G – REJON UL. MUZYCZNEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1879-1) stanowi załącznik nr 27 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II dla obszaru G – rejon ul. Muzycznej (mamy to na druku 1879-1).

Z informacji zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały wynika, że w ramach pierwszego wyłożenia projektu zmiany planu do publicznego wglądu zgłoszono jedną uwagę, która została rozpatrzona i zakwalifikowana jako uwzględniona i nie podlega rozstrzygnięciu przez Radę Miasta Lublin. Projekt został ponownie, po raz drugi wyłożony do publicznego wglądu. W ustawowym terminie składania uwag, żadna z osób fizycznych i prawnych oraz żadna z jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej nie wniosła uwag w ramach drugiego wyłożenia, dotyczących projektu zmiany planu. W związku z tym przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do projektu uchwały.

Czy są z państwa strony jakieś pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały? Nie widzę. Szanowni państwo radni... Proszę? Jest zgłoszenie, przepraszam. Pan Piotr Popiel, bardzo proszę.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Panie Prezydencie! Ja tylko z jednym pytaniem. Co my, jako miasto, zyskamy uchwalając ten miejscowy plan?”

Przew. RM J. Pakuła „Panie prezydencie, bardzo proszę.”

Zast. Prez. A. Szymczyk „Nie wiem, jak odpowiedzieć na takie pytanie, bo plan to nie jest jakiś handel. Z jednej strony mówimy o tym, żeby miasto pokrywać planami zagospodarowania przestrzennego. Plan jest..., Studium jest pewnym kierunkiem. W idealnym układzie powinniśmy systematycznie uchwalać plany, żeby Studium wypełnić planami. No i to jest taki kierunek. Ten dokument jest

zgodny ze Studium, natomiast, jeżeli nawet już chcemy tę dyskusję przeprowadzić w takiej formule, to podatek od terenu niezabudowanego to jest ileś tam groszy, od terenu zabudowanego ma konkretny wymiar finansowy i to jest dużo większa kwota, jeżeli pan radny chce do tego tak sprowadzić to do pewnego rachunku ekonomicznego. Natomiast nie chciałbym w taki sposób odpowiadać na pytanie. Ja bym prosił tylko może panią dyrektor o takie uzasadnienie do tego obszaru, w sensie tego ładu przestrzennego. Pani dyrektor, proszę bardzo.”

Zast. Dyr. Wydz. PL M. Żurkowska „Ten obszar opracowania, bardzo małej – 1600 m². Kilka razy w ciągu ostatnich dziesięciu lat były składane wnioski o zmianę usługi komercyjnej na usługę z dopuszczeniem mieszkaniówki; od osób prywatnych to były wnioski. Ponieważ kilkakrotnie żeśmy przystępowali do zmian w części drugiej planu, w końcu i do tego terenu też żeśmy przystąpili, tym bardziej, że powstała ulica Muzyczna z mostem i to miejsce takie pozostało niezagospodarowane. Też w trakcie opracowania wpływały wnioski od szkoły, żeby zapewnić w planie dostępność, dojazd do szkoły od tyłu, od strony tylnej, i efekt taki, że było dwukrotne wyłożenie do wglądu publicznego, w pierwszym wyłożeniu uwaga szkolna została uwzględniona, w drugim wyłożeniu brak jest uwag, nie jest to miejsce z jakąś wysoką zabudową wielką, tylko po prostu wzbogacone usługi o funkcje mieszkalną. A zaraz powiem, policzył mi kolega, liczba mieszkań spodziewanych – 13. Według wskaźników GUS-u, kiedy na mieszkanie liczymy 60,3 m², przeciętna liczba osób na mieszkanie 1,99, więc nie jest to nic wielkiego – trzy kondygnacje z możliwością bodajże czwartej w połowie powierzchni dachu, jeśli się wykona taras zielony, zielony dach. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Nie widzę więcej zgłoszeń. Szanowni państwo, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II dla obszaru G – rejon ul. Muzycznej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 roku; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3; po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 31. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Proszę o wyniki głosowania. 19 głosów „za”, 4 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Informuję, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu, a w związku z tym, że uwaga zgłoszona w ramach pierwszego wyłożenia została zakwalifikowana jako uwzględniona i nie podlega rozstrzygnięciu przez Radę, a w ramach ponownego, drugiego wyłożenia nie

zgłoszono żadnych uwag do projektu zmiany planu, przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 3 do uchwały. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 32. Kto z państwa radnych głosuje „za” przyjęciem treści załącznika nr 3 do projektu uchwały, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Proszę o wyniki głosowania. 19 głosów „za”, 5 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła treść załącznika nr 3 do projektu uchwały.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 33. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Bardzo proszę o wyniki głosowania. 20 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 34. Kto z państwa głosuje „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Poproszę o wyniki głosowania. 20 głosów „za”, 8 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część II dla obszaru G – rejon ul. Muzycznej.”

Uchwała nr 1529/LII/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 28 do protokołu

AD. 6.10. UCHWALENIA ZMIAN CZĘŚCI TEKSTOWEJ MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ I – OBSZAR ZACHODNI – CZĘŚĆ „A” ROGATKA WARSZAWSKA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1880-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1880-2) stanowi załącznik nr 29 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmian części tekstowej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni – część „A” Rogatka Warszawska (mamy to na druku 1880-1 wraz z autopoprawką na druku 1880-2). Z informacji zawartych w załączniku nr 1 do projektu uchwały wynika, że w ustawowym terminie składania uwag żadna z osób fizycznych i prawnych oraz żadna z jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej nie wniosła uwag dotyczących projektu zmiany części tekstowej planu, w związku z tym przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 1 do projektu uchwały. Czy z państwa strony są jakieś pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały? Nie widzę zgłoszeń.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić, że projekt zmian części tekstowej miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni – część „A” Rogatka Warszawska nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 roku; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 1; po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 2. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 35. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmian części tekstowej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Poproszę o wyniki głosowania. 19 głosów „za”, 4 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Informuję, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmian części tekstowej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

Szanowni państwo, w związku z tym, że nie zgłoszono żadnych uwag dotyczących projektu zmian części tekstowej miejscowego planu, przegłosujemy tylko przyjęcie załącznika nr 1 do projektu uchwały. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 36. Kto z państwa radnych głosuje „za” przyjęciem treści załącznika nr 1 do projektu uchwały, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Poproszę o wyniki głosowania. 19 głosów „za”, 2 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła treść załącznika nr 1 do projektu uchwały.

Przechodzimy do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 2 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 37. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? – (**Głosy w tle** – nieczytelne) - Nie było funkcji głosowania. Było wszystko? A, dobrze. 20 głosów „za”, 3 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 38. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały wraz z autopoprawką, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Poproszę o wyniki głosowania. 19 głosów „za”, 8 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany części tekstowej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni – część „A” Rogatka Warszawska. Proszę zapisać, że intencją głosowania pana radnego Adama Osińskiego było głosowanie „za”.

Uchwała nr 1530/LII/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 30 do protokołu

AD. 6.11. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ I E – PRZEDŁUŻENIE AL. SOLIDARNOŚCI – ETAP I

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1881-1) stanowi załącznik nr 31 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I E – przedłużenie Al. Solidarności – etap I (mamy to na druku 1881-1).

Informuję, że w ramach otwartej dyskusji nad projektem uchwały Rada rozpatruje również uwagi zgłoszone do projektu planu. Wszyscy radni otrzymali projekt uchwały zawierający uwagi wniesione do projektu planu. Projekt wraz z uwagami był również przedmiotem rozpatrywania na Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska. Czy są z państwa strony jakieś wnioski, pytania oraz poprawki do projektu uchwały? Widzę zgłoszenie mieszkańca. Bardzo proszę. Proszę podejść może tutaj, dobrze? Proszę pana, 5 minut.”

Mieszkaniec „Wysoka Rado! Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Odnośnie al. Solidarności chciałbym na początku podziękowanie złożyć, jak również kolejne, gdy będziecie uchwalali, dotyczące dzielnicy Szerokie, drugiej części dzielnicy. Jednakże wiąże się to też z nowymi terenami zielonymi. Tutaj, przy al. Solidarności takich terenów nie ma, z tego względu, że zostaną uchwalone w części dzielnicy Szerokie. To jest powiązanie doliną Czechówki, i tak ma być. Tylko uchwalenie tych terenów zielonych wcale nie zwolni od odrolnienia. Do dnia dzisiejszego dzielnica Szerokie wszystkie tereny zielone na części objętej planem zagospodarowania niestety nie ma takich odrolnionych miejskich działek przeznaczonych pod zieleni. I tutaj apel z mojej strony do wszystkich tu zgromadzonych: możecie państwo prosić oczywiście o zmianę ustawy, ja to zrobiłem w 2021 roku, przekazując informacje posłowi. Interpelacja poselska poszła do ministerstwa i minister odpowiedział, że marszałek może zwolnić prezydenta wójta uznaniowo. Bardzo bym prosił, żeby w tej uchwale, w art. 12 wnieść poprawkę, która będzie mówiła, że wszystkie tereny rolne, które mają być przeznaczone dla pożytku publicznego, pod budowę huśtawek, placów zabaw, ławek, czy obiektów użyteczności publicznej, powinny być obligatoryjnie zwolnione od odrolniania; realizując w 2021 roku pierwszą ratę z rezerwy celowej Rady Dzielnicy przeznaczaliśmy na odrolnienie, a w tej chwili nawet (część niewyraźna) nie możemy. Wiadomo, że plan zagospodarowania swoją już uchwałą po zatwierdzeniu powoduje, że tereny rolne są..., że tereny rolne dla prywatnych właścicieli są odrolniane. I tu jest bardzo dobry plus. Ale niestety, własności miejskie nie podlegają temu. Dlatego jeszcze raz apeluję, jest dużo ludzi którzy kandydują do Sejmu, proszę o taką uchwałę, żeby marszałek obligatoryjnie zwalniał prezydenta, wójta, burmistrza z opłat z odrolnienie, w celu szybszych, tańszych inwestycji celu publicznego. Bardzo dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo za ten głos. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie uwag wniesionych do projektu planu zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały? Jednocześnie zwracam się z zapytaniem: czy

ktoś z państwa radnych wnosi o odrębne głosowanie danej uwagi? Jeżeli nie będzie z państwa strony wniosku o odrębne głosowanie danej uwagi, to poddam pod głosowanie nieuwzględnienie en bloc wszystkich uwag wniesionych do projektu planu w ramach trzech wyłożeń do wglądu publicznego, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta zostały nieuwzględnione w całości lub w części. Nie widzę, żeby były zgłoszenia ze strony państwa radnych.

Szanowni państwo, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały, powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I E – przedłużenie al. Solidarności – etap I nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 roku; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3; a po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4. Drodzy państwo, rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 39. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Proszę o wyniki głosowania. 19 głosów „za”, 4 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Informuję, że Rada stwierdziła, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3 do projektu uchwały. Nie zgłosili państwo żadnych wniosków o odrębne głosowanie danej uwagi, w związku z tym poddam teraz pod głosowanie nieuwzględnienie en bloc wszystkich uwag wniesionych do projektu planu w ramach trzech wyłożeń do wglądu publicznego, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta zostały nieuwzględnione w całości lub w części. Jeżeli jednak w wyniku głosowania Rada nie opowie się za propozycjami prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmian uwzględniających uwagi, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 40. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta miasta uwag wniesionych do projektu planu w ramach trzech wyłożeń do wglądu publicznego zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Proszę o wyniki głosowania. 19 głosów „za”, 5 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta nie uwzględniła uwag wniesionych do projektu planu w ramach trzech wyłożeń do wglądu publicznego, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta miasta.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 41. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Poproszę o wyniki głosowania.

20 głosów „za”, 3 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 42. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Bardzo proszę o wyniki głosowania. 20 głosów „za”, 7 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I E – przedłużenie Al. Solidarności – etap I.”

Uchwała nr 1531/LII/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 32 do protokołu

Ad. 6.12. UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ VIB (MAJDAN Tatarski, Kośminek – rejon ul. Droga Męczenników Majdanka) dla obszaru B – położonego w rejonie ulic: Wrońskiej – Lotniczej – Pogodnej

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1882-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1882-2) stanowi załącznik nr 33 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VIB (Majdan Tatarski, Kośminek – rejon ul. Droga Męczenników Majdanka) dla obszaru B – położonego w rejonie ulic: Wrońskiej – Lotniczej – Pogodnej (mamy to na druku 1882-1 wraz z autopoprawką na druku 1882-2). Informuję, że w ramach otwartej dyskusji nad projektem uchwały Rada rozpatruje również uwagi zgłoszone do projektu planu. Wszyscy radni otrzymali projekt uchwały zawierający uwagi wniesione do projektu planu. Czy są z państwa strony jakieś pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały? – (**Głos w tle** „Nie ma.”) – Nie widzę. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie uwag wniesionych do projektu planu, zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały? Jednocześnie zwracam się z zapytaniem: czy ktoś z państwa radnych wnosi o odrębne głosowanie danej uwagi? Jeżeli nie będzie z państwa strony wniosków o odrębne głosowanie danej uwagi, to poddam pod głosowanie nieuwzględnienie en bloc wszystkich uwag wniesionych do projektu planu w ramach dwóch wyłożeń do wglądu publicznego, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta zostały nieuwzględnione w całości lub w części.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania na całością projektu powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VIB (Majdan Tatarski, Kośminek – rejon ul. Droga Męczenników Majdanka) dla obszaru B – położonego w rejonie ulic: Wrońskiej – Lotniczej – Pogodnej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 roku; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie

rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3; a po trzecie – rozstrzygną o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 43. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Poproszę o wyniki głosowania. 21 głosów „za”, 3 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Informuję, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt miejscowego planu nie narusza ustaleń Studium.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3 do projektu uchwały. Nie zgłosili państwo żadnych wniosków o odrębne głosowanie danej uwagi, w związku z tym poddam teraz pod głosowanie nieuwzględnienie en bloc wszystkich uwag wniesionych do projektu planu w ramach dwóch wyłożeń do wglądu publicznego, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta zostały nieuwzględnione w całości lub w części. Jeśli jednak w wyniku głosowania Rada nie opowie się za propozycjami prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmian uwzględniających uwagi, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 44. Kto z państwa radnych głosuje „za” nieuwzględnieniem, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta miasta, uwag wniesionych do projektu planu w ramach dwóch wyłożeń do wglądu publicznego, zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Poproszę o wyniki głosowania. 21 głosów „za”, 6 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta nie uwzględniła uwag wniesionych do projektu planu w ramach dwóch wyłożeń do wglądu publicznego, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta miasta.

Przechodzimy teraz do głosowanie kwestii zawartych w załączniku nr 4 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 45. Kto z państwa radnych głosuje „za” rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Poproszę o wyniki głosowania. 22 głosy „za”, 4 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 46. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały wraz z autopoprawką, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Poproszę o wyniki głosowania. 25 głosów „za”, 3 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VIB (Majdan Tatarski, Kośminek – rejon ul. Droga Męczenników Majdanka) dla obszaru B – położonego w rejonie ulic: Wrońskiej – Lotniczej – Pogodnej

Uchwała nr 1532/LII/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 34 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, przyjęcie stanowiska Rady Miasta Lublin w sprawie uznania polityki prowadzonej przez Ministra Edukacji i Nauki... Przepraszam, wniosek formalny – pan Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Przed państwem, no, już parę, dobrych parę minut, kilkanaście minut temu pojawiło się stanowisko. Jest wprowadzić w tytule apel, ale jest to stanowisko jednoznacznie. I powiem, chciałem uzasadnić, dlaczego chciałbym je wprowadzić do porządku. Otóż, niedawno, w trakcie... Temat KPO oczywiście pojawia się... Darku... Darek... - (**Głos w tle** – nieczytelne) – Dobrze. Proszę państwa, temat KPO pojawia się, żyje swoim życiem w przestrzeni publicznej już od dawna, natomiast niedawno, rozmawiając w Ratuszu, dowiedziałem się, jak to są olbrzymie pieniądze dla miasta Lublin, i szczerze mówiąc, trochę mnie to wstrząsnęło. I szczególnie tutaj do państwa chciałem zaadresować ostatni z punktów na tej liście, miliardowy punkt, który przez to, że KPO nie zostało wdrożone, jest duże zagrożenie, że tego punktu nie zrealizujemy, czyli 1 mld z tej listy inwestycyjnej już może wypaść, dlatego że duże projekty wymagają długiego okresu realizacji i rozliczenia inwestycji, w związku z tym ten projekt jest już zagrożony, że do 2026 roku nie mogłby, ciężko byłoby go zrealizować. Dlatego, stąd uważam, że konieczność zaapelowania do władz państwowych, do Sejmu, do Senatu, do Prezesa Rady Ministrów i również do Trybunału Konstytucyjnego, który w pewien sposób blokuje teraz, blokuje środki z KPO. Nasze stanowisko, nasz apel jest niezbędny, tak, żeby ci państwo się w Warszawie opamiętali i naprawdę zaczęli myśleć o interesie Polski, interesie naszych małych ojczyzn, Lublina, bo myślę, że państwa też te liczby, które są wskazane w tym dokumencie, też w pewien sposób szokują. Także prosiłbym państwa teraz o przegłosowanie wprowadzenia tego do porządku, a następnie wspólnie żebyśmy zaapelowali do instytucji, żeby odblokować program KPO, żeby on mógł wspierać Lubin, żeby mógł rozwijać Lublin, żeby dał radość naszym mieszkańcom. Dziękuję bardzo. Prosiłbym o wprowadzenie do porządku.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Faktycznie taki wniosek wpłynął, jest przyjęty przez Biuro Rady Miasta. – (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna) – Widzę zgłoszenia do dyskusji. Rozumiem, że kolejny raz... Pani radna, pani radna, proszę nie przeszkadzać. Kolejny raz jesteśmy w trybie dwa głosy „za”, dwa „przeciw”. Bardzo proszę, jako pierwszy pan Piotr Breś – udzielam panu głosu.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja chciałem tylko poprosić o 10 minut przerwy dla Klubu Prawa i Sprawiedliwości.”

Przew. RM J. Pakuła „Ogłaszam 10 minut przerwy dla Klubu PiS.”

Radny P. Breś „A Klub do „jedyнки” zapraszam.”

Przew. RM J. Pakuła „Do godziny 18.05.”

Po przerwie:

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, sprawdzamy obecność radnych po przerwie. Bardzo proszę, duży, niebieski prostokąt na państwa ekranach – potwierdzamy (głosowanie nr 47). Drodzy państwo, potwierdzamy obecność w sali obrad. Jest. Dobrze. Bardzo proszę o wyniki. Potwierdziło obecność 23 radnych. Wznawiam obrady Rady Miasta Lublin po przerwie.

Drodzy państwo, mam dwa zgłoszenia. Przypominam – jesteśmy w trybie 2 „za” 2 „przeciw”. Jako pierwszy pan Marcin Jakóbczyk. Jest pan Marcin? Jest. Dobrze. Udzielam głosu.”

Radny Marcin Jakóbczyk „Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! No, nie chciałbym mówić, że widzę, że kampania wjechała na całego, patrząc, czytając ten apel. Wydaje mi się, i tutaj dlatego będę chciał zgłosić poprawkę, jeśli można prosić, do tego projektu, bo wydaje mi się, że to jest po prostu czeski błąd z państwa strony, bo przecież nie podejrzewałbym kolegów, koleżanek radnych o próbę zręczenia się własnej suwerenności, żeby inne państwa miały za nas decydować. W związku z powyższym prosiłbym, bo tutaj rzeczywiście złapałem parę błędów, więc jeżeli można w trybie poprawki do głosowanego projektu. W ostatnim zdaniu pierwszego akapitu: Tak olbrzymi strumień finansowy miał dać nowy impuls...”

Przew. RM J. Pakuła „Przepraszam bardzo, przepraszam bardzo, panie radny. Pan mecenas, bardzo proszę.”

Koordinator Biura Obsługi Prawnej Zbigniew Dubiel „Szanowni Państwo! Ja rozumiem, że jesteśmy w procedurze głosowania zmian do porządku obrad, ten punkt jeszcze nie został wprowadzony, a więc...”

Radny M. Jakóbczyk Dobrze, to... Okay, to może inaczej. Jeżeli można, mogę zaproponować, prawda, zmiany w treści, może w ten sposób?”

Przew. RM J. Pakuła „To chyba nie w tej chwili, to w momencie, jak będziemy dyskutować, bo to...”

Radny M. Jakóbczyk „Dobrze...”

Przew. RM J. Pakuła „...bo to być może w ogóle nie wejdzie pod obrady.”

Radny M. Jakóbczyk „Okay. To panie przewodniczący, to w takim razie, jeżeli mogę, to tylko swoje zastrzeżenia zgłoszę w takiej formie, bo wydaje mi się, że to po prostu błąd autorów, ale to moja uwaga. „(...) bardzo dotkniętych skutkami pandemii”, państwo wymieniacie tutaj różne przyczyny, ale ja bym chyba pozostał przy „skutkami pandemii, inflacji oraz wojny na Ukrainie”. Nie wiem, czemu mają służyć pozostałe. No i tutaj chyba adresat jest błędny, bo państwo mówicie o planie Marshalla, który został zablokowany przez decyzje polityczne, i tutaj chyba powinno brzmieć: „europejskich przywódców i głosowanie za rezolucjami wymierzonymi w Polskę”, o tym mówię, ale nie podejrzewam państwa o próbę narzucenia tutaj narracji i rządów, żeby jeśli chodzi o kształt prawodawstwa w Polsce kształtowały nam rządy obcych państw. I tutaj pada takie zdanie: „Lublin i jego mieszkańcy nie mogą

być zakładnikiem” – wydaje mi się, że chodziło państwu o wskazanie antypolskiej polityki instytucji unijnych. Tak samo tutaj, że „Rada Miasta wzywa”, ale rozumiem instytucje unijne oraz polskich europarlamentarzystów do podjęcia natychmiastowych odpowiedzialnych kroków”, bo z tego, co pamiętam, ale nie, to chyba..., nie, to byli europarlamentarzyści chyba z Koalicji Obywatelskie i z frakcji EPP, którzy głosowali przeciwko Polsce i blokowali to KPO, jak dobrze pamiętam. To było trzydzieści, jeśli dobrze pamiętam, głosowań przeciwko Polsce, czyli blokada leży po stronie Unii z pomocą europarlamentarzystów Koalicji Obywatelskiej między innymi, tak..., jeżeli..., tak, jestem przekonany dokładnie, właśnie tak jest. Dlatego, no, mówię, państwo też jesteście za suwerennym państwem, tak zakładam oczywiście, więc chyba państwo byście nie posądzali o to, żeby..., nie chcielibyście, żeby ktoś z zewnątrz dyktował nam, jak ma wyglądać prawo w Polsce. Dlatego to są takie moje uwagi. Wydaje mi się, że to jest czeski błąd z państwa strony, może gdzieś w pośpiechu błędnie napisany. I to jest w zasadzie ta moja uwaga. Poddaję oczywiście to pod rozważenie. No, w takim kształcie, w jakim jest, no to na pewno nie przegłosujemy tego, ale z tymi poprawkami jestem przekonany, że jest to realne. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Rozumiem, że był to głos w trybie „przeciw”.”

Radny M. Jakóbczyk „Jeśli pan to tak to odczytuje – tak, tak, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Pani Maja Zaborowska – bardzo proszę, udzielam pani głosu. W trybie?”

Radna Maja Zaborowska „Za.”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę. Mamy jeden głos „przeciw”, jedna „za”. Pani Maja Zaborowska. Czy pani próbuje sama włączyć sobie mikrofon? Proszę się zgłosić jeszcze raz.”

Radny D. Sadowski „Ja mam włączony, a jestem za Mają.”

Radna M. Zaborowska „O, dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! W trybie oczywiście głosu „za” wprowadzeniem tego apelu. Myślę, że on powinien nas wszystkich połączyć, ponieważ dzisiaj mieliśmy tutaj z jednej strony festiwal takiej radości wyrażonej przez przedstawicieli PiS-u, z drugiej strony widzę też na Twitterze, że pan Sylwester Tułajew m.in. chwali się, że zdobył 80 mln dla Lublina, które obiecywał. To jest na pewno bardzo przyjemnie dawać komuś pieniądze, które uprzednio mu się zabrało, ale w sytuacji, kiedy mamy naprawdę możliwość pozyskania środków zewnętrznych oraz bardzo preferencyjnych kredytów, ta radość powinna być dużo większa, więc myślę, że tutaj wszyscy państwo dołączą się do tego apelu i dlatego proszę o wprowadzenie go i później zagłosowanie „za”. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan Dariusz Sadowski. W trybie „za”, zgaduję?”

Radny D. Sadowski „Tak, panie przewodniczący, w trybie „za”. Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja się odniosę trochę do głosu mojego szanownego kolegi przedmówcy radnego Marcina Jakóbczyka, bo wymienił rzekomo antypolskie instytucje unijne i rezolucje. Rozumiem, że w tej konwencji, w której to zaprezentował, powinien jeszcze dorzucić Konstytucję Rzeczypospolitej Polskiej, że jest też antypolska, bo właśnie niespełnienie kamieni milowych jest za złamanie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Więc jak rozumiem, drogi kolego radny, uważasz Konstytucję Rzeczypospolitej Polskiej za antypolską. No, jeżeli w takiej konwencji rozmawiamy, no to się nie dogadamy, no bo niespełnienie kamieni milowych wynika wprost ze złamania Konstytucji przez władze ustawodawcze Rzeczypospolitej Polskiej. To po pierwsze.

Po drugie – rozmawialiśmy dzisiaj o pieniądzach. No, Konstytucja jest łamana, no i za to nie możemy, przecież rząd nie składał wniosku o płatność do KPO, no, pewnie będziemy mogli, ja też mogę długo gadać i pewnie będziemy mogli się przekrzykiwać, bardzo proszę, ja mam włączony mikrofon, jak państwo chcecie, to mogę podnieść głos. Nie ma problemu, także bardzo proszę, możemy sobie dyskutować z ław, nie stanowi to dla mnie żadnego problemu. Ale jeżeli państwo pozwolicie, to będę przyciszonym głosem kontynuował. Dzisiaj na wasz wniosek, albo jesteście wykonawcami tego wniosku, wiceministra Mularczyka wprowadzona została uchwała o reparacjach. Wyliczone są straty materialne, niematerialne, czy wskazane, nie wyliczone, i z tych podliczeń kolegi radnego Marguła wynika, że moglibyśmy w ramach projektów już przygotowanych i zgłoszonych do KPO pozyskać ponad 2,2 mln euro dla Lublina, nie prowadzić batalii... – złotych oczywiście – ...nie prowadzić batalii międzynarodowych i tym szerzej w tym punkcie dotyczącym stanowiska powiem. A tutaj leżą przed nami, leżą, tak, są przygotowane, leżą zapakowane pieniądze dla Polski, w tym Lublina. Poprzez dziwaczne, niezrozumiałe i naruszające polską rację stanu zagrywki wewnątrz koalicji rządzącej, wewnątrz Zjednoczonej Prawicy, bo ktoś chce się na swoją partyjkę, żeby nie miała 3 procent, tylko może 3,5 wybić, mieszkańcy Polski, w tym Lublina tracą ogromną szansę rozwojową, o które Premier Rzeczypospolitej Polskiej, przypominę państwu, nazywa się Mateusz Morawiecki – twierdził jeszcze nie tak dawno, że to jest nowy plan Marshalla i Polska doprowadzi, skorzystanie z tych środków doprowadzi do skoku cywilizacyjnego. Więc nie wiem, jak pan premier sobie spogląda w tej chwili w lustro, może nie ma lustra, ale ja na pewno bym się nie czuł komfortowo na jego miejscu. Więc drodzy państwo, dzisiaj oskarżanie instytucji europejskich, trybunałów europejskich i rezolucji europejskich, w tym Traktatu Lizbońskiego, który – również przypominę państwu – podpisał prezydent Lech Kaczyński, gdzie jest art. 2 o przestrzeganiu podstawowych praw, to jest jakaś schizofrenia polityczna i drodzy państwo, macie na stole wyliczone projekty, zgłoszone do KPO w ramach Lublina, macie tę kwotę. I nie głosując za tą uchwałą, za tym stanowiskiem, za tym apelem, no, działacie wprost przeciwko mieszkańcom Lublina, i to nie, i to nie..., odważę się powiedzieć, bo te środki by pracowały dla Lublina i jego mieszkańców. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan przewodniczący Piotr Breś, bardzo proszę, i na tym kończymy dyskusję.”

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, ja tylko powiem, to co powiedział pan radny Sadowski – pieniądze leżą. Wspomnę tylko o 150 mld z OFE, które

ktoś zaimał i przepadły, ale to jakby dla was nie ma znaczenia. Powiem krótko: Donald Tusk powiedział, że jak wygra wybory, to na drugi dzień odblokuje KPO – to są słowa waszego szefa, Donalda Tuska. Ja rozumiem, że PO zakłada, że już przegracie wybory, dlatego ten apel, czyli jak przegracie wybory, musicie apelować, bo wiecie, że my będziemy apelować do Unii Europejskiej, w której blokuje Donald Tusk właśnie te pieniądze, czyli tak naprawdę zakładacie, że przegracie.

Ale ja chciałem powiedzieć o czymś innym, odniosę się do merytoryki. Szanowni państwo, apelujecie tutaj, w jakichś kilku zdaniach mówicie o tworzeniu terenów zielonych. Ja wam przypominę, kto mówił o terenach zielonych w 2018 roku, jak jeszcze nie było KPO, ani nikt nie wiedział, że będzie. Mówił o tym pan prezydent Krzysztof Żuk. To on obiecał, to jego billboard – 1 tys. nowych mieszkań komunalnych, tak jak piszecie „budowa mieszkań – 1 tys.”, 320 mln już w 2018 roku na billboardach było. Gdzie są te mieszkania – ja się pytam? Teraz mówicie o KPO. Następny billboard – czyż to nie pan prezydent Krzysztof Żuk obiecywał 1 tys. nowych ogródków działkowych? W 2018. Więc... I piszecie – tworzenie nowych terenów zielonych pod park i tak dalej. Szanowni państwo, to jest wasz program, program prezydenta Krzysztofa Żuka z 2018 roku. Minęło 5 lat. Nie ma mieszkań, nie ma ogródków działkowych, a wy mówicie, że chcecie pieniądze z KPO, które tak naprawdę wasi ludzie w europarlamencie blokują, bo przecież jak wygracie wybory, to sam Donald Tusk powiedział, że na drugi dzień to odblokuje. Głupio wam, przepraszam, to jest wasz poziom hipokryzji.

I powiem jeszcze jedną rzecz. Poziom hipokryzji z waszej strony, gdzie pierwsze – obiecujecie, a później nie realizujecie, nawet te 2,2 mld na to, co żeście wymienili tutaj, na tej kartce, nie pomogłoby. Wiecie, dlaczego? Bo wy nie potraficie realizować inwestycji do końca. Spójrzcie na rząd Prawa i Sprawiedliwości, jeżeli mówicie o inwestycjach, i uczcie się, i nie przeszkadzajcie. To by było na tyle. – (**Głos radnej M. Suchanowskiej** – wypowiedź nieczytelna) – Uczcie się i nie przeszkadzajcie.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, dobrze, drodzy państwo, bo zaczynamy salę zamieniać w kabaret.”

Radny P. Breś „Jeżeli, jeżeli zrealizujecie te inwestycje, które obiecywaliście w 2018 roku, wtedy możemy porozmawiać. Ja nie wspomnę już o Zalewie, czystym Zalewie. Pokazać grafikę następną? W 2018, ale i wcześniej pan prezydent...”

Przew. RM J. Pakuła „Ale chyba Polskich Wód, panie radny.”

Radny P. Breś „Krzysztof Żuk obiecywał czysty Zalew, którego nie wykonał, a później oddał to do Wód Polskich. I co? To było rozwiązanie wasze. Czyli obiecywać możecie wszystko, a realizować nic. Jest takie powiedzenie – nikt wam tyle nie da, ile pan prezydent obieca. I myślę, że to jest właśnie podsumowanie tego wszystkiego, co wy na tym świszku żeście dzisiaj napisali. A jeżeli chcecie odblokować KPO, zresztą nie musicie, bo i tak przegracie te wybory, to Donald Tusk, zwracajcie się do niego, bo to nie jest apel do rządu. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do głosowania.”

Zast. Prez. M. Banach „Panie przewodniczący, czy ja mogę się jednym słowem odnieść?”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, tak. Drodzy państwo, ja proszę o zachowanie ciszy. Pan prezydent, bardzo proszę.”

Zast. Prez. M. Banach „Szanowni Państwo! Wydaje mi się, że kampanie nam się trochę pomieszały. Przyjdzie czas na to, żeby pan prezydent Krzysztof Żuk rozliczył się ze swoich obietnic wyborczych. No, na kilka rzeczy jednak zgodzić się nie możemy. Proszę państwa, naprawdę państwo, naprawdę państwo nie pamiętacie, kto odebrał nam Zalew Zemborzycki? No, za chwilę będziemy o tym panu rozmawiali w kolejnym stanowisku i ja..., naprawdę, proszę państwa, no, jest jakaś granica. Ja rozumiem prawa kampanii wyborczej, natomiast jest jakaś granica takiego nietrzymania się prawdy, mówiąc delikatnie. Przypominam państwu, kto był wojewodą, kto nam zabrał Zalew Zemborzycki, na jakim etapie przygotowania tej inwestycji byliśmy, i to chyba państwo pamiętacie dobrze. Natomiast, szanowni państwo, jeżeli chcecie rzeczywiście porównywać sprawność inwestycyjną prezydenta Krzysztofa Żuka i naszego rządu, to wydaje mi się, że rzeczywiście w wyborach mieszkańcy ocenią to najlepiej. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Dyskusję mamy za sobą, drodzy państwo. Bardzo proszę, przechodzimy do głosowania. Przypominam – będziemy głosować wprowadzenie tego stanowiska do porządku obrad. Ale o co chodzi? Zaraz, zaraz, powolutku. – (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Dobrze, dobrze. Proszę osoby, które się wylogowały lub zostały wylogowane o to, żeby zalogowały się ponownie. Tak, tak, tak. Czy ktoś z państwa radnych ma jeszcze problemy techniczne, czy wszystko jest w porządku? – (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Ja pytam, czy jesteście zalogowani, jesteście w systemie – tak? Bardzo proszę, przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 48. Kto z państwa jest „za” wprowadzeniem tego stanowiska do porządku obrad, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? 19 głosów „za”, 11 „przeciw”, 1 „wstrzymujący”. Informuję, że wprowadziliśmy stanowisko do porządku obrad. Proponuję, aby to było trzecie z kolei stanowisko, czyli... - (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Ale to ja tak w połowie zdania, czy mogę dokończyć? Proszę bardzo, wniosek formalny – pan radny się zgłasza przez eSesję, rozumiem. Proszę.”

Radny Piotr Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Chciałbym ustalić, czy nie popełniliśmy jakiegoś błędu, ponieważ głosowaliśmy w sprawie wprowadzenia do porządku obrad apelu Rady Miasta Lublina, a nie jakiegoś stanowiska, uchwały, czegośkolwiek. W związku z tym, jeśli pan przewodniczący chciałby być dokładny, to proszę dokładnie ogłaszać, za czym głosujemy i co wprowadziliśmy, bo my stanowiska żadnego Rady Miasta nie wprowadziliśmy do porządku obrad, chyba że ja nie potrafię czytać, a na kartce, którą mam przed sobą, jest napisane „Apel Rady Miasta Lublin w sprawie środków z Krajowego Planu Odbudowy”, więc proszę być dokładnym i precyzyjnym, chyba że wnioskodawcy oczywiście pukną się w głowę i zmienią to na stanowisko, albo na uchwałę Rady Miasta, albo na coś jeszcze innego.”

Przew., RM J. Pakuła „Bartosz Margul. Ja rozumiem, że to jest wniosek formalny, panie radny?”|

Radny P. Gawryszczak „Tak.”

Przew. RM J. Pakuła „Ja nie przewiduję w tym momencie dyskusji, więc proszę zachowywać... - (**Radna M. Suchanowska** „Poprawkę, a nie dyskusję...!”) – A czy ja pani Małgosi udzieliłem głosu? Czy tu się wrzeszczy w tej sali? Panie radny Margul, nie przewiduję dyskusji. Czy pan chce w kwestii formalnej? – (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Ja rozumiem, że pan radny Gawryszczak wnosi o powtórkę głosowania i nawołuje mnie do tego, żebym prawidłowo odczytał tytuł, tak? Dobrze, dobrze. Bardzo proszę o powtórzenie głosowania. Przypominam – będziemy głosować nad wprowadzeniem apelu Rady Miasta Lublin... - (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna) – No, to dopóki pan mi się nie zgłosi, dopóty ja nie mogę panu tego głosu dać. Ale niech pan się zgłosi, ja panu udzielę głosu. – (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna) - Bardzo proszę panią Suchanowską, żeby przestała insynuować jakiegokolwiek brednie, o których opowiada nie pierwszy dzień, miesiąc, rok, dobrze? Pana Gawryszczaka proszę o zgłoszenie – udzielam panu głosu.”

Radny P. Gawryszczak „To proszę mi w..., o, pięknie. Jest szansa? Jest. Nie muszę się zgłaszać, kiedy pan przewodniczący mnie pyta o coś. Więc, no, to jest jakiś absurd. Panie przewodniczący, to jest jednak jakiś absurd, z tym systemem to jest jakiś absurd. Bo jeśli dzisiaj na sesji, pierwszej po przerwie wakacyjnej, niektórzy radni dostali głos, ale z jakiegoś powodu nie mogli się odezwać, bo nie mogli..., nie było włączonego mikrofonu, no to znaczy, że pan przewodniczący ma możliwość bez zgłaszania się po raz piąty zainteresowanego do głosu, udzielić tego głosu, czyli włączyć mikrofon. Jeśli tak, to panie przewodniczący, apeluję, żeby pan jakoś nad tym panował. A z drugiej strony, czy pan mnie zapytał, czy ja chcę, żeby pan dokonał reasumpcji głosowania, czyli ponownie głosował tę sprawę? Nie. Ja chcę, żeby pan powiedział dokładnie, nad czym głosowa..., co wprowadzamy do porządku obrad – nie stanowisko Rady Miasta Lublina, tylko apel Rady Miasta Lublina, bo tak jest zatytułowane to pismo, które dostaliśmy i mamy przed sobą. I tylko tyle. I nie chcę, żeby pan powtarzał to głosowanie, bo to nie ma sensu w ogóle tracić czasu nad takimi sprawami. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. W sprawie zgłaszania się do głosu - ja nie mam możliwości technicznej, żeby panu udzielić głosu inaczej, niż jak pan się do tego zgłosi.”

Radny P. Gawryszczak „Ale przecież przed chwilą pan mi to włączył, ja się nie zgłosiłem po raz kolejny celowo zamykając laptopa, no. Pan mi go włączył, ten mikrofon.”

Przew. RM J. Pakuła „Panie radny, gdyby mi się tu nie pojawiła ikonka „Piotr Gawryszczak”, i gdybym nie miał szansy kliknąć na ikonę „Udziel głosu”, to by się nie zaświeciło. Ja nie wiem, dlaczego ona się pojawiła.”

Radny P. Gawryszczak „Ja także nie wiem, bo na pewno nie zgłaszałem się po raz kolejny do głosu. No, panie przewodniczący, nie róbmy sobie żartów z sesji Rady Miasta.”

Przew. RM J. Pakuła „Ja sobie nie robię żartów, tylko ja mówię zupełnie poważnie...”

Radny P. Gawryszczak „Jeśli ten system po raz kolejny po zmianie nie działa tak dobrze, jak powinien działać, to niech pan przewodniczący zastanowi się do następnej sesji, co w tym poprawić, żeby nie było takich cyrków, no. Ja się nie zgłaszałem po raz kolejny do głosu.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Zostawmy kwestie techniczne, dobrze? Zostawmy kwestie techniczne. Podałem pod głosowanie... Słuchajcie, podałem pod głosowanie coś, czego nie ma, popełniłem błąd, popiół na głowę, przepraszam bardzo. – (**Radna M. Suchanowska** „O, właśnie.”) – Bardzo, bardzo proszę, poddaję pod głosowanie apel Rady Miasta Lublin w sprawie środków z Krajowego Planu Odbudowy – teraz jest prawidłowo, prawda? Proszę? Tak, jest to wprowadzenie do porządku obrad, oczywiście nie apel, tylko wprowadzenie apelu do porządku obrad. Nie ma dyskusji, panie radny. Ile razy panu powtarzałem? – (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna) – Ale co mi z tego, że pan mówił, jak co innego pan napisał? Mówiłem na przerwie, czy nie mówiłem? Bardzo proszę o określenie tematu. Tłumaczyć jak człowiekowi, to...

Głosowanie nr 49. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego apelu do porządku obrad, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Proszę o pokazanie wyników głosowania. 18 głosów „za”, 11 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że propozycja uzyskała odpowiednią większość głosów, proponuję, aby apel był po stanowisku w sprawie polityki Ministra Edukacji, i również po stanowisku dotyczącym reparacji, czyli będzie to trzecie z kolei – apel, tak, trzeci z kolei apel. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie się stanie. Sprzeciwu nie słyszę.

Szanowni państwo, mamy teraz stanowisko Rady Miasta w sprawie uznania polityki prowadzonej... - (**Głosy w tle** – nieczytelne).”

Radny D. Sadowski „Zgłosiłem się przez system, o, dziękuję, włączony mam mikrofon. Chciałem poradę techniczną panu radnemu w obronie pana przewodniczącego, bo otóż z radnym... Piotrze, posłuchaj. Piotrze, posłuchaj. Z radnym...”

Przew. RM J. Pakuła „Panie przewodniczący, ale...”

Radny D. Sadowski „Ale tylko powiem, no, panie przewodniczący. Wystarczy dwa razy nacisnąć przycisk i pojawia się w systemie nazwisko, że się zgłosiło, i stąd pan przewodniczący miał twoje zgłoszenie. – (**Głosy w tle** – nieczytelne).”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, nie w tej chwili, no. Dosyć.”

AD. 6.13. STANOWISKO W SPRAWIE UZNANIA POLITYKI PROWADZONEJ PRZEZ MINISTRA EDUKACJI I NAUKI PRZEMYSŁAWA CZARNKA ZA SZKODLIWĄ DLA POLSKIEJ EDUKACJI ORAZ SPRZECZNĄ Z WARTOŚCIAMI LUBLINA JAKO EUROPEJSKIEJ STOLICY MŁODZIEŻY

Przedmiotowe stanowisko (druk nr 1889-1) - projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 35 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, otwieram kolejny punkt – jest to przyjęcie stanowiska Rady Miasta Lublin... - (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Pani Suchanowska jest proszona o zaprzestanie dzikich wrzasków. Czy ja mogę panią prosić o zaprzestanie? – (**Głos w tle** – nieczytelny) – Nie mogę..., nie mogę. Przyjęcie stanowiska Rady Miasta Lublin w sprawie uznania polityki prowadzonej przez Ministra Edukacji i Nauki Przemysława Czarnka za szkodliwą dla polskiej edukacji oraz sprzeczną z wartościami Lublina jako Europejskiej Stolicy Młodzieży (mamy to na druku 1889-1). Widzę zgłoszenie do dyskusji – bardzo proszę, pani przewodnicząca Maja Zaborowska, udzielam pani głosu.”

Przedstawicielka wnioskodawców Radna M. Zaborowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Obiecuję krótko, ponieważ część argumentów wybrzmiała przy okazji wprowadzania tego stanowiska pod obrady dzisiejszej sesji. Bardzo serdecznie dziękuję wszystkim, którzy zagłosowali za to wprowadzenie i proszę o to, abyśmy teraz to stanowisko przyjęli. Dziękuję również w imieniu tych mieszkańców, którzy przez ostatni tydzień gratulowali nam tej inicjatywy i prosili o to, żeby takie stanowisko przyjąć.

Szanowni państwo, niektórzy pytali się... (Monika, bardzo cię proszę), szanowni państwo, nie wiem, bodajże dzisiaj czy z tej sali, czy też ze strony dziennikarzy padało pytanie, dlaczego takie stanowisko chcemy przyjąć właśnie dzisiaj. A, no właśnie dlatego, szanowni państwo, że wierzymy w to, że te wybory wygramy i wierzymy w to, że pan minister Czarnek nie będzie już po tych wyborach dłużej Ministrem Edukacji, więc jest to ostatni moment, abyśmy takie stanowisko mówiące o tym, że nieakceptowalna jest polityka, którą prowadzi, ta polityka edukacyjna dla nas, jako społeczności samorządowej. Pokróćce – dlaczego ta polityka jest nieakceptowalna? Jak zaistniał pan minister Czarnek jeszcze będąc politykiem nieznanym, i obejmując funkcję wojewody? Pan minister Czarnek zaistniał m.in. rozdając medale radnym, którzy głosowali za strefami wolnymi od LGBT. Różnica pomiędzy tym, w jaki sposób realizuje się politykę będąc na stanowisku a tym, w jaki sposób można wykluczyć ludzi, którzy są społecznością słabszą, jest olbrzymia. Dlatego potępienie dla tego typu działań powinno być oczywiste. Z dyskusji przy wprowadzeniu padały stwierdzenia, że coś nie „pykło”, ponieważ tytuł został zmieniony. Nie „pykło” również ministrowi Czarnkowi, ponieważ nie udało mu się wprowadzić dwóch ustaw, dwóch rozporządzeń lex Czarnego, pierwszego i drugiego, w którym dokładnie właśnie usiłował zrobić to, o czym pan radny mówił, czyli doprowadzić samorząd do pozycji płatnika i doprowadzać do tego, aby dyrektor szkoły był całkowicie zależny od kuratora. – (**Radna Elżbieta Dados** „Niech oni się uciszą.”) – No, ale oni specjalnie mi przeszkadzają. Nie? (śmiech)”

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę o zachowanie ciszy. Bardzo proszę o zachowanie ciszy.”

Radna M. Zaborowska „Panie radny, będzie pan pewnie mógł zabrać głos i odnieść się do tego, co mówiłam.”

Przew. RM J. Pakuła „Wystarczy zgłosić się do głosu i ten głos państwu zostanie udzielony. Proszę, teraz pani przewodnicząca Zaborowska.”

Radna M. Zaborowska „Wiec w kwestii tego, co nie „pykło”, to nie „pykło” panu ministrowi Czarnkowi.

Jeżeli chodzi o kwestię podręczników do historii i teraźniejszości, przedmiotu wprowadzonego z wielkim hukiem... Dobrze, to ja poczekam może, bo może pani skończy jednak. Tak? – (**Głosy w tle – nieczytelne**) – No, tak.”

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, naprawdę chcecie przerwę? Chcecie przerwę? – (**Głos w tle „Nie.”**) – No, to może dajcie skończyć koleżance. Za chwilę dostaniecie głos i będziecie się wypowiadać. Pani przewodnicząca Zaborowska.”

Radna M. Zaborowska „Szanowni państwo, po prostu boli, tak jak zabolął artykuł w „Kurierze Lubelskim”, który został zdjęty dzięki interwencji, z tego co wiem, Prawa i Sprawiedliwości, ponieważ zabolęło, i teraz też boli, stąd właśnie państwo mi przeszkadzacie. – (**Głosy w tle – nieczytelne**) – Jeżeli, dobrze... - (**Głosy w tle – nieczytelne**) – Odnosnie czego?”

Przew. RM J. Pakuła „Ale, pani przewodnicząca, proszę przestać dyskutować z salą.”

Radna M. Zaborowska „Ale ja nie dyskutuję, no.”

Przew. RM J. Pakuła „Pani się wypowiada, bardzo proszę.”

Radna M. Zaborowska „Jak mówię, boli, zabolęło pana ministra Czarnka, ponieważ też wypowiadał się wielokrotnie i odnosił się do projektu tego stanowiska. Zabolęło, ponieważ zdjęliście państwo artykuł w „Kurierze Lubelskim”, boli teraz, ponieważ nie jesteście w stanie tego wysłuchać. Jesteście w stanie jedynie obrażać, krzyczeć i robić to, co robi właśnie minister Czarnek, czyli wykluczać ludzi z debaty, jeżeli nie macie argumentów. Dlatego, szanowni państwo, bardzo serdecznie proszę o przyjęcie tego stanowiska. Jest to bardzo ważne, ponieważ na właśnie pogardę, na wykluczanie, na traktowanie uczniów jak osoby, które nie są w stanie same dojść do konkluzji, tylko muszą mieć napisane, co jest dobre, a co złe, nie ma naszej zgody i stąd właśnie to stanowisko. Także bardzo serdecznie z góry, mam nadzieję, dziękuję za to, że zostanie ono, mam nadzieję, przyjęte. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan radny Stanisław Brzozowski – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Proszę państwa, no, jestem naprawdę już na granicy wytrzymałości, bo to zachowanie podczas sesji, no, zupełnie nie licuje, moim zdaniem, z powagą tej sali, tej izby, no, to jest coś karygodnego. Jak można się tak zachowywać? To dzieci się w przedszkolu chyba lepiej zachowują. No, to taka, no, nie..., musiałem to odreagować.

Natomiast co do stanowiska, no, zakładam oczywiście uprzejmie, że pomysłodawczynie tego stanowiska miały szczytny cel, żeby ten świat trochę naprawić, prawda? Natomiast wiemy, jak to z tymi intencjami jest – intencje czyste, grzechy soczyste. Więc znaczy to, że tak: my sobie coś, różne rzeczy myślimy, a życie i tak idzie swoją drogą. Więc jakby tutaj tylko na jeden aspekt pragnę zwrócić uwagę, jeśli chodzi o to stanowisko, mianowicie chodzi o to, że z tego stanowiska taka myśl jakby wypływa, wynika, że są poglądy słuszne i są poglądy niesłuszne. Ja uważam, że każdy ma prawo się mylić i każdy ma prawo mieć swoje poglądy. Tak samo uważam, że minister Przemysław Czarnek ma prawo do swoich poglądów i ma prawo też prowadzić ministerstwo według własnego uzania, czy uznania tej, powiedzmy, formacji politycznej, którą reprezentuje. Ja akurat nie muszę podzielać wszystkich jego opinii, natomiast tak, jak powiedziałem, każdy ma prawo do swoich poglądów, do swoich opinii i nie powinno być czegoś takiego, że moje poglądy są jedynie słuszne, a cudze poglądy już są niesłuszne, a to właśnie z tego stanowiska emanuje. I ja się z tym nie zgadzam. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Stanisław Kieroński „Dziękuję bardzo, panie radny. Bardzo proszę o zabranie głosu panią przewodniczącą Annę Ryfkę.”

Radna A. Ryfka „Ja jednak wolę z ambony, bo widzę, że z tego kierunku znacznie lepszy jest posłuch i szacunek dla mówców. Natomiast, szanowni państwo, ja znowu wrócę do kwestii podstawowych. To, co widzimy dzisiaj, to zachowanie reprezentowane przez niektórych radnych to jest właśnie kserokopia postawy reprezentowanej przez pana ministra. To jest właśnie to, czego... Doskonale, szanowni państwo, proponuję zrobić zdjęcie, jak wygląda w tej chwili sesja Rady Miasta Lublin. Ale ja nie mam zamiaru powtarzać, pani radna, natomiast ja chcę powiedzieć coś zupełnie innego. Ja mam nadzieję, że postawa reprezentowana przez pana ministra nie będzie więcej w żaden sposób naśladowana, bo państwo to, co robicie, to jest właśnie to, tak mówię z ambony, ale modlić się do mnie nie trzeba, to to jest właśnie to, co nie powinno mieć..., nie powinno być naśladowane w żaden sposób w sferze publicznej, czy w dyskursie politycznym, czy w dyskursie publicznym. To są właśnie wrzaski, przekrzykiwania, to, co widzimy w Sejmie, jak nieraz zachowuje się wspomniany bohater, albo antybohater naszego stanowiska. Nie bądźmy tacy, szukajmy wzorców, które są godne naśladowania. I zwracam się do państwa o poparcie tego stanowiska. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję, pani przewodnicząca. Proszę o zabranie głosu panią przewodniczącą Elżbietę Dados. To proszę, jeszcze raz udzielam głosu i jeszcze raz przez eSesję proszę. Jeszcze raz bardzo proszę, pani przewodnicząca, przez eSesję, dobrze? Proszę o głos, tak. Już jest. Bardzo proszę, udzielam pani głosu.”

Radna E. Dados „Dziękuję bardzo. Panowie Przewodniczący! Państwo Radni! Ja nie chciałabym tutaj wygłaszać żadnych mądrości, wszyscy wiemy doskonale, o co chodzi. Nasi koledzy wyszli. Ja oczywiście będę głosowała za tym stanowiskiem.

Ale o czym chciałam powiedzieć? To, co się zdarza tutaj, na sali, nie powinno mieć miejsca. Usłyszałam takie zdanie o naszej koleżance i to nie powinno ująć na sucho. Oczywiście usłyszałam, że weterynarze nie powinni zajmować się ludźmi, tylko zwierzętami. Proszę państwa, to jest skandal. To, co dzieje się tutaj, na sali obrad, te wrzaski, wszyscy nasi koledzy z PiS-u mówią bardzo głośno, pouczają nas, obrażają nas. Naprawdę z tym trzeba coś zrobić. Powinniśmy się zastanowić, w jaki sposób zdyscyplinować naszych kolegów. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję pani przewodniczącej. Bardzo proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego Bartosza Margula.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Można sobie zadać pytanie, jaki powinien być Minister Edukacji, jaka osoba powinna piastować tę funkcję. Po minister Zalewskiej wydało się, że gorzej polska edukacja już chyba nie może trafić. Pamiętamy reformę nieprzemyślaną i na szybko przeprowadzają reformę, którą raz, że nas jako gminę naraziła na bardzo wysokie koszty, naraziła na podwójne roczniki w szkołach i trudności młodzieży w tym zakresie. I kiedy wydawało się, że gorzej być nie może, większość rządząca wybrała sobie takiego, a nie innego ministra. Ja nie będę się oczywiście powtarzać z wieloma argumentami, jakie tutaj padły, natomiast w obrazie idealnego ministra, który powinien być tak naprawdę osobą praktycznie niezauważalną, która dobrze kieruje pracami ministerstw, ma do dyspozycji fachowców, jest człowiekiem o wysokiej kulturze, podnosi ten poziom edukacji na wyższy poziom. Naprawdę, żadnej z tych cech nie mogę przypisać obecnemu ministrowi. Jest to antywzór. A już same wypowiedzi, często bardzo aroganckie, przepełnione nienawiścią, wykluczeniem, powinny w ogóle z polityki eliminować. A już czystym skandalem wręcz jest to, że osoba z takim zachowaniem piastuje tak ważną funkcję w państwie. W naszym budżecie to jest 40 procent pieniędzy idzie na edukację. Wymyślane są coraz to nowe zmiany przepisów, kolejne lex Czarnki, które mają doprowadzić do jeszcze większej centralizacji, podporządkowaniu władzy jednej partii, całą edukację poprzez kuratorów oświaty, jeszcze większy wpływ kuratora, żeby decydował, co w szkole może być, co nie może być, paraliż pewnych działań, które były w szkole, paraliż aktywności instytucji pozaedukacyjnych na terenie szkoły, wprowadzanie tych przedmiotów, jak HiT. Nie byłoby nic złego w HiT-cie, gdyby nie to, że jest on przepełniony propagandą, wypaczoną historią, która wychwala jedną partię, krytykuje innych bez podania nawet przyczyn. Także tego typu osoba nigdy nie powinna się znaleźć na tego typu funkcji. A państwa zachowanie, przy okazji, też wskazuje, że naprawdę czerpicie bardzo dużo wzorców z tego i już w uzasadnianiu wprowadzenia tego lub nie wprowadzenia tego, państwa kolega powiedział, że jest dumny bodajże, że to jest wzór. Tak, ja widzę właśnie na tej sali, że jest to wzór dla państwa, niestety bardzo negatywny wzór i widać to bardzo wyraźnie.

Ja oczywiście poprę to stanowisko i chciałem państwa tylko uprzedzić, że pycha kroczy przed upadkiem, a u państwa jest bardzo dużo pychy. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Proszę, głos ma pani przewodnicząca Monika Kwiatkowska.”

Radna Monika Kwiatkowska „Dziękuję bardzo. Panowie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Ja tylko podsumuję te nasze wypowiedzi jednym zdaniem, jednym cytatem z wykładu pana ministra Czarnka na KUL-u, i cytuję, cytuję to dla moich koleżanek radnych, dla mieszkanki Lublina i generalnie dla Polek: „Feminizm zbiera śmiertelne żniwo, bo nauczył kobiety, że mogą uczyć się i robić karierę, i w ten sposób feministki chcą zniszczyć rodzinę”. Dziękuję.

Natomiast chciałabym jeszcze prosić pana prezydenta, żeby odniósł się do tych naszych wypowiedzi i do naszego stanowiska, i powiedział nam, co na ten temat myśli. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Oddaję głos panu przewodniczącemu. Bardzo proszę, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Pan Dariusz Sadowski – bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja chciałbym poprosić o udzielenie głosu pani prezes Związku Nauczycielskiego w Lublinie, pani Celinie Stasiak, bo wszyscy znamy się oczywiście na edukacji, ale jest z nami obecna pani prezes, gdyby zechciała zabrać głos, to prosiłbym o udzielenie. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, oczywiście udzielię głosu. Sprzeciwu nie słyszę. Gdzie jest pani Celina?”

Radny D. Sadowski „Jest pani prezes. Pani prezes, już chyba przewodniczący udziela pani głosu.”

Prezes Związku Nauczycielstwa Polskiego Oddział w Lublinie Celina Stasiak „Dzień dobry. Dziękuję za udzielenie głosu. Jeżeli pozwolicie, to ja także usiądę, bo taka jest wzrostem wysoka i niewygodnie mi tak stać przy mikrofonie. Dziękuję panu radnemu Darkowi Sadowskiemu, że zgłosił ten wniosek, ale także dziękuję za postawę wobec młodzieży w II Liceum. Również nie ma tu pana pośła Krawczyka – jemu też chciałbym podziękować. A już przechodzę do meritum.

Uchwała Rady Miasta, projekt stanowiska Rady Miasta dotyczy spraw dzieci i młodzieży, i tylko w tym zakresie, pomijając ogólne niezadowolenie nauczycieli ze swoich poborów, pomijając braki kadrowe, które gdyby nie emeryci i renciści, nauczyciele pracujący na dwa etaty, zafunkcjonowałyby w naszych placówkach, chciałabym zwrócić uwagę na elementy, które dotyczą dzieci i młodzieży, i to nie powinno być obce radnym żadnej opcji politycznej.

Zwrócenie się do młodzieży, czy po wypowiedzeniu o społeczności LGBT, że to nie ludzie, to ideologia, proszę państwa, to jest naprawdę wątpliwe etycznie sformułowanie. Druga sprawa – mozem powiedzieć o protestach pod MEN-em, również że to nie protestują ludzie, to ZNP. I wtedy sprowadzam do jakiej ideologii? Ludzi do kategorii tych my, my z ekipy rządzącej, i tych których można zdeptać, których można poniżyć, i tak się czuje młodzież w naszych szkołach i placówkach, jeżeli słyszy o sobie takie zdania. No, proszę państwa, każdy z nas ma jakieś minimum poczucia godności drugiego człowieka. Bardzo wiele potrafimy mówić o godności i jednocześnie jak bardzo deptać godność młodych ludzi.

I teraz, proszę państwa, jestem za tym, co zostało rozpoczęte, programem pomocy dzieciom i młodzieży w zakresie psychiatrii, poradnictwa psychiatrycznego, pedagogów i psychologów w szkole, ale to ma być autentyczny program, a nie tylko hasła wyborcze. Hasła wyborcze, które powtarzają się i nie ma na to pieniędzy, i nie ma na to etatów. Ja rozmawiałam z wieloma dyrektorami. I teraz, jeżeli samorząd ma tak szczupłe środki, to jest to czyja wina? To jest to wina Ministerstwa, bo proszę państwa, nie może być tak, że mówimy o wielkiej reformie psychologicznej, a w szkołach o średniej wielkości to jest $\frac{3}{4}$ etatu psychologa. Ale czym kosztem? Przedtem było, na przykład były dwa-trzy etaty pedagoga, pedagoga specjalnego i powiedzmy logopedy, a teraz są też trzy etaty, tylko jest mniej pedagoga, więcej psychologa. No to dokąd my zmierzamy? Tam nie poszły dodatkowe środki. To są te same środki. I jaka tu jest pomoc dla młodzieży? Teraz, proszę państwa, jak to jest naceLOWANE? Otóż, jest to naceLOWANE na liczbę uczniów w każdej szkole. Ale program tak szybko wdrażany, po pierwsze – nie idą za nim środki, po drugie – jest niecelowy, bo zmniejsza etaty pedagogów kosztem..., znaczy zwiększa etaty psychologów kosztem pedagogów, a po trzecie jest naceLOWANY w ten sposób: no, powiedzmy ileś tam części etatu w każdej szkole ze względu na liczbę uczniów. Ale orzeczeń z poradni w każdej szkole jest różna liczba. I tu jest nietrafione. Kolejny program – wycieczki „Poznajemy Polskę”. Dwa lata temu był wdrożony. Z moich znajomych, dzieci, wnuków nikt nie pojechał na taką wycieczkę szkolną. Ile takich wycieczek było w wielkim mieście Lublinie? I dzisiaj wracamy do tego samego, znowu mówimy, że „dzieci, pojedziecie”. Ile osób znowu pojedzie i z jakich rodzin? Także kochani, nie mam nic przeciwko Kościołowi, ale jeżeli są trzy etaty katechetów w szkole, a $\frac{3}{4}$ etatu lekarza, logopedy, czy lekarza psychologa, to jest troszeczkę za mało.

I to stanowisko państwa z Rady Miasta jest naprawdę naceLOWANE na troskę o dzieci i młodzież w waszym mieście. I o to każdy musi zadbać, bo każdy z nas może zrobić w tym zakresie, jeżeli zdiagnozuje prawdziwe problemy i potrafi pomóc, chociażby w zakresie psychiatrii dziecięcej. O to do państwa apeluję – mówicie merytorycznie, bo ja rozumiem, też byłam radną i najbardziej emocjami naszymi przejmowaliśmy się sami. Ale tak naprawdę to możecie bardzo wiele zrobić, przynajmniej diagnozując potrzeby w tym zakresie.

Ja państwu bardzo dziękuję za to, że podjęliście próbę debaty w tym zakresie. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

Zast. Prez. M. Banach „Czy ja mogę też?”

Przew. RM J. Pakuła „Już teraz, czy na koniec?”

Zast. Prez. M. Banach „A, na koniec, oczywiście.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Ja w takim razie zgłoszę wniosek formalny o to, żeby zakończyć tę dyskusję. Mamy jednego dyskutanta. Dobrze. Zgłaszam formalny wniosek o zamknięcie dyskusji – proszę o przegłosowanie.

Głosowanie nr 50. Kto z państwa jest „za” moim wnioskiem, kto „przeciw”, kto „wstrzymuje się” od głosu? Tak, proszę o wyniki głosowania. 20 głosów „za”, 5 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Informuję, że wniosek uzyskał wymaganą większość. Do czasu głosowania przybyło nam dyskutantów. Bardzo proszę, trzy osoby, a potem jeszcze pan prezydent Mariusz Banach. Piotr Gawryszczak jako pierwszy – bardzo proszę, panie przewodniczący.”

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Chciałbym przywołać sytuację, która miała miejsce przy wprowadzaniu apelu Rady Miasta do porządku obrad. Otóż, panie przewodniczący, rzeczywiście troszkę się uniosłem, ponieważ uważałem, że mamy możliwość zgłaszania się do głosu tylko i wyłącznie za pośrednictwem laptopa, w którym możemy zgłosić się w eSesji do głosu. I tak byłem przekonany, bo tak mieliśmy na kartce, którą kiedyś dostaliśmy, kiedy ten system zafunkcjonował, instrukcję obsługi systemu. I pan przewodniczący także dzisiaj o tym mówił, że tylko przez eSesję można się zgłaszać. W związku z tym, kiedy pan przewodniczący zadał mi pytanie, już nie będę powtarzał, w jakiej sprawie, to ja oczywiście nie zgłosiłem się przez eSesję, bo musiałbym tutaj wejść do laptopa i tak dalej. Natomiast jeden z radnych cichcem podszedł mnie z boku i nacisnął przycisk, który jest przy mikrofonie. I jak się okazuje, ten przycisk naciśnięty raz, albo dwa razy, tego nie wiem, może pan przewodniczący to wie, jakby jednokrotne naciśnięcie tego przycisku jest równoważne ze zgłoszeniem się radnego do dyskusji poprzez eSesję. To takie pytanie pierwsze: czy rzeczywiście to tak jest? I jeśli tak jest, to tego nie wiedziałem, bo w instrukcji obsługi przed wakacjami jeszcze, którą otrzymaliśmy, nie było o tym mowy. I pan przewodniczący też nam o tym nie powiedział. W związku z tym tak troszeczkę, że tak powiem, moje zbyt głośne uwagi wypowiedziane rzeczywiście dla pana przewodniczącego są troszkę na wyrost, tak? Natomiast, natomiast i tak uważam, że ograniczanie zabierania głosu radnym przez pana przewodniczącego nie powinno mieć miejsca. Ale to jakby jest kwestia już drugorzędna, natomiast właśnie chciałem to ustalić tylko tę kwestię zgłaszania się: czy jeśli nie zgłoszę się przez eSesję do dyskusji, a nacisnę, i teraz mi proszę powiedzieć, czy raz, czy dwa razy ten przycisk przy mikrofonie, będzie równoważne z tym, że ja się zgłaszam do dyskusji w konkretnym punkcie? To proszę mi to powiedzieć, żebym na przyszłość nie popełniał takich błędów, jak popełniłem dzisiaj, i żeby nie było niepotrzebnych ansów tutaj między nami, bo przecież nie chodzi mi o to, żeby z kimkolwiek się pokłócić, chociaż czasami warto jest pokłócić się, ale nie na sesji, nie? Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „I jeszcze „przepraszam” może by było tutaj stosowne.”

Radny P. Gawryszczak „No, to już..., to tak powiedziałem, że pana przewodniczącego... - (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „Nie było takiego...”) – Nie? Przepraszam pana przewodniczącego, ale nieświadomie to.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bo to trudno przechodzi to słowo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dzięki. Dobrze, dobrze, ja oczywiście przeprosiny przyjmuję, nie ma problemu. Dzisiaj nie mówiłem o przyciskaniu tej ikonki z mikrofonem, faktycznie, aczkolwiek, drodzy państwo, ja wam przypomnę, że kwestia wciskania tej ikonki, nawet nie jednokrotnego, tylko wielokrotnego, już na sesji Rady Miasta zaistniała. Ja państwa bardzo gorąco prosiłem, że powoduje to zakłócenia w systemie, żebyście tego nie robili, żebyście się jednak zgłaszali przez eSesję. Dziś celowo nie przypominałem tej ikonki po to, żeby was tego nie uczyć, żebyście się do tego nie przyzwyczajali. To jest skrót. Da się to zrobić jednym przyciśnięciem, ale nie róbcie tego, zgłaszajcie się przez eSesję.

To już kwestie techniczne mamy za sobą, wracamy do tematu. Pani Maja Zaborowska, potem pan Robert Derewenda, a na koniec pan prezydent Mariusz i przejdziemy do głosowania. Pani Maja, bardzo proszę.”

Radna M. Zaborowska „Szanowni Państwo! Ja, w nawiązaniu troszeczkę do tego, co przed chwilą tutaj pan radny Gawryszczak i pan przewodniczący, i do tego, co można było usłyszeć we wrzaskach w trakcie mojej wypowiedzi. Żeby uzyskać tytuł lekarza weterynarii, z którego jestem dumna, należy skończyć, ukończyć sześć lat studiów, ja posiadam również tytuł specjalisty. Jestem rzecznikiem odpowiedzialności zawodowej korporacji samorządowej, którą reprezentuję, i wydaje się, że będąc radnym, najważniejsze jest, żeby być sprawnym umysłowo, dlatego właśnie nawiązuję do umiejętności przyciskania przycisków i opanowania choćby programu eSesja. Nie wiem, państwo macie bardzo różne zawody i wykonujecie je, niektórzy są chyba zielarzami, czy tam pracują w Inspekcji Zielarskiej, albo jakiejś innej. Prosiłabym, żebyście państwo powstrzymali się od tego typu komentarzy, bo zakładam, że większość z was nie byłaby w stanie ukończyć moich studiów. Dziękuję.”

Przew, RM J. Pakuła „Dziękuję. Ja państwu radnym chciałbym przypomnieć, że to nie jest ten temat. – (**Radna M. Zaborowska** „No, jest.”) – Otóż, zostawmy sprawy techniczne. – (**Radna M. Zaborowska** „No, po prostu mi przykro...”) – Pan Robert Derewenda się wycofał, tak? Bardzo proszę, pan prezydent.”

Zast. Prez. M. Banach „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja dwa zdania chciałbym wam w związku z tym powiedzieć o atmosferze, jaka jest w tej chwili w szkołach, bo tutaj naprawdę nie chodzi o temperament Ministra Edukacji, czy nawet o to, w jaki sposób on chce nauczać historii.

Proszę państwa, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji płaca nauczyciela początkującego w tym roku wynosi 3.690 zł, czyli jest o 90 zł wyższa od płacy minimalnej. Na przyszły rok zapowiedziano podwyżkę 12-procentową, czyli to będzie 4.130 dla nauczyciela początkującego, a płaca minimalna w przyszłym roku ma wynosić 4.250, z tego, co pamiętam. Proszę państwa, to jest prawdziwy problem. Proszę sobie teraz wyobrazić, że jesteście państwo dyrektorami szkół i macie przyjmować młodych nauczycieli do pracy. Przyjmijcie na

przykład informatyka, informatyka, który po studiach wie, że będzie zarabiał kilkanaście tysięcy złotych miesięcznie. Proszę stanąć przed tym informatykiem i zaproponować mu 3.690. Proszę państwa, te zarobki nauczycieli sprawiają, że po pierwsze – no, ta świadomość idzie, ona staje się wiedzą społeczną. Ludzie wiedzą, ile nauczyciele zarabiają, i zaczynają myśleć o tych nauczycielach w kontekście takim, że w szkole dzisiaj pracują ci, którzy naprawdę już nigdzie indziej by sobie nie poradzili, bo mało zarabiają. To jest potwornie niesprawiedliwe, dlatego że w szkole ciągle pracują ludzie, którzy wiedzą, po co to robią. Ale świadomość społeczna i prestiż zawodu nauczyciela jest taki, jaki jest. I teraz, proszę państwa, jeżeli my słyszymy, wszyscy Polacy słyszą, że nie brakuje pieniędzy; kiedyś brakowało, bo kradli, dzisiaj nie brakuje. To jak można mówić, że zależy komuś na przyszłości Polski, i proponować nauczycielowi 90 zł wyżej od minimalnej? To jest, proszę państwa, problem, to jest prawdziwy problem.

Drugi problem, o których się w szkołach naprawdę dużo mówi, to jest, proszę państwa, przeładowana podstawa programowa. Porozmawiajcie państwo z rodzicami uczniów siódmej, ósmej klasy. I my wiemy, skąd się to wzięło. Proszę państwa, zamknięto gimnazja, moje zdanie na ten temat państwo znacie, nawet rządzący dzisiaj ciągle odwołują się do tego, że polska młodzież była kiedyś na drugim miejscu w Europie. Była, tylko to było w roku 2018, kiedy badano młodzież właśnie jeszcze gimnazjalną, potem gimnazja zamknięto, ale obiecano, że przeprowadzi się reformę podstaw programowych. Tymczasem gimnazja zamknięto, trzy lata gimnazjów, i to, czego się dzieci w trzech latach uczyły, dzisiaj się mają nauczyć w klasie siódmej i ósmej. Stąd takie przeładowanie podstawy programowej, stąd tak ogromne niezadowolenie nauczycieli i rodziców, rodziców, którzy muszą z dziećmi uczyć się każdego wieczora. I to jest, proszę państwa, taki zestaw, najważniejszy zestaw argumentów wpływających dzisiaj na atmosferę w szkołach. Ta atmosfera jest naprawdę trudna, naprawdę trudna.

I teraz, proszę państwa, mnie się wydaje, że to powinno być sprawą poza polityką, absolutnie poza polityką. Jeśli nam zależy na przyszłości Polski, na przyszłości naszego miasta, to powinniśmy zrobić wszystko, żeby w szkołach pracowali najlepsi, a żeby pracowali najlepsi, to trzeba im godnie zapłacić. To jest problem, proszę państwa, podstawowym. My naprawdę nie rozumiemy, z jakiego powodu w Polsce, w kraju, w którym się mówi, że nie brakuje pieniędzy, nauczyciel początkujący zarabia 90 zł więcej od pensji minimalnej. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Dyskusję mamy za sobą. Przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu. Tak? Coś się stało? Przepraszam, wnosicie państwo o zmianę tego nagłówka? Nie widzę wyników. Dobrze, drodzy państwo, na tablicy tutaj wyświetlił się zły tytuł, w komputerach mieliście państwo dobry tytuł, przed chwilą pokazywał mi to Leszek Daniewski, ale tak, żeby było wszystko w porządku od początku do końca, bardzo proszę o powtórzenie tego głosowania z odpowiednim tytułem. Tak, tak. Powtórka głosowania oczywiście jest wynikiem problemów technicznych, dlatego też będziemy głosować jeszcze raz. Ja w komputerze widzę prawidłowy tytuł, na tablicy świetlnej również.

Głosowanie nr 51. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o wyniki głosowania. 17 głosów „za”, 12 głosów „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję, że Rada Miasta podjęła stanowisko.”

Stanowisko nr 32/LII/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 36 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, przekazuję prowadzenie panu przewodniczącemu Leszkowi Daniewskiemu.”

AD. 6.14. REPARACJI, ODSZKODOWAŃ I ZADOŚĆUCZYNIENIA Z TYTUŁU STRAT, JAKIE POLSKA PONIOSŁA Z POWODU NAPAŚCI NIEMIEC ORAZ PÓŹNIEJSZEJ OKUPACJI

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1888-1) - projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 37 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie reparacji, odszkodowań i zadośćuczynienia z tytułu strat, jakie Polska poniosła z powodu napaści Niemiec oraz późniejszej okupacji (druk nr 1888-1) - projekt grupy radnych. Czy ze strony państwa... Nie widzę zgłoszeń, w takim razie, jeśli... - (**Głosy w tle** – wypowiedzi nieczytelne) - |Przepraszam, tak, jest, dziękuję. Ale są zgłoszenia, panie radny. Bardzo proszę, pan przewodniczący Bartosz Margul.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Proszę państwa, polityka międzynarodowa to jest bardzo delikatna materia, i oczywiście ja się w zupełności zgadzam, że i moralnie, i w sensie faktycznym te reparacje powinny być historycznie już bardzo dawno temu wypłacone. Natomiast sposób, w jaki państwa ugrupowanie podnosi temat reparacji, trudno się nie oprzeć wrażeniu, że jest to namierzone wyłącznie na efekt propagandowy na cele wewnętrzne. Proszę państwa, tego typu sprawa, jak reparacje, powinny być załatwiane na poziomie dyplomatycznych, najpierw zaczynać od rozmów... - (**Głosy w tle** – nieczytelne) - ...negocjacji, a na końcu, kiedy dwie strony wypracują sobie jakieś stanowisko, mogą wtedy wyjść i wspólnie ogłosić, że strona niemiecka, uznając moralne prawo za to, co się stało w czasie II wojny światowej, występuje, uzgodniła takie i takie świadczenia na rzecz Polski. Natomiast jak jest w rzeczywistości? W rzeczywistości, w polityce PiS-u na korzyść..., na rynku wewnętrznym, na rynku krajowym ogłaszają swoje pisma, swoje wyliczenia, krzyk propagandowy, stanowiska w Sejmie i tak dalej. To nie jest..., w ten sposób się nie załatwia, bo dlatego że się po prostu druga strona może bardzo usztywnić i nie prowadzi się w ten sposób polityki zagranicznej. Zresztą o skali nieudolności obecnej polityki zagranicznej obecnych rządów niech świadczy to, że praktycznie już nie mamy dookoła wśród sąsiadów żadnych przyjaciół. PiS zdążył praktycznie z wszystkimi krajami nas dookoła skłócić, i do tego w czasach, w których na wschód od naszego kraju toczy się wojna, państwo kłóćcie

nas też ze swoimi sojusznikami, praktycznie z każdym państwem macie mniej-szy lub większy zatarg, został wam tylko chyba Orban, przyjaciel Putina, jako sojusznik i pozostali są mniej lub bardziej skłóceni.

Państwa zainteresowanie reparacjami zwiększa się zawsze, im bliżej wyborów, i tym głośniejszy słychać o tych reparacjach, mimo że państwa minister Fotyga, ja przypomnę, bo odnalazłem taki zapis, pani minister w roku 2006 w odpowiedzi na interpelację odpowiedziała..., była interpelacja dotycząca właśnie reparacji niemieckich za czasy wojny. Minister Fotyga w rządzie PiS odpowiedziała: „Rząd Polski wielokrotnie stwierdzał, że problem realizacji uprawnień reparacyjnych Polski od Niemiec jest zamknięty, a fakt zrzeczenia się reparacji nie pozostawia wątpliwości” – to jest państwa minister, pani minister Fotyga z rządu PiS tak stwierdziła. Dlaczego tak stwierdziła? To skoro..., albo państwo uważacie jedno, albo uważacie drugie. Ja oczywiście poprę to stanowisko, bo czemu nie? Tak jak na wstępie powiedziałem, moralnie oczywiście te reparacje się nam należą, natomiast ten sposób, jak państwo to prowadzicie, przez kłótnie z naszym sąsiadem doprowadzicie jeszcze do tego, że sąsiad też sobie może przypomnieć... - (**Głosy w tle** – nieczytelne) - ...że może sobie przypomnieć o tym... - (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna).”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Pani radna Małgosiu, bardzo proszę...”

Radny B. Margul „Czy pani radna Suchanowska może uspokoić się w końcu? Czy tak cały czas będzie? Pamiętajcie państwo, że wprawdzie Polska terytorialnie została bardzo skrzywdzona po drugiej wojnie światowej, niemniej jednak z terytorium Niemiec otrzymaliśmy grunty, zabrano nam grunty na wschodzie, natomiast z punktu widzenia państwa niemieckiego dla nich ten bilans jest terytorialnie na minus, na naszą korzyść. Gdyby takie same rządy, jak u nas, tego samego pokroju były w Republice Federalnej Niemiec, to podejrzewam, skala konfliktu międzynarodowego byłaby już na bardzo wysokim poziomie. Także, tak jak na początku stwierdziłem, ja zgłoszę za tym stanowiskiem, niemniej jednak uważam, że wykorzystujecie państwo tylko i wyłącznie to dla celów wyborczych, bo w ten sposób nie prowadzi się polityki międzynarodowej i mam nadzieję, że ten sposób uprawiania polityki wkrótce się zakończy. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Skończył pan, tak, panie przewodniczący? Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Robert Derewenda.”

Radny R. Derewenda „Dziękuję. Szanowni Państwo! Jeżeli chodzi o kwestię granic, nie mylmy dwóch porządków. Kwestia granic jest uregulowana traktatami międzynarodowymi, więc nie ma tutaj o czym mówić, chyba że w ogóle ktoś odrzuca traktaty międzynarodowe.

Jeżeli chodzi o kwestię reparacji, nigdy ta kwestia nie została uregulowana w traktatach międzynarodowych. Nawet w czasach, kiedy Władysław Gomułka dopiął swojego celu politycznego na arenie międzynarodowej, czyli podpisano układ między Republiką Federalną Niemiec a Polską Rzeczpospolitą Ludową, mimo że oba kraje nie miały ze sobą granic, proszę zwrócić uwagę, jak niepoważnie Polska Rzeczpospolita Ludowa traktowała istnienie NRD, ponieważ zależało nam na tym, żeby oprócz układu zgorzeleckiego z NRD, który regulował granice na Odrze i Nysie Łużyckiej, mieć również traktat w sprawie tej

samej granicy z Republiką Federalną Niemiec. Nie podjęto wtedy kwestii reparacji i odszkodowań. Doskonale obie strony miały świadomość, że kwestia nie została rozwiązana, i również obie strony miały świadomość nierozwiązania tej kwestii w momencie, kiedy dochodziło do zjednoczenia Niemiec. O ile potwierdzono granice na Odrze i Nysie Łużyckiej, o tyle nie podjęto kwestii reparacji, więc ta kwestia pozostała nadal otwarta. Jeżeli chodzi o zmianę granic w ogóle, proszę państwa, to państwo wiedzą, że niewielki wpływ mieliśmy na zmianę granic, na to, że Związek Sowiecki zabrał dużą część terytorium państwa polskiego na wschód od Bugu i na to, że Stalin uznał za stosowane, aby Polskę przesunąć na Odrę i Nysę Łużycką. Ani w tej kwestii nie decydowały Niemcy, ani w tej kwestii nie decydowało suwerenne państwo polskie.

Jeżeli mówimy o stratach, bo pan radny raczył to podjąć, to Niemcy były krajem przegranym po drugiej wojnie światowej, przegrały tę wojnę i straciły terytoria, nie tylko kosztem Polski, ale również na koszt na przykład Związku Sowieckiego północna część Obwodu Królewieckiego. Natomiast Polska również wyszła stratna terytorialnie. Nabytki na zachodzie i północy nie rekompensowały w pełni tego, co utraciliśmy na wschodzie, zwłaszcza, że na wschodzie utraciliśmy bardzo ważne ośrodki kulturowe, historyczne Polski, więc proszę tutaj tego typu rzeczy nie podnosić.

Proszę państwa, jeśli chodzi o straty Lublina, bo chcę przejść do meritum kwestii, do innych punktów nie będę tam się odnosił, bo nie jest to w naszej gestii, jeżeli chodzi o zniszczenie Lublina, państwo wiedzą, że Lublin był z dala od frontu, że Niemcy, o tym dzisiaj mówiłem, bombardowali samo centrum miasta. Te naloty odbywały się 2, 9, 13 oraz 17 września, dotyczyły zniszczenia domów mieszkalnych, lokali usługowych, nawierzchni ulic, Placu Litewskiego, uszkodzono, proszę państwa, nasz Ratusz, do tej pory część tego Ratusza jest nieodbudowana, zniszczenia również poniosła Katedra Lubelska, zniszczono infrastrukturę koszar, dworca PKP, infrastruktury kolejowe, zniszczono cukrownię, Rafinerię Rubin z całą infrastrukturą, zniszczenie dotyczyło również Lubelskiej Wytwórni Samolotów. Państwo wiedzą również o tym, ale pragnę to przypomnieć, że straty poniesione, to również straty w wyniku grabieżczej polityki okupacyjnej państwa niemieckiego. Przypomnę to, co mówiłem wcześniej, czyli zniszczenie, zrównanie z ziemią całej dzielnicy miasta, proszę państwa. Do dziś ta dzielnica nie została odbudowana, a ta część, która została odbudowana na dziesięciolecie Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej kosztem, proszę państwa, bardzo biednego, niezasobnego państwa, niesuwerennego, niemogącego skorzystać chociażby z możliwości pomocowych, na które mogła liczyć na przykład Republika Federalna Niemiec, jeśli chodzi o pomoc ze strony Stanów Zjednoczonych, tzw. planu Marshalla. Więc nie dość, że zostaliśmy zniszczeni w wyniku drugiej wojny światowej, to również konsekwencją tej drugiej wojny światowej rozpętanej przez państwo niemieckie, było uniemożliwienie nam odbudowy, Republika Federalna Niemiec miała takie zdolności, choćby korzystając, proszę państwa, z planu Marshalla, choćby zachowując inteligencję, zachowując swoją ludność, bo nikt tam masowo nie mordował ludności cywilnej; jeśli ona ginęła, to w wyniku bombardowań, ale nie było tak jak w Polsce, że była lista proskrypcyjna, lista, z którą Niemcy weszli do Polski i nazwisko po nazwisku aresztowali tych ludzi i mordowali. Jeśli zamordowano, proszę państwa, inżyniera, wybitnego inżyniera, to nie tylko traciliśmy jego zdolności, ale również zdolności jego potencjalnych uczniów, których mógł w przyszłości wychować. Więc nasz start

do odbudowy był zgoła zupełnie inny, niż Republiki Federalnej Niemiec. Nie da się tego wszystkiego oszacować. Ale to, co mogliśmy oszacować, oszacowaliśmy.

Oczywiście zgadzam się w jakimś aspekcie z panem radny, że może to niewłaściwy moment, ale proszę państwa, który był właściwym momentem? W czasach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej nasza polityka międzynarodowa była kształtowana z perspektywy Moskwy. Natomiast, proszę państwa, Władysław Gomułka, który pozwolił sobie w jakiś sposób na powiedzmy w miarę własną politykę wobec Republiki Federalnej Niemiec, czyli układu bilateralnego z Republiką Federalną Niemiec, zapłacił za to bardzo wysoką cenę – utracił wsparcie ze strony Moskwy. W jakiś sposób przyczyniło się to niewątpliwie do utraty przez niego władzy w roku 1970. Potem, proszę państwa, budowaliśmy swoje państwo suwerenne, najważniejsze dla nas było potwierdzenie granicy na Odrze i Nysie Łużyckiej, bo Niemcy byli bardzo sprytni, proszę państwa, jeśli chodzi o układy międzynarodowe. Tak ułożyli układ z Gomułką, że w momencie, kiedy dojdzie do zjednoczenia Niemiec, to jeszcze musi ta granica na Odrze i Nysie Łużyckiej być potwierdzona przez zjednoczone państwo niemieckie. To ja się pytam: jakim prawem my nie możemy na polu międzynarodowym podjąć dzisiaj kwestii odszkodowań, zadośćuczynienia ze strony państwa niemieckiego, kiedy odzyskaliśmy suwerenne państwo polskie? W latach 90., proszę państwa, budowaliśmy rzeczywiście bardzo mozolnie naszą suwerenność, dzisiaj jesteśmy podmiotem na arenie międzynarodowej, i to widać.

Nie zgodzę się tutaj, jeśli chodzi o brak przyjaciół i tak dalej. Proszę państwa, pierwszy prezydent, pierwszy premier, którzy byli na Ukrainie, mieli tę odwagę, to byli przedstawiciele państwa polskiego, pierwsi, którzy pomogli w najbardziej ambitny sposób państwu ukraińskiego, to było państwo polskie; z jednej strony społeczeństwo polskie, które w sposób spontaniczny pomagało, samorządowcy, ale przede wszystkim rząd polski i pan prezydent, którzy budowali, można by powiedzieć, wsparcie międzynarodowe dla Ukrainy, bo to było nieodzowne, to było bardzo ważne. Oczywiście, proszę państwa, trudno budować dzisiaj przyjaźń z Rosją. Ja wiem, że poprzednicy próbowali, proszę państwa, ale jak to się skończyło, to widzimy. Trudno wyobrazić sobie dzisiaj przyjazne stosunki z Białorusią, kiedy mamy do czynienia z atakiem hybrydowym. Ale mamy doskonałe stosunki chociażby z Litwą, to również nasz sąsiad, proszę państwa, tak? Budujemy, można by powiedzieć, wsparcie dla Ukrainy. Litwa to drugi kraj, który obok Polski podmiotowo traktował nieustannie Ukrainę i budował właśnie wsparcie dla Ukrainy.

Więc jeżeli, proszę państwa, dochodzimy takich starań, również jako mieszkańcy Lublina, przedstawiciele Lublina, ja się spodziewam oczywiście trudnej tutaj..., znaczy trudności, czy można powiedzieć twardej relacji ze stroną Republiki Federalnej Niemiec. Jest to dla mnie naturalne, że Republika Federalna Niemiec nie będzie chciała od razu, prawda, podjąć tematu, albo, nie wiem, będzie to dla niej trudne, ale proszę państwa, nie zrozumiałym byłoby dla mnie, gdybyśmy my, jako Polacy, jako mieszkańcy Lublina nie dochodzili tego, co nam się słusznie należy. Jeśli ktoś zniszczył, spalił, zagrabił, ukradł, zrobił to celowo, proszę państwa, z premedytacją, to zwykła, naturalna, proszę państwa, sprawa to jest uregulowanie tego w jakiś sposób. Nigdy Niemcy nie zadośćuczynią, proszę państwa, tym stratom, które ponieśliśmy. To jest niemożliwe, to

jest niepoliczalne. Ja podam tylko przykład ze swojej rodziny, ale każdy z państwa może mieć przykład w swojej rodzinie. Jeśli został zamordowany w Auschwitz mój pradziadek, to żona, która po nim pozostała, nie miała nawet zawodu, ponieważ to on utrzymywał cały dom. Moja babka po prostu spauperyzowała, w naturalny sposób jej start był zupełnie inny, start mojego ojca był zupełnie inny, i mój start był zupełnie inny w wyniku działań wojennych, w wyniku zamordowania w obozie koncentracyjnym mojego pradziadka. I tego nie jesteśmy w stanie policzyć. Ale jeżeli, proszę państwa, zostały zniszczone domy, jeśli została zniszczona infrastruktura, to to jesteśmy w stanie oszacować. I w tych sprawach dochodzimy tutaj do tych stosunków międzynarodowych i do oczywiście zadośćuczynienia.

Cieszę się, bardzo dziękuję panu radnemu, że interes państwa polskiego, w tym wypadku interes mieszkańców Lublina, naszego miasta bierze górę, że bierze górę zdrowy rozsądek. Bo dziś jesteśmy przed wyborami, za chwilę będziemy po wyborach, tak? Potem będziemy po kolejnych. Zawsze można powiedzieć, że jest to niewłaściwy czas, tak? Przecież kiedy podejmowano wcześniej te próby, to też był niewłaściwy czas. Ale proszę państwa, cieszę się, że podejmujemy tę kwestię. Bardzo państwu dziękuję, że państwo zgodzili się na to, abyśmy tę uchwałę procedowali, bo w jakiś sposób jako mieszkańcy Lublina przyczyniamy się do tego, że będziemy dochodzili tego typu roszczeń ze strony państwa niemieckiego, które wyrządziło rzeczywiście nie tylko krzywdę narodowi polskiemu, ale również, proszę państwa, zagrabiło i zniszczyło mienie również mieszkańców Lublina. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu za tę lekcję historii, przypomnienie pewnych faktów. Chciałbym tylko zauważyć, że wiedzę, którą posiadam, to raczej kluby oba idą w tym samym kierunku – przyjęcia stanowiska – więc apeluję do państwa radnych o możliwie krótkie wypowiedzi. Dziękuję. To już pan powiedział, panie... Bardzo proszę, pan Grzegorz Lubaś.”

Radny Grzegorz Lubaś „Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Jest dla mnie niezrozumiałe, dlaczego dzisiaj, w czasie kampanii wyborczej po raz kolejny wraca temat, do którego, jak tutaj pan przewodniczący powiedział, jest w zasadzie zgoda większości środowisk politycznych w naszym kraju, i niczego nowego w tej sprawie nie wymyślił. W tej sprawie Sejm podjął uchwałę już w 2004 roku, było to za rządów lewicy, wtedy za sprawą porozumienia wszystkich sił politycznych, które były wtedy w parlamencie, taka uchwała przeszła. Jeżeli dobrze liczę, od tamtej pory państwo rządzili około 10 lat. Nie widziałem jakiegoś wielkiego... wielkiej ofensywy dyplomatycznej w tym czasie, prowadzonej przez rządy PiS-u, swoją drogą przez wszystkie inne rządy również, żeby oddać sprawiedliwość. Myślę, że tak jak tutaj było to powiedziane, wszyscy jesteśmy zgodni, że prawdopodobnie jakieś reparacje nam się należą. Jednak to, że ten temat wraca dzisiaj, jest to czysta sprawa polityczna, która nie wiem, jaki ma cel, czy zaistnieć pozwala, czy może chodzi o to, żeby przykryć tę nieudolność rządów, które są prowadzone, panującą powszechnie drożyzną, inflację, wspomniany brak środków z KPO i inne, co drugi dzień wychodzące nowe afery, które widzą światło dzienne. Nie wiem być może chodzi tylko o to, żeby to przykryć. Ja tylko przypominam o jednym: w dzisiejszych czasach, w sy-

tuacji geopolitycznej, w jakiej się znajdujemy, najważniejszą sprawą i taką kluczową dla bezpieczeństwa naszego kraju, i w ogóle tej części Europy, jest stabilność Unii Europejskiej, stabilność NATO – stabilność szeroko pojętej koalicji antyputinowskiej, w której mam nadzieję, że rząd PiS-u też się odnajduje. Dlatego proszę... Oczywiście te pieniądze należy..., tak jakby ubiegać się o nie, tylko nie jest to sprawa na pewno należąca do kompetencji rady gminy, rady miasta, czy rady powiatu, tylko jest to sprawa, którą w długoletnim maratonie dyplomatycznym, prawdopodobnie obejmujących kilka kolejnych rządów, powinna załatwić..., no, powinien owszem zorganizować rząd, ale mówię – to jest długoletni, wieloletni maraton dyplomatyczny, a dzisiaj polską racją stanu jest utrzymanie pełnej stabilności Unii Europejskiej, pełnej współpracy z naszymi sąsiadami, pełnej stabilizacji NATO. I proszę po prostu, żeby tak jakby o tym pamiętać i decyzje, które będziemy podejmować, żeby miały to na uwadze, żeby niepotrzebnie dla celów stricte na tu i teraz kampanii politycznej nie zaognić jakiejś sytuacji w tym zakresie. Ja oczywiście zagłosuję za tą uchwałą, tak, no bo tak jak mówię myślę, że wszystkie środowiska polityczne są za stanowiskiem – przepraszam – wszystkie środowiska są zgodne w tym temacie, że powinniśmy się... - (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna).”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Pani Małgosiu...”

Radny G. Lubaś „Pani radna, mogę kontynuować, tak?”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „...bardzo proszę o spokój.”

Radny G. Lubaś „Dziękuję. Także dziękuję bardzo i proszę, żeby mieć na uwadze, że interes partyjny nie jest ważniejszy niż polska racja stanu. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu za wystąpienie, za zabranie głosu, dziękuję. Proszę pana Bartosza Margula o zabranie głosu.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Oczywiście z apelem o możliwie najkrótsze wystąpienie.”

Radny B. Margul „Tak, tak, chciałem tylko krótko się odnieść. Panowie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Muszę w pewien sposób skomentować, bo jeden z przedmówców mnie...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Przepraszam, panie przewodniczący, przepraszam. Czy ja mogę pana Zbyszka poprosić, żeby..., no bo nie dość, że nie widzę mówiącego, to jeszcze pan zakłóca spokój? Bardzo proszę.”

Radny B. Margul „Dobrze. Chciałem w pewien sposób skomentować wypowiedź jednego z moich przedmówców, który nie do końca chyba zrozumiał, co miałem na myśli. Panie radny, mi nie chodzi nie tylko o moment, bo to, że moment jest ewidentnie wybrany w celu wyborczym, to nie ulega chyba żadnej

wątpliwości, ale mam głównie zastrzeżenia do metody, którą państwo próbuje-
cie te reparacje niby uzyskać. Przekładając to na jakieś proste, codzienne
sprawy, wyobraźmy sobie, że sąsiad nam spali mieszkanie, i my wychodzimy,
zamiast iść do tego sąsiada, wychodzimy z megafonem, i będziemy wokół bloku
mówić, jaki to zły jest sąsiad, jak on powinien nam zapłacić i tak dalej. I państwa
polityka coś takiego przypomina. Wy, zamiast pójść do tego sąsiada i z nim
negocjować – zrobiłeś źle, należy nam się... - (**Głos w tle** – wypowiedź nieczy-
telna) – Nie mogę po prostu... - (**Głosy w tle** – nieczytelne).”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Przepraszam bardzo, jeśli ktoś z państwa...
Pani Małgorzato, jeśli pani chce zabrać głos, proszę się zgłosić, na pewno pani
ten głos uzyska. Dziękuję. – (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna).”

Radny B. Margul „Więc państwo macie... - (**Głos Radnej M. Suchanowskiej
w tle** – wypowiedź nieczytelna).”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Ale może to pani... - (**Głos Radnej M. Sucha-
nowskiej w tle** – wypowiedź nieczytelna) - ...może to pani powiedzieć równie
w momencie, kiedy ja pani tego głosu udzielę. Bardzo proszę o spokój.”

Radny B. Margul „Więc taki sposób prowadzenia polityki, gdzie robi się awan-
turę i hałas, a nie załatwia się sprawy, do niczego nie zaprowadzi. Proszę pań-
stwa, przez osiem lat rządzącie... - (**Głos Radnej M. Suchanowskiej w tle** –
wypowiedź nieczytelna) - ...nie wypracowaliście ani złotówki takiej tych repara-
cji...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie...”

Radny B. Margul „...Za co mają...?”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie przewodniczący, proszę zwracać się nie
do konkretnych osób, tylko do całej Rady.”

Radny B. Margul „...Dobrze. Przez osiem lat nie wypracowała partia rządząca,
nie wypracowała ani złotówki reparacji, nie zrobiła też tego w poprzednich
dwóch latach rządów, zresztą cytowałem, co państwa minister wtedy twierdziła
na temat reparacji. I gdybyście państwo zarządzili kolejne cztery, osiem, pięćdzie-
siąt lat, też byście pewnie żadnych złotówek, złotówki złamanej nie wypracowali,
dlatego że taką metodą nigdy nie wypracujecie nic. Jest to wyłącznie cel propa-
gandowy i taki..., to jedynie macie państwo na myśli.

Co do przyjaźni z Ukrainą – tak, była przyjaźń z Ukrainą, ale już są po-
ważne rysy na tej przyjaźni, bo niestety na początku, na bazie współczucia, wi-
zyt i tak dalej, to się zgadzam, w zeszłym roku była, ale w tym momencie o przy-
jaźni to już chyba jest troszeczkę za duże słowo, tym bardziej, że Ukraina ma
nas skarżyć międzynarodowo za pewne posunięcia rządu, więc...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Przepraszam, czy my nie za daleko bniemy?
No, panie przewodniczący.”

Radny B. Margul „Dobrze, ale już... - (**Głosy w tle** – nieczytelne) - ...już kończę. Także, proszę państwa, żeby uzyskać reparacje, to trzeba naprawdę chcieć, a tutaj są chęci tylko do wykorzystania raczej na rynku krajowym dla celów wyborczych. Ale oczywiście sprawa reparacji jest słuszna i ja zagłosuję, tak jak mówiłem wcześniej, za. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan radny Tomasz Pitucha, a następnie pan radny Piotr Gawryszczak. Bardzo proszę, panie radny.”

Radny T. Pitucha „Dziękuję bardzo. Ja się dzisiaj mało... Ja przepraszam, Gienek, ja chciałem się wypowiedzieć. Ja się bardzo mało dzisiaj wypowiadałem, więc postaram się krótko odnieść jednak, bo uważam, że padło tutaj wiele, myślę, nie do końca precyzyjnych informacji. Nawet jeżeli za czasów rządu SLD została podjęta zgodnie uchwała z Sejmu, to od tamtego czasu praktycznie przez wszystkie ekipy rządzące niewiele się zadziało. W 2021 roku został powołany Instytut Jana Karskiego, który oszacował straty wojenne. To była podstawa, do tej pory nie było takim..., i to był efekt wieloletniej pracy wielu specjalistów. Ja tylko powiem, szanowni państwo, że reparacje od Niemców dostały: Afryka Południowa, Albania, Australia, Austria, Belgia, Czechosłowacja, Dania, Egipt, Francja, Grecja, Hiszpania, Holandia, Indie, Iran, Irlandia, Izrael, Jugosławia, Kanada, i mógłbym tak dalej cytować. Głównie podpisane w ramach umowy poczdamskiej. Polska wtedy nie mogła liczyć na to, żeby być podmiotową, bo trafiła do rosyjskiej strefy wpływów, sowieckich właściwie, i tak jak mówił mój przedmówca, Robert Derewenda, nigdy nie jest na to dobry czas. Natomiast ten rząd przygotował szereg działań, które pozwoliły dojść do tego momentu, że zaczęliśmy o tych reparacjach mówić konkretnie, i nie zgodzę się z panem radnym Margulem, że to trzeba załatwiać między sąsiadami. Tylko presja całej społeczności światowej, gigantyczna praca edukacyjna, skierowana do naszych obywateli przede wszystkim, także do młodzieży, żeby wiedziała, jakie te straty były poniesione, do naszych obywateli. Przecież przypominam, jak wielką krytykę w ogóle działania tego rządu w sprawie reparacji właśnie ze strony opozycji napotkały, jakoby to było niewłaściwe. Taki był początek stawiania reparacji. Natomiast w tej chwili mamy Instytut, mamy te straty zdiagnozowane i zaczynamy szeroką kampanię, żeby świat dowiedział się o tym, jakie straty poniosła Polska, bo bez tego, bez jakby nacisku i uświadomienia opinii publicznej bardzo szeroko, tak naprawdę nie mamy możliwości innej tych reparacji odzyskania. I dlatego możemy się o to spierać, ale trzymajmy się trochę faktów. Ten rząd jest pierwszym rządem, który tak naprawdę poczynił rzeczywiste działania, żeby można było metodycznie wystąpić, i złożył odpowiednie noty, i złożył odpowiednie noty rządowi Niemiec. I to jest krok za krokiem bardzo długi prawdopodobnie proces, ale proces uczciwy moralnie wobec nas samych, jako Polaków, który powinniśmy podjąć. I dlatego mimo wszystko dziękuję, że pomimo krytyki deklarujecie państwo, że poprzecie to stanowisko, a jego powodem był, takim naprawdę bezpośrednim, było pismo, które wpłynęło do całej Rady Miasta, nie jakaś kampania polityczna, czy coś takiego. Było pismo z Ministerstwa Spraw Zagranicznych, które jakby zapraszało samorządy poszkodowane w wyniku działań wojennych do tego, żeby się upomniały o swoje, żeby była to czynność jakby zbiorowa społeczności całej Polski, nie tylko rządu w tym przypadku, ale

żebyśmy mogli się tutaj dołączyć. I naprawdę wydaje mi się, że jesteśmy w stanie, myśleć, to zrozumieć. Dziękuję za wypowiedź.

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Również chciałem podziękować również wybitnym historykom, ale widzę, że pan Piotr Gawryszczak ponownie zwrócił się o udzielenie głosu. Czy koniecznie? Tak? No to bardzo proszę, udzielam panu głosu.”

Radny P. Gawryszczak „Bardzo krótko, panie przewodniczący, i oczywiście dziękuję za tego wybitnego historyka. No, jestem skromny, nie uważam się za takiego wybitnego, no, ale staram się jakoś tę historię poznawać i jakoś przekazywać.

Natomiast nie chciałbym powtarzać różnych argumentów, które już..., o których już mówiłem w trakcie dwóch głosów „za” do wprowadzenia tego do porządku obrad. Natomiast chciałbym tak: po pierwsze – podziękować bardzo serdecznie radnemu Grzegorzowi, który przypomniał tę sytuację z 2004 roku, czyli o tym stanowisku polskiego parlamentu. I proszę zwrócić uwagę, chciałem to przypomnieć, na naszym terenie to tylko pan profesor nieżyjący już, świętej pamięci Ryszard Bender, jako radny Sejmiku Województwa Lubelskiego prowadził takie działania na zlecenie Sejmiku, jako chyba jeden z zespołów tam sejmikowych, które miały oszacować straty województwa lubelskiego poniesione przez mieszkańców i..., i nasze województwo w czasie drugiej wojny światowej, w wyniku napaści Niemiec hitlerowskich na Polskę. To jest jedna rzecz.

Po drugie – wydaje mi się, że chyba, no, nie pamiętam, w którym roku, ale w każdym bądź razie pan Lech Kaczyński, prof. Lech Kaczyński, także już nieżyjący, jako prezydent miasta Warszawy przygotował taki szacunek strat Warszawy poniesionych w drugiej wojnie światowej, i to były jedne z nielicznych takich dokumentów, które pokazywały te straty. W tej chwili polski rząd oszacował te straty na 6 bilionów z kawałkiem, tak, natomiast warto by było pewnie zastanowić się nad tym, czy my, jako miasto Lublin, moglibyśmy przygotować taki szacunek strat, które poniosło miasto, żeby konkretnie mówić, o konkretnych kwotach. Ale to jakby jest taka myśl na przyszłość.

Natomiast, proszę państwa, to jakby, dzięki za to przypomnienie panu radnemu Grzegorzowi, natomiast, no, to, co mówił pan radny Bartosz, no, oczywiście, to jest kwestia polityki, pewnie teraz trochę wyborcza, ale przecież o tej kwestii Minister Spraw Zagranicznych, Wiceminister Spraw Zagranicznych Polski, który pilotuje tę sprawę, mówi już od kilku lat. Nie to, że w tym roku wyborczym. Tylko jeszcze trzeba zwrócić uwagę na pewien fakt. Przez wiele lat, kiedy byliśmy za żelazną kurtyną i później, kiedy odzyskaliśmy wolność, to wiele propagandowych działań Niemiec, ale i Izraela prowadziło do tego, że w tej chwili powszechnie mówi się o polskich obozach zagłady, co jest nieprawdą. Jeszcze nie tak dawno wycieczki z Izraela młodzieży, które przyjeżdżały do Lublina, przyjeżdżały z własną ochroną Mosadu, i tak naprawdę tego kontaktu z polską stroną nie mieli żadnego. I to, żeby się dowiedzieli, że tylko w Polsce był wyrok śmierci na osobach, na Polakach, którzy przechowywali Żydów, no to skąd oni się mogli tego dowiedzieć? Nie dowiadawali się. I w związku z tym propaganda polskiego rządu poprzez różne agendy rządowe jest rzeczywiście silna w tej chwili, która pokazuje, że to..., wiele rzeczy to są nieprawdziwe informacje o Polakach i o Polsce. I o tym nam..., na tym nam powinno zależeć. Także tę

uchwałę traktuję jako właśnie takie pokazanie, że żądamy tych reparacji, ponieważ my byliśmy stroną poszkodowaną w tej wojnie, to nie my zaczęliśmy tę wojnę, to napadł na nas Hitler i III Rzesza do spółki z sowietami i ze Słowakami. Być może kiedyś przyjdzie czas, żebyśmy także od Związku Sowieckiego, albo jego prawnego następcy, od Rosji próbowali reparacje wyrwać. Ale to jakby jest kwestia przyszłości. W tej chwili trwa wojna, którą wypowiedział Putin Ukrainie, naszemu sąsiadowi. Więc ja bym wszystkiego nie traktował i nie krytykował w czambuł, bo są rzeczy takie, które są świetne w wykonaniu wielu polityków tego rządu. Być może są takie, które moglibyśmy zrobić lepiej, ale tak naprawdę to jest kwestia, oczywiście w porównaniu z poprzednim stanowiskiem i z następnym apelem, no to zupełnie innej skali, tak? Bo tam to są takie, powiedziałbym, dyrdymały, a tu jest rzeczywiście konkret, na którym powinno zależeć nam wszystkim. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę, pan radny Stanisław Brzozowski, z prośbą o możliwie krótkie wystąpienie, bo wszyscy chcą głosować...”

Radny S. Brzozowski „Panie Przewodniczący...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „...Widzę zniecierpliwienie.”

Radny S. Brzozowski „Jak pan wie, ja zawsze dosyć zwięźle i krótko się powiadam, i tym razem też tak będzie.

Natomiast chciałbym zwrócić uwagę tutaj na to, że jedna strona drugiej stronie, ja akurat jestem między, bezstronnym, można w pewnym sensie powiedzieć...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „To pan tak się sam nazywa...”

Radny S. Brzozowski „...zarzuca, że wnosi pod obrady jakieś tam stanowiska polityczne ze względu na kampanię wyborczą. No, umówmy się – wszystkie te dodatkowe, czy to stanowiska, czy apele, czy powiedzmy propozycje jakichś uchwał są polityczne i są podyktowane aktualną sytuacją właśnie przedwyborczą. Więc tutaj zarzucanie jedni drugim, no to takie troszeczkę, bym powiedział, nie na miejscu jest.

Co do samej kwestii jakby najistotniejszej, czyli dotyczącej odszkodowania – ja tu oczywiście pomijam te kwestie, ten aspekt moralny, bo to jest oczywiste, że Polska nie otrzymała żadnych reparacji. Wiemy, jaka była sytuacja polityczna po drugiej wojnie światowej, że nie mieliśmy ani wolności, ani suwerenności, ani decyzyjności w związku z tym żadnej politycznej, no i dlatego nie dostaliśmy tych odszkodowań. Natomiast oczywiście, tak jak mówię, patrząc tak w aspekcie moralnym, one się nam oczywiście należą, przede wszystkim nam, bo my byliśmy pierwszą ofiarą tej drugiej strasznej wojny światowej.

Tu jeszcze takie padło stwierdzenie, że powinniśmy dbać o stabilność polityczną. Proszę państwa, kto widział w polityce jakąkolwiek stabilność? Przecież tak jak w życiu, ciągle wszystko płynie i ciągle się zmienia, tak samo w polityce się zmienia. I tutaj trzeba raczej patrzeć, w jakim kierunku się to zmienia i do tego kierunku się dostosowywać. No, taka jest niestety polityka, ona jest

bardzo zmienna i sojusze są bardzo zmienne, i nie ma w polityce przyjaciół, tylko są interesy. O tym mówił już może jako pierwszy, nie wiem, może tak mi się wydaje, Lord Palmerston, później to inni powtarzali. Także nie mówmy o stabilności.

I jeszcze taki ostatni aspekt, bo wszystkie te apele, moim zdaniem, to są takie, powiedziałbym, pobożne życzenia, dlatego że gdzie widzieliście państwo, żeby silny zapłacił słabemu. To zawsze słaby płaci silnemu, i takie są prawidła tego świata. I tutaj tym apelem, czy tym stanowiskiem, czy żebyśmy nie wiem, jak zachcieli zaklinać rzeczywistość, to niczego nie osiągniemy. A też efekt jakby propagandowy dla społeczeństwa przedwyborczy, moim zdaniem też jest żaden, bo społeczeństwo już wie, na kogo ma głosować. Jedni dali przykład, jak rządzą, drudzy też dali, pokazali, co potrafią, więc po co tutaj jeszcze mącić wodę niepotrzebnie i tworzyć jakąś rzeczywistość wirtualną...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu za te spostrzeżenia, rozumiem, że pan...”

Radny S. Brzozowski „Także w związku z tym, no, jest jak jest i trudno, ja muszę w tym uczestniczyć, a moglibyśmy znacznie pożyteczniejszy ten czas spędzić i coś naprawdę zrobić – no, pokopać w ogródku na przykład, chociażby...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję bardzo.”

Radny S. Brzozowski „Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu radnemu. Mam pytanie do pana... - (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Obiecałem przewodniczącemu, że przed 20.00 przegłosuje to stanowisko, może mi się jeszcze uda. Czy pan prezydent w tej kwestii chciałby się wypowiedzieć? Nie. Dziękuję. W takim razie wyczerpaliśmy dyskusję. Przypominam, że nie jest to stanowisko, jest to uchwała, która zawiera stanowisko...”

Radny S. Brzozowski „Jak zwał, tak zwał...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „...tak zwał, jak zwał. W takim razie przechodzimy do głosowania. Proszę o przygotowanie głosowania.

Głosowanie nr 52. Szanowni państwo, głosujemy. Proszę o wyniki. Proszę o podanie wyników. „Za” stanowiskiem głosowało 29 radnych, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – nie było. Stwierdzam, że jednogłośnie podjęliśmy uchwałę w sprawie reparacji, odszkodowań i zadośćuczynienia z tytułu strat, i tak dalej, na druku 1888-1. Był to projekt grupy radnych.”

Uchwała nr 1533/LII/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 38 do protokołu

AD. 6.15. APEL RADY MIASTA LUBLIN W SPRAWIE ŚRODKÓW Z KRAJOWEGO PLANU ODBUDOWY

Przedmiotowy apel (druk nr 1890-1) – projekt grupy radnych stanowi załącznik nr 39 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Przechodzimy do kolejnego punktu – przyjęcie apelu Rady Miasta Lublin w sprawie środków z Krajowego Planu Odbudowy (druk nr 1890-1) – projekt grupy radnych. Został on obszernie przedstawiony podczas wprowadzenia. Czy w tej sprawie...? Nie widzę głosów w takim razie. Czy pan prezydent? Nie. W takim razie przechodzę do... Przepraszam. – (**Głosy w tle** – nieczytelne) – No, nie udało mi się. Bardzo proszę, pan przewodniczący Bartosz Margul. Może pan przypadkowo wcisnął? Tak. W takim razie nie widzę...”

Radny B. Margul „Panie przewodniczący, ale jesteśmy przy apelu, tak?”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak, ale... - (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Czy pan się zgłosił, czy przypadkowo i tak dalej? – (**Radny B. Margul** „Nie, przy apelu.”) – Proszę o zabranie głosu.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo. Przed chwilą tak państwo z troską o pieniądze dla miasta Lublina..., przed chwilą rozmawialiśmy o pieniądzach wirtualnych, o które tak naprawdę państwo przez osiem lat nie załatwiliście ani złotówki...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie radny, bardzo proszę, żeby pan rozpoczął od apelu, a nie wędrówek personalnych do drugiego Klubu...”

Radny B. Margul „Ale... Panie przewodniczący...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo proszę, no... - (**Głosy w tle** – nieczytelne, oklaski) – Może pan to przedstawić normalnie stanowisko, czy apel, nad tym będziemy dyskutować.”

Radny B. Margul „Ale czy mogę, panie przewodniczący, mieć zdanie wprowadzenia, czy musi pan mnie już przy pierwszym zdaniu...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Może pan, ale niech pan zwraca się do Rady, bo przecież stanowisko zostało przegłosowane...”

Radny B. Margul „Ale nie do konkretnych radnych, tylko do pewnej grupy radnych. Natomiast tutaj macie państwo wylistowane konkretne zadania, które..., i realne pieniądze, które wystarczy tylko chcieć. Jeden z państwa kolegów powiedział, że w Unii Europejskiej są blokowane. To chciałem państwu tylko przypomnieć, że obecnie to Trybunał Konstytucyjny, który wiemy, jak funkcjonuje, to Trybunał, na etapie Trybunału Konstytucyjnego utkwiała pewna ustawa, która byłaby w stanie odblokować KPO. I to, że państwo się tam kłócicie, blokujecie,

dla celów wyborczych powoduje, że my w Lublinie nie możemy realizować inwestycji. I to są realne pieniądze, a nie wirtualne pieniądze, o które w roku 2050 złożycie w końcu wnioski do państwa niemieckiego. – (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Chciałem państwu powiedzieć... - (**Głosy w tle** – nieczytelne) - ...Chciałem państwu powiedzieć...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo proszę państwa radnych o zachowanie spokoju.”

Radny B. Margul „...Szczególnie zwracam państwa uwagę, zwracam państwa uwagę na ostatni punkt – 1 mld zł na przebudowę systemu w zakresie zagospodarowania wód opadowych i przygotowanie miasta do zmian klimatu... - (**Głos radnej M. Suchanowskiej w tle** – wypowiedź nieczytelna) – I ten punkt przez to, że państwo nie potraficie przez rok, czy dwa dogadać się, spełnić warunków, na które się sam premier Morawiecki zgodził, ogłaszał to propagandowo, były billboardy, jeździły lawety, jak on to nie wynegocjował, i tam się na to zgodził, i potem nie jest w stanie tych warunków spełnić. I przez to, że państwo nie ułatwiacie dla Polski tych pieniędzy, które są Polsce należne, my nie możemy w Lublinie tych inwestycji robić. Tu jest lista wstydu dla was, lista wstydu, ile was, ile nas, lublinian kosztują wasze rządy. I ta ostatnia inwestycja za 1 mld zł, ze względu na to, że to jest duża inwestycja, ona już jest w tym momencie, powinna być w trybie alarmowym uruchamiana, żeby była szansa jej rozliczenia, zrealizowania, rozliczenia do 2026 roku. – (**Głosy w tle** – nieczytelne) – I powinniście państwo... - (**Głos Radnej M. Suchanowskiej w tle** – wypowiedź nieczytelna).”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Pani radna, bardzo proszę...”

Radny B. Margul „Panie przewodniczący, czy ja jestem na targu i tu z przekupami mamy jakimiś do czynienia, czy jesteśmy na sesji Rady Miasta? Proszę państwa, to jest wasza lista wstydu, bo te rzeczy mogą się w Lublinie nie wydarzyć przez to... - (**Głos Radnej M. Suchanowskiej w tle** – wypowiedź nieczytelna) – A gdzie jest KPO?”

Wiceprzew., RM L. Daniewski „Panie przewodniczący, czy pan może...”

Radny B. Margul „...gdzie jest KPO, pani radna.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie przewodniczący, czy pan może zmierzać do tego, bo widzę, że pan się powtarza z tymi listami. Oczywiście, wiemy wszystko, co to jest.”

Radny B. Margul „Ja tu słyszę o tym, jak mamy brać przykład z rządu, jak tu wspaniale, pan przewodniczący tutaj raczył wspomnieć, rozumiem, patrząc na te miliony aut elektrycznych, setki tysięcy mieszkań, elektrownię w Ostrołęce, czy inne rzeczy, to rzeczywiście mamy z kogo brać przykład.

Dobrze, ale wracając poważnie do sprawy... - (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Proszę państwa, to jest poczucie odpowiedzialności, i powinniście wszystkie państwo wykorzystać... - (**Głos Radnej M. Suchanowskiej w tle** – wypowiedź nieczytelna).”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Pani Małgorzato, będę zmuszony ogłosić przerwę, naprawdę, jeśli pani... - (**Radna M. Suchanowska** – wypowiedź nieczytelna) – To proszę może ewentualnie... Nie, pani nie wypraszam, ale można zawsze wyłączyć sobie mikrofon...”

Radny B. Margul „Powinniście państwo każdą możliwość nawet wewnętrznych zabiegów wykorzystać do tego, żeby prosić, prosić rząd i wszystkie inne instytucje, które teraz blokują te środki, po stronie polskiej, nie po stronie europejskiej, to po stronie polskiej jest piłka teraz. Wystarczy się spotkać, przegłosować, ocenić uchwałę teraz w Trybunale Konstytucyjnym, podjąć ewentualnie inne ustawy, ale prawdopodobnie ta jedna ustawa wystarczy, tylko brakuje po waszej stronie chęci. A Lublin na tym cierpi i mieszkańcy na tym cierpią. Wydaje mi się, że z poczucia czystej przyzwoitości dla mieszkańców Lublina, dla lubelskich spraw kwestia 1,5 mld, które moglibyśmy uzyskać, jest chyba bardzo istotna i sami państwo wiecie, składając te wszystkie wnioski, które składacie do budżetu, że taka kwota to jest naprawdę dla miasta coś niesamowitego, to jest skala inwestycji, jaką mamy z wielu lat przy użyciu środków pożyczonych. A to możemy dostać, to możemy dostać. Także bardzo bym państwa prosił o poparcie tego wniosku i wykorzystanie wszelkich możliwych kanałów do pilnego, pilnego, bo ta sprawa nie może, nie może czekać ani jednego dnia. Bo w każdym dniu będą uciekać kolejne rzeczy z tej listy, których nie będzie można wykonać i rozliczyć do 2026 roku. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo dziękuję panu radnemu. Czy oprócz pana Piotra Bresia ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Bo ja bym zaproponował jednak zamknięcie dyskusji. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, nie będę stawiał wniosku formalnego, ale możemy się umówić, że po wystąpieniu pana przewodniczącego Bresia poddam apel pod głosowanie. Bardzo proszę. Tak, tak, tak, tak... Bardzo proszę.”

Radny P. Breś „O, teraz już jest. Dziękuję bardzo. Dziękuję, panie przewodniczący za sprawne prowadzenie obrad i zwracanie uwagi na pewne rzeczy, które są niezwiązane z punktem, natomiast ja jakby dziwię się, że listy do parlamentu zostały ogłoszone i taki skarb, jak radny Bartosz Margul, no, skarb, no, jedyneką powinien być..., no, apeluję do pani Wcisło, która była tutaj radną, żeby oddała tę „jedynekę” na rzecz pana Bartosza Margula. Ja się dziwię, że takiego...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie przewodniczący, przywołuję pana..., bardzo proszę...”

Radny P. Breś „...skarbu nie ma na listach do Sejmu, naprawdę...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie przewodniczący...”

Radny P. Breś „...skarb... Ale już...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Nie, bardzo proszę do meritum.”

Radny P. Breś „Dobrze. Ale, no, wszyscy państwo słyszą, że macie skarb, diament nieoszlifowany...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „No, pan też powinien być bardzo wysoko na waszej liście, też, dziwię się, że pana nie ma.”

Radny P. Breś „Ja, w przeciwieństwie do niektórych, mam pokorę w sobie i wiem, gdzie jest moje miejsce i tyle, ale tutaj naprawdę dziwię się, że nie jest...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dobrze, ale tu, już myślę, możemy wrócić do apelu.”

Radny P. Breś „Ale okay, bo pan Bartosz... Słuchajcie, szanowni państwo, chciałbym powiedzieć, że te wszystkie inwestycje – ja już się wypowiadałem na ten temat – które na tej kartce żeście państwo spisali, to jest koncert życzeń, który był ogłoszony już dawno przez was, przez wasz obóz, przez Klub..., wasz Klub, przez waszych radnych, przez was tak naprawdę, przez pana prezydenta wiele razy, bo można było to robić i przecież my nie mówimy, żeby tego nie robić, szanowni państwo. No, jesteście, macie większość. Uwaga – rządzenie miastem Lublin od 13 lat; rządzenie miastem Lublin bezwzględnie; macie większość we wszystkich kadencjach w Klubie; macie większość jako przewodniczący Rady, zastępcy i tak dalej; macie bezwzględną większość we wszystkim; macie dostęp do całego budżetu, przegłosowujecie go, bierzecie za niego pełną odpowiedzialność i bierzecie za ten budżet, i te lata rządzenia pełną odpowiedzialność.

Reasumując, ten koncert życzeń, który państwo tutaj chcą przegłosować, ja proponuję skierować tak naprawdę do parlamentarzystów, do europarlamentarzystów z waszej strony, którzy głosują przeciwko Polsce i przeciwko KPO, blokując te środki. No, mówiłem już o tym, że sam szef waszej partii powiedział, że w drugi dzień po wygraniu, czy w pierwszy nawet odblokuje to, więc będziecie mieli pewnie odblokowane, tylko że właściwie mówię, że nie wiem, po co ten apel. Chyba już wiecie, że po prostu przegracie te wybory.

Natomiast, zwracają się jeszcze w tym piśmie, które piszecie... No, kto wam bronił budowania mieszkań przez 13 lat komunalnych. 6 tys. osób czeka w kolejce. Kto bronił wam, rządzącym w mieście Lublin, budowy mieszkań komunalnych? Mieliście budżetu w granicach średnio 1,8 mld rocznie, to jest 21 mld przez te wszystkie lata. Dlaczego tych mieszkań – ja się pytam – nie ma? Wy teraz mówicie, że chcecie KPO. No, ale te budżety były w Lublinie. To na co te pieniądze poszły? To jest pierwsze pytanie.

Drugie. Budowa, tworzenie nowych miejsc opieki z dziećmi do lat 3 przez budowę żłobków. No, w 2018 roku pan prezydent też ogłaszał, że będzie 13 szkół, żłobków i przedszkoli. No, to są billboardy wasze, to wy żeście to ogłaszali. I dlaczego tego nie robicie? Dostaliście mandat zaufania od mieszkańców Lublina. Więc to my pytamy: co się wydarzyło przez trzynaście lat, że nie ma żłobków, że nie ma szkół, że nie ma budowy..., że nie ma mieszkań komunalnych, że nie jest zrobiona termomodernizacja energetyczna budynków oświatowych? Dlaczego? Gdzie jest rozwój e-usług? Dlaczego nie ma budowy Security jakiejś tam Operation Center – żeście sobie wymyślili za 20 mln? Dlaczego nie

ma przebudowy systemu w zakresie zagospodarowania wód, opadów..., opadowych i przygotowania miasta do zmian klimatu? No, dlaczego tego nie ma? I pytam się: czego nie było przez te trzynaście lat? Pieniądzy? Budżetu? Większości nie mieliście? Większości nie mieliście w Radzie? Mieliście. I teraz, to wszystko, co tutaj wypisaliście, mogliście robić. I wy piszecie na tej kartce, że czekacie na pieniądze z KPO. No, to jest absurd, szanowni państwo. To wy bierzecie pełną odpowiedzialność za miasto. Mieszkańcy to wam dali kredyt zaufania. Mieszkańcy powiedzieli, zgłoszowali na prezydenta Krzysztofa Żuka, który rządzi i dzieli od trzynastu lat w mieście Lublin.

Jeżeli mówicie teraz, że nie zrobiliście tego, to ja pytam: zmarnowaliście trzynaście lat, mogliście to zrobić. Gdzie są te szkoły? Gdzie są te żłobki? Gdzie są te działki, gdzie są te działki, które mówicie zielonych, tysiąc działek, ogrodów działkowych? Nie ma. To po co oszukujecie mieszkańców? I mówicie, że pieniędzy dalej nie ma i nie będzie. I mówicie, że to jest wina PiS-u. To jest naprawdę przesada, ten apel, koncert życzeń. Szkoda, że to tak wygląda. Mam nadzieję, że mieszkańcy rozumieją, że tak naprawdę za tymi wszystkimi inwestycjami, które tutaj powinny być robione, stoicie wy, i to wy za nie odpowiadacie, że ich nie ma. A 6 tys. ludzi, którzy czekają na mieszkania komunalne? No, co im powiecie? Że nie ma pieniędzy z KPO, naszych pieniędzy, polskich pieniędzy, które wpłacamy? Nie PiS blokuje, tylko wasi europarlamentarzyści. O czym pan mówi? To chyba wszystko ode mnie. Dziękuję bardzo."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu przewodniczącemu. Niestety widzę, że moja prośba nie jest skuteczna, zgłoszenia są dalszych dyskutantów, ale pan Stanisław Brzozowski, radny, bardzo proszę, wniosek formalny.”

Radny S. Brzozowski „Jest? Panie Przewodniczący! W związku właśnie z tym, że nie zachowano umiaru...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie radny Adamie, ja chciałbym wysłuchać wniosek formalny, bardzo proszę.”

Radny S. Brzozowski „Zgłaszam wniosek formalny o zamknięcie w tym punkcie dyskusji. Skomentuję tylko to tym, że „gadał dziad do obrazu, a obraz ani razu”.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, za komentarz niekoniecznie, ale każdy ma prawo zabrać głos. Proszę państwa, został zgłoszony... Panie radny Adamie Osiński, proszę mi dać prowadzić posiedzenie,. Został zgłoszony wniosek formalny, który w tej chwili poddam... Lista mówców, to jest: pan Dariusz Sadowski, pan Bartosz Margul, pani przewodnicząca Zaborowska. Poddaję pod głosowanie wniosek formalny, kto jest „za” zamknięciem dyskusji. Bardzo proszę o przygotowanie głosowania. – (**Radny S. Brzozowski** „Mikrofon, panie przewodniczący, można wyłączyć już, żeby...”) – A tu działa. Tak będę z krzesłem jeździł...”

Głosowanie nr 53. Poproszę o wyniki głosowania. „Za” wnioskiem głosowało 19 radnych, przy 3 głosach „sprzeciwu”, 1 „wstrzymującym się”. Dyskusja została zamknięta. Bardzo proszę o zabranie... Panie radny Brzozowski, jak

pan przemawiał, nikt panu nie przeszkadzał, mimo że to było dość długo. Pan przewodniczący Dariusz Sadowski, bardzo proszę.”

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Miałem nie zabierać głosu, ale po tym, co wygłosił tutaj pan przewodniczący Piotr Breś, muszę niestety, bo mam wrażenie, że nasłuchał się niegdysiejszego kandydata na prezydenta Białegostoku, niejakiego Kononowicza – nic nie ma, nic nie będzie. Panie przewodniczącym, panie radny szanowny, to może pan nie zauważył, że w tym roku, przez ostatnie lata realizowaliśmy inwestycje oświatowe na Sławinkowskiej, na Felinie, może pan nie zauważył, że rewitalizacja Ogrodu Saskiego, rewitalizacja Parku Ludowego, drogi, inne rzeczy, mieszkania komunalne również. Może pan tego nie zauważył. Ja nie odpowiadam, nie jestem okulistą, za pana wzrok i nie jestem laryngologiem za pana słuch. Ale po tej wypowiedzi, gdybym nie był mieszkańcem Lublina, uznałbym, że po prostu mamy Białystok nad Bystrzycą i prezydentem jest Kononowicz. Ale to jest wybujała jakaś wizja, zupełnie nieoddająca stanu faktycznego i rzeczywistości. Ja rozumiem podekscytowanie wyborcze, ale jednak nie możemy abstrahować od faktów i wyznawać teorii, że jeżeli fakty z moimi wyobrażeniami się nie pokrywają, to tym gorzej dla faktów. No, jednak szanujemy się. To po pierwsze.

Po drugie, no, kolego radny, pan, jako wieloletni przedsiębiorca, pan wie, że inwestycje napędzają rozwój. Nie wiem, czy pan korzystał ze środków pomocowych. Jak tak, to pan wie, że to zwiększa możliwości inwestycyjne, więc nie wiem, dlaczego w tej chwili jesteśmy przedmiotem ataku, że chcemy do Lublina, żeby ściągnąć 2,2 mld zł. I stawiany jest nam jeszcze na tę okoliczność zarzut, że jakoby działamy źle w tym kierunku. No to proszę wybaczyć, już poza jakieś zasady logiki odfrunęło po prostu, bo, no, to jest, nie wiem, no, nie chcecie tych tysięcy mieszkań komunalnych? Te pieniądze... Te pieniądze leżą na stole, wystarczy po nie sięgnąć. Nie jest prawdą to, że jacyś europosłowie to blokują. To przecież wasz rząd, pan premier Morawiecki dogadał się z Brukselą, została ścieżka legislacyjna przez ustawę dotyczącą zmian w sądownictwie, przeszła całą ścieżkę legislacyjną, niestety trafiło na biurko pana prezydenta Dudy, długopis mu się omsknął, i wysłał do tzw. Trybunału Konstytucyjnego, no i mamy pat. Bo być może te środki byłyby uruchomione. Więc nie zganiajcie na wszystkich Marsjan, nie wiadomo kogo. No, fakty niestety są twarde. Gdyby... Przecież Komisja Europejska i tak poszła na ustępstwa. Gdyby ten krok został tylko wypełniony, z czym się zgodził wasz rząd, wasz premier, wasza większość sejmowa, no i zabrakło tylko podpisu prezydenta, bo sami wiecie, jak frakcje w Trybunale Konstytucyjnym się zwalczają i nie mogą panowie sędziowie, państwo sędziowie się spotkać w pełnym gronie. Czy to nasza wina? Nie. No, ja nie chcę was oskarżać, ale to też jest wasza wina, aczkolwiek wasze środowisko polityczne delegowało do Trybunału Konstytucyjnego, no, takie..., nie użyję tego słowa, choć miałem ochotę, no, ale takie osoby, i tak wygląda stan faktyczny. I nie ma co odpływać w jakieś urojenia, bo, no, nie da się tego zakrzyczeć, i dzisiejszy ten apel, no, słuchajcie, no, naprawdę jest w trosce o rozwój miasta i poprawę warunków życia mieszkańców naszego miasta. Nie wiem, co to jest..., co jest w tym twierdzeniu zawila i niezrozumiale. Naprawdę możemy dostać ogromne środki finansowe, ale uwaga, czas się kończy. Możliwość wykorzysta-

nia środków z KPO jest do końca 2026 roku i jeżeli nie zostaną one uruchomione, to nie zrealizujemy tych wszystkich wpisanych do tego apelu inwestycji, i to będzie ze szkodą dla miast i dla mieszkańców naszego Lublina. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję. Proszę państwa, zauważam, że dyskutują właściwie przedstawiciele wnioskodawców. Ja myślę, że może byśmy przeszli jednak do głosowania, już tyle zostało powiedziane, i prośba do państwa, do pana Margula i do pani Zaborowskiej radnej, żeby może zrezygnować z głosów, przegłosujmy to, bo już pewnie niewiele tu wniesiemy. Czy mogę prosić o zrezygnowanie z głosu? Słucham? Dziękuję. Bardzo proszę państwa radnych znajdujących się poza salą o przybycie na salę obrad. Tak, jest quorum. Bardzo proszę, pan przewodniczący Bartosz Margul, z apelem po raz kolejny o krótkie wystąpienie. Bardzo proszę.”

Radny B. Margul „Dziękuję bardzo, A czy tym, że części z państwa nie ma, dyskutujemy o 2 mld dla Lublina, też pokazuje, jaki jest państwa stosunek do mieszkańców i szacunek, kiedy ważne sprawy, które mogłyby zmienić oblicze naszego miasta są dyskutowane. – (**Radna J. Mach** „Oblicze tej ziemi.”) – Proszę państwa, oczywiście część rzeczy pan przewodniczący Sadowski przypomniał, bo mam wrażenie, że pan przewodniczący Breś niestety nie bardzo śledzi... - (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna) - ...nie bardzo śledzi, co się w mieście dzieje. Niedawno było otwarcie nowego roku szkolnego w pięknej, nowej szkole, która powstała m.in. z tych rzeczy obiecanych, o których pan mówi, że niby nie zostały zrealizowane. Na Zelwerowicza jest piękny żłobek, który też został wybudowany, Park Zawilcowa, Park Ludowy wspomniany już, Ogród Sasaki też był wspomniany, nowe autobusy, trolejbusy, tereny inwestycyjne były przygotowane w Strefie Ekonomicznej, natomiast teraz mówiły o nowych terenach, po drugiej stronie torów, które mogłyby być przygotowane i zapewnić nowe miejsca pracy. To oczywiście państwa nie interesuje, jest dwie osoby z państwa na sali.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie przewodniczący Bartoszu, ja bym chciał, żeby pan się skoncentrował nad tym, do kogo ten apel ma być wystosowany, może nad tym... - (**Radny B. Margul** „Już panu mówię...”) – ...bo Biuro Rady Miasta nie będzie wiedziało, do kogo wysłać. Bardzo proszę, do kogo?”

Radny B. Margul „Tak, powiedziałem to na samym wstępie, gdy był wprowadzany. Obecnie instytucje, które w pewien sposób są zaangażowane we wstrzymanie to jest...”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Proszę wymienić instytucje, gdzie przewodniczący Rady będzie, jeśli będzie podjęte stanowisko, do kogo ma wysłać.”

Radny B. Margul „Trybunał Konstytucyjny, rząd RP, Sejm RP, Senat RP. Takie bym proponował.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, myślę, że to już jest koniec.”

Radny B. Margul „Także apeluję do państwa o poparcie tego wniosku o gigantyczne pieniądze dla Lublina. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Nie jest to wniosek, przypominam, tylko apel, apel do podmiotów, które pan przed chwilą wymienił.”

Radny B. Margul „Tak, tak.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję bardzo. Panie prezydencie, bardzo proszę, bo pan chciał zabrać głos. Bardzo proszę.”

Zast. Prez. M. Banach „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja chciałbym jedynie odpowiedzieć na kilka pytań, które tutaj się pojawiły, jeżeli chodzi o pytanie, może mało związane z tym apelem, ale ponieważ się pojawiło, odpowiem. Pan Bartosz Margul będzie znów miał bardzo wysokie na liście do Rady Miasta i spodziewamy się, że podobnie, jak w poprzednich wyborach wynik Klubu Radnych Pana Prezydenta Krzysztofa Żuka będzie równie druzgocący dla państwa, jak w poprzednich wyborach. Chcę powiedzieć, że pan prezydent Krzysztof Żuk kieruje tym miastem od 13 lat, nie z woli jakichś zewnętrznych podmiotów, ale z woli mieszkańców naszego miasta, i zawsze apeluje do państwa o to, żeby ten wybór szanować. To po pierwsze.

Po drugie – proszę państwa, samorząd Lublina i pan prezydent Krzysztof Żuk nie widzi potrzeby głębszego politycznego zaangażowania i wyjaśnienia, czyja to wina, że środków z KPO nie ma. Ważne, że nie ma. A mieszkańcy Lublina bardzo ich potrzebują. Ja zakładam, że radni Rady Miasta Lublin, no, widzą tę potrzebę, że tych środków nie ma, i że tutaj, na tej sali nie reprezentujemy partii politycznych, z których się wywodzimy, ale reprezentujemy mieszkańców naszego miasta. Mieszkańcy naszego miasta bardzo tych środków potrzebują.

I trzecie pytanie – dlaczego do tej pory nie wybudowaliśmy tego wszystkiego, co wymienił pan przewodniczący Bartosz Margul? Odpowiadam: bo nie mieliśmy pieniędzy, a pieniędzy nie mieliśmy głównie dlatego, że dokonano zmian w podatku PIT. Dla nas, jak państwo wiecie, to jest najważniejszy dochód. Zmian w podatku PIT nie dokonano po to, żeby mieszkańcy mieli więcej w kieszeni, bo jak państwo wiecie, w wyniku tych zmian mają mniej, a nie więcej. Natomiast dużo większa kwota trafia dzięki tym zmianom do budżetu centralnego, a zapłaciły za to samorzady w Polsce, i mówią to wszystkie samorzady, bez względu na to, jakie konotacje polityczne reprezentują. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, panie prezydencie. Przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę o przygotowanie. Głosujemy, przypominam, apel Rady Miasta Lublin w sprawie środków z Krajowego Planu Odbudowy.

Głosowanie nr 54. Kto jest „za”, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymuje”? Proszę o wyniki. Stwierdzam, że „za” głosowało 18 radnych, „przeciw” – 11, 11 radnych, nikt się nie „wstrzymał”. Stwierdzam, że Rada przyjęła apel w sprawie środków z Krajowego Planu Odbudowy.”

Apel w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 40 do protokołu

AD. 6.16. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 516/XIII/2020 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 30 STYCZNIA 2020 R. W SPRAWIE WSPÓLNEJ OBSŁUGI ORGANIZACYJNO-ADMINISTRACYJNEJ JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH GMINY LUBLIN ZALICZANYCH DO SEKTORA FINANSÓW PUBLICZNYCH

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1851-1) stanowi załącznik nr 41 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 516/XIII/2020 Rady Miasta Lublin z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie wspólnej obsługi organizacyjno-administracyjnej jednostek organizacyjnych Gminy Lublin zaliczanych do sektora finansów publicznych (druk 1851-1). Chcę tylko powiedzieć, że Komisja Oświaty i Samorządności jednomyślnie (pozytywnie) zaopiniowała. Jeśli nie będzie sprzeciwu, poddam pod głosowanie. Dziękuję. W takim razie proszę o przygotowanie.

Głosowanie nr 55. Kto jest „za”, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymuje”? Bardzo proszę o wyniki, pani Kasiu. „Za” projektem uchwały głosowało 26 radnych, „przeciw” – 0, „wstrzymały się” 2 osoby. Stwierdzam, że tymi głosami Rada przyjęła uchwałę na druku 1851-1 w sprawie wspólnej obsługi organizacyjno-administracyjnej jednostek organizacyjnych Gminy Lublin zaliczanych do sektora finansów publicznych (druk nr 1851-1). Dziękuję bardzo.”

Uchwała nr 1534/LII/2023 Rady Miasta Lublin stanowi załącznik nr 42 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Widzę wniosek formalny chyba. Pan radny Piotr Gawryszczak – wniosek formalny. Bardzo proszę. Tak, tak, tak, tak...”

Radny P. Gawryszczak „Wniosek formalny, aby do punktu 6.38. głosować bez dyskusji.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Do którego punktu?”

Radny P. Gawryszczak „6.38.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję za ten wniosek. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu – nie widzę – w takim razie przystępujemy do kolejnego punktu.”

AD. 6.17. UTWORZENIA DODATKOWEJ LOKALIZACJI VII LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCEGO IM. MARII KONOPNICKIEJ W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1883-1) stanowi załącznik nr 43 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „6.17. podjęcie uchwały w sprawie utworzenia dodatkowej lokalizacji VII Liceum Ogólnokształcącego im. Marii Konopnickiej w Lublinie (druk nr 1883-1). Komisja Oświaty jednomyślnie, nie, przepraszam, przy 3 „wstrzymujących się” podjęła stanowisko. Nie widzę... - (**Głosy w tle** –

nieczytelne) – Dobrze, w takim razie poddaję pod głosowanie, proszę o przygotowanie.

Głosowanie nr 56. Kto jest „za”, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymuje”? Proszę o wyniki. „Za” – 21 głosów, „przeciw” – 1, 5 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada podjęła przedmiotowy projekt..., podjęła uchwałę w sprawie utworzenia dodatkowej lokalizacji VII Liceum Ogólnokształcącego”

Uchwała nr 1535/LII./2023 Rady Miasta Lublin stanowi załącznik nr 44 do protokołu

Ad. 6.18. UTWORZENIA DODATKOWEJ LOKALIZACJI IV LICEUM OGÓLNOKSZAŁCĄCEGO IM. STEFANII SEMPOŁOWSKIEJ W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1884-1) stanowi załącznik nr 45 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie utworzenia dodatkowej lokalizacji IV Liceum Ogólnokształcącego im. Stefanii Sempołowskiej w Lublinie (druk 1884-1). Jeśli nie będzie sprzeciwu, poddam pod głosowanie. Nie widzę, bardzo proszę o przygotowanie.

Głosowanie nr 57. Kto jest „za”, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Bardzo proszę. Proszę o wyniki. „Za” – 24 głosy, „przeciw” – 1, 2 „wstrzymujące się”. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę w sprawie utworzenia dodatkowej lokalizacji IV Liceum Ogólnokształcącego w Lublinie.”

Uchwała nr 1536/LII/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 46 do protokołu

Ad. 6.19. UTWORZENIA DODATKOWYCH LOKALIZACJI ZESPOŁU SZKÓŁ EKONOMICZNYCH IM. AUGUSTA I JULIUSZA VETTERÓW W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1887-1) stanowi załącznik nr 47 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie utworzenia dodatkowych lokalizacji Zespołu Szkół Ekonomicznych im. Augusta i Juliusza Vetterów w Lublinie (druk nr 1887-1). Jeśli nie będzie sprzeciwu, poddam pod głosowanie. Bardzo proszę o przygotowanie głosowania.

Głosowanie nr 58. Kto jest „za”, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Proszę o wyniki. Proszę o wyniki, pani Katarzyno. Stwierdzam, że 24 głosami „za”, „przeciw” – 2, „wstrzymujące się” – 2 Rada podjęła uchwałę w sprawie utworzenia dodatkowych lokalizacji Zespołu Szkół Ekonomicznych w Lublinie.”

Uchwała nr 1537/LII/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 48 do protokołu

AD. 6.20. ZMIANY UCHWAŁY NR 1426/XLVIII/2023 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 30 MARCA 2023 R. W SPRAWIE OKREŚLENIA ZADAŃ Z ZAKRESU REHABILITACJI ZAWODOWEJ I SPOŁECZNEJ OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH, NA KTÓRE PRZEZNACZA SIĘ ŚRODKI PAŃSTWOWEGO FUNDUSZU REHABILITACJI OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH W 2023 R.

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1855-1) stanowi załącznik nr 49 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 1426/XLVIII/2023 Rady Miasta Lublin z dnia 30 marca 2023 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej... - (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna) – Słucham? – (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna) – Tak, tak, sposób... zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2023 r. (druk nr 1855-1).

Głosowanie nr 59. Kto z państwa radnych jest „za”... Oczywiście pan dyrektor Fijałkowski jest do dyspozycji. Kto jest „za”, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Proszę o wyniki. „Za” głosowało dwudziestu..., praktycznie jednomyślnie – 29 głosów „za”. Rada podjęła uchwałę, przedmiotową uchwałę na druku 1855-1.”

Uchwała nr 1538/LII/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 50 do protokołu

AD. 6.21. POWOŁANIA RADY SPOŁECZNEJ DZIAŁAJĄCEJ PRZY SAMODZIELNYM PUBLICZNYM ZAKŁADZIE OPIEKI ZDROWOTNEJ POD NAZWĄ OŚRODEK LECZENIA UZALEŻNIEŃ W LUBLINIE NA KADENCJĘ 2023-2027

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1866-1) stanowi załącznik nr 51 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej pod nazwą Ośrodek Leczenia Uzależnień w Lublinie na kadencję 2023-2027 (druk nr 1866-1). Jest do dyspozycji pan dyrektor, widzę z daleka, ale nie widzę chętnych. Głosujemy.

Głosowanie nr 60. Kto z państwa radnych głosuje „za”, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Proszę o wyniki. Stwierdzam, że za uchwałą głosowało 26 radnych, przy 1 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada podjęła przedmiotową uchwałę na druku 1866-1.”

Uchwała nr 1529/LII/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 52 do protokołu

AD. 6.22. INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN DOTYCZĄCA PODMIOTÓW, W KTÓRYCH WYKONYWANA JEST KARA OGRANICZENIA WOLNOŚCI ORAZ PRACA SPOŁECZNIE UŻYTECZNA

Przedmiotowa Informacja (druk nr 1867-1) stanowi załącznik nr 53 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Kolejny punkt – Informacja Prezydenta Miasta... - (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Przepraszam, jakiś chaos. Panie przewodniczący Dariuszu, proszę ewentualnie, bo nie wiem, czy pan chce... - (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna) – Dobrze. Kolejny punkt - Informacja Prezydenta Miasta Lublin dotycząca podmiotów, w których wykonywana jest kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna (druk nr 1867-1). Jeśli nie będzie sprzeciwu, proponuję zapis, że Rada zapoznała się z Informacją Prezydenta Miasta Lublin dotycząca podmiotów, w których wykonywana jest kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna. Nie widzę sprzeciwu.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową Informacją

AD. 6.23. ZMIANY STATUTU RADY SENIORÓW MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1868-1) stanowi załącznik nr 54 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Rady Seniorów Miasta Lublin (druk nr 1868-1). Jeśli nie będzie sprzeciwu, poddam pod głosowanie, bardzo proszę.

Głosowanie nr 61. Kto jest „za”, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Proszę o wyniki. „Za” głosowało 27 radnych, przy 1 głosie „wstrzymującym się”. Stwierdzam, że Rada podjęła przedmiotową uchwałę w sprawie zmiany Statutu Seniorów Miasta Lublin.

Uchwała nr 1540/LII/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 55 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo proszę pana przewodniczącego Marcina.”

Ad. 6.24. PRZYSTĄPIENIA DO PROJEKTU PARTNERSKIEGO I ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE MIASTA LUBLIN NA LATA 2024-2026 NA REALIZACJĘ PROJEKTU „CREART. SIEĆ MIAST NA RZECZ TWÓRCZOŚCI ARTYSTYCZNEJ” WSPÓŁFINANSOWANEGO W RAMACH KOMPONENTU KULTURA PROGRAMU KREATYWNA EUROPA ZE ŚRODKÓW KOMISJI EUROPEJSKIEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1869-1) stanowi załącznik nr 56 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Taki motocyklowy klimat, miejmy nadzieję, że miastrostwo Polski kolejne przed nami. Szanowni państwo radni, jesteśmy w kolejny punkcie, ale bardzo proszę o ciszę, bo to mocno dekoncentruje, jeszcze bardziej niż dźwięk motocykla. No, właśnie dlatego chcę szybko przeprzeć. Że tak kolokwialnie powiem – jedziemy. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do projektu partnerskiego i zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Miasta Lublin na lata 2024-2026 na realizację projektu „CreArt. Sieć miast na rzecz twórczości artystycznej” współfinansowanego w ramach Komponentu Kultura Programu Kreatywna Europa ze środków Komisji Europejskiej (druk nr 1869-1). Szanowni państwo, czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 62. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem przedmiotowej uchwały, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Proszę o zbilansowanie głosowania. Szanowni państwo, 17 głosów „za”, 6 „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące”. Projekt uchwały uzyskał wymaganą większość, został podjęty.”

Uchwała nr 1541/LII/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 57 do protokołu

Ad. 6.25. PRZYSTĄPIENIA GMINY LUBLIN DO PROJEKTU PARTNERSKIEGO PN. „PROJEKTOWANIE I TESTOWANIE ZASAD OGRANICZANIA, NAPRAWY, ODZYSKU I PONOWNEGO WYKORZYSTANIA ODPADÓW Z URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH, SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO ZAWIERAJĄCEGO RÓWNIEŻ TWORZYWA SZTUCZNE W EUROPIE ŚRODKOWEJ” (AKRONIM CIRCULAR WEEEP) REALIZOWANEGO W RAMACH PROGRAMU INTERREG EUROPA ŚRODKOWA 2021-2027 ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1853-1) stanowi załącznik nr 58 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Lublin do projektu partnerskiego pn. „Projektowanie i testowanie zasad ograniczania, naprawy, odzysku i ponownego wykorzystania odpadów z urządzeń elektrycznych, sprzętu elektronicznego zawierającego również tworzywa

sztuczne w Europie Środkowej” (akronim Circular WEEEP) realizowanego w ramach Programu Interreg Europa Środkowa 2021-2027 ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (druk nr 1853-1). Nie widzę głosów w dyskusji. Proszę o określenie tematu. A, przepraszam, ale nie spojrzałem, nie widzę głosu... - (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Tak, tak, właśnie otóż to. Tutaj słusznie mi pają podpowiadają. Ale czy pani radna pamięta, że mieliśmy głosować bez dyskusji? Czy pani radna ma potrzebę. Ale szanowni państwo, no, nie gadajcie, bo naprawdę ja nie słyszę. Było przegłosowane, pani radna. Pani radna, jest prośba radnego Piotra Gawryszczaka, w kontekście wydarzeń sportowych również, wniosek formalny – prosimy, żeby pani radna, jeśli tak mogę zaapelować, odpuściła. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 63. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem przedmiotowej uchwały, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. Uwaga, jeszcze niektórzy państwo radni głosują. Pan radny Piotr Choduń już, tak. Pan radny Jurkowski zmierza do głosowania, bardzo proszę. No, jeszcze nie skończyliśmy głosowania, może pan radny oddać głos. Nie, jeszcze nie. Panie radny. Jest szansa? Na razie jeszcze nie podsumowałem głosowania. Dobrze, podsumujmy, bo faktycznie widzę, że pan radny ma wolę określenia swojego głosowania w protokole, a my zobaczymy, jaki jest bilans głosowania. 24 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Wolą pana radnego było głosowanie „za”. Proszę o zaznaczenie w protokole. Projekt uchwały został przyjęty i pozytywnie przegłosowany.”

Uchwała nr 1542/LII/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 59 do protokołu

AD. 6.26. ZAWARCIA POROZUMIENIA Z GMINĄ STRZYŻEWICE CELEM REALIZACJI KOMUNIKACJI MIEJSKIEJ NA JEJ OBSZARZE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1852-1) stanowi załącznik nr 60 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Szanowni państwo radni, podjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia z Gminą Strzyżewice celem realizacji komunikacji miejskiej na jej obszarze (druk nr 1852-1). Głosów w dyskusji nie widzę. Podaję projekt pod głosowanie.

Głosowanie nr 64. Kto z państwa radnych jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę. Proszę o zamknięcie głosowania, zakończenie. 29 osób „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Projekt uzyskał wymaganą większość i został... uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 1543/LII/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 61 do protokołu

AD. 6.27. OKREŚLENIA PRZYSTANKÓW KOMUNIKACYJNYCH I DWORCÓW W GMINIE LUBLIN, KTÓRYCH WŁAŚCIELEMI LUB ZARZĄDCĄ JEST GMINA LUBLIN, WARUNKÓW I ZASAD KORZYSTANIA Z NICH ORAZ USTALENIA STAWKI OPŁAT ZA KORZYSTANIE Z TYCH PRZYSTANKÓW KOMUNIKACYJNYCH I DWORCÓW

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1885-1) stanowi załącznik nr 62 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Szanowni państwo, podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców w Gminie Lublin, których właścicielem lub zarządcą jest Gmina Lublin, warunków i zasad korzystania z nich oraz ustalenia stawki opłat za korzystanie z tych przystanków komunikacyjnych i dworców (macie to państwo ma druku 1885-1). Nie widzę głosów w dyskusji. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 65. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem przedmiotowej uchwały, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Pan radny Daniewski, pan przewodniczący, tak, pani radna Małgorzata Suchanowska – prosimy. Dziękuję bardzo. Proszę o podsumowanie. 24 głosy „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Projekt uzyskał wymaganą większość, uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 1544/LII/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 63 do protokołu

AD. 6.28. ZALICZENIA DO KATEGORII DROGI PUBLICZNEJ GMINNEJ UL. KRAKOWSKIE PRZEDMIEŚCIE, NA ODCINKU OD PLACU KRÓLA WŁADYSŁAWA ŁOKIETKA DO UL. KAPUCYŃSKIEJ, POŁOŻONEJ NA NIERUCHOMOŚCI OZNACZONEJ JAKO DZIAŁKA NR 47 (OBR. 37, ARK. 3)

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1854-1) stanowi załącznik nr 64 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia do kategorii drogi publicznej gminnej ul. Krakowskie Przedmieście, na odcinku od Placu Króla Władysława Łokietka do ul. Kapucyńskiej, położonej na nieruchomości oznaczonej jako działka nr 47 (obr. 37, ark. 3) (druk nr 1854-1). Głosów w dyskusji nie widzę. Wolą naszą jest, aby przejść do głosowania.

Głosowanie nr 66. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem przedmiotowej uchwały, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o podsumowanie. 36 osób głosowało „za” przedmiotową uchwałą, 0 „przeciw”, 2 radnych „wstrzymało się” od głosu. Projekt uchwały został rozpatrzony pozytywnie, uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 1545/LII/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 65 do protokołu

AD. 6.29. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1865-1) stanowi załącznik nr 66 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Szanowni państwo, podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin (na druku 1865-1). Jak poprzednio, proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 67. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem przedmiotowej uchwały, kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. 28 osób „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 1546/LII/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 67 do protokołu

AD. 6.30. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. POŁABIAN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1856-1) stanowi załącznik nr 68 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Połabian (macie to państwo na druku 1856-1). Proszę o określenie tematu, bo nie widzę głosów w dyskusji.

Głosowanie nr 68. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem przedmiotowej uchwały, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o podsumowanie, zamknięcie głosowania. 24 osoby „za”, 0 „przeciw”, 4 osoby „wstrzymały się” od głosu. Uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 1547/LII/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 69 do protokołu

AD. 6.31. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. MŁYŃSKIEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1857-1) stanowi załącznik nr 70 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Młyńskiej (na druku 1857-1 widnieje przedmiotowy projekt uchwały). Proszę o określenie tematu, gdyż nie widzę głosów w dyskusji.

Głosowanie nr 69. Kto z państwa radnych jest „za” pozytywną opinią, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. 20 osób „za”, 0 „przeciw”, 7 osób „wstrzymało się” od głosu. Uchwała została podjęta.

Uchwała nr 1548/LII/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 71 o protokołu

AD. 6.32. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. HARCERSKIEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1858-1) stanowi załącznik nr 72 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Szanowni państwo, podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Harcerskiej (druk nr 1858-1). Proszę o określenie tematu głosowania, przejście do głosowania.

Głosowanie nr 70. Kto z państwa jest „za” przyjęciem przedmiotowej uchwały, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Pan radny Zbigniew Ławniczak – prosim o oddanie głosu. Dziękuję bardzo. Pozostali obecni głosowali. Dziękuję bardzo. 23 osoby „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymały się” od głosu. Uchwała została podjęta.”

Uchwała n r 1549/LII/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 73 do protokołu

AD. 6.33. WYRAŻENIA ZGODY NA ZAMIANĘ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN ORAZ OSÓB FIZYCZNYCH POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY UL. RÓŻANEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1859-1) stanowi załącznik nr 74 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Szanowni państwo, to była ulica Harcerska, tak? Dobrze. Dziękuję bardzo. Kolejna uchwała – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin oraz osób fizycznych położonych w Lublinie przy ul. Różanej (macie to państwo na druku 1859-1). Nie widzę głosów w dyskusji, zatem przejdźmy do głosowania.

Głosowanie nr 71. Kto z państwa radnych jest „za” pozytywną opinią niniejszego projektu uchwały, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Pani radna jest, już zagłosowała. Dziękuję. Proszę o podsumowanie. 21 osób głosowało „za”, 3 „przeciw”, 4 „wstrzymały się” od głosu. Uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 1550/LII/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 75 do protokołu

AD. 6.34. WYRAŻENIA ZGODY NA DOKONANIE DAROWIZNY PRZEZ GMINĘ LUBLIN NA RZECZ GMINY KONOPNICA CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ WE WSI KONOPNICA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1860-1) stanowi załącznik nr 76 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny przez Gminę Lublin na rzecz Gminy Konopnica części nieruchomości położonej we wsi Konopnica (macie to państwo na druku 1860-1). Proszę o przejście do głosowania.

Głosowanie nr 72. Kto z państwa radnych jest „za” pozytywną opinią, kto jest na „nie”, kto „wstrzymał się” od głosu? Pani radna Małgorzata – prosimy, prosimy, jeszcze silniej prosimy. Dziękuję bardzo, prośby przyniosły skutek. Proszę o podsumowanie. 22 osoby „za”, 1 „przeciw”, 5 „wstrzymało się” od głosu. Projekt uchwały został przegłosowany.

Uchwała nr 1551/LII/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 77 do protokołu

AD. 6.35. WYRAŻENIA ZGODY NA PRZYJĘCIE PRZEZ GMINĘ LUBLIN DAROWIZNY NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ SKARBU PAŃSTWA POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. DWORCOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1861-1) stanowi załącznik nr 78 do protokołu

Wiceprzew., RM M. Nowak „Szanowni państwo, podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie przez Gminę Lublin darowizny nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa położonej w Lublinie przy ul. Dworcowej (druk nr 1861-1).

Głosowanie nr 73. Kto z państwa radnych jest „za” pozytywną opinią, kto jest na „Nie”, kto „wstrzymał się” od głosu? 28 osób głosowało „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymało się” od głosu. Uchwała została podjęta.

Uchwała nr 1552/LII/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 79 do protokołu

AD. 6.36. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. SZAFIROWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały w przedmiotowej sprawie (druk nr 1871-1) stanowi załącznik nr 80 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Szafirowej (macie to państwo na druku 1871-1). Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 74. Kto z państwa radnych jest „za”, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Chwileczkę, gdyż pan radny dotarł do nas jeszcze, a, oddał już głos. Dziękuję. 29 osób „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymało się” od głosu. Projekt uchwały został przyjęty. Uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 1553/LII/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 81 do protokołu

AD. 6.37. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1872-1) stanowi załącznik nr 82 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Szanowni państwo, podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin (macie to państwo na druku 1872-1). Nie widzę głosów w dyskusji, tak jest. Bardzo proszę o przejście do głosowania.

Głosowanie nr 75. Kto jest „za”, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Proszę o zakończenie głosowania. Głosowało 29 osób „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymało się” od głosu. Uchwała została podjęta.”

Uchwała nr 1554/LII/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 83 do protokołu

AD. 6.38. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM ALBO UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1873-1) stanowi załącznik nr 84 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Szanowni państwo, podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem albo użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 1873-1). Proszę o przejście do głosowania, to już się stało.

Głosowanie nr 76. Kto z państwa radnych jest „za” pozytywną opinią, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? I proszę o zamknięcie głosowania, zakończenie. 29 osób „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymało się” od głosu. Uchwała została podjęta.

Uchwała nr 1555/LII/2023 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 85 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Szanowni państwo, przekazuję prowadzenie panu przewodniczącemu Leszkowi Daniewskiemu.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, panie przewodniczący. A ja pozwolę sobie przekazać panu Stanisławowi, niech dokona tego aktu zakończenia.”

AD. 7. WOLNE WNIOSKI I INFORMACJE RADNYCH ORAZ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Szanowni państwo, przechodzimy do punktu kolejnego - Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta. Bardzo proszę, czy są wnioski państwa? – (**Głosy w tle** „Nie ma.”; **inne głosy w tle** – nieczytelne) – Czy pan prezydent... Nie.”

AD. 8. ZAMKNIĘCIE OBRAD

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Jeśli państwo pozwolą – wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam LII sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie dziękuję za udział w dzisiejszej sesji wszystkim państwu radnym, prezydentowi miasta i jego zastępcom oraz pozostałym uczestnikom sesji. Państwa radnych proszę o podpisanie się na liście obecności. Dziękuję państwu.”

Protokołowała:

/-/ Katarzyna Bisak

**Przewodniczący
Rady Miasta Lublin**

/-/ Jarosław Pakuła