

**UCHWAŁA NR 1669/LVI/2024
RADY MIASTA LUBLIN**

z dnia 25 stycznia 2024 r.

**w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie braku odpowiedzi
na złożony wniosek**

Na podstawie art. 18b ust. 1 i 3 oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803) oraz z § 84 ust. 4 i 5 Statutu Miasta Lublin stanowiącego załącznik do uchwały nr 609/XXVIII/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 24 lutego 2005 r. (Dz. Urz. Województwa Lubelskiego z 2019 r. poz. 3791), po przedłożeniu projektu uchwały przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji - Rada Miasta Lublin uchwala, co następuje:

§ 1.

Uznaje się skargę na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie braku odpowiedzi na złożony wniosek za niezasadną.

§ 2.

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3.

Upoważnia się Przewodniczącą Rady Miasta Lublin do zawiadomienia wnoszącego skargę o sposobie jej załatwienia i przesłania kopii uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta Lublin

Jarosław Pakuła

UZASADNIENIE

uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie braku odpowiedzi na złożony wniosek

Dnia 11 grudnia 2023 r. do Rady Miasta Lublin wpłynęła skarga [REDAKTOWANE] na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie braku odpowiedzi na złożony wniosek.

Po analizie skargi oraz zapoznaniu się ze stanowiskiem Prezydenta Miasta Lublin (pismo z dnia 22 grudnia 2023 r., znak: KP-PS-I.1510.1.122.2023) stwierdzono, że Skarżący przesłał wniosek w sprawie zmiany organizacji ruchu na ul. Bohaterów Września w Lublinie (drodze wojewódzkiej nr 809) drogą elektroniczną w dniu 27 października 2023 r. W związku z brakiem odpowiedzi na złożony wniosek, Pan [REDAKTOWANE] w dniu 9 grudnia 2023 r. złożył ponaglenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie za pośrednictwem Prezydenta Miasta Lublin. Ponaglenie wraz z pismem wyjaśniającym organu w dniu 13 grudnia 2023 r. zostało przekazane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie. Skarżącemu odpowiedź na wniosek została udzielona pismem z dnia 11 grudnia 2023 r. Organ poinformował, że odcinek drogi, będący przedmiotem wniosku pozostaje poza granicami administracyjnymi miasta Lublin, a przez to poza właściwością Prezydenta Miasta Lublin, w zakresie zmiany organizacji ruchu drogowego. Organ poinformował jednocześnie, że właściwym w tym zakresie jest Zarząd Dróg Wojewódzkich w Lublinie. Skarżący został poinformowany, że wniosek o zmianę organizacji ruchu drogowego na drodze wojewódzkiej nr 809 został przekazany pismem z dnia 11 grudnia 2023 r. do właściwego organu, tj. Zarządu Dróg Wojewódzkich w Lublinie. Opóźnienie w załatwieniu sprawy wynikało z tymczasowej kumulacji prowadzonych spraw. Realizacja przedmiotowego wniosku zbiegła się w czasie z prowadzonymi przeglądami oznakowania dróg na terenie miasta Lublin, odbiorami zakończonych inwestycji drogowych realizowanych przez miasto Lublin i prywatnych przedsiębiorców, gdzie nadzór nad ich poprawnym wykonaniem w kwestii inżynierii ruchu sprawuje Wydział Zarządzania Ruchem Drogowym i Mobilnością Urzędu Miasta Lublin. Priorytet ustalony został przez zachowanie bezpieczeństwa ruchu drogowego, przedmiotowy wniosek zaś dotyczył odcinka drogi leżącego poza terenem miasta Lublin, a zatem poza właściwością tutejszego organu. Wniosek Pana [REDAKTOWANE] został przekazany do właściwego zarządcy drogi tj. Zarządu Dróg Wojewódzkich w Lublinie. W tym miejscu należy wskazać, iż Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie postanowieniem z dnia 20 grudnia 2023 r., znak: SK0.41/6739/DR/2023, uznało ponaglenie Skarżącego za nieuzasadnione. Organ wyższego stopnia w uzasadnieniu wskazał, iż cyt.: „postawienie znaku drogowego jest tzw. czynnością materialno-techniczną, a nie indywidualną sprawą załatwianą poprzez wydanie decyzji administracyjnej, bądź innego indywidualnego, władczego rozstrzygnięcia przez organ I instancji. Wyklucza to więc uwzględnienie ponaglenia. Ponadto należy zauważyć, że Prezydent Miasta Lublin wystosował 11 grudnia 2023 r. do wnioskodawcy pisemną odpowiedź w sprawie oraz nie jest właściwy miejscowo do prowadzenia sprawy objętej wnioskiem”. Zdaniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie w przedmiotowej sprawie nie można uznać, iż Prezydent Miasta Lublin znajdował się w bezczynności w rozumieniu przepisu art. 37 § 6 pkt 2 lit. a) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775). Organ wyższego stopnia podkreślił, iż wobec braku podstaw prawnych do działania we wnioskowanym przez Skarżącego zakresie w trybie przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego przez Prezydenta Miasta Lublin, a w szczególności braku podstaw do wydania decyzji dotyczącej zmiany organizacji ruchu, czy postawienia wnioskowanych znaków drogowych, ponaglenie nie może zostać uwzględnione.

W świetle powyższego skargę uznaje się za niezasadną.



DOKUMENT PODPISANY ELEKTRONICZNIE

Dane podpisywanego dokumentu

Typ dokumentu	Uchwała
Numer dokumentu	1669/LVI/2024
Data dokumentu	2024-01-25
Organ wydający	Rada Miasta Lublin
Przedmiot regulacji	w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie braku odpowiedzi na złożony wniosek
Identyfikator dokumentu	EBB2B636-BD74-44C1-82C4-B00AE985AC19

Informacje o złożonych podpisach elektronicznych

Podpis:	
Sygnatura	Signature-820026194
Numer seryjny	03F0166162A9A172
Osoba podpisująca	Jarosław Pakuła\; Przewodniczący Rady Miasta Lublin
Instytucja	URZĄD MIASTA LUBLIN
Kraj	PL
Data złożenia podpisu	29.01.2024 10:03:10
Zakres podpisu	Cały dokument
Wystawca certyfikatu	VATPL-5261029614 CenCert QTSP CA Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. PL