

**Uchwała Nr IX/63/15
Rady Miejskiej w Słupsku
z dnia 25 marca 2015 roku**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku w zakresie przeprowadzenia przetargu w trybie zapytania o cenę jako niezgodny z zasadą uczciwej konkurencji

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r. poz. 594, poz. 645, poz. 1318; z 2014 r. poz. 379) oraz art.229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 267; z 2014 r. poz. 183)

**Rada Miejska w Słupsku
uchwała co następuje:**

§ 1.

1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pana* z dnia 11.12.2014 r. na działalność Dyrektora Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku w zakresie przeprowadzenia przetargu w trybie zapytania o cenę jako niezgodny z zasadą uczciwej konkurencji.
2. Uzasadnienie powyższego stanowiska zawarte jest w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Słupska .

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Słupsku**

Beata Chrzanowska

*Jawność danych została wyłączona na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity:Dz.U. z 2002 r. Nr 101, poz.926 z późn.zm.). Wyłączenia jawności danych dokonała Bożena Dacko w dniu 26 marca 2015 roku)

**Załącznik do Uchwały Nr IX/63/15
Rady Miejskiej w Słupsku
z dnia 25 marca 2015 r.**

UZASADNIENIE

W dniu 11 grudnia 2014 r. Pan* prowadzący działalność gospodarczą pod firmą CK Pasażer z siedzibą w Słupsku przy ul.*, 76-200 Słupsk wniósł skargę na Dyrektora Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku o to, że przeprowadzony przetarg w trybie zapytania ofertowego preferował jeden podmiot gospodarczy.

Zarząd Infrastruktury Miejskiej w Słupsku realizując zadania m. in. obejmujące swym zakresem transport zbiorowy, w tym kontrolę biletów w pojazdach komunikacji miejskiej i windykację nałożonych opłat, w listopadzie 2014 r. przeprowadził postępowanie w celu wyboru Wykonawcy, który od 01 stycznia 2015 r. będzie świadczył dla ZIM w Słupsku usługę polegającą na kontroli biletów w pojazdach słupskiej komunikacji miejskiej i windykacji nałożonych opłat dodatkowych.

Wartość usługi nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro. W myśl art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, do zamówień które nie przekraczają wyżej określonej wartości nie stosuje się przepisów tej ustawy. Zatem postępowania nie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego ani też przetargu ograniczonego lecz na podstawie wewnętrznych aktów obowiązujących w jednostce tj. zarządzenia nr 21A/ZIM/14 z dnia 21 lipca 2014 roku Dyrektora Zarządu Infrastruktury Miejskiej w Słupsku w sprawie Regulaminu procedur udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Nie znajduje potwierdzenia wskazanie w skardze przez Pana*, że postępowanie przeprowadzono w formie przetargu w trybie zapytania o cenę.

Bezasadne jest także to, że w postępowaniu preferowano tylko jeden podmiot gospodarczy.

Według cytowanego wyżej zarządzenia dla zapewnienia uczciwej konkurencji zapytania ofertowe skierowano e-mailem do pięciu Wykonawców, tj.:

1. Pana* prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą REWIZOR z siedzibą w Gdyni;
2. Pana* prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą CK Pasażer z siedzibą w Słupsku;
3. Pana* prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Roma z siedzibą w Osiekach;
4. Firmy „WINDPOL” z siedzibą w Słupsku;
5. K&K Kontrola Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi.

Zapytanie ofertowe skierowane do ww. Wykonawców zawierało: opis przedmiotu zamówienia (szczegółowy zakres określono we wzorze umowy załączonym do zapytania ofertowego), termin realizacji zamówienia, warunki, jakie muszą spełnić Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia, sposób sporządzenia oferty, termin oraz miejsce złożenia i otwarcia ofert, osoby uprawnione do porozumiewania się z Wykonawcami).

W celu realizacji zadania tak ważnego i skomplikowanego, głównie poprzez bezpośredni i ciągły kontakt z ludźmi, ZIM w Słupsku zobowiązany był do postawienia takich warunków dla Wykonawców, aby usługa była wysokiej jakości i wykonywana należycie, rzetelnie, przy dużym doświadczeniu i odpowiednich kwalifikacjach. Szczególnie dotyczy to osób, które dokonują kontroli, gdyż od nich wymaga się wysokiej kultury i znajomości zachowań ludzkich, a przede wszystkim wiedzy i doświadczenia, aby między innymi nie powodować paniki, stresu wśród pasażerów komunikacji miejskiej, przestrzegając zasad prywatności (w tym ochrony danych osobowych).

*Jawność danych została wyłączona na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 101, poz.926 z późn.zm.). Wyłączenia jawności danych dokonała Bożena Dacko w dniu 26 marca 2015 roku)

Zatem z uwagi na specyfikę i charakter zamówienia (jest bardzo trudne i odpowiedzialne) określenie warunków, jakie mają spełnić Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia: prowadzenie przez co najmniej trzy ostatnie lata działalności gospodarczej uprawniającej do realizacji przedmiotu zamówienia, wykonanie lub wykonywanie w ciągu ostatnich trzech lat należycie tożsamyh zadań u przynajmniej 10 organizatorów komunikacji i/lub przewoźników, posiadanie rocznego przychodu za ostatnie trzy lata minimum 500 tys. zł rocznie, posiadanie certyfikatu Zarządzania Jakością ISO 9001:2008, były adekwatne do przedmiotu zamówienia i z nim zgodne.

Opinia prawna Urzędu Zamówień Publicznych zawarta w Informatorze Urzędu Zamówień Publicznych nr 9/2010 wskazuje m.in., iż warunki udziału w postępowaniu mają na celu ograniczenia ryzyka wyboru wykonawcy niezdolnego do wykonania zamówienia publicznego lub w stosunku do którego, ze względu na sytuację podmiotową, zachodzi prawdopodobieństwo nienależytego wykonania zamówienia.

ZIM w Słupsku, odnosząc się do rodzaju i wartości szacunkowego zamówienia, określił warunki udziału w postępowaniu w taki sposób, aby zamówienie mogli wykonać wykonawcy do tego zdolni.

Należy zaznaczyć, iż w niniejszym postępowaniu nie wniesiono żadnych pytań oraz wniosków dotyczących warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Jeżeli warunki były niezrozumiałe dla Pana* to przed terminem wyznaczonym na składanie ofert powinien wystąpić do ZIM w Słupsku o ich wyjaśnienie lub zmianę. Na tym etapie toczącego się postępowania nie uczynił tego. Tym samym warunki udziału w niniejszym postępowaniu stały się prawomocne.

W terminie wyznaczonym na składanie ofert tj. do dnia 21 listopada 2014 r. do godz. 12:00 oferty złożyło dwóch Wykonawców:

Pan*

Pan*

Po wnikliwym zbadaniu złożonych ofert stwierdzono, że Wykonawca, który złożył ofertę nr 2 nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, **poprzez nieprzedłożenie wymaganych wszystkich oświadczeń, dokumentów, certyfikatów**. Oferta złożona przez Pana* prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą CK Pasażer z siedzibą w Słupsku zawierała tylko oświadczenie o możliwościach finansowych i technicznych do wykonania usługi, oświadczenie złożone na formularzu oferty zawierające cenę i podpisany wzór umowy, który nie był wymagany.

Stąd bezspornie oferta Pana* prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą CK Pasażer z siedzibą w Słupsku pomimo tego, iż zawierała niższą cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia, nie mogła być wybrana jako najkorzystniejsza w niniejszym postępowaniu, ponieważ Wykonawca nie udowodnił, iż spełnia postawione przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu.

ZIM w Słupsku nie mógł narazić się na ryzyko wyboru wykonawcy niezdolnego do wykonania zamówienia publicznego i w stosunku do którego, ze względu na sytuację podmiotową, zachodzi prawdopodobieństwo nienależytego wykonania zamówienia.

Biorąc powyższe pod uwagę, nie można uznać przedstawionych przez Pana* zarzutów, gdyż czynności w tym zamówieniu zostały przeprowadzone w myśl obowiązujących zasad i przepisów prawnych.

**Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Słupsku**

Beata Chrzanowska

*Jawność danych została wyłączona na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity:Dz.U. z 2002 r. Nr 101, poz.926 z późn.zm.). Wyłączenia jawności danych dokonała Bożena Dacko 25 marca 2015 roku).