Protokół z posiedzenia Komisji Skarg ,Wniosków i Petycji

W dniu 20 maja 2019r. . godzinie 17.00 w Urzędzie Miasta i Gminy w Niepołomicach odbyło się posiedzenie Komisji Skarg ,Wniosków i Petycji.

Komisja w składzie

Przewodniczący Paweł Lasek,

członkowie

Anna Front,

Waldemar Juszczyński,

Stanisława Zielińska

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie petycji mieszkańców Zagórza i Słomirogu w sprawie planowanej budowy CLM.
2. Rozpatrzenie skargi Pani Janiny K[illegible] działalność Burmistrza.
3. Rozpatrzenie Petycji do władz gmin Metropolii Krakowskiej
4. Rozpatrzenie wniosku o nadanie nazwy ulicy.

W posiedzeniu Komisji udział wzięli mieszkańcy Zagórza i Słomirogu, przedstawiciele inwestora, radna z miejscowości Zagórze Pani Barbara Wdaniec, radna RM członek komisji Gospodarki , Pani Karolina Marzec. Przedstawiciele Urzędu : wiceburmistrz Pan Adam Twardowski, kierownik Referatu Strategii i Rozwoju , Pan Wojciech Biernat.

Spotkanie rozpoczęło się od wysłuchania pełnomocnika mieszkańców składających petycję. Wyjaśnił on, iż będzie reprezentował autorów petycji oraz wskazał ich główne żądania.

Następnie wysłuchano opinii Pana Biernata na temat planowanych zmian w planie zagospodarowania i informacji , że przyjęte uchwały rozpoczęły proces zmian.

Następnie głos zabrał przedstawiciel mieszkańców Zagórza przysiółka Kawcze, Pan Adam S[illegible], który stwierdził, że mieszkańcy sprzeciwiają się planowanej inwestycji, na co dowodem jest lista osób, które podpisały się pod petycją, sprzeciw swój wyrażają w szczególności do uzasadnienia podjętych uchwał, opracowanego przez komisję Gospodarki. Uważają, że nie konsultowano tego z mieszkańcami , brak było informacji co to za inwestycja i jak będzie oddziaływała na środowisko. Przedstawiciel mieszkańców poinformował Komisję , że w dniu VI sesji rozmawiał z Panem Biernatem oraz Panią radną Wdaniec i nie otrzymał odpowiedzi na pytania budzące niepokój i obawy mieszkańców. Prosił radną o wyrażenie obaw mieszkańców podczas uchwalania tych 3 uchwał.

Na pytanie przewodniczącego Komisji Pana Pawła Laska, czy chcą konsultacji ? Ze strony mieszkańców Zagórza padła odpowiedź, że te uchwały nie powinny mieć miejsca, ponieważ w uzasadnieniu uchwały o przystąpieniu do zmiany planu napisano, że czyni ona zadość zarówno oczekiwaniom społeczności lokalnej ... Jest to niezgodne ze stanem faktycznym, ponieważ pan burmistrz wniósł ją na podstawie wniosku potencjalnego Inwestora z dnia 16/03 9 18/03 – załącznik odpowiedź pana burmistrza z 6/05 w załączeniu do niniejszego protokołu.

Przewodniczący poprosił przedstawicieli inwestora o zajęcie stanowiska wobec zastrzeżeń dotyczących zmian w planie.

Inwestor wyjaśnił, że wniósł o zmiany ze względu na luki w planie, jednakże dla niego obowiązujące zapisy nie są przeszkodą w realizacji inwestycji. Dla planowanej inwestycji ilość miejsc parkingowych w obowiązującym planie, powoduję tylko niepotrzebną powierzchnię zabetonowaną i większą uciążliwość. Uważa , że plan obowiązujący od 10 lat pozwala każdemu przedsiębiorcy na planowanie inwestycji w tym miejscu.

Pan Wojciech Biernat wyjaśnił, że zmiana planu w 2010 roku w zakresie obszaru 1PU została dokonana pod kątem możliwości budowy na tym obszarze centrum handlowego / galerii handlowej dlatego przewidziano tak dużą ilość miejsc parkingowych 20 na każde 1000 m2 powierzchni zabudowy.

Mieszkańcy byli zainteresowani dlaczego dokonano zmian w planie w 2010 roku z przeznaczania pod zabudowę jednorodzinną na obszar produkcyjno-usługowy i na podstawie czyjego wniosku. Pan Adam S zwrócił uwagę, że inicjatywa zmiany planu wyszła od burmistrza, jednak w przekazanej mu dokumentacji dla tego planu nie doszukał się wniosku który zainicjował działanie burmistrza. Pan Wojciech Biernat stwierdził, że musiało to nastąpić na wniosek.

Mieszkańcy byli zainteresowani również dlaczego wprowadzono dojazd na tereny inwestycyjne z drogi lokalnej oraz czy podczas jego uchwalania zwrócono na bliskość terenów zielonych / chronionych wzdłuż cieku wodnego / potoku Dłuwianka ?

Pan Adam S. poprosił o zaprotokołowanie, że mieszkańcy wyrażają stanowczy sprzeciw planowanej inwestycji, wskazując na uciążliwość budowy centrum logistycznego obok domów mieszkalnych .

Przedstawiciel Urzędu wyjaśnił, że zmiany w planie dokonywane są na wniosek mieszkańców oraz wyjaśnił jak przebiega cały proces legislacyjny związany ze zmianami planów zagospodarowania. Odniósł się również do wnioskowanych zmian w planie. Poinformował, że podwyższenie maksymalnej wysokości zabudowy o 0,5 metra dla budynków będzie miało niewielki wpływ na krajobraz, a zmniejszenie liczby miejsc parkingowych z obowiązującego planu (według szacunków inwestora ok 1000 miejsc postojowych) jest m.in. z korzyścią dla środowiska. Przeznaczenie obszarów pod tereny zieleni wymaga przede wszystkim zbadania zgodności ze studium gminy, równocześnie wiązałoby się z bardzo wysokimi odszkodowaniami z tytułu spadku wartości nieruchomości.

Mieszkańcy nie zgodzili się z powyższą argumentacją, co okazali występując z petycją oraz argumentując, że uchwała o przystąpieniu do zmiany planu mówi tylko, że przedmiotem zmiany będzie tylko część opisowa bez części graficznej i bez nowej prognozy oddziaływania na środowisko. Mieszkańcy nie zgodzili się również z wypowiedzią iż zmiany dokonywane są na ich wniosek o czym świadczy petycja 73 bliskich sąsiadów inwestycji oraz odpowiedź pana burmistrza z 06/05 mówiąca, że przystępuje do zmiany planu na podstawie wniosków potencjalnego Inwestora.

Również kwestia drogi i zjazdu z drogi wojewódzkiej była nie do przyjęcia dla mieszkańców Zagórza, ponieważ wg sugestii ze strony przewodniczącego Komisji Gospodarki wykup pod drogę będzie bezpłatny, co nie zostało wprowadzone w formie autopoprawki do uchwały.

Pan Adam [redacted] zwrócił uwagę, że opublikowana na stronach www.niepolomice.eu uchwała VI/47/19 jest niezgodna z treścią głosowaną podczas sesji, tzn. powinna uwzględniać autopoprawkę burmistrza o bezpłatnym wykupie, która została wygłoszona przed głosowaniem i powinna znaleźć się w treści uchwały.

Inwestor poinformował, że pod zjazd i poszerzenie drogi przekazuje nieodpłatnie działki na całej długości z posiadanego gruntu (około 700 metrów).

Pan Adam [redacted] zwrócił uwagę, że w zapisie w uchwale nr VI/47/19 wyrażona jest zgoda na nabycie nieruchomości gruntowych stanowiących własność A. C. (s. M. i A.), użyte inicjały wskazują na osobę prywatną a nie na firmę – potencjalnego Inwestora.

Potencjalny Inwestor udzielił odpowiedzi, że nie jest jeszcze właścicielem działek pod inwestycje, ma umowę przyrzeczenia jej sprzedaży.

Pan Waldemar Juszczyński zapytał co będzie produkowane i czy będzie czynne całodobowo.

Inwestor wyjaśnił, że jest to logistyka – miejsce przeładunkowe towaru, maksymalnie odsunięte od drogi i nie będzie czynne w nocy.

W dalszym ciągu Pan Adam S. przedstawiciel mieszkańców podnosił kwestie drogi, "że na wąskiej drodze będą musieli jeździć pomiędzy samochodami ciężarowymi". Dodał także, że obowiązujący plan wskazuje na dostęp do obszaru 1PU w 1/3 drogi lokalnej (oznaczenie na części graficznej planu czarną strzałką). Zmiana planu inicjowana przez pana burmistrza nie obejmuje tej części planu, więc nadal w planie jest błąd ponieważ nie ma możliwości dostępu z aktualnej drogi lokalnej na obszar 1PU / inwestycji.

I kolejne pytanie kiedy nastąpiły zmiany w planie? Że mieszkańcy, którzy tam kupili domy w 2015 sugerowali się terenami zielonymi, obszarami rolniczymi, dokumentami gminnymi, w tym także planem odnowy miejscowości Zagórze, gdzie zapisano że jest to wieś o charakterze rolniczym z zabudową jednorodzinną . A także wniosek o przywrócenie planu zabudowy jednorodzinnej.

Pan Biernat wyjaśnił , że plan zakłada rezerwę terenową szerokości 15 metrów i jest ona wystarczająca na obsługę 12,5 ha terenów inwestycyjnych. Przedstawił, że większym zagrożeniem będą mali inwestorzy. Korzystniejszą ofertą jest jeden duży inwestor, ponieważ małe mogą uniknąć uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, np. ze względu na nieosiągnięcie progu przekształcanej powierzchni.

Zostało to odebrane przez przedstawicieli mieszkańców Zagórza jako wypowiedź sugestywna, próba wywierana presji na mieszkańcach.

Członek komisji Anna Front zapytała – czy nikt wcześniej o tym nie myślał, że przyjdzie inwestor, nie sprawdzał, że są to tereny inwestycyjne.

Mieszkańcy sugerowali się tym, że brak mediów (energii elektrycznej, gazu), brak podłączenia do kanalizacji obiektu przemysłowego oraz znacząca różnica w poziomach krańcowych działek obszaru 1PU od 272 m n.p.m. do 244 m n.p.m., spowoduje brak inwestorów.

W dalszym ciągu propozycja to powrót do planu z 2005 roku.

Pan Adam [redacted] stwierdził, że rozwiązanie z 2005 przywraca ład architektoniczny w tej części Zagórza w sytuacji tak znaczącego przyrostu ilości wybudowanych domów jednorodzinnych na obszarach do tego przeznaczonych w planie.

Jeśli okaże się to konieczne to mieszkańcy przystąpią do zbierania 150 podpisów pod obywatelskim projektem uchwały o przystąpieniu do zmiany planu.

Pan Burmistrz Adam Twardowski poinformował, ze zmiany w planie zagospodarowania w 2010 roku były robione na wniosek mieszkańców. Poinformował także , że rozmowy z inwestorem są prowadzone od października ub roku i ta koncepcja budowy skrzyżowania jest najbardziej korzystnym rozwiązaniem. Pas włączania się do drogi wojewódzkiej maksymalnie wydłużony do około 100 – 150 metrów.

Pan Adam zadał pytanie przedstawicielom burmistrza na jakiej podstawie prawnej pan burmistrz występuje do GDDKiA w Krakowie pismem z 06/02 o uzgodnienie zjazdu z DK94 do inwestycji która nie jest zgodna z zapisami obowiązującego planu i występuje w imieniu gminy z upoważnienia potencjalnego Inwestora który jednak nie jest nadal właścicielem działek. Uzgodnienie to nie jest zgodne z podstawowym uzgodnieniem z 2010 roku GDDKiA w Krakowie mówiącym o przebudowie istniejącego skrzyżowania, a nie jego przeniesieniem kilkaset metrów dalej na wschód. Zwrócił też uwagę, że przez wszystkie kadencje pana burmistrza nie widziano zagrożeń tego skrzyżowania dla mieszkańców, nie skierowano pism o przebudowę / budowę oznakowania. Zauważono problem dopiero po pojawieniu się potencjalnego Inwestora.
Przedstawiciele gminy nie udzielili jednoznacznej odpowiedzi.

Przewodniczący Komisji Pan Paweł Lasek zapytał, czy są w stanie zaakceptować inwestycje, jeśli dojdzie do konsultacji społecznych i wypracowania rozwiązania kompromisowego dla obu stron (inwestora i mieszkańców). Ze strony mieszkańców pada odpowiedź – nie, ponieważ według mieszkańców ten obszar Zagórza powinien pozostać o charakterze rolniczym z rozwijającą się intensywnie zabudową jednorodzinną.

Na koniec spotkania inwestor przedstawił plan budowy, odsunięcia się z inwestycją maksymalnie od drogi , zaproponowano strefę buforową około 30 metrów i duży pas izolacyjny. W zaprojektowanym układzie komunikacyjnym ograniczono do minimum wspólne korzystanie z drogi lokalnej do około 50 metrów od skrzyżowania z drogą krajową 94. Inwestor podsumował, ze mieszkańcy nie zgadzają się z planem zagospodarowania.

Pan Adam stwierdził, że w jego opinii oraz innych mieszkańców zmiana planu z 2010 jest nie spójna jako całość (dostęp z drogi lokalnej, brak określenia punktu 0 obszaru o tak znaczącej różnicy poziomów, brak pewności czy działki mają pozytywną decyzję o odrolnieniu), zaplanowana ilość miejsc parkingowych wskazywała na planowaną budowę centrum handlowego co zostało na posiedzeniu komisji potwierdzone przez pana Wojciecha Biernata.

Po spotkaniu z mieszkańcami i inwestorami , przedstawicielami Urzędu i Rady Miejskiej , komisja podsumowując stwierdza, że w petycji brakuje propozycji rozwiązań mających spełnić oczekiwania mieszkańców. Na spotkaniu kategorycznie nie zgadzają się na inwestycję CLM oraz inne potencjalne inwestycje na tym terenie. Wyrazili obawy co do inwestycji, stwierdzając, że będzie dla nich uciążliwa. Przewodniczący Komisji udzielił informacji na temat konsekwencji cofnięcia się ze zmianami tak daleko idącymi w planie zagospodarowania, ewentualnym obciążeniem dla budżetu.

W zakresie tego co buduje się na danym terenie nie jest władna Komisja , ale zapisy w obowiązującym planie zagospodarowania. Uzupełnienie żądań złożone przez przedstawicieli lokalnej społeczności, jednoznacznie wskazuje, iż sprzeciw budzi nie tylko budowa CLM, ale każda inwestycja o charakterze przemysłowym, którą dopuszczałby obecny plan zagospodarowania przestrzennego, na wspomnianym terenie. Tym samym petycję należy traktować jako sprzeciw przeciwko zapisom planu

zagospodarowania przestrzennego, który obowiązuje na działkach inwestora od 10 lipca 2010 r. Komisja uważa, że podjęte uchwały inicjują zmiany w planie zagospodarowania, teraz jest to etap konsultacji społecznych.

Po opuszczeniu posiedzenia przez zaproszone strony, przewodniczący na wniosek komisji ogłosił, iż rozstrzygnięcie zasadności petycji zostanie podjęte na tym samym spotkaniu. Dając czas do przemyśleń i dyskusji głosowanie odbyło się w ostatnim punkcie posiedzenia.

Petycję jednogłośnie uznano za bezzasadną.

2.W punkcie drugim posiedzenia Komisja w powyższym składzie i zaproszonym przedstawicielem Urzędu, Panem Bogumiłem Iwulskim rozpatrzyła skargę Pani Janiny K na działalność Burmistrza w sprawie braku wypłaty dla podwykonawców.

Komisji zostały udostępnione następujące dokumenty:umowa na **Rozbudowę kanalizacji sanitarnej dla Sołectw Zagórze Etap II, Słomiróg i Suchoraba,** aneksy

do umowy, Protokół odbioru końcowego inwestycji spisany dnia 29.05.2018r.

Pan Iwulski wyjaśnił, że każde odstępstwo od terminu było potwierdzone stosownym aneksem do umowy i miało uzasadnienie oraz, że takie decyzje podejmuje Burmistrz.

W umowie o **Rozbudowę kanalizacji sanitarnej dla Sołectw Zagórze Etap II, Słomiróg i Suchoraba,** w paragrafie 6 jest zapis " Wykonawca realizuje przedmiot umowy osobiście bez udziału podwykonawców", natomiast w par. 7 pkt.1" wykonawca powierza wykonanie przedmiotu umowy podwykonawcom w następuję cym zakresie : **„nie dotyczy."**

Wykonawca nie zgłosił podwykonawców.

Na pytanie Pani Front o materiały i ich jakość.

Pan Iwulski wyjaśnił , że sprawie odbioru jest protokół i dokumentacja fotograficzna, potwierdzają zgodność jakości zużytych materiałów z zapisami umowy.

Komisja uważa, że w sprawie związanej z brakiem wypłaty nie jesteśmy stroną. W kwestii sporu o niewypłacone zobowiązania toczy się postępowanie cywilne między przedsiębiorcami.

Skargę jednogłośnie uznano za bezzasadną.

3.W puncie trzecim Komisja rozpatrzyła petycję Krakowskiego Alarmu Smogowego.

Po zapoznaniu się z treścią petycji i wyjaśnieniami z referatu środowiska UMiG Niepołomice w takcie dyskusji nad otrzymanymi materiałami i własnymi spostrzeżeniami Komisja stwierdza, że gmina Niepołomice dużo robi w kwestii ochrony powietrza i walki ze smogiem.

Komisja jednogłośnie uznaję skargę za zasadną w kwestii smogu, ponieważ jakość powietrza jest zła.

Natomiast nie zgadza się z zarzutami ujętymi w petycji, ponieważ dotyczą one 14 gmin, a poziom walki ze smogiem w tych gminach jest różny – posumowała Pani Anna Front.

Komisja uważa , że Gmina może jeszcze w większym stopniu prowadzić działania na rzecz walki ze smogiem.

4. W punkcie czwartym przewodniczący przedstawił wniosek złożony przez Pana Jacka T. dotyczący nadania jednej z ulic nazwy „Jeńców Włoskich". Komisja uznała, iż rozpatrzenie wniosku nie leży w jej kompetencji i przekaże wniosek do komisji Oświaty i Kultury w celu analizy historycznej.

5. W wolnych wnioskach członkowie komisji nie zabrali głosu.

Porządek obrad został wyczerpany przewodniczący zakończył posiedzenie o godz, 18.50.

Protokołowała:

Stanisława Zielińska.