

Protokół nr IV/2019

Z posiedzenia Rady Powiatu Wielickiego, które odbyło się dnia 28 stycznia 2019 roku w siedzibie Starostwa Powiatowego w Wieliczce, Rynek Górny 2.

Na wstępie wręczono nauczycielom wyższy stopień awansu zawodowego oraz wręczono dzieciom nagrody za udział w konkursie na bajkę o emocjach organizowanym przez Punkt Interwencji Kryzowej Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Wieliczce.

1. Otwarcie obrad, przyjęcie protokołu z III sesji oraz przedstawienie porządku obrad.

O godz. 16.10 Tomasz Tomala, przewodniczący Rady Powiatu Wielickiego otworzył obrady IV sesji Rady Powiatu Wielickiego.

Następnie radni potwierdzili swoją obecność za pośrednictwem elektronicznego systemu do głosowań. Na sali obecnych było 25 radnych.

Tomasz Tomala poinformował, że radnym został przesłany protokół z III sesji Rady Powiatu Wielickiego. Wyjaśnił, że do protokołu z III sesji nie wpłynęły żadne uwagi.

Adam Kociołek poprosił o uczczenie minutą ciszy Pawła Adamowicza, tragicznie zmarłego prezydenta Gdańska, jako samorządowca, który działał w samorządzie od lat, działacza, który był jednym z założycieli Związku Powiatów Polskich.

Rada Powiatu Wielickiego uczciła minutą ciszy Pawła Adamowicza, tragicznie zmarłego prezydenta Gdańska.

Nad przyjęciem protokołu nr III/2018 głosowano jednogłośnie 25 osób za.

Tomasz Tomala zapytał, czy radni mają uwagi do przesłanego porządku obrad.

Radni nie wnieśli uwag.

2. Sprawozdanie Zarządu z działalności pomiędzy sesjami w tym:

- **z wykonania uchwał Rady,**
- **z realizacji zadań Powiatowego Parku Rozwoju.**

Adam Kociołek, starosta wielicki poinformował, że tak jak było to ustalone na ostatniej sesji protokoły z posiedzeń Zarządu Powiatu Wielickiego są przesyłane radnym. Jeśli radni mają pytania do niego albo do Prezesa Powiatowego Parku Rozwoju sp. z o.o., to poprosił w tym punkcie o zadanie pytań, a on oraz Prezes spółki udzieli odpowiedzi.

Bogusław Trzaska poinformował, że ma dwie sprawy, które w pewnym sensie łączą się ze sobą. Na początku podziękował Panu Staroście za formę

przekazywania informacji o pracy Zarządu. Stwierdził, że jest to bardzo ciekawa lektura. Poinformował, że niestety spotkał się z pewną sytuacją, którą musi poruszyć również w kontekście wypowiedzi Pana Starosty. Nie ma w zasadzie posiedzenia Zarządu w którym Zarząd nie dofinansowywał w jakiś sposób różne podmioty, czy to chór, czy klub sportowy, czy jakieś zawody sportowe, turniej. Zaznaczył, że są to pieniądze i ciekaw jest z jakiej puli i z jakiego paragrafu są przyznawane. Stwierdził, że są one dość często przyznawane i w zasadzie nie znalazł ale mógł się pomylić, informacji o odmowie. Zapytał, czy ta sytuacja tak powinna wyglądać, czy Zarząd powinien przyjmować prośby o różnego rodzaju dofinansowania bez jakichkolwiek procedur. Zacytował wypowiedź Pana Starosty z drugiego posiedzenia Zarząd: „Pan Adam Kociołek stwierdził, że przy tej sytuacji jaka jest w powiecie, że Powiat bazuje na obligacjach i różnego typu papierach należy ukrócić powszechne rozdawnictwo dla wszystkich. Należy uporządkować procedury przyznawania dofinansowań, doprecyzować zasady”. Bogusław Trzaska powiedział, że coś z tego, że taka piękna wypowiedź padła, jak w zasadzie nic z tego nie wyniknęło, bo później kilka może kilkanaście takich dofinansowań zostało skierowanych. Poprosił, aby go źle nie zrozumieć, bo wierzy, że te pieniądze, które zostały przekazane zostały na dobry cel, że są to podmioty, które potrzebują dofinansowania i na pewno one nie zostały zmarnowane. Zapytał, czy wszyscy wiedzą o takiej możliwości, bo wtedy będzie tylko uczciwie jeżeli wszyscy w powiecie będą wiedzieć, że jest taka możliwość, że można złożyć taki wniosek do Zarządu i że można otrzymać pieniądze. Uważa, że nie wszyscy wiedzą albo wiedzą Ci co chcą wiedzieć i wiedzą, że dostaną, dlatego taka sytuacja jest. Według niego jest to troszkę nie w porządku. Uważa, że im bardziej przejrzyste i transparentnie byłoby, gdyby taka informacja była powszechnie dostępna dla każdego klubu, dla każdej organizacji pozarządowej, żeby każdy mógł taki wniosek złożyć i taki wniosek powinien być rozpatrzony, niekoniecznie pozytywnie, ponieważ według niego zdecydowanie lepszym sposobem było zwiększenia puli dla organizacji pozarządowych i wszystko zrobić zgodnie z pewnym regulaminem. Wyraził nadzieję, że Panu Staroście nie braknie konsekwencji w działaniu i to co powiedział wtedy będzie chciał wprowadzić w życie już może nawet w tym roku budżetowym. Poinformował, że Zarząd powołał komisję konkursową do spraw opiniowania ofert złożonych w otwartym konkursie na dofinansowanie realizacji zadań Powiatu Wielickiego w dziedzinach upowszechnianie kultury, kultury fizycznej, sportu, turystyki i wypoczynku itd. Członkami tej komisji zostali Pan Tomasz Broniowski i Pan Henryk Gawor. Powiedział, że jest jeden problem, ponieważ z tego co mu wiadomo Pan Tomasz Broniowski jest wiceprezesem klubu sportowego Górnik Wieliczka. Myśli, że Górnik Wieliczka będzie składał wniosek. Poprosił, aby nie odbierać jego wypowiedzi osobiście, bo są pewne procedury. Gdyby Górnik Wieliczka np. składał wniosek, a Pan Tomasz Broniowski był w komisji, to byłoby to nie w porządku, bo sam dla siebie Pan by opiniował. Jeśli Górnik nie składa, to sprawę uważa za niepotrzebną i nie oczekuje żadnych wyjaśnień. Poprosił, aby nie czuć się z tego powodu urażonym, ponieważ chodzi mu o przejrzystość działania Zarządu, również przez to i Rady.

Adam Kociołek odpowiedział, że jeśli chodzi o nagrody, to tak jak Pan radny zacytował, to rzeczywiście należy ukrócić rozdawnictwo bez jakichkolwiek kryteriów. Zarząd przyjął, że wszystkie wnioski, które będą spływały w tym zakresie będą musiały się odbywać w ramach konkursu ofert dla organizacji

pozarządowych, tak jak to miało miejsce do tej pory ale było „ale”, że spora część tego typu wniosków była rozpatrywana w innym trybie, bliżej nieokreślonym. W związku z tym na dzisiaj wpłynęło parę wniosków, które dotyczyły zarówno poprzedniego budżetu, jak i tego budżetu. Tam gdzie było ewidentnie, że wniosek kwalifikował się do konkursu, Zarząd odsyłał informację, że wniosek powinien być złożony w ramach konkursu. Natomiast co do pozostałych wniosków, głównie chodzi o pewne działania promocyjne, które są przez Zarząd rozpatrywane indywidualnie. Wyjaśnił, że w tym roku Zarząd będzie chciał tą kwestię uporządkować, ponieważ te wnioski akurat nie znajdują uzasadnienia, jeśli chodzi o realizację w ramach konkursu. Co do tego, czy organizacje wiedzą, to tak, wiedzą te które chcą wiedzieć, ponieważ Starostwo od lat prowadzi dość szeroką politykę informacyjną w zakresie konkursu wniosków i wszystkie organizacje pozarządowe otrzymują do swoich siedzib formalne pisma zawiadamiające o uruchomieniu tego typu działań. Wszystkie organizacje mogą skorzystać z portalu Powiatu Wielickiego na którym jest specjalna zakładka dla organizacji pozarządowych. Stwierdził, że tak naprawdę nie wiedzą Ci, którzy nie chcą wiedzieć. Stwierdził, że w tym temacie może się wypowiedzieć Pani Joanna Boduch, ewentualnie udzielić Panu radnemu szczegółowych informacji ale jest przekonany o tym, że rzeczywiście te organizacje, które chcą, to o tych działaniach wiedzą. Wyjaśnił, że jeśli chodzi o działania przydzielania nagród niejako poza pulą, czy dofinansowań, to już w poprzedniej kadencji kilkakrotnie występował, że jest to nie w porządku. Poinformował, że niemniej jednak dopiero w tym roku Zarząd będzie miał możliwość uregulowania tej kwestii i Zarząd przedstawi w tym temacie stosowane rozwiązania. Co do komisji konkursowej dla sportu, której członek Zarządu Tomasz Broniowski jest członkiem, to w każdej tego typu komisji, czy instytucji, która rozdziela, czy opiniuje wnioski jest możliwość, a nawet konieczność wyłączenia się z udziału w pracach, bądź głosowaniu tego przedstawiciela, którego dotyczy przedstawiany temat, bo zarówno Zarząd jak i komisje, które opiniują wnioski, a dotyczą one poszczególnych członków Zarządu, czy komisji mają obowiązek wręcz wyłączyć tego członka Zarządu z głosowania, bądź procedowania w tej sprawie. Dodał, że nie wiąże się to z wykluczeniem całkowicie z Zarządu, Komisji czy jakiejś innej struktury, która dokonuje opiniowania, bądź przydziału środków.

Tomasz Broniowski poinformował, że klub sportowy Górnik Wieliczka nie uczestniczył w tym konkursie.

Jacek Juskiewicz poinformował, że Zarząd poprzedniej kadencji i wcześniejszych zawsze dokonywał incydentalnych, a później już stałych, może nie rozdawania nagród, bo to troszeczkę dość kolokwialnie zabrzmiało ale uczestniczenie przez Powiat Wielicki na prośbę zresztą radnych Powiatu Wielickiego o partycypowanie i współorganizację w wielu przedsięwzięciach rekreacyjno - sportowo -kulturalnych. W budżecie, który Rada dziś będzie przyjmowała, też jest niedobór finansowy na tego typu przedsięwzięcia kulturalno-sportowo-oświatowych, ponieważ oczekiwania społeczności lokalnej, a przede wszystkim organizacji jest co najmniej 2 lub 3-krotnie wyższa niż kwota jaką Powiat będzie dzisiaj uchwalał. Aby spełnić nie tylko oczekiwania ale i konsumpcje na szerokiej skali aktywności społeczności lokalnej, grup formalnych bądź też nieformalnych, które już z trudem się dofinansowuje w sposób formalny, jak radni wiedzą ze swoich

dotychczasowych działalności, bądź zawodowej, bądź też społecznej. Tego typu wspieranie inicjatyw jest bardzo bardzo potrzebne i mile widziane. Dlatego nie tylko Gminy wchodzące w skład powiatu wielickiego, Miasta ale również samorząd Powiatu Wielickiego bardzo chętnie wspiera i wspierał takie przedsięwzięcia. Wyjaśnił, że wszystko to odbywało się zgodnie z literą prawa i nie były to jakieś zamachy, ani napady, tylko z chęcią Zarząd przyznawał. Zawsze była ta kwestia poruszana na Zarządzie i Zarząd wyrażał zgodę, decyzją Zarządu bądź, gdy były to nieco mniejsze przedsięwzięcia, to z budżetu i paragrafu promocja powiatu wielickiego. Poinformował, że tak to się odbywało ale wszystko zgodnie z literą prawa. Wyjaśnił, że jeśli dzisiaj zachodzi taka potrzeba i taki pomysł o którym mówi Pan Starosta, to również popiera, sugerując i proponując, aby w miarę możliwości jednak te oczekiwania społeczności lokalnej, które wzrastają z roku na rok budżetowy, przymierzyć się do podniesienia tych kwot. Poinformował, że rozmawiał już Zarząd poprzedniej kadencji przy budowaniu projektu budżetu na rok 2019 o tych kwotach, a szczególnie z Panią Joanną Boduch, by te środki były wyższe, by ominąć te tzw. pozagrantowe wspieranie organizacji pozarządowych i dotowania tych przedsięwzięć, aby pozagrantowe odbywały się zgodnie z literą prawa.

Bogusław Trzaska poinformował, że nie kwestionował konkursu. Potwierdził, że każda organizacja która chce wiedzieć, że są takie konkursy powinna o tym wiedzieć i nie ma tutaj żadnych dyskusji na ten temat. Wyjaśnił, że zawsze mu chodziło o te dodatkowe pieniądze. Dowiedział się teraz od Pana Radnego Jacka Juskiewicza, że było to z puli budżetowej przeznaczonej na promocję i myśli, że tak i teraz się zdarzyło. Uważa, że nie ma tutaj nad czym dyskutować. Poinformował, że chciałby aby było to bardziej planowe i tak jak Pan Starosta wspomniał, aby wszystko to było w jakieś ramy prawne i proceduralne ułożone, aby nie tylko, że w ostatniej chwili ktoś sobie wymyślił organizować jakąś imprezę, napisze do Zarządu i dostanie pieniądze. Aby zaplanować, by radni wiedzieli ile pieniędzy tak naprawdę jest potrzebnych. Zapytał, ile osób liczy komisja konkursowa w której przedstawicielami z ramienia Rady jest Pan Broniowski i Pan Gawor.

Aleksandra Ślusarek poinformowała, że pięć osób.

Bogusław Trzaska stwierdził, że nie ma problemu, gdyby nawet była taka osoba zainteresowana, to będzie mogła się z głosowania we własnej sprawie wyłączyć.

3. Interpelacje i zapytania radnych.

Brak interpelacji i zapytań.

4. Uchwała nr IV/33/2019 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Niepołomice z przeznaczeniem na finansowanie oświatowych zadań pozaszkolnych realizowanych przez Młodzieżowe Obserwatorium Astronomiczne w Niepołomicach.

Projekt uchwały zreferował Mariusz Maziarz, kierownik Wydziału Edukacji, Sportu i Zdrowia Starostwa Powiatowego w Wieliczce. Wyjaśnił, że przedstawiony projekt dotyczy finansowania oświatowych zajęć pozalekcyjnych Młodzieżowego Obserwatorium Astronomicznego w Niepołomicach. Stwierdził, że jest to już tradycja, ponieważ na każdy rok Rada przyznaje kwotę na dofinansowanie takich zajęć pozalekcyjnych i jest to kwota pochodząca z subwencji. Wyjaśnił, że od 1998 roku te dofinansowania są przekazywane dla MOA w Niepołomicach. Około 20.000 uczestników w ciągu roku na swoich zajęciach ma MOA. Zaznaczył, że wśród tych osób są również osoby dorosłe. Poinformował, że jest to maksymalna liczba jaką MOA może swoimi siłami poprowadzić. Dodał, że kwota ta jest zabezpieczona w budżecie na rok 2019.

Piotr Burda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Nad przyjęciem uchwały głosowano jednogłośnie 25 osób za.

5. Uchwała nr IV/34/2019 w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Wielickiego na 2019r.

Tomasz Tomala poinformował, że projekt uchwały został radnym dostarczony. Zapytał, czy ktoś ma jakieś pytania.

Brak pytań.

Nad przyjęciem uchwały głosowano jednogłośnie 25 osób za.

6. Uchwała Budżetowa Powiatu Wielickiego na 2019 rok nr IV/35/2019

Anna Iwanowska, skarbnik powiatu wielickiego odczytała sentencję uchwały nr S.O.III/421/47/18 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie w sprawie zaopiniowania projektu uchwały budżetowej Powiatu Wielickiego na 2019 rok oraz sentencję uchwały nr S.O.III/429-1/37/18 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie w sprawie opinii do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wielickiego na lata 2019-2030, a także sentencję uchwały nr S.O.III/426-1/37/18 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej Powiatu Wielickiego na 2019 rok. Następnie poinformował, że projekt przesłany radnym w listopadzie 2018 roku po opiniach komisji uległ nieco zmianie i ostatecznie zmiany te

zaakceptował Zarząd na swoim posiedzeniu. Zmiany do projektu budżetu również zostały przesłane radnym. Wyjaśniła, że odniesie się do kwot ogółem, czyli między projektem z 15 listopada 2018 roku, a tym co radni będą głosować dzisiaj. Strona dochodowa uległa zmianie o kwotę 5.944.476,56 zł, strona wydatkowa o 8.840.211,99 zł, deficyt 2.895.735,43 zł w tym są przychody w takiej samej wysokości, czyli 2.895.735,43 zł. Zaznaczyła, że rozchody nie uległy zmianie, czyli kwota spłat pozostała bez zmian.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o jednogłośnie pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Bogusław Trzaska poinformował, że na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury zajmującej się transportem i drogami, radni otrzymali całkiem inne materiały do opiniowania, niż te które znajdują się w projekcie uchwały budżetowej. Poprosił o wyjaśnienie skąd ta zmiana, ponieważ przewidziana na transport i łączność kwota w dziale 600 wynosiła 13.243.260 zł w materiałach rozpatrywanych na posiedzeniu Komisji, a obecnie ta kwota wzrosła do 19.477.374 zł. Zapytał skąd te pieniądze się wzięły i dlaczego tak się dzieje, że Komisja opiniuje jeden plan budżetu, a potem ten plan się zmienia i Komisja nawet o tym nie wie. Uważa, że powinna być informacja przynajmniej dla członków Komisji, że takie zmiany nastąpiły, ponieważ opinia była pozytywna ale do tamtych kwot, a nie tych kwot które są teraz.

Tomasz Tomala ogłosił 3 minuty przerwy.

Po przerwie.

Anna Iwanowska poinformowała, że radni otrzymali w listopadzie projekt złożony przez Zarząd zgodnie z terminami do 15 listopada. Nad tym projektem obradowała Komisja, Komisja złożyła swoje uwagi, opinię do budżetu i zmiany. Obradowała również nad tym projektem Komisja Budżetu oraz Zarząd. Zwiększenie, które radni otrzymali w zmianach do projektu uchwały budżetowej jest wynikiem tych wszystkich zmian. Stwierdziła, że jeśli życzeniem Komisji lub Przewodniczącego Komisji Infrastruktury byłoby dyskusowanie ponowne nad tymi zmianami, to taka możliwość też była, czyli można było zwołać Komisję i te zmiany po korekcie przedyskutować. Dodała, że jest to poza jej kompetencją. Wyjaśniła, że jeśli chodzi o zmiany to radni na Komisji Infrastruktury wnioskowali, aby zabezpieczyć kwotę na ulicę Kościuszki. Było tam część środków z 5 inwestycji, które całkowicie wypadły z tego budżetu na kwotę 820.000 zł i została ta kwota przeniesiona na tą inwestycję oraz kwota 269.320 zł z kolejnej inwestycji pt. Rozbudowa drogi powiatowej nr 2038K Mała Wieś –Węgrzce Wielkie. Zarząd zdecydował o wprowadzeniu po dochodach środków, które są planowane, prognozowane z Ministerstwa na te dwie inwestycje, dwie schetynówki w pełnych wysokościach nie mniej niż 50%. Pozostała kwota dopełniona została, uzupełniona obligacjami, więc obecnie w pełnej wysokości są te dwie inwestycje zabezpieczone w wartościach kosztorysowych, czyli jedna jest w kwocie 2.178.062 zł na drogę nr 2045K ul. Kościuszki w Wieliczce oraz kwota zwiększona o 5.145.084 zł, a w budżecie pierwotnym była kwota 6.000.000 zł, czyli łącznie jest kwota 11.145.084 zł na rozbudowę drogi powiatowej

2011K Kraków Niepołomice. Zaznaczyła, że te dwie inwestycje zabezpieczone zostały w pełnej wysokości.

Nad przyjęciem poprawek Zarządu do projektu uchwały głosowano:

- 23 osoby za,
- 2 osoby wstrzymały się (Lech Pankiewicz, Bogusław Trzaska).

Lech Pankiewicz przedstawił swój punkt widzenia co do budżetu na rok 2019: „Na temat budżetu można by mówić bardzo długo. Wystarczy powiedzieć, że jest to najważniejszy dokument, bo określa w danym roku co będzie realizowane, a w dłuższej perspektywie wskazuje na kierunki rozwoju powiatu. Mówię to, żeby podkreślić wagę i znaczenie uchwały nad którą będziemy dzisiaj głosować. Jak każda decyzja tak i ta może mieć różne skutki. Z jednej strony otwiera nowy rozdział w historii Powiatu, z drugiej może oznaczać stracone szanse. Wszystko zależy od tego co się w niej znajduje. Mamy przed sobą projekt uchwały budżetowej przygotowany przez Zarząd Powiatu Wielickiego i pierwsza uwaga. Przyjmujemy ją w styczniu chociaż od wyboru Zarządu Powiatu minęły już trzy miesiące. Przesunięcie głosowania tłumaczone było faktem innego spojrzenia na budżet nowego Zarządu. Poprzedni projekt wymagał rzekomo poprawek. Stąd głosowanie w styczniu. Jeżeli jednak porównać obie wersje projektu uchwały budżetowej, to nie widać w nim radykalnych zmian, co najwyżej kosmetyczne. Można więc powiedzieć, że stracony czas. Co się z tym wiąże? Nowy Zarząd, nowa Rada Powiatu, a budżet nie ma w sobie nic nowatorskiego. W moim przekonaniu jest to słabość tego Zarządu, tej Rady, nas wszystkich. Standardowe zapisy w których dominują drogi, coś tam na oświatę i na Powiatowy Zarząd do spraw Orzekania o Niepełnosprawności i co? I na tym koniec. Wszystko to jest ważne ale brakuje w projekcie propozycji związanych ze zdrowiem, kulturą, sportem i rekreacją. Nie ma takich pozycji w tym budżecie w ogóle. Zamknęliśmy się w myśleniu, że drogi są najważniejsze, że szkoły są ważne, bo ciążą na nas zobowiązania. Zapominamy zupełnie o tym, że zmieniają się oczekiwania społeczne. Owszem ludzie chcą szybko się przemieszczać ale nie jest to już dla nich priorytet. Chcą dobrej edukacji dla swoich dzieci ale to już jest teraz jakiś standard. Dla ludzi coraz ważniejsze stają się ochrona zdrowia, możliwość uczestniczenia w wydarzeniach kulturalnych, aktywności sportowej i rekreacji. Ochrona zdrowia pamiętam jak na pierwszej Komisji, Przewodnicząca Pani Doktor Kurtyka była bardzo zdziwiona, że tylko na zdrowie jest aż 5.000 zł. Aż się raz zapytała, czy to prawda, drugi raz się zapytała, czy to prawda. Zaciśnęła usta i z niedowierzaniem wzruszyła ramionami. Szanowni Państwo jesteśmy Powiatem, który nie ma szpitala. Nie generujemy dodatkowych długów. Natomiast mamy wobec naszych mieszkańców określone zobowiązania. Jest mnóstwo rzeczy, które możemy im zaproponować, od różnych programów medycznych, poprzez dofinansowanie szpitala. Aczkolwiek słyszałem, że w Wieliczce mamy budować szpital ale to

najprawdopodobniej będzie nie szpital powiatowy, tylko miejski. No cóż zrobić. Chcemy uczestniczyć w ważnych wydarzeniach kulturalnych. Co w kulturze? Zero. Chcemy uczestniczyć w sporcie i tutaj poprzez NGO jest rzeczywiście jakaś pula pieniędzy na sport ale wiecie ile to jest? 0,5 % naszego budżetu, czyli ile? Strasznie niewiele. Na rekreację nie ma wogóle żadnych pieniędzy a przecież moglibyśmy wybudować jakąś ścieżkę rowerową, jakąś trasę do biegania ale my tego nie robimy, bo to nam nie jest potrzebne, nie mieści się nam to w głowie. Zdaję sobie z tego sprawę, że każdy z nas jak tutaj siedzi albo w większości chciałby być wybrany na następną kadencję. W związku z tym jest zainteresowany, aby zrobić coś dla swojej społeczności. Przystanek, chodniczek, jakieś tam drobiazgi, żeby to jego ludzie zobaczyli, a najłatwiej oszczędzać gdzie? Na zdrowiu, oświacie, kulturze, sporcie, rekreacji. Nie mamy takich propozycji dla mieszkańców powiatu. Robimy dla nich kolejne drogi, kolejną szkołę i to wszystko. Mówiłem o tym właściwie na każdej komisji, może za każdym razem trochę inaczej, w której uczestniczyłem. Moje uwagi przeszły bez echa. Szkoda, bo zmiana władz Powiatu Wielickiego otworzyła nowy rozdział w jego historii. Po propozycji budżetu na 2019 rok niekoniecznie lepszy. W tym odwołam się do zachowania powyborczego Pana niby Starosty Kociołka, który związał się z radnymi Prawa i Sprawiedliwości, żeby lepiej i skuteczniej realizować swoją wizję rozwoju Powiatu Wielickiego. Moje zdanie na temat tego zachowania wszyscy znają, więc nie będę powtarzał. Tak samo jak na temat budżetu, bo wyraziłem je podczas każdej komisji. To bardzo słaby budżet pod którym nie zamierzam się podpisywać, dlatego będę po raz pierwszy, chyba po raz pierwszy, głosował przeciwko uchwale budżetowej."

Ewa Ptasznik zapytała Pana Starostę jaka jest jego opinia, ocena na temat tego budżetu. Czy jest to budżet rozwojowy, czy jest to budżet przetrwania i jaki ma pomysł na to co jest najważniejsze, a więc na zmniejszenie zadłużenia Powiatu, a szczególnie w kontekście tego, że został jeszcze zwiększony na dzisiejszej sesji deficyt.

Adam Kociołek poinformował, że odpowie na pytanie radnego Pankiewicza, na szczęście niedosłusznego wicestarosty. Stanowisko Zarządu w kwestii budżetu jest następujące. Dokonano tylko niewielkich korekt w zakresie projektu, który został przygotowany przez poprzedni Zarząd, a to z tego względu, że wiele kwestii, które dotyczą realizacji zadań nowych stawianych przed Powiatem nie jest jeszcze rozstrzygniętych. Zarząd postanowił, że dla uświadomienia radnym jak wygląda budżet przygotowany i przyjmowany na początku kadencji i po realizacji na koniec, takie rozwiązanie będzie najlepsze. Poinformował, że uczestniczył w kilku posiedzeniach Komisji w których brał udział radny Pankiewicz i żadnych konkretnych wniosków nie słyszał, chyba, że na innych komisjach miało to miejsce. Nie było żadnych propozycji zmian, bądź też finansowania, poza niewielkimi może sugestiami, które tam się

przejawiały. Wyjaśnił, że nie wnosili one żadnych, tak rewolucyjnych zmian jakich domaga się radny Pankiewicz. Poinformował, że wszystkie te bardzo populistyczne propozycje, czy żądania radnego można by rzeczywiście zrealizować, gdyby nie to, że tak jak Pani radna Ptasznik zauważyła, że niestety budżet w dalszym ciągu musi posiłkować się kolejnymi obligacjami, bo nawet go nie można domknąć w tym zakresie w którym został przygotowany. W związku z tym uważa, że mówienie o jakichkolwiek innych rewolucyjnych zmianach mija się troszeczkę z celem. Zarząd musi tak przebudować budżet w trakcie realizacji tej kadencji, aby zrealizować te zadania, które są najważniejsze. Przypomniał, że mówił o nich na posiedzeniach Komisji m.in. budowa Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Wieliczce, budowa archiwum, parę innych kwestii, które niby są drobne ale wymagają uregulowania m.in. wspomniane inwestycje drogowe. Wyjaśnił, że drogowe inwestycje zostały zaplanowane przy minimalnych kosztach ze strony Gmin, których te inwestycje dotyczą. Poinformował, że na komisjach wspominał, że przygotowany zostanie program na całą kadencję związany z realizacją tych zadań. Zaznaczył, że to z kolei będzie skutkowało zmianami w budżecie. Uważa, że stąd może niezrozumienie albo niechęć w zrozumieniu, dlaczego obecny Zarząd zaproponował takie podejście do tego budżetu. Odpowiadając na pytanie radnej Ewy Ptasznik poinformował, że jest to budżet wyjściowy do realizacji zadań, które nowy Zarząd ma zaplanowane, aczkolwiek niestety musi stwierdzić, że posiłkowanie się przynajmniej na tym etapie, czyli uchwaleniu tego budżetu, aby go domknąć konieczne było podjęcie kolejnych 2.000.000 zł obligacji. Zaznaczył, że nie znaczy to, że zostanie zrealizowane, ponieważ w trakcie roku budżetowego mogą i na pewno nastąpią pewne istotne zmiany, które pozwolą być może to zadłużenie zredukować bądź zminimalizować.

Lech Pankiewicz: „Jeżeli Pan niby Starosta uważa, że ten budżet wyjściowy jest dobry, to gratuluję bardzo dobrego samopoczucia. Szanowny Panie Starosto w domyśle niby. Po to mówiłem, żeby Panami wstrząsnąć albo członkami Komisji wstrząsnąć i zastanowić się. Po to mieliśmy ten czas, aby przemodelować ten budżet. Niestety straciliśmy ten czas, bo nikt nie zauważył, co ja mówię albo nie chciał zauważyć. Ja nie wskazywałem zabrać temu i dać temu, bo uważałem, że w gruncie rzeczy, to są tak ważne rzeczy, że jest to zadanie Starosty, aby skonstruować budżet na miarę naszego Starostwa, na miarę Starostwa w Wieliczce. Jeżeli to nie zostało zrozumiane, słyszę, to znaczy o naszej percepcji”.

Adam Kociołek: „Szanowny Panie radny w domyśle na szczęście niedoszły Wicestarosto. Powiem tak: Jeśli chodzi o budżet, to nie jest to budżet Starosty. To jest budżet tej Rady, a przygotowywany, czy też skorygowany w pewnej części przez obecny Zarząd, a przygotowany przez poprzedni. Każda proszę Państwa propozycja zgodnie z procedurą, Komisji, czy też

radnego ma zawierać temat zmian i wskazanie źródeł finansowania. Ja nie przypominam sobie, żeby poza niewielkimi przypadkami takie sytuacje miały miejsce, zwłaszcza jeśli chodzi o wypowiedzi Pana radnego. Proszę Państwa ten budżet jest kolejnym budżetem w którym tak naprawdę długi spłacamy długami. Tak naprawdę musimy się zastanowić jak doprowadzić do sytuacji, żeby się bardziej nie zadłużać, a nie jeszcze bardziej więcej wydawać. Póki nie uporządkuje się gospodarki w powiecie, nie dojdziemy do sytuacji w której przestaniemy się zadłużać, możemy wtedy zacząć myśleć dopiero o realizacji nowych zadań, nowych pomysłów. Na dzisiaj budżet nie pozwala na żadne fajerwerki, czy fanaberie, które można sobie wymyślać w celach czysto i wyłącznie populistycznych."

Lech Pankiewicz: „Chciałem przypomnieć niby Panu Staroście, że budżet Radzie przedstawia Starosta i w zasadzie powinienem pogratulować poprzedniemu Zarządowi, bo w zasadzie jego budżet zostaje dzisiaj przyjęty na tej sesji. Także Panie Starosto Juskiewicz gratuluję."

Adam Kociołek poinformował, że zawsze na przełomie kadencji przy zmianie Zarządu tak to ma miejsce i w Powiecie Wielickim miało miejsce jeden raz. Zaznaczył, że można sięgnąć do historii. Poinformował, że jeśli chodzi o budżet przełomu 2006/2007 roku, to żadnych rewolucji nie było.

Jacek Juskiewicz poinformował, że chce się wypowiedzieć w kwestii i temacie realizacji budowy albo przeznaczenia środków z budżetu Powiatu Wielickiego na budowę Komendy PSP. Stwierdził, że w tym temacie to już, aż przykro mówić, bo komenda PSP w jego przekonaniu, jeśli nie zrealizowana z wydatkowanych środków i przeznaczonych środków na tytuł inwestycyjny wskazany przez administrację rządową, Rząd Polski, to mogła być zrealizowana już od 5 lat wstecz z pomysłu poprzez obligacje przychodowe i mogła stać Komenda wybudowana i wszyscy mogliby być już usatysfakcjonowani. Powiat zszedłby o połowę kwoty z realizacji tego zadania. Powiat staje od 13 lutego 2008 roku, czyli jest to dziesiąty rok jak Powiat boryka się z tym tematem. Poinformował, że za chwilę minie jedynasta rocznica od momentu w którym podjęto decyzję o szybkim wybudowaniu Komendy. Stwierdził, że wszyscy mogą sobie pogratulować od 2005 do 2019 roku tego sukcesu. Poinformował, że jeśli teraz słyszy, że Powiat Wielicki miałby wydatkować z budżetu środki na ten cel, to jest przeciwny. Uważa, że od 11 lat Powiat Wielicki deklaruje kwotę partycypowania i wzięcia udziału w realizacji tego zadania poprzez ufundowanie albo wzruszenie całego postępowania poprzez otwarcie tytułu inwestycyjnego u Wojewody i zrealizowanie go, poprzez projekt budowlany, który miał powstać. Na ten cel Rada przeznaczyła część środków i tak zrobiła. Środki te były przyjmowane w budżecie, robiąc z siebie niepoważny samorząd, który nie znalazł wsparcia ani decyzyjności u Wojewody i Komendanta Wojewódzkiego. Mając na uwadze coroczne

raportowanie, które składa Komendant Wojewódzki wskazywało, że jednostka zawodowa PSP jest jedną z największych w województwie i zasługiwała nie tylko na nową komendę ale również na nowe wyposażenie w specjalistyczny sprzęt techniczny. W związku z tym tego typu pomieszczenie dla Powiatu Wielickiego poprzez nową Komendę to jest ujmą w dniu dzisiejszym. Zaapelował, aby nie skupiać się na tym, jakie Rada przeznaczy środki z Powiatu Wielickiego, ponieważ uważa, że wydatkowanie 15.000.000 czy 20.000.000 na takie zadanie to jest „mały pikuś” z budżetu Państwa w oczekiwaniu przez te 11 lat na realizację zadania, gdzie mniejsze jednostki w województwie małopolskim były realizowane. Tym bardziej, że zasiada teraz jako Przewodniczący Rady Powiatu Wielickiego Pan który pełni funkcje druha OSP, Pan Starosta jest druhem OSP, radny Tomasz jest druhem OSP i doskonale wiedzą czym kierują się, w jakich warunkach sprawują dzisiaj swoje dyżury techniczne na ratowanie naszego życia druhowie zwodowi. Uważa, że ten temat powinien być już dawno zamknięty, a wydatkowane środki z Powiatu Wielickiego powinny być przeznaczone na realizację zadań powiatowych, ponieważ od wielu wielu lat jeszcze poprzedni Starosta aktualny Starosta Pan Adam Kociołek wspierał również administrację rządową przez tyle lat. Powiat Wielicki wspiera administrację rządową przez tyle lat, a potem Rada zastanawia się dlaczego Powiat bierze obligacje, bierze pieniądze i wydatkuje na realizację zadań nieswoich albo przede wszystkim swoich zadań obligacjami zaciągając zobowiązania. Stwierdził, że tak było, jest i będzie i tego Radni nie zmieniają, ani żaden Starosta, ani żaden Zarząd, ani Rada. Poinformował, aby radni nie byli naiwni myśląc, żeby oddłużyć Powiat i nagle wyjść „na czystą kreskę”. Poinformował, że „czysta kreska” w dzisiejszych czasach ekonomicznych jest najgorszym rozwiązaniem jeśli chodzi o inwestowanie. Stwierdził, że inwestuje ten co się zadłuża. Pieniądz robi pieniądz. Daleko idące błędzenie, przechwalanie się w miesiącu marcu, czy na sesji absolutoryjnej, że Powiat ma nadwyżkę budżetową, to jest jakiś absurd. Uważa, że zawsze można gromadzić w skarpetce pieniądze tylko co z tego. Poprosił, aby nie uczyć się ekonomii na tych posiedzeniach Rady, bo od tego są mądrzejsi ludzie i należy brać z nich przykłady. Zwrócił się aby patrzeć na te miejscowości tak jak chociażby na działania śp. Prezydenta Gdańska, odważnego prezydenta, a nie na jakiegoś niby Kononowicza z Białegostoku, że nic nie będzie.

Adam Kociołek zwrócił się do Jacka Juskiewicz i powiedział, że wszystko się zgadza tylko rzeczywiście 10 czy 12 lat nic się w temacie nie udało zrobić, na dzisiaj po stronie Powiatu jest wykonanie projektu budowlanego dla tej inwestycji, co przy jakiś tam działaniach ze strony poprzedniego Zarządu można było zrobić, a dziś Powiat stoi przed takim faktem, że w najbliższym czasie będzie podpisany akt notarialny i przekazanie tej działki Komendzie. Poinformował, że gdyby działania były wcześniej podjęte, to Zarząd nie spotkałby się z niespodziankami jakie są do tej pory, czyli np. Komendy nie bardzo się dało ulokować na tym terenie, ponieważ nikt się

nie zainteresował jaki jest plan zagospodarowania przestrzennego i dziś przy tej realizacji Powiat musi wykonać część Komendy, a drugą część dokończyć, gdy będzie aktualizacja. Stwierdził, że można było to zrobić rok temu, dwa lata temu, pięć albo dziesięć lat temu i nie byłoby chociaż tego problemu. Wyjaśnił, że kwestia wykonania dokumentacji jest po stronie Powiatu, natomiast finansowanie będzie z budżetu Państwa. Poinformował, że na przyszły rok to zadanie zostało wpisane do realizacji jeśli chodzi o administrację rządową.

Bogusław Trzaska zaapelował do radnego Pana Pankiewicza oraz Pana Starosty o odejście od języka jaki tutaj był prezentowany. Poinformował, że radni mogą oceniać swoje zachowania od strony moralnej różnie, ale ani Pan nie został bezprawnie wybrany radnym, ani Pan Starosta z naruszeniem prawa nie został wybrany Starostą. Dla urzędu oraz dla również pokazania pewnej klasy poprosił, aby zwracać się do siebie, tak jak powinni się radni do siebie zwracać, bez wrogości, z wzajemnym szacunkiem, choć osobiście każdy będzie miał swoją ocenę tego co się stało ale poprosił, aby nie przenosić tego na debatę, która jest na sali. Przypomniął, że obrady są nagrywane, słuchają tego ludzie i wszystkich radnych, nie tylko osoby, które tak mówiąc, będą wszystkich tak oceniać. Zaapelował do Pana Przewodniczącego, aby natychmiast przy takich wypowiedziach ukrócić tą sytuację, żeby więcej takie sytuacje się nie powtórzyły. Poinformował, że radni są dorosłymi, poważnymi ludźmi, składali ślubowanie i powinni w sposób normlany i taki ludzki zachowywać się w stosunku do siebie na tej sali.

Adam Kociółek poinformował, że z jego strony nie byłoby tych kąśliwych uwag w stosunku do radnego Pankiewicza, gdyby nie jego zachowanie.

Tomasz Tomala poinformował, że radny Lech Pankiewicz wykorzystał swój limit czasowy i ilość wystąpień. Następnie udzielił głosu radnemu Lechowi Pankiewiczowi.

Lech Pankiewicz poinformował, że widział ruch radcy prawnego w kierunku Przewodniczącego i słyszy teraz odpowiedź i zrozumiał to, dlatego nie chce zabierać głosu i kontynuować polemiki z Panem niby Starostą.

Tomasz Tomala poprosił radnego Lecha Pankiewicza o zakończenie wypowiedzi. Poinformował, że była prośba radnego.

Lech Pankiewicz stwierdził, że jest to niesprawiedliwe. Nic złego nie powiedział. Powiedział, że współczuje serdecznie Panu Staroście. Zaznaczył, że musi to skończyć, ponieważ także ta odpowiedź dotyczy jego. Dziwi się koledze ale jeśli jego uwaga jest taka, to musi to powiedzieć. Dodał, że gorąco współczuje.

Tomasz Tomala zapytał radnego Lecha Pankiewicza, czy wypowiada się w kwestii uchwały budżetowej. Stwierdził, że nie.

Nad przyjęciem uchwały budżetowej głosowano:

- 21 osoby za,
- 1 osoba przeciw (Lech Pankiewicz),
- 3 osoby wstrzymały się (Anna Polańska, Edyta Trojańska-Ubranik, Bogusław Trzaska).

7. Uchwała nr IV/36/2019 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wielickiego na lata 2019-2030.

Projekt uchwały zreferowała Anna Iwanowska, skarbnik powiatu wielickiego. Poinformował, że występuje tu taka sama zasada. Projekt, który został przesłany radnym ten składany do 15 listopada 2018 roku uległ zmianie. Skoro uchwała budżetowa w swoich kwotach się zmieniła, to i Wieloletnia Prognoza Finansowa w załączniku nr 1 uległa zmianie. Zmiany te zostały przesłane do radnych. Zmiany w zakresie załącznika nr 1 to dodatkowe 2.000.000 zł, z przychodów wykreślona została spłata pożyczki, która nie została udzielona w 2018 roku w wysokości 50.400zł. Wolne środki zostały zwiększone o kwotę 946.135,43 zł. W załączniku nr 2 wymienione są zadania, które uległy aktualizacji, w związku z tym, że widniały one w Wieloletniej Prognozie Finansowej w innych kwotach, czyli w kwotach z pierwotnego WPF. W związku ze zwiększoną kwotą, kwoty te też zostały zaktualizowane. Wprowadzono trzy nowe przedsięwzięcia: prowadzenie placówek opiekuńczo-wychowawczych typu socjalizacyjnego, wynagrodzenie zawodowych rodzin zastępczych oraz budowa węzła Niepołomice na odcinku autostrady A4 pomiędzy węzłem Kraków-Bieżanów i węzłem Targowisko. Zaznaczyła, że jest to dotacja dla Niepołomic. Na ostatniej sesji starego roku radni podjęli decyzję, że środki z 2018 roku przenoszone są na rok 2020, więc jest to konsekwencja tego działania. Zadania tego nie było w wieloletniej prognozie, ponieważ kończyło się w 2019 roku, a teraz jest zaplanowane na rok 2019 i 2020. Dodała, że jeśli radni przegłosują te zmiany, to konsekwencją będzie przegłosowanie całej wieloletniej prognozy finansowej łącznie z tymi zmianami.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Nad przyjęciem poprawek do projektu uchwały głosowano:

- 22 osoby za,
- 1 osoba przeciw (Lech Pankiewicz),
- 2 osoby wstrzymały się (Edyta Trojańska-Ubranik, Bogusław Trzaska).
-

Nad przyjęciem uchwały wraz z przyjętymi poprawkami głosowano:

- 22 osoby za,
- 1 osoba przeciw (Lech Pankiewicz),
- 2 osoby wstrzymały się (Edyta Trojańska-Ubranik, Bogusław Trzaska).

8. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Tomasz Tomala poinformował, że nie wpłynęły żadne interpelacje i zapytania.

9. Wnioski i oświadczenia radnych.

Bogusław Trzaska poinformował, że przeciwnie do Pana radnego uważa, że drogi są ważną sprawą i właśnie w sprawie dróg chciał coś więcej na ten temat powiedzieć. Wyjaśnił, że wstrzymał się od głosu z jednego powodu. Jest to drugi rok budżetowy po 2018 roku w którym w gminie Gdów praktycznie nie ma inwestycji drogowej, zarówno jeśli chodzi o drogi, chodniki, czy mosty itd. Poinformował, że nie wie dlaczego tak się dzieje. Zaznaczył, że jego sprzeciw był również na Komisji. Na Komisji jakieś zapewnienie Pana Starosty było, że w trakcie roku będą zmiany i może ta sytuacja się zmieni, dlatego nie był przeciwny tylko się wstrzymał. Poprosił, zawnioskował, aby poszerzyć informację na temat stanu dróg w naszym powiecie. Na stronie Zarządu Dróg Powiatowych jest wykaz wszystkich dróg i mapa ale interesuje go bardziej, aby pokazać to w odniesieniu do Gmin, czyli ile w każdej gminie znajduje się dróg, jaki to stanowi procent wszystkich dróg z powiatu, o jakiej nawierzchni są to drogi, jaki jest ewentualnie ogólny stan tych dróg. Chciałby również dowiedzieć się ile jest chodników z rozbiciem na Gminy, ile jest przepustów, ile jest mostów. Wyjaśnił, że takie informacje znalazł na stronach zarządów dróg sąsiednich powiatów. Na stronie Zarządu Dróg Powiatowych w Wieliczce nie doszukał się takich informacji. Uważa, że najbardziej zwróci uwagę na stronie Zarządu Dróg Powiatowych informacje nieaktualne o zamkniętych drogach. Zawnioskował, aby umieszczać coś co jest aktualne. Stwierdził, że po co straszyć kogoś zakazami zjazdu, gdy było to w listopadzie i już się skończyło. Uważa, że Powiat nie robi historii ile dróg było zamkniętych tylko aktualne, aby każdy mógł to sprawdzić i faktycznie było ostrzeżenie, że ta droga jest zamknięta. Poprosił również, aby do tego zestawienia, jeżeli Zarząd Dróg Powiatowych mógłby taki zrobić o informację również jakie zostały inwestycje również z rozbiciem na Gminy oraz z jakich funduszy te drogi zostały wybudowane. Stwierdził, że to wcale nie jest jakaś sztuka. Ma przed sobą takie zestawienie z innego powiatu i można je w bardzo łatwy sposób zrobić. Uważa, że przyda to się bardzo do analizy tego co Pan Starosta przed chwilą powiedział, żeby najpierw jakiś punkt wyjściowy, to zestawienie mieć dla siebie, żeby potem ewentualnie móc analizować co z tym fantem robić dalej. Poinformował, że Pan Starosta na Komisji został obdarowany zestawieniem o ile dobrze pamięta wszystkich inwestycji drogowych od 2007 roku. Zapytał, czy radni mogliby takie zestawienie otrzymać.

Adam Kociołek poinformował, że przygotowana jest zbiorcza informacja za ostatnie dwie albo raczej trzy kadencje. Wyjaśnił, że będzie to rozbicie gminami i zestawieniem takim o którym mówił na Komisji, czyli jakie środki, z jakich źródeł na dane drogi zostały przedstawione. Poinformował, że będzie w tym również próba przygotowania w najbliższym czasie jakiegoś rozwiązania, które pozwoli na usystematyzowanie partycypacji Gmin w realizacji poszczególnych zadań, bo jak dobrze Pan radny pamięta ze spotkania Komisji, różnie to wyglądało w ostatnich latach stąd też również i ta kwestia wymaga w jakiś sposób uporządkowania. Zaznaczył, że częściowo materiał ten jest przygotowany i w najbliższym czasie zostanie przesłany radnym, jako

materiał wyjściowy do dyskusji nad tym programem realizacji dróg na całą obecną kadencję.

Lech Pankiewicz poinformował, że zaraz ktoś wcześniej, czy później będzie chciał mu wmówić, że mówi mową nienawiści. Zaznaczył, że broń Boże nie takiego nie stosuje, a wręcz odwrotnie. Poinformował, że ogromnie współczuje niby Staroście, bo jest osobą autentycznie super zasłużoną. Był Wójtem, pracował w Urzędzie Marszałkowskim, później był Starostą Wielickim, następnie radnym, Przewodniczącym Rady. Uważa, że w zasadzie mógł pięknie zakończyć swoją historię samorządową, bo dostał od koalicji propozycję Przewodniczącego Rady Powiatu tej kadencji. Zaznaczył, że są na tej sali osoby, które słyszały jak przyjął tą propozycję. Poinformował, że pamięta jak dziś w godzinie zdrady przeszła mu przez myśl taka sugestia: Boże widzisz, a nie grzmisz. Niedługo później w liście pasterskim arcybiskupa Katowickiego z dnia 27 grudnia 2018 roku czyta. Poleciał ten list pasterski wszystkim radnym. Poinformował, że list zatytułowany jest „Dobra polityka służy pokojowi”. Że cel jakim jest zdobycie władzy nie uświęca środków używanych do jej zdobycia. Co więcej takie moralne naganne postępowanie kompromituje polityków, czy samorządowców. Jej przekroczenie jest przekroczeniem bożego przykazania „Nie mów fałszywego świadectwa”. A nieco później już na pogrzebie Prezydenta Gdańska ojciec dominikanin Ludwik Wiśniewski mówił, że „człowiek budujący swoją karierę na kłamstwie nie może pełnić wysokich funkcji w naszym kraju i będziemy tego przestrzegać”. Lech Pankiewicz stwierdził, że coś dodać, coś ująć, historia nas uczy. Pamięta, że jak ktoś zrobił jakąś zbrodnię, chciał rozwód, chciał uzyskać jakąś przychylność władz kościelnych, to dawał daniny w postaci wsi, w postaci zamku lub czegoś innego. Poinformował, że niby Starosta Wielicki przekazuje proboszczowi Szarowa, aby uzyskać pewnie jakieś dobra, sygnaturkę. Zaznaczył, że nie komentuje tego. Każdy może to zrobić sam. W każdym razie pogratulował.

Adam Kociołek stwierdził, że tak się tworzą jakieś historie. Poinformował, że wszystko co w tym temacie było zrobione i jest w wywiadzie z nim w Głosie Wielickim. Wyjaśnił, że akurat nie zgadza się z tym co powiedział radny, jest to interpretacja radnego. Uważa, że jasno i otwarcie kwestionował ten układ, który koalicja chciała stworzyć. Wyjaśnił, że dla niego był one nie do przyjęcia. Poinformował, że stary znany niemiecki polityk powiedział, że uczciwy polityk działa zawsze zgodnie ze swoimi najgłębszymi przekonaniem, nawet gdyby z tego powodu miał być odwołany. Dodał, że on tak działa.

Edyta Trojańska-Urbanik poinformowała, że chciała wrócić do sprawy Gdowa. Z jednej strony chciała przychylić się do głosu Pana radnego Trzaski jeśli chodzi o inwestycje drogowe i ma nadzieję, że ten program o którym mówi Pan Starosta w jakiś sposób tą sytuację unormuje. Poinformowała, że ma jeszcze jedno pytanie, które zadawała na posiedzeniu Komisji Oświaty ale Pana Starosty nie było. Wyjaśniła, że chciała wrócić do tematu Zespołu Szkół w Gdowie i działki, która została przekazana przez Radę Gminę Gdów. Zaznaczyła, że mija 10 lat od tego momentu, były piękne projekty wizualizacji. Zapytała, czy coś w tej sprawie Zarząd planuje zrobić, jakiś inwestycji można się spodziewać. Poinformowała, że Pan Wicestarosta zapewniał, że jest to brane na pewno pod uwagę. Poprosiła o jakieś informacje w tym temacie w najbliższym okresie.

Adam Kociołek poinformował, że za ostatnie 10 lat nie może się wypowiadać w tym temacie ale pamięta, że jeszcze gdy był Starostą w drugiej kadencji również ten temat był podejmowany ale niestety wtedy nie było zgody z kolei ze strony Gminy na przekazanie tej działki. Później się to udało ale dlaczego nie podejmowano działań w tym temacie, to Zarząd sprawdzi. Wyjaśnił, że temat ostatnio odżył, ponieważ Pan Wójt ostatnio napisał do Zarządu pismo, aby obecny Zarząd się wytłumaczył, dlaczego poprzednie Zarządy nic w tym temacie nie zrobiły. Powiedział, że trudno mu się wypowiadać ale zasięgnie opinii, czy wiedzy pracowników i spróbuje Zarząd coś na ten temat napisać. Wyjaśnił, że Zarząd podjął wstępne rozmowy odnośnie prób pozyskania środków. Dziś rozmawiał z Jackiem Juskiewiczem poprzednim starostą wielickim i problem jest z pozyskaniem środków zewnętrznych i był z tym problem w poprzednich kadencjach ale Zarząd podejmuje takie działania. Stwierdził, że jeśli uda się pozyskać środki, to myśli, że ten temat jeśli nie w tym roku, to w najbliższych latach zostanie podjęty. Wyjaśnił, że bez środków zewnętrznych naprawdę trudno będzie zrealizować, ponieważ są to wydatki kilkumilionowe

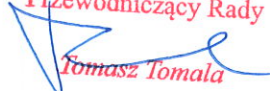
Jacek Juskiewicz wyjaśnił, że nieruchomość została zakupiona w określonym celu, ponieważ Powiat aplikował o środki do Urzędu Marszałkowskiego na zadanie, by utworzyć kompleks rekreacyjno-sportowy w tym miejscu. Wniosek Powiatu był na liście rankingowej i miał bardzo wysoką ocenę i nagle w jakiś perturbacjach jakie miały miejsce, projekt Powiatu Wielickiego znalazł się na liście rezerwowej. Wyjaśnił, że wtedy osobiście z poprzednim Zarządem był u śp. Marszałka Nawary i rozmawiali pod mocą wsparcia członka Zarządu Pana Wojciecha Kozaka, aby pomogli Powiatowi w realizacji tego zadania. Powiat miał duże szanse, aby jeszcze z listy rezerwowej pozyskać środki na realizację tego zadania ale niestety nie udało się. Projekt ten jest do dnia dzisiejszego, a koszty realizacji szacowane są na ponad 3.000.000 zł, więc Zarząd podjął decyzję o nie realizowaniu tego zadania, ponieważ w tym samym czasie budowany była Kampus Wielicki, następnie rozpoczęta została inwestycja remont sali gimnastycznej w szkole w Gdowie, po części również remonty w Liceum Ogólnokształcącym, a priori były tematy, niż podejmowanie nowej inwestycji. Stwierdził, że racjonalnie każdy by taką decyzję podjął. Poinformował, że spotkał się dziś rano z Panem Starostą i rozmawiali o tym, że należy „coś” zrobić ale uważa, że pozostaje tylko zgłosić, przypomnieć w Urzędzie Marszałkowskim o takim projekcie i możliwości uruchomienia jakiś środków, ponieważ Zarząd również zgłaszał sygnały w kierunku Urzędu Marszałkowskiego przez Pana Marszałka Kozaka, aby pomyśleć o realizacji, wzruszeniu nowych programów dotyczących poprawy całego zaplecza rekreacyjno-sportowego wokół szkół zawodowych, ponieważ ciągle jest ten temat. Poinformował, że w modernizacji kształcenia zawodowego Powiat uczestniczył mocno poprzez doposażanie Zespołu Szkół. Dziś Powiat stoi przed flagowym tematem związanym z Kampusem Wielickim do tej pory i szkoła stanęła bardzo mocno na nogi. Stwierdził, że Powiat istnieje w województwie ale brakuje tej kropki na „i”, aby zamknąć ten temat. Wyjaśnił, że działka została przekazana w posiadanie spółki Powiaty Park Rozwoju, ponieważ Rada uznała, że dla spółki pojawi się więcej nowych innych możliwości, przynajmniej takie były przesłania po informacji, że pojawi się wiele innych możliwości finansowania i pozyskania środków zewnętrznych. Stwierdził, że niestety nie ma pomimo tego, że Prezes, Zarząd spółki i

poprzedni Zarząd ciągle żyje pod tą presją, ciągle pamięta o tej działce za szkołą. Zrobiony został parking ale trudno robić parking i budować coś innego, by potem zmieniać bo nagle pojawia się jakieś środki finansowe. Poprosił o trochę cierpliwości, bo może pojawi się coś nowego. Poinformował, że jeśli chodzi o Komendę, to chciał wyprostować temat poruszony przez Pana Starostę. Wyjaśnił, że Zarząd w odpowiednim momencie i czasie, gdy już pozyskał informację o zamianie nieruchomości, gdy już nastąpił ten czas, a był to rok 2007 albo początek 2008 roku, poprzedni sekretarz Michał Roehlich osobiście dokonywał w Gminie Wieliczka punktowej zmiany pod realizację inwestycji projektowanej Komendy Powiatowej PSP. Zaznaczył, że nie całej działki, nie całej powierzchni, nie całej nieruchomości o której dziś Zarząd myśli tylko pod samą Komendę PSP. Taka zmiana była dokonana. Zaproponował, aby najpierw sprawdzić tą informację, a później mówić, że nic się w tym kierunku nie działo.

Bogusław Trzaska stwierdził, że w wypowiedzi Pana Juskiewicza padło to słowo i sprostuje to, ponieważ działka w Gdowie nie była przekazana tylko została przez Powiat zakupiona ale po bardzo atrakcyjnej cenie, w granicach ponad 300.000 zł. Wyjaśnił, że jest to teren bardzo atrakcyjny jeśli chodzi o miejsce usytuowania, uzbrojony itd. Stwierdził, że była to bardzo promocyjna cena ale było to nie przekazane, tylko sprzedane. Jako absolwent Liceum w Gdowie zaapelował, aby w 75. rocznicę powstania tego Liceum, która w tym roku będzie, może coś ruszyć w tym względzie, ponieważ jest to taka dosyć okrągła rocznica, także warto może pod tym względem tak pomyśleć, żeby nie skończyć ale przynajmniej może coś zacząć na tą okrągłą rocznicę.

10. Zakończenie obrad.

Wobec zrealizowanego porządku obrad około godz. 17.40 Tomasz Tomala zamknął posiedzenie IV sesji Rady Powiatu Wielickiego.

Przewodniczący Rady

Tomasz Tomala

Na tym posiedzenie zakończono.
Protokołowała Kinga Folwarska

