Protokół nr X/2019

Z posiedzenia Rady Powiatu Wielickiego, które odbyło się dnia 28 października 2019r. w siedzibie Starostwa Powiatowego w Wieliczce, Rynek Górny 2.

1. **Otwarcie obrad, przyjęcie protokołu z IX sesji oraz przedstawienie porządku obrad.**

   O godz. 17.00 Tomasz Tomala, przewodniczący Rady Powiatu Wielickiego otworzył obrady X sesji Rady Powiatu Wielickiego.

   Następnie radni potwierdzili swoją obecność za pośrednictwem elektronicznego systemu do głosowań. Na sali obecnych było 23 radnych.

   Nad przyjęciem protokołu nr IX/2019 głosowano:
   - 23 osoby za,
   - 2 osoby nieobecne (Jadwiga Skoczek, Anna Polańska).

Tomasz Tomala poinformował, że wpłynął wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Wielickiego o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie rozpoznania skargi na działania Starosty Wielickiego. Zaproponował, aby przedmiotowy projekt uchwały umieścić w punkcie 11 porządku obrad, a tym samym punkt 12 będzie w brzmieniu Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych, a punkt 13 wnioski i oświadczenia radnych, a punkt 14 zakończenie obrad.

Nad poszerzeniem porządku obrad głosowano:
- 23 osoby za,
- 2 osoby nieobecne (Jadwiga Skoczek, Anna Polańska).

2. **Sprawozdanie Zarządu z działalności pomiędzy sesjami w tym:**
   - z wykonania uchwał Rady,
   - z realizacji zadań Powiatowego Parku Rozwoju.

Tomasz Tomala poinformował, że sprawozdania wpływają do radnych elektronicznie. Zapytał, czy są jakieś pytania do przesyłanych sprawozdań.

Lech Pankiewicz podziękował Panu Robertowi Gabrysiowi, prezesowi Powiatowego Parku Rozwoju, że na jego zapytanie przedstawił rzetelny i obszerny materiał na temat Kina Kampus. Poinformował, że przejrzy ten materiał i jak będzie miał problemy, to przyjdzie bezpośrednio do Prezesa. Wyjaśnił, że radni otrzymali informację o działaniach Powiatowego Parku Rozwoju. Poinformował, że w punkcie 3 jest zapis, że w Kinie Kampus odbyło się 5 premier filmowych, 4 konferencje i jeszcze inne rzeczy. A w punkcie 9 jest zapis, że Kino Kampus zorganizowało 5 premier filmowych oraz 3 konferencje. Zapytał, czy te rzeczy powielają się.

Robert Gabryś, prezes Powiatowego Parku Rozwoju sp. z o.o. wyjaśnił, że w punkcie 3 są konferencje, które zorganizowane były na auli, a tamte były organizowane przez Kino. Kino organizowało trzy konferencje wskazane w punkcie 9, natomiast wcześniejsze wydarzenie organizowała spółka w auli kinowej. Dodał, że premiery filmowe powielają się.

Ewa Ptasznik podziękowała za przesłanie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych w Powiecie Wielickim w roku szkolny 2018/2019. Poprosiła, aby w przyszłym roku na końcu dokumentu były zdiagnozowane chociaż 3 problemy. Dodała, że informacja zawiera stan dzisiejszy

3. Interpelacje i zapytania radnych.

Tomasz Tomala poinformował, że wpłynęła interpelacja Lecha Pankiewicza.

Lech Pankiewicz odczytał treść interpelacji.

4. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w Powiecie Wielickim w roku szkolny 2018/2019.

Tomasz Tomala poinformował, że sprawozdanie zostało przesłane do radnych.

Ewa Ptasznik poinformowała, że sprowadzanie jest bardzo dokładne i może z niego dużo rzeczy wyciągnąć i są również wnioski ale brakuje jej diagnozy problemów. Chciałby, aby w takim sprawozdaniu na końcu zostały zdiagnozowane trzy najważniejsze problemy oświaty na terenie powiatu wielickiego. Ze sprawozdania można wyczytać, gdzie należałoby troszkę wzmocnić finansowanie ale chciałaby wiedzieć jakie występują problemy, aby było to napisane krótko ale konkretnie. Dodała, że sprawozdanie jest ok.

Mariusz Maziarz, kierownik Wydziału Edukacji, Sportu i Zdrowia Starostwa Powiatowego w Wieliczce wyjaśnił, że jeśli chodzi o tą informację, to jest ona przygotowana zgodnie z zapisami prawa oświatowego. Dodatkowo zostały tam zamieszczone te wnioski, ponieważ wydawało mu się, że jest to „goły" materiał. Z wniosków tych radni mogą wyczytać jakie są problemy i co się udało. Wyjaśnił, że ta informacja przede wszystkim jest skierowana na egzaminy zewnętrzne oraz nadzór kuratora ale żeby te informacje można było wykorzystać, to zamieszczane są sprawy związane z uczniami, nauczycielami i jest dużo wykresów, więc widać jak się kształtują wyniki egzaminów, jakich nauczycieli ma Powiat, w jakich stopniach zawodowych. Uważa, że ta informacja jest pełna. Stwierdził, że można pokusić się o jakieś wnioski bardziej dogłębne ale nie w tej informacji, tylko jeśli komisja będzie miała taką potrzebę i zwróci się, to jak najbardziej zostanie to przygotowane.

Ewa Ptasznik poinformowała, że jej nie zależy na dodatkowym opracowaniu. Uważa, że opracowanie jest naprawdę dobre i jest ok, zawiera nawet wnioski. Natomiast brakuje jej trzech punktów diagnozy, szczególnie w kontekście budżetu przyszłorocznego. Radni będą rozmawiać o sprawach oświaty i budżecie, więc dobrze byłoby wiedzieć, czy są takie problemy. Jeśli ich nie ma i one nie skutkują finansowo, to nie ma potrzeby. Uważa, że dla wiedzy radnych z oświaty powinni wiedzieć, czy są jakieś problemy. Jeśli nie ma, to oczywiście nie.

Tomasz Tomala poprosił, aby ewentualnie w przyszłorocznej informacji zawrzeć takie punkty.

5. **Uchwała nr X/88/2019 w sprawie przyjęcia „Rocznego programu współpracy Powiatu Wielickiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, prowadzącymi działalność pożytku publicznego na terenie Powiatu Wielickiego - w zakresie odpowiadającym jego zadaniom - na 2020 rok".**

Projekt uchwały zreferował Mariusz Maziarz, kierownik Wydziału Edukacji, Sportu i Zdrowia Starostwa Powiatowego w Wieliczce. Wyjaśnił, że ustawa o działalności pożytku publicznego i wolontariacie nakłada na Radę Powiatu obowiązek podjęcia uchwały do dnia 30 listopada w sprawie rocznego programu współpracy. Przedmiotowy projekt uchwały został przygotowany i poddany konsultacjom społecznym przez Internet oraz na spotkaniu z przedstawicielami organizacji pozarządowych. Zaznaczył, że nie wpłynęły żadne uwagi. W okresie konsultacji zmniejszono kwotę zaplanowaną w ramach współpracy finansowej na dotację na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowalne przy zabytkach na terenie powiatu wielickiego z kwoty 300.000 zł do kwoty 80.000 zł. W dniu kiedy podjęto uchwałę o konsultacjach społecznych, czyli 30 września 2019 roku również w ten dzień o godzinie 17 minął termin składania wniosków na ten cel konserwatorski i restauratorski. Okazało się, że zapotrzebowanie na tą dotację wynosi 80.000 zł. W związku z tym została ta kwota zmniejszona do kwoty 80.000 zł.

Piotr Burda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Nad przyjęciem uchwały głosowano:
- 23 osoby za,
- 2 osoby nieobecne (Jadwiga Skoczek, Anna Polańska).

6. **Uchwała nr X/89/2019 w sprawie określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego Powiatu Wielickiego w ramach inicjatywy lokalnej.**

Projekt uchwały zreferował Mariusz Maziarz, kierownik Wydziału Edukacji, Sportu i Zdrowia Starostwa Powiatowego w Wieliczce. Wyjaśnił, że ustawa o pożytku publicznym i wolontariacie nakłada na Radę Powiatu obowiązek uchwalenia takiej uchwały. Poinformował, że podobna uchwała funkcjonuje na terenie powiatu wielickiego od 2016 roku. Natomiast nowelizacja tej uchwały wynika z konieczności wprowadzenia zmian, w związku z wprowadzeniem RODO. Dodatkowo zostały uszczegółowione zapisy, które określają wysokość minimalnego wkładu rzeczowego i pracy społecznej wnoszonych przez wnioskodawcę i Powiat Wielicki, czyli 50% na 50% Wprowadzono również zastrzeżenie, że wsparcie finansowe Powiatu Wielickiego na realizację tego zadania nie może przekroczyć kwoty 5.000 zł. Poinformował, że przeprowadzone były również konsultacje społeczne i żadne uwagi nie wpłynęły. Dodał, że na dofinansowanie inicjatywy lokalnej w rocznym programie współpracy zaplanowano kwotę 25.000 zł.

Piotr Burda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Nad przyjęciem uchwały głosowano:

- 23 osoby za,
- 2 osoby nieobecne (Jadwiga Skoczek, Anna Polańska).

7. **Uchwała nr X/90/2019 w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli praktycznej nauki zawodu.**

Projekt uchwały zreferował Mariusz Maziarz, kierownik Wydziału Edukacji, Sportu i Zdrowia Starostwa Powiatowego w Wieliczce. Wyjaśnił, że zmiana ustawy karta nauczyciela wprowadziła powiększony katalog sytuacji, kiedy to Rada określa wymiar godzin nauczycieli. Tym razem dotyczy to nauczycieli praktycznej nauki zawodu. Ustawodawca zapisał, że nie może ona przekroczyć 20 godzin tygodniowo. W projekcie tym jest 18 godzin i wynika to m.in. z tego, że wprowadzono sztuczny podział na nauczycieli praktycznej nauki zawodu. Wyjaśnił, że w przypadku szkół powiatowych w większości są to informatycy. Jeśli zostanie zwiększona liczba godzin, czyli automatycznie obniżona pensja, to w szkole jeden informatyk zarabiałby więcej mając 18 godzin, a informatyk, który jest nauczycielem praktycznej nauki zawodu zarabiałby mniej. Następny problem wynika z tego, że w Zespole Szkół w Gdowie są nauczyciele praktycznej nauki zawodu na część etatu, w związku z tym nauczyciele ci stwierdzili, że nie będą chętnie przyjeżdżać do pracy i znajdą sobie pracę w innym miejscu. Wyjaśnił, że jeśli chodzi o skutki finansowe pozostawienie tych 18 godzin, to jest to w skali roku 1,5 etatu na dwie placówki, czyli PCKZIU w Wieliczce oraz Zespół Szkół w Gdowie, Dodał, że uchwała została poddana konsultacjom społecznym i przedstawiona została związkom zawodowym.

Bogusław Trzaska zapytała jaki jest wynik konsultacji społecznych oraz jaka jest opinia związków zawodowych.

Mariusz Maziarz odpowiedział, że jeśli chodzi o konsultacje to nikt nie złożył żadnej opinii. Natomiast związek zawodowy ZNP wydał pozytywną opinię.

Piotr Burda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Nad przyjęciem uchwały głosowano:

- 23 osoby za,
- 2 osoby nieobecne (Jadwiga Skoczek, Anna Polańska).

8. **Uchwała nr X/91/2019 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Niepołomice z przeznaczeniem na finansowanie zadania pn. „Przebudowa i rozbudowa Młodzieżowego Obserwatorium Astronomicznego w Niepołomicach"**

Projekt uchwały zreferował Mariusz Maziarz, kierownik Wydziału Edukacji, Sportu i Zdrowia Starostwa Powiatowego w Wieliczce. Poinformował, że projekt uchwały dotyczy przekazania jako dotacji dla Gminy Niepołomice kwoty 2.000.000 zł na dofinansowanie zadania pn. „Przebudowa i rozbudowa Młodzieżowego Obserwatorium Astronomicznego w Niepołomicach". Wyjaśnił, że corocznie z tego Obserwatorium korzysta 18.000 osób i corocznie Powiat przekazuje kwotę 336.380 zł na wsparcie zajęć pozalekcyjnych. Przy cenie biletu 5 zł uczniowie z terenu powiatu wielickiego

płacą 1zł, czyli mają 80% zniżki. Również prowadzone są zajęcia wyjazdowe w szkołach. Zakupiony został teleskop przenośny oraz balon i z tymi urządzeniami pracownicy MOA jeżdżą do szkół. Jeśli Rada przyjmie uchwałę, to Zarząd przygotuje porozumienie finansowe oraz porozumienie polegające na ustaleniu korzyści jakie Powiat uzyska po tej dotacji.

Około godziny 17.30 do obrad dołączyła radna Jadwiga Skoczek.

Tomasz Tomala poinformował, że komisje obradowały bardzo wnikliwie w tym temacie i burzliwie. Obserwatorium Astronomiczne znajduje się w Gminie Niepołomice, a nie w Gdowie czy w Biskupicach ale jest to obiekt z którego korzystają wszyscy mieszkańcy powiatu, dzieci z terenu powiatu wielickiego. Wyraził nadzieję, że radni przychylą się do opinii komisji, które za chwilę zostaną wygłoszone i to Obserwatorium otrzyma wsparcie Powiatu, ponieważ bardzo na to wsparcie zasługuje, niezależnie od położenia obiektu i właściciela tego obiektu.

Piotr Wajda uważa, że obiekt ten jest słuszny ale toczyły się dyskusje. Uważa, że to obustronne porozumienie powinno zostać podpisane przed uchwałą. Najpierw powinno zostać przygotowane porozumienie, a później dopiero podejmowana uchwała, ponieważ nie wiadomo co będzie w tym porozumieniu.

Tomasz Tomala stwierdził, że Zarząd zapewne nie podpisze niekorzystnego dla Powiatu porozumienia. Wyjaśnił, że pierwszym krokiem jest uchwała. Powiat nie może się porozumieć nie mając zgody Rady, aby to dofinansowanie przekazać.

Bogusław Trzaska poinformował, że przychyla się do wypowiedzi kolegi radnego. Rozumie, że porozumienia nie może być ale projekt porozumienia mógłby być, ponieważ Rada wiedziałaby co ewentualnie Powiat czeka. Poinformował, że radni ciągle słyszą na tej sali od dłuższego czasu, że na nic nie ma pieniędzy, że brakuje pieniędzy, nie ma projektu jednego, drugiego, a tu nagle cud się stał i dwa miliony się znajduje. Uważa, że te dwa miliony złotych, czy inne środki, które nie mogły znaleźć się np. na ściśle prowadzoną przez Powiat Wielicki szkołę Zespół Szkół w Gdowie i na centrum sportowe, gdzie prawie 2 hektara ziemi leży odłogiem i nic się tam nie dzieje. Stwierdził, że na to nie ma pieniędzy, co jest obowiązkiem Rady Powiatu, aby utrzymywać i takie zaplecze sportowe dla młodzieży z terenu powiatu wielickiego tam przygotować. Nagle Powiat dofinansuje zadanie, które nie jest zadaniem Powiatu. Uważa, że jest to zadanie właściciela gruntu i właściciela inwestycji. Poinformował, że nie wie skąd się ten cud stał i skąd się te pieniądze znalazły. Zapytał skąd się znalazły i dlaczego na inne zadania, które też są zadaniami powiatu, tych pieniędzy nie ma i ciągle jest odpowiedź, że nie ma, ponieważ nie ma środków zewnętrznych, a tu nagle z kapelusza wyciągane są środki. Zaznaczył, że nie kwestionuje i poprosił, aby go nie osądzać, że jest przeciw tej inicjatywie, bo na pewno jest to bardzo fajna inicjatywa i bardzo fajnie funkcjonuje, fajnie działa ale radni powinni uczciwie i sprawiedliwie te pieniądze dzielić, które są. Według niego, biorąc np. pod uwagę, że w tym roku Gmina Niepołomice dostała 2.000.000 zł i w przyszłym roku 2.000.000 zł, co w sumie daje 4.000.000 zł na budowę zjazdu z autostrady. Stwierdził, że Gmina dostaje gratis 6.000.000. Poinformował, że 12.000.000 zł przez 18 lat było przekazane na wszystkie drogi w Gminie Gdów, a tu w ciągu 2 lat Powiat przekazuje kwotę 6.000.000 zł. Uważa, że nie jest to do końca uczciwe i należy tą sprawę do końca przemyśleć. Dodał, że na pewno nie będzie tej inicjatywy w ten sposób popierał.

Tomasz Tomala wyjaśnił, że jeśli chodzi o zjazd to jest to podobna sytuacja, że nie jest to zjazd tylko dla Niepołomic. Niepołomice na ten zjazd otrzymały dofinasowanie z budżetu Państwa w wysokości kilkudziesięciu milionów złotych. Uważa, że te 4.000.000 zł, które zostały wsparte przez Powiat są jak najbardziej zasadne.

Adam Kociołek wyjaśnił, że w kwestii MOA dyskusje toczyły się co najmniej przez ostatnie dwie kadencje, a nawet odkąd Powiat powstał ciągle były problemy jeśli chodzi o finansowanie. Poinformował, że trudno się z częścią argumentów jakie podniósł radny Bogusław Trzaska nie zgodzić. Stwierdził, że jest to pewna zaszłość, którą przejął Zarząd po poprzedniej kadencji. Uważa, że w kwestii dofinansowania obiektu, który służy mieszkańcom powiatu, ponieważ chyba nikt nie ma przeciwskazań, aby poprawić te warunki, by dzieci, młodzież, czy nawet dorośli obserwatorzy nieba, do których on się nawet zalicza od 70' roku , mogli skorzystać z tych lepszych warunków. Myśli, że jest to jakiś argument za tym, aby Powiat w jakiś sposób partycypował. Ponadto jeśli chodzi o rozmowy z Gminą Niepołomice są wstępne ustalenia odnośnie partycypacji tej Gminy w geodezyjnym projekcie powiatowym. Poinformował, że jest to kwota kilkaset tysięcy złotych oraz planowanych w budżecie dróg, gdzie ze strony gmin miejskich, ta partycypacja została określona w programie powiatowym, jako 20%. Uważa, że patrząc z perspektywy obecnych finansów powiatu, te pieniądze zaczną, czy zaczynają płynąć również i w drugą stronę, a nie tylko w jedną. Wyraził nadzieję, że ta zasada partnerstwa zostanie zachowana. Poinformował, że jeśli chodzi o sprawę porozumienia, to jeśli zostanie podjęta uchwała, to przesłany zostanie do radnych mailem projekt porozumienia, a radni naniosą uwagi i porozumienie zostanie podpisane dopiero, gdy uzyska od radnych jakieś uwagi, opinie w tym temacie. Uważa, że rzeczywiście takie zapisy, które gwarantuje Powiatowi pewne współdziałanie, czy korzystanie przez mieszkańców Powiatu z tego obiektu w przyszłości. Poinformował, że dla niego nie jest żadnym przywilejem, że dzieci z powiatu płacą mniej za bilet. Uważa, że w ogóle nie powinny płacić, ponieważ MOA otrzymuje dotacje na ten cel i w pewnym zakresie wiekowym powinni korzystać bezpłatnie. Natomiast wszystko ponad standard, to wtedy można mówić o płatności. Dodał, że jeśli taka propozycja byłaby przez radnych do przyjęcia, to Zarząd jest w stanie tak to poprocedować.

Piotr Nowak poinformował, że nie jest to inwestycja tylko gminna. Również stałe dobro powiatu, a nawet i województwa. Rozumiejąc radnego Bogusława, który stwierdził, że jest to inwestycja tylko dla Gminy Niepołomice i tylko dzieci z Gminy Niepołomice korzystają. Poinformował, że 18.000 osób rocznie, wyjazdy do wszystkich szkół powiatu, co rok sprawozdanie dyrektora, który się poczuwa, że również jest placówką nie tylko gminną ale również powiatową. Zaznaczył, że na ten cel Powiat otrzymuje również po części subwencję. Uważa, że nie można w tych kategoriach, że nie dotujemy tych co jest w gminie tylko inwestycją.

Zuzanna Kurtyka zapytała, jakim procentem całości kosztów remontu jest kwota 2.000.000 zł oraz w jakich latach będzie prowadzona ta inwestycja, a także jak to potem będzie partycypowało na kolejny budżet, w kolejnych latach.

Tomasz Tomala poinformował, że ta budowa trwa. Wartość inwestycji wynosi 12.000 zł plus 5.000.000 zł otoczenie. Jeśli Rada podejmie taką uchwałę, to Powiat przekaże

2.000.000 zł w tym roku i jest to jedyne wsparcie na tą inwestycję. Dodał, że inwestycja zakończy się w przyszłym roku.

Łukasz Sadkiewicz poinformował, że każdy radny został wybrany w jakimś okręgu przez poszczególną grupę mieszkańców i każdy pilnuje interesu tego okręgu. Uważa, że radni Rady Powiatu powinni szeroko patrzeć na całą perspektywę Powiatu, nie tylko na ten swój zakątek. Rozumie, że w Niepołomicach Obserwatorium jest potrzebne, w Wieliczce z kolei będzie nowa Komenda Policji, nowa Komenda Straży Pożarnej. Zawnioskował do wszystkich, aby nie traktować Gdowa, Kłaja, Biskupic trochę po macoszemu, tylko, żeby patrzeć by w ciągu tej kadencji, w ciągu najbliższych 4 lat w tych miejscowościach również zrobić jakąś konkretną inwestycję. Poinformował, że Gmina Gdów rozwija się w kierunku sportowym, rekreacyjnym i jeśli Powiat ma swoją działkę, we władaniu spółki Powiatowy Park Rozwoju, to należy zastanowić się, aby w przyszłym roku zwiększyć wydatki Powiatowego Parku Rozwoju i zacząć inwestycję w jakimś stopniu, nawet począwszy od samego projektu, aby zrobić ten pierwszy krok. Wyjaśnił, że rozbudowana została szkoła w Gdowie i za niedługo zostanie oddana kolejną część szkoły ale brakuje przy szkole infrastruktury sportowej. Na dzień dzisiejszy uczniowie szkoły nie mają możliwości korzystania z obiektu zewnętrznego, ponieważ go nie ma. Złożył wniosek z prośbą do radnych, aby rozważyć zapisanie w budżecie na przyszły rok chociaż jakiś tytuł inwestycyjny i nałożyć niewielką kwotę do tego, aby zrobić projekt, zrobić ten pierwszy krok. Zaproponował, aby przez spółkę, ponieważ spółka w tym momencie zarządza tym terenem albo aby Powiat przejął z powrotem ten teren od spółki i próbował z własnych środków wygospodarować kwotę, by to rozpocząć. Stwierdził, że zawsze mówi się, że nie ma pieniędzy ale jeśli przyjdzie dana rzecz do zrobienia, to zawsze się znajdą, czy z budżetu Państwa, czy z własnych środków, czy nawet z przesunięć różnego rodzaju, czy z obligacji, zawsze można stworzyć tą lukę, aby wygospodarować część pieniędzy i chociaż ruszyć. Stwierdził, że cały czas były te miejscowości traktowane po macoszemu, Powiat próbował robić różne inwestycje, rozbudowywać szkołę ale żeby te miejscowości nie zostały w tyle, to poprosił o przemyślenie tego zadania.

Tomasz Tomala poprosił, aby popatrzeć szerzej. Jest to inwestycja dla dzieci z powiatu wielickiego, a nie tylko z Niepołomic.

Edyta Trojańska-Urabnik podziękowała radnemu Łukaszowi Sadkiewiczowi, który ją ubiegł, ponieważ chciała powiedzieć podobną rzecz. W odniesieniu do tego co powiedział Pan Bogusław Trzaska, nie chodzi o to, że radni w jakikolwiek sposób kwestionują inwestycję w Niepołomicach. Poinformowała, że za tą inwestycją zagłosuje, ponieważ uważa, że to jest zasadna sprawa i nie chodzi o to, aby radni teraz spierali się komu dać więcej. Natomiast faktycznie trochę takiego rozżalenia pewnie ze strony Pana radnego i jej jest w związku z tym co powiedział radny Sadkiewicz. Bardzo zależy im na tej inwestycji przy szkole w Gdowie. Uważa, że inwestycja ta powinna odbyć się bardzo dawno temu. Poprosiła, aby się radnym nie dziwić, patrzą szerzej ale dobrze by było, aby te Gminy w jakiś sposób nie odstawały. Wyjaśniła, że Gmina Gdów jest duża. Radni są za tym, aby te inwestycje traktować szerzej i rozumie, że to obserwatorium będzie służyło dzieciom, młodzieży i dorosłym z całego powiatu. Natomiast poprosiła, aby mieć na względzie to co dzieje się w Gdowie i tę inwestycję na którą czekają bardzo długo.

Adam Kociołek poinformował, że jeśli chodzi o Gminę Gdów, to odkąd Powiat powstał, to cały czas Powiat inwestuje w tą szkołę i jest tam już zainwestowanych jak nie kilka, to kilkanaście milionów złotych. Praktycznie nie było kadencji, aby czegoś tam Powiat nie inwestował. Zakres prac jest jeszcze tak duży, że nie muszą się radni martwić, bo następne parę milionów złotych trzeba w tą szkołę włożyć i tutaj trudno mówić, że Gdów traktowany jest po macoszemu. Poinformował, że jeśli chodzi o sam obiekt to bodajże 12 lat teamu jako jedyny był przeciwny przekazaniu tej działki spółce. Mówił wtedy, że zaczną się komplikacje. Dziś sytuacja wygląda tak, że tematem budowy kompleksu Zarząd zajął się rok temu, przygotowując pewne założenia do działań na co najmniej najbliższą kadencję. Powiat miał występować w tym temacie do Ministerstwa w tym roku o dofinansowanie ale okazało się, że działkę za którą Powiat zapłacił 200.000-300.000 zł, dziś Powiat musi ją odkupić za prawie 1.000.000 zł od swojej spółki. Zaznaczył, że Powiat nie może odkupić od swojej spółki tą działkę, ponieważ wtedy zmniejsza się majątek spółki i kwestia gwarantowanych obligacji zaczyna być pod znakiem zapytania, czy banki, co do których została ta działka przedstawiona pod zastaw, czy na taką operację się zgodzą. Obawia się, że nie. Przygotowywane jest pewne rozwiązanie, ponieważ dopóki działka nie wróci do Powiatu, to Powiat nie może występować o wsparcie z Ministerstwa. Wyjaśnił, że jeśli się uda, to pierwszym krokiem będzie przeprojektowanie tego co zostało przygotowane i jednym z wniosków jest przygotowanie tak tej infrastruktury, aby boiska na zimę mogły być przykryte popularnym balonem, czyli namiotem pneumatycznym, aby ten obiekt mógł służyć młodzieży i mieszkańcom przez cały rok. Zaznaczył, że koszt tej inwestycji szacowany jest na kwotę około 5.000.000 zł i uważa, że jeśli da się uzyskać wsparcie ze strony Ministerstwa, to w tej kadencji, a jeśli nie zakończy Powiat tego obiektu, to przynajmniej rozpocznie.

Piotr Wajda wyjaśnił, że Gmina nie przekazała tej działki tylko sprzedała w okazjonalnej cenie dla Powiatu. Ma nadzieję, że w końcu na tej działce coś się zacznie dziać, ponieważ Gmina Gdów potrzebuje takiego obiektu sportowego i na pewno ta inwestycja jest bardzo potrzebna.

Łukasz Sadkiewicz stwierdził, że nie wiem o czym radni dyskutują, jak wszyscy są za. Złożył wniosek do Pani Skarbnik o nałożenie środków i można realizować inwestycję.

Piotr Wajda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Piotr Burda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki.

Nad przyjęciem uchwały głosowano:

- 23 osoby za,
- 1 osoba wstrzymała się (Bogusław Trzaska),
- 1 osoba nieobecna (Anna Polańska).

9. Uchwała nr X/92/2019 w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Wielickiego na 2019 rok.

Tomasz Tomala poinformował, że projekt był omawiany na komisjach i dostarczony radnym. Zapytał, czy radni mają pytania do przedmiotowej uchwały.

Piotr Burda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Piotr Wajda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury.

Nad przyjęciem uchwały głosowano:
- 24 osoby za,
- 1 osoba nieobecna (Anna Polańska).

10. Uchwała nr X/93/2019 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wielickiego na lata 2019-2030.

Tomasz Tomala poinformował, że projekt uchwały został radnym dostarczony i omawiany był na komisjach. Zapytał, czy radni mają pytania do przedmiotowej uchwały.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Piotr Burda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki.

Piotr Wajda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury.

Nad przyjęciem uchwały głosowano:
- 24 osoby za,
- 1 osoba nieobecna (Anna Polańska).

11. Uchwała nr X/94/2019 w sprawie rozpoznania skargi na działania Starosty Wielickiego.

Tomasz Tomala zapytał, czy ze strony radnych są pytania do Komisji.

Bogusław Trzaska poinformował, że materiały zostały przekazane radnym tuż przed sesją, więc zaproponował aby ktoś z Komisji odczytał uzasadnienie, ponieważ radni nie zdążyli się z nim zapoznać dokładnie albo jakieś tezy najważniejsze.

Tomasz Tomala poprosił Przewodniczącego Komisji o odczytanie uzasadnienie, nie podając danych osobowych zgodnie z obowiązującym RODO.

Janusz Chlebda odczytał uzasadnienie do projektu uchwały.

Nad przyjęciem uchwały głosowano:
- 23 osoby za,

- 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu (Aleksandra Ślusarek),
- 1 osoba nieobecna (Anna Polańska).

12. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Tomasz Tomala poinformował, ze na interpelację radny otrzyma odpowiedź.

13. Wnioski i oświadczenia radnych.

Lech Pankiewicz poinformował, że jak tak myśli, to dochodzi do takiego wniosku, że jest chyba taki „pożyteczny idiota". Wyjaśnił, że stara się, starał się i będzie się starał o to, aby dla Powiatu Wielickiego było jak najlepiej i zrobi wszystko, aby Powiat Wielicki się rozwijał. Nie będzie czytał listu kogoś kto się mieni Starostą Wielickim do Pana Przewodniczącego, ponieważ uważa, że jest to pismo prowokujące jego osobę. Poinformował, że na ostatniej sesji ani razu nie powiedział, że Starosta Adam Kociołek powinien być odwołany albo sam się podać do dymisji. Stwierdził, że widocznie mu to przeszkadzało, w związku z tym wysłał takie pismo do Pana Przewodniczącego ale kompromitować można się każdemu. Następnie przedstawił radnym opinię prawną do tego pisma. „Starosta przywołuje, że interpelacja może dotyczyć spraw istotnych dla powiatu ale odmawiając udzielenia odpowiedzi na interpelację nie uzasadnia w żaden sposób, dlaczego kwestie podniesione w interpelacji uznaje za nie istotne dla Powiatu. Faktycznie odwołuje się do niewłaściwego nazwania organu, co nie ma wpływu na kwestie istotności sprawy, której interpelacja dotyczy. Niewłaściwe nazwanie organu nie może być powodem odmowy udzielenia odpowiedzi na interpelację, jeśli dotyczy spraw istotnych dla Powiatu. Starosta nie udzielając odpowiedzi na interpelację w ustawowym terminie, naruszył ustawę, która niestety nie przewiduje sankcji za takie naruszenie. W artykule 212 paragraf 1, to jest to, czym mnie straszy Pan Starosta i mówi o mojej odpowiedzialności karnej, a nawet o przestępstwie. Tu chciałem przypomnieć, że chętnie się spotkam z Panem Starostą w sądzie ale na pewno ja będę zwycięzcą. Pan Starosta w poprzednich dwóch swoich kadencjach, pierwszej i drugiej wielokrotnie stawał w sądzie. Większość spraw albo Pan przegrał albo była ugoda. Czyli ten artykuł 212 mniej więcej brzmi tak: kto pomawia inną osobę, grupę osób, instytucję, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej o takie postępowanie lub właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego stanowiska, zawodu lub rodzaju działalności, podlega grzywnie albo karze ograniczenia wolności. Pojęcie pomawia, przez pomawianie rozumie się przypisywanie, zarzucanie, posądzanie lub oskarżanie innej osoby w określone postępowanie lub właściwości, które zawierają negatywną ocenę mającą jednak w konsekwencji prowadzić do poniżenia pomawianego w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego stanowiska, zawodu lub rodzaju działalności. Treścią pomówienia będą zazwyczaj rozgłaszane informacje nieprawdziwe, należy jednak zauważyć, że karalne pomówienie może także w określonych warunkach dotyczyć informacji prawdziwej. Przez postępowanie należy rozumieć odnoszenie się sprawcy do określonego zachowania pokrzywdzonego np. pomówienie o kontakty ze światem przestępczym, o popełnienie przestępstwa lub zachowanie sprzeczne z przyjętymi obyczajami, moralnością lub zasadami współżycia społecznego. Pomówienie może zatem dotyczyć przedstawienia zachowania pokrzywdzonego zarówno, gdy jest ono sprzeczne z prawem, jak również, gdy co do zasady jest legalne, lecz w określonej sytuacji

przedstawia go w negatywnym świetle. Pomówienie odnoszące się do właściwości pokrzywdzonego ma na celu przedstawienie jego cech osobistych lub zawodowych, motywacji życiowej lub stosunków do otoczenia uwarunkowanego jego charakterem. Chodzi więc o te wszystkie kwestie, które wynikają z osobowości pokrzywdzonego i stawiają go w negatywnym świetle lub prowadzoną przez niego działalność, np. niekompetencje, alkoholizm, lenistwo, tchórzostwo, zakłamanie, niesłowność, arogancje, korzystanie ze środków odurzających, ogólny brak przyzwoitości lub zboczenie seksualne. W orzecznictwie np. uznano, że w sytuacji nazwania erotomanem wykładowcę wyższej uczelni. Zarzuty stawiane Staroście nie są pomówieniem, bo są prawdziwe. Powszechna jest wiedza, że kandydował z innego ugrupowania, a został Starostą decydując się na przejście do Prawa i Sprawiedliwości. To jest działaniem niemoralnym, przede wszystkim wobec wyborców, którzy oddali na niego głos, jako na kandydata nie PIS-u. Nie jest rolą Przewodniczącego Rady przekazywanie dyscyplinujących uwag Starosty na postępowanie radnego".

O godzinie 18:00 salę obrad opuściła radna Edyta Trojańska -Urbanik.

Bogusław Trzaska poinformował, że w jednej sprawie w kwestii sprostowania, ponieważ w punkcie, gdzie omawiana była sprawa dofinansowania budowy Obserwatorium, zmieniono temat i były sprawy dotyczące działki w Gdowie. Wyjaśnił, że nie była to jakaś okazjonalna cena, czy okazyjna cena tylko była przez Gminę Gdów preferencyjna cena obniżona i należy to traktować jako wkład Gminy Gdów w tworzenie tej inwestycji. Rada Gminy podjęła decyzję, aby sprzedać po niskiej cenie grunt i aby było to traktowane jako wkład Gminy. Poprosił, aby to sprostować. Następnie zadał pytanie w sprawie dróg. Dzięki uprzejmości Staroście, czy Zarządowi Dróg, który udostępnił na jego wniosek oraz innych radnych zadania inwestycyjne w latach 2000-2018 na drogach powiatu wielickiego oraz oparł się na programie, który prawdopodobnie Zarząd już przyjął, dotyczący następnych dwóch kadencji inwestycji na drogach. Wygląda, że w latach 2000-2018 najwięcej pieniędzy poszło na Gminę Wieliczka 58% przy 39% dróg. Dla porównania Gmina Gdów 15% przy 24% dróg. Gmina Kłaj również otrzymała mniej środków niż ma dróg. Zaznaczył, że oczywiście ilość dróg, to nie jest jedyny wyznacznik. Poinformował, że dzięki uprzejmości Zarządu, który udostępnił swoje plany i konsultował z poszczególnymi Gminami, wszystko fajnie wyglądało, tylko jak końcowy efekt ujrzał światło dzienne, to już tak fajnie nie jest. W 2019 roku z środków przyznanych na drogi 97% jest w Gminie Wieliczka, 2% w Gminie Kłaj oraz 1% w Gminie Gdów. W Niepołomicach i w Biskupicach zero procent. Zaznaczył, że na inwestycje drogowe w Gminie Niepołomice były jednak dane 2.000.000 zł ale to nie wchodzi w ten zakres, ponieważ nie jest to przeznaczane na drogę powiatową. Stwierdził, że wydawałoby się, że będzie fajnie z tym, że na lata 2019-2023 w Gminie Wieliczka 54%, a w Gminie Gdów 11%. Dopiero w drugiej kadencji 2024-2028 jest 39% w Gminie Wieliczka oraz 20% w Gminie Gdów. Poinformował, że dla niego wydawało się to bardzo transparentne i przejrzyste oraz że radni mają jakiś wpływ na to co się dzieje i dlatego grupa radnych z gminy Gdów zebrała się i stosowne uwagi do tego planu wniosła. Wyjaśnił, że już nawet nie chodzi o globalną kwotę, która na przestrzeni najbliższych dziesięciu lat nie przekroczy 15% ale chodziło o to, żeby pewne środki z drugiej „pięciolatki" zostały przeniesione na tą pierwszą część, aby przyspieszyć przynajmniej te miejsca, te inwestycje, które są naprawdę potrzebne, bo znajdują się w pobliżu szkół i innych miejsc, gdzie brak tych inwestycji stanowi duże zagrożenie dla zdrowia i życia głównie tez dzieci, które uczęszczają do szkół i mieszkańców.

Wyjaśnił, że nic z tego. Pismo grupy radnych nie zostało przyjęte. Dostał odpowiedź na razie ustną i ma nadzieję, że będzie pisemne uzasadnienie albo może już jest ale jej nie otrzymał, że jak będą środki, to może się zrobi albo się nie zrobi. Uważa, że jeśli Zarząd mówi, że do tego czasu trzeba zgłaszać te wnioski, radni zgłaszają ten wniosek, to wcale nie znaczy, że radni muszą o tym myśleć komu odebrać, aby ten wniosek zrealizować. Nie dobrze się stało, a może i dobrze, bo radni się przynajmniej nie kłócą, że pogram ten zatwierdza Zarząd. Wyjaśnił, że Zarząd bierze też za siebie odpowiedzialność. Poinformował, że na każdym zebraniu na którym jest podaje te liczby i mówi, kto zdecydował o takim podziale i takim nieuczciwym według niego, przekazywaniu środków na Gminę Gdów. Stwierdził, że z okręgu Biskupice, Gdów i Kłaj jest dwóch członków Zarządu Powiatu Wielickiego i chyba nie bardzo walczyli o te środki w obrębie zarządu. Ma nadzieję, że może ktoś coś tam przemyśli, może to wpłynie na zmianę decyzji, bo wierzy też, że ten program jest tylko programem nakładającym główne ramy, a w realizacji co roku będzie aktualizowany i faktycznie może uda się coś zrobić wcześniej, żeby było to w miarę sprawiedliwie. Przypomniał swoje słowa, że jeśli nie ma z danej gminy członka zarządu, to wtedy tak jest i to się potwierdziło. Zaznaczył, że projekt ten jest na 10 lat i radnych już w Radzie nie będzie, a Gmina Gdów będzie dalej w tyle po tych kolejnych 10 latach. Poinformował, że jest to jego oświadczenie i jest troszkę zdegustowany tym. Liczył na to, że po tym jak to się wszystko zaczęło otwierać z tymi drogami, że się coś się zmieni. Okazuje się, że tak jak było przez 18 lat, to tak będzie przez następne 10 lat.

Piotr Wajda poinformował, że też jest niezadowolony z tego, że propozycja napisana przez radnych została odrzucona. Radni zaproponowali, aby trzy inwestycje drogowe zostały przeniesione z kolejnej kadencji na tę bieżącą. Poinformował, że dalej będą radni zabiegać, aby przynajmniej dwie z nich, jeśli nie trzy, zostały przesunięte i były realizowane w tej kadencji, bo faktycznie w Gdowie na chwilę obecną mało tych dróg jest odnawialnych.

Lech Pankiewicz podziękował za opiekę nad Towarzystwem Sportowym Wieliczanka, której jest prezesem. Towarzystwo Sportowe Wieliczanka ma 93 lata. Natomiast 6 lat temu powołano sekcję lekkoatletyczną, która jest w gruncie rzeczy dotowana m.in. przez Powiat Wielicki. Poinformował, że sezon lekkoatletyczny się skończył, w związku z tym czuje się w obowiązku przedstawić radnym wyniki tej sekcji. W tym roku sekcja uczestniczyła w kilkudziesięciu zawodach i brało w nich udział ponad 100 zawodników. W Mistrzostwach Polski w różnych kategoriach wiekowych Towarzystwo Sportowe Wieliczanka zdobyło 10 medali, z czego 2 złote, 4 srebrne oraz 4 brązowe. Stwierdził, że dzieci wspaniale trenują, wspaniale wypełniają swoje obowiązki. Natomiast zawsze jest tak albo bywa, że nawet na bardzo dobrze działającym ciele jest jakaś skaza. Ta skaza polega na tym, że najlepszych zawodników klubu chce przejąć klub AZS Kraków. Poinformował, że przez cztery kadencje był tam prezesem i wie, że jest to dobry klub ale na pewno nie da lepszych warunków tym dzieciom niż TS Wieliczanka. Poinformował, że dzieci te zostały wychowane za pieniądze Klubu i powiatu, jeździły na zawody za środki klubu i Powiatu oraz teren był opłacany przez Klub i Powiat. Wyjaśnił, że nie może zgodzić się z tym, że teraz klub ma te dzieci oddać, tym bardziej, że jest to wniosek rodziców podkręcany przez jednego z trenerów, który jest zatrudniony w MOS. Poinformował, że zrobi wszystko, aby ta osoba nie mogła pełnić takiej działalności. Tym bardziej, że trener ten jest zatrudniony również w AZS. Następnie wręczył medale pamiątkowe Przewodniczącemu Rady i Staroście w podziękowaniu za opiekę nad TS Wieliczanka.

Tomasz Tomala podziękował, pogratulował osiągniętych wyników i życzył dalszych sukcesów.

Lech Pankiewicz poinformował, że TS Wieliczanka będzie chciała, aby zostali w klubie Ci zawodnicy i zrobią wszystko. Wyjaśnił, że radni otrzymali zakładeczki, które rozdał. Poinformował, że jest takie zdanie, że jak umrą wszystkie pszczoły, to zaraz potem ludzie będą umierali. Chciałby, aby radni rozważyli projekt, aby przy Starostwie postawić dwa ule. Jeśli radni uznają to za dobry pomysł, to zajmie się realizacją.

14. Zakończenie obrad.

Wobec realizacji porządku obrad o godz. 18:15 Tomasz Tomala zamknął obrady X sesji Rady Powiatu Wielickiego.

Przewodniczący Rady

Tomasz Tomala

Protokołowała Kinga Folwarska