

Protokół nr XI/2019

Z posiedzenia Rady Powiatu Wielickiego, które odbyło się dnia 16 grudnia 2019r. w siedzibie Starostwa Powiatowego w Wieliczce, Rynek Górny 2.

1. Otwarcie obrad, przyjęcie protokołu z X sesji oraz przedstawienie porządku obrad.

Na wstępie harcerze ze Związku Harcerstwa Polskiego Komenda Hufca Wieliczka im. Edwarda Dembowskiego przekazali Betlejemskie Światło Pokoju 2019.

O godz. 16.00 Tomasz Tomala, przewodniczący Rady Powiatu Wielickiego otworzył obrady XI sesji Rady Powiatu Wielickiego.

Następnie radni potwierdzili swoją obecność za pośrednictwem elektronicznego systemu do głosowań. Na sali obecnych było 23 radnych.

Tomasz Tomala poinformował, że sesja jest nagrywana i transmitowana.

Nad przyjęciem protokołu nr X/2019 głosowano:

- 22 osoby za,
- 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu (Piotr Nowak),
- 2 osoby nieobecne (Bogusław Trzaska, Piotr Burda).

2. Sprawozdanie Zarządu z działalności pomiędzy sesjami w tym:

- z wykonania uchwał Rady,
- z realizacji zadań Powiatowego Parku Rozwoju.

Tomasz Tomala poinformował, że sprawozdania wpływają do radnych elektronicznie. Zapytał, czy są jakieś pytania do przesyłanych sprawozdań.

Brak pytań radnych.

3. Interpelacje i zapytania radnych.

Tomasz Tomala poinformował o złożonej interpelacji przez Lecha Pankiewicza.

Lech Pankiewicz odczytał treść złożonej interpelacji – w załączeniu.

4. Raport z realizacji „Programu ochrony środowiska dla Powiatu Wielickiego na lata 2017 - 2020” za lata 2017 i 2018.

Sprawozdanie omówiła Beata Domoń, kierownik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa Starostwa Powiatowego w Wieliczce.

Zuzanna Kurtyka zapytała dlaczego jest tak mało urządzeń pomiarowych, jeśli chodzi o zanieczyszczenie powietrza, w Niepołomicach i w Szarowie. Stwierdziła, że urządzenia pomiarowe są w bardzo dziwnych miejscach. Zauważyła, że nie ma ich w Wieliczce, ani w niektórych miejscowościach położonych wzdłuż ciągów drogowych, gdzie wydaje jej się, że powinno to mieć miejsce. Poinformowała, że ogromnie niepokojący jest fakt, że jest znacznie przekroczone w powiecie stężenie benzopirenu,

który jest czynnikiem rakotwórczym o niebagatelnej sile działania rakotwórczego. Poinformowała, że w Krakowie benzopirenow prawie nie ma, tak w zaprezentowanym zestawieniu na terenie powiatu wielickiego poziom jest dramatycznie wysoki. Zapytała, czy są podjęte jakieś działania w tym kierunku. Jeżeli tak, to jakie. Zaznaczyła, że jest to zagrożenie dla zdrowia całej populacji powiatu i skutkujące śmiercią, więc nie jest to banalne zagrożenie.

Beata Domoń odpowiedziała, że monitoring jakości powietrza realizowany jest przez Wojewódzki Główny Inspektorat Ochrony Środowiska i jest sieć punktów pomiarowych regionalna. W sieci tej punkty są rozmieszczone w sposób odpowiednio dobrany do metodyki i nie jest to tak, że jest ich mało. Taka gęstość punktów wypada na pewną powierzchnię. Na terenie powiatu wielickiego jest zlokalizowany jeden punkt w Niepołomicach przy ulicy 3 maja. Natomiast drugi punkt w Szarowie jest punktem, który wchodzi w skład sieci monitoringu ze względu na ochronę zdrowia i ochronę roślin, więc nie jest to zależne od Powiatu, że te punkty zostały wyznaczone przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska w tym, a nie innym miejscu. Sieć ta jest tak zagęszczona, tak to wypadło i zostało zaakceptowane przez właściwe organy i w tych miejscach są narzędzia, które pozwalają na pomiar. Następnie pomiary te w ramach metodyki referencyjnej są przetwarzane do danych, które są publikowane w zestawieniach jakości powietrza. Odpowiadając na drugie pytanie wyjaśniła, że zanieczyszczenie benzopirenu związane jest głównie z niską emisją. Uważa, że nadal w tym zakresie jest dużo do zrobienia i działania związane z usuwaniem palenisk złej jakości i zastępowaniem węgla o niskich parametrach lepszym idą bardzo opornie. Poinformowała, że na chwilę obecną Powiat nie jest w stanie wpłynąć na poprawę tego stanu rzeczy. Wyjaśniła, że Gminy prowadzą działania związane z dofinansowaniem do wymiany kotłów. Uważa, że szeroko pojęta edukacja może tylko przyczynić się do tego, żeby to szybciej szło. Poinformowała, że nie jest to wpływ bezpośrednio urzędu Starostwa, aby mógł podjąć jakieś działania, by to ograniczyć. Zaznaczyła, że jest to tylko świadomość mieszkańców, iż spalanie takich, a nie innych nośników energii wytwarza takie, a nie inne zanieczyszczenia. Poinformowała, że boleje nad tym, ponieważ jest to bardzo wysoki czynnik zagrożenia grożący podwyższeniem ryzykiem zachorowań i w konsekwencji śmierci.

5. Uchwała nr XI/95/2019 w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Wielickiego w roku 2020.

Projekt uchwały zreferował Adam Kociołek, starosta wielicki. Wyjaśnił, że uchwałę tą Rada podejmuje prawie od początku funkcjonowania Powiatu. Została opracowana w oparciu o wytyczne Okręgowej Izby Aptekarskiej, jak również w porozumieniu z właścicielami aptek. Poinformował, że w całym województwie przyjęto, iż dyżury aptek są w miastach powiatowych. Związane jest to z lepszymi możliwościami komunikacji, dojazdu mieszkańców, stąd też nawet jeśli Powiat występuje do aptek na terenie innych gmin powiatu, to praktycznie odezw jest zerowy. Uważa, że również tradycja, która dotyczy wyznaczania aptek na terenie miasta Wieliczka spowodowała, że Ci sami właściciele zgłaszają się do pełnienia dyżurów. Zaznaczył, że za dyżury apteki mają zerową odpłatność. Jedynym zyskiem jest to co uda się aptekom utargować w czasie pełnienia dyżuru. Wyjaśnił, że Powiat nie ma żadnych możliwości związanych z mobilizowaniem, czy też nakłanianiem do pełnienia takich dyżurów. Poinformował, że jest to całkowita dobrowolność. Uważa, że na tych zasadach do tej pory tak to funkcjonowało. Poinformował, że w tym roku jest jeden sprzeciw jednej apteki ale został on wysłany do Izby Aptekarskiej w celu skonsultowania na ile jest zasadny.

Zuzanna Kurtyka poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Opieki Społecznej i Zdrowia.

Tomasz Tomala poinformował, że do obrad dołączył radny Piotr Burda.

Nad przyjęciem uchwały głosowano:

- 23 osoby za,
- 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu (Szczepan Stanek),
- 1 osoba nieobecna (Bogusław Trzaska).

6. Uchwała nr XI/96/2019 w sprawie ustalenia na rok 2020 wysokości stawek opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu.

Projekt uchwały zreferowała Jolanta Ziętara, główny specjalista w Wydziale Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego w Wieliczce. Poinformowała, że usuwanie pojazdów i przechowywanie ich na parkingu strzeżonym należy do zadań własnych Powiatu. Zgodnie z art. 130a ust. 6 Prawo o ruchu drogowym rada powiatu ustala corocznie wysokość kosztów za usuwanie pojazdów z drogi i ich przechowywanie na parkingu strzeżonym, a także kosztów powstałych w wyniku odstąpienia od usunięcia. Maksymalne stawki co roku ulegają zmianie. Minister Finansów co roku obwieszcza je w swoim obwieszczeniu. W stosunku do roku 2019, stawki ogłoszone w obwieszczeniu uległy nieznaczniemu podwyższeniu. Stawki zaproponowane w projekcie uchwały odzwierciedlają wydatki związane z usuwaniem pojazdu i ich przechowywaniem na parkingu strzeżonym. Zaznaczyła, że stawki są takie same, jakie Rada Powiatu uchwaliła na rok 2019.

Piotr Wajda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Nad przyjęciem uchwały głosowano:

- 24 osoby za,
- 1 osoba nieobecna (Bogusław Trzaska).

7. Uchwała nr XI/97/2019 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Powiat Wielicki działki ewidencyjnej nr 1429/4 położonej w Wieliczce obręb 2.

Projekt uchwały zreferował Marcin Idzi, kierownik referatu Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Wieliczce. Wyjaśnił, że działka ta położona jest w bezpośrednim sąsiedztwie nieruchomości powiatowej na którym realizowana jest inwestycja pn. Centrum Wsparcia Społecznego. Poinformował, że nieruchomość ta została oszacowana na kwotę 139.000 zł i za taką też kwotę obecni współwłaściciele nieruchomości zgodzili się ją zbyć na rzecz Powiatu. Poinformował, że na tej nieruchomości Powiat zamierza wybudować miejsca postojowe, bądź parkingowe dla mieszkańców korzystających z nowobudowanego Centrum.

Piotr Wajda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Nad przyjęciem uchwały głosowano:

- 24 osoby za,
- 1 osoba nieobecna (Bogusław Trzaska).

8. Uchwała nr XI/98/2019 w sprawie wysokości opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych na terenie Powiatu Wielickiego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg.

Projekt uchwały zreferował Grzegorz Łętocha, dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Wieliczce. Wyjaśnił, że dnia 25 października 2019 roku weszły w życie zmiany ustawy o drogach publicznych. Objęły one m.in. maksymalne stawki za zajęcie pasa drogowego w odniesieniu do obiektów i urządzeń infrastruktury komunikacyjnej. W ostatniej uchwale Rady Powiatu Wielickiego z 2012 roku opłata, która mogła być pobierana za zajęcie pasa drogowego celem umieszczenia urządzeń wynosiła maksymalnie 10 zł, a w uchwale Rady Powiatu Wielickiego wynosiła 5-8 zł. Natomiast opłata za umieszczenie urządzenia obcego w pasie drogowym mogła wynosić maksymalnie 200 zł za metr kwadratowy rzutu poziomego urządzenia. Zgodnie z uchwałą Rady Powiatu Wielickiego w drogach powiatowych jest kwota 25-50 zł za metr kwadratowy. Poinformował, że w porównaniu z innymi powiatami, stawki te są dosyć wysokie. W uchwale tej zmianie uległy tylko opłaty za urządzenia infrastruktury telekomunikacyjnej i wynoszą w tej chwili za zajęcia pasa drogowego celem umieszczenia urządzenia telekomunikacyjnego za metr kwadratowy 20 groszy, a za umieszczenie urządzenia obcego w pasie drogowym urządzeń telekomunikacyjnych 20 zł. Zaznaczył, że są to jedyne zmiany tej uchwały.

Piotr Wajda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Nad przyjęciem uchwały głosowano:

- 24 osoby za,
- 1 osoba nieobecna (Bogusław Trzaska).

9. Uchwała nr XI/99/2019 w sprawie szczegółowych warunków wynagradzania osób prowadzących rodzinny dom dziecka oraz zawodowych rodzin zastępczych, w tym pełniących funkcję pogotowia rodzinnego i zawodowych specjalistycznych, funkcjonujących na terenie Powiatu Wielickiego.

Projekt uchwały zreferowała Ryszarda Zakrzewska-Zachwieja, dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Wieliczce. Wyjaśniła, że w tym roku była waloryzacja wynagrodzeń dla rodzin zastępczych, która jest zapisana w ustawie o wsparciu rodziny i pieczy zastępczej. W związku z tym, aby dostosować waloryzację do stawek, które Powiat przekazuje na wynagrodzenia przygotowana została ta uchwała.

Zuzanna Kurtyka poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Opieki Społecznej i Zdrowia.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Nad przyjęciem uchwały głosowano:

- 24 osoby za,
- 1 osoba nieobecna (Bogusław Trzaska).

10. Uchwała nr XI/100/2019 w sprawie powierzenia Gminie Biskupice do realizacji zadania publicznego należącego do właściwości Powiatu Wielickiego w zakresie wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej pn.: „Prowadzenie w okresie od 1 stycznia 2020 roku do 31 grudnia 2024 roku ponadgminnej placówki wsparcia dziennego funkcjonującej w formie świetlicy łącznie dla 30 dzieci i młodzieży w przedziale wiekowym 5 – 16 lat”.

Projekt uchwały zreferowała Ryszarda Zakrzewska-Zachwieja, dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Wieliczce. Wyjaśniła, że uchwała dotyczy powierzenia Gminie Biskupice prowadzenie przez kolejne 5 lat ponadgminnej placówki wsparcia dziennego funkcjonującej w formie świetlicy. Kwota ta zarezerwowana jest w budżecie Powiatu. W świetlicy tej będzie przebywało łącznie 30 dzieci. Dodała, że na terenie Biskupic nie ma organizacji pozarządowej, która byłaby zainteresowana tego typu działalnością.

Zuzanna Kurtyka poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Opieki Społecznej i Zdrowia.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Nad przyjęciem uchwały głosowano:

- 24 osoby za,
- 1 osoba nieobecna (Bogusław Trzaska).

11. Uchwała nr XI/101/2019 w sprawie powierzenia Gminie Gdów do realizacji zadania publicznego należącego do właściwości Powiatu Wielickiego w zakresie wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej pn.: „Prowadzenie w okresie od 1 stycznia 2020 roku do 31 grudnia 2024 roku ponadgminnej placówki wsparcia dziennego funkcjonującej w formie świetlicy łącznie dla 20 dzieci i młodzieży w przedziale wiekowym 5 – 16 lat”.

Tomasz Tomala zapytał, czy w tej uchwale zmienia się tylko liczba dzieci.

Ryszarda Zakrzewska-Zachwieja, dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Wieliczce odpowiedziała, że tak.

Zuzanna Kurtyka poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Opieki Społecznej i Zdrowia.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Nad przyjęciem uchwały głosowano:

- 24 osoby za,
- 1 osoba nieobecna (Bogusław Trzaska).

12. Uchwała nr XI/102/2019 w sprawie powierzenia Gminie Niepołomice do realizacji zadania publicznego należącego do właściwości Powiatu Wielickiego w zakresie wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej pn.: „Prowadzenie w okresie od 1 stycznia 2020 roku do 31 grudnia 2024 roku ponadgminnej placówki wsparcia dziennego funkcjonującej w formie świetlicy łącznie dla 43 dzieci i młodzieży w przedziale wiekowym 5 – 16 lat”.

Tomasz Tomala poinformował, że zmienia się jedynie liczba dzieci.

Zuzanna Kurtyka poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Opieki Społecznej i Zdrowia.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Nad przyjęciem uchwały głosowano:

- 24 osoby za,
- 1 osoba nieobecna (Bogusław Trzaska).

13. Uchwała nr XI/103/2019 w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Wielickiego na 2019 rok.

Projekt uchwały zreferowała Joanna Kwaśnica, skarbnik powiatu wielickiego.

Piotr Wajda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Nad przyjęciem uchwały głosowano:

- 24 osoby za,
- 1 osoba nieobecna (Bogusław Trzaska).

14. Uchwała nr XI/104/2019 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wielickiego na lata 2019-2030.

Projekt uchwały zreferowała Joanna Kwaśnica, skarbnik powiatu wielickiego.

Piotr Wajda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Nad przyjęciem uchwały głosowano:

- 24 osoby za,
- 1 osoba nieobecna (Bogusław Trzaska).

15. Uchwała Budżetowa Powiatu Wielickiego na 2020 rok nr XI/105/2019.

Łukasz Sadkiewicz zawnioskował o 5 minut przerwy.

O godz. 17:05 Tomasz Tomala ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie.

O godz. 17.13 wznowiono obrady.

Joanna Kwaśnica, skarbnik powiatu wielickiego odczytała treść uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie z dnia 13 grudnia 2019 roku w sprawie zaopiniowania projektu uchwały budżetowej Powiatu Wielickiego na 2020 rok. Poinformowała, że w ocenie Zarządu nie budzi wątpliwości rozdział 92105, ponieważ jest to dotacja celowa w trybie udzielania dotacji z pożytku publicznego. Natomiast w rozdziale 92116 również jest to dotacja celowa, która jest udzielana dla Gminy Wieliczka na działalność biblioteki powiatowo-gminnej. Wyjaśniła, że te wszystkie rzeczy były objaśnione na stronie 24 objaśnienia do projektu uchwały budżetowej. Następnie odczytana została treść uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie z dnia 13 grudnia 2019 roku w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej Powiatu Wielickiego na 2020 rok oraz treść uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie z dnia 13 grudnia 2019 roku w sprawie opinii do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wielickiego.

Tomasz Tomala poinformował, że Zarząd zaproponował autopoprawką zmianę do projektu uchwały budżetowej

Joanna Kwaśnica omówiła zmiany do projektu uchwały budżetowej Powiatu Wielickiego na 2020 rok.

Tomasz Tomala poinformował, że z budżetem radni zapoznali się na posiedzeniach Komisji oraz na spotkaniu radnych w tym temacie. Temat ten był wielokrotnie omawiany i Komisje się wypowiedziały.

Katarzyna Ciężarek przedstawiła opinię Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem do projektu budżetu na 2020 rok.

Lech Pankiewicz: „Dziś radni uchwalają uchwałę budżetową Powiatu Wielickiego na 2020 rok. Najważniejszy dokument w tym roku. Najważniejszy powinien być najlepszy, a tak nie jest. Dodatkowo uchwalanie tego aktu w oparach skandalu, było poprzedzone histerycznym, karygodnym wystąpieniem pana zwanego na tej sali Starostą, który obawiając się chyba o swoje stanowisko, mając coś o likwidacji Powiatu i super oszczędnościach wywołał obawy dużej grupy pracowników naszego Starostwa o przyszłą pracę i byt, a wśród naszych mieszkańców obawy o pozbawienie dostępności do ich praw i możliwości korzystania w pełnym stopniu z Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej, MOS-u, czy innych jednostek. Moim zdaniem oszczędności należy zacząć od siebie. Złożyłem w tej sprawie pismo do Pana Przewodniczącego Rady Powiatu. Proponowałem, aby Zarząd oraz radni 50% swoich

diet i dochodów przekazali na brakujące finanse. Widziałem kątem oka i dziękuję Panu Przewodniczącemu, że dzisiaj to pismo zostało odtajnione. Mała sprawa ale jestem usatysfakcjonowany. Ale do meritum. Co do budżetu, to jest jeszcze gorszy niż w zeszłym roku. Zero na zdrowie, szczątkowo na sport, kulturę, turystykę. Drastycznie mniej na edukację itd. Itd. Odsyłam do mojej wypowiedzi z zeszłego roku. Zmiany tylko na gorsze. Jedyną jaskółką jest zobowiązanie się przez członka Zarządu kolegę radnego Tomasz Broniowskiego, że ewentualne oszczędności będą przeznaczane na sport. Co potwierdził także dzisiaj Pan Wicestarosta. Reasumując będę głosował przeciw uchwale budżetowej. Nie chcę, aby mój Powiat aspirował do słabeuszy. Jako sportowiec, jeśli nie znajduję się na czele, to w tym kierunku zmierzam. Ten budżet to wyraz bezsilności i braku koncepcji Starosty. Poza tym uważa, że Starosta Adam Kociołek musi odejść."

Łukasz Sadkiewicz poinformował, że w budżecie na przyszły rok Powiat zabezpieczył kwotę 500.000 zł i 600.000 zł, jedną na budowę Komendy Powiatowej Straży Pożarnej, a drugą na rozbudowę Komendy Powiatowej Policji w Wieliczce. Zapytał na jakim etapie zaawansowania jest to zadanie oraz czy faktycznie Powiat będzie przygotowywał dokumentację projektową, czy Powiat przez fundusz wparcia będzie przekazywał środki do służb wyższych i oni będą organizować przetarg. Poprosił Pana Starostę o przedstawienie inwestycji, przebiegu i harmonogramie realizacji.

Adam Kociołek poinformował, że jeśli chodzi o realizację spraw związanych z budową Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Wieliczce, to ukończona jest dokumentacja z pozwoleniem na budowę oraz są deklaracje finansowania w przyszłym roku realizacji pierwszego etapu, który rozpocznie się wiosną. Etap ten w zależności od tego, jak zostanie dopięte finansowanie na poziomie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, a konkretnie Komendy Głównej Straży Pożarnej, będzie to albo wykonanie fundamentów wraz z placem manewrowym, bądź docelowo jako drugi wariant stan surowy zamknięty w roku 2021. Równolegle do tego przygotowana jest kwestia budowy stacji pogotowania, ponieważ również ma być tam zlokalizowana. Poinformował, że posiada informacje z Urzędu Marszałkowskiego, że będzie dofinansowanie w przyszłym roku i w roku 2021 również na to zadanie. Prawdopodobnie te zadania będą wykonywane równolegle. W budżecie Powiatu nie ma 1.000.000 zł, który będzie konieczny. Powiat będzie musiał go znaleźć, o czym mówił na spotkaniu radnych, że takie wyzwanie prawdopodobnie stanie przed Powiatem. Poinformował, że budżet nie jest stały od chwili zaprojektowania do momentu wykonania. Uważa, że te pieniądze się znajdują. W dniu dzisiejszym Burmistrz Miasta i Gminy Wieliczka zadeklarował na piśmie, że 1.000.000 zł przeznaczy w przyszłym roku na Brzegi, w związku z tym uważa, że uda się ten 1.000.000 zł znaleźć. Zadanie ma ruszyć w przyszłym roku, a projektowanie i rozpoczęcie prac również w przyszłym roku, to ten 1.000.000 zł będzie Powiatowi potrzebny. Jeśli chodzi o sprawę Policji, to środki przewidziane na dokumentację będą mogły być wydatkowane w przyszłym roku, pod warunkiem przekazania działki dla Policji. Działania takie już się zakończyły i kończy się etap wydzielania tej działki od pozostałej części, która musiała być przypisana dla Komendy Straży Pożarnej. Wyjaśnił, że etap ten zakończy się w styczniu lub w lutym i wtedy Powiat przekaze działkę Komendzie Głównej Policji. W ślad za tym ma iść umieszczenie tej inwestycji w programie rozwoju policji na lata 2021-2026. Zaznaczył, że wszystkie te tematy są realizowane. Równolegle do tych tematów muszą być zrealizowane: zmiana planu zagospodarowania przestrzennego, ponieważ Powiat ma duże problemy, jeśli chodzi o

dalsze zagospodarowanie tych działek, regulacja potoku Miodówka, która nie będzie łatwym tematem oraz budowa ronda na skrzyżowaniu drogi nr 94 z ulicą Powstania Styczniowego.

Łukasz Sadkiewicz zapytał, czy środki dla Policji będą przekazane przez fundusz wsparcia policji.

Adam Kociołek odpowiedział, że tak. Jeśli chodzi o Policję, to będą one przez fundusz wsparcia policji. Natomiast jeśli chodzi o Marszałka i Komendę PSP, to wstępnie jest ustalone, że Powiat będzie inwestorem zastępczym, co wiąże się w tym, że środki będą szły przez Powiat.

Łukasz Sadkiewicz poinformował, że na spotkaniu Starosty w Liceum Ogólnokształcącym w Wieliczce, Starosta powiedział, że Powiat przystąpi do budowy sali gimnastycznej. Zapytał, czy faktycznie tak będzie.

Adam Kociołek odpowiedział, że ta wypowiedź była przed wykonaniem projektu budżetu, więc na razie Powiatu na to nie stać.

Łukasz Sadkiewicz zapytał, czy gdyby Powiat w marcu, kwietniu posiadał wolne środki, to mogliby wyasygnować z budżetu kwoty, która pozwoliłaby na przygotowanie kolejnej części partii dokumentów, czyli kosztorysów i przygotowania tej inwestycji do ogłoszenia do przetargu, aby chociaż można przesądować jaka będzie to kwota.

Adam Kociołek poinformował, że jeśli pojawią się jakiegokolwiek środki, to Zarząd będzie występował do Rady o możliwości ich zagospodarowania na etapie realizacji. Na razie sytuacja jest odwrotna, że brakuje tych środków, ponieważ brakujące 20.000.000 zł do budżetu należy gdzieś wygospodarować, więc możliwości zagospodarowania każdego wolnego miliona są wręcz prawie nieograniczone. Zadeklarował współpracę z radnymi fair, tak jak do tej pory. Poinformował, że radni dostają pełną informację z prac Zarządu, gdzie są wszystkie tematy przedstawiane, więc nie będzie problemu z konsultacjami, jak te środki dodatkowe, o ile się pojawiają, rozdysponować.

Łukasz Sadkiewicz poinformował, że nie chce opierać swojego zdania na pogłoskach, natomiast doszły go słuchy, że ma być przeprowadzona reorganizacja, czy też zamknięcie spółki Powiatowy Park Rozwoju. Zapytał, czy faktycznie jest takie polecenie przygotowania ograniczenia zatrudnienia lub czy w innym stopniu ograniczenie rozwoju tej spółki Pan Starosta przewidział.

Adam Kociołek odpowiedział, że Zarząd nie przewiduje likwidacji, ponieważ jest to niemożliwe ze względu m.in. na zadłużenie spółki. Wyjaśnił, że Zarząd przygotowuje się do zmiany finansowania tej spółki. Finansowanie dziś na poziomie prawie 6.000.000 zł dla tej instytucji wymaga przyjrzenia się w związku z sytuacją finansową Powiatu, funkcjonowaniu tej jednostki. Poinformował, że w spółce rozpocznie się audyt od 1 stycznia 2020 roku i po jego zakończeniu Zarząd będzie wracał do tematu informując radnych o działaniach. Zaznaczył, że na pewno w spółce jakieś ruchy należy wykonać, ponieważ uważa, że w spółce również można trochę zaoszczędzić organizując to trochę inaczej.

Łukasz Sadkiewicz zapytał, czy radni będą mogli zapoznać się z tym audytem.

Adam Kociołek odpowiedział, że audyty są jawne, wszystkie dokumenty są jawne, więc nie ma problemu.

Anna Polańska zapytała co takiego stało się pod koniec roku. W sesję w wakacje i po wakacjach wszystko wydawało się w porządku z budżetem. Nie miał Pan Starosta żadnych zastrzeżeń, podpisywał umowy na kolejne inwestycje i tak naprawdę niemalże z dnia na dzień, nie informując o niczym Rady, w mediach oświadczył Pan Starosta niemalże, że Powiat upada, ponieważ ma tak wysokie zadłużenie, mimo, że wcześniej tego Pan Starosta nie sygnalizował, tak jakby nagle powstały jakieś dokumenty o których Pan Starosta wcześniej nie wiedział. Poinformowała, że sformułowania jakich użył Pan Starosta doprowadziły do paniki w różnych jednostkach podległych Starostwu. Również zaniepokoiły mieszkańców. W tym momencie, czyli jakiś miesiąc, półtorej po całej sytuacji już Pan mówi o znalezieniu wolnego 1.000.000 zł w przyszłym roku. Poinformowała, że jeszcze miesiąc temu problemem było zagwarantowanie trwałości kilku etatów i to w miejscach niezbędnych mieszkańcom powiatu do prawidłowego funkcjonowania, ponieważ jej zdaniem Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna jest najważniejszą instytucją w powiecie wielickim. Poinformowała, że kompletnie nie rozumie z czego to wynikało i dlaczego Pan Starosta zachował się w tak nierozsądny sposób. Rozumie, że należy informować opinię publiczną o tym co się dzieje, ale niekoniecznie w sposób, który powoduje niemalże panikę.

Adam Kociołek odpowiedział, że nie wie o jakich inwestycjach Pani radna mówi, że podpisywał jakieś nowe inwestycje, bo jeżeli cokolwiek było podpisane, to były podpisane listy intencyjne, bądź porozumienia w stosunku do tych inwestycji o których odpowiadał przed chwilą radnemu Łukaszowi i wszyscy o tym wiedzą co najmniej od roku, bo te zadania zostały wprowadzone do WPF. Poinformował, że jeśli Pani radna nie pamięta, to poprosił, aby sprawdziła w WPF, ponieważ te zadania co najmniej w pierwszej połowie zostały wprowadzone, aby uświadomić radnym jaki jest zakres działania. Zaznaczył, że co do oświadczenia zdania są podzielone. Uważa, że tak należy robić, mówić prawdę, pomimo, że jest ona bolesna. Czasami najgorsza prawda jest lepsza niż najpiękniejsze kłamstwo, bo przynajmniej Ci których to dotyczy wiedzą jaka jest właściwa sytuacja. Nie wie czy to była panika. Panika była większa wśród tych, którzy podsycali całą sprawę, bo tak naprawdę nie spotka się z żadną konkretną propozycją skąd znaleźć pieniądze na brakujące 20.000.000 zł o które występowały jednostki. Wyjaśnił, że wraz z Panem Wicestarostą spotkali się z wszystkimi jednostkami, sprawy były stawiane jasno, konkretnie, otwarcie, jak wygląda budżet Powiatu. Rada musi doprowadzić go do stanu w którym jednostki powiatowe będą funkcjonowały normalnie. W związku z tym, że niektóre jednostki zostały w sposób zbyt duży przefinansowane i na dziś Zarząd musi dokonać reorganizacji w tych jednostkach. Zaznaczył, że będzie to trwało i nie będzie to proces jednorazowy, bo podejrzewa, że cały przyszły rok, to będzie kwestia reorganizacji jednostek. Wyjaśnił, że w miarę jak będzie możliwość pozyskiwania jakiś środków dodatkowych, to będą te działania łagodniejsze. W przypadku, gdy nie będzie tych środków, będą one musiały być realizowane w takim zakresie w jakim jest zaprojektowany budżet. Poinformował, że jest to budżet realistyczny, nie polityczny, w związku z tym należy tak do niego podchodzić.

Ewa Ptasznik poinformowała, że panika była i Pan Starosta dobrze o tym wie. Zapytała jaki jest efekt, czyli ostatecznie ile etatów zostało na ten moment zredukowanych w całej strukturze Powiatu.

Adam Kociołek wyjaśnił, że oszczędności w tym zakresie zostały podjęte już w zeszłym roku. Po pierwszych spotkaniach zasygnalizował, że będzie konieczność redukcji zarówno w Starostwie, jak i w innych jednostkach w sposób łagodny, czyli przede wszystkim emeryci, bądź umowy czasowe. Poinformował, że dokładnie nie jest w stanie powiedzieć ile etatów zostało zredukowanych w samym Starostwie. Część osób odeszła ze Starostwa składając wypowiedzenia, inni tak jak wspominał emerytury, bądź umowy czasowe, które się kończyły. Zaznaczył, że jest to kilka osób w ciągu obecnego roku. Dodał, że proces ten będzie kontynuowany w latach następnych.

Edyta Trojańska-Urabnik poinformowała, że była na spotkaniu zorganizowanym z inicjatywy członków klubu PIS, z Panią Skarbnik i Panem Starostą, gdzie tłumaczona była decyzja oraz wystąpienie Pana Starosty. Podziękowała, ponieważ to spotkanie było dla niej ważne. Brała udział również w posiedzeniach Komisji w których jest członkiem. Podziękowała za to, że uwagi, które były wnoszone dotyczące Poradni i sytuacji w MOS-ie, udało się wprowadzić. Uważa, że jest to na pewno na plus. Zapytała o inwestycje, w szczególności o inwestycje drogowe, wydatki majątkowe. Poinformowała, że cały zeszły rok radni mieli możliwość konsultować pomysły na inwestycje drogowe, przesuwając z tej kadencji na przyszłą kadencję. Zapytała, jak sytuacja wygląda przy obecnej sytuacji finansowej Powiatu jeśli chodzi o sytuację na drogach powiatowych. Dodała, że pyta w szczególności o Gdów.

Adam Kociołek wyjaśnił, że na tyle na ile będą pozwalały finanse, to ten projekt będzie Zarząd uzupełniać. Jak na razie, jak wynika z projektu budżetu, Zarząd musiał część inwestycji zdjąć z przyszłorocznych działań ale w miarę jak będą pojawiać się jakiegokolwiek środki, to Zarząd będzie się starał realizować ten program, tak jak został przyjęty.

Łukasz Sadkiewicz zapytał jaka jest przyszłość drogi w Strumianach i w Czarnochowicach, ponieważ obydwie te drogi w ostatnim czasie zostały wycofane z realizacji przygotowania projektu. Zapytał, co z nakładami, jakie zostały poniesione, czy Powiat przystąpi do wykonywania dalszej części dokumentacji i próby znalezienia środków na ich realizację.

Grzegorz Łętocha, dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Wieliczce wyjaśnił, że jeśli chodzi o drogę w Czarnochowicach to na dzień dzisiejszy Powiat nie poniósł żadnych strat finansowych, ponieważ umowa została rozwiązana z wykonawcą. W dniu dzisiejszym przy uchwalaniu WPF były wprowadzane środki na lata 2020-2021 do WPF. Wyjaśnił, że firma która wykonywała to zadanie, nie jest w stanie tego zrobić. Uzyskała pozwolenie wodnoprawne i nie może poradzić sobie z tym zadaniem. Zaznaczył, że firma ponad dwa lata wykonywała dokumentację projektową. Wyjaśnił, że Powiat nie może dłużej czekać, więc odstępuje od tej umowy. Natomiast jeśli chodzi o drogę Mała Wieś-Strumiany, to została wydana decyzja zezwolenie na realizację inwestycji drogowej ale została ona oprotestowana przez mieszkańców.

Dwunastu mieszkańców złożyło wniosek i prosili Wojewodę, aby nigdy nie zatwierdził tej decyzji, ponieważ uważają, że jest to marnotrawstwo publicznych pieniędzy. Wyjaśnił, że osoby ze Strumian nie chciały się zgodzić, aby ta droga tam powstała. Poinformował, że z chwilą gdyby Wojewoda jednak uznałby bezzasadność odwołania mieszkańców i zostałaby wydana decyzja ZRID prawomocna, to Powiat musiałby wykupić grunty w Strumianach za kwotę około 1.000.000 zł. Przede wszystkim tam, gdzie zgodnie z tą dokumentacją na dzień dzisiejszy nie można tego zrobić. Poinformował, że rozmawiał z Panem Rafałem Bochenkiem, którego poinformował, że jeśli przekonana Zarząd, aby wycofał wniosek o wycofanie ZRIDU od Wojewody, to takie pismo przygotuje. Poinformował, że w styczniu, aby nie stracić tych środków które zostały wydane, ponieważ wydana jest decyzja środowiskowa, pozwolenie wodno-prawne, są wszystkie uzgodnienia, to część która właśnie została oprotestowana u Wojewody spróbuje wydzielić kawałek, który można by wykonać w Małej Wsi. Uważa, że jest to do wykonania, ponieważ dla realizacji zostałyby wydana jedna decyzja ZRID-owska, która oprotestowana u Wojewody ale zadanie to podzielone jest na trzy etapy. Dla każdego etapu jest oddzielny kosztorys, oddzielne przedmiary oraz pozwolenie wodno-prawne. Stwierdził, że jeśli będzie to możliwe i firma która do tej pory wykonywała dokumentację zawrze z Powiatem umowy zlecenie na dokończenie tego, to będzie można to zrobić. Poinformował, że obawia się, iż może nagle się okazać, że będzie składany nowy wniosek ZRID, a zmieniała się ustawa o drogach publicznych i chodnik, który miał do tej pory 2 metry, teraz będzie musiał mieć 2.25 metra, więc zaczną się nowe podziały, nowe wydzielania.

Tomasz Tomala poprosił o szczegółach tej inwestycji porozmawiać na odrębnym spotkaniu.

Anna Polańska poinformowała, że nie zgadza się z tym co Pan Starosta powiedział w odpowiedzi na jej pytanie. Jeśli chodzi o szukanie pieniędzy, to wydaje jej się, że najpierw należy zacząć od ustalania co dla Powiatu jest największą potrzebą, bo oczywiście każdy chciałby jeździć po najlepszych drogach i mieć najlepsze sprzęty w jednostkach Starostwa. Uważa, że zdrowie i edukacja jest najważniejsza od tego, aby mieć lepszą szeroką drogę. Jak widać z autopoprawki do budżetu jednak udało się znaleźć te pieniądze. Stwierdziła, że należało najpierw rozmawiać z Zarządem i następnie z radnymi, a dopiero później straszyć ludzi, że nie będzie pieniędzy, które w efekcie tak jak widać się znalazły. Zapytała kto przygotowywał ten budżet, bo rozumie, że powinien to robić cały Zarząd, natomiast doszły radnych informacje, że niektóre osoby nie do końca wiedziały, że ta sytuacja jest jaka jest. Zaznaczyła, że spotkanie na temat budżetu wyszło ze strony klubu PIS. Poinformowała, że nie rozumie, czy państwo radni również nie wiedzieli o tym co się dzieje, skoro budżet powinien w pierwszej kolejności poznać Zarząd, a nie sam Starosta.

Adam Kociołek wyjaśnił, że znalazły się pieniądze na Poradnię i MOS, owszem znalazły się ale zabrane zostały z innych dziedzin i o tym trzeba pamiętać. Pieniądze te znalazły się tylko po to, aby złagodzić skutki, które i tak będą. Poinformował, że obydwie te jednostki podlegają restrukturyzacji, tak jak było to zaplanowane ale będzie to przebiegało łagodniej i do tematu Zarząd wróci w roku przyszłym. Odpowiadając na pytanie dotyczące kwestii, czy członkowie nie wiedzieli o budżecie, wyjaśnił, że skoro członkowie Zarządu przyjęli wykaz limitów dla jednostek o których mowa, to jak mogli nie wiedzieć, że te limity będą takie i że budżet będzie skonstruowany w takim zakresie. Zaznaczył, że przeczy to jedno drugiemu.

Poinformował, że Zarząd przyjmował uchwałę w sprawie projektu budżetu. Dodał, że to jest drugi element, który przeczy temu co pani radna mówi.

Szczepan Stanek poinformował, że na spotkaniu radnych na temat budżetu po tych wszystkich perturbacjach, zadał pytanie Pani Skarbnik jakie Powiat ma straty w związku z reformą PIT-u tzn. do 26 roku życia osoby zwolnione są i 17% podatku. Z informacji jakie radni mogli oglądać wynikało, że około 43% Powiat ma wpływów z PIT-u i są to dochody Powiatu. Zapytał, czy tutaj Powiat nie ma dużych strat, w związku z tym to również generuje jakieś straty, nie spowodowane przez radnych. Poinformował, że z pism, oświadczeń, wystąpienia w mediach różnie nakręcanych wynikało, że radni są niedouczeni, nic nie wiedzą, poprzednio nic nie robili, na niczym się nie znają. Okazuje się, że nie jest tak do końca. Statystyki są jakie są, Powiat się rozwija. Natomiast niektóre działania, które nie są zależne od radnych wpływają na to jakie są finanse powiatu. Reforma oświaty, które według niego zdeformowała oświatę kosztowała Powiat 12.000.000 zł, czyli rozbudowa dwóch szkół, nie mówiąc o całej reszcie. Zaznaczył, że to też są skutki. Powiat nie jest wyspą samotną i baty dostają się radnym, ponieważ mieszkańcy, rodzice, uczniowie zwracają się do radnych, a radni muszą „świecić oczami” za rzeczy, które nie do końca są od radnych zależne. Zaznaczył, że nie mówi politycznie, ponieważ nie jest politykiem, nie należy do żadnej partii i nie neguje działań. Natomiast skutki dostały się radnym, ponieważ ludzie zapytają skąd te pieniądze macie. Zapytał jaki jest to rząd wielkości, jeśli chodzi o reformę PIT-u. Stwierdził, że jest to fajne dla mieszkańców młodych do 26 roku życia ale są to dochody własne Powiatu i niestety Powiat nie drukuje pieniędzy i jest to jeden z głównych wpływów. Zapytał, czy jest szansa na uzyskanie informacji ile to statystycznie procent.

Joanna Kwaśnika odpowiedziała, że po dokonanej analizie przez lata wstecz, wygląda tak, że udziały w PIT przyrastały około 5.000.000 zł rocznie. Zakładając, że w 2019 roku zaplanowany jest udział w wysokości 40.000.000 zł, to na 2020 Powiat powinien mieć 45.000.000 zł. W tym momencie zgodnie z informacją z Ministerstwa Finansów jest to 43.000.000 zł. W związku z tym na samym PIT zwyczajnie matematycznie dodając wychodzi, że około 2.000.000 zł Powiat ma samej straty. Zaznaczyła, że jest to szacowana kwota, ponieważ do końca nie da się przeliczyć, gdyż trudno przeliczyć jaka skala osób jest do 26 roku życia.

Anna Polańska zwróciła się do Starosty i przeczytała fragment artykułu w Dzienniku Polskim z 12 listopada 2019 roku „Tomasz Broniowski z Zarządu Powiatu Wielickiego mówi, że o projektowanych ograniczeniach w budżecie zwolnieniach pracowników dowiedział się ze starostwa pod koniec ubiegłego tygodnia. Od kilku dni płynęły do niego także pytania w tej sprawie od mieszkańców. Natomiast proponowany na przyszły rok plan finansowy wszyscy społeczni członkowie zarządu powiatu otrzymali dzisiaj 12 listopada”. Dodała, że czyli już po tym jak informacja wyciekła do mediów.

Tomasz Broniowski poinformował, że Pani radna przeczytała o projektowanych zwolnieniach. Wyjaśnił, że o projektowanych zwolnieniach dowiedzieli się, natomiast limity były znane. Poinformował, że nie jest to tak, że założenia do budżetu nie były radnym znane. Zaznaczył, że były one znane. Wyjaśnił, że projekt składa się z wynagrodzeń, czyli części osobowej, jak i części majątkowej oraz tzw. rzeczówki. Poinformował, że projekt Zarząd otrzymał w piątek przez Zarząd, zgodnie z

przyjętymi zasadami. Nie uważa, że ani on, ani Pan Starosta jakąś nieprawdę powiedzieli.

Jacek Juszkiwicz poinformował, że został niejako wywołany w wypowiedzi Starosty Adama Kociołka do tego, że jest Starostwo bądź jego wydziały, czy też jednostki przeszacowane w swoich zadaniach, w swoich etatach, czy też zatrudnieniach. Stąd też ma nastąpić dzięki temu co się teraz dzieje, czyli ograniczeniu środków o których ciągle jest mowa podczas obecnej sesji, będzie Powiat zmagał się, jak nie teraz to za jakiś czas. Rozumie, że Pan Starosta użył takie stwierdzenia, że i tak do tego dojdzie, do tego co zapowiedział, tylko jest to z odroczonym terminem wykonania wyroku. Poinformował, że osoby, które pełniły funkcje radnych albo zasiadali w Zarządzie Powiatu Wielickiego podejmowali kolegialnie te decyzje odpowiadając nie tylko na zadania legislatora, który te zadania nowe zlecał, chociażby dzisiejsza uchwała dotycząca przejmowania pojazdów, którą uważa do dzisiejszego dnia za absurdalną ale jest to jednak zadanie Starosty i musi to wykonywać. Jakie są to środki i jakie są z tego tytułu koszty, to doskonale wiadomo. Przy pomocy wsparcia wszelakiego, czy też politycznego, nie tylko lokalnego, samorządowego, Powiat powinien z tą materią walczyć, ponieważ są to jedne z licznych zadań na które Powiat musi znaleźć środki finansowe, nie mówiąc o całej administracji rządowej. Stwierdził, że gdyby nie chęć radnych Powiatu Wielickiego i czysta sympatia do wszystkich szefów instytucji administracji rządowej, to pewnie albo i powinni radni w dobie tego „czasu kryzysowego” w jakim znalazł się Powiat, te środki przeznaczyć na zadania własne. Uważa, że administracja rządowa powinna tworzyć się z tym problemem sama już sama, skoro nie jest skora albo ma bardzo duże jakieś ociągnięcia się w podjęciu decyzji o pewnych kwestiach, które są oczywistymi oczywistościami, a przynajmniej w tym przypadku jakim jest budowa PSP od co najmniej 12 lat. W związku z tym obawa, którą Pan Starosta użył w swoim oświadczeniu „że jest to wersja ostateczna pewnych działań” podjętych i ogłoszonych przez Pana Starostę. W dalszym ciągu jak czarna chmura nad Starostwem Powiatowym, jego pracownikami, kierownikami, dyrektorami, szefami służb, inspekcji, straży ciąży i ciążyć z tego co słyszy będzie dalej. Chciałby tylko w imieniu obecnych radnych poprzedniej kadencji i Zarządu, aby jednak w sposób bardzo obiektywny nie zrzucać, albo nie przenosić odpowiedzialności finansowej, czy też zadłużenia Powiatu Wielickiego na poprzedników, bo to przed chwilą Pan Starosta ogłosił. Poinformował, że Pan Adam Kociołek również zasiadł w tej radzie i razem wspólnie podejmowali, albo wspólnie albo głosował przeciwko, niemniej jednak był członkiem tej rady i wyrażali wolę odpowiadając na potrzeby mieszkańców i wnioski wójtów i burmistrzów, którzy kierowali do Powiatu Wielickiego o wszelaką pomoc i wsparcie z tego tytułu, by mieszkańcom żyło się lepiej ale przede wszystkim inwestorom żyło się lepiej i inwestowało lepiej. A skoro tak się stało, skoro gospodarz otworzył swe wrota bardzo szeroko i rozpoczęło inwestycję i Powiat może się szczycić jako ta zielona wyspa, bo taką Powiat Wielicki jest, to radni powinni się z tego cieszyć i brnąć w dalszym ciągu w tym kierunku, aby stwarzać takie warunki wokół, a przynajmniej budując odpowiednią atmosferę i opinię na zewnątrz. Przypomniał, że Starosta reprezentuje Powiat Wielicki zgodnie z zapisami ustawy o samorządzie powiatowym, robił to dobrze. Poinformował, że tutaj ma pewne obawy i popiera swoje koleżanki i kolegów, że zbyt pochopna decyzja i wyrażone słowa bez wiedzy o stanie faktycznym, jaki został określony, radnych powiatu wielickiego była wysoce niestosowana i wydaje się nie w sposób wyrażony przez Pana Starostę przed chwilą, że trzeba mówić prawdę i tylko prawdę, nawet gdyby ona najbardziej bolała. Tylko są pewne kwestie, jak Pan idzie do lekarza i

downie się Pan o najgorszym, to też lekarz nie idzie na rynek i nie krzyczy co Panu dolega i na co Pan jest chory, tylko jest też pewnego rodzaju przyzwoitość i tajemnica, więc przynajmniej najpierw najbliższe organy powinny wiedzieć o chorobie, a później ewentualnie rodzina i całe społeczeństwo. Zwrócił się do Starosty i powiedział, że skoro wie, że jesteśmy tym czego się nie da wymazać ze statystyk urzędu w którym odbywają się wszystkie spisy z naszej natury i informacje, które zostały przekazywane i są przekazane i w gazetach opinie, które są przekazane na temat powiatu wielickiego, że jest tym najlepszym Powiatem, to nie można mówić, że jest tym najgorszym Powiatem w krzysie, a co grosza Powiatem w ruinie. Tego typu zabiegi wróć Powiat z powrotem 10 lat wstecz, czy też nawet dalej, gdzie rzeczywiście taka opinia o Powiecie Wielickim była i nikt nie chciał ani inwestować, ani przyjeżdżać, ani z młotkiem przyjeżdżać do Starostwa Powiatowego. W związku z powyższym dziś, gdy Powiat Wielicki jest tą krainą „miodem i mlekiem płynącą”, to dokonaliśmy wszyscy, mieszkańcy powiatu wielickiego, wszyscy którzy tu mieszkają, mieszkali i mieszkać będą oraz inwestują obecnie, aby tutaj pracować albo w Krakowie i nie tylko ponosić starty w naszej infrastrukturze, ale miejmy nadzieję, że również będą przynosić swoje podatki. Zaznaczył, że tym Powiat buduje swój kapitał, dlatego uważa, że tego typu decyzja była zbyt pochopna, uderzająca przede wszystkim w ludzi, którzy pracują w Starostwie i którzy pracują dla mieszkańców. Poinformował, że będzie przyglądał się i oczekiwał, to o czym mówił kolega Łukasz Sadkiewicz, tego audytu o którym wspominał i wnikliwie analizować. Będzie prosił również Starostę o informację, kto nie wytrzymał tej próby ciężkości, nieodpowiadającym osobom na nową jakość pracy w Starostwie i odpowiadających standardom ale również tych którzy wskutek restrukturyzacji już ponieśli konsekwencje i złożyli wypowiedzenia z radością i którzy w przyszłości będą zagrożeni albo są zagrożeni z których wydziałów i z których jednostek. Poinformował, że budżet powstał, opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej jest pozytywna, wydana przez tą instytucję, która podobno miała „zabić” Powiat. Zaznaczył, że mówi o domniemaniu takiej sytuacji. Wszystko jest ok, wszystko jest w porządku. Życzył Powiatowi Wielickiemu, radnym, aby przyszły rok przyniósł więcej optymizmu, więcej środków finansowych na poszczególne zadania, pracownikom spokojnej pracy w Starostwie Powiatowym i oczywiście dystansu na kolejne dni w podejmowanych decyzjach, tym wszystkim, którzy pracowali nad tym budżetem, czyli kierownikom, dyrektorom i pracownikom, którzy mieli dodatkowy stres z tym związany, pogratulował i wierzy, że będzie dobrze.

Adam Kociołek zacytował opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie o budżecie na 2018 rok, która o ile pamięta nie została odczytana na sesji: „Emisja obligacji w roku 2018 spowoduje za tym znaczny przyrost długu Powiatu w kwoty 40.000.000 zł na koniec 2017 roku do kwoty prawie 56.000.000 zł, a zatem w kwotę 15.600.000 zł. Relacja planowanego na koniec 2018 roku długu do planowanych dochodów sięgnie 64%” Zaznaczył, że mowa jest cały czas bez spółki powiatowej. „Spłata prognozowanego na koniec 2018 roku zadłużenia rozłożona jest w czasie na 12 lat i przypadnie na lata 2019-2030” Stwierdził, że akurat na ten okres, który jest teraz do realizacji. „W tym okresie nie planuje się zaciągania nowych zobowiązań dłużnych. Największe obciążenia spłatą rat kapitałowych, kredytów i pożyczek wraz z wykupem obligacji wystąpią w latach 2026-2028. Rok roczną kwotą rozchodów z tego tytułu 5.500.000 zł” Zaznaczył, że jest to bez spółki. Następnie odczytał fragment protokołu z sesji: „Adam Kociołek stwierdził, że jeśli chodzi o dyskusję nad tym budżetem to ewidentnie w oczy rzuca się rosnące zadłużenie Powiatu. Uważa, że

Powiat wkracza w spiralę permanentnego zadłużania. Poinformował, że sugerował już to na początku tego roku. Pomimo tego, że udało się spłacić część zadłużenia bodajże wolnymi środkami, to w tym roku planowane jest zaciągnięcie zadłużenia w wysokości prawie 21.000.000,00 zł dodatkowych środków. Zwrócił się do Pani Skarbnik z prośbą, aby określić jak wygląda to do dochodów Powiatu procentowo, ponieważ, uważa, że jest to dość istotny czynnik. W zeszłym roku była zauważalna tendencja nie zwiększania zadłużenia. Niestety teraz co było do przewidzenia, że w roku wyborczym nieestety Zarząd pójdzie na całość. Z racji tego, że nie ma w tym budżecie żadnych oszczędności, żadnych nawet przejawów gospodarowania lepszymi środkami, które do tej pory Powiat posiada, a jedyny wzrost, to wzrost tegoż zadłużenia i finansowanie zadań przez długi oraz spłacanie długów długami". Poinformował, że tak wypowiedział się dwa lata temu, w związku z tym zupełnie ma się to nijak do wypowiedzi jego poprzednika. Wyjaśnił, że tak samo jak powtarzana jest kwestia, że w jego oświadczeniu było napisane, że jest to wersja ostateczna itd., to żadnego takiego stwierdzenia nie ma i jest to kłamstwo. Już ktoś podnosił to nawet na spotkaniu w sprawie budżetu i uważa, że jeśli Rada będzie posługiwała się kłamstwami, to będzie stan taki jaki jest. Stwierdził, że stan jest taki, iż jedynym osiągnięciem Powiatu jest to, że jest najbardziej zadłużonym powiatem w 2018 roku, co stwierdziła Regionalna Izba Obrachunkowa w Krakowie. Poinformował, że śmieją się z Powiatu i pytają jak Powiat może nie mieć szpitala, nie mieć domu pomocy społecznej, mieć takie dochody z PIT-u i podatku i mieć takie zadłużenie. Dość często uważane jest to za kompromitację. Co do tego, że Powiat Wielicki kiedyś tam w domyśle za jego czasów, nie chciał w powiecie nikt inwestować, wyjaśnił, że Powiat powstawał do zera i w 2007 roku, gdy przekazywał Powiat Jackowi, Powiat miał prawie zerowe zadłużenie, zakupił kilka nieruchomości, rozpoczął prace związane z koncepcją rozbudowy Kampusu. Uważa, że porównywanie tamtego pionierskiego okresu do tego co dostali później na tacy, jest w ogóle nieporównywalne. Zwrócił się do radnego Jacka, że chyba tak naprawdę nie wie o czym mówi.

Jacek Juskiewicz stwierdził, że skoro Powiat nie mógł się już zadłużać w roku 2018 przyjmując taką uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie, którą Pan Starosta Kociołek przytoczył o nie zadłużaniu się w kolejnych latach, to zapytał, jaka została podjęta uchwała o emisji obligacji we wrześniu i na jaką kwotę.

Adam Kociołek odpowiedział, że Zarząd wiedział, iż wchodzi ponad krechę w 2018 roku i nie wyemitował 10.000.000 zł obligacji. A kwota 9.000.000 zł z obligacji przeszła na 2019 rok.

Jacek Juskiewicz odpowiedział, że rok 2018 był rokiem bez zaciągnięcia żadnych obligacji, ponieważ Powiat miał wystarczającą ilość środków na realizację swoich zadań inwestycyjnych, dlatego Zarząd nie pobierał tych obligacji.

Adam Kociołek poinformował, że nie będzie się przekomarzał ale przedstawił fakty związane z opinią RIO oraz wystąpieniem na sesji. Wyjaśnił, że cały czas praktycznie emitowały się obligacje, które przechodziły na kolejny rok, jako wolne środki i tym sposobem spłacało się kolejne długi. Powiat wpadł coś, co nazwał spiralą zadłużenia. Poinformował, że środki zadłużenia na 2019 rok zaplanował poprzedni Zarząd, ponieważ Rada nie zwiększała nic w tym budżecie, a zwiększenie tej kwoty o 2.000.000 zł, to jest MOA o które radny Piotrek się „bił” i paru radnych z Niepołomic.

Poinformował, że tak wygląda sprawa związana z zadłużeniem w 2019 roku. Poprosił, aby zwrócić do projektu budżetu.

Lech Pankiewicz poinformował, że widząc, iż Przewodniczący Rady ma opory w udzieleniu głosu Panu Staroście Juszkiewiczowi, to chciał go trochę wspomóc i jeśli będzie chciał jeszcze raz zabrać głos, to zobowiązuje się oddać swój głos. Zapytał Starostę jak głosował dwa lata temu i w późniejszych zadłużeniowych uchwałach.

Tomasz Tomala odpowiedział, że nie ma oporu. Kieruje się statutem przyjętym przez Radę. Stwierdził, że pytanie radnego Lecha Pankiewicza nie jest związane z budżetem na 2020 rok.

Lech Pankiewicz odpowiedział, że związane jest to z wypowiedzią Pana Starosty, która przed chwilą padła i która jest mimo wszystko okołobudżetowa.

Adam Kociołek odpowiedział, że jeśli chodzi o uchwałę budżetową to 19 osób głosowało za, 3 osoby przeciw (Marcin Matuszyk, Zbigniew Fic, Adam Kociołek), 1 osoba wstrzymała się (Tadeusz Feret). Dodał, że radny Lech Pankiewicz głosował na pewno za.

Lech Pankiewicz odpowiedział, że ma tą odwagę.

Piotr Nowak podziękował Staroście, że jako jedyna osoba w Radzie na 25 osób walczył o 2.000.000 zł dla Niepołomic. Zaznaczył, że duży w tym udział miał Pan Tomasz Tomala, przewodniczący Rady. Dodał, że jeśli tylko on, to jest mu tym bardziej miło.

Adam Kociołek wyjaśnił, że powiedział, iż Piotrek wraz z innymi radnymi z Niepołomic.

Piotr Nowak poinformował, że budżet, który przygotowała poprzednia Rada na 2019 rok opiewał o dużo niższe kwoty deficytu niż został później w grudniu poprawiony przez obecny Zarząd i wprowadzony. Przybyło nagle dochodów w wysokości 3.000.000 zł, przybyło deficytu w wysokości 7.000.000 zł. Budżet przygotowany przez poprzedni Zarząd został o 11.000.000 zł w wydatkach wyższy przez obecny Zarząd. Odnosząc się do oświadczenia Pana Starosty, uważa, że było one nad wyraz przewrażliwione w nim bankructwo Powiatu, ponieważ z analizy na Komisjach jedynie o 2025 rok Powiat musi się niepokoić o limity w swoim budżecie. Budżet Powiat Wielickiego opiewa jeszcze na 6% limitu zadłużenia. Uważa, że nie jest to bankructwo Powiatu i było to przesadzone. Podziękował, za uwzględnienie poprawek radnych w tym radnych opozycyjnych. Stwierdził, że należy wspierać i nie można drastycznie obciążyć budżetów jednostek, czy Poradni, czy też MOA. Poinformował, że zagłosuje za tym budżetem, ponieważ po tych uwzględnionych poprawkach jest on przyzwoity na 2020 rok.

Adam Kociołek poinformował, że w tym budżecie nic nie zmieniał Zarząd. Zaprosił do przeczytania protokołu z sesji, gdzie Zarząd nie wносił praktycznie żadnych poprawek. Jedyne co Zarząd zaproponował, to zmiana w WPF, aby uświadomić radnym jakie czekają Powiat zadania w zakresie tych inwestycji o które radny Łukasz pytał wcześniej i tylko tyle. Zaznaczył, że żadnych zmian w budżecie na 2019 rok

praktycznie nie było poza kosmetycznymi zmianami, która poprzednia Pani Skarbnik nanosiła.

Anna Polańska poinformowała, że miała nie zabierać głosu ale „skumle Pan jak szczeniak, który został skarcony za coś czego nie powinien robić”, więc jeszcze odniesie się do jednej rzeczy. Zapytała, dlaczego w 2018 roku Zarząd nie wprowadził zmian do projektu budżetu, który przygotowała poprzednia władza, skoro był taki zły i wiedzieliście, że sytuacja zaczyna się robić nieciekawa. Poinformowała, że Zarząd trzymał ten budżet 1,5 miesiąca, jak nie 2 miesiące i nic z nim nie zrobił. Stwierdziła, że już wtedy należało zacząć wprowadzać jakieś zmiany, aby w tym momencie nie było takiej dramatycznej sytuacji. Poinformowała, że w trakcie tamtego roku Pan Starosta chciał zmieniać uchwałę budżetową o budowę nowej szkoły specjalnej za 20.000.000 zł i to nie był problem, a teraz ma Pan Starosta jakieś problemy. Dodała, że nie bardzo to rozumie.

Adam Kociołek poinformował, że jeśli chodzi o rozliczenie tego roku do roku 2018, to Zarząd ma czas na to przy absolutorium. Zapewnił, że będzie to bardzo ciekawe porównanie.

Łukasz Sadkiewicz poinformował, że radni mówili o środkach do Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego, Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej ale zapomnieli o Powiatowym Urzędzie Pracy w Wieliczce, gdzie była luka około 600.000 zł i nie została ona wypełniona. Zapytał, czy dalsza restrukturyzacja, dalsze zwolnienia w tej jednostce są przewidziane, czy w nowym roku z wolnych środków Rada uzupełni tę brakującą kwotę, aby urząd działał w tym samym zakresie, jak działa do tej pory.

Adam Kociołek odpowiedział, że nie jest wróżbitą i trudno jest mu powiedzieć, jak będzie wyglądała sytuacja ze środkami w przyszłym roku. Jeśli chodzi o Powiatowy Urząd Pracy, to kończy się tam audyt i na tej podstawie będzie podejmowana decyzja co w tej jednostce zmienić. Być może nic, jeśli audyt pokaże, że jest super, to nie będzie nic zmieniane. Poinformował, że każda jednostka musi w jakiś sposób zostać poddana audytowi, żeby ewentualnie stwierdzić, czy są jakieś możliwości restrukturyzacyjne, czy też nie. Dodał, że oczekuje na wyniki audytu.

Monika Rzucidło, dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Wieliczce poinformowała, że Urząd Pracy to jedna z jednostek, która jeśli nic się nie zmieni również będzie musiała być objęta jakimś programem naprawczym. W tym momencie brakuje środków finansowych w projekcie nowego budżetu w wysokości ponad 320.000 zł na wynagrodzenia plus pochodne od tego oraz 170.000 zł na tzw. rzeczówkę, czyli rzeczówka jest zabezpieczona na poziomie 45%. Siłą rzeczy rachunki płacić trzeba. Urząd będzie starał się wprowadzać ograniczenia, tego co jest możliwe ale środków tych na pewno zabraknie. Natomiast jeśli chodzi o kwestie wynagrodzeń, to trudno powiedzieć ile osób musiałoby zostać objętych zwolnieniem i nie chce narazie poruszać tych kwestii ale jest to w granicach w zależności jaka grupa 6- 7 osób. Stwierdziła, że na jednostkę, która liczy obecnie 37 osób, to jest bardzo dużo ze względu na realizowane zadania. Poinformowała, że wie, iż Urząd Pracy jest negatywnie oceniany z zewnątrz jako niepotrzebny, ponieważ bezrobocie spada. W tej chwili jeśli chodzi o Powiat Wielicki to stopa bezrobocia wynosi 4,1%. Natomiast ilość osób bezrobotnych w tym momencie wynosi 2042 osoby, czyli tendencja wzrostowa. Stwierdziła, że liczba osób bezrobotnych w następnym roku wzrośnie

biorąc pod uwagę analizy o wyhamowaniu rynku pracy oraz informacje od przedsiębiorców, z którymi Urząd na bieżąco współpracuje. Wyjaśniła, że Urząd Pracy to nie tylko kwestia osób bezrobotnych ale również pracodawców z którymi Urząd współpracuje. Poinformowała, że jest to w sumie około 13.000.000 zł przerobionych środków łącznie ze składkami zdrowotnymi, wypłatą zasiłków, ponad 550 form udzielonego wsparcia dla pracodawców w różnych formach. W związku z tym jest tego sporo. Ponad 7.280 oświadczeń jeśli chodzi o cudzoziemców, ponad 130 zezwoleń na prace sezonową. Zaznaczyła, że są to tendencje co prawda spadkowe aczkolwiek słyszy się w kuluarach, że najprawdopodobniej we wrześniu następnego roku dojdzie nowe kolejne zadanie od Pana Wojewody, czyli zezwolenia typu A. Jak to będzie wyglądało, w jakiej formie oraz czy pójdą za tym środki finansowe, do końca tego nie wiadomo. Urząd pracy finansowany jest troszkę dwutorowo, dlatego, że większość wynagrodzeń i rzeczówki jest finansowana z budżetu Powiatu, natomiast część tych wynagrodzeń jest również finansowana z Funduszu Pracy na część rzeczówki. Wyjaśniła, że to co Urząd Pracy nie może sfinansować z Funduszu Pracy otrzymuje z budżetu Powiatu. Niestety są pewne obostrzenia i wszystkiego finansować się nie da. Poinformowała, że jest to duże wsparcie dla budżetu, ponieważ nie trzeba finansować w całości. Wyjaśniła, że wykonała porównania z Powiatem Bocheńskim, gdzie pracowała. Zawsze w Powiecie Bocheńskim wskazywano Urząd Pracy w Wieliczce jako urząd który ma niskie zatrudnienie. Dla porównania w Urzędzie Pracy w Wieliczce jest 37 osób, w powiecie bocheńskim 45 osób, w powiecie brzeskim 48 osób z tendencją spadkową, ponieważ mają ograniczone środki finansowe ale nie aż tak. Poinformowała, że porównała te dwa powiaty, ponieważ są one porównywalne jeśli chodzi o strukturę i bezrobocie. Powiat Bocheński ma stopę bezrobocia 2,5% i widać tendencję spadkową, a jednak to zatrudnienie jest na wyższym poziomie. Stwierdziła, że inne powiaty trudno porównywać, ponieważ troszeczkę się różnią. Wyjaśniła, że rozumie jakie są zasady uchwalania budżetu, ponieważ sama po świętach będzie uchwalała w swojej Gminie. Poprosiła, aby radni wzięli pod uwagę, że te 6-7 etatów w zależności, jeśli należałoby je ciąć to jest bardzo dużo i odbije to się na jakości świadczonych usług i tempie pracy, bo siłą rzeczy będzie ono wolniejsze. Klienci Urzędu Pracy są specyficzni. Niby osoby bezrobotne, a jednak bardzo roszczeniowe, osoby, które się niecierpliwiają jeśli muszą dłużej poczekać. Wyjaśniła, że niestety do tego będzie zmierzało, jeśli będą musieli taką redukcję wprowadzić. Poprosiła radnych oraz Zarząd, którzy decydują o kształcie tego budżetu, aby mieli na uwadze tą jednostkę. Radni mówią o pozostałych jednostkach, natomiast w tym momencie padło Urząd Pracy. Poinformowała, że póki co jest on w strukturze Powiatu i narazie nie ma głosów mówiących o likwidacji urzędów pracy, czy przenoszeniu ich pod rządówkę. Uważa, że Urząd Pracy ma wystarczająco dużo klientów i jest tym ludziom potrzebny, aby pomóc im się znaleźć na tym rynku. Zakłada, że bezrobocie to będzie rosło. Wyjaśniał, że nie wie ile Urząd Pracy otrzyma środków finansowych na rok przyszły, ponieważ nie otrzymali jeszcze żadnych wytycznych ale też są tendencje spadkowe jeśli chodzi o Funduszu Pracy ale nie wie, czy dużo, czy mało. Poprosiła w imieniu swoim oraz pracowników, aby w trackie roku radni mieli to na uwadze, jeśli znalazłoby się pieniądze, aby nie była to aż taka duża stopa tej reorganizacji.

Piotr Nowak poinformował, że poczuł się troszeczkę urażony, ponieważ w sumie niedosłownie ale został nazwany kłamcą. Przejrzał teraz budżet przygotowany w 2018 roku na rok 2019 przez Zarząd w którym zasiadał i dochody w wysokości 97.693.000 zł, wydatki 103.435.000 zł, deficyt 5.741.000 zł. Po czym w ciągu dwóch

tygodni przygotowany przez Pana Starostę budżet dochody wynosiły 103.000.000 zł, czyli wzrosły o 8.000.000 zł. Poinformował, że nie wie jak to się stało, do półroczu zgłaszał, że cały czas słyszał przez cztery lata schodzimy z zadłużenia, a w 2019 roku powiedział, że zawsze miał Powiat schodzić, a miejsce siedzenia jak zależy od patrzenia. Wydatki natomiast wynosiły 112.000.000 zł, w rezultacie deficyt 8.600.000 zł, więc dochody wzrosły o 8.000.000 zł, deficyt o 3.000.000 zł, w związku tym 11.000.000 zł zostało wydanych nagle więcej niż planował poprzedni Zarząd na 2019 rok. Dodał, że nie wie, kto tu prawdę mówi, a kto nie.

Adam Kociołek odpowiedział, że pamięta sesję budżetową, co zostało stwierdzone. Poinformował, że wróci do tematu, gdy sprawdzi to.

Ewa Ptasznik poinformowała, że Pan Starosta nie odpowiedział na jej pytanie ile osób straciło pracę. Zapytała, czy Pan Starosta wie ile osób zatrudnił w ostatnich miesiącach.

Adam Kociołek odpowiedział, że jeśli chodzi o Starostwo Powiatowe to zatrudniona została jedna osoba, natomiast odeszło kilka osób ale przedstawi Pani radnej na piśmie odpowiedź.

Tomasz Tomala poinformował, że są do odczytania dwa pisma. Jedno zostało przesłane do radnych ale zobowiązał się, że je odczyta zgodnie z prośbą na najbliższej sesji, czyli pismo Zarządu Organizacji Zakładowej NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” działającego przy Urzędzie Pracy oraz pismo Powiatowej Rady Rynku Pracy. Poinformował, że jeśli radni uważają inaczej i ma nie czytać tych pism, to poprosił o opinię. Jeśli nie to zostaną te pisma przeczytane. Wie, że radni otrzymali pismo ale w piśmie jest prośba o odczytanie, więc zwraca się do radnych, czy ma to zostać odczytane. Poinformował, że radni nie otrzymali pisma Powiatowej Rady Rynku Pracy, więc pismo to zostanie odczytane.

Jadwiga Skoczek odczytała pismo Powiatowej Rady Rynku Pracy w Wieliczce w sprawie budżetu Powiatowego Urzędu Pracy w Wieliczce na 2020 rok.

Nad przyjęciem autopoprawki do projektu budżetu na 2020 rok głosowano:

- 23 osoby za,
- 1 osoba przeciw (Jacek Juskiewicz),
- 1 osoba nieobecna (Bogusław Trzaska).

Nad przyjęciem budżetu Powiatu Wielickiego na 2020 rok głosowano

- 16 osób za,
- 1 osoba przeciw (Lech Pankiewicz),
- 7 osób wstrzymało się (Jacek Juskiewicz, Anna Polańska, Ewa Ptasznik, Aneta Rybicka-Kajtoch, Łukasz Sadkiewicz, Szczepan Stanek, Edyta Trojańska-Urabnik),
- 1 osoba nieobecna (Bogusław Trzaska).

16.Uchwała nr XI/106/2019 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wielickiego.

Projekt uchwały zreferowała Joanna Kwaśnica, skarbnik powiatu wielickiego wraz z autopoprawką.

Nad przyjęciem autopoprawki do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wielickiego głosowano:

- 21 osób za,
- 3 osoby wstrzymały się (Jacek Juszkievicz, Lech Pankiewicz, Aneta Rybicka-Kajtoch),
- 1 osoba nieobecna (Bogusław Trzaska).

Nad przyjęciem Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wielickiego głosowano

- 16 osób za,
- 1 osoba przeciw (Lech Pankiewicz),
- 7 osób wstrzymało się (Jacek Juszkievicz, Anna Polańska, Ewa Ptasznik, Aneta Rybicka-Kajtoch, Łukasz Sadkiewicz, Szczepan Stanek, Edyta Trojańska-Urabnik),
- 1 osoba nieobecna (Bogusław Trzaska).

17.Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Tomasz Tomala poinformował, że wpłynęła jedna interpelacja, a odpowiedź zostanie udzielona pisemnie.

18.Wnioski i oświadczenia radnych.

Jacek Juszkievicz poinformował, że podobnie do kolegi radnego Piotra Nowaka chciałby w poczuciu domniemania o powiedzenie i wypowiedzenie przez niego kłamstwa o które posądził go Pan Starosta Kociołek, poinformować, że ma przed sobą pismo z dnia 4 listopada 2019 roku skierowane do Moniki Rzucidło, dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Wieliczce informację podpisaną przez Pana Adama Kociołka, starostę wielickiego „w związku z przewidywaną trudną... proszę ostatecznie dostosować wydatki w 2020 do kwoty 3.731.473,00 zł”. Dodał, że chyba, że nie potrafi czytać.

Adam Kociołek poinformował, że radny Jacek Juszkievicz mówił o oświadczeniu, a nie o piśmie skierowanym do jednostek, po przyjęciu projektu budżetu. Poprosił, aby radni byli precyzyjni.

Ewa Ptasznik poinformowała, że mówiła już na sesji o chmurze, o materiałach, gdzie radni mogliby w każdym momencie zaglądać na materiały z poprzednich sesji. Pojemności skrzynek radnych są bardzo niewielkie i nie mają możliwości radni sięgać do poczty, a sięgnięcie do protokołów z sesji, czy do uchwał jest potrzebne radnym. Zapytała, czy można poprosić informatyków, aby zrobili radnym chmurę.

Tomasz Tomala poinformował, że sprawa zostanie sprawdzona i udzielona zostanie odpowiedź.

19.Zakończenie obrad.

Wobec realizacji porządku obrad o godz. 18:55 Tomasz Tomala zamknął obrady XI sesji Rady Powiatu Wielickiego.

Przewodniczący Rady
Tomasz Tomala

