Rada Powiatu Wielickiego
Rynek Górny 2
32-020 Wieliczka

Protokół nr XX/2020

Z posiedzenia Rady Powiatu Wielickiego, które odbyło się dnia 21 grudnia 2020r. za pośrednictwem programu ZOOM.

1. **Otwarcie obrad, przyjęcie protokołu z XIX sesji oraz przedstawienie porządku obrad.**

   Obradom przewodniczył Tomasz Tomala, przewodniczący Rady Powiatu Wielickiego.

   Tomasz Tomala, przewodniczący Rady Powiatu Wielickiego o godz. 16.00 otworzył obrady XX sesji Rady Powiatu Wielickiego. Następnie odczytując listę radnych sprawdził obecność radnych na XX sesji. Swoją obecność potwierdziło 24 radnych, 1 osoba nieobecna (Maciej Kłusek).

   Nad przyjęciem protokołu z XIX sesji głosowano:
   - 22 osoby za,
   - 2 osoby wstrzymały się (Jacek Juszkiewicz, Łukasz Sadkiewicz),
   - 1 osoba nieobecna (Maciej Kłusek).

2. **Sprawozdanie Zarządu z działalności pomiędzy sesjami w tym:**
   - z wykonania uchwał Rady,
   - z realizacji zadań Powiatowego Parku Rozwoju.

   Tomasz Tomala poinformował, że radni otrzymali sprawozdania na maila i mogli się z nimi zapoznać oraz ewentualnie zadawać pytania na piśmie.

3. **Interpelacje i zapytania radnych.**

   Tomasz Tomala poinformował, że na jego ręce wpłynęły trzy zapytania. Od Pani radnej Edyty Trojańskiej-Urbanik, od radnego Bogusława Trzaski oraz od Pani radnej Anety Rybickiej – Kajtoch.

   Aneta Rybicka –Kajtoch odczytała treść złożonego przez siebie zapytania w sprawie audytów wewnętrznych i zewnętrznych.

   Tomasz Tomala poinformował, że to zapytanie zostanie przekazane Panu Staroście, który udzieli odpowiedzi pisemnej.

   Bogusław Trzaska odczytał treść złożonego przez siebie zapytania dot. porozumienia z Powiatem Bocheńskim.

   Tomasz Tomala poinformował, że to zapytanie zostanie przekazane Panu Staroście, który udzieli odpowiedzi pisemnej.

   Edyta Trojańska-Urbanik odczytała treść złożonego przez siebie zapytania w sprawie dokumentacji na budowę chodnika w Szczytnikach.

   Tomasz Tomala poinformował, że to zapytanie zostanie przekazane Panu Staroście, który udzieli odpowiedzi pisemnej.

4. Uchwała nr XX/174/2020 w sprawie utworzenia Powiatowego Ośrodka Interwencji Kryzysowej w Wieliczce.

Projekt uchwały zreferowała Ryszarda Zakrzewska-Zachwieja, dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Wieliczce. Poinformowała, że projekt uchwały dotyczy powołania z dniem 1 stycznia 2021 roku Powiatowego Ośrodka Interwencji Kryzysowej w Wieliczce, który będzie mógł zapewnić wsparcie merytoryczne przez zespół specjalistów, jak również wsparcie do 3 miesięcy, jeśli chodzi o zapewnienie noclegów osobom, które znajdą się w sytuacji kryzysowej, traumatycznej i będzie to jedyne rozwiązanie zażegnania kryzysu. W tym momencie dzięki nowej siedzibie PCPR, ośrodek, który powstał w budynku w pełni spełnia standardy wymagane do tego typu działalności. Dostosowany jest do tego, aby dyżury były pełnione całodobowo.

Zuzanna Kurtyka poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Opieki Społecznej i Zdrowia.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Jacek Juszkiewicz zapytał, czy do uruchomienia PIK-u środki, które są od organizatorów, czyli ze wskazania ze środków Wojewody, są na tyle wystarczające, by ten ośrodek funkcjonował. Czy Powiat będzie jeszcze partycypował w tych kosztach. Zapytał Starostę kiedy radni powiatowi będą mogli ten obiekt w końcu zobaczyć. Uważa, że jest to strategiczne i ważne wydarzenie dla Powiatu Wielickiego, uruchomienie tego typu ośrodka wsparcia społecznego, dającego nowe możliwości rozwojowe dla jednostki PCPR i innych tam zlokalizowanych.

Ryszarda Zakrzewska-Zachwieja wyjaśniła, że ośrodek interwencji powstał w dużej mierze ze środków unijnych, które udało się Powiatowi Wielickiemu uzyskać. W związku z tym do września 2023 roku, gdy jest podpisana umowa na realizację tego projektu, środki finansowe są zapewnione. W tym momencie ze środków unijnych na trzy lata jest to kwota 2.400.000 zł, a Powiat Wielicki będzie to w sumie kosztowało 134.273 zł. W ramach tych środków zawarte jest wszystko, czyli środki pozwalające na pokrycie zatrudnienia pracowników, jak również wyposażenie. W projekcie przewidziane jest 9 nowych etatów, które zapewnią pracę całodobową ośrodka, jak również pracownicy zatrudnieni na umowy zlecenia. Zaznaczyła, że na trzy lata budżet jest zamknięty. Wyjaśniła, że jest to zadanie własne Powiatu i na utrzymanie ośrodków interwencji kryzysowych na dzień dzisiejszy nie ma wsparcia finansowego z budżetu Państwa. Cały ten ciężar będzie spoczywał na Powiecie Wielickim. Zaznaczyła, że jeśli będą ogłaszane przez Ministerstwa, czy będą możliwości z innych źródeł pozyskanie środków finansowych na bieżącą działalność ośrodka, to na pewno PCPR będzie do tych projektów przystępował.

Adam Kociołek poinformował, że jeśli chodzi o obecną sytuację, to radni gremialnie nie mogą przebywać w tym ośrodku. Natomiast indywidualnie, jeśli radni są zainteresowani, to po uzgodnieniu z Panią Dyrektor Ryszardą Zakrzewską-Zachwieją można indywidualnie zwiedzić ten nowy obiekt. Poinformował, że oficjalne otwarcie przesunięte jest na czas, gdy będą zmniejszone obostrzenia dotyczące gromadzenia się osób.

Ewa Ptasznik poinformowała, że po przeczytaniu protokołu Zarządu zainteresowała ją sprawa Weterynarii. Wygląda, że pokoje dla Weterynarii, to temat ostatnich tygodni, czyli nie było to wcześniej wiadome. Zapytała czy będzie taka tendencja, że do siedziby PCPR będą dokładane co jakiś czas kolejne jednostki, czy wydziały

Starostwa. Zapytała, czy temat jest zamknięty, że są 2-3 pokoje i to się więcej nie zmieni. Poinformowała, że zrozumiała, iż PCPR nie bardzo chciał takiego rozwiązania.

Adam Kociołek wyjaśnił, że temat Weterynarii pojawił się nie tak dawno, gdy okazało się, że nie można w trybie wypowiedzenia rozwiązać umowy na najem z PINB-em, który miał się przenieść do budynku na ulicy Sienkiewicza w Wieliczce. W związku z tym musiały zostać dokonane pewne zmiany w tym zakresie. Poinformował, że Powiat płaci spore czynsze, zarówno za Weterynarię w Jaroszówce, jak i za funkcjonowanie Sanepidu. W jednym, jak i w drugim przypadku wygasa umowa najmu z końcem roku i udało się wygospodarować pomieszczenia dla Weterynarii. Pracownicy Weterynarii są zachwyceni. Stwierdził, że rzeczywiście Pani Rysia mogła być trochę niezadowolona, ponieważ musiały nastąpić zmiany ale nie stało się to ze szkodą dla wykonywania zadań ani jednej, ani drugiej instytucji. Zaznaczył, że lokalizacja Weterynarii w tym obiekcie będzie cały czas przez Powiat monitorowana. Na razie wygląda na to, że nie powinno być żadnych zakłóceń w funkcjonowaniu. Instytucje, które tam funkcjonują, więc archiwum, Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności, PCPR, Weterynaria oraz Ośrodek Interwencji Kryzysowej, jak na razie są tak rozplanowane, że nikt nikomu w paradę wchodził nie będzie i uważa, że będzie to tylko z pożytkiem dla funkcjonowania tych wszystkich instytucji

Ryszarda Zakrzewska-Zachwieja poinformowała, że akurat, gdy była informacja, że będzie w budynku też Weterynaria, to była zamknięta w domu na kwarantannie. Wyjaśniła, że każda nowa informacja wymaga czasu, aby się przeorganizować, ponieważ pokoje były już przypisane. Poinformowała, że tak, jak został ten podział zrobiony i te pokoje, które w tym momencie są wykorzystywane przez Weterynarię w żadne sposób nie zakłóciły prawidłowego funkcjonowania PCPR. Chodziło o to, aby się przeorganizować, gdzie zamiast w pokoju jednej osoby są dwie osoby. Na dole został jedynie dział PFRON z dwoma bardzo dużymi pokojami, więc jeśli chodzi o osoby niepełnosprawne, to tak, jak był planowany standard obsługi, tak pozostało. Natomiast na pierwsze piętro zostały przeniesione pokoje, które miały służyć działowi Pieczy, więc nie ma najmniejszego utrudnienia, ani dla pracowników, ani dla osób, które w tym dziale będą załatwiały sprawy. Poinformowała, że PCPR ma warunki na najwyższym poziomie europejskim. Podziękowała wszystkim osobom, które przyczyniły się do powstania nowej siedziby. Zaznaczyła, że ważne jest, że PCPR jest w jednym budynku z Zespołem Orzekającym, ponieważ widać już udogodnienie dla mieszkańców powiatu.

Tomasz Tomala poinformował, że do obrad dołączył Maciej Kłusek, więc Rada jest w pełnym składzie.

Lech Pankiewicz poinformował, że był w tym budynku i widział. Rzadko mu się zdarza pochwalić Pana Starostę ale ta inwestycja zaczęła się od Starosty Jacka Juszkiewicza ale wykonana została w najwyższym standardzie. Bardzo sympatycznie, profesjonalnie i bardzo miło Pani Dyrektor Zakrzewska przyjęła Weterynarię. Poinformował, że jest ustawa która mówi, że agresor w rodzinie na wniosek Policji musi usunąć się z danego miejsca zamieszkania. Zaznaczył, że jest zadowolony z tego ośrodka kryzysowego. Zapytał po co w gruncie rzeczy są te pokoje, jeśli będziemy występować i stosować się do tej ustawy.

Ryszarda Zakrzewska-Zachwieja poinformowała, że jeśli chodzi o część hotelową, to są trzy pokoje z zapleczem socjalnym, gdzie jest mini kuchenka wraz z węzłem sanitarnym. W pokojach hotelowych będą mogły być osoby do 3 miesięcy ale z pominięciem osób, które w jakiś sposób borykają się z problemem bezdomności. Wyjaśniła, że hostel nie jest miejscem dla sprawców przemocy. W hostelu ewentualnie schronienie będą mogły otrzymać ofiary przemocy oraz inne osoby, które z jakiś przyczyn utraciły dach nad głową np. z powodu pożaru, powodzi i nie mają gdzie się podziać na jakiś czas, nie mają najbliższej rodziny. W hostelu tym można przebywać od 3 miesięcy. W Ośrodku Interwencji Kryzysowej, tak jak do tej pory w

Punkcie Interwencji Kryzysowej, pracownicy pracują z ofiarami przemocy. Dla sprawców, PCPR robi tylko programy korekcyjno-edukacyjne oraz prowadzona jest terapia. Poinformowała, że sprawcom przemocy nie będzie udzielane schronienie. Zaznaczyła, że schronienie będzie udzielane na wniosek Gminy. Nie jest tak, że do Ośrodka będzie mógł przyjść każdy i powiedzieć, że nie ma, gdzie zamieszkać i będzie wnioskował o zapewnienie pokoju. Poinformowała, że musi być to potwierdzone przez Ośrodek Pomocy Społecznej w danej gminie, że rzeczywiście taka potrzeba występuje, że nie ma rodziny, ani innego miejsca, gdzie te osoby mogą się zatrzymać, w związku z powyższym będą w Ośrodku Interwencji Kryzysowej.

Lech Pankiewicz poinformował, że chodziło mu o to, że sprawca agresji na wniosek Policji musi opuścić swoje miejsce zamieszkania. Wyjaśnił, że nie brał pod uwagę w ogóle, że jest to miejsce dla sprawców agresji.

Ryszarda Zakrzewska-Zachwieja poinformował, że ze swojego własnego doświadczenia wie, że bardzo rzadko się zdarza, aby sprawca przemocy rzeczywiście opuszczał swoje miejsce zamieszkanie. Wręcz jest odwrotnie, że to ofiary przemocy szukają schronienia. Poinformowała, że nawet jeśli Policja zadzwoni do PCPR, że ma sprawcę przemocy, który musi opuścić lokum i czy może się w Ośrodku Interwencji zatrzymać, to będzie odpowiedź, że nie może się zatrzymać.

Jacek Juszkiewicz poinformował, że z wypowiedzi Starosty Adama Kociołka usłyszał, że był problem w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Wieliczce jeśli chodzi o zagospodarowanie pomieszczeń i przeprowadzki z ulicy Stromej. Poprosił o wyjaśnienie na czym polegał problem.

Adam Kociołek wyjaśnił, że została podpisana umowa z najemcą przez PINB na czas określony z wyznaczeniem konkretnej daty, czyli do końca 2021 roku bez możliwości rozwiązania, czy wypowiedzenia w trybie wcześniejszym. Poinformował, że w dzisiejszych czasach najemca nie bardzo jest skłonny i nie zgodził się na rozwiązanie umowy w trybie wcześniejszym.

Nad przyjęciem uchwały głosowano jednogłośnie 25 osób za.

5. Uchwała nr XX/175/2020 w sprawie statutu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Wieliczce.

Projekt uchwały zreferowała Ryszarda Zakrzewska-Zachwieja, dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Wieliczce. Poinformowała, że uchwał ta jest konsekwencją powołania Ośrodka Interwencji Kryzysowej, ponieważ w statucie znajdzie się zapis, że w strukturach organizacyjnych Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie będzie funkcjonował Ośrodek Interwencji Kryzysowej. Zaznaczyła, że jest to jedyna zmiana w statucie PCPR.

Zuzanna Kurtyka poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Opieki Społecznej i Zdrowia.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Nad przyjęciem uchwały głosowano:

- *24 osoby za,*
- *1 osoba nie brała udziału w głosowaniu (Anna Polańska).*

6. **Uchwała nr XX/176/2020 w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Wielickiego na 2020 rok.**

Projekt uchwały zreferowała Joanna Kwaśnica, skarbnik powiatu wielickiego. Wyjaśniła, że w zakresie dochodów dokonano zmiany poprzez zwiększenie planu dochodów bieżących o kwotę 18.831,00 zł w rozdziale 75802 „Uzupełnienie subwencji ogólnej dla jst" w związku ze zwiększeniem subwencji ogólnej z rezerwy przez Ministra Finansów na uzupełnienie dochodów powiatu oraz zwiększenie planu dochodów bieżących o kwotę 1.800,00 zł, w rozdziale 85333 „Powiatowe urzędy pracy" w związku ze zwiększeniem środków z Funduszu Pracy na realizację zadań w Powiatowym Urzędzie Pracy w Wieliczce. Natomiast w zakresie wydatków dokonuje się przeniesienia planu wydatków majątkowych w rozdziale 60014 „Drogi publiczne powiatowe" w następujący sposób:

- Zmniejsza się o kwotę 20.000,00 zł na zadaniu pn.: ,,Przebudowa drogi powiatowej nr 2019K Trąbki-Niegowić w miejscowości Trąbki i Zabłocie na odcinku od skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 966 do potoku Zborówek",
- Zmniejsza się o kwotę 40.150,00 zł na zadaniu pn.: ,,Rozbudowa drogi powiatowej nr 2007K Cichawa - Kłaj w miejscowości Targowisko na odcinku od wiaduktu na autostradzie A4 do mostu na rzece Tusznica wraz z budową nowego mostu w miejsce istniejącego o nr JNI01012763",
- Zwiększa się o kwotę 29.400,00 zł na zadaniu pn.: ,,Rozbudowa drogi powiatowej nr 2026K Mogilany - Raciborsko - Dobranowice od skrzyżowania z drogą gminną nr 561067K w m. Byszyce do skrzyżowania z drogą powiatową nr 2027K w miejscowości Gorzków",
- Zwiększa się o kwotę 30.750,00 zł zadania pn.: ,,Rozbudowa drogi powiatowej nr 2017K Brzezie - Marszowice - Łapanów w miejscowości Szczytniki i Brzezie",
- Dokonuje się zmiany nazwy zadania z „Przebudowa drogi powiatowej nr 2036K Chorągwica -Raciborsko w km od 0+000,00 do km 0+220,00 w miejscowości Chorągwica, Powiat Wielicki" na „Przebudowa drogi powiatowej nr 2036K Chorągwica -Raciborsko w km od 0+000,00 do km 0+220,35 w miejscowości Chorągwica, Powiat Wielicki".

  Ponadto w zakresie wydatków zwiększa się plan wydatków bieżących o kwotę 18.831,00 zł w rozdziale 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami" z przeznaczeniem na wydatki statutowe pokryte z uzupełnienia dochodów powiatu z subwencji ogólnej jst oraz zwiększa się plan wydatków bieżących o kwotę 1.800,00 zł w rozdziale 85333 „Powiatowe urzędy pracy" w związku ze zwiększeniem środków z Funduszu Pracy na realizację zadań w Powiatowym Urzędzie Pracy w Wieliczce. Po dokonanych zmianach w zakresie dochodów i wydatków plan dochodów wyniesie 105.178.825,28 zł, planowane wydatki 116.333.384,83 zł. Planowany na 2020 rok deficyt wyniesie 11.154.559,55 zł.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Piotr Wajda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury.

Nad przyjęciem uchwały głosowano jednogłośnie 25 osób za.

7. **Uchwała nr XX/177/2020 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wielickiego.**

Projekt uchwały zreferowała Joanna Kwaśnica, skarbnik powiatu wielickiego. Poinformowała, że w załączniku nr 1 dokonano aktualizacji dochodów i wydatków o kwoty zmienione w budżecie na bieżący rok. Natomiast w załączniku nr 2 dokonano aktualizację nazwy przedsięwzięcia z "Przebudowa drogi powiatowej nr 2036K Chorągwica - Raciborsko w km od 0+000,00 do km 0+220,00 w miejscowości Chorągwica, Powiat Wielicki" zmieniono nazwę zadania na "Przebudowa drogi powiatowej nr 2036K Chorągwica - Raciborsko w km od 0+000,00 do km 0+220,35 w miejscowości Chorągwica, Powiat Wielicki". Limity przy tym zadaniu pozostają bez zmian tj.: limit na 2020 rok - 75.000,00 zł, limit na 2021 rok - 552.353,00 zł. Ponadto w załączniku nr 1 w poz. 10.11 wykazano wydatki, jakie Powiat poniósł ze swoich środków własnych na realizację zadań związanych z przeciwdziałaniem COVID19. Na dzień sporządzania uchwały była to kwota 312.408,32 zł. W załączniku nr 1 wyliczono relację wynikającą z art. 243 ustawy o finansach publicznych. Relacja ta została zachowana.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Piotr Wajda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury.

Nad przyjęciem uchwały głosowano jednogłośnie 25 osób za.

8. Uchwała Budżetowa Powiatu Wielickiego na 2021 rok nr XX/178/2020

Tomasz Tomala poinformował, że projekt uchwały został przesłany radnym. W trakcie posiedzeń Komisji, projekt budżetu był omawiany. Odbywał się dla radnych również prezentacja tego budżetu. Zaznaczył, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Krakowie wydała opinię do projektu budżetu.

Projekt uchwały zreferowała Joanna Kwaśnica, skarbnik powiatu wielickiego. Poinformowała, że projekt budżetu na 2021 rok został przedłożony przez Zarząd do Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz do Rady Powiatu w ustawowym terminie. Procedowanie odbyło się zgodnie z uchwałą Rady Powiatu w tej sprawie, jak również ustawą o finansach publicznych. Regionalna Izba Obrachunkowa na podstawie przedłożonego projektu uchwały budżetowej oraz projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wielickiego na lata 2021-2031, przedłożyła opinie. Następnie odczytała uchwałę Składu Orzekającego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie Nr S.O.V-421/12/20 z dnia 8 grudnia 2020 r. w sprawie: zaopiniowania projektu uchwały budżetowej Powiatu Wielickiego na 2021 rok. Opinia Składu Orzekającego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie do projektu uchwały budżetowej Powiatu Wielickiego na rok 2021 jest pozytywna. Następnie odczytana została uchwała Składu Orzekającego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie Nr S.O.V-426-1/12/20 z dnia 8 grudnia 2020 r. w sprawie: opinii o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie Uchwały Budżetowej Powiatu Wielickiego na 2021 rok. Opinia Składu Orzekającego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie dotycząca możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały Budżetowej Powiatu Wielickiego na 2021 rok jest pozytywna. Joanna Kwaśnica odczytała również uchwałę Składu Orzekającego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie Nr S.O.V-429-1/15/20 z dnia 8 grudnia 2020 r. w sprawie: opinii do projektu uchwały w

sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wielickiego na lata 2021-2031. Opinia Składu Orzekającego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie do projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wielickiego jest pozytywna. Poinformowała, że wszystkie trzy opinie Regionalne Izby Obrachunkowej w Krakowie zostały zamieszczone na BIP-ie Powiatu Wielickiego w ustawowym terminie, czyli 7 dni od daty otrzymania opinii.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Anna Polańska odczytała stanowisko Klubów Koalicja Obywatelska oraz Porozumienie Samorządowe w sprawie budżetu Powiatu Wielickiego na rok 2021. „Budżet Powiatu Wielickiego na rok 2021 bez wątpienia ma swoje plusy i minusy. Po stronie plusów zdecydowanie należy wskazać zmniejszenie zadłużenia. Jednak wątpliwości radnych budzi m.in. zapis inwestycji dotyczący zakupu działki w Wieliczce pod budowę Szkoły Specjalnej za 2.500.000 zł. Jaki jest powód i przesłanki poparcia rzeczowo faktyczną informacją, wzruszenie takiej inwestycji, skoro Szkoła Specjalna ma swoją siedzibę, specjalnie wybudowaną pod jej potrzeby wraz z odpowiednim wyposażeniem, według standardów i wymagań bezpieczeństwa, w Kampusie Wielickim. Kwota ta mogłaby być przeznaczona na oddalone w czasie zadanie. Wydać się zdaje bardziej oczekiwane i niezbędne dla młodzieży tj. budowa hali sportowej przy LO w Wieliczce. Stanowiącą również tak długo oczekiwaną siedzibę dla Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego w Wieliczce. Co w takim razie z dalszym losem lokalowym dla MOS. Nie znaleźliśmy w zapisach uchwały budżetowej informacji jakie rozwiązanie w 2021 roku przygotował w tej sprawie Zarząd Powiatu. Drogi publiczne powiatowe w uchwale opiewają na kwotę 12.112.446 zł. Tutaj pojawia się pytanie, jaką kwotę pozyskano jako wsparcie i partycypację w kosztach ich realizacji z Gmin powiatu wielickiego. Przypomnieć należy, że to właśnie Starosty domeną jest zasada realizacji budowy, przebudowy, remontu dróg gminnych, tylko i wyłącznie przy 50% partycypacji w kosztach przez Gminę. Jakie i na ile projektów inwestycji drogowych, budowy chodników obecnie jest w posiadaniu Powiat, niezbędna do składania kolejnych wniosków aplikacyjnych. Kolejnym aspektem jest bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpowodziowa. Powiat Wielicki znacząco weźmie udział w pomocy finansowej poprzez Fundusz Wsparcia na budowę KPP oraz stacji PR, instytucji posiadających organizatorów według swych kompetencji, którzy powinni finansować te strategiczne służby, dbając o bezpieczeństwo mieszkańców powiatu. Zaznaczyć należy, iż środki finansowe przeznaczone na te zadania uszczuplą realizację planowanych projektów oraz ograniczają możliwość innowacyjnych projektów na miarę XXI wieku. Czy przed rozpoczęciem realizacji zadań został sporządzony protokół uzgodnień, umowa, porozumienie pomiędzy instytucjami, organami prowadzącymi, a Powiatem, zapewniające nasz samorząd, że w zamian za pomoc finansową nieruchomość KPP przy ulicy Jedynaka zostanie przekazana do Skarbu Państwa na rzecz Powiatu Wielickiego. Takie zabezpieczenie staje się istotne dla dalszej współpracy, nie mówiąc o zwiększaniu zasobów aktywów Powiatu. Niepokój budzi również fakt niedoszacowania wydatków rzeczowych w budżecie oświaty. Może warto wypracować w przyszłości taki sposób planowania, by urealniać konieczne środki w tym względzie. Wydatki inwestycyjne w oświacie są bardzo mało widoczne. Pomimo wielu wątpliwości radni klubów „Koalicja Obywatelska" oraz „Porozumienie Samorządowe" zagłosują nad uchwałą budżetową w sposób zróżnicowany, zgodnie z własnym sumieniem reprezentując potrzeby oraz oczekiwania swoich wyborców".

Henryk Gawor przedstawił stanowisko Klubu Prawa i Sprawiedliwości. „Zarząd Powiatu Wielickiego sporządził i przedłożył projekt uchwały budżetowej Radzie Powiatu Wielickiego oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej w ustawowym terminie. Zaplanowane w budżecie Powiatu na 2021 rok dochody w kwocie 108.640.284,82 zł, a wydatki to 115.666.833,35 zł. Zatem deficyt będzie wynosił 7.026.548,53 zł. Istotne jest to, że ten deficyt nie jest pokryty emisją obligacji, czy zaciągniętymi kredytami, lecz środkami pieniężnymi wynikającymi z rozliczenia budżetu roku 2020, czyli środkami z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych oraz dotacji Unijnych. Zaplanowano również rozchody w kwocie 4.000.000,00 zł z tytułu wykupu wcześniej emitowanych obligacji. Wykup tych obligacji będzie pokryty wygospodarowanymi przez Powiat wolnymi środkami, a nie emisją obligacji. To jest bardzo pozytywna tendencja. W budżecie na 2021 rok zaplanowano wszystkie zadania obligatoryjne wynikające z ustawy o samorządzie powiatowym. Projekt budżetu na 2021 rok jest najwyższym budżetem w historii Powiatu, prawie 116.000.000 zł. Na uwagę zasługuje tutaj fakt i podane wydatki majątkowe w kwocie 26.472.954,88 zł. Istotne jest to, że na inwestycje pozyskano środki zewnętrzne w wysokości ponad 12.000.000 zł. Jest to prawie 50% wszystkich wydatków, z czego 6.055.000 zł z Narodowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, z Funduszu Dróg Samorządowych w wysokości 636.188,60 zł oraz ze środków Unijnych w wysokości 4.288.160,39 zł. Jak również od innych jednostek samorządu terytorialnego w wysokości 1.377.052 zł. W trakcie roku na pewno zostaną pozyskane kolejne środki. Dziś już wiemy o kolejnych 5.500.000 zł z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, które zostaną wprowadzone po uchwaleniu budżetu. Czekamy również na kolejne rozstrzygnięcia wniosków z Funduszu Dróg Samorządowych. Bardzo cieszy fakt, że ruszą tak bardzo ważne dla bezpieczeństwa i oczekiwane od wielu wielu lat, jak chociażby budowa Strażnicy Komendy Powiatowej PSP wraz z jednostką ratowniczo-gaśnicza PSP w Wieliczce oraz magazynem przeciwpowodziowym. Również budowa stacji Pogotowia Ratunkowego. Współfinansowanie samochodów dla PSP i Policji. W samych drogach publicznych mamy 20 pozycji, które będą realizowane w tym roku, czy to w formie wykonawstwa już, czy projektów zgodnie z ustalonym wspólnie planem. Zabezpieczono również kwotę 3.000.000 zł na zakup działek pod inwestycje. Zawsze dużą pozycją w budżecie stanowią wydatki oświatowe. I tutaj wydatki kształtują się na poziomie 36.805.142,56 zł. Natomiast dochody to 33.491.766,03 zł. Subwencja oświatowa na ten rok to 31.744.301 zł. Wkład Powiatu zatem to 3.314.142,56 zł, czyli jest to około 10%, z czego sam czynsz w Powiatowym Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego i w Szkole im. Brata Alojzego Kosiby, to 3.477.240,40 zł, którą dużą część stanowi spłata obligacji zaciągniętych na budowę właśnie tych szkół. Realizując racjonalną politykę finansową, jest szansa, aby w przyszłości zadania oświatowe były pokrywane w całości z subwencji. Polityka racjonalnego gospodarowania środkami powiatu, którą zastosowano już w 2020 roku, dała możliwość poprawy stopnia zadłużenia Powiatu do poziomu szacowanego do osiągnięcia na koniec 2020 roku 45%. Efektywne wydatkowanie środków publicznych przez Starostwo, jak i wszystkie jednostki powiatu dało możliwość realizacji bieżącego budżetu bez emisji obligacji, która była zaplanowana na 2020 roku w kwocie 7.000.000 zł, co znacznie poprawiło wszystkie współczynniki budżetowe. Efekt takiej gospodarności dał możliwość zaplanowania budżetu na 2021 rok bez kolejnego zadłużania. Jednak jeśli będzie potrzeba, to obligacje będą emitowane tylko, jako wkład własny do kolejnych ważnych inwestycji powiatowych. Regionalna Izba Obrachunkowa w Krakowie zaopiniowała budżet na 2021 rok pozytywnie, bez najmniejszej uwagi. Reasumując projekt budżetu Powiatu

Wielickiego na 2021 rok, który jest punktem wyjścia do działań na cały rok, pomimo trudności związanych z pandemią jest realny, racjonalny, prorozwojowy i ambitny".
Lech Pankiewicz poinformował, że ma troszeczkę inne spojrzenie na budżet. Ten budżet jest niewiele lepszy od poprzedniego, w zeszłym roku. Zdrowie nic, sport stagnacja, rekreacja nic, edukacja cięcia, inwestycje drogowe niewystarczające, inwestycje Starostwa prawie nic ale wspomniał o Pogotowiu, Straży Pożarnej i Policji. Zaznaczył, że solidaryzuje się ze wszystkimi, którzy będą chcieli budować, natomiast są to inwestycje Państwowe. Także idąc do innych działów jest podobnie. Stwierdził, że o bezczynności radnych świadczy brak poprawek do projektu uchwały budżetowej. Uważa, że wynika to z przeświadczenia, iż władza i „niby Starosta" oraz Pani Skarbnik wie najlepiej. Wydaje mu się, że jest to klęska samorządności. Poinformował, że świat się zadłuża. Ameryka, Chiny, Europa ale także nasz kraj Polska. Także budżet Gminy Kraków jest wielokrotnie większy i też deficyt jest większy. Gmina Wieliczka również. A Powiat nie zadłuża się, prawdę mówiąc cofa się. Stwierdził, że na kryzysie, Państwa i ludzie się bogacą, a Powiat Wielicki stagnacja. Radził radnym to przemyśleć. Poinformował, że budżet można zmieniać na każdej sesji.

Łukasz Sadkiewicz poprosił Starostę o przedstawienie, jak na dzień dzisiejszy wygląda sytuacja inwestycyjna przy wschodniej obwodnicy Wieliczki. Czy są już projekty, pozwolenia, ewentualnie kiedy będzie uruchomiona fizycznie do realizacji. Zapytał również o ulicę w Czarnochowicach od kościoła w kierunku drogi powiatowej tzw. Kokotowskiej. W budżecie są zarezerwowane niewielkie środki, a jest to strategiczny odcinek. W nocy, gdy jest ciemno jest duże zagrożenie niebezpieczeństwa. Są tam również mijanki i wielokrotnie dochodziło do zderzeń. Poprosił o informację, kiedy ta droga będzie przebudowana.

Adam Kociołek poinformował, że do wypowiedzi Pana Lecha Pankiewicz trudno się ustosunkować, bo mówi o klęsce samorządności. Stwierdził, że jest to kwestia interpretacji. Uważa, że klęska samorządności reprezentowana jest przez m.in. takie postawy i takie wypowiedzi. Natomiast co do wypowiedzi radnego Łukasza Sadkiewicza, to są to szczegółowe pytania i uważa, że była czas na Komisjach na szczegółowe pytania. Poinformował, że zapozna się, jak to wygląda na dzień dzisiejszy i prześle radnemu informacje na piśmie.

Lech Pankiewicz poinformował, że szanuje zawsze swoich przeciwników ale nie może przypomnieć pewnej sentencji, którą powiedział Albert Einstein. Jeśli ktoś chciałby przybliżyć swojej wyobraźni pojęcie nieskończoności, to nieskończoność jest to głupota ludzka.

Ewa Ptasznik poinformowała, że zapyta o oświatę. Wie, że Pan Starosta pewniej jej też powie, że było miejsce na komisji zadawać szczegółowe pytanie. Nie będzie zadawała pytania szczegółowego tylko ogólne. Poinformowała, że na Komisjach radni nie mają zbyt wiele możliwości wprowadzania swoich pomysłów do budżetu. Było spotkanie wszystkich radnych, gdzie był prezentowany budżet i uważa, że bardzo dobrze, ponieważ radni o to prosili. Podziękowała, że radni mogli zobaczyć ten budżet. Radni zobaczyli ładne wykresy i to jest ok. Natomiast radni nie zobaczyli szczegółów budżetu. Wyjaśniła, że szczegółów budżetu nie widziała do końca. Kiedyś był budżet tabelaryczny, budżet opisowy, a dziś nie ma w ogóle. Nie wie, jaki jest np. wzrost wydatków na oświatę w stosunku do roku 2020. Zaznaczyła, że to by chciała wiedzieć, bo szukała w różnych materiałach ale takiej informacji nie znalazła.

Poinformowała, że bardzo się cieszy, że Pan Starosta Gawor ma takie dobre samopoczucie o tym, jaki to jest fantastyczny budżet ale 3.300.000 zł Powiat dopłaca ze środków własnych do budżetu. Na spotkaniu we wrześniu radni rozmawiali z Dyrektorami o problemach w oświacie i Pan Starosta Gawor był przy tej rozmowie. Dyrektorzy sygnalizowali, jakie mają problemy z wydatkami rzeczowymi. Uważa, że jeśli Powiat naprawdę ma tak bogaty budżet, czy to jest duży problem, aby dołożyć na wydatki rzeczowe. Rozumie, że budżet oświaty kieruje się swoimi prawami. Rozumie, że mogą wyniknąć oszczędności w czasie roku budżetowego ale Dyrektorzy zostali okrojeni z wydatków rzeczowych bardzo solidnie. Poinformowała, że sprawdziła ile Powiat dokłada do konkretnych placówek, czyli 5% do LO, chyba 6% do Gdowa. Najwięcej do Kampusu. Stwierdził, że są to naprawdę żadne pieniądze w tej sytuacji całego budżetu Powiatu. Uważa, że nie jest to duży problem, żeby te wydatki rzeczowe i to co zostało zapisane w stanowisku. Nie mówi, że dziś ale może będzie trzeba siąść nad tym i wypracować taki sposób układania budżetu, aby nie mówić, że to budżet marzeń, luksusu, tylko realnie go oszacować i wtedy rzeczywiście dać Dyrektorom te wydatki rzeczowe, takie jakie są im potrzebne. Poprosiła Panią Skarbnik o przedstawienie informacji, jak to wygląda w relacji do 2020 roku.

Henryk Gawor poinformował, że patrzy właśnie na budżet 2020 roku i 2021 roku oraz założenia do budżetu na 2020 i 2021 rok. Wyjaśnił, że w zeszłym roku tzw. cięcia, bo o to padało ze strony radnej Polańskiej oraz ze strony Pani Ptasznik, w zeszłym roku ogólnie cięcia na oświacie przy projektowaniu budżetu wynosiły niecałe 6.000.000 zł. W tym roku planując ten budżet, cięcia wynoszą około 3.000.000 zł, czyli o połowę mniej. Po analizie roku 2020, Powiatowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w 2020 roku do złożonego planu zostało ścięte około 2.200.000 zł. W tym momencie przez cały rok zostało dołożone 894.000 zł i z tego co wie, na sesji grudniowej, która odbędzie się po świętach, szkoła odda około 70.000 zł. Wyjaśnił, że gdyby Powiat zrealizował ten „koncert życzeń" na początku zeszłego roku, dziś Powiatowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego oddałoby 1.400.000 zł. Stwierdził, że jest to mrożenie niepotrzebnie pieniędzy. Poinformował, że mógłby po kolei przeanalizować każdą szkołę ale nie będzie tego robił tylko powie ogólnie, że z 6.000.000 zł, które zostało ścięte w trakcie roku Powiat dołożył na dzień dzisiejszy niecałe 1.500.000 zł, a jeszcze na sesji grudniowej będą oddawane kwoty. Zaznaczył, że mniej więcej będzie to 1.300.000 zł. Oznacza to, że jeśli Powiat założyłby na początku 2020 roku całość tego planu, to dziś szkoły oddały by 4.700.000 zł. Wyjaśnił, że w tym czasie w zeszłym roku mniej więcej Powiatowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego miało ścięte wydatki na poziomie 16%, LO 10%, Kosiba 12%, Gdów 21%. Uzgodnione zostało z Dyrektorami, że w trakcie roku budżet ten jest kontrolowany i jeśli są racjonalne przesłanki, by dokładać środki, to są one dokładane ale z tego co widać, to nie są to takie kwoty, które były na samym początku. Zaznaczył, że ścięto kwotę 6.000.000 zł, a dołożono 1.300.000 zł. W tym roku ścięto 3.000.000 zł i jest skłonny powiedzieć, że być może będzie taka sytuacja, że Powiat będzie dokładał ale bardzo niewiele, jeśli chodzi o oświatę.

Ewa Ptasznik poinformowała, że nie chodzi jej o szczegóły i każdą szkołę oddzielnie. Stwierdziła, że szkoły przez kilka miesięcy nie pracowały, nie funkcjonowały przez okres pandemii. Uważa, że ten rok nie jest taki łatwy do porównania.

Henryk Gawor wyjaśnił, że rozmawiał z Dyrektorami i z tytułu pandemii w szkołach w Liceum i w PCKZIU wcale nie było oszczędności, wręcz była większa frekwencja wśród

nauczycieli, mniejsza absencja z powodu chorób, ponieważ ludzie pracowali zdalnie. Oszczędności ewentualnie były w MOS-ie, ponieważ nie było zawodów i było tam parędziesiąt tysięcy oszczędności oraz w Poradni, gdzie nie było zajęć, spotkań zbiorowych.

Ewa Ptasznik wyjaśniła, że nie mówi o całym budżecie tylko o rzeczówce. Stwierdziła, że oszczędności o których mówi Pan Starosta, to oszczędności na płacach, na paragrafach płacowych. Zaznaczyła, że nie mówi o płacach, tylko o paragrafach rzeczowych. Poinformowała, że nie chce już tej dyskusji, ponieważ dyskusja ta już była. Zaproponowała, aby pomyśleć. Pan Starosta ma swoje służby, aby z Dyrektorami rozmawiać i wydatki rzeczowe można zaplanować bardzo ściśle z ołówkiem w ręce i bardzo ściśle tego przestrzegać. Uważa, że Dyrektorzy prawdopodobnie wiedząc, że będzie cięcia w budżecie, to go „pompują". Zaproponowała, aby na przyszły rok pomyśleć o innym podejściu do tematu wydatków rzeczowych.

Henryk Gawor poinformował, że na posiedzeniu Komisji najbardziej spodobała mu się wypowiedź Pani Dyrektor Poradni, która powiedziała, że nie są to budżety marzeń ale są to budżety potrzeb. To co szkoła potrzebuje ma zapewnione.

Ewa Ptasznik zapytała Henryka Gawora, co miała powiedzieć Dyrektor Poradni, która ledwo co „zipała" rok temu albo dwa lata temu i walczyła o życie.

Henryk Gawor poinformował, że oddała w tym roku 100.000 zł.

Łukasz Sadkiewicz poinformował, że ostatnio Powiat otrzymał dofinansowanie, które będzie skierowane na budowę sali gimnastycznej przy Liceum w Wieliczce. Powiat wystąpił do Ministerstwa o odstępstwo od warunków technicznych w zakresie zbliżenia się do budynku szkoły. Poprosił o przedstawienie planów realizacji tej inwestycji, kiedy może być uruchomiona.

Adam Kociołek wyjaśnił, że na dzień dzisiejszy Zarząd przeprowadza analizy dotyczące realizacji tej inwestycji w oparciu o przydzielone środki, ponieważ nie są to środki, które zapewniają nawet połowę kosztów tej inwestycji. Dodatkowo oczywiście sprawa możliwości parkingów podziemnych. Poinformował, że w styczniu zostanie przedstawione radnym, jak Zarząd widzi realizację tej inwestycji zarówno pod kątem rzeczowym, jak i finansowym.

Bogusław Trzaska poinformował, że radni słyszeli, jak duże środki będą przeznaczone na inwestycje drogowe ale po posiedzeniu Komisji, która się tą sprawą zajmuje, ma jedną uwagę. Okazało się, że w budżecie Zarządu Dróg Powiatowych bardzo ścięte zostały środki na nakładki. Zostało około 200.000 zł, a potrzeby są w granicach 800.000 zł. Wyjaśnił, że system nakładek w wielu sytuacjach ratował drogi powiatowe. Zaznaczył, że te pieniądze bardzo są potrzebne. Poinformował, że bardzo martwi sytuacja, że tych pieniędzy w tym roku nie będzie. Komisja podjęła inicjatywę. Zaapelował, aby w sytuacji, gdy znajdą się wolne środki powiększyć pulę na nakładki, ponieważ jest to bardzo ważny element dbania o drogi powiatowe. Poinformował, że martwi go ten fakt o którym w zapytaniu mówiła Pani Edyta Trojańska-Urbanik, że nie będzie inwestycji w gminie Gdów. Wyraził nadzieję, że w najbliższym czasie zostaną przeprojektowane wszystkie plany nad którymi intensywnie pracowali radni, ponieważ

5.000.000 zł, który miał zostać przeznczony w przyszłym roku na remont drogi i budowę chodnika nie będzie. Jak to się będzie miało do całego projektu, w którym i tak Gmina Gdów była po prostu poszkodowana, jeśli chodzi o przekazywane środki w stosunku do posiadanych dróg powiatowych. Wyraził nadzieję, że zgodnie z zapewnieniami, te zapewnienia nie będą puste, że jeśli pojawią się jakieś nowe środki, to również będą one przekazywane dla zapewnienia utrzymania w dobrej kondycji dróg powiatowych. Poinformował, że okazja już jest, ponieważ radni czytali pismo, które wpłynęło od Marszałka w sprawie skrzyżowania drogi wojewódzkiej z drogą powiatową w Marszowicach. Zaapelował, aby w czasie roku, gdy pojawią się jakieś środki, to aby na nakładki asfaltowe były przekazane, przynajmniej do takiego poziomu, jak było w tym roku.

Adam Kociołek poinformował, że jeśli chodzi o drogi, to Pan Dyrektor prawdopodobnie zapomniał o rozmowie, która miała miejsce miesiąc temu, kiedy Pan Dyrektor Łętocha zasygnalizował problem nakładek, ponieważ wyraził się w ten sposób, że Powiat ma drogi, które były realizowane 20 lat temu i trzeba będzie wykonywać nakładki. Wyjaśnił, że powiedział wtedy, że jak najbardziej. Temat do przygotowania, tak jak to miało miejsce w poprzednich kadencjach, gdy był Starostą i był corocznie przygotowany program nakładek i realizowany był niezależnie od remontów dróg. W związku z tym, że ostatnimi laty bardzo duży nacisk był położony na remonty dróg, budowę nowych, a stare drogi zaczynają się trochę sypać, to Dyrektor ma przygotować taki projekt. Stanowisko Zarządu jest w tym temacie takie, że jeśli zostaną przygotowane na przyszły rok propozycję niezbędnych nakładek, bo wszędzie nakładek Powiat nie będzie wykonywał. Zasada była taka, że Zarząd Dróg Powiatowych przygotowywał konkretne miejsca, które niezbędnie wymagają napraw w postaci nakładki i tam były realizowane za określoną kwotę, w określonym terminie. Jeśli Pan Dyrektor przygotuje taki projekt, to Zarząd wróci do tematu na początku przyszłego roku.

Henryk Gawor poinformował, że utrzymanie dróg dzielone jest na letnie i zimowe. Zimowe utrzymanie dróg zabezpieczane jest w całości i zawsze występują z tego tytułu później oszczędności. Oszczędności powstałe w zadaniu dotyczącym zimowego utrzymania dróg przeznaczane zwykle są na letnie utrzymanie dróg w tym m.in. na nakładki. Poinformował, że oszczędności za listopad i grudzień to kwota na ten moment prawie 400.000 zł. Uważa, że takie oszczędności będą również w roku przyszłym, a jeśli nie, to na przetargach również są zwykle duże oszczędności. Poinformował, że odpowiednia kwota zostanie wygospodarowana w przyszłym roku.

Bogusław Trzaska zapytał, czy jest szansa, że ta kwota na nakładki zostanie zwiększona.

Henryk Gawor odpowiedział, że jest taka duża szansa.

Edyta Trojańska-Urbanik poinformował, że jeśli chodzi o przygotowanie budżetu, to ma taką uwagę. Powiat w tym roku pozyskał środki z Samorządowego Funduszu Inicjatyw Lokalnych. Pomyślała, że trochę pracy zostało to włożone jeśli chodzi o samo procedowanie pomysłu na wydanie tych środków. Starosta zwrócił się od radnych z poszczególnych Gmin, jakby radni chcieli zagospodarować te środki. W przypadku Gminy Gdów radni złożyli propozycje. Wyjaśniła, że dla niej nie ma przełożenia w tym o co radni apelowali. W tym momencie zaplanowane środki, to

szkoła w Gdowie, gdzie jest kwota 115.000 plus wykup działki za 500.000 zł. Radni apelowali o pochylenie się nad innymi inwestycjami oprócz oświaty. Zaznaczyła, że oświata jest bardzo ważna i radni cieszą się, że oświata zyskuje na znaczeniu i na swojej infrastrukturze. Natomiast jeśli ma to wyglądać tak, że radni się o coś zwracają, miało być spotkanie online w tej sprawie, do tego spotkania nie doszło. Poinformowała, że chciałaby, aby był to budżet, tak jak Starosta Gawor określił, że jest to nasz wspólny budżet ale uważa, że jest to stanowisko, które przeczytał. Poinformowała, że nie do końca czuje się wysłuchana, przynajmniej w tym co radni chcieli, aby w przypadku Gminy Gdów się zadziało, zwłaszcza w kontekście pytania, które złożyła na początku, czyli sytuacji inwestycji w gminie Gdów, której nie będzie. Bardzo cieszy się, że ten budżet mówi bardzo dużo o cięciach i o tym, że Powiat musi zaciskać pasa. Zaznaczyła, że zgadza się z tym w zupełności. Natomiast zgłosiła uwagę, że na przyszły rok, jeśli będą pojawiać się środki, będą planowane, to należy wypracować jakiś sposób na to, aby faktycznie pod koniec roku wszyscy radni mogli zgodnie powiedzieć, że jest to wspólny budżet. Poinformowała, że ona w przypadku tego konkretnego funduszu nie do końca ma takie odczucie.

Nad przyjęciem uchwały głosowano:

- *18 osób za*
- *1 osoba przeciw (Lech Pankiewicz),*
- *6 osób wstrzymało się (Jacek Juszkiewicz, Anna Polańska, Ewa Ptasznik, Aneta Rybicka-Kajtoch, Łukasz Sadkiewicz, Edyta Trojańska-Urbanik).*

9. Uchwała nr XX/179/2020 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wielickiego.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Nad przyjęciem uchwały głosowano:

- 18 osób za,
- 6 osób wstrzymało się (*Jacek Juszkiewicz, Lech Pankiewicz, Ewa Ptasznik, Aneta Rybicka-Kajtoch, Łukasz Sadkiewicz, Edyta Trojańska-Urbanik).*
- 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu (Anna Polańska).

10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Tomasz Tomala poinformował, że odpowiedzi na złożone pytania zostaną udzielone pisemnie.

11. Wnioski i oświadczenia radnych.

Ewa Ptasznik poinformowała, że chodzi jej o protokół z posiedzenia Zarządu nr 101, gdzie były podejmowane uchwały w sprawie dodatków motywacyjnych i dodatków funkcyjnych dla Dyrektorów szkół. W protokole uchwała ta została nazwana w sprawie ustalenia szczegółowych zasad wynagradzania dyrektorów. Poinformowała, że szczegółowe ustalenia w sprawie wynagradzania Dyrektorów uchwala Rada, nie Zarząd. Poinformowała, że jest to w regulaminie uchwalanym uchwałą Rady Powiatu. Natomiast Zarząd ma kompetencje przyznawania dodatków, zgodnie z regulaminem. Uważa, że powinno to być troszkę inaczej sformułowane. Poprosiła, aby radca to

sprawdził, ponieważ według niej, jest to błędny zapis. Poinformowała, że regulamin ten powstał 11 lat temu w 2009 roku. W dyskusji, jaka toczyła się na Zarządzie, członkowie uznali, że dodatki te są dość wysokie. Wyjaśniła, że pokusiła się i sprawdziła, jak to wygląda i nie są one dość wysokie tylko są naprawdę marne i mizerne. Wie, że teraz temat jest już zamknięty ale poprosiła, aby wrócić do tego tematu i przyglądnąć się tym procentom. Wie, że Pan Starosta przytoczył ościenne Gminy i faktycznie też to sprawdziła w BIP-ie, że ościenne Gminy powiatu wielickiego nie są jakoś bardzo hojne, jeśli chodzi o dodatki dla Dyrektorów. Poinformowała, że nie chce patrzeć na Kraków, ponieważ sama pracuje w Krakowie i wie, jakie są dodatki w Krakowie i są one znacznie, znacznie wyższe. Natomiast popatrzyła na inne Powiaty z województwa małopolskiego i zachęca do tej lektury, aby zobaczyć, jakie są dodatki dla Dyrektorów. Poinformowała, że nie chciałaby, aby za kilka lat zdarzyło się, że Powiat będzie szukał Dyrektora z łapanki, jak Dyrektorzy sprawdzą ile Dyrektor zarabia. Nauczyciel, który weźmie w tygodniu kilka godzin ponadwymiarowych lepszą ma pensje od Dyrektora. Zasygnalizowała, aby tym tematem się zająć.

Henryk Gawor poinformował, że co pół roku ustalane są wynagrodzenia. Dodał, że Zarząd wróci do tego tematu.

Ewa Ptasznik odpowiedziała, że chodzi jej o wysokość procentową, aby nie było blokady 45%.

Henryk Gawor odpowiedział, że z tego co pamięta maksymalnie jest 50%

Ewa Ptasznik stwierdziła, że Zarząd nie korzystana z 50%

Henryk Gawor odpowiedział, że większość Dyrektorów ma 45%. Wyjaśnił, że 45% motywacyjny plus 45% funkcyjny, to 90%.

Ewa Ptasznik poprosiła, aby przeliczyć ile to jest netto. Poinformowała, że nie jest to dużo.

Henryk Gawor odpowiedział, że jest to około 2.000 zł samych dodatków.

Adam Kociołek stwierdził, że jest to świetny temat dla Komisji Oświaty. Uważa, że przeanalizowanie tego tematu jest wskazane, zwłaszcza, że jest to już dość stara uchwała i warto się pochylić, ponieważ wiele tematów z początku 2000 roku wymaga analizy i sprawdzenia, co bardzo często wychodzi przy różnych działaniach.

Henryk Gawor poinformował, że ceni uwagi Pani Ewy i uważa, że merytorycznie Komisja będzie pracowała w trakcie roku.

Lech Pankiewicz poinformował, że chciałby się odnieść do protokołu z 7 grudnia 2020 roku do punktu 11, gdzie wpłynęło pismo Panoramy Powiatu Wielickiego w sprawie kontynuacji współpracy w roku 2021. Poinformował, że to co jest zapisane w protokole to miód na jego serce. Następnie zacytował fragment protokołu: „Adam Kociołek poinformował, że zostanie przygotowany projekt działań przynajmniej do końca kadencji, ponieważ są tematy, które muszą być realizowane w cyklu kilkuletnim. Wyjaśnił, że jest już uporządkowana sprawa funkcjonowania referatu

Promocji. Stwierdził, że główny nacisk pójdzie na media elektroniczne, ponieważ jest to przyszłość. Jeśli chodzi o gazety, to Zarząd musi zastanowić się w których będą publikacje. Stwierdził, że nie ma sensu wydawać środków finansowych na tyle gazet." Poinformował, że przecież mówił. Przypomniał, że na początku kadencji w kilku interpelacjach zwracał się m.in. w tej sprawie i otrzymywał odpowiedzi plus, minus od Pana Starosty, że deszcz pada. Teraz widzi, że stanowisko jakby się zmieniło mimo, że nie została podjęte jeszcze końcowa decyzja. Natomiast bardzo się z tego cieszy, że radni zaczynają rozmawiać. Poinformował, że mógłby więcej takich rzeczy powiedzieć „a nie mówiłem", a które są realizowane, a mianowicie wzmocnienie Sanepidu, karetka, która „na szczęście" nie wyjechała, a dużo pieniądze zostały wydane, jak również nieszczęsna współpraca z Powiatem Bocheńskim, która zajęła Panu Staroście kilka tygodni, a kolega Łukasz Sadkiewicz zrobił to w kilka godzin, czyli punkt wymazowy. Poinformował, że cieszy go, iż Pan Starosta kombinuje, starta się, bo ma nadzieję, że w końcu mu coś wyjdzie. Przypomniał, że zawsze przy tej okazji mówił parafrazę pewnego myśliciela rzymskiego Kato Starszego „Kartagina powinna być zburzona" i ze względu na Święta nie będzie tego mówił, a Pan Starosta i tak wie.

Bogusław Trzaska poinformował, że bardzo cieszy się, iż docierają do radnych protokoły z posiedzeń Zarządów ale coraz częściej w tych protokołach zdarza się, ze właściwie nic z tych protokołów radni się nie dowiadują, ponieważ jest temat uchwały Zarządu, kto zreferował i jaki wynik głosowania. Zapytał, czy Zarząd w ogóle nad tymi sprawami nie dyskutował. Być może, że nie i dlatego nie jest zapisane. Uważa, że przynajmniej w niektórych sprawach należałoby troszkę więcej napisać. Nie tylko goły protokół ale jakiś komentarz. Są sprawy mniej istotne ale są ważne, zaapelował, aby jeśli w międzysesyjnym okresie są 2-3 posiedzenia Zarządu, to wybrać jakieś sprawy, które są bardzo istotne i nie tylko powiedzieć, co było na Zarządzie ale spróbować je ze swej strony skomentować i przedstawić Radzie. Punkt ten od początku tej kadencji wygląda tak: protokoły zostały przesłane, czy ma ktoś, coś do powiedzenia. Dziś były osoby, które chciały o coś zapytać, to nie zdążyły. Nie wie, czy te zapytania do protokołów też mają być na piśmie. Poprosił, aby przy każdym tym punkcie Pan Starosta lub jakiś inny członek Zarządu zreferował najważniejszy punkt, który jest w tym momencie najgorętszy i najbardziej istotny dla wszystkich radnych. Wyjaśnił, że w pewnym momencie czuje się odsunięty od pewnych spraw, radni nie widzą się na żywo, tylko z daleka i tak jakby wszystko co dzieje się w Powiecie toczyło się poza udziałem radnych. Jeśli informacja ta byłaby szersza, to byłby z tego zadowolony.

Adam Kociołek poinformował, że jeśli chodzi o protokoły Zarządu to jego zdanie jest takie, że powinny odzwierciedlać najistotniejsze kwestie. Jeśli radni uznają, że coś powinno być dopowiedziane, to po to jest ten punkt dotyczący sprawozdania z działalności Zarządu, że można pytać. Poinformował, że jego zdanie jest dokładnie odwrotne niż radnego Bogusława Trzaski, ponieważ uważa, że protokół ma sygnalizować tematy, a nie rozpisywać się na temat wypowiedzi, czy historii danego punktu. Stwierdził, że pojęciem indywidualnym jest co dla kogo jest wyczerpujące, a dla kogo nie. Poinformował, że spróbuje zwracać uwagę na to, aby ewentualnie punkty istotne, Zarząd będzie starał się troszkę szerzej na ten temat pisać. Natomiast w sprawach oczywistych przechodzi się do kolejnego głosowania. Wyjaśnił, że dość często po przedstawieniu przez pracownika merytorycznego lub kierownika merytorycznego następuje głosowanie, ponieważ sprawy są dość często oczywiste.

Bogusław Trzaska poinformował, że on to wszystko rozumie. Poprosił Przewodniczącego Rady aby jednoznacznie powiedział, czy zapytania do tych protokołów, czyli w punkcie sprawozdanie z prac Zarządu z okresu międzysesyjnego, czy radni muszą te zapytania dawać na piśmie, czy można zapytać się na żywo oraz żeby nie było to tak, jak dziś, że nie było na piśmie, „do widzenia i idziemy dalej". Radni nie byli w stanie zareagować. Poinformował, że dwie osoby się zgłaszały, a Pan Przewodniczący przeszedł do następnego punktu, dlatego dopiero w wolnych wnioskach te sprawy zostały załatwione. Poprosił, aby troszkę się nie śpieszyć, aby każdy kto ma zapytanie do tych protokołów mógł poprosić o wyjaśnienie pewnych spraw i miał szansę na zadanie pytania.

Tomasz Tomala przeprosił i wyjaśnił, że dziś nie zauważył głosów radnych. Poinformował, że Pan radca prawny sprawdzi, czy muszą być na piśmie.

Ewa Ptasznik uważa, że czasami nie trzeba pisać dyskusji ale napisała w życiu setki protokołów. Chodzi o tezę, zapisanie w dwóch zdaniach problemu, jaki wynika. Poinformowała, że patrzy pod kątem tego, że sesje są transmitowane. Oglądalność jest mała. Stwierdziła, że jak ktoś siedzi z boku i widzi, jak wygląda sesja, kiedy przelatuje punkt po punkcie, bez dyskusji, to jest to nudne. Poinformowała, że radni będą dopytywać, jeśli protokoły będą bardzo krótko pisane, tak jak jest do tej pory, to będą dopytywać, chociażby po to, aby Ci którzy oglądają sesję wiedzieli, co się dzieje w Starostwie i o czym jest dyskusja. Poinformowała, że jej sugestia jest taka, aby zasygnalizować problem.

Edyta Trojańska-Urbanik poinformowała, że chciała się przychylić do tych dwóch wniosków Pana Bogusława Trzaski oraz Pani Ewy Ptasznik. Stwierdziła, że faktycznie od jakiegoś czasu, te protokoły są bardzo skąpe. Uważa, że to w jaki radni pracują od marca, radni się nie spotykają, sesję są wyłącznie zdalnie, komisje zdalne i jest to inna forma rozmowy. Radni nie mają możliwości spotkać się i porozmawiać zakulisowo z kierownikami, ani z innymi radnymi. Stwierdziła, że ta forma pracy jest zdecydowanie trudniejsza. Wyjaśniła, że czasami są problemy techniczne i radni nie nadążają się włączyć w dyskusję. Pan Starosta powiedział, że jest to subiektywne wrażenie, czy protokoły powinny być bardziej obfite, czy nie. Poinformowała, że przyłącza się do poprzednich wypowiedzi radnych i też ma takie subiektywne wrażenie, że byłoby fajnie, gdyby jakieś priorytetowe działania były szerzej opisane. Wie, że radni mogą sięgnąć do BIP-u i znaleźć wszystkie te dokumenty ale jeśli są wysyłane do radnych protokoły, to fajnie byłoby wiedzieć, jak one wyglądają ciut szerzej. Poinformowała, że przyłącza się do wniosków wcześniejszych.

Łukasz Sadkiewicz poinformował, że w protokole Zarządu znalazł się zapis, że Pani Aleksandra Ślusarek wnioskowała o przekazanie raportów z audytu, z kontroli wewnętrznej i kontroli w spółce. Zapytał, czy można gdzieś taki audyt dostać, przeglądnąć.

Adam Kociołek poinformował, że na razie oczekuje na odpowiedź i ustosunkowanie się Pana Prezesa do przedstawionych tematów. Na razie przedstawił je na piśmie. Będą one analizowane wraz z Panią Audytor, wspólnie z udziałem spółki i wtedy zostanie przedstawione stanowisko co do tych kwestii, poruszonych w audycie.

Lech Pankiewicz poinformował, że w Urzędzie Pracy także zakończył się audyt. Zapytał, czy radni mogą poznać rozstrzygnięcia, a przede wszystkim merytorykę tego audytu. Odpowiedział na pytanie Bogusława Trzaski, że nie trzeba na piśmie w tym temacie tylko wystarczy słownie.

Tomasz Tomala poprosił Przewodniczący Komisji, że jeśli zwołują spotkania nie w formie posiedzenia Komisji, to prosi, aby takie spotkanie również było protokołowane, ponieważ padają tam czasem różne ważne informacje, które warto aby były w protokole i aby można było do nich wrócić. Poprosił Przewodniczących Komisji, aby wzięli to pod rozwagę i protokołowali także spotkania nieformalne np. z Dyrektorami szkół, czy placówek powiatowych.

Ewa Ptasznik podziękowała Panu Przewodniczącemu za ten komunikat, ponieważ bardzo jej na tym zależy. Wyjaśniła, że taka sytuacja wydarzyła się w Komisji Oświaty i ma nadzieję, że więcej się nie powtórzy.

Edyta Trojańska-Urbanik zapytała, czy radni przyjmowali informację z działalności spółki, ponieważ było przewidziane w punkcie obrad ale jej to umknęło.

Adam Kociołek wyjaśnił, że na każdej sesji jest sprawozdanie z realizacji zadań Powiatowego Parku Rozwoju. Pan Prezes zawsze uczestniczy w posiedzeniu, a radni otrzymują wcześniej na bieżąco informacje.

Edyta Trojańska-Urbanik wyjaśniła, że umknęło jej pytanie, że można było zapytać w tej sprawie.

Ewa Ptasznik stwierdziła, że należy podpowiedzieć Panu Prezesowi, aby trochę więcej serca wkładał w sprawozdania, bo z nich nic nie wynika.

Bogusław Trzaska poinformował, że dyskusja toczy się co do protokołu. Ktoś pyta się, czy był dany punkt. Sprawdził, że ten punkt nr 2 z dzisiejszego porządku obrad brzmi: Sprawozdanie Zarządu z działalności pomiędzy sesjami w tym: z wykonania uchwał Rady. Uważa, że sam fakt przekazania protokołu nie jest wystarczającą realizacją tego programu, W drugim podpunkcie jest z realizacji zadań Powiatowego Parku Rozwoju. Uważa, że zapytania, które zadał, że np. niezrealizowane zostały uchwały Zarządu i w tym okresie międzysesyjnym powinien być jakiś komentarz do tego, a nie np. słynna sprawa Bochni była wywoływana przez radnych, bo tak to w ogóle radni nic na ten temat by się nie dowiedzieli.

Tomasz Tomala złożył życzenia świąteczne.

12.Zakończenie obrad.

Wobec realizacji porządku obrad XX sesji około godz. 18.10 Tomasz Tomala, przewodniczący Rady Powiatu Wielickiego zamknął obrady sesji.

Przewodniczący Rady
Tomasz Tomala

Protokołowała Linga Folwarska