

Protokół nr XXII/2021

Z posiedzenia Rady Powiatu Wielickiego, które odbyło się dnia 25 stycznia 2021r. za pośrednictwem programu ZOOM.

1. Otwarcie obrad, przyjęcie protokołu z XX oraz XXI sesji oraz przedstawienie porządku obrad.

Obradom przewodniczyła Jadwiga Skoczek, wiceprzewodnicząca Rady Powiatu Wielickiego.

Jadwiga Skoczek, wiceprzewodnicząca Rady Powiatu Wielickiego o godz. 16.00 otworzyła obrady XXII sesji Rady Powiatu Wielickiego. Poinformowała, że sesja jest nagrywana i transmitowana na żywo. Następnie odczytując listę radnych sprawdziła obecność radnych na XXII sesji. Swoją obecność potwierdziło 24 radnych, 1 osoba nieobecna (Tomasz Tomala).

Nad przyjęciem protokołu nr XX/2020 głosowano:

- 22 osoby za,
- 2 osoby wstrzymały się (Łukasz Sadkiewicz, Jacek Juszkievicz),
- 1 osoba nieobecna (Tomasz Tomala).

Nad przyjęciem protokołu nr XXI/2020 głosowano:

- 22 osoby za,
- 2 osoby wstrzymały się (Łukasz Sadkiewicz, Jacek Juszkievicz),
- 1 osoba nieobecna (Tomasz Tomala).

2. Sprawozdanie Zarządu z działalności pomiędzy sesjami w tym:

- z wykonania uchwał Rady,
- z realizacji zadań Powiatowego Parku Rozwoju.

Jadwiga Skoczek poinformowała, że sprawozdania zostały przesłane radnym. Zapytała, czy są pytania radnych.

Edyta Trojańska-Urbanik zapytała o sprawozdanie Powiatowego Parku Rozwoju. Poinformowała, że w okresie pomiędzy sesjami są wprowadzone obostrzenia w działalności i nie zostały zorganizowane półkolonie, które tradycyjnie były organizowane przez spółkę. Zapytała, jak wygląda teraz sytuacja w spółce, ponieważ z tej informacji niewiele wie. Rozumie, że obecnie jest wstrzymane kino, czyli kino nie funkcjonuje i nie zarabia, nie zostały przeprowadzone półkolonie. Zapytała, czy spółka podejmowała jakieś działalności w formie online, aby jakoś tę działalność w tym czasie prowadzić. Zapytała również, jak to wygląda jeśli chodzi o pracowników, którzy za te działania odpowiadali w tym okresie oraz czy miało to przełożenie na finanse spółki, szczególnie myśli o konie i jego funkcjonowaniu w tym okresie. Ponadto zapytała, czy spółka może korzystać z tarczy, rekompensaty za utracone wpływy, które kino przynosiło w tym czasie.

Robert Gabryś, prezes Powiatowego Parku Rozwoju poinformował, że półkolonie nie mogły być zorganizowane ze względu na przepisy, które narzuciło Ministerstwo. Działalność kina jest wstrzymana. Pracownicy, którzy byli na zleceniach skończyli pracować. Jedna osoba jest na urlopie, a druga na zwolnieniu chorobowym. Część pracowników zostało przeniesionych do gastronomii, ponieważ pracownicy gastronomii wykorzystywali swoje zaległe urlopy. Liczy na to, że od lutego obostrzenia się skończą

i kino będzie mogło funkcjonować. Jeśli chodzi o tarczę, to spółka nie mogła z niej skorzystać. W pierwszej wersji rozporządzenia mowa była o działalnościach wiodących, a kino, czy gastronomia nie jest działalnością wiodącą spółki. W drugiej wersji tego rozporządzenia zniknęły zobowiązania o działalności wiodącej ale pojawiła się kwota. Spadek w porównaniu z okresem wcześniejszym musiał wynosić 30%. W spółce takiego spadku nie było, więc spółka nie może aplikować o pomoc z tarczy przygotowaną przez Ministerstwa. Na terenie Kampusu działa sekcja badmintonu, ponieważ jest to sekcja zrzeszona w związku. Zajęcia odbywają się zgodnie z wymogami sanitarnymi sanepidu, czyli zajęcia dla dzieci Kung Fu, sporty walki, zajęcia piłkarskie w mniejszych grupach i tylko jedna grupa na sali. Działalność prowadzi gastronomia w ograniczonym zakresie, czyli dania na wynos.

Edyta Trojańska-Urbanik zapytała, czy spółka próbowała prowadzić działania online.

Robert Gabryś poinformował, że spółka badała rynek online, aby Kuźnia Wiedzy prowadziła zajęcia online ale niestety nie było zainteresowania ze względu na to, że dzieci szkolne są przeładowane różnego rodzaju zajęciami online.

Bogusław Trzaska poinformował, że w tym punkcie jest sprawozdanie z działalności Zarządu oraz sprawozdanie z realizacji uchwał. Zapytał dlaczego za III i IV kwartał poprzedniego roku nie wpłynęło sprawozdanie z realizacji uchwał za I i II kwartał. Poinformował, że kwartalne sprawozdania zaproponował sam Pan Starosta, więc upomina się, aby to kontynuować, ponieważ było to bardzo dobre zestawienie z informacją, które uchwały zostały wykonane, a które nie, zarówno w przypadku Zarządu, jak i w przypadku Rady. Poprosił o uzupełnienie braków.

Adam Kociotek poinformował, że sprawdzi, jak to wygląda. Jeżeli ktoś zapomniał wysłać, to spróbuje to przywrócić. Zaznaczył, że było stanowisko, iż takie sprawozdania kwartalne będą przesyłane.

Ewa Ptasznik poinformowała, że była kiedyś mowa o eradzie. Przypomniała, że walczyła o ta eradę. Jest ona założona ale tam się nic świeżego nie pojawia. Zaznaczyła, że chodziło o to, aby odciążyć skrzynki powiatowe, które mają niewielką pojemność i bardzo szybko się zapełniają. Erada miała służyć do tego, aby materiały o większej objętości były zamieszczane ale niestety nic się tam nie dzieje. Stwierdził, że jest to dobre narzędzie, aby takie dokumenty strategiczne tam się znajdowały.

Jacek Juskiewicz zapytał, czy podczas pandemicznego przestoju w Kampusie Wielickim były zaplanowane remonty, czy trwają obecnie prace porządkowe, remontowe, czy jakiegolwiek prace, które przyczynią się później do najszybszego powrotu młodzieży i wypełnienia obiektu. Zapytał, czy ten czas został jakoś wykorzystany. Jeśli tak, to jakie prace były robione, jaka była kwota, jakie koszty. Stwierdził, że w sprawozdaniu brakuje takich informacji. Uważa, że jeśli tak, to fajnie byłoby, aby Prezes na następnej sesji przedstawił taką informację w formie prezentacji albo przesłał taką prezentację radnym na maila. Zapytał również, czy oprócz tych punktów przedstawionych w sprawozdaniu, czyli udostępnienie Kampusu, oprócz tego co jest wpisane w jego udostępnianie, to jakie są to udostępnienia Kampusu dla podmiotów zewnętrznych, o wielkości, ilości oraz środkach powiększających przychody spółki z tego tytułu. Zapytał na jaką kwotę i jak to proporcjonalnie wygląda później jeśli chodzi o bar Bistro, ponieważ na pewno nie ma obrotu takiego, jak kiedyś, gdzie można było przyjść i się posilić na miejscu. Zdaje sobie sprawę, że jest to dużo, dużo mniej relatywnie w stosunku do osób, które są zatrudnione. Poprosił o pokazanie ile procent jest to mniej wpływu, chociaż prowadzona jest ta forma działalności. Zapytał, jakie były koszty i konsekwencje podjętej decyzji, aby utrzymać bar Bistro, a jaki jest to procent w stosunku do okresu przed pandemią. Poinformował, że jeśli Pan Prezes może to przekazać teraz to było świetnie, a jeśli nie to prosi o przygotowanie takiej informacji. Dodał, że radni muszą mieć taką wiedzę.

Rober Gabryś poinformował, że na następną sesję albo wcześniej przygotuje informacje dotycząca Kampusu, prac remontowych, działania udostępniania i zatrudniania w Bistro.

Jacek Juszkiwicz odpowiedział, że Pan Prezes nie musi tego pisać, wystarczy krótka rozmowa na ten temat.

Rober Gabryś poinformował, że jeśli chodzi o prace remontowe, to w pierwszym okresie pandemii od kwietnia wykonane zostały prace remontowe, które miały się odbyć w wakacje, czyli remont sali kinowej, remonty bieżące, zmienione zostały ustawienia foteli w sali kinowej. Następnie w wakacje w budynku E firma wykonała niewielkie poprawki pęknięcia tynków, które były wcześniej. Zaznaczył, że instalacje są serwisowane na bieżąco. Jesienią wykonana została druga część zabezpieczenia terenu skarpy, które są pomiędzy budynkiem E, a osiedlem Wincentego Pola. Utwardzono, przygotowano ziemię i dokonane zostały nasadzenia roślinnością, która wszystko utrzyma przed deszczem i śniegiem. Jeśli chodzi o udostępnienia, to z części spółka musiała zrezygnować, czyli tam gdzie nie da się utrzymać reżimu sanitarnego nie odbywają się zajęcia. Odbywają się natomiast zajęcia mniejsze, czyli sporty walki, badminton, zajęcia piłki nożnej. Oprócz tego spółka stara się na bieżąco, jeśli pojawiają się okazje, znaleźć na rynku nowych najemców. Na terenie Kampusu odbywają się cotygodniowe spotkania wspólnot religijnych, które były już wcześniej. Zaznaczył, że zgodnie z reżimem sanitarnym one mogą się w Kampusie odbywać. Jeśli chodzi o zatrudnienie w Bistro, to zlikwidowane zostały wszelkie zlecenia. Jedna pracownica przebywa na długotrwałym zwolnieniu lekarskim. Jeśli chodzi o skalę, to spadła znacznie ale nie jest tak tragicznie, jak się spodziewamy, ponieważ przed okresem pandemii działalność gastronomiczna była ukierunkowana na catering i jedzenie na wynos. Zaznaczył, że spółka to utrzymuje i nie traci klientów, których miało Bistro. Wyjaśnił, że uzależnione jest to od tego, jak radzą sobie firmy, które zamawiały w Bistro obiady, bo te które zawiesiły działalność, to obiadów tam Bistro nie dostarcza ale ani jednego klienta spółka nie straciła, który by funkcjonował i zrezygnował, przeszedł do innego podmiotu. Zaznaczył, że obecnie wszystkie podmioty gastronomiczne, aby przetrwać nastawiają się na catering. Firmy, które kiedyś szerokim łukiem omijały ten rodzaj działalności, teraz próbują przetrwać, co jest zrozumiałe. Poinformował, że to wszystko się pogarsza, ponieważ wprowadzenie podatku cukrowego spowodowało, że jest problem, czy opłaca się dodawać kompot do drugiego dania, czy nie. Dodał, że wszystko generuje koszty. Wyjaśnił, że dokładne wyliczenia musi ściągnąć z programu księgowego i na następną sesję przygotuje.

3. Interpelacje i zapytania radnych.

Jadwiga Skoczek poinformowała, że wpłynęły trzy interpelacje. Interpelację od Klubu Koalicji Obywatelskiej złożyła Pani Anna Polańska. Interpelację złożyli również radni Rady Powiatu Wielickiego Pan Łukasz Sadkiewicz i Pani Ewa Ptasznik. A także wpłynęła interpelacja od Radnych Powiatu Wielickiego Klub Porozumienie Samorządowe. Zapytała autorów interpelacji, czy chcą odczytać swoje interpelacje.

Autorzy odpowiedzieli, że tak.

Jadwiga Skoczek poinformowała, że pod interpelacją Klubu Porozumienie Samorządowe podpisał się Jacek Juszkiwicz. Zapytała, czy pozostali radni wymienieni w piśmie potwierdzają podpisy pod interpelacją.

Łukasz Sadkiewicz, Szczepan Stanek, Piotr Nowak, Maciej Kłusek, Bogusław Trzaska, Edyta Trojańska-Urbanik potwierdzili swoje podpisy pod interpelacją.

Jacek Juskiewicz odczytał treść interpelacji w sprawie wykazu umów zawartych w latach 2019-2020 na wykonanie dokumentacji projektowej w zakresie realizacji inwestycji drogowych na terenie powiatu wielickiego.

Anna Polańska odczytała treść interpelacji w sprawie podjęcia działań w celu modernizacji skrzyżowania dróg powiatowych nr P2034K i P 2022K z drogą wojewódzką nr W 964.

Lech Pankiewicz poinformował, że nie zna numerów dróg, dlatego zapytał o które skrzyżowania chodzi.

Anna Polańska odpowiedziała, że w Rożnowej.

Henryk Gawor wyjaśnił, że chodzi o skrzyżowanie w Rożnowej w kierunku na Mietniów oraz w kierunku Koźmic. Poinformował, że są tam już pewne działania z Zarządem Dróg Wojewódzkich prowadzone przez Powiat. Uważa, że interpelacja jest ważna, a Powiat te działania już podejmuje.

Łukasz Sadkiewicz odczytał interpelację w sprawie wprowadzenia do budżetu Powiatu Wielickiego na 2021 rok zadania inwestycyjnego w zakresie budowy/przebudowy drogi powiatowej nr 2038K w miejscowości Strumiany- Mała Wieś.

Janusz Chlebda poinformował, że zna tą drogę, mieszka tam jego rodzina, często tamtędy jeździ. Zauważył, że na interpelacji podpisało się dużo osób. Zapytał, czy podpisały się również osoby, które protestują przeciwko budowie chodnika przy tej drodze, ponieważ są takie protesty.

Łukasz Sadkiewicz poinformował, że akurat w wydanym i uprawomocnionym pozwoleniu nie ma tych osób, ponieważ dotyczy to głównie 200 metrów odcinka drogi od miejscowości Zabawa, czyli zjazd w kierunku Strumian. Poinformował, że tam jest przebudowa przepustu łącznie z niwelacją drogi. Zaznaczył, że ten odcinek drogi w tym miejscu jest bezproblemowy. Poinformował, że szacowany koszt tego zadania wyniesie 4.000.000 zł.

Janusz Chlebda poinformował, że czytał dziś tą interpelację i dotyczy przebudowy drogi Zabawa - Mała Wieś – Strumiany, aż do Strumian. Zapytał, czy interpelacja dotyczy przebudowy odcinka 200 metrów, czy dotyczy przebudowy całej drogi.

Łukasz Sadkiewicz odpowiedział, że interpelacja dotyczy projektu, które posiada prawomocne pozwolenie na budowę, czyli odcinka 200 metrów. Natomiast kolejny odcinek, pozostała część nie ma jeszcze projektu oraz nie ma prawomocnej decyzji.

Bogusław Trzaska poprosił, aby trzymać się, że jest to punkt interpelacje radnych, a nie dyskusje na temat złożonych interpelacji. Stwierdził, że bez sensu jest w tym momencie dyskutować nad złożoną interpelacją. Złożona jest interpelacja, odczytana i Rada powinna przejść dalej.

Jadwiga Skoczek wyjaśniła, że w tym punkcie są również zapytania radnych, dlatego każdego trzeba wysłuchać.

4. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Wielicki za rok 2020.

Jadwiga Skoczek zapytała, czy są pytania do Pana Mariusza Maziarza, kierownika Wydziału Edukacji, Sportu, Promocji i Zdrowia Starostwa Powiatowego w Wieliczce.

Brak pytań radnych.

5. Uchwała Nr XXII/185/2021 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Niepołomice z przeznaczeniem na finansowanie oświatowych zadań pozaszkolnych realizowanych przez Młodzieżowe Obserwatorium Astronomiczne w Niepołomicach.

Projekt uchwały zreferował Mariusz Maziarz, kierownika Wydziału Edukacji, Sportu, Promocji i Zdrowia Starostwa Powiatowego w Wieliczce. Poinformował, że procedowana uchwała dotyczy pomocy finansowej dla Gminy Niepołomice z przeznaczeniem na finansowanie zadań oświatowych, czyli zajęcia pozaszkolne, które są realizowane przez Młodzieżowe Obserwatorium Astronomiczne w Niepołomicach. Zaznaczył, że kwota tej pomocy to 250.000 zł, czyli podobnie jak w roku ubiegłym. Dodał, że pieniądze są zabezpieczone w budżecie Powiatu.

Piotr Burda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Łukasz Sadkiewicz zapytał, czy Dyrektor Obserwatorium nie sygnalizował o kolejnych środkach ze względu na rozbudowę Obserwatorium. Zapytał, czy subwencja jaką udziela Powiat w wysokości 250.000 zł pokryje wydatki po rozbudowie.

Mariusz Maziarz wyjaśnił, że są to wydatki na zajęcia, które będą prowadzone w Obserwatorium. Poinformował, że Dyrektor Obserwatorium planuje w maju otwarcie nowego obiektu i będą te zajęcia. Zaznaczył, że w tym roku te środki wystarczą. Stwierdził, że na następny rok, jeśli Komisja Oświaty wybierze się do tego obiektu, to na pewno będzie o tym rozmawiać.

Łukasz Sadkiewicz stwierdził, że jeśli będzie już otwarte Obserwatorium nowe, piękne, z nowymi salami, to dobrze byłoby je wykorzystać dla młodzieży powiatowej i może zwiększyć tą kwotę albo zorganizować stałe zajęcia w Obserwatorium, aby było bardziej dostępne dla dzieci z terenu powiatu wielickiego.

Mariusz Maziarz stwierdził, że Komisja Oświaty spotka się z Panem Dyrektorem i omówi wszystkie te problemy, co będzie planowane w nowym obiekcie.

Jacek Juskiewicz poprosił, aby pamiętać, gdy będzie organizowane spotkanie z Panem Dyrektorem, to oprócz Komisji Oświaty poinformować o spotkaniu wszystkich radnych, bo może ktoś będzie chętny wziąć udział w takim spotkaniu.

Piotr Nowak poinformował, że niestety kwota dotacji w ubiegłym roku została obniżona. Pan Starosta obiecał, że w pełnym roku Rada wróci do kwoty wyższej, która była przez lata przekazywana do Obserwatorium. Zapytał, czy jest taka szansa.

Adam Kociołek odpowiedział, że gdyby było normalnie, to szansa by była. Natomiast ze względu na covid wszystkie jednostki tego typu mają bardzo ograniczone możliwości działania. Wyjaśnił, że jest uzgodnione z Panem Dyrektorem, że w tym roku ta kwota wystarczy.

Nad przyjęciem uchwały głosowano:

- 24 osoby za,
- 1 osoba nieobecna (Tomasz Tomala).

6. Uchwała Nr XXII/186/2021 w sprawie zmiany uchwały nr XVII/153/2020 Rady Powiatu Wielickiego z dnia 21 września 2020 roku w sprawie przekazania środków finansowych na Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej z przeznaczeniem na budowę strażnicy Komendy Powiatowej PSP wraz z Jednostką Ratowniczo - Gaśniczą PSP w Wieliczce oraz magazynem przeciwpowodziowym w latach 2020-2024.

Projekt uchwały zreferowała Joanna Kwaśnica, skarbnik powiatu wielickiego. Poinformowała, że w zeszłym roku 21 września Rada Powiatu Wielickiego podjęła uchwałę w sprawie przekazania środków finansowych na Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej z przeznaczeniem na budowę strażnicy Komendy Powiatowej PSP wraz z Jednostką Ratowniczo - Gaśniczą PSP w Wieliczce oraz magazynem przeciwpowodziowym w latach 2020-2024. W paragrafie 1 przedmiotowej uchwały określono środki finansowe w podziale na lata. Następnie 15 grudnia zeszłego roku Małopolski Komendant Wojewódzki PSP zawiadomił Starostwo Powiatowe o niewykorzystaniu w 2020 roku przesłanego 1.000.000 zł na przedmiotowe zadanie z uwagi na trwające postępowanie odwoławcze dotyczące postępowania odwoławczego na realizację robót budowlanych wyżej wymienionej inwestycji. Jednocześnie z prośbą o przekazanie niewykorzystanych środków na realizację przedmiotowej inwestycji w 2021 roku. W uchwale tej dokonuje się zmiany w paragrafie 1 w ustępie 2, gdzie w roku 2021 wskazuje się kwotę 2.000.000 zł, którą będzie można przekazać w bieżącym roku na przedmiotową inwestycję. Zaznaczyła, że w zeszłym roku Komenda Wojewódzka zwróciła kwotę 1.000.000 zł, która weszła w stan wolnych środków na koniec 2020 roku. Dodała, że w tym roku będzie mógł być zbilansowany wolnymi środkami.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Jakub Paluch poinformował o pozytywnej opinii Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Praworządności.

Piotr Wajda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury.

Tomasz Broniowski zapytał czy wiadomo kiedy przysłowiowa łopata zostanie wbita, kiedy fizycznie ruszy budowa Komendy.

Leszek Kasiński, Komendant Powiatowy PSP w Wieliczce poinformował, że na chwilę obecną poza zawirowaniami, które były pod koniec ubiegłego roku, czyli odwołaniu od postępowania przetargowego. Komisja odwoławcza uprawomocniła to postępowanie i zostało rozstrzygnięte wszystko po stronie Komendy. W związku z tym pod koniec zeszłego roku udało się podpisać umowę z wykonawcą inwestycji. Na początku stycznia zgodnie z ustaleniami został przekazany teren budowy wykonawcy. W dniu dzisiejszym wykonawca rozpoczął zabezpieczanie placu budowy, czyli ogrodzenie terenu przed dostępem osób postronnych.

Łukasz Sadkiewicz zapytał, czy zadanie prowadzi Komenda Powiatowa, czy Komenda Wojewódzka. Poprosił o przedstawienie harmonogramu realizacji tego zadania, jakie są zamierzenia i cele na ten rok i na kolejny.

Leszek Kasiński wyjaśnił, że jeśli chodzi o tą inwestycję, to prym wiedzie Komenda Wojewódzka. Komendant Wojewódzki przyjął rolę inwestora zastępczego, który prowadzi tą inwestycję przy udziale Komendy Powiatowej. Jeśli chodzi o szczegółowy harmonogram prac to jest on uzależniony od dostępnych środków finansowych w danym roku kalendarzowym. Uchwała ta da możliwość bardziej kompletnego, dokładnego zaplanowania inwestycji. Następnym krokiem po uzyskaniu tych środków będzie przedstawienie przez wykonawcę zgodnie z ogólnym harmonogramem inwestycji zakresu prac, które zostaną wykonane w tym rok. Zaznaczył, że zakres prac będzie w zależności od ilości posiadanych środków finansowych na ten rok.

Łukasz Sadkiewicz zapytał, jakie są źródła finansowania tej inwestycji. Zapytał, jaką pulę środków zabezpieczy Powiat z własnych, a jaką ze środków zewnętrznych, ewentualnie z Komendy Wojewódzkiej. Stwierdził, że jeśli znana jest wartość zadania, to kwoty pewnie też są oszacowane.

Adam Kociotek wyjaśnił, że główne finansowanie to budżet Wojewody. Natomiast Powiat Wielicki w ramach tych działań, które będzie tam podejmował, głównie magazyn przeciwpowodziowy i ewentualnie udział Powiatu w całej inwestycji to 4.000.000 zł. Poinformował, że przy tej inwestycji w której przetarg skończył się kwotą 18.000.000 zł, kwota 14.000.000 zł jest po stronie Wojewody. Inwestycja została rozpisana do końca 2023 roku ale w miarę, kiedy pojawią się jakieś nowe możliwości zdobycia środków, czy przyspieszania realizacji, to będzie to realizowane szybciej. Dodał, że inwestycja ta jest do zrobienia w przeciągu dwóch lat.

Nad przyjęciem uchwały głosowano:

- 24 osoby za
- 1 osoba nieobecna (Tomasz Tomala).

7. Uchwała Nr XXII/187/2021 w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Małopolskiego z przeznaczeniem na realizację zadania pn.: „Budowa budynku Krakowskiego Pogotowia Ratunkowego - miejsca stacjonowania zespołów ratownictwa medycznego w Wieliczce”

Projekt uchwały zreferowała Joanna Kwaśnica, skarbnik powiatu wielickiego. Poinformowała, że jest to uchwała intencyjna, która zgodnie z artykułem 220 ustawy o finansach publicznych jest należna do podjęcia przez Radę Powiatu. W 2020 roku na to zadanie Rada Powiatu Wielickiego udzieliła Województwu Małopolskiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej, inwestycyjnej w wysokości 1.000.000 zł. W listopadzie 2020 roku Urząd Marszałkowski zawiadomił Powiat, że z przyznanej puli środków wykorzysta 61.500 zł, z czego będzie pokryte zobowiązanie na przygotowanie dokumentacji projektowej Krakowskiego Pogotowia Ratunkowego. Pozostała kwota, czyli 938.500 zł Województwo Małopolskie wnioskowało, by tą kwotę przenieść na rok 2021 z przeznaczeniem na tą inwestycję. W przedłożonej uchwale intencyjnej o udzieleniu pomocy finansowej wskazuje się, że Rada Powiatu Wielickiego przeznaczy na ciąg dalszy tej inwestycji środki finansowe w wysokości 938.500 zł. Środki te mają zabezpieczenie w budżecie bieżącego roku, ponieważ tą kwotę Województwo Małopolskie ma czas do zwrotu w styczniu bieżącego roku. Środki te będą stanowiły dochody Powiatu i tym samym mogą być zbilansowane po stronie wydatkowej.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Jakub Paluch poinformował o pozytywnej opinii Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Praworządności.

Piotr Wajda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury.

Nad przyjęciem uchwały głosowano:

- 24 osoby za
- 1 osoba nieobecna (Tomasz Tomala).

8. Uchwała Nr XXII/188/2021 w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Wielickiego na 2021 rok.

Projekt uchwały zreferowała Joanna Kwaśnica, skarbnik powiatu wielickiego. Poinformowała, że w zakresie dochodów zwiększa się plan dochodów majątkowych o kwotę 938.500,00 zł w rozdziale 85141 "Ratownictwo medyczne" w związku z wpływem ze zwrotu niewykorzystanej w 2020 roku dotacji przez Województwo Małopolskie z przeznaczeniem na „Budowę budynku Krakowskiego Pogotowia Ratunkowego miejsca stacjonowania zespołów ratownictwa medycznego w Wieliczce”,. Również w dochodach zwiększa się plan dochodów bieżących o kwotę 12.310,17 zł w rozdziale 85220 „Jednostki specjalistycznego poradnictwa, mieszkania chronione i ośrodki interwencji kryzysowej” z tytułu wpływów z kosztów pośrednich na projekcie "Ośrodek Interwencji Kryzysowej". Zwiększa się również plan dochodów bieżących o kwotę 562.077,26 zł w rozdziale 85395 „Pozostałe zadania” w związku z przesunięciem z 2020 r. na 2021 r. części realizacji zadania pn. „Deinstytucjonalizacja szansą na dobrą zmianę - projekt zintegrowany Powiat Wielicki”. Zaznaczyła, że jest to projekt realizowany przez PCPR. Natomiast w zakresie wydatków dokonuje się zwiększenia planu wydatków bieżących o kwotę 374.118,99 zł w rozdziale 60014 „Drogi publiczne powiatowe” z przeznaczeniem na remonty dróg, przede wszystkim na nakładki drogowe. Przenosi się plan wydatków majątkowych w kwocie 2.000.000,00 zł w rozdziale 60014 "Drogi publiczne powiatowe" które w uchwale budżetowej przeznaczone były na realizację zadania pn.: "Przebudowa drogi powiatowej 2008K Dąbrowa-Grodkowice w miejscowości Dąbrowa" na zadanie pn.: „Rozbudowa drogi powiatowej nr 2038K Mała Wieś - Węgrzce Wielkie z dowiązaniem się do istniejącej drogi powiatowej wraz z budową mostu". Przenosi się plan wydatków majątkowych w kwocie 500.000,00 zł z rozdziału 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami” które przeznaczone były na zakup działki przy Zespole Szkół w Gdowie do rozdziału 80117 „Branżowe szkoły I i II stopnia” z przeznaczeniem na „Budowę kompleksu sportowego przy Zespole Szkół w Gdowie”. Zwiększa się plan wydatków majątkowych o kwotę 1.000.000,00 zł w rozdziale 75410 „Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej” w związku z przesunięciem z 2020 roku na 2021 rok niewykorzystanych środków przeznaczonych na Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej z przeznaczeniem na budowę strażnicy Komendy Powiatowej PSP wraz z Jednostką Ratowniczo-Gaśniczą PSP w Wieliczce oraz magazynem przeciwpowodziowym. Zwiększa się plan wydatków majątkowych o kwotę 5.051.756,02 zł w rozdziale 80120 „Licea ogólnokształcące” na realizację inwestycji pn.: „Budowa hali sportowej wraz z parkingiem podziemnym przy Liceum Ogólnokształcącym w Wieliczce”. Poinformowała, że jest to inwestycja 2-letnia, a w roku 2021 w całości współfinansowana jest z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, czyli z I i II transzy łącznie 5.051.756,02 zł. Natomiast na rok 2022 przewiduje się emisję obligacji na wkład własny do tej inwestycji. Następnie zwiększa się plan wydatków majątkowych o kwotę 2.579.000,00 zł w rozdziale 80120 „Licea ogólnokształcące” na realizację inwestycji pn.: „Wymiana instalacji elektrycznej, wykonanie remontu pomieszczeń po pracach instalacyjnych w budynku Liceum Ogólnokształcącego im. Jana Matejki w Wieliczce ul. Marsz. J. Piłsudskiego 18 i w budynku przy ul. M. Konopnickiej 13 w Wieliczce oraz wykonanie klimatyzacji pomieszczeń w budynku liceum”. Inwestycja ta jest współfinansowana z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych w wysokości 500.000 zł. Natomiast kwota 2.079.000 zł to wkład własny Powiat, z wygoszparowanych wolnych środków z 2020 roku. Zwiększa się plan wydatków bieżących o kwotę 1.058.500,19 zł w rozdziale 80195 „Pozostała

działalność w oświacie i wychowaniu" z tytułu przesunięcie z 2020 r. na 2021 r. części realizacji projektów unijnych: Centrum Kompetencji Zawodowych w Gdowie II, Centrum Kompetencji Zawodowych w Powiecie Wielickim II, Małopolska Chmura Edukacyjna w Liceum Ogólnokształcącym w Wieliczce, ERASMUS+ Budujemy most łączący narody, ERASMUS+ Twórzmy Europę dla dziedzictwa, ERASMUS+ Edukacja emocjonalna i przedsiębiorczość w szkoleniu zawodowym, ERASMUS+ Międzynarodowe wykształcenie cd., Modernizacja Kształcenia Zawodowego II realizowany przez Powiatowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Wieliczce, Zespół Szkół w Gdowie oraz Starostwo Powiatowe w Wieliczce. Łącznie projekty są przesuwane z nadwyżki budżetowej, która została na tych projektach na koniec 2020 roku na 2021. Zaznaczyła, że cała ta kwota 1.058.500,19 zł jest z tej nadwyżki planowana. Następnie zwiększa się plan wydatków majątkowych o kwotę 938.500,00 zł w rozdziale 85141 "Ratownictwo medyczne" w związku z przesunięciem z 2020 roku na 2021 rok niewykorzystanych przez Województwo Małopolskie środków finansowych z przeznaczeniem na „Budowę budynku Krakowskiego Pogotowia Ratunkowego - miejsca stacjonowania zespołów ratownictwa medycznego w Wieliczce". W wydatkach zwiększa się również plan wydatków bieżących w kwocie 42.720,34 zł w rozdziale 85220 "Jednostki specjalistycznego poradnictwa, mieszkania chronione i ośrodki interwencji kryzysowej" z tytułu przesunięcie z 2020 r. na 2021 r. części realizacji projektu unijnego oraz kosztów pośrednich na projekcie „Ośrodek Interwencji Kryzysowej". Zaznaczyła, że taka sama zmiana jest w planie wydatków majątkowych w projekcie „Ośrodek Interwencji Kryzysowej" przesunięcie z 2020 roku na 2021 niewykorzystanych środków w wysokości 63.967,85 zł. Również w planie wydatków bieżących zwiększa się o kwotę 618.055,39 zł w rozdziale 85395 "Pozostałe zadania" w związku z przesunięciem z 2020 r. na 2021 r. części realizacji zadania pn. „Deinstytucjonalizacja szansą na dobrą zmianę". Wyjaśniła, że wszystkie te przesunięcia projektów unijnych są na mocy porozumienia z instytucją zarządzającą. Po dokonanych zmianach w dochodach i wydatkach planowane dochody budżetu powiatu wynoszą 110.164.528,23 zł, planowane wydatki budżetu powiatu wynoszą 127.404.808,11 zł. Planowany na 2021 rok deficyt wyniesie 17.240.279,88 zł. Planowany deficyt budżetu na 2021 rok po dokonanych dzisiejszych zmianach będzie pokryty przychodami pochodzącymi z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu wynikających z rozliczeń dochodów i wydatków nimi sfinansowanych, związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach oraz wynikających z rozliczenia środków określonych w art. 5 ustawy o finansach publicznych i dotacji na realizację programu, projektu i zadań finansowanych z udziałem tych środków unijnych w wysokości 14.122.763,89 zł. Zaznaczyła, że są to środki, które stanowią nadwyżkę budżetu na koniec 2020 roku. Natomiast pozostała kwota, różnica deficytu zostanie pokryta z wolnych środków, jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jst wynikających z rozliczeń z wyemitowanych papierów wartościowych z lat ubiegłych, czyli wolne środki w wysokości 3.117.515,99 zł.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Piotr Wajda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury.

Piotr Burda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki.

Bogusław Trzaska poinformował, że w uzasadnieniu procedowanej uchwały jest błąd w postaci nazwy „Radowy Fundusz Inwestycji Lokalnych”, a winno być „Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych”

Nad przyjęciem uchwały głosowano:

- 24 osoby za
- 1 osoba nieobecna (Tomasz Tomala).

9. Uchwała Nr XXII/189/2021 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wielickiego.

Projekt uchwały zreferowała Joanna Kwaśnica, skarbnik powiatu wielickiego. Poinformowała, że w uchwale dokonano zmian w załączniku nr 1 poprzez aktualizację kwot dochodów, wydatków, przychodów i deficytu. Natomiast w załączniku nr 2 dotyczącym przedsięwzięć zaktualizowano, wprowadzono oraz zmieniono nazwę przedsięwzięć. Zaktualizowano przedsięwzięcie pn.: „Centrum Kompetencji Zawodowych w Gdowie II”, gdzie zmieniono limit na 2021 rok do kwoty 424.681,21 zł. Pozostałe limity i łączna wartość projektu bez zmian. W zadaniu pn.: „Centrum Kompetencji Zawodowych w Powiecie Wielickim II”, gdzie jednostką realizującą jest PCKZiU wprowadzono zmianę w limicie na 2021 rok do kwoty 1.403.217,38 zł. Pozostałe limity i łączne nakłady bez zmian. W zadaniu pn.: „Centrum Kompetencji Zawodowych w Powiecie Wielickim II - dotacja dla Gminy Niepołomice” gdzie jednostką realizującą jest Starostwo Powiatowe zmieniono limit na 2021 rok do kwoty 190.844,36 zł. Pozostałe limity i łączne nakłady pozostają bez zmian. W zadaniu pn.: „Ośrodek Interwencji Kryzysowej w Wieliczce” zwiększono limit na 2021 rok do kwoty 974. 783,34 zł. Pozostałe limity i łączne nakłady projektu bez zmian. Zaktualizowano również przedsięwzięcie pn.: „Budowa strażnicy Komendy Powiatowej PSP wraz z Jednostką Ratowniczo-Gaśniczą PSP w Wieliczce oraz magazynem przeciwpowodziowym”, gdzie limit na 2021 rok to kwota 2.000.000,00 zł, a pozostałe limity bez zmian, czyli limit na 2022 rok - 600.000,00 zł, limit na 2023 rok - 600.000,00 zł, limit na 2024 rok - 819.534,15 zł. Łączne nakłady, jakie poniesie Powiat na tą inwestycję wynoszą 4.019.534,15 zł. Ponadto do Wieloletniej Prognozy Finansowej wprowadzono przedsięwzięcie pn.: „ Budowa hali sportowej wraz z parkingiem podziemnym przy Liceum Ogólnokształcącym w Wieliczce”, gdzie limit na 2021 rok to kwota 5.051.756,02 zł, limit na 2022 rok to kwota 8.948.243,98 zł. Łączne nakłady na tą inwestycję wynoszą 14.000.000,00 zł. Wyjaśniła, że rok 2021 jest pokrywany w całości z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Natomiast w 2022 roku planowana jest emisja obligacji na kwotę 9.000.000 zł w trzech seriach, do wykupu w 2029 roku w wysokości 2.000.000 zł, w 2030 roku w wysokości 3.500.000 zł, a w 2031 w wysokości 3.500.000 zł. Pierwotnie zmieniono również nazwę przedsięwzięcia, które pierwotnie nazywało się "Utworzenie bazy danych BDOT500 i GESUT dla jednostki ewidencyjnej Wieliczka" wydatki majątkowe, a obecnie zmieniono nazwę na "Przekształcenie wektorowej mapy zasadniczej dla jednostki ewidencyjnej Wieliczka - obszar wiejski do obowiązującego modelu pojęciowego BDOT500 i GESUT" wydatki bieżące. Limity pozostały bez zmian, czyli w 2021 roku nie będą ponoszone żadne środki, limit na 2022 rok wynosi 450.000,00 zł, limit na 2023 rok wynosi 450.000,00 zł. Łączne nakłady na tą inwestycję wynoszą 900.000,00 zł. Relacja wskazana w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 o finansach publicznych jest zachowana i prawidłowe wskaźniki są wskazane w wierszach 8-8.4.1 Załącznika Nr 1. W związku z tym relacja jest pozytywna i uchwała może być przedłożona przez Zarząd do przegłosowania Radzie Powiatu.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Piotr Wajda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury.

Piotr Burda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki.

Nad przyjęciem uchwały głosowano:

- 24 osoby za
- 1 osoba nieobecna (Tomasz Tomala).

10. Uchwała Nr XXII/190/2021 w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Wielickiego na 2021r.

Jadwiga Skoczek zapytała, czy radni mają pytania do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Brak pytań radnych.

Nad przyjęciem uchwały głosowano:

- 23 osoby za,
- 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu (Aneta Rybicka-Kajtoch),
- 1 osoba nieobecna (Tomasz Tomala).

11.Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Adam Kociołek poinformował, że odpowiedzi na interpelację zostaną udzielone pisemnie. Wyjaśnił, że we wszystkich przypadkach konieczne jest sięgnięcie do pewnych dokumentów i przedstawienie rzeczywistych informacji związanych z tymi interpelacjami. Poinformował, że jeśli chodzi o pytanie radnej Ewy Ptasznik dotyczące erady, to sprawdzone zostanie ile radnych korzysta z erady. Natomiast wszystkie materiały zamieszczone są na BIP-ie. Dodał, że sprawdzone zostanie na ile radni korzystają z erady.

Ewa Ptasznik poprosiła, aby przysyłać materiały na eradę, ponieważ przepełnia się jej skrzynka mailowa. Poinformowała, że nie lubi BIP-u, ponieważ nie jest tak łatwo się tam odnaleźć.

Henryk Gawor zapytał radnego Sadkiewicza, czy interpelacja dotyczy mostu przy drodze powiatowej nr 2038K w miejscowości Strumiany - Mała Wieś.

Łukasz Sadkiewicz odpowiedział, że tak. Dotyczy tego zadania, które bodajże 18 uprawomocniła się decyzja pozwolenia na budowę, tego pierwszego odcinka, ponieważ ten drugi nie jest w tym momencie projektowany.

Henryk Gawor poinformował, że na początku miał wrażenie, że radni nie czytają dokumentów, które otrzymują na sesję, a teraz jest pewny, że nie czytają, ponieważ przed chwilą Rada przegłosowała zmiany w budżecie „Przeniesienie planu wydatków majątkowych w kwocie 2.000.000 zł na zadanie pn.: Rozbudowa drogi powiatowej nr 2038K Mała Wieś - Węgrzce Wielkie z dowiązaniem się do istniejącej drogi powiatowej”. Zaznaczył, że dokładnie o tej drodze radni rozmawiali. W związku z tym Zarząd podjął już działania zanim wpłynęła interpelacja Zarząd dawno podjął działania, jeśli chodzi o ten most. Poinformował, że dla niego ta interpelacja jest zupełnie bezprzedmiotowa. Zastanawia się po co jest ta interpelacja

Łukasz Sadkiewicz poinformował, że w zeszłym roku projekt był na ukończeniu, a droga miała być realizowana również z Samorządowego Funduszu Dróg Lokalnych i do dnia dzisiejszego nie została. Stwierdził, że im więcej osób będzie zabiegało o tą drogę, jeśli Pan również uważa, że jest taka potrzeba, to bardzo się cisy.

Henryk Gawor poinformował, że Powiat nie składa do Funduszu Dróg Samorządowych tylko do rezerwy ogólnej na mosty i z tego będzie starał się pozyskać środki. Wyjaśnił, że do Funduszu Dróg Samorządowych, Powiat złożył kolejne wnioski na kilka innych dróg. Zaznaczył, że w lutym będzie rozstrzygnięcie kolejnych trzech i z informacji jakie posiada, Powiat otrzyma środki na te trzy drogi. Stwierdził, że zwykła ludzka uczciwość wymagałaby, aby napisać na Facebooku, że tym już się zajął Zarząd, już działa, a czasami jest tak, że zamiast pomóc można przeszkodzić.

Łukasz Sadkiewicz poinformował, że bardzo się cieszy ale będzie bardziej usatysfakcjonowany, jak ta droga dojdzie do realizacji i będą efekty na drodze.

Henryk Gawor poinformował, że on również będzie usatysfakcjonowany ale interpelacja została napisana w sprawie wprowadzenia do budżetu Powiatu Wieliczka. Stwierdził, że uczciwie byłoby na Facebooku sprostować, że zanim wpłynęła interpelacja, to zostało to wprowadzone przez Zarząd do budżetu. Uważa, że tak byłoby po ludzku, uczciwie.

Łukasz Sadkiewicz poinformował, że jak będzie realizowana to podziękują.

Henryk Gawor poinformował, że w piśmie jest pewna nieścisłość. Radni Rady Miejskiej w Wieliczce stosownym pismem z dnia 19 stycznia br. deklarują 20% udział finansowy w realizacji zadania. Wyjaśnił, że dziś wpłynęło pismo do Pana Burmistrza, że deklaruje 20% ale wkładu Powiatu. Zaznaczył, że jest pewna nieścisłość i chciałby, aby było to doprecyzowane i ustalili Państwo swoje stanowisko.

Łukasz Sadkiewicz poinformował, że według niego pismo Burmistrza jest wiążące z uwagi na to, że on jest dystrybutorem środków budżetowych z Gminy.

Henryk Gawor zapytał, czy wiążąca jest odpowiedź Pana Burmistrza, a nie radnych.

Łukasz Sadkiewicz odpowiedział, że nie wie, czyja bardziej. Radni będą głosować za zadaniem, za wprowadzeniem środków, a czy zostaną one określone, jako wkład własny środków własnych, 20% ze środków własnych przy realizacji zadania określą radni stosowną uchwałą, która będzie podjęta.

Henryk Gawor poprosił o uściślenie stanowiska, ponieważ są dwa różne stanowiska.

Adam Kociołek poinformował, że stanowisko Zarządu w kwestii partycypacji Gmin, jeśli chodzi o realizację drogową mówi wyraźnie o 20% w skali kosztów całej inwestycji. Wyjaśnił, że dziś rozmawiał z niektórymi Wójtami co do których Powiat planuje realizację dróg przy udziale Gmin, czyli tu mowa konkretnie o Gminie Kłaj oraz Gminie Gdów. Przedstawiciele potwierdzili swój udział w tej wysokości, aby nie było nieporozumienia, czy jakiegoś przerzucania tematów. Wyjaśnił, że mowa jest o 20% do całości inwestycji. Poinformował, że takie stanowiska Gminy powinny w tych tematach zająć. Część Wójtów przesłała już swoje stanowiska do realizacji np. Wójt Gdowa, jeśli chodzi o Stadnicką, choć Powiat nie ma jeszcze środków potwierdzonych na realizację tej inwestycji ale potwierdzenie już jest. Dodał, że nie dotyczy to budowy samych chodników, ponieważ budowa chodników to 50% dofinansowania.

Henryk Gawor zapytał w kwestii interpelacji złożonej przez Pana Juszkiewicza i radnych, czy Zarząd może poszerzyć tą tabelkę o dodatkowe dane np. dotyczące pozyskanych środków zewnętrznych, co zobrazowałoby skuteczność obecnego Zarządu i byłby to materiał wyjściowy do porównania na przyszłość, przeszłość.

Jacek Juszkiewicz odpowiedział, że tak. Poinformował, że może Pan Starosta może jeszcze kilka innych informacji udzielić, jeśli tylko chce. Wyjaśnił, że wykorzystają to z wielką przyjemnością i będą usatysfakcjonowani, a szczególnie mieszkańcy.

Bogusław Trzaska poinformował, że Rada jest w punkcie odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych. Jest bardzo zadowolony, że dziś się tak stało, ponieważ zarówno Pan Starosta, jak i Pan Wicestarosta odnieśli się do tych interpelacji. Na ostatniej sesji

były złożone na piśmie trzy interpelacje, zgodnie z regulaminem, ponieważ inaczej nie można i żadnej odpowiedzi nie było, tylko informacja, że odpowiedzi zostaną przesłane. Poinformował, że otrzymał odpowiedź na swoją interpelację, która go nie satysfakcjonuje. Odpowiedzi zamieszczone są na BIP-ie. Zapytał, dlaczego raz się odpowiada na sesji na interpelacje mimo, że została złożona na piśmie, a dlaczego w jego przypadku albo w przypadku Pani Edyty zostało to pominięte. Poinformował, że nie wydaje mu się, aby jego interpelacja, którą złożył miesiąc temu miała jakąś trudność odpowiedzi na tej sesji na której została złożona. Stwierdził, że wystarczyło parę słów powiedzieć i wtedy mógłby od razu się odnieść do tego. Uważa, że wybiórczo się stosuje odpowiedzi na interpelacje. Zaapelował do Pana Starosty, że jeśli interpelacja obejmuje, tak jak w przypadku Pana Jacka Juskiewicza wymaga przygotowania, wykonania tabel, wyszukania informacji, to odpowiedź na tą interpelację będzie na następnej sesji. Skoro jego interpelacja była tak trudna, że nie był Pan Starosta w stanie odpowiedzieć od razu, to powinien dzisiaj odpowiedzieć albo odczytać tą odpowiedź, którą mu przekazał. Wie, że tak było z Panem Lechem Pankiewiczem, że składał interpelacje i one gdzieś ginęły, dopiero, jak ktoś wszedł na BIP i znalazł odpowiedź, to mógł przeczytać odpowiedź, a sprawa zanikała na forum spotkań w obrębie Rady. Zaapelował do Pana Starosty, żeby jednak, jeśli nie od razu na sesji odpowiadać na interpelację, to koniecznie odpowiadać na następnej sesji.

Adam Kociołek stwierdził, że od następnej sesji można odczytywać odpowiedzi, ponieważ myślał, że wystarczy przesłać odpowiedź. Wyjaśnił, że jeśli chodzi o odpowiedzi, to dziś nie było odpowiedzi na interpelacje tylko dziś było nawiązanie do pewnych wątków, które miały miejsce na dzisiejszej sesji, bądź też dotyczą jakiś kwestii, które są oczywiste. Natomiast, jeśli coś wymaga sprawdzenia, czy w jakiś sposób uporządkowania, to odpowiedź jest tylko i wyłącznie na piśmie. Poinformował, że do interpelacji Pani Polańskiej nie odnosili się w ogóle, ponieważ temat jest nowy i musi zostać sprawdzony i dopiero wtedy będzie udzielona odpowiedź. Zaznaczył, że wszystko zależy od sytuacji. Poinformował, że Zarząd ocenia w których sytuacjach może do pewnych kwestii odnieść się *ah hoc*, a co do których nie.

Henryk Gawor poinformował, że nie odpowiadał dziś na żadną interpelację tylko upewniał się w kwestiach wątpliwych, aby odpowiedź potem na tą interpelację.

Bogusław Trzaska stwierdził, że było jakieś zajęcie się sprawą. Zawniósł, aby traktować wszystkich jednakowo i aby odpowiedzi były przekazywane na sesji, ponieważ ktoś słucha sesji, obserwuje i usłyszał na poprzedniej sesji interpelację, która była odczytywana i chciałby też usłyszeć odpowiedź. Stwierdził, że może nie każdy wie, gdzie znaleźć odpowiedź w BIP-ie na tą interpelację, więc chciałby, aby te odpowiedzi, jeśli nie na danej sesji, to na następnej sesji były przekazywane.

Lech Pankiewicz poinformował, że popiera zdanie Pana Bogusława Trzaski, ponieważ czuł się trochę urażony, że nie są odczytywane odpowiedzi na jego interpelację, aczkolwiek znosił je dzielnie i z pewnym uśmiechem. Poprosił, aby w tył nie odczytywać tych interpelacji ale od dzisiejszego dnia już tak będzie.

12. Wnioski i oświadczenia radnych.

Jacek Juskiewicz poinformował, że Powiat jest dysponentem Kampusu Wielickiego i przepięknej auli audytoryjnej w której zapewne 25 osobowa Rada znajdzie swoją

bezpieczną odległość, by usiąść obok siebie w sali i na wielkim ekranie obejrzyć to, co oglądamy dziś na tabletach albo na komórkach lub w nieco większych komputerach. Uważa, że w okresie uwalniającej się powoli pandemii, ograniczeń, Rada może całkiem swobodnie i spokojnie po dokonanych wszystkich obostrzeniach i ich spełnieniu, móc się spotkać na wielkiej, dużej sali. Poinformował, że już 10 miesięcy odkąd radni nie mogli wykonywać swojego mandatu i przede wszystkim relacji międzyludzkich pomiędzy radnymi. Poinformował, że jest to jego wniosek, jego prośba do rozważenia, aby następna sesja mogła się odbyć w Kampusie Wielickim w sali audytoryjnej przy wszystkich wymogach. Poinformował, że widać, iż nie tylko sesja Rady Powiatu Wielickiego jest online ale wiele innych również w naszym kraju. W sąsiednich Niepołomicach, gdzie w małych pomieszczeniach radni się spotykają siedząc obok siebie. Uważa, że na 333 osobowej sali audytoryjnej 25 osób spokojnie w bezpieczny sposób miejsce swoje znajdzie, by spełnić wszelkie restrykcje i obostrzenia spełniające warunki bezpieczeństwa.

Lech Pankiewicz zapytał, czy stosunki Powiatu głównie promocji z grupą Polska Press Sp. z o. o. uległa jakiemuś pogorszeniu. Wskazał na tytuł w sobotnim Dzienniku Polskim pt.: „Powiat musi wziąć odpowiedzialność za drogi!”. Stwierdził, że jest to żądający, nie ulegający wątpliwości, że to należy zrobić i koniecznie trzeba to zrobić. Poinformował, że temat dotyczy modernizacji 16 ulic i 6 chodników ale poprosił, by na ten temat Zarząd się wypowiedział. Uważa, że nie ma co w ten sposób, bo jak wiadomo już niedługo grupa Polska Press będzie rządową grupą i uważa, że jest to nie ten kierunek. Poinformował, że chciałby wnieść propozycję o którą prosili go mieszkańcy, aby w Krzyszkowicach naprzeciwko domu towarowego Metro jest przejście dla pieszych, które jest bardzo uciążliwe i niebezpieczne, a przede wszystkim ze względu na zbyt wysoki stopień na krawężnik, jest także bardzo trudne do pokonania przez osoby niepełnosprawne, a nawet stwarza pewne utrudnienia dla sprawnych ludzi. Poinformował, że wieść gminna niesie, a ta wieść gminna bardzo często się sprawdza w dużej dozie prawdopodobieństwa, że przyszłym prezesem Powiatowego Parku Rozwoju będzie Pan Zbigniew Zarębski. Poinformował, że mówi to nie dlatego, że ma jakieś problemy z komunikacją z Panem Zbigniewem Zarębskim ale podoba mu się w sam raz styl pracy obecnego Prezesa spółki. Poprosił o odpowiedzi na te pytania.

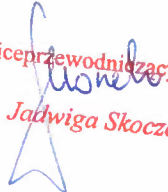
Adam Kociołek wyjaśnił, że jeśli chodzi o artykuł, to nie mamy wpływu na to kto, jak formułuje tytuły. Z przeszłości wie, że dość często tytuły odbiegają od nawet treści artykułu, nie mówiąc, że od rzeczywistości. Stwierdził, że widocznie komuś zależało na takim tytule. Wyjaśnił, że Powiat będzie podejmował reakcję w tym temacie pisząc sprostowanie, czy jakieś wyjaśnienia. Poinformował, że wiąże się to ściśle z interpelacją, jaka złożył Łukasz z Jackiem. Wyjaśnił, że to będzie ujęte w jeden temat. Odnosząc się do sprawy przejścia dla pieszych, to przekaże temat Panu Grzegorzowi. Odnosząc się do pytania, czy prezesem w spółce będzie Pan Zarębski, odpowiedział, że nie zaprzecza, nie potwierdza, także przyszłość pokaże.

Bogusław Trzaska poinformował, że w punkcie interpelacje i zapytania radnych nie chciał podejmować dyskusji, ponieważ właśnie teraz jest moment na taką dyskusję. Jeśli jest punkt interpelacje i zapytania radnych, to nie mogą być to zapytania do złożonej interpelacji, bo tak to wynikało i rozgorzała dyskusja niepotrzebna. Poinformował, że jest to moment na złożenie interpelacji, czy odczytanie tej

interpelacji, która wcześniej musiała trafić na piśmie. Podobnie z wnioskiem. Wniosek też musi być złożony na piśmie. Zaznaczył, że była to kwestia porządkowa i formalna, aby radni zostali ewentualne nieścisłości, zapytania na ten punkt teraz, a nie w tym punkcie, który do czegoś innego służy. Poinformował, że będzie prosił przewodniczącego, który w danym momencie będzie prowadził sesję, aby dopilnować radnych, aby zabierali głos zgodnie z danym punktem. Poinformował, że dwa – trzy miesiące temu zgłaszał i na BIP-ie Powiatu w dalszym ciągu jest nieaktualna wersja statutu Powiatu. Uważa, że trzy miesiące wystarczyło, aby zaktualizować statut.

13. Zakończenie obrad.

Wobec realizacji porządku obrad XXII sesji około godz. 17:50 Jadwiga Skoczek, wiceprzewodnicząca Rady Powiatu Wielickiego zamknęła obrady sesji.


Wiceprzewodniczący Rady
Jadwiga Skoczek

