Rada Powiatu Wielickiego
Rynek Górny 2
32-020 Wieliczka

Protokół nr XXVI/2021

Z posiedzenia Rady Powiatu Wielickiego, które odbyło się dnia 30 sierpnia 2021r. w siedzibie Starostwa Powiatowego w Wieliczce.

1. **Otwarcie obrad, przyjęcie protokołu z XXV sesji oraz przedstawienie porządku obrad.**

Obradom przewodniczył Tomasz Tomala, przewodniczący Rady Powiatu Wielickiego. Przywitał Panią Urszulę Rusecką, poseł na sejm RP, dyrektorów, kierowników.

Na wstępnie dokonano uroczystego pożegnania pracowników odchodzących na emeryturę tj. Pani Barbara Frey, zastępca kierownika Wydziału Geodezji i Kartografii Starostwa Powiatowego w Wieliczce oraz Grzegorz Łętocha, dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Wieliczce za pracę na rzecz powiatu wielickiego. Dokonano również oficjalnego wręczenia Grzegorzowi Łętocha medalu Ministra Infrastruktury odznakę honorową zasłużony dla drogownictwa.

Tomasz Tomala, przewodniczący Rady Powiatu Wielickiego o godz. 16.00 otworzył obrady XXVI sesji Rady Powiatu Wielickiego. Poinformował, że sesja jest transmitowana i nagrywana. Radni potwierdzili swoją obecność za pośrednictwem elektronicznego systemu do głosowania. Na sali obecnych było 19 radnych. Nieobecny: Jacek Juszkiewicz, Zuzanna Kurtyka, Maciej Kłusek, Piotr Nowak, Anna Polańska, Łukasz Sadkiewicz.

Nad przyjęciem protokołu nr XXV/2021 głosowano:
- *19 osób za,*
- *6 osób nieobecnych (Jacek Juszkiewicz, Zuzanna Kurtyka, Maciej Kłusek, Piotr Nowak, Anna Polańska, Łukasz Sadkiewicz).*

Tomasz Tomala udzieli głosu Pani Urszuli Ruseckiej, poseł na Sejm RP.

Urszula Rusecka, poseł na Sejm RP poinformowała, że cieszy się, iż może być na sali obrad z radnymi po tak długiej nieobecności, ponieważ jest to pierwsza sesja w trybie stacjonarnym, więc pozwoliła sobie przyjść na tą sesję i zobaczyć się z Państwem radnymi. Wyraziła nadzieję, że ten najtrudniejszy czas już za nami, choć nie wiadomo co wydarzy się jesienią ale oby było tak, że będziemy spotykać się stacjonarnie, a nie widywać się tylko z ekranu telewizora, monitora, tabletu. Podziękowała obecnemu Zarządowi Powiatu Wielickiego, Prezydium oraz wszystkim radnym za wykonaną bardzo dobrą pracę, ponieważ minęła już połowa kadencji. Wyniki są imponujące, ponieważ tak prężnie były podejmowane działania pomimo trudnego pandemicznego okresu. Cyfry, liczby nie kłamią. Stwierdziła, że Powiat Wielicki modelowo współpracuje z różnymi organizacjami ale również z Polskim Rządem, z Wojewodą, co przedkłada się na realne środki. Te 50.000.000 zł, jak można się dowiedzieć, środków z budżetu Państwa, które zasiliły budżet Powiatu służyły mieszkańcom powiatu wielickiego. Każda złotówka, która przypływa z zewnątrz służy mieszkańcom. Realizowane są bardzo dobre inwestycje, inwestycje drogowe, realizowane są inwestycje zwiększające bezpieczeństwo stacja karetek pogotowia, Straż Pożarna, Policja ale też wiele innych. Rozbudowują się szkoły. Dzisiaj zapewne na sesji Rada będzie podejmowała jeszcze inne uchwały, które wprowadzają kolejne działania. Podziękowała za to wszystko radnym. Podziękowała również za tytaniczną pracę, jaka była podczas pandemii, za wzorową współpracę. Poinformowała, że to, iż nie pojawiała się na sesji, to nie znaczy, że nie była częstym gościem. Podziękowała Staroście i Wicestaroście za to, że mogła z nimi wspólnie pracować i widziała tą pracę oraz odpowiedzialność, jaka ciążyła na Zarządzie, na wszystkich urzędnikach. Wszystkie instytucje były włączone w trudną pracę walki z pandemią. Poinformowała, że w zasadzie miał być koniec jej przemówienia ale Pani radna Ewa Ptasznik na

schodach ją spotkała i była zdziwiona, że przychodzi na sesję. Przypomniała jej o Polskim Ładzie, o którym miała nie mówić ale jeśli została wywołana do tablicy to trochę powie o tym Polskim Ładzie, ponieważ jest wiele przekłamań w przestrzeni publicznej, jeśli chodzi o Polski Ład, o finanse samorządu. Radni na kanwie budżetu Starostwa mogą się przekonać ale ona ma informacje jak wyglądają finanse publiczne, finanse samorządów od 2016 roku. Ma dane zbiorcze z całego Państwa i jeśli chodzi o rok między 2016-2020 to wzrost dochodów jednostek samorządu terytorialnego tj. 1.000.300.000.000 zł. Wyjaśniła, że jest to wzrost średnio z różnych udziałów w podatku o 47%. Poinformowała, że nieprawdą jest to, że finanse samorządów przez obecny Rząd są w zapaści. Mają się dobrze. W roku 2020, czyli pandemicznym samorządy założyły stratę w wysokości 20.000.000.000 zł. Okazało się, że po roku 2020 tym trudnym pandemicznym, był zysk 5.700.000.000 zł. Jeśli chodzi o pierwszy półrocze tego roku, to te dane też są bardzo dobre, ponieważ samorządowcy założyli również starty, a już jest w budżetach wzrost ponad 20.000.000 zł. Poinformowała, że jeśli chodzi o Polski Ład, to są tam rozwiązania, które będą wspierały samorządy. Wyjaśniła, że to co samorządy zgłosiły w Wieloletnich Prognozach Inwestycyjnych, to w roku 2020 po wszystkich zmianach Polskiego Ładu zakłada się, że będą wykonane w 100% i jeszcze o plus 4% więcej, niż to co zakładały po wydatkach. Zaznaczyła, że chce odkłamać tą złą informację, jako by Polski ład, który zostanie wprowadzony źle odbijał się na finansach samorządu. Stwierdziła, że wystarczy dobrze tymi finansami zarządzać, czego przykładem jest Powiat Wielicki oraz radni, którzy się przysłużyli, ponieważ głosują w dużej większości za tym, aby przyjmować ten przygotowany budżet przez Panią Skarbnik i Zarząd Powiatu. Stwierdziła, oby ten Powiat Wielicki dobrze się rozwijał pomimo różnych zawirowań i tego co jest od nas niezależne. Życzyła wszystkim słonecznych, dobrych obrad dla pomyślności wszystkich mieszkańcom powiatu.

Tomasz Tomala podziękował Pani Poseł za obecność na dzisiejszej sesji, za skierowane słowa oraz za pochwałę skierowaną pod kątem Zarządu ale również pod kątem Rady Powiatu Wielickiego.

2. Sprawozdanie Zarządu z działalności pomiędzy sesjami w tym:
- z wykonania uchwał Rady,
- z realizacji zadań Powiatowego Parku Rozwoju.

Tomasz Tomala poinformował, że sprawozdania są do radnych przesyłane. Zapytał, czy ktoś chce zabrać głos w tym punkcie.

Lech Pankiewicz poinformował, że w sprawozdaniu Zarządu nr 127 jest taka informacja, że Zarząd Powiatu Wielickiego wyraził zgodę na przedłużenie publikacji powiatowych w trzech tytułach gazet na kolejne pół roku tj. Kurier Wielicki, Głos Wielicki, Panorama Powiatu Wielickiego. Poinformował, że nie jest to jego konik ale pytał na ten temat na początku kadencji. W związku z tym ten temat go szczególnie interesuje, tym bardziej, że w protokole nr 131 jest taka adnotacja, że Pani redaktor Barbara Zapadlińska zwróciła się z prośbą o dotację 3.600 zł i w zasadzie nie ma odpowiedzi, jak się zakończyło to jej zapytanie. Aby zamknąć temat prasowy, może tak bardziej humorystycznie, poinformował, że w ostatnim kurierze powiatowym na pierwszej stronie jest zdjęcie Zarządu z Panem Przewodniczącym. Tak bardzo mu spasowało to zdjęcie, ponieważ wszyscy są jednakowo ubrani. W związku z tym miewa, że Zarząd zakupił jakieś mundurki dla siebie. Poinformował, że specjalnie w tych swoich dwóch szafach z garniturami znalazł podobny garnitur, aby się nie odróżniać specjalnie. Natomiast pomyślał, że krawiec nie ten ale o gustach się nie mówi. Krawiec nie ten i stylistę też by zmienił. Natomiast ma drugi temat związany z konkursem na stanowisko Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Wieliczce. Jednego szefa Rada pożegnała. Ogłoszony był konkurs i Rada nie zna rozstrzygnięcia tego konkursu. Stwierdził, że to co teraz powie będzie to pocałunek śmierci ale ma kandydata, który już się zgłaszał. Chodzi o Pana Adama Kardasa, który pełni

obowiązki teraz kierownika tego działu ale proponuje, aby zdjąć mu te dwie literki z przodu by został tytularnym dyrektorem. Chciałby również dowiedzieć się na jakim etapie jest budowa sali gimnastycznej przy Liceum Ogólnokształcącym w Wieliczce. Poinformował, że bardzo spodobała mu się reakcja pana radnego Tomasza Broniowskiego, jeśli chodzi o nocną i świąteczna opiekę lekarską, ponieważ znowu świąteczna opieka lekarska została zlecona poza Wieliczkę. W związku z tym dochodzą do niego głosy i zapytania, że to nie tak powinno być. Myśli, że Zarząd podziela to zdanie. Zapytał, co można zrobić, aby było trochę inaczej. Poinformował, że do 15 sierpnia było składanie propozycji do programu Nowy Ład. Zapytał, co Powiat tam złożył, na jakie propozycje w tej kadencji. Poinformował, że bardzo go martwi sytuacja w PCPR, gdzie widać bardzo duży niedobór pracowników. Patrząc trochę inaczej, dodatkowo spadła plaga na ten dział różnych kontroli i dodatkowo Powiat dołoży jedną kontrolę tzw. audyt powiatowy. Stwierdził, że to pewnie dlatego, aby Ci pracownicy nie robili merytorycznie nic tylko odpowiadali krążącym kontrolerom.

Tomasz Tomala poinformował, że Pani Poseł poprosiła o głos, aby odnieść się do świątecznej opieki.

Urszula Rusecka poinformowała, że sprawa nocnej i świątecznej opieki żywo ją interesuje. Tak jak interesowała się cztery lata temu. Nie będzie wchodzić w szczegóły ale ma w Biurze Poselskim korespondencję z Narodowym Funduszem Zdrowia, tak jak miała cztery lata temu. Również teraz gdy dowiedziała się, że wygrała kolejny konkurs firma OPC, a nie nasz Samodzielny Zespół Opieki chociażby z ulicy Szpunara. Wyjaśniła, że jej interwencja była w NFZ oraz rozmawiał z Panem Ministrem. Niestety pewnych formalnych rzeczy nie da się przeskoczyć. Jednostki, które składały swoją aplikację w konkursie popełniły błąd formalny, w związku z tym nie dało się pewnych rzeczy przeskoczyć. Natomiast wie, że od września wróci świąteczna opieka do Wieliczki. Poinformowała, że takie ma informacje i jest to wynik wielu interwencji. Podziękowała Zarządowi Powiatu Wielickiemu, Starostom, Tomaszowi Broniowskiemu za interwencję i wysłanie pisma. Wyjaśniła, że wiele odbyła spotkań i rozmów telefonicznych z Panem Wojewodom i Narodowym Funduszem Zdrowia. Ma zapewnienie, że we wrześniu będzie otwarty punkt w Wieliczce. Natomiast jaka firma wygrała, to pewnych rzeczy nie przeskoczy. Poinformowała, że jeśli Pan radny jest zainteresowany, to zaprasza do Biura, gdzie przedstawi szczegóły.

Lech Pankiewicz serdecznie podziękował Pani poseł za interwencję. Oby skończyło to się tak jak Pani Poseł mówi.

Ewa Ptasznik poinformowała, że zaniepokoiły ją w protokołach Zarządu stwierdzenia Pana Starosty dotyczące PCPR „sytuacja jest dziwna" „sytuacja jest nieciekawa". Stwierdziła, że w tym PCPR rzeczywiście coś się dzieje. Nie ma dziś na sesji Pani Dyrektor. Uważa, że radni powinni zagłębić się w tą sprawę, bo wygląda na to, że sprawa PCPR wraca. Radny mówił o zatrudnieniu ale są chyba też różne inne rzeczy. Poinformowała, że być może komisja merytoryczna więcej wie ale radni mają informacje tylko taką jaką widzą w protokołach Zarządu, a fakt jest faktem, że na rzeczy coś jest w PCPR. Zapytała o strategię Powiatu, ponieważ lakoniczne bardzo informację na temat strategii. Stwierdziła, że strategia jest ważnym dokumentem i chciałaby, aby chociaż dwa zdania na ten temat zostały powiedziane, ponieważ w protokole nie ma na ten temat nic. Poinformowała, że pojawiła się informacja o terenach dla MOS-u, gdzieś na terenie Kopalni za boiskiem Górnika. Zapytała o co chodzi. Czy powstanie tam jakieś boisko, czy będzie tam jakaś inwestycja? W tym punkcie podana jest kwota 300.000 zł. Zapytała, czy to będzie jakiś wynajem? Poinformowała, że zna obiekt samego boiska i nie bardzo wie o jakich terenach poza boiskowych jest mowa. Wyjaśniła, że jest członkiem Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki i nic na ten temat nie wie. Stwierdziła, że członkowie Komisji powinni

mieć informację na ten temat. Odpowiadając na słowa Pani Poseł, poinformowała, że nie wie, czy ma się cieszyć, czy jej koledzy podziękują, że zapytała o Polski Ład, oczywiście zakładając że ten Polski Ład wjedzie w życie.

Edyta Trojańska-Urbanik poinformowała, że w protokołach Zarządu o inwestycji w szkole w Gdowie. Pan radny pytał, jakie inwestycje będą zgłoszone do Polskiego Ładu. Z tego co dobrze zrozumiała Gdów ma się tam znaleźć ale przeczytała, że są jakieś kłopoty z projektem. Poprosiła o przedstawienie szczegółowej informacji, ponieważ w protokole zabrzmiało to niepokojąco. Stwierdziła, że Gmina Gdów ma chyba jakiegoś pecha z projektantami. Poinformowała, że pisała do Pana Starosty w czerwcu i otrzymała odpowiedź na interpelację odnośnie spotkania dotyczącego korekty planu w zakresie dróg. Wie, że te informacje pojawiały się również w protokołach Zarządu przypominające Pana Starostę, że w lipcu radni mieli się tym zająć. Poprosiła, aby do tego tematu wrócić.

Bogusław Trzaska poinformował, że Pani radna wspomniała o planie rozwoju dróg powiatowych ale co jakiś czas pojawiają się na posiedzeniach Zarządu wnioski z różnych miejscowości o wykonanie jakiejś drogi, chodnika, podziękowanie dla Zarządu za to. Decyzja Zarządu jest taka, że zostanie to przyjęte w momencie, gdy będzie zmieniany ten plan zarządu dróg. Zaznaczył, że tak zrozumiał z zapisów z protokołu. Stwierdził, że jeśli Zarząd podejmuje decyzję o przyjmowaniu kolejnych, następnych wniosków, to może najpierw należy pomyśleć jednak o zrealizowaniu tych które już były. Poinformował, że bardzo pięknie wyglądał spot reklamowany Zarządu informujący o połowie kadencji i o tym co zostało zrobione tylko np. w gminie Gdów plany były nie aż tak wielkie i tylko jedna inwestycja przez 3 lata została w tej chwili skończona, czyli 500.000 zł kosztowało 200 metrów chodnika. Przyjmowane są następne wnioski nie myśląc nawet o tym, w jaki sposób zrealizować te które były już w planie i z tego planu wypadły. Poprosił, aby ostrożnie dokonywać jakiś wniosków o nabór kolejnych inwestycji, a rozważyć jak to zrobić, aby te które były pierwotnie w planie, aby były jeszcze w tej kadencji przynajmniej rozpoczęte projektowanie tych inwestycji, ponieważ wspomniał na ostatniej komisji, że radni powiatowi u przeciętnego mieszkańca powiatu są postrzegani w kontekście dróg powiatowych, gdyż dla osób mieszkających jest to najistotniejsze. Stwierdził, że jeżeli te drogi nie będą zrobione, to będą mieszkańcy źle mówili o radnych. Wie, że w wielu miejscach te drogi są potrzebne, wszędzie są potrzeba. Wyjaśnił, że po to był robiony ten plan, aby wybrać te najbardziej potrzebne i jakąś hierarchię kolejności działania ustalić, aby było to sprawiedliwie, zgodnie z potrzebami i bezpieczeństwa. Stwierdził, że nic z tego nie wyszło na razie, przyjemniej jeśli chodzi o gminę Gdów, gdyż w ciągu 3 lata tylko jedna inwestycja za 500.000 zł została wykonana, gdzie inwestowane są miliony.

Ewa Ptasznik poinformowała, że w tych protokołach niepokoi ją jedno, że bardzo często nosicielami tych próśb są Państwo z Zarządu, Państwo Radni. Stwierdziła, że jest to chyba nie w porządku, bo albo jest jakiś program, który przyjmowany jest do realizacji i Powiat pracuje według tego programu, bo te chodniki co jakiś czas tam się pojawiają i wydaje jej się, że wychodzą poza te ramy, które zostały ustalone wcześniej.

3. Interpelacje i zapytania radnych.

Tomasz Tomala poinformował, że na jego ręce wpłynęła jedna interpelacja radnego Lecha Pankiewicza.

Lech Pankiewicz odczytał treść złożonej interpelacji w sprawie informacji na temat inwestycji realizowanych oraz współfinansowanych przez Powiat Wielicki.

Tomasz Tomala poinformował, że przekazał interpelacje Panu Staroście, który odpowie na interpelację.

4. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Wieliczce za rok 2020.

Sprawozdanie przedstawiła Joanna Zymon, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Wieliczce. Poinformowała, że jeśli chodzi o liczbę ludności to Powiat Wielicki klasyfikuje się na 9. miejscu wśród 22 powiatów z województwa małopolskiego, a jeśli chodzi o powierzchnię to na miejscu 17. Natomiast zupełnie inaczej sytuacja wygląda jeśli chodzi o ruch budowlany w powiecie, który wynika zarówna ze strategicznego usytuowania w bezpośrednim sąsiedztwie Miasta Kraków ale również z konkretnych działań samorządów, które wpływają na to, że zarówno realizowane inwestycje mieszkaniowe, jak i inwestycje komercyjne, jest ich naprawdę sporo. Jeśli chodzi o wskaźnik publikowany przez Główny Urząd Statystyczny, jak ilość mieszkań oddawanych do użytkowania na 1.000 mieszkańców, to Powiat Wielicki klasyfikuje się na drugim miejscu bezpośrednio za Miastem Kraków. Natomiast w liczbach bezwzględnych jeśli chodzi o powierzchnię mieszkań, jak i ilość mieszkań oddawanych do użytkowania w ciągu roku, to jest to pozycja trzecia. Wyższe wskaźniki, czy większe ilości oddawanych do użytkowania mieszkań ma wyłącznie Miasto Kraków i Powiat Krakowski. Odpowiadając na pytanie kiedy działa nadzór budowalny, poinformowała, że odpowiedź musi być rozpatrywana w kontekście cyklu życia obiektu budowalnego, ponieważ działalność PINB zaczyna się od momentu rozpoczęcia budowy, zawiadomienia o rozpoczęciu budowy, poprzez oddanie do użytkowania, poprzez wcześniej cały proces budowalny, a następnie w momencie, gdy obiekty oddane są do użytkowania, kwestie związane z utrzymaniem w należytym stanie technicznym. Działania PINB kończą się dopiero wraz ze śmiercią techniczną obiektu. Odnosząc się do zakresu działań PINB wyjaśniła, że w przypadku obiektów legalnie budowanych PINB przyjmuje zawiadomienia o rozpoczęciu budowy. Na tym etapie kontrolowane jest to, czy budowy mają zapewniony odpowiedni nadzór, czy wykonany został projekt techniczny, jeśli mowa jest o budowach realizowanych według zmienionego prawa budowlanego po ostatniej nowelizacji. Następnie kontrole budowy, czyli kontrola zgodności z warunkami pozwolenia na budowę i przepisami oraz przede wszystkim kontrola bezpiecznego realizowania tego procesu. W przypadku budów, gdzie odstąpiono od warunków wydanego pozwolenia w sposób istotny lub realizowane są w sposób stwarzający zagrożenie przeprowadzane postępowania naprawcze, a następnie jest etap oddania budynku do użytkowania. Natomiast jeśli chodzi o obiekty budowane bez wymaganych decyzji, bez wymaganych zgłoszeń, czyli tzw. samowole budowlane to prowadzone są postępowania administracyjnej, które zmierzają do legalizacji obiektu. W takich sytuacjach gdzie jest to możliwe ze względu na przepisy ale także w sytuacjach kiedy taka jest wola inwestora. Jeśli chodzi o utrzymanie obiektów budowalnych we właściwym stanie technicznym, to są to kontrole okresowe obiektów instalacji, kwestie wynikające z nagłych, niespodziewanych sytuacji, gdzie obiekty ulegają uszkodzeniu, czyli powodzie, nadmierne wichury, osuwisko. Ponadto postępowania zmierzające do przywrócenie obiektów w złym stanie technicznym do stanu niestwarzającego zagrożenie. PINB ma do dyspozycji narzędzia, jak nakazy wykonania ekspertyz oraz przeprowadzenia określonych robót budowlanych. W sytuacji, gdy obiekty stwarzając bezpośrednie zagrożenie zdrowia i życia wydawane są zakazy użytkowania obiektów. W sytuacji, gdy obiekty nie nadają się do remontu,

odbudowy lub wykończenia w ostateczności wydawane są nakazy rozbiórki. Kolejny zakres działań to zmiana sposobu użytkowania obiektów w sytuacji, gdy nastąpiła bez wymaganego zgłoszenia zmiany sposobu użytkowania do wydziału architektury. Kolejnym działaniem to dział związany z katastrofą budowlaną, gdzie Nadzór Budowlany prowadzi postępowania wyjaśniające w sprawie katastrofy budowlanej, powołuje zespół do wyjaśnienia przyczyn katastrofy, a w ostatnim punkcie nakazuje wykonanie robót, czy uporządkowanie terenu katastrofy. W obecnych przepisach jasno jest określone, gdzie przebiegają podziały odpowiedzialności projektantów za wykonane projekty, czy osób funkcyjnych na budowach, które za swoją pracę odpowiadają. Natomiast w sytuacjach, gdy PINB stwierdza, że te funkcje wykonywane są w sposób nieprawidłowy, niedbale, to PINB może skierować odpowiednie wnioski do Rzecznika Dyscyplinarnego Izby Samorządu Zawodowego. Wyjaśniła, że wszystkie te zakresy działania sprowadzają się do zwiększania bezpieczeństwa obiektów budowlanych oraz właścicieli tych obiektów i mieszkańców powiatu. Do zwiększania bezpieczeństwa PINB przyczynia się w dwojaki sposób. Zarówno w sposób bezpośredni prowadząc konkretne postępowania, konkretne działania w sprawach indywidualnych dotyczących konkretnych budynków, jak i w ten sposób, że zwiększa się świadomość społeczeństwa. Do zwiększania bezpieczeństwa przyczynia się zapewnienie odpowiedniego nadzoru nad prowadzonymi robotami budowlanymi, prowadzone postępowania w sprawie robót wykonywanych w sposób stwarzający zagrożenie, egzekwowanie obowiązków dotyczących utrzymania obiektów budowlanych, w tym przeprowadzania kontroli okresowych. Kontrole okresowe oprócz skutku bezpośredniego, czyli uniknięcia zagrożeń, które mogłyby wystąpić w przypadku braku tych kontroli. W przypadku jeśli coś wydarzy w kontaktach z ubezpieczycielem jest w stanie wykazać, że dopełnił wszystkich obowiązków, które leżały po jego stronie. W skrajnych przypadkach, czyli obiektów stwarzających zagrożenie zdrowia i życia zakaz użytkowania obiektów. A także nakazy zabezpieczenia miejsca katastrofy budowlanej. Podała przykład, gdzie konkretne działania, w konkretnej sprawie przyczyniają się do bezpieczeństwa nie tylko pojedynczego obiektu budowlanego ale również w szerszej skali. Sytuacja budowy osiedla mieszkaniowego na stoku o bardzo znacznym nachyleniu, gdzie projektanci nie dopełnili swoich obowiązków w bardzo rażący sposób, czyli przygotowane do zatwierdzenia projekty budowlane nie obejmowały dwóch znaczących aspektów dotyczących bezpieczeństwa i zapewnienia stateczności stoku na którym te obiekty były posadowione, jak również wpływające na bezpieczeństwo posadowienia obiektów gospodarki wodno-ściekowej. Wyjaśniła, że to postępowanie nie trwało krótko. Na żądanie PINB wykonywane były ekspertyzy i PINB monitorował postępowanie inwestora. Była współpraca inwestora z PINB, więc obyło się od decyzji nakazowych ale na etapie budowy po przeprowadzonych ekspertyzach okazało się, że istnieje ryzyko utraty stateczności stoku. Na podstawie tych ekspertyz powstały kolejne projekty niezbędnych wzmocnień m.in. wykonano zabezpieczenie stoku, łącznie z konstrukcjami oporowymi na dużych odcinkach, łącznie z wykonaniem mikrofali, jak również jeśli chodzi o gospodarkę wodno-ściekową pierwotne opracowania, które przewidywały dla 1700 metrów kwadratowych powierzchni utwardzonej odprowadzenie deszczówki do dziesięciokubikowego zbiornika. Finalnie powstało opracowanie zmierzające do rozbudowy instalacji kanalizacyjnej na tym obszarze i przed oddaniem do użytkowania wszystkie te kwestie zostały zakończone i wyjaśnione. W 2020 roku ilość spraw, którymi zajmował się PINB to 4990, zostało przeprowadzonych 266 kontroli okresowych. Przyjęto 1684 zawiadomienia o rozpoczęciu budów. Do

użytkowania zostało oddanych 1595 obiektów. Wydano 284 decyzje oraz 154 postanowienia. Wpłynęło 7713 pism przechodzących, a wysłano 4831 pism. Zwróciła uwagę, że bardzo wysoki ruch budowalny w powiecie ma ciągła i stałą tendencje wzrostową. Widać to na postawie wydanych pozwoleń na budowę, gdzie w 2010 wydano 765 pozwoleń na budowę, a w 2020 roku 1959 pozwoleń. Jeśli chodzi o ilość mieszkań oddanych do użytkowania to w 2014 roku było 793 oddanych mieszkań do użytkowania, a w 2020 roku 1398 mieszkań. Ilość pracowników PINB na przestrzeni ostatnich lat jest na tym samym poziomie ok 9 ¼ etatu. W 2010 roku było to 9 ¼ etatu, a obecnie jest to 9 2/5 etatu. Wyjaśniła, że w sprawozdaniu jest 10 ¼ etatu ale to tylko i wyłącznie ze względu na osobę, która przebywała na urlopie macierzyńskim, więc do sprawozdania wliczona jest ta osoba oraz osoba przyjęta na umowę o zastępstwo. Środki finansowe przyznane na działanie Inspektoratu w 2020 roku to kwota 968.802,56 zł, z czego dotacja z budżetu Wojewody Małopolskiego to kwota 900.870, 20 zł w tym kwota 49.999,00 zł pozyskana na inwestycję polegającą na modernizacji sieci komputerowej Inspektoratu. Wsparcie ze strony Powiatu wynosi 67.932,36 zł. Poinformowała, że projektowanie budżetu następuje w oparciu o dane z wykonania budżetu z roku poprzedniego, próba dookreślenia rzeczywistych potrzeb, wzięcie pod uwagę wskaźników gospodarczych, które są bardzo istotne i powinny być wzięte pod uwagę. Następną kwestią jest wysokość dotacji z budżetu Państwa, która jest przyznawana na początku roku. Następnie podejmowanych wiele wiele działań na przestrzeni roku, aby wysokość tych środków podnieść, by umożliwić zamknięcie budżetu jednostki. Dotacja rok rocznie przyznawana była w wysokości niewystarczającej. Wyjaśniła, że wykonanie budżetu za 2020 rok zamknęło się kwotą 968.802, 56 zł, a dotacja na 2021 rok przyznana z budżetu Państwa wynosi 686.466,00 zł. Poinformowała, że duża część energii idzie na to, aby pozyskać środki na sfinansowanie działalności Inspektoratu, starając się o pomoc Powiatu, jak i interweniując u Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego u Wojewody. Stwierdziła, że energia ta mogłaby być lepiej spożytkowana, by móc się skoncentrować na tym, by ta praca była wykonywana jak najlepiej, jak najprofesjonalniej nad strategicznym zarządzanie kadrami. Stwierdziła, że są to rzeczy które trudno przeskoczyć. Poinformowała, że w 2020 roku dokonano modernizacji sieci komputerowej oraz władze Powiatu Wielickiego użyczyły lokal archiwum. Dzięki modernizacji sieci komputerowej PINB był w stanie sprawnie pracować w okresie pandemii. Gdyby nie działanie władz Powiatu odnośnie archiwum, to PINB miałby wielki problem z przechowywaniem tej ilości akt. Wyjaśniła, że nie ma możliwości przewidzenia pozycji na zajecie się lokalem archiwum w oparciu o budżet jednostki. Wyjaśniła, że jeśli chodzi o organizację pracy w czasie pandemii, to podstawowym celem było zapewnienie ciągłości pracy jednostki. Poinformowała, że bardzo wiele działań w PINB jest terminowych, gdzie terminy są krótkie, gdzie chociażby przy przyjęciu do użytkowania, gdzie jest 14 dni. Najistotniejsze w przypadku potencjalnych kwarantann i nieobecności są zdarzenia nagłe. Nie wyobraża sobie sytuacji, gdzie pracownicy inspektoratu będą przebywali na kwarantannie w związku ze stykiem z chorobą, a w tym czasie wydarzy się np. wybuch gazu i nie będzie miał kto do niego pojechać albo katastrofa budowlana. W związku z tym pracownicy PINB pracowali w trybie hybrydowym. Przez znaczącą część czasu pracownicy byli podzieleni pomiędzy pracę w siedzibie oraz pracę zdalnie, w taki sposób, by dwa zespoły się ze sobą nie stykały. Zaznaczyła, że konieczny był nadzór nad tą pracą zdalną, aby zapewnić jej efektywność, co po upływie tego czasu może stwierdzić, że się udało. Ponadto elastyczne dostosowanie się do zmieniających się warunków i zachowywanie reżimów sanitarnych adekwatnie

do sytuacji. W okresie największych ryzyk i niewiadomych konieczne było przesunięcie kontroli w terenie, co wpłynęło na mniejszą ilość kontroli w roku 2020 w stosunku do roku ubiegłego. Ponadto kwestie związane z przepisami ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 na podstawie których wstrzymano i zawieszono terminy procesowe w okresie między 31.03.2020 a 16.05.2020, a także przepis który działa do dnia dzisiejszego, który wyłącza czasowo tryb wydawania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie. Powoduje on konieczność przyjmowania obiektów dla których standardowo zgodnie z przepisami przewidziany jest tryb wydania pozwolenia na użytkowania poprzedzony kontrolą. Obecnie zgodnie z przepisami jest to przyjęcie zawiadomienia. Stwierdziła, że w okresie największych niewiadomych związanych z wirusem był to przepis bardzo korzystany ale w tym momencie niejednokrotnie utrudnia prace. Wyjaśniła, że nie zmienia się to, że nawet w przypadku kiedy w związku z przepisami nie wchodzi w rachubę kontrola obowiązkowa obiektu, to w każdej chwili istnieje możliwość przeprowadzenia kontroli budowy. Poinformowała, że w porównaniu do roku 2019, w roku 2020 ilość zakończonych postepowań jest taka sam. Spadła natomiast ilość kontroli w terenie. Nieznacznie spadła ilość przyjętych zawiadomień o rozpoczęciu robót i przyjętych obiektów do użytkowania. Nieco niższa jest również liczba wydanych decyzji i postanowień, chociażby ze względu, że na pewien okres wstrzymane zostały terminy procesowe. W tym czasie w sytuacji, gdy był nakaz wykonania dokumentacji, czy jakiś robót, to te terminy nie biegły. Natomiast wiele spraw było załatwianych pisemnie i widać wzrost jeśli chodzi o korespondencję przychodząca i pisma wychodzące.

Tomasz Tomala podziękował Pani Inspektor za przedstawienie obszernego sprawozdania oraz za codzienną pracę Inspektoratu.

5. **Uchwała nr XXVI/225/2021 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIV/201/2021 Rady Powiatu Wielickiego z dnia 24 maja 2021 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Małopolskiemu na realizację zadania pn.: „Opracowanie wielowariantowej koncepcji rozbudowy skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr DW 964 z drogami powiatowymi nr 2034K i 2022K i drogą gminną nr 561064K w m. Rożnowa"**

Projekt uchwały zreferował Adam Kardas, p.o. dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Wieliczce. Poinformował, że Województwo Małopolskie zwróciło się z prośbą o zwiększenie dotacji o dofinansowanie koncepcji rozbudowy skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr DW 964 z drogami powiatowymi nr 2034K i 2022K i drogą gminną nr 561064K w m. Rożnowa". Zwiększenie wynikło z przeprowadzonego postępowania w wyniku którego kwota wcześniej założonych środków finansowych nieznacznie się zwiększyła. Zaznaczył, że jest to zwiększenie, które będzie proporcjonalnie dzielone pomiędzy uczestników tego zamówienia, czyli Powiat Wielicki oraz Gminę Wieliczka. Udział ten zwiększa teraz się do kwoty 19 311,00 zł. Wcześniej ta kwota była szacowana na 15 000,00 zł.

Piotr Wajda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Nad przyjęciem uchwały głosowano:

- 20 osób za,
- 5 osób nieobecnych (Jacek Juszkiewicz, Maciej Kłusek, Piotr Nowak, Anna Polańska, Łukasz Sadkiewicz).

6. Uchwała nr XXVI/226/2021 w sprawie ustalenia regulaminu korzystania z parkingów Powiatu Wielickiego zlokalizowanych w Wieliczce obręb 1 na działkach nr 638/1, 633, 952.

Projekt uchwały zreferował Tadeusz Luraniec, kierownik Wydziału Organizacyjnego w Starostwie Powiatowym w Wieliczce. Poinformował, że przy budynkach Starostwa Powiatowego istnieją parkingi niedozorowane na działce przy ulicy Bolesława Szpunara tj. działka 638/1 w Wieliczce, przy ulicy Juliusza Słowackiego tj. działka nr 633 w Wieliczce czyli parking podziemny, jak również przy Rynku Górnym 2 w Wieliczce tj. działka 952 z wjazdem od strony ulicy Kopernika. Na działkach zlokalizowanych przy budynku na ulicy Słowackiego 29 od 2017 roku obowiązuje regulamin uchwalony przez Radę Powiatu Wielickiego korzystania z tych parkingów. W uchwale tej regulamin objął by również parking przy Rynku Górnym 2, gdzie byłby większy ruch, przepływ i nie byłoby sytuacji że np. miejsce jest zajęte przez kogoś kto nie jest interesantem, czy stroną w powiecie i np. cały dzień parkuje. Stwierdził, że wprowadzenie regulaminu z opłatą wymusi też obrót na tych miejscach parkingowych. Zasad działania regulaminu pozostaje taka sama, jak na Słowackiego 29. W uchwale tej zmieniają się również zapisy, które w sposób naturalny zmieniły się od 2017 roku jak siedziba Starostwa, czy nazwa wydziału, który się tym zajmuje.

Bogusław Trzaska poinformował, że na komisji zadał pytanie, jak będzie wyglądało parkowanie radnych. Poprosił, aby to wyjaśnić, jakie będą zasady parkowania radnych, by każdy radny wiedział.

Tadeusz Luraniec wyjaśnił, że każdy może wjechać na parking i realizować swoją potrzebę, sprawę w Starostwie do godziny przebywając bezpłatnie. Natomiast jeśli chodzi o sesję i spotkania radnych, które odbywają się w dużej większości po godzinach pracy Starostwa. Zaznaczył, że regulamin parkingu obowiązuje w godzinach pracy Starostwa. Jeśli w uzasadnionym przypadku, jeśli ktoś nie może tego zrobić w tym czasie, czyli jeśli posiedzenie Komisji będzie w ciągu dnia, to należy wtedy zgłosić pracownikowi merytorycznemu, który obsługuje spotkanie radnych i wtedy pracownik pomoże wydostać się radnym z parkingu bez ponoszenia żadnych dodatkowych opłat. Wyjaśnił, że chodzi o płynność na parkingu przy Rynku Górnym 2, aby parking nie był blokowany przez cały dzień przez jedną osobę. Dodał, że miejsc nie jest dużo.

Lech Pankiewicz zapytał, czy te same zasady będą obowiązywały pracowników Starostwa.

Tadeusz Luraniec poinformował, że jeśli chodzi o pracowników Starostwa to jest to kwestia regulowana poleceniem Starosty z 20 sierpnia 2021 roku, gdzie są wyznaczone strefy na parkingu na których pracownicy mogą zaparkować, jeśli będzie w tym terenie miejsce. Natomiast najbliższa część przylegająca do pałacu jest przewidziana stricte dla interesariuszy.

Lech Pankiewicz poinformował, że jest jedno miejsce dla niepełnosprawnych. Zapytał, jak ono będzie traktowane. Uważa, że jedno miejsce to jest za mało.

Tadeusz Luraniec poinformował, że miejsce dla niepełnosprawnych jest w strefie dla mieszkańców, dla stron, w związku z tym jest najbliższej położone bezpośrednio wejścia, windy, w związku z tym osoba niepełnoprawna ma możliwość korzystać bezpośrednio przy wjeździe pod warunkiem, że wjedzie na ten teren. Wyjaśnił, że nie jest to dużo osób.

Piotr Wajda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Nad przyjęciem uchwały głosowano:
- 19 osób za,
- 1 osoba wstrzymała się (Piotr Burda),
- 5 osób nieobecnych (Jacek Juszkiewicz, Maciej Kłusek, Piotr Nowak, Anna Polańska, Łukasz Sadkiewicz).

7. **Uchwała nr XXVI/227/2021 w sprawie powierzenia Zarządowi Powiatu Wielickiego uprawnienia do określania wysokości cen za korzystanie z parkingów Powiatu Wielickiego zlokalizowanych w Wieliczce obręb 1 na działkach nr 638/1, 633, 952.**

Projekt uchwały zreferował Tadeusz Luraniec, kierownik Wydziału Organizacyjnego w Starostwie Powiatowym w Wieliczce. Poinformował, że w uzasadnieniu jeśli chodzi o kwestie związane z regulaminem, to są to kwestie zgodnie z ustawą zastrzeżone dla organu uchwałodawczego, czyli dla Rady. Natomiast Rada może część swoich uprawnień scedować na Zarząd. Wyjaśnił, że zasada stosowana poprzednio była taka, że w przypadku zmiany wysokości stawek opłat nie byłoby konieczności podejmowania ekstra uchwały Rady, tylko może to zrobić Zarząd.

Piotr Wajda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Nad przyjęciem uchwały głosowano:
- 19 osób za,
- 1 osoba przeciw(Lech Pankiewicz),
- 5 osób nieobecnych (Jacek Juszkiewicz, Maciej Kłusek, Piotr Nowak, Anna Polańska, Łukasz Sadkiewicz).

8. Uchwała nr XXVI/228/2021 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Powiat Wielicki działki ewidencyjnej nr 1558 położonej w Wieliczce obręb 1.

Projekt uchwały zreferował Henryk Gawor, wicestarosta wielicki. Poinformował, że pomysł budowy Szkoły Specjalnej, zespołu dla osób niepełnosprawnych wynika z potrzeby, która pojawiła się na początku już kadencji. Wyjaśnił, że przeprowadzone było szereg rozmów z Panią Dyrektor Szkoły Specjalnej, która ciągle mówiła o dużym problemie z przyjęciem nowych uczniów do tej szkoły, ponieważ nie miała już możliwości lokalowych, aby przyjąć kolejne dzieci. Poinformował, że w ciągu ostatnich 3-4 lat Pani Dyrektor zaadaptowała prawie wszystkie możliwe pomieszczenia jakie są na terenie Szkoły Specjalnej. Łącznie z tym, że kiedyś miały być gabinety rewalidacyjne, a w tym momencie są tam sale lekcyjne, łącznie z kuchnią. Świetlica działa tylko popołudniu, ponieważ do południa działa jako sala lekcyjna. Duża sala została podzielona na dwie mniejsze. W ostatnim roku zlikwidowano kącik zabaw oraz zaadoptowano szatnie pod to, aby dzieci miały się gdzie uczyć. Stwierdził, że ewidentnie widać, że powiatowa szkoła specjalna pęka w szwach i należy coś z tym zrobić. Wyjaśnił, że w szkole specjalnej pojawiają się dzieci z coraz większymi sprzężeniami. Gdy są małe sprzężenia i niska dysfunkcja, to większość dzieci trafia do szkół integracyjnych albo nawet do podstawowych, w których jakoś sobie radzą. Natomiast do szkoły specjalnej trafiają dzieci, które mają największe dysfunkcje, łącznie z sprężonymi. W związku z tym na chwilę obecną ciężko jest jakby łączyć te dzieci i potrzeba jest, aby było tych sal coraz więcej. Poinformował, że w chwili obecnej jest 113 dzieci uczących się bezpośrednio w szkole, 2 osoby w ramach zespołów oraz 12 dzieci ma indywidualne nauczanie. Łącznie jest 127 dzieci. W 2020 roku wydano skierowania do nauczania specjalnego w wysokości 58 dzieci, z czego na terenie Powiatu przyjęto tylko 15, a w samej szkole specjalnej tylko 5. Reszta dzieci jest w klasach integracyjnych. Natomiast do szkół specjalnych poza powiat poszło 43 dzieci. W roku obecnym czyli 2021 skierowań do nauczania specjalnego było 70, z czego 28 dzieci znajduje się w szkołach na terenie powiatu wielickiego, a 42 osoby poza powiatem. Wyjaśnił, że rozmawiał z Panią Dyrektor wielokrotnie, która mówi, że jest mnóstwo telefonów rodziców w sprawie przyjęcia dzieci i musi informować rodziców, że nie ma możliwości przyjęć do szkoły z uwagi na brak miejsc. Osoby zdeterminowane składają podania. W zeszłym roku było to 12 podań z których przyjęto tylko 5 uczniów. Natomiast nie liczyła ile było telefonów z zapytaniem o przyjęcie. Poinformował, że w związku z problemami z przyjęciem tych dzieci został powołany zespół doradczy, który będzie mógł wskazać kierunki rozwoju i ewentualnie, jak ma wyglądać budowa rozbudowa Szkoły Specjalnej. W skład tego zespołu wchodzi: Pani Bożena Prochwicz, czyli Dyrektor Zespołu Szkół Specjalnych im. Brata Alojzego Kosiby w Wieliczce, Pani Ryszarda Zakrzewska-Zachwieja, dyrektor PCPR, Pani Maria Włodarz, dyrektor Powiatowej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej, on jako Wicestarosta, Pani Aleksandra Ślusarek, jako członek Zarządu ds. społecznych oraz Pan Bogusław Trzaska, jako radny Powiatu Wielickiego. Od 2019 roku zespół spotykał się wielokrotnie. Na samym początku, aby zdiagnozować problem. Oprócz tego, że jest problem z wielkością tej szkoły, pojawiły się kolejne sugestie, czyli brak samorządowego przedszkola specjalnego na terenie powiatu. Poinformował, że są dwa przedszkola niepubliczne ale nie spełniają one do końca swojej funkcji. Poinformował, że według danych z Powiatowej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Wieliczce rocznie diagnozuje się około 15 dzieci w wieku przedszkolnym, a w tym roku w pierwszym półroczu zdiagnozowano już 15 dzieci. Stwierdził, że ta liczba jest

bardzo duża, a przedszkola samorządowego póki co nie ma. Wyjaśnił, że jest to zadanie własne Gminy ale Powiat może przy tym Gminom pomóc. Zespół zwrócił uwagę na brak opieki nad osobami, które kończą szkołę specjalną i praktycznie trafiają w próżnie. Nie ma możliwości zagospodarowania i dania możliwości rozwoju tym osobom dorosłym, które kończą szkołę. Brak jest również możliwości kompleksowej rehabilitacji dla tych osób. W związku z tym podjęta została decyzja, aby spróbować rozwiązać ten problem. Stwierdził, że jedynym rozwiązaniem jest budowa kompleksu, który zapewniłby te potrzeby. Aby rozpocząć jakąkolwiek budowę należy wiedzieć, jak to ma wyglądać i gdzie. Następnym krokiem zespołu było poszukanie działki, która spełniałaby takie możliwości rozbudowy tej placówki. Od jesieni 2019 roku było wyjazdowe spotkanie, gdzie zespół oglądał działki. Jedna była w Krzyszkowicach, druga koło Kampusu o powierzchni 60 arów oraz działkę Kopalni przy ul. Gdowskiej w Wieliczce. Zespół analizował za i przeciw oraz w 2020 roku szukał kolejnych działek. Zaznaczył, że rok 2020 był ciężkim pandemicznym rokiem ale mimo to udało się rozmawiać z Kopalnią, która dała propozycję działki w okolicach ulicy Gdowskiej. Oprócz tego rozpoczęte zostały rozmowy z właścicielami działek sąsiednich, aby stworzyć jedną dużą działkę pod budowę tego Zespołu Szkół Specjalnych. Wyjaśnił, że zakończyło się to sukcesem. Powiat jest po rozmowach z Kopalnią Soli i posiada zgodę Ministerstwa Aktywów Państwowych na sprzedaż tej działki, jak również z właścicielami sąsiednich działek są spisane przedwstępne umowy. Poinformował, że w sierpniu zostało zlecone firmie architektonicznej wykonanie analizy przestrzenno- funkcjonalnej możliwości zagospodarowania terenu tych działek. Firma ma przedstawić opracowanie koncepcji projektu zagospodarowania tego terenu, opracowanie koncepcji funkcjonalno-przestrzennej, czyli architektonicznej, wykonanie szacunkowego kosztorysu inwestorskiego oraz wizualizację opracowania. Wyjaśnił, że da to pewien pogląd, na to jak to może wyglądać, jak ta działka może być zagospodarowana. Stwierdził, że gdy będą wstępne, pierwsze dane od tej firmy, to Komisja Oświaty albo cała Rada może rozpocząć dyskusję na temat w którym kierunku iść. Poinformował, że Zespół wypracował potrzeby powiatu. Padła sugestia, aby powstało przedszkole dla około 50 dzieci. Zaznaczył, że przedszkola specjalne mają inną funkcję i możliwości, są to zawsze niewielkie oddziały ale takie przedszkole jest potrzebne, tak ten zespół zdiagnozował. Szkoła specjalna musi być większa dla około 160-200 uczniów. Poza tym bardzo potrzebny jest ośrodek dla osób dorosłych niepełnosprawnych ze szczególnym uwzględnieniem osób z autyzmem, ponieważ jest to bardzo ważny i trudny problem. Poinformował, że w województwie małopolskim praktycznie takich ośrodków nie ma, a tych dzieci jest coraz więcej. Również szkołę przysposabiającą do zawodu, aby te dzieci mogły w jakiś sposób uczyć się życia oraz jeśli się uda, to obiekt z szeroko pojętą rehabilitacją dla osób niepełnosprawnych. Wyjaśnił, że są to zdiagnozowane potrzeby. W związku z tym powierzchnia tych działek w całości jeśli uda się zakupić te 4 działki o których Rada będzie dziś rozmawiała, da powierzchnię prawie 1 hektara 60 arów. Firma, która przygotowuje tą analizę, pokaże w jaki sposób można poszczególne budynki umieścić. Wyjaśnił, że część działki jest jako zieleń nieużytkowa, gdzie planowane jest stworzenie ogrodów sensorycznych, sadu, parku, coś co sprzyja rozwojowi tych osób. Wyjaśnił, że uchwała dotycząca wyrażenia zgody na nabycie działki ewidencyjnej nr 1558 położonej w Wieliczce obręb 1 od Kopalni Soli Wieliczka. Działki te zlokalizowane są przy ulicy Puławskiego która łączy się z ulicą Gdowską w Wieliczce. Na ulicy Gdowskiej bezpośrednio przy ulicy Puławskiego zlokalizowany jest przystanek autobusowy. Największą powierzchnię ma działka należąca do Kopalni o powierzchni ponad 72 arów.

Wyjaśnił, że Kopalni Soli Wieliczka otrzymała zgodę organów nadzorczych na zbycie tej działki. Powiat zakupi tą działkę za kwotę 1.318.000 zł. Na chwilę obecna ar działki wychodzi mniej więcej 18.500 zł. Stwierdził, że jeśli chodzi o ceny działek w Wieliczce to jest to oferta bardzo korzystana. Poinformował, że Zespół oglądał działkę w okolicach Kampusu 60 arową za cenę ponad 3.000.000 zł, gdzie za 1 ar wychodziło prawie 50.000 zł. Stwierdził, że kwota 18.000 zł to 1/3 ceny za nieruchomości oferowane do sprzedaży w Wieliczce. Obok tej działki są 3 działki położone równolegle w kierunku potoku Miodówka. Łączna powierzchnia tych działek to 1 hektar 60 arów. Jedna działka ma około 40 arów, dwie działki mają po około 20 arów. Cena wszystkich działek jest praktycznie taka sama. Cena za ar działki przeznaczonej w planie pod zabudowę mieszkaniową to 18.500 zł, a za ar działki przeznaczonej w planie na zieleń nieurządzoną 2.000 zł. W sumie całość będzie kosztować 2.951.141 zł. Zaznaczył, że na zakup tych nieruchomości Powiat pozyskał środki z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych w wysokości 1.800.000 zł, które otrzymał Powiat w drugiej transzy. W pierwszej transzy Powiat otrzymał 1.500.000 zł. Dodał, że Powiat Wielicki nie wyda ani złotówki ze środków własnych.

Aleksandra Ślusarek poinformowała, że gdyby ktoś z radnych miał jakieś wątpliwości, to na jednym z posiedzeń zespołu podano informację, że jest 140 dzieci ze spektrum autyzmu w powiecie wielickim. Stwierdziła, że jest to problem społeczny. Ma ogromną nadzieję, że tak jak do tej pory Powiat będzie korzystał z pomocy Pani Poseł i w bardzo krótkim czasie Powiat będzie w stanie wybudować cały ten kompleks który przyniesie wiele satysfakcji. Poprosiła Panią Poseł dalej o finansowanie Powiatu i szukanie dróg, które będą prowadzić do pozyskania dużych pieniędzy.

Lech Pankiewicz poinformował, że ze wszech miar to co Powiat robi jest słuszne i w tym kierunku należy zmierzać. Stwierdził, że te działki są jednymi z najtańszych cen za jeden ar. W Wieliczce niektóre działki są po 100.000 zł za ar, które poszły do sprzedaży. Przypomniał, że na tej sali Rada nie podjęła jeszcze decyzji, że będzie budowa i co będzie tam budowane. Uważa, że jest już czas, aby na ten temat powiedzieć wprost, a nawet zorganizować sesję tematyczną na ten temat.

Henryk Gawor odpowiedział, że dokładnie tak. Wyjaśnił, że aby mówić o konkretach, to należy mieć te konkrety, dlatego podjęto się analizy przez firmę, która obiecała, że do końca września, może w październiku przedstawi analizę. Zwołana zostanie wtedy sesja tematyczna albo spotkanie radnych, gdzie przedstawione zostanie co można, jak można, w jaki sposób zagospodarować tą działkę konkretnie.

Tomasz Broniowski poprosił o wyłączenie z głosowania w sprawie nabycia działki nr 1558 od Kopalni Soli Wieliczka.

Piotr Wajda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Piotr Burda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki.

Nad przyjęciem uchwały głosowano:

- 19 osób za,
- 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu (Tomasz Broniowski),
- 5 osób nieobecnych (Jacek Juszkiewicz, Maciej Kłusek, Piotr Nowak, Anna Polańska, Łukasz Sadkiewicz).

9. Uchwała nr XXVI/229/2021 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Powiat Wielicki działki ewidencyjnej nr 1555 położonej w Wieliczce obręb 1.

Piotr Wajda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Piotr Burda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki.

Nad przyjęciem uchwały głosowano:
- 20 osób za,
- 5 osób nieobecnych (Jacek Juszkiewicz, Maciej Kłusek, Piotr Nowak, Anna Polańska, Łukasz Sadkiewicz).

10. Uchwała nr XXVI/230/2021 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Powiat Wielicki działki ewidencyjnej nr 1556 położonej w Wieliczce obręb 1.

Piotr Wajda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Piotr Burda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki.

Nad przyjęciem uchwały głosowano:
- 20 osób za,
- 5 osób nieobecnych (Jacek Juszkiewicz, Maciej Kłusek, Piotr Nowak, Anna Polańska, Łukasz Sadkiewicz).

11. Uchwała nr XXVI/231/2021 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Powiat Wielicki działki ewidencyjnej nr 1557 położonej w Wieliczce obręb 1.

Piotr Wajda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Piotr Burda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki.

Nad przyjęciem uchwały głosowano:

- 20 osób za,
- 5 osób nieobecnych (Jacek Juszkiewicz, Maciej Kłusek, Piotr Nowak, Anna Polańska, Łukasz Sadkiewicz).

12. Uchwała nr XXVI/232/2021 w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Wielickiego na 2021 rok.

Tomasz Tomala poinformował, że uchwała została radnym dostarczona, omawiana była na posiedzeniach Komisji. Zapytał, czy są jakieś pytania radnych do uchwały.

Projekt uchwały zreferowała Joanna Kwaśnica, skarbnik powiatu wielickiego. Wyjaśniła, że w zakresie dochodów zwiększa się plan dochodów bieżących o kwotę 33.624,01 zł w rozdziale "Pozostała działalność" w dziale „Oświata i wychowanie" tytułem przyznania dofinansowania dla projektu pn. „Małopolska Chmura Edukacyjna w Liceum Ogólnokształcącym w Wieliczce w roku szkolnym 2021/2022". Środki te są w całości pozyskane z funduszy europejskich. Zwiększa się plan dochodów bieżących o kwotę 1.535,07 zł w rozdziale "Powiatowe urzędy pracy" w związku z wpłatą odszkodowania za zalane pomieszczenia archiwum w Powiatowym Urzędzie Pracy w Wieliczce. Również w Powiatowym Urzędzie Pracy zwiększa się plan dochodów bieżących o kwotę 8.800,00 zł, w związku ze zwiększeniem środków z Funduszu Pracy na realizację zadań w Powiatowym Urzędzie Pracy w Wieliczce. Zaznaczyła, że są to środki przeznaczane na koszty związane z realizacją zadań covidowych. Zmniejsza się plan dochodów bieżących o kwotę 491.389,20 zł w rozdziale "Pozostała działalność" w dziale „Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej" w związku z podpisaniem aneksu do umowy na realizację projektu pn. „Deinstytucjonalizacja szansą na dobrą zmianę - projekt zintegrowany". Zmniejszona kwota środków zewnętrznych wynika z realizacji projektu w mniejszym zakresie m.in. przez obostrzenia covidowe. Zwiększa się plan dochodów majątkowych o kwotę 63.475,00 zł w rozdziale „Drogi publiczne powiatowe" w związku z pozyskaniem środków z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. Środki te przeznaczone są na zadania inwestycyjne pn.: Przebudowa przejścia dla pieszych w obszarze oddziaływania na skrzyżowaniu na ul. Krzyszkowickiej w miejscowości Wieliczka. Kwota pozyskana to 31.739,00 zł. Druga inwestycja to przebudowa przejścia dla pieszych w obszarze oddziaływania na skrzyżowaniu na ul. Krzyszkowickiej tylko w innych kilometrach. Kwota pozyskana na to zadanie wynosi 31.736,00 zł. Zmniejsza się plan dochodów majątkowych o kwotę 50.560,00 zł w rozdziale „Drogi publiczne powiatowe" w związku z korektą dofinansowania z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg wynikająca z rozstrzygnięcia przetargu w kwotach niższych niż planowano. Zmniejszenie dotyczy zadania inwestycyjnego pn.: rozbudowa drogi powiatowej w miejscowości Grajów. Natomiast w zakresie wydatków proponuje się następujące zmiany. Zwiększa się plan wydatków majątkowych o kwotę 4.311,00 zł w rozdziale „Drogi publiczne wojewódzkie" z przeznaczeniem na dotację inwestycyjną z tytułu pomocy finansowej

dla Województwa Małopolskiego z przeznaczeniem na realizację zadania pn. Opracowanie wielowariantowej koncepcji rozbudowy skrzyżowania drogi wojewódzkiej w miejscowości Rożnowa. Zmniejsza się plan wydatków majątkowych o kwotę 1.091.310,00 zł w rozdziale „drogi publiczne powiatowe" w związku z rozstrzygnięciem przetargów w kwotach niższych niż planowano. Zmniejszenie na zadaniu pn. rozbudowa drogi powiatowej w miejscowości Grajów o kwotę 234.682,00 zł oraz na zadaniu pn. rozbudowa drogi powiatowej w miejscowości Grabówki o kwotę 856.628,00 zł. Również zmniejszenie jest planu wydatków majątkowych o kwotę 1.550.120,00 zł w rozdziale „Drogi publiczne powiatowe" w związku ze zmianą terminu zakończenia realizacji zadania z 2021 r. na 2022 r. Jest to zadanie pod nazwą „Przebudowa drogi powiatowej w miejscowości Dąbrowa". W związku z tym zmniejszono kwoty w bieżącym budżecie i tym samym wprowadzono to zadanie do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Zwiększa się plan wydatków bieżących o kwotę 24.819,01 zł w rozdziale „Pozostała działalność" w dziale Oświata i wychowanie" z przeznaczeniem na realizację projektu pn. „Małopolska Chmura Edukacyjna w Liceum Ogólnokształcącym w Wieliczce". Zwiększa się plan wydatków bieżących o kwotę 1.535,07 zł w rozdziale „Powiatowe urzędy pracy" z przeznaczeniem pozyskanego odszkodowania na remont zalanego pomieszczenia archiwum w Powiatowym Urzędzie Pracy w Wieliczce. Również w Powiatowym Urzędzie Pracy zwiększa się plan wydatków bieżących o kwotę 8.800,00 zł, związku ze zwiększeniem środków z Funduszu Pracy na realizację zadań w Powiatowym Urzędzie Pracy w Wieliczce. Zwiększa się plan wydatków o kwotę 121.000,00 zł, w rozdziale „Powiatowe urzędy pracy" z przeznaczeniem na realizację następujących zadań w Powiatowym Urzędzie Pracy w Wieliczce: wyburzenie budynku gospodarczo-magazynowego znajdującego się na parkingu przy Powiatowym Urzędzie Pracy w Wieliczce oraz zagospodarowanie terenu na kwotę 46.000,00 zł oraz remont dachu na budynku Powiatowego Urzędu Pracy w Wieliczce na kwotę 75.000,00 zł. Zmniejsza się plan wydatków bieżących o kwotę 491.389,20 zł w rozdziale „Pozostała działalność" w dziale „Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej", w związku z podpisaniem aneksu do umowy na realizację projektu pn. „Deinstytucjonalizacja szansą na dobrą zmianę projekt zintegrowany". Po dokonanych zmianach planowane dochody budżetu powiatu wynoszą 118.339.507,38 zł, planowane wydatki budżetu powiatu wynoszą 132.458.433,24 zł. Planowany na 2021 rok deficyt wyniesie 14.118.925,86 zł. Deficyt ten będzie pokryty z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu w kwocie 12.820.954,39 zł oraz z wolnych środków, jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym Powiatu Wielickiego w wysokości 1.297.971,47 zł. Dokonane zmiany w zakresie dochodów i wydatków mają odzwierciedlenie we wszystkich 7 załącznikach przedstawionych do projektu uchwały zmieniającej budżet Powiatu Wielickiego na rok 2021.

Piotr Burda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki.

Piotr Wajda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Nad przyjęciem uchwały głosowano:

- 20 osób za,

- 5 osób nieobecnych (Jacek Juszkiewicz, Maciej Kłusek, Piotr Nowak, Anna Polańska, Łukasz Sadkiewicz).

13. Uchwała nr XXVI/233/2021 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wielickiego.

Projekt uchwały zreferowała Joanna Kwaśnica, skarbnik powiatu wielickiego. Poinformowała, że zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej jest konsekwencją zmian w budżecie na rok 2021. W załączniku nr 1 dokonano aktualizacji kwot dochodów, wydatków, przychodów i deficytu oraz kwot stanowiących środki pozyskane z zewnątrz, czyli środki europejskie. Natomiast w załączniku nr 2 wprowadzono nowe przedsięwzięcia oraz zaktualizowano obecne przedsięwzięcia już wprowadzone. Wprowadzone przedsięwzięcie pn. „Małopolska Chmura Edukacyjna w Liceum Ogólnokształcącym w Wieliczce w roku szkolnym 2021/2022" gdzie limit na 2021 rok wynosi 24.819,01 zł, limit na 2022 rok wynosi 8.815,00 zł. Łączne nakłady na całe przedsięwzięcie wynoszą 33.634,01 zł. Również wprowadzono przedsięwzięcie o nazwie „Przebudowa drogi powiatowej nr 2008K Dąbrowa - Grodkowice w miejscowości Dąbrowa na odcinku od skrzyżowania z drogą powiatową nr 2010K do skrzyżowania z drogami gminnymi nr 560270K i 560271K", gdzie limit na 2021 rok wynosi 600.000,00 zł, limit na 2022 rok wynosi 1.550.120,00 zł. Łączne nakłady na tą inwestycję wynoszą 2.150.120,00 zł. Natomiast zaktualizowano przedsięwzięcia: „Prowadzenie środowiskowych domów samopomocy", gdzie do limitu na 2021 rok dołożono kwotę 16.800 zł, z czego limit na 2021 rok wynosi 1.434.246,00 zł. Pozostałe limity bez zmian. W zadaniu pn. Rozbudowa drogi powiatowej 2026K w km w miejscowości Grajów obniżono limity w poszczególnych latach z uwagi na rozstrzygnięcie przetargów w kwotach niższych niż planowano. Limit na 2021 rok wynosi 646.246,00 zł, limit na 2022 rok wynosi 1.200.172,00 zł. Łączne nakłady 1.846.418,00 zł. W zadaniu pn. Rozbudowa drogi powiatowej nr 2035K w miejscowości Grabówki kwoty są niższe na tym zadaniu. Limit na 2021 rok wynosi 2.857.832,00 zł, limit na 2022 rok wynosi 3.977.893,00 zł, limit na 2023 rok wynosi 3.667.860,00 zł. Łączne nakłady wynoszą 10.503.585,00 zł. Poinformowała, że zarówno na rozbudowę drogi powiatowej w Grajowie, jak i w Grabówkach po 50% pozyskane są środki z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. Zmiany z Wieloletniej Prognozie Finansowej w załączniku nr 1, jak i w załączniku nr 2 nie spowodowały naruszenia relacji wskazanej w art. 243 ustawy o finansach publicznych. Relacja ta nadal jest zachowana.

Piotr Burda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki.

Piotr Wajda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Nad przyjęciem uchwały głosowano:
- 20 osób za,
- 5 osób nieobecnych (Jacek Juszkiewicz, Maciej Kłusek, Piotr Nowak, Anna Polańska, Łukasz Sadkiewicz).

14.Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Adam Kociołek poinformował, że odpowiedź na interpelację będzie ona udzielona w formie pisemnej. Natomiast jeśli chodzi o odpowiedź na zapytania, to w gwoli przypomnienia, pytania powinny być składane na piśmie. Zaproponował, aby od przyszłej sesji przyjąć taką formę. Uważa, że nie jest to problem, aby przed sesją przygotować pytania. Poprosił, aby pytania były w formie pisemnej zgodnie z ustawą. Jeśli chodzi o pytania radnego Pankiewicza w sprawie publikacji, to w tym temacie wypowie się Pan Wicestarosta.

Henryk Gawor poinformował, że Zarząd chce dalej wspierać lokalnych przedsiębiorców wydających te gazet, z uwagi na covid.

Adam Kociołek poinformował, że radny Pankiewicz przedstawił sprawę Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych i zapytał jakie jest stanowisko. Wyjaśnił, że został rozstrzygnięty konkurs ale kandydat nie podjął pracy ze względów osobistych. W związku z tym Zarząd ogłosi kolejny konkurs. Co do sugestii dotyczących zatrudnienia na tej funkcji, to myśli, że Zarząd wsłucha się w propozycje Pana radnego. Aczkolwiek Zarząd będzie podejmował w tym temacie decyzję. Odpowiadając na pytanie, na jakim etapie jest budowa hali sportowej przy LO, to wyjaśnił, że Powiat czeka w blokach startowych, kiedy otrzyma dofinansowanie z Polskiego Ładu. Poinformował, że Powiat musiał wstrzymać się z tą inwestycją, ponieważ zasady Polskiego Ładu mówią, że nie mogą być dofinansowane inwestycje już rozpoczęte. Stwierdził, że gdyby się udało te kilka albo kilkanaście milionów złotych uzyskać na tą budowę, a Powiat stara się o 15.000.000 zł dodatkowych środków, więc uważa, że warto poczekać, aczkolwiek szkoda mu czasu, ponieważ przez okres wakacyjny mogła być rozebrana stara hala oraz boisko i mogło zostać rozpoczęte palowanie. Stwierdził, że jeśli uda się pozyskać środki, to jest to ważniejsze dla tej inwestycji, jak nawet to kilkumiesięczne opóźnienie. Wyjaśnił, że dla tej hali jest już pozwolenie na budowę, jeśli chodzi o nowe rozwiązania, które zostały radnym przedstawione. Jeśli będzie decyzja o przyznaniu promesy na środki z Polskiego Ładu, to zostanie ogłoszony przetarg na realizację. Uważa, że stanie się to jak najszybciej, ponieważ termin składania wniosków został przedłużony. Pierwotnie był do końca lipca ale został przedłużony do 15 sierpnia br. Wnioski te zostały złożone. Odpowiadając na pytanie, co złożono do Polskiego Ładu. Wyjaśnił, że która ze względu na wzrost cen artykułów budowlanych, wszystkie wnioski Powiatu zostały podniesione. Powiat szacuje budowę hali maksymalnie na 28.000.000 zł, z czego Powiat wnioskuje o 15.000.000 zł z Polskiego Ładu. Oprócz hali sportowej Powiat złożył wniosek o dofinansowanie budowy kumpelsku sportowego przy Zespole Szkół w Gdowie. Kompleks ten nie może powstać od 12-15 lat. Na to zadanie Powiat wnioskuje o 5.000.000 zł. Koszt tej inwestycji szacowany jest 5.000.000-7.000.000 zł. Wszystko zależy od kosztów materiałów jakie wyjdą. Powiat jest na etapie wyłaniania projektanta do przeprojektowania tego kompleksu, ponieważ był zaprojektowany ponad 10 lat temu i wiele rozwiązań jest już nieaktualnych. Ponadto Powiat chce wprowadzić tam pneumatyczne zadaszenie na okres zimowy, w związku z tym wymaga to przeprojektowania. Po konsultacji z Panią Dyrektor oraz nauczycielami wychowania fizycznego z Zespołu Szkół w Gdowie zostały wprowadzone pewnie rozwiązania w jakim kierunku powinno iść to przeprojektowanie tego kompleksu. Pani Dyrektor już się tym tematem zajmuje, ponieważ Powiat ma również środki z rządowego programu na te działania związane

z przeprojektowaniem, także środki Powiat ma i cała sprawa jest realizowana. Wyjaśnił, że nie udało się do tego dorzucić nadbudowy czy przebudowy szkoły ale w tym rozdaniu nie było szans na pozyskanie więcej niż 5.000.000 zł, w związku z tym nadbudowa i rozbudowa szkoły będzie odrębnym trybem. Kolejna rzecz złożona do Polskiego Ładu to blok drogowy. Wyjaśnił, że jeśli udałoby się cokolwiek pozyskać w ramach tego wniosku, a jest to wniosek składany do pierwszej tej puli, czyli teoretycznie bez ograniczeń. Zaznaczył, że mówi teoretycznie, ponieważ ograniczenia podejrzewa są w postaci możliwości przygotowanych projektów i ewentualnie pozyskania pozwoleń na realizację tych zadań. Zgłoszone zostały zadania na kwotę 48.000.000 zł na realizację dróg na terenie powiatu wielickiego. Powiat wnioskuje o kwotę 45.600.000 zł. Jeśli cokolwiek uda się pozyskać z tej puli, to automatycznie zmienia się program drogowy, który realizuje Powiat, ponieważ znaczna część tych zgłoszonych projektów jest objęta powiatowym programem długoletnim. W związku z tym całkowicie może to zmienić obraz tego programu. Uważa, że do końca września będzie wiadomo, co z tego Polskiego Ładu uda się pozyskać. Odpowiadając na pytanie dotyczące sytuacji w PCPR, to poinformował, że sytuacja z PCPR jest analizowana zarówno przez Zarząd, jak i samą Panią Dyrektor. Jest tam wiele sytuacji niepokojących chociażby to, że Powiat Wielicki jest najlepszym Powiatem pod względem dzieci umieszczonych w rodzinach zastępczych i w pieczy zastępczej. Powiaty porównywalne z Powiatem Wielickim mają 10 razy mniej tych skierowań. Zresztą dziś na Zarządzie również była na ten temat rozmowa. Planowane jest spotkanie z Panią Prezes Sądu Wielickiego przy udziale Pani Poseł również w tej sprawie, ponieważ cała ta sytuacja wymaga wyjaśnienia i naprawienia, jeśli wymaga naprawy. Być może okaże się, że pewne sprawy może wymknęły się spod kontroli. Stwierdził, że po tych spotkaniach tą sprawę w jakiś sposób będzie można przedstawić na komisji zdrowia ale muszą być pewne dane. Stwierdził, że dzisiaj rozmowa o tym temacie jest wróżeniem z fusów, a co do audytu, to był planowany już prawie dwa lata teamu, jeśli chodzi o PCPR, po zakończeniu audytu w Zarządzie Dróg Powiatowych miał przejść do PCPR. Poinformował, że to, iż teraz jest nawał różnych kontroli i z Ministerstwa oraz z Urzędu Wojewódzkiego. Stwierdził, że jest to spowodowane też tymi sytuacjami o których powiedział i nie wzięło się to tak znikąd, że nagle teraz wszystkie instytucje kontrolują PCPR, coś w temacie jest. Stwierdził, że jeśli te kontrole się zakończą, to będzie można na komisji zdrowia ten temat przedstawić. Poinformował, że w czasie ostatnich trzech kadencji, jeśli chodzi o kompleksowy audyt PCPR, to nie był wykonywany. Jak również Powiat nie przeprowadzał żadnych analiz, jak również kontroli nad tym co tam się dzieje i w jakim kierunku to idzie. Uważa, że przynajmniej do końca roku będzie ten temat rozpoznany. Odnosząc się do tematu mundurków dla Zarządu, to wyjaśnił, że taka jest moda teraz na granat i wszyscy rzeczywiście przyszli ubrani w garnitury zakupione za swoje pieniądze. Przypomniał radnemu Lechowi Pankiewiczowi, że gdy on był członkiem Zarządu, to kupowane były odzienia pseudokrakowskie, które Andrzej Masny opisywał. Kupowane były dresy, polary i całą masę innych rzeczy i wtedy radnego to nie niepokoiło, a teraz niepokoi, że Zarząd za swoje pieniądze ma jednakowe garnitury. Uważa, że dobrze. Zarząd nie musiał nawet tego za pieniądze Powiatu kupować. Poinformował, że jeśli chodzi o samą kwestię tych zakupów, które były dokonywane w czasie tych ostatnich kadencji, to jest to wykazane w kontroli, jeśli chodzi o kontrolę promocji i można się z tym zapoznać, jakie to fajne rzeczy były kupowane. Odnosząc się do pytania Ewy Ptasznik dotyczące PCPR, to myśli, że odpowiedział na to pytanie i pominie ten temat. Jeśli chodzi o strategię, to powie Pan Wicestarosta.

Henryk Gawor poinformował, że na początku lipca został powołany zespół, który w tym momencie przygotowuje materiały do strategii. Planowane jest do końca roku stworzenie strategii. Od września, gdy wszyscy już powrócą z urlopów rozpoczęte zostaną działania konkretne. Zaznaczył, że powstały zespoły oraz powstały problemy, którymi mają się zająć zespoły i mają przedstawić dane w najbliższym czasie.

Adam Kociołek odpowiadając na pytanie dotyczące terenu dla MOS-u wyjaśnił, że była taka propozycja, aby przy współpracy z Górnikiem Wieliczka przebudować boisko na którym funkcjonuje Górnik. Ta propozycja szła w kierunku wykonania sztucznej trawy i przygotowania boiska zarówna dla Górnika, jak i dla MOS-u, ponieważ MOS powiatowy jest „Janem bez ziemi", czyli jest to instytucja, która nie ma własnej hali, ani własnego boiska i tuła się po różnych instytucjach, dla niektórych płacąc sowite pieniądze z budżetu Powiatu za wynajem. Poinformował, że był to jakiś kierunek przygotowany dla kwestii pogodzenia samego Górnika, bo jak wiadomo w Wieliczce żadnego innego terenu pod boisko się nie kupi. Zresztą doświadczył tego Powiat na przykładzie wcześniejszym, czyli szkoły specjalnej. Na dzisiaj ten temat został oddalony ze względu, że jest to teren Kopalni i tak naprawdę ta układanka nie bardzo Zarządowi pasuje. Zarząd szuka innego rozwiązania aby np. wesprzeć Górnika pod kątem wykonania dokumentacji i już wtedy ewentualnie Kopalnia lub Górnik szuka pieniędzy na realizację. Zaznaczył, że jest to sfera na razie „pobożnych życzeń". Odpowiadając na pytanie Pani Edyty poinformował, że już odpowiedział mówiąc na temat kompleksu sportowego. Natomiast jeśli chodzi o projekt rozbudowy Zespołu Szkół w Gdowie, to jest to kolejny projekt, czy projektant w ramach zamówień publicznych, z którym Powiat ma problemy. Projektant ten jest z Poznania i próbował zrealizować coś na co nie było zgody Powiatu ani pieniędzy. Wyjaśnił, że doszło do takiego absurdu, że projektant zaczął projektować coś co zupełnie było niezgodne z sugestiami Pani Dyrektor i na kwotę dwa razy wyższą niż Powiat miał zarezerwowaną na to zadanie. Podjęte zostały dość ostre kroki w stosunku do projektanta. Zaznaczył, że widać „światełko w tunelu". Projektant sam proponuje spotkanie, że uwzględni propozycje Powiatu od warunkiem podpisania jakiegoś porozumienia, czyli nie naliczania kar i przesunięcia trochę terminu realizacji. Teoretycznie jest taka możliwość. Jeszcze prawnicy nad tym pracują, ponieważ jest to świeży temat. Wyjaśnił, że dla Powiatu najważniejsze jest, aby ten projekt rzeczywiście był tym o co chodzi Powiatowi, bo gdyby Powiat nie przedstawił swoich warunków, czy pewnych założeń, to mógłby się zgodzić na takie stanowisko projektanta. Projektant otrzymał wszystko łącznie z ekspertyzą pożarniczą i niestety wymyślił coś innego. Powiat szacował realizację na kwotę 2.500.000 zł, a projektant zaproponował prawie na 6.000.000 zł. Zupełnie inne rozwiązanie oderwane całkowicie od rzeczywistości. Liczy na to, że uda się tą kwestię rozwiązać w sposób polubowny, aby nie ogłaszać kolejnego przetargu, ponieważ też nie wiadomo kto się trafi, następny filozof, który myśli, że wydoi samorząd na takie pieniądze, jakie jemu się zamarzą. A po drugie czas. Powiat chciałby, aby w przyszłym roku te działania również były rozpoczęte. Odnosząc się do pytania dotyczącego planu drogowego, to wyjaśnił, że Zarząd czeka na zestawienia z Zarządu Dróg oraz na rozstrzygnięcie Polskiego Ładu. Z drugiej strony nic nie stoi na przeszkodzie, aby analiza dotychczasowej realizacji była i tutaj Zarząd oczekuje na dane, które spłyną z Zarządu Dróg Powiatowych. Poinformował Adama Kardasa, że jest to ostatni tydzień oczekiwania i jeśli nie będzie takiego sprawozdania, to będą inaczej rozmawiać. Odnosząc się do kwestii poruszonej przez Bogdana Trzaskę w temacie przyjmowania kolejnych wniosków drogowych, wyjaśnił, że nie jest to przyjmowanie kolejnych

wniosków drogowych, tylko są to pisma kierowane do Zarządu, czy do Powiatu, które Zarząd omawia na posiedzeniu i kieruje do Zarządu Dróg Powiatowych. Wnioski te oczekują na rozstrzygnięcie, czy korektę programu. Zaznaczył, że nic nie jest wrzucane do realizacji w sensie takim, że nagle pada wniosek, a Powiat go realizuje, bo ktoś go napisał. Wyjaśnił, że wręcz przeciwnie. Wnioski muszą być przeanalizowane. Większości wnioski składane są przez Sołtysów, czy radnych nie sugerując się tym, że musi być deklaracja ze strony gminy związana z partycypacją, bo w innym przypadku takie wnioski nie będą realizowane. Poinformował, że nie jest to tak, jak radny powiedział, przyjmowanie wniosków tylko przyjmowanie papierów, które czekają na analizę w przyszłości. Następnie podziękował radnym za podjęcie uchwał dotyczących zakupów działek, ponieważ de facto to jednogłośne głosowanie otwiera drogę do przygotowania inwestycji i w przyszłości realizowania, jeśli uda się zdobyć na to pieniądze. Zaznaczył, że radni będą o tym na bieżąco informowani, bo jeśli będzie koncepcja to zorganizowane zostanie spotkanie tematyczne, czy monotematyczne w tej kwestii i przedstawić zarówno możliwości, bo niestety uwarunkowania planu zagospodarowania też wprowadzają pewne ograniczenia, jak również szacunkowe koszty związane z realizacją takiego przedsięwzięcia, a później ewentualnie próby starania się o środki zewnętrzne, bez których Powiat tego nie wybuduje.

Ewa Ptasznik poinformowała, że w protokołach zauważyła, iż są wnioski o festyny, turnieje, konkursy itp. Z czego jeden za 1.000 zł, jeden za gadżety, a jeden za 10.000 zł. Chciałaby, aby było to w jakiś sposób unormowane, bo strażacy dostali 10.000 zł na dwudniowy piknik, nie pamięta z jakiej miejscowości, z jakiej gminy. Zaznaczyła, że jest to dla niej nieistotne tylko istotne aby była jakaś zasada. Rozumie, że każda wieś będzie chciała zrobić dożynki pod patronatem Pana Starosty i przyjdzie, aby Pan Starosta dał na ten cel 5.000 zł. Chciałaby, aby się przed tym ustrzec i aby miało to jakąś formę decyzji wspólnych. Ponadto wróciła do sugestii, że radni mają pytać na piśmie.

Tomasz Tomala poinformował, że zapytania powinny być skierowane na piśmie.

Adam Kociołek odpowiedział, że zgodnie z ustawą.

Ewa Ptasznik wyjaśniła, że jest to dyskusja nad sprawozdaniami. Czy radni mają pisać pytania do sprawozdań, które radni czytają sami.

Adam Kociołek wyjaśnił, że czymś innym jest dyskusja, a czym innym są pytania dotyczące sprawozdania.

Ewa Ptasznik zapytała, w jaki sposób radni mają dyskutować o tych sprawozdaniach, jak będą pisać. Poinformowała, że protokoły czyta w dwa ostatnie dni, aby mieć obraz całości. Wyjaśniła, że czasem są to rzeczy bzdurne, na które Starosta odpowiada jednym zdaniem na te pytania.

Adam Kociołek poinformował, że nie było żadnej dyskusji nad sprawozdaniami tylko od razu były pytania. W związku z tym podejrzewa, że najpierw radni przeczytali sprawozdania i protokoły z Zarządu i przygotowali pytania w formie ustnej. Prośba jest, aby zgodnie z ustawą przyjąć formę pisemną.

Ewa Ptasznik zapytała, czy nie może być zwyczajnie zadawanie pytań w ramach dyskusji jakiejś.

Adam Kociołek poinformował, że w trakcie dyskusji nad uchwałami tak.

Ewa Ptasznik poinformowała, że pamięta takie czasy, że Starosta mówił.

Adam Kociołek wyjaśnił, że tak było przedtem. Teraz w ustawie jest zapis, że pytania zadaje się w formie pisemnej.

Ewa Ptasznik odpowiedziała, że współczuje.

Lech Pankiewicz poinformował, że nie pierwszy raz się nie zgadza z Panem niby Starostą. W tej sprawie ponad wszelką wątpliwość Starosta nie ma racji. Co innego są zapytania na różne inne tematy niezwiązane z sesją, a co innego jest dyskusja na temat sprawozdań z pracy Zarządu. I co do tego nie ma wątpliwości, że to są wolne wypowiedzi, wolne pytania. Ale to nie są te związane z punktem, który jest rzeczywiście objęty pisemnym zapytaniem, zapytania radnych. Stwierdził, że co do tego to nawet „mucha nie siada". Natomiast nie dosłyszał, czy Pani Zapadlińska otrzymała dodatkowe środki.

Henryk Gawor odpowiedział, że jest podpisana umowa.

Lech Pankiewicz odpowiedział, że nie ma nic. Nie wiedział tylko jakie jest to rozstrzygnięcie.

Henryk Gawor wyjaśnił, że umowy były na pół roku i obecnie na kolejne pół roku zostały przedłużone.

Lech Pankiewicz poinformował, że co do mundurków to rzucił humorystycznie i cieszy się, że zostało to potraktowane bardzo poważnie. Bije brawo Panu niby staroście. Wyjaśnił, że był w grupie, która nie dostała żadnego mundurka pseudo krakowskiego. Po drugie jeśli chodzi o dresy, to były na olimpiadę Polsko-Niemiecką. Poinformował, że dwa lub trzy lata po tym wyjeździe były jakieś koszulki do likwidacji i otrzymał taką jedną koszulkę, którą ma za wzór. Na koszulce pisze Powiat Wielicki, jest jakiś numer, jest w kolorach biało-czerwonych i używa ją 11 listopada do występów czysto sportowych. Życzyłby sobie, aby każdemu zrobić taką koszulkę i to byłoby super. Przypomniał, że był w grupie krytykującej wtedy, bo to była chyba jakiś jubileusz. Dodał, że bardzo się cieszy, iż wzbudził dyskusje na ten temat przypadkowo.

Aleksandra Ślusarek zapytała, co było niestosowne.

Adam Kociołek poinformował, że niestosowane było to, że nie było kupione z pieniędzy Powiatu.

Lech Pankiewicz odpowiedział, że nie powiedział, iż coś było stosownego lub niestosownego. Wywiązała się na ten temat na sesji dyskusja i nie wszyscy byli z tego zadowoleni. Dodał, że pamięta to jak dziś.

Adam Kociołek stwierdził, że fakt był faktem. Dodał, że punkt widzenia zależy od punktu siedzenia.

Lech Pankiewicz stwierdził „siedźta sobie gdzie chceta". Poinformował, że ciszy się ogromnie, że lubimy te dwie literki razem po i jesteśmy do niej przyzwyczajeni. W związku z tym „pewnie będzie jak będzie". Natomiast co do PCPR, to nie mówił, że audyt jest niepotrzebnym, tylko nie ten czas w tej chwili na ten audyt. W tej chwili rzeczywiście PCPR jest bardzo zajęty. Gdy Powiat zacznie robić audyty w PCPR i będą jeszcze jakieś inne kontrole, to nie będą merytorycznie pracować tylko będą odpisywać. Poinformował, że pisze to tak jak czyta w sprawozdaniu.

Adam Kociołek poinformował, że kontrole już się zakończyły.

Lech Pankiewicz poinformował, że oprócz tego uważa, że niby Starosta powinien odejść.

Henryk Gawor stwierdził, że więcej logiki, mniej polityki i będzie dobrze.

Adam Kociołek stwierdził, że Lech Pankiewicz musi najpierw zmądrzeć.

Bogusław Trzaska poinformował, że odnośnie wypowiedzi dotyczących dróg, to może nie jakieś nieszczęśliwe sformułowanie było w protokole ale w protokole dotyczących dwóch przynajmniej przypadków chodników była informacja, że Zarząd przekazał do realizacji i będzie wprowadzenie zmian w programie dróg. Wyjaśnił, że miał to przed chwilą i myślał, że nie będzie to już potrzebne. Stwierdził, że może przez to zostało źle zrozumiane. Gdyby było tak powiedziane, jak Pan Starosta powiedział, to by nie było żadnych wątpliwości, że przyjmuje się projekt, a decyzja zapadnie po analizie i wtedy sprawa jest jasna. On to zrozumiał tak, że przyjmuje się, podobnie, jak było wspomniane na temat pobożnych życzeń z różnych stron, różnych organizacji, którzy nie składają do konkursu, wtedy kiedy jest na to czas tylko jakimiś swoimi kanałami wiedzą, chodzą i widzę, że dostaną. Gdyby wiedzieli, że nie dostaną to by nigdy nie złożyli. Zaznaczył, że radni walczą już trzeci rok z tym. Stwierdził, że jest coraz lepiej ale dalej są osoby, które zawsze tak robiły. Nie startowali do konkursu, a na jakieś posiedzenia Zarządu wrzucali te prośby i coś tam zawsze ugrali. Poinformował, że nie wyobraża sobie dyskusji na temat sprawozdania Zarządu, aby do dyskusji trzeba było składać pytania. Zaznaczył, że jest to ograniczenie dla radnych, ponieważ czasami jedno pytanie wynika z wypowiedzi, które w tym punkcie padają. Jeśli zostało by wprowadzone, że pytania muszą być na piśmie, to radny oprócz wcześniej przygotowanych na piśmie pytań, nie może zadań żadnego. Poza tym poprosił, aby nie nazywać protokołów Zarządu sprawozdaniami, ponieważ nie jest to sprawozdanie Zarządu. Uważa, że sprawozdanie Zarządu to punkt, a radni opierają się tylko, a może aż na protokołach z posiedzenia Zarządu, które są bardzo dokładne. Zawsze to chwali i zawsze będzie popierał. Dotarło 131 protokołów do radnych. W tych protokołach jest wszystko ale czasami człowiek coś źle zrozumie, może chce się dopytać i nie wyobraża sobie, aby do każdego pytania trzeba było pismo. Wystarczy czasem jedno słowo odpowiedzi i sprawa jest wyjaśniona. Uważa, że nie należy przesadzać z tą formalizacją i w tym punkcie dotyczącym protokołu Zarządu, czyli de facto sprawozdania z działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym nie wymagałby tych pytań na piśmie. Jeśli ktoś napisze to może być ale może być również taka sytuacja, że ktoś może zabrać głos bez przygotowania tego pytania na piśmie.

Aleksandra Ślusarek poinformowała, że na początku kadencji Zarządu został dokonany podział na zadania tematyczne. Pan Wicestarosta ma oświatę, Pan Tomasz Broniowski bezpieczeństwo, Pan Kyrc ma drogi, a ona odkąd Powiat istnieje pomoc społeczną, a konkretnie PCPR. Poinformowała, że bardzo zdziwiło ją larum, które było na sali, że coś się złego dzieje w PCPR, ponieważ prawie na co dzień jest w PCPR, jest w kontakcie z Panią Dyrektor i widzi, że nic się takiego nie dzieje. Na ostatnim Zarządzie lub przedostatnim, Zarząd przyjął do wiadomości wypowiedź Pani Zakrzewskiej. Była zdziwiona, że tak późno. W wypowiedzi tej Pani Dyrektor wnioskowała o etaty. Niecały rok temu znając narastające problemy już wtedy mówiła Pani Dyrektor, iż uważa, że ma za mało etatów. W tej chwili to co mówił Pan Starosta w sprawie rodzin zastępczych, posypało się to bardzo i są poważne problemy. Zaznaczyła, że problemy są ale pieniądze są publiczne, więc Powiat musi je kilka razy obejrzeć zanim je wyda. Uważa, że nic nie stoi na przeszkodzie po uzyskaniu efektów audytu, który jest rzeczą naturalną, aby Pani Dyrektor otrzymała tą pomoc, jak najbardziej uzasadnioną. Jest bardzo dużo dzieci w rodzinach zastępczych i bardzo dużo obowiązków związanych z PFRON, bo to są te dwie rzeczy. Pomoc do PFRON i do rodzin zastępczych. Poinformowała, że pieniądze publiczne dziesięć razy ogląda Starosta. Znamy Starostę, dlatego też to idzie powoli ale to na pewno będzie pozytywny efekt.

Ewa Ptasznik wyjaśniła, że to nie jest żadne larum tylko taki niepokój wybrzmiał z tych protokołów, jakby się coś niepokojącego działo. Poinformowała, że materia jest bardzo trudna, delikatna i zaniepokoiła się bardziej tym co powiedział Pan Starosta, że będzie spotkanie z Panią Sędziną, co ją niepokoi. Zapytała o czym z Panią Sędziną będzie rozmowa.

Aleksandra Ślusarek odpowiedziała, że o opieszałości sądu. Bardzo dużo dzieci jest też do adopcji. Wszystko idzie bardzo powoli ale przyczyną tego jest taka, a nie inna praca sądu. Tutaj Starosta chce interweniować.

Ewa Ptasznik poinformowała, że rozumie, iż winą sądu jest brak zgód na adopcję.

Adam Kociołek zaproponował, aby nie rozwijać tego tematu do czasu spotkania.

Aleksandra Ślusarek stwierdziła, że po spotkaniu Pan Starosta będzie relacjonował.

Ewa Ptasznik poinformowała, że jest za tym, aby było jakieś spotkanie. Chętnie spotka się na Komisji Zdrowia, ponieważ ją to interesuje, a jest to temat trudny.

Lech Pankiewicz poinformował, że nie chce podtrzymywać zasady, iż dzień bez wazeliny to dzień stracony ale cieszy go, iż Powiat złożył dużo wniosków do Nowego Ładu. Natomiast należy rzeczywiście oddać cześć Pani Poseł, że dba o to i pilnuje tego ale z drugiej strony jest tam również działka Pana Przewodniczącego, którą on widzi i nie tylko pewni on widzi. Podziękował za to.

15. Wnioski i oświadczenia radnych.

Zdzisław Prochwicz poinformował o odcinku drogi powiatowej w gminie Kłaj między punktem przesyłowym gazu, a wiaduktem. Wyjaśnił, że jest to bezpośrednia bliskość Tusznicy. W tej chwili jest tam rzecz fatalna. Bobry zrobiły żerowisko, podniosły

poziom wody i niewiele trzeba, aby ta woda wydostanie się na drogę powiatową. W tym miejscu odcinek Tusznicy jest okropnie zarośnięty. Są tam już potężne drzewa, potężne wierzby, które zasłaniają widoczność. Stwierdził, że na ten moment może dojść do tragedii, ponieważ gałęzie sięgają do ¼ połówki jezdni, czyli chcący je ominąć należy przekroczyć pas jezdni. Wyjaśnił, że jest tak z dwóch stron. Poprosił, aby przed jakimikolwiek ruchami porządkowymi ktoś z Polskich Wód tam przyjechał i zobaczył. Stwierdził, że to urąga wszystkiemu i nadaje się do sprowadzenia telewizji, by pokazać, jak Wody Polskie w tym momencie traktują mieszkańców. Uważa, że gdy przyjdzie potężna ulewa, to Targowiska nie ma, bo tam się zrobi rozlewisko. Jakie tragedie działy się w Targowisku to radni wiedzą. Zawnioskował, aby ściągnąć na to miejsce przedstawicieli Wód Polskich i pokazać im do czego to doprowadziło. Stwierdził, że może dojść do nieszczęścia. Nie mówiąc już, że bezpieczeństwo jest zagrożone, dzieci przez to przeskakują i tam nie widać nic, czarny las.

Tomasz Tomala poinformował, że do Rady wpłynęło żądanie odwołania starosty Pana Adama Kociołka. Sprawa była konsultowana z Panem Mecenasem. Opinia jest, iż wniosek jest bezprzedmiotowy i nie będzie przez Radę procedowane. Zgodnie z opinią Pana Mecenasa informuje, że taki wniosek wpłynął do Rady. Wyjaśnił, że nie jest to anonim, a inicjały wnioskodawcy to M.Ł. Dodał, że może udostępnić radnym to pismo.

16. Zakończenie obrad.

Wobec realizacji porządku obrad XXVI sesji około godz. 18:30 Tomasz Tomala, Przewodniczący Rady Powiatu Wielickiego zamknął obrady sesji.

Przewodniczący Rady

Tomasz Tomala