

Protokół nr XXIX/2021

Ze zdalnego posiedzenia Rady Powiatu Wielickiego, które odbyło się dnia 27 grudnia 2021r. za pośrednictwem programu ZOOM.

1. Otwarcie obrad, przyjęcie protokołu z XXVIII sesji oraz przedstawienie porządku obrad.

Obradom przewodniczył Tomasz Tomala, przewodniczący Rady Powiatu Wielickiego. O godz. 16.00 otworzył obrady zdalnej XXIX sesji Rady Powiatu Wielickiego. Poinformował, że sesja jest transmitowana i nagrywana. Następnie odcytując nazwiska radnych sprawdził obecność radnych na sesji. Swoją obecność potwierdziło 25 radnych.

Tomasz Tomala zapytał, czy radni mają jakieś uwagi do protokołu z XXVIII sesji.

Brak pytań radnych.

Nad przyjęciem protokołu nr XXVIII/2021 głosowano jednogłośnie 25 osób za.

2. Sprawozdanie Zarządu z działalności pomiędzy sesjami w tym:

- z wykonania uchwał Rady,
- z realizacji zadań Powiatowego Parku Rozwoju.

Tomasz Tomala poinformował, że protokoły są przesyłane od radnych. Zapytał, czy są jakieś pytania.

Ewa Ptasznik poprosiła o informację w sprawie pogotowia, jaka jest sytuacja z pogotowiem oraz jakie są decyzje, konkluzje tego co się wydarzyło. Zapytała również o protokół z dnia 6 grudnia 2021 roku, gdzie rozpatrywana była prośba z Niepołomic w sprawie klubu seniora, instytucji senioralnej, która dotyczy sfinansowania, czy współfinansowania paczek dla osób pozostających w trudnej sytuacji materialnej. Poinformowała, że meritum sprawy, jak najbardziej uważa za zasadne, ponieważ jest to kwestia seniorów i trzeba pomagać ludziom, którzy są w trudnej sytuacji. Natomiast jej wątpliwość budzi, czy akurat Powiat jest tą instytucją, która powinna w ten sposób pomagać. Czy nie powinna być to pomoc Gminy, tam gdzie są instytucje do tego przewidziane. Poprosiła, aby Pan Starosta odpowiedział na pytanie, czy taka pomoc jest zasadna ze strony Powiatu. Dodała, że jest to oczywiście jak najbardziej zasadne, aby seniorom pomagać, ale czy na pewno powinien robić to Powiat.

Lech Pankiewicz poinformował, że popiera pytanie Pani radnej Ewy Ptasznik w sprawie pogotowia. Wyjaśnił, że w protokole nr 147 pkt. 4 jest tajemna informacja Stowarzyszenia Otwarta Wieliczka w sprawie projektu pogotowia. Zapytał o tą informację.

Bogusław Trzaska poinformował, że dołącza się do tego głosu i chciałby dowiedzieć się jaka jest aktualna sytuacja z tym pogotowiem. Wyjaśnił, że dużo było wpisów zarówno w prasie, w mediach i nawet w ogólnopolskiej angorze pojawiła się informacja o tym pogotowiu. Zapytał, jaka jest na dzień dzisiejszy sytuacja tego pogotowia, tej inwestycji.

Tomasz Tomala poinformował, że jeśli chodzi o pytanie o pogotowie, to Pan Ewa zadała i odpowiedź na to pytanie padnie, więc nie trzeba go powtarzać za każdym razem. Dodał, że na pytania Pan Starosta odpowie na koniec sesji.

3. Interpelacje i zapytania radnych.

Tomasz Tomala poinformował, że żadna interpelacja i zapytanie pisemne na jego ręce nie wpłynęło.

4. Uchwała nr XXIX/246/2021 w sprawie uchwalenia „Powiatowego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2021 – 2027” w Powiecie Wielickim.

Projekt uchwały zreferowała Ryszarda Zakrzewska-Zachwieja, dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Wieliczce. Poinformowała, że ten program jest wynikiem uchwalonej strategii rozwoju problemów społecznych w powiecie wielickim. Jest również kontynuacja tego, co PCPR do tej pory robił na rzecz osób niepełnosprawnych. Projekt zawiera sześć głównych tematów, które PCPR chciałby przez lata obowiązywania tego programu realizować, a adresatami są przede wszystkim osoby niepełnosprawne i najbliższe osoby z otoczenia tych osób niepełnosprawnych. Dotyczy on zadań PFRON ale również takich, które są realizowane na rzecz osób niepełnosprawnych przez Urząd Pracy. Jeśli chodzi o środki finansowe na realizację programów, to przede wszystkim są to środki PFRON-u ale jeśli będzie taka możliwość to Powiat będzie starał się pozyskać środki zewnętrzne jeszcze.

Zuzanna Kurtyka poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Opieki Społecznej i Zdrowia.

Nad przyjęciem uchwały głosowano jednogłośnie 25 osób za.

5. Uchwała nr XXIX/247/2021 w sprawie planu pracy Rady Powiatu Wielickiego na 2022r.

Tomasz Tomala poinformował, że plan pracy został przesłany do radnych. Zapytał, czy są uwagi ze strony radnych do przesłanej uchwały.

Brak uwag radnych.

Nad przyjęciem uchwały głosowano jednogłośnie 25 osób za.

6. Uchwała nr XXIX/248/2021 w sprawie planów pracy komisji stałych Rady Powiatu Wielickiego na 2022r.

Tomasz Tomala poinformował, że projekt uchwały został przesłany do radnych. Zapytał, czy są uwagi, pytania do przesłanej uchwały.

Ewa Ptasznik poinformowała, że ma uwagi do Komisji Oświaty. Wyjaśniła, że powiedziała swoje zdanie na poprzednim posiedzeniu Komisji. Uważa, że plan pracy jest nierozwojowy. Komisja Oświaty merytorycznie kompletnie nie pracuje. Pracuje jedynie nad finansami w oświacie. Wyjaśniła, że ona, jako że jest człowiekiem z

branży, uważa, że jest to plan który nic nie daje członkom komisji. Stwierdziła, że Komisja nie ma kontaktu z dyrektorami, nie wie co się dzieje. Także ona będzie głosowała przeciwko temu planowi.

Nad przyjęciem uchwały głosowano:

- 23 osoby za,
- 1 osoba przeciw (Ewa Ptasznik),
- 1 osoba wstrzymała się (Anna Polańska).

7. Uchwała nr XXIX/249/2021 w sprawie wykazu wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2021.

Projekt uchwały zreferowała Joanna Kwaśnica, skarbnik powiatu wielickiego. Poinformowała, że zgodnie z artykułem 263 ustawy o finansach publicznych, organ stanowiący jst może ustalić wykaz wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego. Projekt tej uchwały ustala również ostateczny termin wykonania każdego z tych wydatków, zgodnie z załącznikiem nr 1 tej uchwały. Ponadto środki finansowe na wydatki niewygasające gromadzone są na wyodrębnionym subkoncie podstawowego rachunku bankowego Powiatu Wielickiego celem realizacji wydatków na poszczególne zadania. Wszystkie zadania wydatków niewygasających są to wydatki inwestycyjne z zakresu dróg publicznych powiatowych na łączną kwotę 2.913.450,95 zł. Ostateczny termin realizacji tych wydatków niewygasających ustala się na 30 czerwca 2022 roku.

Łukasz Sadkiewicz zapytał o przebudowę przepustu mostowego w miejscowości Mała Wieś, ponieważ są to środki przenoszone na przyszły rok. Zapytał, czy jest jakiś problem wynikający w tym zadaniu i kiedy zostanie ukończone zadanie, czy faktycznie tak jak jest wykazane w uchwale z końcem czerwca, czy ta inwestycja zostanie zakończona wcześniej.

Marian Paszcza, dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Wieliczce wyjaśnił, że jeśli chodzi o tą inwestycję, to wyniknęły pewne problemy m.in. z jakością betonu, który został użyty przez podwykonawcę. Badania wykazały, że są pewne odstępstwa. W tej chwili będzie postępowanie naprawcze. W czwartek odbędzie się spotkanie. Zaznaczył, że nie jest to sprawa trudna ale czasowo się przedłuży ze względu na okres zimowy. Poinformował, że czas oddania inwestycji się przedłuży. Nie sądzi, aby był to czerwiec. Na pewno ZDP będzie chciało, aby to zadanie zostało skończone wcześniej ale nie będą naciskać, aby roboty były robione w niekorzystanym czasie, czyli zimą.

Piotr Wajda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i infrastruktury.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Nad przyjęciem uchwały głosowano jednogłośnie 25 osób za.

8. Uchwała nr XXIX/250/2021 w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Wielickiego na 2021 rok.

Projekt uchwały zreferowała Joanna Kwaśnica, skarbnik powiatu wielickiego. Poinformowała, że w zakresie dochodów dochody zmniejszono o kwotę 5.690.424,42 zł, czyli po zmianach dochody wyniosą 114.696.013,88 zł. Wydatki zmniejszono o 7.966.250,21 zł, co będzie stanowiło kwotę ostateczną planu wydatków 116.518.398,97 zł. Z uwagi na te zmiany zmniejszył się również deficyt o 2.275.825,79 zł. Na dzień dzisiejszy planowany deficyt to kwota 1.822.385,09 zł. Tym samym przychody zmniejszono o 2.275.825,79 zł. Po zmianie przychody będą wynosiły 5.822.385,09 zł. Deficyt planowany będzie pokryty przychodami pochodzącymi z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu. Poinformowała, że wszystkie zmiany zostały przedstawione w stosownych załącznikach do uchwały zmieniającej budżet.

Piotr Burda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki.

Piotr Wajda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury.

Zuzanna Kurtyka poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Opieki Społecznej i Zdrowia.

Jakub Paluch poinformował o pozytywnej opinii Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Praworządności.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Nad przyjęciem uchwały głosowano jednogłośnie 25 osób za.

9. Uchwała nr XXIX/251/2021 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wielickiego.

Projekt uchwały zreferowała Joanna Kwaśnica, skarbnik powiatu wielickiego. Poinformowała, że w załączniku nr 1 dokonano aktualizacji kwot o zmiany w dochodach, wydatkach, przychodach i deficycie oraz w informacjach uzupełniających o wybranych rodzajach dochodów i wydatków budżetowych. Natomiast w załączniku nr 2 dotyczącym przedsięwzięć zaktualizowano następujące przedsięwzięcia: Prowadzenie domów pomocy społecznej, gdzie zaktualizowano limit na 2021 rok do kwoty 418.859,00 zł, pozostałe limity bez zmian. Również doprecyzowano przy inwestycji pn.: „Budowa hali sportowej przy Liceum Ogólnokształcącym w Wieliczce” dokonano zmiany co do jednostki realizującej. Obecnie było to Liceum Ogólnokształcące w Wieliczce, a od 2022 roku będzie to Starostwo Powiatowe w Wieliczce. Limity na 2022 i 2023 rok są bez zmian, czyli limit w 2022 roku wynosi 12.000.000,00 zł, a limit na 2023 rok wynosi 13.000.000,00 zł. Relacja wskazana w art. 243 ustawy o finansach publicznych została zachowana i została przedstawiona w załączniku nr 1 w odpowiednich wierszach. Relacja została spełniona i uchwała może być przedłożona Radzie Powiatu do przegłosowania.

Piotr Wajda poinformował o pozytywnej opinii Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury.

Piotr Burda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Nad przyjęciem uchwały głosowano jednogłośnie 25 osób za.

10. Uchwała Budżetowa Powiatu Wielickiego na 2022 rok nr XXIX/252/2021

Tomasz Tomala poinformował, że projekt uchwały został radnym dostarczony. Następnie autopoprawka do uchwały budżetowej również.

Joanna Kwaśnica, skarbnik powiatu wielickiego poinformowała, że projekt uchwały budżetowej Powiatu Wielickiego na 2022 rok został przedłożony przez Zarząd Powiatu do 15 listopada bieżącego roku, czyli w ustawowym terminie zgodnie z ustawą o finansach publicznych. Nad projektem uchwały budżetowej na 2022 rok pracowały wszystkie komisje. Następnie 13 grudnia bieżącego roku Zarząd Powiatu wniósł dwie autopoprawki do projektu uchwały budżetowej nad którymi merytoryczne komisje pracowały i wydały opinię. Uchwała budżetowa po tych wszystkich autopoprawkach zawiera następujące dane. Dochody zaplanowano w wysokości 115.657.875,00 zł, wydatki zaplanowano w wysokości 133.763.257,30 zł. Zatem planowany deficyt wyniesie 18.105.382,30 zł. Przychody zaplanowano w wysokości 23.605.382,30 zł, a rozchody zaplanowano w wysokości 5.500.000,00 zł. Deficyt zostanie pokryty niewykorzystanymi środkami pieniężnymi na rachunku bieżącym budżetu w wysokości 8.816.327,30 zł oraz z wolnych środków w kwocie 9.289.055,00 zł. Przychody, które są zaplanowane w uchwale budżetowej na 2022 rok w wysokości 23.605.382,30 zł w całości są to środki znaczone, czyli środki znaczone z nadwyżki budżetowej po 2021 roku 8.816.327,30 zł oraz wolne środki wygospodarowane przez Zarząd Powiatu w 2021 roku w wysokości 14.789.055,00 zł. Poinformowała, że do projektu uchwały budżetowej która została przedłożona do Regionalnej Izby Obrachunkowej dnia 15 listopada bieżącego roku, Regionalna Izba Obrachunkowa wydała dwie opinie. Pierwsza opinia to uchwała Składu Orzekającego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie z dnia 26 listopada 2021 roku w sprawie zaopiniowania projektu uchwały budżetowej Powiatu Wielickiego na 2022 rok. Następnie odczytała treść tej opinii, w której Skład Orzekający Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie postanowił pozytywnie zaopiniować projekt uchwały budżetowej Powiatu Wielickiego na rok 2022 oraz odczytana została treść drugiej uchwały Składu Orzekającego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie z dnia 26 listopada 2021 roku w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały Budżetowej Powiatu Wielickiego na 2022 rok, w której Skład Orzekający Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie postanowił pozytywnie zaopiniować możliwość sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie Uchwały Budżetowej Powiatu Wielickiego na 2022 rok.

Tomasz Tomala poinformował, że wszystkie komisje obradowały w temacie budżetu na 2022 rok. Opinie te spłynęły do Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem. W związku z tym poprosił Panią Przewodniczącą Komisji o opinię.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Lech Pankiewicz wyraził swoją opinię na temat budżetu na 2022 rok. Poinformował, że na temat budżetu w różnych odsłonach może dużo i długo mówić ale dziś szczególnie krótko, bo krytykował już niepotwierdzone czarnowidztwo nibystarosty, mówił o pauperyzacji ekonomicznej i intelektualnej, o selekcji negatywnej oraz o skansenie do którego nibystarosta chce doprowadzić urząd Starostwa Powiatowego w Wieliczce. Nie mówiąc o zaniedbywaniu w budżecie zdrowia, sportu, kultury i edukacji. Stwierdził, że jest to przysłowiowe rzucanie grochem o ścianę. Władza pokazuje, że to ona ma rację i tylko ona. Uważa, że to już niedługo. Poinformował, że fundamentalną sprawą jest, aby nibystarosta, jako pracodawca nie niszczył tego co jest najważniejsze, a mianowicie powiatową administrację. Uważa, że pracownicy Starostwa to skarb i trzeba o niego dbać, mieć do nich zaufanie i powinni oni godnie zarabiać. Wszystko to dla dobra Powiatu Wielickiego. Wyjaśnił, że mówił o tym od dawna, a ostatnio na prawie każdej komisji, że pracownicy Starostwa za mało zarabiają. Uważa, że Starosta oszczędza na pracownikach. Przeprowadzono tajną waloryzację stanowisk ale oprócz tych co przeprowadzali tą waloryzację nikt nie jest z tego zadowolony niestety. Pracownicy głośno mówią, że za takie pieniądze nie będą pracować. Bardzo dobitnie było mówione o tym na Komisji Opieki Społecznej i Zdrowia. Zwrócił się z apelem i prośbą jednocześnie do radnych koalicyjnych i do Zarządu. Uważa, że powiatowa administracja musi sprawiedliwie i dobrze zarabiać. Niestety zna pracowników Starostwa Powiatowego w Wieliczce, którym nie wystarcza środków na życie. Nie może się z tym pogodzić i będzie głosował przeciw budżetowi. Uważa, że w trybie pilnym muszą się znaleźć pieniądze na wyższe i godne podwyżki. Pan Starosta dostał znaczną podwyżkę w ostatnim czasie. Radnym diety też zostały podwyższone. Pewnie Wicestarosta też ma trochę więcej, dlatego apeluje o adekwatną podwyżkę dla pracowników Starostwa. Jeśli tego wspólnie nie uda się przeprowadzić i uchwalić, to będzie to wspólna, ogromna porażka. A wtedy „hańba Panie Starosto”.

Ewa Ptasznik poinformowała, że budżet Powiatu Wielickiego na 2022 rok mieści się blisko na 100 stronach. Radni tak naprawdę znają ten budżet z prezentacji, którą przedstawiła radnym Pani Skarbnik na slajdach. Wyjaśniła, że nie jest specjalistą w czytaniu budżetu ale odrobinę się orientuje. Chciała znaleźć pozycję pt. promocja. Nie pamięta, jaki jest to rozdział w budżecie, dlatego było jej bardzo trudno tą pozycję odnaleźć. Poprosiła Panią Skarbnik, aby powiedziała, czy promocja miasta to jest oddzielny rozdział, czy dział klasyfikacji budżetowej, jakie tam są środki zabezpieczone na 2022 rok i jak one mają się w kontekście roku 2021. Poprosiła, aby podać numer strony na której znajduje się ta pozycja w wydatkach w 2022 roku.

Joanna Kwaśnica wyjaśniła, że uchwała budżetowa zresztą, jak każda uchwała zmieniająca budżet zawiera odpowiednie załączniki które są najistotniejsze i te załączniki są przedstawione w sentencji uchwały, czyli czytając pierwszą stronę uchwały, czy projektu uchwały czytamy, że planuje się dochody w wysokości takiej i takiej, wydatki w wysokości takiej i takiej. Jeśli chodzi o wydatki na promocję

powiatu, to jest to załącznik nr 2, który brzmi plan wydatków budżetu Powiatu Wielickiego na 2022 rok. Jest to strona nr 1 z 4 stron załącznika nr 2. Na pierwszej stronie tego załącznika jest rozdział 75075 promocja jst, gdzie zaplanowano wydatki na 2022 rok w wysokości 584.000 zł. Na te wydatki składają się wydatki rzeczowe, które są odpowiednio przedstawione w informacji objaśniającej do projektu uchwały budżetowej, czy do projektu budżetu również pod tym samym rozdziałem. Tam jest wskazane, że na promocję powiatu wielickiego zawierają się wydatki rzeczowe na samą promocję, jak również na wydatki związane z międzynarodową wymianą, która będzie miała miejsce w 2022 roku, gdzie Powiat będzie przyjmował delegacje zagraniczną w powiecie wielickim. Kwota na 2022 rok jest bodajże o 184.000 zł większa od kwoty w bieżącym roku, czyli od wydatków, które Powiat będzie miał wykonane na promocję jst. Kwota jest większa z uwagi na wymianę międzynarodową.

Ewa Ptasznik podziękowała Pani Skarbnik, Poinformowała, iż rozumie, że to są to dwie pozycje w tym rozdziale, czyli w promocji są dwa jakby tytuły wydatków

Joanna Kwaśnica odpowiedziała, że tak. Na stronie 18 uzasadnienia do projektu uchwały budżetowej wskazana jest kwota promocja jst i tu jest wskazane na promocje powiatu i współpracę międzynarodową. Nie ma konkretnie wskazane ile będzie na współpracę międzynarodową, czy na promocję. Są to łączne kwoty, które są przez odpowiedni wydział promocji wskazane, oszacowane. Te wydatki dzielą się na wydatki na wynagrodzenia i pochodne 22.000 zł oraz na wydatki statutowe 562.000 zł.

Ewa Ptasznik zwróciła się do Starosty i poinformowała, że radni powinni wrócić do dawnego procedowania budżetu. Rozumie, że w tej chwili jest pandemia ale tak naprawdę diabeł tkwi w szczegółach. Radni znają budżet tylko z prezentacji. Uważa, że niewielu radnych przeczytało ten dokument w całości. Nie ma spotkań merytorycznych, nie ma kierowników wydziałów, nie ma dyrektorów szkół na spotkaniach. Uważa, że radni nie wiedzą o budżecie nic. Poinformowała, że ma duży szacunek do Pani Skarbnik, ponieważ odpowiada na każde pytanie radnych. Uważa, że jedno spotkanie w sprawie budżetu, gdzie są prezentacje, slajdy to za mało. Zawniosowała do Pana Przewodniczącego, aby wrócić i upoważnić szefów komisji, aby komisje zaczęły pracować merytorycznie. Stwierdziła, że tego się po prostu inaczej nie da, a widzi, że wcale tak się nie dzieje.

Łukasz Sadkiewicz skierował pytanie do Pana Starosty. W tym roku Powiat zakupił nowe nieruchomości pod budowę Zespołu Szkół Specjalnych im. Brata Alojzego Kosiby. W tym budżecie nie widzi żadnych środków, które byłyby zaplanowane na 2022 rok. Zapytał, czy zostaną takie środki nałożone w ciągu roku na opracowanie dokumentów, koncepcji, analiz, czy też projektu. Czy też Powiat będzie czekał dalej z tym projektem i zwlekać. Uważa, że jeśli Powiat zakupił działki, poczynił takie działania, to dobrze by było to realizować, aby doszło to do skutku. Zapytał, jaki jest plan na tą budowę.

Henryk Gawor wyjaśnił, że jeśli chodzi o zakup działek, to Powiat otrzymał środki finansowe na zakup tych działek z Rządowego Programu Inicjatyw Lokalnych w kwocie 3.300.000 zł. Działki zostały zakupione za kwotę 2.900.000 zł. W związku z tym zostało ponad 300.000 zł z tego programu. Na najbliższej sesji, po uchwaleniu

budżetu te środki zostaną nałożone z powrotem na działania związane z projektowaniem tej szkoły.

Łukasz Sadkiewicz podziękował za odpowiedź. Poinformował, że o to właśnie mu chodziło, ponieważ nie było zabezpieczone w budżecie, dlatego chciał się dowiedzieć, jakie będą dalsze losy tego projektu.

Nad przyjęciem uchwały głosowano:

- 19 osób za,
- 4 osoby wstrzymały się (Jacek Juskiewicz, Ewa Ptasznik, Aneta Rybicka-Kajtoch, Łukasz Sadkiewicz),
- 2 osoby przeciw (Lech Pankiewicz, Anna Polańska).

11. Uchwała nr XXIX/253/2021 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wielickiego.

Projekt uchwały zreferowała Joanna Kwaśnica, skarbnik powiatu wielickiego. Poinformowała, że uchwała ta jest równolegle idąca z projektem uchwały budżetowej na 2022 rok. Również w ustawowym terminie została przedstawiona do Rady Powiatu, jak i Regionalnej Izby Obrachunkowej. W załączniku nr 1 przedstawiono wszystkie dane związane z dochodami, wydatkami, wynikiem budżetu, jak również przychodami i rozchodami. Na 2022 rok wszystkie te dane są tożsame z uchwałą budżetową. W załączniku nr 2 przedstawiono przedsięwzięcia, które są powyżej roku budżetowego, gdzie określono nazwę przedsięwzięcia, jednostkę odpowiedzialną za realizację, jak również limity na poszczególne lata. Natomiast w uzasadnieniu objaśniono wszystkie dane przedstawione w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Bardzo istotna sytuacja w Wieloletniej Prognozie Finansowej dotyczy wskaźnika zadłużenia, który został doprecyzowany w październiku 2021 roku, gdzie zmieniono wyliczanie tego wskaźnika. Zatem organ wykonawczy miał dwie możliwości wyboru wyliczenia wskaźnika z art. 243 ustawy o finansach publicznych, czyli chodzi o wskaźnik zadłużenia. Po dokonanej analizie przez Zarząd Powiatu Wielickiego z dnia 6 grudnia 2021 roku stosowną uchwałą Zarządu Powiatu Wielickiego wskazano, iż ten wskaźnik będzie liczony poprzez relację wyliczaną z 7 lat wstecz. Relacja ta oczywiście została spełniona i przedstawiona w załączniku nr 1 w odpowiednich wierszach ponumerowanych od 8 do 8.4.1. Zatem Wieloletnia Prognoza Finansowa może być przedstawiona Radzie Powiatu pod obrady na sesji. Projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej został przedłożony do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Regionalna Izba Obrachunkowa wydała w tej sprawie opinię. Następnie odczytana została uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie z dnia 26 listopada 2021 roku w sprawie opinii do projektu uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wielickiego na lata 2022-2030. Kolegium pozytywnie zaopiniowało projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wielickiego.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Łukasz Sadkiewicz zapytał o spotkanie dotyczące dróg i planu rozwoju dróg w powiecie wielickim, kiedy dojedzie do takiego spotkania. Stwierdził, że wszyscy z niecierpliwością czekają na takie spotkanie.

Adam Kociołek poinformował, że tak jak mówił na ostatniej sesji, spotkanie będzie pod koniec stycznia, ponieważ programy, które mają dofinansować budowę przejść, chodników z Ministerstwa Infrastruktury, które zapowiedział w Brzesku Pan Minister Adamczyk wejdą w życie w połowie stycznia. Chce to połączyć z tymi propozycjami, które wpływają do powiatu z Gmin. Pierwsze takie przymiarki związane z modernizacją tego planu są przygotowane. W najbliższy poniedziałek dnia 3 stycznia będzie to analizowane przy udziale Pana Dyrektora Zarządu Dróg. Jeśli będą znane już kryteria związane z dofinansowaniem chodników, przejść itd., to wtedy pozwoli to zarówno powiększyć zakres działań, jak i obniżyć udziały Gminy i Powiatu, z czego wszyscy powinni się cieszyć, to będą organizowane spotkania. Wstępnie rozmawiał już z Wójtami i Burmistrzami na temat możliwości zmian dofinansowania. Na razie Powiat oczekuje na odpowiedzi od Wójtów i Burmistrzów odnośnie dofinansowania tego co dziś obowiązuje. Od Wójtów wpłynęły potwierdzenia, natomiast od Burmistrzów nie wpłynęły potwierdzenia. W związku z tym Zarząd będzie się zastanawiał co z tym „fantem” zrobić.

Nad przyjęciem uchwały głosowano:

- 19 osób za,
- 5 osób wstrzymało się (Jacek Juskiewicz, Anna Polańska, Ewa Ptasznik, Aneta Rybicka-Kajtoch, Łukasz Sadkiewicz),
- 1 osoba przeciw (Lech Pankiewicz).

12.Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Tomasz Tomala poinformował, że nie było interpelacji i zapytań radnych.

13.Wnioski i oświadczenia radnych.

Adam Kociołek odpowiadając na pytania radnych dotyczące pogotowia, jak to wygląda na dzień dzisiejszy, poinformował, że jeśli chodzi o doniesienia medialne, to były one nie do końca celne, jeśli chodzi o stawianie pewnych wniosków, czy postulatów z tym związanych. Na dziś wygląda to tak, że przygotowany został projekt rozbiórki tej części garażowej, która została wadliwie zaprojektowana. Niemniej jednak, tak jak wspominał na komisjach, czy na ostatniej sesji, że niestety projekt ma trochę więcej wad i do końca stycznia ma być opracowana pełna analiza związana z wszystkimi nieprawidłowościami, jakie zostaną tam wykazane, łącznie z ewentualnymi kosztami związanymi z realizacją tych uchybień. Nieoczekiwanie dla Powiatu, choć i tak Zarząd miał występować do tej instytucji, również zwróciła się do Powiatu, Małopolska Izba Architektów Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej i była to inicjatywa Małopolskiej Izby, o przekazanie dokumentacji związanej z realizacją tego projektu. Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej będzie analizował. Uważa, że bardzo dobrze, bo jeśli robi to instytucja korporacyjna niezależna, to przynajmniej Powiat będzie miał również opinię instytucji zewnętrznej. Również gdzieś tak do końca stycznia, ta opinia będzie znana. Wtedy też Powiat będzie występował do Izby o zwrot tych środków z ubezpieczenia projektanta ze względu na te błędy, które zostały tam popełnione. Wyjaśnił, że jeśli chodzi o ostatni artykuł w Gazecie Krakowskiej, a więc wypowiedzi Pana Projektanta są nieprawdziwe. Jest udokumentowane inne zupełnie stanowisko w tej sprawie. Uważa, że jeśli Powiat przedstawi stanowisko w tej sprawie, to radni będą mieli wszystkie te

kwestie wyłuszczone. W ostatni czwartek odbyło się spotkanie, narada z Dyrekcją Pogotowia Krakowskiego. Oczekują na to opracowanie i przygotowują się do zmiany związanej z realizacją tego całego przedsięwzięcia. Stwierdził, że można powiedzieć, iż błąd, który został wykazany to trochę szczęście w nieszczęściu, ponieważ okazało się, że ten projekt ma o wiele więcej wad i to wad, które w przyszłości mogłyby skutkować tym, co zdarzyło się w Niepołomicach, czyli zagrożeniem dla ludzi, którzy by tam pracowali. Uważa, że dobrze się stało, iż na tym etapie zostały te tematy również sprawdzone. Poinformował, że Zarząd przedstawi radnym, jakie będą podjęte działania, gdy te dokumenty wpłyną do Powiatu.

Bogusław Trzaska poinformował, że wszystko to rozumie i bardzo dziękuje za wypowiedź. Zapytał, czy nie ma takich mechanizmów, które mogłyby sprawdzać poprawność projektów przed rozpoczęciem inwestycji. Wyjaśnił, że dla niego jest to przedziwna sprawa, że w momencie, gdy inwestycja już jest w jakimś tam procencie realizacji, dopiero wtedy ktoś wykrywa nieprawidłowości. Zapytał, czy nie da się tego zrobić wcześniej. Stwierdził, że tych kosztów można było uniknąć i tylko zrobić zastępczy nowy projekt i samym projektem tylko zajmować się, niż rozpocząć inwestycją. Zaznaczył, że nie rozumie tutaj. Zapytał, czy nie ma odpowiednich służb, które skontrolują wykonany projekt od strony merytorycznej. Wyjaśnił, że nie zna się na tym za bardzo, dlatego bardzo go to dziwi, że teraz wykryto, a nie wykryto tego wcześniej.

Adam Kociotek wyjaśnił, że jeśli chodzi o cały proces budowlany, to za projekt odpowiada generalnie projektant. On ma dostosować cały obiekt do wszystkich wymogów, jaki w danej branży funkcjonują. Dotyczy to każdego projektu tak naprawdę, łącznie z prywatnymi budowlami. Wyjaśnił, że każdy projekt ma swojego sprawdzającego, który jako sprawdzający z danej branży podpisuje, że projekt został sprawdzony. Ten projekt wszystkie takie sprawdzenia miał podpisane i był sprawdzony. W związku z tym stąd jest zaskoczenie również dla Powiatu, że ktoś prawdopodobnie podpisał, że sprawdził projekt, a tego po prostu nie zrobił. Poinformował, że jest to tylko wierzchołek trochę góry lodowej, bo okazało się, że takie rzetelne sprawdzenie pokazało, że tych błędów jest znacznie więcej. Natomiast nie ma prawnie żadnej instytucji, która by jeszcze po projektancie miała niezależnie sprawdzać ten projekt. Wyjaśnił, że te minimalne założenia, którymi dysponowało pogotowie zostało tam prawie że spełnione. Natomiast to były minimalne założenia, które nie zawierały tego elementu przyszłościowego związanego z wysokością garaży. Wbrew temu, co twierdzi Pan projektant m.in. w ostatniej wypowiedzi w Dzienniku, że zrobił to zgodnie z koncepcją, to koncepcja jaką przedstawił Powiat Panu projektantowi zakładała maksymalną wysokość, bo tutaj mowa jest o maksymalnej wysokości. Mógł ją zmniejszyć, to była kwestia już dostosowania do tych wymogów optymalnych. Zakładała 4,5 metra wysokość garaży i 3,5 metra światło bramy wjazdowej.

Bogusław Trzaska zauważył, że Pan Starosta powiedział o osobie sprawdzającej. Zapytał, kto jest tą osobą. Czy to jest pracownik Starostwa, czy to jest firma zewnętrzna. Uważa, że błędy projektanta celowe, czy przypadkowe, to sprawdzający największą winę ponosi, ponieważ nie wychwycił tych błędów, które były przed rozpoczęciem inwestycji.

Adam Kociołek wyjaśnił, że są to osoby, które niejako na zakończenie procesu projektowego są angażowane przez głównego projektanta, który projektuje ten obiekt. On ma obowiązek przekazać to zewnętrznym projektantom. Poinformował, że nie wie na jakiej zasadzie dobiera tych ludzi sprawdzających. W każdym razie są to branżyści, którzy każdy jeden element związany z daną branżą sprawdzają i podbija, że projekt został sprawdzony pod takim i takim względem. Zaznaczył, że jest to w gestii biura projektowego.

Ewa Ptasznik poinformowała, że kolega Bogdan wygłosił już jej pytania. Wyjaśniła, że słuchając teraz tej dyskusji jest zdruzgotana informacją, że tak naprawdę Powiat nie może nikomu wierzyć w tej sytuacji, bo jeśli ktoś przychodzi kto jest jakimś tam rzeczoznawcą w danej branży i on podpisuje ten projekt, że jest wszystko ok. Uważa, że tacy ludzie powinni tracić uprawnienia, bo potem to co się stało w Niepołomicach, to sypią się szkoły, walą mosty. Zapytała, w jakim my kraju żyjemy. Kto daje im uprawnienia do takich potężnych projektów, które się tak kończą, a Powiat traci na tym. Poinformowała, że już nie mówi o kwestiach finansowych ale przede wszystkich Powiat pewnie jest „w plecy” o pół roku, jak nie rok, jeśli chodzi o samo pogotowie. Dla niej jest to coś niesamowitego, że tak to wygląda. Uważa, że świetnie, iż te drogi funkcjonują i że te mosty stoją i się jeszcze to wszystko nie zwało. Zaznaczyła, że mówi to w kontekście innych zadań.

Łukasz Sadkiewicz wyjaśnił, że wynika to z tego, że za dużo pracy, a za mało rąk do roboty i każdy projektant ma swojego sprawdzającego i on mu tak naprawdę to tylko podpisuje, a nie sprawdza projektu. Stwierdził, że od tego jest Izba która będzie wyciągała wnioski.

Adam Kociołek poinformował, że nie jest powiedziane, że projektant nie straci uprawnień, bo ta skala błędów jest nieprawdopodobna. Wyjaśnił, że troszeczkę tych inwestycji w Krakowie przerobił i wie, jak to wszystko było kontrolowane i sprawdzane przez pracowników ale z czymś takim się nie spotkał. Stwierdził, że jest to coś nieprawdopodobnego. Wyjaśnił, że dziś rozmawiał z Rzecznikiem Odpowiedzialności Dyscyplinarnej, to Pan jest przerażony. Uważa, że nie ma budowy bez błędów projektowych ale chodzi o skalę tych błędów. Podał przykład Starostwa, gdzie budynek został odebrany, wszystko w porządku, a zalewało fekaliami budynek przy każdej ulewie, ponieważ ktoś poszedł na skróty i nie zrobił odprowadzenia, tak jak powinno być, tylko zostało to zaniedbane. Należało wyłożyć środki, zrobić jeszcze raz i na dziś jest spokój. Zaznaczył, że nie ma inwestycji, gdzie tych błędów nie ma. Natomiast tutaj skala tych błędów jest po prostu przerażająca.

Lech Pankiewicz ponowił swoje pytanie w sprawie informacji Otwarta Wieliczka w sprawie projektu pogotowia. Zapytał, czego to dotyczy. Mowa jest, że były inne zaniedbania. Zapytał, jakie typu to zaniedbania, o co to chodzi.

Adam Kociołek poinformował, że odnośnie Stowarzyszenia Otwarta Wieliczka było wystąpienie o wyjaśnienia właśnie dotyczące zakresu tego błędu, który został tam popełniony. Odpowiedź została chyba wysłana. Wyjaśnił, że jest to dokładnie to o czym radni teraz mówią. Mniej więcej taka odpowiedź do tego Stowarzyszenia została wysłana. Poinformował, że każdy może napisać i poprosić o odpowiedź. Również została przedstawiona to tak, jak to przedstawił. Natomiast co do skali, to tak jak powiedział, że jeśli Zarząd będzie miał pełne opracowanie związane z

audytem tego projektu, wtedy radnym zostanie przedstawiony. Poinformował, że nie będzie przedstawiał teraz rzeczy, które są nie do końca sprawdzone, bo wymagają bądź są w trakcie analizy. Zresztą podobnie odpowiedział dziś Rzecznikowi Dyscypliny Odpowiedzialności Zawodowej Izby Architektów, że jak Powiat będzie miał zakończoną tą analizę, to Powiat prześle mu pełne dokumenty w tej sprawie.

Łukasz Sadkiewicz zapytał, czy Powiat wie, na jaką kwotę jest ubezpieczony architekt. Czy ta kwota ewentualnie pokryje te straty, które poniesie Powiat.

Adam Kociołek odpowiedział, że tego jeszcze nie wie Powiat, ponieważ Powiat nie wystąpił jeszcze oficjalnie nie znając kosztów, które Powiat poniesie, ponieważ dopiero po analizie wszystkich tych błędów i konieczności ich usunięcia będzie znana kwota i wtedy Powiat wystąpi o odszkodowanie do Izby. Zaznaczył, że Powiat nie zna tej kwoty, na jaką kwotę. Z tego co wie, architekci raczej mają spore to ubezpieczenie, więc Powiat będzie starał się ściągnąć maksymalną kwotę, jaka będzie do pozyskania.

Tomasz Tomala poprosił Pana Starostę o udzielenie odpowiedzi na drugie pytanie Pani Ewy Ptasznik.

Ewa Ptasznik przypomniała, że pytanie dotyczyło Związku Emerytów i Rencistów z Niepołomic, którzy z pieniędzy promocji otrzymali dofinansowanie do paczek świątecznych w ramach trudnej sytuacji materialnej. Zapytała Pana Starostę, czy jest to właściwa instytucja, która powinna być dofinansowywana z pieniędzy Powiatu.

Adam Kociołek odpowiedział, że nie wie. Poinformował, że odpowiedź radnej prześle na piśmie.

Ewa Ptasznik poinformowała, że Starosty nie było na tym posiedzeniu. Wyjaśnił, że było to na posiedzeniu 6 grudnia i rzeczywiście nie było Pana Starosty na tym posiedzeniu.

Adam Kociołek wyjaśnił, że sprawdzi to i odpowie radnej na piśmie, bo nie jest w stanie na to odpowiedzieć. Poinformował, że co do innych wypowiedzi, które padły na dzisiejszej sesji poza trochę dziwną polemiką ze strony Pankiewicza, powiedział, że na dzisiaj pracownicy Starostwa zarabiają najlepiej ze wszystkich samorządów w powiecie, co można potwierdzić. Podwyżki związane z regulacją, czyli porządkowaniem jego zdaniem sporego bałaganu, który był w płacach w Starostwie sięgały średnio 10% w skali powiatu. To, że część pracowników nie dostała podwyżek wynika tylko i wyłącznie z tego, że mieli bardzo wysoko w stosunku do waloryzacji, jak to określił Pan Radny, a tak naprawdę to było wartościowanie stanowisk, które nie zostało wykonane od czasu, kiedy Pan Radny był płaconym człowiekiem Zarządu. Wtedy jakoś nie wnioskował o podwyżki. Natomiast nieźle zadbał o swoje. Przypominał, że praca w Starostwie dziś polega na tym, że pracownicy rozliczani są bardzo dokładnie i najczęściej jest coraz mniej takich, którzy przychodzą do bliżej nieokreślonych obowiązków, a „nie daj Boże” jeszcze dostają upomnienia za nieobecność w pracy nieusprawiedliwioną, bo i takie przypadki, jak Pan radny pamięta były. Poprosił radnych, aby się o stan finansów pracowników Starostwa nie obawiali, ponieważ skala regulacji, jak i skala zarobków jest najlepsza, jeśli chodzi o samorządy powiatowe. Poprosił, aby pokazać mu, który samorząd ma na

porównywalnych stanowiskach takie stawki, jak w Starostwie. Ponadto przypomniał, że planowane jest wprowadzenie corocznych waloryzacji płac, w stosunku do wskaźnika inflacji, tak jak na to pozwalają przepisy. Uważa, że tego tematu nie ma i to co zostało wprowadzone, uporządkowane, jest tym co powinno być w tym temacie zrobione. Odnosząc się do kwestii poruszanych przez Panią Ewę Ptasznik dotyczącą budżetu i braku dyrektorów, to przypomniał, że jest to kwestia funkcjonowania, czy organizacji pracy zarówno przez przewodniczącego, jak i członków komisji. Nie widzi problemu, żeby nawet w zdalnych posiedzeniach komisji brali udział przedstawiciele dyrekcji, szefowie instytucji. Poinformował, że dziś było posiedzenie Komisji Bezpieczeństwa działającej przy Staroście i wszyscy, którzy otrzymali zaproszenie uczestniczyli w posiedzeniu. Nie sądzi, aby ktokolwiek jakieś problemy robił. Tylko albo to musi być wniosek, który w jakiś sposób jest wyartykułowany przed posiedzeniem Komisji. Myśli, że tutaj nie ma tematów tabu, można się spotykać. Wyjaśnił, że sprawa z koronawirusem jest taka, a nie inna i muszą być zdalne prowadzone posiedzenia komisji i posiedzenia Rady. Zaznaczył, że nie ma problemu, aby ktokolwiek z szefów instytucji powiatowych uczestniczył w posiedzeniach komisji. Uważa, że tego typu szczegółowe pytania, które Pani radna dziś na sesji zapytała, to jest akurat miejsce do wyjaśnienia na komisjach, ponieważ posiedzenie Rady to jest już niejako realizacja tego co zostanie przedstawione na komisjach. Wyjaśnił że z jego strony nie ma żadnych przeciwskażeń, aby szefowie jednostek uczestniczyli w posiedzeniach komisji, tak jak radni sobie życzą. Poinformował, że pocieszyła go wypowiedź Łukasza Sadkiewicza odnośnie szkoły specjalnej i zatroskanie co dalej z tą budową, bo rok temu przy podejmowaniu budżetu ta inwestycja była mocno kwestionowana, w związku z tym cieszy się, że w tym temacie radni zmienili swoje podejście.

Ewa Ptasznik wyjaśniła, że o promocje zapytała dlatego, ponieważ wydaje jej się, że sposób rozdysponowania środków finansowych z promocji jest trochę dziwny. Dlatego pozwoliła sobie zadać to pytanie na forum Rady, a nie Komisji.

Adam Kociołek poinformował, że nie mam nic przeciwko temu pytaniu. Tylko uważa, że tego typu szczegółowe pytania najlepiej jest wyjaśniać na posiedzeniu Komisji, ponieważ wtedy Pani Skarbnik może bardzo szybko, szczegółowo to wyjaśnić. Dodał, że taki jest cel komisji.

Lech Pankiewicz stwierdził, że te bajki o których mówił teraz Pan Starosta, że tak dobrze się dzieje w naszym Starostwie, to on już słyszał nie raz. W związku z tym myśli, że niedługo Pan Starosta zostanie okrzyknięty wielickim Andersenem. Poinformował, że dziwne jest to, co słyszy, a pracownicy mają do niego zaufanie i mówią o rzeczach, o których pewnie Starosta w ogóle nawet nie wie, ponieważ nie rozmawia ze swoim pracownikami. W związku z tym niby skąd ma to wiedzieć. Stwierdził, że Starosta patrzy na koniec własnego nosa i patrzy zadufany na to co się wokół niego dzieje, to on nie ma na to już żadnego wpływu. W związku z tym nie cofa swojego zdania, bardzo źle się dzieje w Starostwie. Chciałby, aby to Starostwo i administracja powiatowa dotrwała do nowych władz w nieuszczerplonej formie.

Adam Kociołek poinformował, że może i przejmowałby się tą wypowiedzią, gdyby powiedziała to osoba, która była wzorem pracowitości i rzetelności w Starostwie.

Lech Pankiewicz powiedział „Szanowny Panie, jak Pan się prosi, to Pan się dowie. Jan Sztaudynger odpisał swojemu kiedyś adwersarzowi: Oprócz tego różni nas klasa, bo Pan jest kutas, a ja mam kutasa”.

Tomasz Tomala zwrócił się do Lecha Pankiewicza i pouczył go, że na forum rady nie przystoi wygłaszać takich oświadczeń.

Adam Kociołek zwrócił się do radnych, że widzą jakiego by mieli wicestarostę. Stwierdził, że powinni dziękować Bogu, że tak się stało, jak się stało.

Anna Polańska poinformowała, że Pan Starosta troszkę ją załamał swoją niewiedzą na temat wysokości ubezpieczenia. Zapytała, czy w warunkach przetargu nie było zawartej informacji o minimalnym jakimś ubezpieczeniu dla wykonawcy.

Adam Kociołek odpowiedział, że nie wie o czym Pani radna mówi, ponieważ w żadnym przetargu wykonawca nie podaje na ile jest ubezpieczony. Wyjaśnił, że jest to kwestia ubezpieczenia, które jest płacone w trybie ciągłym od odpowiedzialności zawodowej. Tego typu informacji nie umieszcza się w specyfikacji przetargowej. Zaznaczył, że jest to kwestia odpowiedzialności branżowej i ubezpieczenie to jest niejako realizowane przez Małopolską Okręgową Izbę Architektów i tam jest kwestia zabezpieczenia finansowego przez każdego z projektantów.

Anna Polańska odpowiedziała, że rozumie ale w przetargu również można oczekiwać dodatkowego ubezpieczenia abstrahując od tego co jest w Izbie.

Adam Kociołek poinformował, że nie, ponieważ nie ma takiego wymogu w żadnym wypadku. Wyjaśnił, że każdy projektant, czy wykonawca zabezpiecza tzw. rękojmię właściwego wykonania umowy. Zaznaczył, że taka kwestia jest zwarta w umowie i oczywiście tą kwestię Powiat będzie również egzekwował od projektanta.

Łukasz Sadkiewicz wyjaśnił, że co innego są wartości niematerialne i prawne, a co innego są roboty budowlane. Poinformował, że jest to indywidualne ubezpieczenie każdego projektanta, który sam sobie opłaca na wypadek właśnie takiej sytuacji i nie jest ono nigdzie wykazywane w przetargu.

14.Zakończenie obrad.

Wobec realizacji porządku obrad XXIX sesji około godz. 17:40 Tomasz Tomala, Przewodniczący Rady Powiatu Wielickiego zamknął obrady sesji.

Przewodniczący Rady
Tomasz Tomala