PROTOKÓŁ

XLI sesji

RADY MIASTA LUBLIN

VIII KADENCJI (2018-2023)

23 czerwca 2022 r.

Spis treści:

Ad. 1. Otwarcie sesji....5
Ad. 2. Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.... 10
Ad. 3. Zatwierdzenie protokołu XL sesji Rady Miasta.... 11
Ad. 4. Informacja o działalności Prezydenta Miasta między sesjami.... 11
Ad. 5. Informacja o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin.... 21
Ad. 6. Rozpatrzenie Raportu o stanie miasta Lublin za 2021 r. i podjęcie uchwały w sprawie wotum zaufania dla Prezydenta Miasta Lublin:.... 22
Ad. 6.1. Przedstawienie Raportu przez Prezydenta Miasta Lublin.... 23
Ad. 6.2. Opinie komisji Rady Miasta Lublin.... 42
Ad. 6.3. Debata nad Raportem (z udziałem mieszkańców).... 44
Ad. 6.4. Głosowanie w sprawie udzielenia wotum zaufania dla Prezydenta Miasta Lublin i podjęcie uchwały w sprawie wotum zaufania dla Prezydenta Miasta Lublin.... 81
Ad. 7. Absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin:.... 83
Ad. 7.1. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Lublin za 2021 rok.... 84
Ad. 7.2. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego miasta Lublin za 2021 rok.... 95
Ad. 7.3. Zapoznanie się ze sprawozdaniem niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego Gminy Lublin sporządzonego na dzień 31 grudnia 2021 roku.... 97
Ad. 7.4. Zapoznanie się z uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 27 kwietnia 2022 r. w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta Lublin za 2021 rok.... 97
Ad. 7.5. Zapoznanie się z Informacją o stanie mienia Gminy Lublin na dzień 31 grudnia 2021 r.... 98
Ad. 7.6. Zapoznanie się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej dotyczącym wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Lublin za 2021 rok.... 99
Ad. 7.7. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2021 rok.... 113
Ad. 7.8. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin za 2021 rok.... 114
Ad. 8. Podjęcie uchwał w sprawach:.... 115
Ad. 8.1. odwołania Pani Anny Paul z funkcji ławnika Sądu Okręgowego w Lublinie.... 115
Ad. 8.2. skargi na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie dostępności ul. Głowackiego w Lublinie dla mieszkańców budynków nr 28 i 28a.... 116
Ad. 8.3. skargi na działanie Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 1 w Lublinie.... 116
Ad. 8.4. zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2022 rok.... 117
Ad. 8.5. uchwały zmieniającej uchwałę nr 1064/XXXIV/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 16 grudnia 2021 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin.... 130
Ad. 8.6. niedochodzenia należności z tytułu rekompensaty, o której mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.... 133
Ad. 8.7. zatwierdzenia do realizacji, zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2022-2024 oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach projektu pt. „Sieć Miast Europejskich na rzecz Międzykulturowości, Różnorodności, Równości i Przeciwdziałania Dyskryminacji – NET-IDEA”.... 134
Ad. 8.8. zmiany uchwały nr 1086/XLIII/2018 Rady Miasta Lublin z dnia 26 kwietnia 2018 r. w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli szkół niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela, nauczycieli prowadzących kształcenie w formie zaocznej, pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych, doradców zawodowych, z wyjątkiem nauczycieli zatrudnionych w poradniach psychologiczno-pedagogicznych oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Lublin.... 134

Ad. 8.9. ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Lublin na rok szkolny 2022/2023 135

Ad. 8.10. zmiany uchwały nr 822/XXXII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 7 września 2017 r. w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej pod nazwą „Lubelskie Centrum Ekonomiczno-Administracyjne Oświaty" i nadania jej statutu 135

Ad. 8.11. obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania 136

Ad. 8.12. ustanowienia pomników przyrody 137

Ad. 8.13. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni, obszar A – rejon ulicy Julii, obszar B – rejon ulicy Klepackiego, obszar D – rejon ulicy Lazurowej 137

Ad. 8.14. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III dla obszaru F – położonego w rejonie ulicy Karpackiej 139

Ad. 8.15. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VC dla obszaru A – rejon ulic: Willowej i Tarasowej 140

Ad. 8.16. uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni, obszar F – rejon ulicy Pustowójtówny, obszar J – rejon ulic: Zagłoby i Judyma 143

Ad. 8.17. zmiany uchwały nr 496/XXVI/2008 Rady Miasta Lublin z dnia 27 listopada 2008 roku w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie 145

Ad. 8.18. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Grodzkiej 30 146

Ad. 8.19. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Grodzkiej 30 154

Ad. 8.20. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Grodzkiej 30 154

Ad. 8.21. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Grodzkiej 30 155

Ad. 8.22. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Grodzkiej 30 155

Ad. 8.23. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Grodzkiej 30 155

Ad. 8.24. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Grodzkiej 30 156

Ad. 8.25. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Krakowskie Przedmieście 56 156

Ad. 8.26. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Krakowskie Przedmieście 56 157

Ad. 8.27. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Krakowskie Przedmieście 12 157

Ad. 8.28. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Krakowskie Przedmieście 12 157

Ad. 8.29. nadania nazwy rondu położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin 158

Ad. 8.30. nabycia nieruchomości położonej w Lublinie przy ulicy Biskupińskiej 159

Ad. 8.31. uchwały zmieniającej uchwałę nr 1115/XLIV/2018 Rady Miasta Lublin z dnia 24 maja 2018 r. w sprawie zamiaru wzniesienia na terenie Placu Lecha Kaczyńskiego w Lublinie pomnika Pary Prezydenckiej Marii i Lecha Kaczyńskich 159

Ad. 8.32. wyrażenia zgody na przyjęcie przez Gminę Lublin darowizny lokalu mieszkalnego nr 4B położonego w Lublinie przy al. Warszawskiej 70 stanowiącego własność Skarbu Państwa 160

Ad. 8.33. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie w pobliżu ul. Sokolniki 160

Ad. 8.34. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Morelowej 161

Ad. 8.35. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Wiązowej oraz w pobl. ul. Leszczynowej 161

Ad. 8.36. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Stanisława Leszczyńskiego 162

Ad. 8.37. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie w pobl. ul. Parczewskiej 162

8.38. wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Pancerniaków 31a {Al. Wincentego Witosa 42a}, ul. Erazma Plewińskiego oraz ul. Doświadczalnej 163

Ad. 8.39. wyrażenia zgody na dokonanie darowizny przez Gminę Lublin na rzecz Skarbu Państwa części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Jacka Kuronia oraz ul. Lwowskiej 20 ... 163

Ad. 8.40. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Anny Walentynowicz oraz ul. Chemicznej 164

Ad. 8.41. wyrażenia zgody na zamianę części nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin oraz spółki handlowej położonych w Lublinie w pobl. Alei Mieczysława Smorawińskiego oraz ul. Jerzego Rudlickiego 164

Ad. 8.42. wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości Gminy Lublin 165

Ad. 8.43. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Nowy Świat 42 stanowiącej własność Gminy Lublin 165

Ad. 8.44. wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin 166

Ad. 8.45. wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin 166

Ad. 8.46. określenia zakresu pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa w zakresie organizacji kolonii letnich dla dzieci i młodzieży z Ukrainy 167

Ad. 8.47. wyrażenia zgody na zamianę części nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin oraz osób fizycznych położonych w Lublinie przy ul. Narcyzowej, w pobl. ul. Kazimiery Litwiniukowej, w pobl. ul. Bełżyckiej oraz w pobl. ul. Gołębiej 167

Ad. 9. Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta Lublin 170

Ad. 10. Zamknięcie obrad. 170

Obrady XL sesji Rady Miasta odbywały się w dniu: 23 czerwca 2022 r. (czwartek) w godz. $9^{\underline{00}}$ – $22^{\underline{35}}$ w Ratuszu.

W obradach uczestniczyło 31 radnych Rady Miasta Lublin, co stanowi wymagane ustawą quorum

Listy obecności radnych i dyrektorów Wydziałów UM stanowią załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczyli:

Jarosław Pakuła	–	**przewodniczący Rady Miasta**
Leszek Daniewski	–	**wiceprzewodniczący Rady Miasta**
Stanisław Kieroński	–	**wiceprzewodniczący Rady Miasta**
Marcin Nowak	–	**wiceprzewodniczący Rady Miasta**

AD. 1. OTWARCIE SESJI

Zawiadomienie o zwołaniu sesji przekazane Radnym stanowi załącznik nr 5 do protokołu

Przewodniczący Rady Miasta Lublin Jarosław Pakuła „Otwieram XLI sesję Rady Miasta Lublin. Witam wszystkich szanownych gości.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w naszym posiedzeniu uczestniczy 26 radnych, co stanowi quorum wymagane do podejmowania przez naszą Radę prawomocnych uchwał.

Teraz proszę państwa radnych o zalogowanie się do systemu eSesja, a za chwilę jeszcze raz sprawdzimy obecność państwa radnych za pośrednictwem systemu elektronicznego.

Zgodnie ze zwyczajem, przed rozpoczęciem naszych obrad na maszt w Ratuszu wciągnięta została flaga urzędowa miasta Lublin – w dniu dzisiejszym dokonał tego pan radny Piotr Choduń. (oklaski) Ceremonii tej towarzyszył, jak zwykle, hejnał miejski.

Szanowni państwo, w dniu dzisiejszym będzie miała miejsce uroczystość wręczenia Nagród Miasta Lublin w dziedzinie sportu tegorocznym laureatom: pani Małgorzacie Hołub-Kowalik – Nagrody Miasta Lublin dla zawodników osiągających najwyższe wyniki sportowe w roku 2021 oraz panu Zbigniewowi Świderskiemu – Nagrody Miasta Lublin dla trenerów i innych osób wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej oraz zasłużonych w osiąganie przez zawodników wysokich sportowych.

Jest mi niezmiernie miło gościć na naszej dzisiejszej sesji panią Małgorzatę Hołub-Kowalik oraz pana Zbigniewa Świderskiego. (oklaski) Witam państwa serdecznie.

Witam również przewodniczącego Kapituły, pana Leszka Daniewskiego oraz członków Kapituły. Brawo.

Teraz poproszę pana przewodniczącego Kapituły o oficjalne ogłoszenie decyzji o przyznaniu przez Prezydenta Miasta Lublin Nagród Miasta Lublin w dziedzinie sportu wraz z uzasadnieniem i podaniem wysokości Nagród."

Przewodniczący Kapituły Nagrody Miasta Lublin w dziedzinie sportu Leszek Daniewski „Państwa Prezydenci! Szanowni Państwo! Mam zaszczyt ogromny po raz kolejny ogłosić werdykt Kapituły Nagrody sportowej miasta Lublina na rok 2021. Przypomnę tylko, czy poinformuję, że pierwsza edycja, czy pierwsza Nagroda była wręczana w 1996 roku, także tradycja już jest dość długa.

W tym roku wpłynęło do Kapituły, do pana prezydenta 10 wniosków w sumie – 7 wniosków na najlepszego sportowca i 3 wnioski do Nagrody za całokształt pracy na rzecz Lublina. I pozwólcie państwo, że przeczytam krótka notatkę z tego przebiegu, z całej procedury, którą Kapituła przeprowadziła.

Kapituła Nagród Miasta Lublin do zaopiniowania wniosków o przyznanie Nagród Miasta Lublin w dziedzinie sportu za 2021 rok powołana została zarządzeniem Prezydenta Miasta Lublin z dnia 13 kwietnia 2020 roku w składzie: Tomasz Jasina, Tomasz Wójtowicz, Tadeusz Łoboda, Leszek Dunecki, Wiesław Pawłat, Jakub Kosowski, Zdzisław Drozd, Dariusz Sadowski, Leszek Daniewski. Kapituła przeprowadziła pełną analizę i na pierwszym posiedzeniu, co się zdarza nieczęsto, podjęła już swoją decyzję, proponując panu prezydentowi kandydatury, które za chwileczkę przedstawię. W związku z powyższym Nagrodę Miasta Lublin dla zawodników osiągających najwyższe wyniki sportowe w roku 2021 w wysokości 20 tys. zł, bo taka była decyzja Kapituły, Komisja proponuje przyznanie pani Małgorzacie Hołub-Kowalik, lekkoatletce, zawodniczce Klubu Uczelnianego Akademickiego Związku Sportowego UMCS w Lublinie. Pani Małgorzata Hołub-Kowalik w 2021 roku zdobyła – no i tutaj przytoczę, bo jest lista bogata – złoty medal w sztafecie mieszanej oraz srebrny w sztafecie kobiet na Igrzyskach Olimpijskich w Tokio, drugie miejsce w sztafecie kobiet 4 razy 400 podczas Mistrzostw Świata Sztafet, trzecie miejsce w sztafecie kobiet 4 razy 400 podczas Halowych Mistrzostw Europy, pierwsze miejsce w sztafecie kobiet 4 razy 400 podczas Drużynowych Mistrzostw Europy, pierwsze miejsce w sztafecie 4 razy 400 oraz trzecie miejsce w biegu na 400 metrów podczas Mistrzostw Polski, pierwsze miejsce w biegu na 400 metrów podczas Drużynowych Mistrzostw Polski, trzecie miejsce w biegu na 400 metrów podczas Halowych Mistrzostw Polski, no i wiele, wiele innych, pani Małgorzato, wiele, wiele innych sukcesów na innych arenach, które tu trudno by było nam zamieścić. Oczywiście, co wspomniałem, Komisja zaproponowała panu prezydentowi swój werdykt z nagrodą maksymalną 20 tys. zł.

Nagrodę Miasta Lublin dla trenerów i innych osób wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej oraz zasłużonych w osiąganie przez zawodników wysokich wyników sportowych, również nagroda maksymalna – 20 tys. zł – otrzymuje pan Zbigniew Świderski w uznaniu za wieloletnią pracę na rzecz rozwoju i popularyzacji kajakarstwa w Lublinie, a także nieoceniony wkład w wychowanie kolejnych pokoleń zawodników oraz medalistów Mistrzostw Polski. I tu przytoczę również parę przykładów z działalności pana Zbigniewa Świderskiego, trenera, właściwie człowieka kajakarstwa, nie tylko w Lublinie, ale i w Polsce, od początku działającego nad Zalewem Zemborzyckim, także Zalew Zemborzycki to jego pasja i nie tylko. Pan Zbigniew Świderski trafił

do sekcji kajakowej KS Budowlani w 1980 roku tu, w Lublinie. W roku 1989 sekcja przeszła do Wojewódzkiej Federacji Sportu. W 1992 roku pod wpływem zmian zachodzących w kraju założył wspólnie z Jarosławem Daniewskim i Ireneuszem Maleszykiem, i Stefanem Oseńko Lubelskie Towarzystwo Kajakowe, gdzie działa ono do dnia dzisiejszego. W trakcie 42 lat pracy szkoleniowej zawodnicy sekcji brali udział w 325 imprezach rangi mistrzowskiej krajowej i międzynarodowej. Podczas startów w wyżej wymienionych zawodach zdobyli zawodnicy trenera 125 medali na Mistrzostwach Świata, na Mistrzostwach Europy, medal na Mistrzostwach Świata – srebrny i brązowy. Trener Świderski jest trenerem klasy pierwszej i współpracuje, i współpracował z reprezentacją Polski Juniorów i Młodzieżową. W sekcji i pod…, że tak powiem działania pana trenera również mieliśmy w kadrze olimpijskiej jednego zawodnika, tu obecny, nie widzę go, Jarosław Daniewski, który był w kadrze olimpijskiej do Seulu, niestety miesiąc przed Igrzyskami Olimpijskimi złapał żółtaczkę i niestety musiał po prostu…, wyeliminowała go ona z udziału w Igrzyskach Olimpijskich.

Szanowny panie prezydencie, dziękujemy, że pan przyjął naszą propozycję Kapituły. Bardzo serdecznie dziękuję wszystkim członkom Kapituły, dziękuję Wydziałowi Sportu za przygotowanie i pani Alicji, która od wielu, wielu lat jest z nami w ciągłej współpracy, jeśli chodzi o te Nagrody.

Tylko taka mała dygresja. W 1999 roku wychowanka, podopieczna pana trenera Świderskiego Barbara Przybylska była również laureatem naszej Nagrody.

Bardzo, panie prezydencie, proszę o wręczenie Nagród. Dziękuję państwu."

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, nieprawdopodobne sukcesy sportowe pani Małgorzaty Hołub-Kowalik to jedno, ale tu pan przewodniczący Marcin Nowak podsuwa mi informację, że pani również osiągnęła sukcesy w działalności samorządowej, będąc radną miasta Koszalin. Gratuluję. Gratuluję i z tego powodu, a teraz zapraszam do wręczenia Nagrody." (oklaski)

Nastąpiło wręczenie Nagród

Laureatka Małgorzata Hołub-Kowalik „Dzień dobry państwu. Chciałabym bardzo serdecznie podziękować za to wyróżnienie oczywiście panu prezydentowi, wszystkim radnym oraz Kapitule. Jest mi naprawdę bardzo, bardzo miło. Myślę, że ilość medali na Igrzyskach Olimpijskich w lekkiej atletyce, w tym te moje dwa medale pokazały, że lekkoatletyka jest warta inwestowania, inwestowania, tutaj mam na myśli inwestowanie w sport zawodowy, ale także inwestowanie w dzieci, bo jednak dzieci i młodzież są naszą przyszłością, więc nie zapominajmy o tym, żeby wspierać najmłodszych, żebyśmy już za parę lat mogli cieszyć się z ich sukcesów i ich wspierać w tych najważniejszych momentach, czyli wyjazdach na Mistrzostwa Świata i Igrzyska. Dziękuję bardzo." (oklaski)

Laureat Zbigniew Świderski „Szanowni Państwo! Niewątpliwie olbrzymią satysfakcją jest otrzymanie takiego wyróżnienia. Jak to słowa piosenki brzmią - „Czterdzieści lat minęło", ale myślę, że jeszcze trochę przede mną. Serdecznie dziękuję Kapitule, panu prezydentowi za to wyróżnienie i dziękuję całej Radzie Miejskiej za to, że wspiera sport lubelski w sposób znaczący i myślę, że warto to dalej robić dla dobra naszych dzieciaków, naszej młodzieży. Dziękuję bardzo." (oklaski)

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu pana prezydenta Krzysztofa Żuka.”

Prezydent Miasta Lublin Krzysztof Żuk „Szanowni Państwo! Wysoka Rado! Myślę, że wszyscy możemy być dumni z tego, co od wielu lat robimy dla lubelskiego sportu, czy dla środowiska sportowego, ale też dumni z tych osiągnięć i dumni z ludzi sportu. Mamy tutaj przykład dwóch pokoleń działania na rzecz Lublina sportowego, na rzecz wychowania młodzieży, ale też i jeśli chodzi o osiągane wyniki sportowe. I tego by nie było, gdyby nie świetne środowisko sportowe w tych dyscyplinach, w których staramy się łączyć siły, i gdyby nie było tej dobrej współpracy ze związkami sportowymi, bo proszę zauważyć – od kilkunastu lat inwestujemy w bazę sportową przy współpracy ze związkami sportowymi, w funkcjonowanie poszczególnych dyscyplin przy współpracy z tymi związkami sportowymi. To daje takie efekty i właśnie dzisiaj możemy powiedzieć, że i tworzone klasy sportowe i profilowane, i wszystkiego rodzaju wydarzenia sportowe, które również mają miejsce w Lublinie przy wsparciu władz poszczególnych związków sportowych pokazują, że skutecznie ten wizerunek sportowego Lublina tworzymy. Ale chciałbym podkreślić, że dzieje się to dzięki zaangażowaniu tych wszystkich, których czasami nie widać, którzy są animatorami tych wydarzeń sportowych w skali takiej najmniejszej, tych Orlików, boisk przy szkołach, czy schowanych gdzieś w dzielnicach. Zawdzięczamy to również właśnie środowiskom szkół, które świetnie wspierają sport dzieci i młodzieży. Jeśli pani Małgorzata mówi o tym, żeby nie zapominać o szkoleniu, o zachęcaniu dzieci do uprawiania sportu, to chciałem powiedzieć, że jesteśmy przykładem, jednym z nielicznych w Polsce, miasta, które to świetnie robi i tu przede wszystkim ta baza szkolna i działanie przy szkołach daje takie rezultaty. Ale trzymając się pani dyscypliny, muszę powiedzieć, że ten przykład nasz wybudowania stadionu lekkoatletycznego i świetnej współpracy z Polskim Związkiem Lekkiej Atletyki chyba jest do naśladowania, bo my tutaj gościmy juniorów na mistrzostwach i zawodach, i seniorów. Mamy wielkie wydarzenia i takie codzienne, które zachęcają młodych ludzi do uprawiania sportu, i ta codzienność chyba jest równie ważna, jak te wielkie wyniki sportowe, z których jesteśmy dumni. Jeszcze raz gratulując, jestem przekonany, że i pani, i pan trener jesteście przykładami takich dobrych działań w środowisku sportowym i w naszym mieście, i za państwem powinni pójść następni, i w sensie wyników, i takiej ciężkiej pracy, bo panie trenerze, pamięta pan takie czasy, w których nic nie było, tak, a ten sport jednak świetne rezultaty dawał. Więc nie zawsze pieniądze o tym wszystkim stanowią, ale są ważne. My, jako Rada Miasta i organ wykonawczy miasta będziemy dokładali starań, żeby sport wspierać w takim stopniu, jak to robimy do tej pory. Dziękuję.” (oklaski)

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, po uroczystościach szara rzeczywistość – przechodzimy do omówienia dzisiejszego porządku obrad.

Zawiadomienie o dzisiejszej sesji wraz z porządkiem obrad przesłałem państwu radnym w piśmie z dnia 15 czerwca 2022 r. Mamy cztery wnioski pana prezydenta do wprowadzenia, ewentualnie propozycje ze strony państwa radnych. Jako pierwszy – wniosek prezydenta miasta o rozszerzenie porządku ob-

rad o projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Grodzkiej 30 (druk 1524-1). Drugi wniosek – jest to wniosek prezydenta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Grodzkiej 30 (i mamy to na druku 1525-1). Kolejny wniosek – o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Grodzkiej 30 (i mamy to na druku 1526-1). I wniosek przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie skargi na działanie Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 1 w Lublinie (mamy to na druku 1527-1).

Drodzy państwo, czy ze strony państwa radnych są jakieś propozycje do porządku obrad? Nie widzę. Przechodzimy zatem do głosowania. A, przepraszam bardzo, przepraszam, jeszcze najpierw sprawdzimy obecność (głosowanie nr 1). Szanowni państwo, niebieski prostokąt na ekranach, potwierdzamy obecność na sesji. Dobrze. Wszystkich, którzy mają możliwość potwierdzenia obecności w tej chwili, bardzo proszę o to, żeby tego dokonali. Obecność państwa radnych jest już potwierdzona na liście, podpisywaliście państwo listę w formie papierowej. W tej chwili to już nie chodzi o dokonanie zapisu, tylko chodzi o to, że dopóki nie będzie potwierdzenia elektronicznego, dopóty nie macie możliwości wzięcia udziału w głosowaniach, a tego chcielibyśmy uniknąć, chcielibyśmy, żeby wszyscy radni brali udział w dzisiejszej sesji. Stanisław, masz możliwość potwierdzenia? Już jest, dziękuję. Dobrze, możemy na tym zakończyć? Mamy potwierdzenie 27 radnych. Pozostali radni zostaną wpisani przez panią Kasię ręcznie, tak żeby możliwość głosowania jednak była.

Drodzy państwo, wracamy do porządku sesji. Jako pierwszy – wniosek prezydenta o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Grodzkiej 30 (jest to druk 1524-1). Przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 2. Drodzy państwo, głosujemy – kto z państwa jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Pani Małgorzata? Czy głos pani radnej Moniki Kwiatkowskiej może być do protokołu? Bo widzę, że nie ma możliwości. Dziękuję bardzo. Poproszę o wyniki głosowania. 24 „za”, 2 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że wprowadzamy ten punkt do porządku obrad i proponuję, aby to był punkt 8.21. obecnego porządku obrad. Jeśli nie będzie sprzeciwu, tak właśnie się stanie. Nie widzę sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Kolejny wniosek prezydenta miasta – o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Grodzkiej 30 (i mamy to na druku 1525-1).

Głosowanie nr 3. Drodzy państwo, głosujemy – kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Czy głos pani radnej Moniki znowu możemy do protokołu? Dobrze, dobrze. Dziękuję. Poproszę o wyniki głosowania. 19 głosów „za”, 7 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Proponuję zatem, aby to był punkt 8.22. obecnego porządku obrad. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to tak właśnie się stanie. Sprzeciwu nie słyszę. I bardzo proszę o zapis w protokole, że intencją głosowania pani Moniki Kwiatkowskiej było głosowanie… Pani radna. Pani radna Moniko, pani intencją było głosowanie „za” w obydwu przypadkach, tak? Dobrze. Bardzo proszę o taki zapis w protokole.

Kolejny wniosek prezydenta miasta – jest to wniosek o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Grodzkiej 30 (i tym razem jest to na druku 1526-1). Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 4. Drodzy państwo, głosujemy – kto jest „za", kto „przeciw", kto „wstrzymał się" od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 21 „za", 6 „przeciw", 1 „wstrzymujący się". Drodzy państwo, jeśli nie będzie sprzeciwu, proponuję, aby to był punkt 8.23. obecnego porządku obrad. Sprzeciwu nie słyszę.

I kolejny wniosek – jest to wniosek przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie skargi na działanie Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 1 w Lublinie (a mamy to na druku 1527-1). Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 5. Drodzy państwo, kto z państwa jest „za" wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad, kto jest „przeciw", kto „wstrzymał się" od głosu? Pani Małgorzata. 28 „za", 0 „przeciw", 1 „wstrzymujący się". Informuję, że wprowadziliśmy ten punkt do porządku obrad. Jeśli nie będzie sprzeciwu zaproponuję, aby to był punkt 8.3. obecnego porządku obrad. Sprzeciwu nie słyszę, tak właśnie się stanie."

Zmieniony porządek obrad stanowi załącznik nr 6 do protokołu

AD. 2. INFORMACJE PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Lublin.

Pismami z dnia 1, 6 i 13 czerwca 2022 roku Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego przedłożyło informacje o udzieleniu następujących dotacji w ramach budżetu na 2022 rok: Metropolitalnemu Seminarium Duchownemu w Lublinie udzielono dotacji w wysokości 349 tys. zł przeznaczonej na pokrycie kosztów zadania pn. Lublin. Zespół Pomisjonarski. Prace remontowo-konserwatorskie przy elewacji i obróbkach blacharskich. Etap II". Kolejne zadanie dla Zgromadzenia Sióstr Urszulanek Unii Rzymskiej i Dom Zakonny udzielono dotacji w wysokości 82 tys. zł, z przeznaczeniem na pokrycie kosztów zadania pn. Lublin. Votum Władysława Jagiełły. Zespół Klasztorny Sióstr Brygidek, obecnie siedziba Zgromadzenia Sióstr Urszulanek Unii Rzymskiej. Wykonanie remontu instalacji odgromowej. Parafii Rzymskokatolickiej pw. św. Mikołaja w Lublinie udzielono dotacji w wysokości 72 tys. zł przeznaczonej na pokrycie kosztów zadania pn. Lublin. Kościół pw. św. Mikołaja. Remont dzwonnicy przy kościele. Metropolitalnemu Seminarium Duchownemu w Lublinie udzielono dotacji w wysokości 241 tys. zł przeznaczonej na pokrycie kosztów zadania pn. Lublin. Budynek Seminarium. Sala Zielona. Prace konserwatorskie i restauratorskie przy ścianach Sali Zielonej. Etap II. Kościołowi Rektoralnemu pw. św. Ducha w Lublinie udzielono dotacji w wysokości 151 tys. zł, przeznaczonej na pokrycie kosztów zadania pn. Lublin. Kościół pw. św. Ducha 1419 rok. Konserwacja i restauracja dekoracji sztukatorskiej wystroju malajskiego w prezbiterium. Etap II. Kościołowi Rektoralnemu pw. Wniebowzięcia Najświętszej Marii Panny Zwycię-

skiej w Lublinie udzielono dotacji w wysokości 85 tys. zł przeznaczonej na pokrycie kosztów zadania pn. Lublin. Kościół pw. Wniebowzięcia Najświętszej Marii Panny Zwycięskiej. Wotum Króla Władysława Jagiełły za zwycięstwo w bitwie pod Grunwaldem. Drewniane i kamienne wyposażenie. II połowa XVIII… XX wieku, prace konserwatorskie."

AD. 3. ZATWIERDZENIE PROTOKOŁU XL SESJI RADY MIASTA

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to Zatwierdzenie protokołu XL sesji Rady Miasta Lublin.

Szanowni państwo, protokół XL sesji był dostępny w aktówce systemu Zimbra od dnia 10 czerwca 2022 roku. Czy są ze strony państwa radnych jakieś uwagi do protokołu XL sesji? Wobec tego, że nie ma uwag, poddaję pod głosowanie zatwierdzenie protokołu. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 6. Drodzy państwo, przypominam – zatwierdzenie protokołu XL sesji. Głosujemy – kto z państwa jest „za", kto „przeciw", kto „wstrzymał się" od głosu? Tak, poproszę o wyniki. Stwierdzam, że większością 22 głosów „za", przy 0 „przeciw" i 6 „wstrzymujących się" Rada Miasta zatwierdziła protokół XL sesji."

AD. 4. INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI PREZYDENTA MIASTA MIĘDZY SESJAMI

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – są to Informacje o działalności Prezydenta Miasta Lublin pomiędzy sesjami. Bardzo proszę państwa prezydentów, pana prezydenta o informację ustną."

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Tak, jak co miesiąc, podzielimy się tą informacją. Zacznę od tego, iż państwo już otrzymaliście szczegółowe informacje w tym zakresie, ale miasto otrzymało kolejne środki z rządowego programu Inwestycji Strategicznych. To jest dofinansowanie w kwocie 65 mln Lubelskiego Lipca, czy przedłużenie Lubelskiego Lipca. Termin zakończenia inwestycji wraz z jej rozliczeniem finansowym zaplanowano na koniec czerwca 2025 roku. Miasto złożyło trzy równoległe wnioski w ramach tego rządowego funduszu. Nie otrzymały wsparcia: budowa, przedłużenie ulicy Węglarza, będziemy powtarzali zgłoszenie tej ulicy, bo ona jest ważną inwestycją dla Ponikwody i nie dostała dofinansowania rozbudowa ulicy Raszyńskiej wraz z przyległymi ulicami. Tutaj dofinansowanie w wysokości 5 mln zł – o to wnioskowaliśmy. Tę ulicę państwo macie w zmianach budżetowych, które będziemy głosowali później. I oczywiście w momencie, w którym będzie jeszcze jedno ogłoszone postępowanie, jesteśmy przygotowani, żeby zgłosić kolejne ulice, w tym ulicę Wallenroda, ale też chciałem powiedzieć, że szykujemy na wrzesień przesunięcia w budżecie, które pozwolą deklarowane wcześniej przez nas inwestycje rozpocząć, w tym dotyczyć to będzie ulicy Wallenroda.

7 czerwca z prezydentami i przedstawicielami europejskich miast – Nancy, Münster i Karlsruhe podpisaliśmy deklarację prezydentów w sprawie współpracy z ukraińskimi miastami. Ta deklaracja pomocy jest istotna, bo to dotyczy nie tylko pomocy humanitarnej, ale również już przygotowywanej pomocy

związanej z odbudową miast, zwłaszcza naszych miast partnerskich, tutaj chociażby razem wspólnie będziemy wsparcia dla miast ukraińskich poszukiwać i zapewniać. Jesteśmy również zainteresowani wzmacnianiem istniejących więzi i nawiązaniem nowych, zarówno dotyczyć to będzie miast ukraińskich, ale również i miast w Zachodniej Europie, takie deklaracje również otrzymujemy.

20 czerwca wraz z przedstawicielami międzynarodowej organizacji UNICEF podpisaliśmy porozumienie o współpracy i taką informację przekazywaliśmy już publicznie. Pomoc rzeczowa i finansowa dla miasta wyniesie kilkadziesiąt milionów złotych, wstępnie deklarowana jest kwota 25 mln, natomiast koordynator UNICEF-u deklarował, że ta kwota będzie dużo, dużo większa, i to wsparcie dotyczyć będzia nie tylko, co ważne, dzieci ukraińskich, ale również i dzieci polskich, czyli inaczej mówiąc, będzie tutaj inicjatywa Lublina i Funduszu Narodów Zjednoczonych na Rzecz Dzieci, wspólnie, które są w naszych szkołach. Między innymi, oprócz stypendiów, oprócz pomocy już takiej zindywidualizowanej, oprócz pomocy psychologów będzie tutaj uzupełnianie wyposażenia sprzętu komputerowego, sportowego, również w zakresie pomocy naukowych i tak dalej.

Za nami kolejne dwa spotkania, podczas których wspólnie z mieszkańcami debatowaliśmy o kierunkach rozwoju lubelskich dzielnic – ten Plan dla Dzielnic, opis priorytetów rozwojowych w poszczególnych dzielnicach w perspektywie najbliższych lat. I ostatnie spotkania dotyczyły dzielnic Felin, Bronowice, Hajdów-Zadębie, Dziesiąta, Kośminek oraz Za Cukrownią. I równolegle rozpoczęliśmy już kolejny etap w dzielnicach, w których już spotkanie było, czyli w dzielnicy Tatary odbyliśmy wędrówkę po dzielnicy, zaproponowaną nam przez Radę Dzielnicy i mieszkańców, po to, by porozmawiać o sprawach, które mieszkańców interesują, i to był bardzo udany spacer, czy bardzo udana wizytacja, ponieważ nagle się okazało, że mamy tam dużo większy potencjał tworzenia takiej przyjaznej…, przyjaznego otoczenia dla mieszkańców niż nawet Rada Dzielnicy zakładała, stąd w najbliższym czasie będziemy dokonywać pewnej priorytetyzacji tych działań, od remontów dróg zaczynając, a na tworzeniu właśnie skwerów i zieleni w dzielnicy plus oczywiście to największe zadanie, o który mieszkańcy mówią, czyli budowa amfiteatru z zapleczem.

20 czerwca ogłosiliśmy na konferencji prasowej koncepcję nowego parku na Czechowie, która miałaby się ciągnąć, czy park miałby się ciągnąć w dolinie od ulicy Północnej do Kameralnej, i ta nowa koncepcja programowa przedstawia w tej chwili, przedstawiona jest do konsultacji. Konsultacje rozpoczynają się 30 czerwca i ostatecznie projekt parku będzie wynikiem uzgodnień z mieszkańcami. Ten park ma charakter parku naturalistycznego, no i to jest też to, co było mocno podkreślane na spotkaniu z dzielnicą, czy z mieszkańcami dzielnicy odpowiednio wcześniej.

Komisja Wspólna Rządu i Samorządu w tym tygodniu z udziałem premiera, dzisiaj mieliśmy okazję pokazać premierowi skutki tych zmian ustawy PIT, które rząd o 2019 roku wprowadza, duży ubytek dochodów samorządów, które tworzą w tej chwili bardzo duże ryzyko znacznego zmniejszenia nadwyżek operacyjnych netto, a to oznacza oczywiście ograniczenie zdolności kredytowej, brak możliwości finansowania ze środków zewnętrznych inwestycji, które przed nami, zakładając, że umowa partnerstwa zostanie podpisana w tym roku, to kluczowym będzie zmiana ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego już na rok przyszły, żeby móc zapewnić własne środki, czy własny wkład

w te projekty na dotychczasowych zasadach w naszym przypadku i w innych regionach przy znacznie większym udziale środków własnych, no i oczywiście ten Krajowy Program Odbudowy, zakładając, że będzie realizowany zgodnie z wcześniejszymi konsultacjami z samorządami, no to liczymy tam się z możliwością pozyskania źródeł na finansowanie m.in. planowanej tu zielonej transformacji Lublina, czyli tych parków, takich jak Błonia Pod Zamkiem, czy przy Janowskiej.

Rozpoczęła działalność Rada Przemysłów Kreatywnych. Powołaliśmy tę Radę składającą się w tej chwili z 64 osób, ale jesteśmy otwarci również na kolejne zgłaszane przez różne środowiska osoby, przedsiębiorców, przedstawicieli startupów, przedsiębiorców z branży public relations, szefów instytucji kultury, artystów, przedstawicieli uczelni wyższych i tak dalej, ta Rada będzie w dużej mierze diagnozować i inspirować politykę w zakresie tego, co dzisiaj bardzo intensywnie rozwija się w wielu miastach, no i też chcemy, żeby Lublin był jednym z liderów, jeśli chodzi o te obszary zwane przemysłami kreatywnymi.

Nagrody Miasta Lublin w dziedzinie kultury. Chciałem tylko państwu przypomnieć, że z jednej strony honorujemy Mecenasa Kultury, którym został Lubelski Węgiel „Bogdanka”, z drugiej Nagrodą za upowszechnianie kultury, Nagrodą Artystyczną i Nagrodą za całokształt działalności – tutaj pani Agata Sztorc-Gromaszek, pani Monika Śliwińska i Grzegorz Linkowski zostali uhonorowani, a oprócz tego Medalami Zasłużony dla Miasta Lublina i Medalem Prezydenta ludzie kultury, nie tylko artyści, również ci, którzy na rzecz realizacji Strategii rozwoju kultury ciężko pracują i mają swój ogromny wkład w to, że miasto świetny wizerunek właśnie w oparciu o aktywność kulturalną stworzyło.

Miasto Lublin zajęło pierwsze miejsce w konkursie za najbardziej cyfrową gminę w spisie powszechnym ludności i mieszkań w ubiegłym roku. Warto to oczywiście gdzieś przypomnieć, bo to dowodzi sprawności działania Urzędu i służb. Tu bardzo dziękuję panu sekretarzowi miasta, bo on tu koordynował. Andrzej Wojewódzki jest w tym zakresie nieoceniony, świetnie koordynuje tego typu działania. A było to ważne, bo nie tylko związane ze sprawnością spisu powszechnego, ale również z pewnymi wymogami ustawowymi, które nie wszystkie samorządy spełniły.

Odbyło się posiedzenie Rady Lokalnej Przedsiębiorczości. Rada jest oczywiście organem opiniodawczo-doradczym prezydenta w zakresie rozwoju strefy gospodarczej miasta. Te posiedzenia odbywają się regularnie i warto o tym wspomnieć, dlatego że tutaj są przedstawiciele i biznesu, ale również i uczelni, i właściwie wszystko, co jest istotne i ważne dla naszego miasta jest z udziałem, jest dyskutowane, wprowadzane z udziałem Rady Lokalnej Przedsiębiorczości i Rady, która została też powołana właśnie dla nadzoru wdrażania strategii.

Konferencja prasowa z Sebastianem Świderskim, prezesem zarządu Polskiego Związku Piłki Siatkowej i Arturem Popko, prezesem Polskiej Ligi Siatkówki S.A. to jest jakby fragment większej całości. Wspominałem o tym, że mamy świetną współpracę z zarządami związków sportowych i tu inicjatywa lubelska, bo dodajmy, to środowisko lubelskie występowało o to, znalazła wsparcie i będzie międzynarodowy turniej Bogdanka Valley Cup imieniem Tomasza Wójtowicza i będzie, czy powinno to być prawdziwe święto siatkówki – 17-18 września w Hali Globus. Zapraszamy. Oczywiście jest to okazja do

uczczenia naszego wybitnego siatkarza, ale też i Honorowego Obywatela Miasta, ale też to jest promocja tej dyscypliny sportu. Może już dzisiaj w takim stopniu nie musimy tego robić, ale jest dla nas zawsze świętem, jeśli tego typu wydarzenia odbywają się w Lublinie.

Gala podsumowująca, rzecz nie do przecenienia, te Przedsiębiorcze Dzieciaki. Z jednej strony można powiedzieć, że to zabawa w przedsiębiorczość, ale to jest tworzenie pewnych nawyków, to jest tworzenie pewnego dobrego PR-u wokół przedsiębiorczości, to jest również przenoszenie pewnej aktywności w te obszary, które jakby z trudem się dzisiaj kojarzą, z innowacyjnością, kreatywnością, właśnie przedsiębiorczością, czyli szkoły podstawowe, czy przedszkola, i tu jest duże zaangażowanie nauczycieli, studentów, bardzo im dziękuję za to, bo bardzo fajnie ten projekt jest realizowany i jest to jeden z nielicznych w Polsce tego typu projektów.

I wreszcie wspomnę o 60-leciu Szkoły Podstawowej nr 29 im. Adama Mickiewicza, no i rzecz jasna o Nocy Kultury – jedno z tych przedsięwzięć kulturalnych, sztandarowych, które rozpoczynają sezon, więc rozpoczęcie sezonu za nami. Dziękuję i bardzo proszę, pan prezydent Banach.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Mariusz Banach „Dzień dobry państwu. Szanowni Państwo! Dwa zdania o kształceniu uczniów ukraińskich. Mamy w tej chwili w naszych szkołach i przedszkolach 1.752 uczniów, do tego mamy szkoły niepubliczne i przedszkola, gdzie jest ich 289. Ciągle więc liczba uczniów i wychowanków w naszym systemie oświaty przekracza liczbę 2 tys. osób i wydaje się, że ten rok szkolny zamknie się, to jest oczywiste, bo rok szkolny jutro się kończy, jak państwo wiecie, natomiast spodziewamy się, że we wrześniu liczba tych uczniów wzrośnie nam co najmniej dwukrotnie, dlatego że spodziewamy się tego, że we wrześniu będziemy mieli znacznie więcej naszych gości z Ukrainy, którzy postanowią pozostać tu na dłużej. Nadal dzięki współpracy z Fundacją Polskie Centrum Pomocy Zagranicznej zatrudniamy 65 nauczycieli z Ukrainy, będziemy ich zatrudniali również w wakacje, oni będą wtedy angażowali się w projekty kulturalne również, o których pewnie… Tak, ze środków PCPM-u, to właśnie Polskie Centrum Pomocy Międzynarodowej oraz, tu pan prezydent dopowiada, jest tam duże również zaangażowanie dużej fundacji amerykańskiej CARE, która tak naprawdę to wszystko finansuje. Złożyliśmy wniosek do PCPM-u z prośbą o kontynuowanie zatrudnienia tych osób. Wszystko wskazuje na to, że tak się to potoczy.

Proszę państwa, otrzymaliśmy kolejną transzę za maj środków z Funduszu Pomocy z tytułu wsparcia jednostek samorządu terytorialnego w realizacji dodatkowych zadań oświatowych związanych z kształceniem, wychowaniem i opieką nad dziećmi, uczniami będącymi obywatelami Ukrainy. Za maj ta kwota wyniosła ponad 2,3 mln zł.

Wprowadziliśmy podwyżkę dla nauczycieli w wysokości 4,4%, otrzymaliśmy z tego powodu wzrost subwencji o kwotę 16,2 mln zł. Musimy oczywiście tutaj znaleźć środki na podwyżki dla pracowników naszych przeszkoli, dla nauczycieli naszych przedszkoli, to jest kwota 1,2 mln zł.

Proszę państwa, trwa rekrutacja uzupełniająca do przedszkoli. Jak państwo pewnie pamiętacie z poprzedniej sesji, informowałem, że przygotowaliśmy

do rekrutacji uzupełniającej 648 miejsc w naszych przedszkolach, 221 wychowanków nam zapisano na te miejsca, czyli mamy jeszcze w Lublinie ponad 400 wolnych miejsc w przedszkolach i wydaje się, że to jest istotna informacja.

Jeżeli chodzi o szkoły ponadpodstawowe, jutro kończy się etap potwierdzenia pierwszej preferencji. Ja przypominam państwu, że w szkołach ponadpodstawowych nasz typowy rocznik to jest ok. 5 tys. uczniów. My w tym roku z racji tego zwiększonego rocznika, o czym państwa informowałem, przygotowaliśmy ponad 7 tys. miejsc. Mamy w tej chwili kandydatów z pierwszej preferencji – 6.610 i wydaje się, że liczba tych kandydatów się nie zwiększy. Zakładamy w związku z tym, że będziemy mieli ten rocznik większy o około 1,5 tys. uczniów. Oczywiście znajdziemy dla nich miejsca w szkołach średnich, nie będą to jednak, tak jak w przypadku podwójnego rocznika, zawsze miejsca w tych szkołach wymarzonych. Niestety w pierwszych pięciu liceach uważanych za najbardziej renomowane udało nam się umieścić tak naprawdę jeden dodatkowy oddział, nie ma możliwości fizycznych przygotowania większej liczby oddziałów.

W bursach mamy przygotowanych 1.300 miejsc, one tradycyjnie są wykorzystane.

Jak już państwa informowałem, mamy w tym roku do ogłoszenia 46 konkursów na stanowiska dyrektorów szkół i placówek. Do tej chwili zostały rozstrzygnięte 33 konkursy i chcę powiedzieć, że w ostatnich dniach ogłosiliśmy 14 nowych konkursów. Dotycz to Przedszkoli: 50, 59, 64, 69, 75, Szkoły Specjalnej Podstawowej nr 26, Zespołu Szkół Elektronicznych w Lublinie i dwóch Poradni Psychologiczno-Pedagogicznych nr 2 i 3. Mamy również Przedszkola nr: 66, 77, 81 i Bursę Szkolną nr 5.

Wczoraj zakończyliśmy realizację Programu Wspierania na terenie Lublina edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży. Odbyły się, jak państwo wiecie, trzy podsumowania konkursów. Przy tej okazji bardzo serdecznie dziękuję tym z państwa, którzy zechcieli wziąć udział w tych uroczystościach dla uczniów, którzy zostają nagrodzeni stypendium prezydenta. Obecność państwa jest wyjątkowo ważna, o czym, myślę, państwo uczestniczący zostali przekonani. Proszę państwa, zostało wyróżnionych 571 uczniów ze 103 szkół. Ci uczniowie uzyskali 702 tytuły laureata, 426 otrzymało stypendia pana prezydenta na łączną kwotę blisko 300 tys. zł. I tu tylko powiem może o najlepszych szkołach, jeżeli chodzi o laureatów konkursów przedmiotowych wśród szkół podstawowych. Pierwsze miejsce w tym roku zdobyła Szkoła Podstawowa nr 51, drugie – Szkoła Podstawowa nr 28 i trzecie – Szkoła Podstawowa nr 16. Jeżeli chodzi o szkoły ponadpodstawowe, tradycyjnie już pierwsze miejsce zdobyło I Liceum Ogólnokształcące, drugie miejsce – III Liceum Ogólnokształcące, a trzecie w tym roku było miejscem ex aequo dla XXI Liceum Ogólnokształcącego im. Stanisława Kostki oraz Zespołu Szkół Elektronicznych. Najwięcej tytułów w olimpiadach, konkursach i turniejach ze szkół niepublicznych zdobyli uczniowie Prywatnego Liceum Ogólnokształcącego im. Królowej Jadwigi. Jeżeli chodzi o konkursy artystyczne, w szkołach podstawowych wygrała Szkoła Podstawowa nr 30, w szkołach ponadpodstawowych wygrało V Liceum Ogólnokształcące.

Proszę państwa, odbyło się kilka ważnych uroczystości w jednostkach oświatowych, pan prezydent o niektórych wspomniał. Mieliśmy 20-lecie nadania imienia Olimpijczyków Polskich Szkole Podstawowej nr 23, odbył się koncert

jubileuszowy „Nie wrócą te lata” z okazji 15-lecia Chóru Akademos. W Szkole Podstawowej nr 33 odbyła się uroczystość otwarcia Igrzysk Dzieci w Gimnastyce Sportowej Dziewcząt i Chłopców, mieliśmy 60-lecie Szkoły Podstawowej nr 29 oraz 60-lecie Przedszkola nr 33. Bardzo serdecznie dziękuję wszystkim państwu radnym za udział w tych uroczystościach.

I ostatnia informacja. Proszę państwa, mamy rządowy program „Posiłek w szkole i w domu” znany państwu, on dotyczy podstawowych remontów i wyposażenia stołówek szkolnych. Przypominam, że w tym programie 80 procent środków pochodzi z ministerstwa, 80 procent to znaczy 80 tys., my dokładamy 20 tys. i w ten sposób pięć…, cztery szkoły w Lublinie otrzymały kwotę 100 tys. zł na remonty stołówek. Są to Szkoły Podstawowe nr: 30, 27, 29 i 51. Dziękuję bardzo. Rozumiem, że oddaję głos…”

Prez. K. Żuk „Tak, tak, pani prezydent Monika Lipińska, bardzo proszę.”

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin Monika Lipińska „Dzień dobry państwu. Szanowni Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Państwo! Okres międzysesyjny poza bieżącymi zadaniami Departamentu Spraw Społecznych obfitował w szereg wydarzeń, które były dedykowane mieszkańcom naszego miasta, a realizowane w przestrzeni miejskiej, i tutaj głównie promowanie zdrowego stylu życia, profilaktyki zdrowotnej, aktywności, to główne obszary, na których koncentrowaliśmy tutaj swoje działania.

3 czerwca na placu przy Centrum Kultury Rodzinny Festyn Zdrowotny po dwóch latach przerwy spowodowanej pandemią zainaugurował Lubelskie Dni Promujące Zdrowie. To ważne wydarzenie, które planujemy w Programie Zdrowie dla Lublina, a także w Programie Profilaktyki Uzależnień i Promocji Ochrony Zdrowia, ponieważ przez cały tydzień właściwie w całej przestrzeni miasta odbywały się liczne spotkania z lekarzami, ze specjalistami, z dietetykami, zaangażowało się ponad 40 podmiotów, w większości właśnie placówek medyczne, którzy bezpłatnie oferowali różnego rodzaju wsparcie i pomoc, także pomoc psychologiczną, podstawowe badania, także część badań specjalistycznych. Dzięki przede wszystkim podmiotom medycznym, różnego rodzaju organizacjom działającym na terenie Lublina udało nam się przygotować bardzo bogatą ofertę badań i konsultacji obejmujących różne obszary medyczne.

Zdrowy styl życia, aktywność i integracja międzypokoleniowa przyświecały również już 10. edycji Lubelskich Dni Seniora, w ramach której łącznie zaproponowaliśmy najstarszym mieszkańcom ponad 200 wydarzeń dedykowanych właściwie w przeróżnych obszarach, także zdrowia, ale kultury, sportu, rekreacji, właściwie nie było obszaru, w którym by się coś nie działo. I od 6 do 10 czerwca najstarsi mieszkańcy mieli możliwość korzystania z tych różnych form. Wśród nich także koncert, piękny koncert poświęcony walczącej Ukrainie w wykonaniu Chóru Akademickiego Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie pod dyrekcją Kateryny Kalinyak, także inne cenne inicjatywy, w tym zakończenie Dni Seniora, które odbyło się w Teatrze Muzycznym w Lublinie.

W ramach Lubelskich Dni Seniora zainaugurowany został również bezpłatny program treningowy dedykowany seniorom „Seniorzy świadomi i aktywni”, i tu bardzo serdecznie dziękuję panu komendantowi Straży Miejskiej, Straży Miejskiej w ogóle, ponieważ zaangażowali się razem we współpracy

z Zespołem Ośrodków Wsparcia w program, który i obejmował część teoretyczną prezentującą największe, takie najtrudniejsze zagrożenia dla naszych mieszkańców – wyłudzenia, oszustwa, wykradanie danych osobowych, a także taką część praktyczną – radzenia sobie w różnych, trudnych czasem sytuacjach, więc myślę, że bardzo ważny i trudny, ale potrzebny program.

Równie ważną kwestią, poza tymi wszystkimi działaniami prozdrowotnymi, aktywizującymi osoby starsze, były działania, które kierowaliśmy do społeczności romskiej. Chcemy tutaj cały czas, poprzez działania w ramach programu integracji społecznej i obywatelskiej Romów w Polsce, popularyzować wśród społeczności lokalnej właśnie to bogactwo i różnorodność kultury romskiej, stąd od 13 do 15 czerwca w naszym mieście odbywały się Dni Kultury Romskiej. Wiele się działo także w tym wymiarze kulturalnym – i koncerty, i występy, także z udziałem naszych Romów lubelskich, przygotowana operetka „Baron cygański" w Teatrze Muzycznym, więc był to czas wspólnej integracji i poznawania siebie nawzajem, także tego kulturowego.

Niebawem wakacje, właściwie jutro się już rozpoczynają. Także my, w ramach programów przeciwdziałania uzależnieniom, profilaktyki zdrowotnej, przygotowujemy ofertę dla dzieci z rodzin i z problemami, ale też takich działań bardziej profilaktycznych. W formule półkolonii w naszych szkołach 11 szkół podstawowych zgłosiło gotowość organizacji półkolonii, więc z tej formy skorzysta ogółem 830 uczniów. Przygotowujemy także obozy profilaktyczne dla naszych lubelskich uczniów. Ogółem z tych wyjazdów może skorzystać około 840 uczniów.

Także dbamy o to, by te działania edukacyjne, terapeutyczne, opiekuńcze były realizowane w stosunku do dzieci i młodzieży z niepełnosprawnością w okresie letnim, stąd też przekazaliśmy środki Stowarzyszeniu Rodzin Osób z Zespołem Downa „Ukryty skarb", także będzie organizował taki czas wakacyjny.

Poza tym, jeśli chodzi o wsparcie osób z niepełnosprawnościami, także dokonaliśmy już podziału w ramach naszego Miejskiego Programu Wspierania Osób z Niepełnosprawnościami środków, przeznaczając na rehabilitację społeczną osób niepełnosprawnych, prowadzenie zajęć edukacyjnych dla dzieci i młodzieży, a także rozwijanie pasji, zainteresowań osób niepełnosprawnych w różnym wieku i kształtowanie pozytywnych postaw wobec osób z niepełnosprawnościami u dzieci w wieku przedszkolnym i wczesnoszkolnym. To są bardzo ważne zadania, a za tym kryją się konkretne działania nakierowane właśnie w celu realizacji tych ważnych spraw, jeśli chodzi o zwłaszcza też dzieci z niepełnosprawnościami.

Od 1 czerwca rozpoczęliśmy świadczenie usług asystenckich finansowanych z Funduszu Solidarnościowego. Te usługi są świadczone w różnych formach, bo w formie i całodobowej, i dziennej, i w takich godzinowych usługach. Świadczone są przez Polski Związek Niewidomych Oddział Lubelski, Stowarzyszenie Synergia, Stowarzyszenie na Rzecz Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej Ruchowo w Lublinie. Na ten moment już od 1 czerwca przyjęliśmy 245 wniosków. To pokazuje, że jest to potrzebna forma wsparcia.

Jeśli mówimy o osobach starszych, niepełnosprawnych, to chcę powiedzieć, że w kontekście właśnie tej problematyki odbyło się posiedzenie Komisji Polityki Społecznej Związku Miast Polskich, której Komisji mam przyjemność

przewodniczyć. Obrady miały charakter taki…, trwały dwa dni i głównie staraliśmy się skierować swoją uwagę na raport Fundacji Batorego przygotowany przez Fundację Batorego „W stronę sprawiedliwej troski, opieka nad osobami starszymi w Polsce". Dyskutowaliśmy m.in. właśnie nad efektywnością istniejącego modelu opieki nad osobami starszymi w nowej sytuacji demograficznej, a także o kwestiach deinstytucjonalizacji usług społecznych, wskazując takie najważniejsze kierunki działań senioralnych w najbliższych latach. Ta polityka i problematyka deinstytucjonalizacji, bo o niej dużo mówimy i coraz więcej działań jakby staramy się właśnie deinstytucjonalizować w sferze polityki społecznej; poruszana także była podczas wczorajszej konferencji, którą zorganizowaliśmy wspólnie, zorganizował ją Wydział Zdrowia i Profilaktyki wspólnie z Lubelskim Stowarzyszeniem Ochrony Zdrowia Psychicznego – „Zdrowie psychiczne w lokalnej społeczności". Właściwie to było takie forum psychiatrii, można powiedzieć, ale tu tej nasze lokalnej, więc eksperci, autorytety, mieliśmy gości z Warszawy, poruszaliśmy tematykę bardzo ważną, bardzo istotną, zwłaszcza w czasie po pandemii i w czasie też konfliktu w Ukrainie i skutków z tym związanych, bo też chodzi o tych, którzy pomagają, by pomagali skutecznie osobom z Ukrainy. Więc wiele tematów bardzo ważnych dla naszej lubelskiej społeczności, jeśli chodzi o zdrowie psychiczne.

Ważnym obszarem też naszych oddziaływań w tych ostatnich dniach były te związane z rodzinami, a także z dużymi rodzinami, bo cały czas mamy jubileusz 10-lecia wprowadzenia naszej Miejskiej Karty Programu 3+ i w ramach tego Programu, chcę tylko państwu powiedzieć, że tutaj cały czas rozwijamy te formy wsparcia, cały czas dochodzą nowe podmioty, które oferują różnego rodzaju zniżki, dziś już mamy 228 podmiotów z zakresu różnych usług, że tak powiem dóbr kulturalnych, sportowych i przeróżnych innych, włączają się w Program świadcząc pomoc rodzinom dużym. Obecnie z Programu korzysta ponad 20 tys. członków dużych rodzin. W ramach też tych ostatnich dni, w ramach też Programu Rodzina 3+ organizowaliśmy jubileuszowy konkurs plastyczny „Lublin. Trzy wymiary", którego właściwie 14 czerwca w Centrum Handlowym Plaza zakończyło się wręczeniem nagród i można jeszcze przez kilka dni oglądać prace, które zdobyły wyróżnienia w ramach naszego konkursu.

Z kolei 8 czerwca w Dziennym Ośrodku Adaptacyjnym dla Dzieci i Młodzieży z Niepełnosprawnością w Lublinie przy ulicy Poturzyńskiej zorganizowaliśmy obchody Dnia Rodziny. Były okazją do spotkania i integracji uczestników Ośrodka i ich najbliższych, rodziców, a także podkreślenia właśnie znaczenia rodziny i jej niezastąpionej roli w opiece i wychowaniu dzieci i młodzieży, zwłaszcza dzieci właśnie z niepełnosprawnościami. Ja tylko chcę powiedzieć, że Ośrodek jest wyjątkową formą wsparcia. To jest taka nasza inicjatywa miejska, poza systemem tak naprawdę tworzymy miejsce wsparcia dla dzieci z głębokimi upośledzeniami, ze sprzężonymi niepełnosprawnościami, gdzie właściwie przez wiele godzin, do 10 godzin, 8 godzin dziennie rodzice mogą podejmować swoje aktywności, a dzieci są przez nas zaopiekowane, pod okiem terapeutów, psychologów i także zajęć rehabilitacyjnych mogą pozostać bezpieczne. Oczywiście to spotkanie było bardzo ważne także dla właśnie rodziców.

Szukamy także nowych możliwości w zakresie wsparcia rodzin w kryzysie, czy też problemami, różnego rodzaju problemami. Centrum Interwencji Kryzysowej w Lublinie pozyskało dotację na realizację projektu „Bliżej pomocy. Nowe rozwiązania dla pomagania", które to wpisują się w te nasze działania

przeciwdziałania przemocy, więc za chwilę także będziemy mogli rozwijać kolejne formy wsparcia, które będzie realizować także Centrum Interwencji Kryzysowej.

Na bieżąco prowadzimy działania w zakresie aktywizacji zawodowej mieszkańców Lublina. Z ostatnich, dostępnych statystyk wynika, że na koniec maja liczba osób bezrobotnych zarejestrowanych w Urzędzie Pracy wynosiła prawie 9,9 tys. osób. Miejski Urząd Pracy na bieżąco oczywiście prowadzi swoją aktywność i obsługę wniosków o zorganizowanie wszystkich usług, instrumentów rynku pracy, ale to, o czym chce powiedzieć, Miejski Urząd Pracy oferuje od teraz też nowe wsparcie – finansowanie opłaty za postępowanie nostryfikacyjne lub postępowanie w sprawie potwierdzenia ukończenia studiów na określonym poziomie. To jest bardzo istotne, zwłaszcza dla osób z Ukrainy, które mogą potrzebować pomocy właśnie w jakby podjęciu pracy swojej zawodowej, zgodnie ze swoimi kompetencjami. Tak więc bezpłatnie można uzyskać taki wniosek.

Ponadto, cały czas pracownicy Departamentu Spraw Społecznych oczywiście angażują się w działania na rzecz obywateli Ukrainy, cały czas wspierają punkty zbiorowego tymczasowego zakwaterowania. W ramach porozumienia podpisanego w poniedziałek z przedstawicielami UNICEF poszczególne wydziały Departamentu, jak i Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie pozyskają dodatkowe środki na rzecz wsparcia obywateli Ukrainy, zarówno w wymiarze i profilaktyki zdrowotnej, ale także wsparcia psychologicznego, jak i zabezpieczenia podstawowych potrzeb socjalnych uchodźców.

Myślę, że tak pokrótce najważniejsze informacje. Bardzo dziękuję.”

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałbym poprosić jeszcze o dosłownie kilka minut – pan dyrektor Marcin Kęćko zaprezentuje coś, o co chciałbym państwa prosić, by było przedmiotem naszego zainteresowania, a mianowicie aplikację turystyczną, Lublin w trochę inne odsłonie powraca. Zaprezentujemy państwu, być może niektórzy z was już to oglądali, ale sposób prezentacji fascynującej historii Lublina. I jeśli państwo wyrazilibyście wsparcie dla takiej inicjatywy, to będziemy starali się pozostałe zabytki i ważne obiekty Lublina zaprezentować w ten sam sposób turystom, ale również i mieszkańcom. A chciałem powiedzieć, że autorem aplikacji, tej rozszerzonej rzeczywistości i animacji jest lubelska firma Horizon Group, świetni, młodzi ludzie, a zatem staramy się wspólnie prezentować to, co budzi wielkie emocje w naszych mieszkańcach, a chcemy pokazać też turystom. Pan dyrektor Marcin Kęćko, dosłownie kilka minut związanych z tą prezentacją.”

Dyrektor Biura Rozwoju Turystki Marcin Kęćko „Dzień dobry. Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Goście! Pozwolę sobie tak w dziesięć minut dosłownie przestawić krótko to narzędzie, przybliżyć państwu, na czym to polega, na czym polegają te nowe zastosowania i zachęcić przede wszystkim do użytkowania.

Ja zacznę może od tego, że zaprezentuję film, który na potrzeby tej aplikacji żeśmy przygotowali. Jest to film promujący samą aplikację, ale również pokazujący, jak ten kościół przez lata zmieniał się, dwuminutowy film, także krótki. Film nawiązuje do legendy o Leszku Czarnym i o drzewie, o wielkim dębie, który kiedyś na tym placu rósł. W kolejnych odsłonach widzimy, jak kościół

był rozbudowywany, jak przybierał na znaczeniu, jeśli chodzi o miasto Lublin. Proszę państwa, ta wieża liczyła 65 metrów, więc ona nawet w dniu dzisiejszym byłaby obiektem, który zdecydowanie by się wyróżniał w panoramie naszego miasta. Kościół zajmował, jak państwo zauważycie, dość dużą, a właściwie większa część tego placu (*Po Farze – przyp. protok.*) dzisiejszego. Ostatnia wersja kościoła z XIX wieku, później kościół, jak państwo pewnie doskonale wiecie, został rozebrany. I jeszcze w tle wieża ciśnień, która też jest obiektem odtworzonym w aplikacji. Więc tą aplikacją będziemy zachęcali potencjalnych użytkowników (brak części wypowiedzi – brak audio)… w jakich instytucjach, co się odbywa, czyli mamy na bieżąco kalendarz zaimplementowany oraz ten moduł zwiedzania, i tutaj mamy, póki co, dwa obiekty – Kościół Farny, który przed chwilą państwo mieliście okazję obserwować oraz starą wieżę ciśnień z XIX wieku, która znajdowała się przy Placu Wolności, a dzisiaj znajduje się tam tylko taki szary obrys i właśnie na tym obrysie będziemy mogli sobie odtworzyć model 3D tej wieży. Aplikacja oczywiście jest zgodna z wymogami WCAG, czyli spełnia wymogi dostępności, które zostały określone w ustawach. Wygląd i struktura tego interface'u jest tożsama ze stroną lublin.info.com. Jest to zabieg celowy, dlatego żeby użytkownik – (część wypowiedzi nieczytelna – brak audio), poszukując informacji o Lublinie, później przeniesiony do aplikacji nie czuł się obco i już poruszał się dużo swobodniej, wiedząc, gdzie czego szukać. Tutaj, tak jak wspomniałem, wszelkie informacje, taki niezbędnik turysty, mieszkańca. Moduł zwiedzania – tutaj pomagają nam oczywiście nowoczesne rozwiązania typu nawigacja, która pozwala nam dotrzeć do określonych miejsc. Tak, jak powiedziałem, są to dwa miejsca: wieża ciśnień oraz Kościół Farny. Możemy zapoznać się z informacją audio, z tekstem dotyczącym historii danej budowli.

Czym jest w ogóle ta rozszerzona rzeczywistość? Rozszerzona rzeczywistość to jest pokazanie na ekranie naszego urządzenia – telefonu, czy jakiegoś iPada naniesionej grafiki, naniesionych modeli, które są niejako osadzane w tym, co widzimy, co jest przed nami. Ja za chwilę pokażę, jak to wygląda w przypadku naszej aplikacji (już otworzę sobie tylko odpowiedni plik). Więc tak: docierając do celu, czyli jesteśmy na Placu Po Farze, mamy tabliczkę, na której znajduje się tracker, skanujemy ten tracker, po zeskanowaniu naniesiony zostaje obiekt 3D, model 3D kościoła, on jest w skali 1:1, więc warto zrobić kilka kroków do tyłu, żeby obejrzeć go z pewnej perspektywy, to jest akurat wersja XIII-XIV-wieczna. Ta kłódeczka, taki przycisk z kłódeczką to jest odblokowywanie naszego modelu, bo on, dopóki ta kłódka jest zablokowana, jest po prostu modelem w skali 1:1. Tutaj możemy przeklikać sobie tymi strzałkami w bok wygląd kościoła z poszczególnych lat, z poszczególnych epok historycznych. Możemy również to, co właśnie uczynię na tym filmiku demonstracyjnym, wejść do środka kościoła. Tu charakterystycznie niskie drzwi, więc uwaga na głowę, ale one były celowo takie niskie, dlatego że miało to zapobiegać wjeżdżaniu konno do kościoła, bo taki zwyczaj kiedyś panował. Środek dosyć surowo wyposażony. My też, przyznam szczerze, niewiele mieliśmy materiałów źródłowych, żeby jakkolwiek próbować to bardziej odtwarzać, więc na pewno był tam ołtarz, ławy, krzyż. I już jesteśmy na zewnątrz. I tak, jak powiedziałem, po odblokowaniu kłódeczki możemy się trochę tym obiektem pobawić, poskalować go, przeklikać dla różnych epok historycznych i w ten sposób przede wszystkim dowiedzieć się, jak kościół wyglądał, jak się prezentował właśnie w tym miejscu, w którym my stoimy, jak to wyglądało kiedyś

Jakie zalety my wyróżniamy w tym narzędziu? Przede wszystkim jego powszechność, bo każdy, kto ma telefon komórkowy, może w sposób bezpłatny pobrać tę aplikację od wczoraj. Docieramy też do młodszej grupy odbiorców. My sobie zdajemy sprawę, że nie wszyscy mieszkańcy, tym bardziej osoby, które przyjeżdżają, zdają sobie sprawę, co kiedyś na tym placu się znajdowało i jeżeli ktoś korzysta z przewodnika, to na pewno taką wiedzę otrzyma, natomiast przewodnik też jest w stanie zaprezentować makietę z brązu, która znajduje się tam, a myślimy, że tym sposobem jesteśmy w stanie jeszcze bardziej przybliżyć historię tego miejsca.

Wykorzystujemy nowe technologie, co też na pewno ma znaczenie z punktu widzenia młodych odbiorców, którzy chętnie z takich rzeczy korzystają. Mało tego – mogą zobaczyć, jak w praktyce stosować to, wiec może to w nich pobudzi jakąś chęć do tego, żeby w przyszłości też w tym zawodzie pracować i się rozwijać też w Lublinie, bo mamy takie firmy, co widać zresztą po tym przykładzie.

Ja już może więcej o tych zaletach nie będę mówił. Jestem do państwa dyspozycji. Zachęcam do pobrania aplikacji, do korzystania, do upowszechniania. My na pewno będziemy chcieli przewodników zachęcać do tego, żeby wykorzystywali to narzędzie do opowiadania o naszym mieście.

Dziękuję za uwagę i czekam na pytania ewentualne.”

Prez. K. Żuk „Dziękuję. (część wypowiedzi nieczytelna – brak audio), państwo podzielicie pewną fascynację, którą dzisiaj mamy dla tego projektu, to przedstawimy państwu i poprosimy o wsparcie finansowe w kolejne nasze zabytki, czy kolejne opowieści o Lublinie, tym zwłaszcza nieistniejący. Wydaje się to być atrakcyjne z punktu widzenia przyciągania zainteresowania turystów, ale też i budowania dumy z tego, co poprzednie pokolenia tworzyły. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo.”

AD. 5. INFORMACJA O ZREALIZOWANYCH I ZAPLANOWANYCH WYJAZDACH W ZAGRANICZNĄ PODRÓŻ SŁUŻBOWĄ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PRACOWNIKÓW URZĘDU MIASTA LUBLIN

Przedmiotowa Informacja (druk nr 1492-1) stanowi załącznik nr 7 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do kolejnego punktu – są to informacje o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin (mamy to na druku 1492-1). Domyślam się, że państwo z tą informacją zapoznaliście się i mogę zaproponować zapis w protokole, że Rada zapoznała się z informacją o zrealizowanych i zaplanowanych wyjazdach w zagraniczną podróż służbową Prezydenta Miasta Lublin i pracowników Urzędu Miasta Lublin. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, taki zapis w protokole zostanie dokonany. Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo.”

Rada Miasta zapoznała się z przedmiotową Informacją

Przew. RM J. Pakuła „Tak, pan Bartosz Margul – wniosek formalny. Bardzo proszę, udzielam panu głosu."

Radny Bartosz Margul „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Słychać? Postaram się głośniej, chyba jakiś słabszy mikrofon jest. Proszę państwa, prosiłbym Wysoką Radę, pana przewodniczącego o ogłoszenie przerwy 10-minutowej w celu zwołania Komisji Budżetowo-Ekonomicznej. Uzasadnię króciutko: do Komisji wpłynęło pismo z prośbą o zaopiniowanie pism, których opiniowanie zostało zdjęte z przedwczorajszego posiedzenia Komisji i niestety uniemożliwiałoby to rozpatrzenie wniosków o dofinansowanie na renowację zabytków, w związku z tym prośba o tę przerwę. A jeśli pan przewodniczący będzie uprzejmy ją ogłosić, to państwa radnych zapraszam do sali nr 3, z komisji oczywiście."

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, ogłaszam 10..., 12 minut przerwy do godziny 10.25, a Komisję zapraszamy do sali nr 3. – (**Głos w tle** „35…") – Tak, do 10.35.)."

Po przerwie:

Przew. RM J. Pakuła „Zapraszam państwa do sali obrad, zajmijcie państwo miejsca, sprawdzimy listę obecności po przerwie.

Głosowanie nr 7. Drodzy państwo, potwierdzamy obecność, bardzo proszę. Bardzo proszę o wyniki sprawdzania obecności. Drodzy państwo, mamy obecnych na sali obrad 21 radnych. Wznawiam obrady Rady Miasta Lublin po przerwie."

AD. 6. ROZPATRZENIE RAPORTU O STANIE MIASTA LUBLIN ZA 2021 R. I PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WOTUM ZAUFANIA DLA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN:

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, punkt 6. – Rozpatrzenie Raportu o stanie miasta Lublin za 2021 rok i podjęcie uchwały w sprawie wotum zaufania dla Prezydenta Miasta Lublin

Rozpatrzenie Raportu zawiera w sobie: przedstawienie Raportu przez Prezydenta Miasta Lublin (i mamy to na druku 1478-1); opinie komisji Rady Miasta Lublin; debata nad Raportem z udziałem mieszkańców; głosowanie w sprawie udzielenia wotum zaufania dla Prezydenta Miasta Lublin i podjęcie uchwały w sprawie wotum zaufania dla Prezydenta Miasta Lublin (i mamy to na druku 1488-1).

Zgodnie z art. 28aa ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym Prezydent Miasta Lublin przedstawił Radzie Miasta Lublin Raport o stanie miasta Lublin za 2021 rok, który obejmuje, zgodnie z ustawą, podsumowanie działalności Prezydenta w roku poprzednim, w szczególności realizację polityk, programów i strategii, uchwał Rady Miasta Lublin i Budżetu Obywatelskiego. Przebieg debaty nad Raportem został państwu szczegółowo przedstawiony w porządku obrad w podpunktach od 6.1. do 6.4. Przechodzimy zatem do realizacji punktu nr 6."

AD. 6.1. PRZEDSTAWIENIE RAPORTU PRZEZ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy Raport (druk nr 1478-1) stanowi załącznik nr 8 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Proszę pana prezydenta o przedstawienie nam Raportu o stanie miasta Lublin za 2021 rok (mamy to na druku 1478-1).”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Prezentując ten Raport, pozostawimy tę część finansową związaną ze sprawozdaniem finansowymi i budżetowym na tę drugą część i postaram się o tych aspektach finansowych mówić możliwie mało, natomiast chciałem odnieść się do tego, co w Raporcie o stanie miasta jest zawarte, a pokazujące ten kontekst realizowanej strategii rozwoju miasta, tej, która zakończyła się, Lublin 2020 i oczywiście tej, która w tej chwili po przyjęciu przez Wysoką Radę jest punktem odniesienia do naszych działań o charakterze operacyjnym.

Ten 2021 rok – to truizm oczywiście – nie należał do najłatwiejszych, i oczywiście ze względu na skutki pandemii, które wpływały znacząco na codzienne życie miasta i jego mieszkańców, dotyczyło to również i państwa jako całości, stąd to współdziałanie rządu i samorządu w tym obszarze mogliście państwo zaobserwować i wydaje się, że dzisiaj skutkiem pandemii, ze skutkami pandemii powoli się będziemy w stanie uporać. Natomiast to, co jest głównym problemem, też wynikającym z tamtego, minionego roku, a bardzo silnie ważącym na obecny rok, to jest galopująca inflacja, wynikająca zarówno z czynników zewnętrznych, niemających, na które rząd nie ma wpływu, jak i takich czynników, które wynikają z prowadzonej polityki pieniężnej. W efekcie będziemy mieli, wydaje się, inflację w dłuższym okresie czasu i to na poziomie, który będzie tworzył dla nas spory problem. Już o tym mówiliśmy – wzrost cen energii, ale również kosztów kredytu. Mówiliśmy również o tym, że wydatki bieżące znacząco wzrosły i rosną, i to oczywiście będzie powodowało zmiany w strukturze wydatków budżetu, no bo wydatki bieżące będą miały pierwszeństwo.

To, co jest również istotne i warto taką determinantę pokazać, bo od wielu, wielu lat, mimo, wydaje się, konstruktywnych rozmów z Ministrem Oświaty, które prowadzimy w tym roku, jako Komisja Wspólna Rządu i Samorządu, to obiektywnie trzeba powiedzieć, że niedoszacowanie subwencji oświatowej jest głównym problemem dla wszystkich samorządów, w tym również dla samorządu Lublina. Ten ubytek dochodów z jednej strony z powodu reformy podatkowej, czyli zmniejszanie udziału w podatku PIT, który rząd realizuje od 2019 roku, a z drugiej strony niedoszacowana subwencja, która wymaga wykładania własnych środków w miejsce subwencyjnych, których brakuje. To są dwie decydujące determinanty wpływające na stan finansów samorządowych. No i oczywiście to oznacza, że te 145 mln ubytku dochodów, które mieliśmy w roku ubiegłym, musiały się z jednej strony przełożyć na pewnego rodzaju oszczędności, z drugiej na wprowadzenie dodatkowych instrumentów dłużnych, żeby utrzymać zwłaszcza to tempo inwestycyjne.

W dobie pandemii uruchomiliśmy, podobnie jak rząd to zrobił, uruchomiliśmy Lubelski Pakiet Wsparcia dla lokalnych przedsiębiorców i organizacji pozarządowych. I chciałem tylko przypomnieć, bo wszyscy uczestniczyliśmy w wypracowaniu tego Programu, że on się świetnie spełnił; w zakresie tych narzędzi,

którym samorząd dysponował, udzieliliśmy pomocy naszym przedsiębiorcom, uzupełniając oczywiście ten pakiet, który uruchamiał rząd.

W ubiegłym roku prowadziliśmy dosyć intensywne prace nad Strategią Rozwoju Lublina do 2030 roku, i ten dokument jest takim drogowskazem dla rozwoju społeczno-gospodarczego, ale i przestrzennego Lublina, zapisany za pomocą celów, działań, wskaźników. Współautorami tej Strategii oczywiście są wszyscy mieszkańcy naszego miasta, ponieważ przyjęliśmy ten wieloetapowy, wysoce partycypacyjny proces tworzenia dokumentu; wynikało to również z umowy, którą zawarliśmy z ministerstwem. Ta Strategia, czy ta metodologia opracowywania Strategii była pierwszą, czyli swego rodzaju pilotażową formą opracowywania Strategii, byliśmy partnerem dla rządu w tym zakresie. Przetestowaliśmy właściwie chyba skutecznie i dobrze opracowywanie tej Strategii, no i oczywiście wynikiem tych ciekawych pomysłów, wynikiem tych konsultacji, warsztatów przeprowadzanych dla mieszkańców było m.in. to, co realizujemy do jesieni, czyli prace nad Plany dla dzielnic, opracowywanymi wspólnie z mieszkańcami i wizją oczywiście w tych pracach była idea miasta 15-minutowego, zakładająca, że wszystkie usługi, te publiczne, jakie potrzebne są mieszkańcom dla zaspokojenia ich podstawowych potrzeb, powinny być dostępne w odległości, którą można pokonać w czasie nie dłuższym niż kwadrans. Oczywiście jest to założenie, ale pokazujące pewną filozofię naszego działania, czyli oferta edukacyjna, rekreacyjna, kulturalna, sportowa, ale także medyczna, i to, co od nas nie zależy, ta komercyjna, związana z zakupami i usługami, powinna być lokalizowana blisko mieszkańców w dzielnicy.

Środków na realizację opracowywanych Planów dla dzielnic będziemy szukali w funduszach europejskich i w ramach Nowej Perspektywy Finansowej, w programach rządowych i oczywiście w Krajowym Planie Odbudowy, jak państwo wiecie, który rusza, zobaczymy, czy jego struktura będzie pozwalała na kontynuację naszych, zapoczątkowanych już działań związanych chociażby z zieloną transformacją miasta, którą chcieliśmy osadzić niemal w całości w KPO, i tutaj czeka dokumentacja i pozwolenia, jeśli chodzi o Błonia Pod Zamkiem, wypracowywana jest dokumentacja na park naturalistyczny przy Janowskiej – to chociażby dwa przykłady osadzenia tych działań inwestycyjnych w tym źródle finansowania.

Wydaje się również – to warto podkreślić, zanim przejdę do bardziej szczegółowych uwag – że z tej pandemii, jak również wobec tegorocznego kryzysu uchodźczego Lublin pokazał swoją szczególną siłę, siłę wynikającą z solidarności mieszkańców, skuteczności działań organizacji pozarządowych, z ogromnej ilości wolontariuszy, którzy i w ubiegłym roku, i w tym roku bardzo skutecznie pomagają nam udzielać wsparcia. To też powoduje, że odróżniamy się jako Polska na tle Europy, ale również jako Lublin i nasz region w kontekście nawet tego, co państwo możecie spotkać w innych częściach Polski. I przed nami oczywiście wiele jeszcze do realizacji wyzwań, ale można powiedzieć, że z tego trudnego okresu, z pandemii i tych wszystkich problemów, które nas dopadły w roku ubiegłym, wychodzimy stosunkowo silni i wzmocnieni, a jak będzie to wyglądało w tym roku, zobaczymy na jesieni. Wydaje się, że powinniśmy s bie poradzić i kontynuować to, co mamy zapisane w wieloletnich planach i w tegorocznym budżecie, a także w tych projektach, które realizujemy wspólnie z rządem i z partnerami społecznymi.

Jeśli chodzi o rok ubiegły, to Lublin kontynuował realizowane inwestycje wpływające na rozwój miasta, w tym kluczowe projekty ze środków europejskich. Ja chciałem przypomnieć, że zakończył się projekt przebudowy głównej arterii miasta, Al. Racławickich z ulicami przyległymi, że mamy za sobą zadanie ponad stumilionowe, że mamy za sobą również rozpoczęcie i zaawansowanie budowy dworca metropolitalnego, wraz z przebudową układu komunikacyjnego. Ten dworzec jako element projektu Zintegrowanego Centrum Komunikacyjnego dla Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego będzie pełnił funkcję głównego węzła komunikacji publicznej, łączącego różne formy transportu zbiorowego, ale też dworzec, umówmy się, mam tak samo duże znaczenie dla Lublina i układu komunikacyjnego w Lublinie, jak i również dla regionu, jest to, co warto podkreślić, zadanie finansowane w ramach ZIT-u, Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych, ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego i zadanie, które dla Zarządu Województwa ma równie istotne znaczenie, co dla miasta Lublina, co zresztą wielokrotnie staramy się wspólnie z marszałkiem publicznie przekazywać. Ten projekt realizowany, czy ta inwestycja dworcowa ma wymiar nie tylko transportowy, ale również i ekologiczny. Chciałem zwrócić na to uwagę, bo zastosowane technologie pozwalają ograniczyć negatywny wpływ na środowisko, wykorzystać wody opadowe, energię słoneczną, budynek będzie tonął w zieleni i tak dalej. Warto na to zwracać uwagę, bo to oznacza już trochę inne standardy projektowania takich inwestycji i oczywiście realizowania. Do tego modernizacja obejmie ulicę Dworcową, Młyńską, 1 Maja, Pocztową, Gazową, Rondo Sportowców, no, wchodzimy w tej chwili w budowę przedłużenia ulicy Lubelskiego Lipca. To wszystko to jest ponad 300 mln zł, z czego blisko 180 mln to są fundusze europejskie.

Ale takim zadaniem ważnym z punktu widzenia ubiegłego roku było dokończenie, praktycznie dokończenie, bo w niewielkim zakresie jeszcze te inwestycje kontynuujemy, budowy węzłów przesiadkowych z parkingami i infrastrukturą przystankową. I w sześciu lokalizacjach powstały obiekty integrujące transport publiczny i komunikację indywidualną. Mamy zadanie za ponad 38 mln zrealizowane, które buduje taki krwiobieg układu komunikacyjnego i my sobie zdajemy sprawę z tego, że mentalnie być może jeszcze nie jesteśmy przygotowani do korzystania w takim stopniu z komunikacji zbiorowej, między innymi też dlatego, że w międzyczasie wybudowaliśmy drogi dwupasmowe prowadzące do centrum miasta, świetnie połączony Lublin z obwodnicą i wygodnie nam się naszym samochodem wjeżdża, prywatnym samochodem. Ale stworzyliśmy możliwości do budowania alternatywy, substytutu tego prywatnego samochodu, co oczywiście może być podyktowane względami ekonomicznymi, no bo ceny paliwa drastycznie rosną, ale też i przede wszystkim tym postulatem tworzenia ekologicznej komunikacji zbiorowej.

W 2021 roku zrealizowaliśmy również bardzo dużo zadań drogowych w dzielnicach i oczywiście zdajemy sobie sprawę z tego, jak dużo jeszcze przed nami, ale co roku, w każdym budżecie przeznaczamy sporo na takie inwestycje. Oszacowaliśmy, że w ubiegłym roku na inwestycje drogowe trafiło ponad 130 mln zł. To są te inwestycje osadzone w dzielnicach.

Inne zadania z zakresu infrastruktury komunalnej – może nie będę specjalnie tu przywoływał – realizowane zarówno w obszarze kanalizacji deszczowej, czy też innych obszarów infrastruktury technicznej, ale warto wspomnieć,

bo z tego możemy być dumni, że oddaliśmy kolejną, nową filię Miejskiej Biblioteki Publicznej w wyremontowanym lokalu dawnej Karczmy Słupskiej, nazwanej Bioteką. Nota bene Biblioteka nasza otrzymała kolejny raz nagrody za niezwykle innowacyjne, kreatywne właściwie tu rozwiązania. A mówię o tym dlatego, że jesteśmy jedynym przykładem miasta w Polsce, które tak konsekwentnie rozbudowuje sieć filii, czy sieć biblioteczną, traktując ją jako swego rodzaju lokalne domy kultury, czyli miejsca aktywności kulturalnej. I to uzupełniane jeszcze dodatkowo nowymi skwerami, placami zabaw, czy tworzoną infrastrukturą w tej mikroskali buduje tę jakość w dzielnicach, w osiedlach, o której rozmawiamy z mieszkańcami.

Wydatki na inwestycje w oświacie, a o oświacie poproszę, będzie później mówił pan prezydent Banach, ale wydatki inwestycyjne warto przywołać, dlatego że nie było takiego okresu w ciągu ostatnich kilkunastu lat, tak intensywnych inwestycji oświatowych. I w 2021 roku kontynuowaliśmy po tym, jak oddaliśmy szkołę przy ulicy Berylowej, kontynuowaliśmy, a wcześniej szkołę przy Sławinkowskiej, kontynuowaliśmy te inwestycje, rozbudowując, tak naprawdę budując drugą szkołę przy Sławinkowskiej i szkołę na Felinie. Tutaj te inwestycje w szkołach, przedszkolach, placówkach oświatowych przekroczyły 85 mln zł. Do tego dodajmy realizowaną, a właściwie już kończoną salę gimnastyczną przy I LO z zespołem boisk, tutaj wspólnie z Ministerstwem Sportu, które finansuje, współfinansuje nam to zadanie. Dodajmy modernizację Zespołu Szkół Ekonomicznych im. Vetterów – jedna z piękniejszych szkół w Polsce będzie. Czy państwo mieliście już okazję ją oglądać? To pokazuje, że potrafimy łączyć funkcjonalność również z tą taką dbałością o historię, o zabytki. Termomodernizacje w sześciu szkołach, przebudowa parteru VII LO dzisiaj ze względu na potrzebną infrastrukturę pod funkcję przedszkola, a także już właściwie gotowa koncepcja dla nowej szkoły na Ponikwodzie – tu będzie to kolejny kierunek naszych działań inwestycyjnych i powrót na Czuby, gdzie w tej chwili kończymy już przygotowywanie zamiany gruntów, po to, żeby znaleźć wystarczająco duży obszar pod szkołę, ponieważ ta szkoła przy Berylowej jest niewystarczająca już.

Mamy oczywiście wiele innych, drobnych inwestycji w oświacie, i stąd mogę powiedzieć, że ten rok ubiegły był rokiem wielkich inwestycji w oświacie. Poza tymi projektami infrastrukturalnymi miasto realizowało również dziesięć projektów europejskich o wymiarze nie inwestycyjnym w oświacie. Tutaj ponad 30 mln zł pozyskaliśmy z Unii Europejskiej, a ogólnie ponad 50 mln wydatkowanych środków przełożyło się na organizację zajęć specjalistycznych, na wyposażenie pracowni, warsztatów szkolnych, na zakup pomocy dydaktycznych, na wsparcie 1 tys. uczniów, 300 nauczycieli i ponad 500 staży zawodowych dla uczniów i tak dalej.

Budżet Obywatelski – zgłoszono aż 214 projektów i Budżet Zielony, czy Zielony Budżet, gdzie zgłoszono 75 pomysłów na urządzenie terenów zielonych. To są takie sztandarowe nasze przykłady działań partycypacyjnych. Tu chciałbym również powiedzieć, że organizacjom pozarządowym w ubiegłym roku miasto zleciło realizację zadań publicznych na kwotę ponad 50 mln zł, zaś na realizację 36 wniosków złożonych przez Rodzinne Ogrody Działkowe trafiły 2 mln zł. O tym dyskutowaliśmy, macie państwo pełną wiedzę. To jest pierwszy przykład wsparcia w Polsce ogrodów działkowych na taką skalę.

Lublin rozpoczął również wspomnianą już realizację programu Planu dla dzielnic i chciałbym o tym jeszcze raz powiedzieć w kontekście tego, co będzie

w tym roku, mianowicie kontynuowanie tych wizyt w dzielnicach i dyskusji z mieszkańcami o inwestycjach im najbliższych. Ten przykład dzielnicy Tatary jest tu charakterystyczny, bo nagle okazało się, że taka wizytacja wraz z Radą Dzielnicy i mieszkańcami daje zupełnie inne spojrzenie i dla nas, jak również dla mieszkańców, bo nagle swoją dzielnicę oglądają z punktu widzenia tego ogromnego potencjału, który tam jest, i teraz wspólnym naszym wysiłkiem będzie właściwa priorytetyzacja tych działań remontowo-inwestycyjnych, by zmieniać tę dzielnicę, jak również inne.

W ubiegłym roku oddaliśmy po rewitalizacji przyrodniczej 22 ha Parku Ludowego. Chciałem o tym wspomnieć, bo tak jak wcześniej Plac Litewski stał się obiektem takiej bardzo wnikliwej uwagi mieszkańców i, co dalej, częstego przebywania, odpoczywania, spacerowania, tak Park Ludowy stał się wielkim sukcesem, zwłaszcza z punktu widzenia odpoczynku całych rodzin, park bezpieczny, ze zróżnicowaną infrastrukturą dostosowaną i do małych, i do większych dzieci, park, który również jest pięknie odrestaurowany, staje się dzisiaj, z czego się bardzo cieszymy, głównym obiektem wizyt, tych weekendowych zwłaszcza, i też zapraszamy państwa, bo w najbliższy weekend będą tam imprezy zaplanowane przez Centrum Kultury.

Przy Krakowskim Przedmieściu te inwestycje związane z zielenią, związane z modernizacją ulicy pokazują, jak zmienić możemy oblicze Lublina, bo dzisiaj właściwie takie alei, tak długiej alei, od Ronda Krwiodawców zaczynając poprzez modernizowane Al. Racławickie, w części Lipową, potem Krakowskie Przedmieście, potem Plac Litewski, deptak i dalej trakt na Zamek nie ma żadne duże miasto w Polsce, to jest rzeczywiście rzecz, która podkreślają przyjeżdżający do nas, że świetne miejsce do spacerowania i oczywiście przy tej ogromnej ilości zieleni również do swego rodzaju odpoczynku, zwłaszcza w godzinach, w których tego ruchu jest znacznie, znacznie mniej.

Kontynuowany był program sadzenia łąk kwietnych, oczywiście również kontynuowane działania związane z ochron a drzew, zwłaszcza w Starym Gaju, ale również i w tych miejscach, które były uzgadniane z Wydziałem Ochrony Środowiska.

To, co warto podkreślić – Lublin dzisiaj jest liderem elektromobilnej rewolucji. Tutaj stawialiśmy sobie wysoko poprzeczkę i ją utrzymujemy, bo chciałem tylko państwu przypomnieć, że to, co ma być na koniec 2030 roku, już dzisiaj jest przez nas spełnione – to jest wymóg 30% pojazdów komunikacji miejskiej zasilanych energią elektryczną. Za chwilę będziemy mieli ten wskaźnik podniesiony do 50%, czyli jakby wymagania stawiane nie tylko przez Unię Europejską, ale również przez polskie prawo spełniamy aż nadto. W ubiegłym roku nabyliśmy 20 autobusów elektrycznych, które sukcesywnie wprowadzano na obsługę liniową. Przygotowania do zakupu autobusu zasilanego wodorem wraz z instalacją do tankowania pozawalają zrealizować ten projekt w tym roku. Warto również wspomnieć, że do tych zmian w komunikacji dodaliśmy system biletu komunikacji aglomeracyjnej Lubika, który ma też nowatorskie rozwiązania.

Warto, już z takich drobnych rzeczy, ale ważnych pokazać, że byliśmy jedynym miastem, czy jednym z pierwszych miast, które wyznaczyło parkingi dla hulajnóg i próbował uporządkować obecność tych wszystkich urządzeń w przestrzeni publicznej. Mamy w tej chwili około 100 parkingów w ramach tzw. stref mobilności, ale i oczywiście funkcjonujący w nieco zmniejszonym wymiarze, bo z 700 rowerami system Lubelskiego Roweru Miejskiego.

W ramach Programu Ograniczania Niskiej Emisji udzieliliśmy wsparcia dotacyjnego w wysokości ponad 800 tys. zł. Oczywiście prowadziliśmy również kampanie edukacyjne, promocyjne, dodajmy również restrykcyjną działalność w Straży Miejskiej. Wszystko to po to, by chronić czystość powietrza i oczywiście budować takie proekologiczne postawy mieszkańców.

Warto, o tym za chwilę jeszcze dwa zdania powiem, natomiast chciałbym jeszcze tylko zwrócić uwagę, że w ubiegłym roku bardzo intensywnie rozpoczęliśmy współpracę z naszymi uczelniami w zakresie tych programów, które zapisaliśmy w Strategii, które wynegocjowaliśmy, czy wydyskutowaliśmy z przedstawicielami uczelni; mówimy tu nie tylko w Visiting Professors, ale również Programie Wspierania Inicjatyw Akademickich. Przegłosowaliście państwo wsparcie dla Uniwersytetu Przyrodniczego w zakresie zakupu urządzeń, które czynią Uniwersytet jednym z dwóch w Polsce, mających możliwość prowadzenia takich badań, ale również i angażowania się w tym wymiarze komercyjnym w sprawdzanie jakości żywności. Ten przykład jest o tyleż ciekawy, że do tej pory raczej wspieraliśmy kierunki techniczne, czy informatyczne, a tutaj wsparcie jest bardzo konkretne, związane z ciekawym projektem Uniwersytetu Przyrodniczego.

Kreatywne vouchery, czyli takie projekty łączące przedsiębiorstwa z sektora kreatywnego i mikro małego, średniego przedsiębiorcę przy udziale tutaj uczelni również są tego przykładem. Stypendia, które przyznajemy, zarówno dla doktorantów, jak i dla studentów – całkowita kwota na wypłatę stypendiów to ponad 830 tys. zł. To też przykład kontynuowanego zresztą współdziałania z uczelnią. Akademickość miasta jest jednym z priorytetów, stąd to wsparcie ma uzasadnienie w tych strategicznych celach.

W 2021 roku pojawiło się, mimo pandemii, wielu nowych inwestorów z sektora nowoczesnych usług, ale również z sektora logistycznego, i z tego drugiego jesteśmy szczególnie zadowoleni, dlatego że pojawiły się wielkie inwestycje w centrach logistycznych, które przyciągają kolejnych inwestorów. O tym kilka zdań jeszcze powiem. Natomiast ważne jest, że mamy również dynamiczny rozwój i wzrost zatrudnienia w spółkach z branży usług dla biznesu, czy z sektora IT. Przykłady: Aseco, Sii, Billennium, Concentrix, czy Lingaro, czy MakoLab, to pierwsze z brzegu, a ważne jest również, że mamy globalne marki takie jak: Capgemini, która zrealizowała swoje plany rekrutacyjne w roku ubiegłym, czy Vistra, która w ubiegłym roku zaczęła, w tym roku podwaja tak naprawdę swoje zatrudnienie. W ubiegłym roku dzięki tej współpracy, jeśli chodzi o logistykę, oddaliśmy kolejne, czy oddane zostały w Lublinie kolejne atlasowe projekty biurowe, ale to, co jest istotne, potężne powierzchnie magazynowe. I tutaj chciałbym podkreślić w szczególności przy Mełgiewskiej wielki projekt realizowany przez fundusz 7R, który na 30 ha tworzy to centrum magazynowo-produkcyjne. Mamy również dobry okres dla Specjalnej Strefy Ekonomicznej, bo tutaj chciałem tylko państwu przypomnieć, że działalność rozpoczęło już 69 z 72 zlokalizowanych tam przedsiębiorców. Mamy na dzień dzisiejszy, patrząc na rok powstania Strefy w 2007, 128 ha w pełni uzbrojonych i zagospodarowanych, mamy 1,5 mld deklarowanych nakładów inwestycyjnych, a zrealizowanych ponad 2,3 mld, czyli widać wyraźnie, że przedsiębiorcy w Strefie rozwijają się szybciej, niż deklarowali to w stosownych zezwoleniach, które musieli uzyskać. Ponad 2,1 tys. deklarowanych nowych miejsc pracy przez nich, a prawie 5 tys. utworzonych nowych miejsc pracy, więc to jest przykład ważny, poka-

zujący, że te działania o charakterze strategicznym, które podjęliśmy kilkanaście lat temu, spełniły nasze oczekiwania, pomijając już to, że nakłady ponad 110 mln już nam się zwróciły, choć czekaliśmy na to prawie 10 lat.

Może o polityce społecznej nie będę mówił, poproszę panią prezydent Monikę Lipińską o taką prezentację, ale przykładamy do tego ogromną wagę i ja może tylko z punktu widzenia inwestycji wspomnę, że z jednej strony mamy za sobą inwestycje w Środowiskowy Ośrodek Wsparcia Kalina, nie ma drugiego takiego ośrodka w Polsce tak nowoczesnego i tak profesjonalnie oferującego te usługi dzienne związane z rehabilitacją, jak i usługi całodobowe dla osób starszych, zwłaszcza z chorobą Alzheimera, i tutaj koszt zrealizowany ponad 15 mln przy znaczącym wkładzie miasta, a z drugiej strony wsparciu z Regionalnego Programu Operacyjnego.

Odbudowaliśmy po pożarze Dom Pomocy Społecznej im. Matki Teresy z Kalkuty – ponad 14 mln – ale dzięki temu mamy nowoczesne Centrum Rozwoju i Integracji Społecznej dla osób z niepełnosprawnością intelektualną. Wartość budowy tego Centrum jest stosunkowo duża, natomiast chciałem powiedzieć, że wchodzimy na poziom takich standardów tej polityki społecznej, może tak szeroko to nazwijmy, o których jeszcze 10 lat temu mogliśmy tylko marzyć, obserwując wiele zachodnich miast, w tym nasze partnerskie – Münster, czy zwłaszcza Nancy, gdzie na bardzo wysokim poziomie ta pomoc dla osób niepełnosprawnych była świadczona.

Do tego dodać trzeba już tegoroczną decyzję, rząd nam przyzna dodatkowe dotacje na rozbudowę Centrum przy Poturzyńskiej, a zatem rozwiązujemy tak naprawdę na dziś te problemy, które przy naszej wrażliwości w tym obszarze oczywiście nie pozwalały na spokojne zajmowanie się innymi działaniami. Natomiast w planach, myślę, że tu wspólnie się nad tym będziemy musieli pochylić, i te rozmowy, które prowadzimy w Zarządzie Województwa mamy nadzieję, ze się zakończą sukcesem, to mamy dwa centra – jedno to przy Wyścigowej, bardzo drogie, bo ponad 120 mln szacujemy, że takie centrum kompleksowe dla dzieci niepełnosprawnych, z drugiej strony – podobne centrum dla dzieci autystycznych i oczywiście kontynuowanie inwestycji w tę opiekę senioralną, w tym opiekę domową, ale o tym powie pani prezydent Monika Lipińska.

Warto wspomnieć, bo to jest jakby dzisiaj kolejna wytyczna dla naszych działań, że w ubiegłym roku uzyskany ten tytuł Europejskiej Stolicy Młodzieży po operacjonalizacji tego projektu dzisiaj pozwala już zaangażować coraz więcej organizacji pozarządowych, coraz więcej partnerów społecznych, ale również inne samorządy, w tym również inne miasta nasze partnerskie z całej Europy. Zainteresowanie tym projektem jest duże. Pozyskujemy również zewnętrzne środki na to. Jak będzie to ostatecznie wyglądało, zobaczymy za kilka miesięcy.

Ale tak, jak macie państwo dzisiaj w tym naszym działaniu skierowany do uchodźców, staramy się być wszędzie tam, gdzie możemy z fundacji i organizacji pozarządowych, czy od partnerów międzynarodowych pozyskać środki, pozyskiwać je, i stąd to wsparcie dla Ukraińców, czy młodych w szkołach, czy generalnie uchodźców oparte jest o zarówno nasze środki, w tym pochodzące z budżetu państwa, jak i w coraz większym stopniu o środki z fundacji międzynarodowych.

W roku ubiegłym nadaliśmy dwa tytuły honorowe: wybitny etyk, filozof, były rektor Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Andrzej Szostek, przypominam, i wybitny siatkarz Tomasz Wójtowicz. I to odzwierciedla w jakiejś mierze to oblicze naszego miasta – z jednej strony akademickość i świetne postacie budujące wizerunek Lublina, a z drugiej równie ważny dla nas sport i wybitni sportowcy, a w szczególności Tomasz Wójtowicz, który jest historią nie tylko zresztą Lublina, bo trzeba wspomnieć również o Avii Świdnik, w której grał, czy całego naszego regiony, ale również i postać ważna dla polskiego sportu.

Nagrody, które odebraliśmy w ubiegłym roku, to z jednej strony, ja tylko wspomnę o dwóch, tak dla porządku, zwłaszcza, że mają one dla nas ciekawy wymiar, bo potwierdzający to, co robimy: Ranking Miast Zielonych Forbesa – Lublin otrzymał pierwsze miejsce, w Raporcie Europolis Zielone Miasta, a także w Ogólnopolskim Konkursie Eko miasto w kategorii zrównoważony transport również Lublin otrzymał tutaj wyróżnienie i ranking elektromobilnych miast, również ranking miast przyjaznych dla biznesu magazynu Forbes, już po raz dziesiąty również Lublin otrzymał tytuł Samorządowego Lidera Edukacji. Chciałbym, mówiąc o tym, generalnie zaapelować, by jeśli mówimy o potrzebach miasta i pochylamy się z troską, to oczywiście wspólnie tak samo myślimy i chcemy wspólnie działać, natomiast też z drugiej strony żeby nie deprecjonować tego, co wypracowali nasi partnerzy, czy my wszyscy. Praca wielu zespołów składa się na ten sukces.

Krótko, ponieważ powiedziałem o tym, że realizując ten program PONE, wspieramy wymianę starych pieców, to warto wspomnieć dwie nasze spółki, dlatego że tam się dzieją uzupełniające inwestycje, ważne dla naszego miasta, uzgodnione z nami i wspierane przez nas jako miasto, te spółki są, przypomnę, samodzielne w tym zakresie, ale jako walne zgromadzenie prezydent zatwierdza te programy inwestycyjne i wcześniej uzgadnialiśmy, co poszczególne spółki będą robiły. Krótko – jeśli chodzi o LPEC, to chciałem tylko przypomnieć, że LPEC zrealizował inwestycje do 2021 roku w wyniku, którego przybyło 45 km nowych odcinków sieci. Ta sieć związana z dystrybucją ciepła wiąże się też z eliminacją tych lokalnych źródeł zanieczyszczeń. Wymieniono 73 km starych rurociągów, zrealizowano 5 dużych projektów inwestycyjnych współfinansowanych ze środków europejskich na blisko 200 mln zł. Łączne nakłady inwestycyjne to jest ponad 350 mln zł. I teraz, jeśli popatrzymy na efekty tego, bo często przez to, że mamy tu specyfikę działalności inwestycyjnej firm, tego nie widzimy, ale redukcja dwutlenku węgla – blisko 17 tys. ton na rok, oszczędność energii pierwotnej – ponad 180 tys. GJ na rok, oszczędność w stratach ciepła – ponad 122 tys. GJ na rok, i tak dalej. To jest ten wysiłek, którego może nie widać w sprawozdaniach, a który się dokonuje z naszym udziałem, przy naszym wsparciu i dla realizacji naszej strategii, i za to zarówno zarządowi, jaki i pracownikom LPEC-u dziękuję.

I tak samo dziękuję zarządowi i pracownikom MPWiK-u, bo tu mamy trzy aktualnie jakby realizowane jeszcze kluczowe obszary: oczyszczalnia, czyli te inwestycje, które mają wymiar i ekonomiczny, i ekologiczny – blisko 100 mln zł; tu w gruncie rzeczy nie tylko zmniejsza się te koszty eksploatacyjne, nie tylko się poprawia bezpieczeństwo, niezawodność, ale przede wszystkim również następuje ograniczanie uciążliwości dla mieszkańców w sensie zapachowym, czy emisji hałasu, czy przede wszystkim spełnienia tych standardów, wysokich stan-

dardów związanych z wymogami środowiskowymi, czy środowiskowych dyrektyw unijnych. Drugi kierunek to jest oczywiście system sterowania procesem produkcji wody – ponad 50 mln i mamy te inwestycje zrealizowane na poziomie, który pozwala spokojnie patrzeć na to, co się dzieje w rzeczywistości związanej z kryzysem klimatycznym. Lublinowi wody nie zabraknie dzięki tym inwestycjom, które MPWiK zrealizował. I to, co też jest istotne – budowa, rozbudowa sieci wodociągowej, sieci kanalizacji sanitarnej – ponad 40 mln sieci kanalizacji sanitarnej, chociażby ponad 17 mln sieci wodociągowej, kwota ponad 50 mln, ponad 99% miasta jest zwodociągowanych i skanalizowanych, i to jest jeden z najlepszych wskaźników w Polsce.

Pokazuję to państwu, bo chciałem też prosić o takie spojrzenie na miasto, skoro mówimy o Raporcie o stanie miasta, również przez spółki, i tu oczywiście nie przywołuję naszej spółki MPK, czy LPGK, czy spółki MOSiR, ale oczywiście na sprawność świadczenia usług, również i dodatkowe inwestycje składa się i ich praca, i warto docenić to, niewątpliwie będziemy co roku o nich wspominać. Wszystkie informacje dotyczące spółek, wraz z zamknięciem zwyczajnych walnych zgromadzeń, będą dla państwa dostępne.

Te inwestycje, które realizowaliśmy w roku ubiegłym, są państwu znane. Te inwestycje wpisują się w ideę zrównoważonego rozwoju miasta i związane są oczywiście nie tylko w tym wymiarze inwestycyjnym z budową i rozbudową infrastruktury, ale jakby również z osiągnięciem tych celów ekologicznych, no i oczywiście z poprawą komfortu życia mieszkańców. I jeśli popatrzycie państwo na wysiłek inwestycyjny, to on jest naprawdę niemały w tych dwóch obszarach, czyli troski o sprawną, techniczną infrastrukturę i troski o środowisko; mamy Lubelskie Centrum Komunikacyjne – 316 mln, mamy te węzły przesiadkowe, przystankowe – ponad 100 mln, mamy rewitalizację przyrodniczą Parku Ludowego – ponad 44 mln, mamy efektywność energetyczną obiektów użyteczności publicznej – 11 mln, mamy termomodernizację 6 obiektów użyteczności publicznej, ponadto dostaliśmy współfinansowanie – ponad 21 mln, termomodernizacja 3 obiektów użyteczności publicznej związana tu z przedszkolami – ponad 4 mln. Środki własne związane z Programem Ograniczania Niskiej Emisji, środki własne związane z programem ochrony zasobów wodnych, wsparciem ogrodów działkowych, z kreowaniem ponad 72 ha terenów zielonych – to wszystko praktycznie oparte jest o naprawdę spory wysiłek finansowy. I w sytuacji, w której mamy te ograniczenia po stronie dochodów, warto powiedzieć, że dobrze wykorzystaliśmy swoje 5 minut. Nie byłoby to możliwe dzisiaj przy tych ograniczeniach, które wynikają ze zmiany ustawy o PIT ograniczających nam na skalę po prostu niebywałą dochody w ramach dochodów własnych. No i też odpowiedź kreuje się sama – dopóki będziemy jeszcze mogli w sposób bezpieczny korzystać z zewnętrznych źródeł finansowania, tu również z długu, będziemy kontynuowali te inwestycje. Stąd moja wypowiedź do premiera przedwczoraj na spotkaniu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, że wspólną odpowiedzialnością rządu i samorządów jest przygotowanie się na najbliższe lata do tego wysiłku inwestycyjnego, który jest ważny i potrzebny z punktu widzenia utrzymania tempa wzrostu gospodarczego, ale również i realizacji tej infrastruktury, od tej prostej drogowej zaczynając, a na tej innowacyjnej kończąc, która będzie warunkowała o naszym miejscu Polski, regionu, Lublina w tej części świata.

I wreszcie – wchodzimy w okres, na co też zwracałem premierowi uwagę, realizacji wielkich programów, które ma rząd, mają samorządy, które będą wymagały zabudżetowania, wymagały takiego współfinansowania rządowo-samorządowego również. Między innymi oprócz Strategii Rozwoju Lublin, gdzie mamy wpisany rozwój odnawialnych i zeroemisyjnych źródeł energii – to w części realizował już MPWiK, mamy Program Ochrony Środowiska dla miasta Lublin z perspektywą do 2028 roku, mamy Plan Gospodarki Niskoemisyjnej dla miasta Lublin, mamy Plan Adaptacji do Zmian Klimatu miasta Lublin do 2030 roku, mamy Strategię Rozwoju Elektromobilności Lublina, mamy nowy system gospodarowania odpadami komunalnymi, wreszcie mamy rozbudowane działania edukacyjne, oświatowe też z tym związane, na które warto zwrócić uwagę, bo one będą budowały zainteresowanie takim działaniem u tych, którzy za chwilę dostaną prawo do głosu i wyborów, i w związku z tym będą współodpowiedzialność za miasto również mieć.

Pani prezydent Monika Lipińska, jeśli chodzi o politykę społeczną, bo nikt lepiej tego nie zrobi, niż ona.”

Zast. Prez. M. Lipińska „Dziękuję bardzo, panie prezydencie. Szanowni Państwo! Zanim przejdę do prezentacji, tylko gdzieś pan informatyk mi zaginął, tak, który może mi pomoże podłączyć, pozwólcie, że w paru zdaniach odniosę się do samego Raportu na takim poziomie ogólności.

Dokument, jakim jest Raport o stanie miasta, nie jest wyłącznie podsumowaniem ubiegłego roku, tak go też traktuję, ale także prognozą, czy społeczną, czy gospodarczą tego, co może nastąpić w latach kolejnych.

W obszarze demografii i powiązanych z nią ryzyk społecznych prezentowany w dniu dzisiejszym dokument po raz kolejny zwraca naszą uwagę, podkreślę to wyraźnie, na to, jak postępują w Lublinie, ale też i analogicznie w skali całego kraju aktualne trendy demograficzne, jakie niosą zagrożenia i z jakimi problemami społecznymi będziemy się mierzyć. Starzenie się społeczeństwa przy jednoczesnym spadku dzietności poniżej poziomu prostej zastępowalności pokoleń oznacza, że w latach kolejnych, już nawet najbliższych, nasze społeczeństwo będzie coraz mniej liczne, a jednocześnie coraz większy będzie w nim udział osób starszych, często osób wymagających wsparcia i pomocy. Podobne trendy występują tutaj u nas, w mieście, w Lubinie. Jak przedstawia Raport, na koniec ubiegłego roku odnotowano po raz drugi z rzędu ujemny przyrost naturalny o 1.456 mniej urodzeń niż zgonów. Ja mówię o tym, bo jest to naprawdę ważne, i z punktu widzenia działań naszego miasta, działań w obszarze społecznym bardzo istotne i zastanowienie się nad tym, i zmierzenie z tym problemem, szukanie rozwiązań, myślę, że jest też nieuniknione. Zgodnie z projekcją ludnościową Eurostatu, czy ONZ-u, w roku 2050, czyli tak naprawdę już nie tak daleko, ludność Polski będzie liczyć 34 mln osób, to jest niespełna 4 mln mniej niż dzisiaj, zaś liczba osób starszych wzrośnie o ponad 10 mln, czyli o prawie 3.300 tys. osób. Tak postępujący proces starzenia jest ogromnym wyzwaniem nie tylko dla polityki ogólnopolskiej, bo ona tutaj na pewno musi zadziałać i zareagować, ale także dla lokalnych społeczności w zakresie konstruowania właśnie tych polityk senioralnych, bo my tutaj, na miejscu mamy, to są nasi mieszkańcy, to oni będą z nami, my musimy zabezpieczyć im pomoc, wsparcie, czy zwyczajnie też opiekę, jeśli będą już osobami zależnymi i niesamodzielnymi.

Zachowanie takiej spójności społecznej, w którym udział właśnie osób starszych będzie coraz większy, będzie wymagało poważnej zmiany w zapewnianiu im opieki, a także organizowania, wykorzystania zagospodarowania ich potencjału, bo też nie zapominajmy, że te fazy wieku dojrzałego są różne i te osoby są bardzo aktywne, chcą współuczestniczyć w życiu miasta, więc to też ważne, by szukać różnych rozwiązań w tym zakresie.

Prognozy ludnościowe niestety, szanowni państwo, są nieubłagane. Liczba osób w wieku produkcyjnym, które mogłyby sprawować opiekę nad starszymi, wymagającymi wsparcia członkami swoich rodzin, znacząco malej. Dzisiaj na 100 osób w wieku 15-64 lata, czyli można powiedzieć, że w wieku takim produkcyjnym, przypada już 30 osób w wieku 65+. To jeszcze nie są…, 65+ to są osoby dość młode, ale to pokazuje, jak to wygląda i w którą stronę zmierzamy. W roku 2050 będzie ich dwukrotnie więcej. Dlatego właśnie łatwo dostępna, dobrej jakości opieka nad osobami starszymi, niesamodzielnymi jest jednym z kluczowych wyzwań, które wynikają z tych trendów demograficznych i stoją przed nami w najbliższym czasie.

Lublin akurat konsekwentnie od wielu lat, od 2011 roku, mając świadomość już wtedy tych przemian, bo już wtedy się mówiło, już te prognozy były, cały czas budujemy w Lublinie systematycznie profesjonalne działania nakierowane na potrzeby osób starszych. To konsekwentne rozwijanie oferty dostępnych usług społecznych, dedykowanych osobom w wieku senioralnym, jak ich opiekunom. To wszystko jest takim priorytetem, można powiedzieć, i ta polityka senioralna jest naprawdę traktowana bardzo poważnie i bardzo ważna.

Rozwój nowoczesnej opieki domowej, teleopieki, specjalistycznego wsparcia z zaburzeniami pamięci, chorobą Alzheimera, opieki wytchnieniowej w formule dziennej, czy nocnej, weekendowej, całodobowej, dowóz posiłków do miejsca zamieszkania seniorów, czy rozwój wolontariatu wspierającego osoby w wieku senioralnym, oczywiście nie wspomnę już też o inicjatywach międzypokoleniowych, które są bardzo ważne i są bardzo istotne właśnie z punktu widzenia tego młodego pokolenia, które w perspektywie będzie musiało zmierzyć się ze starzejącymi się rodzicami, dziadkami, więc ta otwartość, ta życzliwość i to, co tworzymy od lat, jest, myślę, w naszym mieście ważne. To są nieliczne aktywności, o których wspominam, realizowane, podejmowane na rzecz naszych mieszkańców.

Z wyzwaniami takimi wynikającymi z demografii ściśle związane jest zagadnienie niepełnosprawności . I tutaj też chcę chwilę się zatrzymać. Oczywiście nie każdy senior jest osobą z niepełnosprawnością, ale tak jak mówiłam, te fazy starzenia się i podeszły wiek często niesie różne sprzężone schorzenia i często w tym różne niepełnosprawności, wiec można powiedzieć, że są te kwestie związane ze sobą. I czyniąc Lublin takim bardziej przyjaznym najstarszym mieszkańcom, czynimy także nasze miasto dostępne i otwarte na potrzeby właśnie osób z niepełnosprawnościami. To jest bardzo ważne i bardzo istotne, i jakby tutaj działamy bardzo konsekwentnie od samego początku, i tak dwutorowo.

Wraz z kolejnymi też dokumentami, bo tutaj mówimy o Konwencji Praw Osób z Niepełnosprawnościami, ustawie o dostępności, czy teraz już w kolejnych dyrektywach unijnych, które mówią o obowiązku dostępności usług przez podmioty prywatne, więc te przepisy jakby idą z nami i są pomocne, czy zmienia się cały czas, i to też czynimy, świadomość potrzeb w zakresie właśnie zapew-

niania tej dostępności dla wszystkich, w tym także dla osób z różnymi niepełnosprawnościami. A mówiąc o tej dostępności, to mówimy o systematycznej poprawie dostępności informacyjnej, komunikacyjnej, to nie tylko w zakresie komunikacji, przemieszczenia się, miejskiej, ale komunikacyjnej porozumiewania się, posługiwania wsparcia, także różnymi dysfunkcjami, architektonicznej w przestrzeni publicznej, jak i usług oraz szeroko rozumianej aktywności społecznej we wszystkich obszarach życia osób z niepełnosprawnościami, począwszy od opieki nad dziećmi do lat 3, edukacji, wychowania przedszkolnego, szkolnego, później w zakresie zdobywania wyższego wykształcenia, czy aktywizacji na rynku pracy, dalej, odbiorców przez osoby niepełnosprawne, jako odbiorców i twórców kultury, sportu, dostępności do specjalistycznych placówek.

Równie, oczywiście istotna kwestią jest dbanie o kondycję zdrowotną mieszkańców poprzez rozwiniętą profilaktykę i edukację zdrowotną, w tym programy szczepień ochronnych, programy wczesnego wykrywania wad wzroku, czy programy profilaktyki nowotworowej oraz promocję zdrowia psychicznego.

Chcąc przeciwdziałać tym niekorzystnym trendom demograficznym, wraz z działaniami na rzecz osób starszych, niesamodzielnych, mieszkańców z niepełnosprawnościami, musimy równolegle pamiętać o projektowaniu programów wspierających rodziny. Oczywiście nasze działania tutaj nie zastąpią w tym zakresie pewnych rozwiązań systemowych, które muszą nastąpić, bo tu przede wszystkim jest ważna ta diagnoza i analiza przyczyn spadku dzietności i reagowanie takie, bym powiedziała, systemowe, ogólnopaństwowe, natomiast myślę, że my lokalnie, także po przez różnego rodzaju programy wspierające rodziny, to co czynimy, także możemy sprawiać, by rodziny w Lublinie dobrze się czuły, rozwijały się, mogły żyć w spokoju i w szczęściu, tak, bo to jest też nasz cel, by ta jakość życia była coraz lepsza.

To, co dzisiaj dzieje się w gospodarce, o czym mówił już pan prezydent, czyli ta galopująca, bo tak mówimy, inflacja, stale rosnące ceny energii, paliw i tych podstawowych produktów niewątpliwie to wszystko będzie miało także swoje konsekwencje w poziomie zamożności lubelskich rodzin, a w szczególności osób w wieku starszym, w wieku senioralnym, którzy nie dysponują dużymi dochodami, świadczeniami, więc może to doprowadzić w konsekwencji do obniżenia poziomu jakości ich życia. Więc to będzie zatem dla nas, myślę, kolejne wyzwanie w aktywności lubelskich służb społecznych, organizacji pozarządowych, innych instytucji działających na rzecz mieszkańców. Zobaczymy, jak to będzie się dalej toczyć.

I szanowni państwo, przechodząc do prezentacji, chciałabym oczywiście podsumować ten rok miniony, powiedzieć o tym, co się działo, bo pomimo, że rok był naznaczony pandemią i jak państwo dobrze wiecie, bo w tych informacjach międzysesyjnych zawsze państwu przekazywałam wszystkie dane, co się dzieje w Departamencie Spraw Społecznych i jednostkach podległych, to pomimo, że te działania faktycznie i też były ograniczone, a wszystkie służby akurat Departamentu były skierowane na pomoc i wsparcie osób najsłabszych, które właśnie w pandemii tej pomocy wymagały, to staraliśmy się także dalej realizować to, co istotne, rozwijać tę ofertę społeczną i tę politykę społeczną kształtować tak, by ona poza pandemią odpowiadała dalej na realne potrzeby i sytuację osób wymagających wsparcia.

Nasze działania, działania społeczne miasta, to przede wszystkim kompleksowe podejście do rodziny, budowanie lokalnych systemów, systemów takich, można powiedzieć, wsparcia i oddziaływania w określonych sytuacjach. Dzięki życzliwości, dzięki naprawdę profesjonalizmowi też organizacji pozarządowych, mieszkańców potrafiliśmy, bo to też ładnie nam pokazało się w pomocy uchodźcom, potrafimy budować takie lokalne systemy wsparcia odpowiadające na ważne, trudne problemy, czy to w oparciu o organizacje budujemy systemy wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi, czy dla seniorów, czy dla osób z niepełnosprawnościami, jakby w każdym wymiarze angażujemy całą społeczność pomocową, tak powiem, naszego miasta, by w sposób profesjonalny realizować i odpowiadać na potrzeby.

Deinstytucjonalizacja usług społecznych to jest to, o czym się dużo mówi, o tym, by te wszystkie działania w środowisku zamieszkania rozwijać, potęgować, bo wszyscy wiemy, że najlepiej jest żyć i nawet, jeżeli jest sytuacja trudna, to mieć to wsparcie, ale być we własnym środowisku zamieszkania, więc taka jest idea i misja tej idei deinstytucjonalizacji. Oczywiście nie zawsze i nie wszędzie ona jest możliwa, bo są określone sytuacje i domów pomocy wszystkich nie jesteśmy w stanie zlikwidować, czy placówek opiekuńczo-wychowawczych, bo też nie w tym rzecz, niemniej staramy się wychodzić z większością świadczeń, usług, ofert do miejsca zamieszkania osób potrzebujących.

Okres minionego roku to też czas wytyczania głównych kierunków w obszarze polityki społecznej miasta i przełożenie ich w dokumenty strategiczne, które są takim kompasem naszych działań w odniesieniu do właśnie aktualnej sytuacji, dobrej diagnozy społecznej, którą przygotowywaliśmy i z uwzględnieniem oczywiście naszych lokalnych potrzeb i zasobów, bo to też jest bardzo istotne. I tu państwo sami uczestniczyliście, bo podejmowaliście uchwały w sprawie przyjęcia tych bardzo ważnych dokumentów, które na najbliższe pięć lat, niektóre nawet dłużej, niektóre troszkę krócej będą nam wskazywały, tam określiliśmy najważniejsze działania i priorytety w zakresie zarówno i problemów społecznych, którymi zajmuje się Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie, ale nie tylko, bo też inne instytucje pomocowe, ale także niepełnosprawności seniorów, rodzin w kryzysie, czyli przemocy, to, co robi Centrum Interwencji Kryzysowej, zdrowia, ochrony zdrowia psychicznego, czy też rynku pracy, bo to też jest bardzo istotne cały czas zagadnienie. Tak więc, to był czas bardzo owocny, trudny, przygotowywania takich dokumentów, ale naprawdę takich profesjonalnych, które też żyją swoim życiem. To nie jest tak, ze ten dokument jest przygotowany, my autentycznie realizujemy wszystkie tam uwzględnione cele, dokonujemy ewaluacji i sprawdzamy też skuteczność działań.

Tak, jak powiedziałam, poza tymi działaniami pandemicznymi, też pan prezydent podkreślił też kwestię inwestowania w pomoc społeczną i w politykę społeczną. W ubiegłym roku uruchomiliśmy naprawdę znakomicie działające specjalistyczne, profesjonalne ośrodki. W zeszłym roku uruchomiliśmy Środowiskowy Ośrodek Wsparcia Kalina w Lublinie dla osób starszych, z chorobą Alzheimera, z zaburzeniami pamięci, ze schorzeniami też pokrewnymi, dementywnymi, zabezpieczający…, Ośrodek zabezpieczający opiekę i całodobową w takim wymiarze czasowym, czyli na określony czas osoby mogą skorzystać ze wsparcia, czy też takiej opieki wytchnieniowej, bo też takie miejsca są, to też jest ogromnie ważne, jeśli rodzina na co dzień sprawuje opiekę nad starszą osobą, ale chce wyjechać, musi odpocząć, ma swoje sprawy, więc osoba starsza, dementywna, chora może

znaleźć tam wsparcie czasowe, i oczywiście wyspecjalizowane formy dzienne, z pięknie rozbudowaną rehabilitacją, zajęciami terapeutycznymi. Kolejne klubu seniora utworzyliśmy, także otwarcie Centrum Rozwoju Integracji Społecznej dla osób z niepełnosprawnością intelektualną, to też o tym mówił pan prezydent – piękne, nowoczesne centrum z miejscami całodobowymi, a także dziennymi dla dorosłych osób z niepełnosprawnością intelektualną, a także często ich rodziców, bo mamy też takie sytuacje, że rodzice, dorośli, już bardzo starsi, bym powiedziała, powyżej nawet osiemdziesięciu paru lat, którzy całe życie wychowywali swoje niepełnosprawne dziecko, a to dziecko już ma ponad 60 lat, samodzielne nie jest, więc czasem jest też tak, że właśnie w takich sytuacjach ten Ośrodek pomaga i wspiera, bardzo ważny i bardzo potrzebny. Oczywiście jest piękny, nowoczesny. Odbudowa i powrót mieszkańców do Domu Pomocy Społecznej im. Matki Teresy z Kalkuty po pożarze, więc już mieszkańcy są szczęśliwi, a teraz już mamy po pandemii, więc cieszą się obecnością też gości z zewnątrz, korzystają z przeróżnych atrakcji. Myślę, że zaproszę państwa, czy w ramach Komisji Rodziny, czy Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej, tak, by może któraś z Komisji mogła odbyć się w tych placówkach, żebyście państwo, bo nie było takiej okazji, mieliśmy pandemię, żebyście zobaczyli, jak pięknie prosperują te placówki, jak są potrzebne też i ważne dla społeczności miasta.

Tak więc tych działań i tych inwestycji, bardzo ważnych placówek, które powstały, to był też rok właśnie tworzenia. Oczywiście wypożyczalnia sprzętu rehabilitacyjnego, te wszystkie inne formy wsparcia, które są, które też modernizowaliśmy, doinwestowaliśmy, to też oczywiście bardzo ważne.

Kolejna rzecz, to rozwój usług środowiskowych, bo to jest to, o czym też mówiłam, czyli dbałość o te usługi blisko miejsca zamieszkania, kompleksowa opieka domowa, projekt unijny, Miejski Ośrodek Pomocy rodzinie, pisząc projekt, pozyskał ponad, no, prawie 6 mln zł środków unijnych. To pozwoli nam na zabezpieczenie pomocy w różnych formach usługowych, ale też takich ważnych, bardzo takich może banalnych dla nas, ludzi zdrowych, samodzielnych, jednak dla seniorów istotnych, jak zabiegi podologiczne, jak wizyta fryzjera, kosmetyczki, no, takie podstawowe, ale ważne, no, przede wszystkim to usługi, usługi wspierające w różnych formach ich samodzielności.

Opieka wytchnieniowa – pozyskaliśmy też środki finansowe z Funduszu Solidarnościowego i mogliśmy zabezpieczyć pomoc i wsparcie czy to osobom opiekującym się osobami starszymi, czy rodzicom, którzy zajmują się dziećmi z niepełnosprawnościami, w bardzo ciężkim stanie, poprzez organizację i takie odciążenie czy godzinowe w ciągu dnia, czy całodzienne, czy też całodobowe, te różne formy organizowaliśmy. Oczywiście usługa asystenta osobistego – to jest to, co dziś już obowiązuje w systemie prawnym, ale przypomnę, że to tu państwo podjęliście tę uchwałę już parę lat temu i byliśmy jako pierwsi, którzy z własnych środków, ale ten program wdrażaliśmy w naszym mieście i także z powodzeniem asystenta dziecka z niepełnosprawnością. Pięć punktów opieki domowej – to bardzo ważna pomoc, zwłaszcza w tym okresie pandemicznym, kiedy dowoziliśmy mieszkańcom, starszym mieszkańcom, samotnym codziennie gorące posiłki. Edycja programu SOS dla seniora, czyli usługa teleopieki z wykorzystaniem opaski alarmowej, to myślę, te działania, które także pomagają w codziennym życiu, w codziennym funkcjonowaniu.

Także działania na rzecz aktywizacji i wsparcia seniorów – to bardzo ważne. No, rok naznaczony pandemią, więc sporo tych aktywności, nie odbywały się te

wszystkie zajęcia, które byśmy chcieli przeprowadzić, one były ograniczone, albo w takim bardzo dużym reżimie, czy na świeżym powietrzu, niemniej skupialiśmy się, no, bardziej na wsparciu i opiece, ale te, które mogliśmy, także realizowaliśmy, więc te wszystkie – Program Strefa 60+, wsparcie psychologiczne, Lubelskie Dni Seniora, no, były troszkę ograniczone bardziej, niż w tym roku, ale to wszystko się działo, spotkania Rady Seniorów oczywiście pomimo pandemii odbywały się i seniorzy z Rady Seniorów także nas tu wspierali.

Kolejne działania, to te aktywizujące osoby starsze, na które udało nam się też pozyskać środki finansowe z zewnątrz, bo cały czas szukamy programów, grantów, różnych środków z zewnątrz, tak, by tę ofertę miasta jeszcze bardziej ubogacić, tak, by można było rozwijać te różne aktywności dostosowane do potrzeb, więc macie państwo prezentację kilku, kilkunastu programów, które realizowaliśmy, w tym jeszcze tu niedodane, ale Senior+, dwa ośrodki utworzone, to LubinclusiON w ramach programu, którego mogliśmy utworzyć kluby przy domach pomocy społecznej, także wdrożyć nowe metody i formy pracy, m.in. praca metodą Montessouri, czy stworzenie Klubu Aktywnych Kobiet Seniorek, szkolenia komputerowe, z bezpieczeństwa, z edukacji, więc tych zadań i tych aktywności było sporo.

Miasto otwarte, włączające i dostępne, to miasto, które jest przyjazne dla osób także z niepełnosprawnościami, stale zwiększająca się dostępność miasta, tak jak mówiłam na początku, to architektoniczna, cyfrowa, techniczna, przestrzeń publiczna, dostęp do informacji, to wszystko jest dla nas bardzo ważne, także dbamy o osoby indywidualne, pozyskując środki finansowe, zarówno z PFRON-u, ale także innych projektów i programów, czy z FS-u, czy z programów… - (**Przew. RM J. Pakuła** „Szanowni państwo, ja bardzo proszę o zachowanie ciszy.”) - …czy wyrównania różnic między regionami. Udało nam się wesprzeć osoby i w likwidacji barier technicznych, architektonicznych, komunikacji, zaopatrzenia w przedmioty ortopedyczne i inne.

Ta dostępność architektoniczna, cyfrowa i techniczna to także w ramach tego obszaru zrealizowane projekty, które pozwoliły, już o tym też mówił pan prezydent, pozwoliły dofinansować, dostosować 37 pojazdów komunikacji miejskiej do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Na dzień dzisiejszy mamy właściwie prawie 100% pojazdów, cały tabor dostosowany do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. To 28 projektów związanych z dostosowaniem dróg do różnego rodzaju niepełnosprawności, to także przestrzeganie wykorzystania miejsc parkingowych dla osób z niepełnosprawnością, to zapewnienie dostępu do informacji, w tym na tłumaczenia symultaniczne, polski język migowy, czy funkcjonalność stron internetowych i ich dostosowanie. Tak więc, to oczywiście sygnalnie, bo tych projektów i tych działań jest bardzo wiele.

Jeśli chodzi o rehabilitację społeczną, ale także zawodową osób z niepełnosprawnościami i nasze działania, to także, i tu jesteśmy tym dobrym przykładem, skutecznie zwiększamy wskaźnik zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami w naszych placówkach, w naszych instytucjach, w Urzędzie, ale także w przestrzeni miasta, zachęcamy, przełamujemy stereotypy, mamy duże środki także na dokształcanie, na przekwalifikowanie, wspieranie pracodawców, którzy chcą zatrudnić osoby z niepełnosprawnościami, tak, by faktycznie osoby z niepełnosprawnościami realnie mogły czuć się w naszym mieście zaopiekowane i tak, by czuły, że ich potrzeby są autentycznie rozwiązywane i dostrzegane.

Kolejna rzecz, to działania na rzecz rodziny, dzieci, rodzin dużych, rodzin, w których jeden rodzic wychowuje dziecko, rodzinami z problemami różnymi, z dysfunkcjami, ale także rodziny w kryzysie. Tutaj oczywiście bardzo dużo można by mówić, ja sygnalnie tylko przedstawiam to, co było takie, to, co zadziało się w roku ubiegłym. Oczywiście my tu wszyscy, to nie tylko Departament Spraw Społecznych, ale wszyscy pracujemy na to, by rodziny miały zabezpieczone wszelkie potrzeby w zakresie i kultury, i edukacji, i przestrzeni publicznej, i dostępu do rekreacji, więc ta moja prezentacja i ten mój element, który dodajemy, dotyczy nowoczesnej opieki nad dziećmi do lat trzech – to są żłobki, które naprawdę przepięknie funkcjonują, mają najwyższe standardy, w tym mamy żłobki dostosowane do potrzeb dzieci z niepełnosprawnościami. Cały czas rozwijamy także żłobki niepubliczne, dotując je i wspierając, przez to także podmioty gospodarcze, a z drugiej strony poprzez te dotacje dajemy szansę realną rodzinom na to, by mogły…, by miały miejsce opieki nad dziećmi.

Placówki opiekuńczo-wychowawcze – w 2021 roku całodobowe placówki przybrały już kameralną formę – do 14 miejsc, więc mamy 20 placówek całodobowych, wspierających dzieci pozbawione opieki rodziców, także 16 placówek wsparcia dziennego, oczywiście jeszcze system ten uzupełnia opieka, rodzinna opieka zastępca.

Ale to także programy, ulgi wspierające duże rodziny. Program oczywiście Rodzina Trzy Plus, ja dzisiaj troszkę o nim mówiłam, tych podmiotów jest dużo, coraz bardziej rozwijamy program. Zwolniliśmy, zwolniliście państwo poprzez podjęcie uchwały w roku ubiegłym na wywóz śmieci dla lubelskich rodzin wielodzietnych od 1 lipca, więc to też jest ważna ulga dla rodziców. Już przypomnę, że mają rodziny Cztery+ bezpłatną komunikację miejską, więc to są kolejne elementy, które dodajemy do tej rozbudowanej polityki rodziny.

Oczywiście także ogólnopolski program Karta Dużej Rodziny, więc dwutorowo realizujemy te dwa programy w naszym departamencie.

Działania na rzecz aktywizacji zawodowej mieszkańców to też działania bardzo ważne. Tutaj znowu pandemia zaważyła na aktywności także Miejskiego Urzędu Pracy. Główne siły i środki skoncentrowane były na realizacji zadań związanych z tarczą antykryzysową i wsparciem przedsiębiorców, tak ten rok ubiegły wyglądał. I tutaj nawet, tak jak macie państwo, jakie pieniądze i ilu podmiotom udzieliliśmy w ramach tarczy, to jest to naprawdę ogrom, ogrom pracy zespołu Miejskiego Urzędu Pracy, a ponadto oczywiście bieżące wszystkie działania, dotacje, cały czas wszystkie formy aktywizujące, przeciwdziałające bezrobociu, co dało w sumie efekt na poziomie 73% skuteczności i efektywności Miejskiego Urzędu Pracy. To jest ważne, bo my zawsze tę efektywność musimy mierzyć, ponieważ ona jest wskaźnikiem do środków, które otrzymujemy w roku kolejnym, więc ta dbałość o tę efektywność zatrudnieniową, czyli spośród osób bezrobotnych ilu udało się zaktywizować i skutecznie podjęły przez okres dłuższy niż pół roku, rok pracę, to pokazuje, że te działania jednak Urzędu Pracy są. 73% w roku pandemicznym – myślę, że to nie jest źle.

Kwestie zdrowia. Rozwinięta profilaktyka zdrowotna – ponad 5 mln, 5,5 mln zł. To mnóstwo programów: programy profilaktyczne, które realizujemy, oczywiście które uzyskały pozytywne opinie Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji, czy to program profilaktyki próchnicy zębów dla uczniów lubelskich szkół. Tu chce powiedzieć, że Lublin naprawdę jest wiodącym samo-

rządem i kilka, dosłownie kilka w Polsce jeszcze tę formę profilaktyki, ten program profilaktyki realizuje u siebie. Uzupełniamy świadczenia gwarantowane przez Narodowy Fundusz Zdrowia, bardzo potrzebne. Ile dzieci korzysta, to państwo sami widzicie – 65 placówek oświatowo-wychowawczych realizuje ten program. I wszystkie programy dotyczące szczepień ochronnych przeciw HPV, programy wczesnego wykrywania wad wzroku i zeza, i to też widzicie państwo też skuteczność, bo pokazuje, że u 460 osób wykryto wady wzroku, czyli to pokazuje, jak ważne są te programy. Te dzieci są już dziś pod opieką, są zaopiekowane, medycznie zaopatrzone, więc… Czy program profilaktyki w przedmiocie opieki paliatywnej, hospicyjnej dla dzieci i młodzieży – bardzo potrzebny, bardzo ważny. Dajemy szansę ludziom w stanach terminalnych na godne, godne umieranie w domu, w hospicjum, więc to są bardzo ważne. Poza tym oczywiście cały Program Polityki Zdrowotnej, cała promocja zdrowia, edukacyjne działania, program ochrony zdrowia psychicznego. W tym tutaj, w tych wszystkich działaniach prozdrowotnych nie sposób powiedzieć o programie uzależnień, czy to od alkoholu, czy od narkomanii, więc działań dużo.

Jeśli o zdrowiu i o promocji, o profilaktyce zdrowotnej, to tu akurat Wydział Zdrowia i pracownicy bardzo także w czasie pandemii siły i środki koncentrowali na tych wszystkich działaniach związanych z COVID-em, przede wszystkim promocja szczepień, funkcjonowanie tych punktów szczepień, oczywiście we współpracy z innymi podmiotami, ale no, też ta koordynacja i działania, jeśli chodzi o COVID, także tutaj były podejmowane. I już kończę.

Interwencja kryzysowa, pomoc społeczna, to też tylko sygnalnie, szanowni państwo, bo to były akurat… Interwencja kryzysowa to ten obszar, który w roku ubiegłym bardzo rozwijaliśmy, bardzo potrzebny w dobie pandemii. Pracownicy Centrum udzielili ponad 20, prawie 21 tys. świadczeń różnego rodzaju, różnego rodzaju interwencji musieli podjąć i w zakresie działań takich pandemicznych, trudności i problemów psychologicznych z tym związanych, a także innych. Uruchomiliśmy także w roku ubiegłym kolejny Punkt Interwencyjno-Konsultacyjny, razem z mieszkaniem interwencyjnym przy ulicy Północnej, tam mamy 14 nowych miejsc noclegowych; zadaniem tego mieszkania jest przede wszystkim zabezpieczenie schronienia osobom, które doznały przemocy, ale także te, które znajdują się w jakichś traumatycznych sytuacjach kryzysowych.

I oczywiście także działania pomocy społecznej w roku ubiegłym – budżet to ok. 55 mln, wsparcie ponad 13 tys. osób i 7 tys. rodzin.

I, szanowni państwo, to co jeszcze takie inne, można powiedzieć działania, które były ważne, to wsparcie organizacji pozarządowych przez Lubelskie Centrum Aktywności Obywatelskiej. Ja cały czas przypominam, że to Centrum działa od 2012 roku i ono jest ogromnie ważne i potrzebne. Tam organizacje pozarządowe mają takie swoje miejsce, gdzie mogą się przytulić, że tak powiem, jak dopiero zaczynają swoją aktywność, pracownicy wspierają merytorycznie, nie muszą płacić za media, za wynajęcie sali, czy właśnie za korzystanie z tych pomieszczeń i przestrzeni, którą Centrum oferuje.

Poza tym odbyło się kolejne wydarzenie, jak co roku, Kobiety wiedzą, co robią. To ważne spotkanie integracyjne dla środowiska kobiet, gdzie mówimy o ważnych sprawach, o bieżących sprawach kobiet, gdzie jest to miejsce też takiego inspirowania się wzajemnego, wzmacniania, z ciekawymi kobietami spotkania kobiet, tak powiem.

I oczywiście projekty z zakresu integracji ze społecznością romską, w tym konferencja edukacyjna Społeczność romska, którą realizowaliśmy w roku ubiegłym, w tym roku też, o tym mówiłam dzisiaj podczas informacji międzysesyjnych.

Szanowni państwo, to jest tylko część dosłownie tego, co mogłabym i chciałabym państwu zaprezentować, co działo się w roku ubiegłym. Ja wiem, że państwo też słuchaliście tego, co my tutaj przedstawialiśmy przez cały rok na spotkaniach, podczas sesji, informacjach międzysesyjnych, więc mam nadzieję, że to zbuduje państwu obraz i wizerunek całości pracy departamentu. Bardzo dziękuję za uwagę."

Prez. K. Żuk „Pan prezydent Mariusz Banach o oświacie."

Zast. Prez. M. Banach „Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo! Informacje bardzo szczegółowe o realizacji zadań oświatowych mogą państwo znaleźć w prezentowanym co roku raporcie, informacji o realizacji zadań oświatowych. Bardzo państwa zachęcam co roku do zapoznania z tym raportem, w związku z tym dziś jedynie kilka liczb, głównie po to, żeby w liczby ubrać również to, o czym mówił pan prezydent w kontekście realizacji zadań oświatowych.

Proszę państwa, miasto Lublin w ubiegłym roku prowadziło 152 szkoły i placówki oświatowe, z czego mieliśmy 68 przedszkoli, 48 szkół podstawowych, 24 samodzielne licea ogólnokształcące, 17 techników, 9 szkół branżowych, 299 szkół i placówek niepublicznych dotowanych przez miasto Lublin – do tej wielkości będę się jeszcze odnosił, bo ona stale rośnie.

Jeżeli chodzi o liczbę uczniów – w przedszkolach mieliśmy blisko 13 tys. wychowanków, z czego 8,7 tys. w przedszkolach prowadzonych przez miasto Lublin; w szkołach podstawowych – 27,3 uczniów, 24.427 w szkołach prowadzonych przez miasto Lublin; w liceach ogólnokształcących mieliśmy 14.159 uczniów, z czego 10,5 tys. w szkołach prowadzonych przez miasto Lublin; w szkołach zawodowych – 13.240 uczniów, z czego 8.260 w szkołach prowadzonych przez nasze miasto. Ogółem w lubelskich szkołach i placówkach mieliśmy 69.546 uczniów i wychowanków, z czego w szkołach prowadzonych przez miasto Lublin 56.339 uczniów i wychowanków.

Proszę państwa, my przyznajemy się do tych liczb w szkołach i placówkach niepublicznych z tego powodu, że my te placówki dotujemy, w związku z tym są oni oczywiście również uczniami lubelskiego samorządu.

Jeżeli chodzi o wzrost wychowanków w przedszkolach, to mieliśmy w roku ubiegłym tych wychowanków, więc o 227, w szkołach podstawowych 334, zmalała nam liczba uczniów w liceach ogólnokształcących o 177, natomiast wzrosła nam znacząco liczba w szkołach zawodowych i technicznych. My poczytujemy sobie to za chlubę, ponieważ jak państwo wiecie, od lat prowadzimy promocję tego rodzaju szkół; w roku ubiegłym liczba uczniów w szkołach technicznych i branżowych wzrosła nam o 365.

Jeżeli chodzi o kadrę, to w ubiegłym roku mieliśmy 6.171 etatów, mówiąc dokładniej pedagogicznych, z czego 5,4 tys. etatów było objętych subwencją. Mieliśmy również 3.110 etatów niepedagogicznych, tę wartość warto zapamiętać, dlatego że w tym roku tych etatów niepedagogicznych będzie znacznie mniej.

Jeżeli chodzi o wyniki egzaminów zewnętrznych my, proszę państwa, porównujemy się z miastami Unii Metropolii Polskich. Jak państwo wiecie, no, to

jest ten najwyższy standard, do którego zmierzamy. Oczywiście zawsze przekraczamy tutaj średnią krajową, i to znacząco, natomiast, jeżeli chodzi o miasta Metropolii Polskich, gdzie poziom nauczania jest zdecydowanie najwyższy w Polsce, to jeżeli chodzi na przykład o wyniki zewnętrzne ósmoklasistów, w języku polskim byliśmy na 3. miejscu, w matematyce – na 4.

Teraz, proszę państwa, jeżeli chodzi o kwestię wydatków i dochodów w oświacie, proste, zaokrąglone liczby.

Subwencji otrzymaliśmy w roku ubiegłym ok. 520 mln, wydatki na zadania, które powinny być objęte subwencją, to kwota 720 mln, czyli w sumie brakowało nam ok. 200 mln. Natomiast cały budżet oświaty, wraz z remontami i inwestycjami wyniósł 920 mln. Dotacje dla szkół niepublicznych – one, proszę państwa, stale nam rosną, i w roku ubiegłym wynosiły 132 mln zł.

Jeżeli chodzi o najważniejsze inwestycje, państwo je znacznie i wraz z nami i jesteśmy z nich dumni, ale przypomnę jedynie, że w roku ubiegłym rozpoczęła się budowa segmentu przedszkolnego o powierzchni 3 tys. m^2 w Zespole Szkół nr 12 – to jest przedszkole dla 300 przedszkolaków. Rozpoczęła się również przebudowa, rozbudowa Szkoły Podstawowej nr 52 na Felinie. Wiecie państwo, że w istocie my tak naprawdę budujemy tam nową, większą szkołę, bo jeżeli chodzi o liczbę oddziałów, które przygotowujemy, ona przekracza liczbę już istniejących; budujemy tam również nowy, kompletny trakt żywieniowy. Zaawansowana była już w roku ubiegłym budowa sali gimnastycznej i zespołu boisk przy I Liceum Ogólnokształcącym. Do końca zmierzała w roku ubiegłym niezwykle piękna i ważna dla nas inwestycja Zespołu Szkół Ekonomicznych im. Vetterów. Remontowaliśmy również w taki duży sposób warty wymienienia budynek XXX Liceum Ogólnokształcącego.

Proszę państwa, rok ubiegły, to również w szkole kolejny rok pandemii, ale także rok wychodzenia ze skutków tej pandemii. Państwo, którzy macie małe dzieci, to z tego wszystkiego zdajecie sobie dobrze sprawę. Natomiast, proszę państwa, no, nie sposób tutaj, w tym podsumowaniu o tym choć kilku zdań nie powiedzieć. Proszę pamiętać, że uczniowie po gimnazjum, którzy poszli do szkół średnich, tak naprawdę byli w szkole tylko pół roku i przystąpili do zdawania matury. Proszę sobie zdać sprawę z odpowiedzialności, jaka ciążyła przez te lata na naszych nauczycielach, na dyrektorach szkół, bo my nie znamy jeszcze wyniku matur, natomiast wyniki egzaminu ósmoklasisty powoli przekonują nas co do tego, przynajmniej taki wstępny ogląd tych wyników, bo jak państwo wiecie, wyniki przyjdą do szkół jutro, pokazują nam, że nie były to lata zmarnowane, a przecież bardzo się tego obawialiśmy. W roku ubiegłym rozpoczęliśmy również bardzo poważną dyskusję oraz realizację zadań związanych z wyjściem z pandemii. Przypominam o takim bardzo oryginalnym lubelskim pomyśle, polegającym na rozwoju i bardzo takim dużym rozszerzeniu zakresu zajęć sportowych. Rozmawialiśmy o tym niedawno, przy okazji podsumowania roku sportowego w naszych szkołach. Okazuje się, że te zajęcia sportowe stały się kapitalnym sposobem na oderwanie naszych uczniów od komputerów i na ponowną ich socjalizację, bo jak państwo wiecie, ten problem w szkołach istnieje w sposób bardzo poważny.

Proszę państwa, to jest niestety również kolejny rok biedy w lubelskich szkołach. Wiecie państwo dobrze, rozmawiamy o tym bardzo często i jest to problem nie tylko lubelski, ale absolutnie ogólnopolski, że zarobki nauczycieli, w związku

teraz zwłaszcza z inflacją, są coraz mniej zadowalające, ta podwyżka, którą wprowadzono od 1 maja, ona została przez nauczycieli raczej odebrana jako – nie chcę tutaj używać dużych słów – ale trudno, żeby przy takiej inflacji nauczyciele byli dumni z podwyżki 4-procentowej. Proszę pamiętać o tym, że nauczyciel stażysta, który rozpoczyna pracę, gdyby nie dostał wychowawstwa i zastępstw, to otrzymywałby pensję niższą od płacy minimalnej. Nie jest to wielka zachęta do tego, żeby zaczynać pracę w naszych szkołach. Czy w związku z tym brakuje nam nauczycieli? Na razie rozszerzamy etaty. Ale gdyby dzisiaj ktoś przyszedł z dyplomem z chemii, fizyki, matematyki, na pewno by pracę w naszych szkołach znalazł. Nie wspominam już o nauczycielach praktycznej nauki zawodu, bo tutaj naprawdę mamy problem i dzisiaj to zadanie realizują głównie emeryci. Trudno powiedzieć, żeby to dodawało jakości naszym szkołom. Mamy w tym roku konsekwencje tej biedy w oświacie, wyrażoną również w tym, że po raz pierwszy od nie pamiętam kiedy organizujemy konkursy na dyrektorów, zwłaszcza przedszkoli, na które nikt się nie zgłasza. Mówiłem o tym miesiąc temu.

Proszę państwa, z niedoszacowania zadań oświatowych zdają już sobie sprawę dzisiaj wszyscy. Mówi o tym Minister Edukacji i Nauki, mówią o tym najważniejsi politycy w Polsce, jest to naprawdę, proszę mi wierzyć, problem nie tylko samorządu, ale jest to dzisiaj gigantyczny problem całej Polski. Dziękuję bardzo.”

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Dziękujemy bardzo.”

AD. 6.2. OPINIE KOMISJI RADY MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Teraz proszę o zabranie głosu przewodniczących wszystkich komisji stałych, które opiniowały Raport. I jako pierwszego poproszę o zdanie komisji, przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Zdzisława Drozda.”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Komisja pozytywnie zaopiniowała Raport głosami: 3 „za”, 3 „wstrzymujące się”. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Komisja Budżetowo Ekonomiczna – pan przewodniczący Bartosz Margul. Komisja głosowała: 6 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska – pani przewodnicząca Anna Ryfka.”

Przewodnicząca Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska Anna Ryfka „Komisja pozytywnie zaopiniowała Raport: 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Komisja Gospodarki Komunalnej – pani Monika Kwiatkowska.”

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej Monika Kwiatkowska „Panie Przewodniczący! Komisja Gospodarki Komunalnej pozytywnie zaopiniowała Raport – 6 głosów „za”, 4 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej – pani przewodnicząca Elżbieta Dados.”

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej Elżbieta Dados „Panie Przewodniczący! Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała Raport o stanie miasta Lublin za 2021 rok – 8 głosów „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Komisja Oświaty i Wychowania – pani przewodnicząca Jadwiga Mach.”

Przewodnicząca Komisji Oświaty i Wychowania Jadwiga Mach „Komisja Oświaty i Wychowania zaopiniowała pozytywnie Raport o stanie miasta Lublin za 2021 rok – 6 głosów „za”, 1 tylko „przeciw” i 2 „wstrzymujące”. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Komisja Kultury i Ochrony Zabytków – pani przewodnicząca Maja Zaborowska.”

Przewodnicząca Komisji Kultury i Ochrony Zabytków Maja Zaborowska „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Komisja Kultury i Ochrony Zabytków pozytywnie zaopiniowała Raport o stanie miasta Lublin za 2021 rok, przy 7 głosach „za”, 0 „przeciw” i 3 „wstrzymujących”. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku – pan przewodniczący Dariusz Sadowski.”

Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku Rady Miasta pozytywnie zaopiniowała Raport o stanie miasta Lublin za 2021 rok stosunkiem głosów: 7 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Komisja Samorządności i Porządku Publicznego – pan Zbigniew Jurkowski. Komisja zaopiniowała pozytywnie – 7 „za”, 2 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”. I Komisja ds. Rodziny – pani przewodnicząca Monika Orzechowska.”

Przewodnicząca Komisji ds. Rodziny Monika Orzechowska „Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Komisja ds. Rodziny pozytywnie zaopiniowała Raport o stanie miasta Lublin za 2021 rok 7 głosami „za”, 4 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo państwu przewodniczącym.”

AD. 6.3. DEBATA NAD RAPORTEM (Z UDZIAŁEM MIESZKAŃCÓW)

Zgłoszenia mieszkańców do debaty stanowią załącznik nr 9 do protokołu

Przew. RM J.Pakuła „Przechodzimy teraz do debaty nad Raportem (z udziałem mieszkańców."

Chciałbym państwa poinformować, że obrady Rady są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, a nagrania obrad będą udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej i na oficjalnej stronie internetowej Miasta Lublin. W pierwszej kolejności udzielę głosu mieszkańcom Lublina, którzy, zgodnie z art. 28aa ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, mogą zabierać głos w debacie nad Raportem. Do udziału w debacie zgłosiło się 16 mieszkańców. Zgodnie z art. 28aa ust. 8, liczba mieszańców mogących zabrać głos w debacie wynosi 15, chyba że rada postanowi o zwiększeniu tej liczby. Drodzy państwo, proponuję, aby dopuścić wszystkich 16 mieszkańców do głosu i bardzo proszę o przegłosowanie mojego wniosku. – (**Głos z sali** „Nie ma pani przewodniczącej…") – Drodzy państwo, głosujemy.

Głosowanie nr 8. Kto z państwa jest „za" dopuszczeniem 16 mieszkańców do głosu, kto „przeciw", kto „wstrzymuje się" od głosu? Nie wszyscy mogą głosować, tak? Jakieś problemy? – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Bardzo proszę panów informatyków o pomoc, coś się dzieje z systemem. Czy pan przewodniczący Sadowski jako jedyny ma problemy techniczne czy jeszcze ktoś z państwa radnych nie może oddać głosu? Zapytam: czy możemy głos do protokołu pana przewodniczącego? Tak? Dobrze. Zdaje się, że wszyscy, którzy są obecni, oddali głosy. Bardzo proszę o wyniki głosowania. 23 głosy „za", 0 „przeciw", 0 „wstrzymujących się". Nie oddał głosu pan przewodniczący Dariusz Sadowski, a intencją było głosowanie „za", i o taki zapis w protokole poproszę.

Przedstawię teraz państwu listę mieszkańców zgłoszonych do debaty, odczytuję wraz z numerami porządkowymi: jako pierwszy – pan Andrzej Filipowicz, jako drugi – pan Wojciech Papież, numer 3 – pan Adam Łukasik, 4 – Jakub Gęca, 5 – Jakub Dwórnik, 6 – Kamil Krzos, siódmy – Marcin Przech, ósma – Aleksandra Borzęcka, dziewiąta – Krystyna Wędrychowska, dziesiąty – Grzegorz Adam Wierzchowski, jedenasty – Zbigniew Dymowicz, dwunasty – Filip Jastrzębski, trzynasty – Paweł Mierzwa, czternasty – Szymon Krawczyk, piętnasty – Adam Kruk i szesnasty – pan Andrzej Ostrowski. Będę udzielał głosu mieszkańcom zgodnie z kolejnością zgłoszeń. I bardzo proszę, jako pierwszy pan Andrzej Filipowicz."

Mieszkaniec Andrzej Filipowicz „Andrzej Filipowicz – członek Rady Dzielnicy Czechów Południowy, koordynator Lubelskiego Alarmu Smogowego Porozumienia Obrony Lublina, członek Stowarzyszenia na Rzecz Praworządności, były działacz opozycji antykomunistycznej. Pozwoliłem sobie wymienić szereg przymiotów, bo nie jestem dzisiaj w swojej sprawie, czy w swoim imieniu, tylko szerokiego grona mieszkańców naszego miasta, żywotnie zainteresowanych tym, co się w mieście dzieje. Raport w tym roku jest troszeczkę mniejszy objętościowo, chyba 11 stron mniej, niemniej jednak te 230 stron zajęło 11 godzin. Staraliśmy się jakoś podzielić w tym czasie, żeby się z nim dogłębnie zapoznać, no i nasunęło się szereg, włącznie z tym, co pan prezydent przedstawił w formie

ustnej, pojawiło się szereg wątpliwości związanych z formą Raportu. O ile ustawodawca nie przypisywał obligatoryjnie temu wydarzeniu, czy też tej czynności prezydenta miasta wąskich ram, o tyle istnieje szereg takich wskaźników społeczno-ekonomicznych i gospodarczych, którymi wypadałoby podzielić się z mieszkańcami naszego miasta. Tu polecam serdecznie publikację Fundacji im. Stefana Batorego, która te obszary opisała. Mówiliśmy o tym rok temu, mówiliśmy dwa lata temu. Miałem taką nadzieję malutką, że pan prezydent wsłucha się w głos mieszkańców i przy kolejnym raporcie te elementy się pojawią.

Ja tak spróbuję bardzo syntetycznie przejść do tych 9, czy też 10 najbardziej istotnych elementów, które…" (zakłócenia - mikrofon)

Radny Piotr Popiel „Panie przewodniczący, uwaga techniczna."

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Lublin Stanisław Kieroński „Bardzo proszę o zmianę może mikrofonu, dobrze? Bo jest jakiś problem."

Radny P. Popiel „Panie Andrzeju, gdyby był pan łaskaw właśnie tutaj do przodu podejść, bo później będzie problem z protokołem."

Mieszk. A. Filipowicz „Mam nadzieję, że teraz będzie lepiej."

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Tak, zdecydowanie lepiej."

Mieszk. A. Filipowicz „Dobrze, dziękuję. I mam nadzieję, wręcz żywię przekonanie, że przy zamiarach kolejnego kandydowania przez pana prezydenta na tę rolę i funkcję zostanie uwzględnione to, co powinni mieszkańcy wiedzieć, bo jak nie wiedzą, to się nie angażują czy też to nie wywiera żadnego na nich wrażenia, nie powoduje refleksji, a dla miasta, jako społeczności niesie szereg zagrożeń, a można nawet powiedzieć bardzo niepożądanych sytuacji zagrożenia zdrowia i życia mieszkańców i gości.

Przechodząc do konkretów – to, czego zabrakło nam kolejny raz w Raporcie pana prezydenta, to brak podania ilości oficjalnych umów i realizowanych przedsięwzięć w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego, które powinny stanowić bezwzględną podstawę do takich działań, jak na przykład zagospodarowanie doliny Bystrzycy, czy też Górek Czechowskich, co być może uchroniłoby nasze miasto od patologii, które opisali kontrolerzy Najwyższej Izby Kontroli w wynikach kontroli nr P/21/074 zatytułowanej „Zachowanie i zwiększanie terenów zielonych w miastach", który został przed mieszkańcami ukryty, przed radnymi również, nie tylko protokół pokontrolny, ale również zastrzeżenia kontrolowanego, uchwała zespołu orzekającego, czy też informacja pana prezydenta o realizacji wniosków pokontrolnych. Te wnioski nie były również zapewne znane tym, których przywoływał pan prezydent, a którzy raczyli nas kolejny raz wyróżnić bardzo prestiżowymi nagrodami, no bo w tym raporcie m.in. była kwestia ilości wycinki drzew, niekompensujących tego nasadzeń, no i to, co chyba najistotniejsze, to zagrożenie stanu aerosanitarnego miasta poprzez ingerencję w dolinę Bystrzycy, mało tego spowodowanie, że Rada Miasta głosowała niezgodnie ze stanem faktycznym, czyli przegłosowała zgodność zmiany planu ze Studium, co jak wykazuje Najwyższa Izba Kontroli, nie było stanem faktycznym,

czyli zostały przekroczone czy kompetencje, czy uprawnienia, no, nie mnie oceniać, niemniej jednak wniosek z tego nasuwa się taki, że formuła, w której ktoś dostaje zgodę, zmienia się pod tę osobę, czy pod ten podmiot plany miejscowe i ta osoba w zasadzie robi, co chce, w ramach oczywiście naznaczonych możliwości i kierunków, ale niezgodnych z polityką miasta. Pan prezydent wymieniał szereg bardzo szalenie ważnych dokumentów uchwalonych przez Radę Miasta, m.in. Program Adaptacji do Zmian Klimatu, Ochrony Powietrza etc., etc., co zostało złamane w sposób bezwzględny, m.in. i tym planem miejscowym, zmianą planu miejscowego dla doliny Bystrzycy.

Nie bez znaczenia również jest to, że według przedłożonego raportu rok 2021 był kolejnym notującym znaczną depopulację, która w 2021 roku wyniosła 1.456 osób – mówiła o tym pani wiceprezydent, ale nie powiedziała o drugim elemencie i parametrze, bo ta ilość ponad 1,4 tys. w depopulacji to są dwa elementy – 4.732 zgony, o 508 niż rok wcześniej, niż w roku 2020, no i niższy przyrost naturalny. I wiecie państwo, panie prezydencie, to się da nawet racjonalnie wyjaśnić, dlaczego rok do roku, bo kwestie pandemii i tych innych rzeczy to również nie dla nas temat, dla mieszkańców; po to utrzymujemy instytucje odpowiednie, żeby czuwały nad zachowaniem właściwych relacji, ale jako mieszkańcy zainteresowani sytuacją w Lublinie, racjonalnie jesteśmy to w stanie wyjaśnić, czy też zrozumieć. Otóż, to co nam wzrosło, i to bezdyskusyjnie, to jest informacja z Raportu o stanie środowiska w naszym mieście w roku ubiegłym, rok do roku to 100% poziom benzopirenu, skrajnie, jeszcze raz powiem to, skrajnie rakotwórczego składnika powietrza, które nie powinno być przez nas wdychane, nie mówiąc o osobach dorosłych, o dzieciach, o noworodkach, o płodach, bo to już jest oddziaływanie na tym poziomie i w efekcie przy tak dużych nakładach, o jakich mówił pan prezydent, tam jedna rzecz się nie do końca zgadza, bo osobiście bym nie powiedział, że 511, ponad 511 ton CO_2 wyemitowane przez Elektrociepłownię na Wrotkowie, Megatemu nie wliczam, to jest mniejszościowy producent ciepła, 511 ton CO_2, u, hu, hu, panie prezydencie, przepotężna ilość i skala. My mamy wątpliwość, czy ten stan zmieni tzw. ekologiczna spalarnia śmieci, czyli elektrociepłownia, która ma pozyskiwać ciepło, czy wytwarzać ciepło ze śmieci. I ten poziom benzopirenu, nie ma tego w Raporcie, a ocenie mojej, jako koordynatora Lubelskiego Alarmu Smogowego, powinno być to ujęte, te 300% normy benzopirenu, po to, żeby mieszkańcy wiedzieli, coś jest nie tak może nawet i u mnie w tym kotle, może trzeba z konserwatora byłoby ściągnąć. Jeżeli uwzględnimy znaczną redukcję emisji, którą zresztą pan prezydent przywoływał, z tej wysokiej, czyli przemysłu i komunalno-bytowej, to budżet został w zasadzie chyba wykonany w stu procentach tego 1 mln na wymianę kopciuchów, no to coś jest nie w porządku, bo maleje nam emisja, a rośnie najgorszy składnik tego zanieczyszczenia. I tu wniosek jest szalenie i banalnie prosty, o którym rozmawialiśmy przez dwa, czy trzy lata, tu, w tej sali i nie tylko. Otóż, wentylacja, wentylacja miasta, która została w sposób drastyczny zachwiana dwoma przedsięwzięciami – pierwsze to jest dolina Bystrzycy, prywatne przedsięwzięcie, bo miasto nie zawarło umowy o przedsięwzięciu publiczno-prywatnym, gdzie mogłoby mieć kontrolę nad tym, co tam się dzieje, większą niż ma w tej chwili; a druga to działania w obszarze Górek Czechowskich, niewymienionych co prawda w Raporcie, ale, no właśnie, to też jest kolejna uwaga tak jak gdyby, miejsce, któremu poświęcono pierwsze w historii Lu-

blina referendum lokalne, miejsce, obszar, któremu dedykowano panel antysmogowy, miejsce, które powodowało zmiany terminów sesji, miejsce, gdzie pisane były skargi kasacyjne na decyzję Sądu Administracyjnego w Lublinie, uchylającego zmianę tego Studium, skargi kasacyjne, które są znane mieszkańcom, nie wszystkim, nie każdy może jest zainteresowany, ale nie są znane organowi, który te akty podejmował, więc Rada Miasta, której uchwały zostały uchylone, czy uchwała została uchylona, nie zna treści skargi kasacyjnej zleconej przez pana prezydenta. My ją znamy z wielu źródeł, bo jest to dokument publiczny. Obecny tu pan sekretarz upiera się, że to nie jest dokument publiczny, że to nie nosi walorów… No, całkiem innego zdania są sądy, Prokuratura, Policja i tak dalej, i tak dalej. Ale myślę, że jeszcze kiedyś będzie okazja, pan prezydent, kończąc bardzo szybko spotkanie w dzielnicy Czechów Południowy, czy też jego asystenci, mówił, że się jeszcze niejednokrotnie spotkamy, więc uznałem, że trzeba skorzystać z tej okazji. I szanowni państwo, panie prezydencie, są wyliczenia, państwo je znacie, bo Urząd Marszałkowski dba o to, żeby każda gmina była informowana, każdy mikrogram, czy nanogram tych substancji szkodliwych to jest albo ograniczone, albo skrócone życie w sposób drastyczny i diametralny, więc spróbujcie, niech pan spróbuje coś z tym zrobić, ja już nie mówię w liczbie mnogiej, że spróbujmy, bo te szerokie omawianie tego elementu partycypacji, on nie dotyczy akurat tych kwestii, w których mieszkańcy mogliby się wypowiedzieć, i to gratis, non profit, bez 50 mln – tyle chyba pan podał w swojej informacji, jak to miasto świetnie współpracuje z organizacjami pozarządowymi.

Kolejna rzecz, której nam brakowało, i to po raz kolejny, to brak informacji o ilości wniosków, odmów i udostępnień informacji publicznej oraz informacji o środowisku i jego ochronie. Wymienianie liczby odmów, zaniechań, czy też spraw zakładanych i wygrywanych w tym zakresie przez mieszkańców, organizacje pozarządowe i grupy nieformalne działające w naszym mieście, kazałoby się zastanowić, czy żyjemy w Polsce, czy putinowskiej Rosji.

To samo dotyczy braku informacji o sposobie rozpatrzenia trzynastu skarg, które w połowie dotyczyły prezydenta miasta i w połowie kierowników podległych mu jednostek organizacyjnych naszego miasta. Wystarczyło napisać: uwzględniona, nieuwzględniona, jest prościej i transparentniej, i tak fajniej, bo przecież powinniśmy być dla siebie. Brak informacji o ilości wniosków składanych do prezydenta w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego oraz sposobów ich rozpatrzenia. Tu sytuacja jest analogiczna, jak w przypadku dostępu do informacji publicznej, czy do środowiska i jego ochrony. W sposób szczególny dotyczy to wniosków i apeli oraz innych inicjatyw mieszkańców, organizacji pozarządowych i grup nieformalnych, które podejmując się prób aktywnego udziału w życiu naszego miasta, nie otrzymują żadnych odpowiedzi od pana prezydenta i jego podwładnych. Znamienne, że nie tylko przy skargach do sądów administracyjnych pełnomocnicy prawni prezydenta podważają przede wszystkim status prawny i interes prawny tych, których nie tak dawno pan prezydent namawiał, zapraszał do udziału w różnych wyborach. Więc pierwsze, co spotyka tych, którzy proszą, panie prezydencie, żadnej odpowiedzi, ja to już nawet pomijam te kwestie stricte kodeksowe, ale jeżeli mieszkańcy, nie chcę wymieniać podmiotów, nieobecni są dzisiaj przedstawiciele, więc może nawet nie wypada, jeżeli mieszkańcy skupieni w różnych organizacjach pozarządowych z osobowością, bądź bez osobowości praw-

nej, zwracają się do pana z prośbami, wnioskami, inicjatywami związanymi ze stanem aerosanitarnym miasta na przykład, albo z retencją naturalną i nie ma żadnej odpowiedzi, no to coś jest nie tak, zapewne z pana podwładnymi, bo myślę, że dla pana by to nie był problem, może pan nawet nie wie, że takie inicjatywy były składane, były wysyłane osobiście, jako koordynator Lubelskiego Alarmu Smogowego podpisywałem się pod około 15 dokumentami, nie w roku ubiegłym, choć Raport dotyczy tego okresu.

Brak informacji o liczbie decyzji o warunkach zabudowy, w tym decyzji dotyczących zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, decyzji dotyczących zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz decyzji dotyczących zabudowy usługowej. Po wspomnianych w pierwszym punkcie wynikach cząstkowej kontroli NIK dotyczących m.in. wydawania warunków zabudowy, czy zmiany m.p.z.p, i Studium uwarunkowań, nikogo nie powinno dziwić, że coraz częściej dochodzi w naszym mieście do protestów mieszkańców wobec planowanych, czy też realizowanych inwestycji w obszarze naszego miasta. Polecam każdemu z państwa tu obecnych i nieobecnych, panią od języka migowego przepraszam, bo chcę, żeby jak najkrócej zająć czas, jest pani zapewne trudno migać, ale tym się kieruję. Więc w gruncie rzeczy nie wiemy, z Raportu wynika sielankowy obraz, fajnie, świetnie, też się cieszę jako mieszkaniec Lublina, jako ojciec, jako dziadek, jako były emigrant, Gastarbeiter i niedoszły uchodźca polityczny. Świetnie, fajnie, po to tu wracałem, ale nie jest fajnie, panie prezydencie, w momencie, w którym nie podnosi się kluczowych spraw, o których, na które na przykład zwróciła uwagę Najwyższa Izba Kontroli. Jaki problem był, żeby to upublicznić, panie sekretarzu? Raport jest pana prezydenta, ale pan ma też tu za pazurkami, jak to się mówi tak pospolicie, za co przepraszam, za kolokwializm.

Brak informacji o przeciętnym czasie oczekiwania na decyzję o warunkach zabudowy i przeciętnym czasie na wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę. Może ten brak informacji wynika z tego, że prymat szybkości nadal wiodą interesariusze instytucjonalni, a w tym różni uprzywilejowani developerzy. My to znamy, bo analizujemy szybkość, w jakiej procedowane są decyzje w Górkach Czechowskich, gdzie nomen omen nie było przecież uchwały zmieniającej plan miejscowy, i te inwestycje prowadzone są niezgodnie z planem miejscowym, na który się powołuje inwestor i pan prezydent w swoich decyzjach, no, już nie wspominając o Studium, tym zmienionym, czyli z roku 2000, którego plan… Widzicie państwo radni, nawet lata temu, 10, czy 20 była taka sama praktyka, orzekaliście, albo orzekali radni o zgodności planów ze Studium, takiej zgodności nie było. Przykład: no, Górki Czechowskie. W 2005 roku plan, stwierdzenie, wtedy nie Rady Miasta, inaczej to wyglądało, no, ale niemniej jednak mówię o tym, że tak również być nie powinno, bo mieszkaniec, pan Kowalski, pan Iksiński czeka 60 dni na decyzję, nie chcę wymieniać nazwiska, jest tu dyrektor tej firmy developerskiej, 3 dni i załatwione, bez możliwości ingerencji, czy też zapoznania się przez mieszkańców.

Brak informacji o decyzjach wydanych przez prezydenta miasta i zaskarżonych do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które uchyliło zaskarżone decyzje. Nawet, jeżeli SKO niechętnie korzysta w Lublinie ze swoich uprawnień, to taka informacja mogłaby zaoszczędzić mieszkańcom niepotrzebnych trudów i rozczarowań.

Brak informacji o ilości decyzji, dla których wojewoda stwierdził nieważność oraz zarządzeń i uchwał wydanych przez organy gminy, ilość zarządzeń

i uchwał, wobec których wojewoda skierował skargi do sądu administracyjnego. Tu sytuacja analogiczna, jak w przypadku Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

Brak informacji o ilości skarg mieszkanek i mieszkańców Lublina, którzy złożyli w 2021 roku skargi na akty wydane przez organy samorządowe naszego miasta. Ten parametr jest probierzem niezależności społecznej, co w sytuacji wyzwań zewnętrznych może decydować o przyszłości całego miasta.

Nie będę wspominać, ale tylko nadmienię, bo już chyba pan prezydent i pan przewodniczący Rady Miasta objęli patronatem 42. rocznicę Lubelskiego Lipca, strajków lipcowych, a z drugiej strony mamy – ja przepraszam, ale oceniam to jako ten były działacz opozycji antykomunistycznej – mamy momentami miejsca gorsze, niżeli w tamtych warunkach, znaczy, jeżeli chodzi na przykład o dostęp do informacji. Nie było wtedy problemu. Znaczy, można było siedzieć za to, co się mówiło w oparciu o te informacje, ale do samych informacji problemu nie było. Jak się mogą czuć mieszkańcy Lublina, gdzie na pytanie mieszkańca zamyka, kończy się spotkanie? No, to dla mnie osobiście – to mnie dotyczyło, jako osoby biorącej udział w debacie – dla mnie osobiście to było gorsze niż lat temu 40, bo, no, zatrzymali, postawili zarzuty, nie wolno było mówić, a tu znalazł ktoś super, świetny pomysł – nie ma tego pana, który zamknął spotkanie – zamknąć spotkanie, nie ma problemu. Nie ma odpowiedzi na pytanie, na pytanie czyje? Mieszkańca. Nie ufoludka, nie krasnoludka, nie ludzi Putina, tylko mieszkańca miasta.

Brak informacji o ilości orzeczeń, jakie zapadły w ww. sprawach w roku 2021, z czego w ilu przypadkach były to wyroki uwzględniające skargi, czego dotyczyły te skargi oraz co w związku z zapadłymi wyrokami postanowiły organy gminy, co w przeddzień wspomnianej przeze mnie rocznicy 42. Lubelskiego Lipca, no, nie jest fajne, tak upraszczając.

Brak informacji o zatrudnieniu radnych w spółkach, jednostkach budżetowych i samorządowych zakładach budżetowych Urzędu Miasta Lublin. Tego powtarzającego się rok do roku braku informacji o relacjach członków organu stanowiącego do organu wykonawczego, jako pracodawcy, wiele mówią o bierności organu uchwałodawczego wobec braku publikacji takich dokumentów, jak na przykład skargi kasacyjne do wyroków sądów administracyjnych uchylających podjęte przez nich decyzje.

Znamienny jest również brak w Raporcie informacji o wysokości naliczonych oraz wyegzekwowanych opłat adiacenckich, rent, odszkodowań planistycznych oraz związanych z tym wyroków sądów administracyjnych i cywilnych. Panie prezydencie, chodzi o to, że o COVIDzie my wiemy, my wiemy o inflacji, czy też galopującej inflacji, natomiast nie wiemy, znaczy część mieszkańców nie wie, bo my wiemy, powiem w liczbie mnogiej, bo w każdej instytucji, nawet w Urzędzie Miasta Lublin są ludzie, którzy się nie zgadzają z polityką na przykład pana prezydenta, nie mogą tu siedzieć i zabierać głosu w dyskusji, bo po prostu straciliby miejsce pracy, albo ewentualnie jakieś tam inne reperkusje by ich spotkały, ale no, tym sposobem na przykład wiemy my, czyli Porozumienie Obrony Lublin. Są podane tylko ilości postępowań, których suma jest co prawda większa o niemal 50% niż w roku 2020, ale za to 400 mniej decyzji ustalających opłaty i 300% więcej decyzji umarzających, i tyle samo więcej spraw w toku. Być może wyjaśnieniem tej sytuacji jest fakt, że nie ma się czym pochwalić, bo nadal jest to promil rekompensaty wydatków miasta związanych

ze zmianą planów miejscowych oraz uzbrajaniem terenów będących oczkiem w głowie developerów. Pan prezydent podawał olbrzymie sumy, można powiedzieć zawrotne sumy, i z tych sum miasto, czyli mieszkańcy, powinni mieć dużo większe korzyści niż miało to miejsce w roku 2021, w 2020 nie było wcale lepiej, bo również w tej kwestii się wypowiadałem. Według informacji zawartych w sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta za rok 2021 koszt zmian planów miejscowych wyniósł ponad 150 tys., a wpływy z planowanych opłat planistycznych w wysokości 50 tys. nie zostały w ogóle zrealizowane. Jak to jest możliwe, panie prezydencie, bo ja jako jeden z mieszkańców nie chciałbym być w sytuacji, gdzie znowu zapoznamy się z Raportem na przykład Najwyższej Izby Kontroli, która stwierdzi, że nie były podejmowane działania egzekucyjne i po pięciu latach wygasły prawa do tego, żeby ktoś raczył zapłacić za to, co dostał, bo przecież ktoś oferuje nawet tu, na tej sali, z pieniędzmi był taki pan, który biegał i w imieniu jednego z developerów mówił, że 50 tys. tam chyba było w tym pliku. Pamiętam, bo trudno było nie widzieć reakcji kobiety, to jeszcze przed kobietą kładł, jakby się czuł nie wiadomo kim. A więc opłat adiacenckich wpłynęło 184.911 zł, co stanowi jednak może nawet i mniej niż profil kwot, które pan prezydent wymienił, a takich miejsc każdy, kto w Lublinie mieszka, zna całą masę, gdzie najpierw powstaje infrastruktura, a potem wchodzi developer i się w ogóle nie poczuwa, znaczy poczuwa się w tym, żeby wliczyć to w cenę metra kwadratowego. Szanowni państwo, te informacje może kogoś nużą, może…, ale to jest nasze miasto, to znaczy tak mi się wydaje. Nie wszyscy z państwa mieszkacie w Lublinie, ja tu z dziada pradziada, więc tak czuję te korzenie i taką jakąś dziwną sytuację, bo znam też ludzi, którzy następnego dnia po zrobieniu, poprawieniu warunków ich funkcjonowania dostawali noty z tym związane, czyli trzeba było zapłacić za to, że jest lepiej żyć i łatwiej prowadzić interesy. 70 mln zł minimum kosztowała przebudowa infrastruktury pod potrzeby TBV Investment, przyszłe potrzeby TBV Investment. Ile zapłaciło TBV Investment? Zero, szanowni państwo, jakiś tam park obiecują, o budowie w ogóle nic nie mówią. Nie wiem, czy zwróciliście państwo uwagę – nie ma słowa o tych 30 akademikach zaprojektowanych i 69 punktowcach na przykład, natomiast eksponuje się park, tak zwany park, zresztą nikt o tym parku, to właściwie spotkanie zostało zakończone, szanowni państwo, pan prezydent był wtedy, bo uczestniczył w tym spotkaniu, był gościem najważniejszym. Spotkanie zostało zakończone po pytaniu, nie osobistym, jednej z mieszkanek miasta, z kim konsultowana była budowa tego parku w formule prywatno-prywatnej, czy polityczno-prywatnej, czy jakiejkolwiek innej, bo tam nie ma umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym. Sprawa jest jasna wtedy jak słońce, czy też może być, albo powinna być jasna.

Kończąc, drogi panie prezydencie, szanowny panie prezydencie, szanowni państwo radni i mieszkańcy miasta, czwartych chyba udział mojej osoby jest w debacie, odkąd ustawodawca wprowadził taki obowiązek, wcześniej, jak państwo pamiętacie, wielokrotnie uniemożliwiali obecni tu radni, albo i nieobecni w tej chwili możliwość wypowiedzi, czy zabrania głosu. I powiem państwu, że to powinno być takie ostre zakończenie, bo gdyby pozwolono tu się wypowiadać takim osobom, jak Andrzej Filipowicz w czasie swojej…, nikt nam diet nie wypłaca, nikt nam nie refunduje parkingu, za który trzeba płacić i tak dalej, i tak dalej, w czasie swoim, własnym zwracał uwagę na zagrożenie związane ze

smogiem, czyli że może być tak, że będzie go… od dziesięciu lat… wiecie państwo, sprawdźcie, po raz… dziesięć lat temu mieliśmy tak złe warunki, a z Raportu nic nie wynika, żeby było źle, wręcz przeciwnie, zmniejszyła się emisja. Jeżeli się zmniejszyła emisja, a zwiększyły się parametry rakotwórcze, no to nie daj Panie Boże patrzeć, co będzie w przyszłości, bo się zmniejsza i zwiększa, znaczy jedno a drugie rośnie.

Patrząc na to wszystko z pozioma ojca oraz dziadka doświadczonego życiem w różnych szerokościach i długościach geograficznych, systemach gospodarczych i politycznych, sugerowałbym, nie panu prezydentowi, państwu, bo jesteście organem uchwałodawczym, podjęcie uchwały w kwestii powieszenia na tym budynku szyldu, na zewnątrz, bo tu są osoby, które były zbyt godne i zbyt ważne dla nas wszystkich, żeby im umieszczać taki szyld, żebyście państwo doprowadzili jako organ uchwałodawczy, może za cenę kolejnego absolutorium, kolejnych innych wyrazów poparcia dla działań pana prezydenta, szyldu z takim napisem: „Tu jest skansen realsocjalizmu”, co w sposób skuteczny wyeliminuje społeczne oczekiwania, bo uwierzcie mi państwo, nie mam przyjemności tu być i mówić, podobnie jak wy nie macie przyjemności mnie słuchać, część z was, pewnie nie wszyscy, ale część z was, a sytuacja nas do tego zmusza, bo nie byłoby tu Andrzeja Filipowicza, myślę, że kolejne osoby czekające e kolejce, będą też klakierzy, bo oni nie zawsze są, znamy relacje z takich debat w Krakowie, no, to jest taki ewenement, przychodzą ludzie i chwalą pana prezydenta. No, fajnie, nikt im tego zakazać nie może, tylko… albo klaszczą. To tez jest wszystko dopuszczalne, panie radny. Problem zaczyna się w innym miejscu i dlatego ta tabliczka jest wręcz niezbędna. Problem zaczyna się w miejscu, w którym dzieje się źle w ocenie mieszkańców, nie wszystkich, i ktoś mówi – ale jest super, stawia płoty w korytarzu przewietrzającym, niszczy ekosferę głównego korytarza przewietrzającego i przychodzi, mówi – jest super, jak ja się cieszę, że mi to pozwalacie, pan pozwala robić, panie prezydencie, bo tak to wynika w hierarchii.

Przepraszając państwa i tych tu, na miejscu i wirtualnie za przedłużenie swojego udziału w debacie. Mam nadzieję, że choćby taką decyzję podejmie dzisiaj organ uchwałodawczy, czyli o umiejscowieniu na budynku Urzędu Miasta, na głównym wejściu tabliczki z napisem: „Tu jest skansen realsocjalizmu”. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Proszę o zabranie głosu pana Wojciecha Papieża.”

Mieszkaniec Wojciech Papież „Witam pana prezydenta, witam zebranych. Moja osoba to Wojciech Papież, przez „ż”. Mieszkam w Lublinie niedługo, bo 85 lat, w tym samym miejscu, u podnóża lewej, północnej ściany pradoliny Czechówki, czyli przy samych Górkach Czechowskich. Wiele rzeczy widziałem, które się działy na Górkach Czechowskich, zarówno pod koniec okupacji niemieckiej, jak również na początku PRL-u, ale…”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Ja przepraszam bardzo, gdyby pan bliżej mikrofonu, dobrze, bo będziemy mieli później kłopot z napisaniem protokołu, dobrze?”

Mieszk. W. Papież „Dobrze? Ale interesuje mnie w sprawozdaniu pana prezydenta brak informacji – o różnych dzielnicach była mowa – brak jest jakiejkolwiek informacji o Górkach Czechowskich, o ich losie. Górki Czechowskie stanowiły, stanowią północną część pradoliny Czechówki, południową część stanowią Al. Racławickie. Są to Górki, które uszlachetniają powietrze. W okresie, kiedy na Ukrainie były te wybuchy elektrowni, badane było powietrze w Lublinie w kilkunastu miejscach. Cała pradolina Czechówki, zaczynając od Sławinka, aż po Lubartowską ulice była czyściutka, tutaj nie było żadnych zanieczyszczeń. Pradolina po prostu prostuje wiatry północne, południowe i jest wywietrznikiem powietrza złego.

Pragnę poprosić pana prezydenta, żeby zechciał zachować te Górki takie, jakie one są. Ostatni prezydent miasta Lublina, Bolesław Liszkowski, który ileś lat wcześniej planował i rozwój Lublina, planował właśnie pozostawienie Górek Czechowskich jako skansen przyrody, jak również planował Zalew Zemborzycki. Zalew Zemborzycki został zrobiony, Górki Czechowskie stoją w nieładzie, w brudzie, bez żadnej decyzji.

Kończąc swoje wystąpienie i udział, chciałbym prosić pana prezydenta, by zechciał wycofać sprawę do WSA w Lublinie uchylającym zmianę Studium uwarunkowań i ochrony przed zniszczeniem, jak również już zaprzestaniu zniszczenia Górek Czechowskich, powietrza, bo to nie są nasze Górki, ja już na paru spotkaniach mówiłem, to są Górki naszych dzieci, naszych wnuków, naszych rodziców, i moje. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Proszę o zabranie głosu pana Adama Łukasika.”

Mieszkaniec Adam Łukasik „Dzień dobry wszystkim. Miło mi, że przyszedłem na to spotkanie. Na tym spotkaniu chcę podziękować panu prezydentowi za to, co robi dla Lublina, a zganić pana prezydenta za to, jak postępuje z Górkami Czechowskimi. Nic pan, panie prezydencie, tutaj nie wymienił na temat Górek Czechowskich. Ja pochodzę, proszę państwa, z rodziny patriotycznej, jestem... Instytut Pamięci Żołnierzy Wyklętych i Osób Represjonowanych w Lublinie, który założyłem ten związek teraz, bo będę walczył o to wszystko. Jestem ze Stowarzyszenia Rodzin Wyklętych z Warszawy. Panie prezydencie, czy pan chce tak, żeby było jak na Reducie Ordona, żebyśmy my wyszli i zaczęli tam kopać? Bo tam też chciano postawić, proszę pana, osiedle mieszkaniowe. Czy tak może być? Panie prezydencie, tutaj, na tych Górkach Czechowskich leżą żołnierze Łukasika Stanisława „Rysia”, który został zamordowany w 1949 roku 7 marca, nie dość, że strzałem w tył głowy, ale proszę pana, został, wie pan co, mundur SS-manna mu włożony. A my co? Chcemy tych żołnierzy, czy tu ludzi, którzy leżą na Górkach, znowu zabetonować? Niech pan, panie prezydencie, odpowie mi na to, bo ja się z tymi rzeczami zgodzę; tak jak moja rodzina była patriotyczna i dwóch ludzi z mojej rodziny zginęło za wolną Polskę, za to, żebyśmy mieli taką Polskę. Proszę pana, ja znajdowałem kości ludzkie, dopiero po interwencji pewnej osoby, ja mam tutaj te dokumenty, mogę państwu pokazać, dopiero po pół roku powiedziano mi, że to są kości ludzkie? Czy to tak ma być? To nie może tak być. A ścieżkę zrobiono na ludzkich kościach. Były, proszę państwa, imprezy, różne imprezy, przyszedłem na jedną imprezę, na festyn, siadłem sobie na ławce, nikomu nic nie przeszkadzałem, nic. I co się stało? Pan,

który prowadził festyn, Policję na mnie wezwał. Siedzi ten pan, młody g..niarz, bo tak go mogę nazwać, bo nie jest żadnym patriotą…”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Ale bardzo proszę o używanie słów parlamentarnych, dobrze? Bardzo proszę.”

Mieszk. A. Łukasik „Dobrze, dobrze. Przepraszam, przepraszam za te słowa. I ja, panie prezydencie, tam było rozstrzelanych 57 Niemców przez Niemców, dlatego że nie chcieli wykonać wyroków na Polakach. Tam było zabitych 9 Rosjan 22 lipca 1944 roku, proszę pana, między… jak ruscy ostrzeliwali się. Te groby były. Nie wiem, zniknęły. Ja tam się bawiłem w czołgu, bawiłem się w samochodzie, szukałem, proszę państwa, tam łusek, znalazłem kości w 1963 i 1964 roku. Poszedłem na policję z tymi kośćmi, bo chciałem dostać nagrodę, nagrodę chciałem dostać, bo chłopcy znajdowali tam granaty. Mówiłem ludziom – tam są jeszcze nie wybuchy. Nikt do mnie się nie zgłasza. Jak kogoś…, zginie kupę osób, to dopiero wtedy powiecie, że ja nie mówiłem prawdy? Ja mogę iść, proszę państwa, na wykrywacz kłamstw, proszę, niech mi tu ktoś zrobi, niech…, zamknijcie mnie do więzienia, ale ja tych Górek nie popuszczę, ja mogę zginąć. Bo jeżeli nie zrobicie honoru, nie dacie tym Polakom, to nie wiem. Powiem tylko w ten sposób: czy zadałem panu prezydencie pytanie, czy na Majdanku zrobiłby pan festyn? Nie odpowiedział mi pan, zamknął pan spotkanie. Ja się nie boję tego powiedzieć.

Druga rzecz – Zamek Lubelski. 296 żołnierzy AK zostało tam zamordowanych. Jest tablica upamiętniająca? Nie ma. A robicie Sylwestra zabawy. Czy my tak dalej możemy postępować? Wysłucha…, niech mnie wysłucha cała Rada. Jestem patriotą i będę patriotą. Zginęło dwóch, mój wujo siedział, mój ojciec siedział. Oszukano mnie w tym państwie, ale mimo to kocham to państwo polskie, kocham bardzo szalenie to państwo i tu się urodziłem, i tu umrę, czy tu zginę, bo panowie w Warszawie też zrobili z jedną panią to samo; o to, co ja walczę. Proszę państwa, ja walczyć będę, dopóki tylko zdrowie mi pozwoli. Nie wiem, na razie Bóg mi jakoś tego zdrowia nie szczędzi, daje mi trochę zdrowia, chociaż jestem bardzo poważnie chory, bardzo poważnie chory i to mówię szczerze. Napisałem taki wiersz, który państwu chcę, żeby państwo wysłuchali: *Górki Czechowskie, cześć bohaterom. W latach 1940-1954 straszne się tu działy rzeczy. Prawych patriotów, Polaków obaj okupanci w okrutny sposób zabijali, ręce i nogi drutem kolczastym im krępowali, jak snopy siana do dołów wrzucali. W Górkach Czechowskich ich mordowali i tam ich wszystkich podli oprawcy, jak psy grzebali. Dziś pozostały nikłe ślady, nieliczne wspomnienia. Ciał do tej pory nikt nie odnalazł. Istnieje zmowa milczenia. O dobry Boże, spójrz na nas wszystkich z wysoka, natchnij nadzieją tych, co szukają bohaterów kości, ludzi „Jemioły”, „Rysia”, „Zapory” i innych, daj im wiele wytrwałości, aby mogli oddać patriotom należyte honory i pochówek sprawić im godny, a morderców bez sumienia z Zamku, Majdanka, Spod Zegara, katów krwi polskiej zawsze głodnych pomóż nazwać, napiętnować. Niech cała ta podła zgraja w pamięci ludzkiej przestroga na wieki zostanie. Daj nam dożyć tego, Panie. Prezydencie, wojewodo, obecnie Górek Czechowskich właściciele, dajcie szacunek bohaterom, to przecież tak niewiele. Oni za wolną Polskę walczyli, za was i wasze dzieci śmierć ponosili. Wzywam tych, którzy wiedzą, gdzie leżą Polacy Niezłomni, wskażcie, powiedzcie, gdzie ich mordercy zakopali. A mogli pamiętać*

potomni, abyśmy im spokój wieczny i należną cześć oddali. A prawda bolesna jest taka, trudno to zrozumieć po tylu latach. A Polacy nadal dają się poróżnić obcym i brat rzuca się na brata. Liczy się tylko pieniądz, nieważne, skąd i od kogo oraz władza, zwycięża buta i kłamstwo. Wielu ojczyznę dla mamony zdradza. Na Górkach koparki dalej ryją, mimo protestów, co świadczy o podłości, ziemią obficie zroszoną krwią bohaterów i nie ma dla nich developerów. Oni w nosi mają patriotyzm, honor i ludzkie uczucia, krew Polaków im obca, to bardzo zasmuca. Niszczą szczątki ludzkie, chrześcijańskie wartości, za śmieć mają bohaterów kości. Powiedz, gdzie jesteś, Polsko, dokąd zmierzasz, nie budzisz sumień lecz w serca im młotem uderzasz. Dlatego ja, Polak, katolik, patriota nie liczę się wcale i mogę tylko wylewać na papier swe żale. Wstań Polsko z kolan, pochyl się nad skargą moją i wielu ludzi. Czekam, aż z letargu politycznego się obudzisz. Obudź się, Polsko, w stań z kolan, wejrzyj głęboko w swoje dzieje, bądź nam bezpieczna, niech znów świat zachwyci dumne plemię Lechitów i Polan, z dziada pradziada w duszy narodu, zawsze wolna, wieczna Polsko, wstań.

Panie prezydencie, festyn 3 lipca ma się znowu odbyć. Czy pan chce, żeby tam do czegoś doszło? Czy ludzie mają chodzić dalej po tych kościach? Niech pan mi odpowie. Nie wiem, co pan mi ma do odpowiedzenia, niech pani mi odpowie, co ja mam odpowiedzieć ludziom, którzy przychodzą. Ja znam tych ludzi DNA, proszę pana, te kości, które znalazłem nie pobrano żadnych DNA. Ja po prostu liczę się ze wszystkimi konsekwencjami, nawet ze swoją śmiercią, ale po prostu nie pozwolę, żeby tak dalej było. Jesteśmy w wolnej Polsce, ale chcemy tej Polski, żeby tym ludziom, którzy walczyli, panie prezydencie, o wolną Polskę dla naszych dzieci, dla naszych matek, dla naszych wszystkich, żeby zostali uczciwie pochowani. Zróbmy im groby.

Panie prezydencie, w 60., w 70. latach była przebudowywana strzelnica. Mam kierowców, którzy powiedzą panu, co było wywożone i co jest pod trasą WZ, od ulicy Kraśnickiej, proszę pana, do ulicy Lubomelskiej; pod jezdniami leżą kości. Podałem nazwisko, proszę pana, tego pana, co był kierownikiem budowy, było zgłaszane to, proszę pana, wtedy i co? Sypać, bo było sypać, po cholerę ten Polak, który walczył o wolną Polskę, prawda? Nie wiem, czy pan ma sumienie i wy wszyscy z Rady Miejskiej macie sumienie, żeby tam, na Górkach Czechowskich wybudować osiedle na 10 tys. ludzi? Czy tak może być? Nie wiem. Ta wypowiedź niech będzie przestrogą dla wszystkich, którzy nie szanują swojej historii, nie szykują po prostu, bo jeżeli Polska zgubi swoją historię, to przestanie istnieć. Czy my tego chcemy? Dziękuję bardzo. Do widzenia. I proszę o odpowiedź."

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę o zabranie głosu pana Jakuba Gęcę."

Mieszkaniec Jakub Gęca „Dzień dobry. Słychać mnie? Dzień dobry. Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Na początek pozwolę sobie sprostować słowa pana Adam Łukasika, który przed chwilą skłamał, mówiąc, że nie zakłócał przebiegu festynu. W notatce Policji, proszę pana, jest to odnotowane – pokazywał pan uczestnikom festynu jakieś mapki i ich zaczepiał, na co zgody nie było. – (**Głosy z sali – poza mikrofonem, nieczytelne**)."

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę, panie Adamie, o niezabieranie teraz głosu, miał pan czas, ja panu nie przerywałem w trakcie pana wypowiedzi."

Mieszk. J. Gęca „Kontynuując, mam dziś przyjemność zaprezentować Stowarzyszenie Lubelska Liga Gier Miejskich, które to od lat współpracuje z tutejszym Urzędem Miasta przy organizacji wielu inicjatyw dla lokalnej społeczności. Jak wiemy, w ubiegłym roku Lublin został Europejską Stolicą Młodzieży. W proces starań o ten tytuł zaangażowanych było wiele młodych osób, jak również przedstawiciele organizacji pozarządowych i myślę, że to jest nasz wspólny sukces. Ten tytuł jest dla nas szansą na zaangażowanie jeszcze większej ilości młodzieży w działania miasta i włączenie ich właśnie w procesy partycypacji społecznej. W ubiegłym roku, jako stowarzyszenie zorganizowaliśmy wiele imprez dla lokalnej społeczności, były to m.in. gry miejskie, festyny oraz konkursy dla dzieci z lubelskich szkół podstawowych oraz ponadpodstawowych, w tym m.in. konkurs wiedzy o samorządzie terytorialnym, o puchar pana prezydenta.

W naszych działaniach w roku ubiegłym wzięło udział blisko 3 tys. mieszkańców, z czego największym zainteresowaniem cieszyły się dwa festyny zorganizowane właśnie w Parku Górki Czechowskie.

Kończąc moje wystąpienie, chciałbym raz jeszcze podziękować panu prezydentowi oraz państwu radnym za możliwość współpracy przy organizacji eventów oraz zaprosić do udziału w kolejnych wydarzeniach organizowanych przez nasze Stowarzyszenie, najbliższe 3 lipca w Parku Górki Czechowskie. Zapraszam. Dziękuję bardzo."

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Proszę o zabranie głosu pana Jakub Dwórnika. Czy jest pan Jakub Dwórnik? Jeśli nie ma, to oczywiście ja udzielę głosu, czy ktoś z nas prowadzących, później, jeśli się pojawi mówca. Bardzo proszę o zabranie głosu pana Kamila Krzosa. Czy jest pan Kamil Krzos? Nie ma. A zatem bardzo proszę o zabranie głosu pana Marcina Przecha. Nie słychać. Bardzo proszę, może jeszcze raz bliżej. Teraz już chyba słychać."

Mieszkaniec Marcin Przech „Myślę, że teraz już będzie mnie słychać, przepraszam za chwilę opóźnienia."

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Słychać."

Mieszk. M. Przech „Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni! Obywatele w starszym wieku ładni i słusznie nazywani przez nas seniorami stanowią dużą i coraz większą część naszego społeczeństwa. Nie inaczej wygląda sytuacja u nas, w Lublinie. W samym 2022 roku w naszym mieście mieszka już niemal 85 tys. seniorów, często towarzyszą im w ich życiu problemy bytowe, problemy zdrowotne, niepełnosprawność, osamotnienie, brak poczucia bycia pożytecznym, lęk i poczucie zagrożenia, brak zrozumienia przez najbliższych. Jednocześnie widzimy, że nie poprawia się bilans demograficzny, rozumiany jako stosunek osób w wieku przedprodukcyjnym i produkcyjnym do osób w wieku emerytalnym. Kierując strukturami Stowarzyszenia Pokolenia w Lublinie od 2 lat grupującego osoby niegdyś bardzo aktywne, a dziś już w większości w wieku senioralnym, mam wiele okazji i możliwości zapoznać się z ich potrzebami, bolączkami, wysłuchać ich opinii o tym, jak wygląda ich życie

i ich problemy. Również z doświadczenia własnej rodziny nieobce są mi problemy tej grupy. Osoby, które poświęciły swoje życie pracy i rodzinie, często mają już nadwerężone siły i słabe zdrowie, i właśnie im państwo powinno – państwo, społeczeństwo, samorząd – okazywać pomoc, wsparcie i czynić ten, jak to się mówi złoty wiek czasem wytchnienia, uśmiechu, szacunku. A w rzeczywistości bywa czasem inaczej. Wielokrotnie spotykałem się z licznymi skargami na drożyznę w sklepach, w aptekach, kolejki do specjalistów, niemiłe traktowanie przez personel medyczny, czy też próby rozmaitych oszustw ze strony przestępców wobec właśnie tych, prawda, osób starszych. Na te problemy, jak wiadomo, z przyczyn kompetencyjnych władze miasta Lublina nie mają wpływu, natomiast istnieje sfera działań zwana polityką senioralną, z której działaniami i efektami tych działań lubelscy seniorzy spotykają się na co dzień, a podstawą do uczestniczenia w licznych, ciekawych i trafnych programach miejskich dotyczących osób starszych jest informacja o nich. Seniorzy muszą wiedzieć, co miasto im proponuje. Tu mieliśmy piękny przegląd właśnie wcześniej, na samym początku pani prezydent Lipińska pokazała, jak wiele miasto naprawdę robi dla seniorów. Ważny jest to, żeby seniorzy wiedzieli o tym, żeby ta informacja docierała. No, ona wędruje w różny sposób, często, prawda, taką, jak to się mówi propagandą szeptaną, ale to jest ważne, żeby wiedza o tym dotarła i wtedy oni będą mogli z tego korzystać.

Podzielam uznanie wyrażane przez seniorów, tak naszych seniorów ze Stowarzyszenia Pokolenia, jak i nienależących do naszej organizacji, którzy mieli okazję zetknąć się z tymi działania i pomocowymi organizowanymi przez władze miasta już od ponad 10 lat. Z doświadczenia powiem, że szczególnie dobre opinie seniorów zbierają takie działania, jak realizowane przez miasto wsparcie dla seniorów, m.in. przez, ja tutaj wymieniłem kilka rzeczy, oczywiście jest tego więcej, ale to, co wpada w pamięć, zapada w pamięć i w czym biorą udział ludzie, z którymi mam kontakt, no to jest właśnie pomoc poprzez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie, tutaj muszę bardzo pochwalić na osiedlu Ruta działającą jednostkę, zresztą tam miałem okazję spotykać się w różnych sprawach i to wszystko jak z płatka idzie pomoc dla osób starszych, centra usług socjalnych, klub seniora, domy kultury, czy też biblioteki. No, jest tego dużo więcej, bo było przecież wymieniane.

Niezwykle ważną, z powodu coraz częstszego zjawiska osamotnienia osób starszych, jest inicjatywa, każda z inicjatyw, która może wzmacniać własną samoocenę seniorów, żeby czuli się, że są ważnymi uczestnikami życia społecznego, kulturalnego, obywatelskiego naszego miasta. No i cóż, z tego, co pamiętam, najbardziej chwalono takie inicjatywy, jak: Lubelskie Dni Seniora, konkurs „Miejsce przyjazne seniorom”, Lubelską Kartę Seniora, która pozwala zaoszczędzić sporo pieniędzy, których nigdy, prawda, za dużo nie mają seniorzy, sympatyczny projekt „Odczaruj jesień życia”, Dzień Solidarności Międzypokoleniowej, o czym będę jeszcze za chwilę mówił, czy też program Lublin. Strefa 60+, targi poświęcone seniorom LUBSENIOR. Wiele zresztą tego typu inicjatyw tutaj pani prezydent wcześniej wymieniła, no, ja oczywiście nie miałem ze wszystkimi kontaktu i zresztą, tak jak mówię, informacja to jest coś, co należałoby poprawić, bo robi się masę, to są wspaniałe programy, z czym się zetknąłem, czy ja, czy moi koledzy ze Stowarzyszenia, to wszystko było naprawdę na „piątkę” według tej starej skali, bądź w skali uniwersyteckiej, gdzie nie ma „szóstek”. Natomiast chodzi o to, żeby świadomość wśród tego starszego pokolenia

była, że jest taka możliwość, bo wiele osób to mówi – no, a cóż się dla nas robi, a co my możemy zrobić? Tu nic nie wiemy, prawda. Ludzie starsi są przyzwyczajeni do tych, prawda, tradycyjnych środków przekazu i myślę, że warto byłoby jak najbardziej nagłaśniać to.

Bardzo ważną i pożyteczną ideą, pomysłem było i jest wprowadzenie opasek alarmowych dla seniorów, za pomocą których m.in. mogą przywoływać pomoc w razie potrzeby, i coraz większa grupa seniorów używa te urządzenia, nowoczesne i ciekawe, mogące uratować życie, zwłaszcza dotyczy to osób, które mieszkają samotnie. Wielkie ukłony tutaj i podziękowania dla pana przewodniczącego Kierońskiego, który inicjował i patronuje poniekąd temu programowi, także pozdrowienia od seniorów lubelskich otoczonych tym programem.

Uważam, że niezbędne jest, tak jak tam były wcześniej zresztą te programy przywołane, tworzenie więzi międzypokoleniowych poprzez włączanie do tych wszystkich działań ludzi młodych, taką współintegrację, prawda, w tym uczniów szkół, tworzenie dobrego, pozytywnego wizerunku seniora, osoby wartościowej, pełnej potencjału, możliwości, o której można się wiele dowiedzieć, która dysponuje wielkim doświadczeniem życiowym, z którego to kontaktu mogą skorzystać ludzie czy w średnim wieku, czy młodzież. No, zresztą sama nazwa naszego Stowarzyszenia Pokolenia mówi o tym, prawda, że chcemy jednoczyć te pokolenia, przekazywać pewną ciągłość działań.

Pozwolę sobie, tak nie chciałbym się rozgadywać, bo wiem, że jeszcze wiele osób jest zapisanych do głosu, chciałbym, szanując państwa czas, to jeszcze tylko wyrazić w imieniu seniorów, członków Stowarzyszenia Pokolenia w Lublinie wdzięczność dla władz Lublina dla pana prezydenta Krzysztofa Żuka, dla Rady Miasta Lublina i wszystkich pracowników, którzy swoją inwencją i sumienną pracą byli w stanie stworzyć, wdrażać w życie i rozwijać te wszystkie cenne inicjatywy, te programy, które przynoszą uśmiech na twarzach naszych seniorów – wszystkich, i to jest bardzo ważne, wszystkich, bez względu na światopogląd, sympatie polityczne, płeć, czy wiek, ponieważ są różne inicjatywy organizowane przez różne organizacje, czy też związki wyznaniowe, ale z natury rzeczy nie każdy może chciałby z tego korzystać, natomiast programy miejskie mają to do siebie, że są uniwersalne dla wszystkich. Za to właśnie, też za to je bardzo cenimy.

No i cóż, prosimy dalej, prosimy również o dalsze rozwijanie tych działań. Widzę, że na pewno plany są tez tworzone na rozwój tego, co do tej pory żeśmy tutaj mieli okazję zaobserwować oraz o wzmożenie polityki informacyjnej o nich, żeby wiedza o istnieniu takich możliwości mogła dotrzeć do każdego potrzebującego seniora. Wyobrażam sobie jakieś gazetki osiedlowe, jakieś specjalne dodatki, na przykład, powiedzmy te bezpłatne, prawda, wydawnictwa wrzucane do skrzynek pocztowych. Seniorzy bardzo chętnie dostają pocztę i wszelkie takie informatory, wyobrażam sobie stworzenie takiego informatora raz na pół roku, powiedzmy, do seniorów i wrzucenie tego do skrzynek. To taki już taki techniczny pomysł może.

Jeszcze raz dziękujemy i prosimy – trzymać tak dalej. Dziękuję bardzo za uwagę.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję. Ja chciałbym tylko uzupełnić, że inicjatorów wprowadzenia opasek było wielu i to jest wspólne dzieło bardzo wielu ludzi zaangażowania. Nie przypisując sobie zasług, na które nie zasłużyłem,

chciałem to tylko wyjaśnić. Natomiast dziękuję bardzo. Proszę o zabranie… Widzę, że…, otrzymałem sygnał, że pojawił się na sali pan Kamil Krzos, tak? Bardzo proszę, ma pan głos.”

Mieszkaniec Kamil Krzos „Przepraszam za spóźnienie, sprawy uczelniane trochę mnie zatrzymały.

Szanowni Państwo Radni! Chciałem powiedzieć, rozpocząć swoją wypowiedź od tego, że jestem dumny z bycia z Lublina. Mówię to dlatego, że jako, mogę powiedzieć już były aktywista w swojej społeczności lokalnej miałem możliwość zobaczyć, jak działają choćby urzędy, z którymi dało się bardzo dobrze współpracować, z którymi współpraca przebiegała gładko. Jako przykład mogę podać skwer, który jest na Kośminku, który jest takim sercem, które było zatrute, bo zostało po prostu zaniedbane i zapomniane. Wystarczył jeden telefon do Urzędu z prośbą o ponowne zajęcie się tym terenem i do dzisiaj po dwóch latach nie ma problemów, on jest czysty, przystrzyżony i gotowy do czy to wyjścia z psami, czy to zabawy przez dzieci. Jest to jeden z powodów mojej dumy.

Kolejnym powodem mojej dumy jest fakt, że Lublin ma, otrzymał prestiżowy tytuł Europejskiej Stolicy Młodzieży, co jest dla mnie szczególnie ważne, będąc młodzieżą jeszcze. Jest to związane z tym, że Lublin opuszcza masa osób w moim wieku, którzy tutaj mieszkają i którzy tutaj zdążyli zapuścić korzenie; niestety musieli je wyrwać, dlatego że wciąż nie jest tak, jak powinno być, ale ewidentnie ten projekt zbliża nas do tego poprze swoje wydarzenia kulturalne, pokazywanie Lublina jako miejsca zdatnego i przyjaznego dla młodych. To jest jeden z głównych powodów, skąd wynika moja duma.

I tak naprawdę jedyny problem, który jako mieszkaniec zauważam w mieście, jest fakt pojawiającej się coraz większej ilości, moim zdaniem, w nieodpowiednich miejscach budynków, no, najczęściej developerskich, które po prostu niszczą obraz miasta, w mojej opinii, sądzę, że nie tylko w mojej, i które w pewien sposób odbierają mu jego pierwotny urok. I bardzo bym prosił, wnioskował o przyjrzenie się tej sprawie, abyśmy mogli zachować nasz Lublin takim, jakim jest, czyli pięknym. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Czy przybył na nasze obrady pan Jakub Dwórnik? Jeśli nie, to bardzo proszę o zabranie głosu panią Aleksandrę Borzęcką.”

Mieszkanka Aleksandra Borzęcka „Szanowni Państwo! Dzień dobry. Ja już kolejny rok tak naprawdę działam w naszym mieście bardzo aktywnie i ciągle widzę, że w naszym mieście przybywa wiele wydarzeń, gdzie to już młodzi ludzie są organizatorami ich, i to jest oczywiście też zasługa, że dostaliśmy ten tytuł Europejskiej Stolicy Młodzieży Lublin 2023. Ja prowadzę Fundację Strefa Dorastania, która działa na lubelskim Kośminku i nie tylko. Na Kośminku przyjmujemy ok. 30 dzieci i młodzieży w wieku 5-16 lat. W naszych działaniach ciągle tak naprawdę wspiera nas miasto Lublin – finansowo i merytorycznie. Miasto nam zaufało i poświęciło, przekazało nam środki finansowe, dzięki którym prowadzimy działania dla dzieci i młodzieży właśnie z tamtej okolicy, jesteśmy jedyna organizacją, która działa na starym Kośminku. Wynajmujemy niestety lokal od osoby prywatnej, która traktuje nas jako swoją okazję na biznes, no bo tak naprawdę w tej lokalizacji jest monopolistą. To jest bardzo przykre i tutaj ciągle

będę apelowała o pomoc i wsparcie nas, bo to jest bardzo potrzebne, żeby mieszkańcy na starym Kośminku mieli swoją przestrzeń. Tam też ciągle powstają zabudowania i tak naprawdę ta społeczność się miesza z ludźmi, którzy są bardziej zamożni i mniej zamożni, i oni tak naprawdę potrzebują miejsca, gdzie będą mogli się spotkać, wymienić swoimi spostrzeżeniami, i tak naprawdę na nowo zagospodarować tę dzielnicę.

Też uważam, że wiele lubelskich inicjatyw należy odmłodzić i dać młodym miejsce do realizacji swoich pomysłów. Ja nie mówię, że to się nie dzieje, ale uważam, że zawsze może być tego więcej. Mam szczerą nadzieję, że sytuacja Lublina jako Stolicy Młodzieży nie będzie tylko czasem chwalenia się nami, tylko że Lublin wtedy też jeszcze bardziej zakwitnie i realnie wpłynie na postrzeganie młodych ludzi właśnie w naszym mieście.

Musimy też pamiętać, że młodzież to nie tylko osoby, które angażują się w życie miasta, korzystają z jego oferty, są często w lokalnych restauracjach tuta, w centrum, udzielają się, są otwarci, tylko młodzież też przesiaduje w dzielnicowych prześwitach, domach dziecka, wielokrotnie wołając nas o pomoc i włączenie do takiego naszego normalnego świata. I dla mnie bardzo ważne jest, żeby państwo też mieli taką świadomość, że ciągle jest w naszym mieście wiele dzielnic, gdzie nic się nie dzieje dla dzieci i młodzieży, i to jest ciągle potrzebne. My ostatnio wyszliśmy do dzieci z inicjatywą na ulicy Grygowej. Myślę, że to taka przestrzeń, która wręcz przeraża nas, i tam dzieciaki naprawdę były bardzo otwarte, potrzebowały bardzo wsparcia, tylko osób, które myślę, że będą im raczej pokazywały taką drogę sojuszniczą, no i pokażą im, że można żyć inaczej, wesprą ich i też będą gdzieś obok na etapie ich dorastania. Drodzy państwo, wyciągajmy też pomocną dłoń do nich oraz miejmy chęci pokazać im właśnie tę naszą dobrą rzeczywistość.

Mam nadzieję, że przez nadchodzące lata zrobimy jeszcze więcej i wspólnie zadbamy właśnie o te obszary, które ciągle są jeszcze zaniedbane i potrzebują naszego zaangażowania bardziej, niż inne miejsca. Bardzo dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu panią Krystynę Wędrychowską.”

Mieszkanka Krystyna Wędrychowska „Dzień dobry. Szanowni Państwo! Chciałam tutaj przerwać może tę passę rdzennych lublinian, gdyż ja rdzenną lublinianką nie jestem, ale myślę, że mogę określić jako lublinianka z wyboru. Tak, słychać mnie? Dobrze. No, tak wyszło mi w życiu, że po prostu podczas rekrutacji na studia dostałam się tutaj, a nie w mojej rodzinnej Warszawie, ale muszę powiedzieć – tak jak naszym życiem rządzi przypadek, absolutnie tego nie żałuję, bo wyszło mi całkiem dobrze. I chciałam zauważyć, że przez ten okres tych 6 lat moich studiów, które ukończyłam w tym roku na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej, zauważyłam naprawdę duże zmiany, jeśli chodzi o miasto, i to na poziomie zarówno infrastruktury drogowej, widać te zmiany, widać te inwestycje, ale przede wszystkim czuć zmianę takiego klimatu. I uważam, że Lublin jest bardzo dobrym miastem, z taką fajną atmosferą, zarówno jeżeli chodzi o to życie akademickie, naukowe, bo lubelskie uczelnie mają duży potencjał, zresztą patrząc nawet po moim Wydziale, tak, to jest jeden z tych starych wy-

działów, są jakieś tam osiągnięcia naukowe, nawet ostatnio państwo dostali patent w walce z antybiotykoopornością, lubelscy naukowcy opracowali unikalne preparaty fagowe.

Ale może nie wchodzą w takie szczegóły tutaj akurat z mojej branży, widzę, że rozwija się miasto bardzo pod względem kulturalnym. Naprawdę lubelski Teatr Stary niczym nie ustępuje teatrom warszawskim, niejednokrotnie w którym bywałam, i czuć, że po prostu tutaj ta mentalność ludzi i tak dalej jest sprzyjająca, myślę, że dla rozwoju właśnie młodych ludzi, co też tutaj moi przedmówcy podkreślali.

Ponadto chciałabym też zauważyć jeszcze jedną kwestię, a mianowicie wiem, że ta sytuacja na rynku pracy może nie należy do najłatwiejszych, ale wydaje mi się, że pewne inwestycje i tutaj wsparcie przedsiębiorców jak najbardziej też, oczywiście nic nie dzieje się z dnia na dzień, to wszystko są zmiany długotrwałe, no, moja branże też jest dość specyficzna i powiem szczerze – gdybym źle czuła się w tym mieście, nie zdecydowałabym się na podjęcie zaproponowanej mi asystentury na mojej uczelni, jest to dla mnie wielki honor i mam nadzieję, że w jakikolwiek sposób przyczynię się do jej rozwoju oczywiście. Ale to wszystko wymaga czasu. I mimo że, no, wiadomo, tutaj państwo też zwrócili uwagę na pewne niedoskonałości i tak dalej – tak, one są, i one będą – ale przede wszystkim należy dążyć do tego, żeby było jak najlepiej i uważam, że Lublin ma bardzo dobry klimat do zmian.

Chciałam też podkreślić, że jeszcze działając na studiach, byłam w zarządzie Stowarzyszenia Studentów Weterynarii. Co prawda, podkreślam znowu, to jest dość wąska gałąź, ale organizowaliśmy wymiany studenckie, nie tylko krajowe, ale też zagraniczne, i zdecydowanie muszę podkreślić, że wszyscy nasi goście, zarówno studenci, jak i wykładowcy z innych ośrodków, nawet też gościliśmy z Wielkiej Brytanii prelegentów, wszyscy byli Lublinem zachwyceni. I tak, jak z kolei spotkałam się nieraz z opinią moich tutaj kolegów, jeszcze za czasów studenckich, że, no, studia, taki przejściowy etap w życiu, no, tak wyszło, dobrze, studiuję sobie w tym Lublinie coś tam, naprawdę uważam, że absolutnie z perspektywy mieszkańca nie powinniśmy mieć żadnych kompleksów względem innych miast, zarówno tych polskich, jak i europejskich, i uważam, że ważnym jest przede wszystkim dla…, no, powiedzmy, że jestem już troszeczkę starszą młodzieżą, bo ja studia skończyłam w tym roku, ale ten tytuł właśnie Młodzieżowej Europejskiej Stolicy jest, uważam, jak najbardziej zasłużony; i oczywiście klimat tworzą ludzie, zarówno mieszkańcy, ale myślę, że pewne zmiany nie miałyby prawa bytu, gdyby oczywiście nie tutaj działania podejmowane przez władze, i zarówno te miejskie, jak i bardziej regionalne.

To moje pierwsze wystąpienie na Radzie Miasta, także mogłam się troszeczkę stresować. Bardzo dziękuję za możliwość zabrania głosu.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Pani Krystyno, jeśli mogę tak się zwrócić do pani, ja chcę powiedzieć, że ja przyjechałem z Warszawy w 1966 roku i jestem tu do dzisiaj. Wszystkiego dobrego. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Bardzo proszę o zabranie głosu pana Grzegorza Wierzchowskiego.”

Mieszkaniec Grzegorz Wierzchowski „Grzegorz Wierzchowski, przewodniczący Rady Dzielnicy Rury.

Szanowny Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Postaram się krótko. Jeżeli chodzi o dzielnice Rury, jest to jedna z największych dzielnic, jak państwo wiecie, w Lublinie, ale też i jedna z najstarszych, stąd potrzeby dzielnicy są bardzo duże i te potrzeby na szczęście w znacznym stopniu udaje się wypełniać. Tutaj oczywiście potrzeb jest bardzo dużo, na różne inwestycje cały czas czekamy, wierzymy, że kiedy poprawi się popandemiczna kondycja miasta, to one będą zrealizowane. Natomiast, jeśli chodzi o takie bieżące rzeczy, to tutaj chciałem przede wszystkim podziękować państwu radnym, panu prezydentowi i dwóm dyrektorom – panu dyrektorowi Działo i panu dyrektorowi Borowemu – za to wsparcie, które otrzymujemy tak naprawdę na każdym kroku, bo czy realizujemy jakiś chodnik i gdzieś czasem czegoś zabraknie, bo ceny bardzo szybko się zmieniają, czy gdzieś możemy zrobić jakąś wspólną inicjatywę miasta i rady dzielnicy, no to też jest miasto, ale wspólną inicjatywę budżetową, zawsze jesteśmy przyjęci z wielką otwartością, za co serdecznie dziękujemy, ale też za to codzienne wsparcie, za to, że tutaj mamy pięciu radnych w okręgu, z trójką udało nam się nawiązać stałą współpracę, więc dziękuję pani radnej Monice Kwiatkowskiej, pani radnej Monice Orzechowskiej i panu przewodniczącemu Stanisławowi Kierońskiemu, którzy zawsze są u nas na posiedzeniach Rady Dzielnicy, zawsze z ochotą przychodzą, słuchają mieszkańców, często niełatwych głosów. Niestety z pozostałymi radnymi na razie nie mieliśmy okazji się spotkać, poza jednym spotkaniem z panią radną Suchanowską, liczymy, że jeszcze do nas zawitają, serdecznie zapraszamy. Mieliśmy ostatnio też mały błąd komunikacyjny, natomiast tutaj też, no, pan prezydent wycofał wniosek z Rady Miasta, otworzył okno dialogowe, z czego się cieszymy, te rozmowy trwają, cieszymy się, że trwają w zgodzie i takim zrozumieniu. Tutaj mieszkańcy za to bardzo dziękują. No jak najbardziej jesteśmy za tym, żeby panu prezydentowi absolutorium udzielić. Dziękuję bardzo.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu pana Zbigniewa Dymowicza. Oczywiście zapytam: czy jest z nami Jakub Dwórnik? A, jest, jest, dobrze, to później, dobrze. Bardzo proszę, pan Zbigniew Dymowicz, po czym pan Jakub Dwórnik.”

Mieszkaniec Zbigniew Dymowicz „Szanowny Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Co do Górek Czechowskich, spróbuję wprowadzić do dyskusji odrobinkę spokoju i merytoryki.

Jak co roku, do kiedy prezydent miasta Lublina przedstawia sprawozdanie o stanie miasta, jest możliwość zabierania głosu przez mieszkańców, pojawia się temat związany z Górkami Czechowskimi, i to nikogo nie dziwi, szczególnie dzisiaj, w świetle ostatnich wyników poszukiwań prowadzonych przez IPN, ale do tego wątku wrócę później.

Jak wiemy, Górki Czechowskie to obszar 105 ha, z czego 75 ha na mocy zawartej umowy z Gminą Lublin spółka przekazała gminie za symboliczną złotówkę, z przeznaczeniem na ogólnodostępny park. Na mocy tejże umowy spółka zobowiązała się do zrealizowania własnym kosztem naturalistycznego parku. Zgodnie z zapisami planu miejscowego, uchwalonego przez ówczesną Radę Miasta w 2005 roku, przekazany obszar 75 ha przeznaczony jest właśnie pod zieleń parkową… - (**Głosy w tle** – nieczytelne).”

Wicperzew. RM S. Kieroński „Ale bardzo proszę, panie radny, o zachowanie… Ale proszę o zachowanie spokoju, bardzo o to pana proszę."

Mieszk. Z. Dymowicz „Słuszna uwaga, założyłem, że moje imię i nazwisko jest znane, to pozwolę się przedstawić – Zbigniew Dymowicz, TBV Investment. Zgodnie z zapisami planu miejscowego, uchwalonego przez ówczesną Radę Miasta w 2005 roku, przekazany obszar 75 ha przeznaczony jest właśnie pod zieleń parkową. Pierwszy etap budowy parku spółka już wykonała. Wybudowana została również ścieżka terenowa z placem zabaw i infrastrukturą przynależną. Ścieżka ma ok. 1 km długości i stanowi łącznik komunikacyjny dwóch dzielnic – Sławina i Czechowa. Poza tym jest ważnym i bardzo potrzebnym miejscem rekreacyjnym, nie tylko dla tych dzielnic, ale również dla całego Lublina. Ponadto dzięki niej bogaty w walory przyrodnicze teren Górek Czechowskich jest w końcu dostępny, co ważne – bezpieczny. Nawierzchnia ścieżki wykonana jest z odpowiednio zagęszczonych oraz przepuszczalnych warstw kruszywa naturalnego, dzięki czemu jest ona czynna hydrologicznie. Jej przebieg wykorzystuje istniejące ukształtowanie terenu, jej trasa meandruje zgodnie z naturalnym ukształtowaniem tego terenu, nawiązuje również do wyjątkowych walorów krajobrazowych Górek. Jednym z dodatkowych elementów zrealizowanych w ramach inwestycji jest dwupoziomowy, naturalny plac zabaw. Projektując plac zabaw, wykorzystano istniejące ukształtowanie oraz naturalne zbocza terenu, które posłużyły do wkomponowania zjeżdżalni i elementów wspinaczkowych. Urządzenia zabawowe wykonane są z drewna, dzięki czemu idealnie wpisują się w otaczającą przestrzeń. Na placu znajdują się również urządzenia sprawnościowe, tyrolka oraz konstrukcja do balansowania. Skarpa wspinaczkowa ze zjeżdżalniami, rozległa piaskownica i różnorodne urządzenia tworzą przestrzeń o nieograniczonych możliwościach zabaw i gier. Nie zabrakło również huśtawek oraz zadaszonego miejsca do odpoczynku. Park Górki Czechowskie to miejsce, które cieszy się ogromnym zainteresowaniem mieszkańców. Ścieżka w parku Górki Czechowskie stała się miejscem wypoczynku i rekreacji dla dzielnic Sławin i Czechów. Organizowane festyny i wydarzenia na tym terenie przyciągają tysiące mieszkańców Lublina, dla tych, dla których teren staje się coraz bardziej dostępny. Zadbaliśmy również o bezpieczeństwo na ścieżce. Z naszej inicjatywy powstał monitoring, który został zintegrowany z miejskim monitoringiem, dzięki czemu Straż Miejska posiada dostęp do obrazu ze ścieżki przez 24 godziny na dobę. Ścieżka jest również oświetlana na całej swojej długości, razem z placem zabaw. Z uwagi na liczne zapytania i prośby mieszkańców korzystających ze ścieżki rozpoczęliśmy prace projektowe nad doświetleniem tunelu przebiegającego pod ulicą Poligonową. Jako spółka jesteśmy gotowi na spełnienie kolejnego warunku umowy zawartej z gminą, dotyczącego przekazania za złotówkę na rzecz Gminy Lublin działki o powierzchni 1,5 ha przeznaczonej pod budowę. Zakupiliśmy nieruchomość o powierzchni 1,5 ha, mieszczącą się przy ulicy Poligonowej, na której może powstać nowa szkoła i jesteśmy gotowi na przekazanie tej działki miastu. Nieruchomość, którą zaproponowaliśmy pod budowę szkoły, zlokalizowana jest przy drodze serwisowej, co umożliwi bezpieczny i komfortowy dojazd do placówki. Zapewnione jest również bezpieczeństwo pieszych, lokalizacja działki zapewnia bezpieczne dojście do szkoły dzieci mieszkających na osiedlu Botanik i Sławin.

Chcąc odpowiedzieć na potrzeby mieszkańców, obserwując i rozmawiając z mieszkańcami korzystającymi ze ścieżki, bardzo często jesteśmy pytani, kiedy powstaną kolejne etapy parku Górki Czechowskie. Wychodząc naprzeciw tym oczekiwaniom, wystąpiliśmy o pozwolenie na budowę drugiego etapu parku, w skład którego będzie wchodziła ścieżka terenowa, place zabaw, boiska i inne miejsca do rekreacji oraz wypoczynku. Dokładnie o nowym etapie opowiemy niebawem, przedstawiając mieszkańcom Lublina koncepcję nowego, zielonego miejsca, z którego będą mogli korzystać.

Szanowni państwo, jak wiemy, Górki Czechowskie w ramach swojego obszaru zielonego, tj. 75 ha, to miejsce, gdzie w okresie 9 grudnia 1947 r. do 5 stycznia 1948 r. przeprowadzono 8 ekshumacji, w trakcie których wydobyto łącznie 231 ciał, co potwierdza Instytut Pamięci Narodowej Komisja Ścigania Zbrodni Przeciwko Narodowi Polskiemu, pismem z dnia 11 maja 2020 r., skierowanym do spółki, ale również do pana Prezydenta Miasta Lublina, pana dra Krzysztofa Żuka, do Wojewody Lubelskiego, pana Lecha Sprawki, do pana Jarosława Stawiarskiego, Marszałka Województwa Lubelskiego, jak również pismo zostało skierowane do Lubelskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, pana Dariusza Kopciowskiego. W piśmie tym czytamy, że odnalezione ofiary pozostały w większości nierozpoznane, a szczątki ofiar zostały po przebadaniu przewiezione do Lublina i pochowane na cmentarzu rzymskokatolickim przy ulicy Unickiej w Lublinie. Dalej czytamy w piśmie IPN, aby spółka zapewniła stały nadzór archeologiczny w czasie wykonywania prac podczas budowy oraz aby natychmiast poinformować właściwe służby, jak również Oddział IPN w Lublinie w przypadku odkrycia szczątków ludzkich. Szanowni państwo, spółka dopełniła tego zobowiązania i na nasz wniosek 29 września 2020 r. decyzją Lubelskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków uzyskała decyzję nr 104/2020 na prowadzenie badań archeologicznych w czasie i w zakresie robót związanych z budową polegającą na realizacji ścieżki pieszej i powołującą kierownika badań w osobie pana mgra Jacka Tkaczyka z Biura Badań i Nadzorów Archeologii Arche. W związku z trwającą wtedy budową ścieżki oraz pojawiającymi się w tamtym czasie informacjami o rzekomych znaleziskach szczątków ludzkich przy wykonywaniu koryta pod warstwy ścieżki terenowej, na głębokości 30 cm pan Rafał Niedźwiadek jako kierownik Biura Badań Archeologicznych wydał stosowne oświadczenie, w którym czytamy, pozwolę sobie je przytoczyć szybciutko: *Informujemy, że nadzór archeologiczny realizowany przez pana Rafała Niedźwiadka i Jacka Tkaczyka z firmy Arche, w oparciu o pozwolenie 104 wydane 29 wrześnie 2020 r. przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Lublinie z wydłużonym terminem ważności do 31 marca 2021 r., po zimowej przerwie został wznowiony w dniu dzisiejszym* – to jest pismo datowane na 22 marca 2021 r. – *W zachodnim skraju inwestycji związanej z budową ścieżki pieszej natknięto się na szczątki kostne. Znajdowały się cztery fragmenty, choć osoby postronne donosiły w mediach o posiadaniu większej, aczkolwiek niesprecyzowanej ilości. Niektóre kości wyróżniały się tym, że były pozbawione ziemi, wręcz umyte i leżały luźno na powierzchni, w miejscach, gdzie roboty ziemne wykonano we wrześniu i w październiku ub.r. Wśród możliwych do zdiagnozowania szczątków można było wyróżnić kości długie i stepu bydła oraz świń. Dzisiejsze odnalezienie,* czyli w tamtym okresie, w 2021 r., *dzisiejsze odnalezienie kości zwierzęcych na placu budowy nie jest pierwszą taką sytuacją. Podczas nadzorów archeologicznych prowadzonych od października do*

grudnia 2020 r. w wielu punktach inwestycji odsłonięto szczątki zwierzęce. Za każdym razem były to pojedyncze fragmenty kości, a nie pochówki. Część z nich mogła być odpadkami konsumpcyjnymi, gdyż nosiły ślady rąbania. Podkreślmy, że dotychczasowe obserwacje wykluczają istnienie intencjonalnych jam, co do których składane były owe kości. W każdym przypadku rejestrowano je w warstwach niwelacyjnych zawierających współczesne odpadki, tj. opakowania po produktach spożywczych, odpady z warsztatów samochodowych, gruz, asfalt, szkło itp. Podsumowując dotychczasowe obserwacje, należy zdementować doniesienia medialne i niesprawdzone opinie o rzekomym niszczeniu mogił. Wykop pod budowaną ścieżkę ingerował w wierzchnie warstwy humusowe na głębokości ok. 30 cm, co nie stwarzało możliwości rejestracji w nich ewentualnych jam grobowych i szkieletowych. Każda z odnalezionych kości została wtórnie przemieszczona i zdeponowana we współczesnych nawarstwieniach. To jest koniec oświadczenia.

Szanowni państwo, doskonale wszyscy wiemy, że podczas ostatnich poszukiwań prowadzonych przez IPN w maju br. wydobyto szczątki ludzkie. IPN wydał w tej sprawie komunikat, którego część też chciałbym tutaj przytoczyć, bo być może nie wszyscy mieli możliwość się z nim zapoznania. Treść komunikatu jest następująca: *W dniu 16-20 maja 2022 r. Zespól Biura Poszukiwań i Identyfikacji IPN przeprowadził trzeci etap prac poszukiwawczych na Górkach Czechowskich w Lublinie. Ich celem była weryfikacja miejsc, w których mogły znajdować się groby ofiar egzekucji z okresu II wojny światowej. W toku podjętych działań ujawniono szczątki ludzkie. Prace objęły centralną część wąwozu biegnącego w osi północ-południe, w rejonie placu zabaw i tzw. rzutni granatów. Miejsca do prac wytypowano na podstawie analizy relacji oraz wskazań lokalnych społeczników. Główną podstawę źródłową stanowił raport płk. Rudolfa Ostrzyńskiego, który w latach 70. i 80. XX wieku przeprowadził szereg wizji lokalnych na Górkach Czechowskich, zebrał też relacje od żyjących jeszcze świadków niemieckich zbrodni. Z perspektywy planowanych prac poszukiwawczych najistotniejszymi informacjami były zawarte w dokumencie ustalenia dotyczące orientacyjnych lokalizacji miejsc, w których w latach 1947-1948 przeprowadzono ekshumacje. Według poczynionych ustaleń w jednym z nich, zlokalizowanym w centralnej części wąwozu, nieco na północ od tzw. rzutni grantów, ekshumacje nie zostały przeprowadzone całościowo. Podczas budowy w latach 70. kanału burzowego, który przebiegał w okolicy dawnej mogiły, odkrywano szczątki ludzkie, dlatego też podjęto decyzję o weryfikacji tego miejsca. Badania archeologiczne przebiegały standardowo dla tego typu stanowisk. W pierwszej fazie, z czego w pierwszej fazie z części wytypowanego obszaru usunięto warstwę humusu, a następnie obserwowano zmiany w naturalnej strukturze osadów. Dalszą eksplorację prowadzono już jedynie w obrębie ujawnionego zakłóceni. Po osiągnięciu odpowiedniej głębokości, w tym przypadku górnej części kanału burzowego przeniesiono eksplorację na kolejny fragment wytypowanego obszaru. W toku głównych badań otwarto jeden duży wykop zlokalizowany pomiędzy skarpą a wschodnim ciągiem komunikacyjnym, w rejonie wybudowanej niedawno piaskownicy. W ramach całego wykopu odnajdywano pojedyncze, silnie rozproszone szczątki ludzkie lub ich fragmenty, zalegające na różnych głębokościach. W żadnym momencie badań nie natrafiono na mogiłę ze szczątkami ludzkimi zachowanymi w układzie anatomicznym. Na tym etapie badań, kości odkryte w czasie dwóch pierwszych dni poddano wstępnym*

oględzinom antropologicznym, w trakcie których potwierdzono ich pochodzenie z ludzkiego szkieletu i ustalono, ze pochodzą one przynajmniej od dwóch różnych osób. Wszystkie zabezpieczone w trakcie badań szczątki przewieziono do Katedry Zakładu Medycyny Sądowej w Lublinie, celem dalszych szczegółowych analiz. Obok głównego nurtu eksploracji przeprowadzono jeszcze pojedyncze odwierty w kilku sąsiednich lokalizacjach wskazywanych przez miejscowych społeczników i bazujących na dostępnych źródłach oraz zdjęciach lotniczych. W miejscach, w których udało się przeprowadzić odwierty, wykluczono możliwość występowania mogił, ze względu na brak anomalii w strukturze osadów. Ten zapis dotyczy m.in. dokonywanych odwiertów pod placem zabaw. To jest koniec komunikatu IPN.

Na ostateczne sprawozdanie archeologiczne wykonane przez IPN z wynikami poszukiwań i wykonanych odwiertów przyjdzie nam zapewne poczekać jeszcze kilka tygodni. Można się spodziewać, że po uzyskaniu wyników badań przez służby medyczne znalezione szczątki zostaną godnie pochowane na jednym z lubelskich cmentarzy, pewnie przy ulicy Unickiej, jak miało to miejsce już wcześniej, bo tak stanowi prawo w tym zakresie.

Co do tego, że część obszaru Górek Czechowskich jest miejscem pamięci martyrologicznej nie ma żadnych wątpliwości. Co my wszyscy z tą pamięcią zrobimy, zależy od naszego wspólnego wysiłku i zaangażowania. Jako spółka oświadczamy, że chcemy czynnie uczestniczyć w pracach na rzecz ewentualnego dodatkowego upamiętnienia ofiar II wojny światowej na Górkach Czechowskich. Przypomnę, że jest pomnik upamiętniający już i znajduje się on przy ulicy Północnej. Ale jeśli będzie taka wola, potrzeba, jesteśmy gotowi wesprzeć prace dodatkowego godnego upamiętnienia miejsc ekshumacji i pochówku. Zresztą takie rozmowy z Lubelskim Oddziałem IPN podejmowaliśmy już w poprzednim roku, będziemy je kontynuować. Mamy przygotowane już stosowny wniosek o rozpoczęcie takiej procedury.

Szanowni państwo, Lublin posiada bardzo wiele miejsc odnalezienia szczątków ludzkich i przy tych miejscach, a nawet dokładnie w tych miejscach realizuje się inwestycje. Tak jest w całym kraju.

W świetle wszystkiego tego, o czym wspomniałem wcześniej, chcę powiedzieć, że na terenie 75 ha zieleni parkowej, które spółka przekazała Gminie Lublin, a tym samym mieszkańcom Lublina, nie ma mowy o żadnej zabudowie. Możliwe są jedynie funkcje rekreacyjne służące mieszkańcom miasta. Mamy głębokie poczucie, że takie tereny zielone, jak te właśnie 75 ha na Górkach, obok pamięci historycznej powinny służyć również mieszkańcom jako miejsca edukacji, rekreacji i wypoczynku, a tereny inwestycyjne przyległe, które stanowią 30 ha i należą do spółki, powinny służyć rozwojowi miasta, powinny służyć przez wykorzystywanie istniejącej infrastruktury technicznej inwestycjom zaspokajającym potrzeby również mieszkaniowe, a tak, aby zatrzymać młodych w Lublinie i aby zapobiec rozlewaniu się miasta na gminy ościenne.

Ostatecznie nowe odkrycia IPN do sprawy martyrologii Górek Czechowskich niczego nowego nie wnoszą, poza faktem, oczywiście bardzo ważnym, że należy zgodnie z prawem przeprowadzić należną w takich sytuacjach procedurę. Wiadomo przecież, od 1948 roku to wiadomo, że na terenach miejskich, przytaczając tutaj wspomniane wcześniej pismo IPN z 2020 roku, dokonano 8 ekshumacji, a mimo to w 2005 roku ówcześni radni i ówczesny prezydent podjęli uchwałę o ustaleniu planu miejscowego dla Górek Czechowskich wydzielającą

strefę zabudowy dla domów jednorodzinnych, galerii handlowych, wielkokubaturowych budynków biurowych, czy nawet hali stadionów sportowych. Ale daleki tutaj jestem od politycznego kontekstu, odnoszę się jedynie do myśli, analiz przyrodniczych, środowiskowych, ekonomicznych, zapewne również historycznych, jakie w tamtym czasie towarzyszyły przy opracowaniu planu miejscowego wyznaczającego strefy zabudowy na 30 ha. To dzisiaj korzystamy z tych zapisów planu z 2005 roku dotyczących ścieżek terenowych, rowerowych, stref rekreacji, placów zabaw i ogólnie miejsc wypoczynku na obszarze 75 ha, które przekazaliśmy Gminie Lublin. Dlatego też prosiliśmy i prosimy o zmianę funkcji zabudowy z galerii handlowych na zabudowę mieszkaniową, z funkcji biurowych na zabudowę mieszkaniową, z funkcji kubaturowych obiektów stadionowych na funkcję mieszkaniową. Stanowiłaby ona kontynuację zabudowy, która już jest przyległa do terenów Górek Czechowskich. Pamięć historyczną i rozwój miasta poprzez nowe inwestycje można pogodzić. Naszym zdaniem należy do tego dążyć.

Panie prezydencie, panie przewodniczący, szanowni państwo radni, dziękuję za poświęcony czas i uwagę, życzę owocnych dalszych obrad. Dziękuję bardzo.” (oklaski)

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu pana Jakuba Dwórnika.”

Mieszkaniec Jakub Dwórnik „Dzień dobry państwu.”

Głosy z tle – wypowiedzi nieczytelne

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Czy ja mogę prosić pana o zachowanie spokoju? Dziękuję bardzo.”

Głosy z sali – wypowiedzi nieczytelne

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę, proszę pana, proszę pana, proszę zachować się godnie. Ale nie do pana, teraz mówiłem do kolegi, a do pana też. Bardzo proszę… - (**Głos w tle –** wypowiedź nieczytelna) – Nie, nie, bardzo przepraszam, wcześniej pana o to prosiłem.”

Mieszk. J. Dwórnik „Szanowni Państwo! Wielu z państwa znam osobiście, ale z wieloma z państwa…”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Ale bliżej, bliżej mikrofonu, dobrze?”

Mieszk. J. Dwórnik „Szanowny Panie Prezydencie! Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Z dużą częścią z państwa miałem okazję współpracować, z dużą częścią z państwa znam się osobiście, od trzech latach jestem radnym Młodzieżowej Rady Miasta, także organu doradczego. No, przez ten czas na pewno nie mogę powiedzieć złego słowa o współpracy. Współpraca była, przebiegała w sposób naprawdę bardzo dobry w porównaniu do innych miast. Jeżeli potrzebowaliśmy pomocy czy na tle merytorycznym, czy na tle prawnym, czy na tle finansowym, tę pomoc otrzymywaliśmy. Jeżeli potrzebowaliśmy się

doradzić w pewnych sprawach, pomoc ta była. Jeżeli były zaproszenia na jakiekolwiek wydarzenia, uroczystości organizowane przez nas, pojawiali się państwo, chociażby słynne już, można powiedzieć, mecze charytatywne, w których to co roku pan Staszek Kieroński prowadzi drużynę lubelskich samorządowców. Naprawdę rozumiem głosy z tej sali, głosy negatywne, głosy przeciwko absolutorium, aczkolwiek to jest właśnie piękno demokracji, ponieważ nic nie jest czarno-białe, wszystko jest w pewien sposób zmieszane, są dobre strony, są strony złe. Osobiście widzę więcej tych stron dobrych. Można powiedzieć, że jesteśmy już praktycznie na końcu tej kadencji Rady Miasta, lada moment kolejne wybory, już następnej jesieni, następnej jesieni, planowo."

Wiceprzew. RM S. Kieroński „ale bardzo proszę, gdyby pan zechciał głośniej mówić od mikrofonu, a pana radnego Bielaka bardzo proszę o to, o co zawsze pana proszę. Dobrze. Dziękuję."

Mieszk. J. Dwórnik „Bardzo wierzę, że w następnej kadencji, jeżeli będzie mi jeszcze dane być w organie doradczym, jakim jest Młodzieżowa Rada, ta współpraca będzie również przebiegała w taki sam sposób, jak aktualnie, ponieważ naprawdę nie budzi to żadnych zastrzeżeń, nie jest to coś, co wymaga poprawy, nie jest to coś, co wymaga dopracowania, ponieważ przez 15 lat działania Rady, w przypadku Rady Młodzieżowej, mam nadzieję, że również w przypadku Rady Studentów, kiedy cała współpraca się dotrze, miasto staje na wysokości zadania, Rada, Urząd Miasta. Przepraszam państwa też, że niestety nie jestem dzisiaj zbytnio przygotowany, aczkolwiek alergia. Dziękuję bardzo."

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Rozumiemy, dziękujemy bardzo, rozumiemy kłopoty, te, o których pan był łaskaw powiedzieć. Zdrowia dużo życzymy przede wszystkim. Bardzo proszę o zabranie głosu pana Filipa Jastrzębskiego."

Mieszkaniec Filip Jastrzębski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Pozwolę sobie powiedzieć o kwestiach dotyczących młodzieży i polityki młodzieżowej miasta, w szczególności w kontekście właśnie roku 2021 i można powiedzieć pewnych przełomów, które pozytywnie wpisały się w politykę młodzieżową miasta Lublin.

Przede wszystkim warto zacząć, co też już było wspominane zarówno przez pana prezydenta, jak i przez moich przedmówców, w 2021 roku uzyskaliśmy tytuł Europejskiej Stolicy Młodzieży na rok 2023, można powiedzieć przełomowy tytuł i pokazujący, że miasto Lublin jest miastem właśnie młodych ludzi dla młodych ludzi, bo przygotowania do tego tytułu właśnie wynikały także z własnego doświadczenia miasta i młodych ludzi, którzy partycypują razem z miastem Lublin i działają na rzecz jego rozwoju. Europejska Stolica Młodzieży to przede wszystkim właśnie też pokazanie, że młodzi mieszkańcy Lublina mają bardzo mocny głos w mieście i są chętnie przez pana prezydenta, przez Urząd Miasta zapraszani do współdziałania, do inicjatyw prowadzonych przez miasto, żeby właśnie dla młodych mieszkańców przygotowywać różnego rodzaju inicjatywę i dawać pole do działania, aby tez przede wszystkim się ci młodzi ludzie mogli rozwijać. Mówię też o kwestii Europejskiej Stolicy Młodzieży z perspektywy tego, że w zeszłym roku miałem zaszczyt i przyjemność przewodniczyć Młodzieżowej Radzie Miasta Lublin, co za tym idzie aktywnie jako Młodzieżowa

Rada wówczas włączyliśmy się w działania i do tej pory Młodzieżowa Rada aktywnie partycypuje w działania zarówno Europejskiej Stolicy, jak i również inne, które są podejmowane przez poszczególne wydziały Urzędu Miasta. Warto tutaj wspomnieć właśnie, że w zeszłym roku Młodzieżowa Rada obchodziła 15-lecie, 15 lat, które można powiedzieć były bardzo ciekawym doświadczeniem dla miasta, ponieważ w Lublinie, jak Rada Młodzieżowa powstała, był to 2006 rok, można powiedzieć, że ona ewoluowała i coraz bardziej się rozwijała, dzięki czemu była jeszcze lepszym partnerem do współpracy z panem prezydentem, no i oczywiście za przyzwoleniem pana prezydenta, za co też chciałbym serdecznie podziękować, że pan prezydent widzi w młodych ludziach potencjał i zaprasza ich do współpracy.

2021 rok to też pilotażowa wersja szkolnych budżetów obywatelskich, które można powiedzieć odniosły sukces. Kilka szkół, dokładnie 10, uzyskało granty na różnego rodzaju inicjatywy, takie jak m.in. kanapy, Superowy Ślimak Szkolny, czyli można powiedzieć, taka atrakcja dla uczniów, że mogą uczyć się hodowli właśnie zwierząt w szkole, akwaria, ważne też kwestie – Biała Skrzynka i wyposażenie toalet dziewczęcych ze środkami higienicznymi, czyli różne inicjatywy, które właśnie wychodziły od młodych ludzi, młodzi ludzie dostrzegali potrzeby właśnie takich inicjatyw, a miasto im to umożliwiło, co jest, można powiedzieć, bardzo potrzebne i bardzo motywujące na przyszłe lata.

Rok 2021 to też duże zmiany w strukturze Młodzieżowej Rady Miasta Lublin, które w moim mniemaniu są usprawnieniem właśnie na kolejne lata. Dokładnie rzecz ujmując, jest to przeniesienie organizacji pracy Młodzieżowej Rady Miasta z Biura Rady Miasta do Wydziału Oświaty Urzędu Miasta, właśnie między innymi po to, żeby móc jeszcze ściślej, jeszcze bardziej współpracować przede wszystkim ze szkołami, bo jest to niezwykle istotne, ponieważ reprezentanci Młodzieżowej Rady Miasta są przede wszystkim reprezentantami lubelskich szkół i uczniów, co też na każdym kroku zawsze było, jest i będzie podkreślane.

I na sam koniec pragnę też podziękować. Panu prezydentowi dziękowałem i cieszę się, że młodzi ludzie są tak bardzo angażowani, też pragnę podziękować zastępcom pana prezydenta, którzy z młodzieżą, Młodzieżową Radą, organizacjami pozarządowymi ściśle współpracują, panu prezydentowi Mariuszowi Banachowi, z którym w zeszłym roku bardzo ściśle współpracowaliśmy w kontekście pracy przy Młodzieżowej Radzie, także pani prezydent Beacie Stepaniuk-Kuśmierzak, której dzisiaj niestety z nami nie ma, natomiast ta współpraca przede wszystkim przy Europejskiej Stolicy Młodzieży była bardzo owocna i przede wszystkim widoczna. I chciałbym życzyć nam wszystkim tego, aby ten rok, a przede wszystkim kolejny, 2023 właśnie był rokiem młodzieży, i tego, żeby ci, którzy może nie do końca wierzą w młodzież, jednak zobaczyli, że to młodzież jest właśnie przyszłością tego miasta i wiele wspaniałych inicjatyw może zrobić, oczywiście przy wsparciu miasta i żywię głęboką nadzieję, że dzięki temu będziemy mogli w przyszłości na arenie międzynarodowej też chwalić się tym, że Lublin jest miastem młodzieży i dawać przykład nie tylko polskim miastom, ale także europejskim, jak młodzież jest fantastycznie angażowana w działania miasta. Bardzo dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Głos ma pan Paweł Mierzwa.”

Mieszkaniec Paweł Mierzwa „Dzień dobry państwu. Szanowny Panie Prezydencie! Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Zacznę od tego, że to jest moja pierwsza wypowiedź w tej sali, na tym forum, do której chciałem się bardzo dobrze przygotować. Natomiast nie udało mi się napisać tekstu wystąpienia z bardzo prostej przyczyny. Otóż, moi sąsiedzi z dzielnicy Węglin Północny na wiadomość, że został wniesiony przez pana prezydenta wniosek o wprowadzenie do budżetu miasta Lublin na rok 2021 kwoty 8,5 mln zł na budowę, przebudowę ulicy Raszyńskiej, zaprosili mnie na świętowanie. Odpowiedziałem, że na świętowanie za wcześnie, dzisiaj jest posiedzenie Rady i korzystając z tego, że mam możliwość głosu, będę apelował do wszystkich radnych i postaram się dosyć krótko, żeby nie zamęczyć państwa historią, czyli będę prosił po prostu o głosowanie radnych, którzy znają tę sprawę bardzo dobrze od wielu lat i radnych, którzy może mniej znają tę sprawę. Postaram się bardzo krótko.

Węglin Północny jest taką, ja mówię taką dużą wioską i jest z punktu widzenia miasta, nie jest to dzielnica kluczowa; 6,5 tys. ludzi, z których większa część mieszka na tzw. starym Węglinie. I tutaj problemy są, tak jak w starych obszarach zainwestowane, czyli rozpadające się drogi budowane 20-30 lat temu, gigantyczne zanieczyszczenie powietrza przez właśnie piece starego typu i przegęszczenie. Jednocześnie występuje tam zmiana pokoleniowa i część tych domów jest wynajmowana, więc osiedle jest przegęszczone, są problemy z parkowaniem samochodów i są osoby, które po prostu mieszkają w tych budynkach. I to są problemy realne. Z drugiej strony jest teren, który, no, wspominane tutaj Górki Czechowskie, jest większy powierzchniowo, na którym, w którym uchwalono w roku 1994 plan miejscowy, aktualizowany w 2002 roku, w którym jedyną w 1994 roku była drogą utwardzoną była ulica Raszyńska, odcinek łączący al. Kraśnicką z Gminą Konopnica. Od 1994 roku do roku 2022, jeżeli chodzi o drogi bite, pojawił się fragment na początku wieku ulicy Lazurowej, na odcinku 500 metrów bez odwodnienia. Pozostała obszary w założeniu, to było za prezydenta Bryłowskiego, modelowego osiedla, w zasadzie są to pasy drogowe, które dzięki panu prezydentowi, znaczy ja mówię dzięki działalności możliwy jest przejazd, ponieważ są utwardzane destruktem. Tym niemniej nie ma możliwości budowania dróg, dopóki nie będzie możliwości odwodnienia tego obszaru, czyli projekt „ulica Raszyńska” to jest dla mnie, ja to rozumiem i próbuję tłumaczyć jako zmiana cywilizacyjna, ponieważ ulica Raszyńska wywoła budowanie kolektora deszczowego do zbiornika na wodę i pokaże, że można budować następne ulice, czyli mieszkańcy wzorem, ja to tak zakładam, wzorem mieszkańców Szerokiego, w którym w tym samym czasie uchwalany był plan, przy czym tam były zakładane komitety i aktywność mieszkańców spowodowała to, że jeżeli popatrzymy na mapę tych ulic, tam jest sieć ulic na tzw. Lipniaku, osiedlu. Lipniak nie ma sieci ulic, jest sieć dróg terenowych. Może tak, przepraszam, pan przewodniczący mnie pewnie mnie będzie musiał dyscyplinować, bo ja mogę godzinami na ten temat, natomiast moja działalność z tym związana jest od roku 2013, kiedy z panem prezydentem było zorganizowane spotkanie w Domu Pomocy Społecznej Betania i gdzie mieszkańcy jak gdyby pierwszy raz wyartykułowali, to był wtedy protest – zróbcie coś. Mam pełną świadomość, że jakby w skali miasta, powtarzam to, to jest, mogę powiedzieć to są peryferia, natomiast to jest Lublin i te standardy funkcjonowania w tej dzielnicy coraz bardziej się różnią, ja bym powiedział paradoksalnie od lepszych

standardów funkcjonowania ludzi za granicą gminy, czyli w Konopnicy, czyli bardzo się cieszę, ja już nie będę opowiadał tutaj o działaniach miasta, bo one były podjęte, jest budowany zbiornik retencyjny, jest decyzja ZRID-u z 2019 roku o realizacji inwestycji. Chodziło o finansowanie. Więc żeby skończyć ten wątek, po pierwsze – bardzo dziękuję wszystkim osobom zaangażowanym, które doprowadziły do tego, że jest wniosek pana prezydenta o przeznaczenie środków na realizację, osobom z Rady Dzielnicy Węglina Północnego, bez której by się to nie udało, i radnym, no, w szczególności tutaj pani Monice Orzechowskiej bardzo, bardzo zaangażowanej, ale także innym radnym z naszego okręgu. Prośba, prośba o poparcie tego. Z tego, co wiem, na tej sesji trafi to pod głosowanie. Mam nadzieję, że będę mógł jutro powiedzieć moim sąsiadom – teraz jest pora na świętowanie. To w tej sprawie.

Natomiast ja może przedstawię się jeszcze. No, jestem lublinianinem wychowanym na LSM-ie. Dla mnie czymś oczywistym jest działanie wspólne. To, co się nazywa czynem społecznym, co zostało skarykaturyzowane przez poprzednią władzę, mówię o czasach słusznie minionych, to w latach 60. i 70. tam, na Słonecznych Wzgórzach ja, jako młody człowiek uczestniczyłem w sadzeniu drzew, w robieniu chodników, w działaniu dla siebie, i to dla mnie było normalne. Uważam, że wszelkie tego typu działania, które jednocześnie budują wspólnotę, są szalenie ważne, czyli ja może przejdę dalej w swojej wypowiedzi, bo na koniec, chciałbym zakończyć właśnie takimi wnioskami i sugestiami, w jaki sposób miasto mogłoby wspomagać tę samorządność i aktywność oddolną. Ale może po kolei. Czyli tak: jestem architektem z 40-letnim stażem, nazywam siebie przyuczonym urbanistą, ponieważ przez 12, albo i więcej lat byłem członkiem Miejskiej Komisji Urbanistycznej i miałem zaszczyt i przyjemność współpracować ze śp. Romualdem Dylewskim, dlatego mówię, że jestem przyuczony, nie nazywam siebie urbanistą, natomiast wydaje mi się, że znam i rozumiem miasto.

Mogę dodać, że jestem także wyborcą pana prezydenta w kolejnych wyborach, a ponieważ jestem wyborcą, to jak gdyby przyznaję sobie prawo do większego krytycyzmu do pewnych działań, większość z nich akceptuję, natomiast co do niektórych mam wątpliwości. Właściwie może tak: gdy wczoraj studiowałem dokładnie Raport, właśnie na to świętowanie mnie wezwano, ale Raport przeczytałem dokładnie. W moim przekonaniu to, co mnie interesuje najbardziej, to jest sprawa strategii, realizacji Strategii Lublin 2020 i Strategia 2030, bo to jest to, co naprawdę wpłynie na warunki funkcjonowania tego miasta, życia nas wszystkich, mam nadzieję, i młodych, i tych seniorów, których jest nas coraz więcej. Więc ja bardzo wysoko oceniam Raport, sam Raport, który pokazuje ogromną skalę ilościową i finansową działań zarządu miasta. Natomiast tabelki w Raporcie nie pokazują jakości tych działań – złej, albo dobrej. One to są kryteria ilościowe. I teraz ja przyznam się, że jako architekt, jako doświadczony architekt mam problemy i dostrzegam wiele, mam wiele wątpliwości do wielu decyzji planistycznych i inwestycyjnych. One budzą moje wątpliwości. Proste przykłady dla mnie; to jest, oceniam to, że decyzje polityczne jak gdyby, które zostały podjęte, na przykład w przypadku planowania hali wielofunkcyjnej w dolinie rzeki Bystrzycy, albo budynku Urzędu Miasta przy ulicy Leszczyńskiego, to w oparciu o instrumentarium profesjonalne byłyby trudne do obronienia. To są decyzje, które zostały podjęte. I ja mam bardzo poważne wątpliwości, czy to

były dobre decyzje. Nie mam na to żadnego wpływu, mogę to tylko wyartykułować w tej chwili. Natomiast decyzje są wynikiem pewnych procedur. I to, uważam, jest bardzo ważne. Dla mnie…

Może tak: odniosę się do tej części Raportu, dokładnie do rozdziału B.3. Dbałość o kulturę przestrzeni. Otóż, to jest bardzo krótki rozdział, to są tylko 4 strony, ale one bardzo wiele mówią, przede wszystkim mówią o procentowym pokryciu planami miejscowymi obszaru miasta. Jeżeli, żebym tutaj nie skłamał, sięgnę do notatek, to jest 54,79%. W ciągu roku 2021 nastąpił wzrost o 1%. Uchwał dotyczących planowania przestrzennego było 19, w czym 17 o zmianie planów. W moim przekonaniu to jest bardzo mało, a zmiany planu świadczą o tym, że duże obszary miasta, które intensywnie się urbanizują, parcie deweloperów jest ogromne. Czyli jeżeli nie będzie planów, to tzw. ręczne sterowanie przy pomocy decyzji o warunkach zabudowy nie pozwoli na zahamowanie często, ja bym powiedział dramatycznych działań, bezwzględnych działań deweloperskich w różnych obszarach miasta. Więc to się wiąże z tym, że… może wspomniałem tutaj śp. Romualda Dylewskiego. Otóż, w moim przekonaniu miasto dysponuje bardzo dobrym Wydziałem Planowania i Pracownią Urbanistyczną, gdzie jest wielu projektantów już doświadczonych po tych kilkunastu latach pracowania. Uważam, że to jest bardzo ważne, aby…, nie wiem, czy ich moce przerobowe są niewystarczające, jaka jest polityka, ale zdecydowanie apelowałbym o wzmocnienie ich i objęcie planowaniem jak największego obszaru miasta. To jest jak gdyby pierwsza rzecz.

Druga sprawa, która mnie boli, która także związana jest z procedurami, a na procedury uważam, że największy wpływ ma pan prezydent. Otóż, hasło jakość, nie ilość, a jakość. Pytanie, czy procedury w momencie, gdy są już plany, gdy są inwestycje miejskie, czy procedury, które sprowadzają się do wyboru na podstawie przetargu, albo w formule „zaprojektuj i wybuduj” są właściwe. W moim przekonaniu, nie tylko w moim przekonaniu one gwarantują szybkie i skuteczne wydawanie pieniędzy, natomiast to, czy powstanie obiekt przestrzennie i funkcjonalnie, i technicznie dobry, jest mniej prawdopodobne, niż w innych procedurach, na przykład w procedurze konkursowej. Przyznam się, że…, znaczy ja także mam emocje i jako tutaj dodam wątek osobisty. Jestem absolwentem I Liceum, LO Staszica. Gdy w latach 70. tam się uczyłem, funkcjonowała resztka basenu i był problem sali gimnastycznej. To były lata 70. Minęło 45 lat, w ubiegłym roku powstała sala gimnastyczna przy tymże Liceum. ja przepraszam, może tutaj za bardzo emocjonalnie mówię, ale ja czuję – obiekt, który powstał, jest po prostu niegodny tego miasta i niegodny tej szkoły. Więc procedura „na skróty” powoduje często, ja mówię o procedurze przetargowej, gdzie głównym kryterium jest cena i termin, powoduje to, że powstają takie obiekty, jakie nie powinny powstawać. Ja nie będę więcej przykładów dawał, to jest dla mnie coś, z czym się wiążę emocjonalnie, ale jeżeli na 85 mln zł wydano na inwestycje szkolne w roku ubiegłym, tak jak przeczytałem w Raporcie, pytanie, ile z nich zostało wydane najlepiej, jak było można. Tutaj mam wątpliwości i przede wszystkim uważam, że właśnie inwestowanie miejskie w obiekty kultury i w obiekty nauki, szkoły jest szalenie ważne. To jest to pole, przecież ci młodzi ludzie, ich wyobrażenia o tym, jak jest dobrze, jaka przestrzeń jest kształtowana, są na podstawie tego, od samego początku. Więc wydaje mi się, i tu jest apel do pana prezydenta, żeby niezależnie od złych, dobrych doświadczeń z konkursami, bo one były różne, bo one były różne, jednak tego typu inwestycje jednak

w takiej formule, a nie w formule przetargowej rozwiązywać. I jeżeli mówię dalej o procedurach, otóż, w moim przekonaniu… Przepraszam, czy ja mogę jeszcze mówić, bo się strasznie rozgadałem, tak? Dziękuję. Otóż, jestem od dwóch kadencji w Zarządzie Rady Dzielnicy Węglin Północny i przyznam się, że jestem głęboko przekonany, że mimo niedoskonałości rad dzielnic, tak jak czytam, są różne rady, są rady, które nie mogą wydać połowy rezerwy celowej, bo są ze sobą skłócone, są rady, w których jest zarząd komisaryczny, różne rzeczy się dzieją, tym niemniej budowanie tej samorządności od dołu jest szalenie ważne. I wydaje mi się, że działania, na przykład tu chciałbym powiedzieć o bardzo dobrym pomyśle, czy działaniu, czyli Planie dla dzielnic, czyli bardzo dobry program spotkań pana prezydenta z przedstawicielami dzielnic, ale dla mnie to nie powinno być tylko spotkanie, na którym opowiadamy o bolączkach i następnie załatwienie jakiejś bieżącej sprawy, ale rzeczywiście powinna być zbudowana strategia dla tych dzielnic, które mają kompletnie inny charakter, inne potrzeby, ale co więcej, z programem finansowania i poszerzeniem zakresu…”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę o zachowanie jeszcze spokoju, dobrze? Bardzo proszę.”

Mieszk. P. Mierzwa „…i poszerzeniem zakresu decyzyjności rad dzielnicowych, czyli ja także tutaj może zacytuję dane z Raportu. Otóż, przy inwestycjach w skali miasta – 300 mln zł dworzec metropolitalny, 85 mln zł – inwestycje oświatowe, 130 mln zł – inwestycje drogowe. W ramach budżetów dzielnic zabezpieczono 4 mln, dla 27 rad dzielnic 4,05 mln zł, czyli jest to, nie liczę, ile to jest procent, to jest ułamek procenta. Moja intencja jest taka: jeżeli miasto i tak jak prezydent deklaruje wzmacnianie właśnie tej samorządności, to samorządność na tym dolnym poziomie to nie tylko jest możliwość uczestniczenia w posiedzeniach rady, czy pewne zmiany w statucie, które wiem, że były proponowane, ale realne przekazanie części uprawnień przez zarząd miasta do rad dzielnic, czyli to jest tak, jakbym porównał na poziomie krajowym, prawda, nie centralizacja władzy i decyzji o inwestycjach, o finansowaniu, odcinania samorządów od finansowania, tylko delegowania części tych uprawnień na niższy poziom, czyli budowanie tej samorządności, uczenie ludzi. To, uważam, że tego zabrakło w ostatnich latach.

Jest jeszcze jedna ważna rzecz – aktywność mieszkańców. Pamiętam, że jakiś czas temu, jeżeli dobrze pamiętam, pan prezydent powiedział, że około 15% mieszkańców jest rzeczywiście aktywnych i zaangażowanych. W przypadku Budżetu Obywatelskiego, znowu cytuję tutaj Raport, w ubiegłym roku 6% mieszkańców zagłosowało, gdy 5 lat wcześniej 25%. Oczywiście były zmiany, ale wydaje mi się, że tu jest kolejny sygnał, że coś jest nie tak, to znaczy, że mieszkańcy być może zniechęcili się, albo uznali, że ich działania jak gdyby nie przekładają się na to, co…, na realia. I tutaj znowu odniosę się do prostego przykładu projektu z Budżetu Obywatelskiego z naszej dzielnicy, to jest Przyjazny skwer na Węglinie z roku 2019. Jest pozwolenie na budowę, ale to nie zostało zrealizowane. Gdy chodzę po mieszkańcach i mówię – poprzyjcie następne projekty, które dla naszej dzielnicy są szalenie ważne, ponieważ w kolejnych latach 0,5 mln, 0,5 mln, 150, 300 tys. w skali tak małej dzielnicy to po prostu widać. Oni odpowiadają – ale po co, bo przecież nic z tego nie wynika.

Więc to jest właśnie ten kolejny apel do pana prezydenta, że rady dzielnic, edukacja i jak gdyby konsekwentna realizacja przyrzeczeń, bo ja to tak rozumiem, że jednak Budżet Obywatelski jest przyrzeczeniem. I oczywiście mam świadomość i sytuacji pocovidowej, i poważnych problemów z finansowaniem budżetu, ze zmniejszonymi wpływami, tym niemniej mówię – to jest apel, to jest prośba, bo wydaje mi się, że to jest test wiarygodności, tak przynajmniej mówią osoby, z którymi ja się spotykam.

I jeszcze jedna rzecz – wydaje mi się, że są takie przykłady w przypadku inwestycji drogowych, w których zaangażowane były nie tylko rady dzielnic, ale społeczność. Mam na myśli…, ja z wielką przyjemnością w tej chwili jeżdżę na rowerze, albo przechodzę Al. Racławickimi. Nie wiem, czy bym z przyjemnością jeździł, gdyby powstał projekt drogowy w pierwszej wersji, gdyby wycięto kilkaset drzew więcej. To, że ten projekt był modyfikowany, było zasługą grupy osób z dzielnicy Wieniawa i dlatego uważam, że w przypadku inwestycji dotyczących, ważnych inwestycji dotyczących dzielnic powinny być konsultacje w tych dzielnicach. To jest bardzo ważne i wydaje mi się, że to jest właśnie dobry przykład, że po przebudowie z Al. Racławickich możemy być, tak mi się wydaje, taka jest moja ocena, możemy być zadowoleni, to mogę powiedzieć, że to samo w przypadku ulicy Raszyńskiej, mam nadzieję, że powstanie w wyniku głosowania państwa, otóż, także prowadziliśmy konsultacje. Pierwsze pomysły Zarządu Dróg i Mostów były takie, aby zrobić drogę, gdzie można szybko jeździć z gminy do miasta i między innymi stąd. W wyniku konsultacji zostały zawężone parametry, w maksymalnym stopniu parametry jezdni, w maksymalnym stopniu wprowadzono zieleń. Mam nadzieję, że to powstanie i będzie jakimś dobrym przykładem, że można i że można współpracować z miastem i na poziomie społecznym.

Kończę. Właściwie jako podsumowanie, właściwie mam, zapisałem to sobie tak: tezy apelu, i to jest apel, nie wiem, czy tylko do władzy wykonawczej, ale myślę, że do wszystkich państwa radnych, po prostu do społeczników, którzy działają. No, właśnie, pierwsze, apel pierwszy: mniej decyzji politycznych, a więcej zgodny z opiniami ciał profesjonalnych i społecznych; mniej działań nastawionych na rozwój ilościowy, natomiast nastawionych na wprowadzenie procedur wspomagających rozwój jakościowy; i trzy – edukacja obywatelska i wzmacnianie samorządności oddolnej, wspólnotowej, zamiast centralizacji decyzji. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję. Bardzo proszę o zabranie głosu pana Szymona Krawczyka.”

Mieszkaniec Szymon Krawczyk „Szanowny Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Od kilku lat jestem zaangażowany w życie społeczne Lublina, aktywnie biorę udział w różnego rodzaju przedsięwzięciach i działaniach. Dlaczego? Ponieważ chciałbym pokazać, że młodym osobom nie jest obojętne nasze miasto. Tak też jest dziś, kiedy od kilku tygodni przyglądam się działaniom wymierzonym w dwie dzielnice Lublina – Sławin i Czechów. W mojej ocenie i osób, z którymi rozmawiam, mamy do czynienia z manipulacją, a niekiedy nawet z kłamstwami. Ale dzisiaj nie o tym. Szukaliśmy odpowiedzi, jak sprawić, aby tereny zielone, o które chcemy walczyć, służyły wszystkim, bez wyjątku. Odpowiedź była jedna – musimy się zorganizować tak, aby nasz głos

był słyszalny. Dlatego dziś chciałbym w odniesieniu do ubiegłego roku przepełnionego atakami na park Górki Czechowskie, chciałbym poinformować wszystkich tu zgromadzonych, że zainicjowaliśmy powstanie stowarzyszenia na rzecz parku Górki Czechowskie, będziemy prowadzili kampanie informacyjne, które mają podnieść świadomość lokalnej społeczności, będziemy wyrażali swój sprzeciw wobec prób zniechęcenia ludzi do spędzenia wolnego czasu na miejscu, które należy do nich.

Chcę też zwrócić się do pana prezydenta i radnych – chcemy się z wami spotkać i rozmawiać, przedstawiać wam racje większości. My nie będziemy nikogo obrażali, nie będziemy naciągali rzeczywistości. Mamy jeden cel – chcemy, aby mieszkańcy mogli cieszyć się z parku, który im się należy. Chyba nie muszę nikomu na tej sali mówić, że parki są potrzebne. Nie tak dawno, bo w poniedziałek, pan prezydent pochwalił się nowym parkiem, który ma powstać na Czechowie. To tylko potwierdza, że trzeba działać i wykorzystać każdą możliwą okazję do budowy nowych parków i skwerów. Czy nie byłoby wspaniale, jeśli Czechów będzie miał dwa parki? Wiem, że na tej sali były osoby, które nam źle życzą, będą nas obrażały i oskarżały, ale nas jest więcej, za nami stoi prawda i determinacja. Nasze stowarzyszenie będzie walczyło i interesy Lublina i naszych kochanych dzielnic. Dziękuję za uwagę.”

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu pana Adama Kruka. Nie ma pana Adama Kruka. I ostatnim mówcą na dziś, zgodnie z planem, jest pan Andrzej Ostrowski. Czy jest pan Andrzej Ostrowski? Nie ma pana Andrzeja Ostrowskiego. Szanowni państwo, zakończyliśmy debatę z udziałem mieszkańców. Bardzo proszę, przekazuję głos panu przewodniczącemu Jarosławowi Pakule.”

Radna J. Mach – poza mikrofonem „Przerwa obiadowa…”

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, zgodnie z życzeniem pani przewodniczącej Jadwigi Mach, ogłaszam przerwę obiadową do godziny 16.00. Po 16.00 debata radnych, a potem ciąg dalszy, zgodnie z porządkiem obrad”

Po przerwie:

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, widzę optyczną większość radnych na sali, ale sprawdźmy obecność przed wznowieniem obrad. Głosowanie nr 9. Bardzo proszę, niebieski prostokąt na państwa ekranach, przyciskamy.”

Radny Zbigniew Ławniczak „Panie przewodniczący, ja zgłaszam, bo mi się aktualizuje program, także jestem, ale mnie fizycznie nie ma, znaczy fizycznie jestem, a…”

Radny P. Popiel „Mam cały czas ładowanie strony, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, panowie zostaniecie dopisani za chwilę, a w tej chwili pewnie żadnych głosowań nie będzie tak od razu, także zaczniemy debatę i macie czas na rozwiązywanie problemów technicznych. Mogę prosić

o podanie wyniku? Drodzy państwo, mamy obecnych 19 radnych. Wznawiam obrady Rady Miasta Lublin po przerwie.

Drodzy państwo, teraz proszę o głosy państwa radnych. Bardzo proszę o zgłaszanie się poprzez eSesję i wracamy do dyskusji. Jako pierwszy pan Piotr Gawryszczak – bardzo proszę, panie przewodniczący, udzielam panu głosu."

Radny Piotr Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo! Tak naprawdę to zgłosiłem się do dyskusji, chociaż chciałbym wypowiedzieć się przy następnym punkcie tak szerzej. Natomiast w tej chwili tylko chciałbym zwrócić uwagę na kilka takich kwestii, takich drobnych, powiedzmy, żeby nie, jak to mówi młodzi, żeby się nie czepiać, tak?

Otóż, proszę państwa, tak – po pierwsze – to… no, to tak: cały układ tego Raportu na 223 stronach, wiadomo, że jesteśmy na takim etapie, że to jest jedne z pierwszych, trzech chyba raportów dopiero i tak naprawdę nikt nie ma doświadczenia w tworzeniu tego typu raportów, ale wydaje mi się, ze trochę tak przerost formy nad treścią, jeśli ma 223 strony, to 20 stron to są fiszki z Budżetu Obywatelskiego, gdzie jest zapisane, jak ten budżet wygląda, jak te zadania poszczególne wyglądały, następne kilkanaście stron to są fiszki z programów tych europejskich, to tak naprawdę, no…, a jeszcze kilka stron zajmuje aktywność pana prezydenta na różnych forach, w tym na przykład, no, żeby teraz…, nie chciałbym sięgać do treści, tylko na przykład zwróciłem uwagę, że tam w jakichś dniach, dajmy na to 12-15 czerwca pan prezydent wziął udział w jakichś lubelskich imprezach, tak, na Starym Mieście odbywających się. No, ja rozumiem, że to jest dla pana prezydenta jakiś czas, który poświęcił i tak dalej, ale tak naprawdę dla stanu miasta to ta aktywność, że pan prezydent wziął udział w jakimś festiwalu, nie wiem, w pokazie tych linoskoczków na Starym Mieście, no to to jest zupełnie nieistotne. Oczywiście są tam istotne kwestie, ale o tym będę mówił raczej w następnym punkcie, natomiast tutaj jeszcze chciałbym zwrócić uwagę na pewną rzecz.

Otóż, proszę państwa, no, jeśli jednym z elementów takim, którym się chwalimy, tak, jest ten elektroniczny system zarządzania ruchem, no to naprawdę tak trochę się zastanawiam czasami jeżdżąc po mieście, że jeśli my się tym…, znaczy to jakby tam jest pokazane, ze jest to na stanie miasta w ramach tego wszystkich…, całego majątku miasta, ten cały system, tak, ale tak naprawdę my chyba nie mamy się czym szczycić, jeśli chodzi o system zarzadzania ruchem w mieście, ze względu na to, że na tych wyświetlaczach, których jest dużo, no, najczęstszą informacją to jest albo „jedź przepisowo, zwolnij", albo teraz było, prawda, że „telefon pomocy dla Ukraińców to jakiś tam", albo, no, takie rzeczy, co do których szkoda wydawać, nie wiem, chyba 50 mln wydaliśmy na ten system kilka lat temu, czyli dzisiaj sporo więcej, więc ten system akurat, no, tutaj nie mamy się czym chwalić, ale to jest jak gdyby przeszłość, to nie jest rok 2021, stan miasta jaki jest, to widzimy.

Z tego Raportu można by wywnioskować, że rzeczywiście wszystko jest pięknie. Tak nie jest, bo wiemy, że papier jest cierpliwy i wiele rzeczy przyjmie, a instytucja, która miała zrobić ten Raport, zrobiła go tak, żeby tutaj wszystko wyglądało pięknie.

Zastanawiam się, po co nam w tym Raporcie są informacje o na przykład łóżkach szpitalnych, co do których miasto, jak wiemy, nie ma żadnego wpływu

na łóżka szpitalne w Lublinie, ponieważ miasto Lublin, na szczęście prawdopodobnie, nie jest organem prowadzącym żadnego szpitala, tym się zajmuje czy marszałek, marszałek się zajmuje, czy instytucje rządowe, tak? Więc tutaj są takie rzeczy, co do których my jako miasto nie mamy na to wpływu, a w tym Raporcie pojawiły się te informacje.

No, niepokojące jest, ja tak skrótowo, bo tak jak mówię, będę chciał później zabrać trochę dłużej głosu, niestety państwu zająć trochę czasu, ale na przykład tak: pocieszające jest to, że zwiększa się liczba, czy zmniejsza się liczba osób i rodzin, które są pod opieką Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, i to widać z roku na rok, bo te dane od 2012 roku pokazują właśnie to, na przykład zmniejsza się liczba dodatków mieszkaniowych od 10 tys. w 2012 po 4,5 w 2020, a w 2021 4,2 tys. dodatków mieszkaniowych. To jest pocieszające, bo to jakby pokazuje, że rodziny nasze i osoby mieszkające w Lublinie stają się bardziej zamożne w ten sposób, że…, znaczy, i w związku z tym nie trzeba im dofinansowywać, dokładać do mieszkań. Niepokojące jest to, że na przykład przez ostatnie dwa lata zwiększyła się, i to dosyć…, przez ostatni rok, 2021 w stosunku do 2001, że zwiększyło się o blisko 2 tys. przypadków liczba przestępstw. Tutaj też nie mamy na to wpływu tak naprawdę, poza naszą Strażą Miejską, która czasami interweniuje, to głównie jednak Policja się tym zajmuje, ale, no, wzrost w stosunku do 2020 roku był o tysiąc osiemset ileś przypadków, z 5,5 tys. do 7,3 tys. Więc tutaj to jest niepokojące.

No, niektóre rzeczy oczywiście, za niektóre rzeczy trzeba by pochwalić Radę Miasta Lublina, że podejmowała uchwały takie, które umożliwiały prezydentowi wykonanie różnego rodzaju inwestycji, czy działań, remontów i tak dalej, to oczywiście tutaj trzeba by pochwalić. Natomiast oczywiście do niektórych można by w jakiś sposób się negatywnie ustosunkować. I pozwolę sobie zrobić to później, przy następnym punkcie, a teraz chciałbym zaapelować o to, żeby głosować przeciwko uchwale o udzieleniu wotum zaufania Prezydentowi Miasta Lublina. Dziękuję bardzo.”

Przew. RM J. Pakuła „Czy ktoś z państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos w tej chwili? Nie.

Drodzy państwo, w związku z tym, że zakończyliśmy dyskusję, poproszę o wystąpienie pana prezydenta miasta. Zapewne będzie chciał się ustosunkować do niektórych wypowiedzi. Rozumiem, pan prezydent miał spotkanie na drugim piętrze, ale już idzie, już idzie, także chwila cierpliwości. A w międzyczasie ja państwa radnych zapytam, czy te problemy techniczne, które się po przerwie pojawiły, to już zostały rozwiązane, bo za chwilę przejdziemy do głosowania, do bardzo ważnego głosowania, to chciałbym, żebyście wszyscy państwo mieli szansę na to, żeby ten głos oddać. Tak? Poprosić panów informatyków o pomoc? Dobrze. Panie prezydencie, bardzo proszę.”

Prez. K. Żuk „Już, przepraszam bardzo, musiałem podpisać umowy, które dzisiaj już musiały być przekazane.

Jak popatrzymy na to pierwsze pytanie pana radnego Gawryszczaka o elektroniczny system zarządzania ruchem, nie realizowaliśmy kolejnego etapu inwestycji. Jak państwo wiecie, ten drugi etap został wstrzymany wobec braku realizacji…, braku środków i w związku z powyższym trudno tutaj mówić

o dopełnieniu tego projektu, który państwo znacie w momencie, w którym rozpoczynaliście, i w związku z powyższym trudno mi się jest odnieść do oceny. No, ocena jest, jaka jest, ja to przyjmuję do wiadomości, natomiast system nie jest ani kompletny, ani sprawny w rozumieniu tych założeń, które były na samym początku. Będziemy zgłaszać w tym nowym okresie programowania na pewno kontynuację realizacji tego systemu.

Po co w Raporcie te wszystkie informacje? Ja akurat, jeśli chodzi o łóżka szpitalne w kontekście tego, co było, pandemii, to jest informacja, którą uważam trzeba podać. Jakby pan radny ma prawo do swojej oceny, my uważamy, że ta informacja ma swoją wartość.

Natomiast niezależnie od ilości informacji, które zdaniem pana radnego mogą być zbędne, to są tam informacje, które naszym zdaniem są niezbędne do oceny stanu miasta. Przypominam, że mówimy o Raporcie o stanie miasta, a zatem wychodzącym poza tylko i wyłącznie zakres naszych zadań, a jest prawdą, bo ten fragment wypowiedzi pana radnego słyszałem, że nie ma tu narzuconej ustawowo metodologii, w związku z powyższym jest pewna dowolność w prezentacji tego Raportu. I jak państwo widzicie, od kilku lat dopracowujemy się pewnej powtarzalnej formy, podobnie jak to zresztą jest przy diagnozowaniu strategii. I to jest jakby pierwsza kwestia.

Wracając do dyskusji dotyczącej…, dyskusji mieszkańców, wydaje się, że większość tych wypowiedzi nie wymaga komentowania, przyjmujemy do wiadomości, że ktoś ma inną ocenę naszych działań.

W przypadku Górek Czechowskich wypowiadaliśmy się wielokrotnie, ta sprawa jest w rękach sądu i w związku z powyższym do zamknięcia tego postępowania w tej kwestii się nie wypowiadamy, ani też nie inicjujemy żadnych nowych działań. Zatem z tego punktu widzenia komentarz odnośnie trzech pierwszych osób, które się wypowiadały, no, można powiedzieć jest w tym kontekście zbędny, przyjmuję do wiadomości poglądy, które te osoby głoszą.

Jeśli chodzi o ocenę przez pana Filipowicza tych naszych decyzji o warunkach zabudowy, ja bym poprosił pana mecenasa o jednozdaniowy komentarz, ponieważ tam padły oskarżenia o nieprawidłowościach, których my nie widzimy i nie widzą również instytucje kontrolujące. Przy okazji raport NIK-u nie był przez nikogo utajniany, chyba że przez Najwyższą Izbę Kontroli, która ostatecznie udostępniła ten Raport. To wszystko przecież jest jawne i robienie z tego jakiejś sensacji jest o tyleż niewskazane, że my odesłaliśmy do tego raportu do Najwyższej Izby Kontroli, który na stronie NIK-u powinien ten raport prezentować. W związku z powyższym jakby spór, o którym wypowiadający się mieszkaniec mówi, dotyczy tylko tego, że na początku dostęp do tego raportu miał on ograniczony, dopóki nikt nie zawiesił go na stronie.

Z pozostałych wypowiedzi można wnioskować z jednej strony pozytywną ocenę, z drugiej oczekiwania na dalsze działania w mieście co do realizacji inwestycji, czy też co do zmiany pewnej filozofii postępowania, ale tu akurat zgadzając się z panem Pawłem Mierzwą, że te procedury konkursowe byłyby interesujące dla nas, to chciałbym tylko państwu zwrócić uwagę, że w wielu przypadkach jest to niemożliwe, ze względu na długość trwałości takiego projektu. Przykład: sala gimnastyczna przy I LO jest współfinansowana przez Ministra Sportu i z harmonogramem określonym w umowie z Ministrem Sportu, i trzeba było w tym wszystkim się wyrobić. Podobnie zresztą dzieje się to w wielu innych

inwestycjach. My jesteśmy tak w sensie formalnoprawnym, proceduralnym trochę uwięzieni w tym czasie, z którego wynika dofinansowanie ze środków europejskich, czy ze środków rządowych. Przecież ten program, z którego korzystamy – Rządowy Program Inwestycji Strategicznych – również jest opisany na tej, w cudzysłowie, mapie drogowej określonym czasem realizacji, w związku z tym możemy o konkursach mówić, a nie o przetargach, wtedy kiedy mamy czas na realizację takich projektów, a najczęściej go nie mamy. Myślę, że tutaj co do tego z panem architektem się możemy zgodzić, że to jest dla jakości projektowania lepsze, tylko nie da się tego często powiązać ze źródłami finansowania.

Co do uprawnień dla rad dzielnic, bo pan Paweł Mierzwa dużo o tym mówił, to jest sprawa, myślę, którą się będziemy musieli zająć wspólnie, bo też padło z wypowiedzi pana Pawła Mierzwy, że rady są lepsze i gorsze, w rozumieniu aktywności, sprawności działania, no i teraz jest pewnym ważnym, myślę, przyczynkiem do dyskusji z radami dzielnic włącznie, jak te środki inwestycyjne podzielić, w jaki sposób realizować te inwestycje w tym wymiarze wieloletnim, no bo gdyby teraz przyjąć, że to będą znacznie większe kwoty, to one najczęściej nie będą wydatkowane w ciągu jednego roku i tu mamy problemy formalnoprawne związane z prawem budżetowym, ale tym niemniej na pewno do tej dyskusji dojdzie i będziemy o tym rozmawiali.

Panie mecenasie, co do tych decyzji o warunkach zabudowy.”

Koordynator Biura Obsługi Prawnej Zbigniew Dubiel „Troszkę szerzej?”

Prez. K. Żuk „Tak, tak, troszkę szerzej.”

Koordyn. BP Z. Dubiel „Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Państwo! Jeśli chodzi o pana mieszkańca, który jako pierwszy zabierał głos w debacie mieszkańców nad Raportem, tam padło kilka stwierdzeń, czy pytań, ja to traktuję oczywiście jako pytania, do których chcę się odnieść.

Po pierwsze – jeśli chodzi o informację publiczną, wprawdzie biorę w tym udział jako radca prawny, jestem urzędnikiem, ale myślę, że jeśli stwierdzę, że wręcz wzorcowo prowadzimy te postępowania, to nie będzie przesady, ponieważ bardzo wielokrotnie zwracano się do nas również o pewną pomoc z informacjami, jak miasto Lublin to prowadzi. Przypomnę tylko, że pomimo braku obowiązku publikacji na BIP-ie, od 2016 roku wszystkie wnioski o udostępnienie informacji publicznej i odpowiedzi są zamieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej i wszyscy mogą się z tym zapoznać. Mamy tez zakładkę „Dostęp do informacji niestanowiącej informacji publicznej”, które też bardzo często fakultatywnie zamieszczaliśmy. Powtarzam – nie oceniam tego jako również własnej pracy, bo w wielu postępowaniach uczestniczę jako pełnomocnik, ale statystyki, jeśli chodzi o skargi sądowe, nie wiem, jakiego słowa użyć, ale są bardzo korzystne dla organu, jakim jest prezydent dla miasta, w nielicznych sprawach, gdzie sądy stwierdzały naszą bezczynność, dochodziło do innego poglądu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w zakresie, jaki organ przyjął. Z mojej wiedzy – pamiętam tylko jeden przypadek, jeśli chodzi o informację publiczną, kiedy na skutek skierowania zapytania mailowego do spamu na skrzynkę sekretariatu pana prezydenta zorientowaliśmy się, że nie udzieliliśmy odpowiedzi na jeden

z wniosków, kiedy wpłynęła skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie twierdzę, że to nas usprawiedliwia, wniosek skierowany drogą mailową został umieszczony w spamie. Nie uchybiliśmy nigdy terminu. Jeśli są skargi, to one dotyczą sposobu rozpatrzenia tej informacji, a nie bezczynności jako brak odpowiedzi. Mamy całą komórkę w Kancelarii, która się tym zajmuje. Podobnie, jeśli chodzi o skargi. W przypadku skarg na pana prezydenta, kierowników jednostek organizacyjnych, to przecież Wysoka Rada, wcześniej Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatruje, wszystkie petycje są też publikowane. Zmierzam nie do oceny pracy Urzędu, a do tego, że na pewno nie sposób stwierdzić, że w tym zakresie Urząd nie ujawnia tych informacji, nie podaje, one w większości są dostępne w Biuletynie Informacji Publicznej. Tam, jeśli dobrze pamiętam, a moim zdaniem dobrze to zapamiętałem, pojawiły się też treści dotyczące niezgodności planów ze Studium. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przy podejmowaniu uchwały, czy to w zakresie uchwalenia planu miejscowego, czy zmiany, Wysoka Rada rozstrzyga w drodze głosowania o zgodności projektu ze Studium, ale przede wszystkim podjęta uchwała jest bardzo wnikliwie analizowana przez organ nadzoru. Wiem, że w Urzędzie Wojewódzkim jest komórka wyspecjalizowana, nie tylko prawnicy, którzy to badają. Nie stanowi to legitymizacji naszych działań, ale nie są to działania, które poprzestają tylko i wyłącznie na tej sali w drodze głosowania państwa radnych. Ja nie przypominam sobie rozstrzygnięcia nadzorczego w ostatnim, daleko idącym okresie czasu, które byłoby, dotyczyłoby uchwały w sprawie planu miejscowego. Nie było też w stosunku do Studium. Pamiętamy, że jeśli chodzi o Studium, to oczywiście były dwie skargi sądowe. A więc tutaj te niezgodności ze Studium, jeszcze raz powtórzę, są przecież sprawdzane pod względem legalności aktu, jakim jest akt prawa miejscowego, uchwała w sprawie miejscowego planu, czy też jego zmiany.

Jeśli chodzi o warunki zabudowy, to oczywiście jest to w formie decyzji administracyjnej, te postępowania, które toczą się z udziałem większej ilości stron, są też postępowaniami, co do których prowadzimy ogłoszenia i oczywiście zarówno strony, jak i organizacje społeczne, które zostaną dopuszczone w charakterze strony, mogą wnosić środki odwoławcze. Wiem, że jakiś czas temu pan prezydent podkreślał, że zostaliśmy wyróżnieni, jeśli chodzi o tę politykę dotyczącą warunków zabudowy. Nie wiem, w jaki sposób się do tego odnieść. Oczywiście były decyzje i wiemy, że i w ostatnim okresie, które były uchylone, bądź stwierdzana była nieważność, ale moim zdaniem to w żaden sposób nie podważa tego, że przy takiej ilości decyzji, przy takiej ilości również odwołań, jakie były kierowane, i skarg do sądu, gdzie były one oddalane, żeby można było stwierdzić, że jakiekolwiek tutaj procedowanie, a to trzeba oceniać każdą indywidualną sprawę, jest komórka w Urzędzie Miasta Lublin, obecnie w Wydziale Planowania, która się tym zajmuje, jest dotknięte jakby jakimś błędem w sensie, nie chcę powiedzieć, organizacyjnym, albo może niedbałości. Natomiast, żeby się do tego odnosić, to trzeba byłoby się odnosić do poszczególnych decyzji, do poszczególnych postępowań, bo wszystkie one są odrębne. I jeszcze raz powtórzę – na pewno wiele z tych decyzji było w drodze instancyjnej, w drodze odwołań i także skarg do sadu administracyjnego, kontrolowanych pod względem legalności i na pewno tutaj nie mamy się co wstydzić statystyk.

Jeśli pan prezydent pozwoli, na pewno nie o Górkach Czechowskich, mimo że pan prezydent powiedział, ale ponieważ znam tę sprawę, to powiem tylko jeszcze od siebie, jeśli mogę, panie prezydencie. Tak jak przy poprzedniej skardze kasacyjnej mówiliśmy, że poczekajmy i w interesie wszystkich jest zbadanie tej sprawy pod kątem legalności przez Naczelny Sąd Administracyjny, tak jak i teraz. To sąd się wypowie co do zgodności z prawem, z mocy prawa te działania są zawieszone, bo był taki postulat, jeśli mogę, panie prezydencie, wycofania skargi. To nic nie zmienia. Postępowanie w zakresie planistycznym i tak nie może się toczyć. Wyrażam swoje przekonanie, że opinia publiczna też chce poznać wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w tym zakresie, skarga została wniesiona. Jej wniesienie nie powoduje jakiegokolwiek stanu prawnego innego do czasu rozpatrzenia przez Naczelny Sąd Administracyjny. Bardzo dziękuję."

Prez. K. Żuk „Jeszcze pozwolę sobie tylko dodać, bo pierwszy mieszkaniec, który się wypowiadał, w takim swoim charakterystycznym stylu powiedział dużo negatywnych rzeczy o Urzędzie i właściwie bez konkretyzacji. Ja chciałem państwu przypomnieć – w 2021 roku wydano 802 decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, 802 decyzje. Średni czas rozpatrzenia sprawy dotyczącej ustalenia warunków zabudowy wynosił 63 dni, czyli poniżej ustawowego terminu, który został określony. W 2021 roku wydano 1357 decyzji administracyjnych dotyczących pozwoleń na budowę. Wszystkie decyzje wydane zgodnie z terminami ustawowymi, tj. do 65 dni. No i teraz właściwie w przestrzeni publicznej padł zarzut nieprofesjonalnego działania, niesprawnego działania, wręcz niekompetencji urzędników. To co ja mam teraz powiedzieć? Że urzędnicy podejmowali decyzje zgodnie z prawem, podejmowali decyzje w terminie określonym ustawami. I ja to mówię. Ja chciałem publicznie powiedzieć, że dopracowaliśmy się przez wiele lat świetnego urzędu i proszę zauważyć, ze te zmiany pokoleniowe, które się dokonują, w związku z odejściem na emeryturę, dokonują się bezboleśnie, to znaczy, że odchodzący dyrektorzy pozostawiają świetnie przygotowanych urzędników na swoich funkcjach. W zdecydowanej większości są to awanse wewnętrzne. I w związku z powyższym, ja komplementowałem pana sekretarza, ale publicznie chciałem podziękować jemu, jako nadzorującemu pracę Urzędu, ale też i wszystkim naszym urzędnikom za tę pracę, którą wykonują i w takich warunkach, w których ją wykonują, natomiast zestawcie państwo sobie ich pracę, te 1357 decyzji administracyjnych w postaci pozwoleń na budowę i 802 decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, ciężką pracę i odpowiedzialną z jedną wypowiedzią, która poszła w przestrzeń publiczną. Więc chciałem jeszcze raz, szanując wszystkich i prawo wszystkich do wypowiadania, apelować jednak o prawdę i rzetelność w tej ocenie. Dziękuję bardzo."

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo."

AD. 6.4. GŁOSOWANIE W SPRAWIE UDZIELENIA WOTUM ZAUFANIA DLA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN I PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WOTUM ZAUFANIA DLA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1488-1) – projekt Przewodniczącego Rady Miasta Lublin stanowi załącznik nr 10 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, głosowanie w sprawie udzielenia wotum zaufania dla Prezydenta Miasta Lublin i podjęcie uchwały w sprawie wotum zaufania dla Prezydenta Miasta Lublin (mamy to na druku 1488-1). Zgodnie z art. 28aa ust. 9 w związku z art. 18 ust. 2 pkt 4a ustawy o samorządzie gminnym, po odbyciu debaty nad Raportem z ewentualnym udziałem mieszkańców Rada Miasta powinna przeprowadzić głosowanie nad projektem uchwały w sprawie udzielenia prezydentowi wotum zaufania. Otrzymali państwo przedłożony z mojej inicjatywy projekt uchwały w sprawie wotum zaufania dla Prezydenta Miasta Lublin (jest to druk 1488-1), ale w pierwszej kolejności poproszę państwa przewodniczących wszystkich komisji o przedstawienie swoich opinii o projekcie uchwały. I jako pierwszy tradycyjnie pan Zdzisław Drozd – Komisja Rewizyjna, przewodniczący Komisji Rewizyjnej.”

Przew. Kom. Rew. Z. Drozd „Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała udzielenie wotum zaufania dla Prezydenta Miasta Lublin za 2021 rok. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Komisja Budżetowo-Ekonomiczna – pan przewodniczący Bartosz Margul.”

Przew. Kom. BE B. Margul „Panie Przewodniczący! Komisja Budżetowo-Ekonomiczna 6 głosami „za”, 0 „przeciw” i przy 1 „wstrzymującym” pozytywnie zaopiniowała ten projekt.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska – pani przewodnicząca Anna Ryfka.”

Przew. Kom. RMUiOŚ A. Ryfka „Panie Przewodniczący! Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała uchwałę w sprawie wotum zaufania dla Prezydenta Miasta Lublin, w głosowaniu wzięło udział 6 radnych – 4 głosy „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Komisja Gospodarki Komunalnej – pani przewodnicząca Monika Kwiatkowska.”

Przew. Kom. GK M. Kwiatkowska „Panie Przewodniczący! Komisja Gospodarki Komunalnej pozytywnie zaopiniowała wotum zaufania wobec Prezydenta Miasta Lublin. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej – pani przewodnicząca Elżbieta Dados.”

Przew. Kom. ZiPS E. Dados „Panie Przewodniczący! Na swoim posiedzeniu Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – 8 głosów „za", 0 „przeciw", 3 „wstrzymujące się". Dziękuję."

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. A teraz Komisja Oświaty i Wychowania – pani przewodnicząca Jadwiga Mach."

Przew. Kom. OiW J. Mach „Komisja Oświaty i Wychowania projekt dotyczący wotum zaufania dla Prezydenta Miasta Lublin zaopiniowała pozytywnie – 6 głosów „za", 4 „przeciw", 0 „wstrzymujących się". Dziękuję."

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Komisja Kultury i Ochrony Zabytków – pani przewodnicząca Maja Zaborowska."

Przew. Kom. KiOZ M. Zaborowska „Panie Przewodniczący! Komisja Kultury i Ochrony Zabytków pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wotum zaufania dla Prezydenta Miasta Lublin 8 głosami „za" i 1 „przeciw". Dziękuję."

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku – pan przewodniczący Dariusz Sadowski."

Przew. Kom. STiW D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały stosunkiem głosów: 7 „za", 4 „przeciw", 0 „wstrzymujących się"."

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Komisja Samorządności i Porządku Publicznego – pan przewodniczący Zbigniew Jurkowski."

Przew. Kom. SiPP Z. Jurkowski „Panie Przewodniczący! Pozytywna opinia Komisji – 7 głosów „za", 4 głosy „przeciw". Dziękuję bardzo. 0 „wstrzymujących się"."

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Komisja ds. Rodziny – pani przewodnicząca Monika Orzechowska."

Przew. Kom. ds. Rodz. M. Orzechowska „Panie Przewodniczący! Komisja ds. Rodziny pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wotum zaufania dla Prezydenta Miasta Lublin 7 głosami „za", 4 „przeciw", 0 „wstrzymujących się"."

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy ze strony państwa radnych są jakieś uwagi i wnioski do projektu uchwały? Nie widzę, nie słyszę. Szanowni państwo, przypominam, że zgodnie z art. 28aa ust. 9 ustawy o samorządzie gminnym uchwałę o udzieleniu prezydentowi wotum zaufania Rada Miasta podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady. Niepodjęcie uchwały o udzieleniu prezydentowi wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu prezydentowi wotum zaufania. Rozpoczynamy głosowanie. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 10. Drodzy państwo głosujemy – kto z państwa jest „za" udzieleniem wotum zaufania dla Prezydenta Miasta Lublin, kto jest „przeciw", kto „wstrzymał się" od głosu? Bardzo proszę o wyniki głosowania. 20 głosów „za", 10 głosów „przeciw", 0 „wstrzymujących się". Stwierdzam, że Rada Miasta udzieliła Prezydentowi Miasta Lublin wotum zaufania i podjęła w tej sprawie uchwałę." (oklaski)

Prez. K. Żuk „Dziękuję państwu bardzo."

Uchwała nr 1217/XLI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 11 do protokołu

AD. 7. ABSOLUTORIUM DLA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN:

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, punkt 7 – Absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin.

Absolutorium mamy rozpisane na osiem podpunktów. Jest to:

1. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Lublin za 2021 rok (druk nr 1411-1).
2. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego miasta Lublin za 2021 rok (druk nr 1479-1).
3. Zapoznanie się ze sprawozdaniem niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego Gminy Lublin sporządzonego na dzień 31 grudnia 2021 roku.
4. Zapoznanie się z uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 27 kwietnia 2022 r. w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta Lublin za 2021 rok.
5. Zapoznanie się z Informacją o stanie mienia Gminy Lublin na dzień 31 grudnia 2021 r. (druk nr 1407-1).
6. Zapoznanie się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej dotyczącym wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Lublin za 2021 rok.
7. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2021 rok (druk nr 1491-1);
8. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin za 2021 rok (mamy to na druku 1490-1).

Przystępujemy do realizacji punktu 7. w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin. Przypomnę, że jest to wyraz końcowej oceny działalności organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego przez organ stanowiący, to jest radę miasta.

Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta i sprawozdanie finansowe oraz niezbędne w tym zakresie dokumenty zostały nam dostarczone w ustawowych terminach. Został też w pełni zrealizowany cały ustalony przeze mnie harmonogram prac nad tymi sprawozdaniami, a szczególnie wykonanie budżetu zaopiniowała Komisja Rewizyjna formułując swój wniosek w sprawie absolutorium.

Przebieg debaty absolutoryjnej został państwu szczegółowo przedstawiony w porządku obrad w podpunktach od 7.1. do 7.8. Jednocześnie proponuję, aby dyskusja odbyła się po podpunkcie 7.6., czyli bezpośrednio przed głosowaniem nad uchwałami, o których mowa w podpunktach 7.7. i 7.8. Przechodzimy zatem do realizacji punktu nr 7."

AD. 7.1. ROZPATRZENIE SPRAWOZDANIA Z WYKONANIA BUDŻETU MIASTA LUBLIN ZA 2021 ROK

Przedmiotowe sprawozdanie (druk nr 1411-1) stanowi załącznik nr 12 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę pana prezydenta o przedstawienie nam sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Lublin za 2021 rok (mamy to na druku 1411-1)."

Prez. K. Żuk „Bardzo proszę panią skarbnik – pani Lucyna Sternik."

Skarbnik Miasta Lublin Lucyna Sternik „Panowie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Przedłożone państwu sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Lublin za 2021 rok zostało sporządzone w szczegółowości uchwały budżetowej. W budżecie…, w części opisowej omówione zostały zmiany dokonane w trakcie roku budżetowego, a także realizacja dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów.

W 2021 roku dochody budżetu miasta zostały zrealizowane w 98,38%, co stanowi kwotę 2.764.630.763,57 zł; wydatki w kwocie 2.807.769.653,84 zł, i to jest 92,7%.

Przychody wykonane zostały w 87,18%, co stanowi 312.076.344,06 zł; rozchody wykonane zostały w kwocie 138.723.756 zł, tj. 99,64%.

Deficyt budżetowy wyniósł 43.138.890,27 zł, tj. 19,72% planowanego, natomiast nadwyżka operacyjna wyniosła 155.402.790,20 zł, i to jest ponad 141% powyżej planu.

Dochody bieżące wyniosły 2.513.820.190,76 zł, tj. 99,79% planu. Dochody majątkowe wykonane zostały w kwocie 250.810.572,81 zł – 86,17% planu.

Wydatki na zadania bieżące wykonano w kwocie 2.358.417.400,56 zł, tj. 97,9% planu, natomiast wydatki majątkowe w kwocie 449.352.253,28 zł – 72,51% planu.

W przeliczeniu na jednego mieszkańca dochody wyniosły 8.165 zł, wydatki 8.293 zł; wydatki majątkowe 1.327 zł.

Zarówno dochody, jak i wydatki majątkowe na przestrzeni, którą obrazuje slajd, czyli od roku 2017 do 2021 osiągnęły najwyższy poziom i w przypadku dochodów wzrosły o 15,7%, wydatków 13,3% w stosunku do 2020 roku.

Wyższa wartość wydatków majątkowych związana jest przede wszystkim z zadaniami inwestycyjnymi realizowanymi przy udziale środków europejskich, które w roku 2020 wyniosły 168 mln , w 2021 340 mln.

Na poprzednim slajdzie widniała kwota wydatków, jaka została przeznaczona na jednego mieszkańca, czyli 8.293 zł i ten kolejny slajd prezentuje, jaką część poszczególne rodzaje zadań stanowiły w tej kwocie, i największą wartość

stanowiły wydatki na oświatę, tj. 2.842 zł. Kolejna pozycja to jest wspieranie rodziny, pomoc i polityka społeczna, ochrona zdrowia 2.036 zł, drogi publiczne i transport 1.742 zł, gospodarka mieszkaniowa, komunalna i ochrona środowiska 654 zł, funkcjonowanie urzędu, działalność Rady Miasta, rad dzielnic, także promocja miasta 486 tys. zł, na kulturę i ochronę zabytków wydatkowano 165 tys. zł, sport i turystyka 154 tys., podobnie bezpieczeństwo, na obsługę długu 50 tys. zł, pozostałe wydatki 10 tys. zł… - (odgłosy okrzyków z zewnątrz – manifestacja pracowników MOPR).”

Radny P. Popiel „Ja przepraszam, pani skarbnik, panie prezydencie, ale może zróbmy jakąś, nie wiem, przerwę, bo to się robi uciążliwe.”

Prez. K. Żuk „W tej chwili pan sekretarz jako pełnomocnik do negocjacji powołany i pani Monika Lipińska przyjmie organizatorów tej manifestacji, także możemy kontynuować.”

Skarbnik L. Sternik „To może będę kontynuowała, tak? Szanowni państwo, pomimo tego, iż tak naprawdę na realizację budżetu miasta w 2021 roku miało wpływ wiele czynników zewnętrznych, tak naprawdę niezależne od władz miasta, czyli m.in. inflacja, która w momencie, kiedyśmy planowali budżet, określona przez Ministra Finansów miała w 2021 roku stanowić 1,8%, a rok zakończył się średnią 5,1%. Ponadto wiemy o zmianach ustawowych, wiemy również o pandemii – to wszystko spowodowało, że nie wszystkie pozycje w budżecie, zarówno po stronie dochodowej, jak i wydatkowanej zostały zrealizowane w zaplanowanej wysokości. Mimo to, realizacja dochodów w roku 2021 była o 366 mln wyższa od dochodów zrealizowanych w 2020 roku.

Kolejny slajd przedstawia strukturę zrealizowanych dochodów budżetu miasta. 47,25% stanowią dochody własne, tj. ponad 1.306 mln zł, w tym udziały gminy i powiatu w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych ponad 653 mln zł, 22,12% stanowią subwencje, ponad 611,5 mln zł, 19,19% to dotacje z budżetu państwa na zadania zlecone – blisko 531 mln zł. Pozostałe środki to są dotacje na zadania własne, na porozumienia, no i środki europejskie ponad 236 mln. Wszystkie kwoty w złotych i groszach i procentach są prezentowane po kolei na poszczególnych slajdach.

Kolejny slajd to jest realizacja dochodów według głównych źródeł w stosunku do planu, i subwencje zostały przekazane z budżetu państwa w stu procentach, tu tylko powiem, że m.in. jest ta kwota, która wpłynęła jednorazowo w grudniu ubiegłego roku – 82,8 mln zł. Realizacja udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych wyniosła 102,73% w stosunku do planu, który, tylko przypomnę państwu, zwiększyliśmy o 36 mln, czyli gdybyśmy odnieśli do kwoty, która była planowana przez ministerstwo, byłoby to 108,9%. Ja podkreślam ten fakt, dlatego że bardzo często padają zarzuty dotyczące tego, że budżety miast, czy jednostek samorządu, czy wieloletnie prognozy zostały zaplanowane tak naprawdę nieprawidłowo. Ta pozycja pokazuje, że tak naprawdę nie tylko my się mylimy, prawda?

Realizacja wpływów z podatków i opłat wyniosła ponad 429 mln zł i ukształtowała się na poziomie 95,22%, pozostałe dochody własne to 89,27%. Konsekwencją wprowadzenia stanu epidemii i wprowadzonych obostrzeń

w celu przeciwdziałania rozprzestrzenianiu się COVID dochody zostały zmniejszone z tytułu sprzedaży…, nie zostały… zostały zmniejszone, ponieważ nie w pełni zostałyby wykonane, i to są dochody ze sprzedaży biletów komunikacji zbiorowej wskaźnik wykonania 95,72, to jest wskaźnik po zmianie, która została wprowadzona w grudniu 2021 roku. Pamiętamy, że dochody obniżyliśmy o 33 mln zł.

Opłaty za pobyt w przedszkolach wraz z wyżywieniem to 73,78%, opłaty za pobyt i wyżywienie w bursach, internatach, w szkołach podstawowych specjalnych i w specjalnych ośrodkach to 32,93%. Opłaty za zajęcie pasa drogowego 73,32% oraz ze sprzedaży mienia 40,38%. I tutaj też pragnę zwrócić uwagę, że ten wskaźnik jest na pewno niezadowalający absolutnie, ale mimo wszystko on jest wyższy niż gdybyśmy nie obniżyli w grudniu planu z przyczyn tak naprawdę niezależnych od miasta. To wszystko związane było z pandemią.

Dotacje i inne środki przekazane zostały w 99,71%, tj. ponad 610 mln, natomiast środki europejskie, tak jak już mówiłam, ponad 236 mln zł.

Planowane wydatki w 2021 roku wykonane zostały w 92,7%, tj. w wysokości 2.807.769.653,84 zł i były wyższe od wydatków roku 2020 o ponad 320 mln zł.

Struktura zrealizowanych wydatków według charakteru zadań przedstawia się następująco: na zadania własne przeznaczone zostało ponad 1.883 mln zł, na zadania własne realizowane z udziałem środków europejskich ponad 360 mln zł, zadania zlecone to kwota ponad 530 mln zł, zadania realizowane na podstawie porozumień i umów ponad 33 mln zł.

Strukturę wydatków w podziale rodzajowym przedstawia się następująco: wydatki majątkowe to kwota 449.352.253,28 zł, tj. 16%, w tym na zadania realizowane z udziałem środków europejskich to kwota blisko 340 mln zł, natomiast 84% wykonanych wydatków stanowią wydatki bieżące, tj. kwota ponad 2.358 mln zł, z tego 34,10 stanowią wydatki na wynagrodzenia i pochodne, ponad 957 mln zł, z tego 68%, czyli ponad 653 mln zł stanowią wydatki na wynagrodzenia pracowników szkół i placówek oświatowych, 22,6% stanowią pozostałe wydatki bieżące związane z funkcjonowaniem zarówno infrastruktury miasta, transportu, jak i jednostek budżetowych. 16,84% stanowią świadczenia na rzecz osób fizycznych, i to są świadczenia głównie z zakresu wspierania rodziny i pomocy społecznej. Na dotacje z budżetu miasta przeznaczono 9,26%, obsługa długu to kwota…, na obsługę długu przeznaczono 16 mln 970…, ponad… 16.970.531,43 zł, tj. 0,61% i 0,59 stanowią wydatki związane z remontami.

Kolejny slajd prezentuje nam kształtowanie się wydatków na wynagrodzenia i składki od nich należne na przestrzeni lat 2017-2021 i w roku 2021 wzrosły one o 5,75% w stosunku do roku 2020 i na dole w tabelce prezentowany jest wzrost w poszczególnych latach do roku poprzedniego.

Struktura wydatków majątkowych przedstawia się następująco: ponad 354 mln zł, 78,81% przeznaczono na inwestycje z zakresu transportu i łączności, następnie na inwestycje oświatowe blisko 19 mln zł, na inwestycje z zakresu gospodarki mieszkaniowej, komunalnej i ochrony środowiska ponad 6 mln zł, na inwestycje z zakresu sportu i turystyki ponad 6 mln, na blisko 2 mln na inwestycje z zakresu rodziny i pomocy społecznej. Oczywiście na pewno zwróci państwa uwagę wskaźnik wykonania wydatków majątkowych. Jest on rzeczywiście niepełny, ale proszę zwrócić uwagę, że w ramach planowanych wydatków ma-

jątkowych znalazła się kwota, która wpłynęła w grudniu – jest subwencja, jednorazowa subwencja uzupełniająca w kwocie 82,8 mln zł, i stąd też ten wskaźnik byłby korzystniejszy. Oczywiście wpływ mają również…, proces, który jest związany z realizacją inwestycji, czyli procedury przetargowe, to wszystko wpływa, że nieraz nie wszystkie wydatki uda nam się zrealizować w stu procentach. Gdybyśmy odjęli subwencję uzupełniającą, to ten wskaźnik z 78,81 wzrósłby do 83,7%. Takie główne, niepełne wykonanie inwestycji dotyczy przede wszystkim, to co już wcześniej było podkreślane przez pana prezydenta, ale to chodzi o inwestycje, które miały być realizowane…, których źródłem finansowania są obligacje przychodowe, czyli Szkoła Podstawowa na Felinie, Zespół Szkół nr 12 i budowa budynku Urzędu przy ulicy Leszczyńskiego. W zakresie tych inwestycji jest rzeczywiście niepełne wykonanie i wielokrotnie było tłumaczone, z czego to wynika.

Niepełne wykonanie też, na co już państwo zwracali uwagę, więc może się ustosunkuję do tego, jest w zakresie Budżetu Obywatelskiego. Wskaźnik wyniósł 64,62%, wydatków bieżących 72,70, majątkowych 61,48. Główne przyczyny oczywiście tak niższego wskaźnika wynikają m.in. z faktu, który już powiedziałam, że pierwsze półrocze to jest okres, w którym następuje wybór wykonawców zadań, szczególnie zadań inwestycyjnych. Bardzo często jest to też okres jak gdyby doprecyzowania zakresu, który był określony przez wnioskodawcę, niższe niż zakładano koszty, tutaj się uzyskało drobne oszczędności w zakresie wydatków bieżących realizowanych w ramach Budżetu Obywatelskiego. Nie wystąpiły płatności, chcę podkreślić, że nie wystąpiły płatności na 12 zadaniach, z czego jedno zadanie zostało wykonane w ramach projektu Nowe życie Starego Miasta; następnie jedno zadanie, chodzi o drzewa, nasadzenie drzew przy skwerze przy Zesłańców Sybiru zostało wykonane, tylko płatność nastąpiła w 2020 roku. Na 9 projektów, na których nie wystąpiła płatność, zostały zawarte umowy z wykonawcami, których termin upłynął, w których tak naprawdę częściowo nawet są realizowane w 2020 roku i przy uchwale budżetowej na 2020 rok zwracaliśmy na to uwagę, ponieważ planowane środki na Budżet Obywatelski obecnego roku to jest 12,5 mln, a w tej chwili środki, które mamy zaplanowane to jest 17,5 mln, czyli w miarę możliwości wszystkie te w przypadku 2021 roku te zadania, które nie zostały zrealizowane, zostały zaplanowane w roku 2022 i tak jak już powiedziałam 9 z nich posiadało zawarte już umowy, więc to jest tylko kwestia ich wykonania i płatności.

Następnie, na dotacje bieżące przeznaczono ponad 260 mln zł, tj. 9,26%. Ponad 260 mln zł, z tego na dotacje dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych realizujących zadania z zakresu oświaty, rodziny, pomocy społecznej, kultury, sportu, przeciwdziałania alkoholizmowi, rehabilitacji zawodowej i społecznej przeznaczono ponad 205 mln zł, to jest ponad 79% tej kwoty, w tym 145 mln, blisko 145 mln to są właśnie dotacje dla szkół i placówek prowadzonych przez osoby fizyczne i prawne. Dotacje dla instytucji kultury to blisko 49 mln zł, tj. 18,8%, natomiast dla samorządowego zakładu budżetowego przeznaczono ponad 1,6 mln. Pozostałe dotacje dla sektora finansów publicznych stanowiły kwotę 3,8 mln zł, w tym wpłata do budżetu państwa obowiązkowa, tzw. Janosikowe, 3,2 mln zł.

Kolejna grupą wydatków, którą prezentuje slajd, to są wydatki związane z remontami. Przeznaczono na remonty ponad 16,6 mln zł, dotyczyły one głów-

nie remontu dróg – ponad 6 mln zł, remontów szkól, przedszkoli i innych obiektów oświatowych – ponad 4,8 mln zł, miejskich zasobów komunalnych, cmentarzy, kanalizacji deszczowej i oświetlenia – łącznie ponad 1,9 mln, remontów z zakresu bezpieczeństwa publicznego i ochrony przeciwpożarowej – ponad 1,2 mln zł, remontów w placówkach pomocy i polityki społecznej oraz żłobkach – ponad 1 mln zł.

W strukturze zrealizowanych wydatków według zadań ta struktura przedstawia się następująco: zadania z zakresu oświaty i wychowania stanowią największą grupę, tj. ponad 962 mln zł, z tym, że tutaj muszę państwu zaznaczyć, że to nie jest kwota całkowita, którą przeznaczono na oświatę. Proszę pamiętać, że remonty obiektów oświatowych, a także czynsze w obiektach oświatowych finansowane są w ramach działu 700, a także działalność Centrum Oświatowego w ramach działu 750. Jeżeli byśmy te wydatki zsumowali, to jest kwota ponad 977 mln zł, 34,81% wydatkowane kwoty i tak jak już wcześniej wspomniałam, z tego 653 mln to są wynagrodzenia i pochodne, wydatki związane z utrzymaniem publicznych placówek oświatowo-wychowawczych to blisko 100 mln zł, dotacje, też przed chwileczką było powiedziane, blisko 145 mln zł oraz wydatki inwestycyjne – ponad 58 mln zł.

Drugą co do wielkości grupę wydatków to stanowi gospodarka komunalna, mieszkaniowa, usługowa i transport, tj. ponad 811 mln zł. Skierowane one zostały głównie na inwestycje i remonty w zakresie transportu i dróg – ponad 360 mln zł, z tego na inwestycje realizowane przy udziale środków europejskich – prawie 301 mln zł. Wydatki związane z funkcjonowaniem i zarzadzaniem komunikacją zbiorową – ponad 199 mln zł; wydatki majątkowe i remontowe w zakresie gospodarki komunalnej i ochrony środowiska – ponad 11,6 mln zł; system gospodarowania odpadami – ponad 93 mln zł; oczyszczanie miasta – ponad 17,5 mln zł; oświetlenie to ponad 18 mln zł; utrzymanie i zarządzanie drogami – 26,3 mln zł.

Kolejną grupę stanowią zadania z zakresu pomocy społecznej, wspierania rodziny oraz ochrony zdrowia, tj. ponad 689 mln zł, obejmujące różnego rodzaju świadczenia w formie pieniężnej i rzeczowej, w tym m.in. program 500+, który w tym roku jest skończony, obsługa jego przez samorządy i w całości już przeszedł do ZUS-u; wypłata dodatków mieszkaniowych, usługi opiekuńcze, utrzymanie placówek opiekuńczo-wychowawczych, domów pomocy, Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, żłobków, ośrodków wsparcia, Miejskiego Urzędu Pracy, Miejskiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności, a także programy z zakresu polityki zdrowotnej w zakresie stomatologii dla dzieci szkół i placówek oświatowych, szczepienia ochronne, zadania związane z przeciwdziałaniem uzależnieniom, polityka senioralna, pomoc osobom niepełnosprawnym, a także wydatki remontowe i inwestycyjne w tym obszarze.

Zadania z zakresu kultury stanowiły blisko 56 mln zł i obejmowały przede wszystkim dotacje do naszych instytucji kultury, tj. blisko 49 mln zł; działania z zakresu upowszechniania kultury i sztuki – 4,5 mln, a także dotacje na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane zabytków – 389 tys. zł.

Wydatki na turystykę i kulturę fizyczną wyniosły blisko 52 mln zł, dotyczą one przede wszystkim środków przekazanych do Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” – 22,2 mln zł; zadania z zakresu upowszechniania i wspierania kultury fizycznej – ponad 20 mln zł; objęcie akcji w MKS Lublin S.A. – 3 mln zł, a także zajęcia sportowe w szkołach – to jest kwota ponad 1,3 mln.

Na wydatki związane z bezpieczeństwem i ochroną przeciwpożarową przeznaczono ponad 52 mln zł, i tutaj największą pozycję w ramach tej kwoty stanowią środki na utrzymanie Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej – to jest kwota prawie 39 mln zł, ponad 10 mln Straż Miejska, ochotnicze straże pożarne, system monitoringu w mieście, a także wydatki związane z przeciwdziałaniem rozprzestrzenianiu się koronawirusa. W ramach tego działu 754 to jest kwota blisko 2,3 mln zł, natomiast łącznie była to kwota prawie 5,9 mln, w tym ze środków własnych 1.373.704 zł.

Otrzymana w 2021 roku subwencja oświatowa stanowi ponad 519 mln zł, dokładne wielkości oczywiście prezentuje tabela i tradycyjnie musimy powiedzieć, że są to środki absolutnie niewystarczające, a w roku 2021, jak widzicie państwo, nie wystarczyły one nawet na wynagrodzenia i pochodne pracowników szkół i placówek oświatowych. Brak stanowił kwotę 39 mln zł. I aby zapewnić funkcjonowanie prawidłowe tychże placówek i zapewnić oczywiście środki na wynagrodzenia, przeznaczono z budżetu miasta łącznie ponad 255 mln zł, z czego na wydatki bieżące ponad 215 mln zł, natomiast na inwestycje ponad 39 mln zł. Dofinansowanie zadań oświatowych w 2021 roku w stosunku do roku 2020 wzrosło o 24,2 mln zł. Ten slajd zawsze prezentujemy, dlatego że jak państwo widzieli wcześniej wydatki na oświatę stanowią bardzo duże…, stanowią dużą kwotę w budżecie miasta, stąd prezentujemy dodatkowe informacje.

Kolejny slajd to są środki, które pozyskaliśmy na zadania miasta z innych źródeł. I pierwszą grupę stanowią środki europejskie – 236.261.029,77 zł, i tu macie państwo na slajdzie wymienione kwoty z poszczególnych programów, które pozyskaliśmy w 2021 roku.

Następnie, z budżetu państwa środki pozyskane, tj. 60.823.614,94 zł, i stanowią one głównie środki z budżetu państwa, m.in. na zadania z zakresu wychowania przedszkolnego, zasiłki stałe, okresowe, dożywianie, pomoc materialna dla uczniów o charakterze socjalnym, projekt, a także dofinansowanie do projektów realizowanych z udziałem środków europejskich, tj. ponad 46,7 mln zł. Na Fundusz Przeciwdziałania COVID kwota, która wpłynęła to jest kwota ponad 8 mln, niewiele ponad 8 mln zł. Tutaj tylko pragnę przypomnieć, że znaczącą część w ramach tej kwoty stanowią Laboratoria Przyszłości, wprowadzone one były, jak państwo pamiętacie, pod koniec roku; część z tych środków, która nie została wykorzystana z tych 7.442.200 zł została wprowadzona do budżetu roku 2022. Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej, czyli mówiąc w skrócie sala i boisko przy I LO, to kwota 1,8 mln zł. Z Funduszu Pracy, czyli na zadania realizowane przez Miejski Urząd Pracy otrzymaliśmy 1.308.844,99 zł. Z Ministerstwa Edukacji ponad 1 mln zł, i to było na organizację wycieczek szkolnych „Poznaj Polskę” oraz w związku z programem kompleksowego wspierania rodzin „Za Życiem”, który realizował Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy dla Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej. Z PFRON-u prawie 571 mln, i tutaj to były dwa Ośrodki Wsparcia, a także pomoc, program pomocy osobom niepełnosprawnym poszkodowanym w wyniku żywiołu lub sytuacji kryzysowych wywołanych chorobami zakaźnymi. Następnie z Funduszu Promocji Kultury prawie 310 tys. zł, to jest ten…, to jest oczywiście fortepian koncertowy dla Szkoły Muzycznej, który kosztował ponad 800 tys. zł i z Narodowego Funduszu Zdrowia kwota 256.435,20 zł, i to było na leczenie stomatologiczne, ponad 136 tys. i 120 tys. na opiekę paliatywną i hospicyjną.

Wysoka Rado! W 2021 roku miasto Lublin zaciągnęło zobowiązania na kwotę 297.238.795,25 zł, z tego kredyt w Europejskim Banku Inwestycyjnym w ramach linii kredytowej na współfinansowanie zadań inwestycyjnych, tj. 50 mln zł, to jest ostatnia transza z tego kredytu 500 mln zł, pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej to kwota 7.183.814 zł, a jeszcze tylko może wspomnę, że środki z kredytu z EBI to są środki przeznaczone na inwestycje, podobnie pożyczki, i tu może wymienię zadania, żeby nie ulegało wątpliwości, na co te środki zostały przeznaczone, to są na realizację budowy sieci kanalizacji deszczowej w ulicy Węglinek – 4.270 tys., budowa kanalizacji deszczowej w ulicy Leszka i Ziemowita – 1.190 tys., remont kanału deszczowego w al. Andersa – 552.270 zł, budowa zbiornika retencyjnego wraz z przepompownią i odwodnieniem w ulicy Farmaceutycznej – 1.171.544,25 zł.

Kolejny slajd prezentuje… A, jeszcze ostatnia transza wpłynęła na przywrócenie funkcjonalności drenażu na terenie Parku Ludowego – to była kwota 54.981 zł i 200 mln…, 240 mln zaciągniętych obligacji komunalnych w trzech seriach – 60 mln, 80 i 100 mln. I jak państwo pamiętacie, w grudniu te 100 mln wynikało z tak naprawdę niepełnej realizacji dochodów spowodowanych zarówno pandemią, jak i ubytkiem dochodów związanych ze zmianami w systemie podatkowym.

Zadłużenie ogółem miasta na koniec 2021 roku stanowi kwotę 1.804.504.455,07 zł, z tego zadłużenie na rynku zagranicznym z tytułu zaciągniętych kredytów stanowi kwotę ponad 1 mld, w Europejskim Banku Inwestycyjnym to jest kwota 825.818.451,74 zł oraz w Banku Rozwoju Rady Europy – 175 mln zł i 1 grosz. Zadłużenie na rynku krajowym wyniosło 803.686.003,32 zł, 44,5% kwoty długu i z tego w Banku Gospodarstwa Krajowego – 118.295.926 zł, obejmuje kredyty w wysokości 37.072.tys., obligacje w kwocie 30 mln oraz zobowiązania wynikające z zawartej umowy spłaty wierzytelności na budowę szkoły i przedszkola przy ulicy Berylowej, tj. 51.223.926 zł. W Banku PKO BP kredyty stanowią 91.874.946 zł, w ING Banku Śląskim – 150 mln zł, to są obligacje, w Banku Pekao S.A. 419.033.632 zł, z tego kredyty to jest kwota 49.033.632 zł i obligacje 370 mln zł. Pożyczki w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska – 6.674.505,89 zł, w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska – 17.806.993,40 zł.

Szanowni państwo, chce jeszcze tutaj zwrócić uwagę, że tak jak wcześniej wspomniałam środki, które zaciągamy, czyli nasze zadłużenie wynika tak naprawdę z potrzeby przeznaczania środków na inwestycje, m.in. na inwestycje, ponieważ w zakresie budżetu bieżącego budżet musi się bilansować, a tak naprawdę powinna być nadwyżka operacyjna, dlatego że ona może być przeznaczana na inwestycje, ona decyduje też o naszej zdolności kredytowej, ale wartość majątku na koniec 2021 roku wyniosła 6.406.279.538 zł i oznacza to przyrost na przestrzeni 2011 i 2021 roku o 2.182.007.873 zł, podczas gdy zadłużenie w tym czasie wzrosło o 1.026.322.779 zł. Porównując wartość majątku Lublina do jego długu można zauważyć, że za każdą złotówkę długu, na każdą złotówkę długu przypada 3,55 zł.

W strukturze zadłużenia miasta największy udział maja kredyty, które wynoszą ponad 1.178 mln zł, 65,32%, głównie w Banku EBI oraz w Banku Rozwoju Rady Europy, 30,48% to jest zadłużenie z emisji obligacji komunalnych i przy-

chodowych – 550 mln zł, wykup wierzytelności to kwota 51 mln, tak jak już mówiłam, 51.223.926 zł, pożyczki zaciągnięte w Narodowym i Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – ponad 24 mln.

Panie i panowie radni, zarówno art. 242 ustawy o finansach publicznych mówiący o wygospodarowaniu nadwyżki operacyjnej został spełniony, ponieważ nadwyżka operacyjna na koniec 2021 roku wyniosła ponad 155 mln, jak również art. 243, który dotyczy dopuszczalnego wskaźnika zadłużenia, został spełniony.

Dziękuję bardzo za uwagę, dlatego że oczywiście opinie o sprawozdaniu Regionalnej Izby Obrachunkowej są w kolejnym punkcie, ale tylko wspomnę, że opinia oczywiście wydana przez Kolegium RIO jest opinią pozytywną, w której podkreślono, że sprawozdanie zarówno statystyczne, jak i opisowe zostały sporządzone starannie, wyczerpująco, prawidłowo pod względem formalno-rachunkowym. Dziękuję bardzo za uwagę."

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo, pani skarbnik. Panie przewodniczący…"

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, wniosek formalny…"

Prez. K. Żuk „Poprosiłbym o chwilę… Ale przepraszam bardzo. Poprosiłbym o chwilę przerwy, bo nie możemy debatować bez mojego udziału nad sprawozdaniem, po to, żebym mógł z państwem się spotkać, z sekretarzem i z panią prezydent. Po tej pierwszej części, którą zaprezentowaliśmy, myślę, że…"

Przew. RM J. Pakuła „Ile przerwy, panie prezydencie?"

Prez. K. Żuk „…15 minut przerwy wystarczyłoby. W sali nr 3 się spotkamy."

Przew. RM J. Pakuła „Ogłaszam 15 minut przerwy do godz. 17.35."

Po przerwie:

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, sprawdzimy listę obecności po przerwie. Bardzo proszę, jeśli możemy, pani Kasiu, sprawdzamy listę."

Prez. K. Żuk „Panie przewodniczący, czy mogę dwa zdania komentarza, tak, żebyście państwo wiedzieli?"

Przew. RM J. Pakuła „Już, panie prezydencie, zaraz oddam panu głos. Bardzo proszę państwa radnych o potwierdzenie obecności na sesji. Dobrze. Bardzo proszę o wyniki. Drodzy państwo, obecnych jest 20 radnych na sali. Wznawiam obrady Rady Miasta Lublin po przerwie. Panie prezydencie, oddaję panu głos."

Prez. K. Żuk „Szanowni Państwo! Dla państwa radnych, czy dla również państwa dyrektorów jakby wyjaśnienie. Przedwczoraj na spotkaniu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu o pracownikach socjalnych i o tej ustawie zdrowotnej, która reguluje status, no, właściwie bardziej wynagrodzenia dla pracowników medycznych, rozmawialiśmy z premierem i z panią minister Maląg. Ja osobiście

zaproponowałem, żebyśmy pochylili się wspólnie i tych regulacji dokonali razem, no bo chociażby macie państwo przykład w MOPR – 68 pracowników pracuje realizując zadania zlecone, czyli inaczej mówiąc, my ich nie możemy uwzględnić w podwyżkach, jeśli nie dostaniemy dotacji, a nie dostaniemy, jeśli oczywiście w tej kwestii nie porozumiemy się z rządem. To jest akurat mały problem, ale macie państwo 15, ponad 15 tys. pracowników DPS-ów, tych pracowników medycznych, których obejmie ta nowa ustawa zdrowotna z bardzo dużymi podwyżkami. Zaproponowaliśmy pani minister Maląg, by objąć te grupę, bo nam podwyżki dla pielęgniarek, czy personelu medycznego, ale nierealizowane w DPS-ach, tak naprawdę zatrzymają DPS-y. Mamy 600 pensjonariuszy. Co z nimi zrobimy, jak personel medyczny nam ucieknie, a ucieknie? Bo o ile sobie kojarzę, to salowe mają dostać, w szpitalach, czy w tych jednostkach, ale nie naszych, ponad 700 zł, to pielęgniarki chyba tam powyżej 1 tys., no to nikt nie będzie chciał u nas pracować, a nie jesteśmy w stanie zrealizować tych podwyżek bez tych regulacji, o których rozmawiamy. I w tej sprawie rozpoczęły się rozmowy. Nas reprezentuje m.in. sekretarz Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, Marek Wójcik, po stronie rządowej jest pani minister Maląg, no i jeszcze nie wiemy, co z tego wyniknie. Pani minister zadeklarowała tutaj gotowość do rozmów, ale jak państwo wiecie, na końcu jest to twarde uwarunkowanie budżetowe, no i pewności mieć nie możemy. Państwu, którzy protestują, którym odpowiadamy, że na taką podwyżkę nas nie stać, ale jesteśmy w stanie realizować to etapując i musimy również brać pod uwagę pracowników DPS-ów – ponad 400 – że musimy brać pod uwagę również i urzędników, czyli patrzymy teraz przez pryzmat całego stanu posiadania, i takiej podwyżki nie zrealizujemy. Stąd problem jest nie w tym, czy, tylko jaka podwyżka i jak zrealizowana. I staramy się to negocjatorom, których te dwa związki zawodowe MOPR-u zakontraktowali, wytłumaczyć, ja rozumiem, że ich pracą jest wrzucenie jakby tych negocjacji w takie twarde uwarunkowania właśnie protestu, czyli „nas nie interesują pracownicy DPS-ów, my tu przyszliśmy negocjować dla pracowników MOPR-u”. Więc odpowiedziałem: mają prawo tak mówić, natomiast my musimy myśleć o pracownikach również DPS-ów, czyli całej polityki społecznej, za którą tu odpowiadamy, wspólnie zresztą z rządem, bo część to są zadania zlecone. I umówiłem się z państwem na 30 czerwca, bo do tego czasu będziemy wiedzieli, jakiego typu rozwiązania zaproponuje nam pani Maląg. Z ministerstwem jej mamy świetne relacje, takie operacyjne, gdzie próbujemy dyskutować i zazwyczaj udaje nam się ustalić wspólne stanowisko, to jest bardzo dobrze zarządzane ministerstwo, tylko kwestia jest taka, na ile im te uwarunkowania pozwolą uwzględnić również część naszych pracowników i wtedy my z naszym budżetem dołożymy się do tych regulacji. To jest jakby pierwsza kwestia.

Druga – przy jakby poszanowaniu praw związkowych i tym sposobie prowadzenia negocjacji, ja nie wyrażam zgody na wyjęcie z rozmów pracowników DPS-ów, to od razu mówię, a jednocześnie musimy przeanalizować kwestię wynagrodzeń w skali jednostek organizacyjnych innych i urzędu, i to robimy. Robimy to w sytuacji tego ogromnego ubytku dochodów własnych, i znowuż rozmawialiśmy z premierem tak na twardo, przyjaźnie i na twardo, że nie jesteśmy w stanie pokryć tych wydatków bieżących przy takim ubytku dochodów. Jest wskazany minister Skuza, który jest współprzewodniczącym Zespołu ds. systemu finansów publicznych, ja reprezentuję tam samorządy, i mamy wymyśleć coś do pierwszej połowy lipca, czyli takie regulacje na dziś, które pozwolą nam przetrwać, bo budżet państwa ma takie

same uwarunkowania, jak i my, a z drugiej strony oczywiście przygotować się do rozmów o nowym modelu właściwie finansowania samorządów, m.in. z uwzględnianiem – to, o czym minister Soboń mówił, ale Skuza również o tym mówi – z uwzględnieniem ryczałtu. Jak się to potoczy, nie wiem w tej chwili, bo tu, jak to zwykle potrzebne są analizy, dane, czy ta diagnostyka pokazująca, jak możemy się tymi dochodami podzielić z budżetem państwa, to będzie kwestia najbliższych miesięcy, ale na dzień dzisiejszy są konkretne rozwiązania, bo z ministrem Skuzą rozmawiałem i jakieś wspólne ustalenia na najbliższe posiedzenie Zespołu jesteśmy w stanie podjąć. Więc mniej więcej stanowisko takie przedstawiłem. Gdyby, tak jak pracownicy MOPR-u chcą 1 tys. zł podwyżki, to jest 7,2 mln rocznie tylko dla nich, i musimy tu jeszcze dodać wszystkie pozostałe grupy, które natychmiast będą z nami chciały rozmawiać, czemu się nie ma zresztą nie ma co dziwić. Ta inflacja, która jest powoduje, że znajdziemy się wspólnie z rządem w bardzo trudnej sytuacji takiej presji płacowej i dlatego moim zdaniem, i takie stanowisko prezentuję publicznie, powinniśmy razem te kwestie rozstrzygać, bo to jest system naczyń połączonych, znaczy część środków mamy z budżetu państwa, część naszych własnych i trzeba widzieć, że tam, gdzie rząd jest w stanie coś dołożyć, my musimy również to zrobić. To po części jest w prawie oświatowym, że do tej podwyżki, którą rząd realizuje dla nauczycieli, idzie strumień również od nas w odniesieniu do przedszkoli chociażby i to też niemała kwota. I to mniej więcej tak wygląda.

Tylko jeszcze może jedna rzecz, żebyście państwo mieli świadomość – 428 etatów w MOPR na zadaniach własnych plus 68 na zadaniach zleconych, ponad 400 pracowników w DPS-ach, ponad 600 pensjonariuszy. To jest potężny zakres zadań, który trzeba realizować zachowując ten zespół ludzi, który tam jest zatrudniony, bo to są świetni, i w MOPR i w DPS-ach są świetnie przygotowani pracownicy. Zresztą zdajecie sobie państwo z tego sprawę, że to dla nas byłoby katastrofą, gdyby zaczęli odchodzić. Stąd musimy bardzo rozsądnie i mądrze postępować, a żeby tak zrobić, to tak jak mówię, musimy się porozumieć z panią minister Maląg w tym zakresie i mam nadzieję, że w najbliższym tygodniu, dwóch tak się stanie. Dziękuję bardzo."

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, panie prezydencie."

Prez. K. Żuk „Słucham?"

Radna J. Mach „Jeszcze placówki opiekuńczo-wychowawcze."

Prez. K. Żuk „Znaczy, ja mówię o całej pomocy społecznej, o tym systemie, za który odpowiadamy wspólnie z minister Maląg."

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, panie prezydencie. Rozpoczęliśmy punkt 7.1. – to było przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Lublin za 2021 rok. Teraz proszę o zabranie głosu przewodniczących wszystkich komisji stałych, które opiniowały to sprawozdanie. Bardzo proszę, pan Bartosz Margul jako pierwszy – Komisja Budżetowo-Ekonomiczna."

Przew. Kom. BE B. Margul „Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Na posiedzeniu 27 kwietnia sprawozdanie 5 głosami „za", 2 „przeciw" i 0 „wstrzymujących" zostało zaopiniowane pozytywnie. Na posiedzeniu

3 czerwca rozpatrzenie i zaopiniowanie również w głosowaniu 5 „za", 0 „przeciw" i 1 „wstrzymującym" również zostało pozytywnie zaopiniowane. I na posiedzeniu 22 czerwca 6 głosami „za", 0 „przeciw", 1 „wstrzymującym" na druku 1491-1 również zaopiniowane pozytywnie. Dziękuję."

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska – pani przewodnicząca Anna Ryfka."

Przew. Kom. RMUiOŚ A. Ryfka „Panie Przewodniczący! Komisja Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu – 5 głosów było „za", „przeciw" były 4 głosy, 0 głosów „wstrzymujących się"."

Przew. RM J. Pakuła „Komisja Gospodarki Komunalnej – pani przewodnicząca Monika Kwiatkowska."

Przew. Kom. GK M. Kwiatkowska „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Komisja Gospodarki Komunalnej sprawozdanie z wykonania budżetu za 2021 rok zaopiniowała pozytywnie – 7 głosów „za", 3 „przeciw", 0 „wstrzymujących się". Dziękuję bardzo."

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej – pani przewodnicząca Elżbieta Dados."

Przew. Kom. ZiPS E. Dados „Panie Przewodniczący! Na posiedzeniu w dniu 20 czerwca Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie finansowe, z wykonania budżetu miasta za 2021 rok głosami: 8 głosów „za", 0 „przeciw", 3 „wstrzymujące się". Dziękuję."

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Komisja Oświaty i Wychowania – pani przewodnicząca Jadwiga Mach."

Przew. Kom. OiW J. Mach „Komisja Oświaty i Wychowania zaopiniowała sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem wykonania budżetu miasta Lublin za rok 2021 pozytywnie wynikiem następującym: 7 głosów „za", 3 „przeciw" i 1 „wstrzymujący". Dziękuję."

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Komisja Kultury i Ochrony Zabytków – pani przewodnicząca Maja Zaborowska."

Przew. Kom. KiOZ M. Zaborowska „Panie Przewodniczący! Komisja Kultury i Ochrony Zabytków pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu 8 głosami „za" i 2 głosami „przeciw", przy braku głosów „wstrzymujących". Dziękuję."

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku – pan przewodniczący Dariusz Sadowski."

Przew. Kom. STiW D. Sadowski „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Komisja Sportu, Turystyki i Wypoczynku pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały stosunkiem głosów: 7 „za", 3 „przeciw", 1 „wstrzymujący się". Dziękuję bardzo."

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Komisja Samorządności i Porządku Publicznego – pan przewodniczący Zbigniew Jurkowski."

Przew. Kom. SiPP Z. Jurkowski „Panie Przewodniczący! Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt głosami: 7 „za", 6 „przeciw", 0 „wstrzymujących się". Dziękuję bardzo."

Przew. RM J. Pakuła „Oj, coś za dużo tych głosów, panie przewodniczący."

Głosy z sali – nieczytelne

Przew. Kom. SiPP Z. Jurkowski „Nie, ja powiedziałem 7 „za", 4 „przeciw", 0 „wstrzymujących"."

Przew. RM J. Pakuła „Rozumiem. Dziękuję bardzo."

Radny Z. Jurkowski „To przepraszam."

Przew. RM J. Pakuła „Komisja ds. Rodziny – pani przewodnicząca Monika Orzechowska."

Przew. Kom. ds. Rodziny M. Orzechowska „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Komisja ds. Rodziny pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Lublin za 2021 rok 7 głosami „za", 4 „przeciw", 0 „wstrzymujących się". Dziękuję."

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo."

AD. 7.2. ROZPATRZENIE SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO MIASTA LUBLIN ZA 2021 ROK

Przedmiotowe sprawozdanie (druk nr 1479-1) wraz ze sprawozdaniem biegłego rewidenta stanowi załącznik nr 13 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Teraz zwracam się do pana prezydenta z prośbą o zapoznanie nas ze sprawozdaniem finansowym miasta Lublin za 2021 rok (mamy to na druku 1479-1)."

Prez. K. Żuk „Pani skarbnik, bardzo proszę."

Skarbnik L. Sternik „Dziękuję bardzo. Panowie Przewodniczący! Państwo Radni! Zgodnie z art. 270 ust. 1 ustawy o finansach publicznych Rada Miasta otrzymuje sprawozdanie finansowe miasta. Sprawozdanie finansowe miasta

sporządzone jest zgodnie z ustaw o finansach publicznych, a także rozporządzeniem w sprawie rachunkowości i planów kont, i składa się z następujących elementów: bilans z wykonania budżetu miasta, łącznego bilansu obejmującego dane wynikające z bilansów samorządowych jednostek budżetowych i zakładu budżetowego, łączne z rachunku zysków i strat tychże jednostek, łączne zestawienie zmian w funduszu i z informacji dodatkowej. Sprawozdanie finansowe, które zostało państwu przedstawione, obejmuje 191 jednostek i samorządowy zakład budżetowy ZNK. Do tych sprawozdań zastosowano wyłączenia wzajemnych rozliczeń. Powstały między tymi jednostkami i dotyczą one w szczególności wzajemnych należności i zobowiązań oraz wyniku finansowego ustalonego na operacjach dokonywanych pomiędzy jednostkami.

Bilans z wykonania budżetu miasta zamknął się sumą aktywów i sumą pasywów na dzień 31 grudnia kwotą 189.773.629,29 zł, i największa kwotę w aktywach stanowią środki pieniężne – 156.432.461 zł. Po stronie pasywów występują zobowiązania z tytułu pożyczek i kredytów krótkoterminowe, długoterminowe. Ujęcie w sprawozdaniu finansowym różni się od ujęcia w sprawozdaniu z wykonania budżetu oraz jest to ujęcie memoriałowe po dwa zobowiązania, których termin płatności przypada w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego. Są w sprawozdaniu finansowym prezentowane jako sprawozdania krótkoterminowe.

Łączny bilans jednostek budżetowych to podział oczywiście na aktywa i pasywa, i również podział aktywów to są aktywa trwałe i aktywa obrotowe. Suma bilansowa na dzień 31 grudnia wyniosła 6.597.337.309,93 zł. W bilansie udział majątku trwałego to 6.406.279.537,71 zł, w aktywach ogółem stanowi to 97,10%, zaś majątku obrotowego to 191.057.772,22 zł, 2,9%.

Następnie, łączny rachunek zysków i strat, wariant porównawczy to informacja o globalnych kwotach występujących w tych jednostkach przychodów i kosztów oraz o jej strukturze.

Wynik finansowy, na wynik finansowy brutto, który wyniósł 364.328.116,60 zł składają się sumy narastające z grup przychodów i kosztów, zysk z działalności podstawowej, który wyniósł ponad 381 strat oraz działalności pozostałej, ponad 6.9 mln i stratę z działalności finansowej ponad 9,5 mln zł. Stąd też, wynik finansowy netto wyniósł 363.246.967,59 zł.

Łączne zestawienie funduszu informuje o funduszu jednostki na początek i na koniec 2021 roku oraz zmianach w poszczególnych elementach funduszu. Zwiększenie funduszu w kwocie 5 mld…, ponad 5.192 mln zł nastąpiło z tytułu zrealizowanych wydatków budżetowych, zysku bilansowego za rok ubiegły i pozostały zwiększenia, natomiast zmniejszenie funduszu stanowiące kwotę ponad 5.211 tys. wynikało m.in. w głównej mierze ze zrealizowanych dochodów budżetowych oraz straty za rok ubiegły.

No i ostatni element sprawozdania finansowego to jest informacja dodatkowa do sprawozdania. Ta informacja zawiera takie wprowadzenie do sprawozdania, w nim są objaśnienia informujące o przyjętych zasadach polityki rachunkowości, o prezentacji poszczególnych danych, o zmianach dokonanych w trakcie roku, odpisach aktualizujących, wartości gruntów użytkowych, także te dane, mówię, są prezentowane, jak państwo wiecie, w części tabelarycznej i opisowej.

Chcę jeszcze powiedzieć, że sprawozdanie finansowe zostało zbadane przez niezależnego biegłego rewidenta, tj. Biuro Audytorskie Prowizja Sp. z o.o.,

które zostały wybrane w drodze postępowania konkursowego i uzyskało pozytywną opinię. Dziękuję bardzo."

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, pani skarbnik. Informuję państwa, że wszystkie komisje zaopiniowały sprawozdanie finansowe i wszystkie zaopiniowały pozytywnie."

AD. 7.3. ZAPOZNANIE SIĘ ZE SPRAWOZDANIEM NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA ROCZNEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO GMINY LUBLIN SPORZĄDZONEGO NA DZIEŃ 31 GRUDNIA 2021 ROKU

Przedmiotowe Sprawozdanie stanowi załącznik nr 14 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę pana prezydenta o zapoznanie nas ze sprawozdaniem niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego Gminy Lublin sporządzonego na dzień 31 grudnia 2021 r."

Prez. K. Żuk „Również poproszę panią skarbnik."

Skarbnik L. Sternik „Dziękuję. Więc tak, jak już wcześniej powiedziałam, sprawozdanie było badane przez Biur Audytorskie Prowizja. W ramach badania sprawozdania finansowego Gminy Lublin badaniu poddane zostały istotne obszary sprawozdania finansowego Urzędu Miasta Lublin, Zarządu Dróg i Mostów, VI Liceum Ogólnokształcącego, Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie i Szkoły Podstawowej nr 42. Zdaniem audytorów sprawozdanie finansowe przedstawia rzetelny i jasno obraz sytuacji majątkowej i finansowej miasta na dzień 31 grudnia 2021 roku oraz jej wynik finansowy za rok obrotowy od stycznia 2021 roku do 31 grudnia 2021 roku. Zostało sporządzone na podstawie prawidłowo, zgodnie z przepisami rozdziału II ustawy o rachunkowości, prowadzonych księgach rachunkowych, jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi jednostkę przepisami prawa i statutem. Może tak skrótowo, ponieważ ta opinia została państwu przestawiona, więc myślę, że taka informacja, chyba że ktoś będzie chciał bardziej dokładnie. Dziękuję bardzo."

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, pani skarbnik."

AD. 7.4. ZAPOZNANIE SIĘ Z UCHWAŁĄ SKŁADU ORZEKAJĄCEGO REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W LUBLINIE Z DNIA 27 KWIETNIA 2022 R. W SPRAWIE OPINII O SPRAWOZDANIU Z WYKONANIA BUDŻETU MIASTA LUBLIN ZA 2021 ROK

Przedmiotowa uchwała Składu Orzekającego RIO stanowi załącznik nr 15 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Punkt 7.4. Proszę pana prezydenta o zapoznanie nas z uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 27 kwietnia 2022 r. w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu

miasta Lublin na 2021 rok. A z uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie opinii zapoznały się wszystkie Komisje Rady Miasta."

Prez. K. Żuk „Pani skarbnik, proszę."

Skarbnik L. Sternik „Trzyosobowy skład Regionalnej Izby Obrachunkowej wydał pozytywną opinię o sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta, podkreślając, że Skład Orzekający dokonuje oceny formalno-rachunkowej sprawozdania, zgodności z prawem przedstawionego sprawozdania oraz przebiegu jego wykonania. Ocena ta jest wystawiana na podstawie sprawozdań statystycznych, które są dostarczane do Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz w oparciu o sprawozdanie finansowe, które zostało przedłożone Regionalnej Izbie Obrachunkowej. Wszystkie sprawozdania zostały przedstawione w terminie ustawowym, ocena sprawozdania, tak jak powiedziałam, jest pozytywna i podkreślano, że sprawozdanie sporządzono starannie i w sposób zgodny z prawem pod względem formalno-rachunkowym. Dziękuję bardzo."

AD. 7.5. ZAPOZNANIE SIĘ Z INFORMACJĄ O STANIE MIENIA GMINY LUBLIN NA DZIEŃ 31 GRUDNIA 2021 R.

Przedmiotowa informacja (druk nr 1407-1) stanowi załącznik nr 16 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. I po raz kolejny zwracam się do pana prezydenta, tym razem z prośbą o zapoznanie nas z informacją o stanie mienia Gminy Lublin na dzień 31 grudnia 2021 r. (mamy to na druku 1407-1). I informuję państwa, że z tą informacją zapoznały się wszystkie komisje Rady Miasta Lublin."

Prez. K. Żuk „Pan dyrektor Arkadiusz Nahuluk, bardzo proszę."

Dyrektor Wydziału Gospodarowania Mieniem UM Arkadiusz Nahuluk „Szanowni Państwo! Informacja o stanie mienia komunalna sporządzona została na podstawie art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych i zawiera dane dotyczące przysługujących jednostkom samorządu terytorialnego praw własności, dane dotyczące innych niż własność praw majątkowych, w tym w szczególności o ograniczonych prawach rzeczowych, użytkowaniu wieczystym, wierzytelnościach, udziałach w spółkach, akcjach, posiadaniu, dane o zmianach w stanie mienia komunalnego w zakresie określonym powyżej, dane o dochodach uzyskanych z tytułu wykonywania praw własności i innych praw majątkowych oraz inne dane i informacje o zdarzeniach mających wpływ na stan majątku jednostki samorządu terytorialnego.

Informacja o stanie mienia komunalnego za rok 2021 została sporządzona zgodnie z przepisami ustawy o finansach, samorządzie gminnym, samorządzie powiatowym, o rachunkowości, o gospodarce komunalnej, gospodarce nieruchomościami oraz rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego i tak dalej.

Proszę państwa, zgodnie z Kodeksem cywilnym mienie to własność i inne prawa majątkowe, a w ujęciu ekonomicznym mienie to aktywa majątkowe. Znowu z punktu widzenia płynności, która określa stopień łatwości i szybkości zmiany składników aktywów na pieniądze w toku normalnej działalności jednostki, m.in. samorządu terytorialnego, dzieli się na majątek trwały, czyli aktywa trwałe zaangażowane dłużej niż rok i majątek obrotowy zwany aktywami obrotowymi, to są składniki powstające w stałym okresie obrotowym gospodarczym.

I jedyna informacja, którą chcę jeszcze państwu przekazać, to to, o którym już pani skarbnik mówiła, że wartość mienia Gminy Lublin na dzień 31 grudnia 2021 roku w stosunku do wartości mienia gminy na dzień 31 grudnia 2020 roku wzrósł o około 3,90%. Dziękuję bardzo.”

AD. 7.6. ZAPOZNANIE SIĘ ZE STANOWISKIEM KOMISJI REWIZYJNEJ DOTYCZĄCYM WNIOSKU O UDZIELENIE ABSOLUTORIUM PREZYDENTOWI MIASTA LUBLIN ZA 2021 ROK

Przedmiotowe stanowisko Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 17 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Teraz proszę pana radnego Zdzisława Drozda, przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, o przedstawienie nam stanowiska Komisji dotyczącego wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Lublin za 2021 rok.”

Przew. Kom. Rew. Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Uprzejmie informuję, że Komisja Rewizyjna Rady Miasta Lublin, na posiedzeniu w dniu 7 czerwca 2022 r., pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu miasta Lublin za 2021 rok i sformułowała wniosek do Rady Miasta Lublin o udzielenie absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin za 2021 rok. W głosowaniu udział wzięło 7 osób – 5 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”. Dziękuję.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej, uchwałą Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin z dnia 7 czerwca 2022 r. w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Lublin za 2021 rok zapoznały się wszystkie komisje Rady Miasta.

Przedstawię teraz państwu opinię Składu Orzekającego RIO o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin w sprawie absolutorium.

14 czerwca 2022 r. Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin o udzielenie Prezydentowi Miasta Lublin absolutorium z tytułu wykonania budżetu w 2021 roku.

Na podstawie art. 13 pkt 8 i art. 19 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2137 z późn. zm.) oraz w związku z art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r., poz. 559 z późn. zm.) Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie, po zapoznaniu się z uchwałą Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin z dnia 7 czerwca 2022 r. w sprawie wniosku

o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Lublin za 2021 rok, opiniuje pozytywnie wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Lublin z tytułu wykonania budżetu w 2021 roku.

Z uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Lublin o udzielenie Prezydentowi Miasta Lublin absolutorium z tytułu wykonania budżetu w 2021 roku zapoznały się wszystkie komisje Rady Miasta.

Przechodzimy do dyskusji nad przedstawionymi sprawozdaniami i informacją. Proszę o zabranie głosu państwa radnych, a po tych wystąpieniach zaproszę pana prezydenta do udzielenia odpowiedzi. Sugeruję, żeby w pierwszej kolejności to były wystąpienia klubów, i już widzę – zgłasza się jako pierwszy pan przewodniczący Dariusz Sadowski – panie przewodniczący, przez eSesję."

Przewodniczący Klubu Radnych Krzysztofa Żuka Dariusz Sadowski „Dokonałem zgłoszenia. Nie ma?"

Przew. RM J. Pakuła „Nie ma."

Przew. Klubu PKŻ D. Sadowski „Przepraszam, kliknąłem dyskusję."

Przew. RM J. Pakuła „Pan przewodniczący Dariusz Sadowski – bardzo proszę, udzielam panu głosu."

Przew. Klubu PKŻ D. Sadowski „Dziękuję bardzo. Szanowni Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Państwo! Przypadł mi zaszczyt przedstawienia Wysokiej Radzie stanowiska Klubu Radnych Prezydenta Krzysztofa Żuka w przedmiocie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Lublin za 2021 rok oraz udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Lublin z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok.

Jak co roku, nie mamy wątpliwości co do legalności i prawidłowości wykonania budżetu, co potwierdziła Regionalna Izba Obrachunkowa oraz niezależny biegły rewident. Przedstawione Radzie Miasta Lublin przez pana prezydenta sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2021 rok jest kolejnym sprawozdaniem z realizacji stabilnego, chociaż trudnego budżetu miasta, trudnego, bo realizowanego w warunkach niełatwego otoczenia gospodarczego oraz niepewności co do skutków pandemii COVID-19.

Realizacja budżetu miasta Lublin w 2021 roku przebiegała w warunkach inflacji blisko trzykrotnie wyższej od prognozowanej przez Ministerstwo Finansów w założeniach budżetu państwa na rok 2021. Średnioroczna inflacja prognozowana przez Ministerstwo w ustawie budżetowej na 2021 rok sięgnęła 1,8%, natomiast faktyczna inflacja była znacznie wyższa i wyniosła 5,1%.

Realizacja budżetu zamknęła się dodatnim wynikiem operacyjnym, czyli głównym wskaźnikiem obrazującym zdolność do finansowania inwestycji w kwocie 155 mln zł, wobec planowanego na poziomie 110 mln zł. Na wynik operacyjny budżetu wpłynęło przekazanie z budżetu państwa w grudniu 2021 roku kwoty jednorazowej subwencji z przeznaczeniem na wydatki roku 2022 w wysokości 83 mln zł, stanowiącej częściową rekompensatę trwałego, począwszy od 2022 roku, corocznego ubytku dochodów budżetu miasta, będącego skutkiem zmian podatkowych wdrożonych w ramach rządowego programu

Polski Ład. Przypomnę tylko, że szacuje się, iż rządowy program Polski Ład, począwszy od 2022 roku, spowoduje trwałe roczne ograniczenie dochodów miasta Lublin z udziału w PIT w kwocie ok. 140 mln zł, co daje 1.400 mln zł w ciągu najbliższych 10 lat, i są to szacunki oparte na wyliczeniach Ministerstwa Finansów. Nie możemy także zapomnieć o ubytkach dochodów miasta spowodowanych zmianami wprowadzonymi w 2019 roku, czyli obniżenie podatku, stawki podatku PIT dla wszystkich podatników z 18 do 17%, zwolnienie z opodatkowania PIT osób, które nie ukończyły 26. roku życia, podwyższenie pracowniczych kosztów uzyskania przychodów. I w roku 2021 kolejne zmiany, które spowodowały trwały ubytek dochodów budżetu miasta w wysokości ok. 75 mln zł rocznie. Czyli skumulowany ubytek dochodów budżetu miasta oscyluje w granicach 215 mln zł wskutek zmian podatkowych wprowadzanych od 2019 roku.

Dochody miasta Lublin z najważniejszego źródła dochodów, tj. z udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych w 2021 roku wyniosły 594 mln zł, w stosunku do 2020 roku dochody te były wyższe o 74 mln zł i jednocześnie dochody z udziału w PIT w 2021 roku są nominalnie wyższe w stosunku do dochodów zaplanowanych na 2022 rok o 83 mln zł, a więc w bieżącym roku w pełni odczujemy ubytek dochodów w naszym budżecie.

Jak wcześniej wspomniałem, rok 2021 nie był łatwy w zakresie realizacji budżetu, ale jak spojrzymy na to, co się dzieje w bieżącym roku z finansami samorządów po wprowadzeniu Polskiego Ładu, czyli zmianach w ustawie o PIT i przerzuceniu części kosztów rządowych reform na barki samorządów, należy stwierdzić, że rezerwy finansowe samorządów już się wyczerpały. Wzrost kosztów kredytów, energii, funkcjonowania oświaty, oczekiwania pracowników dotyczące wzrostu wynagrodzeń – ma marginesie jak najbardziej uzasadnione poziomem inflacji, dzisiaj mieliśmy tego dobitny przykład na tej sali – spowodowały, że samorządy już w 2022 roku staną przed faktem ujemnych nadwyżek operacyjnych. Wprawdzie rząd wycofał się z Polskiego Ładu w zakresie PIT dla obywateli, uznając zapewne powszechną opinię, że był to bubel prawny i od 1 lipca wejdą nowe zasady rozliczania, jednak w obszarze finansów samorządów, jeśli coś się zmieni od 1 lipca, to tylko chyba na gorsze. Realizacja dochodów w wysokości 2.765 mln zł oznacza wykonanie ponad 98% założonego planu. W stosunku do 2020 roku nastąpił wzrost dochodów o ponad 15%, to jest o kwotę ponad 366 mln zł. Należy zauważyć, że w tej kwocie zawarta jest subwencja uzupełniająca dla miasta Lublin w wysokości blisko 83 mln zł, mająca w założeniu rekompensować ubytek dochodów, który wystąpił w 2022 roku w związku z wdrożeniem programu Polski Ład. Średni roczny wzrost dochodów w trzech ostatnich latach przed pandemią, tj. w latach 2017-2019 wyniósł ok. 9%, stąd ubiegłoroczny wzrost, nawet po odjęciu subwencji uzupełniającej, należałoby uznać za dobry, biorąc pod uwagę przedłużającą się pandemię COVID-19 i spowodowane nią ograniczenia, które w dalszym ciągu przekładały się na negatywne skutki dla sytuacji finansowej miasta.

Znacznie poniżej oczekiwań zrealizowane zostały na przykład wpływy ze sprzedaży biletów komunikacji zbiorowej w wyniku zmniejszonej liczby pasażerów, czy ze sprzedaży działek, m.in. w związku z koniecznością wycofania się ze sprzedaży nieruchomości spowodowaną ustawowym przedłużeniem możliwości ubiegania się o zwrot nieruchomości w okresie pandemii. Dodatkowo cieniem na realizację budżetu układa się niepewność co do dalszych perspektyw

dochodowych jednostek samorządu terytorialnego, w związku z procedowaniem, a następnie wdrożeniem programu Polski Ład.

Realizacja planu dochodów majątkowych ze środków europejskich wyniosła prawie 222 mln zł, co stanowi ponad dwukrotny wzrost rok do roku. Łączna kwota środków europejskich pozyskana w ostatnich pięciu latach na realizację zadań inwestycyjnych miasta wyniosła 878 mln zł, co stanowi prawie 47% wydatków majątkowych z tego okresu. Ogółem środki europejskie, które wpłynęły do budżetu miasta na realizację zadań bieżących, inwestycyjnych w latach 2017-2021 wyniosły ponad 953 mln zł, co stanowi ponad 8% dochodów ogółem.

Poniesione wydatki w kwocie 2.808 mln zł były niższe od planowanych o ponad 7%, tj. o kwotę 221 mln. Natomiast w porównaniu do 2020 roku wydatki wzrosły o blisko 13%, tj. o kwotę 321 mln.

Na wydatki bieżące przeznaczono środki w wysokości 2.358 mln zł, co oznacza odchylenie od planu o ponad 2%, czyli kwotowo mniej o 51 mln, ale stanowi wzrost w relacji do 2020 roku o blisko 7%, tj. o kwotę 151 mln zł.

Realizacja wydatków majątkowych wyniosła prawie 450 mln i w stosunku do poziomu 2020 roku nastąpił wzrost o kwotę 170 mln zł. To w sytuacji z jednej strony stopniowego ożywienia gospodarczego, z drugiej zaś wciąż trwającej niepewności związanej z kolejnymi falami epidemii COVID-19, trudnościami w realizacji niektórych źródeł dochodów i rosnącym poziomem inflacji, należy ocenić więcej niż pozytywnie.

Może nie będę omawiał w szczegółach inwestycji miejskich zrealizowanych w 2021 roku, to znalazło się zarówno w sprawozdaniu, jak i dzisiaj pan prezydent Krzysztof Żuk i pan prezydent Banach, i pani skarbnik omawiali, natomiast chciałbym zaproponować pewną zabawę intelektualną finansową. Otóż, spójrzcie państwo wstecz, jakie inwestycje i które zostały zrealizowane. Mówimy tu chociażby o Racławickich z ulicą Poniatowskiego, o rozpoczęciu budowy dworca metropolitalnego, o inwestycjach, nazwijmy to, w sektorze oświaty. Gdyby te inwestycje te nie zostały zrealizowane w tamtym roku, albo podpisane umowy gwarantujące wartość tych inwestycji, to wyobraźcie sobie i pomyślcie państwo, czy bylibyśmy w stanie zrealizować w roku bieżącym, czy w kolejnych latach, i tutaj niech za przykład służy most na ulicy Żeglarskiej, gdzie wartość tej inwestycji wzrosła o tyle, że bez pomocy marszałka byśmy tej inwestycji nie udźwignęli, albo inwestycja dotycząca budowy Urzędu Miasta, budynku Urzędu Miasta na Leszczyńskiego, z której czasowo musimy zrezygnować. Także mówię to w kontekście również pojawiających się często zarzutów o zadłużanie miasta, bo w tej sytuacji i konieczności realizacji inwestycji z opóźnieniem byśmy dołożyli, myślę, gdzieś o 1/3 więcej do ich zakończenia.

I przejdę do długu, bo o tym się dużo mówi i nie sposób pominąć tego w omawianiu sprawozdania finansowego. Zadłużenie według stanu na koniec 2021 r. wyniosło 1.805 mln zł, co stanowi ponad 65% wykonanych dochodów ogółem i zwiększyło się w stosunku do roku poprzedniego o ponad 9%, tj. o kwotę 153 mln zł. To wszystko prawda. Ale mówiąc o zadłużeniu, nie możemy pominąć powodów, dla których zadłużenie jest takie, a nie inne. Nie możemy pominąć faktu, że w związku z niewystarczającymi środkami przekazywanymi z budżetu państwa na zadania nałożone ustawami, konieczne było przeznaczenie w roku 2021 środków własnych budżetu miasta w wysokości 224 mln zł, a w ostatnich pięciu latach 935 mln zł, głównie na dofinansowanie zadań

bieżących, m.in. z zakresu oświaty i wychowania, rodziny, pomocy i polityki społecznej, administracji publicznej i nieodpłatnej pomocy prawnej oraz geodezji i kartografii. Oznacza to, że jeśli przekazywanie zadań odbywałoby się w sposób uwzględniający wycenę kosztów tychże zadań, z równoczesną adekwatną zmianą zasilania finansowego samorządu, dług miasta byłby o połowę mniejszy. Dzieje się to tak pomimo, że Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej w art. 167 gwarantuje jednostkom samorządu terytorialnego udział w dochodach publicznych odpowiednio do przypadających im zadań, tylko coś się tak porobiło w naszym kraju, że nie wszyscy czytają ten akt podstawowy, jakim jest Konstytucja.

Należy również podkreślić, że w 2021 roku spełnione zostały ustawowe reguły ostrożnościowe odnoszące się do limitu wydatków bieżących, wypracowaną nadwyżkę dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi w kwocie 155 mln zł oraz limitu spłat zadłużenia wraz z odsetkami. Według stanu na dzień 31 grudnia 2021 roku nie odnotowano żadnych zobowiązań wymagalnych w jednostkach organizacyjnych miasta Lublin. Ponadto, pomimo pandemii i lockdownów zobowiązania miasta w stosunku do klubów sportowych, jednostek kultury, czy organizacji pozarządowych zostały wypełnione, co pozwoliło zachować struktury tych organizacji i ich zdolność do realizacji zadań po zakończeniu okresów izolacji. Widać to w szczególności w dziedzinie sportu, gdzie w sezonie 2021/2022 liczba sukcesów lubelskich sportowców osiągnęła historyczny poziom, dotąd nienotowany. Ale też chociażby w dziedzinie kultury, o czym może świadczyć tegoroczna edycja Nocy Kultury, która była wielkim sukcesem.

Z naszego punktu widzenia budżet 2021 roku został zrealizowany dobrze, pan prezydent zagwarantował zaspokajanie potrzeb mieszkańców poprzez właściwe funkcjonowanie wszystkich jednostek organizacyjnych i sukcesywnie podnosił atrakcyjność przestrzeni miejskich poprzez rewitalizację, przebudowę i modernizację, choć nie ułatwiały tego obiektywne uwarunkowania. Musimy pamiętać, że każdy budżet, a następnie jego realizacja jest kompromisem między możliwościami finansowymi i potrzebami, także tymi zgłaszanymi przez nas, radnych.

W imieniu Klubu Radnych Prezydenta Krzysztofa Żuka proszę Wysoką Radę o udzielenie Prezydentowi Miasta, panu Krzysztofowie Żukowi absolutorium za 2021 rok.

Należy pamiętać, że dokonując oceny, nie oceniamy wyłącznie pracy pana prezydenta, ale również rzeszy podległych mu pracowników Urzędu Miasta i jednostek organizacyjnych, którzy swoją ciężką pracą przyczynili się do wykonywania budżetu i tym samym do realizacji zadań publicznych dla mieszkańców naszego miasta.

Na koniec chciałbym podziękować panu prezydentowi Krzysztofowi Żukowi, zastępcom pana prezydenta, a za pośrednictwem pana prezydenta wszystkim pracownikom lubelskiego samorządu za wysiłek wniesiony w realizację zadań samorządu w 2021 roku, jak i wyzwań wykraczających poza zwyczajne funkcjonowanie, związanych chociażby z pandemią COVID-19 i warunkach niepewności oraz znacznej inflacji. Dobra robota, panie prezydencie. Oczywiście radni naszego Klubu zagłosują za udzieleniem absolutorium panu prezydentowi z tytułu wykonania budżetu miasta Lublin za 2021 rok. Dziękuję państwu za uwagę.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Widzę, że do głosu się szykuje pan przewodniczący, ale ja będę państwa przyzwyczajał – proszę się zgłosić przez eSesję."

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Piotr Gawryszczak „Tak, panie przewodniczący, właśnie już zgłosiłem."

Przew. RM J. Pakuła „Już za chwilę udzielam głosu – pan przewodniczący Piotr Gawryszczak, bardzo proszę."

Przew. Klubu PiS P. Gawryszczak „Dziękuję bardzo serdecznie. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Otóż, tak jak już mówiłem dzisiaj przy wotum zaufania dla pana prezydenta, no, nie wszystko było źle, nie wszystko, tak? Natomiast muszę stwierdzić, że ale nie wszystko było też tak pięknie. Oczywiście sytuację mieliśmy od 2020 roku ekstra trudną, ze względu na problemy związane z pandemią i ograniczeniami, które trwały w 2020 i 2021 roku, pewnie za rok, kiedy będziemy dyskutowali, będziemy mówili o trudnej sytuacji wywołanej wojną Putina, na razie z Ukrainą, natomiast proszę państwa, ta sytuacja nadzwyczajna pandemii i ograniczeń, zarówno w szkołach, jak i w komunikacji miejskiej, w przestrzeni publicznej, ona jakby powoli się kończy, ale 2021 rok był jakby apogeum tego COVID-a w naszym kraju i to się przełożyło także na kwestie związane z budżetem miasta Lublina. Niemniej jednak proszę zwrócić uwagę, że pan radny Sadowski uważa, że wszystko, co dzieje się w przestrzeni podatków publicznych, jest oczywiście niedobre. Ja natomiast pragnę zauważyć, i mam takie przekonanie, że obniżanie podatków to jest to, na czym zależy większości Polaków, także mieszkańcom naszego miasta. Obniżanie podatków, zwróćcie uwagę państwo, że od 1 lutego, przepraszam, lipca, już nie mogę się tego 1 lipca doczekać, albo inaczej końcówki lipca i wypłaty lipcowej nie mogę się doczekać, ponieważ z 17% podatek dochodowy zostanie obniżony do procent 12. Kiedyś, proszę państwa, przed wiekami płacono dziesięcinę, tak, i to wystarczało na utrzymanie państwa, na utrzymanie miast, natomiast w tej chwili dziesięcina jakby nie wystarcza, ze względu na to, że w tej chwili, w przeciwieństwie do wieków średnich, czy późniejszych wieków, no, państwo jeszcze wzięło na siebie obowiązki bezpłatnej opieki zdrowotnej, pomocy społecznej, różnych takich działań, których wtedy nie było, bo wtedy były rodziny wielodzietne, zajmowali się następcy przodkami i nikt nie myślał o domach pomocy społecznej, o różnych takich rzeczach. Ale to było przed laty, to tylko taki drobny wtręt. Natomiast proszę zwrócić uwagę, że podejrzewaliśmy, iż zmniejszenie podatków z… (zakłócenia). Raz, raz, przepraszam, coś tutaj niedobrego się działo, ale może będzie dobrze, może to taki sygnał, żeby się nie rozgadywać, tym bardziej, że przepraszam, nie będę mówił tak długo, jak kolega radny Sadowski, ponieważ, no, on miał tak ładnie poukładane wszystko, przemyślane wcześniej, spisane i tak dalej, ja natomiast tak troszkę *ad hoc.* I proszę państwa, obawialiśmy się o wpływy z podatków dochodowych, tak, i proszę zwrócić uwagę, że o ile wykonanie podatków, udziału, udział gminy w podatkach dochodowych w 2020, wykonanie tego udziału było na poziomie 450 mln zł, to już za rok 2021 było to 517 mln z kawałkiem, czyli sporo więcej niż w roku 2020, przy założeniu w pierwotnej wersji, że będzie to 474 mln zł. Więc proszę zwrócić uwagę, że szacunki nasze, oczywiście takie

ostrożne, pana prezydenta, ostrożne szacunki nawet po zmianach, po zmianach wynosiły w 2021 roku udział gminy w podatkach 503, a wyszły 517, tak, czyli to pokazuje, że paradoksalnie pomimo tego, że podatki są obniżane, to mniejsza ilość osób bezrobotnych, czyli większa liczba osób na rynku pracy powoduje, że więcej jest wpływu do budżetu państwa, który to budżet państwa dzieli się z samorządami, zgodnie z procentowym podziałem na gminy, powiaty i województwa. Podobnie jest także, jeśli chodzi o podatek CIT, który także w momencie, gdy został zmniejszony, więcej pojawiło…, znaczy proporcjonalnie więcej, bo oczywiście fizycznie mniej trochę, ale proporcjonalnie więcej pojawiło się środków z tego podatku PIT. I to tylko, proszę państwa, udział gminy w podatkach, bo udział powiatu odpowiednio był w 2020 roku 118 mln zł, a w roku 2021 135,7 mln, więc o 17-18 mln zł więcej udział podatku…, powiatu w podatkach od osób fizycznych. To jest jakby jedna kwestia. Oczywiście możemy mówić, że to jest uszczerbek. I gdybym był jakby tylko samorządowcem, tak, a nie mieszkańcem miasta, tylko samorządowcem i tylko bym widział budżet miasta, to mógłbym, albo powinienem nawet bić w ten przysłowiowy bęben rządu, że zabiera nam miliony złotych, ponieważ zmniejszył podatek. Ale proszę państwa, proszę zwrócić uwagę, że wiele partii politycznych od wielu lat mówi o tym, że podatki w Polsce są zbyt wysokie, że podatki trzeba obniżać, no i właśnie teraz pojawił się ten już kiedyś z 18 do 17, teraz z 17 do 12 procent obniżka podatku, czyli obciążeń ludzie. To, że budżety miast, powiatów, województw będą miały mniejsze wpływy, to jest jedna kwestia, ale druga kwestia jest taka, że ja jako Piotr Gawryszczak, mieszkaniec miasta Lublina, mieszkaniec Polski będę płacił mniej podatku do budżetu państwa, i w związku z tym będę miał więcej możliwości wydatkowania swoich środków, będę mógł je zainwestować, jeśli w ogóle będę chciał inwestować w coś, albo tak jak to się przysłowiowo mówi, będzie można to przejeść. Ale jeśli się przeje, to także te przejedzone pieniądze, których będziemy mieli więcej w portfelach spowodują, że będzie więcej pieniędzy w postaci różnego rodzaju podatków, podatku VAT na przykład, tak, który… - (**Głosy z sali –** nieczytelne) – Pani radna, proszę mi nie zagadywać, bo ja mam ograniczony czas i nie chciałbym wdawać się w dyskusję. I teraz, proszę państwa, to jakby o podatkach może w tej chwili, ale jeszcze chciałbym zwrócić uwagę na stronie 11 pkt 2 – subwencja. Proszę zwrócić uwagę – miało być 526 mln zł jako wpływy do budżetu miasta, a było 611, czyli te niecałe 100, ale sporo milionów więcej w postaci subwencji dostaliśmy jako wyrównanie, ale przecież to także ta zasada pomocniczości państwa, tak, bo jeśli nie wystarcza wszystkim środków, no to dzielimy się obowiązkami i w związku z tym realizujemy jakieś zadania albo w zmniejszonej formie, albo w jakiś sposób szukamy środków dodatkowych.

Mógłbym tutaj jeszcze mówić o pewnych złych, według mnie, działaniach pana prezydenta, jak choćby sam fakt, że na przykład opłaty za parkowanie w Lublinie zostały po pierwsze, w 2021 roku zwiększone, po drugie, została w sposób znaczny zwiększona strefa płatnego parkowania; już niedługo, obawiam się, czy pan prezydent nie przemyśli, żeby na przykład dojść na Bronowice, Dziesiątą ze strefą płatnego parkowania, szczególnie Dziesiątą proszę omijać ze strefą płatnego parkowania, bo to byłoby nierozważne chyba jednak, mimo wszystko. No, ale proszę państwa, nawet ten fakt, bo proszę zwrócić uwagę na jeszcze jedną rzecz. My oczywiście wspieramy w tej chwili – to już tak wychodzimy poza 2021 rok – my wspieramy w tej chwili Ukraińców poprzez

darmowe przejazdy, poprzez darmowe parkowanie i… Jak to nie? I proszę państwa, może się pojawić taka za chwilę…, głosy krytyczne, ja oczywiście mam nadzieję, że to nie będą głosy krytyczne zbyt wielu osób, ale że o, proszę bardzo, a tacy się znajdą, którzy będą wykorzystywać tego typu działania do jątrzenia, do takiego pokazywania, że jednak nie dbamy o mieszkańców miasta, a dbamy o przyjezdnych, uciekinierów z jakiegoś powodu, tak? Podwyższyliśmy przed chwilą opłaty za przejazd komunikacją miejską, a mamy gości, i to dużo, którzy jeżdżą komunikacją miejską, ale to jest jakby taka kwestia, tylko chciałem poruszyć to, żeby pokazać, że mogą się pojawić takie problemy, w związku z tym to parkowanie, zwiększanie stref parkowania też niczemu nie służy. No, nie jesteśmy aglomeracją na tyle wielką, żeby poszerzać tę strefę płatnego parkowania. Tak samo, proszę państwa, są takie miasta w Polsce, które nie podwyższają cen biletów MPK, znaczy komunikacji miejskiej, wręcz przeciwnie – sąsiednie miasto, prawda, wprowadziło darmowe przejazdy komunikacją miejską, miasto mniejsze oczywiście od Lublina i to wielokrotnie, ale proszę zwrócić uwagę, że są takie możliwości, tak? U nas tego nie ma i nawet przez myśl nie przeszło panu prezydentowi, że można takie rzeczy robić, a był taki prezes MPK kiedyś, który mówił na przykład, że jest szansa obniżać opłaty za przejazdy komunikacją miejską.

I teraz, proszę państwa, już tak żeby zbliżać się powoli do jakiegoś…, do końca, chciałbym powiedzieć o pewnych nietrafionych działaniach, czy złych działaniach pana prezydenta.

Otóż tak, proszę państwa, przy Kunickiego stoi Dom Kultury Kolejarza, od wielu lat on jest nieczynny, znajduje się tam tylko filia Biblioteki Publicznej, natomiast pozostałe przestrzenie w tym budynku niszczeją. Bo jeśli coś jest nieużytkowane, to niszczeje, tak jak ten organ, który nieużytkowany obumiera. I proszę państwa, może w końcu warto byłoby się zastanowić, czy nie można w jakiś sposób wykorzystać tego domu kultury, na przykład – taki podaję pomysł – nie tak dawno rozmawiałem z szefową Małego Głuska, Zespołu Pieśni i Tańca, nie mają gdzie prowadzić prób, kątem gdzieś tam w szkole, kątem w domu kultury, czyli w Warsztatach Misericordii, niewystarczające przestrzenie, a tu dom kultury z jego estradą, ze sceną, z jego przestrzeniami, tam były kiedyś kluby tańca towarzyskiego, więc taki Mały Głusk pewnie, jeśli nie trzeba by tam w tej chwili robić remontu generalnego, bo to tyle lat stoi puste, że nie wiem, co tam jest w środku, ale może właśnie warto pomyśleć o takiej rzeczy, żeby wykorzystać przez jakiś czas. Kiedyś był pomysł, że będzie tam wykorzystany Dom Kultury Kolejarza, ale nic się z tym nie dzieje.

Druga sprawa takiego nietrafnego działania, nietrafionego działania – proszę państwa, my jakby mówimy o tym, że rząd zabiera nam pieniądze, że brakuje nam, bo różne rzeczy powodują, że mamy mniejsze pieniądze, ale proszę zwrócić uwagę na to, co się stało przy VI Liceum Ogólnokształcącym. Było tam ogrodzenie z lat 70., albo 60., jak pamiętają sąsiedzi, tak? Natomiast, proszę państwa, to ogrodzenie z kamienia jakiegoś strzegomskiego, z kutego metalu, które nie wyglądało jak drewniana strzecha, tylko rzeczywiście wyglądało dosyć ładnie, zostało wymienione na taką… szajs taki, jaki teraz się robi, czyli te wyginane druty, które są bez podmurówki, tylko na tym takim betonie, wygląda to ohydnie, znaczy niektórym się podoba, ale wielu mieszkańców zwraca uwagę, że kilkaset metrów kutej stali pewnie, tak pytają, że pewnie komuś przydały się

do ogrodzenia, tak? No, jak można wydawać tysiące złotych na wymianę ogrodzenia, które było…, nie przewracało się, było…, miało lat 40, ale kto z państwa wymienia ogrodzenie, jeśli ma 40 lat? No, pewnie jeśli się rozlatuje, to tak, ale takie ogrodzenie, jakie było przy VI Liceum, myślę, że jeszcze spokojnie kilkadziesiąt lat by stało, nie zagrażając nikomu. To jest następna rzecz.

Następna rzecz, proszę państwa, no to pan prezydent mówi o wsłuchiwaniu się w głosy mieszkańców. No, pewnie tak, tylko że często to jest…, wygląda tak wsłuchiwanie, że na spotkaniach pierwsze kilka rzędów to zajmują urzędnicy miejscy, dopiero gdzieś tam z tyłu mieszkańcy poszczególnych dzielnic i to jeszcze trzeba było się zapisywać do tego, żeby można było zabrać głos, a patrzenie na remonty wielu ulic, czy ulic głównie, prawda, z pozycji Ratusza, no, powoduje, że wiadomo, że kilka razy w ciągu jakiegoś dłuższego czasu remontuje się ulice, dajmy na to Zamojską, a już dalsze ulice leżą odłogiem, kocie łby są w wielu, na wielu ulicach w Lublinie, na Dziesiątej takie ulice są do dzisiaj, od wielu lat mieszkańcy dopominają się, na przykład takim standardowym, takim klasycznym przykładem tego, że mieszkańców się traktuje trochę po macoszemu, no to jest ulica Nałkowskich. Plan przygotowany już dawno temu, a wykonania nie było i nie ma pewnie, bo daleko od Ratusza.

Kolejna rzecz to takie właśnie to niewsłuchiwanie się w głosy mieszkańców i ignorowanie mieszkańców – proszę państwa, no, mieszkańcy na przykład ulicy Morsztynów, tak, mają tam drzewka przy ulicy, w ciągu, w pasie jezdni, po obu stronach, akurat tak się złożyło drzewa wyschły. Od kilku miesięcy już starają się o to, żeby wyciąć, to są małe drzewka, to nie są takie wielkie drzewa, jak przy ulicy na przykład Świętochowskiego kasztany, tylko to są małe drzewka w wysokości 2 metrów, może niecałych, które tlenu dają naprawdę mało, no, wyschły jeszcze, tak, dwa, naprzeciwko siebie i od paru miesięcy nie ma odważnych, żeby wyciąć te drzewa, a jeszcze może dlatego, że mieszkańcy proponują, żeby nie nasadzać już tych dwóch drzewek, ponieważ to im trochę utrudnia wjazd. A znowu, proszę państwa, przy ulicy Mickiewicza już od wielu lat mieszkający tam inwalida stara się o to, żeby wyciąć drzewo, no, w tym przypadku duże drzewo, tak, ale wyciąć drzewo na jego wjeździe, które rosło. Kiedyś, przed laty mu nie przeszkadzało, teraz mu przeszkadza, bo się rozrosło i on musi się nagimnastykować, żeby wjechać samochodem na swoją posesję, bo na bramie wjazdowej ma drzewo, tak. I nie ma też mądrych, żeby podjąć decyzję, wystąpić o wycięcie tego drzewa, żeby nasadzić na przykład obok drugie, tam kilka metrów dalej, bo jest miejsce, tylko człowiekowi pisze się, że nie można wyciąć, bo nie. Tak? To jest takie ignorowanie takich małych ludzi, przepraszam, małych w znaczeniu takim, że oni tu nie przyjdą do Ratusza, bo szkoda im czasu, bo może, no, nie przyjdą, tak? Ale to jest właśnie takie traktowanie ludzi.

Dalej, proszę państwa, no, ten już taki symboliczny Budżet Obywatelski i nierealizowanie tego Budżetu. Właśnie po to jest państwo, żeby wspierać obywateli, czy miasto, żeby wspierać obywateli. Jeśli były te problemy związane z tym, że powiedzmy wygrywał jakiś projekt i później były problemy w realizacji tego projektu, bo ludzie, którzy się tym zajmowali, mieli jakieś problemy, no to właśnie po to jest rzesza urzędników, żeby dopomóc tym ludziom i żeby zrealizować zadanie Budżetu Obywatelskiego, które wygrało w głosowaniu. A to, że jest sporo takich wydatków, kosztów, które miasto ponosi, no to jednym z takich

przykładów jest sam fakt, że niedawno, także w 2021 roku, czyli w dobie pandemii, głosowaliśmy sprawę zmiany statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej, i proszę zwrócić uwagę, że dołożyliśmy tam dyrektorowi jeszcze zastępcę, pomimo tego, że dzisiaj tutaj słyszeliśmy, że ta Miejska Biblioteka Publiczna, czyli dyrektor jeszcze bez tego zastępcy zrealizował za duże pieniądze zewnętrzne, czyli wystarał się, rozumiem, że wychodził te pieniądze, bo z budżetu tego nie dostał, na utworzenie filii kolejnej na rogu Al. Racławickich i Sowińskiego, po byłej restauracji, nie pamiętam nazwy, tak? No, ale to świadczy o tym, że dyrektor… Proszę? – (**Głos z sali – w tle, nieczytelny**) – No, dyrektor mógł sobie spokojnie dalej funkcjonować, tym bardziej, że doszło mu naprawdę nie tak wiele obowiązków, żeby dokładać jeszcze mu dyrektora, a takich sytuacji było wcześniej przecież, też mieliśmy takie sytuacje i w Ośrodku, Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji, tak? Też było, najpierw było dwóch dyrektorów, później trzech. Po co? I tak, już kończę, już kończę, proszę państwa.

Jeszcze tylko chciałbym powiedzieć… Kończę, będę kończył, naprawdę. Jeszcze chciałbym powiedzieć taką rzecz, taką trochę przykrą, tak, bo pan prezydent dzisiaj chwalił się tym, że ciąg jest taki świetny zielony od Racławickich aż po Zamek. Pewnie tak, ale co by było, gdyby został on zrealizowany w takiej wersji, jak zakładane było tutaj, w Ratuszu, czyli wycięcie kilkuset drzew przy Racławickich, i to tylko protesty i mieszkańców, no i radnych trochę też doprowadziły do tego, że ten projekt został zmieniony. I to, że poszliśmy do sądu, na wniosek pana prezydenta, no to jest jedna kwestia, ale druga kwestia to jest taka, że wtedy to nocne wycinanie drzew zablokowali mieszkańcy Lipowej, tak? No, i teraz możemy mówić, że dobrze się stało, bo być może nie było to przemyślane, a to także by kosztowało. Sama przecinka, wycinka, wyrwanie drzew i przesadzenie ich, żeby one usychały przy Dworku Grafa, albo w innym miejscu, to też kosztuje. I wszystko można robić jakoś tak troszkę z głową, żeby to było tańsze.

I jeszcze, proszę państwa, dwie uwagi. Otóż tak: pierwsza uwaga to w tej chwili…, od…, no, w tamtym roku chyba już zakończył się ten program Orlików i miasto ponosi koszty związane z funkcjonowaniem Orlików, prawda? Ale co się w związku z tym dzieje? A, no w związku z tym dzieje się to, że wiele tych słupów oświetleniowych ma spalone żarówki, których nie wymienia się, a wiecie państwo, że w okresie takim szarówki, jeśli gra się w piłkę, no to ciężko jest grać, jeśli nie ma oświetlenia. A teraz jeszcze słyszę, że w tym roku w wakacje Orliki mają być czynne nie do 21.00, tylko do 20.00, ponieważ mamy, musimy oszczędzać, tak. A może wprowadźmy taką zasadę, że jeśli tam te…, jeśli te Orliki są monitorowane przez kamery, to może rzeczywiście ograniczmy czas pracy ludzi tam, na Orlikach, żeby nie pracowali od godziny 16.00, tak, tylko żeby trochę później pracowali, ale do 21.00, i wtedy byśmy mogli sobie pozwolić na to, żeby te Orliki były czynne dłużej, no, tak jak… No, co mają robić dzieci, co mają robić dzieci, albo młodzież, która za chwilę będzie miała wakacje i wiele z tych młodych ludzi będzie w Lublinie? Nawet, jeśli pojadą gdzieś tam z rodzicami, to jednak mimo wszystko większą część wakacji spędzą w Lublinie. A są takie boiska, na przykład Szkoła Podstawowa nr 2, gdzie są boiska otwarte, nie jest to Orlik, i tam dzieciaki chodzą do później nocy, kopią piłkę.

I ostatnia, proszę państwa, uwaga. Jeśli mamy tak małą subwencję oświatowa, to jest oczywiście przytyk do pana prezydenta Banach, ja tu już… czasami się spieramy, ale tutaj, proszę państwa, to jest takie…, to jest taka

rzecz, która chyba powinna zostać wyjaśniona. Otóż tak – jeśli mamy tę subwencję za małą, no to robimy wszystko, żeby tak zorganizować pracę szkół i placówek oświatowych, żeby jak najmniej nam brakowało tej subwencji. A jeśli za chwilę będziemy – to już ostatnia uwaga, przepraszam – jeśli, proszę państwa, za chwilę będziemy rozpatrywali skargę nauczycielki ze Szkoły 25 chyba, Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 1, i na Komisji dowiedzieliśmy się, że w pierwszej klasie ta nauczycielka miała 14 uczniów, a w trzeciej klasie po trzech latach ma 7 uczniów. Proszę państwa, jeśli to jest prawda, to po pierwsze, to jest oczywiście komfortowa sytuacja dla nauczyciela, przy 7 uczniach w trzeciej klasie podstawówki można naprawdę zrobić wiele. Ale czy stać nas na to, żeby takie sytuacje miały miejsce? – (**Radna J. Mach** „Dlatego chcieliśmy połączyć „dziewiętnastkę" z 25."; **Radny P. Popiel** „Ale bardzo przepraszam, dajcie posłuchać, co przewodniczący ma do powiedzenia. Dziękuję.") – I jeśli takie sytuacje mają miejsce i być może to nie jest jedyna szkoła, gdzie takie sytuacje są, no to może trzeba by popatrzeć na wszystko, panie prezydencie, i doprowadzić do tego, że będą mniejsze koszty poprzez mniejsze marnotrawstwo pieniędzy, bo to jest marnotrawstwo.

Tak, więc to jest ta ostatnia rzecz. Znaczy, przedostatnia, przepraszam, bo jeszcze tylko, mam nadzieję, że… Bo tak: niepokojąca jest demografia, tak. W ciągu ostatnich chyba pięciu lat spadła nam liczba mieszkańców o 3,5 tys., która jest związana z większą śmiertelnością, mniejszą…, narodzinami, mniejszą liczbą narodzin, ale teraz możemy mieć jakąś nadzieję, że spośród tych tysięcy uchodźców, którzy przybyli do Lublina, może część będzie chciała tu zostać, założyć rodziny z Polakami, z lubliniakami, z lubelankami, i może nam się tutaj trochę poprawi, czego życzę panu prezydentowi i wszystkim państwu.

I na koniec chciałbym niestety powiedzieć, że…, chciałbym apelować o to, żeby głosować przeciwko udzieleniu absolutorium panu prezydentowi za rok 2021. Dziękuję serdecznie. Przedłużyłem trochę, ale rozpraszano mnie."

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie mam więcej zgłoszeń do dyskusji. Przechodzimy do podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem Prezydenta Miasta Lublin…"

Prez. K. Żuk „Ale panie przewodniczący, jakiś komentarz chyba z mojej strony, bo…"

Przew. RM J. Pakuła „Przepraszam (śmiech)."

Prez. K. Żuk „Ale będę krócej mówił."

Głosy z sali - nieczytelne

Przew. RM J. Pakuła „Przepraszam… Bardzo proszę, panie prezydencie."

Prez. K. Żuk „W wolnych wnioskach tak, możliwe. Tak bardzo krótko, ale tak czysto formalnie i merytorycznie, żebyśmy jak gdyby trochę ustalili tę mapę drogową, gdzie jesteśmy.

Nikt nie dyskutuje z obniżaniem podatków. Jeśli taka polityka jest prowadzona, to my oczywiście mówimy – tak. Tyle tylko, że tyle pieniędzy, ile zadań, zgodnie z zapisem konstytucyjnym i ustawowym, w związku z powyższym, jeśli mniej pieniędzy, to mniej zadań, ale jeśli dla przykładu postulat środowiska samorządowego pan premier by zrealizował, to z przyjemnością poprzemy przejęcie w funduszu płac wszystkich nauczycieli przez budżet państwa. Ta sprawa jest postawiona w kategoriach, bardzo proszę, skoro ta subwencja nie pokrywa nawet wynagrodzeń, to niech budżet państwa płaci wynagrodzenia,. Jakoś wielkiego entuzjazmu do tego póki co nie widzimy, w związku z powyższym tu mamy poważny problem. Znaczy my mówimy cały czas do rządu – mamy wspólnie realizowane powinności państwa wobec obywateli, czyli inaczej mówiąc, rozpisujemy na zadania, które realizuje administracja rządowa i samorządowa, w zakresie zadań własnych i zleconych ta druga. Oczywiście mówimy o pewnej puli środków w tym systemie naczyń połączonych, otrzymuje dotacje, subwencje, ale mamy określoną część dochodów własnych. No i teraz rząd mówi – reformujemy podatki, zabieramy wam, i tu na dzień dzisiejszy 21 mld zł mniej mamy w tym roku jako samorządy. No, to co to oznacza? Że nadwyżki operacyjnej praktycznie w tym roku nie będzie. A jak nie będzie nadwyżki operacyjnej, to w jaki sposób finansować inwestycje, w jaki sposób starać się o kredyty, pożyczki, jak bilansować tę równowagę wydatków i dochodów w budżecie, a zwłaszcza w tej części bieżącej budżetu? To nie jest takie oczywiście proste, my o tym rozmawiamy z Ministerstwem Finansów od dawna, i generalnie otrzymujemy informację – tak, damy wam ten ryczałt, który dzisiaj wpływa w stu procentach do budżetu państwa, ale od 2024 roku. No, dobrze, ale co w 2023, gdzie mają być te dochody, których dzisiaj nie ma i te 21 mld trzeba zdjąć z wydatków? Konkretnie u nas trzeba byłoby zdjąć 200 mln zł z wydatków. Czy to jest możliwe? No, sami państwo wiecie, że nie. Więc tworzymy niepotrzebny chaos, z którego tak naprawdę nie wiadomo, jak wyjdziemy. Mieliście państwo dzisiaj przykład, że potrzebny jest wzrost wynagrodzeń. I znowuż ten sam postulat – rozdzielmy to na dwie części administracji publicznej, wspólnie razem pochylmy się, jak mamy to załatwić, bo wtedy to będzie skuteczne. Przerzucanie na siebie obowiązku nic tu nie da, bo każda z tych stron ma za mało pieniędzy, żeby zrealizować te postulaty.

Jeśli popatrzycie państwo na spadek dochodów, to tak gdyby już uczciwie sprawę stawiać, budżetowi państwa rośnie. Nam spada, budżetowi państwa rośnie. Czyli te dochody z PIT-u i z CIT-u, które idą do budżetu państwa powodują znacznie większe możliwości budżetu państwa, niż to było do tej pory.

Kwestia pokrycia wydatków bieżących – macie państwo dzisiaj koszty długu, ale przede wszystkim koszty energii, to już dzisiaj pewno około 70 mln. Mamy to w budżecie? Nie mamy. Macie państwo w przypadku administracji rządowej dokładnie taką samą sytuację. Czyli inaczej mówiąc, znowuż pojawia się problem, że my rozmawiając i przygotowując się powinniśmy znaleźć rozwiązanie już dzisiaj, chociażby zamrażając tę cenę energii w wymiarze, tak jak ustawa pozwala dzisiaj, już nie tylko osób fizycznych, ale również wspólnot mieszkaniowych, a tego nie ma. Jak państwo pana dyrektora Łacka zapytacie, co on myśli o jesieni, to lepiej pewno jego myśli nie odgadywać.

Wspieramy, panie przewodniczący, Ukraińców, to jest jasne, rząd wspiera z budżetu państwa, to jest zadanie państwa, nie nasze, my dodatkowo wspieramy, ale ku tak pewnej prawdzie, strefy płatnego parkowania dostępnej

dla Ukraińców już nie ma od dawna, a przejazdów nie będzie od 1 lipca, darmowych przejazdów w komunikacji, więc tu można powiedzieć, że traktujemy już obydwie grupy mieszkańców tak samo, natomiast w tym miesiącu sfinansowały nam miasta partnerskie darmową komunikację miejską. Natomiast jest oczywiste, że dzieci ukraińskie, tak jak dzieci polskie, korzystać będą z darmowej komunikacji. Przypomnę, że tutaj w granicach tego obowiązku szkolnego, szkoły podstawowej dzieci nie płacą, czy młodzież nie płaci. Z drugiej strony mamy od 65. roku osoby, które nie płacą i Ukraińcy będą na tych samych zasadach traktowani jak Polacy, i te ulgi warto przypomnieć, kosztują sporo budżet miasta, w związku z powyższym ta komunikacja w stu procentach darmowa, o której pan mówił, bardzo proszę, skąd 200 mln? O, jak rząd nam odda te 200 mln, które z PIT-u zabrał, możemy umówić się na darmową komunikację. Dziś jest to niemożliwe, matematyka ma swoje prawa.

Ja przyjmuję, że trzeba znaleźć jakieś argumenty i jakby szanuję też pana prawo do wypominania różnych rzeczy, ale przepraszam, mówienie, że ta kuta stal przydała się pewno komuś na ogrodzenie, czyli sugestia kradzieży to jest niepotrzebne dzisiaj. Więc przyjmijmy, że jeśli Wydział Inwestycji realizował to zadanie, to realizował ze względu na stan techniczny tego ogrodzenia, ze względu na postulaty, które płynęły ze środowiska szkoły, i są procedury utylizacji tego, co zostało zdemontowane, ale nie sugerujmy urzędnikom to, czy tamto.

Jak przyjrzymy się również pewnym faktom, to nie mamy trzeciego zastępcy w Bibliotece, mamy nadal jednego zastępcę. Tworzenie tego dodatkowego w regulaminie nie zostało zrealizowane, bo pani dyrektor, która planowała przejść na emeryturę, na tę emeryturę nie przeszła. W związku z powyższym miała być potrzebna nam zakładka dla ciągłości pracy, ale okazała się być, póki co, niepotrzebną, więc dodatkowych etatów tam dyrektorskich nie ma.

Wreszcie ostatnia kwestia ze spadkiem liczby mieszkańców. Myśmy wyjaśniali tę sprawę i wydaje i się, że państwo macie tego świadomość, że ten ubytek wiąże się z tym, że przybywa w sąsiednich gminach mieszkańców – Jastków, Jakubowice Konińskie, czy Gmina Niemce, w Jakubowicach jak grzyby po deszczu rosną te domy z oczywistych powodów – cena mieszkania w budynku wielorodzinnym jest dzisiaj tak droga, że opłaca się kupować tam grunty i budować domy, i część ludzi to wybiera, ale tu pracują w Lublinie, najczęściej, mam nadzieję, że coraz więcej będą płacić tu podatki, a ich dzieci są w żłobku, przedszkolu i szkole. Nie widzimy w tym jakiegoś problemu pod jednym warunkiem, że mieszkańcy ci będą partycypować w kosztach utrzymania tych usług publicznych, w tym właśnie oświatowych. I apelujemy o to, rzecz jasna, natomiast pewno tempo w zwiększaniu tego obowiązku, czy tego pewnego obywatelskiego przymusu tempo może nie jest nadzwyczajnie duże, sporo ludzi wyprowadza się. No i teraz pytanie: nie przyjmować dzieci do naszych szkół? Jeśli tak państwo wspólnie z nami ustalicie, to tak zrobimy od przyszłego roku. Tylko umówmy się – to są konflikty społeczne wręcz nierozwiązywalne. Taką mamy dzisiaj statystykę, możemy państwu podać szkoły, w których jest bardzo dużo dzieci z sąsiednich gmin, które nas kosztują, które to gminy nie partycypują w kosztach utrzymania, rodzice wyprowadzili się, bo ta się pobudowali. Jeśli Wysoka Rada przyjmie tego typu zalecenie dla nas, nie będziemy tych dzieci przyjmować, tylko na dzień dzisiejszy obowiązują nas, można powiedzieć, ogólnie biorąc zasady pewnej solidarności społecznej i staramy się zapewnić dzieciom edukację, nawet tym, które nie mieszkają w naszym mieście.

Dziękuję bardzo. – (**Zast. Prez. M. Banach** „Jeszcze ja.") – A, jeszcze pan prezydent Banach."

Zast. Prez. M. Banach „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Kilka uszczegółowień, bo rzeczywiście wydaje mi się, że być może my czasami wyrażamy się zbyt mało precyzyjnie. Proszę państwa, ta subwencja, o której my rozmawiamy, nazywa się część oświatowa subwencji ogólnej. To nie jest cała subwencja, jaką otrzymuje miasto Lublin. Część oświatowa subwencji ogólnej w roku 2017 to było 500 mln, przepraszam, w 2020 to było 500 mln, w 2021 – 520, w bieżącym – 550 mln. Nigdy, nigdy część oświatowa subwencji ogólnej nie była wyższa od 600 mln, a tak powiedział przed chwilą pan przewodniczący Gawryszczak, więc chcę to uszczegółowić – po pierwsze.

Po drugie – ja naprawdę bardzo dziękuję panu przewodniczącemu, że powiedział to, co powiedział *à propos* Szkoły Podstawowej nr 25. Szkoda, że nie mówiliśmy tym samym głosem wtedy, kiedy chcieliśmy do 25 szkoły przenieść „dziewiętnastkę". Przypominam państwu tę całą awanturę i to, jak państwo bronili się przed tym pomysłem. Przypominam te godziny tutaj spędzone z rodzicami i tak dalej. To właśnie było po to, to właśnie było po to, żeby w tych dwóch szkołach nie było klas tak mało licznych.

Proszę państwa, ja przypomnę dwie zasady prawne, obok których nie możemy przejść obojętnie. Po pierwsze – musimy przyjąć do szkoły dziecko, które jest w obwodzie tej szkoły, mamy obowiązek. Po drugie – nie możemy stworzyć oddziału większego niż 25 osób w klasach I-III i w przedszkolach. Przypominam to, niezmiennie przypominam dzisiaj po raz kolejny. Ja podam państwu przykład – proszę państwa, w Szkole Podstawowej nr 19, którą tu też wymieniałem, w tym roku z obwodu zgłosiło nam się 34 osoby, 34 osoby do klasy pierwszej. To ile osób, ile oddziałów mamy stworzyć? Ile oddziałów. Bo to jest, proszę państwa, to jest standard, nam się co roku powtarza w tych szkołach, 34 osoby, czyli czy chcemy, czy nie chcemy, musimy stworzyć dwa oddziały 17-osobowe. Czy w takiej sytuacji, kontynuuję moja myśl, którą dyrektorzy przerabiają co roku, czy w takiej sytuacji należy przyjąć do tych oddziałów, dwóch, które powstaną 17-osobowe, czy należy przyjąć dzieci spoza Lublina? Za każdym dzieckiem, przypominam państwu zasadę, idzie subwencja oświatowa, bo w polskim prawie pieniądze idą za dzieckiem. Standard A w szkole podstawowej, to jest około 6 tys. zł. Czyli jeżeli my do tych 17 osób w klasie przyjmiemy jeszcze osiem osób spoza Lublina, to dostaniemy osiem razy 6 tys. więcej w ciągu roku subwencji oświatowej, czy mówiąc dokładniej, części oświatowej subwencji ogólnej. Proszę państwa, na tym polega ta zasada. Gwarantuję państwu, że w pierwszym naborze przyjęcia do szkół podstawowych nie przyjęliśmy żadnego dziecka spoza Lublina, gwarantuję to państwu, bo robi to program komputerowy, który uniemożliwia takie przyjęcie. Nawet, jakby dyrektor bardzo chciał, w pierwszym naborze nie może przyjąć żadnego dziecka spoza Lublina. Dopiero potem, w celu uzupełnienia do 25 jest to możliwe. Natomiast po klasie trzeciej, kiedy kończy się standard 25 osób w klasie, można oddziały łączyć i to robimy, mogę podawać wiele przykładów. Przypominam, nie tak dawno było nawet spora awantura społeczna, kiedy robiliśmy to w Szkole Podstawowej nr 4. Była wtedy spora awantura.

Natomiast do tych słów pana przewodniczącego ja będę wracał, dlatego że proszę państwa, my wiemy, że są szkoły w Lublinie, które trzeba łączyć. Ten

przykład „dziewiętnastki" i „dwudziestki piątki" my traktujemy jako własną porażkę, jeżeli rozmawiamy o roku ubiegłym, bo nam się cały czas wydaje, że w tym miejscu Lublina powinna funkcjonować jedna szkoła podstawowa i mimo tego że nam się tego projektu nie udało przeprowadzić, zdania nie zmieniamy i z całą pewnością, zwłaszcza po takich wypowiedziach, jak dzisiaj pana przewodniczącego, do tematu będziemy wracali. Pan prezydent jeszcze."

Prez. K. Żuk „Już tylko, bo przypomniałem sobie, że nie odpowiedziałem – przebudowa tej Karczmy Słupskiej na filię Bibliotek sfinansowana została ze środków budżetu miasta; tak *à propos*, finansujemy wszystko, nawet wtedy, kiedy komuś się wydaje, że robi to z własnego budżetu, Bibliotek nie ma dochodów swoich własnych, innych niż przekazanych z budżetu miasta. Wszystkie filie finansowane były z budżetu, państwo decydowaliście o przesunięciach środków."

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo, panie prezydencie. Ja bardzo przepraszam za moje zachowanie, ale tak mnie zaskoczył brak dyskusji po wystąpieniach klubowych, że koniecznie chciałem przejść do kolejnego punktu (śmiech)."

AD. 7.7. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ROZPATRZENIA I ZATWIERDZENIA SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO WRAZ ZE SPRAWOZDANIEM Z WYKONANIA BUDŻETU ZA 2021 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1491-1) stanowi załącznik nr 18 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Drodzy państwo, punkt 7.7. – przechodzimy do podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem Prezydenta Miasta Lublin z wykonania budżetu za 2021 rok (mamy to na druku 1491-1).

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem prezydenta miasta z wykonania budżetu za 2021 rok opiniowały wszystkie komisje Rady Miasta. Informuję państwa, że wszystkie komisje opiniowały pozytywnie.

Czy ze strony państwa radnych są jakieś uwagi, wnioski do projektu uchwały? – (**Głosy z sali** „Nie ma.") – Przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem Prezydenta Miasta Lublin z wykonania budżetu za 2021 rok (druk 1491-1).

Głosowanie nr 12. Drodzy państwo, kto jest „za", kto „przeciw", kto „wstrzymał się" od głosu? 20 głosów „za", 11 „przeciw", 0 „wstrzymujących się". Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem Prezydenta Miasta Lublin z wykonania budżetu za 2021 rok."

Uchwała nr 1218/XLI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 19 do protokołu

AD. 7.8. PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ABSOLUTORIUM DLA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN ZA 2021 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1490-1) – projekt Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 20 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Przechodzimy do ostatniego punktu naszej debaty absolutoryjnej - głosowania w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin.

Przypominam państwu, że zgodnie z art. 28a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym… - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Drodzy państwo, możemy się skupić na sesji? Możemy się skupić na sesji? Dziękuję. Przypominam państwu, że zgodnie z art. 28a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, uchwałę w sprawie absolutorium rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady gminy. W naszym przypadku musi to być 16 głosów. Komisja Rewizyjna wnioskuje o udzielenie Prezydentowi Miasta Lublin absolutorium za 2021 rok. Z projektem uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Lublin za 2021 rok na druku 1490-1 zapoznały się wszystkie komisje Rady Miasta.

Szanowni państwo, przed głosowaniem zwracam również uwagę państwa radnych, że o udzieleniu, bądź nieudzieleniu absolutorium zadecydujemy w jednym głosowaniu. Jeżeli w tym głosowaniu wymagana bezwzględna większość państwa radnych opowie się przeciw udzieleniu absolutorium, będzie to równoznaczne z podjęciem przez nas uchwały o nieudzieleniu absolutorium. Jeśli natomiast ani liczba głosów „za”, ani liczba głosów „przeciw” nie osiągnie wymaganej bezwzględnej większości, głosowanie będzie nierozstrzygnięte.

Rozpoczynamy głosowanie – nr 13. Kto z państwa radnych głosuje „za” udzieleniem absolutorium Prezydentowi Miasta Lublin za 2021 rok, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Drodzy państwo, 20 głosów „za”, 11 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Stwierdzam, że Rada Miasta udzieliła absolutorium Prezydentowi Miasta Lublin za 2021 rok.” (oklaski)

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo państwu.” (oklaski)

Uchwała nr 1219/XLI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 21 do protokołu

Skarbnik L. Sternik „Ja tylko może powiem, że absolutorium dla prezydenta, a ja otrzymuję kwiaty (śmiech), więc to jest takie trochę dziwne, ale bardzo dziękuję. I chciałam przy tej okazji powiedzieć, że chciałam podziękować swojemu zespołowi, który bardzo ciężko pracuje przez cały rok, zarówno ten, który sporządza sprawozdania statystyczne, jak i finansowe i opisowe. I dziękuję im bardzo, mam nadzieję, że słuchają, bo wiem, że oni niestety nawet po godzinach pracy żyją tym, co robią. Dziękuję bardzo.”

AD. 8. PODJĘCIE UCHWAŁ W SPRAWACH:

AD. 8.1. ODWOŁANIA PANI ANNY PAUL Z FUNKCJI ŁAWNIKA SĄDU OKRĘGOWEGO W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1441-1) stanowi załącznik nr 22 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie odwołania Pani Anny Paul z funkcji ławnika Sądu Okręgowego w Lublinie (mamy to na druku 1441-1).”

Radny P. Popiel „Głosujmy.”

Przew. RM J. Pakuła „No, nie, nie, nie tak szybko, odrobinkę za szybko. – (**Wiceprzew. RM M. Nowak** „Trzeba zapytać, czy ktoś chce zabrać głos.”) – Oczywiście. W dniu 28 kwietnia 2022 r. wpłynął wniosek Prezesa Sądu Okręgowego w Lublinie o odwołanie ławnika Sądu Okręgowego w Lublinie. Niniejszy wniosek otrzymali państwo wraz z materiałami na sesję. Zgodnie z przepisem art. 166 § 2b ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych przed podjęciem uchwały w przedmiotowej sprawie do moich obowiązków należy zapewnienie ławnikowi możliwości wypowiedzenia się, jak również umożliwienie mu udziału w posiedzeniu właściwej komisji i w sesji naszej Rady, na których taki wniosek jest rozpatrywany. W związku z tym, pismem z dnia 18 maja 2022 r., czyli z co najmniej 7-dniowym wyprzedzeniem w trybie i w sposób przewidziany w Kodeksie postępowania administracyjnego zawiadomiłem panią Annę Paul oraz Prezesa Sądu Okręgowego o terminie posiedzenia Komisji Samorządności i Porządku Publicznego, która opiniowała tę sprawę w dniu 20 czerwca br., jak również o dzisiejszej sesji. Czy wszyscy państwo radni zapoznali się z wnioskiem o odwołanie ławnika sądowego, czy konieczne jest jego odczytanie?”

Radny P. Popiel „Zapoznaliśmy się.”

Inne głosy z sali „Głosujmy.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy Prezes Sądu Okręgowego jest i chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Czy na sali jest obecna pani Anna Paul i czy chciałaby zabrać głos w swojej sprawie? Jest, ale nie chce zabrać głosu.”

Radny P. Popiel „Głosujmy.”

Głosy z sali „Na komisjach była…”

Przew. RM J. Pakuła „Rozumiem, że z państwa strony nie ma pytań. Przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 14. Kto z państwa radnych głosuje „za” podjęciem uchwały, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Państwo radni będą brać udział w głosowaniu, czy nie wszyscy? Bardzo proszę o wyniki głosowania. 3 głosy „za”, 27 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”. Informuję państwa, że Rada Miasta odrzuciła projekt uchwały w sprawie odwołania pani Anny Paul z funkcji ławnika Sądu Okręgowego w Lublinie. Drodzy państwo, ale jak byśmy tak się skoncentrowali na sesji, to może pójdzie sprawnie.”

AD. 8.2. SKARGI NA PREZYDENTA MIASTA LUBLIN W SPRAWIE DOSTĘPNOŚCI UL. GŁOWACKIEGO W LUBLINIE DLA MIESZKAŃCÓW BUDYNKÓW NR 28 I 28A

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1500-1) – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowi załącznik nr 23 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta… - (**Głosy z sali –** poza mikrofonem, nieczytelne) – No, dajcie państwo poprowadzić tę sesję, no, bardzo proszę. Kolejny punkt porządku obrad – jest to podjęcie uchwały w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Lublin w sprawie dostępności ul. Głowackiego w Lublinie dla mieszkańców budynków nr 28 i 28a (mamy to na druku 1500-1). Drodzy państwo, informuję, ze w dniu dzisiejszym wpłynęło pismo mieszkańców budynku ulicy Głowackiego 28 i 28a, którzy wycofują skargę, także debatowanie nad tym punktem jest bezzasadne..., bezprzedmiotowe, tak.”

AD. 8.3. SKARGI NA DZIAŁANIE DYREKTORA ZESPOŁU SZKOLNO-PRZEDSZKOLNEGO NR 1 W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1527-1) – projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowi załącznik nr 24 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – jest to podjęcie uchwały w sprawie skargi na działanie Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 1 w Lublinie (mamy to na druku 1527-1) – jest to projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, dlatego też… Autorem tego wniosku jest Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, jak wspomniałem, która proponuje, aby uznać tę skargę za niezasadną. Proszę więc przewodniczącego Komisji, radnego Marcina Bubicza o przedstawienie nam uzasadnienia w sposób zwięzły…”

Radny P. Gawryszczak „Panie przewodniczący, wniosek formalny.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak, bardzo proszę.”

Radny P. Gawryszczak „Żebyśmy przeszli do głosowania, ponieważ wszyscy znamy treść uchwały, która uznaje skargę za bezzasadną.”

Przew. RM J. Pakuła „Ja rozumiem, ale panie przewodniczący, powinniśmy pozwolić osobie skarżącej się wypowiedzieć, także ja bardzo proszę, zachowujmy jakieś standardy.”

Radny P. Gawryszczak „Przepraszam, to skarżąca niech się wypowie i głosujmy.”

Przew. RM J. Pakuła „Nie w tym przypadku. – (**Głos z sali** „Nie przyspieszajmy a siłę.") – Ja rozumiem, że uzasadnienie nam nie jest potrzebne, tak? Dobrze. Czy pan prezydent chciałby się ustosunkować do p9oruszonych w skardze spraw?"

Prez. K. Żuk „Nie."

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy skarżąca jest na sali i chciałaby się wypowiedzieć w tym temacie? Nie ma. Rozumiem, że państwo radni nie mają żadnych poprawek. Bardzo proszę, przechodzimy do głosowania.

Głosowanie nr 15. Kto z państwa radnych jest „za", kto „przeciw", kto „wstrzymał się" od głosu? Adam, Maja, Maja, Adam. Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 29 głosów „za", 1 „przeciw", 0 „wstrzymujących się". Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie skargi na działanie Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 1 w Lublinie."

Radna M. Suchanowska „Nie słychać."

Uchwała 1220/XLI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 25 do protokołu

AD. 8.4. ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ MIASTA LUBLIN NA 2022 ROK

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1480-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1480-2) stanowi załącznik nr 26 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2022 rok (mamy to na druku 1480-1) wraz z autopoprawkami na drukach nr 1480-2, 1480-3. Bardzo proszę, pan radny Piotr Breś – proszę się zgłosić przez eSesję. Tak? Oj, to ja mam okienko zamknięte. Już udzielam panu głosu. Pan radny Piotr Breś, bardzo proszę."

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Chciałbym w tym punkcie dopytać, panie prezydencie, o ten biurowiec, bo dowiedzieliśmy się z mediów, że umowa została rozwiązana ze względów – nie wiem, jakich właśnie – no, chyba tych inflacyjnych i tak dalej, ale chciałbym dopytać w kontekście środków, czy te środki będą zabezpieczone ewentualnie na budowę tego biurowca w przyszłości, czy zostaną gdzieś rozdysponowane? Takie krótkie pytanie, bo to było ponad chyba 80 mln, więc chciałbym dopytać, czy jest szansa, że powrócimy do – nie wiem – nowego rozstrzygnięcia i czy coś w tej sprawie się zadzieje? Dziękuję."

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Monika Kwiatkowska, bardzo proszę."

Radna M. Kwiatkowska „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Ja chciałam tylko taki mały komentarz dotyczący autopoprawki wprowadzającej remont, czy modernizację ulicy, rozbudowę nawet ulicy Raszyńskiej. Jest mi trochę trudno mówić na ten temat, ponieważ ulica

Raszyńska jest w moim okręgu, byli tu mieszkańcy, którzy wnioskowali o przebudowę tej ulicy, którzy na nią oczekiwali, ale też jest takich mieszkańców wielu przy innych ulicach, a m.in. przy ulicy Wallenroda, o czym pan prezydent doskonale wie, wsłuchując się w głosy mieszkańców. I ja chciałam tylko zaznaczyć, zasugerować, że w mojej ocenie przebudowa obu tych ulic powinna iść w tym samy czasie lub nawet przebudowę ulicy Wallenroda uważam ją za po prostu pilniejszą. Dlatego też skierowałam dzisiaj, dzisiejszym rankiem do pana prezydenta interpelację w kwestii ulicy Wallenroda o pilne wprowadzenie tej ulicy, realizacji przebudowy tej ulicy do budżetu miasta na 2022 rok. I muszę powiedzieć z wielką radością, że już widziałam odpowiedź na tę interpelację, że pan prezydent przychyli się do mojej prośby, do prośby mieszkańców i do prośby tez kolegów radnych z tego, z naszego okręgu, sugerującą…, niesugerującą, tylko mówiącą o tym, że każdego dnia na ulicy Wallenroda odbywa się dramat. Dlatego bardzo dziękuję za tę odpowiedź i zaopiniuję zmiany budżetowe…, zagłosuję za pozytywnym rozpatrzeniem zmian budżetowych.

Natomiast też, tak przysłuchując się i pochylając nad ulicą Raszyńską, chciałam zapytać pana prezydenta, czy nie mogłaby Gmina Konopnica partycypować w kosztach rozbudowy, przebudowy tej ulicy? Czy nie moglibyśmy zawrzeć jakiegoś porozumienia z Gminą, ponieważ, no, ta ulica prowadzi bezpośrednio do nich i w jednej części też tam Gmina, po jednej części ta Gmina się znajduje już. To wszystko z mojej strony. Dziękuję."

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Piotr Popiel – bardzo proszę, udzielam panu głosu."

Radny P. Popiel „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Kilka pytań z mojej strony.

Po pierwsze – uwaga taka bardzo pozytywna. Ja nie ukrywam wielkiej radości, bo rzadko zdarzają się takie zmiany uchwały budżetowej, kiedy dostajemy potężne środki finansowe – 25 mln zł z UNICEF-u, i bardzo dobra informacja o uruchomieniu dofinansowania ze środków rządowych – myślę tutaj o Lubelskiego Lipca, choć tu, pani skarbnik, jeśli dobrze rozumiem, to tych środków jeszcze nie mamy fizycznie, to jest tylko deklaracja, prawda? One są zadeklarowane, ale jeszcze w budżecie się nie pojawiają. Także ten projekt… - (**Skrabnik L. Sternik z sali** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem) – Tylko fizycznie jeszcze nie ma, tak, o to mi chodzi, dokładnie. Natomiast panie prezydencie, ja chciałbym bardzo głośno zapytać o ulicę Samsonowicza. Ja słyszę z ust pana prezydenta niejednokrotnie właśnie o ulicy Węglarza, ja słyszę o ulicy Raszyńskiej, ale ja pytam, co z ulicą Samsonowicza? To jest trzecia ulica pod względem liczebności mieszkańców w naszym mieście i to był jeden moment, bodajże przy drugim podejściu, kiedy pan prezydent zdecydował się na to, żeby aplikować ze środków rządowych i później cisza. Więc chciałbym zapytać: panie prezydencie, kiedy przyjdzie czas na to, żeby aplikować po środki rządowe, bo rozumiem, że nas jako miasto, no, chyba nie stać, bo tak to przyjmuję, być może się mylę, więc proszę mnie sprostować, ale mieszkańcy ulicy Samsonowicza systematycznie przychodzą do nas, do radnych, dopytują, przychodzą do Rady Dzielnicy. Proszę się spodziewać, panie prezydencie, bo to nie jest moja inicjatywa, to mówię wprost, zgłosili się mieszkańcy przedszkola prywatnego „Misia-

czek", na skrzyżowaniu ulicy Wapowskiego i na skrzyżowaniu ulicy Samsonowicza, to jest były hotelowiec, znany panu prezydentowi, ostatni odcinek 100 metrów długości w stanie rozkładu, rozkładu na etap pojedynczych kamyków. I teraz nie wiem, czy mam prosić w dniu dzisiejszym o destrukt, który wiemy, że obecnie jakościowo, no, przepraszam, zupełnie nie nadaje się do ponownego ułożenia. Jest dramat, panie prezydencie, i coraz głośniej będę o tym mówić na każdej sesji. To było tak, panie prezydencie, że w 2014 roku zacząłem starania takie rzeczywiście systematyczne o budowę ulicy Wapowskiego. Jest dobra informacja, bo ta ulica w końcu jest budowana; słuchajcie, ja się naprawdę cieszę. Tylko trzeba było aż czekać do tego, żeby się pojawiły środki z Polskiego Ładu? Trzeba było czekać 8 lat na to, żeby 200 metrów ulicy zrobić? Od 2014 roku, jesień 2014, pamiętam, i dziękuję pracownikom Zarządu Dróg i Mostów, że w wersji tymczasowej ten łącznik żeśmy zrobili. Ale Samsonowicza, przypomnę, 2015 rok, pojawiło się zadanie już w budżecie miasta na opracowanie dokumentacji, później przeszliśmy przez ZRID. Przypomnę – to jest, szanowni państwo, ewenement. Przy trzeciej, największej ulicy w mieście ani jedna osoba nie odwołała się od decyzji ZRID, nikt, po prostu tak duże poparcie przebudowy tej ulicy wśród mieszkańców jest. 1.400, 1.700 osób uprawnionych do tego, żeby móc zawetować, bo tak to chyba nazwę, żeby móc zawetować tę inwestycję, sam ZRID – nikt na to się nie odważył.

Z drobnych spraw, to chciałbym, panie prezydencie, jeszcze poprosić o wyjaśnienia w zakresie Programu Ograniczania Niskiej Emisji, bo jest zwiększenie o 200 tys. zł, a dotychczas to było ok. 1 mln, ja mnie pamięć nie myli. No, przyjmuję, że te wnioski, przyjmuję, że te wnioski są, tylko niekoniecznie jestem w stanie to zrozumieć w dobie podwyższających się cen gazu. Jeśli są takie potrzeby, to niech to zostanie po prostu tutaj przedstawione. Bardzo się ucieszę, jeśli nawet są te problemu z ceną paliwa i jeśli mieszkańcy chcą w to inwestować, to bardzo pozytywna informacja.

Mamy też 588 tys. zł przeznaczone na poprawę efektywności energetycznej obiektów użyteczności publicznej w Lublinie finansowane z RPO Województwa Lubelskiego. Chciałbym tu, panie prezydencie, nie ma tego zapisanego w samej autopoprawce, nie ma wpisanego, który dokładnie… - (**Głos Skarbnik L. Sternik** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem) – A, to jest… aha, tylko rozliczenie, a, dobrze, to już dziękuję.

I ostatnia uwaga. Szanowni państwo, mi prościej o tym mówić, jako przedstawicielowi opozycji, ale wstydem jest, naprawdę wstydem jest, jeśli na Komisji Gospodarki Komunalnej dezyderat kierowany do pana prezydenta w zakresie, proszę mi przypomnieć, 300, czy 500 tys. zł, 300, bo żeśmy zmniejszyli, prawda, było najpierw chyba 500… czyli razem 500, tak? 600 tam było. Ale szanowni państwo, nie może tak być, jest okres wakacyjny, Zarząd Dróg i Mostów czeka na te środki. Naprawdę nie będą nikogo interesowały te pieniądze, jeśli by się pojawiły w grudniu, no bo nie będzie warunków po prostu do przeprowadzenia remontów. Drogi są w stanie tragicznym. Ja już przemilczałem to, panie prezydencie, ale to w Raporcie o stanie miasta Lublin naprawdę aż się prosi umieścić punkt związany ze stanem naszych dróg i policzyć, ile kilometrów nadaje się w tym momencie tylko i wyłącznie do zamknięcia, do zaorania – przepraszam za sformułowanie – ale tak jest, nie przesadzam, szanowna pani, zapraszam, szanowni państwo, na Samsonowicza, sami ocenicie, jak się przejedziecie. No,

tak jest. I tak samo z mostami, panie prezydencie. Ja pamiętam też swoją interpelację, bodajże 2015, czy 2016 rok, o stanie technicznym mostów w Lublinie. Tego nie ma, te inwestycje powinny być, takie informacje w Raporcie, w mojej ocenie, też się powinny znaleźć, ale jeśli chodzi o tych kilkaset tysięcy złotych, to wiem tylko tyle, panie prezydencie, że odpowiedź, którą żeśmy otrzymali, podpisaną przez pana prezydenta Artura Szymczyka, no, przepraszam, to to jest, to jest żenująca, to jest dosłownie trzy, cztery zdania mówiące o tym, że Zarząd Dróg i Mostów popiera nasze starania. No, nie tędy droga, panie prezydencie. Przepraszam, ale naprawdę wydaje się, że jest pewna granica absurdu i ta granica, obawiam się, że w tym momencie jest przekraczana. Nie interesują nas te środki, nawet jeśli by się znalazły, podkreślam, w grudniu, one są potrzebne teraz. Wystarczy, bo jeszcze inne punkty będą. Dziękuję."

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Pan radny Piotr Breś, bardzo proszę."

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja zostałem sprowokowany do jeszcze jednego pytania, bo usłyszałem od pani radnej Kwiatkowskiej, że dzisiaj rano – uwaga – dzisiaj rano złożyła interpelację i już ma odpowiedź. To jest pierwsza rzecz, to jest w trybie co najmniej ekspresowym, nie wiem, czy to się tak odbywa zawsze? I z obiecaną odpowiedzią, że Konrada Wallenroda będzie wpisana do budżetu na 2022. To ja mam prośbę w takim razie – niech pan prezydent szybko dołączy też ulicę Zana, bo jeżeli to jest taki szereg próśb i spełniania marzeń, no to dołączam prośbę do pana prezydenta o dopisanie na 2022 też ulicy Zana, którą składaliśmy kiedyś, ale nie było w budżecie, widzę, że skądś się środki znalazły i pani radna ma obiecaną szybko, w ciągu dwóch, czy tam kilku godzin ulicę Konrada Wallenroda. Dziękuję bardzo."

Radna M. Kwiatkowska „Nie „pani radna", tylko mieszkańcy."

Radny P. Breś „Ale pani złożyła interpelację…"

Radna M. Kwiatkowska „Mieszkańcy proszą o Wallenroda, a nie o Zana, panie radny…"

Radny P. Breś „O Zana też…"

Radna M. Kwiatkowska „…chociaż pan więcej się tam porusza…"

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, ale może nie w tym trybie ta dyskusja. Bardzo proszę, pan Eugeniusz Bielak."

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja będę spokojniej mówił, nie będę prosił, tylko mieszkańcy oczekują, panie prezydencie, remontu dróg i przebudowy Montażowej. Czas, żeby znaleźć środki i myślę, że inwestycje jakieś tam zejdą po wakacjach i drobniejsze inwestycje jest okazja wykonać. Powinna być zrobiona droga Hajdowska, dlatego że Rada Dzielnicy tam pracuje bardzo dobrze i pracowała, pracowała bardzo do-

brze i środki w większości nie na festyny, nie na powiedzmy fitness przeznaczała, tak jak inne dzielnice to robią, tylko przeznaczają wszystkie środki na chodniki, na remonty i na drogi. I dywanik z rezerwy celowej został zrobiony trzymetrowy i wstydem jest, żeby po prostu tam nie było chodnika, a firmy są duże i tam przewodniczący Zarządu Dzielnicy i Rada Dzielnicy mają rację, że po prostu z podatków pieniądze dostają duże, Lublin dostaje, Gmina Lublin, natomiast środki na dzielnice idą niewielkie. I myślę, że ulica jeszcze Zorza jest wstydem dla miasta, że jeździ się, ograniczenie państwo zrobiliście 30 na godzinę tam, dla nie co jest wstydem, i nie zamierzacie tego znaku zdjąć. Tak, bo żeby za szybko nie jeździli, nie? Szybko nie będą jeździć, bo nadwozie poleci, nie? A uważam, że jeżeli robicie remonty, to zróbcie, Zarząd Dróg, mówię do Zarządu, to łatajcie normalnie, bo tam połataliście tę Zorzę fatalnie, że jest koci łeb na kocim łbie i nie da się tam 30 nawet jechać. Myślę, że takich dróg jeszcze trochę jest, ale chciałbym, żeby na dzielnice, panie prezydencie, pieniądze się znalazły, na te wschodnie, bo na zachodnich – Czuby, czy inne dzielnice – mają dużo lepsze drogi, natomiast na Ponikwodzie Narcyzową trzeba by było zrobić. Ja wiem, że tam będzie Węglarza przedłużana dla developera, ale też dla ludzi, którzy przemieszczają się tymi drogami i dzieci, kobiety z wózkami jeżdżą, nie ma chodnika tam, na Narcyzowej, czy na Nasturcjowej, i dobrze by było, żeby te ulice weszły. Ja wierzę, że miasto jest w stanie wykorzystać i projekty przygotować, bo będą projekty unijne, i państwo będzie dawało pieniądze, żeby to nie było dwie, czy trzy drogi w mieście zrobione, tylko żeby było więcej. Dziękuję."

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan Adam Osiński, bardzo proszę."

Radny A. Osiński „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Otworzyliśmy jak gdyby puszkę Pandory i w tym punkcie, a takich miejsc, o których mówi tu chociażby radny Bielak, jest dużo. Ja mam tę świadomość, że w tym roku budżet jest taki, jaki mamy, i nie jest chyba możliwością zrealizowania tych potrzeb, ale natomiast mam nadzieję, że w przyszłym roku, no, trzeba będzie uwzględnić te takie newralgiczne fragmenty ulic, które wymagają, bo ja też mogę natychmiast zgłosić problem al. Andersa, ale jest to wielki problem, bo on wymaga co najmniej 20 mln na dzień dzisiejszy dokonania remontu, ale zachodzi pilna konieczność dokonania fragmentu na skrzyżowaniu przy Graffie, to skrzyżowanie. Tam dziennie przejeżdża dziesiątki tysięcy samochodów, bo jest to trasa bardzo ruchliwa i w związku z tym ja mam taką prośbę, bo mieszkańcy i szczególnie kierowcy zwracają na to uwagę, żeby ten fragment przynajmniej częściowo w jakiś sposób wyrównać, jego się nie da już fryzować, bo ja mam informację z Zarządu Dróg, ponieważ są ogromne koleiny, tam już były działania polegające na fryzowaniu tej części, tylko trzeba będzie, no, niestety położyć ten asfalt. Ja wiem, że należałoby dobrze wskazać środki i na ten temat pieniądze, nie jest to łatwe, ale ja myślę, że jakoś tam trzeba będzie robić korektę przesunięć jeszcze trochę i ten fragment wyremontować jako tako. Dziękuję bardzo."

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Leszek Daniewski, bardzo proszę."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, panie przewodniczący. Nie będę nawiązywał do wystąpienia mojej koleżanki Moniki, ale chciałbym też powiedzieć, że takiego szczęścia ja nie mam, już kilkanaście lat czekam na Zamenhofa, tak przy okazji, to tak przy okazji. Natomiast mam pytanie do pani skarbnik, ponieważ dostałem odpowiedź na interpelację w sprawie zmiany organizacji ruchu na Nadbystrzyckiej. Czy to jakieś specjalne środki mają być skierowane do Wydziału Zarządzania Ruchem, czy to po prostu można zrobić ze środków, którymi ktoś tam dysponuje? No bo został remont rozpoczęty, pan prezydent udzielił informacji, że nastąpi zmiana, i w tej chwili praktycznie nic się w tej kwestii nie dzieje. Bardzo bym chciał wiedzieć, ponieważ, no, do dziś ten znak chyba nie został postawiony. Czy to jest taki problem z postawieniem tego znaku, ze względu na tworzące się korki? Dziękuję."

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej dyskusji? Pani radna Jadwiga Mach – bardzo proszę, udzielam pani głosu."

Radna J. Mach „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Ja również dołączę się do tego koncertu życzeń. Jest taki chodnik w Lublinie przy ulicy Sławinkowskiej, wybudowany w minionym roku jesienią, tylko nie wiem, zamierzałam zrobić zdjęcie i pokazać, czy to w ogóle można nazwać chodnikiem. Ostatnio mieszkańcy w ilości może około 2 tys. mieli okazję widzieć ten piękny chodnik, idąc w procesji Bożego Ciała. Mam wielką prośbę, bo miesiąc temu pan dyrektor Zarządu Dróg i Mostów obiecał, że będzie to naprawione, bo ja mam nadzieję, że nikt nie odebrał do tej pory tego chodnika i tej zepsutej części jezdni. Widziałam nawet taką oto sytuację, że na kamyczkach, na tych kamieniach, które wysypano przed tym chodnikiem, potykały się dzieci. Trudno było nawet pokonać ten odcinek, no bo tak wygląda tam ta sytuacja. Na szczęście i dzięki Bogu sprzątnięto pachołki, które stoją każdego dnia. I mam wielką prośbę, proszę i błagam, żeby wreszcie uporządkować i doprowadzić do normalnego stanu tego chodnika i tej części pobocza. Pragnę poinformować, że to jest odcinek 200 metrów. I żeby również właściwie przeprowadzić linię pasa jezdni, żeby nie było nadal tak, że ktoś, kto sobie prywatnie zrobił wjazd na posesję, dwa metry tego wjazdu, kostki brukowej znajduje się w szerokości pasa jezdni. I naprawdę, i Zarząd Dróg i Mostów, i nie tylko, i pan prezydent Artur Szymczyk na zasadzie zrobionego zdjęcia, które mu przesłałam, widział to, i zna tę sytuację, i ta sytuacja nadal nie została zmieniona. Bardzo proszę, żebym nie musiała odpowiadać, dlaczego tak nadal jest."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję pani przewodniczącej. Nie przypominam sobie, żeby pan przewodniczący Pakuła otworzył punkt „Interpelacje i zapytania", ale radny potrafi. Jeszcze mamy – pan radny Zbigniew Ławniczak, bardzo proszę."

Radny Z. Ławniczak „Skoro wszyscy rozpoczęli koncert życzeń, ja bym życzył sobie… Proszę? – (**Głos w tle** – wypowiedź nieczytelna, poza mikrofonem) – A, to nie, to akurat nie ta komisja, to tam w ZUS-ie chyba taka jest. Natomiast Janowska ulica, Janowska, proszę państwa, a szczególnie chodzi mi o odcinek może niecały ulicy, bo to jest milionowa inwestycja, bez zewnętrznych środków,

nie dźwignie miasto tego. Natomiast chodzi mi o odcinek Nadbystrzycka, tu Wyżynna i pod wiaduktem. To jest naprawdę, no, nie chcę tego komentować. Ja nie byłem wtedy w Radzie, bo akurat się wtedy nie zajmowałem jeszcze akurat Radą Miasta, gdy radni zdecydowali, że wydali, czy miasto wydało pozwolenia na ten budynek, który tam, w którym jest szkoła, ja widziałem taki w Kielcach kiedyś budynek na dwupasmówce, który stoi w środku i z jednej i z drugiej strony jeżdżą i to też trochę mi przypomina. To kuriozum jest po prostu – wydanie pozwolenia na tę budowę tam. I ten budynek by rozwiązał sytuację w jakiś sposób, natomiast nie wiem, jak to ująć, bo zaraz kolega radny Daniewski powie, że znowu jemu dziesięć, może nie, trzydzieści metrów asfaltu położonego tam w tej chwili z inicjatywy kolegi, no to jest naprawdę, to jest niewiele, kropla w morzu, także też apeluję o ten odcinek, ponieważ tam przy dużych opadach deszczówki te udrożnienia nie są, że tak powiem, czynne, tam stoi woda, kiedyś tam samochód wjechał, już może nie w tej chwili, do Bystrzycy. No, myślę, że trzeba się zająć tym odcinkiem i się nad tym pochylić, jak nie w tym roku, nie ma na to środków, to naprawdę w budżecie na przyszły rok. Dziękuję."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Usłyszałem słowa „kolega Daniewski", to chcę koledze powiedzieć, że ten odcinek asfaltu został położony poza remontem chodnika, który idzie w kierunku, zgodnie z pana też życzeniem, oczekiwaniem."

Radny Z. Ławniczak „Ja nie chcę, żeby mi pan przypominał, co ja…, bo ja wiem, z kim rozmawiałem, o czym rozmawiałem, i tak samo chodzę do dyrektorów, rozmawiam i wiem, i nie wytykajmy sobie, gdzie jest moim oczekiwaniem. Tam nie było żadnego oczekiwania, bo pan akurat w całkiem innym miejscu kład chodnik, no…"

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie radny…"

Radny Z. Ławniczak „Chciał pan jeszcze dookoła zerwać chodnik, nie wdrażając jezdni, co jest absurdalne… - (**Radna M. Suchanowska** „Zbyszek!") – Absurdalne, bo tam trzeba zrobić i chodnik, i jezdnię, jednym zamachem, a nie chodnik robić i jezdnię zostawić dziurawą. Dziękuję. Ale nie dyskutujmy o tym, bo szkoda czasu."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Jasne. Czas na dyskusję będzie poza salą obrad. Czy ktoś z państwa radnych, przepraszam, a, jeszcze pani radna Małgorzata Suchanowska – bardzo proszę, pani radna."

Radna M. Suchanowska „Dziękuję, panie przewodniczący. Tak trochę przykro mi, że pan mnie nie zauważa, na końcu jestem."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Nigdy bym sobie na to nie pozwolił, po prostu pewna nieuwaga."

Radna M. Suchanowska „Dziękuję ślicznie, że tak pan powiedział. Chciałam pana prezydenta prosić, panie prezydencie Żuk… Czy pan mnie widzi? Zauważa mnie pan? (śmiech) Dziękuję ślicznie. Chciałam prosić o tę Wiejską, żeby dokończyć ją i Wallenroda, tak jak tu taj ta interpelacja jest przez panie Moniki

załatwiona, już ta oczywiście dokumentacja, żeby ruszyły te dwie sprawy. Dziękuję, panie prezydencie."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję. Szanowni państwo, nie widzę więcej zgłoszeń, proponuję przejść do głosowania. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Nie, nie, dyskusję uważam za zakończoną, za chwilę udzielę głosu panu prezydentowi, informując państwa, że wszystkie komisje ten projekt zaopiniowały pozytywnie. Panie prezydencie, zauważyłem pana, bardzo proszę. (śmiech)."

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo. Też mogę pomachać, panie przewodniczący, że tu jestem.

Po pierwsze – jeśli chodzi o panią Monikę Kwiatkowska i jej wypowiedź, chciałam powiedzieć tak: staramy się robić to zgodnie z zasadą, co możemy dzisiaj, a co możemy jutro, to tak róbmy, i stąd jeśli chodzi o Raszyńską, jak tam państwo pamiętacie, jest wpisana kwota chyba 8,5 mln, myśmy występowali o dofinansowanie na poziomie 5 mln, nie otrzymaliśmy, bo dostaliśmy wsparcie dla Lubelskiego Lipca, czy przedłużenie Lubelskiego Lipca i w związku z powyższym czuliśmy się zobowiązani, żeby rozwiązać ten problem, o którym pan Paweł Mierzwa zresztą mówił, rzeczywiście ta ulica warunkuje odwadnianie całego osiedla, kilka tysięcy ludzi, którzy praktycznie rzecz biorąc, mogą wtedy liczyć na realizację inwestycji rozpisanych w czasie, bo to będzie zadanie paruletnie, ale Raszyńska tu jest istotna. I z tego punktu widzenia oczywiście z wójtem Konopnicy rozmawialiśmy i te jakieś stosowne porozumienia będą. Na razie, jeśli chodzi o ten odcinek Raszyńskiej, na który mamy dokumentację, pozwolenia, to tam jakby nie ma Gminy Konopnicy, bo to leży po stronie naszej Gminy, ale Gminie Konopnica zależy na tym odcinku, ten ciąg dalszy odcinka, tak jak spada ona w dół i to skrzyżowanie, i myślę, że tutaj się porozumiemy co do współfinansowania, tu pan prezydent Szymczyk będzie kontynuował uzgodnienia.

Teraz Wallenroda właśnie z takim lekkim odbiciem czasowym, bo rozmawiamy z bankiem i czekamy na decyzję banku. Chciałem tylko państwu przypomnieć, że tutaj mamy emisję obligacji przychodowych niewykorzystaną, ale przypisaną do oświaty i do tego biurowca, stąd bank, który wstępnie nam deklarował możliwość zamiany, wpisanie jeszcze jednego celu, czyli dróg, powinien już nam pozwolić znaleźć źródło finansowania Wallenroda, no, a to, umówmy się, jest według kosztorysu z ubiegłego roku ponad 20 mln zł, i w związku z tym to nie jest łatwe zadanie, będziemy musieli to zapisać jako zadanie zapewne dwuletnie, ponieważ nawet realizacja będzie tutaj sporym utrudnieniem dla mieszkańców. Przypomnę, że tam jest kanalizacja deszczowa, którą musimy robić i oczywiście porządkowanie całego ciągu komunikacyjnego, też niełatwe pewno rozmowy z mieszkańcami co do nowych miejsc parkingowych. Dlatego ta odpowiedź jest o wrześniu, że na wrzesień będziemy przygotowani, żeby zmienić wieloletni plan finansowy i na podstawie tego już będzie można ten przetarg uruchamiać.

Spotkaliśmy się chyba dwa, czy trzy tygodnie temu – pani radna Monika Orzechowska, pani radna Monika Kwiatkowska, pan przewodniczący Zacz Michał i pan Wierzchowski Grzegorz, czyli przewodniczący Zarządu i Rady Dzielnicy Rury, w kontekście jakby tej dyskusji, która była na spotkaniu w dzielnicy

w ramach tego Planu dla dzielnic, był również pan prezydent Szymczyk i rozmawialiśmy o potrzebach tej dzielnicy i wyartykułowano, że tak naprawdę te potrzeby możemy na dziś sprowadzić do ulicy Wallenroda. Myśmy proponowali jeszcze jakieś inne rozwiązania, ale ta Wallenroda się przewija oczywiście z powodów oczywistych dla wszystkich, w tych oczekiwaniach mieszkańców. I myśmy wtedy wstępnie zasygnalizowali, że sprawdzimy możliwość przesunięcia środków we wrześniu i stąd byliśmy przygotowani, żeby odpowiedzieć pani radnej już od razu szybko, że tę możliwość widzimy, bo jesteśmy po rozmowie z bankiem i jesteśmy też po tych wewnętrznych konsultacjach z panią skarbnik, z panem prezydentem Szymczykiem. Więc tutaj, można powiedzieć, cudotwórstwa jest mało, tu bardziej wynika to z pewnej ciągłości działań, ale jeśli można do pani radnej Moniki przypisać to cudotwórstwo, to ja się też ustawię do niej w kolejce, może pomoże nam w różnych tematach. Więc tu już tak na poważnie… - (**Radna M. Kwiatkowska** „Zapraszam, panie prezydencie, zapraszam…") – ta możliwość jest.

I teraz, odpowiadając panu radnemu, czy rozdysponowujemy te 80 mln zł – otóż, tutaj jesteśmy ściśle związani umową z bankiem na emisję obligacji przychodowych. Tutaj wykorzystujemy również te środki z emisji na finansowanie szkół, i stąd jakby na dzień dzisiejszy nie mówimy o rozdysponowywaniu tej kwoty, bo tak między nami – my jej nie mamy, to jest emisja obligacji, dług, który pozwala nam finansować rozbudowę tych dwóch szkół, no i teraz chcielibyśmy dołączyć ulicę Wallenroda. Natomiast co do całości tej kwoty się jeszcze nie wypowiadamy i nie wiemy, ile będzie kosztować Wallenroda, i nie wiemy, ile będzie kosztować Raszyńska, podobnie jak i w kilku przypadkach te kosztorysy mogą nam się porozjeżdżać.

Pan radny Popiel zgłosił Samsonowicza i co do jakby zasadności tego w ogóle nie dyskutujemy. Mamy też dokumentację, jesteśmy przygotowani, żeby ją realizować nawet jutro, tylko ona jest według kosztorysu sprzed roku też ponad 20 mln zł. I teraz, mogę rzeczywiście tutaj potwierdzić, obiecać, że jeśli będzie miała być kolejna edycja Programu Inwestycji Strategicznych, ulica Samsonowicza się tam znajdzie, bo taki był nasz plan, myśmy szli taką priorytetyzacją, która jest odzwierciedlona w tych dwóch edycjach Programu Inwestycji Strategicznych, i w tej kolejnej m.in. chcieliśmy zgłosić Samsonowicza. Ona może być zgłoszona w tej puli do 30 mln, jeśli nie zmienią się zasady, ponieważ tutaj do końca nie wiemy, w jakiej formule ta edycja będzie przeprowadzona. Ostatnio rozmawiałem, więc potwierdzili mi, że będzie, ale to opóźnienie jakby jest spore.

Teraz tutaj, jeśli chodzi o Lubelskiego Lipca, przedłużenie Lubelskiego Lipca – mamy nadzieję, że gdzieś tam od tej wartości kosztorysowej cena wynikająca z przetargu nie będzie tak znacząco odbiegała, bo ten kosztorys jest w miarę świeży. Natomiast zobaczymy, bo tez będziemy musieli się liczyć z tym, że ta rozbieżność tu też może być, przetarg dopiero przed nami. Nie wiem, Zarząd Dróg i Mostów jest reprezentowany? A, myśmy już ogłosili ten przetarg na Lubelskiego Lipca? Nie jeszcze, tak? Dobrze, czyli rozumiem, przełom czerwca – lipca byśmy ogłaszali, tak? Dziękuję bardzo.

Teraz, jeśli chodzi o te środki w ramach PONE, z panią dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska, jest… To bardzo proszę, czy jest zainteresowanie… A, dobrze, pani dyrektor, czy jest zainteresowanie tymi środkami, bo tu było pytanie, czy ma to sens utrzymywanie tej rezerwy w sytuacji, kiedy rzeczywiście

wymiana pieców na gazowe nie jest najbardziej racjonalnym dzisiaj rozwiązaniem, z racji tego, co się w tej gospodarce globalnej dzieje?”

Dyrektor Wydziału Zieleni i Gospodarki Komunalnej UM Blanka Rdest-Dudak „Szanowni Państwo Przewodniczący! Państwo Radni! Panie Prezydencie! Zainteresowanie dofinansowaniem w ramach systemu PONE jest cały czas, mamy kilkadziesiąt wniosków oczekujących w tej chwili na rozliczenie dotacji. Wnioski spływają również na bieżąco. No, wiąże się to również z faktem takich działań proklimatycznych, w które mieszkańcy również się angażują. Może nie jest ono aż tak duże w tej chwili, z racji tych cen. W tej chwili tych wniosków nie przybywa, ale są to wnioski, które były złożone jeszcze wcześniej i oczekują one już po zrealizowanych zadaniach na rozliczenie i dofinansowanie zrealizowanych już inwestycyjnych działań przez mieszkańców.”

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo. Rozumiem, że ta odpowiedź jakby wystarczająca jest.

Jeśli chodzi o remonty, czy jakby realizację remontów przez Zarząd Dróg i Mostów, proszę wybaczyć, bo jakby nieobecność pana prezydenta Szymczyka jest związana z tym, że zastępuje mnie w delegacji zagranicznej, a termin został przesunięty w taki sposób, że to właśnie się nałożyło na sesję absolutoryjną. Jutro już pan prezydent będzie, więc mu przekażę te informacje, żeby skontaktował się i odpowiedział, bo nie znam jego szczegółowych ustaleń z Zarządem Dróg i Mostów, i może poprzestańmy dzisiaj na tym, a będziemy konsultowali się.

Natomiast, jeśli chodzi o stan techniczny mostów, proszę państwa, to warto chyba powiedzieć, że tu wspólnie, razem jesteśmy, można powiedzieć, głównymi finansującymi w imieniu naszych mieszkańców remonty i przebudowę wiaduktów i mostów, one nie były ponad 30 lat remontowane i trafiło na nasze kadencje. Większość, zdecydowana większość jest zrobiona. Te, które wymagają, to są w tej chwili w przygotowywaniu dokumentacji, to jest chociażby Unii Lubelskiej. Jakiś pomysł na finansowanie mamy, zobaczymy, czy uda nam się to uzgodnić. Chcielibyśmy jeszcze to wrzucić w fundusze europejskie. Natomiast na pewno tutaj, jak się rozpoczyna Mełgiewska, czyli to rondo Andersa i Mełgiewska, Turystyczna, właściwie wcześniej, te mosty muszą być przebudowane i to są ostatnie, które wymagają tutaj tak dużych nakładów. No, zakładamy, że Żeglarska jest za nami i będzie tu już zrobiona. Więc jakby stan techniczny i te działania Zarząd Dróg i Mostów ma, wszystkie analizy i działania są podejmowane sukcesywnie. Jak uda nam się jeszcze te środki europejskie z tej edycji, czy z tego okresu programowania uzyskać, to jeszcze będziemy dodatkowe zadania drogowe realizować, zobaczymy.

Teraz pan radny Piotr Breś jeszcze wspomniał o Zana. Tu jest oczywiście sytuacja taka – no, Zana to jest ponad 13 mln zł. My Zana zgłosiliśmy w tej chwili, pani dyrektor Bernadetta Krzysztofik niech mnie skoryguje, ale Zana została zgłoszona, tylko nie pamiętam, myśmy to zgłosili do Regionalnego Programu Operacyjnego, czy trzymamy w rezerwie do Polski Wschodniej, ale w każdym bądź razie mamy zgłoszonych do nowego okresu programowania sporo zadań drogowych i m.in. Zana. No, trzeba będzie oprzeć się na konkretnych zadaniach, pozyskując te środki. Nie możemy wszystkiego robić z przychodów zwrotnych. Bardzo proszę, pani dyrektor.”

Dyrektor Wydziału Funduszy Europejskich UM Bernadetta Krzysztofik „Państwo Radni! Tak, planujemy Zana zgłaszać do kolejnego okresu programowania 2021-2027. Natomiast te środki jeszcze nie zostały uruchomione, jeszcze nie zostały dokumenty podpisane między Komisją Europejską a Polską, dlatego to jest wszystko w przygotowaniu i po prostu czekamy. Natomiast wstępnie te projekty i nasze plany – już informowaliśmy i Urząd Marszałkowski, i ministerstwo. Dziękuję bardzo."

Prez. K. Żuk „Dziękuję. No i akurat jeśli chodzi o Regionalny Program Operacyjny, to chyba jako pierwszy w Polsce został zatwierdzony i jeśli tam dobrze pamiętam, co pan marszałek mówił, a to oznacza, że też możemy w miarę szybko mieć uruchomione, jeśli ta umowa partnerstwa będzie podpisana. Ona jest wynegocjowana, tak naprawdę już praktycznie zamknięta, będzie potrzebny w którymś momencie stosowny podpis i staje się to tą kwotą narodową, więc tu jesteśmy dobrej myśli.

Jeśli chodzi Hajdowską, to pan radny Bielak o to pytał – ona jest w wpf i tu jakby mamy zabezpieczenie 4-milionowe. Natomiast znowuż nie znam tych uzgodnień, które pan prezydent Szymczyk poczynił w sprawie Montażowej, nie wiem, czy pani dyrektor, bo tu mamy od niedawna panią dyrektor, więc czy pani dyrektor… Przepraszam, patrzę na Wydział Inwestycji. Czy ma pani wiedzę z tą Montażową, czy nie jeszcze? No, to proszę pozwolić, że odpowiemy, jak jutro się zamelduje pan prezydent Szymczyk.

Wypowiedzi pana radnego Osińskiego jakby przyjmuję, bo jakby w tym duchu również się wypowiadał.

Jeśli chodzi o Zamenhofa, jeśli chodzi o Janowską – no, tutaj znowuż czekamy na możliwości finansowania. Jesteśmy w takiej sytuacji dosyć szczególnej, to znaczy mamy dwa duże zadania inwestycyjne, no, z tym dworcem na czele, i w związku z powyższym jakby musimy ostrożnie w tej chwili angażować się w kolejne inwestycje, bo nie jesteśmy w stanie przewidzieć wszystkiego, co się będzie działo. Proszę zauważyć, że ten dworzec metropolitalny wiąże się z modernizacją, czy z rewitalizacją całego tego obszaru – mamy Dworcową, Młyńską, mamy przedłużenie Lubelskiego Lipca, mamy to rondo turbinowe, które tam jest, mamy również tę pętlę przy Krochmalnej. Jakby też staramy się przygotować do różnych działań interwencyjnych, jeśli one by były potrzebne, żeby właśnie, tak jak słusznie panowie podkreślacie, gdzieś nie zostało te 100 metrów niezrobionych, tak, czy jakichś odcinków, które wymagałyby jeszcze działań inwestycyjnych, i stąd absolutnie się zgadzam, że Janowska w tym właśnie fragmencie, tu zwłaszcza od Nadbystrzyckiej to jest sprawa pilna, tylko poczekajmy, mamy ją jakby z tyłu głowy, no i tu zakładam, że przebrniemy te wszystkie problemy, uda nam się odnaleźć jakiś rytm tych działań inwestycyjnych, mimo ubytku tych dochodów.

Pan dyrektor Dariusz Działo odpowie w sprawie tej organizacji, bo nie czuję się tu kompetentny, więc panie dyrektorze, bardzo proszę."

Dyrektor Wydziału Zarządzania Ruchem Drogowym i Mobilnością UM Dariusz Działo „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Projekt zmiany organizacji ruchu na skrzyżowaniu ulic Nadbystrzycka – Wąwozowa – Wyżynna został opracowany, przekazany do realizacji do ZDiM-u. Miał

on być wdrożony na początku tego tygodnia, ale z uwagi na prośbę i występujące w tym rejonie w ostatnim okresie czasu i związane z natężeniem ruchu liczne kolizje, na prośbę Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Miejskiej, przesunęliśmy z ZDiM-em wdrożenie tej zmiany organizacji ruchu na dzień jutrzejszy, kiedy się zakończy rok szkolny i żeby ludzie, jadąc rutynowo, nie tworzyli sytuacji niebezpiecznych. Także jutro, najpóźniej w sobotę ta zmiana organizacji ruchu ma być wdrożona. Dziękuję."

Prez. K. Żuk „Dziękuję bardzo. Chyba nie pominąłem żadnych istotnych kwestii. Natomiast na pewno takiego przeglądu, jak państwo zresztą wiecie, dokonujemy co miesiąc, tych wszystkich możliwości, więc może coś nam się jeszcze uda do budżetu włożyć. Na razie poprzestalibyśmy na tych zmianach, które państwu przedstawiliśmy. Dziękuję bardzo."

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. I kolejny raz pan Piotr Breś, bardzo proszę."

Radny P. Breś „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! W kontekście tej pana odpowiedzi, chciałem tylko dopytać – to co w takim razie z biurowcem dla Urzędu Miasta? Bo o tym się mówi i mówiło, od 2014 mówiliśmy. Teraz był, w tamtym roku mieliśmy te…, dorzuciliśmy tam, nie wiem, 4 mln, czy już nie pamiętam, ile, w końcu przyszła ta inflacja, rozwiązaliśmy tę umowę i teraz on stoi pusty, rozumiem, tak? Czyli tam się wyprowadzili wszyscy? I teraz mam pytanie po prostu w kontekście, czy jeżeli nie mamy środków, czy będzie budowany, kiedy i, no, co będzie na przyszłość, tak? Dziękuję."

Prez. K. Żuk „Słuszna uwaga, ale to jest tak, jak z tym kupnem dzisiaj mieszkania. No, też się wielu wstrzymuje z kredytami hipotecznymi, no bo sytuacja na rynku finansowym jest, jaka jest, i tutaj ten rynek materiałów budowlanych z tych cen i ryzyk z tym związanych dzisiaj jest dosyć duże, więc racjonalnie jakby jest nie podawać terminu, kiedy wrócimy do tego. Chcielibyśmy to realizować. Pytanie, jak długo będziemy czekali na uporządkowanie sytuacji na rynku budowlanym. Ale bardzo proszę, pan sekretarz, bo będzie tutaj też w stanie kompetentnie odpowiedzieć na tę część kolejną pytania."

Sekretarz Miasta Lublin Andrzej Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Jeśli chodzi o tę umowę, to ona została rozwiązana z wykonawcą i oczywiście w perspektywie realizacja tego przedsięwzięcia jest aktualna, tak jak pan prezydent wspomniał, w zależności od możliwości finansowania tego zadania będziemy do niego wracać. Mamy też wszystkie dokumenty dotyczące chociażby pozwolenia na rozbiórkę, jak i również dokumentację związaną z realizacją tego przedsięwzięcia. Chcę przypomnieć, że to miało być w formule „zaprojektuj i wybuduj". Natomiast w tej chwili na tym terenie nie będziemy realizować żadnych wydatków, jeśli tak by można powiedzieć. Obiekt co do zasady nie nadaje się do użytkowania, szczególnie jeśli chodzi o łącznik łączący te dwa obiekty po lewej i po prawej stronie, czyli siedmiokondygnacyjny i później czterokondygnacyjny. Natomiast, jak pan wspomina, że od 2014 roku pan prezydent, miasto podejmuje pewne działania w zakresie poprawy, albo też znalezienia w jednym obiekcie, w jakimś określonym obiekcie pomieszczeń dla Urzędu Miasta, ma pan zupełną rację, tylko gdyby nie było sytuacji, która zaistniała w 2014 roku, nie

wracalibyśmy do tego tematu pod kątem inwestycyjnym. Dziękuję bardzo. W każdym bądź razie w tej chwili obiekt będzie na razie…, nie będzie wykorzystywany na żadne inne cele, co najwyżej może być magazynowe, a w przyszłości, może niedalekiej, wrócimy do realizacji inwestycji. Dziękuję."

Prez. K. Żuk „I to jest chyba jakby clou tej odpowiedzi, że nie rezygnujemy z budowy biurowca."

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Stanisław Kieroński, bardzo proszę."

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! W uzupełnieniu tego wątku cudotwórczego, chciałbym skromnie przypomnieć, że również uczestniczyłem w spotkaniu z Zarządem Dzielnicy Rury. Dziękuję bardzo."

Prez. K. Żuk „Przepraszam bardzo, ale to jest taka dobra wymówka – miałem COVID, więc zdarza się tak zapomnieć."

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Pani Małgorzata Suchanowska, bardzo proszę."

Radna M. Suchanowska „Dziękuję, panie przewodniczący. Widzę, Stasiu, że się musiałeś przypomnieć, że funkcjonujesz. (śmiechy z sali) Nie pojechałam. Jeżeli coś powiedziałam tak niezręcznie, to przepraszam, ale wszyscy dbamy o to, żeby coś tam do przodu poszło, prawda?

A ja do pana prezydenta mam prośbę – może byśmy tak pomyśleli o tej działce na Zana, co ostatnio żeśmy zdjęli z sesji. Taki ładny kawałek mamy, dużo większy, niż został tam, prawda, tam są takie nierówne trójkąty, to jest vis à vis MOSiR-u, po drugiej stronie, przy tym Investprojekcie. W sumie tak piękna działka, z góry widzę ja przez okna i zastanawiam się, jaki piękny by był tam urząd, ponieważ my mamy w tym terenie…"

Prez. K. Żuk „Ale to jest prywatna własność."

Radna M. Suchanowska „Ale to nasza działka, nie prywatna."

Prez. K. Żuk „Nie, nie."

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze…"

Prez. K. Żuk „Chyba że mówimy o tej działce przy hali Globus – to to jest nasze, MOSiR-u."

Radna M. Suchanowska „A vis à vis, po drugiej stronie taka zielona, to…"

Prez. K. Żuk „Prywatna działka."

Radna M. Suchanowska „To jest cała prywatna?"

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo…”

Prez. K. Żuk „Poza tymi działkami, które będziemy sprzedawać, tak.”

Radna M. Suchanowska „A na terenie MOSiR-u nie jesteśmy w stanie wygospodarować na wieżowiec?”

Prez. K. Żuk „Możemy, tak. To jest temat do dyskusji.”

Radna M. Suchanowska „Dziękuję, panie prezydencie.”

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, możemy przejść do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 16. Kto z państwa jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Przypominam – jest to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2022 rok (druk 1480-1 wraz z autopoprawkami). Dobrze. Bardzo proszę o wyniki głosowania. 21 głosów „za”, 1 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”. Informuję, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Lublin na 2022 rok.”

Uchwała nr 1221/XLI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 27 do protokołu

AD. 8.5. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 1064/XXXIV/2021 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 16 GRUDNIA 2021 R. W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1481-1) wraz z autopoprawkami (druk nr 1481-2 i druk nr 1482-3) stanowi załącznik nr 28 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 1064/XXXIV/2021 Rady Miasta Lublin z dnia 16 grudnia 2021 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Lublin (mamy to na druku 1481-1 wraz z autopoprawkami na drukach 1481-2, 1481-3). I jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to poddam ten projekt pod głosowanie.”

Radny P. Popiel „Jedno pytanko tylko.”

Przew. RM J. Pakuła „Tak.”

Radny P. Popiel „Czy te zmiany w wpf wynikają tylko i wyłącznie ze zmiany uchwały budżetowej, czy jest wprowadzane coś jeszcze?”

Prez. K. Żuk „Pani skarbnik.”

Skarbnik L. Sternik „Panie Przewodniczący! Tak, wprowadzana jest zmiana Lubelski Rower Miejski jako zadanie wieloletnie. Nie wiem, pewnie pan dyrektor Działo chciałby ewentualnie na ten temat powiedzieć. Dziękuję."

Prez. K. Żuk „Panie dyrektorze."

Dyr. Wydz. ZRDiM D. Działo „Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Z końcem października kończy się umowa Nextbike na obsługę systemu Lubelskiego Roweru Miejskiego i chcemy przygotować się w ramach zamówienia publicznego do nowego zadania i dalszego funkcjonowania Roweru Miejskiego, stąd też to zadanie jest wpisane do Roweru Miejskiego. Ta kwota oczywiście jest mniejsza, to jest rozpisana kwota na pięć lat, jest o wiele niższa, niż to Nextbike, to co musieliśmy Nextbike'owi zapłacić, bo wzięliśmy pod uwagę stan techniczny rowerów oraz kwestie związane z lokalizacją stacji. Te stacje były zmodernizowane, mamy stacje również pasywne, więc nie musimy całej infrastruktury nowej tworzyć. I uważam, że ta kwota jest wystarczająca. Dziękuję."

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej pytań. Możemy przejść do głosowania? Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo proszę o określenie tematu. Drodzy państwo, przypominam, jest to wieloletnia prognoza finansowa.

Głosowanie nr 17. Kto z państwa jest „za", kto „przeciw", kto „wstrzymał się" od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 19 głosów „za", 3 „przeciw", 6 „wstrzymujących się". Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę."

Uchwała nr 1222/XLI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 29 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt jest to podjęcie uchwały w sprawie niedochodzenia…"

Prez. K. Żuk „Panie Przewodniczący! Jeszcze jedna rzecz. Chciałbym prosić tu pana dyrektora Stanowskiego, by uzasadnił wprowadzenie tego projektu uchwały i później pana dyrektora Arkadiusza Nahuluka drugiej, a wnioskuję o wprowadzenie do porządku obrad tych dwóch uchwał, które przekażę… A, jest, tak? Dobrze. Pierwsza uchwała w sprawie określenia zakresu pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa w zakresie organizacji kolonii letnich dla dzieci i młodzieży z Ukrainy i rozumiem, że tu chociażby chodzi o te środki UNICEF-u, tak? Pan Krzysztof Stanowski."

Dyrektor Biura – Centrum Współpracy Międzynarodowej Krzysztof Stanowski „Panie Przewodniczący…"

Przew. RM J. Pakuła „Przepraszam, panie dyrektorze, jeszcze momencik. Oczywiście już oddaję panu głos i będzie pan mógł uzasadnić, ale właśnie chciałem prosić Biuro Rady Miasta o to, żeby w wersji papierowej dostarczono radnym projekty uchwał, żeby mieli czas na zapoznanie się. Bardzo proszę, pan dyrektor Krzysztof Stanowski."

Dyr. Biura Centrum WM K. Stanowski „Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panie Prezydencie! W kilku słowach. W poniedziałek została podpisana umowa na dodatkowe pieniądze z UNICEF-u, Wysoka Rada podjęła uchwałę w tej kwestii przed chwilą w poprawce do budżetu bieżącego, dotyczy to 25 mln zł. W tych pieniądzach jest możliwość organizacji, są środki na organizację kolonii dla dzieci z Ukrainy. W przypadku tych kolonii potrzebujemy dodatkowej uchwały, ponieważ jest to pomoc, która jest udzielana dzieciom z naszych miast partnerskich, finansowo jest to zawarte w poprawce do uchwały budżetowej, natomiast merytorycznie dla sprawnego przeprowadzenia organizacji tych kolonii, a mówimy o koloniach w okresie wakacyjnym, czyli dosłownie za chwilę, potrzebujemy tej uchwały Wysokiej Rady. Będę wdzięczny za jej przyjęcie. Nie oznacza ona dodatkowych kosztów ponad te środki, które otrzymaliśmy z UNICEF-u i o których była już mowa. Bardzo dziękuję."

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Drugie uzasadnienie poprosimy."

Prez. K. Żuk „Tak, bardzo poproszę, pan dyrektor Arkadiusz Nahuluk – uchwała związana z pozyskiwaniem gruntów pod szkołę przy ulicy Jemiołuszki. Bardzo proszę."

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni! Ja bardzo przepraszam, że dopiero teraz, ale dopiero wczoraj po południu dotarły do nas wstępne podziały dwóch działek, które proponujemy do zamiany. Niestety nie udało nam się dopiąć, bo szykowaliśmy tu z panem prezydentem prawie 1,5 ha, udało się 0,5 ha, ze względów proceduralnych nie udało nam się po prostu uregulować tych działek do dzisiejszej sesji. Mam nadzieję, że we wrześniu stanie druga część tych działek. Mamy w tym momencie obiecane około 1,5 ha, jest to szkoła, proszę państwa, przy Jemiołuszki, macie w uzasadnieniu bardzo szczegółowo opisane potrzeby, jest to związane z rozwojem w tym obszarze terenów budowlanych, zamieszkują nowi mieszkańcy, rozwija się całe osiedle Węglinek, są to tereny, które są w planie przewidziane pod UPO, pod szkołę, i jeżeli by nam się udała ta cała transakcja, jest szansa, że do końca roku lub pierwszego kwartału następnego roku będziemy w posiadaniu terenów, które zgodnie z planem przeznaczone są pod szkołę. Wielokrotnie na spotkaniach pan prezydent i szanowni państwo radni, chociażby z tamtego okręgu, a przede wszystkim mieszkańcy sygnalizowali o braku miejsc dla dzieci, zarówno w wieku przedszkolnym, jak i szkolnym. Chcemy tu przygotować grunty. Także jeszcze raz państwa bardzo przepraszam."

Prez. K. Żuk „Tylko jeszcze tytułem takiego wytłumaczenia, bo sprawa jest o tyleż pilna, że pan dyrektor mając tę uchwałę intencyjną, będzie w stanie finalizować te uzgodnienia i oczywiście to, co będzie wynikało z dokonanej wyceny, z operatów, przedstawi państwu na stosownej komisji, czy w stosownych komisjach. Natomiast powiedziałbym tak: konkurujemy tu trochę z inwestorami, z developerami, którzy, no, chcieliby również tam pozyskać te grunty, więc dlatego też zdecydowaliśmy się nie czekać do września, tylko przedłożyć państwu tę uchwałę intencyjną. Nota bene i tak cała ta procedura wyceny i negocjacji spowoduje, że we wrześniu, jeśli udałoby się ten ciąg dalszy przedstawić państwu, to jednocześnie będzie przedłożona informacja dotycząca już szczegółów

wycen i tych, można powiedzieć, tej ekwiwalentności, o którą by tu chodziło. To w trakcie dyskusji jeszcze pan dyrektor przedstawiałby."

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze. Drodzy państwo, mamy dwa wnioski prezydenta o rozszerzenie porządku obrad. Ja proponuję, żebyśmy to w tej chwili przegłosowali. Ja zaproponuję również, żeby to były ostatnie punkty naszych dzisiejszych obrad, tak żeby państwu dać czas na dokładne zapoznanie się z projektami uchwał. Bardzo proszę, czy możemy prosić o określenie tematu. Jako pierwszy projekt uchwały w sprawie określenia zakresu pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terenie tego państwa w zakresie organizacji kolonii letnich dla dzieci i młodzieży z Ukrainy (na druku 1529-1)?

Głosowanie nr 18. Drodzy państwo, głosujemy rozszerzenie porządku obrad. Kto z państwa jest „za", kto „przeciw", kto „wstrzymał się" od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki głosowania. 27 głosów „za", 0 „przeciw", 2 „wstrzymujące się". Informuję, że rozszerzyliśmy porządek obrad i proponuję, aby to był ostatni punkt merytoryczny.

I kolejny projekt uchwały, który dotyczy zamiany części nieruchomości gruntowych w pobliżu ulicy Bełżyckiej, Narcyzowej. Bardzo proszę o określenie tematu. Mamy to na druku 1528-1.

Głosowanie nr 19. Drodzy państwo, głosujemy kolejny raz rozszerzenie porządku obrad – kto z państwa jest „za", kto „przeciw", kto „wstrzymał się" od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 27 głosów „za", 0 „przeciw", 2 „wstrzymujące się". Informuję, że rozszerzyliśmy porządek obrad i proponuje również, żeby to był ten ostatni punkt, także cały czas zostawiam państwu sporo czasu na to, żeby się dokładnie zapoznać z treścią uchwał. Merytoryczna dyskusja po otwarciu punktu. A w tej chwili wracamy do porządku obrad."

AD. 8.6. NIEDOCHODZENIA NALEŻNOŚCI Z TYTUŁU REKOMPENSATY, O KTÓREJ MOWA W ART. 10 UST. 1 PKT 1 USTAWY Z DNIA 8 MARCA 2013 R. O PRZECIWDZIAŁANIU NADMIERNYM OPÓŹNIENIOM W TRANSAKCJACH HANDLOWYCH

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1487-1) stanowi załącznik nr 30 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Podjęcie uchwały w sprawie niedochodzenia należności z tytułu rekompensaty, o której mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (mamy to na druku 1487-1)… - (**Radny P. Popiel** „Głosujmy.") – Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt pod głosowanie. Dziękuję bardzo.

Głosowanie nr 20. Drodzy państwo, głosujemy – kto „za", kto „przeciw", kto „wstrzymał się" od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników. 28 głosów „za", 0 „przeciw", 1 „wstrzymujący się". Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę."

Uchwała nr 1223/XLI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 31 do protokołu

AD. 8.7. ZATWIERDZENIA DO REALIZACJI, ZABEZPIECZENIA ŚRODKÓW FINANSOWYCH W BUDŻECIE GMINY LUBLIN NA LATA 2022-2024 ORAZ WYRAŻENIA ZGODY NA PARTNERSTWO W RAMACH PROJEKTU PT. „SIEĆ MIAST EUROPEJSKICH NA RZECZ MIĘDZYKULTUROWOŚCI, RÓŻNORODNOŚCI, RÓWNOŚCI I PRZECIWDZIAŁANIA DYSKRYMINACJI – NET-IDEA”

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1511-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1511-2) stanowi załącznik nr 32 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji, zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Lublin na lata 2022-2024 oraz wyrażenia zgody na partnerstwo w ramach projektu pt. „Sieć Miast Europejskich na rzecz Międzykulturowości, Różnorodności, Równości i Przeciwdziałania Dyskryminacji – NET-IDEA” (mamy to na druku 1511-1 wraz z autopoprawką na druku 1511-2). Tak, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie. Sprzeciwu nie słyszę, bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 21. Drodzy państwo, kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 19 głosów „za”, 9 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1224/XLI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 33 do protokołu

AD. 8.8. ZMIANY UCHWAŁY NR 1086/XLIII/2018 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 26 KWIETNIA 2018 R. W SPRAWIE OKREŚLENIA TYGODNIOWEGO OBOWIĄZKOWEGO WYMIARU GODZIN ZAJĘĆ NAUCZYCIELI SZKÓŁ NIEWYMIENIONYCH W ART. 42 UST. 3 USTAWY Z DNIA 26 STYCZNIA 1982 R. KARTA NAUCZYCIELA, NAUCZYCIELI PROWADZĄCYCH KSZTAŁCENIE W FORMIE ZAOCZNEJ, PEDAGOGÓW, PSYCHOLOGÓW, LOGOPEDÓW, TERAPEUTÓW PEDAGOGICZNYCH, DORADCÓW ZAWODOWYCH, Z WYJĄTKIEM NAUCZYCIELI ZATRUDNIONYCH W PORADNIACH PSYCHOLOGICZNO-PEDAGOGICZNYCH ORAZ ZASAD ZALICZANIA DO WYMIARU GODZIN POSZCZEGÓLNYCH ZAJĘĆ W FORMIE ZAOCZNEJ W SZKOŁACH I PLACÓWKACH PROWADZONYCH PRZEZ GMINĘ LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1499-1) stanowi załącznik nr 34 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 1086/XLIII/2018 Rady Miasta Lublin z dnia 26 kwietnia 2018 r. w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli szkół niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela, nauczycieli prowadzących kształcenie w formie zaocznej, pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych,

doradców zawodowych, z wyjątkiem nauczycieli zatrudnionych w poradniach psychologiczno-pedagogicznych oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Lublin (mamy to na druku 1499-1)."

Radny P. Popiel „Głosujmy."

Przew. RM J. Pakuła „Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Drodzy państwo, głosujemy.

Głosowanie nr 22. Kto z państwa jest „za", kto „przeciw", kto „wstrzymał się" od głosu? Poproszę o wyniki głosowania. 29 głosów „za", 0 „przeciw", 0 „wstrzymujących" – jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę. (Zwiększam tempo)."

Uchwała nr 1225/XLI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 35 do protokołu

AD. 8.9. USTALENIA ŚREDNIEJ CENY JEDNOSTKI PALIWA W GMINIE LUBLIN NA ROK SZKOLNY 2022/2023

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1522-1) stanowi załącznik nr 36 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Lublin na rok szkolny 2022/2023 (mamy to na druku 1522-1). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, poddam ten projekt pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 23. Kto z państwa jest „za", kto „przeciw", kto „wstrzymał się" od głosu? Pani Małgorzata, pan Stanisław. Dziękuję. Proszę o wyniki głosowania. 25 głosów „za", 1 „przeciw", 3 „wstrzymujące się". Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę."

Uchwała nr 1226/XLI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 37 do protokołu

AD. 8.10. ZMIANY UCHWAŁY NR 822/XXXII/2017 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 7 WRZEŚNIA 2017 R. W SPRAWIE UTWORZENIA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ POD NAZWĄ „LUBELSKIE CENTRUM EKONOMICZNO-ADMINISTRACYJNE OŚWIATY" I NADANIA JEJ STATUTU

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1523-1) stanowi załącznik nr 38 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „A kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 822/XXXII/2017 Rady Miasta Lublin z dnia 7 września 2017 r. w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej pod nazwą „Lubelskie Centrum Ekonomiczno-Administracyjne Oświaty" i nadania jej statutu (mamy to na druku 1523-1). Kolejny raz poddam projekt pod głosowanie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu."

Radny P. Popiel „Głosujmy."

Przew. RM J. Pakuła „Bardzo proszę, nie słyszę sprzeciwu. Głosowanie nr 24. Kto z państwa jest „za", kto „przeciw", kto „wstrzymał się" od głosu? Proszę o podanie wyników. 26 „za", 0 „przeciw" i 3 głosy „wstrzymujące się". Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę."

Uchwała nr 1227/XLI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 39 do protokołu

AD. 8.11. OBWIESZCZENIE W SPRAWIE OGŁOSZENIA JEDNOLITEGO TEKSTU UCHWAŁY W SPRAWIE SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW PRZYZNAWANIA I ODPŁATNOŚCI ZA USŁUGI OPIEKUŃCZE I SPECJALISTYCZNE USŁUGI OPIEKUŃCZE, Z WYŁĄCZENIEM SPECJALISTYCZNYCH USŁUG OPIEKUŃCZYCH DLA OSÓB Z ZABURZENIAMI PSYCHICZNYMI ORAZ SZCZEGÓŁOWYCH WARUNKÓW CZĘŚCIOWEGO LUB CAŁKOWITEGO ZWOLNIENIA Z OPŁAT, JAK RÓWNIEŻ TRYBU ICH POBIERANIA

Przedmiotowy projekt obwieszczenia (druk nr 1498-1) stanowi załącznik nr 40 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „A kolejny punkt to obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania (druk nr 1498-1). Jest to tekst jednolity. Mam nadzieję, że nikt z państwa nie będzie chciał dyskutować..."

Radny P. Popiel „Głosujmy."

Przew. RM J. Pakuła „…to będę mógł poddać pod głosowanie. Nie słyszę sprzeciwu.

Głosowanie nr 25. Kto z państwa jest „za" przyjęciem tekstu jednolitego, kto jest „przeciw", kto „wstrzymał się" od głosu? Pan Tomasz. Bardzo proszę o podanie wyników. 29 głosów „za" – jednogłośnie podjęliśmy decyzję o przyjęciu tego obwieszczenia, tekstu jednolitego."

Obwieszczenie nr 47/XLI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 41 do protokołu

AD. 8.12. USTANOWIENIA POMNIKÓW PRZYRODY

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1489-1) stanowi załącznik nr 42 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia pomników przyrody (mamy to na druku 1489-1).”

Radny P. Popiel „Głosujmy.”

Przew. RM J. Pakuła „Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak właśnie się stanie. Sprzeciwu nie słyszę.

Głosowanie nr 26. Drodzy państwo, kto jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – jednogłośnie podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Uchwała nr 1228/XLI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 43 do protokołu

AD. 8.13. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ I – OBSZAR ZACHODNI, OBSZAR A – REJON ULICY JULII, OBSZAR B – REJON ULICY KLEPACKIEGO, OBSZAR D – REJON ULICY LAZUROWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1516-1) stanowi załącznik nr 44 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni, obszar A – rejon ulicy Julii, obszar B – rejon ulicy Klepackiego, obszar D – rejon ulicy Lazurowej (mamy to na druku 1516-1).

Z informacji zawartych w załączniku nr 7 do projektu uchwały wynika, że w ustawowym terminie składania uwag żadna z osób fizycznych i prawnych oraz żadna z jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej nie wniosła uwag dotyczących projektu zmiany planu. W związku z tym przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 7 do projektu uchwały (tak ma być?) – (**Głosy prac. BRM** „Tak.”) – Dobrze. Czy są z państwa strony jakieś pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały?”

Radny Marcin Jakóbczyk „Głosujmy, panie przewodniczący.”

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni, obszar A – rejon ulicy Julii, obszar B – rejon ulicy Klepackiego, obszar D – rejon ulicy Lazurowej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia

1 lipca 2019 r.; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu uchwały – załącznik nr 7; po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 8.

Drodzy państwo, rozpoczynamy głosowanie (nr 27). Kto z państwa radnych głosuje „za" stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, kto jest „przeciw"… - (**Głosy z sali** – wypowiedzi nieczytelne) – Dlatego tak powoli czytam. Kto jest „przeciw", kto „wstrzymał się" od głosu? Bardzo proszę, głosujemy. Bardzo proszę o podanie wyników. 21 głosów „za", 2 „przeciw", 6 „wstrzymujących się". Informuję, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

Teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu, ale w związku z tym, że nie zgłoszono żadnych uwag, przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 7 do projektu uchwały.

Rozpoczynamy głosowanie (nr 28). Kto z państwa radnych głosuje „za" przyjęciem treści załącznika nr 7 do projektu uchwały, kto jest „przeciw", kto „się wstrzymał"? Stanisław? Stanisław. Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 22 głosy „za", 1 „przeciw", 5 „wstrzymujących się". Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła treść załącznika nr 7 do projektu uchwały.

Przechodzimy teraz do głosowania kwestii zawartych w załączniku nr 8 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 29. Kto z państwa radnych głosuje „za" rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania? Kto jest „przeciw", kto „się wstrzymał"? Bardzo proszę państwa radnych o głosowanie."

Radny P. Popiel „Nie możemy jeszcze, nie ma, nic się nie wyświetla. – (**Inne głosy z sali** – nieczytelne)."

Przew. RM J. Pakuła „No, chcieliby. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) - A pani… Dobrze. O, dziękuję bardzo. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Jak nie było, jak pan zagłosował? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. No, to o co chodzi? 23 głosy „za", 1 „przeciw", 4 „wstrzymujące się". Informuję, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 30. Głosujmy – kto z państwa radnych głosuje „za" podjęciem uchwały, kto jest „przeciw", kto „wstrzymał się od głosu? Zbyszek. Wyświetliło się. Dobrze. Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 24 głosy „za", 2 „przeciw", 2 „wstrzymujące się". Informuję, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni, obszar A – rejon ulicy Julii, obszar B – rejon ulicy Klepackiego, obszar D – rejon ulicy Lazurowej

Uchwała nr 1229/XLI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 45 do protokołu

AD. 8.14. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ III DLA OBSZARU F – POŁOŻONEGO W REJONIE ULICY KARPACKIEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1517-1) stanowi załącznik nr 46 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III dla obszaru F – położonego w rejonie ulicy Karpackiej (mamy to na druku 1517-1).”

Radny P. Popiel „Głosujmy.”

Przew. RM J. Pakuła „Informuję, że w ramach otwartej dyskusji nad projektem uchwały Rada rozpatruje również uwagi zgłoszone do projektu zmiany planu. Wszyscy radni otrzymali projekt uchwały zawierający jedną uwagę wniesioną do projektu zmiany planu. Czy są z państwa strony jakieś pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały? – (**Głos w tle** „Nie ma.”) – Dobrze. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie uwagi wniesionej do projektu zmiany planu zawartej w załączniku nr 3 do projektu uchwały? Nie. Dobrze.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowana nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III dla obszaru F – położonego w rejonie ulicy Karpackiej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3; i po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 31. Kto z państwa radnych głosuje „za” stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III dla obszaru F – położonego w rejonie ulicy Karpackiej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Jeszcze pan Robert. Już mamy. Bardzo proszę o podanie wyników. 20 głosów „za”, 2 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”. Informuję, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3. Zgłoszona została jedna uwaga, która zgodnie z propozycją prezydenta miasta została w całości nieuwzględniona. Jeśli jednak w wyniku głosowania Rada uwzględni uwagę, a więc gdy większością głosów opowie się „przeciw” propozycji prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmiany, bądź zmian uwzględniających

uwagę, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 32. Kto z państwa radnych głosuje za nieuwzględnieniem przedmiotowej uwagi, kto jest „przeciw", kto „się wstrzymał"? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 20 głosów „za", 2 „przeciw" 5… - (**Głosy z sali** – nieczytelne; **Wiceprzew. RM M. Nowak** „Pokazuje się.") – 20 głosów „za", 2 „przeciw", 5 „wstrzymujących się". Stwierdzam, że Rada Miasta nie uwzględniła przedmiotowej uwagi. – (**Wiele głosów z sali** – wypowiedzi nieczytelne) – Drodzy państwo, ale zwracajcie uwagę na to, co się dzieje, naprawdę ja… Ja robię kilka czynności jednocześnie i jestem w stanie nad tym panować, wy państwo macie tylko zagłosować. – (**Radny P. Popiel** „Panie przewodniczący, wszystko działa, możemy głosować.") - …i po głosowaniu nie wiecie, czy głosowaliście, czy nie… - (**Radny Z. Ławniczak** „Proszę wzmocnić czujność."; **Radny P. Popiel** „Głosujemy, panie przewodniczący, trzecie głosowanie.") – Przechodzimy do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Kto z państwa… Przechodzimy do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały. Bardzo proszę, państwo radni, skoncentrujcie się nad tym, co robicie.

Głosowanie nr 33. Kto z państwa radnych głosuje „za" rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, kto jest „przeciw", kto „się wstrzymał"? Dobrze. Proszę o wynik głosowania. 21 głosów „za", 3 „przeciw", 4 „wstrzymujące się". Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały. Głosowanie nr 34. Kto z państwa radnych głosuje „za" podjęciem uchwały, kto jest „przeciw", kto „się wstrzymał"? Piotr? Dobrze. Poproszę o wyniki. 22 głosy „za", 3 „przeciw", 3 „wstrzymujące się". Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego."

Uchwała nr 1230/XLI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 47 do protokołu

AD. 8.15. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ VC DLA OBSZARU A – REJON ULIC: WILLOWEJ I TARASOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1518-1) stanowi załącznik nr 48 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Planów ciąg dalszy. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VC dla obszaru A – rejon ulic: Willowej i Tarasowej (druk 1518-1).

Informuję, że w ramach otwartej dyskusji nad projektem uchwały Rada rozpatruje również uwagi zgłoszone do projektu zmiany planu. Wszyscy radni otrzymali projekt uchwały zawierający uwagi wniesione do projektu zmiany planu. Projekt wraz z uwagami był również przedmiotem rozpatrywania Komisji

Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska. Czy z państwa strony są jakieś wnioski, pytania, poprawki do projektu uchwały?"

Radny P. Popiel „Głosujmy."

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie uwag wniesionych do projektu zmiany planu zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały? Nie. Jednocześnie zwracam się z pytaniem: czy ktoś z państwa radnych wnosi o odrębne głosowanie danej uwagi? Jeżeli nie będzie z państwa strony wniosku o odrębne głosowanie danej uwagi, to poddam pod głosowanie nieuwzględnienie *en bloc* wszystkich uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach wyłożenia do wglądu publicznego, które zgodnie z propozycjami prezydenta zostały w całości nieuwzględnione. Nie widzę zgłoszeń.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VC dla obszaru A – rejon ulic: Willowej i Tarasowej nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3; i po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 4. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 35. Kto z państwa radnych głosuje „za" stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, kto jest „przeciw", kto „się wstrzymał"? Poproszę o wyniki głosowania. 18 głosów „za", 6 głosów „przeciw", 4 głosy „wstrzymujące się". Informuję, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

Szanowni państwo, teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 3. Eugeniusz! Nie zgłosili państwo żadnych wniosków o odrębne głosowanie danej uwagi. W związku z tym poddam teraz pod głosowanie nieuwzględnienie *en bloc* wszystkich uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach wyłożenia do wglądu publicznego, które zgodnie z propozycjami prezydenta miasta zostały w całości nieuwzględnione. Jeśli jednak w wyniku głosowania Rada nie opowie się „za" propozycjami prezydenta, to oznaczać to będzie w konsekwencji odrzucenie całego projektu planu i w następstwie tego konieczność wprowadzenia w tymże projekcie zmian uwzględniających uwagi, a następnie ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, w tym ponowne wyłożenie projektu planu. Rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 36. Kto z państwa radnych głosuje „za" nieuwzględnieniem, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta miasta uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach wyłożenia do wglądu publicznego, zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały, kto jest „przeciw", kto „się wstrzymał"? – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Dobrze. Bardzo proszę… - (**Głosy z sali –** nieczytelne) – Ale… - (**Radny E. Bielak** „Panie przewodniczący…"; **Wiceprzew. RM M. Nowak** „Jak nie było, jak jest wynik głosowania?") – Państwo radni… Ale państwo radni, ja naprawdę

was bardzo proszę, przestańcie robić zamieszanie. Oddaliście głosy, te głosy są w systemie, po czym mówicie, że nie mieliście możliwości, no, dajcie spokój… - (**Radny P. Breś** „Panie przewodniczący, można…? Panie przewodniczący, to głosowanie, które teraz się pojawiło, było z poprzedniego głosowania, a to jeszcze, które teraz będzie, jeszcze nie było, więc może pani Kasia włączy i zagłosujmy. Tak.") – Ale tej proporcji głosów nie było, ja tego nie ogłaszałem przed chwilą. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Drodzy państwo, ale… - (**Radny P. Popiel** „Jest wszystko dobrze, głosujmy, panie przewodniczący, głosujmy dalej…") – Ja rozumiem, ale posłuchajcie mnie chwilę. Jeżeli na tej sali nie zapanuje cisza, jeżeli wy się nie skoncentrujecie na tym, co robicie, to te zastrzeżenia będą co chwila, no, spróbujcie, to jest…, raz w miesiącu jest sesja Rady Miasta, a raz do roku absolutoryjna. Naprawdę to nie jest takie trudne. 16 głosów „za", 5 głosów „przeciw", 6 „wstrzymujących się". – (**Radny P. Gawryszczak** „Dobrze idzie, dobrze idzie."; **Głosy z sali** – nieczytelne) – Stwierdzam, że Rada Miasta nie uwzględniła uwag wniesionych do projektu zmiany planu w ramach wyłożenia do wglądu publicznego, zgodnie z zakresem rozstrzygnięć prezydenta miasta.

Przechodzimy teraz do glosowania kwestii zawartej w załączniku nr 4 do projektu uchwały. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 37. Kto z państwa radnych głosuje „za" rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, kto jest „przeciw", kto „się wstrzymał"? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 19 głosów „za", 5 „przeciw", 4 „wstrzymujące się". Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 38. Kto z państwa radnych głosuje „za" podjęciem uchwały, kto jest „przeciw", kto „się wstrzymał"? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania. 16 głosów „za", 5 głosów „przeciw", 7 „wstrzymujących się". Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin."

Uchwała nr 1231/XLI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 49 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Kolejna uchwała. Jest wniosek formalny jakiś? – (**Głos z sali** „Głosujemy bez dyskusji.") – Bartosz Margul – wniosek formalny, bardzo proszę."

Radny B. Margul „Panie przewodniczący, mam w zasadzie prośbę bardziej, niż wniosek formalny, bo te problemy wynikały z tego, że było dużo szybciej uruchomione niż pan przeczytał i w momencie, jak pan skończył czytać, co będziemy głosować, to już tego głosowania nie było i dlatego się radni denerwowali, że nie ma głosowania, po prostu źle…, żeby lepiej zsynchronizować uruchamianie głosowania."

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, my będziemy się starli lepiej zsynchronizować, a państwo radni będziecie się starali zwracać uwagę na to co robicie. – (**Głosy z sali** – nieczytelne; **Wiceprzew. RM M. Nowak** „No, jedziemy, no, już…")"

Radna M. Suchanowska „Panie przewodniczący, no, do przodu, do przodu."

Przew. RM J. Pakuła „Dobrze, a mogę prosić o ciszę? Świetnie."

AD. 8.16. UCHWALENIA ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA LUBLIN – CZĘŚĆ I – OBSZAR ZACHODNI, OBSZAR F – REJON ULICY PUSTOWÓJTÓWNY, OBSZAR J – REJON ULIC: ZAGŁOBY I JUDYMA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1519-1) stanowi załącznik nr 50 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni, obszar F – rejon ulicy Pustowójtówny, obszar J – rejon ulic: Zagłoby i Judyma (mamy to na druku 1519-1).

Z informacji zawartych w załączniku nr 5 do projektu uchwały wynika, że w ustawowym terminie składania uwag żadna z osób fizycznych i prawnych oraz żadna z jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej nie wniosła uwag dotyczących projektu zmiany planu. W związku z tym przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 5 do projektu uchwały. Czy z państwa strony są jakieś pytania, wnioski lub poprawki do projektu uchwały? Nie widzę.

Szanowni państwo radni, przed przystąpieniem do głosowania nad całością projektu uchwały, powinniśmy również w głosowaniu: po pierwsze – stwierdzić, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni, obszar F – rejon ulicy Pustowójtówny, obszar J – rejon ulic: Zagłoby i Judyma nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r.; po drugie – rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – załącznik nr 5; po trzecie – rozstrzygnąć o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania – załącznik nr 6. Drodzy państwo, rozpoczynamy głosowanie.

Głosowanie nr 39. Kto z państwa radnych głosuje „za" stwierdzeniem, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin? – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Tak, teraz powoli, to było pytanie, kto jest „za". Teraz jest pytanie, kto jest „przeciw"? A teraz jest… - (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „No bo jest wolniej troszeczkę.") – A teraz jest pytanie, kto „wstrzymuje się" od głosu? A teraz macie państwo trzy prostokąty i proszę jeden z nich wybrać. Proszę o wyniki głosowania. 19 głosów „za", 3 „przeciw", 7 „wstrzymujących się". Informuję, że Rada Miasta stwierdziła, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza ustaleń Studium.

A teraz musimy rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag, ale w związku z tym, że nie zgłoszono żadnych uwag do projektu planu, przegłosujemy tylko przyjęcie treści załącznika nr 5 do projektu uchwały. Rozpoczynamy głosowanie, pani Kasia się szykuje.

Głosowanie nr 40. Kto z państwa radnych głosuje przyjęcie treści załącznika nr 5 do projektu uchwały, kto jest „przeciw", kto „się wstrzymał"? I poproszę o wynik głosowania. Oj, jeszcze pan radny Breś – szybko, szybko, szybko, szybko. Jest, dziękuję bardzo. 22 głosy „za", 2 „przeciw", 5 „wstrzymujących się". Stwierdzam, że Rada przyjęła treść załącznika nr 5 do projektu uchwały.

Przechodzimy do głosowania kwestii zawartej w załączniku nr 6 do projektu uchwały.

Głosowanie nr 41. Kto z państwa radnych głosuje „za" rozstrzygnięciem o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, kto jest „przeciw", kto „się wstrzymał? Drodzy państwo, głosujemy. Poproszę o wyniki głosowania. 23 głosy „za", 3 „przeciw", 4 „wstrzymujące się". Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Szanowni państwo, teraz przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały.

Głosowanie nr 42. Kto z państwa radnych głosuje „za" podjęciem uchwały, kto jest „przeciw", a kto „wstrzymał się" od głosu? – (**Wiceprzew. RM S. Kieroński** „Pełna synchronizacja…") – Pełna. Dobrze, poproszę o wyniki głosowania. 24 głosy „za", 3 głosy „przeciw", 2 „wstrzymujące się". Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część I – obszar zachodni, obszar F – rejon ulicy Pustowójtówny, obszar J – rejon ulic: Zagłoby i Judyma."

Uchwała nr 1232/XLI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 51 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, przekazuję prowadzenie obrad panu przewodniczącemu Daniewskiemu."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „A było tak dobrze. Dziękuję, panie przewodniczący. Postaram się sprostać."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 496/XXVI/2008…"

Radny P. Breś „Panie przewodniczący, jeżeli mogę prosić, bo coś się z mikrofonem dzieje, że nic w ogóle nie słychać państwa tam, cały czas trzeszczy coś."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „A może ten? Lepiej, fajnie, dziękuję bardzo."

AD. 8.17. ZMIANY UCHWAŁY NR 496/XXVI/2008 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 27 LISTOPADA 2008 ROKU W SPRAWIE UTWORZENIA JEDNOSTKI BUDŻETOWEJ POD NAZWĄ ZARZĄD TRANSPORTU MIEJSKIEGO W LUBLINIE

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1521-1) stanowi załącznik nr 52 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 496 Rady Miasta Lublin z 27 listopada 2008 roku w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Transportu Miejskiego w Lublinie (druk 1521-1).”

Radny P. Popiel „Głosujmy.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję bardzo. W takim razie proszę o przygotowanie głosowania.

Głosowanie nr 43. Kto jest „za”, kto jest „przeciw”, kto „się wstrzymał”? Pani Małgorzata Suchanowska, pan Piotr Breś. Dziękuję. Bardzo proszę o wyniki. Głosami 27 „za”, przy głosach 0 „sprzeciwu” i „wstrzymujących się” 3 stwierdzam, że Rada podjęła kolejną uchwałę.”

Uchwała nr 1233/XLI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 53 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Wniosek formalny – pan przewodniczący.”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Ponieważ będziemy mieli pakiet bliźniaczo podobnych punktów, ja proponuję, żeby od punktu 8.18. do punktu 8.28. głosować bez dyskusji, jeżeli nie będzie głosu sprzeciwu.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję. Jeśli lnie ma sprzeciwu, nie ma… -(**Radny Z. Drozd** „Ja się zgłosiłem do głosu, poproszę, panie…”) – Przepraszam, są zgłoszenia do dyskusji, zaraz, tylko chwileczkę. Pan Zdzisław Drozd, bardzo proszę, wniosek formalny?”

Radny Z. Drozd „Nie, chciałem do dyskusji się zgłosić.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „W tym punkcie?”

Radny Z. Drozd „Ja złożyłem wniosek formalny, natomiast radny Drozd prawdopodobnie chce zabrać głos w tej sprawie. Mój wniosek formalny wiązał się z tym, jeżeli nie ma głosów w dyskusji, ale rozumiem, że taki głos w dyskusji jest.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Jest taki sprzeciw, rozumiem, że… Jeszcze nie rozpocząłem punktu, ja go za chwileczkę rozpocznę i pan się dopiero zgłosi do dyskusji.”

AD. 8.18. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI KASYNA GRY W LUBLINIE PRZY UL. GRODZKIEJ 30

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1482-1) stanowi załącznik nr 54 do protokołu

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Grodzkiej 30 (druk 1482-1). Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd."

Radny Z. Drozd „Panie Przewodniczący! Ponieważ ja nie mam żadnej orientacji jakby w tych punktach, więc chciałem spytać, w których lokalizacjach tutaj przedstawionych tych trzech są obecnie prowadzone kasyna gry, czy w tych trzech, następnie – kto prowadzi obecnie te kasyna gry, jaki podmiot. I kolejne pytanie będzie takie: czy te podmioty, które w tej chwili prowadzą te kasyna gry, jeśli prowadzą, bo tego nie wiem, czy są w ogóle, to chciałbym spytać, czy tak jak w innych miastach sponsorują kasyna często imprezy kulturalne i sportowe, więc chciałbym też spytać, czy te podmioty też sponsorują w mieście Lublinie? Dziękuję."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu przewodniczącemu. Rozumiem, że to pytanie dotyczy wszystkich tych punktów, o których mówił pan przewodniczący Marcin, tak?"

Radny Z. Drozd „Oczywiście, no bo pytam o lokalizacje…"

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dobrze. Dziękuję. Pani dyrektor, panie prezydencie, panie prezydencie, bardzo proszę o odniesienie się."

Radny P. Popiel „Nie słyszymy."

Sekretarz A. Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Jeżeli chodzi o ten pakiet projektów uchwał dotyczących lokalizacji kasyn (już, tylko muszę otworzyć nie swój komputer), to proszę państwa, wszystkie te lokalizacje były wcześniej przedmiotem obrad Wysokiej Rady i wszystkie zostały zaopiniowane pozytywnie. Ostatnio m.in. dotyczyło lokalizacji kasyn przy Krakowskim Przedmieściu 56, przy ulicy Narutowicza 58/60, jak i również proszę państwa, był pakiet uchwał przy ulicy Kowalskiej 5. Natomiast, jeżeli chodzi o Grodzką 30, to proszę państwa, też było to przedmiotem uchwały Rady z 2017 r., wówczas państwo zaopiniowaliście pozytywnie tę lokalizację.

Jeśli chodzi o w tej chwili funkcjonujące kasyna na terenie miasta Lublin, to jest kasyno przy ulicy Narutowicza 58/60 i w tej lokalizacji są dwa kasyna. W pozostałych nie funkcjonują.

I w związku z tym, proszę państwa, że jedno z nich przy ulicy Narutowicza 58/60 traci w 2023 roku zezwolenie, z uwagi na upływ okresu tego zezwolenia, została otwarta jak gdyby furtka, czy czynności do wydania…, do uzyskania pozwolenia na prowadzenie kasyna, koncesji. Stąd też występują firmy o to, by wskazując lokalizację i prosząc państwa o zaopiniowanie pozytywne, móc ubiegać się później o koncesję przed Ministrem Finansów.

Oczywiście dobrym rozwiązaniem byłoby, gdyby w ślad za opiniowaniem przez radę gminy, w tym wypadku Radę Miasta, również szły pewne zyski dla Gminy, gdzie ta lokalizacja jest opiniowana. Takiej możliwości prawnej, proszę państwa, nie ma, z uwagi na to, że koncesję wydając, prowadząc postępowanie w tym zakresie Minister Finansów, on określa zasady i ewentualne później przychody z tej działalności z punktu widzenia prowadzenia kasyna są domeną Skarbu Państwa.

Oczywiście gmina, na terenie której to kasyno się znajduje, ma podatki w formie chociażby podatku dochodowego od osób tam zatrudnianych, bądź też w innej formie.

Reasumując, proszę państwa, w tej chwili funkcjonują dwa kasyna – przy ul. Narutowicza 58/60, natomiast w pozostałych lokalizacjach wcześniej państwo opiniowaliście, w tym również przy ulicy Grodzkiej taka opinia była wydawana wcześniej.

Stąd też sugestia i wniosek pana prezydenta jest, by Wysoka Rada zaproponowała i zaopiniowała pozytywnie lokalizacje tych kasyn we wnioskach, które zostały wskazane przez podmioty chcące prowadzić w przyszłości, jeżeli uzyskają koncesję, kasyna. Dziękuję.”

Radny Z. Drozd „To chciałem tak dopytać, bo do końca nie zrozumiałem. Przy ulicy Grodzkiej 30 jest kasyno, czy nie? Nie ma. Przy ulicy Krakowskie Przedmieście 56?”

Sekretarz A. Wojewódzki „W tej chwili nie ma.”

Radny Z. Drozd „Nie ma. Przy Krakowskie Przedmieście 12?”

Sekretarz A. Wojewódzki „Też nie ma.”

Radny Z. Drozd „Też nie ma, tylko jest przy Kowalskiej 5 i Narutowicza…”

Sekretarz A. Wojewódzki „Przy Kowalskiej 5 było kiedyś, proszę państwa, kasyno, z chwilą wygaśnięcia koncesji podmiot nie uzyskał, żaden podmiot inny nie uzyskał. Tak jak wspomniałem, w tej chwili, jeśli chodzi o lokalizację, to przy Narutowicza 58/60 są dwa kasyna. W jednym obiekcie, w wyodrębnionych pomieszczeniach, tak jak pani radna wspomina, na dwóch kondygnacjach są kasyna. Dziękuję.”

Radny Z. Drozd „Jeszcze dopytam: ile kasyn może być w mieście lub w województwie obecnie?”

Sekretarz A. Wojewódzki „Proszę państwa, zgodnie z przepisami ustawy, w województwie mogą być trzy kasyna, natomiast w Gminie Lublin 2.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję panu sekretarzowi. Bardzo proszę, pan przewodniczący…”

Sekretarz A. Wojewódzki „Tak, mówimy o maksymalnych liczbach. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Przepraszam bardzo. Pan przewodniczący Dariusz Sadowski, bardzo proszę."

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jakiś wysyp nam się tych opinii pojawił, więc chciałbym spytać, bo widzę, że chyba są pełnomocnicy firm, które składają te wnioski; czy mogliby panowie nam wytłumaczyć, o co chodzi, bo nie sądzę, żeby Lublin się polskim Las Vegas stał, ale po co aż tyle wniosków? Bo jak… Ale jakby panowie, państwo radni mi pozwolili..."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo proszę o uwagę."

Radny D. Sadowski „…mi dokończyć myśl, to pewnie by było szybciej. – (**Głosy z sali** – nieczytelne)."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Pan przewodniczący Sadowski ma głos, bardzo proszę."

Radny D. Sadowski „Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Więc, jak pamiętam, to panowie się pojawiają na ostatnich sesjach przy tych opiniach, więc jesteście panowie pełnomocnikami, nie wiem, wszystkich firm? O co w tym wszystkim chodzi? Bardzo bym prosił o wyjaśnienie, dlaczego aż tyle? Mamy dwa, cztery, sześć, siedem wniosków o opinię na Grodzką 30. Z czego to wynika aż taka mnogość pod jednym adresem? Dziękuję bardzo."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie przewodniczący, chciałbym panu tylko delikatnie zauważyć, że jest to projekt prezydenta, a nie projekt złożony przez pełnomocników, także jeśli pan sekretarz chciałby, pan prezydent chciałby się do tego odnieść, to bardzo proszę."

Głosy z sali – nieczytelne

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo proszę, pan sekretarz."

Sekretarz A. Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! No, oczywiście możemy mówić o niektórych aspektach, które jak gdyby przyświecają poszczególnym podmiotom chcącym ubiegać się o koncesję, natomiast co bezpośrednio jest powodem, że konkretna firma, że ileś firm później składa takowe wnioski, by ubiegać się o opinię Rady, o wydanie koncesji, no to myślę, że tutaj nie do końca jest to istotne i ważne z punktu widzenia samej lokalizacji. Natomiast ja nie chciałbym wymieniać, bo ja znam kilka powodów takiego działania. Też trzeba powiedzieć, że myślę, że niektóre firmy są kapitałowo ze sobą powiązane, więc to też jest chyba kwestia ewentualnie większego jak gdyby później oddziaływania takiego formalnoprawnego, nie myślę o żadnym innym, przy ubieganiu się i wydaniu koncesji. Natomiast, proszę państwa, same przepisy w tym zakresie, a szczególnie rozporządzenie mówi o warunkach, które są jak gdyby dodatkowo punktowane, jeśli chodzi o daną lokalizację. Ale to oczywiście przy wydaniu koncesji, a nie przy opiniowaniu lokalizacji kasyna. Więc myślę, że Wysoka Rada może wydać..., ale nie jest to zasadne."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, panie sekretarzu, ponieważ nie padł żaden wniosek formalny, jeszcze udzielę głosu panu radnemu Tomaszowi, bardzo proszę."

Radny T. Pitucha „Panie Przewodniczący! Ja dziękuję, bo odpowiedź znalazłem w uzasadnieniu…"

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję bardzo. Pan radny Eugeniusz Bielak, bardzo proszę."

Radny E. Bielak „Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Ja chcę wiedzieć, czy kasyna, z kasyn mamy dochody finansowe gmina ma, i jakie ma, i czy przeznaczają pieniądze na sport, czy na kulturę? Bo jeżeli to są tylko do gry i do, powiedzmy, do korzystania mieszkańców, jeżeli do budżetu gminy nie idzie, nie będę za tym głosował. I lokalizacje są istotne. Pan sekretarza, myślę, że nie pomyślał o ludziach, którzy tracą pieniądze i o rejonach, które są, powiedzmy, niesympatyczne, tak to powiem, bo jak, panie sekretarzu, jak chodziłem po Krakowskim i zaczepiany byłem przez młode panie do go-go, to wreszcie ktoś to zaskarżył i wreszcie ktoś, Policja się za to wzięła, natomiast… - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Ja znam przypadki…"

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Bardzo proszę…"

Radny E. Bielak „…z dawna, jak ludziom czyścili przy grze w karty, nie tylko kieszenie. Dziękuję."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie radny… Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma więcej głosów… - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Bardzo proszę, pani przewodnicząca Jadzia Mach. Pani przewodnicząca Mach."

Radna E. Dados „I ja się zgłosiłam."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Też, ja widzę."

Radna J. Mach „Elektroniczne zgłaszanie."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Czy pani przewodnicząca Mach będzie przemawiać do nas, czy nie? – (**Radna E. Dados** „Jadźka, no, …. weź…") – Mogę już zacząć?"

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Oczywiście, proszę bardzo. Proszę państwa o uwagę."

Radna J. Mach „Szanowni… Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie Sekretarzu! Nie sądziłam, że na tej sali usłyszę oto takie zdanie, że jest prośba, żeby zaopiniować pozytywnie. mamy dzisiaj cztery, pięć, osiem, czy dziewięć wniosków, dwie poprzednie sesje opiniowaliśmy również po kilka. I chciałabym zdać pytanie: czy w tej sytuacji wskazywania pod tymi samymi adresami i w różnych miejscach, mając świadomość, że miasto Lublin może

mieć tylko dwa kasyna, a całe województwo w ogóle trzy… – (**Wiceprzew. RM M. Nowak** „No, przecież to powiedziane było wcześniej…") - …jakiś jest sens wskazywania tylu tych adresów i no, jakby wskazówka, prośba – głosujcie pozytywnie. Mam pytanie, mam pytanie: czy mamy obowiązek, to znaczy pan prezydent, przepraszam, ma obowiązek wniesienia pod obrady Rady takich projektów w przypadku złożenia wniosków? Wydaje mi się, że tak. Decyzja należy do Rady. Nie zabierałabym głosu, gdybym nie miała oto takiej sytuacji tego łańcucha, różańca tych lokalizacji i tych propozycji zaopiniowania pozytywnego. Nie bardzo rozumiem. I panie prezydencie, myślę, że może pan zapytać, żeby panowie odpowiedzieli, jaki jest cel wskazywania tych lokalizacji? Szkoda, że nie tak dawno, bo nie tak dawno na Grodzkiej mieścił się MOPR, mieściły się instytucje Urzędu Miasta, jednostki organizacyjne, wskazywana była wcześniej ulica Kowalska. Czy to jest miejsce rzeczywiście dobre, by Wysoka Rada wydała opinię na wskazanie tej lokalizacji? Bo każda z tych po naszej decyzji pozytywnej jest decyzją, która mówi – no, tak, może być i tu, i tu, i tam, i jeszcze może na przyszłą sesję będzie dziesięć takich adresów i dziesięć opinii.

Skoro zabrałam głos, to powtórzę: proszę państwa, gdybym nie znała rodzin, osób, rodzin – powtarzam, które traciły ogromne pieniądze… - (**Głos z sali** „A skąd ty masz…") - …które… Pani radna, czy pani jeszcze ma tyle siły, żeby pani teraz zabierała głos?"

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Pani przewodnicząca…"

Radna E. Dados „Dziękuję bardzo za życzliwość koleżanki, ale nie powtarzaj się, bo dziesięć razy mówisz to samo. Przepraszam."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dużo w tym prawdy, ale bardzo proszę, pani przewodnicząca, żeby pani faktycznie do projektu uchwały."

Radna J. Mach „Jeśli będę miała taką wolę i chęć, to mam takie prawo, żebym na każdej sesji zadawała te same pytania, w przypadku sytuacji, jaką mamy dzisiaj. Bo proszę państwa, nie jest to obojętne, że przedstawiciele, ci sami panowie przychodzą i co sesję wskazują nam po dziesięć prawie adresów, prosząc o wydanie pozytywnej opinii. I dokończę – znam rodziny, wiele rodzin, matek, ojców przychodziło do mnie i mówiło – straciliśmy majątki swojego życia… - (**Radna M. Suchanowska** „Panie przewodniczący, my to słyszeliśmy…") - …pracując, tracąc, grając w kasynach. I dlatego też nie jestem obojętna i nie podejmę decyzji za pozytywną opinią tych lokalizacji. Dziękuję."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję pani przewodniczącej. Jest wniosek formalny pana… Przepraszam, pani przewodnicząca. Jest wniosek formalny pana przewodniczącego Jarosława Pakuły, proszę bardzo."

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, mamy jeszcze czterech dyskutantów. Ja rozumiem, że musimy ich uwzględnić w dyskusji. Ja składam wniosek formalny o zamknięcie listy dyskutantów i zakończenie tej dyskusji. Bardzo proszę o przegłosowanie tego wniosku."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, bardzo proszę… Dziękuję, panie przewodniczący. Bardzo proszę o przygotowanie głosowania wniosku formalnego o zamknięcie dyskusji po wysłuchaniu następujących mówców: pani Elżbieta Dados, pan Grzegorz Lubaś, pan Zdzisław Drozd, pan radny Zbigniew Jurkowski. Dziękuję. Bardzo proszę.

Głosowanie nr 44. Proszę o wyniki. Tak. „Za" wnioskiem głosowało 19 radnych, „przeciw" – 4, „wstrzymała się" jedna osoba. Dyskusja zostanie zakończona po wyczerpaniu listy mówców. Bardzo proszę o zabranie głosu panią przewodniczącą Elżbietę Dados. Bardzo proszę."

Radna E. Dados „Panowie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Ja naprawdę nie wiem, co mam powiedzieć już w tej chwili. No, przecież myśmy to tysiąc razy słyszeli, państwo ci sami zabierają głos i powtarzają w kółko to samo. Przecież… Przecież nie ma przymusu głosowania „za". Jeżeli ktoś ma inne zdanie, może je wyrazić, naciskają kwadracik „przeciw". Nie wiem, skąd pani ma takie znajomości? Ja mieszkam tyle lat w Lublinie, ani jednej osoby nie znam, która by straciła majątek. Ale to już nie o to chodzi. Państwo… Nie wiem, ale państwo nieraz słyszeli już wyjaśnienia na ten temat, że my wydajemy tylko opinię co do lokalizacji, natomiast koncesję przyznaje minister. Ile razy jeszcze państwo będziecie zadawali pytanie, żeby to wam wyjaśnić. Przepraszam, może niegrzecznie powiedziałam."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję za głos rozsądku. Bardzo proszę, pan radny Grzegorz Lubaś, bardzo proszę."

Radny Grzegorz Lubaś „Panowie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Ja chcę właśnie się wypowiedzieć co do meritum sprawy, czyli co do lokalizacji, bo o całej reszcie, tak jak pani przewodnicząca powiedziała, decyduje minister i rozmawiamy tutaj o legalnym biznesie, który prowadzimy w Polsce, także o reszcie decyduje minister.

Natomiast odnosząc się do lokalizacji, tylko jedna z tych lokalizacji budzi moje wątpliwości i zagłosuję „przeciwko" niej, bo uważam, że o ile kasyna same w sobie nie są złe, to myślę, że sam deptak i Krakowskie Przedmieście, czyli lokalizacja Krakowskie Przedmieście 12, no, w mojej opinii nie jest najlepszą lokalizacją na to kasyno. Dziękuję bardzo."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję. Tak jak sam pan radny powiedział, każdy podejmie z nas decyzję podczas głosowania. Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd. Ja tylko państwa poinformuję przy okazji, że Komisja Samorządności i Porządku Publicznego, Zbigniew Jurkowski przewodniczący, 6 głosami „za" przy 4 „sprzeciwu" pozytywnie zaopiniowała, podobnie Komisja ds. Rodziny pani przewodniczącej Moniki Orzechowskiej. Bardzo proszę, pan przewodniczący Zdzisław Drozd."

Radny Z. Drozd „Ja chciałem powiedzieć, że w żadnej z tych komisji nie uczestniczyłem, dlatego zadaję dzisiaj pytania i wszystkiego dalej nie wiem. Proszę o informację, którą już pytałem, jakie podmioty prowadzą obecnie dwa kasyna przy ulicy Narutowicza 58/60, bo tego nie wiem. I też wiem, panie sekretarzu, że te pieniądze w większości są odprowadzane do budżetu państwa, tak jak

i wielu innych przedsiębiorstw, ale to wcale nie znaczy, że wszystkie przedsiębiorstwa odprowadzają pieniądze tylko do budżetu państwa, a nic na przykład nie sponsorują, czy kultury, czy sportu. Są takie kasyna, które sponsorują. Dziękuję."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję."

Radny Z. Drozd „I o to pytałem, i też żadnej odpowiedzi nie uzyskałem."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, dziękuję panu przewodniczącemu. Pan Zbigniew Jurkowski, bardzo proszę."

Radny Z. Jurkowski „Dziękuję bardzo za możliwość zabrania głosu. Proszę państwa, mamy przetarg na most i startuje 12 firm. To ile firm ten przetarg wygra? Trzy, cztery? Jedna. Tu jest podobna sytuacja.

I proszę państwa, jeżeli chodzi o lokalizację, decyzję podejmuje Minister Finansów, bierze bardzo różne sprawy pod uwagę. Być może się okazać, że ta pewna lokalizacja da wartość dodaną dla tego budynku, będą jakieś środki na remonty. Także poza tym, słuchajcie, jest proszę państwa, ale jest wolność gospodarcza. Wyobraźcie sobie sytuację, że jednym podmiotom damy zgodę, drugim nie damy. Jak my się z tego wytłumaczymy? Dziękuję bardzo."

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję, panie przewodniczący. Dyskusja została zakończona. Panie prezydencie, czy pan chciałby się odnieść do tych wątpliwości i pytań, może bardziej pytań?"

Prez. K. Żuk „Pana sekretarza poproszę."

Sekretarz A. Wojewódzki „Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Wcześniej, mówiąc o projektach uchwały, miałem na myśli, że projekty zostały przygotowane jako do zaopiniowania pozytywnego. Absolutnie nie wyrażałem swojej ani woli, ani jakiegoś zdania, jak państwo macie głosować, bo to państwo podejmujecie decyzję. Natomiast, jeżeli Wysoka Rada wcześniej podjęła na określoną lokalizację, która tutaj się pojawia, pozytywną opinię dla innego podmiotu, który występował, no to oczywiście teraz wydanie opinii negatywnej na lokalizację kasyna powinno być w jakimś zakresie uzasadnione, bo sama lokalizacja, jeżeli wcześniej nie budziła, no, była pozytywnie zaopiniowana, a teraz jest negatywnie, to oczywiście kwestia tego uzasadnienia powinna być tutaj najbardziej istotna i znacząca.

Proszę państwa, to, że przy posiadaniu koncesji na kasyna, zgodnie z ustawą w tym zakresie podatki są odprowadzane do Skarbu Państwa, chyba nikogo nie w tym zakresie nic nie dziwi. Oczywiście ja powiedziałem i wspomniałem, że na przykład podatki będą również odprowadzane chociażby od osób zatrudnionych w jakimś zakresie i stopniu również do budżetu miasta, z punktu chociażby wskaźnika, w którym miasto partycypuje z budżetu państwa w podatku dochodowym od osób fizycznych. Dodatkowo oczywiście, proszę państwa, w kasynach jest wydane pozwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych i też z tego tytułu mamy określony dochód.

Natomiast to, co państwo radni pytają, czy wiemy, a jeszcze ile ewentualnie firmy prowadzące kasyna przeznaczają na różnego rodzaju działalność sponsorską, czy na jakieś inne działalności charytatywne, proszę państwa, moim zdaniem tego nie wiemy, ja przynajmniej nie wiem, i do końca nie możemy wiedzieć. Dlaczego? Dlatego, że prowadzenie tego typu działalności nie może być reklamowane jako takie, kasyno się nie może reklamować poprzez tego typu działalność. Wydaje się, że prowadzą tego typu czynności, jak sądzę, przedsiębiorstwa prowadzące kasyna, ale to nie jest uwidaczniane na zewnątrz. Na pewno przy rozliczeniu działalności tej gospodarczej, tej związanej z prowadzeniem kasyna, jest to ewidencjonowane i jest to w jakiś sposób określane.

I ostatnia kwestia, proszę państwa. Jeżeli chodzi o obecne dwa kasyna przy ulicy Narutowicza 58/60, jest prowadzone przez ZPR, czyli Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe, a drugie – muszę się przyznać, że nie pamiętam, chyba że ktoś z pełnomocników ma takową wiedzę, kto ma koncesję na drugie kasyno. Jeżeli trzeba będzie sprawdzić, proszę państwa, za momencik to sprawdzimy, ale nie pamiętam w tej chwili. Jedna koncesja wygasa w przyszłym roku, tak jak mówiliśmy, 2023 roku, kolejna wygasa w 2024, na to drugie kasyno w tym zakresie. Dziękuję.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Dziękuję. Zakończyliśmy dyskusję. Przechodzimy… Wniosek formalny…”

Wiceprzew. RM M. Nowak „Przez eSesję się zgłaszamy, panie radny, to też już powtarzamy jak mantrę.”

Radny T. Pitucha „Dobrze, już się zgłaszam w kwestii formalnej. Mam takie pytanie, bo w moim przekonaniu tam warunkiem uzyskania pozytywnej opinii jest odległość od różnych punktów, m.in. miejsc kultu…”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Panie radny, jaki wniosek formalny? Proszę bardzo, czekam na wniosek formalny.”

Radny T. Pitucha „Chodziło mi o to, czy akurat w przypadku Krakowskiego Przedmieścia 12 pan prezydent przedkładając ten projekt uchwały to po prostu ustalił?”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Ale jaki ma być wniosek formalny pana? Proszę zgłosić.”

Radny T. Pitucha „Ja mówiłem o kwestii formalnej zawartej lub niezawartej w uzasadnieniu.”

Przew. RM J. Pakuła – poza mikrofonem „Dyskusja została zamknięta.”

Wiceprzew. RM L. Daniewski „Tak. Proszę państwa, dyskusja została zakończona, przechodzimy do głosowania. Przypominam, że głosujemy projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ulicy Grodzkiej 30 (druk 1482-1). Bardzo proszę o przygotowanie głosowania.

Głosowanie nr 45. Oczywiście, kto „za”, kto „przeciw”, kto „się wstrzymuje”? Bardzo proszę o wyniki. Nie ma wyników. A, bardzo proszę – „za” głosowało 17 radnych, „przeciw” 12, „wstrzymały się” 2 osoby. Projekt uchwały został podjęty. Bardzo proszę, panie przewodniczący, o dalsze prowadzenie.”

Uchwała nr 1234/XLI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 55 do protokołu

AD. 8.19. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI KASYNA GRY W LUBLINIE PRZY UL. GRODZKIEJ 30

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1483-1) stanowi załącznik nr 56 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Dobrze, przechodzimy, szanowni państwo, do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie (panie przewodniczący, proszę mi tu destrukcji nie robić), podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Grodzkiej 30 (macie państwo to na druku 1483-1) – (**Radny P. Popiel** „Głosujmy.”) – Myślę, że dyskusję wyczerpaliśmy w przedmiotowych sprawach. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 46. Kto z państwa radnych jest „za” pozytywną opinią, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Proszę o bilans. 17 głosów „za”, 12 „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące”. Projekt uzyskał wymaganą większość.”

Uchwała nr 1235/XLI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 57 do protokołu

AD. 8.20. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI KASYNA GRY W LUBLINIE PRZY UL. GRODZKIEJ 30

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1496-1) stanowi załącznik nr 58 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Przechodzimy do kolejnego punktu – podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Grodzkiej 30 (druk nr 1496-1) – (**Radny P. Popiel** „Głosujmy.”) – Bardzo proszę o przejście do głosowania, zgodnie z wolą pana radnego.

Głosowanie nr 47. Kto z państwa radnych jest „za” pozytywną opinią, kto jest „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Pan radny Piotr Breś już głosował, pan radny Zbigniew Ławniczak też. 17 głosów „za”, 12 „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące”. Projekt uchwały uzyskał wymaganą większość.”

Uchwała nr 1236/XLI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 59 do protokołu

AD. 8.21. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI KASYNA GRY W LUBLINIE PRZY UL. GRODZKIEJ 30

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1497-1) stanowi załącznik nr 60 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Grodzkiej 30 (druk nr 1497-1). – (**Radny P. Popiel** „Głosujmy.") – Proszę o określenie tematu. Proszę o określenie tematu. – (**Głosy w tle** – nieczytelne, poza mikrofonem).

Głosowanie nr 48. Kto z państwa radnych jest „za" pozytywną opinią, kto jest „przeciw", kto „wstrzymał się" od głosu? Jeszcze pan radny Zbigniew Ławniczak, bardzo proszę. Proszę państwa, 17 głosów „za", 12 „przeciw", 2 głosy „wstrzymujące się". Pani radna Małgorzato, proszę nie przeszkadzać, no, naprawdę szanujmy siebie, swój czas, wcześniej skończymy. 2 głosy „wstrzymujące się". Projekt uzyskał wymaganą opinię pozytywną."

Uchwała nr 1237/XLI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 61 do protokołu

AD. 8.22. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI KASYNA GRY W LUBLINIE PRZY UL. GRODZKIEJ 30

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1524-1) stanowi załącznik nr 62 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Szanowni państwo, kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Grodzkiej 30 (macie to państwo na druku 1524-1). – (**Radny P. Popiel** „Głosujmy.") – Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 49. Kto z państwa radnych jest „za" pozytywną opinią, kto jest „przeciw"? Kto „wstrzymał się" od głosu? Pan radny Zbigniew Jurkowski jeszcze nam został do zbilansowania. 17 głosów „za", 12 „przeciw", 2 głosy „wstrzymujące się". Projekt uchwały uzyskał wynik pozytywny."

Uchwała nr 1238/XLI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 63 do protokołu

AD. 8.23. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI KASYNA GRY W LUBLINIE PRZY UL. GRODZKIEJ 30

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1525-1) stanowi załącznik nr 64 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Szanowni państwo, kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Grodzkiej 30 (druk 1525-1). Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 50. Kto z państwa radnych jest „za" pozytywną opinią, kto jest „przeciw", kto „wstrzymał się" od głosu? Jeszcze trzech panów radnych,

bardzo proszę, dwóch, ostatni pan radny i możemy, już, tak, panie radny, dziękujemy. 17 głosów „za”, 12 „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”. Projekt uzyskał opinię pozytywną.”

Uchwała nr 1239/XLI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 65 do protokołu

AD. 8.24. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI KASYNA GRY W LUBLINIE PRZY UL. GRODZKIEJ 30

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1526-1) stanowi załącznik nr 66 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Kolejny punkt, a więc podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Grodzkiej 30 (macie to państwo na druku 1526-1). – (**Radny P. Popiel** „Głosujmy.”) – Tak jest, panie radny. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 51. Kto z państwa radnych jest „za” pozytywną opinią, kto „za” negatywną, kto „wstrzymał się” od głosu? Bardzo proszę. Dziękuję bardzo. 17 głosów „za”, 12 „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”. Projekt uzyskał pozytywną opinię.”

Uchwała nr 1240/XLI2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 67 do protokołu

AD. 8.25. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI KASYNA GRY W LUBLINIE PRZY UL. KRAKOWSKIE PRZEDMIEŚCIE 56

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1484-1) stanowi załącznik nr 68 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Proszę państwa, kolejny punkt, a więc podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Krakowskie Przedmieście 56 (macie to państwo na druku 1484-1). – (**Radny P. Popiel** „Głosujmy.”) – Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 52. Kto z państwa radnych jest „za”, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? Pani radna Anna Ryfka. Już wszyscy oddali głosy. 17 głosów „za”, 13 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”. Projekt uzyskał opinię pozytywną.”

Uchwała nr 1241/XLI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 69 do protokołu

AD. 8.26. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI KASYNA GRY W LUBLINIE PRZY UL. KRAKOWSKIE PRZEDMIEŚCIE 56

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1485-1) stanowi załącznik nr 70 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „I kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Krakowskie Przedmieście 56 (druk 1485-1). – (**Radny P. Popiel** „Głosujmy.") – Głosujemy. Proszę o określenie tematu. Dokładnie tak, pani Kasiu.

Głosowanie nr 53. Kto z państwa jest „za", kto „przeciw", kto „wstrzymał się" od głosu? Proszę o zbilansowanie. 17 głosów „za", 12 „przeciw", 2 głosy „wstrzymujące się". Projekt uzyskał opinię pozytywną."

Uchwała nr 1242/XLI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 71 do protokołu

AD. 8.27. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI KASYNA GRY W LUBLINIE PRZY UL. KRAKOWSKIE PRZEDMIEŚCIE 12

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1494-1) stanowi załącznik nr 72 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „Podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Krakowskie Przedmieście 12 (ten projekt macie państwo na druku 1494-1). – (**Radny P. Popiel** „Głosujmy.") – Dziękuję. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 54. Kto z państwa radnych jest „za" pozytywną opinią, kto „za" negatywną, kto „wstrzymał się" od głosu? Wszyscy głosowali. 14 głosów „za", 15 „przeciw", 2 głosy „wstrzymujące się". Oznajmiam państwu radnym, że projekt nie uzyskał pozytywnej opinii."

AD. 8.28. WYDANIA OPINII O LOKALIZACJI KASYNA GRY W LUBLINIE PRZY UL. KRAKOWSKIE PRZEDMIEŚCIE 12

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1495-1) stanowi załącznik nr 73 do protokołu

Wiceprzew. RM M. Nowak „I kolejny punkt, a więc podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w Lublinie przy ul. Krakowskie Przedmieście 12 (macie państwo to na druku 1495-1). – (**Radny P. Popiel** „Głosujmy.") – Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 55. Kto z państwa radnych jest „za" pozytywną opinią, kto „za" negatywną, kto „wstrzymał się" od głosu? Jeszcze pan radny, przewodniczący Dariusz Sadowski, bardzo proszę, panie radny. 14 głosów „za", 14 „przeciw", 3 głosy „wstrzymujące się". Projekt nie uzyskał wymaganej większości i opinii pozytywnej. Proszę o przekazanie…"

Przew. RM J. Pakuła „Szanowni państwo, i to był bardzo mocny wkład w przebieg dzisiejszej sesji ze strony pana przewodniczącego Marcina Nowaka. Przekazuję prowadzenie panu Stanisławowi Kierońskiemu."

Radny P. Gawryszczak „Zgłosiłem się przez ePUAP (śmiechy). Wniosek formalny."

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Bardzo proszę."

Radny P. Gawryszczak „Panie Przewodniczący! Poproszę o 10 minut przerwy dla Klubu Prawa i Sprawiedliwości, a radnych Klubu Prawa i Sprawiedliwości zapraszam do sali nr 1 w tym momencie."

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Ogłaszam 10 minut przerwy…"

Radny P. Gawryszczak „Do 3? Zapraszam do 3."

Wiceprzew. RM S. Kieroński „…do godziny 22.00."

Radny D. Sadowski „Jeśli mogę ogłoszenie, to ja radnych Klubu Prezydenta Krzysztofa Żuka zapraszam do sali nr 1. (śmiech)."

Po przerwie:

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Szanowni państwo, bardzo proszę o… - (**Radny S. Brzozowski** „Zaczynajmy i kończmy.") – O, właśnie proszę, żeby… Piotrze, poproś jeszcze wszystkich radnych z korytarza, będziemy kontynuować obrady. Dziękujemy, myślę, że sprawdzamy, czy nie sprawdzamy listy? – (**Głosy z sali** „Nie.") – Nie? Dobrze. – (**Głos z sali** „Większość optycznie…") – Dobrze, myślę, że są już wszyscy optycznie, tak? Dobrze.

AD. 8.29. NADANIA NAZWY RONDU POŁOŻONEMU W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1486-1) stanowi załącznik nr 74 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Przystępujemy do punktu 8.25. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Dobrze. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy rondu położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin (druk nr 1486-1) – dotyczy nadania nazwy ronda Anastazego Suligowskiego. Myślę, że uzasadnienie państwo wszyscy znają. – (**Radny P. Popiel** „Głosujmy.") – Bardzo proszę, głosujemy, a zatem poddaję projekt pod głosowanie.

Głosowanie nr 56. Kto z państwa jest „za", kto jest „przeciw", kto „się wstrzymuje"? Przystępujemy do głosowania, bardzo proszę. Kończymy, bardzo proszę. Proszę państwa, „za" – 29, „przeciw" – 0, 1 osoba „się wstrzymała". Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie nadania nazwy rondu położonemu w granicach administracyjnych miasta Lublin."

Uchwała nr 1243/XLI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 75 do protokołu

AD. 8.30. NABYCIA NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY ULICY BISKUPIŃSKIEJ

Przedmiotowy projekt uchwały(druk nr 1493-1) stanowi załącznik nr 76 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Kolejny punkt… - (**Głosy w tle** – nieczytelne) – Szanowni państwo, bardzo proszę o uwagę, bardzo proszę o uwagę. – (**Radny P. Gawryszczak** „Głosujmy.") – Podjęcie uchwały w sprawie nabycia nieruchomości położonej w Lublinie przy ulicy Biskupińskiej (druk nr 1493-1). – (**Radny P. Popiel** „Głosujmy.") – Jeśli nie ma głosów w dyskusji, przystępujemy do głosowania. Bardzo proszę.

Głosowanie nr 57. Kto z państwa jest „za", kto jest „przeciw", kto „się wstrzymał"? Bardzo proszę. Pani Małgorzata Suchanowska – nie mam głosu. Tomasz Pitucha, bardzo proszę. „Za" – 28 głosów, „przeciw" – 1, „wstrzymały się" 2 osoby. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości położonych przy ulicy Biskupińskiej."

Uchwała nr 1244/XLI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 77 do protokołu

AD. 8.31. UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ NR 1115/XLIV/2018 RADY MIASTA LUBLIN Z DNIA 24 MAJA 2018 R. W SPRAWIE ZAMIARU WZNIESIENIA NA TERENIE PLACU LECHA KACZYŃSKIEGO W LUBLINIE POMNIKA PARY PREZYDENCKIEJ MARII I LECHA KACZYŃSKICH

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1520-1) stanowi załącznik nr 78 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 1115/XLIV/2018 Rady Miasta Lublin z dnia 24 maja 2018 r. w sprawie zamiaru wzniesienia na terenie Placu Lecha Kaczyńskiego w Lublinie pomnika Pary Prezydenckiej Marii i Lecha Kaczyńskich (druk nr 1520-1). – (**Radny P. Popiel** „Głosujmy, panie przewodniczący.") – Bardzo proszę, czy… Głosujemy. Bardzo proszę o… Temat już powiedziałem, bardzo proszę o ogłoszenie tematu.

Głosowanie nr 58. Kto z państwa jest „za"… - (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru wzniesienia na terenie Placu… zmieniającej uchwałę Rady Miasta Lublin z dnia 24 maja 2018 r. w sprawie zamiaru wzniesienia na terenie Placu Lecha Kaczyńskiego w Lublinie pomnika Pary Prezydenckiej Marii Lecha Kaczyńskich (druk nr 1520-1). Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest „za", kto „przeciw", kto „się wstrzymał"? – (**Głosy z sali –** nieczytelne) – Bardzo proszę o wyniki. – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Bardzo proszę o wyniki. Proszę państwa, „za" – 17, „przeciw" – 10, „wstrzymały się" 3 osoby, jednego głosu brak. Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę nr 1115 – i teraz już nie wiem, ile/2018 Rady Miasta Lublin z dnia 24 maja 2018 r. w sprawie zamiaru wzniesienia na terenie Placu Lecha Kaczyńskiego w Lublinie pomnika Pary Prezydenckiej Marii i Lecha Kaczyńskich."

Uchwała nr 1245/XLI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 79 do protokołu

AD. 8.32. WYRAŻENIA ZGODY NA PRZYJĘCIE PRZEZ GMINĘ LUBLIN DAROWIZNY LOKALU MIESZKALNEGO NR 4B POŁOŻONEGO W LUBLINIE PRZY AL. WARSZAWSKIEJ 70 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ SKARBU PAŃSTWA

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1501-1) stanowi załącznik nr 80 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Proszę państwa, kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie przez Gminę Lublin darowizny lokalu mieszkalnego nr 4B położonego w Lublinie przy al. Warszawskiej 70 stanowiącego własność Skarbu Państwa (druk nr 1501-1) – (**Radny P. Popiel** „Głosujmy.") – Głosujemy, a zatem zgodnie z państwa wolą.

Głosowanie nr 59. Bardzo proszę, kto jest „za", kto jest „przeciw", kto „się wstrzymał"? Pan Eugeniusz Bielak, pan Piotr Breś, pani Małgorzata. Pani Małgosiu. Nie mam głosu. Dobrze, dzięki. Bardzo proszę o wyniki. „Za" – 29, 1 osoba „się wstrzymała". Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie przez Gminę Lublin darowizny lokalu mieszkalnego nr 4B położonego w Lublinie przy al. Warszawskiej 70 stanowiącego własność Skarbu Państwa."

Uchwała nr 1246/XLI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 81 do protokołu

AD. 8.33. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE W POBLIŻU UL. SOKOLNIKI

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1502-1) stanowi załącznik nr 82 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Następny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie w pobliżu ul. Sokolniki (druk nr 1502-1). – (**Radny P. Popiel** „Głosujmy.") – Głosujemy.

Głosowanie nr 60. Bardzo proszę, kto z państwa jest „za", kto „przeciw", kto „się wstrzymał"? Bardzo proszę o wyniki. Proszę jeszcze raz o wyniki, bo uciekło. 24 „za", 4 „przeciw", 2 „wstrzymujące się". Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie w pobliżu ul. Sokolniki."

Uchwała nr 1247/XLI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 83 do protokołu

AD. 8.34. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. MORELOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1503-1) stanowi załącznik nr 84 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński Kolejna uchwała – podjęcie uchwały w sprawie… kolejny punkt, przepraszam – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Morelowej (druk nr 1503-1). – (**Radny P. Popiel** „Głosujmy.") – Bardzo proszę, zgodnie z państwa wolą głosujemy. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 61. Kto z państwa jest „za", kto „przeciw", kto „się wstrzymał"? Pan Zbigniew Ławniczak. Zbyszek. Bardzo proszę o wyniki. 22 osoby „za", 5 „przeciw", 3 „się wstrzymały". Stwierdzam,, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Morelowej."

Uchwała nr 1248/XLI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 85 do protokołu

AD. 8.35. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY UL. WIĄZOWEJ ORAZ W POBL. UL. LESZCZYNOWEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1504-1) stanowi załącznik nr 86 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Następny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Wiązowej oraz w pobl. ul. Leszczynowej (druk nr 1504-1). – (**Radny P. Popiel** „Głosujmy.") – Głosujemy. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 62. Kto z państwa jest „za", kto „przeciw", kto „się wstrzymał"? Pani przewodnicząca Jadwiga Mach. Proszę o wyniki. „Za" – 22 osoby, „przeciw" – 6, 3 „się wstrzymały". Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Wiązowej oraz w pobl. ul. Leszczynowej."

Uchwała nr 1249/XLI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 87 do protokołu

AD. 8.36. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. STANISŁAWA LESZCZYŃSKIEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1505-1) stanowi załącznik nr 88 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Stanisława Leszczyńskiego (druk nr 1505-1). Głosujemy.

Głosowanie nr 63. Kto z państwa jest „za", kto „przeciw", kto „się wstrzymał"? „Za" – 21 osób, „przeciw" – 6, 4 osoby „się wstrzymały". Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Stanisława Leszczyńskiego."

Uchwała nr 1250/XLI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 89 do protokołu

AD. 8.37. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONYCH W LUBLINIE W POBL. UL. PARCZEWSKIEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1506-1) stanowi załącznik nr 90 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie w pobl. ul. Parczewskiej (druk nr 1506-1). Głosujemy. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 64. Kto z państwa jest „za", kto „przeciw", kto „się wstrzymał"? Bardzo proszę, „za" – 25 osób, „przeciw" – 4, 2 osoby „się wstrzymały". Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie w pobl. ul. Parczewskiej."

Uchwała nr 1251/XLI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 91 do protokołu

8.38. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY UL. PANCERNIAKÓW 31A {AL. WINCENTEGO WITOSA 42A}, UL. ERAZMA PLEWIŃSKIEGO ORAZ UL. DOŚWIADCZALNEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1507-1) stanowi załącznik nr 92 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Pancerniaków 31a {Al. Wincentego Witosa 42a}, ul. Erazma Plewińskiego oraz ul. Doświadczalnej (druk nr 1507-1). – (**Radny P. Popiel** „Głosujmy.") – Bardzo proszę, zgodnie z państwa wolą.

Głosowanie nr 65. Kto jest „za", kto „przeciw", kto „się wstrzymał"? – (**Głosy z sali** – nieczytelne) – Leszek, nie ma. Już jest. „Za" – 27 głosów, „przeciw" – 2, 2 osoby „się wstrzymały". Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin położonych w Lublinie przy ul. Pancerniaków 31a {Al. Wincentego Witosa 42a}, ul. Erazma Plewińskiego oraz ul. Doświadczalnej."

Uchwała nr 1252/XLI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 93 do protokołu

AD. 8.39. WYRAŻENIA ZGODY NA DOKONANIE DAROWIZNY PRZEZ GMINĘ LUBLIN NA RZECZ SKARBU PAŃSTWA CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. JACKA KURONIA ORAZ UL. LWOWSKIEJ 20

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1508-1) stanowi załącznik nr 94 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Kolejna uchwała, kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny przez Gminę Lublin na rzecz Skarbu Państwa części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Jacka Kuronia oraz ul. Lwowskiej 20 (druk nr 1508-1). – (**Radny P. Popiel** „Głosujmy.") – Głosujemy. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 66. Kto z państwa jest „za", kto „przeciw", kto „się wstrzymał"? „Za" – 28 osób, „przeciw" – 0, 3 osoby „się wstrzymały". Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny przez Gminę Lublin na rzecz Skarbu Państwa części nieruchomości położonej w Lublinie przy ul. Jacka Kuronia oraz ul. Lwowskiej 20.

Uchwała nr 1253/XLI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 95 do protokołu

AD. 8.40. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. ANNY WALENTYNOWICZ ORAZ UL. CHEMICZNEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1509-1) stanowi załącznik nr 96 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Anny Walentynowicz oraz ul. Chemicznej (druk nr 1509-1). – (**Radny P. Popiel** „Głosujmy.") – Głosujemy, zgodnie z państwa wolą. Proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 67. Kto z państwa jest „za", kto „przeciw", kto „się wstrzymał"? Zaraz, zaraz, zaraz. „Za" – 24 osoby, „przeciw" – 4, 3 osoby „się wstrzymały". Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lublin położonej w Lublinie przy ul. Anny Walentynowicz oraz ul. Chemicznej."

Uchwała nr 1254/XLI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 97 do protokołu

Radny P. Gawryszczak „Wniosek formalny, panie przewodniczący."

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Proszę pana przewodniczącego Piotra Gawryszczaka."

Radny P. Gawryszczak „Mam wniosek formalny, aby pan przewodniczący po głosowaniu powiedział tylko, że została podjęta, bądź nie uchwała, a w jakiej sprawie, to już wcześniej pan powiedział. Dziękuję serdecznie."

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Ale muszę dochować tutaj, że tak powiem, precyzji zapisu protokolarnej, także wybaczy pan przewodniczący, będę czytał tak, jak to jest napisane. Bardzo proszę."

AD. 8.41. WYRAŻENIA ZGODY NA ZAMIANĘ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN ORAZ SPÓŁKI HANDLOWEJ POŁOŻONYCH W LUBLINIE W POBL. ALEI MIECZYSŁAWA SMORAWIŃSKIEGO ORAZ UL. JERZEGO RUDLICKIEGO

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1510-1) stanowi załącznik nr 98 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę części nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin oraz spółki handlowej położonych w Lublinie w pobl. Alei Mieczysława Smorawińskiego oraz ul. Jerzego Rudlickiego (druk nr 1510-1). Głosujemy? Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 68. Kto z państwa jest „za", kto „przeciw", kto „się wstrzymał"? Pani Monika Kwiatkowska, pani… „Za" – 21 osób, „przeciw" – 6, 4 osoby „się wstrzymały". Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zamianę części nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin oraz spółki handlowej położonych w Lublinie w pobl. Alei Mieczysława Smorawińskiego oraz ul. Jerzego Rudlickiego."

Uchwała nr 1255/XLI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 99 do protokołu

AD. 8.42. WYRAŻENIA ZGODY NA WYDZIERŻAWIENIE NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1512-1) stanowi załącznik nr 100 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości Gminy Lublin (druk nr 1512-1). – (**Radny P. Popiel** „Głosujmy.") – Bardzo proszę, zgodnie z państwa wolą, o określenie tematu.

Głosowanie nr 69. Kto jest „za", kto „przeciw", kto „się wstrzymał"? Bardzo proszę o wyniki. „Za" – 30 głosów „przeciw" – 0, 1 osoba „się wstrzymała". Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości Gminy Lublin."

Uchwała nr 1256/XLI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 101 do protokołu

AD. 8.43. WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ POŁOŻONEJ W LUBLINIE PRZY UL. NOWY ŚWIAT 42 STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1513-1) stanowi załącznik nr 102 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Nowy Świat 42 stanowiącej własność Gminy Lublin (druk nr 1513-1). Głosujemy. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 70. Kto z państwa jest „za", kto „przeciw", kto „się wstrzymał"? Pan Zbigniew Jurkowski. Już teraz mamy. „Za" – 22 osoby, „przeciw" – 4, 5 osób „się wstrzymało". Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej położonej w Lublinie przy ul. Nowy Świat 42 stanowiącej własność Gminy Lublin."

Uchwała nr 1257/XLI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 103 do protokołu

AD. 8.44. WYRAŻENIA ZGODY TRWAŁYM ZARZĄDCOM NA ODDANIE W NAJEM, DZIERŻAWĘ LUB UŻYCZENIE CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1514-1) wraz z autopoprawką (druk nr 1514-2) stanowi załącznik nr 104 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin (druk nr 1514-1 wraz z autopoprawką na druku 1514-2) – (**Radny P. Popiel** „Głosujmy.") – Bardzo proszę, zgodnie z państwa wolą, o określenie tematu.

Głosowanie nr 71. Kto z państwa jest „za", kto „przeciw", kto „się wstrzymał"? Pan Robert Derewenda. Rozumiem. Bardzo proszę o wyniki. „Za" – 28, „przeciw" – 0, 2 osoby „się wstrzymały". Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody trwałym zarządcom na oddanie w najem, dzierżawę lub użyczenie części nieruchomości stanowiących własność Gminy Lublin."

Uchwała nr 1258/XLI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 105 do protokołu

AD. 8.45. WYDZIERŻAWIENIA NIERUCHOMOŚCI GMINY LUBLIN

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1515-1) stanowi załącznik nr 106 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Kolejny punkt – podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin (druk nr 1515-1). Bardzo proszę… - (**Radny P. Popiel** „Głosujmy.") - …o określenie tematu.

Głosowanie nr 72. Kto z państwa jest „za", kto „przeciw", kto „się wstrzymał"? Pani Małgorzata Suchanowska. Proszę o wyniki. „Za" – 30 osób, „przeciw" – 0, 1 osoba „się wstrzymała". Stwierdzam, że Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wydzierżawienia nieruchomości Gminy Lublin."

Uchwała nr 1259/XLI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 107 do protokołu

Wiceprzew. RM S. Kieroński „Oddaje głos pan przewodniczącemu Jarosławowi Pakule."

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, jeszcze te dwa projekty, które wprowadzaliśmy w godzinach popołudniowych."

AD. 8.46. OKREŚLENIA ZAKRESU POMOCY OBYWATELOM UKRAINY W ZWIĄZKU Z KONFLIKTEM ZBROJNYM NA TERYTORIUM TEGO PAŃSTWA W ZAKRESIE ORGANIZACJI KOLONII LETNICH DLA DZIECI I MŁODZIEŻY Z UKRAINY

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1529-1) stanowi załącznik nr 108 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „Jako pierwszy – jest to projekt uchwały w sprawie określenia zakresu pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa w zakresie organizacji kolonii letnich dla dzieci i młodzieży z Ukrainy (druk nr 1529-1). Czy ze strony… - (**Głosy z sali** – nieczytelne; **Głos z sali** „W porządku, panie przewodniczący…") – Ale ja w porządku przedstawiałem w takiej kolejności. Ale to… - (**Głosy z sali** – nieczytelne; **Wiceprzew. RM M. Nowak** „Nie ma znaczenia…") – Tak, dobrze. Czy ze strony państwa są jakieś pytania lub wnioski do projektu uchwały? Nie ma. Drodzy państwo, jeżeli tak, to przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę o określenie tematu. – (**Radny P. Popiel** „Tylko który projekt? 1528-1?) – Druk 1529-1, 1529. - (**Radny P. Popiel** „47.") – Tak, Ukraina. W tej kolejności przedstawiałem te projekty i w tej kolejności proponowałem porządek obrad.

Głosowanie nr 73. Bardzo proszę, kto z państwa głosuje „za", kto „przeciw", kto „wstrzymał się" od głosu? Drodzy państwo, 30 głosów „za", 0 „przeciw", 1 „wstrzymujący się". Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę."

Uchwała nr 1260/XLI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 109 do protokołu

AD. 8.47. WYRAŻENIA ZGODY NA ZAMIANĘ CZĘŚCI NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWYCH STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ GMINY LUBLIN ORAZ OSÓB FIZYCZNYCH POŁOŻONYCH W LUBLINIE PRZY UL. NARCYZOWEJ, W POBL. UL. KAZIMIERY LITWINIUKOWEJ, W POBL. UL. BEŁŻYCKIEJ ORAZ W POBL. UL. GOŁĘBIEJ

Przedmiotowy projekt uchwały (druk nr 1528-1) stanowi załącznik nr 110 do protokołu

Przew. RM J. Pakuła „I kolejny z wprowadzonych projektów uchwał jest uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zamianę części nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Lublin oraz osób fizycznych położonych w Lublinie przy ul. Narcyzowej, w pobl. ul. Kazimiery Litwiniukowej, w pobl. ul. Bełżyckiej oraz w pobl. ul. Gołębiej (mamy to na druku nr 1528-1). Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie?"

Radny P. Popiel „Jestem przez eSesję."

Przew. RM J. Pakuła „Faktycznie. Bardzo proszę, pan radny Piotr Popiel."

Radny P. Popiel „Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Poprosimy o wprowadzenie."

Prez. K. Żuk „Bardzo proszę, pan dyrektor Arkadiusz."

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Ja może poproszę obsługę, żebym miał możliwość wyświetlenia, bo prosili mnie radni w przerwie, że chcieliby mapy zobaczyć. Czy obsługa może mi dać taką możliwość?

Szanowni Państwo Radni! Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Rozmawiamy o tym obszarze, który jest przeznaczony pod budowę szkoły. Gawronia, czyli chodzi o budowę szkoły na Węglinku. Na dzień dzisiejszy rozmawiamy o dwóch działkach – to jest jedna i druga. Natomiast macie państwo również w materiałach, za moment wyświetlę podział działki, czyli… to jest dosyć nieczytelne, bo obszar ten jest dosyć duży, ale są wydzielone wszystkie te funkcje. Zgodnie z projektem uchwały my zamieniamy się tylko, tak jak tutaj państwu pokazuję, na tę działkę. Jest w opisie projektu ta uchwała. Jest to jedna…, jest to pierwsza uchwała z cyklu uchwał, które – mam nadzieję – po wakacjach będziemy państwu przedstawiali następną działkę, którą dzisiaj nam się nie udało, to jest ta pod spodem, ona ma ok. 0,5 ha, i następna również. Docelowo cały obszar, jak państwo widzicie, przeznaczony pod zamianę to jest 3,14 ha, na dzień dzisiejszy rozmawiamy o ok. 2 ha i pierwsze to jest to 0,5 ha.

Jeżeli chodzi o to, na co się zamieniamy – zamieniamy się na część działki przy ulicy Narcyzowej, to jest ta część, proszę państwa, która stanowi cały obszar, tak jak tu państwo widzicie, to co pokazuję, przeznaczony w planie pod usługi lub MN, czyli mieszkalnictwo o wielkości 3,2 tys. metrów. Właścicielem tej działki pod spodem są osoby fizyczne, z którym się zamieniamy, czyli te osoby jakoby staną się właścicielami całej tej parceli. I jeżeli chodzi o działkę, momencik, to muszę wziąć sobie jeszcze, moment, moment, moment, bo zamieniamy się jeszcze – tę działkę drugą przy ulicy… Nie, nie, Litwiniukowej. To była Narcyzowa, co pokazywałem (momencik, bo muszę sobie tu, bo… jest, tak). I tu mamy sytuację, proszę państwa, taką, że to jest działka w okolicach ulicy Nałęczowskiej przeznaczona pod usługi lub mieszkania jednorodzinne, i tu mieliśmy również taką sytuację, i też państwo macie to opisane w projekcie uchwały – działka jest takiej wielkości, natomiast w projekcie podziału wstępnego mamy wydzieloną drogę i mamy wydzieloną pod stację TRAFO, czyli zamieniamy się zgodnie z planem, tak jak tutaj… Jest to jedyna działka, którą mamy w tym obszarze, nie licząc oczywiście ogrodów działkowych, które mamy tu – po lewej stronie. To są te działki, które są przedmiotem tej zamiany. Czyli jak państwo widzicie, jeszcze może własnościówka, żeby było widoczne, jaką tu trudną mamy sytuację, to są te dwie działki, które zamieniamy, oczywiście uwzględniając ten plan. Jak państwo widzicie, nie mamy tu nic w obszarze, oprócz ulicy Gawroniej, czyli część wydzielonych dróg. I w momencie zamiany chcemy dojść do poziomu co najmniej 80% władztwa nad tymi działkami, które w planie są przeznaczone pod budowę szkoły.

Dlaczego to robimy? Myślę, że bardziej merytorycznie powie na ten temat pan prezydent Banach. Jeżeli będą do mnie pytania jeszcze, to oczywiście służę państwu, tak, odpowiedzią."

Radny P. Popiel „Czy mogę jeszcze dopytać? Dobra."

Przew. RM J. Pakuła „Tak, proszę bardzo."

Radny P. Popiel „Panie Prezydencie! Panie Dyrektorze! Z tego, co ja zrozumiałem, to po pierwsze – walczymy o tereny, które są zaznaczone jako UPO, tak, czyli walczymy o całość, gdzie z mapy własnościowej przed chwilką, którą pan pokazał, tak na dobrą sprawę wynika, że nic nie mamy, tak, i te dwie nieruchomości tylko i wyłącznie są przyczynkiem do tego, żeby pozyskiwać tereny w tym obszarze UPO – 3,14 ha. Przy czym będzie to, z tego co zrozumiałem, będzie to część tylko nieruchomości, bo to, co jest w tym momencie przeznaczone pod drogę, czyli tam Gawronia i w dół, o tak, o tutaj dokładnie, to tego nie będziemy nabywać, tych dwóch skrawków nieruchomości, czy całość nabywamy?”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Tą zamianą nie dlatego, że tam tak jak państwo również w opisie macie, konkretnie na ulicy Gawroniej, czyli tutaj toczy się postępowanie ZRID-owskie, więc nie jesteśmy zainteresowani tutaj zamianą, natomiast idziemy tutaj takim kawałkiem w tej części drogi, na pewno ją nabędziemy również, ale to tak jak mówię zostanie przeznaczone na ZRID i tutaj, do tego kawałka, natomiast tu mamy wszystko wydzielone i tego kawałka, panie radny, nie bierzemy. To też również jest opisane bardzo wyraźnie w uzasadnieniu, jest podana cała powierzchnia działki i jest podane, ile bierzemy. Tam jest chyba około, jak dobrze pamiętam, 0,5 ha całej działki, a bierzemy na ten moment ok. 2 tys. metrów. Docelowy plan jest taki, panie radny, rozmawiam o ponad 2 ha gruntów, które jesteśmy w jednym kawałku w stanie nabyć tu od osób fizycznych.”

Radny P. Popiel „Dziękuję. Głosujmy.”

Głosy z sali „Głosujmy.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję. Jeśli już nie potrzebujecie państwo dalszych wyjaśnień, no to głosujmy. Bardzo proszę o określenie tematu.

Głosowanie nr 74. Kto z państwa jest „za” podjęciem tej uchwały, kto „przeciw”, kto „wstrzymał się” od głosu? 29 głosów „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się. Informuję, że podjęliśmy przedmiotową uchwałę.”

Dyr. Wydz. GM A. Nahuluk „Dziękuję bardzo, szanowni państwo.”

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję.”

Uchwała nr 1261/XLI/2022 Rady Miasta Lublin w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik nr 111 do protokołu

AD. 9. WOLNE WNIOSKI I INFORMACJE RADNYCH ORAZ PREZYDENTA MIASTA LUBLIN

Przew. RM J. Pakuła „Kolejny punkt, drodzy państwo – Wolne wnioski i informacje radnych oraz Prezydenta Miasta. Przypominam, zgłaszamy się przez eSesję. Bardzo proszę, kto z państwa chciałby zabrać głos? Pan Zbigniew Jurkowski jako pierwszy. Proszę bardzo, udzielam panu głosu."

Radny Z. Jurkowski „Dziękuję, panie przewodniczący. Ja chciałem poinformować, ze 12 czerwca odbył się 12. Festyn Pasje Ludzi Pozytywnie Zakręconych. Jednym z gości festynu był Konsul Ukrainy w Lublinie. Chciałem w związku z tym serdecznie podziękować wszystkim prezydentom, dyrektorom, ja nie będę wymieniał, którym dyrektorom, bo tych osób jest bardzo dużo. Chciałbym serdecznie podziękować radnym za pomoc przy festynie w postaci merytorycznej pomocy, też i osobistego uczestnictwa w postaci wystawców. I też chciałem serdecznie podziękować młodzieży lubelskich szkół, która była bardzo zaangażowana w ten cały proces. Było około 250 wolontariuszy.

I jednocześnie chciałem wszystkich zaprosić na festyn już za rok, 11 czerwca 2023 roku. Jeszcze raz dziękuję bardzo, bo to jest nasz wspólny sukces. Dziękuję."

Przew. RM J. Pakuła „Dziękuję bardzo. Drodzy państwo, nie widzę więcej zgłoszeń. Wobec tego pozwolę sobie podziękować za tę inicjatywę panu przewodniczącemu Zbigniewowi Jurkowskiemu – Zbychu, tak trzymaj (oklaski). I to jest jedna rzecz.

Druga rzecz – jest to ostatnia sesja przed wakacjami. Drodzy państwo, życzę wspaniałej pogody, udanych urlopów, dużo zdrowia, wszystkiego najlepszego.

No i ostatnia rzecz – dzisiaj, drodzy państwo, jest Dzień Ojca. Ja wszystkim ojcom, w tym sobie – (**Wiceprzew. RM L. Daniewski** „W tym i przyszłym ojcom.") – Wszystkiego dobrego, drodzy państwo. Pan Zbigniew Ławniczak jeszcze – bardzo proszę."

Radny Z. Ławniczak „Ja najkrócej powiem, jak mogę – życzę państwu zdrowych, wesołych wakacji. Dziękuję."

AD. 10. ZAMKNIĘCIE OBRAD.

Przew. RM J. Pakuła „Drodzy państwo, wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam XLI sesję Rady Miasta Lublin. Serdecznie dziękuję za udział w dzisiejszej sesji wszystkim państwu radnym, prezydentowi miasta i jego zastępcom oraz pozostałym uczestnikom sesji."

Protokołowała: **Przewodniczący Rady Miasta Lublin**

/-/ Katarzyna Bisak **/-/ Jarosław Pakuła**