Rada Powiatu Wielickiego
Rynek Górny 2
32-020 Wieliczka

Protokół nr XXXVII/2022

Z posiedzenia Rady Powiatu Wielickiego, które odbyło się dnia 28 listopada 2022 rokuw siedzibie Starostwa Powiatowego w Wieliczce, Rynek Górny 2.

1. **Otwarcie obrad, przyjęcie protokołu z XXXV, XXXVI sesji oraz przedstawienie porządku obrad.**

Na wstępie wręczono nagrody dla pani Moniki Kukli oraz dla pana Szymona Sowińskiego.

Henryk Gawor poinformował, że dnia 3 grudnia będzie obchodzony Międzynarodowy Dzień Osób z Niepełnosprawnościami. Na terenie powiatu wielickiego są wspaniałe dwie osoby, które reprezentują Powiat Wielicki na arenach międzynarodowych sportowych. Jest to pani Monika Kukla oraz pan Szymon Sowiński. W związku z tym Powiat postanowił przyznać jednorazowe nagrody dla tych Państwa, którzy reprezentują zarówno Powiat Wielicki, jak również Polskę na zawodach sportowych. Pani Monika Kukla reprezentuje Polskę w dyscyplinach sportowych paranarciarstwo biegowe oraz parabiathlon. W 2022 roku miała debiutancki start w Norwegii oraz udział w Igrzyskach Paraolimpijskich w Pekinie w dyscyplinach sportowych paranarciarstwo biegowe oraz parabiathlon. W 2022 roku zdobyła tytuł Mistrza Polski w paranarciarstwie biegowym i jest to również obrona tytułu z poprzedniego roku 2021. W 2020 roku jako jedyna kobieta grająca w ekstraklasie wystąpiła w takiej dyscyplinie sportu jak amp futbol. Od 2022 roku jest członkiem żeńskiej kadry narodowej w amp futbolu. Jest to pierwsza drużyna żeńska na terenie Europy. Natomiast pan Szymon Sowiński reprezentuje Polskę w parastrzelectwie sportowym. Jest to wielokrotny rekordzista Polski, wielokrotny finalista zawodów Międzynarodowych oraz Pucharów Świata. Ma szereg wielu sukcesów. Jest srebrnym medalistą Igrzysk Paraolimpijskich w Tokio w 2020 w dyscyplinie pistoletu sportowego. Były to Igrzyska, które odbywały się w 2021 roku na przełomie sierpnia i września. Nie tak dawno pan Szymon wrócił z Mistrzostwa Świata, gdzie zdobył Mistrzostwo Świata w pistolecie pneumatycznym w standardzie. Jest Wicemistrzem Świata z tego roku w pistolecie pneumatycznym, Mistrzem Europy, Wicemistrzem Europy w pistolecie pneumatycznym. Dodał, że tych sukcesów jest cała lista.

Tomasz Tomala, przewodniczący Rady Powiatu Wielickiego wraz z Adamem Kociołkiem, starostą wielickim oraz Henrykiem Gaworem, wicestarostą wielickim wręczyli nagrodę pani Monice Kukli oraz panu Szymonowi Sowińskiemu.

Szymon Sowiński podziękował za przyznaną nagrodę. Stwierdził, że pozwoli to w jakimś stopniu zaspokoić sportowe potrzeby na nadchodzący sezon.

Monika Kukla podziękował za przyznaną nagrodę. Poinformowała, że każde wsparcie się przyda, dzięki czemu będą mogli w spokoju dalej trenować i rozwijać się przygotowując się do kolejnych zawodów i kolejnych Igrzysk.

Obradom przewodniczył Tomasz Tomala, przewodniczący Rady Powiatu Wielickiego. O godz. 9:08 otworzył obrady XXXVII sesji Rady Powiatu Wielickiego. Przywitał Zarząd, radnych, dyrektorów i kierowników obecnych na dzisiejszej sesji. Następnie

sprawdzona została obecność radnych na sesji. Swoją obecność potwierdziło 23 radnych, 2 radnych nieobecnych (Jacek Juszkiewicz, Aneta Rybicka-Kajtoch). Poinformował, że sesja jest nagrywana i transmitowana w Internecie.

Tomasz Tomala zapytał, czy radni mają jakieś uwagi do protokołu z XXXV sesji.

Brak uwag radnych.

Nad przyjęciem protokołu z XXXV sesji głosowano:

- *23 osoby za,*
- *2 osoby nieobecne (Jacek Juszkiewicz, Aneta Rybicka-Kajtoch).*

Tomasz Tomala zapytał, czy radni mają jakieś uwagi do protokołu z XXXVI sesji.

Brak uwag radnych.

Nad przyjęciem protokołu z XXXVI sesji głosowano:

- *23 osoby za,*
- *2 osoby nieobecne (Jacek Juszkiewicz, Aneta Rybicka-Kajtoch).*

Tomasz Tomala poinformował, że porządek obrad został do radnych dostarczony ale Zarząd wprowadził dwie poprawki do uchwały budżetowej oraz do Wieloletniej Prognozy Finansowej, dlatego też Rada będzie musiała przegłosować te zmiany, czyli będzie Rada głosowała nad zmianą treści uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Wielickiego na 2022 rok oraz treści uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wielickiego.

Nad zmianą porządku obrad w zakresie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Wielickiego na 2022 rok głosowano:

- *23 osoby za,*
- *2 osoby nieobecne (Jacek Juszkiewicz, Aneta Rybicka-Kajtoch).*

Nad zmianą porządku obrad w zakresie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wielickiego głosowano:

- *23 osoby za,*
- *2 osoby nieobecne (Jacek Juszkiewicz, Aneta Rybicka-Kajtoch).*

Lech Pankiewicz poinformował, że dziś obchodzi imieniny Wiceprzewodniczący Rady Pan Zdzisław Prochwicz. Uważa, że należy złożyć mu życzenia wszystkiego najlepszego.

Tomasz Tomala złożył życzenia w imieniu własnym oraz całej Rady.

2. Sprawozdanie Zarządu z działalności pomiędzy sesjami w tym:
- z wykonania uchwał Rady,
- z realizacji zadań Powiatowego Parku Rozwoju.

Bogusław Trzaska poinformował, że na posiedzeniach Zarządu z protokołów wynika, że bardzo dużo czasu było poświęconego sprawom odbioru tego budynku w którym obecnie są radni i sprawom sądowym, przegranym. Wyjaśnił, że jest to tak skomplikowanie opisane, że nie jest w stanie czytając te wszystkie wywody stwierdzić o jaką kwotę chodzi. Poprosił, aby w kilku zdaniach wyjaśnić o co chodzi. W protokole

są trzy kartki opisu sytuacji i powtarza się to na kilku posiedzeniach Zarządu, więc myśli, że sprawa jest ważna.

Tomasz Tomala poinformował, że pan Starosta udzieli wyjaśnień w punkcie odpowiedzi.

Lech Pankiewicz zapytała, jaka jest sytuacja na dzień dzisiejszy z wielickim szkieletorem, czyli pogotowiem ratunkowym. Ponad wszelką wątpliwość inwestycja ta stanęła i utknęła w martwym punkcie. Przypomniał, że 20 listopada minęło 4 lata od zdrady pana nibystarosty Adama Kociołka.

Łukasz Sadkiewicz zapytał o prace nad budową szkoły specjalnej, na jakim etapie one są i jakie dalsze plany są związane ze szkołą.

Bogusław Trzaska poinformował, że w sprawie Pogotowia chciałby się jednoznacznie dowiedzieć, czy w wyniku błędów, nieprozumień związanych z tą inwestycją Powiat Wielicki poniósł jakieś konkretne straty finansowe. Poprosił o jednooczną odpowiedź, czy były to jakieś koszty, które Powiat poniósł i dlatego będzie Pogotowie z tego co czytał do sądu występowało o odszkodowanie. Zapytał ile tego odszkodowania dla Powiatu będzie, jeśli takie koszty były.

3. Interpelacje i zapytania radnych.

Tomasz Tomala poinformował, że wpłynęło jedno zapytanie od radnej Edyty Trojańskiej-Urbanik.

Edyta Trojańska-Urbanik poinformowała, że we wrześniu składała interpelację odnośnie problemów komunikacyjnych w części miejscowości w gminie Gdów. Otrzymała odpowiedź datowaną na dzień 10 października 2022 roku w której pan Starosta odpowiedział, że w tej sprawie będą wysyłane pisma do wszystkich Gmin powiatu wielickiego, do poszczególnych organów z prośbą o przekazanie danych, jak obecnie funkcjonuje publiczny transport na obszarach poszczególnych gmin i dopiero te odpowiedzi pozwolą zobrazować sytuację i Zarząd zajmie tutaj stanowisko. Poinformowała, że minęło już trochę czasu, a te problemy są i w dalszym ciągu trapią mieszkańców. Zapytała, które Gminy odpowiedziały na zapytanie odnośnie transportu, jakie informacje otrzymał Zarząd od Gmin oraz czy odbyły się jakieś spotkania, rozmowy i jakie jest stanowisko w tej sprawie. Zapytała również jak wygląda sytuacja z planowanymi inwestycjami na terenie gminy Gdów w przyszłym roku w odniesieniu do tegorocznej aktualizacji planu rozwoju sieci dróg powiatowych. Zaznaczyła, że plan ten był aktualizowany w marcu o ile wie, a jeśli chodzi o gminę Gdów to są tam opóźnienia. Szczególnie interesuje ją projekt chodnika w Zręczycach. Zapytała jak wygląda sprawa wykonywanych dokumentacji projektowych.

4. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w Powiecie Wielickim za rok szkolny 2021/2022.

Tomasz Tomala poinformował, że taką informację radni otrzymali mailem. Nie ma dziś na sali pana Kierownika ze względów zdrowotnych ale jeśli są jakieś pytania to pan Wicestarosta odpowie.

Bogusław Trzaska poinformował, że ma pytanie ale jeśli nie ma autora tego opracowania, to będzie ciężko. Wyjaśnił, że na 18 stronie znalazł wykresy, które

informują o zdawalności egzaminu maturalnego. Nie wie jak to interpretować, ponieważ dla Liceum Ogólnokształcącego w Wieliczce zdawalność jest wysoka 84%, Małopolska 76%, 69%. A poniżej jest Zespół Szkół w Gdowie 83%, czyli zbliżona do tej w Liceum ale tutaj w Małopolsce 91%, a w Polsce 89%. Zapytał skąd ta różnica, że inne przeliczenia dla Liceum w Wieliczce, a inne dla Liceum w Gdowie. Zapytał, z czego to wynika. Zdawalność jest procentowa bez względu na liczbę zdających 10 czy 100. Poinformował, że nie wie, jakie jest odniesie. Zespół Szkół w Gdowie to jest liceum i technikum ale w zestawieniu tym technikum jest osobno ujęte, a osobno liceum. Nie wie, czy jest to jakiś błąd, czy jakiś inny sposób wyliczania.

Tomasz Tomala poinformował, że odpowiedzi udzieli pan Kierownik, gdy wróci do pracy.

Łukasz Sadkiewicz zapytał, czy jest możliwość aby dołączyć do krakowskiego systemu, aby nie było blokowania miejsc dzieci dostających się do szkół, ponieważ jest to bardzo duży problem. Niejednokrotnie rodzice czekają dopiero na koniec wakacji i nie wiedzą, czy ich dziecko dostało się do danej szkoły, czy nie. Gdyby Powiat przystąpił do Krakowa, to ten problem byłby wyeliminowany.

Ewa Ptasznik stwierdziła, że byłby to dobry pomysł ale jest to inny samorząd i inna gmina, więc trzeba by było mieć porozumienie z Krakowem w tej sprawie. Stwierdziła, że ułatwiłoby to bardzo rodzicom. Poinformowała, że czeka kolejny kryzysowy rok.

5. **Uchwała nr XXXVII/294/2022 w sprawie przyjęcia „Rocznego programu współpracy Powiatu Wielickiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, prowadzącymi działalność pożytku publicznego na terenie Powiatu Wielickiego - w zakresie odpowiadającym jego zadaniom - na 2023 rok".**

Projekt uchwały zreferowała Joanna Boduch, główny specjalista w Wydziale Edukacji, Sportu, Promocji i Zdrowia Starostwa Powiatowego w Wieliczce. Poinformowała, że jak co roku organ stanowiący, czyli Rada Powiatu Wielickiego ma ustawowy obowiązek uchwalić roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi na rok następny. Projekt programu został radnym przekazany. Przypomniała, że zgodnie z uchwałą Rady projekt programu został poddany konsultacjom społecznym. Konsultacje te odbyły się między 6-18 października br. Dodatkowo zorganizowane było spotkanie online z organizacjami pozarządowymi. W wyniku konsultacji nie zostały zgłoszone żadne merytoryczne uwagi. Porównując program tegoroczny i na rok następny to niewiele się od siebie różnią. Różnią się tylko w paragrafie 11 dot. współpracy finansowej, gdzie zostały zwiększone środki na otwarte konkursy ofert. A jeśli chodzi o zadania realizowane przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie to kwoty te zostały zaplanowane na poziomie roku obecnego.

Piotr Burda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Nad przyjęciem uchwały głosowano:

- *23 osoby za,*
- *2 osoby nieobecne (Jacek Juszkiewicz, Aneta Rybicka-Kajtoch).*

6. **Uchwała nr XXXVII/295/2022 w sprawie ustalenia na rok 2023 wysokości stawek opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu.**

Projekt uchwały zreferowała Jolanta Ziętara, zastępca kierownika Wydziału Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego w Wieliczce. Poinformowała, że usuwanie pojazdów i prowadzenie parkingów należy do zadań własnych Powiatu. Na podstawie ustawy prawo o ruchu drogowym uchwała taka musi być podejmowana corocznie przez Radę Powiatu. Maksymalne stawki ulegają zmianie. Minister Finansów obwieszczeniem ogłasza te maksymalne stawki. Uchwały podejmowane od 2017 roku miały te same stawki. W tym projekcie uchwały, stawki zostały podniesione o ten średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych, który we wrześniu 2022 roku wynosił 17,2%. Wykonane zostało zapytanie ofertowe przed przygotowaniem projektu uchwały. Na dziewięciu przedsiębiorców, którzy trudnią się usuwaniem pojazdów zgłosił się jeden. Na czterech przedsiębiorców, którzy prowadzą parkingi też zgłosił się jeden. Te stawki zostały podniesione przez niego, dlatego też projekt uchwały został podniesiony i te stawki są dosłownie groszowe kwoty są wyższe niż te, które Powiat Wielicki będzie płacił za parking i za usuwanie pojazdów.

Ewa Ptasznik zapytała, jak wygląda statystyka tych samochodów. Czy jest ich coraz mniej, czy coraz więcej.

Jolanta Ziętara wyjaśniła, że na ten moment jest 29 usuniętych, a zeszłym roku 34 pojazdy, czyli usuwanych jest troszeczkę mniej. Natomiast w tamtym roku zostały 4, które przejdą na Powiat po orzeczeniu przez sąd przepadku na rzecz Powiatu, a w tym roku jest ich aż 8 pojazdów. Pojazdy te stoją na parkingu i generują koszty.

Piotr Wajda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Nad przyjęciem uchwały głosowano:

- *22 osoby za,*
- *1 osoba nie brała udziału w głosowaniu (Piotr Nowak),*
- *2 osoby nieobecne (Jacek Juszkiewicz, Aneta Rybicka-Kajtoch).*

7. **Uchwała nr XXXVII/296/2022 w sprawie przekazania Zarządowi Województwa Małopolskiego funkcji zarządcy odcinka drogi powiatowej nr 1956K w miejscowości Gdów.**

Projekt uchwały zreferował Adam Kardas, zastępca dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Wieliczce. Wyjaśnił, że uchwała dotyczy przekazania Zarządowi

Województwa Małopolskiego funkcji zarządcy odcinka drogi powiatowej nr 1956K w miejscowości Gdów. Poinformował, że w uchwale wkradł się błąd w numerze drogi zamiast nr 1056K winno być 1956K. Przekazanie funkcji zarządcy drogi spowoduje możliwość realizacji zadania pod nazwą budowa zintegrowanej sieci tras rowerowych tzw. VeloRaba, które przebiegają różnymi drogami m.in. są to drogi gminne, wojewódzkie i powiatowe. Uchwała umożliwi wybudowanie odcinka drogi w miejscowości Gdów. Jest to droga tak zwana lokalnie Stadnicka na krótkim odcinku 80 metrów.

Piotr Wajda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Nad przyjęciem uchwały głosowano:
- *22 osoby za,*
- *1 osoba nie brała udziału w głosowaniu (Piotr Nowak),*
- *2 osoby nieobecne (Jacek Juszkiewicz, Aneta Rybicka-Kajtoch).*

8. Uchwała nr XXXVII/297/2022 w sprawie rozpoznania skargi na działalność Zarządu Dróg Powiatowych w Wieliczce.

Tomasz Tomala poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem został radnym dostarczony. Z projektu uchwały wynika, że uznaje się skargę na dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Wieliczce za bezzasadną. Uznaje się za niewłaściwą do rozpoznania wniosku w sprawie powołania komisji mającej na celu sprawdzenie poprawności projektu i wykonania z uwzględnieniem warunków terenu oraz wstrzymanie wadliwie prowadzonego remontu, aż do czasu kontroli i przekazuje przedmiotowy wniosek do rozpoznania przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Wieliczce oraz uznaje się za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi w zakresie naruszenia ustawy Prawo wodne i przekazuje przedmiotową skargę w tym zakresie do rozpoznania przez Burmistrza Miasta i Gminy Wieliczka. Zapytał, czy są pytania radnych do przedmiotowej uchwały.

Brak pytań radnych.

Nad przyjęciem uchwały głosowano:
- *23 osoby za,*
- *2 osoby nieobecne (Jacek Juszkiewicz, Aneta Rybicka-Kajtoch).*

9. Uchwała nr XXXVII/298/2022 w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Wielickiego.

Projekt uchwały zreferował Rafał Ślęczka, sekretarz powiatu wielickiego. Poinformował, że w dniu 26 września br. na sesji Rady Powiatu Wielickiego po odbyciu dyskusji i w wyniku uwag radnych, Rada przekazała ten projekt Zarządowi i radnym do ponownych prac nad poprawkami i uwagami. Te wszystkie poprawki, uwagi zostały skorygowane w przedstawionym projekcie uchwały. Dodał, że wszystkie komisje obradowały i opinie są pozytywne.

Bogusław Trzaska poinformował, że większość uwag zgłoszonych na tej sesji były złożone przez niego. Podziękował, ponieważ wszystkie problemy, które poruszył zostały mu wyjaśnione. Poprawki, które zgłosił w sumie dwie zostały uwzględnione. Wyjaśnił, że nie z wszystkim się zgadza ale nie będzie dyskutował z prawem wyższego rzędu, ponieważ musi być wszystko zgodne. Poinformował, że nie o wszystkim wiedział i podziękował za wyjaśnienie tych spraw.

Zuzanna Kurtyka poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Opieki Społecznej i Zdrowia.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Jakub Paluch poinformował o pozytywnej opinii Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Praworządności.

Piotr Burda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki.

Piotr Wajda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury.

Nad przyjęciem uchwały głosowano:
- *23 osoby za,*
- *2 osoby nieobecne (Jacek Juszkiewicz, Aneta Rybicka-Kajtoch).*

10. Uchwała nr XXXVII/299/2022 w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Wielickiego na 2022 rok.

Projekt uchwały zreferowała Joanna Kwaśnica, skarbnik powiatu wielickiego. Wyjaśniła, że w uchwale zmieniającej budżet Powiatu Wielickiego na 2022 rok dokonuje się następujących zmian. Dochody zmniejsza się o 987.408,22 zł, a wydatki zmniejsza się o 1.541.720,05 zł. Po dokonanych zmianach planowane dochody wynoszą 132.579.423,58 zł, a planowane wydatki wynoszą 167.575.968,29 zł. Deficyt obniżył się do wysokości 34.996.544,71 zł. Deficyt ten będzie pokryty z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym, z wolnych środków, jak również wpływów z emisji papierów wartościowych w wysokości 10.000.000,00 zł.

Zuzanna Kurtyka poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Opieki Społecznej i Zdrowia.

Piotr Burda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki.

Piotr Wajda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Nad przyjęciem uchwały głosowano:

- *23 osoby za,*
- *2 osoby nieobecne (Jacek Juszkiewicz, Aneta Rybicka-Kajtoch).*

11. Uchwała nr XXXVII/300/2022 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wielickiego.

Projekt uchwały zreferowała Joanna Kwaśnica, skarbnik powiatu wielickiego. Poinformowała, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej w załączniku nr 1 uaktualnia się dochody i wydatki po dokonanych zmianach w uchwale zmieniającej budżet Powiat Wielickiego na 2022 rok. Natomiast w załączniku nr 2 dokonuje się aktualizacji przedsięwzięć. W przedsięwzięciu pn.: ERASMUS+ "Rozwijanie środowiska współpracy i refleksji w szkołach" uaktualnia się limit na 2023 rok o 7.985,61 zł. W przedsięwzięciu LIFE EKOMAŁOPOLSKA przesuwa się 138.516,01 zł z 2023 rok na 2024 rok. Z bieżącego roku na rok 2023 przesuwa się środki w przedsięwzięciu o nazwie „Opracowanie i pilotażowe wdrożenie mechanizmów i planów deinstytucjonalizacji usług społecznych", z czego wydatki bieżące to 216.520 zł, a majątkowe to kwota 940.880,00 zł. Środki te przesuwa się z roku 2022 na 2023 rok. W przedsięwzięciu budowa hali sportowej przy Liceum Ogólnokształcącym w Wieliczce uaktualnia się limit na 2023 rok do kwoty 18.900.000,00 zł. W przedsięwzięciu pn. rozbudowa drogi powiatowej nr 2011K od istniejącego chodnika do pętli autobusowej w miejscowości Brzegi ustala się limit na 2024 rok w wysokości 70.000,00 zł. W zadaniu pn. rozbudowa drogi powiatowej nr 2021K od istniejącego chodnika do drogi wewnętrznej w miejscowości Nieznanowice uaktualnia się limit na 2024 rok do kwoty 80.000,00 zł. W przedsięwzięciu pn. rozbudowa drogi powiatowej nr 2024K od istniejącego chodnika do skrzyżowania z drogą wojewódzką w miejscowości Gdów ustala się limit na 2024 rok w wysokości 80.000,00 zł. W zadaniu pn. rozbudowa skrzyżowania drogi powiatowej nr 2008K z drogą powiatową nr 2009K w miejscowości Dąbrowa ustala się limit na 2024 rok w wysokości 100.000,00 zł. W przedsięwzięciu pn. przebudowa drogi powiatowej nr 2040K od szkoły do skrzyżowania z drogą powiatową nr 2027K w miejscowości Byszyce ustala się limit na 2024 rok w wysokości 240.000,00 zł. W przedsięwzięciu pn. przebudowa drogi powiatowej nr 2029K w miejscowości Podstolice ustala się limit na 2024 rok w wysokości 250.000,00 zł. Wszystkie te zmiany zarówno w załączniku nr 1, jak i w załączniku nr 2 dotyczącym przedsięwzięć nie spowodowały naruszenia artykułu 243 ustawy o finansach publicznych, zatem uchwała może być procedowana i przedstawiona Radzie Powiatu Wielickiego.

Zuzanna Kurtyka poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Opieki Społecznej i Zdrowia.

Piotr Burda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki.

Piotr Wajda poinformował o pozytywnej opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury.

Katarzyna Ciężarek poinformowała o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Gospodarki Mieniem.

Nad przyjęciem uchwały głosowano:

- *23 osoby za,*
- *2 osoby nieobecne (Jacek Juszkiewicz, Aneta Rybicka-Kajtoch).*

12.Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Adam Kociołek poinformował, że na zapytanie pani Edyty odpowie na piśmie ale również odniesie się po krótce do tego jak wygląda sytuacja. Szersze informacje zostaną przedstawione na piśmie. Odpowiadając na pytanie radnego Bogusława Trzaski odnośnie odbioru Starostwa, poinformował, że po jego wypowiedzi pan mecenas Klaudiusz Kawecki przedstawi w skrócie sprawę. Stwierdził, że ten opis był przydługawy ale skoro Zarząd zadecydował aby w takiej formie poszło. Uważa, że można było to skrócić do paru konkretnych rzeczy. Poinformował, że przy następnych tego typu dyskusjach spróbują to zrobić troszkę krócej. Odpowiadając na pytanie radnego Lecha Pankiewicza odnośnie sytuacji z pogotowiem wyjaśnił, że na dzień dzisiejszy nie jest tak jak pan radny mówi ale pan radny przeważnie mówi tak jak nie jest. Na budowie prace trwają przy stacji pogotowia. Udało się pozyskać poprzez pewną inicjatywę nawet ze strony Powiatu dodatkowe środki na wzmocnienie skarpy, która jest podstawowym elementem do prowadzenia dalszych prac. Jednym z głównym błędów nie była wysokość garażu tylko brak zabezpieczenia skarpy, która po większych opadach mogłaby doprowadzić do tego, że ten budynek mógłby nawet i zjechać do tego potoku, który jedni nazywają Świdówką, a inny Miodówką. Oficjalna nazwa w Wodach Polskich to Miodówka, a w Wieliczce mówi się Świdówka. Kolejnym etapem będzie przebudowa garaży. Pogotowie Krakowskie 2-3 tygodnie temu informowało, że rozstrzygnie przetarg na przebudowę garaży. Niemniej jednak z tego co mu wiadomo nie rozstrzygnięto tego przetargu ze względu na kwoty, jakie firmy teraz przedstawiają w zakresie realizacji. W sprawie tej będzie dogrywka. Jeżeli uda się rozstrzygnąć, to poinformuje radnych. Wyjaśnił, że Powiat nie poniósł żadnych dodatkowych kosztów w tym temacie, czyli udział Powiatu jest taki, jaki był 1.000.000 zł. Kwota ta została przerobiona w zakresie budynku socjalnego, który jest w 90% wykonany. Jeśli uda się Pogotowiu rozstrzygnąć kwestie przetargu na przebudowę garaży, to ten obiekt byłby zakończony. Trudno powiedzieć, czy rozstrzygną. Najważniejsze, że temat idzie do przodu. Jeśli chodzi o zaskarżenie projektanta to było ono wstępnie już przygotowane przez pana Mecenasa Kaweckiego. Niemniej jednak dopóki nie będzie rozstrzygnięcia przetargu na przebudowę garaży, to Pogotowie nie jest w stanie wnieść tego pozwu, ze względu na nieznaną kwotę start, jakie poniosło Pogotowie w tym temacie. Do sądu należy podać konkretną kwotę, a bez rozstrzygnięcia przetargu kwota ta nie jest znana. W związku z tym trudno jest wnosić o coś co jest niewiadome. Pan Mecenas Kawecki jest w kontakcie z prawnikami Pogotowia Krakowskiego i ten temat jeśli tylko będzie rozstrzygnięcie przebudowy garaży, to wniosek będzie wniesiony. Z tytułu gwarancji będą chcieli te środki pozyskać. Czy Pogotowie rozstrzygnie przetarg w najbliższym tygodniu, czy później, to trudno jest mu powiedzieć. Będzie się kontaktował jeszcze w tym temacie z Dyrekcją. Wyjaśnił, że jest z Dyrekcją w kontakcie także nie ma tutaj sytuacji takiej, o której pan radny pytał, czyli o jakieś koszty, które by Powiat poniósł w tym temacie jako dodatkowe. Być może wystąpią i być może Pogotowie się zwróci. Poinformował, że w tym zakresie zostało rozwiązane porozumienie w zakresie inwestorstwa zastępczego i

od lipca Pogotowie prowadzi ten temat samodzielnie. Wyjaśnił, że ponad rok temu wnioskował o odstąpienie, czy nie przedłużanie umowy z wykonawcą, który wykonywał tą inwestycję. Poinformował, że Pogotowie troszeczkę go nie posłuchało ale sami się przekonali przejmując tą inwestycję, że realizacja z tym wykonawcą jest niemożliwa i sami nie przedłużyli tej umowy po raz kolejny. Stwierdził, że firma była dość trudna, jeśli chodzi o realizację o czym wspomniał wcześniej. Niemniej jednak decyzję podejmowało od samego początku do chwili obecnej Pogotowie. Powiat był tylko wykonawcą, który ze względu na budowę komendy podjął się inwestorstwa zastępczego, ponieważ te budynki są połączone w sposób funkcjonalny i trudno byłoby to w innej konfiguracji zrealizować, gdyby do tego podchodziło Pogotowie. Poinformował, że co do daty i rocznicy o której wspomniał pan radny, to dziwi się, bo jakby nie podniósł radny tego tematu, to jego życie straciłoby sens, bo przecież wiadomo, że uniemożliwił jemu i być może paru innym osobom skok na kasę Powiatu i taki żal pozostanie. Uważa, że pan radny tak to nazywa, a wielu rozsądnych ludzi nazywa to tym, że uratował Powiat przed katastrofą. Ocena nastąpi pod koniec kadencji i zobaczą wtedy jakie będą realia. Uważa, że gdyby tak podsumować, czy przedstawić rady pana radnego, to co miesiąc musieliby świętować. Być może w odpowiednim czasie również się jakoś pojawi. Odpowiadając na pytanie radnego Łukasza Sadkiewicza w sprawie szkoły specjalnej, to na dzień dzisiejszy, jeśli chodzi o cały kompleks, to na ukończeniu jest szczegółowa koncepcja, a właściwie Powiat idzie w kierunku PFU na pierwszy moduł, który będzie tam realizowany i będzie dotyczył tzw. części pobytowej, wytchnieniowej, która będzie zlokalizowana w górnej części tego modułu. Natomiast na dole będzie Środowiskowy Dom Samopomocy. Obydwa te przedsięwzięcia będą dofinansowane ze środków Ministerialnych. Powiat będzie musiał do tego swoją część dołożyć. Zaznaczył, że mówi o budowie samego obiektu. Na tą wytchnieniówkę konkursy już są rozpisane. Natomiast na budowę środowiskowych domów prawdopodobnie ruszą z końcem tego roku albo z początkiem przyszłego. Do tego czasu Powiat będzie posiadał już PFU będzie mógł przystąpić do realizacji. Poinformował, że trudno jest oszacować koszty. Wyjaśnił, że koncepcja będzie zawierała oprócz budowy tego segmentu również i pełną infrastrukturę dla całego kompleksu, w związku z tym będzie to trochę drożej kosztowało niż wybudowanie samych obiektów. Stwierdził, że logika wskazuje na to, aby tak to poprowadzić. W przyszłości jeśli uda się zmienić plan zagospodarowania, bo niestety plan zagospodarowania musi podlegać zmianie ze względu na proporcje zieleni do zabudowy, co jest niekorzystne przy tym zapisie, który jest. Powiat wystąpił do Gminy o zmianę tych zapisów i być może uda się to zrobić. O podobne zmiany Powiat wystąpił odnośnie komendy straży, komendy policji. Niestety Powiat się nie doczekał ale z tego co słyszał już są jakieś ruchy podejmowane, ponieważ również i przy tych obiektach konieczna byłaby zmiana. Budowa szkoły specjalnej na dzień dzisiejszy po zmianach w planie, Powiat będzie mógł rozpocząć projekt i przygotować również do realizacji. Zaznaczył, że będzie również kwestia pozyskania środków zewnętrznych na realizację, bo to już będzie co najmniej kilkanaście milionów złotych, ponieważ szkoła jest przewidziana na około 200 dzieci z terenu powiatu. Przybywa mieszkańców, jak również dzieci z dysfunkcjami i należy patrzeć na to przyszłościowo. Odpowiadając na pytanie radnej Edyty Trojańskiej-Urbanik poinformował, że Gminy niestety nie wszystkie odpowiedziały. Odpowiedziała Gmina Gdów, Gmina Biskupice oraz ostatnio fragmentarycznie Gmina Wieliczka. Powiat zwrócił się z kolejną prośbą o odpowiedź zgodnie z tym, jak były przesłane zapytania, ponieważ fragmentaryczne odpowiedzi nie dają obrazu o sytuacji. Stwierdził, że dopiero wtedy będą mogli rozmawiać. Poinformował, że w grę wchodzą bardzo duże pieniądze, ponieważ w skali powiatu

mowa jest o milionach złotych ale dopóki nie będzie tych szczegółowych informacji nie będą w stanie przedstawić jakiejś konkretniej propozycji. Wie, że część odpowiedzi na powtórne pismo Powiatu wpłynęło. Natomiast Powiat będzie chciał konsekwentnie zebrać te informacje, ponieważ bez danych trudno jest rozmawiać o czymkolwiek sensownie. Zaznaczył, że gdy tylko te dane będą, to zostanie zorganizowane spotkanie z gminami i spróbują przygotować taki projekt dot. funkcjonowania komunikacji na terenie powiatu. Odpowiadając na pytanie dotyczące inwestycji na terenie gminy Gdów i projekt chodnika w Zręczycach, to odpowiedzi udzieli Adam Kardas.

Ewa Ptasznik zapytała o dzisiejsze uroczystości. Zapytała, jaka jest idea tych uroczystości. Rozumie bardzo piękną uroczystość w październiku, tak zastanawia się dlaczego dzisiaj ta rocznica i czy będzie to cykliczna rocznica oraz czy ma ideologię tylko polityczną, czy jakąś inną, bo tak nie bardzo rozumie to.

Adam Kociołek poinformował, że polityki tu nie ma żadnej. Natomiast przypomniał, że dziś przypada 104. Rocznica powołania Bogumiła Nowotnego na pierwszego Dowódcę Marynarki Wojennej przez Józefa Piłsudskiego. Ten dzień przyjmuje się jako niezbyt oficjalną ale jednak datę powstania Polskiej Marynarki Wojennej. Z racji tego, że rzeczywiście blisko były te dwie uroczystości ale tamtej nie dało się przesunąć ze względu na terminy, jakie miała głównie Kompania Reprezentacyjna Marynarki Wojennej i orkiestra Marynarki Wojennej. Natomiast tą rocznicę dzisiejszą Powiat będzie chciał przyjąć jako stałą w kalendarzu imprez, ponieważ przy tej okazji można było i tą rocznicę świętować. Poinformował, że 395 lat temu 28 listopada Polska wygrała bitwę morską pod Oliwą. Uważa, że Piłsudski celowo przy tej dacie powołał Nowotnego na dowódcę Marynarki. Wyjaśnił, że dzisiejsze spotkanie jest troszeczkę szersze, ponieważ rodzina Bogumiła Nowotnego razem z jego jedynym wnukiem została zaproszona i przy tej okazji będzie również spotkanie z tą rodziną w Kopalni, na które serdecznie radnych zaprasza.

Ewa Ptasznik stwierdziła, że gdyby chcieli wszystkie rocznice obchodzić, to by tylko świętowali, ponieważ codziennie jest jakaś rocznica ważna. Poinformowała, że dla niej ta Marynarka Wojenna, rozumie postać, która została odkryta niedawno i rozumie, że jest może potrzeba kultywowania ale pewnie w małym gronie. Natomiast w ogóle nie widzi potrzeby dużej imprezy, ponieważ są większe rocznice. Zapominamy o rocznicy zakończenia II Wojny Światowej, 100 000 innych rocznic, zaślubiny z morzem, urodziny, imieniny. Stwierdziła, że cały kalendarz to są same rocznice. Uważa, że świętowanie w powiecie Marynarki Wojennej to takie troszeczkę zaskakujące.

Adam Kociołek poinformował, że Marynarka Wojenna to efekt wręczenia nominacji Nowotnemu i jest to dokładnie ściśle związane z tą postacią, która jest upamiętniona na tablicy, więc raczej tak to trzeba postrzegać.

Edyta Trojańska-Urbanik zapytała, czy można w jakikolwiek sposób określić termin odpowiedzi z Gmin dot. transportu. Poinformowała, że ma trochę wrażenie, że sytuacja się ciągnie ponad rok, Gminy będą odpowiadać w czasie, który będą uważały za stosowany. Zdaje sobie sprawę, że temat jest bardzo trudny i będzie wymagał opracowania potężnego dokumentu w skali powiatu ale finansowanie też można pozyskać, bo w ostatnim rozdaniu Powiat Wadowicki otrzymał dość spore dofinansowanie na organizację takiego transportu. Poprosiła, aby w tych pismach do samorządów dookreślać jakieś daty i się ich trzymać, ponieważ ten czas bardzo bardzo

się rozciąga. Poinformowała, że zapomniała w tym zapytaniu ale pytała o to pana Wicestarostę na komisji i ma nadzieję, że odpowiedź będzie taka sama jeśli chodzi o kompleks sportowy przy Liceum w Gdowie, jak tam wygląda sytuacja. Pan Wicestarosta obiecał, że wszystko jest gotowe do złożenia i Powiat czeka na jakieś rozdania, aby móc pozyskać środki na budowę tego kompleksu. Ma nadzieję, że tak dokładnie jest.

Salę obrad opuściła Zuzanna Kurtyka.

Adam Kociołek poinformował, że jeśli do końca miesiąca nie spłyną te odpowiedzi o które chodziło Powiatowi, to w grudniu zorganizują spotkanie z wszystkimi Gminami. Stwierdził, że przygotowanie większego dokumentu wymaga jednak tych danych. Być może uda się jakoś Gminy do tego zmobilizować. Odnośnie kompleksu sportowego w Gdowie, to jest dokładnie tak jak Wicestarosta przedstawił. Na dzień dzisiejszy koszt szacowany jest na około 10.000.000 zł, w związku z tym Powiat chce pozyskać z zewnątrz przynajmniej połowę tej kwoty, aby móc to w przyszłym roku zrealizować. Zaznaczył, że wszystko jest przygotowane i potwierdza to co zostało radnej przekazane.

Salę obrad opuścił Maciej Kłusek.

Adam Kardas, zastępca dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Wieliczce poinformował, że z informacji jakie posiada wynika, że aneksowano termin umowy do końca tego roku, czyli do grudnia jest przedłużona umowa na dokumentację projektową. Z rozmów, które są prowadzone oraz z kontaktu z projektantami wynika, że ten termin nie zostanie dotrzymany. Cały czas trwają tam prace projektowe, które rzutują na inne sytuacje, które są związane z tą dokumentacją, czyli projekt troszeczkę ewoluuje, wprowadzone są zmiany, gdzieś należy powtórne uzgodnienia wykonać. Poinformował, że spodziewają się, iż pozwolenie uzyskają na przełomie kwietnia do czerwca przyszłego roku.

Edyta Trojańska-Urbanik poinformowała, że jest to chyba dokładnie ta sama odpowiedź, jaką otrzymała od pana Adama Kardasa, ponieważ pytała o tą sprawę w październiku. Zapytała, czy może otrzymać na piśmie, jak wyglądają sprawy jeśli chodzi o projekty chodników na terenie gminy Gdów, ponieważ w stosunku do tego planu, który radni zmieniali, czy akceptowali w marcu to kolejny raz takie opóźnienia idą. Wie, że pan Lech Pankiewicz przypomniał jakąś rocznicę sprzed 4 lat. Przypomniała, że generalnie powinna kończyć się kadencja, gdyby nie zmiana i wydłużenie kadencji o rok, a teraz półtora. Wyjaśniła, że po zebraniach wiejskich na terenie gminy, gdzie była pewnie na wszystkich ale radni również byli, to naprawdę bardzo wiele radni się nasłuchali szczególnie w Zręczycach i w poszczególnych miejscowościach, bo tak naprawdę na terenie gminy jeśli chodzi o drogi wielu sukcesów nie ma. Poinformowała, że usłyszała w Zarządzie Dróg, że powinni się cieszyć, ponieważ jest zrobiona ulica Stadnicka w Gdowie. Wyjaśniła, że bardzo się cieszą ale na tej jednej Stadnickiej to za wiele nie zdziałają za te 4 lata i 200 metrów w Niegowici.

Adam Kardas poinformował, że plan rozwoju sieci dróg powiatowych został uchwalony w roku 2019. Założenia wówczas w stosunku do warunków, które panowały w tamtejszym okresie czasu powodowały planowanie wykonania dokumentacji w

przeciągu około 1 roku. Obecnie dokumentacje są realizowane w przeciągu 1,5-2 lat. Poinformował, że w tym roku na kilkanaście planowanych do ogłoszenia dokumentacji projektowych zostało zawartych umów na 4 zadania. Wyjaśnił, że w miejscowości Brzegi-Kokotów miała być realizowana inwestycja polegająca na budowie 200 metrów chodnika. Kosztorys inwestorski wykonania dokumentacji to 70.000-80.000 zł, a cena najniższej oferty wynosiła 360.000 zł. Poinformował, że takie pojawiają się kwoty i z tego wyniku będą opóźnienia. Wyjaśnił, że ten plan nie został zatwierdzony, jeśli chodzi o te marcowe rozpoczęte prace i musi on zostać zaktualizowany, chociażby dostosowany do tej sytuacji, która panuje obecnie na rynku. Poinformował, że nie wspomina o kosztach realizacji, gdzie kwoty, koszty są znacznie większe niż były planowane.

Salę obrad opuściła Jadwiga Skoczek.

Mecenas Klaudiusz Kawecki wyjaśnił, że sprawa tych paru posiedzeń, która była poświęcona zagadnieniom związanym z inwestycją związanym z budynkiem w którym obecnie znajduje się Rada, dotyczyła zapadłego w marcu 2022 roku wyroku Sądu Okręgowego, który oddalił powództwo złożone przez Powiat Wielicki. Sprawa zasadzała się, czy w związku z tym zapadłym wyrokiem, w którym oddalono powództwo w zakresie dochodzenia kar umownych z tytułu nieterminowego zakończenia realizacji budynku. W tym zakresie powództwo to oddalono. Zarząd zastanawiał się nad tym, z jego rekomendacji, ponieważ przygotowali stosowaną apelację od tego wyroku, analizując tą sprawę, ponieważ kancelaria przygotowała pozew i w trakcie zmiany obsługi prawnej ten wyrok się pojawił. Kancelaria wskazała na ryzyka związane z możliwością przegrania tej sprawy w drugiej instancji. Wokół tego toczyła się dyskusja na Zarządzie i w oparciu o jego rekomendację Zarząd ostatecznie zdecydował nie apelować. Jednym z powodów było oczywiście oprócz kosztów, które Powiat poniósł około 21.000 zł. Podobna kwota około 17.000 zł w przypadku przegranej sprawy w drugiej instancji kosztowała by Powiat. Zaznaczył, że nie był to główny powód dla którego rekomendował kwestię rezygnacji z apelacji. Głównym powodem była kwestia jego oceny oraz kancelarii, możliwości skutecznego wygrania tego sporu. Poinformował, że nie będzie omawiał na sesji całego uzasadnienia wyroku, ponieważ jest to niemożliwe i pewnie bezzasadne. Sprawa zasadza się do okoliczności wykonywania odbiorów tego obiektu przez służby powołane przez pana Starostę. Było tam parę wątków ale główny element był taki, że Sąd zwrócił uwagę na to, że po pierwsze w pewien sposób wykonawca, czyli pozwany wykazał, że te opóźnienia ewentualne były nie z jego winy ale również wskazał na nadużycie prawa podmiotowego przez obierającego, czyli zamawiającego Powiat, w związku z przedłużaniem procesu odbierania budynku. Poinformował, że właśnie na ten wątek zwrócił uwagę, w szczególności na postanowienia artykułu 647 kodeksu cywilnego, który wskazuje, że nie ma czegoś takiego, że jest niedokonanie odbioru. Wyjaśnił, że zasadniczo dokonuje się odbioru inwestycji tylko rozstrzyga się, czy ten budynek nadaje się do odbioru w trakcie tego postępowania odbiorowego w czasie komisji, czy też nie. W zależności od tego czy są wady, jeśli nie ma wad to sprawa się zamyka i dokonywany jest odbiór. A jeśli są wady, to istniej możliwość wyznaczenia terminu do dokonania odbioru wad, ewentualnie jeśli są to wady istotne, to istniej możliwość odstąpienia od realizacji inwestycji już na etapie odbioru nawet. Poinformował, że w tym przypadku w jego ocenie rzeczywiście należy przyznać rację Sądowi i na tą okoliczność przedłożył Zarządowi Powiatu orzecznictwo Sądowe i ponadto w zawartej umowie znajdują się zapisy, że w przypadku Powiatu, gdy było zgłoszenie odbioru i

parokrotnie były te terminy od nowa wyznaczane, Sąd dopatrzył się jego zdaniem słusznie, że jedna z tych dat pierwszych była datą, gdy należało dokonać odbioru, a kolejne wyznaczenie, to był termin do usunięcia wad stwierdzonych w trakcie odbioru. Natomiast Powiat potraktował zakładając sprawę w Sądzie, że już ta pierwsza data była datą niedotrzymania terminu dokonania odbioru. Poinformował, że tutaj orzecznictwo jest jednoznaczne, a zawarta umowa w tym momencie utwierdza. Wyjaśnił, że jeśli Powiat stwierdził za drugim albo trzecim razem, że ma do czynienia z wadami, to należało rozstrzygnąć zgodnie z umową, że albo Powiat ma do czynienia z wadami istotnymi, które skutkują niedokonaniem odbioru albo ma do czynienia z wadami nieistotnymi, które skutkują możliwością obniżenia wynagrodzenia. Poinformował, że Powiat z tego uprawnienia nie skorzystał tylko założył sprawę w Sądzie. Paradoksalnie jeszcze w trakcie dokonywania tego odbioru końcowego, który Powiat jako zamawiający, odbierający uznał, jako odbiór, bo on odbywał się bez udziału wykonawcy, który uważał, że zakończył inwestycję i uważał, że bezzasadne jest kolejne wyznaczanie terminu odbioru, to Powiat dokonał tego odbioru jednostronnie z wadami nieistotnymi, bez obniżenia wynagrodzenia, czyli sam Powiat sobie troszeczkę zaprzeczył. Wyjaśnił, że należało dokonać odbioru ze wskazaniem dat i wyznaczeniem tych dat do ich usunięcia. Sąd uznał, że nawet gdyby uznać, że nie nastąpił ten odbiór pierwszy, to i tak Powiat zmieścił się, zgodnie z zapisem w umowie, który umożliwiał nawet w przypadku nie dotrzymania terminu, termin był wydłużony o 30 dni z możliwością nie dochodzenia kar umownych, to wykonawca i tak zmieścił się w 30-dniowym terminie do usunięcia tych wad lub dokonania odbioru końcowego w zależności jak ktoś patrzył. W związku z tym wydaje się, że w takiej okoliczności nawet ciężko jest wybronić sprawę widząc te dane i mając przed oczyma ukształtowane orzecznictwo Sądowe, które mówi tak, że dokonuje się odbioru, wyznacza się termin na usunięcie wad, a jeśli nie podobają się wady w dalszym ciągu i nie są nieistotne, to należy obniżyć wynagrodzenie, a nie dochodzić kar umownych, w przypadku, gdy została zastosowana ta instytucja. Generalnie rzecz biorą tutaj się wokół tego to wszystko zasadzało, stąd później były dyskusje, wątpliwości członków Zarządu, więc było to ponowione na kolejnym posiedzeniu Zarządu i sprawa ta była jeszcze raz wyjaśniana. Stwierdził, że być może rzeczywiście to nadmiernie długo trwało w sensie wyjaśnień. Natomiast decyzje zapadły w terminie możliwym do złożenia apelacji. Apelacja była przygotowana i została złożona sprawa w Sądzie tylko wstrzymywali się z opłatą, aby umożliwić sobie dać czas na ewentualne zdecydowanie się, czy wycofać tą apelację, czy też nie.

Bogusław Trzaska zapytał, kiedy była złożona sprawa do pierwszej instancji i dlaczego wtedy zaskarżając, czy domagając się tych kar umownych nie zrobiono takiej analizy, bo pewnie koszty w pierwszej instancji też były. Zapytał, o jaką kwotę tej kary umownej chodzi.

Mecenas Klaudiusz Kawecki poinformował, że nie odpowie na pytanie dlaczego, ponieważ nie było go wtedy. Rozpoczęcie inwestycji było w 2016 roku, a zakończenie w 2018 roku. Wyrok zapadł w marcu 2022 roku. Poinformował, że nie pamięta kiedy był złożony pozew.

Bogusław Trzaska stwierdził, że pozew był złożony w trakcie kadencji tej Rady.

Mecenas Klaudiusz Kawecki wyjaśnił, że kwota jeśli chodzi o kary umowne to 193.000 zł plus odsetki ponad 20.000 zł. Zaznaczył, że była to taka wartość dochodzonego sporu.

Lech Pankiewicz zapytał, czy wykonawca pogotowia otrzymał wynagrodzenie za swoją pracę. Poinformował, że czuje się super zaszczycony tymi peanami tymi dzisiaj, które usłyszał dziś od pana nibystarosty. Rzeczywiście podejrzewa, że jego skromna osoba nie wymaga takich peanów ale podziękował uprzejmie. Poinformował, że sparafrazuje to wypowiedzią trenera drugiej klasy Jarząbka „Łubu dubu łubu dubu niech nam żyje pan nibystraotsa naszego Powiatu Wielickiego".

Adam Kociołek poinformował, że nie wie, czy wykonawca po rozstaniu z Pogotowiem otrzymał pełne wynagrodzenie. Na pewno za tą część, która była zrealizowana otrzymał wynagrodzenie. Natomiast były tam roszczenia wykonawcy związane ze wzrostem kosztów, które Pogotowie nie chciało uznać. Poinformował, że rozpozna sprawę, ponieważ ma się spotkać w tej sprawie jeszcze w przyszłym tygodniu. Pogotowie ma przedstawić szczegółowe wyliczenia w tym temacie i poinformuje o tym, ponieważ będzie to w protokole Zarządu. Wyjaśnił, że na dzień dzisiejszy nie zna szczegółów odnośnie rozwiązania umowy z byłym już wykonawcą pogotowia.

13.Wnioski i oświadczenia radnych.

Zdzisław Prochwicz poinformował, że korzystają z faktu, że jest na sali pan Adam Kardas chciał podziękować w imieniu mieszkańców tamtego rejonu za solidne, rzetelne wykonanie znaków poziomych na drodze powiatowej Targowisko-Szarów-Łysokanie. Wyjaśnił, że temat przewijał się od wiosny i była nie moc. Po rozmowie z panem Dyrektorem temat bardzo szybko zaistniał. Podziękował i przypomniał również o zarośniętej Tusznicy. Wie że była interwencja pana Dyrektora i coś się zaczęło dziać. Poprosił, aby o tym pamiętać i dalej ten temat poruszać.

Katarzyna Ciężarek zapytała, pana Dyrektora Kardasa na jakim etapie jest projekt chodnika przez Marszowice. Poinformowała, że na terenie gminy Gdów słabo jest z tymi inwestycjami drogowymi, tak jak pani Edyta mówiła wcześniej.

Adam Kardas poinformował, że jest zatwierdzony plan zagospodarowania terenu, projektant jest w trakcie swoich czynności projektowych, czyli jest ustalony przebieg chodnika, główne założenia zostały zatwierdzone. Pojawiły się tam problemy w związku z jednym miejscem, gdzie będzie prawdopodobnie zawężenie tego chodnika. Wyjaśnił, że wynika to z istniejącej zabudowy, która jest bardzo blisko i tego prawdopodobnie nie da się uniknąć. Dodał, że ten temat jest do ustalenia z nowymi mieszkańcami, czy z nowymi właścicielami tej działki.

Katarzyna Ciężarek zapytała, czy jest nowy właściciel działki, której zgody były podpisane. Poinformowała, że w tym miejscu gdzie było zawężenie była zgoda podpisana przez ówczesną właścicielkę.

Adam Kardas poinformował, że z tego co mu wiadomo, to tam z jednego budynku zrobiły się dwa budynki mieszkalne, jest dwóch różnych właścicieli i problem jest z wejściem. Dodał, że ten temat należy ustalić jeszcze dokładnie.

Bogusław Trzaska poprosił, aby jednak trzymać się porządku, ponieważ w tej chwili są oświadczenia i wnioski, a nie zapytania. Jeśli zapytanie nie było w odpowiednim punkcie postawione, to nie powinno być teraz na koniec. Rozumie, że może ktoś zapomniał ale należy starać się, aby jednak przestrzegać tych zasad. Poinformował, że po raz kolejny na sesji są słowne przepychanki między kolegą radnym, a panem Starostą. Zwrócił się do nich, aby dali w końcu spokój, ponieważ jest to nagrywane. Jeśli mają coś do powiedzenia, to niech powiedzą sobie to poza sesją, a nie wciągać radnych w to wszystko niepotrzebnie całkowicie. Każdy ma tam na pewno jakieś wspomnienia z tego czasu i niech je zostawi dla siebie. Poinformował, że zabolało go jedno słowo pana Starosty, gdy użył słowa „skok na kasę", że „uniemożliwił skok na kasę". Zapytał, czy to znaczy, że komuś umożliwił. Nie wie, jak to rozumieć, bo jest to tragiczne, gdyż nigdy od tej strony, a działa w samorządzie 20 lat, nie traktował tego, że udział w Radzie Gminy, czy Radzie Powiatu to skok na kasę. Jeśli tak to ktoś odbiera i tak to rozumie, to gratuluje ale jest to dla niego bulwersujące i uważa, że pan Starosta powinien się natychmiast z tego wycofać.

Aleksandra Ślusarek poinformowała, że bardzo się cieszy, iż wszyscy interesują się budową Centrum dla dzieci niepełnosprawnych, co powinno być priorytetem. Poinformowała, że pani Przewodnicząca Zuzanna Kurtyka powiadomi wszystkich radnych o spotkaniu Komisji Opieki Społecznej w dniu 12 grudnia w PCPR, gdzie najistotniejsze tematy dla społeczności będą poruszane i omawiane, a m.in. głównie będzie poruszana sprawa budowy środowiskowego domu.

Anna Polańska złożyła wniosek o namalowanie przejścia dla pieszych na drodze 2034K w miejscowości Siercza, gdzie w jednym miejscu kończy się chodnik i po drugiej stronie zaczyna się chodnik, a nie ma tam przejścia dla pieszych. Dodała, że w tym miejscu przejście dla pieszych bardzo by się przydało.

14. Zakończenie obrad.

Wobec realizacji porządku obrad XXXVII sesji około godz. 10:25 Tomasz Tomala, Przewodniczący Rady Powiatu Wielickiego zamknął obrady sesji.

Przewodniczący Rady

Tomasz Tomala

Protokołowała Nina Folwarska